

高雄市議會舉辦「明義國中中安分校升格設校規畫」公聽會會議紀錄

日期：111年1月11日(星期二)下午2時至3時30分

地點：本會一樓第一會議室

出(列)席：

本會一議員陳麗娜

政府官員—高雄市政府教育局專門委員劉靜文

高雄市政府教育局國中教育科長顏君竹

高雄市政府民政局區政監督科長黃美玲

高雄市政府工務局建管處課長趙慶昇

高雄市政府前鎮區公所區長吳永揮

高雄市政府小港區公所區長謝水福

紅毛港國小校長丁吉文

專家學者—義守大學財務金融管理學系教授李樑堅

國立屏東大學教育行政研究所副教授李銘義

國立高雄餐旅大學共同教育委員會教授兼院長劉維群

樹德科技大學建築與室內設計所特聘教授盧圓華

嘉南藥理大學社會工作系教授余元傑

其他—紅毛港國小家長會長蘇信團

高雄市議員黃捷服務處助理吳京翰

高雄市各級學校家長會長協會理事長鍾毓襄

主持人：陳議員麗娜

紀錄：吳祝慧

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

陳議員麗娜

紅毛港國小家長會長蘇會長信團

高雄市政府民政局區政監督科黃科長美玲

高雄市政府工務局建管處趙課長慶昇

高雄市政府前鎮區公所吳區長永揮

高雄市政府小港區公所謝區長水福

高雄市政府教育局劉專門委員靜文

高雄市政府教育局國中教育顏科長君竹

國立高雄餐旅大學共同教育委員會劉教授兼院長維群

義守大學財務金融管理學系李教授樑堅

國立屏東大學教育行政研究所李副教授銘義

樹德科技大學建築與室內設計所盧特聘教授圓華

嘉南藥理大學社會工作系余教授元傑

紅毛港國小丁校長吉文

高雄市各級學校家長會長協會鍾理事長毓襄

丙、主持人：陳議員麗娜

丁、散會：下午3時30分。

高雄市議會舉辦「明義國中中安分校升格設校規畫」公聽會錄音紀錄整理  
主持人（陳議員麗娜）：

今天的議題雖然範圍比較小，但是因為這個問題一直都沒有確認，對地方來講也是一個滿大的困擾，我等一下會邀請現在紅毛港國小的蘇信團會長把目前整體在學校現在的人數狀況先向大家報告，讓大家了解，整體後續等一下開頭講完就請蘇會長先講，講完了以後大家對基本上的認識會比較清楚，後續我們再邀請市府給予一些看法，然後再請學者給一些建議，大概程序是這樣子。

感謝兩位區長都親自到場，民政局也來了，現在邀請的單位目都到齊了，今天公聽會的內容是有關於明義國中中安分校升格設置規劃的公聽會，首先介紹今天與會的貴賓，先介紹公務單位：高雄市教育局專門委員劉靜文專委以及國中科科长顏君竹科長、民政局科長黃美玲科長、建管處的趙課長、小港區公所謝水福區長、前鎮區公所吳永揮區長。蒞臨現場的學者有義守大學李樑堅教授、屏東大學李銘義教授、高餐大劉維群教授、樹德科技大學盧圓華教授、嘉南藥理大學余元傑教授，還有紅毛港國小丁吉文校長，以及蘇信團會長，還有家協的前會長謝坤良會長，以及校友梁月亮先生。

首先跟大家提的是，紅毛港國小這邊蒐集了很多的資料，因為這個攸關將來中安分校的轉變到底要怎麼轉型？事實上紅毛港國小目前是在區域內唯一的一所學校，當然中安分校對他們來講將來的成形是怎麼樣的狀態是很重要的。首先我簡單講一下，當時在紅毛港遷村預定地這塊地上面，它規劃的土地有一塊是國中、一塊是國小，當時因為剛搬過去的學生數不是太多，所以剛開始是紅毛港國小先成立，後續用中安分校的方式來管理這個國中，因為班級數當時只有六班，因為人數不多的狀況就先用這樣的方式來處理。

我在質詢的過程當中曾經發生的問題就是，明義國中中安分校的部分，行政體系上面大家疲於奔命，曾經也有很多相關的一些問題出現，一直以來都有一些聲音希望能夠獨立成立一個國中，從民國96年整個遷村完畢，97年學校開始運作，紅毛港國小開始運作，陸陸續續中安分校也開始運作之後到現在，這個時間也有超過十年，整個過程來講，事實上人口數變化非常大，以目前來講，那附近整體的狀況看起來人口只會增加不會減少，所以後續我們先聽聽看地方上的意見怎麼說？

蘇會長帶來的是他們在地方上蒐集的一些家長們的意見，請這邊作為參考，今天邀請兩位區長來也是因為，大林蒲遷村將來會有大批的人口進駐到這邊，將來負責這個區域的就是前鎮區公所這邊的轄區內，所以也讓兩邊都能夠互相來了解大概目前的情形是怎麼樣？因為目前又牽涉到還有一個是興仁國中廢校的部分，比較奇特的是興仁國中的部分，因為它是從前鎮國中分出來的一所學校，興仁國中面臨到萎縮的問題，但是它卻在討論的過程當中被界定為要和中安分校來併校，這個也先讓大家知道一下背景，這個也是大家覺得比較不合理的部分，其實興仁的轄區範圍跟明義國中中安分校的位置是滿遠的，中間還隔了一個前鎮國中，原則上回歸回去前鎮國中會不會比較合適呢？這也是在地方上都被討論的事情。

原則上大概的背景是這樣，希望能夠藉由今天的公聽會來釐清地方上的需求，然後和教育局將來可能會有的走向，讓民眾能夠清楚了解到將來可能的狀態，對於紅毛港遷村這是一個比較特殊的狀況，因為當時有一些承諾在，我覺得還是要有一些在地方上面的聲音必須要被聽到，因為當時的承諾還是要去實踐它。以上簡單說到這裡，後續先邀請紅毛港國小蘇信團會長代表地方上的家長發言。

#### **紅毛港國小家長會蘇會長信團：**

各位好，我是紅毛港國小家長會長蘇信團，在紅毛港遷村地因為如果大家看文化園區都知道紅毛港它的歷史，紅毛港三個字有400年的歷史，遷村是配合政府政策，但是也希望紅毛港的文化可以繼續保存下來，希望藉著文化以及教育，我主要找議員反映的就是，興仁國中全校的學生74人，然後它要遷校來中安分校，中安分校我調查它一年級的新生有三個班，每個班27人，所以我估計中安分校的學生應該有240幾個，240幾個學生是一所分校，那70幾個是學校，以數字來看是不是有一些不合理？分校被學校取代那也不合理，中安分校是紅毛港遷村地，然後遷村地的學校被別人取代，那也不合理，中山路這條路上經常會有車禍，如果全校師生集合，如果發生交通意外事故那又怎麼算？所以這個有一些很不合理的事情，所以我找議員反映，這是主要的問題。

另外反映的就是希望傳承紅毛港文化，中安分校是不是應該要回歸為紅毛港國中？因為這是紅毛港遷村經費所蓋的學校，希望有紅毛港國中來傳承紅毛港的文化以及教育，這是我找議員陳情主要的訴求，學區的

部分之後再討論，這是最主要的部分，以上。

**主持人（陳議員麗娜）：**

大家手上有沒有這一份會長提供出來的學生人數資料？

**紅毛港國小家長會蘇會長信團：**

那一份我沒有提供，議員，我報告學生人數好了。

**主持人（陳議員麗娜）：**

好，稍微介紹大概讓大家都理解一下。

**紅毛港國小家長會蘇會長信團：**

因為我最熟悉的就是紅毛港國小，我先介紹紅毛港國小給各位了解，紅毛港國小民國97年8月全校的學生人數84個，98年8月31日全校學生人數112個，102年8月1日學生人數217個，104年8月1日學生人數303個，108年8月1日學生人數403，111年1月10日學生人數506。這個區別就是紅毛港國小的學區就是明正里27鄰到30鄰，它的學區有4個鄰，它是一所以空間充裕學校來招生的學校，全校的師生努力教學，所以它學生人數會逐年增加。它從遷校之後創校的學生人數84人，成長到506人，這個是我對紅毛港國小的認知與了解，紅毛港國小的班級數24，所以它必須有一些限制。

中安分校一開始是六個班，現在中安分校總共九個班，就是每個年級三個班，它的學生三分之一是來自於紅毛港國小，三分之二主要是來自於桂林國小，中安分校真正的學區就是明正里27鄰到30鄰，因為學區內的學生，我再念學區內的學生給各位了解，紅毛港國小一年級的學區內學生16人、二年級15人、三年級15人、四年級22人、五年級14人、六年級15人，也就是說它學區內的人數扣除掉龍年，基本上一年就是15個學生。所以學區內學生占全校學生大概19%，相對的中安分校的學生會來自於它的學區內以及小港區的桂林國小一帶，這是中安分校的學生分佈，網頁上有寫它的學生來自於桂林國小，上面都有寫，所以這個資訊都是公開的，這是我對於桂林國小的了解，以上。

**主持人（陳議員麗娜）：**

謝謝會長，大概有聽到人數是一直增加的學校是不多的，這個區域的確比較特別，它有沒有成為一所獨立國中的人數那種規格？現在看起來是有，所以以目前的狀況當然學區那個問題是後面可能另外還要再討論的，因為那個學區4個鄰不可能有這麼多人，大家想一想就知道，寄戶口

等等之類的才有可能有這種狀態，不然4個鄰哪來506個學生？補充介紹來賓，現任家協理事長鍾理事長，鍾理事長也是紅毛港人嗎？(是)。他今天過來也是很有代表性，今天我們先讓市府單位這邊就你們所認知的各個部門相關的這些問題請給一些建議，按照現在座位坐的方向發言，第一個是市政府民政局，請民政局黃科長針對相關問題提供一些意見。

**民政局區政監督科黃科長美玲：**

民政局就人口的部分來說明，從今天討論的提案裡面提到說，請我們來彙整有關紅毛港遷村這十年來人口成長的狀況為何？我這邊有3點報告，第一個，我們按照紅毛港遷村基準日94年10月12日，當下紅毛港造冊的統計人數總共有1萬9,647人，第2點提到說，按照本市人口統計，小港區94年10月的人口數，當年度小港區的人口數是15萬3,334人，到94年年底12月是15萬1,475人，其中前鎮區明正里的人口數有4,175人。我們來彙整這十多年來，就是94年到114年小港區以及前鎮區明正里人口數的狀況，我們有準備資料，我請同仁拿一份給議員，我們單純看明正里好了，94年年底是4,175、到97年真正遷村那當下明正里的人數有5,278人，所以從遷村基準日到真正遷村那個年底，大概那個里增加了1,103人，目前到今天110年12月底，小港區的人口數總共是15萬6,035人，明正里的人口數達5,701人，因為遷村人口數真的有增加。第一點報告，紅毛港遷村十餘年來人口成長的狀況，相關的細節資料會後同仁會給主持人。

第二點說明，未來大林蒲遷村增加多少人口數？這個地方我們就按照去年2月我們公布的計畫書，按照計畫書草案的第21頁裡面，按照本市人口統計的資料，大林蒲6里算到110年12月底的人口數總共有1萬9,713人，遷村人口的概況，我們分析裡面7到14歲，就是學齡孩子的人口總共有844人，另外我們用小港6里106年6月底人口的統計資料，我們採安置區可能的土地分派推估遷村後，前鎮區明正里將遷入1,262人，遷入的總人口中學齡人口大概有522人，依據我們人口統計資料，現在前鎮區明正里學齡的人口總共有304位，以上報告。

**主持人（陳議員麗娜）：**

明正才只有304位。

**民政局區政監督科黃科長美玲：**

現在，學齡7至14歲，國小到國中總共304位。

**主持人（陳議員麗娜）：**

從民政局提供的資料就可以很清楚看到，紅毛港國小是位居明正里的其中4個鄰，它的學生數有500多位，但是在明正里的學齡兒童才304位，從這個大家就可以知道其他的地區會湧進來，表示現實的狀況和我們實際上面希望他們入學的方式是有落差的，這個大家可能要注意一下。工務局這邊可能目前牽涉到的問題比較少一點，但是如果相關的一些你們所了解的部分請工務局給我們一些訊息。

**工務局建管處趙課長慶昇：**

目前工務局的部分確實需要等到後續整個學員和學區的分配之後，才有辦法再進行相關的設施設備妥善安置相關學生的部分，所以現在還沒有辦法給具體的意見。

**主持人（陳議員麗娜）：**

你們這邊是建管，所以可能在建校的部分也不是，還是回歸到教育局就對了，前鎮區公所將來學校調配的方面可能會牽涉到三個學校，一個是興仁，可能前鎮國中也會納入討論吧！將來中安分校可能性的部分，區長這邊有一些民意的反映或者什麼嗎？請提供一些看法。

**前鎮區公所吳區長永揮：**

前鎮區公所第一次發言，針對中安分校要升格設校的議題，目前看起來的確興仁國中的學生班級數很少，如果剛才所提的議題興仁國中和前鎮國中合併的話，這樣子在地理位置或者地方民意上面是比較可行的，如果是興仁國中這個部分剛才聽會長講的，現在中安分校反而是一個分校，興仁國中生少反而是一個學校，這個點出實務上面的議題，不管現在明義國中或現在的中安分校，的確在整個行政管理上面因為相距比較遙遠，所以這個部分真的是一個很大的問題。站在地方的立場上誠如剛才民政局黃科長所分析的，就人口統計上面所呈現的趨勢，中安分校未來學童一定會增加，包括以後大林蒲遷村整個進來之後，整個人口數一定會有增加的趨勢，站在地方的立場我們樂觀中安分校升格設校這樣的議題，比較能夠回應地方迫切的需求，以上報告。

**主持人（陳議員麗娜）：**

謝謝區長，剛才區長提到以你對地理位置的了解，興仁和前鎮的距離合併是比較適宜的，謝謝。接下來請小港區公所謝區長，可能面臨大林蒲遷村過來這邊附近的問題，請區長提供看法。

**小港區公所謝區長水福：**

剛才紅毛港國小家長會蘇會長談到紅毛港，因為我也住在前鎮那4鄰裡面，將來我孫子的學區應該是在紅毛港國小，你說我們上班出門的時候，你們500多人有多少是從外面來？上班的時候那邊都是用車接送的，當然因為校長努力經營讓外面肯定，所以外面才會來，那個值得肯定。明義國中，剛才議員有點到，明正里這邊有一部分是在大林蒲遷村的用地裡面，將來這裡明義國中是一個分校，我們建議議員將來在市府，我們也是反映說明義國中分校這個部分要升格，不然的話大家說你們只是一個分校，第一個聽到分校人家來就讀的意願就降低了，其實我有空就會到明義分校或紅毛港裡面去走一走、逛一逛，我們想說升格才是真正讓明義分校有未來性，這是我們極力建議爭取，我們想說大林蒲遷村過來，還有他們，畢竟興仁國中的發展性有限，但是明義分校這邊是有發展性的，所以我們拜託教育局，我是那邊的人我們要爭取，拜託幫忙，畢竟以前我也是承辦紅毛港遷村，對紅毛港這個遷村區塊我是很有感情的人，所以我們希望紅毛港國中期待能夠升格，謝謝。

**主持人（陳議員麗娜）：**

因為紅毛港遷村也好一段時間，超過15年了，國中的部分一直都沒有真正的成立，所以我們想說這個時間點是合適的應該要進行這樣的討論，而不是用分校的方式來進行，當然也是要教育局這邊全盤考量才知道最後的結果，請教育局劉專委給我們一些訊息和意見表達。

**教育局劉專門委員靜文：**

首先謝謝主持人和紅毛港的會長，剛才在前面有稍微幫我們把過去紅毛港遷村之後設校的脈絡先幫我們做說明，還有民政局有提到大林蒲遷村也是一個變數的存在，單就原本中安分校以及一開始提到的興仁國中他們各自都有各自的問題存在，以中安分校來講，除了剛才會長提到的不合理，一個本校的人數那麼少，一個分校已經達到這種規模卻還是一個分校的部分，何況還牽扯到一開始承諾的部分。再來區長剛才有提到，本校和分校的行政制度也是相當的困擾，我們之前有處理過他們護理人員變成要額外再去外聘，因為在兩校之間它的行政資源沒有辦法共用，我們都是要去協調鄰近學校，等於說本校和分校之間的牽連反而沒有像他們和鄰近學校這樣的高度性。

以興仁國中來講，現在學生只剩下80多位，對於學生的學習來講是不利的，老師在授課的時候他們有一些課程沒有辦法專長授課的問題存



在，針對這些個別學校他們各自有各自的問題存在，這些都是我們要處理，教育局未來要整體考量，這些都是我們要考量的點，包含大林蒲遷村之後在這邊是要新設一個學校，或者有其他的考量，所以這三個部分，大林蒲遷村新設的學校以及中安分校，以及興仁國中，然後再加上中間也會考量到前鎮國中這四所學校是要廢校、遷校或者併校，或者要獨立發展成一個其他的模式，譬如像實驗教育的模式等等，這個我們都有在做通盤的考量。剛好明天也有邀集明義國中本校和分校的部分，希望來進行交流座談，我們先收集一下學校端的意見。這個部分因為大林蒲遷村和中安分校、興仁國中、前鎮國中，他們彼此相對的位置，還有我剛剛提到他們彼此的問題，都會互相影響，所以這個部分我們包含今天收集到的意見，也會把它作為一個通盤的考量，去決定未來怎麼樣的模式對各學校的發展是最好的，以上說明。

**主持人（陳議員麗娜）：**

謝謝專委，專委提出的四個可能性，表示目前是未定案的狀態，所以我們也期待把家長這邊的意見給你們，待會我們也會請學者再給一些意見。接下來我們請顏科長講一下目前你們處理的狀況。

**教育局國中教育科顏科長君竹：**

謝謝主席，各位教授、在地的先進、各位市府的夥伴，大家午安。誠如剛剛專委這邊有提到，國中階段面對近年來少子化的浪潮，其實對國中階段的學校衝擊非常的大。不過剛剛包含主席、還有各位先進都有提到，以中安分校來看，它的班級數在這幾年其實是相對穩定的，我們各個國中其實減班超額的狀況非常嚴重，它的班級數是穩定的，當然對它所在核心的明正里，人數上面會有衝擊，但是相對於其他里別，降幅是相對比較緩和的。所以剛剛大家一直都有提到中安分校，其實它是有那個條件，包含現在總班級數已經高達9班，它是有那個條件去做進一步思考。可是這幾年來一直都有這樣的聲音和討論，為什麼到今天這個時間點，我們大家有機會坐在一起，再做進一步更積極的籌劃，其實剛剛議座也有提到，我們分析其實有兩個關鍵點，一個當然是大林蒲的遷村案，大林蒲的遷村案其實會影響到未來包含前鎮區、小港區、鳳山區，因為包含未來安置地區等等，所以那個區域整體通盤教育資源的考量，這是第一個我們要去思考的。

第二個，以我們分析國中少子化最低谷的時候，就是在112學年度，

減班超額的情況會非常嚴重，我們都知道這些，包含未來或許中安分校獨立升格等等這些機制，其實學校未來要長遠發展很重要的一個因素是，它要有穩定的學生來源，它就會有安定的教師員額、教師師資，當然就會有優質的教育環境，所以在這個時間點去討論這個議題，因為到了低谷以後，其實危機就是轉機，當學生人數未來不會急速的往上升，可是會回歸到一個平穩的狀態，這時候學生來源穩定的時候，我想對於整體教育環境和學校相對是穩定的。所以基於這兩個考量點，讓我們認為這個時間點，其實是可以去做一個全盤的思考。

所以剛剛也討論到，我們在考慮這個方案的時候，雖然目前未定案，還在傾聽好多在地的相關單位和團體夥伴的一些意見，但是我想有幾個基本的原則和核心價值要稍微確認，包含孩子的學習品質、老師工作權益的確保、還有學校辦學的效能，以及整個區域性整體的發展，我想這個是我們在做方案評估的時候，一定要掌握的核心價值，當掌握這些核心價值以後，我們進一步去思考大家提出來的這幾個方案的時候，會考慮到相對應的距離遠近。我舉例來講，我們在思考的時候，明明興仁國中的孩子一定離前鎮國中就學比較近，未來怎麼樣保障，剛剛大家也提到，興仁國中確實在這幾年的辦學，包含它的師資結構和整體在地人口的狀況，它遇到了一些困境，我們也期待協助學校開展出一些新的風貌。這些孩子的就學權益，未來不管選擇哪個方案，都是必須要去確保的，所以就近的入學給與家長及孩子教育選擇權的最大保障，我想這個也要思考。

再來就是，假設興仁未來會有一番新的風貌，不管它朝哪一個方向，老師方面不管是明義本校、中安分校、興仁國中、甚至是前鎮國中，老師工作權益的確保，我覺得這個我們也要非常在乎。我舉例以前鎮國中為例，這幾年其實是超額的狀況，老師當然會擔心整體工作等等權益上面的安排，所以這個絕對也是我們思考的一個點。

最後，我很開心有這個機會可以去傾聽在地的一些顧慮和聲音，未來如果在方案的考量上面去評估這些點，我想學區的劃分，因為會影響到學生的來源，老師怎麼樣安定的做一些規劃，然後我覺得這些點都會是教育局在評估方案上面非常重要的一個基礎，謝謝。

**主持人（陳議員麗娜）：**

謝謝顏科長這邊的意見，現在家協的張簡智鵬副會長也到現場，謝謝

你，可見我們家長協會這邊非常非常的重視，所以這件事情我想已經有很多人在進行討論當中。剛剛講到老師工作權的部分，一定是要去兼顧的，我想這是最基礎的事情，但是對於興仁國中的討論，我覺得是不是教育局能夠儘快有一個定調出來，否則大家在這個討論上面，事實上是人心惶惶。因為你剛剛所提到的，它跨過前鎮國中，然後直接到中安分校合併做討論，這個其實引起了很大的一個風波，所以這個可能性原則上我是認為應該不存在，如果是老師這個部分的話，當然名稱上面和老師在哪邊授教是兩回事，所以這個事情我也期待教育局能夠趕快把它先確認下來。

接下來我們邀請幾位教授給我們一些看法，可以協助我們公務單位把這些事情釐得更清楚，然後看看給我們什麼意見，能夠給大家作為一個行政上面的參考。首先我要邀請高餐大的劉維群教授給我們一些意見，麻煩老師。

#### **國立高雄餐旅大學劉教授維群：**

陳議員、市府各局處的代表、區公所、以及關心這個相關議題的，包括校長、家長，還有各行業相關的代表。首先非常感動，大家為一個教育願意花這麼多的時間，而且從各個局處的報告裡面都可以看出來，大家都很有誠意面對問題，我們也特別欽佩陳議員長期以來關心我們今天所討論的議題。

剛剛聆聽了各位的報告，我僅提供一些參考，目前我們看到針對國中學生人數的部分，高雄市政府在10月6日有針對110年度國中班級人數有一個統計表，等一下我會把這個資料提供給陳議員的幕僚做參考，這裡面的資料應該都可以下載到，總共有90所，包括其他的高中附設國中部，總共涵蓋在90所裡面。這裡面我們分析得很清楚，包括班級數、學生數都在裡面，所以這個資料可以作為我們的一些參考。在這個參考資料裡面就可以看出來，以我們今天所談的明義國中中安分校的部分，它的學生數是212人，這個部分對照110年整個90所學校裡面來講，它不算是最少的，我剛剛如果沒有算錯的話，應該最少有22所以上的學校比它的人數還低，這裡面最低的人數，我們可以看得出一個參考值。在這裡面如果低於100人的學校，甚至100到30人的學校，30人以下的還稱為國中，我們就不把校名講出來，100人到30人的國中，總共最少有10幾所。所以我們以市政府教育局所提供的客觀數量來看，我們沒有想要

去批判或者批評哪一個學校，因為每個學校都有它的教育任務和存在價值，包括當地的需求，所以我們建議今天談的議題，能夠以個案來處理，就是 case by case 這樣來處理。

所以相對如果這樣來看，紅毛港國中的名稱，是我們在場很多人在紅毛港當時遷村的時候，他們還存著一個對紅毛港歷史或者情感上，還有當時政府承諾的誠信，在一個人的生命過程中，在一個百姓小小的期望裡面，包括以前紅毛港國中畢業的這些人，是他們最卑微的一個期望。所以在高雄的學校名稱那麼多的過程中，不差改一個紅毛港國中，我想這個應該是不難的事情，而且如果市政府按照行政程序，用一個專案來處理就可以，搞不好一張紙就可以處理了，不用花費我們這麼多的時間坐在這裡。因為這個案子已經處理很多年了，而且包括當時陳菊市長 8 年前的承諾等等這些，他們也都肯定，既然都肯定為什麼不做呢？而且當時也成立了專案小組來處理。一直這樣的情形延宕到目前為止，我們又面臨大林蒲整個遷村的問題，以時空背景來講，其實現在我們坐在這邊，只是一個很簡單的目的，第一個就是讓紅毛港國中名正言順。第二個，為什麼要變成國中？因為有需要性、有必要性、還有它的資源才能夠符合國中該有的規範。在座很多先進應該也看過過去很多民眾意見的表達，都很清楚嘛！目前分部的一個現況裡面，平均每個學生享有的資源和資源的分配來講的話，誤差到有的國中已經 50 倍到 40 倍，這些都是有數據可查，我們今天沒有硬要去指責誰，但是我想這個不用花時間往回再去找文獻，如果一定要這樣來談，那應該不是我們辦教育者和我們正在傾聽民意聲音的大有為政府應該有的思考。

所以我在這邊也誠摯的提出幾個建議，第一個，我們針對本案的處理，其實就很清楚，不用再猶豫，除了有必須要再做確定，否則就是很清楚，紅毛港國中的設立或者要變成紅毛港完全中學的設立等等，這些就是一個執行面。我剛剛看到市府同仁也很認真的回答，但是我認為不要再耗掉大家彼此的時間，這個是短絀可行的，而且這個應該馬上列入時程的管制，應該是有效的，這種事情事實上不要再拖時間了，這樣的一個狀況來講，如果各位不積極去處理的話，明年我建議這個部分我們可以來檢視，這個其實是在一年裡面就可以處理的事情，不難的事情。一個就是校名的更改，第一個，原來的明義國中可以減少他們的負擔，而且在目前整個需求上，整個明義的需求就是這樣，所以我認為這是責無旁貸

的，而且這個是一個百年樹人的教育工作所要做的，再加上我們目前民眾因為政府政策的配合，政府應給予相對合理的關照，應該有的一個回應。我們可以從行政上再討論、再研究，但是民眾的生命是有限的，搞不好當年的阿嬤、當年的阿公，從紅毛港搬遷出來的時候，他們的心情就是只有一個夢想，不要緊！我們來配合，但是當我們搬出來的時候，紅毛港這三個字不要不見了，但是搬遷到最後的結果，如果命短的、或是身體差的，是等不到了。

所以我們認為這是一個可以非常簡便來處理的事情，不要把一件小事變複雜化、不要把一件容易做的事情複雜化，行政工作其實就是大家舉起手來，儘速加快速度，所以我在這邊誠懇的期待我們陳議員繼續追蹤，市府是否把本案列為時程的優先，而且這個時程可不可以明確，到底是哪時候可以達成？現在已經是111年，如果正常的話，8月1日又是這個年度結束，如果以這樣推論的話，就算最快，有沒有可能明年8月1日變成是紅毛港國中，我相信答案一定是「這個有困難，我們時程不是這樣安排。」但是如果今年不行，明年可行嗎？一定要明確的回應民眾，否則耗這樣的一個時辰，這個關鍵只是在做與不做、要與不要而已，我相信我們市府和議員、還有民眾大家齊心，如果認為對的事情只有一句話，就是做就對了，謝謝。

**主持人（陳議員麗娜）：**

謝謝老師，老師獲得地方上面很多的掌聲，謝謝。接下來我們要邀請義守大學李樑堅教授也給我們一些意見。

**義守大學財務金融管理學系李教授樑堅：**

陳議員、與會學者專家、以及市政府的代表、還有我們家長相關團體，還有學校的校長，其實剛剛的說明都很清楚，我覺得有幾個思維大家要去去做一個釐清。

第一個，中安分校的成長從6班到9班，未來如果有1,262人遷入，可能有500多人也會在那邊繼續就讀，所以中安分校的容納量一定勢必不足，這是一個很明確的趨勢。第二個部分，剛剛提到的，你們應該有4個方案，第一就是不變，第二個是跟興仁國中合併，這個方案完全不可行，剛剛也很清楚提到，第一個距離很遠，小孩子不管是家長接送、或是自己騎腳踏車、或是自己走路過去，都會造成安全上的問題。我們最近因為交通安全死亡的，去年統計死了3,000人，現在目標要降到2,300

人，所以很明確的這個方案也不用再講了。剩下的就是什麼？就是兩個方案，第一個就是自立升格、第二個就是跟紅毛港國小合併。從教育局的立場來講就很清楚，跟紅毛港國小合併的利基優勢到底是什麼？要增加的經費在哪裡？我們就列一個表去比較一下就很清楚了，需要土地、設施、設備、或是師資要增加多少、或是要增加一位校長，然後把經費列出來，我需要的條件是什麼？一個自立升格、一個是跟紅毛港國小合併，優點、缺點列一列，市長就決定了嘛！或者局長去跟市長報告一下，這個要怎麼做、怎麼做，不就一翻兩瞪眼了嘛！還要辦公聽會？我都看不懂。

第一個，它是一個必然成長的趨勢了，它也沒辦法把學生移轉到明義國中去了，那這個有什麼好講的，我覺得在我們的立場上，我覺得這是在幹什麼呢？除非這個合併或者自立升格有什麼重大的缺點或者重大的風險，或是教育局沒辦法承擔的責任和壓力，不然我實在看不懂。我們教育局有教育基金，我以前當過財政局長，我知道你們很有錢，要勻支一、二億都是有可能的，既有效率如果也夠，師資方面因為老師跟學生不一樣，老師可以開車，這個就跟他的授教權無關了，只要有新的班級能夠去分配就好了，不能說老師一定要在那邊教學，沒有那回事，這個是沒有道理的，因為要新設學校，要在哪裡教，我就把你介聘到哪裡去，這跟老師的教學情形無關，只差一個校長，會增加一個校長而已，一個校長一年的薪水也只有 100 多萬。

因為紅毛港的遷村，基於要照顧紅毛港，我跟紅毛港還是有一些關係，我以前在高雄港務局工作過，最早在民國 70 幾年做的時候，那時候就在談紅毛港遷村，拖、拖、拖，拖到 94 年終於遷了，遷到中崙那邊去，當初是先設一個分校方式，講白了就是安置，但是你也看到那些班級在增加，後來新的大林蒲遷村又要到那邊去，那就很明顯，人口的成長基數、就學的成長基數，別人在降、它在成長，資源的分配當然這邊就要增加，要讓學生的就學權益、學習的品質提高是無庸置疑，這個也都沒有什麼可講，所以這個答案應該很清楚了。為什麼要搞這麼久？我也是看不太懂，除非就是我剛剛講的，有什麼我不知道的，在升格上或是跟紅毛港國小的合併有面臨不可承受之重，我不知道耶！我剛剛聽了老半天，好像也沒有啊！是預算的問題嗎？預算的問題來講，教育局的教育基金有錢啊！你們就可以去做一個勻支就好了，不是這樣嗎？

**主持人（陳議員麗娜）：**

我想，他們是不是想要用這個問題去解決其他的問題。

**義守大學財務金融管理學系李教授樑堅：**

這個我就不清楚，我是說，他是不是有一些不可承受之重，或者其他的壓力存在，不然你看邏輯，我們在主持或者開會，裁決一下就好了，一個期程就訂出來了，怎麼去做調整、安置，就開始去執行啊！

**主持人（陳議員麗娜）：**

我已經提過了，沒做成啊！待會再講，不好意思！插話了。

**義守大學財務金融管理學系李教授樑堅：**

從學生成長的趨勢，從一些其他案子的比較來講，這個就剩下兩個方式。當然完全中學有幾種模式，一個是國中加高中，這個是變成國小加國中，國小到國中部分的這種合作模式，會不會比原來自己獨立升格好，從教育局的立場上，你們自己也很清楚。顏科長剛剛在點頭，哪一個會比較好？從資源配置、師資、或是其他的部分、或是在校地的配置裡面，哪一個會對它最好，我們就選一個最好的模式來給它就好了，就我的理解應該是這個樣子。

預算問題，財政局今天沒來，因為基金是你們的，你們自己成立教育基金的方式去控管你們的預算，應該還好啦！因為現在要裝冷氣機，那個部分都是中央配置的，以前我們要花很多錢，那個時候我也很傷腦筋，你們也應該很傷腦筋，現在都不用傷腦筋了，已經少了幾十億了，那這個部分要建設一個學校有多大的困難呢？我覺得這個看起來，答案應該滿清楚的。我看不太懂那個壓力點和風險點在哪裡，為什麼沒辦法去做一個有效的決定，誠如剛剛劉主秘所講的，答案都很清楚了，如果你還不清楚，說是沒有民意的依歸，那很簡單，來！去問一下中安分校裡面的家長或老師，就做一個問卷調查，答案就很明確了，說一說就好了，我們還來幹嘛呢？因為信團會長拜託我，看有沒有機會來聽一下，我後來看一看，我來要說些什麼呢？是錢的問題嗎？還是明義國中怕以後學生被拉光的問題嗎？都不是啊！那我就不知道它的風險到底在哪裡，我看不太懂，以上。

**主持人（陳議員麗娜）：**

謝謝老師，這個待會也可以請教育局再回應一下，我也很期待把這個問題簡單化來看待，因為過去我覺得加進來很多的問題，重新再把它疊

在一起，後來我發現好像教育局把這個思考的層面變得複雜化了，所以沒有辦法很單純的去考慮這個問題。大家在我的公聽會的內容可以看到，8年前我就問過陳菊市長，當時陳菊市長就有答應我，因為它是紅毛港遷村的條件之一，所以本來就應該要做的。另外就是在韓市長任內的時候，其實也準備要做了，但都沒有做成，所以這個等於是第三次，我覺得這次很可能會有改變，因為面臨到這些興仁國中的問題、大林蒲遷村的問題，我覺得這次應該會有一些變化，學校端也嗅到了這樣的味道，所以學校端也開始緊張、開始反應起來了，並不是學校這邊沒聲音、並不是家長沒有聲音，只是以前一直認為會成為紅毛港國中，這是大家一向的認知，但是沒想到後續竟然會有這麼多選項的變化，這就是我們今天會坐在這邊討論的原因，李老師可能會很疑惑，明明很明確的東西，後來就是變成這個樣子。接下來我們請李銘義老師也給我們一些看法。

#### **國立屏東大學教育行政研究所李副教授銘義：**

謝謝主席陳麗娜議員，我叫李銘義，所以我對明義國中很有感情，雖然音同字不同，我先把結論講出來，我認為明義國中的中安分校應該自己要獨立升格為紅毛港國中，這是我的結論，我再把論述往下展開。

其實我還滿同意教育局的看法，我感覺教育局應該開始準備要去做這個事情了，他只是不能很明確告訴你，告訴你的應該是局長或市長、副市長，專委如果來告訴你的話，潛越他的職責了，他已經很清楚告訴你說，他要召開校內公聽會去做意見的調查，然後再跟家長做調查，這就是一直往前走，所謂事先民調的概念。其實很清楚，你看中安分校到興仁國中要3.3公里，如果大家測一下，大概要10幾分鐘；前鎮到興仁國中是950公尺，所以它其實是另外一個問題；如果是明義國中到中安分校要4公里，所以也是問題。這是什麼意思呢？這個意思就是說，前鎮到興仁很近，它本來就是衍生出來的，所以前鎮和興仁國中問題應該切開那個區塊，教育局去考慮處理，而不要跟中安分校扯在一起，這是兩件事情，因為距離太遠了，即使再把興仁和中安分校扯在一起，那跟明義國中有什麼不一樣，對不對？不合適嘛！跨越路、學區不一致、學生來源不一致、然後管理上又有困難、又變成分隔兩個學區，兩個校區是很不好管理的，像大學有好幾個校區，可是國小、國中就是很單一化。

所以我剛剛講的都是很基礎的東西，只是過去這10年來不能做，我想一定有一些基礎的東西沒辦法去解決，大概就是剛才李局長講的經費，



我待會再講經費的問題。我為什麼支持把紅毛港國中單獨去設立，而不去設立一個完全的國民中小學呢？其實有另外一個問題，因為國民中小學的小學做得很好啊！紅毛港國小經營得很好、也很完整了，為什麼還要再去考慮到新的問題，併進來又產生新的紛爭，所以應該要排除，我個人認為應該要排除啊！你說楠梓區有一個翠屏國中小，可是人家一開始是國中，然後又設了國小，那不一樣，那是完全的國中小，那時候他們一開始就這樣做。如果後面要併校、要合併，我覺得太困難，不需要這樣，沒差那些錢，即使在隔壁，兩個獨立校區也很好，兩個完整的國小的系統、國中的系統，國小是包班制、國中是分科教學，老師的算法不一樣、聘任也不一樣，你為什麼搞得這麼複雜呢！所以我認為也不需要去爭什麼合併成國中小，這個要把它排除，不要幫國小製造問題。國小我做得很好，你為什麼要把紅毛港國小合併？我做得很好，我的努力都沒有看到嗎？學生人數一直來、教學一直有績優、教學的閱讀也一直很好，為什麼一定要併在一起？何必呢？所以也不要找問題。那問題就很簡單，就是說紅毛港國中有必要性，所以要去考慮它的必要性，必要性就是人口的增長，大林蒲所謂遷村的一個新的因素，這就是必要性。我完全贊同剛才科長的講法，科長說到要學習利害關係人，重視學生的學習品質、學生的受教權、家長的選擇權、老師工作權益的保障，我完全贊同，就是要這樣，所以才要讓紅毛港國中單獨設立；單獨設立以後，老師的工作權才有保障；一個完整的學校，他工作的職掌也很清楚，有組長、有主任、工作的附帶不會那麼重，家長的選擇權也多了，我不是一個分部，我是一個完整的學校啊！所以按照剛才科長說的這種做為標準，你也是贊成的，對不對？因為我是從他的句子裡面去讀，如果你設的標準都達得到，為什麼不要？就一個經費嘛！經費一年就是1,000萬，如果按照局長說的，很容易勻支，而且不是那麼困難的事情，是要不要做啦！如果清一個污水、污泥的場，12年可以變成兩年完成；動物園5億，這個可以出八千的出八千，一個國小1,000萬不為過吧！真的不為過，國中1,000萬也不為過，所以我的論述大概是這樣子。

把那個提綱講完，第一個討論的題綱裡面，人口的移入是上升的，新移入區。第二個目前中安分校已經有9個班，它已經有一個完整的升格基礎；然後對於所謂紅毛港國小跟紅毛港國中合併並不妥適，所以按照你的題目來說，然後它在市府的承諾已經有了，應該也可以做這樣子市

府的政治承諾。所以最後一件事情就是說，教育局要去盤點，目前中安分校的校園建設夠不夠？如果它是一個獨立的學校的話，它有多少的編制組織，把它編出來，它的普通教室要幾間？它的專業教室要幾間？之後一年的經費要多多少？很清楚就寫出來嘛！然後請上個大簽給老闆說，這個很需要；要不然，陳麗娜議員下午不會放過你。如果真的是這樣的話，我覺得這個壓力點不夠大，然後他也覺得小事嘛，一個小事拖很久，為什麼小事不解決，我就覺得很驚訝，而且很納悶，所以應該去做這樣一個前置性的問卷工作，然後調查，啟動這樣的升格；然後對於這樣的組織編制，普通教室、專業教室，經費的來源給予一個完整的說明，然後把這個意見跟老闆報告，老闆說好那就好。不好，你要告訴陳麗娜議員說為什麼不好，那陳麗娜議員會問你說為什麼不好？剛裡面老師講的每一點都符合專業的要求，也符合這樣的家長選擇權、也符合這樣的學生受教權，如果都不要，那你高雄市政府要什麼？以上。

**主持人(陳議員麗娜)：**

謝謝，不好意思忘了開，所以都沒有錄，剛剛都沒有錄到，沒有關係，重點就是，我想剛才講的這些，已經很清楚的釐清出來，我們應該要做的事情有哪些？也希望回去跟局長好好的反應一下，期待能夠快點有訊息，趕快把這個決定確認下來。接下來，我們要請樹德科技大學的盧圓華教授，來給我們一些意見。

**樹德科技大學建築與室內設計研究所盧特聘教授圓華：**

陳議員、市府的菁英團隊、在座的各位委員以及關心紅毛港遷村之後國中小學校升格設置問題的夥伴，大家好。我先向李局長學一下，先講一下答案，不是答案，就是說一個回應討論題綱的一種方案，我不是主席，無法做決議。就是說在 3 個選項裡面，確實是能夠讓紅毛港國中能夠直接升格，不是附屬在剛剛小港區的代表說的，就是把它變成一個中安分校，那永遠覺得好像是不完整的，就像大學裡面的學位學程一樣，不是一個系的那種感覺，所以要正名正身。再者，確實是興仁國中能夠跟前鎮國中整併，從地緣關係和長期發展來說是比較有利的。第三個，李局長提的完全中學，其實看起來在教育部的，在民國 103 年的 12 年的國民教育政策推動開始，其實完全中學是在之前，所以那時候，李局長對於完全中學或者是國教，事實上還沒有發生，所以完全中學剛講的兩種狀態，一種是高級中學加初級中學合成完全中學；另外一種叫做大學

的課程延伸到高中職，這種也叫做完全中學，所以完全中學有兩種模態。今天其實也滿多事的，但是為什麼一定要來，就是因為印象中在 2002 年的時候，我們紅毛港社區發展學會洪瑤昌總幹事到學校來拜訪，拜訪中我們就開始啟動一個叫做紅毛港文化園區的規劃，副標題叫做公共造產計畫。我印象中好像社區發展學會，跟市政府某個單位申請了計畫後，找學校拜訪談合作，我覺得很好。也因為這樣，所以對紅毛港就是有那種，不要說感情，應該說很有感，因為既然是紅毛港，我們就想起淡水紅毛城。這 400 年來的一個變化，台南在 2024 年就是後年，要推動台南建城 400 年。一樣的，這個紅毛港還是紅毛城，其實都跟荷據時期有關，而發展到最後紅毛港的，漁業是全球少有的，6 種都有，包含遠洋漁業、近海捕撈、沿岸捕撈再加上海面養殖、內陸漁撈和內陸養殖，外加一個全球少有的叫做拆船業。所以這 6 加一種產業原本是有機會，若台灣申請世界文化遺產，紅毛港聚落是一個很特殊的而且是國際的，因為跟荷蘭有關、跟大航海時代有關。所以說很不幸的，就是因為在高雄港的擴港計畫裡面，它被剷平，我們再看今天的紅毛港文化園區，真的是失落的文化園區，因為政府採購法政府採購案底下的一個案，它不是能夠將當年的文化景觀、當年的自然地景，去做一種行程性累積的文化園區，所以這個樣板的現有的文化園區是很傷感的，最後一次機會不會落在紅毛港國中加紅毛港國小，我想這是一個很值得來期待的。

我記得紅毛港不論是姓洪的里、姓李的里、姓蘇的里、姓楊的里、土豆里等等五加一這 6 個里，事實上是很有感的，明華園就在烏魚盛產的那個年代裡面。整個紅毛港聚落是非常興旺的，它的聚落的一種群聚關係跟地緣關係、陸地跟海洋的關係跟漁業的關係，事實上不是今天紅毛港學校、紅毛港的中安分校，本身目前的那種樣版型的校園規劃，也能夠完全去實現的。所以我想這是一個很好的機會，今天教育局能夠啟動這樣的一個計畫的話，這個討論題綱也擬得很好。第四項叫做新校教室、師資、教學設備、校園建設應如何加強。此外學區規劃，學區不談，我們就談紅毛港聚落在目前所謂紅毛港記憶的校園裡面，目前有什麼校園遊戲項、生活廊道這種巷弄的動線，然後鋪上紅磚的思古幽情。可是這東西對於學校的教育來看，我覺得還有發展的空間，怎麼說呢？因為高雄市政府教育局非常優等，但是也會因應教育部 108 新課綱，將這 12 年國教做進階課程的融入推導，而在課程的融入推導，不論是生活素養、生

活科技等等的課程，能夠跟校園空間的準備以及升格的一種想像。

而陳菊市長在 8 年前所談的完全中學，我覺得似乎裡面隱藏一種希望，如果今天完全中學被實現的話，那會不會有紅毛港高中？紅毛港高中加紅毛港國中加紅毛港國小，這是完全的 12 年國民教育的點域，我覺得這也是可以來想像的事情，會不會是 8 年前，陳菊市長就將這個基因傳到我們的信息裡面？在這樣的一個推動裡面，如果說遠洋漁業、拆船業，這裡面都代表一個高雄市的城市發展，以及海洋城市的過去、現在和未來，這些我們所在講的內容，如果能夠用一種內涵的方式來說，國民教育能夠去啟發、能夠去突破一些生活現實，這個學生家長社經地位的種種的突破，那麼優質教育是一個最大的希望。所以說紅毛港國中，我想應該是大家舉雙手贊成它能夠設置，同時想像是不是有紅毛港高中？這種區域的發展，它是完全中學還是是一種實驗教育的場域？我覺得它都有機會，能夠在校園建設裡面，深刻了解文化資產保存法裡面所謂的文化景觀跟自然地景，這裡面還有社區營造裡面人文地產景的關聯性，我建議能夠整體的從設置計畫裡面，將剛所談這幾個構面因子把它融入，以上建議，謝謝。

**主持人(陳議員麗娜)：**

謝謝盧教授也勾起我們很多以前遷村時候的一些回憶，當然紅毛港還有很多文化需要保留的部分，我覺得當時的承諾應該要繼續做下來，其實還有很多文化是值得再繼續保存的。考慮的思考點上面，如果能夠維持一開始單純特質的話，這個問題的答案就很清楚了。接下來，我要邀請的是嘉南藥理大學的余元傑教授也給我們意見。

**嘉南藥理大學社會工作系余教授元傑：**

主席、在場的市府各位長官、還有我們幾個友校的學者專家們，比照我們剛剛前面兩位教授的講法，先講我覺得最後的結果就是升格，為什麼？因為第一個為什麼設分校？設分校一般都是暫時性措施。要嘛！就是這個地方人口聚居了，怎麼樣有需要，但是我們看看議題的源起，當時只有 6 個班，還不到當時的設校標準，所以暫設分校。另外一種設分校是怎麼樣？人口減少了，廢掉又不好，然後先把它改成分校，可能興仁國中搞不好又要變成分校了，就是前鎮國中分校了，未來可能沒落就廢掉了，所以設分校都不是最終結果，而是一個階段性過程。這個階段性過程，基本上來講是迫不得已的，當然把它這個身分越早解決掉越好；

要不然拖一拖，我們主持人陳議員就講，這是姨太太的小孩嗎？很不公平而且很麻煩，怎麼麻煩？看看明義國中的資料，明義國中升學，你升學不管相關的說你是優先免試入學，它還沒有，但是中安分校有優先保障入學，兩邊分開計算名額，學區各自獨立，有些是共用、有些就是共用的自由學區，它只差最後一步。所以當時的這種做法，就是未來已經保留一個升格的可能性，甚至我們看中安分校 99 年 11 月完工，還獲得綠建築獎，我們只知道它獲得綠建築獎，其他呢？其它該有的統統沒有。

何況是陳議員在 8 年前都已經講過，當時陳菊市長也都答應了，我就覺得很奇怪，就是當你的錢、人、地、建築等等到位，本來就應該趕快進行下一站，不管是要獨立、整併、廢校或怎麼樣，都不宜長久維持現狀，何況市長都已經講話了，這個就要問一下我們銘義教授了，早早研考會就要列管進度了。為什麼這樣講？這個應該 8 年前就要列管了，因為列管才會出來有一個回應，到底要怎麼做？剛剛前面幾個教授講過了，至少我們主持人陳議員知道目前不適合，為什麼目前不適合？因為人口還沒有增長，可能兩年後再說，但是你怎麼會統統沒有答案？然後一拖 8 年，魔鬼藏在細節裡，我覺得很多我們行政上業務的細節要落實，這個就很麻煩陳議員一直追到現在，怎麼趕快落實？你不趕快落實，剛剛我們教育局長官已經講了，不管是學生跟家長的教育選擇權、老師的工作權？中安分校的升格不是正好解決了嗎？學區劃分也都不是問題。所以這些東西只剩下，剛剛我們前面幾個教授講的都是一樣，趕快做，因為這個已經沒有什麼好拖的，甚至要麻煩，很可惜今天研考會沒有來。真要列管，所謂障礙列管本就是回報啊！這樣才知道後續結果怎麼樣。不要說這種事情，等到 3 年、5 年後，我們陳議員還繼續在處理這個事情，那我們真的是一點行政效率都沒有。可以或不可以，應該及早有一個答案，應該看起來，大家都認為可以，如果不可以，原因是什麼？那到底障礙在哪裡？我們找不出有什麼障礙啊！其他應備條件應該都有，謝謝。

**主持人(陳議員麗娜)：**

謝謝余老師，丁校長這邊要不要給一點意見？最後我們再邀請鍾理事長來給我們發言一下，我先請丁校長講一下。

**紅毛港國小丁校長吉文：**

陳議員、各位先進，紅毛港國小在這邊發言，我在紅毛港國小第六年，深切感受到我們紅毛港，不管是校友或者是耆老對學校的愛護，身為校

長，我覺得這個文化傳承是一定要有的，所以今天才會想來參加這樣的一個活動，因為我們的努力，就是希望紅毛港這個名字能夠一直下去。因為很多人為這件事情來付出，我先說這樣。因為中安分校在我們旁邊，說它是明義國中的中安分校，其實是紅毛港國小的中安分校，因為它就在我們旁邊，所以它們的資源，我們目前是跟它共用運動場，所以以前叫海汕國小。我們的校友，其實我們是非常融洽、非常方便，但是有時候看它真的很可憐，因為它只有一個主任，其他都是老師，老師有時候從明義國中這邊過來，我們兩邊都把孩子教育得非常的好，所以家長都會希望我們紅毛港國小畢業，就能夠到隔壁的中安分校就讀，後來是學區的問題，這可能下次再來做討論。但是剛剛提到護理師的問題，我必須要說本來有一位護理師，後來因為財主單位認為它鄰近紅毛港國小，所以要共用。現在他們是沒有護理師的，這點我要先說明一下，所以我也認為，真的應該要讓它們去升格，這是第一個。

第二個就是說，當年紅毛港國小成立在現在的位置，就是在鳳山區跟小港區的交界就是前鎮區。所以當初劃分學區的時候，沒有人要劃分學區給紅毛港國小，所以我們僅能就明鎮里的 27 到 30 鄰這幾個鄰而已，所以我們的學區學齡人口都不會超過 100 個人。當然我們現在用空間充裕學校，在努力的發展當中，未來的紅毛港國中也面臨這樣的問題，有沒有可能？因為紅毛港遷村，不是只有在前鎮區明鎮里，還有鳳山區南成里，也是紅毛港的遷村區域，有沒有可能也把這樣的區域劃給紅毛港國中？我提示這樣的一個可能，因為說穿了，當初紅毛港遷村的錢，不只是在前鎮區有設學校，在鳳山區鳳翔國中、鳳翔國小也是用紅毛港遷村的錢去遷村的錢去蓋學校。沒有關係，紅毛港文化傳承這個部分，由紅毛港國小或者未來紅毛港國中來肩負，我覺得這個是我們責無旁貸的，以上。

**主持人(陳議員麗娜)：**

謝謝校長，接下來請鍾理事長這邊，代表協會給教育局一點意見，謝謝。

**高雄市各級學校家長會長協會鍾理事長毓襄：**

陳議員、與會的學者專家以及市府團隊，我是高雄市各級學校家長會長協會理事長，我們也是接獲到蘇會長，他對紅毛港地區文化傳承的這

個重任，想說紅毛港已經已經麼久了，簡單說，它就是高雄市的一顆明珠，已經沒有發光發亮很久了，難得有這個機會、有這個契機，明義國中的分部可以升格，如果能夠變成紅毛港國中，我們樂觀其成，我們也希望市府團隊多方考量，那就是我們所有家長的期待，以上是我們協會的立場，謝謝。

**主持人(陳議員麗娜)：**

謝謝理事長，那教育局這邊要不要回應？

**高雄市政府教育局劉專門委員靜文：**

我就整體的說，因為大家都有提到說，分析起來其實就很明確啊！那為什麼一直拖了這麼多年？因為我不算待很久，這方面的歷史，我也不是很清楚，我自己有經歷過的是，當時在韓國瑜市長的時代，他有提到說，等於是紅毛港國中跟國小這件事，那時候是有在談這樣的事情，我也不知道後來為什麼沒有了。不過，時到今日，就等於說剛剛大家都有提到，問題的複雜性變大了，也許是我們把它想得太複雜了，今天經過大家意見的討論，我們釐清很多的想法。所謂問題複雜度高的就是說像大林蒲遷村，我們有一所鳳林國中要遷過來。它跟中安分校的遷村，因為目前我們那個區域的學校預定地，你看又牽涉到一個鳳山區、又牽涉到它的距離又比它跟興仁國中更近了，所以它有沒有要新設校，如果新設校的話要設幾班？這個又都會跟我們中安分校原本的問題弄在一起。

不可諱言，我們在做政策規劃建議的時候，我們一定都會比較想要，一次解決比較多的問題，就是比較有效益性。所以我剛提到這一些學校，它所面臨的，它自己本身要不要廢？還是它跟別人併、還是它自己轉型去做不同教育的選擇？或者是中安分校自己要升格、或者只是它跟別校併？或者是大林蒲遷村的學校鳳林國中，它要先設校，還是它也有可能跟中安分校併？這個都是在討論的過程裡，大家有提出來的。非常感謝，今天有這個機會，可以聽到大家給我們這邊寶貴的意見，我們收集之後，就連同最主要的明義國中本校跟分校，等於是他們在自己的行政制度上，還有學校這邊的一個聲音。剛剛科長所提到的，就是老師方面的聲音等等，這些都會是我們做政策考量的一個整盤規劃，以上。

**主持人(陳議員麗娜)：**

謝謝，今天大家給了很多的意見，最後在教育局的反饋上面，我還是

要提醒一點。紅毛港遷村跟大林蒲遷村，都是屬於整個村子遷到另外一個區域裡面去，所以它會有一些文化上面的問題，也會有地域性的問題，所以它勢必在當時的承諾裡面，就必須要去做這些事情，當時紅毛港遷村就是港務局承諾要做這件事情，就是紅毛港國中、小的部分，這個是還沒有完成的東西。這個部分，我必須要先講的就是說，如果把這件事情跟你們教育局，其它學校的配置整體調整的問題，把它混為一談的話，事實上是不合宜的，這是第一點。

大林蒲遷村也是一樣，目前還不知道它確切的時間點，但是萬一要遷的話，大林蒲人對於受教權的問題，也一定會有獨立思考的部分，它絕對會有這個問題存在。所以我必須要請教育局不要把事情複雜化，因為這個事情複雜化之後，可能後面討論的難度會更加提高，所以我認為像這種遷村的特別性部分，應該還是要讓它繼續保留著。剛剛盧教授講的那件事情，其實就是我們一路上看到的，文化一直流失的問題，我們也期待在這些特殊文化的保留上面，還是能夠有持續性，將來的人努力，但是勢必有一個名稱在那裡，它就會有不斷的往下再紮根的部分。這個也要請教育局把這件事情釐清。我希望能夠儘快聽到教育局給的答案。第一件事情，就是興仁國中到底要怎麼處理它？剛剛大家都提到，它應該要跟前鎮國中來做處理，這個考量是不是已經可以確認下來？我看目前還沒有給個答案。另外紅毛港國中，大家剛剛的意見，都希望它成立一個獨立的學校，這是自行升格的部分，我們也期待可以看到這個部分。如果把它分成這兩個來看的話，事情就簡單很多，以上也是我今天公聽會的結論，朝這個方向來努力，也希望教育局把這個意見帶回去，然後再討論看看可行性。今天的公聽會就到此，也希望在場的各位跟我們一起努力，希望有一天看到紅毛港國中的成立，今天謝謝大家的蒞臨，謝謝。