

「高雄券執行成效」說明會會議紀錄

日期：中華民國 110 年 12 月 7 日(星期四)下午 2 時至 4 時

地點：本會 1 樓第一會議室

出席(列)席：

本會—議員陳美雅、李眉蓁、童燕珍、蔡武宏、郭建盟、邱于軒、
邱俊憲、黃捷、李雅靜、陳玫娟、陳致中

市府官員—

高雄市政府經濟發展局局長廖泰翔

高雄市政府財政局局長陳勇勝

高雄市政府主計處處長李瓊慧

高雄市政府民政局局長閻長青智

高雄市政府觀光局長周玲奴

高雄市政府文化局長王文翠

高雄市政府人事處處長陳詩鍾

高雄市政府研究發展考核委員會主任委員蔡宛芬

高雄市政府法制局局長王世芳

高雄市政府資訊中心陳志明

高雄市政府政風處副處長李鐵橋

高雄銀行董事長董瑞斌

主持人：陳議員美雅、李議員眉蓁

紀錄：江麗珠

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布說明會開始並說明說明會要旨。

乙、議員、各單位陳述意見：

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔

高雄市政府財政局陳局長勇勝

高雄市政府主計處李處長瓊慧

高雄市政府民政局閻局長青智

高雄市政府觀光局周局長玲奴

高雄市政府文化局王局長文翠

高雄市政府人事處陳處長詩鍾

高雄市政府法制局王局長世芳

高雄市政府資訊中心陳副主任志明

高雄銀行董董事長瑞斌

丙、主持人：陳議員美雅結語。

丁、散 會：下午 4 時 32 分。

高雄市議會舉辦「高雄券執行成效」說明會

錄音紀錄整理

主持人（陳議員美雅）：

會議正式開始，首先我們要特別跟大家說明的是說，今天是高雄券整個的執行成果報告，也涉及滿多的局處，所以我們待會會依序，請點到的局，就請您先概要報告5分鐘，之後我們再來發問，好，這樣可以嗎？我想高雄券我們還是要再重申一下，如果高雄券能夠提升高雄的，不管是觀光，還有經濟效益，大家都是非常的樂見其成，我們也願意支持。但是在這整個發放過程當中造成了許多的民怨，或者是這個發放的過程，在預算的部分沒有說明的非常清楚，因此我們希望有必要藉著今天這樣的一個機會，跟各局處大家來溝通討論一下，到底要怎麼樣讓高雄券能夠發揮它應有的成果跟效果，這才是市民所關心的。接著我就先不一一的介紹，我們待會點到這些局的局長，今天都是局長跟處長親自代表，只有資訊中心是副主任，資訊中心有審預算，是不是？

資訊中心陳副主任志明：

技術支援。

主持人（陳議員美雅）：

為什麼是副主任到，不是主任？他是有其他會議要參加，是不是？我們謝謝蔡武宏議員也到現場，接著我們照順序的流程，我們先讓各局處首長報告5分鐘。

我們先報告就照流程，首先請經發局局長，廖局長請說明。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，也謝謝蔡武宏議員一直以來對於高雄券發放的關心，接下來由經發局來先行說明，整體高雄券辦理的原由，最主要就是今年疫情在5月中的時候加劇，尤其針對服務產業的影響，其實相對來說更大。我們可以知道，在上半年高雄的製造業是成長接近40%，但我們在今年5月到6月的時候，因為疫情的關係，我們的服務業，包含住宿、百貨、餐飲跟相關的休閒娛樂、服務業等等，都下降高達兩成

以上之多，因此我們也希望可以搭著 10 月的振興券一起來協助。

在這邊也跟大家報告，目前整體全國 5 倍券的狀況，全國 5 倍券在 11 月底，我們知道振興 5 倍券，從 10 月 8 日開始發放，在 11 月底兌領的現金金額已經到了 440 億 9,314 萬，接近 441 億。其實就我們整個發放的金額來看，在兩個月不到的情況下，就已經兌領了近 5 成，也可以看到整體復甦的力道，相對來說，非常得快。我們的發放，其實整體上是對應著振興券的消費，才会有高雄券的發放，也因此高雄券的發放效果跟速度，其實是會隨著振興券使用的狀況，而被有所影響。我在這邊也跟大家報告，目前我們從高銀所看到的資料，去年高銀 3 倍券，8 個月整體來說，兌領的金額是 2.5 億，平均一個月的兌領是 3,000 萬左右。今年我們可以看到的是 5 倍券在 11 月 30 日為止，就不到兩個月內的期間，高銀兌領的高雄振興券就已經到了 37 億，平均一個月就兌領了 18 億的振興 5 倍券數字。也可以看到，因為高銀最主要就是配合我們用振興券來發放高雄券這樣子的業務，所以的確它一個月內發放的速度，提升了接近 60 倍左右，成長的金額，也成長了 34。

邱議員于軒：

局長，不好意思，我在抄那個數字，你重講，對不起，〔好。〕請你把數字再講清楚，謝謝，不好意思，打擾了。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

好，我從最前面開始，今年兩個月內全國五倍券兌領的情形，已經兌領了 441 億左右，這一塊來說，其實可以看到的是在兩個月內整個五倍券兌領的速度非常快，可以看到消費落地這件事情，其實是因為疫情好轉的情況下，的確大家都有透過振興五倍券走出來消費。五倍券的消費就會連帶著整體高雄券的發放，可以看到的是，在高銀兌領這個金額是振興五倍券的金額，去年 3 倍券 8 個月兌領的金額是 2.5 億，所以平均一個月大約是 3,000 萬左右，今年兩個月內不到，高銀兌領五倍券換為現金的金額是 36.9 億。整個速度來說的話，大約一個月平均是 18.4 億左右，每個月的速度大概提升 59 倍左右，成長的金

額是 34.4 億。我們推估整體來說的話，高銀這一次，在兌領五倍券的成長率，可以達 30 倍左右，剛才講的是整體五倍券兌領情形，當然其實五倍券就會影響到整體高雄券的發放。

我們知道高雄券整體的發放，是透過振興五倍券的消費才可以發放高雄券，最主要的原因，希望我們每發一塊錢都可以創造更多額外的經濟效益，也就是今天的五倍券，假設高雄券花了一塊錢的預算，我們會吸引到的消費，至少是乘於五倍，因為它一定要五倍券的消費，再加上這一元的高雄券，所以至少是 6 倍以上的效益。目前印製的份數總共是 1,600 萬張，預算的來源，主要在今年度來說的話，我們透過移緩濟急的這一塊，還有透過公務人員退休跟撫卹的給付，以及債務付息，各 3 億元與 1 億元，不足額以促產基金來做支應。明年我們有編列公務預算 3 億元，在這邊也要拜託議會的先進，希望可以支持整體振興的預算，目前全市的核銷大約是近 4 億元左右。

接下來跟大家報告，對 整體相關不同的工作來跟大家說明，在整體數位對接來說，我們可以看到的是數位對接在 3 天就綁定超過 63 萬人，綁定的人口是近高雄人口的 22%。如果我們比較其他縣市數位綁定這一塊，其實可以看到高雄相對來說，是更符合一般使用者跟消費者的使用。我們不論是在信用卡，或者是在電子支付，其實對應到的服務夥伴，都比其他縣市來的非常多。

接下來跟大家報告，我們透過跟不同的行業來合作，尤其是我們在這一次 5、6 月疫情期間受損特別嚴重的百貨、餐飲、旅宿，以及相關的娛樂業等等，我們可以看到，在百貨業來說的話，給我們的回饋是平均業績都有兩位數的成長，也就是成長超過 10%。以夢時代來說的話，他有提到整個業績是突破兩位數的成長，新光三越左營店也都是較去年倍數的成長，漢神巨蛋也有說到整體的客單價是振興券滿額 5,000 元的 2 至 2.5 倍，也可以看到在整體消費來說的話，的確透過五倍券，以及高雄券，有助於不論是提高客單價，或者是提高整體營業額的提升。當然大遠百表示國慶連假時候的業績，也有爆發開紅盤。

其實我們跟這些大型百貨公司跟商場做討論的時候，我們都有跟他

們提前的溝通，希望他們可以同步推出相關的加碼方案，也就是希望可以創造一加一大於二的效果，所以因此百貨公司開出紅盤，其實是透過中央的振興五倍券，高雄再加碼用消費來增加高雄券，然後百貨公司自己也同時推出相關的優惠，以及振興的措施，才達到這樣子，都兩位數，甚至是倍數成長的效果。當然另外一塊非常重要的一塊是餐飲業者，我這邊也跟大家報告今天早上我們才拿到的數字，就是在整體 9、10 月住宿及餐飲業的營業額，大約是 118 億元，今年的 7、8 月大概是 98 億元，整體增加的比率大概是成長 20%，也就是 7、8 月疫情較重的期間，以及今年的 9、10 月，尤其 10 月不論是疫情的趨緩，或者是透過振興券跟高雄券的發放，所以 9、10 月的營業額，住宿跟餐飲業較 7、8 月提高 20%。的確我們可以看到實質業者給我們的回復，包含像鄧師傅的功夫菜，他有提到，這也是高雄很知名的台菜店家，也提升兩成的業績，包含泡沫紅茶也成長一到兩成，甚至天府醬鴨也成長兩成，品味廣東成長 5 成，還有佐棧冰舖成長 4 成，這些都是我們透過，不論是高雄券的發放，我們跟業者逐一的去詢問，在整體的效果是否符合他們的預期，其實大部分給我們的反應都是正向的。除了剛才所提到的百貨、餐飲、旅宿之外，我們也可以看到不只是這些產業，因此後來我們也決定從 11 月 2 日開始來擴大發放合作的規模。所以結合了年輕人所熟悉的 KTV、按摩、釣蝦、釣魚場，以及美容美體場一起來做發放。這邊也可以看到，包含像大家熟悉的神采飛揚，總經理也表示，對於業界的提升有幫助。在盲人按摩館也期待可以發揮雙倍的效果，其實釣蝦場也是有明顯帶動的趨勢，鄧老師養生館也表示深具信心，現在都還有持續的做發放。

此外我們也可以看到，中央除了整體的振興五倍券之外，也結合各大部會一起來發放八大部會相關的券，這一塊我們也偕同各個不同的局處，希望一起可以連結中央的政策，把中央政策的資源拉到高雄，然後一起結合來發放高雄券，相關的內容待會會由各局處來做說明。

另外還有一個就是在商圈夜市券，其實商圈夜市券是希望可以讓我們們的，不論是中央，或者是地方的經費，或者是振興的活動，可以真

正的落地到商圈跟夜市。我們知道振興五倍券最小的面額是 200 元，這 200 元對於一般的夜市，或者是商圈來說，並不一定那麼容易的來做使用，尤其是在夜市。所以在商圈夜市券這一塊，我們是透過消費者或是市民朋友，可以拿一張 200 元的振興五倍券，可以換得變成 400 元的商圈夜市券，一共 8 張，每張面額 50 元，第一個效果是，它整體的金額可以加倍，從 200 變 400。大家可以看到這個加乘的效果，比振興五倍券從 500 元再加發 100 元來的更好，最主要的目的，就是希望我們振興的商圈跟夜市的力道，比其他產業來的更大。

所以第一個，兌換的比例變好；第二個，我們是把整體的面額，從 200 元換為一張 50 元，總共變 400 元的方式，才可以讓這個銅板經濟，或者是銅板美食，實質的讓消費者可以來做使用。其實整體我們 10 月 8 日的發放，第一波兌換了近 10 萬份，當時多數的商圈夜市，對於這個成果都非常有感。後來大家也持續的希望可以加碼，再跟商圈夜市的這些主委，或者理事長討論完之後，也跟市長回報，接下來決定再發放第二波，也就是在近期完成，也是兌換了將近 10 萬份，並且也從 28 處增加到 29 處的發放地點。

這一次我們也做了部分的精進改進措施，其實很感謝議會所有的先進給我們指教跟可以提出可以改善的方向。所以第一個來說，我們透過每場限量及號碼牌的方式，提前來做身分的審核，也就是大家在排隊的過程當中，我們就先行做審核，因此在最後發放的那個時間，其實每發放一個輪次，大約只需要 3 到 5 秒，透過這樣子的方式，讓整體的發放效率可以增加。

第二個，我們這次也額外增設愛心敬老的服務台，讓 75 歲以上的長輩，或者是有 4 歲以下的小朋友，或者是有中度身心障礙證明者，每名最多有一名陪伴者，讓他們有一個快速通道或快速櫃檯的方式，也希望大家可以把這塊的服務做好。整體來說的話，我們可以看到，他們回饋給我們的商圈夜市，大約在業績帶動是非常直接的，大概是 3 成，甚至 15 倍的成長。大家可以看到，我們在發放的地點，其實就是在他們場域經營的地點，以及經營的時間，也因此我們可以直接的，第一

個，把市民朋友跟消費者帶到那個場域來；第二個，透過直接發放，你就可以直接現地使用的方式，所以他們在發放的當下，以及後續其實都有業績成長數倍的效果。

我在這邊簡單的跟大家報告，在整體商圈給我們的回饋，像三鳳中街的吳理事長就有提到，其實整體對於商圈的生意，的確更加活絡。新鹽埕商圈理事長也有提到，對於店家的業績，的確有實質的幫助，凱青的劉主委也有提到，他的營業額跟來客數，至少提高 3 到 4 成。夜市券第一天發放的時候，其實他們當天夜市攤商準備的量還不夠，所以他們提前 9 點到 10 點，甚至就提早打烊，就是因為在整體的發放效果，以及消費的效果超過他們預期。另外在六合的詹顧問也有提到，這次的夜市券，的確救了六合一大把，其實沒有這個小補的話，六合夜市就需要幫忙。在南華這一塊主委也有表示，南華楊理事長有提到夜市商圈券，的確幫忙很大。在這邊可以看到，劉總會長也有提到效果很好，希望繼續加碼。光華顏理事長也提出說，其實在第一波的時候就非常有感，第二波消息出來的時候，電話就接不斷，所以對於夜市商圈很有幫助。尤其是 50 元的小面額，真的把從 200 元的 5 倍券變成 50 元，然後又 double，的確讓他們的整體效益有所提升。三民街攤集場主委也有表示說，這個業績是疫情時的至少 2、3 倍，算是回復疫情前的水準。的確我們最重要的，就是在疫情期間大家比較不出門，但是透過這個發放，以及這個消費，讓大家重回到疫情前的消費水準是我們的目標。長明商圈的高理事長也有提到，其實反應都比預期來的踴躍，民眾也都很歡喜。

我在這邊整體跟大家報告一下，在成效上來說，其實參與率相對於其他縣市真的高很多，因為我自己也有去了解其他縣市辦理的方式，或者是參與的狀況，以高雄來說的話，真的是全市一起來做振興，所以百貨是百分之百，餐飲是六成等等，至少都 5 成，有些高達 9 成。在業績的成長，至少都是兩成以上，大多數可以看到的是 3 成到 5 成，甚至數倍的成長都有。

另外，我們在最後也規劃了抽獎的活動，其實抽獎是透過時下年輕

人喜歡的禮品，包含每個月抽出特斯拉，每天抽出 iPhone 13，以及每個月也有 PS5，還有在地的光陽機車、藍牙喇叭，也感謝觀光局又幫我們爭取到五星級的總統套房等等。透過這樣子的方式，最主要是希望提振所有的一般消費，不僅僅是我們的振興券，不僅僅是高雄券，在高雄只要消費滿 200 元都可以來登錄發票，透過這樣子的方式，讓其他縣市的朋友可以來到高雄消費。我們可以看到，其實抽到第二台特斯拉的朋友，就是來自於屏東，也是因為有看到這樣子的抽獎訊息，所以增加了來到高雄的消費。

我在這邊跟大家報告，目前我們整體在後台的數據，在發票登錄的金額來說的話，約兩個月的時間，其實不到兩個月，登錄的金額大概是 52 億元。整體來說的話，平均一個月登錄的消費金額是 26 億元。我這邊再提供兩個數字給大家參考，去年我們也辦了兩個活動，一個是我們上任之後的時時抽，那是每兩個小時去抽一台 iPhone，用這樣的方式來提振消費，當時一個月登錄的金額就有 23 億元。另外可以看到的是，在去年初跟去年中的時候，我們有辦理一個購物嘉年華的方式，也是透過登錄發票來抽獎，這一塊是在前市府的任內，那一塊整體來說，也有登錄近 15 億元，為期 3 個月，整體平均一個月是 5 億元。所以如果我們看平均月消費來說的話，可以看到比嘉年華平均一個月大概可以高 5 倍，時時抽來說的話，其實也是有達到一樣的效果，而且是平均兩個月都還有到 26 億元。所以可以看到延續性的效果還是很強，即便到現在的每一天也都陸續還有民眾進來登錄，我們也是透過行銷跟宣傳的方式，譬如說像上一次抽到特斯拉，我們就特別邀請市長打電話給得獎者，也透過市長來發送特斯拉這個大獎，的確也促進登錄的金額來做提升。

另外整體來說，再跟大家報告一個數字，剛才有提到的是在整體消費額的上升，另外一塊從網路聲量的一間公司叫 QSearch，他們之前有發布了一個報告，在整體來說的話，其實高雄的加碼方案，的確相對於其他縣市都是比較多人在觀看的。在整體高雄的加碼方案，大約是台北影響力的兩倍，大約是新北跟桃園的 4 倍，大約是台中的 3 倍。

也可以看到，這次透過高雄券，的確是全台唯一有結合振興券消費來實質的做綁定，也的確讓整體的消費可以看到各行各業都有所提升，尤其是被疫情所影響到的這些重要民生消費第三級產業，以上。

主持人（陳議員美雅）：

好，謝謝經發局廖局長。我補充介紹，還有童燕珍童總召也來到現場，還有陳玫娟議員也來到現場，另外也是財經委員會的邱于軒議員，也跟大家報告一下，因為經發局報告的很詳細，但是時間有點長，大約花了 20 分鐘，我們後面還有財政局、主計、民政、觀光、文化、人事、研考會、法制局等等，各位委員，我們要等他們全部報告完，你們再發問，還是我們有要先行發問的嗎？你們覺得呢？

邱議員于軒：

我有建議，〔對。〕我想各位局處都知道，從頭到尾，我個人都沒質疑發放高雄券，還有商圈夜市券的好意，以及想要促進經濟的狀況。但是我們今天質疑的有幾點，第一個，錢從哪裡來？第二個，你們花了多少錢？第三個，你們的財源正不正確？支用的憑證，或者是支用的這些數據，提供的正不正確？所以我覺得很遺憾的，就是經發局其實很清楚知道，所有的議員在質詢你的方向，包括美雅議員、眉蓁議員，還有許許多多在關心高雄券的人，從頭到尾沒有人質疑高雄券不會對高雄的經濟有正面的幫助，不會有這樣的質疑，因為 5,000 換 1,000，這個錢是從天上掉下來的，沒有人不會因為這樣子不去換 5,000。而是今天你的控管，你的支用，包括上次眉蓁議員，還有其他議員質詢的，高雄券變成了洗錢券，這是我們不樂見的。

所以主席，我具體建議，是不是請相關的局處，如果你的效益很好，我具體建議，有關效益的部分，會後提供資料給各位議員，但是我們質疑的是你花多少錢，你怎麼花，包括民政局，你可能要解釋了。我們聽到有些消息是里長拿了 3,000 元的高雄券，也出去玩，調解委員拿了高雄券也去參加相關的旅遊。主計處，你的支用是不是合理？你是不是有做到主計人員恪守應該做的這些事情。人事處，你非常好玩，這個是動人員的優退基金，結果今年可能因為預算的狀況，你就直接

把原本兩億多元的優退基金砍掉了，這些疑點我覺得才是議員想要去了解的吧！以上。

主持人（陳議員美雅）：

好，我們這邊就把它調整一下順序，我想大家非常的關心，就是有關於這個預算的來源，當然我們還是要再次的強調，我們今天所有與會的議員，都是非常支持任何振興高雄經濟的任何方案，我們都支持，不管你的名稱叫什麼。所以不管夜市券、不管是高雄券都可以，只是你們的預算到底來自何方，你們到底發放了多少，如何支用，我覺得這個有必要跟議會報告清楚。所以我們待會是不是就先針對預算的部分，我們請財政跟人事，請你們先說明一下，接著我們再請主計，以及民政來說明。

邱議員于軒：

是要讓總召…。

主持人（陳議員美雅）：

對，我先裁示一下這個順序，可以嗎？待會就這樣子。觀光跟文化，如果你們需要他們報告的話，我們就在最後的詢問中請你們說明，這樣好不好？就是其他沒有報告的，總召有沒有要先跟大家說說話。

童議員燕珍：

謝謝主席，我想民眾拿到錢沒有不高興的，所以你也不必去特別強調民眾多開心或怎麼樣，當然開心啊！我拿到錢，我也會開心，是不是？對民眾來講，當然是件很開心的事情，如果今天我們的預算夠，我們可以發給老百姓更多的錢，我也樂觀其成。重點是經發局要抓住，今天是到底這些錢的預算，就如同主席所說的，這些預算從哪裡來，根本沒有報議會，沒有經過議會。還有你的夜市券 200 換 400，這中間的差額也要預算，又從哪裡來，你到最後到底印了多少夜市券，你到底又印了多少高雄券，這是我們非常質疑的部分，你必須要說的很清楚。我們當然願意把這些高雄券發放出來，沒有人否認高雄券的價值跟它的好處，因為促進高雄的經濟，這是一件非常好的事情。但是你這個五倍券也是中央的預算，高雄券就是高雄的預算喔！所以高雄的

預算到底印了多少高雄券，我們現在不得而知。因為里長每個人也拿到 4,000 元的高雄券，鄰長也拿到 4,000 元的高雄券，你們是怎麼樣去轉換的過程，當然主計處也有做說明了，也就是說它是用在緊急的時刻，緊急事件發生的時候，我們可以做這樣的科目轉換。但是到底這個是不是緊急事件呢？是不是高雄發生了什麼緊急事件，這個疫情也從三級降到二級，我看不出有什麼緊急事件，到底是怎麼樣去解釋這樣的一個條文。其實最重要的重點是有沒有報議會，為什麼不報議會，其他的縣市有這樣做，可是都是經過議會，為什麼經發局可以不用經過議會，我們搞不清楚，你到底印了多少高雄券，你到底印了多少夜市券。當然今天排隊去領錢的人一大堆，要是我，我也想去排啊！重點不是在那裡，我們今天所講的東西都不是在那裡，不是民眾高不高興，民眾一定高興。重點是連里長都會質疑說，高雄市政府在印鈔票嗎？高雄券等於是鈔票，現金抵用，我們要的是這個答案。我想這個重點請你們抓住，你們在回應問題的時候，也請抓住這些重點，能夠說清楚講明白。我們今天無意苛責你你們，但是我們的重點是，我們今天監督是議員的天職，民眾有疑慮，我們當然要搞清楚、弄清楚，向民眾說明，你們也有這個義務要向民眾去說明，免得這些錢是高雄所有市民的納稅義務錢，怎麼可以亂花呢？對不對？如果有錢花，我也高興啊！所以這個問題不在那裡，請你們注意重點是在哪裡，請你們答復問題的時候，也把重點抓住，好，以上。

主持人（陳議員美雅）：

謝謝童燕珍童總召。我們是不是請財政局陳局長，你待會是不是針對到底這一次，你們的預算，就你知道的，到底高雄券加夜市券，你們發行的預算到底用了多少，這部分你總能說明一下吧！待會報告當中。請報告，謝謝。

高雄市政府財政局陳局長勇勝：

好，謝謝主持人，還有謝謝在場的三位議員，以及市府團隊的局處長同仁，大家午安、大家好。首先非常謝謝議員安排今天的說明會，我想這樣的說明會能藉由大家一次公開透明的把它說清楚，這是市府

近幾個月的執行成果，跟我們用透明的角度去處理這個問題，第二個問題的部分是，簡報的部分。

剛剛主席已經指示了，我就不要按照我剛剛簡報的內容，我想議員比較關切的幾個面向，因為時間的關係，我就針對幾個面向大概說一下。

第一個部分，早上請教了我們國稅局整個振興券的部分，在 9 月、10 月我們要提振的這些受損嚴重的產業，到底他的情況怎麼樣？如果是 9 月、10 月，早上剛剛統計出來，從住宿和餐飲兩項的部分，整個增加了 21 億，成長了 24%。

主席（陳議員美雅）：

不好意思！局長，你是不是可以先說明到底預算總共編了多少？針對高雄券。

高雄市政府財政局陳局長勇勝：

我現在正要講。

主席（陳議員美雅）：

你現在是在講企業，9 月、10 月，你先針對預算說明，好不好？

財政局陳局長勇勝：

好，接下來針對預算的部分，我們財政局負責的部分是有關於數位對接，數位對接的部分，我們本來總共預計發放 10 萬份，看起來它是很簡單的數位對接，但是我們是全國首創，後面技術上有很大的困難。我們也成功對接 5 分之 1，也就是 10 萬份，我們成功對接 5 分之 1，真正來到高雄落地消費，這是第二點的部分。第三點，議員關切的整個預算的來源，當然，依照我們災防法 43 條第 2 項，以及我們各單位預算執行要點的第 11 點，都是賦予整個市府有所謂的移緩濟急的掌控，我們在移緩濟急裡面，如果是涉及到財政局的部分，因為我們去年 12 月和今年 4 月有發行公債，整年節省的利息大概在 8,000 萬元左右，所以今年的部分，也就是從我的債息支出的部分，提供 1 億元來做移緩濟急，以上。

主席（陳議員美雅）：

好，局長，或者經發局長，你們誰能夠先說明一下，到底高雄券今年總共準備了多少預算、印了多少份，到底誰能夠回答這個數字？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟主席和議座報告，在整體來說的話，我們看簡報的第3頁，可以看到目前印製的張數是1,600萬張。

主席（陳議員美雅）：

換算起來是幾份？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

換算起來的話…。

主席（陳議員美雅）：

一份是1,000元對不對？所以你這樣換算起來是幾份？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

一張是50元。

主席（陳議員美雅）：

一張是50元，那一份…。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

換算下來，實際的額度是8億元。

主席（陳議員美雅）：

8億？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

對，這是印製。

主席（陳議員美雅）：

那你送給財經委員會的報告，為什麼是3億？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

因為那個是之前的數據。

主席（陳議員美雅）：

才上個禮拜的事情，你現在說馬上增加了…。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

因為我們是每個月去…。

邱議員于軒：

從 3 億變成 8 億多，多了 5 億。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，上週的時候我們就有跟大家做說明，在整體的核銷達到近 4 億，在整體的印製上來說，因為之前提供的是比較舊的資料，這一塊來說，因為我們是每個月月結，現在是 12 月。

主席（陳議員美雅）：

我們高雄市政府的預算可以這樣子搞啊！一個禮拜前報 3 億，童總召，他一個禮拜前送給我們的資料是 3 億，現在說明會說 8 億，然後市長在備詢的時候說是 4 億，所以我才丟出那個數字，問你們到底是 3 億、5 億、7 億，到底是多少億？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

所以在這邊要跟召集人、還有總召、以及各位議員報告，我想大家可能有所誤會，在印製上來說的話，我們會有不同的階段，從印製到發放、再到消費者的使用、然後再到實際的核銷。

主席（陳議員美雅）：

你這樣講不對喔！我們財經委員會跟你要的資料是說，你們市政府到底準備多少的預算，今年有多少的預算要來做發放，你們給我們的數字是 3 億喔！你現在又說有不同的階段，那你當議會是你們的橡皮圖章，還是議會是塑膠啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

不敢，在這邊跟議座報告，我先說明，目前整體印製的份數是 1,600 萬張，到實際兌領金額的當下，才會去做預算的執行，所以在兌領這一塊，目前核銷將近 4 億元。另外在整體的…。

邱議員于軒：

為什麼你可以多印呢？我舉例，你 111 年編 3 億，你應該就是 3 億兌多少高雄券或兌多少商圈夜市券，然後再扣掉你的行政成本，你才能決定要印刷多少，可是你完全倒過來，你是先印了 8 億，然後你後續再核銷，你才知道可能花了多少錢。所以這就是武宏議員和眉蓁議

員在質疑的，它變成洗錢券啊！因為這些空白券不知道在哪裡啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，這個跟洗錢並沒有關係，像剛才大家所疑問的，所有的印製，像剛才總召也有在詢問印鈔票這件事情，其實我們所發放的每一份，都會有對應到的本金來做執行，所以它並不是憑空去印製的，整體的發放是…。

主席（陳議員美雅）：

局長，每一張高雄券都是現金喔！每一張高雄券都是現金喔！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是。

主席（陳議員美雅）：

他可以去高雄銀行兌換現金的。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

對，他可以去消費，商家可以去兌換現金。

主席（陳議員美雅）：

只是在一開始，商家去領你們的高雄券的時候，他未來領多少高雄券，他就必須同樣對應給你們多少的振興券，這是沒有錯！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是。

主席（陳議員美雅）：

所以本席在總質詢問你們，你的高雄券到底有沒有印多報少，你今天才講出來 8 億這個數字，之前在小組審查的時候，你告訴我們，送給我們的資料是 3 億。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

3 億 2,500 萬。

主席（陳議員美雅）：

沒有，你現在又說謊了。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

3 億是預算，所以在這邊跟大家報告。

主席（陳議員美雅）：

你又說謊了，局長，你這樣子不行喔！你以為我們沒有看資料嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

3億元是預算。

主席（陳議員美雅）：

白紙黑字，你給我們的報告上面寫的就是3億元。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

3億元當時是預算。

主席（陳議員美雅）：

3億元不包括面額喔！你上面還寫了，換算起來是32.5萬份，就是因為數字兜不攏，我們才在大會總質詢問你。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

因為這是一個動態的過程。

主席（陳議員美雅）：

你們的數字一變又變，變、變、變。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

的確它是一個動態的過程。

主席（陳議員美雅）：

還是騙啦！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

上一頁，就像我在這邊跟大家報告的，整體的…。

主席（陳議員美雅）：

你不要用話術唬弄高雄市議會喔！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

整體發放的速度，會取決於我們振興券落地消費的速度，也因此我們可以看到…。

主席（陳議員美雅）：

局長，你先暫停。我跟各位委員報告一下，他們現在用的話術是說，因為高雄券發放的速度，所以錢會一直在滾動式。不對！你應該是匡

列多少費用，告訴我們印了多少，這才是對預算負責嘛！哪有說我一邊發，等我發到，那如果你發了 200 億，我們高雄市議會就一定要買單嗎？就一定要敲過，讓你們通過，因為你說你們已經發出去了，預算可以這樣搞嗎？預算應該是要先通過，你們才執行動用啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告…。

邱議員于軒：

執行的每一筆都是公務預算，你 111 年編 3 億，所以你要用 111 年的方式啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

所以今年度我們是要透過移緩濟急的方式來做辦理。

邱議員于軒：

問題是，你緩多少、濟多少，你要告訴我們啊！你把我們當塑膠喔！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以我們看到這一頁來說的話，在今年 2021 年移緩濟急，以公務員和退撫的給付是 3 億元，剛才財政局長有提到債務付息是 1 億元，不足額就以促產基金來做支應，明年度所編列的公務預算就是 3 億元。

邱議員于軒：

沒有，等一下，局長，你的 8 億元是怎麼來的，你算給我們聽，你的 8 億是怎麼來的？你現在的數字加起來都沒有到 8 億啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

對，這個是目前的印製，我們是看實際的發放。

邱議員于軒：

你剛才自己說你們發了 8 億，你現在又說這個是印製，你知不知道你在講什麼啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

實際的發是在核銷，核銷的當下就是發出去的。

邱議員于軒：

沒有，主計處，它是公務預算耶！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

8 億是印製的數字，就是 1,600 萬張。

邱議員于軒：

今天所有說的都有錄音喔！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

對，那個是張數。

邱議員于軒：

所以你到今天 12 月 7 日，你花了 8 億元印高雄券，對不對？你先回答我。你今天花了 8 億元，你到今天花了 8 億元印製高雄券，對、還是不對？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

不對。

邱議員于軒：

不對！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

比較正確的說法是，我們印製了面額共 8 億元的高雄券。

邱議員于軒：

所以你把 8 億元先印起來了。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

因為發放和核銷會有它的時間差，因為我們不可能…，假設整體是一個動態的，我們一定要先做好印製，才有辦法做發放，甚至未來才有辦法核銷，所以它是一個動態的過程。

邱議員于軒：

好，請問一下你的 8 億元的錢是從哪裡匡列的？誰給你 8 億元，誰通過的，是高雄市政府通過的、主計處通過的、財政局通過的、還是任何人、陳其邁通過的，誰給你 8 億元去印製高雄券？誰給你的？這個 8 億元是怎麼匡列的？

主席（陳議員美雅）：

8 億是誰決定的？

邱議員于軒：

對，8億是誰決定的？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個是針對我們目前整體的消費狀況。

主席（陳議員美雅）：

8億是誰決定的，你們總有會議記錄吧！會議記錄調出來，我們要求提供會議記錄，不然我建議我們童總召在黨團協商的時候，應該對他們預算要…。

童議員燕珍：

局長，你簡直是在開玩笑嘛！你講得好像小孩子在玩遊戲一樣，你印8億的錢等在那邊去用，有這樣子的嗎？你先印了8億，你還不知道要花多少錢，你按照你們花的，你現在印了8億的面額，8億的錢。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我們透過1,600乘以50，就會有了。

童議員燕珍：

如果你對市政府的預算沒有很清楚的說明，這個錢從哪裡來的話，我認為你就是在擾亂高雄市的金融喔！你可以隨便印鈔票，這就是印鈔票，你就是印了8億的鈔票，那個每一張都是可以兌換現金的，可以到高雄銀行去兌換現金的，怎麼不是鈔票，它就是鈔票，怎麼不是？然後你高興印8億，你就印8億，你又說不出來這8億元的預算從哪裡來的？

邱議員于軒：

總召，我們是到今天才知道8億元。

童議員燕珍：

高雄市議會完全不知道這件事。

陳議員玫娟：

局長，你也要解釋一下，你為什麼匡在8億，為什麼不是7億、為什麼不是10億、為什麼是8億？這個數字你們是怎麼匡出來的，你們是怎麼算的？因為你都還沒有核銷，你就認定8億，你認為一定會有8

億的消費嗎？

邱議員于軒：

如果我明年預算不讓你過呢？你 3 億沒有過怎麼辦？

陳議員政娟：

怎麼會有這個 8 億的數字，這個是怎麼算出來的？

邱議員于軒：

誰說你 3 議會過？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我們期待，希望議會可以支持在整體的振興活動。

邱議員于軒：

你 3 億就沒過啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我們期待大家可以支持我們振興的活動。

邱議員于軒：

你承認喔！我先問你，8 億元的其中 3 億元預算沒過，對不對？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個 3 億當然是明年度的公務預算。

邱議員于軒：

8 億都沒過嗎？8 億是 2021 年的錢啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

今年度來說的話，我們就是透過移緩濟急的方式來做支付。

邱議員于軒：

沒有、沒有，他已經在用了，你看！我們都搞不懂。這個應該說，議會沒有通過任何一筆。但是前面的那些錢，所謂的 5 億，你是用移緩濟急的方式，逼得我們不得不通過，但是我們議員唯一有權力的是，2022 年的那 3 億，我這樣講，大家應該清楚。

主席（陳議員美雅）：

他的任何一毛錢，議會都還沒有通過，他就先去動用了，是吧！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們可以請主計處來說明，在今年度執行移緩濟急的方式。

李議員雅靜：

召集人，請問一下，今天法制局有來嗎？或者是政風處有來嗎？

邱議員于軒：

把政風處 call 來，可以嗎？

李議員雅靜：

請法制局和政風處說明。

主席（陳議員美雅）：

法制局在哪裡？

高雄市政府法制局王局長世芳：

召集人、還有各位委員。

童議員燕珍：

現在不是只要政風處，要檢調了，再來就是監察院了。

高雄市政府法制局王局長世芳：

我來說明一下好嗎？

主席（陳議員美雅）：

我還是要再次強調，議員們大家支持高雄任何振興的方式，但是市政府不能亂花錢，每一筆都是高雄人的納稅錢，議會是基於我們的職責，我們在做把關，所以請你們也不要亂扣帽子，我們必須要針對你們花的每一分錢，對市民要做負責。但是錢可以這樣亂花嗎？都還沒有通過，你們就已經匡列了，你說幾億？8 億，今年以緩濟急 3 億，然後明年再編 5 億，這樣子嗎？但是現在任何一筆都還沒有通過，可以這樣花嗎？錢可以這樣花嗎？你不用說明了，讓法制局說明一下。

高雄市政府法制局王局長世芳：

我來說明一下，我們可能要分兩塊，今年的部分我們現在大概已經核銷 4 億，雖然我們現在印了 1,600 萬張，這些高雄券假如沒有發出去的時候，它是不會產生兌換、還有執行的問題，所以這些錢不會花出去，當然要看我們的金額有多少。

郭議員建盟：

局長，請問一下，你剛剛說 2022 年的 3 億，編了還沒發，是不是？

高雄市政府法制局王局長世芳：

不是，我們現在先印了 1,600 萬張，這是先印好在那邊，但是我假如沒有發出去的時候…。

郭議員建盟：

現在大家質疑的是，2022 年的預算還沒有通過，你們錢就花掉了，是不是？

高雄市政府法制局王局長世芳：

我說明一下，2021 年就是今年度的預算，我們是依照災防法的規定，移緩濟急的在我們的…。

郭議員建盟：

局長，你現在說的是 2021 年，2021 年的大家沒有問題，現在現在是說 2022 年的 3 億，發出去了沒有？

高雄市政府法制局王局長世芳：

還沒。

郭議員建盟：

還沒，確定喔！

高雄市政府法制局王局長世芳：

對，我們是先印而已。

郭議員建盟：

你們先印起來，什麼時候會發？

高雄市政府法制局王局長世芳：

等預算過了，我們才會發。

郭議員建盟：

等預算過了我們才會發。

高雄市政府法制局王局長世芳：

是。

郭議員建盟：

局長，是不是這樣子？廖局長，2022 年的 3 億，你什麼時候會發？

剛剛法制局長說，你還沒有發出去，是不是？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

那是明年度的預算，在核銷的時候會執行。

郭議員建盟：

好，那現在發出去的面額，是不是就是今年度預算範圍內的面額，是不是？現在發出去的面額和張數，是不是今年通過的預算範圍內的面額？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是，不足額的話，就是以促產基金來做支應。

郭議員建盟：

另外，2022 年的 3 億，發出去了沒有？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

還沒有。

郭議員建盟：

還沒有，確定喔！好，這一點我就沒有問題，謝謝。

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

主席、各位議員先進，有關這個預算的部分，可能剛才經發局長的說明上，我再做一下補充。剛才所提到的今年的高雄券，可以發的法源依據是因為今年 COVID-19 的影響，所以我們根據災防法裡面，COVID-19 是屬於生物病源災害，是屬於災害的一種，所以根據災防法 43 條，市政府全部的預算可以做移緩濟急。目前在這裡報告的是，我們拿了公務人員退休及撫卹給付的 3 億元，還有債務付息的 1 億元，移緩濟急目前是 4 億元。也跟各位議員報告一下，因為這次高雄券在發放上，各方面的反應也非常熱烈，我們現在到目前為止，還在看整個市政府預算的執行狀況，是不是還可以拿過來移緩濟急，所以目前先是 4 億元。另外，剛才有提到為什麼只有 4 億元，跟 1,600 萬張怎麼對接？我們這裡有提到，不足的部分我們是從促產基金來支應的，經發局有一個促進產業發展基金，裡面對於產業發展促進的部分，符合基金的用途。

邱議員于軒：

處長，我問你一個問題，總共 8 億，3 億是公務人員退休撫卹給付，對不對？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

對。

邱議員于軒：

債務付息 1 億，對不對？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

目前是 1 億。

邱議員于軒：

明年的公務預算是 3 億，對不對？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

對。

邱議員于軒：

這邊加起來是 7 億，對不對？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

對。

邱議員于軒：

所以不足額以促產基金支應的，可能是 1 億，對不對？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

現在因為我們目前有匡…。

邱議員于軒：

不然你 8 億是怎麼對應出來的？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

對，我們有匡了。

邱議員于軒：

所以你匡了促產基金 1 億。

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

對。

邱議員于軒：

好，那我今年會敲的，只有 2022 年的公務預算 3 億，對不對？其他促產基金，你也是用以緩濟急的方式嗎？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

因為根據預算法 88 條，有關基金的部分，可以視市場的狀況，它可以併決算，所以它在 2021 年的時候，需要可以…。

邱議員于軒：

你真的把我們財經委員當塑膠耶！

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

需要的話就可以併決算，就可以支用。

邱議員于軒：

好，沒有關係！那我先問你，這個 8 億是高雄券，你裡面還有商圈夜市券、還有特斯拉的抽獎。請問一下，這些錢是併在這 8 億裡面的執行，還是又額外去執行呢？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員做報告，我想這個 8 億是印製，不等於實際的發放和實際的核銷，這是第一點。

邱議員于軒：

你回答我的問題。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

第二個，在商圈夜市券相關的預算，我們就是在整體的移緩濟急，以及包含不足額的部分以促產基金來支付。

邱議員于軒：

所以商圈夜市券，你發放了 2 次的 20 萬份，總共 8,000 萬，你又去促產基金動了 8,000 萬，對不對？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

以本金扣掉來說的話，應該是 4,000 萬，因為有 200 元的本金。

邱議員于軒：

好，所以今天高雄市政府的商圈券加夜市券，總共訂了 8 億 4,000

萬，對不對？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，剛才的 8 億有跟你說明，8 億是印製，不直接等於發放和核銷。

邱議員于軒：

你就印了 8 億啊！好，沒關係，我不跟你爭，這個我們後續再來。所以商圈夜市券你又發了 4,000 萬，那你特斯拉的抽獎花了多少？你一個月送一台特斯拉，你應該送到 8 台特斯拉，還有一些 iPhone 什麼的，請問一下那邊獎品的總金額是多少？你的錢又是從哪裡來的？真是亂來，你現在告訴我，你的獎品總共送出幾台特斯拉？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

以今年來說的話，我們是 11 月 1 日抽第一台、12 月 1 日抽第二台，所以今年是 2 台。

邱議員于軒：

沒有啊！你的執行日期是到 2022 年的 5 月 1 日嘛！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

對。

邱議員于軒：

所以我這樣推論，你可能是 7 台或 8 台，你總共要送 7 台或是 8 台呢？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

7 台。

邱議員于軒：

好，7 台，那你這些錢怎麼來？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

今年度來說的話，我們就是透過移緩濟急，以及我們的債務付息，不足額就以促產基金來支應，以整塊的方式來做進行。

邱議員于軒：

所以你不只動促產基金 1 億 4,000 萬元，你還動了特斯拉的錢，獎

品的錢全部都是促產基金支應，對不對？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

應該說這全部都是我們高雄開出來相關的振興活動，首先也很感謝議會對於我們振興活動的支持。

邱議員于軒：

局長，你不用感謝，我們不感謝你，因為你把高雄的錢亂花，因為這些是你寫的，所以我合理的推論。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

如果議員覺得我們的振興活動是有效果的，那他就不會是亂花，因為它的成長是事實。

邱議員于軒：

我沒有否認你的成效，你不要扣我帽子。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我沒有扣你帽子。

邱議員于軒：

我是認為你的財源不明、來源不明，你花多少錢都沒有透過議會。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

移緩濟急這一塊，我請主計說明。

邱議員于軒：

好，沒關係！我下一個問題要問主計，請說明到底今年的移緩濟急，高雄市政府到今天為止所動用的總額是多少？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

我們剛才已有報告過，目前為止是4億，不過因為高雄券的使用相當的熱烈。

邱議員于軒：

不對喔！我跟你講，你已經核銷4億了，對不對？你又花錢買特斯拉，已經送出去了，送2台出去了啊！那這4億只是核銷高雄券而已，那你那2台特斯拉是怎樣，空氣掉下來的喔！

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

剛才有提到，有一些金額不足的部分，是從他們的促產基金在支用的。

邱議員于軒：

對，所以我在問你總金額嗎？你到今天為止，你到底移緩濟急了多少錢，你要告訴我。你不要告訴我 4 億喔！4 億只有核銷高雄券喔！你還有 2 台特斯拉喔！你還花了 8,000 萬的商圈夜市券喔！

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

就是有關他們高雄券發行的一些行政費用，或是一些另外的部分。

邱議員于軒：

對，你到底動用多少錢？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

這個部分是不是由經發局這邊說明。

邱議員于軒：

所以我們今天點出最大的問題就是，經發局的預算被無限擴大，以往公務預算都是我先匡列這一筆錢，我再去執行內部的內容。但是今天經發局想匡多少就匡多少，1 億、5 億、4 億、8 億，今天陳其邁市府高興就匡 5 億、不高興就匡 8 億、更爽就匡 1 億，可以這樣子的嗎？局長，你在印鈔票耶！而且你 4 億只有核銷高雄券，我現在就問你，那 2 台特斯拉是花什麼錢買的，你也答不出來啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，我們剛才才有說明，整體那 4 億元是以緩濟急，不足額就是以促產基金來做支應。

邱議員于軒：

是多少，你告訴我金額嘛！金額多少，你被動了多少促產基金？你現在說。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

促產基金就是以我們的餘額，看我們實際的支用，然後我們就來做相關的支應。

邱議員于軒：

你現在支用多少？多少金額，明確的？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

1 億。

邱議員于軒：

你到底支用了多少金額？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，以獎品來說的話，今年獎品的數字是 890 萬，裡面包含了特斯拉、機車、以及手機，還有音響和 PS5 等等。

邱議員于軒：

然後你的商圈夜市券呢？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

商圈夜市券，跟大家報告，整體商圈夜市券的本金，我們第一次是發放 10 萬份，每一份額外的價值是多 200 元，就是 2,000 萬是一次活動，我們總共辦理了 2 次活動，但是現在也還在做。

邱議員于軒：

所以我問你，你手上 200 元的振興券換 400 元的商圈夜市券，那 200 元的振興券你拿去哪裡，你存回高雄銀行嗎？你回收給高雄銀行嗎？

那 200 元跑去哪裡？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

那一塊就核銷掉。

邱議員于軒：

局長，我覺得非常的誇張。主席，我具體建議，因為他是我們的財經委員會，他動到我們的促產基金，他卻不告訴我們，所以我希望你在我們審預算之前，你把今年到底促產基金被動用了多少，你還剩多少餘額，你要告訴我們啊！促產基金是促進產業發展，並不是讓你們想花就花的，所以局長，你要明確地告訴我。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，我們整體執行的目標就是促進產業的發展，也就包含了我們整體…。

邱議員于軒：

現在是我講話的時間，請你把你的麥克風關掉，我再講。請你把今年促產基金到底被動用了多少，動用到哪些細項、哪些項目？請你把它很明確的寫清楚，再送進委員會，不然我覺得促產基金變成了小金庫。

主席（陳議員美雅）：

我們今天也有財經委員在這邊，你們還有印象當初經發局送進來的報告，上面明明寫著退撫的移緩濟急是 2 億，現在變成了 3 億。然後他們财政局的債務付息 1 億，你們節省支出，從頭到尾都是 1 億，這個都沒有問題，財政局沒有問題。但是經發局給的數字，從 2 億變成了 3 億，為什麼？經發局長，你上次送進來的那一份報告是不是寫 2 億，還是你寫錯了，還是怎麼樣？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，這是滾動式的，就像剛才有跟議員報告，我們的發放是…。

主席（陳議員美雅）：

你不要再講滾動式了，不要用這句話，你以為滾動式就可以一招打天下，那就不要審預算了，你們預算之後都說要用滾動式的，所以議會就算通過這樣子，沒有關係啊！收支不平衡也沒有關係啊！只要滾動式三個字就可以了，預算是可以這樣搞的嗎？人民的納稅錢可以让你這樣搞的嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

所以收支平衡的前提是移緩濟急。

主席（陳議員美雅）：

我現在是問你，為什麼上個禮拜你才送進來，高雄市政府的政策有這麼荒謬嗎？高雄市政府送進來財經委員會的報告，我們是幾號審財經委員會的？我們一交付就審你們的，對不對？審計處那天就叫你們送報告進來了，大家有沒有看到上面寫的那三個字，公務人員的退撫是不是寫 3 億，在上個禮拜他送給我們財經委員會上面是寫 2 億，現

在馬上就可以增加 1 億，然後不足額是以促產基金支應，上次的報告當中，完全沒有這幾個字，今天突然出現了。然後上次你們的報告當中全部匡列了，包含給付、包含面額、包含行銷、包含夜市券，全部在裡面，你們給我們的報告上面寫著匡列 3 億，3 億哪裡來？就是上面的公務人員的 2 億，加上債務付息 1 億，所以是 3 億，才一個禮拜前的事，這是高雄市政府的施政嗎？一個禮拜前告訴我們說，夯不啷噹全部所有的高雄券、夜市券、行銷、廣告、印刷，全部加起來是 3 億，結果你今天告訴我說，不好意思！「滾動式」三個字，就可以從 3 億變到現在的 8 億。

邱議員于軒：

8 億多喔！

主席（陳議員美雅）：

你覺得高雄市民聽得下去嗎？如果是 1,600 萬份，這樣子大概每個高雄市民，甚至全台灣的人民來高雄，大家可以領多少呢？那你乾脆發現金算了，你搞得這麼複雜，你一直告訴大家說，困難，我們說，如果你真的要救經濟或是要振興商圈，你給他們經費啊！結果不是，你們偏偏要印高雄券，好，你印。我們也說，我們願意支持提振經濟，我們願意支持，但是是因為你的經費說明來源不明，一個禮拜前的數字從 3 億，到我昨天質詢市長，他突然說，不是 3 億，光是面額就 4 億了。你們告訴我說，全部加起來只有 3 億，你們害市長出糗，今天請你們來說明了，變成滾動式 8 億，預算可以這樣搞嗎？高雄市的財政可以這樣搞嗎？財政局長，你要不要管管這些、你要不要跟市長報告？其他的局是這樣子在搞，還是只有經發局這樣亂搞。可以這樣麼？

邱議員于軒：

局長，你印出來那 8 億是鈔票，現在剩下的高雄券是放在經發局裡面嗎？因為你已經把他印出來了，對不對？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，我們印製完之後就從中央的財政部的印製廠，直接送到高雄銀行保管。

邱議員于軒：

所以他鎖在高雄銀行的金庫裡面。〔是。〕你們每一次去提領都有人在管控嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊我們就透過高雄銀行，因為銀行在整體的金融體系的管控，有既有的標準。

邱議員于軒：

把高雄銀行 call 來備詢可以嗎？

李議員雅靜：

召集人對不起，我剛剛一直都沒有聽到法治跟主計，主要的說明跟解釋，到底有沒符合相關的法令？而且我聽起來當我第一次在市長市政質詢的時候，我有說高雄券等於洗錢券，你們回答說，不是。然後我也說，高雄券等同於現金，就是等同國幣。如果沒有經過相關的程序，依法、依程序去核准、核備，你們進行多印了這麼多的高雄券，不管你們鎖在哪裡？保存了多好，這有沒有違法？有沒有違法？我沒有說違規喔！是不是可以請主計、會計同時拜託現場的聯絡員，聯絡政風人員現在來現場，召集人我們現在是不是可以請主計再一次具體的回答本席的問題？還有法治，謝謝。

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

主席還有各位議員先進大家好，有關高雄券預算的來源，第一個，移緩濟急當然是根據災防法，法令上絕對是沒有問題。另外就是以促產基金支應的這個部分呢？也跟預算法 88 條還有基金執行要點裡面，他因為事情狀況他可以…。

李議員雅靜：

主計，讓我打斷一下，所謂的災防法他有沒有所謂的期限？時間點是從什麼時候開始啟動？什麼時候是斷點？這個沒有無限上綱的，你的時間沒有無限上綱。照你這樣講，我今天印了 8 億，我可以無限的使用，一直用、一直用用到 8 億用完是這樣子的意思嗎？所以你要把時間序先講好。

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

有關時間，因為災防法裡面，是因為今年比較嚴重，疫情的關係所以才會有高雄券這個券。

現在根據經發局的說明是說，有關高雄券的使用從什麼時候到明年，他有一定的時間點，他是有時間點的而不是完全都沒有。

李議員雅靜：

請你具體說明，因為你是主計單位。

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

有關高雄券其實有時間點的截止，所以我們移緩濟急不是完全都沒有，所以剛才也提到說…。

李議員雅靜：

主計，你還是搞錯了，我問的是移緩濟急的時間點，我沒有問高雄券，移緩濟急什麼時候可以啟用這些費用？如果他是由今年的 5 月到現在 12 月可以啟用，也就是現在花多少才能用移緩濟急的名義去動支現在所有的本預算。不是存在高雄銀行，你懂我的意思嗎？拜託你不要官腔官調，請你具體正面的回復本席。

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

剛才提到的就是我們使用的時間，是配合中央這個疫情他們講的，現在我們也知道中央有關特別預算的部分，他們現在也是在執行，都還在執行。中央有關的特別預算，所以我們是配合中央有關疫情的部分，這個時間點的部分會抓住。

剛才有提到移緩濟急的這 4 億元，我們原則上現在是以到今年底 12 月 31 日的預算來做移緩濟急，是以今年 12 月 31 日。我們看看各機關有關預算在執行上，是不是可以拿出來作為高雄市有關的振興這邊的需要？

李議員雅靜：

主計，請問一下，財政局多印了 4 億，你剛剛講印 4 億，也就是有多印，對不起不是財政局是經發局，多印了 4 億有沒有違法？他現在動用到我們的預算了。不管是等同現金國幣的 4 億，還是他印刷的錢，

我們沒有准他印另外 4 億的費用。現在連進議會都還沒看到還沒開始審。

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

現在就是有關預算的部分，我們包括了移緩濟急，還有由促產基金併決算，因為我們知道去年有關疫情的部分，有一些經費也是從促產基金這邊處理，而且根據促產基金的使用規定上他是符合的。

邱議員于軒：

動支了多少促產基金？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

這個細節的部分，我們是不是在準備一下。

李議員雅靜：

請問一下，到底有沒有違法？請問一下主計，有沒有違法？主計，你可以想一下到底有沒有違法？並把我剛剛的題目，請你在仔細的回復我，請你用書面再次回復我，法治局，請答復。

高雄市政府法制局王局長世芳：

跟各位議員說明，這是災防法的部分，他是屬於災後重建，他是災後重建的一個費用，要復原。我們是跟著中央的五倍券時程，中央五倍券他是發行到明年 4 月，所以我們整個也是匡列到明年的 4 月，這是第一個部分。

至於李議員和大家都在講到說，高雄券是等同現金是國幣，其實這不一樣他雖然是可以兌換的，但是不叫做現金，我們的定義叫做有價證券，像我們的支票也是有價證券的一種就是這樣子，等他來兌現的時候那個實際的債權債務才會發生。

我們現在印了 1,600 萬張在這邊，但是實際會發生，他會來兌領，我們需要付給他那個錢的時候，那個時候債權債務才會發生，所以他不同於現金，會有洗錢的問題。所謂洗錢那一塊，假如有人用非法的方式去做的話，可能會有擾亂金融的那一塊。

但是基本上我們的高雄券他不是屬於現金，他就是有價證券。就這兩的部分我就先回答就是說，因為我們整個振興時間就是跟著振興券

走的，他到明年4月我們也到明年4月截止。

李議員雅靜：

所以他是可以提前把所有他可能想要花的費用，不管未來有沒有這一筆預算，他都可以先印出來、印好放在他覺得安全的地方、合法的地方嗎？這是依據什麼法？

高雄市政府法制局王局長世芳：

這個沒有什麼？因為有價證券…。

李議員雅靜：

這是依據什麼法？一定有什麼法源他才敢這麼做嘛！不然他怎麼敢呢？

高雄市政府法制局王局長世芳：

不是，他要發出去的時候，我們才需要看我們有沒有這個預算讓人家兌換。

李議員雅靜：

沒關係，你回答不出來，這個要主計，財主單位。財政局呢？完全沒給意見嗎？

高雄市政府財政局陳局長勇勝：

跟議員報告，我想今天安排這樣子的說明會是很好，政風如果該來就讓他來，如果後續發放有任何不法、任何違規不透明，該懲處就懲處。

我想回過頭來講我的想法，應該說，民眾都覺得這是一個好評，每一個時間點民眾都想加發。為什麼經發局一直講滾動檢討？因為加發的那個情況我們都一直再拿捏、一直再守。也就是說，後面的這一個我發放出去都是按照規定、按照合法的管道在處理。

回過頭來，你的錢不夠，因為還沒到年底，移緩濟急的法令規定很清楚，賦予市府可以用移緩濟急到年底，哪一個疫情期間沒有舉辦的活動、疫情期間沒有處理的議案、疫情期間沒有消費掉的，我們能夠透過比較重要的，以目前當下受災的這些產業，我們讓他更趕快去振興。

李議員雅靜：

移緩濟急的法令，優越於所有公務人員平常、日常的一些經常門的支應嗎？譬如說，加班費。

高雄市政府財政局陳局長勇勝：

我想加班費會照加因為同仁的福利，這一個加班費的部分不會去用到這一個來當移緩濟急，我想這是前題。議員，謝謝。

李議員雅靜：

財政局，你還是沒有具體回答我，他們可以這樣印嗎？如果依什麼會計單位或是財主單位，相關單位包含研考會，他們可以提前將能不能用到的費用，都先印起來放嗎？如果他不是等同於現金需要放到高雄銀行嗎？我不懂那個概念。

再來，財主單位跟研考會，你們有沒有去探討過經發局的高雄券到底是怎麼發放的？怎麼在短時間可以，讓號稱一萬多加的業者同時加入。到現在結至目前為止，本席跟他們要資料說，你們到底是如何發放？以什麼條件才可以發放？這些，發放的情形也都沒有，本席接到的訊息並不是用真的人家來登記，或者是你們去宣傳的，是有其他的方式，那方式真的很奇妙，經發局你要說明一下嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

好，我就如何發放給我們的合作夥伴這一件事情來做說明，首先，我們有不同的合作夥伴包含百貨、餐飲、旅宿等等，旅宿我們就委請觀光局做協助，百貨是我們一家一家的跟他們對，餐飲業者是我們發公文給整個城市內所有登記餐飲業的業者，請他們來做高雄券的申請，每一次的基礎金額是 4,000 元，如果他發完了 4,000 元的高雄券，假設花 500 元的振興券才能發放給消費者 100 元的高雄券，假設他 4,000 元都發放完之後，才可以去高銀在用對應到的五倍券的金額核銷完，在領下一批的高雄券。

如果像比較大的餐飲業者，譬如說，像漢來美食等等，他們就需要去上傳他們的 401 報表，讓我們知道說，他的月營業額有多少？我們在給他一定比例的高雄券，如論如何他如果下一次發放完高雄券，要

再來領取的話，他就必須要拿本來第一次所收取金額五倍的振興券，去高銀兌換掉才有辦法領取下一次的高雄券。

在發放這一塊，我們第一波是先委託民政局還有高雄銀行，一起來逐家餐飲業的拜訪，詢問他們有沒有意願一起加入，高雄開就賺餐飲業者的行列。

主持人（李議員眉蓁）：

經發局局長，我問一下，現在高雄銀行到底剩下多少高雄券，你有掌握嗎？8 億剩下多少？1,600 萬張現在剩下幾張？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個發放現在都是滾動式的，所以我們在整體的核銷…。

主持人（李議員眉蓁）：

好，OK，再來，你剛剛講這要發給誰？一般來講，移緩濟急就是要振興經濟，我現在知道很多百貨公司，他可以能有時候發，他可能說，我沒高雄券，後來又有了，周年慶前 3 天有，中間沒有，最後要衝業績又有了。

移緩濟急，高雄券是哪一家百貨公司還是大家均分？他生意不好你才給他多一點，而不是生意好你給他越多，這才是振興的主要目的是不是這樣子？

所以這 1,600 萬張，你們現在滾動式都沒有辦法掌握住他到底剩多少？當然剛剛法制局長講，他不等同於現金，他是有價證券，也可以說，現在沒有發放完的最後繳回庫，是不是這樣子？他就變成沒有這些，你剛剛講制度上有一些違法的問題，你剛剛的解釋是這樣。所以是不是說，你不見得你印完這 1,600 張，全部統統都要發完，如果經濟好一點我們早點就結束了，就不用再給百貨或這給一些其他的，就停止發放了這也有可能。

可是我覺得現在的態度是希望振興經濟，把他趕快處理完畢，但是你現在交代不出來到底剩多少？我們到底發給誰？我們怎麼樣發放？發放的規定是怎麼樣？大家質疑的是這個。

今天這個會你們都說很好，你們要講出來而不是你們再準備，要不

然大家浪費時間來開這個會，還要等你再準備，要準備到什麼時候？這些數據上是不是你今天至少說，我現在剩下 800 張或是多少？或是幾張你要講出來，你現在都講不出來，這樣子今天來開這個會也是浪費大家的時間。

接下來，邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝兩位主席，兩個問題請教今天出席的局處來幫忙釐清一下。移緩濟急是以災防法的授權，讓行政部門可以挪動，因為疫情、因為相關重大的事故，市府去調配議會通過地方總預算去執行。

為什麼會有這樣行政授權的空間讓行政部門去執行？因為議會不是一直開著等著每一個案子送進來馬上審，所以才會有相關的墊付等等這一些，這當然是行政部門跟立法部門互相尊重，給予適當的行政彈性，趕快去因應現在時勢的變化，這個要很清楚。

在法治的層面上，我相信行政部門在運作這一件事情，要經過那麼多人的核章，分層負責到最後相關的首長決請，沒有人敢做違法的事情。

今天議會在這邊開這個說明會，這麼多議員關心這一件事情，其實我是提醒行政部門大家是擔心發生問題，而不是現在。如果現在做這一件事情的基礎是違法的，現場這些有蓋過章的，從承辦到主管一個人都跑不掉。因為過去議會在監督這樣相關預算的執行，甚至其他的不管是善款等等的，這個大家檢視仔細的程度，我相信行政部門沒有那麼大的膽量去做這樣子的事情。

可是，剛剛大家有說，政風，政風進來可以扮演什麼角色？法治怎麼樣去協助他？這個部分可能要更清楚的，是就是、不是就不是，因為違法不是在那邊模稜兩可，違法就是要送辦，那有這種模稜兩可的事情。

第一個，我覺得這個不足，而以促產基金來支應這一件事情，我想確認一件事情，高雄市政府是第一次這樣做嗎？經發局局長，高雄市政府是第一次這樣做嗎？之前是什麼時候以這樣子所謂的，因為緊急

的需求議會並沒有事先被告知或是有案子進來審議通過，可是市府先做了，有沒有這樣子的例子過？有沒有？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，在去年度我們執行高雄時時抽，還有嘉年華在前市府的時候也是透過促產基金的方式。

邱議員俊憲：

所以韓市長時候的嘉年華，也是用所謂的促產基金去支應嘛！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是。

邱議員俊憲：

他支應了多少錢？我想要表達的就是說，促產基金廣泛性的要促進高雄市產業的發展，當時不管誰執政，當時的嘉年華也曾經用這樣子的基金去支應。如果議會對於這樣子的基金，用這樣子的方式去支應大家有疑慮，我們就從制度面去調整吧！

因為看起來不管誰執政，在行政部門需要有相當的預算去執行，他們各自認為所謂的促進產業發展所需要的，看來都會動到這一筆錢。如果議會對這樣子的程序，對這樣執行的項目有意見，我會建議是那我們就去修改規定。

不然今天 A 執政不可以，B 執政就可以，其實行政就是要有一致性的規範。所以我想要釐清第一點事情是這樣。

第二個是說，其他縣市也都有推出相關的振興活動，像台北用台北的 APP 什麼的？也造成非常多的困擾。新北市也有其他相關的活動，台中抽豪宅、台南抽房子等等的。

其他縣市支用的預算的來源，有人有去了解過嗎？為什麼高雄市不比照其他縣市來做這樣的支應。有人知道嗎？不知道。

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

我們現在了解新北市的加倍券，他們是由他們的災準基金去支應。

邱議員俊憲：

為什麼高雄市不用災準金？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

當時有考慮到因為我們幅員滿廣大的，而且今年因為天候的關係，所以滿多需要修建，有關搶建的經費大概就知應在這一方面了。

邱議員俊憲：

新北用災準金他是足夠支應嗎？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

這個部分可能要再進一步了解。

邱議員俊憲：

要了解，好，我們意思是說，高雄市也可以用災準金去做處理，為什麼不要？你用災準進去處理這一筆預算，也需大家爭議也不會這麼大，可是為什麼不要？就是因為高雄市有其他的議員、其他的選區、其他的部門需要災準金這一筆錢去做其他事情。所以要用什麼樣子的預算來支應這一件事情，我想這是可以有更大、更好的討論，而不是直接去界定說，你用這個會有很大的問題。

我支持議會認為他有什麼不法，就送辦。這個沒有人能夠阻擋，可是我覺得要適度的去釐清這樣的事情。不要說，因為他的來源，我覺得是制度上的侷限。議會沒辦法總是在第一時間，能夠掌握到行政部門用什麼預算？彈性的去調整他施政的作為。過去郭議員建盟也曾經在議會表達過，每一項市政府要做之前都要送到議會，議會 365 天每天都要開會了，不然怎麼做決定？這是行政跟立法之間互相要給予的彈性跟信任。

我會建議是說，今年用這幾筆預算的來源，行政部門當然有那個責任去說服議會每一個不同的議員，為什麼要用這一筆錢去支應？為什麼這樣子才是合理，因為當然大家會有不同的主張，我覺得不見得是對或不對的問題。

高雄市政府 1 年有一千五百多億元的預算，主計長，去年執行率多少？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

去年整個總預算的剩餘大概接近 70 億元。

邱議員俊憲：

剩 70 億元。〔對。〕如果按照這樣用災害防救法，所謂的移緩濟急，這剩下的 70 億元裡面，是不是等同可以賦予行政部門？從這 70 億元沒有花掉的預算去做相關的調配，去做其他，對於不管是防災、救災甚至振興，可以做更多的工作，是不是？這 70 億元是可以按照法令是可以去做調控的。

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

如果按照法令的規定，我們現在看各機關經費上不需要的，移到最需要的地方，譬如，現在振興高雄券的部分，是法令上許可的。

邱議員俊憲：

我具體建議是說，1 年市政府通過的預算，要 100% 用完是不可能的事情，不可能花到 100%，有 95% 以上都已經是算好寶寶勳章執行率很高的。

如果大家對於促產基金這一筆錢有疑慮，大家對用債務付息或是公務人員退撫給付這一筆錢有疑慮。主計處長，我真的建議說，今年我們真的因為疫情執行不掉那一些化零為整，也許加起來的錢都比這邊還多。

主計長，你有聽懂我的意思，1 年 1,500 億元裡面的 5% 就好了，就有好幾十億元了。所以預算要怎麼樣去調整？如果這一些是很明確的，大家的疑慮是什麼？像公務人員退撫跟這給付 3 億元，大家會認為你本來要去做什麼事情？本來就應該給，為什麼把他挪出來去做這一件事情？

主計，人事處在上禮拜財經委員會的歲入才被大家質疑說，為什麼有這樣的問題？

我會覺得移緩濟急，市政府應該有更多其他的財務空間，把沒有花掉的預算擠出來去做這樣振興的工作。所以剛剛講了幾個問題，你們有回答，我是覺得是說，議會共同持續督促跟監督這一件事情我認同，可是怎麼樣找出更大的預算空間？行政部門要提出更好的辦法跟說服。

過去不管誰執政？都有發生過、採用過的預算籌措的方式，如果大家現在對那種方式有疑慮？我們就從制度去調整吧！我覺得這才是長久的辦法。

大概以上先做這樣子的表達跟釐清。等一下看其他議員的發言怎樣在來說？

邱議員于軒：

我給你一個時間做參考，8月26日議會結束，最早陳市長其邁對外釋放高雄券的時候，我查到的新聞最起碼也是在8月26日左右，所以其實在上一個會期結束，市府已經大概知道了。9月9日陳市長其邁的臉書就已經把高雄券執行的方式寫出來了，所以總召議會可以這樣嗎？

主持人（陳議員美雅）：

好，我這邊也要再一次強調，議會，甚至我們現在質疑的相關的經費，我們再一次強調，議會支持所有振興商圈的所有的方案，議會支持振興高雄的觀光、支持高雄的產業，不要亂貼標籤、不要污名化。但是現在為什麼市政府，要欺騙議會給錯誤的數字。

我這邊再跟大家說明一下，依照市政府給我們的資料，第一次給的是2億元，後來財經委員會要開會的時候，他們把精確地到底你們的預算來源別是哪裡請你們詳列出來？才又變成人事費用了公務人員的退撫金2億，後來才又多增加了債務付息1億，所以是3億。昨天跟市長請教的時候，市長說沒有，至少已經發出去4億。這樣已經幾次數字兜不攏了，昨天的事情而已，今天來這邊開始邀請各單位來辦說明會，數字又暴增變成幾億？8億。

現在議會要追究的是說，如果這是一件好事情，為什麼預算沒有辦法把他一次講清楚？從一開始的2億變成3億，後來又變成4億，到今天變成了8億，而且每一個預算給的都不同。

所謂的什麼是用促產基金也是今天因為要開說明會了，你們才寫出來不足額，因為怎麼算數目字就是不對。你們在議會、在審查的時候都硬拗，但是怎麼算、怎麼算都是不對。所以市政府你們現在犯了很

大的錯誤是，如果你們認為高雄券是一個好事，高雄券又是一個有價證券，高雄券你可以把他想像成，更白話一點講可以當成現金來使用，可以買東西。這樣所花的每一份高雄券他印製的面額，這都是可以相當於現金來使用的。你們居然把這個東西說不清楚，這就是非常奇怪的一件事情。

所以廖局長，你可不可以再跟大家講，印 1,600 萬張，什麼時候決定印 1,600 萬張的？什麼時候決定印製的？什麼時候印好的？你總能講好吧！印好了沒有？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個是已經…。

主持人（陳議員美雅）：

什麼時候印好的？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，因為印製他…。

主持人（陳議員美雅）：

請告訴我們一個數字，什麼時候印製好的？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個詳細的時間點，我可能要再回去查一下。

主持人（陳議員美雅）：

今天來說明還在…。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我跟議座報告，在整體印製這一塊，因為他是透過中央財政部的印製廠。

主持人（陳議員美雅）：

你們一定要跟他們講你們需要印多少份？總不是中央印好分配給你的吧！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個當然。

主持人（陳議員美雅）：

所以你們什麼時候印製好 1,600 萬份的？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我們要提前跟他們去進行…。

主持人（陳議員美雅）：

什麼時候印好的？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個詳細的時間點我可能要會去…。

主持人（陳議員美雅）：

什麼時候去跟他們說，你們要印 1,600 萬份的？什麼時候去說的？

總有公文吧！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個可能要回去看…。

主持人（陳議員美雅）：

你總有公文，你印象中大概幾月份，幾月份印製的？

邱議員于軒：

應該有訂單啊！〔是。〕

主持人（陳議員美雅）：

幾月份印製的？幾月份？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

應該是上個月，但是詳細的日期我可能要去確認一下。

主持人（陳議員美雅）：

11 月份嗎？沒關係，幾月份？至少幾月份你要告訴我吧！幾月份？

10 月還是 11 月？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

上一個月，所以我回去確認一下。

主持人（陳議員美雅）：

是 11 月初還是 11 月下旬。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這我要去確認一下。

邱議員于軒：

11月28日高雄券。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

對，所以這個要跟議員報告。

主持人（陳議員美雅）：

你最早什麼時候開始印高雄券？最早。高雄券有分次印嗎？還是一次就印了1,600萬份。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

分次印。所以這個我也要跟議員報告，就像剛才有說的為什麼？

主持人（陳議員美雅）：

沒有，我現在要釐清數字，先不要說明就告訴我們數字。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是，是分批印的。跟議員報告，為什麼預算會…。

主持人（陳議員美雅）：

你第一批印了幾份？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

第一批就是第一次給各位的數字，可能要回去看一下。

主持人（陳議員美雅）：

幾份？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

650萬份…。

主持人（陳議員美雅）：

第一次印650萬張？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

對。

主持人（陳議員美雅）：

第二次呢？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

應該第二次就是到…，這個我要回去確認詳細的歷程。

主持人（陳議員美雅）：

第二次印幾份你也不知道嗎？這些都…，你現在要預算…。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個我要去確認歷程，所以現在的時間點是。

主持人（陳議員美雅）：

所以你們都完全沒有想要跟議會說明嗎？因為你完全不清楚耶！

邱議員于軒：

這是上個月的事，你現在在開議期間，都沒有報告。

主持人（陳議員美雅）：

上個禮拜你送進來的報告裡面還寫 650 萬張，今天才一個禮拜你就可以變成 1,600 萬張，然後你現在說你不知道什麼時候去印第二波，你連印的張數是什麼時候印的你都搞不清楚！

邱議員于軒：

你 10 月才給我們的。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，因為我們是每個月做分析。

主持人（陳議員美雅）：

你這是欺騙議會嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

不會，不敢。

主持人（陳議員美雅）：

你欺騙議會就是欺騙高雄市民啊！我們跟你要相關的資料，你為什麼給的都是錯誤的呢？

邱議員于軒：

一些錯的，都一直講還不改。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這是時間差的問題。

主持人（陳議員美雅）：

好，我請問你，你現在至少兌換面額是 4 億元，市長昨天回答說在

高雄銀行兌換就 4 億元了，但是前幾天你給我們的數字是說全部匡列的經費 3 億元，為什麼會這樣？這個落差在哪裡？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這主要還是真的在時間差的部分，就像…。

主持人（陳議員美雅）：

為什麼你們的回答跟市長的回答是不一樣呢？你們給我們的書面報告 3 億，市長回答說不包含其他的印製費、宣傳費，還有這些贈品的費用都不包含喔，光是面額的兌換就已經 4 億了，為什麼高雄市政府你們幕僚給的書面報告跟市長的回答是兩件事情呢？跟今天你們再來報告又是另外一件事情呢？所以我們要追的是，這是個不負責任的報告嘛！高雄市政府所花的每一份預算都應該是要讓市民知道跟清楚才對，你這樣子呼攏過關，你就是在欺騙高雄市民嘛！你們也陷市長讓市長去回答的數字跟你們提供的報告數字是完全不一致的，荒謬嘛，太荒謬了嘛！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，因為這是在進行中的活動。

主持人（陳議員美雅）：

所以我覺得你們的預算這樣亂花錢的話，難怪現在高雄市債務負債 3,000 多億，都是你們這樣亂花。所以我現在還是要再次強調，大家會支持做對的事情、做好的事情，但是預算不能亂花，錢不能亂挪來挪去嘛！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是。跟議座報告，我想…。

主持人（陳議員美雅）：

你要去買醬油的錢，你把它挪去買菜，就是不可以這樣子嘛！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這整個都在進行當中的法規。

主持人（陳議員美雅）：

你現在一直說滾動式的調整，滾動式的調整你還是要說明清楚，數

字就兜不攏啊！我覺得你們市政府這樣做事情，確實是對市民沒有交代，我們還是要幫市民發聲，不能夠你用個說我要發高雄券，我們舉雙手贊成支持振興高雄的經濟，我們全心全意的支持啊，但是你預算不可以這樣搞啊！

郭議員建盟：

主席，我有幾個建議。我們討論那麼久，第一個，大家的爭議點全部在於預算的編列方式，過去所有要花多少錢、花在哪裡，是預算審議以後才去執行，今年為什麼會產生這麼大的爭議？是因為疫情來了，疫情來了以後，多了一個我們不熟悉的法規，叫移緩濟急的災防法。我理解，你讓我講完，我那句話還沒有講完。

主持人（陳議員美雅）：

我知道，我補充一句話，我還是要再次強調，他們之後再補說明都沒有關係，但是你不可以欺騙議會。

郭議員建盟：

沒有關係，那…。

主持人（陳議員美雅）：

當我們再次跟他確認的時候，他給我們都是錯誤的東西，我覺得這是個欺騙的行為。

郭議員建盟：

對啦，我覺得你有方法可以解決，你要去解決，你如果要當主席的話，所以要解決這個，我建議完，你聽聽看。第二點，所以因為是法的爭議造成這樣子，大家現在一直在討論說你們怎麼…。

主持人（陳議員美雅）：

這不是法的爭議。

郭議員建盟：

因為編列預算的方式…。

主持人（陳議員美雅）：

這不是法的爭議。

邱議員于軒：

這是發放的爭議，這不是…。

郭議員建盟：

主席，我是給你建議，我給你建議，你聽嘛！所以我認為今天我們現在吵這麼久，當初你們到底要花多少都沒有說，現在卻一項項一直變出來，你是在質疑這個嘛，你質疑，我也質疑，在質疑的背後目的是什麼？其實是因為移緩濟急災防法授權他們可以這樣做，這是一點。第二點，我認為我們還爭執法會不會有問題，我們要不要送政風？我不敢說完全沒問題，但是我不得不說，各局處層層節制，財經委員會依我們現在的專業說，我們能看出什麼樣的違法？違法就送去法辦，我沒有意見，但是其實現在有沒有違法應該不是我們在這裡爭執的重點。

主持人（陳議員美雅）：

不是，我們在質疑數字啊！

郭議員建盟：

對，我沒有在質詢你，我知道我們討論委員會，我在討論我們委員會。

主持人（陳議員美雅）：

所以我就說建盟議員，你不要曲解。

郭議員建盟：

我沒有曲解。第三點，所以法我們不需要在這裡再去說，我們得不出結論，因為他們…。

主持人（陳議員美雅）：

我沒有講法，我講數字啊！

邱議員于軒：

所以我沒有講法，郭議員，所以我一開始都要求他給我數字、份數、錢從哪裡來？我一開始就講啊！

郭議員建盟：

好啦！

邱議員俊憲：

人家在發言，你們…。

黃議員捷：

我想要講，但是不是請經發局每一次有新的數字的時候，第一時間提供給議會就解決這個問題了，因為他們要的是每一次你們振興發放的最新數字，雖然這個在你們行政權裡面，但是議會想要第一時間知道，這就達成溝通的目的地。因為他們其實符合預算法，也符合災防法，所以在制度的層次是沒有問題的。

主持人（陳議員美雅）：

有沒有符合，我們還不曉得，所以現在也是後續要叫相關單位去調查。

黃議員捷：

對，那個就交由法律的程序來決定。剛剛法制局長也有在法律上面做一些解釋了，如果法律上真的有違法的事情，就是法辦嘛！只是現在大家的爭執點是，為什麼每次數字都兜不攏？我想是因為你們一直在滾動式的進行下一波，想要第一時間就趕快進行新的振興方案，這其實都在於你們執行權的範圍裡面，只是因為議會想要第一時間知道，希望這個預算你們在用的時候，我們也有知情權。雖然我們沒有授權的權利，因為那是在他們災防法的範圍裡面去使用的，他們可以用，這個沒有問題，因為今年的預算就是這樣了。

主持人（陳議員美雅）：

請問你們現在是要共同發言，還是現在要怎樣？你也沒有詢問。

郭議員建盟：

沒有。

黃議員捷：

沒有，我只是想要解決大家的問題，因為我覺得這個真的沒有這麼複雜。

主持人（陳議員美雅）：

現在大家的重點在於我們尊重每位委員的發言。

黃議員捷：

是，沒有錯。

主持人（陳議員美雅）：

但是我覺得市政府有必要說清楚，為什麼每一次的數字…。

黃議員捷：

對，你就把數字提出來嘛！

郭議員建盟：

主持人，我還沒有講完。

主持人（陳議員美雅）：

對啊，所以建盟議員你講話黃捷議員給你插話，OK，為什麼大家不能講？

郭議員建盟：

不是…。

黃議員捷：

我補充而已。

主持人（陳議員美雅）：

所以我現在要裁定程序問題，你們現在誰要發言，是不是可以舉手讓我能夠來裁示由誰發言，因為于軒議員想講話，其他議員也想講話，誰要先發言，你們是不是用舉手的方式？不然的話我也沒辦法，我要好好的主持經過程序這樣的流程，我們尊重每一位委員的發言。

郭議員建盟：

好，我繼續把第三點講完。第三點，在於預算為什麼一直往上漲，從剛剛主計處有講，每一年我們大概都有 30 億到 70 億不等的未執行預算，所以如果依災防法的移緩濟急，今年我看要輕輕鬆鬆拿 30 億來做財政振興都不會有問題，因為每年都有剩這麼多錢。所以剛剛財政局長講了一句話，為什麼會一直滾動？第一個，因為民眾當然希望振興的錢一直發，這是民眾的想法。第二個，對象是誰？是政府，政府到底有能力要花多少錢去做振興？就是政府要衡量自己的財政；再來，議會站在民眾的需求上，我們當然希望你能發就要多發。所以這是三個面向，第一個，實際上是有錢可以發的，民眾當然是期待你一直多

發，但是高雄市政府能不能把這 70 億都花完，我相信你們不會這樣做，理由是高雄市有自己的財政負擔問題。第三個是，高雄市議會授權他們希望花多少，我們剛剛討論多久，它一直往上漲？如果今天的主持人(召集人)，你們剛剛講不希望他們往上漲，我們要不要限一個額度？

主持人(陳議員美雅)：

建盟議員，你曲解我的意思。

郭議員建盟：

沒有，不是，我沒有曲解。

主持人(陳議員美雅)：

我們沒有，為什麼？

郭議員建盟：

為什麼？我告訴你，他們真的會一直往上漲。

主持人(陳議員美雅)：

建盟議員，你說一直往上漲，我們從頭一開始都講了，我們認同支持振興高雄商圈，但是數字每次給的兜不攏，到底要怎麼處理？

郭議員建盟：

我說你是主持人，你現在看到的 3 億跟 1 億，依據現在的規定，還會變成 5 億，還會變成 6 億，可以喔！

主持人(陳議員美雅)：

建盟議員，你不用質詢我，應該是要叫他們說明，你們到底準備要發多少？你說明清楚嘛！

郭議員建盟：

我沒有，我是說我們委員會要不要授權他們能花多少？要不要？

主持人(陳議員美雅)：

對啊，我們不要先討論吧？因為我們今天太多議題。

郭議員建盟：

不然他們會一直漲上去，否則你看從 2 億變 3 億。

邱議員于軒：

建盟議員，我們現在分兩個層面，對不起，第一個，8 億到底從哪裡

來的？我們現在連 8 億從哪裡來的我們都不知道？

郭議員建盟：

移緩濟急所剩的錢真的有剩，有 70 億可以花，真的呢！我隨便舉例都可以，真的每年都有結餘這麼多錢。

邱議員于軒：

問題是他們答不清楚嘛，你講的是大水庫。

郭議員建盟：

那些錢的來源不是問題，現在是我們不希望他花多少。

邱議員于軒：

要不然議會就乾脆把每年的結餘發給高雄市民，不是很好嗎？

郭議員建盟：

不行啊，因為我們希望高雄財政不可以這樣子，可是今年特殊嘛！今年特殊是因為疫情來，我們要振興，如果我們委員會不希望他們這樣一直花下去，我們要不要有個決議，這樣比較快，我們說你今年只能花 5 億，不能超過，這樣會不會比較快？我們就不用爭論了。

邱議員于軒：

主席，我建議我們回歸到現在執行成效說明會，所以我們來釐清。

主持人（李議員眉蓁）：

其實你講的也對，它是有錢，我們是不是可以設個上限，這個也是解決的方式。

郭議員建盟：

要不要？如果沒有的話，其實它會一直上去。

主持人（李議員眉蓁）：

我聽起來是這樣，現在外面有聲音說，我跟陳其邁關係很好，我去要高雄券絕對有，也是有這種聲音，所以你到底發給誰？你振興，振興給誰？我現在是講你想要振興生意不好的，可是很多生意很好的餐廳或是生意很好的百貨公司一直要、一直要都有高雄券，高雄券就一直生出來、一直生出來，可是它生意更好，你看漢神百貨公司那邊生意非常好。可是你看南高雄的百貨公司生意就非常的差，以這樣子講，

你應該振興是要給生意差的百貨公司，可是現在很多生意好的它高雄券越來越多，我們質疑的是你也要交代清楚。剛剛建盟議員講的對，不然就是設個上限，高雄券到明年4月30日就截止了，你們也要設個上限，這也是個方法。但是設個上限，你們這裡也要交代清楚滾動式到滾動現在8億，這8億的來源要交代清楚。

郭議員建盟：

我們也可以討論要不要滾動式，但是我們站在民眾這邊我們不會設，我們當然希望他們多發。

主持人（李議員眉蓁）：

對，站在民眾立場講，民眾現在是覺得景氣不好，我一直發一直發越多越好，所以在這個階段性希望…。

黃議員捷：

看哪些店家覺得自己少拿，就是跟他們講而已，百貨公司拿太多了。

主持人（李議員眉蓁）：

對，所以在這個階段性，局長，今天時間的關係，這樣拖下去，你一定要交代你的滾動式到底滾動去哪裡，然後是你的方向，現在到底剩800萬張，還是多少？你至少對我們有個交代。

邱議員于軒：

主席，因為高雄銀行特別來，感謝董事長特別趕來與會，一定要讓董事長有發言。董事長，請問經發局印刷1,600萬張高雄券，是不是存在高雄銀行那邊？

高雄銀行董董事長瑞斌：

報告主席…。

邱議員于軒：

你可以坐，我這個方向看得到你。

主持人（李議員眉蓁）：

請坐著講。

高雄銀行董董事長瑞斌：

好，OK。報告主席，還有各位議員，沒錯，是放在我們這裡的，我

們是統一來保管。

主持人（李議員眉蓁）：

現在領多少了？

邱議員于軒：

請問在高雄銀行裡面還有多少張的高雄券？

高雄銀行董董事長瑞斌：

報告議座，因為這個數字每天在變，我現在也一下子記不清楚到底是多少張。

邱議員于軒：

你可以請你的同仁稍微提供一下，目前大概多少，因為它是有價證券，理論上銀行是不是每一天都要去清點？

高雄銀行董董事長瑞斌：

對，每天我們都會清點的，每天都清點。

邱議員于軒：

因為每天銀行都要結帳，我待過銀行我知道。〔對。〕所以請你告訴我，昨天高雄銀行下班時，這個你馬上就調得出來，你的銀行系統馬上就調得出來，高雄銀行昨天還有剩餘多少的高雄券？幾張？請高雄銀行現在去調。

高雄銀行董董事長瑞斌：

我請我們的同仁去查這個資料好不好？

邱議員于軒：

好，感謝。我最後還要問民政局，因為你的報告寫得很清楚，你的發放高雄券替代方案是，未能如期辦理之文康活動改以發放高雄券，請你具體提供，所有高雄券目前哪些有發放，哪些它是持續辦活動？因為我就掌握幾個里，是里長自己都覺得好像怪怪的，又拿高雄券又去玩，所以這邊也許是里長誤會了，也許是我的情報有問題，這邊我還是給你澄清的空間，所以是不是你現在可以先告訴我，目前大概幾個里？就是高雄市目前你發放 872 個里長，你現在可不可以告訴我大概是哪幾區？調解委員大概是哪幾區？還有鄰長這些，你有辦法把它

講清楚嗎？現在有辦法嗎？

高雄市政府民政局閻局長青智：

好，謝謝主席，謝謝委員給我說明的機會。當然每年里長文康活動是由民政局主辦，800多位里長分成3個梯次，這是民政局主辦，今年因為疫情沒有辦，我們每一個里長發4,000元，這個是很明確的數字。第二個，調解委員也是由民政局主辦，今年也沒有辦文康活動，沒有出去旅遊，但是有舉辦表揚跟餐會，當天議員你也有到場給我們指導，有辦餐會，但是沒有去旅遊。

邱議員于軒：

你確定都沒有嗎？

高雄市政府民政局閻局長青智：

對，沒有，這是我們辦的，因為是民政局辦的，不是公所辦。我剛剛講的里長跟調解委員的部分，是我們主辦，我們沒有辦，所以我們改用高雄券的方式。剛剛議員有提到，可能有一些區的里長他們有一些私底下的聯誼會，他如果有那個方式去旅遊，那個不是我們主辦的部分，所以那個跟我們發放高雄券的數字跟金額是沒有關係的。再補充一下，還有一個部分是鄰長，鄰長有1萬7,000多位，今年初已經很多的公所或是各里自己已經成功舉辦文康活動，這個部分他就不能領到高雄券；沒有辦的，我們統計的數字就如這個報表上講的，沒有辦成的鄰長才能一個人領3,000元的高雄券。

邱議員于軒：

好，我現在回歸到錢跟金額，所以這筆錢是民政局出的，從文康旅遊項下的經費去支應，是不是？

高雄市政府民政局閻局長青智：

是，有多少預算就發多少高雄券的面額。

邱議員于軒：

所以你的高雄券是跟經發局買，還是怎麼樣拿來的？還是你要告訴我這中間你怎麼使用的？你的高雄券。

高雄市政府民政局閻局長青智：

跟議員報告，當我們在尋求不能如期舉辦文康活動的替代方案的時候，我們有想過各種的方式，剛好因為市府正在推動「高雄開就賺」活動，我們也跟主辦機關經發局討論，我們的會計業務科都進行這樣相關適法性的討論，覺得這樣是在不影響原有文康活動的對象，譬如里長、鄰長、調解委員，我們不超過這個範圍，我們的性質還是個福利的獎勵方式。所以我們沒有改變對象跟用途性質的情況之下，只是改發高雄券的方式，當然行政程序上我們有簽會經發局跟主計處，到最後也要簽到市府同意之後，才能以發高雄券的方式來進行。

邱議員于軒：

沒有，你告訴我，你的高雄券怎麼來的，是跟經發局買嗎？

高雄市政府民政局閻局長青智：

跟議員報告，高雄券就是實體上的，高雄券我們是由各區公所派專人到高雄銀行按照它的數量領取，由里幹事交給里鄰長相關的人去簽收，方式是這樣。

邱議員于軒：

所以錢從哪裡來？我知道你去高雄銀行領，因為高雄券在高雄銀行。

高雄市政府民政局閻局長青智：

對。跟議員報告，在最後一頁還有核銷辦理的方式，因為高雄券交到所有里鄰長手上的時候，他們簽收之後，所有的清冊會由里長交給民政局，然後其他的鄰長、調委的部分，我們由各區公所跟經發局這邊辦理核銷。以上報告。

邱議員于軒：

跟經發局辦理核銷，所以你的錢交給經發局，對不對？

高雄市政府民政局閻局長青智：

是，沒有錯，我們的錢就是從我們民政局交給經發局，還有各公所交給經發局。

邱議員于軒：

就是在 1,600 萬張裡面的運作，是不是？

高雄市政府民政局閻局長青智：

這個要跟經發局請教。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，以民政局這一塊來說，其實他們的預算移到我們的整體印製基礎做本金的使用，在提供券這件事情，當然就是在整體的印製量裡面來提供。

邱議員于軒：

所以高雄券的經費來源，有一部分也是運用到民政局的文康活動經費，對不對？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

應該說提供給里鄰長的高雄券經費，的確是來自於剛才民政局所說的經費。

邱議員于軒：

所以你的報告也沒有把它寫進去啊，你除了動用這些錢，你也應該把它寫進去啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊主要是我們請民政局來協助我們作說明。

邱議員于軒：

公務預算不能這樣子。

主持人（李議員眉蓁）：

民政局就是給你們錢買，是嗎？他有預算給你們嗎？還是直接你們領走就領走了，你們有付錢嗎？所以就等於是你們有付錢跟他買高雄券的意思嗎？

邱議員于軒：

要付錢啦！

主持人（李議員眉蓁）：

有付錢嗎？有。不是直接領？

高雄市政府民政局閻局長青智：

不是。

陳議員玫娟：

那不對啊！你說民政局有拿錢跟你們買，你們的 8 億預算裡面又含這一筆，這不是 double 了嗎？

邱議員于軒：

又含這一筆，對不對？對啊！所以你們的錢…。

陳議員玫娟：

你們的錢還是不清楚啊！民政局拿錢跟你們買，他已經付你錢了，可是你又把這 8 億的錢放在這裡面，你又賣給他們，這也很奇怪啊！

邱議員于軒：

然後你們又把它寫進去，我光是這樣問，我就覺得有問題啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

應該說 1,600 萬張裡面有提供給民政局，民政局有提供他們的里鄰長本金，然後到我們這邊。

邱議員于軒：

挪移一部分的錢是文康旅遊的錢嘛！你為什麼沒有把它寫進去？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

因為那一塊我們主要請民政局來作說明，所以有放在後面他們的說明內容當中。

邱議員于軒：

民政局說它交給你了，它的報告寫得清清楚楚。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

對，所以在這一塊的確有在這裡面當中。

陳議員玫娟：

你們根本是羅生門。

邱議員于軒：

對啊，這是大家的錢都可以給經發局。

主持人（李議員眉蓁）：

陳致中議員。

陳議員致中：

謝謝主席。我有幾個問題要請教局處長，第一個，以目前看起來是要印製 1,600 萬張，請教這個數字是怎麼訂出來的，就是你怎麼抓出這個數字？我想給局長一個機會。

我的想法是這樣，我們一開始在預估的時候是 3 億元的預算，後來顯然局長是不是有追加，追加代表民眾跟市民大家對高雄券的反應是好的，所以我覺得執行成效代表是好的，只是目前印 1,600 萬張是怎麼抓？因為後面高雄券要發到什麼時候，現在我們不知道是要發到什麼時候，未來還會不會再追加印製？當然議會一定會支持對於我們的經濟振興有幫忙的政策，但是議會不可能同意無限制授權空白支票給行政部門，所以我要請教不管是廖局長，還是陳局長，或是主計處長，你們這個怎麼抓出來嘛，有沒有要設一個額度？或我發到哪裡是我的財政極限我就不再發了，就有點像是限級的作法，是不是局長可以跟大家說明這個？

郭議員建盟：

我再補充一下，我相信致中議員不是說限制你們發多少，而是我們政府的財政能力來發多少，我們當然希望你越發越多，能發 30 億你就發 30 億，把高雄的經濟拉起來啦！

陳議員致中：

對啦，但是我們要先預估。

郭議員建盟：

對，但是到底你們的能力是多少，這個你們可能去抓一下。但我們的前提我們不是要去限你預算，我們當然希望你們能把高雄的財經拉起來，在這一次的疫情把它做個振興，這個我相信是致中議員的意思。

陳議員致中：

對，跟郭議員一樣，請局長是不是可以作說明？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

好。首先，再次感謝議會對於整體活動的支持，以經發局的角度跟立場，我們要去處理的第一個是整體活動振興效益是否有符合我們的目標跟期待，以及商家跟民眾是否有感。如果今天沒有人要參與高雄

券的遊戲，我們的預算一塊錢都不會花。如果今天大家願意一起來參與，一起覺得這個活動是對經濟有意義的，它的預算才會持續的來做滾動式檢討，這個我是先說明我們整體的目標。

陳議員玫娟：

他在問你錢，你不要再扯到那個地方去了，你扯太遠了嘛！

邱議員于軒：

你不要模糊焦點好不好？

陳議員致中：

等一下，你先讓他說。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

剛才所提到的印製量…。

邱議員于軒：

你的預算還沒過，對嗎？那就針對我們的議題回答，可以嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

今年這個就是以移緩濟急的預算來做辦理，整體上來說，第一個，我們的印製量就是滾動式的去看每週或是每月整體民眾的需求，以及整體五倍券所發放的需求來做滾動式的調整。以整體上來說，實際的預算我們就是跨局處共同做討論，並且去確認今年度移緩濟急的額度來做辦理，以上。

陳議員致中：

局長，你現在沒有你們自己預估的數字嗎？你要滾動式檢討到什麼時候？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個就是看整體經濟復甦的程度，所以的確像今天早上我們也請國稅局還有財政部來協助，看9月跟10月整體的旅宿、餐飲成長的狀況，如果我們覺得成長已經符合到既有過去經濟的基期，我們就會開始來討論，比如像針對我們的百貨公司，我們就先行做個終止，最主要是我們可以看到的是百貨的消費已經有回來。但現在在針對餐飲業者及美體美容業者，我們還是的確有繼續做高雄券發放的合作。

陳議員致中：

不是，局長，但是經濟成長復甦是動態的，所以你的意思是說，我們的高雄券要印製多少、要花多少錢，就像一開始是 3 億、5 億，現在已經發放抓到 8 億，這個東西是會一直追加下去嗎？因為這個是不確定的東西。

邱議員于軒：

要發到什麼時候，請告訴我們，好不好？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我們持續檢討。

主持人（李議員眉蓁）：

局長，我問你，現在覺得…。

陳議員致中：

我還沒有問完。

主持人（李議員眉蓁）：

我是要問，現在的效益如何？現在的效益不錯，你還會想要印嗎？

邱議員俊憲：

他還沒有問完。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟主席報告…。

主持人（李議員眉蓁）：

如果像剛剛致中議員說的，我延續一下，不好意思，到底你至少要花多少？因為現在評估剩下 5 個月，還有需要再繼續印嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們也的確在內部討論當中，目前我們可以看到的是在整體的效益的確業績有所提升，然後民眾也的確有感。

主持人（李議員眉蓁）：

因為大家一定會希望你發越多越好，不好意思，致中議員。

陳議員致中：

局長，我繼續問，以明年 111 年度 3 億來講，這個部分是全部會放

到小的商家，就是不會在大型的百貨公司、賣場，是這樣子嗎？你剛剛說這一部分，大型的已經達到預期要付出的成效，因為大家有個狀況好像被大型磁吸效應覆蓋了，變成比較基層的這種反而沒有受惠到那麼多，所以明年這些錢是不是會全部都放到基層小型的？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我想整體大方向是這樣，就像我們現在所在執行的方式，也已經沒有再提供給百貨公司，就是希望可以再持續的振興我們的餐飲及一般小型商家，以及包含我們最近所加碼的商圈夜市券。

陳議員致中：

所以這些 3 億的錢全部放到你剛剛講的這些範圍，是不是？是或不是啦！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

方向上是這樣。

陳議員致中：

不是啦，是或不是，怎麼又是方向？就是要怎麼做。

黃議員捷：

我們現在在審預算，你到時候還是要給我們看。

邱議員俊憲：

對，111 年的預算。

黃議員捷：

對，你怎麼發要跟我們說。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是，我想規劃上我們是以這個方向來進行。

陳議員致中：

規劃上是這個樣子，還有一個問題，你說現在隨著經濟的復甦去做滾動式調整，所以這個花的預算金額是會變動的，剛剛幾位議員在意的是，為什麼這個變動跟最初議會審查是有變動？這個部分為什麼沒有要跟議會做後面的 update，就是說明的部分，所以你們的考量是因為出於緊急，還是怎樣？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

因為這就是我們持續來做執行，比如像我們的商圈夜市券第二次的發放，也有在之前不論是財經小組質詢或市長的質詢也都有提到，所以就是在過程中的執行方式及是否加碼這件事情，都有在整個議會的過程中。但的確我們可能疏於在定期的時間做定期的回報，或許未來我們在這一塊可以做得更好。

陳議員致中：

你未來要怎麼去補強這個部分？因為顯然這個還會持續一段時間，可能明天又要追加，就是你要怎麼去補強，誠如局長剛剛說，當然不是故意，錢要怎麼花一定是合於整個法律規定，也沒有人敢去做違法，後面要怎麼去補強這一塊，讓議會必須有盡到我們監督的義務，這也是為市民做的。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝致中議員。因為剛才大家也有討論到，在整體預算來源及相關的法規，我都有做相關的說明。在回報議會這件事情上，譬如未來以雙週或月的方式來做定期的回報，跟議會來報告說整體執行的方式及整體發放的狀況，這樣一部分也可以透過議會的回饋，來一起討論是否在什麼樣的時間點或階段來做，方式上的調整或者是通路上的調整。

陳議員致中：

我會建議把這些過程跟資訊公開透明，就可以減少不必要的疑慮，不然像剛剛我們議員在問局長什麼資料，你說還要回去調、回去查。今天這場說明會應該是上個禮拜就定了，你們本來就曉得，所以我覺得應該要建立一套機制來處理這個問題。這是我的建議，謝謝主席。

主持人（陳議員美雅）：

高雄銀行董事長，我想請教一下，高雄券一開始是多少的量放在你們高雄銀行，然後從那時候開始發放？

高雄銀行董董事長瑞斌：

從第一天開始嗎？

主持人（陳議員美雅）：

對。

高雄銀行董董事長瑞斌：

每個禮拜印出來之後就全部放在我們公庫部裡面來了。

主持人（陳議員美雅）：

所以是每個禮拜。

高雄銀行董董事長瑞斌：

當初印的是每個禮拜交貨一次，所以就每個禮拜存進來。

主持人（陳議員美雅）：

請問一下每個禮拜大概是多少的數量送到高雄銀行？

高雄銀行董董事長瑞斌：

全部是1,600萬張，大概是8億元左右。

主持人（陳議員美雅）：

所以一開始就…。

高雄銀行董董事長瑞斌：

沒有，每個禮拜、每個禮拜印。

主持人（陳議員美雅）：

到目前為止是8億元的高雄券在你們那邊。

高雄銀行董董事長瑞斌：

每天就會有人領出去，完全按照…。

邱議員于軒：

董事長，我可以調高雄券進出的紀錄嗎？就是因為有價證券你一定有控管，對不對？〔對。〕譬如說，假設第一次存50萬張，第二次存100萬張，有這樣子的紀錄嗎？到昨天為止剩幾張？

高雄銀行董董事長瑞斌：

報告議座，我們有。

邱議員于軒：

有這個紀錄，那我具體跟你調這個資料。

高雄銀行董董事長瑞斌：

這個不是我們的資料，因為我們是受委託的，所以這個數字不是我們的資料。

邱議員于軒：

你不用清點嗎？

高雄銀行董董事長瑞斌：

我要清點。報告議座，這是一個委託的關係。

邱議員于軒：

沒關係，你昨天清點剩幾張高雄券？

高雄銀行董董事長瑞斌：

到昨天的話，剩下 1.58 億元。

邱議員于軒：

1.8 億元？8 億剩 1.8 億元？

主持人（陳議員美雅）：

那已經發很多了。

高雄銀行董董事長瑞斌：

所以你再除以 50 的話…。

主持人（陳議員美雅）：

8 億元嘛！所以表示發放出去不只你們所講的這個張數。

高雄銀行董董事長瑞斌：

不是，1,600 萬張就是 8 億元，我們被兌領了 4 億多。

主持人（陳議員美雅）：

有些是已經領到還沒有去兌換嘛！我的意思是你已經發出去了 6 億多元的高雄券了，對不對？

高雄銀行董董事長瑞斌：

庫存剩下 1 億多元。

邱議員于軒：

庫存剩 1 億 8 千萬的高雄券。

高雄銀行董董事長瑞斌：

1 億 5 千 800 萬。

邱議員于軒：

1 億 5 千 800 萬。

高雄銀行董董事長瑞斌：

對，1.58 億元。

主持人（陳議員美雅）：

我們可以了解去兌換的部分，因為八大券、百貨業、餐飲都是去你們那邊兌換，對不對？〔對。〕所以你們應該有兌換的資料嘛！〔有。〕我們不需要看個資，但是我們想要了解一下你們的這個…。

高雄銀行董董事長瑞斌：

報告議座，這是一個委託的關係，我們是受託人，委託人是市政府。這個資料是市政府的，我們不可以任何人要，我們就給。

邱議員于軒：

董事長，我們先確認，你存了 1,600 萬的高雄券進去…。

高雄銀行董董事長瑞斌：

我們是跟財政局訂的一個委託合約。

邱議員于軒：

他有存進去嗎？所以代表那 8 億…。因為他說分兩批印，所以他什麼時候…。

高雄銀行董董事長瑞斌：

到貨是每個禮拜會到貨。

主持人（陳議員美雅）：

他說每個禮拜會到貨，但是已經…。

邱議員于軒：

所以到昨天為止全部到貨了 1,600 萬張。

主持人（陳議員美雅）：

全部到貨了對不對？

邱議員于軒：

未來不會再到貨嗎？

高雄銀行董董事長瑞斌：

這個不是我們決定的。

邱議員于軒：

好，所以到昨天為止，你的到貨總數量是 1,600 萬張的高雄券，就是 8 億，我再跟你確認是 8 億。然後到昨天為止，你裡面只剩 1 億 5 千 800 多萬元的高雄券，對不對？〔對。〕所以我這樣算的話，你已經花掉 6 億多，對不對？

高雄銀行董董事長瑞斌：

但是有些還沒有兌領。

主持人（陳議員美雅）：

沒錯，就是他們印的金額就是 6 億多已經領走了。

邱議員于軒：

沒關係，就是市面上可能在流通還沒有兌領的就 6 億多了。

主持人（陳議員美雅）：

對啊！我們議會在跟經發局調資料，你還是跟我們說 3 億。我們的意思是說，明明事實已經呈現是有 8 億了，你到今天才講出來就很奇怪。

邱議員于軒：

然後陳市長說 4 億。

主持人（陳議員美雅）：

對，陳市長說 4 億，陳市長昨天回答說兌換 4 億。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟陳市長說的數字是一樣的。

高雄銀行董董事長瑞斌：

4 億是兌領的沒錯。

主持人（陳議員美雅）：

我這邊再問一下經發局長，請問你們編這些特斯拉等等的獎品，大概是編多少經費？細目上面也看不到，你們是編列多少經費？

高雄銀行董董事長瑞斌：

報告議座，我可以不可以先說明一下，各位議座可能誤會了，因為

我有請教過台銀，台銀負責去年的三倍券跟今年的五倍券，他的作法都是這樣子，就是每次發出去之後，真正的高峰是前面那一個月，接下來大概就會陸陸續續兌領。所以我們兌領大概就是集中在這一個多月，我們到現在大概執行了兩個月，接下來會陸陸續續慢慢兌領，兌領的速度會非常的緩慢。所以實際上那個 8 億，我想會慢慢的兌領。

主持人（陳議員美雅）：

好，我再確認一下，所以意思就是高雄券的面額有 8 億，對不對？董事長，面額就 8 億。所以請經發局長告訴我們，面額以外你還有印刷，還有這些商品券和夜市商圈券，加起來全部是多少？

邱議員于軒：

還有行政費用。

主持人（陳議員美雅）：

還有行政費用加起來是多少？光是面額就 8 億了。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟主席和議座說明。我想剛才討論到的幾個品項，我來跟大家報告數字，在商圈夜市券，我們發了兩次，每一次就是額外的 2 千萬預算，這樣是 4 千萬。因為我們實際的發放，這點要跟議員報告…。

邱議員于軒：

講數字就好，先不用說明，你把數字講出來就好。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我先簡單的說明一下報告，第一個，因為以這一塊來說的話，會遇到兩個問題，第一個是我們的發放，每一個點並不一定有發放到滿 2 千份。譬如說，可能在原縣區的點，他們當天可能沒有那麼多人來，所以不一定發放到 2 千份。第二個是，發完給他之後，他並不一定…。

主持人（陳議員美雅）：

領多少？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

並不一定有來實際的使用，或是沒有實際的核銷，所以我們可能會遇到這兩個數字上的落差，所以可能會更低，這是第一個。

第二個，是在整體的獎品採購，今年度是 890 萬。

邱議員于軒：

因為今年只送兩台特斯拉，後續的 5 台是明年送，明年編多少？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

明年度的話，目前我們這邊估計的金額是 1,500 萬左右。

邱議員于軒：

明年度要講清楚就沒有「移緩濟急」了。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

目前是以促產基金來做支應。

邱議員于軒：

所以你要記得提供給我促產基金從去年「移緩濟急」到今年到底被動用多少錢。〔是。〕不然你的促產基金不要送進來審。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是。另外，整體的印製來說，每一張高雄券的印製成本大約是 2.12 元到 2.15 元左右，這個我們有比較過其他的縣市，相對來說的話，在金額上也是相對比較低的成本。以上。

邱議員于軒：

所以你花了 1,397 萬 5 千元印刷，我把你這個數字乘下去，你的印刷費從哪裡支應？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

印刷費以及今年度整體的費用就是以「移緩濟急」的額度來做支應。

邱議員于軒：

所以我不知道你從哪個項下支應，你等於是把所有的公務預算變成一個大水庫，是這樣子嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

應該是以「移緩濟急」，再加上可能的促產基金的費用來執行。

邱議員于軒：

主計，他到時候核銷應該是用印刷費去核銷嘛，所以「移緩濟急」可以把剩下的錢變成大水庫，要核銷多少就核銷多少，是這樣嗎？

高雄市政府主計處李處長瓊慧：

沒有，我報告一下，他現在可能本金的部分先「移緩濟急」，可能會不足就用促產，不過有關行政費的部分，大概都從促產這邊來，就是他們的印刷和獎品大概會從促產基金裡面支應。

主持人（陳議員美雅）：

局長，我跟你確認一下，所以你說8億加上這些，全部加一加大概是多少錢？其他所有的支出加一加大概是多少錢？經費是多少？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個我計算一下再儘速的提供。另外，就像剛才所跟大家報告的…。

主持人（陳議員美雅）：

你宣傳費花了多少？夜市券跟高雄券這些相關的宣傳費花了多少？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個主要不是由我們局處來做執行。

主持人（陳議員美雅）：

我請問一下，高雄券全部你說1萬6千張，這個決策是市長決定的嗎？還是誰決定的？

邱議員俊憲：

1,600萬張。

主持人（陳議員美雅）：

對不起，1,600萬張是誰決策的，要動用各個單位全部要勻支起來，8億加其他的費用，你說還沒有全部的總費用，所以是誰拍板定案的？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我想是我們滾動式的依據整體發放的狀況做跨局處的開會做討論。

主持人（陳議員美雅）：

對，誰決定？是你決定的，還是誰決定的？跨局處，是在什麼樣的會議，是在市政會議嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我們有一個專案的會議來一起做共同的討論，這個當然會針對不同的…。

主持人（陳議員美雅）：

所以有高雄券的專案會議？是誰主持？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，我們會有不同的局處根據不同的權責來做討論，譬如說各個局處會說明…。

主持人（陳議員美雅）：

這樣好不好，我請你提會議資料，你們歷次針對高雄券的報告，你們有橫向聯繫，誰主持的，開過幾次會，如何從 650 萬張變成 1,600 萬張等等的決策過程，請你們把會議紀錄提供一下。不要像 3+11 的會議紀錄不見了，會議紀錄是不是可以提供一下？

邱議員于軒：

要紀錄，不是給我們表，因為之前提供給陳議員若翠的會議紀錄是什麼時候舉行的表而已。

主持人（陳議員美雅）：

你們的會議紀錄，發言的紀錄等等的。經發局長，是副市長還是市長主持？請問一下有去參加專案會議的在座局處首長舉手一下，都有參加，高雄銀行也有參加，所以你們都知道嘛！

邱議員于軒：

舉高一點，人事處沒有是不是？

主持人（陳議員美雅）：

所以法制局也有去參加嗎？誰主持，你們聽誰的？是市長嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

副秘書長、副市長或者是跨局處，我們局處之間自己的溝通會議都有，因為我們各自負責不同的權責，譬如經發局就會去說明相關整體的狀況。

邱議員于軒：

你提供會議紀錄，好不好？我們來回推一下你當時是怎麼樣去做這樣預想的。

主持人（陳議員美雅）：

為什麼連誰主持、誰召開的都不清楚。像今天的會議就是我跟眉蓁議員當主持人，你們的會議誰當主持人應該很清楚，為什麼不敢講？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是，剛剛我有說明，就是有不同的會議，有我們自己局長們開的會議，有副秘書長…。

主持人（陳議員美雅）：

最高層級到誰？最後敲定 1,600 萬張的是誰？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這主要都是我們跨局處一起來做討論，副秘書長跟副市長一起來做討論。

邱議員于軒：

是張家興還是王副秘書長，哪一位副秘書長？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我們主要與郭副秘書長做討論。

邱議員于軒：

郭添貴副秘書長嗎？

主持人（陳議員美雅）：

副市長是哪一位？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊我們整體的相關會議，督導的是史哲副市長。

主持人（陳議員美雅）：

督導的是他，為什麼這麼害怕講？

邱議員于軒：

提供有沒有任何問題？沒有吧！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們回去確認。

邱議員于軒：

也請你一併提供，我剛才講過的促產基金的明細，然後你存進高雄銀行，因為剛剛高雄銀行說他沒有辦法提供，那就請你提供給我們，

你們每一次什麼時候存進高雄銀行多少高雄券的紀錄，可以嗎？〔是。〕

邱議員俊憲：

謝謝兩位召集人，謝謝兩個小組一起開這場說明會。有一個問題我不知道剛剛有沒有問到或是有沒有回答到，其實外面也有很多民眾看各個方政府在發振興券等等，大家會問成效到底怎麼評估，評估的 KPI 你們到底要怎麼去設？大家的需求，有沒有效果，怎麼算才會準確。前兩天，雅靜議員和我以及好幾位議員都有去參加商圈的活動，商圈每個人都說很好，可是那個很好的標準到底是什麼？好跟不好不是講感覺，不然政府預算怎麼去編，怎麼去審，這不能用個人感受來決定事情要怎麼做，我覺得這個很冒險，因為畢竟是公帑。這是第一點。我覺得經發局長跟財政局長要想一下那個成效好跟不好，到底要怎麼把它量化得更清楚來說服議會支持。因為明年你的公務預算編了 3 億，這個講不清楚，真的會很難去爭取到議會更大的支持，這真的是很現實的問題，這是第一個。

第二個，我要拜託議會的兩個小組，我們可能要思考一個問題是，今天有很多疑慮，其實有一件事情是今年這個所謂的「移緩濟急」到底要花到多少錢，我們害怕他花太多，可是我們又害怕不夠。可是政府的預算，剛剛好幾個議員都有講，我們不可能無限授權讓他自我膨脹擴充，所以我剛剛私底下有跟童總召在討論這件事情。其實行政部門要來跟議會尋求一個默契跟共識，不然現在是 4 億，也許年底又變 5 億，可能過個年又變 6 億，然後每次在報告的時候，數字就一定會不一樣，然後大家又針對這些東西在限制。可是按照預算的精神，這個我覺得要很清楚，行政部門在做之前，不管程序怎麼樣，事先的告知跟溝通讓議會知道，我覺得是必要的尊重。才不會變成你們執行了，議會卻不知道，到後面才來追。其實你們之前都知道要做什麼，為什麼不先來溝通？我覺得這不是誰執政的問題，這本來就是行政部門對於立法、預算機構要給予的尊重跟態度。你們已經知道要做什麼了，為什麼不拿來跟不同的黨團及不同的召集人做更多的說明。大家有默契，才不會造成像今天開會你說花 4 億，他說花 3 億，也許我們再晚

兩個禮拜開可能就變成 5 億了，有可能會變這樣子。所以到底今年的「移緩濟急」要挪到什麼樣的額度，議會覺得是合理的，而且對市民是有幫助的，我覺得這是一個可能是沒有答案的題目，可是童總召剛才才有表達，他覺得黨團應該要來討論一下這件事情，這樣對市民才是好的事情。我覺得局處也要去思考這個問題。如果我現在問經發局 5 億夠不夠或 6 億夠不夠，他可能答不出來，他一定又說是滾動式調整，什麼商圈有什麼樣的需求，可是預算不能這樣花，講實在話。所以大概有這幾點意見再補充一下，謝謝召集人。

主持人（陳議員美雅）：

高雄銀行要補充嗎？

高雄銀行董董事長瑞斌：

謝謝主席，報告各位議座，我試著回答剛剛議座所問的問題，因為我們有很多種指標來衡量這次到底成效怎麼樣，從我們高雄銀行看到的數字是這樣子。五倍券是有數位綁定的，所以我們高雄銀行的信用卡在我們的網站上面，就開放讓信用卡的持卡人來綁定我們的五倍券，數位綁定，他只要綁定之後，如果他花完 5 千元的時候，我們就會再加 1 千元的高雄券給他。所以從我們的資料可以看得出來，在我們所有的綁定裡面，大概有 800 位的客戶，裡面如果是綁定的話，有 20% 的帳單郵寄地址是在高雄市以外的。也就是說我們是透過高雄券的方式吸引了 20% 是從外縣市來的，如果他已經花完 5 千元了，我們郵寄過去 1 千元高雄券給他的，大概占 10% 左右。所以實際上這是一個數字，我們除了鼓勵在高雄消費之外，另外也會吸引外縣市的人來高雄消費。這是我們有的一個數字跟大家提供。謝謝。

邱議員于軒：

我們從頭到尾沒有質疑你們執行這些券的成效，我們都非常的贊成，我們懷疑的是你的錢從哪裡來，你花了多少錢，你印了多少張，你未來會印多少，你還可能花多少？沒有一個局處答得出來，這是今天開這場說明會最重要的意義。

主持人（陳議員美雅）：

我們不分藍綠，所有的議員今天表達的立場是我們都支持高雄市的任何振興方案，只是你們要說清楚、講明白，因為到目前為止真的是很混亂，我們到目前為止已經追多久了，你們給的還是非常模糊不清楚的數字，而且數字每次給的都不同。這個是很奇怪的事情，這個對高雄市民來講真的是一個很不負責任的態度。

我在這邊還要再請問，看你們在座哪一個局處可以提供，剛才我有詢問像八大券在高雄是可以兌換高雄券，對不對？有兌換多少份？這是哪一個局處可以答得出來？高雄銀行嗎？高雄銀行那邊有辦法區分嗎？也沒辦法，所以那怎麼會知道他們是來我們高雄消費者而兌換的呢？也不知道。

高雄市政府觀光局周局長玲玟：

我可以稍微用旅行社對接國旅券的例子來跟議員們解釋，其實這也是我們在執行上現在數字不確定的難處。就是國旅券發了以後是跟旅行社做對接，旅行社就會來跟觀光局來做高雄券的對接。但是旅行社在團體的部分，是比10月開始復甦以來，他在9月、10月都還攬不到客。因為9月、10月景氣剛復甦，是全部走自由行，大家對於旅行團30人還心存疑慮。所以早先旅行社開放的時候，車子是先從15個人開始，然後再增加到20個人，所以他們旅行社基本上是到這個月才看到遊覽車，我想大家應該有印象，這個月才開始有看到遊覽車。旅行社的招商是這個月才開始在團體上慢慢有了件數。所以旅行社的部分，我們跟高雄市所有的旅行社跟全台灣15個縣市的旅行公會會員做對接，目前我們是匡了3萬份的高雄券跟他們做對接。但是真正的時效其實是在這個月，我們從人次上看到大概是8千多人，但預計12月、1月會大量發放，因為旅行社在攬客有一個時程，他的行程出來大概是一個月、兩個月，所以這也是為什麼有些數字我們不能那麼快掌握。但是如果以旅宿券跟高雄市所有的旅館申請高雄券跟振興券的對接就很快。其實各位議座也都有看到，最近旅館的生意都相當的好，所以他們在對接的核銷上，這個部分就比旅行社快很多。所以我們現在就會預計旅行社的時程，我們應該會到下個月或1月才會看到比較大的數

字。這也是我們在執行上，真正的對接數字上一直都很難去掌握一個很精準的數字起來，必須要用比較匡列和預估的方式。這是執行面上的困難。

主持人（陳議員美雅）：

請教觀光局跟文化局你們目前兌換的家數，你們應該也知道吧。

高雄市政府觀光局周局長玲玟：

大致上。

主持人（陳議員美雅）：

你們是3萬份。〔對。〕文化局是幾份？

高雄市政府文化局王局長文翠：

我們匡的額度是3,600萬。

主持人（陳議員美雅）：

3,600萬元？〔對。〕請問一下你們需要另外編經費，然後跟經發局買，還是他們直接撥給你們，是用什麼樣的方式？民政局要撥經費給他們，那你們呢？

高雄市政府觀光局周局長玲玟：

我們那個是要兌換的，我們這個跟民政局那個是不一樣的。

主持人（陳議員美雅）：

你們這個是他們直接撥給你們的嗎？

高雄市政府觀光局周局長玲玟：

我們是他必須用振興券回來核銷的，或是用國旅券回來核銷，這不是用預算去買高雄券。

主持人（陳議員美雅）：

所以高雄券是他們直接撥給你們就對了。

觀光局周局長玲玟：

對，他們來領取。

主持人（陳議員美雅）：

你們直接匡列一個數字，希望他們給你們3萬份。〔是。〕文化局是幾份？

高雄市政府文化局王局長文翠：

3萬6千份。

主持人（陳議員美雅）：

3萬6千份。

邱議員于軒：

你們沒有額外再編經費？

主持人（陳議員美雅）：

他們沒有，他們是用八大券的。請問餐飲業跟百貨業是經發局發出去的，對不對？〔是。〕請問一下百貨業是發了多少份數或金額？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個目前還在統計當中。

主持人（陳議員美雅）：

也還在統計。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

因為其實它是動態的，尤其像餐飲也是。

主持人（陳議員美雅）：

你之前發出去多少份總知道吧？我說發出去，他們來兌換可能還需要一段時間，因為高雄銀行那邊可能還一些還沒來跟你們兌換，但是你發出去的份數總應該知道吧？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是，但這個我可能要回去確認一下，因為它是一個動態的數字。

主持人（陳議員美雅）：

好，我給你時間，我們今天跟你問了好多的數字都說回去再彙整。

邱議員于軒：

高雄券要不要具名領取？需不需要簽名字跟身分證字號？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

要。議員如果您有去百貨公司領的話，你們應該是都需要簽名。

邱議員于軒：

對，百貨公司有，可是有些小商家並沒有啊！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

小商家我們有要求他們提供，像餐飲業者都是在領取的時候需要提供給我們。

邱議員于軒：

對，所以你之後會去回收這些名冊嗎？要繳交嗎？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們有要求。

邱議員于軒：

所以到最後我就可以了解有多少人領取，從身分證字號也可以去分析可能身分證是在哪一區，對不對？這個數字你到時候…。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個數字在最後一定會有，很抱歉是因為現在我們都還在過程當中，所以在提供資訊上不一定有辦法那麼精確。但是未來 4 月 30 日以後…。

邱議員于軒：

沒關係。振興券發放完大概到明年 4 月，我就有可能可以拿到到底有多少人使用了高雄券。因為像百貨公司最高是領取 5 份，一般的小商家有最高的限額嗎？一般是一個人只能領 5 份，對不對？〔對。〕小商家有限額嗎？還是沒有？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

我們應該是比較像限總金額，因為我們當時的概念是假設一家四口再加一份，這跟數位綁定總共 2 萬 5 千元也是一樣的道理，所以百貨公司也是限 2 萬 5 千元一次。

邱議員于軒：

沒關係，你未來也是要把這個數據提供出來，到底有多少人使用了高雄券，對不對？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

是，這一定會在 4 月 30 日結束的時候，我們就會開始結算，結算各個通路以及整體的使用狀況，甚至是剛才議座所提到的人次。

邱議員于軒：

所以你現在經發局有個人每天在 key，譬如說這間店有多少人領了，身分證字號等等的資料，現在經發局有在做這個動作就對了。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這就是我們滾動式的去了解，但現在沒有…。

邱議員于軒：

我在問你有沒有這個動作？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

現在沒有那麼精確的數字。

邱議員于軒：

這些資料後續誰 key？

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

譬如說像剛才所說的簽名的單據，我們是要求他們最後在 4 月 30 日的時候一定要提供給我們。

邱議員于軒：

4 月 30 日才提供。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

對，因為最主要那個時間點是最後一點。

邱議員于軒：

那你也沒有去稽查他們有沒有確實簽名跟寫身分證字號，你也沒有確定嘛！

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們在過程中其實…。

邱議員于軒：

因為我們當初希望你發現金，就是覺得這樣比較好控管。你現在用這個方式…。

高雄市政府經濟發展局廖局長泰翔：

因為發現金是比較難實際的確定可以導到消費。

邱議員于軒：

好，沒關係，你後續就把這些資料都提供給我們。

主持人（李議員眉蓁）：

因為時間的關係，我們今天的討論就要告一段落。我還是希望像剛剛邱議員俊憲講的，這不是無限上綱，剛剛郭議員建盟講的經費還有70億，不是無限上綱。我剛剛問局長有沒有可能續印，我聽你的口氣是還有可能再續印，因為發錢很開心，大家都開心。但是你未來要做這些動作之前，在一些數據上，還有剛剛問的那些數據，你要對議會做一些交代，這是不分黨派的。因為我們上個禮拜民政小組本來是要講發放里長這部分，所以才一起合辦。你們很早就知道要開會了，在開會之前是不是應該把資料準備齊全一點，因為大家不可能有那麼多時間等到下一次。所以未來你如果要續印或是未來有什麼動作是不是可以事先讓議會知道，因為畢竟還是用到公帑。今天也謝謝大家來，請主持人做最後的總結。

主持人（陳議員美雅）：

謝謝共同主持人李議員眉蓁，也謝謝財經小組的邱議員于軒、郭議員建盟、黃議員捷、陳議員致中、邱議員俊憲和陳議員玫娟，剛剛還有雅靜議員以及童總召。局長們都到了，我唱名一下，謝謝你們。經發局、財政局、主計處、民政局、觀光局、文化局、人事處、研考會、法制局、資訊中心，好像政風也到現場，還有高雄銀行董事長。非常感謝這些首長們，謝謝大家特別撥空來對高雄市民非常關心的高雄券議題做說明。但是這個議題我們還是要持續的請你們再次來說明，我們還會再召開一次，最重要的是剛才童總召也覺得這個議題很重要，所以我們之後會先啟動一下三黨的協商，之後再做定奪。各位委員沒有意見吧。因為這件事情不分黨派，大家都有疑慮。

我們希望振興高雄市是一件好事情，但是相關的疑問和預算不清楚的部分，還是有必要把它說清楚，這才是高雄市民之福。我們希望錢要花在刀口上，才能夠真正完成到振興高雄的商圈也好，產業也好，觀光也好，文化也好，這些都非常重要，但是我們一定要把它做好。今天非常感謝大家，我們會擇期再召開第二次的說明會，再次感謝大

家的與會。謝謝大家，辛苦了，謝謝。