

高雄市議會舉辦「高雄校園建築空間活化使用與環境教育」公聽會會議紀錄

日期：110年11月16日(星期二)上午10時

地點：本會一樓第一會議室

出席(列)席：

本會—議員黃柏霖、議員黃秋嫻、議員陳麗珍

政府官員—高雄市政府教育局專門委員李黛華

高雄市政府都市發展局社區營造科科長鄭君地

高雄市政府工務局副工程司黃凱琳

高雄市政府社會局長青綜合服務中心主任于桂蘭

高雄市政府農業局專門委員廖大慶

高雄市政府環境保護局簡任技正許錦春

高雄市政府行政法人圖書館代理館長林弈成

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組組長郭寶升

高雄市立空中大學秘書處處長許介星

專家學者—國立高雄大學政治法律系教授廖義銘

國立高雄師範大學人力與知識管理研究所教授劉廷揚

樹德科技大學建築與室內設計研究所教授盧圓華

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授李銘義

高雄市立空中大學法政系講師張宗隆

其他—高雄市議員吳益政服務處助理李佳牧

高雄市議員黃捷服務處助理吳京翰

主持人：黃議員柏霖

紀錄：吳祝慧

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

黃議員柏霖

高雄市政府教育局李專門委員黛華

高雄市政府都市發展局社區營造科鄭科長君地

高雄市政府工務局黃副工程司凱琳

高雄市政府社會局長青綜合服務中心于主任桂蘭

高雄市政府農業局廖專門委員大慶

高雄市政府環境保護局許簡任技正錦春

高雄市政府行政法人圖書館林代理館長弈成
高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組郭組長寶升
高雄市立空中大學秘書處許處長介星
國立高雄大學政治法律系廖教授義銘
國立高雄師範大學人力與知識管理研究所劉教授廷揚
樹德科技大學建築與室內設計研究所盧教授圓華
黃議員秋嫻
陳議員麗珍
國立屏東教育大學教育行政研究所李副教授銘義
高雄市立空中大學法政系張講師宗隆

丙、主持人:黃議員柏霖

丁、散會：上午11時40分。

高雄市議會舉辦「高雄校園建築空間活化使用與環境教育」公聽會錄音紀錄整理

主持人（黃議員柏霖）：

我們準時開始。首先歡迎各位學者專家和市府同仁，還有很多學校的代表來關心，現場還有黃議員秋嫻和吳議員益政等等的助理們，一起來關心我們今天的公聽會——「高雄校園建築空間活化使用與環境教育」公聽會。我們知道社會多元化，學習也跟著多元化，所以就有很多不同的倡議。但是我一直覺得在學習過程裡面，基本上有三個元素很重要，就是要好學習、好生活、好好玩。有人問說為什麼要好好玩？我覺得好玩是一個很重要的元素，任何事情有一個好玩的元素在裡面，你會覺得有趣，有趣就會投入，投入就會成為那個領域有成就的人。譬如說，大家知道本席這三年來一直在推科丁，上次我開公聽會結束，然後財政局的專門委員代表來開會，結束以後他就沒有走，留下來等我，跟我說：「黃議員，我要謝謝你，因為兩年前我聽你說之後，我趕快替我女兒去報名科丁的課程。結果科丁學完產生濃厚的興趣，現在考到瑞祥的機器人班，明年我女兒要出國去比賽。」你看到媽媽的喜悅，她的女兒因為學了一個東西變得很投入、很喜悅。事實上，在學習的過程中，你看任何行業的成功人士都是這樣，從好玩當中，從好學習當中，我們大人從好生活當中去粹取成長的養份，我相信會更好。所以我們今天來討論建築空間的活化，因為少子化，所以有很多空間出來。我記得在民國六、七十年的時候，教室都不夠，還要分上午上課和下午上課，不知道各位有沒有經過那個時代。因為教室有限，孩子太多怎麼辦？所以有些早上來上課，有些下午來上課，當時是這種情況。現在是相反，現在校舍很多，要怎麼活化，譬如說，我們有非營利幼兒園能夠到學校去，甚至有的有開放自學方案，成立不同的學校等等，這些都很好。但是我們怎麼讓這些空間是安全的，我認為第一個因素還是安全，再來當然包括有趣、美觀、運動等等各方面的元素都可以加進來，這個都是可以因地制宜，大家可以多討論，一開始我先簡單做這樣的引言。我們就先請各局處發表一下，然後再請學者專家，再請現場的議員一起來討論。我們首先請教育局的專門委員，謝謝。

高雄市政府教育局李專門委員黛華：

今天的主席黃議員以及黃議員秋嫻，與會的各位專家學者和本府的各位同仁，大家早安，大家好。今天的主題是校園建築空間活化使用與環境教育的部分，首先謝謝各位關心這樣的議題，也請大家就這個議題給教育局一些指導跟建議，我想未來我們會朝大家的建議做一個正向的發展。

校園建築空間的活化，我想是因為少子化的趨勢之下，我們都知道現在學生的生源越來越少，所以一定有一些校園的，以前是講餘裕空間，現在是講閒置空間。這個可以提出來，因為這是公共財產，可以提出來跟社會、社區共用，一直以來，我們教育局都朝這個部分在進行。現在我們校園空間的活化其實非常的多元。譬如說，現在我們自己有辦的一些民間團體，像樂齡中心，在38區中有39個樂齡中心，將近一半都在學校裡面。像林園國小就是林園區的樂齡中心，它其實就是跟社區在做結合了，也推展所謂的終身學習教育。另外，還有像社區大學，像河堤國小等等，在校園內就有設置社區大學。另外還有就是現在大家非常關心的非營利幼兒園，非營利幼兒園也是因為我們現在要推公共化教保，很多校園的空間不足，還有在幼兒園土地難以取得的情況之下，我們用非營利幼兒園這樣的型態來推動公共化教保。在這個部分，我想大家也知道，現在公共化教保達到四成，目前我們的規劃大概有42間是屬於非營利幼兒園的形式，這些非營利幼兒園很多都是在學校的閒置空間，像獅甲幼兒園和北高雄的左新幼兒園陸續都已經開園了等等。

除了非營利幼兒園之外，現在還有一個公托，公托是社會局的公托，社會局的公托在校園裡面已經落成的是鎮北幼兒園，還有美濃也有一個公共家園或公托中心，不管是公共家園或公托中心，只是大小型的分別。在111年有14個學校，我們已經盤點了，社會局這邊已經報衛福部。這14所學校是111年的，110年的還有幾所學校，包含現在大家提到的甲園國小，甲園國小原來就已經提供給公托，但是因為甲園國小現在要拆除重建，也把公托納入在裡面等等。除了公托之外還有日照，現在我們「一選區日照」的政策，日照的部分大家都知道鼓岩國小是長輩們可以日間照顧和學習的地方。還有一個就是大同國小也是，大同國小現在跟大同醫院合作，也是一個照顧長輩們很重要的一個中心。

像這樣的學校活化，我想都逐步在進行中，當然未來我們還是會朝這

樣的目標，我們都在持續盤點，其實校園空間的盤點是逐年盤點，然後做滾動的修正。因為學校有一個設施設備標準，扣掉需求的量，還有扣掉安全上沒有疑慮等等的相關係數要合乎標準之外，就可以提供給社區或社會來做運用。以上先做這樣的報告，待會兒就聆聽各位對我們的一些建議，以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝教育局都持續在盤點中，這樣是好事。接著我們依照座位次序發言，請都發局發言，謝謝。

高雄市政府都市發展局社區營造科鄭科長君地：

兩位黃議員、各位專家及市府的同仁，大家早安。都發局參與學校部分的改造，應該不是主力，但是我也做一些說明。其實校園已經從早期教學場所這樣的功能逐漸的轉變，我們新設的校園或是校園的改造時，已經逐漸的融入與社區的互動和社區的連結，市府跟中央也很重視生態永續，在城鄉發展的過程中也都給予協助。我們都發局跟中央在學校的一些改造上有參與爭取經費的補助。

結合到這樣的環境教育，我提兩個案例。第一個就是美濃國小的湧泉通學道，美濃國小鄰近荖濃溪，有豐富的水資源。在美濃的中庄聚落有數十口的湧泉還在使用中，我們發現隱身在美濃國小周邊也有四口古井湧泉。市府都發局跟美濃國小在校園改造的時候就有一些討論，我們希望這個湧泉的資源是不是也能夠讓附近的居民，甚至學校的師生認識地方特色，以及讓他們了解與體會地方的特色。所以在美濃國小圍牆拆除的時候，改造以後就是一個透空隔柵，還有泉水綠地，在過程中有新闢了生態池，還有傳統手壓汲水器，就是以前的東西也保留下來，有教學的功能。在整理的過程中也保留了76棵的老樹，校園增添水與綠的生態空間。

近期我們在柴山龍巖冽泉的部分，因為龍巖冽泉全年的湧泉源源不絕，雨季的時候，這個湧泉量很驚人的。在它周邊的一個渠道，我們發現了一些動植物的生態，也有很特別的湧泉花。在龍巖冽泉旁邊剛好有鼓山高中，我們也爭取到中央的補助經費，在鼓山高中旁邊的通學道，我們也進行了一個環境的營造。我們希望湧泉的相關地方特色，也融入到未來環境的部分，這也納入規劃。以上的案例是市府跟學校在合作推

動環境改造的時候，我們都會融入地方的特色，例如湧泉、在地植栽等等的保留，當然師生也能夠就近的去了解學校旁邊的環境有什麼特色。除了當地學校，周邊其他的學校，甚至市民也都有機會來參與這樣的環境教育。

對於校園，我們也知道在轉變的過程中，有一些空間是可以再利用的。其實在學校的多目標使用的規定裡面，我們都已經可以做托嬰、老人長照的部分。所以目的事業主管機關假使有需求的話，我們是可以朝這樣子來推動的。以上先做這樣的說明，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝都發局。接著請工務局黃副工程司發言。

高雄市政府工務局黃副工程司凱琳：

兩位黃議員、專家學者、與會市府同仁大家好，工務局建管處第一次發言。有關辦理校園活化及環境教育的部分，針對建築物的使用活化，對於我們建管來講就是有對應的用途，譬如說學校用途原來可能就設計為小學，國中的用途就國中。針對這個部分，因為因應少子化之後，中央內政部事實上知道有些閒置空間慢慢的會產生，這部分我們公幼的托嬰和老人的日照這個需求就會增加。事實上中央也有開過會，希望各縣市政府能夠簡化一些尤其是建管方面的規定，就是變更使用執照。否則依建管法規定，由A用途變成B用途要辦理變更使用執照的話，這實在是有點困擾而且麻煩的問題，這個真的會讓很好的創意被打折。所以這個部分我們就針對中央的指示，在109年12月17日，我們有修正一個高雄市免辦理變更使用執照的辦法，也針對國中國小的閒置空間，在某種程度範圍可以做小型的日照跟托嬰。我大概說明一下，在國小、國中如果在地面上一層未達1千平方公尺的話，原則上都可以做一些日照跟托嬰，免辦理變更使用執照，讓一些創意跟需求不要產生一些困擾。以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

這樣簡政便民非常好，這個值得鼓勵。社會局請發言，謝謝。

高雄市政府社會局長青綜合服務中心于主任桂蘭：

主席、各位先進、專家學者和與會的市府局處相關長官好。我是社會局的代表，我們社會局的重點其實不在整個空間的整修或修繕的部分，我們社會局要營造的是溫暖、陪伴、照顧與關懷的一個服務空間，以及

人與人之間的一些連結。剛教育局專委跟工務局都有提到，其實在托嬰的這一塊，我們不斷的盤點學校的閒置空間，還有工務局在法規的鬆綁上，確實對於小型的公共托育家園，在未來的成立上是讓我們有很多簡便的措施。其實我們就目前111年已經盤點而且確定運用了大概47處的學校，我們會來做公共托育的家園或者是托育中心的部分。另外，其實除了在托兒的部分，其實我們在老人的照顧上也有在做著力。譬如說的社區照顧關懷據點，其實我們目前也有運用到學校的空間在做設計。這個部分可以讓長輩的智慧跟學校的學生，能夠做一些老幼共融的營造。針對有長輩有一些特殊才藝的部分或是供我們學生可以學習的部分，我們也有傳承大使可以融入學校，去指導學生一些古老的技藝，營造老幼共融的學習。社會局先做以上簡單的說明。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請農業局發言，謝謝。

高雄市政府農業局廖專門委員大慶：

黃議員柏霖、黃議員秋嫻、與會的學者專家和市府同仁，大家早。農業局這次很高興能夠來參加這場公聽會，我大概針對於農業局在推廣食農教育跟環境教育的內容，還有跟校園做一些食農教育或環境教育的試驗場域來做說明。我們農業局在推動食農教育跟環境教育的部分，大概可以分為兩個方向，一個是成年人的部分，一個是學童的部分。在成年人的部分，我們目前有推動「一日農夫體驗趣」，主要在102年就開始辦理這樣的農村體驗活動，它是結合所謂的農村社區跟休閒農業的業者，用體驗跟實作的方式來帶領民眾進入農村社區。透過一些採果跟DIY或是品嚐社區風味餐的方式，加上在地專業的導覽，讓民眾在一個農園的自然環境裡面，了解到整個低碳飲食的知識。目前來講，我們大概有59處的農村社區在做這一塊，我們未來希望逐一輔導他們可以成為環境教育的認證場域。另外一部分，當然我們也結合一些在地的農民跟餐廳業者，我們是以綠色友善餐廳的平台，我們想要推動六個理念，就是「無毒農業、安全食材、資源利用、能源節省、低碳飲食、綠色消費」。透過這樣子，可以把我們低碳飲食的環境教育概念，透過45家綠色友善餐廳的平台傳播出去。

另外一部分就回到學童的部分，我們在今年雙十節國慶日的時候，甚

至未來寒假的時候，我們會有三個梯次的「小小廚師夏令營」。就是安排小朋友前往農場去參訪，了解整個農作物的生產過程，讓學童能夠更親近我們的土地。另外，我們在107年就開始推動校園的食育計畫，我們希望能夠提倡「吃當地、選當季」的健康安全理念。在107年開始，我們就開始辦理食農教育的教材徵案活動，我們主要就是輔導高雄市的一些國中小或者是幼兒園的教案撰寫，我們有邀請一些食農教育的專家來協助學校發展食農教育的課程。主要的合作方式就是協助教案的撰寫，食農教育的教材、教具的製作和媒合專業的農夫、老師到課堂協同教學。在107年到109年，我們大概有24所的國中小和幼兒園參與，今年的話大概會有11間國中小和幼兒園會參加。另外一部分比較特殊的是，我們會辦理農民種子教師的培訓坊，它透過一個主題教學、食物分享跟場域觀摩的過程，引介我們的農民去設計食育教育的體驗活動，安排他到學校去做食育課程的教學觀摩。108年的話，我們大概培養了41位高雄農民擔任種子教師，109年到110年，我們媒合了11位農民跟8所學校來做這一塊的合作。以上先做這樣的說明。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝農業局，接下來請環保局發言，謝謝。

高雄市政府環境保護局許簡任技正錦春：

兩位議員、各位專家學者和市府的與會同仁，大家早安。這個議題，我就先以環保局是代表市府環境教育法的主管機關來說明針對環境教育相關的推動。謝謝議員用這個議題以比較全方面的角度來正視整個環境教育的問題，我們也非常同意。在資料裡面有提到，環境教育應該是教育過程的整合，特別是我們也知道在前幾天才剛結束，在英國格拉斯哥舉行的cop26會議上，各國一直是持續關注包含減碳減煤的議題。當然這個議題，事實上以環境教育的角度來講，這就是一個最貼切的環境教育議題，我們也希望後續也可以融入學校的一些課綱跟生活的一些課程裡面。在這個議題裡面，我首先跟大家報告的是，中央在99年頒布環境教育法，而且從隔年的100年實行到目前，市府也成立了環境教育的審議委員會。這個委員會底下也包含了各局處，包含今天在座的教育局、農業局、工務、觀光、文化、交通等等這些局處。在這個委員會底下，我們也依循高雄市訂定的環境教育行動方案當中，來實施相關的重點工作，

每年也由各局處積極的在推動。

在今天的這個議題裡面，主要是聚焦在食農教育跟環境教育的推動理念。前面我們已經聽到農業局分享他們在食農教育的一些執行內容跟相關的成果。事實上這幾年，誠如我剛剛說的，在高雄市的環境教育行動方案裡面，我們有持續推動本市的低碳政策。為什麼會講到低碳政策？因為剛剛的食農教育裡面，事實上就有扣合到低碳政策裡面的低碳生活。我們就可以看到除了農業局在推動之外，事實上還有包含教育、觀光、交通等等，也都有在推動。整個整合起來，我們也發現在109年，整個環境教育的行動方案當中，包含各局處推動的，有剛剛農業局提到的在地食材，還有學校營養午餐的在地食材專區，還有校園深耕食農教育，看起來也有編列「食在高雄樂遊遊」等相關的這些計畫，還有剛剛提到的食育計畫等等。在環境教育的議題裡面，應該是方方面面的，其實涉及的範圍也非常廣泛。我們這幾年除了依循中央的政策之外，我們也把一些重點聚焦在，包含像全球暖化、節能減碳、資源循環和相關的綠色生活和低碳飲食上面。但是我們看得到，聯合國SDGs的17項目標裡面，其中的SDGs目標2，就是有提到消除飢餓，確保糧食安全及促進永續農業，這樣的目標。我們相信這樣的目標，以後不論在高雄市的永續發展暨氣候變遷委員會，或者是我們環境教育成立的審議委員會，以及我們每年必須提報到中央環保署的環境教育行動方案，這些相關的內容裡面，我們會持續的建議相關的局處要列入包含像食安或是食農相關方面的推動事項。因為我們知道從分辨食物、食品的不同，還有農業的生產履歷、農產加工、友善農業環境、食物選擇、食物調理，甚至到惜食教育、健康蔬食，還有我們一直很重視的食安問題等等。應該要讓這些問題，透過環境教育讓民眾清楚的認知，才能夠進而產生保護行動的行動力，這也是我們落實環境教育的精神。後續我們環保局也會持續來push這樣的項目，來做推動。以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝環保局，接著請文化局市圖總館館長發言。

高雄市政府行政法人圖書館林代理館長弈成：

謝謝召集人，謝謝黃議員秋嫻，也謝謝現場的各位教授和老師，圖書館也同時代表文化局發言。我們特別感謝教育局跟所屬學校，特別在

閒置空間的部分，跟我們圖書館一直都有資源上面的共享。包含黃議員秋嫻一直關心的永安國小，目前舊圖書館永安分館因為耐震的問題，所以我們也是借用永安國小的閒置教室，總共有4間教室做為我們的臨時安置，新館正在選擇新的場址，在做規劃過程中。像這個就是很好的例子，就是跟學校現地空間的活用，對於當地民眾來講，是一個就近利用的狀態。

除此之外，非常感謝學校的社區共讀站，以高雄市一、兩百個社區共讀站來講，雖然都是在學校裡面。但是學校本身畢竟還是以學生的館藏為主，所以如果社區共讀站要做社區各年齡層使用的話，可能有些讀本就可以跟我們圖書館做一些搭配跟合作。我們也可以透過團體借閱證的方式，把這些書免費寄送到學校去，包含書單以及相關的講座也都會一起來做搭配。所以這一塊其實我們都跟學校端有滿好的合作基礎，也特別感謝教育局。

另外就是在環境教育的部分，以圖書館來說的話，就是在生態、山林和海這些領域來講，環境教育這一塊一直都是我們圖書館一個重點的講座項目。譬如說，我們一直以來，連續推動三年的山林之間的講堂，每一年的暑假，針對青少年的部分也有相關的講座，都是把環境教育的概念做一個紮根的基礎。以上做一個簡單的報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝館長。接著請研考會發言，謝謝。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組郭組長寶升：

兩位議員、各位專家學者和市府同仁，大家早安。剛剛從各局處的報告，事實上來講，各局處個別都已經做了很多的努力，推動了很多的項目。我們所知道的是有關於這個環境教育部分，主要是運用在教育體驗方法，培育我們的民眾來對環境的理解，以增進一些環境保護或永續的知識技能，態度跟價值觀的部分。推展的場域越多，接受的人越多，相信就會越成功，各機關也很努力在推動。

接下來我們可以談到主政機關環保局在環保署整個的架構之下，他也有成立了相關的推動措施，包括也成立了高雄市的環境教育樂活網，針對在社會層面，可能有一些業者，像對中鋼、中油、日月光等一些有名的業者推動一些環境教育。也針對社區做一些重點發展，包括產業發展、

社區、食安等等之類的部分，就是針對社區和社會這一塊。我們要落實到學校裡面，當然就是還需要教育局的大力協助，所以教育局也成立了一些高雄市環境教育的全球資訊網，就是有透過兩個網站的部分來做一些相關資源整合的一些推動，另外經過競賽或者培育輔導，掌握教育師資的部分，對這些該做的環境教育做推動。現在我們看到有一些成果，比較有特殊性的，像剛剛都發局也提到重要濕地的保育部分，在美濃國小推動這一塊，就針對整個鄉土以及社區，還有學生的部分，我覺得是滿成功的。還有校園友善犬的計畫，這部分也都針對流浪犬的認養，讓學校的學生針對自然環境或動物關懷的部分都有點成就。

接下來怎麼讓這些相關的計畫能夠更大的推廣，以及一些整合，其實我看到今天討論的議題裡面，就是有關於公幼與托老中心結合的可能性。事實上剛剛社會局有報告過，這個老幼共融的機制，在學校整個環境的閒置空間，事實上一一直在盤點。盤點出來之後也提供給各機關，包括長照或是托嬰、公托的部分，都由他們利用學校做活化，這個都是很好的部分，事實上都有在做。未來怎麼把這些在推動的計畫能夠做整合，像我們剛才提到老幼共融的部分，在學校裡面有幼兒園，又有老人長照這一塊。事實上可以透過彼此的陪伴，老人得到心靈上的撫慰，但是他的經驗也傳承給這些幼小的孩童，其實互相幫忙，而且由一些輔導，針對像職災等等之類的，我覺得都可以達到很多加成的效果。

未來如果在推動計畫的時候，像農業局在推展很多計畫，是不是可以透過教育單位持續推廣出來，像市民大學、勞工大學還有市民學苑或人發中心。透過這個讓更多人來參與，事實上也有好處，愈多人來參與，相對的就會需要場域還有產業的結合，甚至可以落實到推動上而產生經濟效果。我覺得現在一些計畫，未來應該慢慢走向整合以及資源共享的部分，這樣能夠發揮更大的效用。讓更多人來參與環境教育，了解鄉土的保育，我覺得這是很重要的事情，以上報告。

主持人(黃議員柏霖)：

謝謝研考會。那麼空大請發言，謝謝。

高雄市立空中大學秘書處許處長介星：

兩位黃議員，各位學者專家，還有市政府同仁大家好。空大就這個議題，建築空間活化跟環境教育的部分，就實際的做法跟大家報告一下。

關於建築空間活化的部分，有幾個做法，第一個，本校有一個閒置的空間，然後透過 ROT 的方式，引進民間資源。這樣的結果就是這一個閒置的空間可以利用，然後每年市政府跟本校都可以有固定的一些收入，這是第一個做法。

第二個，為了跟社區能夠結合互動，本校的圍牆就是拆掉，然後民眾可以很自由的進入本校，跟學校做結合。譬如我們很多花草都是由民眾來認養，那校園也更加美觀。

第三個，我們今年也參與工務局做綠建築案，就是在我們閒置的空間、一些綠地，種一些植物，那這些植物可以美化校園。

關於環境教育的部分，本校除了在通識中心的課程、科技管裡的課程，都有開設環境教育相關課程。另外我們有跟高雄師大合作開一個環境教育人員專班，再來我們也開設了樂齡班，就是年紀比較大的長者，也可以來學校上課。以上報告，謝謝。

主持人(黃議員柏霖)：

教育局資國科跟國小科有沒有要發言？沒有，沒有關係，等一下想到再補充。接著請學者專家，我們就依序從右邊，現在請廖教授。

國立高雄大學政治法律系廖教授義銘：

主席，兩位議員，以及在座各位市府長官，各位專家學者大家好，很榮幸能夠有這個機會來參加校園建築空間活化與環境教育的公聽會。我個人在國立高雄大學任教，我們學校就是在這個議題上面最矛盾又最尷尬的一個校園。我們不是國中、國小，不是市府管的，但是我們學校在單一城市當中校園面積是台灣最大的，卻是校園教職員生的人數又是全台灣最少的，預算又是最少的。所以最適合做毫無任何改造、毫無任何人工使用過的環境教育，因為我們要維護我們的校園十分不容易。我個人過去擔任行政主管的工作任內，就有這方面的經驗，我就這方面的經驗來跟各位報告我的一些心得。

我個人在學術研究上面的專業是法學研究，所以就一般建築空間的活化，或環境教育理想的做法，理想應有些什麼樣的作法、應有一些什麼思維跟取向，這方面我們法學界可能不太會談。但是我們法律人卻很擅於談很糟糕的狀況，容易違法的狀況，以及尤其市府各位長官們會很擔心的狀況。其實校園建築空間活化，這個議題目前最大的問題，就我個

人的工作經驗，其實是我們台灣的中央立法，中央法規目前還是非常的僵硬。國有財產法第二十八條規定，所有的公用財產主管機關跟事業機關，都不能夠擅自處分跟受益。除非要符合所謂的事業目的跟原來的設立目的，在這樣大的法規金箍棒的緊縮之下，大概一般的學校要做到真正所謂的活化，尤其是永續的活化、有意義的活化，大概都不容易。為什麼？因為活化所產生的效益，財產上的效益，大概一般學校都不容易能夠自由去運用、自由去開發、自由去發展。甚至於一般的學校在原設立目的這樣的規範限縮之下，只能做原來的教育目的，甚至要跟原來學校的教育目的，譬如我們高雄大學如果還沒有醫學院的話，就還不能開醫院，類似這樣的規範。在這種情況之下，空間的活化只能侷限在中央政策有很明確的政策指示，乃至於各局處在做法規解釋的時候，所謂的原設立目的這幾個字的解釋，能夠解釋成好像是符合的。比方說把養老、托嬰，解釋成跟國中教育有關、跟國民教育有關，所以他才能做。其實其他縣市只要市府團隊或審核團隊認為不相關，譬如我就曾經參與過某一間已經退場的大學，他們要轉型成老人照護機構，就說不相關，因為你們這個學校沒有這個系，所以不相關。於是那個學校只好任由它倒閉、荒廢，裡面的師生該領到退休金跟資遣費都沒領到。這種法規的限制，其實是我個人在工作的經驗當中，覺得台灣現在談論這個議題，真正最大的議題。為什麼？因為校園空間活化從實務的角度來講的話，最關鍵的就是這個校園本來的經營管理者，他的管理維護的法定責任。假設在這個國小裡面，有環境教育的園區，這個園區設了之後可能在剪綵、開幕、活動的前幾個禮拜，媒體來拍照的時候非常的風光。但是後面的管理維護，這個環境教育園區的責任，卻是落在原來學校的行政單位跟教職員身上。原來學校本來在少子化的情況之下，經費就已經夠少了，學校營運已經夠難了，還要為了政策的目標去管理維護這個環境教育的園區。說實話，只是這些國小、國中、高中老師，跟校長不敢講而已，不然他們是怨聲載道，也就是他們有教育的熱情，卻希望能夠少做一點就少做一點。重點是後來的管理維護、經費，必須校長到處去外面募款，來給社區做環境教育。但是環境教育如果做的好的話，這個學校的經費無法正常的活化，在正常活化的過程裡面，可能只要在經費的核銷跟程序上面有點問題的話，還可能會列入公務員圖利或者是貪污，或

者是做假發票這樣的行為。造成其實表面上是很理想的事情，但是各個學校在做這個，其實都不是那麼認真，不是打心裡面想要做這個事情。

在這個公聽會上，我想要提出簡單的建議，我們的國有財產法當然是一個中央立法，這個中央立法我們地方立法是沒有辦法去違背它或超越它。但是地方立法卻可以對中央立法法律的文字做一些必要的，透過地方自治團體，就像議會的地方立法對這些法律文字做必要的解釋，擴張解釋或類推解釋。譬如把剛剛所談的符合原使用目的這個概念，透過地方立法讓它給擴大，擴大之後，假設中央政府因此認定地方的立法違法、違憲的話，這個時候再來打司法官司，可以表達我們高雄市政府在這方面的決心。否則我個人相信，我們在這邊談得再多，以各級學校實際管理維護的行政團隊來說，都是法規上跟管理維護上極大的負擔。這個是第一個，可以做這種地方自治條例上面，對符合原使用目的這個概念，去做擴大或類推解釋的立法。

第二個，對於所謂的任意處分或者是任意收益，收益這個事情也可以做擴大解釋，讓努力在做活化的這些學校的行政管理團隊，他們因為自治條例的授權，得到更大的使用跟維護這些環境跟環境教育的設備，以及處分收進來這樣的權利。這個透過地方自治條例的制定，讓高雄市政府有帶頭的作用，讓高雄市政府在議會的監督之下，能夠對全台灣各縣市做一個示範的作用，我認為這是非常好的。以上是我個人的一點簡單報告，謝謝。

主持人(黃議員柏霖)：

謝謝院長，接著請劉教授劉校長。

國立高雄師範大學人力與知識管理研究所劉教授廷揚：

謝謝主席黃議員，黃議員、陳議員。在座各位各局處的代表，還有在座的專家學者，大家好，我是高雄師範大學劉廷揚。如果照這樣講的話，剛才各局處的代表們、長官們所做的報告那就很有趣，也就是說其實已經在做了。我們是超前部署、提前示範，還是就偷跑，那有沒有觸法之虞，這個就很苦惱，所以不管。廖教授所提醒的就非常重要，萬一真的有這些適用性的問題的話，確實大家要好好思考。我記得高雄師大準備把校內的一些空間，開放給外面的廠商來做租借使用的時候，也面臨著國稅局的各種要求，以及大學院校是不是可以營利的問題，我相信這個

在各級的學校都有遭遇同樣的問題。可是閒置校園空間的活化使用，不是我們主動發起了，我們是被動因應，因為少子化、因為學生人數下降，甚至高雄市是人口在減少的城市。所以使得我們原來規劃的校園，產生需要再去運用它的需求。需要運用是因為沒有使用的部分會毀壞得非常快，而且會形成藏污納垢，所以在校園裡面能夠加以活化利用的話，才可以使得師生同時獲利，社區也能夠因此而得到好處。所以我們必須要做，但是廖教授的提醒又非常的重要，因為任何違法的事情就是不能做。所以這個部分請議員加強督導，在這個部分因為是議會可以做的，在解釋法令跟修訂地方的自治條例等等這個部分。

我的一點粗淺的意見提供給各位，按照教育局以及各局處長官們的報告可以知道，目前大多數的空間再利用，可能都還是集中在需求比較大的區域；就是市區裡面，周邊的社區對我們有需求。但是高雄市是幅員還算廣闊的都市，有一些地區其實就算是校園的空間有，但是它也不一定能夠吸引到這麼多要去利用的人。這個如果要變成一致性的政策，而且要賦予各個學校的使使命的話，那後續對這些學校就會形成非常大的壓力。剛才廖教授也特別提了，從校長到社區、到老師們，也許對於不斷增加的這些使命，可能會心有餘而力不足，這個是我們必須要去考量的，這個是第一個想法。

第二個部分，我覺得校園的空間不只是師生的，不是現存的師生所擁有。而且大部分的學校，住在它附近很多民眾，其實都是這個學校畢業，所以這個學校對他們來講就是有回憶在裡面。因此如何把社區的力量把它引進來，但是又要防止不良的力量進來，這個兩難之間的折衷就很困難。前兩天有一個新聞，小琉球的一個學校，被一群滑 SUP 的民眾跑進去，用他們的沖水設備搞得整個校園亂七八糟的。這個當我們已經形成一個特色，而且吸引觀光客的時候，其實就會有同樣管理的問題。這些問題如果又加諸在老師跟學生的身上，譬如老師跟校長要去管理，學生要去清掃的話，那可能這個意義上就會受扭曲。所以學校的空間不只是師生的，可是又只能以師生來優先使用，其他的開放都必須配合學校的教學活動的情況之下來進行。所以要去考量的東西真的非常多，不是一件容易的事情，好像我們引進來之後，它就可以活得很好，這個似乎沒有這麼樂觀。

第三個要跟各位報告的是，校園空間的活化，要因校而設、因地制宜，我相信目前執行的方式是如此。譬如台積電很快要進來的話，如果在 2025 年真的形成之後，原來在橋頭、楠梓，有一些學校閒置的空間，說不定就變成不夠用了，變成大量的人會遷進去等等。所以它需要持續的去調查、盤點，並且滾動式的來修正規劃的過程，這整個的過程全部都需要市政府的各局處，都能夠合作一起來做。不然因為主管的單位是教育局，又全部是教育局的業務的話，那可能不但不堪負荷，而且還沒有辦法達到最好的成效。既然要以校園的特色為主，就是採用類似特色公園、融合公園的概念，變成特色校園、融合校園的概念的話，那一定要限制他去做食農教育嗎？是不是每個學校都適合做食農教育？還是要讓它更有創新、創意的空間。

另外就是環境教育，剛才環保局的代表所報告的，廖教授也特別提到，學校要承擔起為社區做環境教育這樣子的責任的時候，他能夠得到的資源到底是什麼呢？如果還是原有的給他的經費的話，這似乎是不可承受之重，這一些大概都要去思考。那麼因為資源的問題，所以我個人是覺得爭取資本門，那個是一時的，錢要來了東西就蓋好了，可是爭取經常門那才是長久的。我們有沒有源源不絕的活水能夠供應它，這個部分經發局可能要發揮一點功用。我們高雄也有很多很棒的企業，他們也為我們社會承擔了很多重要的責任，尤其現在政府對於企業社會責任非常看重，ESG 裡面的第一個 E 就是 Environmental。所以這些企業如果可以分別的去認養相關的學校，然後做出具有特色，也能夠讓他們企業得到肯定的話，這也是一條可能的可行之路。其實我們在高雄也看到很多路段的公園、花園，其實已經有企業認養的這種現象。現在因為是政府強烈要求他們要做，所以如果能夠提供他們這樣的訊息的話，說不定也可以有一些成效。

我個人因為已經講了很多了，所以就做一個結論，個人覺得閒置校園的再利用，其實要做到以用代護，這個有點像以前老舊眷村的以住代護的這種概念。你使用它，就不需要特別再編預算去保護它。第二個要做到安全為上，在整個過程當中，剛才大家都講得非常好，而且也已經在執行的就是幼、老之間的互動。但是各位也知道並不是每一位老人都是對孩童友善的，或者是很願意去慈祥的。當然也有比較嚴厲的老人，這

樣的幼、老之間的這種互動，到底是該教育幼兒開始，還是教育老人開始，這些可能還是要回到現實面。人不是老了就變慈祥了，所以安全為上。

第三個是成本要精算，這些成本到底哪裡來？如果還要讓學校從原有的教育經費裡面去勻支撥付的話，那也不是不可以，形成政策它就可以，可是它一定會排擠其他的重要事項的經費。所以必須要去做成本的精算，精算之後最後要做出資源的導入，也期望我們在議會的監督之下，各局處能夠一起來支持教育局。能夠系統性的整合來思考，從法規面、用途面、功能面，安全性以及經費的導入等等各個地方，來加以評價，最後能得出對我們最有意義、最有利的做法。發言到此，謝謝。

主持人(黃議員柏霖)：

謝謝劉教授，接著請盧教授。

樹德科技大學建築與室內設計研究所盧教授圓華：

主席黃議員，還有黃秋嫻議員、陳麗珍議員，以及市府的先進團隊，關心校園跟教育的先進大家好，我是樹德科技大學盧圓華。今天我大概會對於大家對教育投入的價值觀，乃至於說這幾年來我們所投入的相關事務工作。我們對教育總是寄予很大的願望，包含能夠突破現實、開發潛能、展望工程，乃至於能夠成就人才。剛剛黃議員開場的時候提到，快樂學習是成就人才很重要的一部分，其實教育就是如此。但是聽下來各個局處總是會根據公聽會的這種題旨，會來報告大家局裡面的工作事項。但是從這端談下來就會談到很真實性的問題，譬如法規的框限、行政部門的作業壓力，往往是需要依法行事，包含學校的課程也是如此。我們到燕巢國中音樂教室的改造，納悶跟那個老師說，為什麼音樂不能夠做創作，都是在教唱既定的東西這樣。他說他也很想做創意教學啊，但是教案就是這樣，前一年就編了，上學期就編了，那滿多的無奈。

我想很棒的是，兩位黃議員跟陳議員經常會辦這種公聽會，而公聽會本身事實上跟議會大堂的質詢是很不一樣的。他很可以因為我們這個單一的局處室，所謂的專家政治底下、科層體制下的這些專業分化，往往也是疏離的開始。所以我們今天是從大學端的角色來看，高雄校園建築這個名詞，他是指高雄地區的大學校園，還是 12 年國民教育體系的校園、校地學校所在。在西方社會 campus，他指的是校園大學校園的、大學的，

限制在大學內的活動，這是依據詞典上來看 campus。但是在新時代裡面，校園其實也用在國民中、小學，新時代的大學跟城市雙邊關係的寫照。為什麼要把它談到城市呢？因為今天的學習，特別是環境教育，它應該不要限縮在校園圍牆。所以新時代的大學和城市雙邊關係的寫照，學校是城市的宇宙，城市是學校的校園，學校是城市的殿堂，城市是學校的校園。我想不論是如何來做對應、推導，其實都可以知道說，今天的學習不是只有課堂教室了。

106年開始台灣教育過來的高等教育政策，已經從推動13年的教學卓越計畫轉向高教深耕的新政策。大學端的高教生事實上有四個構面，落實教學創新、提升教學品質、發展學校特色、提升高教公共性跟善盡大學社會責任。其實大學跟國民教育體系應該是要有更好的連動，我想這也是整體，我們在講究環境教育裡面可以來想像的事情，教育體系應該是一個連貫性的。而教育部108年開始推動12年國民教育新課綱，這三年來發生在校園裡的環境教育和課堂教育，這兩者是互補還是互相限制。環境教育同整學習成長教育，環境意味著學習者無所不在的觀察、探知、實存對象之體知與內化，國教端的環境教育重視現實問題、科技整合、美學素養、生活科技、參與行動、校園建築空間的調整與改試，校園與教務的行政整合與創新，課程設計的融貫式學習情境，而因應教育部108年制定12年國民教育新課綱，學生端等行動學習和教師端的行動研究，這兩者理論上應該是要相輔相成。但是事實上教育改革現場的配套是否能夠到位，還是一個必須要集結整合校園內外資源，才好落實新制國民教育理念。

我想新課綱的推動，對學校老師有喜、有憂，是很大的挑戰，而這些教改等等的理想能不能實現，其實真的是需要更有機會的一種創新。我就從大學端角度來看，譬如學校裡面像建築系、室內設計系，這種的設計專業，我們在說規劃設計是一門整合型的技術服務專業，問題是現在這些環境專業的養成，大部分都是紙上設計、模型設計，絕少機會讓他們去蓋一個房子、做一個空間，大概是這種情形。所以我們開始保護了服務設計的概念，但服務設計以原有的設計服務技術之能為本，主動尋求需求、創新課題和對象，關在校門圍牆內的課堂教室裡面的環境教育比較好，還是開放校門的城市健行比較好，其實是可以這樣來思考的。

因為當教育資源有限的時候，城市、鄉村是不是最棒的，其實剛剛相關局處談到的都是如此，事實上都會談到我們在美濃湧泉的投入，然後都發局也談到這部分，工務局等幾個局都會提到，目前的業務看起來都不像是在教室裡面發生的，而是落在一個外部環境。而教育的投入，不論是 input，還是教學成果的 output，還是學習成效的 learning outcomes，這三者的權重和排序，何者為重、為要？我就舉食農、食安教育的落實為例，食農、食安教育之於環境教育的核心價值體現，最佳化方案是國小、國中、高中的相關活動和課程教案的規劃，將課堂教室移置到學校臨近的公有市場、農業機構、民間家長的農園。剛剛我們劉校長談到國民教育，這些學校機構基本上就在家的旁邊，意思就是說，我們事實上有很多學習教育的資源就在學校附近，譬如公有市場就是。

剛剛另外有提到經發局，我在收到這個單子的時候覺得很奇怪，經發局應該要被導入，為什麼？我舉一個例子，因為今年年初經發局市場管理處到學校拜訪，我知道黃秋嫻議員也有在關心公有市場這一塊。鼓山國小的對街就是鼓山第一公有零售市場，這兩者之間即可建立某種良善的環境教育，就是食農教育、食安教育的研習體驗場域，公有市場和超商不太一樣，它會有生鮮、它會有蔬果、它會有一些比較屬於鄉土民俗的食材和加工食物這一類的東西，所以裡面含有很多飲食文化基因在公有市場裡面，而攤位、舖位所供應的食材、食物與食品，它提供課堂教室難以接近的真實體驗。今年經發局市場管理處到學校來拜訪，這時候結合了USR推動辦公室，然後結合到大學部的建築與設計室內課程裡面，而目前在創新推動實驗形象基地營造計畫的初步規劃，將這些構想納入到年度性的青年進駐公有市場活化場域的行銷推廣活動，等於透過大學部的USR計畫平台，能夠將經發局、青年局整合在一起，我想這裡面農業局和教育局就跟著進來，我覺得這是一件非常好的事情。而學校在推動這個USR的時候，為了能夠落實大學端的高教生和國校端的環境教育，在燕巢國中內建了燕中教育創夢基地。

今天教育局當年的黛華主秘，現在是專委，當時就見證了這一幕，我想黃議員也有派人員出席，這個帶頭的燕中教育創夢基地，帶頭校園建築空間活化行動方案，透過燕巢教育創夢系統的建構，在國發會的地方創生裡面，燕巢是非都市計畫區，所以它是優先推動區之一。雖然我們

就是透過燕巢教育創夢系統這件事情，來融貫燕巢國中和 6 所小學校園內建教育創夢基地的特色亮點。舉一個例子，燕巢國中有一個專科樓有 60 年的歷史，閒置和半閒置，經過融入課程之後，把它優化改造為藝術空間、音樂空間和陶藝空間，而在一個有限的資源條件下，藉由大手攜小手的協力合作，強化燕中本有的亮點特色。譬如現在進行的，將燕巢國中的男生合唱團，因為它有累積 10 年以上的比賽冠軍，但是燕巢國中男生合唱團的站台搖搖晃晃的，是臨時組合式的，但是這樣的一個練習場，就讓我們想起當年台東的紅葉少棒隊一樣，就是用竹竿打棒球，然後打入國際賽，一樣的情形是，這時候學校要能夠申請教育局的資源其實不容易，所以我們就是透過 USR 教育平台，來創造這樣的一個可能性，讓學校能夠獲得更多的支撐。我舉一個例子，金山國小目前改造它的穿堂變成一個好望角，小校的資源很少，所以有這樣的挹注，我覺得對大學生的投入，他可以感受到被社區、被地方所需要，這是一件好事情。鳳翔國小的皮影戲有一點眉目，我想教育局也有一些資源的挹注，但是這裡面我們就想說，透過皮影戲讓它變成一個藝文融貫式的校園，可是學校想申請教育局的經費、申請歷史博物館的經費補助，但是很難，因為會計核銷部分就卡關了。我想，從大學端來看這些空間的改造活化、環境教育，都是好事情，但是事實上有滿多行政作業上依法行事的不方便性，是不是也能夠跟著突破，我想這些突破，才能夠順遂的讓這些空間的活化與使用能夠獲得改善，以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

說了很多實務的案例，接著我們請黃秋嫻議員發言。

黃議員秋嫻：

大家好，我是來自岡山地區的動保議員黃秋嫻，今天非常感謝我們柏霖議員，針對如何活化我們校園空間和結合食農教育，安排了這個公聽會，我跟柏霖議員這個會期都在教育委員會，他是我學習的一個榜樣，我覺得他不管對什麼都非常有熱情和熱誠，真的很感動。

針對今天的主題來說，我在我的選區，除了剛剛各位議員及各位教授講的議題多少有涉略以外，本席因為長期在推動動保，所以我在活化假日學校的公共空間，幾乎我會盡量把免費的動保活動、免費的犬貓結紮、晶片、狂犬等等活動，每年我都辦 6 場，幾乎都會盡量結合在學校裡面

舉辦，或者如果我沒有在學校舉辦，我辦在外面公共空間的時候，我都儘量把學生邀請出來參加志工。我現在一年一場大概有 120 位志工，一年大概有 700 位志工，當然略少黃柏霖議員，他都是數萬個志工，我都是幾百個而已。我們都是一直在推動如何減少未來流浪犬的數量，降低人犬衝突的情形，所以我們都在假日的時間活化我們學校的公共空間。

再來，我最近也跟交通局合作，因為在市區都有這樣的案例，讓我們校園的空間，夜間除了給社區大學使用，像我最近也有推動勞工局的勞工大學到我們和平國小，第一次開課，除此以外，我也希望我們學校的空間能夠分時段給社區、給在地居民使用。夜間像我們的老舊社區，針對停車空間一位難求的情形之下，我也鼓勵我們教育局推動分時段的運用學校空間來給社區使用。

除了這個以外，現在我在我的選區，有關心中崎有機農場的遷移要到瓊林有機農場。再來，剛剛圖書館館長講的，我們永安圖書館要遷建，所以這個會期我後天總質詢，我可能就會針對這個問題來要求市長。我今天上了柏霖議員這個公聽會之後，我忽然想到再結合食農教育，我再來寫個地方創生，然後結合永安的石斑魚，然後做烹飪廚房圖書館，烹飪圖書館結合有機農場來行銷帶動我們大高雄地區的觀光，再多一些亮點。我覺得今天來參加這個公聽會，坐在這邊很值得，不只聽到我們各界的一些意見，我真的很希望過去政府有在推的 319 一鄉鎮一特色，希望能夠從教育、從舊有空間的活化，以及未來新的不管是公共建設方面，我希望多一些像柏霖議員、陳議員這樣用心的議員，我們一起來努力，然後結合業界、結合政府部門、還有學界，大家的力量一起來推動。我非常感謝今天大家訊息的分享，感謝大家，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝黃議員，接著我們請陳議員發言。

陳議員麗珍：

謝謝主持人柏霖議員，秋嫻議員、還有今天的專家、學者、教授們、市府的單位，大家早安。今天我們是針對校園建築空間的活化使用，每一區的情況大概都不一樣，就像我是在左營、楠梓區，現在這兩個區大家都知道，整個發展起來房子就很貴，而且現在空間也很寶貴，加上我們一直以來都會推幾個公共設施請市府來建設，可是後來越來越沒有要

做規劃了，為什麼？因為現在營造都貴了，要發包的時候都流標，所以有時候我們想一想，如果有現成的空間來使用的話，那真的是非常的棒。

我舉一個例子，像我們左營區的地方都很寶貴，現在大家都是朝向，除了我們有公托以外，還希望剛剛有提到的，能夠做為長照、日照的活動場所。尤其我們左楠區的學校都是爆滿的，招生全部都會滿額，不會有空間出來，變成可能是假日或晚上的時候，比較需要用到的，像上課、讀書會、或者一些活動之類的，還有運動。因為我的服務處是在左營巨蛋漢神百貨的附近，旁邊剛好是勝利國小，那邊還有幾所學校，譬如我們的新光國小就有游泳池，開放的時間好像很小氣，就是幾點到幾點，非常會計較，我們每次也是受民眾的委託，去要求他們是不是能夠延長時間，但是學校覺得人力不夠，像這一類的，其實都還有討論的空間，既然民眾喜歡用，我們應該要有討論的空間。

還有一個例子，像勝利國小的校長就非常的棒，我每次看到他，我都會謝謝他，因為我們有一個第三期的校舍要蓋，那時候沒有人願意進去蓋，他好不容易找到一位做營造的家長去蓋，現在也蓋好了，但蓋到最後剩下兩層的時候，有一些大包商沒有跑，但是小包商都跑掉了，那個營造廠也非常的堅強，他說不能讓校長丟臉，所以他把它蓋起來，虧錢虧得很厲害。另外在旁邊的左新幼兒園的工程就被丟包了，所以今年招生來不及，因為他真的虧很大，那時候標到的錢，到後來整個都發不出工資，我們都知道，因為很明顯什麼都漲起來了，所以那個營造廠也算是運氣不好。所以以這樣的例子，好像要蓋一個工程沒那麼容易，那個校長怎麼好呢？除了把第3期完成，因為經歷過幾任的校長都一直流標，他把它完成以後，那天我們去看場地的時候，他說有一個三層樓要跟社區結合使用，當作公共場所，當時里長聽了都很高興。我們就會覺得有一些學校、包括還有幾所學校，他們為了運動場所開放的時間，早上是要6點開或5點半開，就在那邊討論了很久，好像都很不願意開放給社區來使用，我會覺得未來這個觀念要慢慢的做一個改變，因為地方小了，我們不可能再來蓋一個運動中心或蓋一棟活動中心，慢慢可能會很少了。因為人口都集中在那邊，學校應該要有一個觀念，可以的話就開放出來使用。

還有其他幾個區，他們可能會招生不足，因為慢慢少子化了，他們的

空間就會多出來，所以那是另外一個方向的使用方式。因為高雄市的學校很多，教育局應該朝這方面好好去做一個通盤檢討，在空間的使用方面多鼓勵校長，如果可以的話，給社區多一些方便。有空間多出來的時候，要好好的規劃，也不要閒置在那邊，真的很可惜，所以我現在看到房子、看到建築物都覺得很寶貴，因為現在都漲了很高的價錢。我在這邊謝謝各單位，剛才講的意見都非常好，還有我們的專家、學者講的，其實這些都是很寶貴的意見，可以朝這方面大家好好來研議，看有什麼更好的方法，可以把它利用得更有價值出來，謝謝大家。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員，接著還有兩位教授，請李教授發言。

國立屏東教育大學教育行政研究所李副教授銘義：

謝謝陳議員、謝謝黃議員的主持，也謝謝市府很多公務先進的意見，還有學界前輩的看法，我大概提出幾點。

第一個，從法規面來說，事實上並沒有違法之虞，因為適用的法規對象不一樣，大學是適用大學法，所以它在退場機制裡面，會受到土地使用在教育文化和社會福利的要求，大概有這樣的依據。中小學在市裡面的管轄是國民教育法和高級中等教育法，所以依照權責，事實上由直轄市政府管理，市政府裡面的主管機關是教育局，還有土地使用的部分在地政局和都發局，只要你們依這個法規去執行的話，也沒有這樣的問題，所以剛剛都發局已經提到，小規模部分的使用是沒有問題的，這是法規的部分。因為我在學校要上一學期的教育法規，我也跟同學提到這個，所以應該是沒問題的，也常常會請張宗隆律師到我們學校，跟國小的校長、主任去談有關於學校適用國民教育法規的部分，這是一個。所以教育局還是有比較大的責任，因為它是在國小、國中的校園建築裡面的空間使用比較大，所以依據教育部要求的，要設立一個高雄市國民中小學校園餘溢空間活化實施要點，因為如果有這個要點的話，就可以把很多規範的設置和申請的依據標準設在這裡面，我建議如果教育局還沒有設高雄市立國民中小學校園餘溢空間活化實施要點的話，就回去參考其他縣市的做法來做，這是第一個法規的要求。

第二個，事實上都發局要多一點的責任，或者要多一點的看法，剛才陳麗珍議員去設想的，其實不設限於校園的建築空間，因為從都市空間

規劃的角度來想，是都發局的強項，也是盧建築師的強項，事實上他要去看的不仅是校園空間，有一些是公有的土地，所以參考台北市的做法是這樣，有一個叫做市有建物及用地，建物可能除了學校空間以外的建物，還有其他的建物；其用地就是市有用地整合運用導向之規劃開發作業程序，而這個程序其實我覺得就可以順便去談，有這個作業程序，等於是府內的行政命令和行政規則，它可以規範自己，也可以參考到社區的意見和學校的意見，所以大概有四個程序。第一個程序是市有地啟動整合，所以它不是只有學校的概念而已，它可以擴展學校空間，譬如說停車空間、停車場，它的目標會更大一點，這個是市有的地的啟動整合。第二個是評估地區的需求，尤其是社區的，社區的需求是什麼呢？它是老年化人口，它可能需要什麼樣的設施，如果它是托幼的人口，它需要多少設施，這是評估地區的需求，在地的里長或議員反應的一些想法，這是第二個階段。第三個才是由都發局去做綜合規劃、開發設計，這時候就可以參考盧教授的意見，譬如像北長青，我們之前也開了一次公聽會去討論北長青，我記得是陳麗珍議員開的，所以它不是只有一個平面空間的設施而已，它應該還有一個所謂的垂直空間的設法，就是如果這個 building 蓋完以後，不是單獨去做長照、也不是單純去做托幼，它可能有拖老這樣的需求存在，它也可以把那個社區，假如真的有需要圖書館的話，納在整個 building 裡面。你說老師，現在沒有去蓋啊！因為現在沒有錢，所以不知道，但是如果做一個綜合規劃開發設計的話，就是把附近的需求和土地空間這樣的概念加進來，這是第三個。第四個，這樣的開發設計的規劃才會去完成，才會編預算，然後投入資源的部分，這個看法不是只有水平空間去做空間規劃，事實上還有一些垂直空間，這個適用在學校的校園建築、也適用在府裡面的市有空間，所以希望都發局要多一點空間想像，因為這是你們的專業，對於高雄市有潛力發展的基地方案去做初步規劃。剛剛講到如果左楠有需求的話，可能設在左楠那裡；如果鹽埕有需求的話，可能設在那裡，就是把學校用地和非學校用地的空間統一綜合去規劃，這個職責就不在教育局了，這個職責就應該是在都發局。市有建物和用地整合運用導向的規劃開發作業程序，就要請都發局去做，假設你們願意這樣做，而且台北市好像也做得還不錯，那可不可以參考他們的一些作法，然後拿到高雄來做，你說沒有啊！

我們高雄現在做得更好，那你要去說服我，對於市有用地和建物整合，高雄市做得更好的概念是什麼？然後你們的做法是什麼？標準是什麼？程序是什麼？這是第二個對於都發局的意見。

第三個，我也贊同前面很多前輩說的，對於學校的空間真的不要賦予太多的功能，你說老師，你不是告訴我們要做校園建築空間的活化，為什麼又不賦予太多功能呢？因為校長其實很辛苦，所以變成要設想學校空間釋出以後，事實上目的事業主管機關不見得要回歸到學校，而是誰去設置的話，他就有管理之權責，如果是長照，那就長照有管理之權責，如果是托幼和托老，也有主管機關權責，而不是賦給學校，那學校是什麼呢？學校是空間的提供者，然後把這樣使用的權責賦給未來的新功能者。所以學校會有一個多功能在，因為看它的需求，學校本身最大的就是教育功能，所以不管是食農教育或環境教育，都在這個教育功能裡面，它一樣會有社會教育功能、照顧功能，不管是托幼、托老、日照，甚至衛生局住宿型的長照機構，都有可能在這樣的建築空間裡面出現，看它的需求嘛！然後它也是一個社區的文化功能，所以現在設了很多公共圖書館，事實上是和學校空間的使用加在一起的，屏東是這樣、高雄也是這樣。所以學校既然有這麼多功能，它的功能就不能全部賦給學校行政機關的校長或者主任去做承擔，它就必須要做結合，然後跟社區做更多的互動。學校自己也要去盤點，因為我們希望每個學校去把需求面做盤點，就是在人口方面，未來5年的設班規劃，看是要增班或減班，才知道學校未來的規模會變成什麼樣子，這個5年的班級預估，絕對不是憑空而來的，它需要有人口的一些係數，包含民政局的人口係數，社會移入和社會移出、出生和死亡等等，這樣才能夠做一個精準的5年班級的預估，這是一個需求面的盤點。經過需求面的盤點以後，加上校園餘溢空間的活化使用，這個對於教育局來講是一個已經在做的工作。再加上都發局的EOD水平垂直功能的檢核，這樣子高雄市未來的空間使用和環境的內容會比較充實一點，這幾點是我的建議，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

最後我們請律師發言，因為法律責任的釐清很重要，謝謝。

高雄市立空中大學法政系張講師宗隆：

主席、各位先進、各位局處的長官，大家好。教育部在105年的時候，

就有頒布一個公立國民中學及國民小學校園校舍空間多元活化注意事項，其中就有要求各地方政府應該要訂定學校校園校舍活化空間的相關法令。因此高雄市政府在同年，也就是105年就制定了中小學以下學校校園閒置空間活化的實施要點，在教育部的注意事項裡面，非常清楚的記載著，校園空間的使用是應該依照行政程序法來簽訂行政契約，然後要訂定所謂租借相關的一個規範，來確立有償與無償的一個條件。然後高雄市政府的實施要點裡面也有提到，這是一個租借的狀況，如果是收費的話，它是依照高雄市市有財產管理自治條例，高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則以及相關的規定辦理，因為法律關係上它是租賃或者是使用借貸，並不是屬於所謂財產的出售，也因此並沒有所謂處分的一個狀況。如果是租賃的關係，那收費也是有相關地方自治法規的一個收費法源的依據，所以也並不是屬於所謂善為收益的情形。簡單來說，這個並不會違反國有財產法第28條的狀況，所以在適法性上應該是沒有問題的。

另外在教育部的注意事項裡面，有提到的原則是說，應該要顧及多元的需求，以文教、公益為優先。也因此它臚列了14種使用的用途，包含幼兒園、實驗教育機構、社福機構、社區大學、休閒運動設施、社福設施、觀光設施、藝文設施、產業發展機構、社區集會場所、一般辦公處所、校外宿舍、還有其他相關用途等等。我們對照高雄市的實施要點，在用途上有9項，項目上來說、範圍上來說是少了一點，在高雄市的實施要點裡面，其實這9項可以分成兩個大類。第一個大概就是健康照顧的部分，像是可以提供多元照顧園區，或者落實造福社會福利機構的駐點，還有托嬰和非營利幼兒園。另外一個就是文教優先，沒有錯！它包含了育成中心、還有非營利國際組織、國際社團交流場所、在地文化藝術保存、教育展演等等。但是我們把這兩個互相對照一下，我們對照一下教育部的注意事項以及高雄市的實施要點，高雄市的實施要點裡面，對於校園在使用的用途上，似乎在範圍上稍微侷限了一些些，像是有關運動休閒的部分、像是有關觀光的部分、像是有關社區集會的部分、還有一般行政用途的部分，是沒有放進去的，所以在這個部分上，其實是可以考慮在使用的範圍上，是不是可以把它再擴大一些，並不是只有侷限在社福照顧以及文教產業的部分。

接著第二點我想提到是，因為在教育部的注意事項講得很清楚，他是要簽訂行政契約的，我們不曉得目前權責單位這邊，是不是已經有制訂一個所謂行政契約的定型化內容，因為教育部講得很清楚，他說這個行政契約裡面應該包含使用的目的、契約的時間、雙方權利義務、收費及退費、終止及解除契約、違約處理罰則等等，這個部分要給高雄市政府肯定，因為在高雄市政府的活化實施要點裡面，有提到所謂收費的標準，就是我剛剛提到的，這個部分講得很清楚，我們就是依照相關自治法規的部分來加以收費。但是對於其他，比方說雙方的權利、義務等等，我再次強調，我不曉得目前權責單位是不是已經有一個行政契約定型化的範本，因為行政契約這個部分我認為是滿重要的，為什麼？因為如果它是一個租賃的法律關係，其實法律上出租人的責任要比承租人的責任來得重，就好像房東和房客的關係，其實房東的責任是比較重的。學校將這個空間以租賃的關係交給民間團體或個人來加以使用，但學校還是要負一個出租人的責任，它有一個修繕的義務、它有一個提供這個使用空間安全無瑕疵的責任，也因此如果這個行政契約訂得好，把它定得相當明確的話，一方面可以保護學校、另外一方面也可以讓學校比較能夠安心，在審核是不是要租借的時候，能夠有一個比較多的保障，這樣子是不是可以更讓這個空間有一個活化進步的狀況。

接著我想再提到一點，就是高雄市政府的實施要點裡面，有提到每一個學校應該要設立校園活化審議小組，來辦理相關的事情，可是從法令的角度來看，高雄市政府的實施要點已經是一個行政解釋了，照道理來講，他應該就這些所謂事務性的東西詳為規範才對，可是這個實施要點卻說，要成立審議小組、空間活化小組，你們各個學校自己去成立吧！那各個學校要成立活化小組，固定成員到底有誰？表決的時候是多數決、還是主席裁示？這個好像都沒有規定，然後審議總要有一個標準吧！就是同意租借、還是不同意租借，總是要有一個標準。實施要點卻說你們各個學校自己去決定吧！這個來講，會不會出現每個學校組成的空間活化小組的成員可能不一的情形，這個部分是不是可以來做一個統一。

我想再提到一點，在教育部的注意事項裡面也講得很清楚，他說這個使用空間並不是真的是一個非營利的用途，他的目的不是在營利，對不起！它是一個非營利性的用途，它的目的不是在營利，所以它也有強調

應該要兼顧多元的需求，以及社區參與的對話，重點是社區參與的一個對話，而且申請的範圍很廣泛，不但是社福團體、公益法人以外，甚至個人也可以來申請。我就想，我今天一個市民的身份，如果我今天想要來做一個申請，我想來使用這個空間的話，我要填寫什麼樣的申請書，我在哪裡可以下載申請書，我是不是要再交一份所謂的計畫書，我需要用什麼樣的背景，我需要符合什麼樣的資格，我才能夠申請，這些資訊其實行政程序法早就有規定，所以行政上的東西，資訊應該要公開、要透明，在這些資料的部分，我站在一個市民的角度，如果我要搜尋，似乎不是那麼容易。如果在公開對話上面、在申請上、在行政流程上面，是不是可以在高雄市的實施要點裡面，再把它做一個補充、再把它做一個規範。所以簡單來講，我個人的看法，最重要還是在行政契約的內容擬定上，只要行政契約擬定的好，在內容上對於學校有所保障的話，應該是可以提升它活化利用的空間，以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝大律師，各位還有沒有要補充，各局處代表、或者國小科、資國科？如果都沒有，我就做一個結論。

首先謝謝大家來參加「校園建築空間活化使用與環境教育」的公聽會，基本上我都認為要多溝通，各局處也不知道其他局處的施政，有時候藉由這個場合互相交換一下意見，然後學者、專家也給我們一點看法，我覺得做一個公共管理者，就是多方當事人，然後不同的意見大家做交流，可以怎麼做得更好、讓它更有效率。剛剛大律師提到那個行政契約的部分，也請局本部這邊也多看看，有時候多找一些專家，事先多一點研究、事後就少了很多麻煩。但是我覺得市政府各局處的方向是對的，我個人也是覺得儘量讓民眾有更多的可能，像我家住在東光國小對面，就有很多人在那裏打網球，也有很多人是運動的，然後運動又分不同的時段，有的早上5、6點的，也有晚上8點、9點、10點的，都有不同的人在做不同時段的運動。然後這個學校的穿堂，我有時候路過看到有人在練太極，什麼都有，我覺得這樣也不錯啊！我們現在是一個樂活的生活，我們鼓勵民眾，國小、國中絕對不只是國小、國中的孩子在使用，社區居民如果有更多的可能。各位，我非常推非營利幼兒園，我不太贊成公立的很多，因為這個牽涉到人事成本的問題，如果非營利的話，空間釋出

來讓有心的人來經營。你想，在外面要設置一個幼兒園，你知道現在外面多貴嗎？隨便一間就要幾千萬，他也不一定有這麼多錢，但是如果把它專注在那個軟體做得很好，他的理想、教育的理念，就可以透過非營利幼兒園，用比較低的成本去做實踐，這樣也可以因為比較低的成本，又可以讓很多家長可以就近來使用，這就形成一個良善的循環。

剛剛也提到那個圖書館，也很重要，也鼓勵大家多看書，我也常去捐書，我朋友如果有出書，我都買去捐給圖書館，我覺得這個都是好事，大家一起來。我覺得只要不犯法、不違法、法律有保障，我們就鼓勵同仁往前衝，但是如果違法的事，誰都不能做，因為誰都不能保證未來會發生什麼事，那是不能做的，所以回到我們做得到的，大家盡可能可以發揮一個更高奏效的方式，然後參考別人。像剛剛李教授也提到台北的做法，我們樹德盧教授也提到，他們跟社區的那些學校共融，各位想看看，如果每個大學都認養十個國小，高雄市有17所大學，這樣我們高雄有一百多所國小就有人認養了，又有技術指導、又有大學生做志工、他們大學的社會責任又可以灌進來，你看那樣多好，對不對？所以我們盡可能引用很多外部良好的資源，然後讓它形成良好的滾動，就像我們推科丁，我也很謝謝教育局，為什麼？因為沒有教育局的協助，科丁不可能到160所國小，你說一個一個去拜訪校長，你要拜訪到什麼時候？就是因為我們覺得這個東西對孩子有幫助，然後透過局本部一起合作，然後引外部的資源，一起來把這個事做好，我們的孩子就可以免費去學習到外面一個 cycle 要1萬元的課程，我們在高雄是免費的，為什麼？因為我們跟局本部合作，我們有很多愛心的教練，然後局本部提供學校場地，我們去募一點錢，合起來就可以讓孩子學習，而且在偏鄉。我們在那瑪夏都開過課，還派教練去山上住5天，不然那些孩子怎麼來市區，他們怎麼來？沒有辦法來。怎麼辦？讓教練和助教去原鄉學校、去那個社區，讓這些人都可以學得到，那是一個同樣的概念。謝謝各局處在不同領域的努力，也謝謝學者、專家給我們一些好的意見，還有沒有要發言的？如果沒有，我們今天公聽會就到這邊，謝謝大家，謝謝。