

## 高雄市議會舉辦「高雄市共融式特色公園」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 110 年 4 月 12 日(星期一)下午 1 時 54 分

地點：本會一樓第一會議室

出席(列)席：

民意代表：議員黃柏霖、鍾易仲、林義迪、黃秋嫻

陳麗娜議員服務處助理呂馨煒

吳益政議員服務處助理葉政璋

童燕珍議員服務處助理劉佳融

政府部門：高雄市政府工務局養護工程處副處長王妙珍

高雄市政府民政局股長陳人豪

高雄市政府教育局專門委員李黛華、專員蘇柏純、

科員陳有材、洪美修

高雄市政府文化局代理主任秘書簡嘉論

高雄市政府都市發展局科長施旭原

高雄市政府地政局土地開發處主任秘書萬美娟

高雄市政府觀光局股長謝政華、股長張展華、科員方

國良、站長羅晨睿

高雄市政府研究發展考核委員會組長余佳燕

專家學者：國立高雄大學建築學系教授兼行政副校長曾梓峰

國立中山大學公共事務管理研究所教授郭瑞坤

國立高雄應用科技大學土木工程系教授黃忠發

國立高雄師範大學人力與知識管理研究所教授劉廷揚

樹德科技大學建築與室內設計研究所特聘教授盧圓華

主持人：黃議員柏霖、鍾議員易仲

紀錄：莊雅喬

甲、主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、與會人員陳述意見：

民意代表：黃議員柏霖、黃議員秋嫻、林議員義迪、鍾議員易仲

政府部門：高雄市政府工務局養護工程處王副處長妙珍

高雄市政府教育局李專門委員黛華

高雄市政府文化局簡代理主任秘書嘉論

高雄市政府都市發展局施科長旭原

高雄市政府地政局土地開發處萬主任秘書美娟

高雄市政府觀光局謝股長政華

高雄市政府研究發展考核委員會余組長佳燕

高雄市政府民政局陳股長人豪

專家學者：國立高雄大學建築學系曾教授兼行政副校長梓峰

國立中山大學公共事務管理研究所郭教授瑞坤

國立高雄應用科技大學土木工程系黃教授忠發

國立高雄師範大學人力與知識管理研究所劉教授廷揚

樹德科技大學建築與室內設計研究所盧特聘教授圓華

丙、主持人黃議員柏霖結語。

丁、散會：下午 3 時 30 分

## 高雄市議會舉辦「高雄市共融式特色公園」公聽會錄音紀錄整理

主持人(黃議員柏霖)：

既然人都到了，我們就早一點開始，早一點結束。首先歡迎各位學者專家、市政府相關同仁、吳議員益政服務處，等一下還有鍾議員易仲和陳議員麗娜，我們一起來關心「高雄市共融式特色公園」公聽會。大家知道以前早期的公園都是罐頭式的，對於民眾的需求等等，實用性沒有那麼高，事實上這幾年高雄也進步很多。我今天看自由時報也有報導，我們有幾個濕地公園要加智慧型的設備去做監測等等，因為那樣做一些調查事實上也很方便。我看過以前高雄市鳥會的理事長，曾經做一棵樹計算有幾隻鳥的調查，我們現在有現代的科技，事實上要做什麼調查，應該會比以前更方便一點，當然這是指生態調查部分。我們現在來討論一下，對於整個公園，我們怎麼樣可以讓它更好，隨著高雄的進步，我們的公園也要能夠更進步，以貼近民眾的使用。包括所謂的利害關係人，就是在那邊真正使用的人，他們的意見有沒有被採納，因為住在附近的人比較會去使用，不可能使用到距離住家很遠的公園，那個機率很低。但是我們如果做出特色，就會吸引不一樣的人來，那也是有可能的，只是要看公共管理者，各位都是公共管理者。再來就是符合領域專家的意見，看要怎麼來投入，我覺得這也是滿重要的。所以也聽聽各位目前針對這件事情的看法，請學者專家給我們一些建議。我們依序發言，首先請工務局發言，再請學者專家給我們一些建議。請工務局代表發言。

高雄市政府工務局養護工程處王副處長妙珍：

主席、各位與會先進及教授學者，大家好，工務局發言。感謝議會和各位教授的指導，誠如主席剛剛提到的，我們工務局目前已經陸續完成幾處特色遊具的共融式公園，像衛武營、汕頭和最近的福山公園。其中汕頭公園就是由郭教授指導，運用參與式預算，所以成果非常好。其實我們目前養護工程處在做的，不管是新闢或是改

造的公園，在遊具的部分，都會利用基地現地的條件和在地的特色來做改造。尤其在遊戲場，不是我們想要做什麼就做什麼，而是會有說明會或是工作坊，尤其是工作坊都會有爸爸媽媽帶著小孩，讓他們先去手作，然後再從中間擷取可行性比較高，而且可以付諸於實現的方式。雖然不是完全，但是可以付諸於實現的，像汕頭公園和目前在施工當中的岡山河堤公園都是這樣做的。而且我們的特色遊具都不是從國外整套進來的，而是利用在地的元素，看是否能自己規劃設計，或是用統包的方式去完成，因為我們也要考慮到後續維護管理的問題。所以目前養護工程處在做的公園都已經有符合由民眾來參與，由小朋友或是親子一起共同來努力實現的公園，也希望議會和各位學者專家都能多予以支持跟指導。謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝工務局，接著請教育局發言。

**高雄市政府教育局李專門委員黛華：**

主持人黃議員以及各位教育界的先進、各位學者和與會的代表，大家好。教育局在這個部分是屬於校園遊樂設施的部分，在這個部分，教育部之前就滿重視的，希望在2022年8月之前可以全面完成改善。到目前為止，在幼兒園的部份，專設幼兒園、附設幼兒園、非營利幼兒園及私立幼兒園，我們都一直在持續的改善，我們是針對修繕、汰換跟拆除的部分。但是今天的主題是共融式的兒童遊戲場，我們現在都是鼓勵學校，也有提相關的鼓勵措施，就是學校在推動校園的創意空間時，針對遊戲場的設計都會用比較有創意的設計。現在共融式的遊戲場，在學校端也非常重視，他們都會結合像社區的特色或是學校的背景等等的元素，提供積極性的遊戲設施，我們也可以當作學習輔具，最重要的是可以有親子同樂的時間。其實共融式很大的部分是，如果有相關的活動時，也可以提供多元功能的用途。

另外，針對目前校園設施的部分，我們在一邊改善的情形之下，我們也會不只是改善而已，如果遊樂設施能夠更精進的話，將來在修繕之後，或是重新建立之後，例如有幾個學校都非常有特色。我們也鼓勵學校用特色式的、共融式的，也要做好無障礙設施的部分，

就是身心障礙兒童設施的部分我們也特別重視，以本市國小及附設幼兒園遊戲設施方面，部分學校已設置可提供身心障礙兒童使用的遊戲設施。以上報告，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝教育局，接下來請文化局發言。

**高雄市政府文化局簡代理主任秘書嘉論：**

議員、各位老師、各位先進和市政府同仁，大家好。在進行共融式的公園或是遊戲場方面，文化局的角度是朝著社區營造這個角度來切入。因為其實像西方有廣場的文化，台灣以前有廟埕的文化，公園就等於是現代都市的廣場。所以我們希望透過廣場這個空間，它不只是小孩子遊戲的空間，甚至還是社區互動的場域。因為文化局長期以來都是配合中央社造的工作，我們希望社造這件事情會跟公園產生更大的關係，或是像前面教育局的同仁提到的學校的關係。所以我們希望可以繼續輔導社區，從這個角度進入，去探討公園的使用性，以及參與公園的使用，目標主要是朝向這個方向。所以希望整個共融式的公園不只是小孩子遊戲的地方，而是親子、甚至三代都可以共融共享的空間。

在實際執行的方面，因為長期以來，社造有做很多軟體上的措施，包括像是社區繪本，或是爺爺奶奶帶小朋友說故事，或是社區劇場等等。其實所有的社區工作和培力，都是可以從這樣子的過程中，讓社區發展出他們自己的特色文化跟共識，對於小朋友來講也是一種做中學，就是learning by doing這樣的過程。所以以文化局來講，我們會持續輔導社區，來進行社區營造，跟公園和學校產生更緊密的關係，更妥善的利用它。在過程中當然可以帶來很多共融式遊具的回饋，讓這些使用更符合社區的需求。

此外，在未來規劃設計的過程中，如果還有一些需求的話，文化局這邊也可以媒合高雄在地的設計師或是藝術家，一起參與共融式公園的討論。讓這些創作或是公園場地更符合我們在地的特色。謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。接著請都市發展局發言。

**高雄市政府都市發展局施科長旭原：**

黃議員、各位先進、老師大家好。我從兩個部分說明，都市發展局主要是協助工務局相關單位向中央爭取共融式遊具的經費，這個部分主要可以減輕市政府的財政負擔，儘量用中央的財源挹注進來，內政部的城鎮風貌及創生環境營造的經費對應窗口就是我們。

第二個部分就是環境景觀督導團，這個團隊可以協助局處做公園設計。營建署受理補助上已經不再補助遊具了，這其實讓我們意識到一個問題，就是這些遊具不管是不是共融式的，有些也是採購外面買得到的遊具。但是營建署有一環是可以補助的，就是去結合地形或是基地本身的環境條件，把整個公園當作一個共融遊戲場來做的設計，這個是可以改變設計來做調整的。這也是一種新思維的思考，我們未來這個團隊也會邀請一些在這方面有傑出思維的專家，來協助工務局相關單位改變共融環境設計的不同思維，如此在跟中央爭取經費的時候，比較能獲得更多經費的支持。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝都市發展局，接著請地政局代表發言。

**高雄市政府地政局土地開發處萬主任秘書美娟：**

主席、各位老師、各位先進，大家好。地政局大概分成三個層面來報告，首先我們地政局土地開發處的重點就是透過整體開發取得一些公共設施用地，其中當然包含公園綠地跟兒童遊樂場。在公園用地或是公共設施用地取得之後，才能進行今天大家在討論的共融式設計，這個是屬於土地取得的部分。

第二個部分就是在規劃設計跟公園開闢的這個環節，在整體開發上面，公園用地也是屬於整體開發的一部分，市政府有相關單位的分工。譬如說公園用地，我們的主管機關是工務局，所以在市地重劃的部分，公園用地比較侷限在所謂的鄰里性公園，這個鄰里性公園當然就是配合周圍的環境，建設到一定規模的時候，工務局這邊才會有一個所謂的開發，讓周邊的居民都能夠享受到比較嶄新的設施。所以在市政府的分工上面，地政局這裡大概在土地開發完成之後，公園用地長期是委託給養工處來代為開闢，後續養護工程處就會針對重劃區或是區段徵收裡面的公園，來做一個實質的規劃設計，

他會配合地方發展的成熟度再做開發。

第三個部分，有關經費的部分，大家都知道市地重劃跟區段徵收結束之後，因為這是自償性的開發，土地如果標售完以後，這個開發區如果有盈餘，其實我們是可以支援市政府的相關建設，所以工務局改造的公園，像福山公園也是透過我們一起合作完成的。

另外補充報告一點，就是地政局除了一般的市地重劃開發區以外，我們還有像205兵工廠這個50多公頃的開發案，裡面其中有一塊公園用地就高達11公頃，因為這個開發區的開發期程要配合軍方的搬遷，所以我們前置的籌劃時間可以很長。地政局土開處針對這個公園用地，我們現在是有意願自己來做規劃設計，當然也會結合市政府相關單位的集思廣益，我們希望這個公園可以設計成一個更有特色，當然也會有共融的概念。以上報告。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝地政局。接著請觀光局代表發言。

**高雄市政府觀光局謝股長政華：**

主席、各位老師以及各位的與會先進大家好，觀光局發言。在高雄的風景區，其實早期來講都是用罐頭遊具居多，我們在經營管理的過程有發現，罐頭遊具對於親子、家長或是遊客的使用上，其實使用率很低。因為相對來講，罐頭遊具的預算是相對低的，我們觀光局在進行管理的時候其實已經有注意到這一塊了。所以從104年起，在我們的風景區內都是做共融式遊具的設計，104年第一步是從金獅湖開始做，現在觀光局後續陸續做的也都是以共融式遊具為主，不會再去做罐頭遊具了，只是經費可能沒有那麼充足，所以我們在經費上會循序漸進去爭取預算，然後做一個改進。以上報告。

**主持人（黃議員柏霖）：**

接著請研考會代表發言。

**高雄市政府研究發展考核委員會余組長佳燕：**

主席、各位專家學者以及各局處代表大家好。研究發展考核委員會從105年就開始推動公民參與，我先在這邊講一下，其實公民參與有幾個優點。第一個，政策可以直接針對民眾的需求；第二個，有利於政府跟民眾的資訊交換；第三個，拉近民眾跟政府之間的距

離；第四個，透過這樣的參與管道，我們可以讓不同階層、不同族群民眾的需求被考量、被看見。所以研究發展考核委員會在105年就自己帶頭做了參與式預算，當時進行了社區型跟議題型的部分。我們藉由公民的投票、提案、審議，辦理公民的工作坊，我們把公民提出來的提案聚焦在具有公益性、合法性和可行性的部分，這三年推動的案子，票選出來的提案，我們也都交給各機關執行完畢了。在108年我們就開始轉型，我們編列300萬元來鼓勵各個機關去推動公民參與的部分，我把108年前鎮的汕頭公園稱為高雄市第一個由市民參與規劃完工的公園，我想這是融入市民意見的開始點，108年研究發展考核委員會也都有參與養護工程處的前鎮汕頭公園。此外，109年還有左營福山公園、博愛扶輪公園的改造。研究發展考核委員會在公民參與這一塊，有拜託中山大學的郭瑞坤老師來協助養護工程處，我把109年稱為公民參與共融式公園點的串接。今年2月，代表型的個案就是左營的福山公園，我想也吸引了相當多的親子族群前往使用，在網路上也獲得很多的好評。

我把今年稱為全面性的推動，林副市長在今年2021高雄市特色公園的營運論壇裡面也做了這樣的宣示，以後高雄市公園的樣貌，一定要讓高雄市民一起來參與規劃，無論是長者、大朋友、小朋友和親子都能共融，這個是高雄市政府對於共融式公園公民參與推動的目標。以上報告。謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。我們今天超有效率的，才20分鐘市政府相關單位都報告完了，所以代表我們討論的很聚焦。接下來請學者專家給我們一些意見，我相信大家對於這個議題都聚焦得很清楚，所以大家都報告得很快。民政局的代表剛到，我先請兩位教授發言完畢再請你發言。曾教授有事要先走，請曾教授先發言，在場的學者專家都同意讓你先講，因為他還兼副校長，所以比較忙。曾教授請發言。

**國立高雄大學建築學系曾教授梓峰：**

謝謝。第一、聽起來大家對共融式特色公園都贊成，那議會為什麼還要開這場公聽會？

**主持人（黃議員柏霖）：**



看看能不能再加值。

### 國立高雄大學建築學系曾教授梓峰：

這個意見很好，第一、大家都不反對，但是想要做得更好，因為這個題目全台灣都在倡議，每個人都拿這個來講，因為它從傳統式的罐頭式遊具公園，要變成一個新的名詞共融式特色公園，如果再變成另一個罐頭就可惜了。如果今天開會有意義的話，理論上就是防止這件事情變成另一個罐頭的模式，既然大家都不反對，我們就把這件事情再加進一點作法和建議給議會。

第一個，剛才聽起來共融式特色公園跟目前他們的行政操作是有一點點衝突的。因為第一、這裡面比較花錢；第二、這個比較花時間；第三、這裡面比較複雜，因為回到公民參與的精神，這絕對不是做一個設計，然後辦幾場公聽會、說明會就可以的，看起來不是這樣，所以要不面對剛才講的，經費不夠、怕時間不夠等等。因為公務員最怕講一個名詞，然後議員來質詢，要求加緊趕工，在時間的壓力下就會趕快找人設計，結果最後只是掛個名，是形式上的共融式公園，事實上根本沒有那個效果，這樣就可惜了。

所以我會倡議，柏霖議員既然關心這件事情，有關於共融式公園的發展，它應該成為高雄市的一種機會。有沒有一個類似這樣的自治條例或是規範，如果要做的時候來規範這件事情，公部門應該要有一種標準程序，或是標準的作為，然後你們在法令上、制度上支持他們，因為法令、制度都很嚴苛。舉例來說，今天報上報載，做了一個共融式遊戲公園，結果做完沒有人會勘驗、沒有人會認證，所以做完就置之不理，這種事情在台灣是很吊詭的，因為台灣目前如果有規範，理論上早就被綁死了。因此共融式要走一個很複雜的程序，去認證這件事情是安全的，否則萬一出了事情，家長就會來盯你。這件事情如果議會要做，就要幫忙行政部門，給予支持，所以有關於認證這件事情，不要再被廠商綁死，就需要有一個標準的程序來支持。

我大概有幾個建議，第一、有沒有可能有一個類似自治條例的方式去支持這件事情。支持哪些事呢？第一、特色公園在高雄應該要有一些集思廣益的創造。剛才他們都講得都很好，在共融式的特色

公園裡面，他可以跟地景結合、可以跟教育結合、可以跟生活方式結合，可以跟各方面結合。所以理論上是很開放的，他是透過政府的引導跟參與者在這裡面共同創造，而發展出很多不同的樣子。這件事情高雄市先定義，我的建議是在這裡面先定義這件事情，定義完以後，允許他做最大幅度或是某種幅度的擴張，不必去面對傳統公務員在這裡面的定義。公務部門在執行的時候，過去很多東西很難推是因為他們有自己的定義，如果你不用一個新的定義取代它，如果只是名詞就很容易被扭曲掉，這是第一個。所以高雄版的，就像類似我們當初在做高雄厝，當時從1.0、2.0到3.0，現在全台灣都要跟，高雄當初自己先定義了這件事情，我們也是透過自治條例做的。如果做了這件事情，我們在這裡就有一個比較屬於法律的基礎，來支撐這個事情讓它被解釋。所以創新定義這個事情，不要只是覺得創新就可以創新，創新有時候會打架的原因，是因為政府部門很多東西並沒有支持這個事情，所以我建議，第一個，你的自治條例裡面要去定義這件事情。

第二個，在創新的裡面去講出高雄的需要，就是因地制宜的需要，它可以是智慧的、可以跟生活方式結合的，可以跟教育結合的。有一年我記得帶人家去東歐，在那裡看到一個教育的公園，他們用小孩子的設計，他們玩音樂等等，用他們對世界理解的方式去設計出一個全然不同的公園，那個東西還經過歐盟認證是歐盟的創新公園。像那種東西基本上要能做，就需要政府的支持，可是政府的支持背後需要民意的支持，所以我覺得在自治條例裡要去定義這種所謂的因地制宜，就是在這裡的需要，而且鼓勵他在這裡面展現高雄人的智慧。

前面是意義上的問題，下面的問題，我建議把這種公園的民眾參與標準程序直接寫到規範裡面去，而且鼓勵他們寫的方式，不是像一般公園的設計稿，不是你們把東西做完了，找人來設計，然後再辦幾場公聽會，不要再走這個模式。我覺得這裡面應該有新的模式，我覺得民眾參與背後的新模式，你可以把它寫成標準的SOP。第一、倡議、發想、對話、設計、共同設計，然後再去實現等等，把這個東西寫成標準的SOP。這裡面的規範要有專家的參與，除了民眾以

外，一些有教育、美學等等背景的專家參與，把這個東西寫在裡面，如果沒有寫的話，我保證他們一定會賴皮。他們一定會說經費不夠、時間不夠等等的原因，最後就會找一個，譬如說找我或是郭瑞坤一個人就代表藝術專家，這樣就沒有真正的參與。我是覺得就是把參與的內涵和可能的角色稍微定義一下，反正你們寫了，議會就要支持，預算編列就要從寬。還有要讓廠商也一起進來參與，因為廠商要供應，最後難免還是會因為重複而有罐頭的概念。但是你如果讓廠商在高雄參與進來，讓他們在這裡植根，等於是產業鏈的概念，所以把他們也納進來，對這件事總是比較好。

最後一項是安全的問題，安全的部分我建議你可以走歐盟在走的標準規範，開創新的標準規範。他們叫DIN（德國聯邦標準）的概念，就是這個標準規範雖然是這樣，但不是所有的作品都要符合標準規範，我如果能創造出跟他一樣品質，雖然不同形式，基本上經過標準檢驗程序是安全的，這個事情就等同於類似國家規範，我們如果做不到國家規範，至少可以做到高雄規範。所以剛才我講的自治條例這件事情就很重要，因為你寫了自治條例以後，就表示這件事情等同於高雄認可的標準規範，有這種規範他們才不會有壓力。否則你做好了，他們還要找理由，然後廠商又拿已經有的安全規範跟你爭論這個不行、那個不行，這個不安全、那個怎麼樣的。所以這個東西其實是可以透過DIN的系統，你只要做出跟他等值同價，但是不同形式，那個東西只要經過一個程序被認證，就取得了類似的規範，這個事情我覺得可以使得理想能夠更被實現。

所以我的建議就是，這一套剛才講的東西，如果只是講一講概念是沒有用的，它要形成一種具有強制性的，但這個強制性也不會來自行政部門，所以我建議你們自己去寫，既然要做就做點不一樣的。在高雄市議會這邊定義一個有關於共融式特色公園的類似自治條例，把教育、背後的智慧和理想寫在裡面，然後把標準的SOP寫在裡面、承諾也寫在這裡面，在法令、制度各方面都會全盤支持，這樣也比較有誠意。議會辦這場公聽會才會有它的價值，不然也只是請大家來發表意見，然後再發給各位會議紀錄，最後還是一句空話，這樣就可惜了。這個事情如果沒有你們的監督，我估計共融式特色

公園很容易就變成下一個罐頭公園，它就會變成只是掛這個名詞的公園，這樣就可惜掉了。謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝副校長。接下來請中山大學郭教授。

**國立中山大學公共事務管理研究所郭教授瑞坤：**

主席、黃議員、林議員，各位與會的先進和市政府的代表。剛好今天在會議裡面所提供的資料，汕頭公園以及福山公園我都有參與，這兩座公園老實說參與的方式不大一樣。汕頭公園是因為我們長期跟文化局的社區營造大概有十幾年的合作默契，所以後續不管是從參與式的預算，或者是 81 氣爆的改善，或者是現在所講的汕頭公園，其實這對他們來講是意外飛來的。因為本來在參與式預算裡面，這個案子是沒有成案的，但是後來因為養護工程處有計畫要做。就有不同的需求、不同的遊樂設施或不同的主題，滿足不同民眾的需求，也可以透過這個機會，讓更多市民可以進一步認識高雄市各式各樣的公園。

第三點，在現場也經常發生民眾的需求跟不同的公民團體，也是會有衝突的現象。在地的民眾居住在這個地方，最了解他們的需求，但是不同的團體，像是環團或者護樹盟、特公盟、親子共學等，有時候這些公民團體會過於堅持己見，比較沒辦法了解在地居民的需求，我想這些都是需要時間充分討論，了解彼此的需求。我記得福山公園的掌葉蘋婆，大概 3 月的時候，只要開花掉下來就非常臭，當地居民受不了，建議養工處要砍樹，結果護樹團體說絕對不可以砍。當然養護工程處出來說，遇到這種問題，只要 3 月開花的時候，就直接用強力水柱把花打下來。類似這種砍樹不砍樹，有沒有臭味，公民團體能不能了解在地居民的需求，我覺得任何人願意來關心市政建設，關心公園的規劃設計，這都是好的，但是可能還需要有更多的時間，共同做一些討論，達成共識才能夠做。

不管是特色公園或共融公園，重點還是在創意的部分，剛剛講的不見得比較貴，但是有沒有足夠的時間。譬如剛剛文化局的代表也講，有些藝術家，包括可以透過公共藝術，或是有突破性的遊具，也是有這樣的可能性。但是現在大概都是由養護工程處做規劃設計、

發包，相對他們以往所接觸的建築師或者是顧問公司，他們對親子、藝術這部分，一來受到經費的侷限，二來剛才文化局很樂意當公親來媒介。但是有時候就是時程上的問題，或者經費上的問題，這些都有很多的挑戰。我最後做簡單的建議，規劃設計的時間，包括公民參與的時間，都需要有足夠的時間之後再進入到工程。

第四點，需要去盤點各個地方的需求，包括現有的公園需求是什麼？不然有時候養護工程處說要做哪幾個公園的改善，對顧問公司來講，有時候他也是瞎子摸象，不曉得要做什麼；但是他要提服務建議書到養護工程處，去爭取規劃設計的權利。相對的，假如事先可以盤點，這個地方有什麼樣的需求，可以加強什麼樣的設施，或什麼樣的主題規劃，我想對顧問公司或建築師會比較好的做法。我先提出以上的建議，提供作參考。

**主持人(黃議員柏霖)：**

謝謝教授，接著請黃忠發教授。

**國立高雄應用科技大學土木工程系黃教授忠發：**

主持人黃議員、林議員、黃秋嫻議員、各位專家學者、各位先進大家午安。首先這個議題大概只有主持人跟各位議員會關心，這種小小的工程，但是關係到大家福祉的部分，所以這個是予以肯定。我非常贊同剛才曾副校長提到的，第一個，就是要有一個規範，包括定義是什麼公園、哪裡的公園需要做共融式的特色公園、哪一種公園需要。學校需要嗎？因為學校的公園最多，一些鄰里會用的學校公園，可能設計小公園或大公園之外，學校是滿多的，尤其帶社區的小朋友去。以後學校的公園整建是不是要納入列管，這個可能都是在一起。今天因為有很多單位，為什麼有這麼多單位，因為每一個單位都可能做到公園，所以必須要有統一的規範或規定。這是第一點，呼應曾副校長的看法。

第二個，我是學工程的，像剛剛郭教授提到，顧問公司跟建築師他們顧慮的，大部分是建造費用百分比比較多，但是有其他的方式，例如服務成本加公費法的總報價，各種發包的方式都可以做，主要的成本在時間，因為要拖很久。譬如同樣做 300 萬元的工程，搞不好其他案子可能幾天就解決了，做共融式的公園可能要 3 個月

或是一年都有可能。如果真的要去做這個，在規範裡面就要講清楚，這種的設計，金額必須要足夠，有誘因他才願意來做。不然他一定會告訴你，公民參與我又不懂，說真的，其實我也不太懂，我們受的訓練就是，業主的需求是什麼我就畫給你。

如果是民眾參與它有一套機制，每次來都說這個他要 A、他要 B，那就傷腦筋了，我想郭教授有很多這方面的經驗，那真的很難去處理。對整個設計單位來講，時間反而是最高的成本，因為有可能做的比較省錢，它的工程費不見得比較高。因為會跟地方融合在一起，搞不好就地取材，所以工程費用可能是低的，如果要做得有特色，說不定用不到那麼多錢。

第三個，安全的部分，安全的議題要特別注意。因為它不是罐頭式公園，所以每一個產品都不一樣，每一個設計都有它的死角，這個部分可能會引發出一些危險的問題。以前高雄市的公園有一種常見的蹺蹺板，圓的那一種，好像有一次是小孩子摔死，然後整個就把它固定住。圓的那一種，我小時候很喜歡坐，可以晃來晃去，後來因為出事故就整個把它焊起來。我覺得這個好像有點奇怪，如果有一天蹺蹺板不小心怎麼樣，是不是就把蹺蹺板都固定住，或是盪鞦韆也是一樣，都不會動了，這是有可能會發生的事情。不管做共融式或是特色的公園，安全一定要納入主要的考量。這回應到剛剛講的規範，一開始看是一個 SOP，或是行政命令也可以，如果沒有法的話可以用行政命令，就是規範以後做各種公園要考量到哪些因素，當然要先定義是哪一種公園。

剛剛曾副校長提到要認證嗎？不要什麼東西都要認證，就是有需要的東西再去認證，其實各界都發明了很多認證，有些認證是很麻煩的、很夭壽。發明這個要去認證，沒有認證就覺得很奇怪，很多是很花錢，而且是沒有必要的，這個可能要評估清楚。以上建議，謝謝。

**主持人(黃議員柏霖)：**

謝謝黃教授，接著請劉教授。

**國立高雄師範大學人力與知識管理研究所劉教授廷揚：**

主持人黃議員，林議員、黃議員、在座的各位，大家午安大家好。

我是高雄師範大學劉廷揚。今天應邀來的五位學者，我是最不懂這一塊的，這是事實；也跟各位報告，因為真的不懂，所以我要講很長。懂的人可以言簡意賅；不懂的人就會講很長。因為不懂，我就按照主辦單位所寫的幾個項目，我逐一來講一下自己的想法，因為不懂，所以請各位參考就好了。

第一個，請政府要先釐清公民參與在共融式或特色公園裡面，到底要比較著重誰的意見。我們看到的資料裡面有公聽會，請問公聽會有小朋友參與嗎？小朋友是代表性的小朋友嗎？還是里長的誰、這個代表性是怎麼選出來的。他參與設計出來之後，他有沒有去玩，就有一些人會有一大堆意見，蓋好之後他也不去玩。所以到底要看中誰的意見，剛才郭教授有特別提到幾個不同的，既然是公共空間，每個人都會有自己的意見，但是這個意見到底該著重誰的。如果再加上施工單位或者設計單位他的一些專業的堅持，最後會不會像俗話講的，專家設計出來的賽馬最後是駱駝，每個人什麼功能都要，最後就會變成一個怪怪的東西，這可能是第一個要釐清的。

在這個資料裡面，我也上網去找了一些資料，發現共融式公園可以從銀髮族一直到談戀愛的年輕人、到三代同堂，到6個月的小朋友也可以使用這個公園。6個月的小朋友不會自己去使用公園，一定是跟父母親一起去使用的，所以到底是誰在用這些公園？大型的公園，像剛才幾個單位的長官有特別提到，像衛武營公園，這樣的公園要做共融式的設計相對來講就不困難，因為它占地大，可以使用的地景、地貌的變化是很大的。可是鄰里公園呢？鄰里公園真的有這麼多的變化嗎？如果沒有的話，那到底該看中誰的，所以應該是要去分層次的。剛才曾副校長所提的這個我也很贊成，就是為我們所有在這個過程當中努力的人，建構一個防護網。在這個網絡之下，有一個法令去支持我們去做創意的改變跟發想，在這個保護之下，還要再去區分不同的類別跟層級，才能夠真正應用得上，類似這些概念。

另外一個，我們到底追求的是什麼？追求的是在地嗎？追求的是融合嗎？追求的是安全、有趣、還是刺激嗎？這個主題當然還是要有一個概念。在設計的過程當中，當然我們希望是有趣的、刺激的，

但是在施工的過程當中，就必須是要紮實的。到了施工完成之後，又必須要重視它的易於維護，或者是它的安全性的問題。所以在每一個不同的過程當中，我們要考量的東西都不一樣，所以系統性的思考就變得很重要，這個是中山大學的專長，所以大家都拜託郭老師也是很有道理的。

剛才教育局的長官有提到，部裡面也很重視，所以大家已經落實了哪一些的作法，但是學校最重要的還是教學場域，現在又有很多對於開放校園的要求，所以沒有在教學的時段裡面，就變成社區一個很重要的公園，剛才黃教授也特別提到這個概念，它會變成社區的人使用得最頻繁的公園。可是高雄有很多具有歷史性的學校，它的某一些遊具是具有歷史意義的，如果為了要新創的遊具，因為空間的限制而要排除掉一些具有過往的意義的東西，似乎也應該要再做考慮。所以我個人還是覺得校園作為公園使用，只是時段上分配的問題而已，還是不應該影響到真正教學最重要的用途。

現在各個地方都在做公民參與，尤其參與式預算的執行，從台灣各個不同的縣市都有各種的做法。如果看台北市的例子，柯文哲市長任內有推出一個 i-Voting，但是它 i-vote 的過程，其實在地人表達意見的機會反而被削弱、被沖淡了。像公館的商圈到底該怎麼經營，最後 i-Voting 的全部是觀光客或只是過客而已，在地人的需要就完全突顯不出來，這種問題可能要特別考慮一下。

我覺得觀光局在裡面還是可以有一些發揮，甚至交通局也可以拉進來。一般來講我們不會為了一個公園到處跑，可是就地玩的時候，如果主要是去玩遊具，小朋友感到熟悉而不太想再繼續玩的可能性也很高。如果交通局加進來，把已經建好的特色公園，以及準備要建的特色公園，是在哪幾條公車的路線上面會經過，就直接把它納入特色公園觀光列車的概念，就可以變成設計上的考量。最近有幾個雜誌也在報導台灣各地方的特色公園，因為是地景、地貌的關係，都做出了屬於在地的特性，這些特性當然就有可能吸引外地人，尤其現在民眾都在玩台灣，就有可能會吸引人家到比較遠一點的公園去玩，那不只是玩公園，包括去欣賞這種創意，了解在地的風貌以及歷史的背景，所以這個是可以考量的。觀光局把特色公園整合了



之後，做一個類似地圖的東西，PO 網就可以了，結合交通局的路線圖，就會變成一個特色，這只是一個建議。

好幾位學者都已經提到安全性的問題，除了遊具的破壞，或是設計本身就有死角的狀況之下，造成了安全問題；公園在入夜之後，還有其他安全性的問題。如果有親水性，在高雄還有登革熱的問題，這一些我的建議都要做考慮，當然考慮多了，最後就什麼都不想做了。可是如果不考慮的話，只要一出現問題，最後所有的努力很可能全部都會被固定、被僵化掉，那就非常可惜。大家不要忘了台灣人的破壞力是很強的，科工館剛開始辦展覽，每次只要有操作性的東西，都兩天展期就完蛋了。有的是因為善意的操作，好喜歡一直玩就壞了；有的是無意的破壞，還有一些是惡意的破壞。有一些小混混看到這邊有創意，就會來破壞，塗鴉都算基本款，他直接把東西弄壞。之前還有年輕人騎機車到校園裡面飆跑道，跑道才剛剛建好，速維龍 PU 跑道被機車在上面飆幾圈，大概就損壞了，類似這些安全性的問題。

剛才幾位前輩已經都談的問題，我再提出另外一個想法。現在所談的都是公務預算，市政府的經費是很拮据的，我們最近看到陳市長上任以後，舉債又有了新的發展，未來要怎麼供應這麼多需求。大家也都知道高雄有很多小公園或人行道，都有企業的贊助。這個部分可能經濟發展局要去想辦法，每成立一個特色公園的時候，是否能找到在地的企業去認養。現在的企業非常強調 SDGS，他們在做 governance，或者是做 sustainability 的時候，因為我教企業倫理的課，去拜訪很多企業，他們都一再標榜自己一直在做類似的參與。可是這些參與都是由企業端去尋找標的，如果由政府去做媒合，就會找到一個可以支持它的力量。

除了經費的支持之外，很多公司都有為員工放志工假，一年放一天或兩天，只要說我要去做志願服務就可以放假。高雄很多的企業放假都是去做淨灘，去撿沙灘。可不可以鼓勵企業的員工去做一日特色公園的志工，這種東西當然也可以，可是需要組織。我們的 SOP 裡面，可不可以有類似這種。

另外教育部也鼓勵各個大學都要做 USR，就是大學社會責任很多

都是去幫社區做特色產品的推銷。特色公園當然是我們共同記憶所在，共融式的公園更是我們平常遊憩休閒共同的地方所在，大學社會責任裡面可不可以有類似這種的。尤其現在有很多運動、休閒、餐旅等等的學校跟科系，這些科系本來就可以在這方面有所發揮。

最後還有一個小小的問題，高雄的空氣真的不太好，我們真的要鼓勵大家去公園玩嗎？玩得愈開心呼吸就愈順暢，吸進去的就更誇張。像智慧型的公園，是不是應該也有類似這種機制的考量，就是今天不適合來公園，歡迎你下次再來之類的。感謝各位的忍耐，謝謝。

**主持人(黃議員柏霖)：**

請黃議員先發言。

**黃議員秋嫻：**

謝謝主持人黃柏霖議員，黃議員是我的前輩，他的座位也坐在我前面，每次在議會開會的時候，看著他的背影就覺得怎麼會有議員這麼認真，很認真、很優秀，所以我今天特別來跟柏霖議員學習。現場各位教授大家平安、大家好，還有各局處、各代表大家好。我是黃秋嫻議員，今天非常高興能夠一起來關心共融式公園、特色公園的公聽會。我本身也有召開3次公聽會的經驗，我當選議員兩年多，在兩年多內我就召開過3次有關共融式公園的公聽會，所以我今天也特別關心推動進度的結果。

在我們推動、關心的狀況之下，市府也相當重視，所以我們推了一區一特色公園。在我的選區，因為我長期關心動保，也是高雄市的動保議員，加上我有一個8歲的小孩，因此對共融式公園，我會比其他區域的議員更有接觸孩童的機會跟需求。所以對共融式公園的推動，在這兩年多成功地爭取了北高雄第一座寵物公園，也在這邊跟教授們、跟大家分享岡山這座寵物公園。第二座成功爭取的是岡山河堤公園改造，這個剛剛在公聽會沒有看到文字，可能也有說明，在這邊也要特別感謝工務局。因為我剛當選議員，我懂的應該不會比現場的教授多，剛剛劉教授講說因為不懂，他講這樣，我一定比他更不懂，所以我講得更多，真不好意思。關於跟公民式參與的部分，大家都有討論到，我就不再贅述。

再來我要強調一個重點，我在議會一直推動公園的改造，希望除了一區一特色以外，在鄰里公園的改造，是否可以推動將設計費提高。過去有關於鄰里公園的設計改造，為什麼罐頭遊具這麼多，是因為工程的設計費幾乎都是總經費的3%到5%。公務員的習慣就是3%到5%，如果以100萬元來說，設計費是3萬元，你能夠期待這個公園有什麼特色、有什麼改造是融入更多的設計元素？所以在議會我會跟柏霖議員持續推動中小型工程的改造，設計費一定要提高，現在是3%到5%，未來我的期待是5%到8%，甚至到10%。

再來跟大家分享，因為我在地方也關心橋科的建置，所以協助橋頭中崎有機農場要遷移。橋頭中崎有機農場遷到燕巢的瓊林，未來那邊有1萬多、好幾萬或可能是數以萬計的樹木，可以成為高雄市所有公共工程建設推動的樹木銀行，各個局處如果有需要的時候，也歡迎到中崎去跟農業局接洽。

今天非常高興能夠跟我們前輩多學習，也跟各位教授們聆聽非常多的意見。未來我希望能夠跟柏霖議員一起來推動，守護高雄孩子們在戶外遊戲空間的安全跟多元，還有他們的成長過程，我們都希望一起陪伴，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

教授，對不起，再等一下，因為議員現在會期都一直在質詢中，先請林議員發言。

**林議員義迪：**

謝謝。柏霖兄、教授、各局處的部門代表、記者，還有所有民眾，大家午安。今天柏霖議員針對關懷小朋友議題，不管在哪一個地方都看到柏霖議員，說起來我是跟柏霖在學習。這兩年以來，旗山、美濃一直在養工處，還有觀光局的推動，像美濃中正湖（美濃湖）占地大概20公頃，只有一個湖，沒有什麼公園、兒童器材及大型遊樂設施，我上次有邀請觀光局去會勘，我說在中正湖周圍是不是設計一個可以讓大人遊湖、小朋友也可以有一個玩耍的地方。中正湖目前都沒有這樣的設計，而現在已經進入第二次會勘要來評估看看，進度怎麼樣希望觀光局跟我講一下。

另外還有的旗山，旗山有旗山老街跟鼓山公園，以前鼓山公園改

為中山公園，現在又改回鼓山公園。鼓山公園只有一處兒童在玩的溜滑梯，還有攀爬的設施，我建議養護工程處，在中山公園上面有一塊比較大的土地，是不是要設立一個大型設施，這樣比較能吸引人潮。因為每到周休二日旗山老街都有非常多外面的人來逛老街，讓他們可以順便到中山公園一遊，如果做一個比較大型又比較吸引外面遊客的設施，這樣他們就可以到中山公園玩，現在養護工程處已經開始在籌備了。旗山總共有7處兒童公園預定地，結果解編到剩下一個兒4，去年我有建議設一個在中華路，我跟你們說兒4在路邊都沒有種樹，結果民政局今年已經編好預算了，他們編313萬元要做。小型公園面積在1公頃以下的，以前是民政局在管理，現在又撥回養護工程處管理，希望工務局趕快來做旗山中華路兒4公園設施，希望公部門這邊加速辦理。我已經建議三處公園，現在有兩處大概有著落，希望進度到什麼地方，你們是不是來跟我講一下？

希望我們能像柏霖議員這樣來關心各區的公園都有特色，同時吸引外來遊客到旗山都有地方玩，也非常感謝所有的教授及今天與會各局處代表，希望大家來協助，大家一起共同為我們地方推動一些比較特色的地方，謝謝大家。

**主持人（黃議員柏霖）：**

剛剛林議員有提到幾個地方，希望觀光局、工務局事後進度怎麼樣跟他回復一下，謝謝。接著請盧教授發言。

**樹德科技大學建築與室內設計研究所盧特聘教授圓華：**

主席、林議員、鍾議員，還有黃議員，以及各位專家學者，還有記者、市府先進團隊。我們會談共融式特色公園，不免想起一句話：「分久必合，合久必分」，為什麼要談共融式？似乎主題化公園，可能被制式化遊具所標籤化、罐頭化，或是我們在講的“cookie-cutter”，這是一個固定模式。但是共融本身事實上是非常寬廣的，哪怕是我們經常在講的年齡別，還是說肢障別，或是說性別，乃至於族群、地域，或是政經階級的差異；事實上，連經濟條件不一樣，可能他在面對公園設施的需求度完全是不一樣。所以「共融」本身變成一種多元而包容，多元包容情況底下產生另外一個名詞叫做「特色」；理論上，共融加特色其實意味它應該會有一

個「主題」，這個主題設計底下會有一個「母題」(motif)的創作。母題創作是不是今日規劃設計專業的養成教育裡面，建築師、景觀設計師、室內設計師、社造師能夠做到？這是一個值得討論的問題。

所以共融式特色公園的營造，我覺得我滿幸運的接在劉校長和各位專家學者之後，剛剛很多議題都被帶出來了。參與式營造過程中，誰的意見為主？公共參與很好，但是決策品質優劣才是關鍵。就像Apple如果沒有賈伯斯，沒有這樣一個創意總監，哪來今天的iPhone？所以公共參與很好，但問題是今天的採購法裡面，允不允許在這樣的招標文件整備上，關鍵地將在地「人文關懷」融貫創意設計和工程技術；建築師面對群眾多元需求的時候，他的哪些構面是要被評估，最後決定什麼樣的一種方案？這應該是可以有機會被明定。昨天晚上就在台中參加中華民國室內裝修專業技術人員學會，坐在旁邊的中華民國建築師公會全國聯合會劉國隆理事長，他說他跟吳澤成主委每個月都要開會，他說乾脆這個公程會解編好了，為什麼？因為建築師的loading那麼大，這些這麼大的loading，結果簽證服務費是低的，怎麼辦呢？這時候，回過頭來看我們的共融式特色公園，它能夠循turnkey統包方式嗎？剛剛劉校長談到，不論是在地的中山大學、高科大、高師大，還是樹德科大；其實都有很好的USR計畫在執行，大學的這些專業科系、系所的老師、學生是不是跟這些職業建築師能夠共融去提案？我們來看看成長經驗裡面，安徒生童話「國王的新衣」，這是老少咸宜的兒童文學；然後我們看林良的「給爸爸的16封信」，還是我們也看了古柏森的繪本「仙人掌旅館」，皆是由專業的兒童文學家，或是跨域生態作家所獨立完成的著作。這些作品不是給小孩子看而已，更多是大人需要看的；事實上，當大人帶著小孩去閱讀的時候，那才是真正共融，所以共融的參與應該是要他不單純是菁英，但他要有參與，但是他的決策必須是要能夠很有效去推動。

我舉一個自己曾經經歷過的案例，在2003年的時候，我收到一本「台灣綠廳」的陳水扁前總統簽名的作品集，台灣綠廳從2001年開始改造到2002年結束，2003年收到這一本書。總統府綠廳的會客桌

椅是從我在10年前的「大器·天生」客廳座椅原型轉化的；但是過程裡面，國藝會20幾個委員的意見真的是很難抵擋，最後變成一種折衷式樣。所以是賽馬變成駱駝一事，感觸很深；原本是好東西，但是誰來主張，誰來拍板，這是一個問題。所以今天的關鍵在於建築師、室內設計師、景觀設計師的養成過程，對於公共場所、公共領域的集體現象中，個體人的多樣與融貫。最好是在他的大學還是研究所階段就有這樣的公共參與，跟著跨越專業一起走。

今天不是在議會質詢，今天是公聽會，受邀的局處都會講業務範圍內現有的職掌業務，可是這樣的公聽會原本不是在那個圓廳裡面的總質詢，他應該是談出說，我們可以來怎麼做？除了曾學長（曾教授）說的這個之外，其實重要的是招標文件的整備。因為所有的題目都是在招標文件裡面寫進去，而公共採購法的法意的開放性，它密閉的開放系統有沒有能夠被承辦的技士、股長，科長所領略？這是很關鍵的，所以招標文件的整備，今天是不是除了剛剛所說的這一部分能夠有更多的著力，這樣的法制化過程裡面能夠在共融式前提下開展特色，共融—包容、多元，但是因為包容、多元之後；就像生活經驗中的瑞士刀，你說它有什麼用？什麼都可以用，但是你真正需要實用的時候，又覺得它派不上用場。這情景是互通的，所以共融式加上特色，它應該朝向「主題設計」，主題設計背後需要有一個很好的“motif”，就是所謂的「母題」；而母題的應用，從規劃設計到營造，母題的這一部分也在考驗建築師及景觀設計師們，是否兼容技術理性與設計理性？而不是單向度的工具理性。所以總體來看，它應該是藉由共融式特色公園的營造，變成一個反映全民素養品質的指標。不論是專家系統，還是專業體系的提升；本公聽會由多位議員來召開公聽會，市府優質團隊再加上專家學者們的共同投入應該是另有高度。以上期許，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝教授，接著請鍾議員易仲。

**主持人（鍾議員易仲）：**

謝謝主持人黃議員、林議員，還有各位教授、校長及與會市政府各位同仁。在這邊因為我剛進來，也聽到剛才教授所分享的，也讓

我一直在思考這個問題，共融的定義是什麼？共融的定義是所有東西都有，等於是綜合公園嗎？是不是這樣子？聽起來在我們目前所規劃的公園裡面，也是希望能夠把年齡層從6個月一直到12歲的小朋友，甚至能夠年長的長輩大家都可以共同來使用的公園。這是我們現在在推的共融公園，可是每一個年齡層他們所適合的遊具，他們所適合的設施，我相信都是比較不一樣的，可是你們如果把全部都集中在一個公園裡面，第一、在設計上面，會不會變得很雜亂？會不會變成這個特色失焦了？剛剛教授所分享的，其實它的主題非常重要，如果與其這樣子，為什麼我們不好好去討論，今天這個特色公園以它的主題下去做發展？而不是把它重點放在這個公園可以適合所有年齡層能夠一起來使用的，這個會有很大的區別。當然跟地區也會有個差異，像很多特色公園設在我們的老舊社區，它是老舊的公園去做個翻修，可是問題是在有限的面積、有限能夠改變的經費、在有限改變的範圍之內，我們硬要去塞這個東西進去，到底適不適合？與其把這些資源在新的地區開闢一個真的能夠容納更多特色主題進來的公園，這樣是不是會把我們的資源用在比較適合的地方？這個也是在這邊希望公部門能夠帶回去好好的討論。

因為我自己的選區在鳳山區，在鳳山區我就看到好幾個小型的公園，現在正在進行特色公園的改造，其實在很有限的範圍裡面，也很有限的預算所改造出來的特色，我還真看不出特色，可是我能看出來的，它就是一個新的公園，它是一個新的公園，這個新的公園跟舊的公園有什麼不一樣？樹可能不怎麼能改變，因為護樹團體的關係，所以保留原本的這些樹木，裡面的設施是舊的設施換新的設施，換一換，換完之後，這個叫做特色公園，它的特色確實是一個新的公園。的確也在一個舊的社區裡面，你看到一個新的公園，你會覺得很開心，終於市政府有在重視我們這個老舊社區，可是問題是它跟共融跟特色好像沒有很直接的關係。所以也在這邊希望公部門，針對這個問題能夠帶回去跟局裡面好好做個討論。

剛剛教授也提到主題的公園可以多參考國外很多案例，尤其現在高雄市很多新的重劃區也在規劃，我們知道市政府也編很多的預算，

針對重劃區裡面的公園都有去設定它們的主題，可是當主題設定下去之後，我們的公民參與的會議參與下去之後，原本我們的主題好像公民參與之後，很多新的一些地方的建議，把原本的主題會稍微失焦了。因為我相信地方的居民每一個年齡層他們的需求不一樣，所以他們所提出的設施每一個需求也都不一樣，每一個年齡層需求不一樣，所以到最後我們的特色公園演變成看起來像一個綜合的公園，這個跟原本特色公園的主題可能會有點失焦。所以公部門在這個部分，是不是有更好的方法或有更好的設計，把這些元素都能夠採納進去，也都能夠容納進去做個討論？這個是非常難的難題，也是希望讓高雄的公園真的能夠把它的特色突顯出來，也能去吸引到其他縣市的好朋友能夠說，高雄有某某特色公園，他們來高雄除了吃小吃跟去景點參觀以外，也能吸引他們能夠來我們的公園參觀，以及來我們的公園遊玩。這才是特色公園主要真正的目的，就是除了提供地方的遊憩，還可以帶來觀光的效益，這是特色公園最大的目的。在這邊謝謝與會各位教授，以及與會的各位市政府同仁，以上是我的建議。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。還有沒有人要第二次發言？好，民政局請發言。

**高雄市政府民政局陳股長人豪：**

三位主持人、各位與會的教授及各位先進，大家好。民政局這邊報告，民政局配合市府的政策，在109年度有補助區公所，透過說明會及工作坊的公民參與方式來辦理1公頃以下都市計畫公園的改造，去年共補助公所28案，現在已經陸續在完工啟用，尚未完工的部分，我們有在追蹤他們後續一些執行進度。第二點，因為因應市政府的政策，就是1公頃以下公園在今年度4月1日已經回歸養護工程處這邊來管理，所以公所在特色公園完工之後，會把它移交給養護工程處這邊來做後續的維護。以上，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。

**高雄市政府養護工程處王副處長妙珍：**

主席，還有感謝各位委員、學者專家的指導。剛剛很多都有提到



制定自治條例等等。我們目前主要參與者大部分都還是…，「高雄市公園管理自治條例」有新增第四條之1」，就是要有當地居民、還有兒童要參與公聽會或說明會，而且要聽取其意見。就我們以往的經驗來講，其實長輩大部分在意的是體健設施，兒童跟年輕父母他們會在意特色遊具，誠如剛剛郭老師講的，大家的意見非常分歧，所以要從裡面來聚焦，也相對的在設計上面真的是比較耗時。但是我們目前來講，有一些可能改造就比較沒有，就用規劃設計一般的傳統做法，如果專門一個遊具，像凹子底森林公園我們是用統包的，因為統包它可以規劃設計跟施工，這樣會更有彈性。所以在採購方面，我們會有策略性，還有在安全上面的，我們完工的時候一定要經過TAF去認證，在施工當中就要符合一些CNS的相關規範，尤其完工也要符合CNS12642跟CNS12643等等，而且衛福部兒童局有一些兒童遊戲場安全規範，這個我們統統要做。因為中央已經有規範了，還有一些操作規則，所以我們都是要去遵循的，再加上我們剛剛有提到高雄市比較不一樣，這幾處公園我們都不是買整套的，我們不要說哪一個縣市，就目前來看，很多縣市是從國外進口整套的，雖然一下子很吸引人，可是相信可能過不久要維護管理是很難的。就我們這幾處已經完成的公園來講，都是用在地的基地條件，還有在地兒童、親子的名義去綜合出來，當然也有一些NGO團體，像護樹團體等等，我們只能去折衷。

主持人（黃議員柏霖）：

協調。

高雄市政府養護工程處王副處長妙珍：

對，去協調，該移可能還是要移。老舊公園在開闢的話，我就常常說我們感謝那些樹木為我們貢獻這麼多年，但是應該給它壽終正寢，該移就移，不然它在那裡被人家討厭，我覺得也是很可憐，但這是題外話。最主要是特色遊具來講，真的也請鍾議員放心，我們每一個都是不一樣的，而且像衛武營公園剛好它的腹地…。

主持人（黃議員柏霖）：

夠大。

高雄市政府養護工程處王副處長妙珍：

對，它是夠大。但我們也是差不多在一個區域裡面去改造，就是利用現地的樣貌讓小孩去鑽。福山兒童公園那個，也謝謝郭老師他們，也是有利用一些現地的，本來是一些光電設施拆掉以後，變成一個可以爬高的攀爬架，所以我們這些在設計都有考慮到維護的問題。還有在經費上面的話，的確是需要有誘因讓廠商來設計，因為它們最主要除了時間、還有那些創意，時間還有創意。

主持人（黃議員柏霖）：

腦力。

高雄市政府養護工程處王副處長妙珍：

對，因為真的是腦力，可是我們受限於採購法。

主持人（黃議員柏霖）：

有沒有什麼可以調整的？

高雄市政府養護工程處王副處長妙珍：

所以我們用統包的，廠商就會規劃、設計、施工，但是可能不是只有高雄市政府遇到這樣的難題，應該是全台灣都會遇到這樣的難題。但是我們也只能在公部門跟廠商之間，還有民眾，尤其民眾的意見，大家能夠互相取得平衡點，而且材料要容易取得，然後又可以容易施工，之後可以容易維護又安全的。不要像剛剛黃老師說東西可能壞掉了，圓形搖搖椅就是在焊接點，現在已經沒有這個，我們現在一定都是會符合CNS的規範。也有像剛剛盧老師講的，有些民眾的確是破壞力很強，像衛武營公園都有說明要幾個人上去，可是他還是無視，而且不只是小孩子上去，連父母親都上去，有時候只能勸導。所以在我們做特色遊具的過程當中，從規劃、設計、施工到完成的維護，其實還有我們努力的空間，也感謝議員召開特色公園公聽會，大家共同來維護，以上。

主持人（黃議員柏霖）：

請教授發言。

樹德科技大學建築與室內設計研究所盧特聘教授圓華：

我第二次發言。我這一次發言是幫大家來到一個現場，剛剛提到幾次河堤公園、衛武營都會公園或中崙公園，剛好這幾個都是以前在觀交局時候執行的計畫，為什麼談到turnkey統包，是因為知道

建築師從規劃、設計、施工到監造，在整個行政體系裡面，它必然會導向用買東西採購，而不是用材料去加工。因為創意是需要沒錯，有主題創作、主題設計、有母題創作，都沒錯。問題是如果今天發包制度是用這樣的方式，它就很難說，就像施科長跟大學端很努力在經營橫山共創基地一樣，它本身變成一個Maker Space，橫山營區本身就可以有工藝聚落，它可以做實作，這時候培養的從去年到今年跨域高階設計師家具研究班有好幾位建築師，我們在課程裡面發現建築師對材料很陌生，對加工更沒有接觸過，在沒有加工、沒有接觸材料的加工製作，如何做好設計呢？所以就可以知道，當不是接觸材料加工的話，他用的是建材，甚至是買器材，所以罐頭式遊具就這麼來的。所以可以知道有實作經驗、有個設計實踐的，這個對於這年頭的專業養成是絕對需要。USR是一個機會，原因在於今天的設計歷史發展走到設計4.0的年代，但是我們還是停留在設計3.0、2.0甚至1.0的年代，就是程序性設計，找案例做設計，可是今天的設計4.0是一個社會設計、社區設計的年代。

早在1994年申學庸在立法院做社區總體營造簡報以來，27年來，可以知道社區總體營造對於我們的空間環境專業應該是帶來有新的總整合，可是今天他從當年的文建會到現在的文化部，之後是農委會水保局農村再生，就是在說這裡面它並沒有真正被貫穿。今天這個公聽會說來是一個亮點，但是它或許有機會能夠被更多的解讀，讓這個推動更有效。以上說明，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

拜託教授，因為你們有實務的經驗，就是給我們一些比較具體的建議。因為我們坐在這裡都希望未來這個制度能夠更好，然後未來他們在執行上更方便，像剛剛黃議員也提到，如果設計費很低，你很難要求他們用全心全意有很好的創意跟發想，因為有時候用心、全力、時間的投入跟你的收入之間，如果不能有個相當的平衡，大概沒有人會去投入。這樣的話，像現在的做法是含在統包裡面，對嘛！就是設計的部分，我們有沒有什麼樣的制度是可以去鼓勵願意更用心有更發想的團隊，可以來協助我們執行這個領域？這個大家都可以去討論，可以找到一個更好的做法。教授這邊有沒有要再補

充？

**國立中山大學公共事務管理研究所郭教授瑞坤：**

我想養護工程處是苦主啦！但是他們也很努力在做一些改善的部分，包括可以用統包turnkey的方式，假如一個turnkey是三、五百萬元，五、六百萬元，對這些規劃設計單位，包括施工單位來講，其實誘因還是不足的。我記得好像之前曾經在這邊的公聽會，有一些規劃設計單位他們提出來說，即使是小的案子，譬如有沒有可能三個案子綁在一起，一樣都是一個統包的案子，三個案子加起來，譬如1千多萬、2千多萬，說不定有一些比較優秀的建築師團隊、顧問公司的團隊願意去結合施工的單位共同進場來做，但是假如只有三、五百萬元的話，我覺得可能誘因不大。另外，我早上去一個永安的社區，的確有一些是可以因地制宜就地取材的部分，譬如我早上在永安看到消波塊，對他們來講是到處都可以看得到的東西，他們就地利用消波塊，這是免費的。相對有一些是可以開放，現在都發局這一部分可能大多還是補助經費，以往用僱工購料的方式讓社區的人自己來做環境改善，特別是這些小型的鄰里公園，我覺得僱工購料的方式還是可以值得推動，因為畢竟這是社區自己提案、他們自己做出來的部分。

最後，我覺得可能還是要對家長也要有不同的培訓，比如特公盟的朋友他們都一直希望這些公園是有創意、有挑戰性，但是養護工程處最擔心的就是安全的問題，包括有些是清潔的問題。你說做一個沙坑非常好，但是有的人會覺得沙坑很好，有的家長會覺得旁邊還要做一個水池，還要做廁所，其實廁所也都是養護工程處遇到最大的問題，到底要不要設置廁所、經費到底有多少、能不能設置廁所？廁所、涼亭有些都是經常會遇到的需求。有多少錢做多少事情，這些可能對養工處來講，剛剛說要自治條例，假如用條例，有時候立法會對你們來講是有一個說法，有一個回應民眾的說法，比如1公頃以下就不設置廁所，或0.5公頃以下，這樣你們一定會被罵慘，但是鄰里公園本來就離你家很近，你可以就近方便，但是他還是要求要設置，但是光是一個廁所就會占很多的經費。所以我想規範要設計可能要比較審慎一點，不然你們又會承受更多的壓力。

## 樹德科技大學建築與室內設計研究所盧特聘教授圓華：

順著郭教授這樣說下來，共融式除了環境工程之外，其實它也有  
一半是社會工程。所以如果今天在政府採購法的法義底下，我們能  
夠融入設計4.0營造精神的話，所有人都會樂觀其成，因為它是一  
種價值倫理取向的作法；社會工程，在原有的環境工程之外增加這  
一部分，共融式才會真正發生。以上建議。

## 主持人（黃議員柏霖）：

謝謝大家，因為今天我們提早開始，基本上我們討論這個是希望  
未來這些公園能夠讓更多人使用，我們當然注重安全，因為公部門  
最重要的第一個還是安全，你做得很漂亮，萬一孩子怎麼了，那個  
都不是我們樂見的，所以它有順序還是不太一樣。第二個，安全、  
美觀等等，但我們還是要去支撐，既然要做，可以讓它更有效率一  
點，然後讓它更有效果一點。我們怎麼討論給你們做一些支撐，像  
剛剛提到公園，我就覺得面積太小就不應該去做，我們要把規範明  
定好，不然你想看看，像我常去柴山，有人講在柴山上面做廁所，  
誰去清啊？對不對？這個也都是問題，做很簡單，後面的管理維護  
才是麻煩，對不對？你這樣一弄，你看後面要派誰去啊？山上多麻  
煩。所以這一些我們要再進一步大家討論，我們怎麼樣讓它更有效  
率一點，也達到我們的期待，也讓它滿足社區及未來的範疇。

剛剛提到環境、社會的共融這一些都能進去，但是重點還是在於  
我們預算上，說真的高雄市政府未來規模只會小，不會多，所以一  
定要多透過像都發局等等去中央找一些錢，然後透過企業的認養，  
像李科永圖書館冠一個名就8,000萬元進來了，像這種事就要常做，  
如果長興化工捐一個公園，叫他出個5,000萬元，我相信他會，但  
是我們要有sample讓他覺得值得，讓企業家覺得值得，他錢就拿  
出來了，對不對？當然這不是你們的工作，這是我們在討論中有適  
合的標的去影響。你看市圖總館每一層樓就1億元，大家知道嘛！那  
個募好幾億元，一層樓就1億元，冠名權而已，一片樹葉100萬元，  
一個小樹幹300萬元，裡面有棵感恩樹的上面有名字，那個一看就  
知道，那些都是額外多出來的，只有這樣，我們要多開發一些財源，  
不然我們在這邊討論3%、5%，其實反映回來也沒有多少錢，優秀的

作品不會進來。我們一起努力，謝謝大家。