

高雄市議會舉辦「高雄市人口直直落，如何提振人口總量的有效政策及配套措施」  
公聽會會議紀錄

日期：中華民國 110 年 3 月 22 日（星期一）下午 2 時

地點：本會一樓第一會議室

出席（列）席：

民意代表—議員黃柏霖、議員劉德林

政府部門—高雄市政府民政局戶籍行政科科长楊進祿

高雄市政府研究發展考核委員會研究發展組組長余佳燕

高雄市政府社會局兒童及少年福利科科长何秋菊

高雄市政府勞工局就業安全科專員陸秀如

高雄市政府經濟發展局主任秘書呂德育

高雄市政府青年局綜合規劃科科长王子軒

高雄市政府新聞局副局長鍾致遠

高雄市政府都市發展局股長柯博升

學者專家—義守大學教授李樑堅

正修科技大學副校長鄭舜仁

國立高雄大學副校長曾梓峰

國立中山大學教授辛翠玲

高雄市立空中大學教授胡以祥

社會團體—高雄都會發展文教基金會董事長陳建甫

共同主持人：黃議員柏霖、劉議員德林

紀錄：李鳳玉

甲、主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、與會人員陳述意見：

共同主持人黃議員柏霖

高雄都會發展文教基金會陳董事長建甫

共同主持人劉議員德林

高雄市政府民政局戶籍行政科楊科長進祿

高雄市政府研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊

高雄市政府勞工局就業安全科陸專員秀如

高雄市政府經濟發展局呂主任秘書德育

高雄市政府青年局綜合規劃科王科長子軒

高雄市政府新聞局鍾副局長致遠

高雄市政府都市發展局柯股長博升

義守大學李教授樑堅

正修科技大學鄭副校長舜仁

國立高雄大學曾副校長梓峰

國立中山大學辛教授翠玲

高雄市立空中大學胡教授以祥

丙、共同主持人黃議員柏霖結語。

丁、散會：下午 3 時 58 分。

## 高雄市議會舉辦「高雄市人口直直落，如何提振人口總量的有效政策及配套措施」 公聽會錄音紀錄整理

### 共同主持人（黃議員柏霖）：

各位教授、各位市府同仁、我們的共同主辦人劉德林議員、還有我們高雄都會發展文教基金會陳董事長、各位來賓，大家好。我們高雄市議會今天下午來辦這個「高雄市人口直直落，如何提振人口總量的有效政策及配套措施」公聽會，大家都知道人口問題現在已經變成一個國安問題，因為總人口越來越少，整個產業的變化，甚至包括未來都市的發展、國家的發展都會受到一個限制，我們要做怎麼樣的政策才可以讓人口數能夠有效的提升，我想這個是我們要努力的，當然人口數增加不一定只是生，還有包含如何去吸引一些優質的人口進來。

事實上我們看到美國 100 年來很強，並不是因為他們很會生，是因為他的人口政策，他可以鼓勵很多人。以我本身來說，我很多叔叔在國外念書就沒有回來，就留在那邊努力工作，等於把他的精華能量都貢獻在那裡。所以各種政策的配合，我覺得是相當的重要，如何吸引優質的人口進來，我們常講高雄是一個好生活的地方，要怎麼吸引退休人口、有消費能力的各種人口都願意來高雄，我想整體的努力應該要用到不同的方向，然後來達到一個總目標，所以今天下午請大家來討論。我們共同主辦人是劉德林議員，還有非常歡迎我們高雄都會發展文教基金會的陳建甫董事長，董事長要不要先發言？先起個頭，等一下我們就讓市府各局處，還有我們共同主辦人，還有學者專家依序發言，請陳董事長先發言。

### 高雄都會發展文教基金會陳董事長建甫：

大家好，黃議員、劉議員、還有各位長官、各位老師，很高興今天來這邊跟大家學習，我想我不要耽誤大家時間，大家都是專家，我們請主持人開始，謝謝。

### 共同主持人（劉議員德林）：

謝謝我們的共同主持人柏霖議員，還有在場市政府各局處的代表、還有今天蒞臨的各位教授、專家、陳董事長、以及我們到場關心高雄市政的朋友們，大家午安。接續剛剛這個話題，我在想，人口是最重要的國安問題，國安這句話非常嚴重，可是從政府帶出這句話之後，我們怎麼樣延伸這句話，然後從基層開始怎麼樣去落實這個嚴重性的發展。也不是我們高雄市政府沒有努

力，從我們社會局當時生育計畫裡面的補助，還有各項教育的成長，都有一個接續性的作為。大家都在講高雄市是宜居的城市，可是高雄市的人口一直外流，我們高雄市有這麼重大的重工業及勞工基礎都在這裡，我們當初創造「台灣錢淹腳目」在高雄的這個部分，大家可以看到那時候中油、中鋼、中船等十大建設裡面的這些項目，在這邊創造了所有的工作機會，我們的人口成長得非常快。

簡單講，這裡面的人口成長過程，如果單方面來講是比較狹隘，這裡面還真的發生很多的連結，包含經濟、各項的生活、還有政府必須要去正視的一些問題。我記得102年3月27日一空五港自由經濟示範區的成立，那一波可能會帶動很多的人口轉進，可是那一波沒有起來，我們也希望今天藉由這個重要議題的延續，讓我們的專家學者對整個問題的探討及指導，讓我們抓到一個最正確的方向。我們身為一個地方的民意代表，我們要怎麼樣針對未來的問政來提升來監督高雄市政府，大家齊頭共進、共同來努力，以上謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝，我們接著請民政局的代表發言。

**高雄市政府民政局戶籍行政科楊科長進祿：**

謝謝主席、謝謝劉議員，各位與會代表，大家午安。民政局提出報告，民政局是一個人口統計的長期監測機關，尤其對高雄市的部分，我們長期監督六都的數字，以六都來講，從縣市合併以後，大概高雄市和台北市的人口趨勢是往下走的，台南市去年的趨勢也是往下走，但是台南市這10年的人口統計，大概增加了6,000多人，其他像新北、桃園和台中是人口增長的都市。依照六都來講，六都大概都會吸納所有旁邊的縣市，高雄市大概吸納的是屏東縣，很明顯的因為我們的科學園區還沒有建立完成，所以吸納屏東縣的人口也是有限。

跟各位報告，我們的自然增加就是出生減掉死亡，在105年、106年是反轉的，就是說，長期以來高雄市出生大於死亡，但是從106年開始，變成死亡大於出生，所以我們自然增加的部分在106年開始反轉。社會增加的部分，縣市合併以後，大概是成負數成長，縣市合併以後，大概少了7,551人，去年109年少最多，大概是7,266人。我們都知道台中在106年7月的人口數超越了高雄市，所以高雄市就已經注意到人口的趨勢是往下走。我們現在提出一個看法，就是我們現在注意的是桃園市，如果我們的人口遷入或者自然產出，在沒有重大的變化之下，以桃園平均每10年遷入的人口數，桃園現在

少我們 49 萬多人，大概在民國 128 年就會超越高雄市，如果以桃園市平均 5 年遷入的人口來計算，每年大概遷入 3 萬 5,000 多人，在 124 年將超越高雄市，所以這是高雄市的一個警訊。六都裡面大概有三都是呈現往上的趨勢走，三都是往下的趨勢走，這個部分我們尤其會特別注意，高雄市也很重視人口，我們民政局每一年提出人口數據以後，每季我們把這個分析報告提供給各局處，去做為他們擬定政策或者注意人口走向的參考，以上謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝民政局詳細的資料，接著請我們研考會發言，有沒有什麼樣的對應？

**高雄市政府研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：**

黃議員、劉議員、在座的與會專家、還有各局處的代表，大家好。其實我們去看高雄人口的原因，我們有大概分析過整個因素，應該是說全台灣的總生育率其實都是往下走的，中高年齡層的人數是往上攀升的。然後以高雄的現象，部分鄉親的戶籍是放在離島，說實在的，因為離島的福利都比較好一點。另外接近北高雄、接近台南的，因為孩子就學的因素，可能中壯年的家長戶籍就遷到台南，因為小孩要念台南的學校，所以就誠如剛剛民政局的楊科長報告的，其實高雄往台南移入，然後我們吸納屏東人，又吸納得不夠多，戶籍人數從 277 萬降到 276 萬，這是一個現實的數據。但是如果我們再去查出，高雄勞保的投保人口，我們會發現 109 年跟 108 年來比較的話，其實我們高雄的投保人數是增加 1 萬 3,535 人，所以我們大家都知道，人口的緩慢成長其實是跟就業機會不足、長期低薪有關，迫使我們的年輕學子必須要到天龍國去工作，這個原因都非常的清楚了。再加上高雄缺乏一個主力的旗艦新興在地特色的產業，也長期造成整個高科技經濟崛起的換檔時機，高雄好像就這麼錯過了。再加上服務研發的活動都是以北部的為主，所以其實高雄在這個部分的現況來講，是缺乏一個旗艦新興特色的產業。

陳市長上任之後，其實也很在意這個問題，所以現在的市府團隊用四個方面想要去解這樣的一個結，第一個當然就是產業來支撐人口，減少人口的老化和移出，我們相信經由積極的招商，產業園區無論是橋科、路科的招商，還有市長常提的 5G AIoT 亞灣的政策，我們相信這樣子可以藉由積極的招商，吸納外縣市的投資來高雄，然後增加我們年輕人就業。另外就是針對高雄本地的就業機會，青年局的代表今天也有來，其實他們也都在強化大專青年的實習計畫，去媒合在高雄唸書的大專青年怎麼到高雄企業實習，然後在去年的大專校長會議，跟大專校長做一個合作計畫的提案，來擴大大專青年的實

習計畫。另外青年局也有針對一些青創的貸款，我相信一些細節的部分，等一下青年局的代表會跟與會的人員做一個分享，我們希望透過留才和強化就業輔導雙管齊下，來留住高雄青年人口外移的問題。另外就是要打造完善的成家政策，讓青年無後顧之憂，包括都發局今年積極在推的社會住宅，他們預計到 113 年高雄市會做好 8,800 戶的社會住宅，也就是要讓就業的青年有一個安心的住房政策可以來 support 他。另外就是他結婚生小孩，在這個全面式的托育政策，我想社會局這邊，市長也下達一個目標，今年年底要再增加 21 處的公托中心，這個部分我想社會局的代表會來做一個詳細的補充，研考會就這四個政策面來跟大家分享，以上，謝謝。

#### **共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝，我們接著請社會局發言。

#### **高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

與會的先進代表們，大家午安。這邊是社會局報告，剛剛研考會也報告，就是說在市府的部分，社會局的分工是在人口政策的部分，其實是針對建置友善的托育環境這一塊一直在努力當中。剛剛劉議員提到，像我們之前針對生育津貼及到宅服務的這個部分，在議員的支持之下有做過 2 次調整，目前第一胎生育津貼的部分是 2 萬、第二胎 2 萬、第三胎以上就是 3 萬，我們希望給育兒家庭一個鼓勵。另外就是我們並同推行的坐月子到宅服務的部分，也實際給一些家庭，尤其是新手爸媽，他們對於照顧孩子這個部分，的確是需要有一些技巧上面的學習，可以在做月子的這一段時間，去熟悉怎麼樣對孩子照顧的部分，最近也有經過一波的宣傳，其實又引起了更多在未來有生育計劃，以及目前在懷孕家庭部分的響應，我們也會積極針對做月子的月嫂人力培力的部分繼續再加強。

中央已經宣布，之前小英總統的競選政見，就是 0 到 6 歲國家一起養的政策部分，會從今年 8 月開始第一階段的啟動，分兩年逐步完成之前競選的政見，就是育兒津貼要加倍的政見。它是朝三個方向，第一個部分是平價的教保服務，也就是公共化、公托設施的部分，就是擴大名額讓更多的家庭在選擇公共托育，不管是公托或是小型家園部分的機會可以更提高。第二個部分就是剛剛報告的，育兒津貼加倍的部分，到今年的 8 月是先加 1,000 元，然後明年 8 月會再加 1,500 元。也就是原來育兒津貼，我們先講一般家庭，一般家庭是 2,500 元，今年的 8 月會先開始變成 3,500 元，然後到明年的 8 月會變成 5,000 元，也就是完成加倍的部份，兩個階段的政策措施的部分。另

外就是托育的費用可以再降低，因為一般的家庭不是自己照顧就是送托，剛剛有提到的育兒津貼是自己照顧的津貼補助，另外如果是選擇送托的部分，高雄目前大概接近13%未滿2歲的孩子是送給保母或者托嬰中心照顧的部分，也有相對的補助，這個補助的部分也是今年會先加1,000元、明年會加1,500元，目前現行的部分，就是有加入準公共化托嬰中心的部分，一般家庭一個月是補助6,000元，今年8月開始補助7,000元，到明年的8月就會補助到8,500元，如果經濟比較弱勢的會再加碼，以往的加碼部分是從第三胎開始，就是鼓勵大家多生，從今年8月開始會從第二胎就開始加碼，希望人口合理的替代率應該要到1.4%，目前的部分其實是未達1.4%的狀況，所以也希望從二胎就開始加碼，劉德林議員也建議我們要更早加碼、更早鼓勵這些年輕爸媽，所以二胎的部分，我們從今年會開始一併增加。

剛剛研考會的代表有提到公托設施增加的部分，我更正一下，因為到111年市長其實是希望可以再增加21處，達到51處這樣的目標，我們目前大概是26處，所以幾乎要再增加一倍，我們現在已經先申請前瞻第三期的第一階段，接著我們在6月以前會依照增加的期程，就是再把剛剛提到的21處理面，還有17處會在6月以前提出申請，希望在高雄市公共托育的部分可以再擴大，有這樣的機會可以照顧我們的育兒家庭，以上報告，謝謝。

#### 共同主持人（劉議員德林）：

針對剛剛社會局所說明的，在102年實施的，等於101年的生育補助陸續的修正過，還有月子中心的補助項目，我在想經過了這些年，是不是上次已經做過一次檢討，尤其是在做月子中心上面，我覺得補助的金額反而比較高一點，但是實施的成果怎麼樣，是否可以把數據給我，讓我做一個整體延續的參考。另外，在今年要增加21處公托，是所謂的0到2歲的公托嗎？所以我們既然有這個決心，我們就要趕快做，因為現在老人業務的部分已經轉到衛生局，所以在這上面來講，社會局應該要更加把勁把它建置完成，建置完成之後，教育局再來補充所謂的非營利或者其他幼兒園的設置，以上。

#### 共同主持人（黃議員柏霖）：

接著我們請勞工局發言。

#### 高雄市政府勞工局就業安全科陸專員秀如：

黃議員、劉議員、各位老師、還有市府的夥伴，大家午安。勞工局在人口政策方面，其實誠如剛剛研討會提到的，我們主要比較大的一部分是在做就業輔導及所謂人才返鄉的相關工作。在關於就業輔導的部分，其實勞工局跟

高雄區的大專院校都有長期做合作，不管是辦理相關的就業媒合，或者針對應屆畢業生的入班宣導，提供相關就業市場的資訊，然後做一些市場工作機會的媒合，其實這個部分都有長期在進行。在針對我們相關的求職民眾的輔導部分，其實我們設了很多的就業服務站及服務據點，都可以提供我們民眾做一些相關工作機會的推進。在針對我們高雄市就業措施的部分，其實不管是中央或者我們這邊有在執行的一些就業補助的措施，譬如缺工就業獎勵、或者一些相關的求職交通補助金，我們勞工局這邊都會積極去運用這個補助的方案，去協助我們的民眾找到適合的工作。接下來的部分，在經發局權管那邊其實都有針對一些新的園區的招商部分，譬如像現在大家提到的仁武產業園區或者橋科的部分，我們勞工局這邊是在做後端廠商媒合徵才的部分，我們也會去跟新的廠商開發一些新的工作機會，譬如他們有需求新的產業人才，可以透過我們這邊去協助開發，或者我們辦相關的職業訓練，去協助廠商媒合到適當的人力運用。

接下來的部分，除了就業輔導體以外，在勞動權益保障這一塊，也是我們勞工局主責的部分，不管是勞動的檢查、或者相關就業歧視、或者相關性沒平等、勞動條件等等這些維護的條件，其實都是我們勞工局主責的部分，維持勞動權益，讓民眾整個工作環境是相對穩定的話，其實也可以提高他們在地就業的意願。再來就是針對勞工局主責的部分，人口政策就是屬於就業媒合跟勞動權益這兩塊，以上做簡單的說明。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

接下來請我們經發局主秘發言。

**高雄市政府經濟發展局呂主任秘書德育：**

兩位主席黃議員、劉議員，還有各位專家學者、各位市府與會的同仁，大家好。誠如剛剛劉議員所提到的，高雄市在十大建設的時候創造一波榮景，其實因為十大建設在整體國家的總體規劃裡面，把高雄定位為製造中心或者一個生產基地，所以當初的榮景創造以後，現在變成高雄市在產業轉型上面變成一個非常困難的困境，為什麼？因為當初是靠三根煙囪，中油、中鋼、中船三根煙囪撐起整個產業的部分。當初的產業其實在本質上是屬於勞力密集，但是現在勞力密集的產業，其實算是競爭低、低技術門檻的一個部分，我常常跟中鋼的朋友在開玩笑說，以前5個人就可以開1條生產線，現在1個人開5條生產線，所以在產業結構自動化的過程當中，要去創造增加新的就業機會，其實在既有的產業結構上是不可能增加的，所以中鋼集團為什麼



後續會有中鋁、中運等一大堆子公司，因為它必須做很多的轉型來消化過多的勞力跟人力的部分，所以這個是產業結構上的一個先天性已經被限制住了。目前來講，像中船有沒有辦法造就一個新的造船園區出來，基本上沒有，再加上高雄跟屏東列入空污總量管制，所以只要新的產業進來以後，你必須要去面對新的空污總量管制，我如果要增加 1% 的排放量，我就要在其他的其他地方去減 1.2% 的排放量，他才同意你去設廠，所以整個產業結構在發展上會比較辛苦。

我們陳市長上來以後，藉著產業轉型創造就業機會，在產業轉型的部分，比較能夠積極跟中央合作推動的就是 5G AIoT 亞洲新灣區的創新園區，在 228 的時候小英總統下來，也願意投資 110 億，把中油特貿區那一塊土地能夠推動成為高軟二期，高軟園區基本上是屬於比較技術密集、比較高階科技人才的部分，希望能夠把就業機會提升，這個部分當然也希望社會人口的增加，讓一些高科技人才願意來高雄就業，這個是 5G AIoT 的部分。另外，現在也在跟科技部門密切合作，在推動橋頭科學園區的部分，我們反觀如果當初台南市沒有台南科學園區，其實台南市目前的困境會比我們還嚴重，所以台南科技園區其實造就新市、善化整個周邊地區帶動起來了，所以高科技人才聚集。再往前看，當初新竹的竹科，你看竹科新貴就是這樣子起來，所以高科技產業在目前世界上的整個產業鏈來講，其實它還是一個重點產業，所以我們一直期待橋科能夠盡速趕快推動起來，我們的產業目標也非常清楚，就是讓它形成一個高階製造，可能不一定是研發，但是至少讓它走高階製造，然後在技術可以提升上，形成一個資本密集及技術密集的產業群聚效果，我想對年輕人的就業會比較好一點，否則現在整個比較低階的產業結構，我想我們胡老師在中山的時候應該也研究過，現在幾乎都是靠外勞在支撐我們以前低階的傳統產業，如果一般傳統產業的鋼鐵廠沒有外勞，幾乎很難去支撐這些產業技術存在下去，所以我們也會積極來推動這個產業園區的一個推動過程，以上先做一個這樣的簡單報告，謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝經發局，接著我們請青年局王科長發言。

**高雄市政府青年局綜合規劃科王科長子軒：**

二位議員、與會先進、各位市府的夥伴，大家好。青年局說明一下，我們現在主要的方針是預防北漂為主，我們了解到其實如果青年一旦北漂，要把他拉回高雄可能有一些困難度。像去年的 10 月份，我們其實就辦了一個第一

屆的大港青年自我挑戰賽，我們總共找了 37 隊，每隊 3 個人，總共 111 位 35 歲以下的青年，透過遊戲闖關的方式，讓他認識高雄在地的產業。我們去年就找了十幾家在地產業的合作廠商，今年我們預計在產業加速擴大辦理。像今年我們針對在學的，跟實習及畢業之後，我們有一連貫的一個想法及措施，譬如說大專院校，甚至我們向下紮根到高中職，在他求學階段，我們先輔導他職涯發展，讓他了解自己的性向，適合自己未來的職業是什麼。另外就是要讓他認識高雄在地有特色創新的產業是什麼？有競爭力的產業是什麼？我們會邀請一些高雄在地的專業達人幫他上一些產業課程，或者實地到一些青創公司或產業界去做參訪觀摩。然後在實習的部分，我們今年也會擴大辦理，總共有 1,000 名的實習生，希望他能夠在實習之後就留任在高雄就業，不要北漂。

另外在就業獎勵部分，我們有研擬一個針對 24 歲以下的，尤其是 24 歲以下的青年失業率會比較嚴重一點，因為 24 歲以下的族群大部分都是大專院校的應屆畢業生，所以我們也不設限一定要設籍高雄，非設籍高雄但在高雄讀書的學生，他如果願意畢業之後留在高雄工作，對高雄青年人口的增加也是有好處的，所以我們也會跟大專院校及勞工局合作，進行就業媒合輔導，讓設籍高雄的可以留鄉或返鄉，未設籍的可以移居到高雄就業。

再來就是產業的部分，青年局主要著重在創業的部分，我們分為三大塊，創業貸款、創業補助及創業輔導，我們希望透過輔導一些青創企業能夠在高雄深耕成長，也可以衍生一些相關的就業人口，以上說明，謝謝。

#### **共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝青年局，接著請新聞局鍾副局長發言。

#### **高雄市政府新聞局鍾副局長致遠：**

主席、劉議員、各位學者專家、還有局處代表，大家好。新聞局在人口政策方面，我們在高廣的部分就有做了許多有關新住民的節目內容，讓我們在高雄的新住民能夠安居樂業，他們相關的權益我們也都有在做宣導，我們根據新聞的報導，今年 1 月只有 9,601 個人出生，第一次不到 1 萬人，是史上最低的，比死亡人數還少。確實如主席所言，是一個嚴重的國安問題，大概歸類原因，可能是結婚率很低或是收入追不上物價的問題，都是原因之一。我們市政府相關局處也有在大力推動相關的政策，新聞局也都全力配合來宣導，未來我們也會繼續配合相關局處來做鼓勵生育的宣導，營造高雄為安心成家、養育孩子的幸福城市。以上先做簡短的報告，謝謝。

## 共同共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝新聞局。接下來請都發局柯股長發言。

## 高雄市政府都市發展局柯股長博升：

主席黃議員、劉議員、與會的專家學者以及各位市府先進，大家好。人口下降這個議題它的成因其實還滿複雜的，舉凡產業結構、工作機會、就業輔導措施、平均薪資、育兒福利、醫療品質、公共設施服務、環境品質與居住負擔，這些面向的因子其實都會影響市民遷入遷出的意願，還有生育率和死亡率的增減，從而導致高雄市人口數的起伏與人口結構的變動。

都發局在這個因子裡面，我們想要先從居住負擔以及我們所提供的居住協助措施來切入，並且跟各位與會者來討論。首先，營建署每年都有定期針對房價的議題，做一些負擔能力指標的收集以及揭露，大家最關心的議題就是，唉呀！房價很貴，我買不起！那麼有沒有一些數據化的指標來呈現這個議題？是有的。我們先介紹第一個指標，它叫做房價所得比，房價所得比的概念就是指我們全高雄市中位數住宅價格的物件，除以高雄市市民薪資可支配所得的中位數，房價除以所得，所得到的一個倍數，高雄市是 7.65 倍。這個數字它代表的意思就是一個正常普通的高雄市民家庭，它必須不吃不喝，存夠 7.65 年的錢，才有辦法去負擔一個中等品質的住房。

我們全國房價所得比的平均數字，全國是 9.19 倍，高雄市是 7.65 倍，比我國房價所得比的均質還要再低。

另外，我們再從六都的排比來看，台北市是 15.29 倍，新北市是 12.16 倍，台中市是 9.98 倍，桃園市是 7.93 倍，我們高雄市是排名直轄市裡面的第五名，比台南市 7.54 倍多一點點而已。

從這個數據可以發現，我們高雄市房價相對的負擔，在六都裡面似乎不是最高的，換句話說，如果我們客觀的從這個數據去評比的話，因為房價而導致高雄市人口往其他直轄市流動的說法，似乎不是一個可以很有效支撐這個論述的數據。以上第一個數據我先和各位先進分享。

再來，第二個數據叫做房貸負擔率，它的概念是什麼？就是我們每一個家庭每月可支配所得，我用多少來還房貸的本利。高雄市的這個數字大概是 30.58%，什麼意思呢？就是他每個月假設是 4 萬元收入的話，大概有 1 萬 2,000 元都是拿去還房貸了，這一個數字，我們高雄市是 30.58%，也比全國平均的負擔率還要低，全國大概是 36.76%。

一樣的，從六都這樣子排下來，台北市的比例最高，它是 61.14%，換句話

說，台北人賺 100 元，大概有 60 元都拿來還房貸了。再來，第二高的是新北市，是 48.63%。台中市是 39.91%，桃園市是 31.72%，我們高雄市一樣排名第五名，僅高於台南市一點點而已。

從這個居住負擔的指標來看，我們可以發現高雄市在住宅這個議題上面，可能不是最主要影響人口成長起伏的一個數據。

我們都發局在居住協助政策這個部分，其實我們有提供很多面向的措施和補助，包含住宅補貼這一塊，我們有針對無自有住宅、一定所得以下的家庭，每年辦理超過 1 萬戶的租金補貼，他如果符合資格的話，一個月可以領到 3,200 元的租金補助。這個租金補助，我們還會優先提供給育有未成年子女 3 人以上的家庭，在我們審查的評比裡面，相對的他有加到比較多的分數，是更能獲得這個補貼的。

除了租金補貼以外，還有比如說他所得如果比較低的話，他去買房子和修房子，我們都有提供貸款的利息補貼，對現在這些小資家庭來說，它都是一個不無小補、小確幸的福利。

另外有一些人，他可能是就算你提供租金補貼，他也沒有辦法那麼直接的去找到房子，對於這些弱勢族群，其實我們都發局還有推一個叫做社會住宅包租代管的計畫，這個意思是說政府跳進來，去尋找民間的空屋或者是已經有穩定在出租的房屋，政府把它租下來，我們當二房東，轉租給那些在租屋市場上面可能更容易受歧視的老人或是身心障礙的朋友們以及比較不方便的朋友，我們市府包租，再讓這些弱勢的族群來承租。截至今年 2 月底，我們已經成功媒合將近 1,400 戶，這個是還滿多的。

另外，從 106 年開始，我們都發局也致力於推動社會住宅，雖然都發局的人力相對比較少，量能沒有那麼多，但是這樣累積下來，3、4 年的成果，我們除了已經有 363 戶的社會住宅在營運了，目前興建中的社會住宅還包括在苓雅區機關用地 11 的社會住宅，那邊有 245 戶，目前也在動工中，預計明年中就可以完工，提供給市民朋友入住。另外，最近還有一個社會住宅案在三民新都段那一邊，就是中都重劃區那邊，目前工程正在發包。

總合起來，都發局近三年所做的居住協助政策，我們提供給將近 1 萬 5,000 戶的市民朋友，協助他們解決在居住上面碰到的一些議題，等於我們都發局從居住的角度去提供他們 support，讓他們可以把所得甚至是一些經濟的狀況，用在其他面向的支出。以上是前面部分我們所提到的。

再來，後面的部分，剛才研考會組長也有提到在 113 年，都發局要推動 8,800

戶社會住宅，不好意思，我更正一下，其實是我們從今年開始到 113 年，這 4 年期間，我們會分批就社會住宅，我們有十幾處基地，會陸續啟動興建，因為興建是需要時間的，一棟住宅建築物隨著它的規模不同，可能工期會需要 2 至 4 年，這個隨著個案情形會不太一樣。我們所宣示的是在 113 年之前，這些案子、這 8,800 戶，包含中央蓋的以及市府自己蓋的都會推動出去，其中市府蓋的，這個部分都發局配合市長對於產業優先與轉型的政策，我們有提供這一些支撐的論述，包含橋科未來所引進產業和企業的這一些人口，我們就搭配在岡山大鵬九村的那一塊基地，要蓋七百多戶的社會住宅，我們已經箭在弦上，已經發包了。

另外，針對亞洲新灣區的 5G AIoT 新創園區，市府也有挑選一塊精華基地，在 IKEA 旁邊那一塊，原本是集盒貨櫃園區的基地，未來我們打算規劃在那邊推動興建社會住宅。

在大寮捷運主機廠這邊，我們也有挑選一塊大概 1.6 公頃規模的基地，這個其實是要搭配和發產業園區那邊的就業市場以及企業員工居住的需求，我們去做這樣的支撐配套措施。

對於這些社會住宅，未來在地面層的空間，我們也有找衛生局、社會局與教育局，我們會去橫向聯繫，提供市民一些例如托老或長照機構所需要的空間，以及跟我們合作最密切的，例如社會局的托嬰，也就是兒少福利科，他們其實很積極的布建這些托嬰中心的設施。另外，對於教育局，我們也會儘量去溝通，看看他們可不可以在我們的社會住宅底下成立非營利幼兒園。

我們都發局藉由居住這個議題，希望去打造一個讓市民朋友都願意生而且也養得起的居住環境，同時，我們也滿足周邊鄰里居民多元的社福機能，等於說，我們都發局是從居住這個角度去搭配建構社會安全網。以上跟各位說明。

#### **共同共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。市府各單位都報告完了，接著請學者專家，我們就依照邀請的順序來發言，首先請義守大學李教授發言。

#### **義守大學財金系李教授樑堅：**

主席、市政府相關團隊、劉議員與其他議員同仁，還有媒體朋友，大家下午好。高雄市人口曾經有它很輝煌的時代，在十大建設積極推動的時候，高雄號稱是工業的一個新都心，包括很多人，像是來自於雲林縣，我們雲林縣有很多人來到所謂的「下港」，「下港」就是高雄，來這邊居住打拚。當

然，還包括來自於澎湖、屏東與彰化的鄉親，所以我們高雄在地都有很多各式各樣的同鄉會在這邊聚集。

高雄曾經有很繁榮的過程，但是我們現在的人口要分兩個區塊來看。民國99年縣市合併，當初高雄縣人口是124萬人，高雄市是152萬人，所以我覺得民政局在38個行政區來講，你要去做一個區隔，高雄縣的人口跟原來高雄市的人口，它那些變化比例的狀況。

當然，人口總數是由四個面向來組成，一個是出生，一個是死亡，一個是遷入，一個是遷出。每一個部分、每一個環節跟我們各相關局處都會有一些關係，各位提到很多的就是產業結構的問題，產業結構大家都知道，就是高雄長期低薪，我們相關的薪資結構比不上台中、新北、桃園、新竹還有台北市等等，薪資結構會降低，當然就是我們所引入的產業、在地產業和新生產業，它的薪資水準並不是很理想。

我也碰過一些老闆，他說，我把薪水拉高，其他同業會來K我，為什麼？因為你破壞市場行情。什麼叫破壞市場行情？就是很多老闆的心態，好像拉高了薪水，就會造成其他同業相對的壓力，但是這個觀念絕對是不對的，我們也希望對於這些企業經營業者，大家應該要同步提升薪資結構，讓人口能夠增加，或是就業機會能夠增加。

其實我們除了二級產業，大家比較習慣的當然是製造業，另外一個行業就是服務業，我們服務業的水準也不好，高雄服務業的薪資結構相對也算是比較偏低的。所以我們不只是看製造業，我們也要看服務業，也就是說，陳市長在積極招商的過程之中，我們引入了製造業，可是我們的服務業，有些中高端服務業的就業機會，我們到底有沒有去做一個深度的思考？

另外一個就是在地生活成本和一些生活壓力的問題，當然，生活壓力來源第一個是薪水，第二個部分是子女的照顧，第三個是結婚衍生出來很多生活成本相對提升。對於這些，當然，大家知道公托公幼還有0到2歲相關的生育照顧、生育津貼，政府都有在處理，一個是國家的政策，一個是地方的配套。

我也看到屏東，昨天我們基金會邀請屏東縣政府的秘書長來演講，其實屏東縣政府也說了，屏東以前的人口是九十幾萬人，你知道它現在是多少人嗎？81萬人，事實上，他們也有很多人是拉到高雄來，我們高雄也有吸引一些人過來。剛才研考會這邊應該做一個報告，就是我們人口移入的部分，包括從澎湖、屏東甚至從台東、台南、嘉義、雲林、彰化來到高雄相對的人數，比

不上台中最近這幾年人口的增幅。

為什麼台中能夠相對吸引人口的注入，我覺得我們要很深入的去思考，台中的條件跟高雄的條件，台中的優勢、台中利基，到底跟高雄有什麼不同，我們必須要知道它裡面的差異點，才能夠提出我們需要調整的地方。第一個，台中的國際化程度，第二個，台中相對的消費能力，它的商業機能似乎比高雄還要強，當然，這跟我們經發的單位可能都有一些關係。也就是說，我們在地商圈的經營，在整個商業結構的導入，是不是應該要去做一些調整和變化。

當然，出生人數的部分，我們現在知道一個數字，聽起來真的是驚心動魄，今年1月份出生不到1萬人，去年同期是十六萬多人，今年1月份，出生不到1萬人，只有九千多人，全台灣喔！那麼分配到高雄的，我們能夠分配多少？所以，這真的是一個國安問題，真的很嚴重。

對於提出吸引人口的機制，剛才各局處都有提到很多改善機制，另外，我們有沒有思考，有一點，之前韓市府團隊有提到一個部分，就是針對香港、澳門或其他東南亞移民的進入政策，我們有沒有再去做一個思考？之前有在規劃一個香港村。新加坡在10年前，他們也預估新加坡人口可能會少掉100萬人，結果他們就大量開放一些高科技人才進入，所以他們把移民的條件也做了一個鬆綁，而台灣，到底我們對移民條件的鬆綁做了什麼努力？

因為各位講的都是針對我們國內的總數去談，但是我們沒有想到還有外來的人口，像東南亞人口，今天我看到一個新聞報導，印度人口不減反增，大概增加了7,500萬人，好會生。我並不是說要叫印度人搬到台灣來，我只是想說，我們台灣的移民政策到底是應該把哪些人帶進來，因為這些人來了以後，當然有投資移民、有技術移民，也有很多其他相關的婚姻移民，台灣到底應該要招哪些人進來，我們有沒有去思考？我們只是在內部裡面盤點，內部盤點當然要努力啊！可是外部吸引的條件，這個所謂外來移民的條件，我們有沒有去思考到？因為各位剛才提了很多，好像似乎都是在內部、我們國內一些就業條件搬移的部分，可是對於外來移民的部分，是不是都沒有去做一個整體的思考？這個其實是另外一個重點。

另外，像我們在大學服務，我們在大學任教，我們的學生有一半以上都要往中北部移動。剛才青年局、經發局大概都有提到，都發局也有提到，我們會開始著重所謂在地的實習，以後就是在地就業接軌的部分。這個部分，我上個禮拜也到加工出口區參加一個會議，也是針對這些議題在做一個互動，

這些實習的人到底有多少能夠留下來，可能我們相關產業的單位也要跟這些相關機構，大家要做一個具體的互動。除了企業所提供的條件之外，市政府如果能夠提供一些相對的配套，讓實習與就業接軌意願的部分能夠去強化，我們應該增加一些什麼樣的就業體驗，也就是就業前的體驗，這個部分我們應該要去做一個更好的思考，因為我們要補足我們不夠的所在。

當然，高雄還有很多產業結構要翻轉的部分，我看陳市長上任後一直在標榜的就是招商最近增加多少，可是很奇怪的是我們增加一千多億元的招商金額，為什麼整體就業人數、total 的部分並沒有辦法增加那麼多，到底是哪裡的供需出了什麼問題，我們必須要把這個問題內涵能夠去做一個調整和改善，這樣才有一個更深度的思考。

其實未來台灣，我有時候也是會跟一些中央單位呼籲，台灣到底要不要六都 16 縣？行政要不要重新再區劃？行政如果再做一個總體綜合調整的時候，也許我們在人口的分布上就不會那麼辛苦，不然每一個縣市，大家都不斷在擠出一些優惠條件，不管是生育津貼補助或公托公幼，每個人都講同樣的東西，生一個孩子再補助多少錢，那個條件裡面只是大家互相在加碼而已，但是本質的問題有沒有根本去解決？

所以我要提到的就是青年人的價值觀，年輕人為什麼不想結婚？為什麼不想生小孩？他最 care 的、他要的到底是什麼？我覺得我們青年局，高雄市青年局既然是全台灣唯二青年局之一，一個是桃園，一個是高雄，那麼我們的青年局就要主動去了解青年人為什麼不想結婚的理由、為什麼不想生小孩的理由，而這些不想結婚、不想生小孩的人，從市政府的單位，到底哪裡可以去做一些調整改善。

今天教育局沒有來，也許教育局應該要從基礎教育就要去扎根了，要更改他們一些對生活的態度，以及對於自己在工作中所應具備正確的倫理價值觀。

各位都知道最近有「鮭魚之亂」，還有人提案說要讓大家可以改名 4 次，我都覺得真的是莫名其妙！如果改了以後，叫你半年之內不能改，你知不知道那個衍生出來的成本有多高？你的駕照是不是要跟著改？什麼東西都要跟著改，看你會不會很痛苦。但是他只想到短暫的，改一個名字 80 元，我可以去吃 500 元的東西，這樣他也去，當然，他可以呼朋引伴、帶其他人去。也就是說，我們給他太多便利的條件，讓他有機會，好像有點是為所欲為。所以我覺得那個基礎的、年輕人的工作價值觀，是不是應該從教育著眼的立場



裡面，也要告訴他，他要承擔一些責任和義務。

我是五年級生，我們講最白的，就是我們是懂得要去扶養父母的最後一代，但是也是要被年輕人拋棄的第一代，這講起來是很悲哀的事情。我是五年級生，就是要承上還要啟下，還要照顧自己，可是為什麼現在的年輕人，他有錢可以去吃米其林三顆星的餐廳、去吃和牛，但是他為什麼不想去像我們以前的年代裡面，爸爸媽告訴我們說，你們如果有存一些錢，你們有自備款，就要去買房子。可是現在沒有啊！現在都要等待接收，接收爸爸媽媽的，那個年輕人的價值體系好像似乎有點脫軌了。這是提到一些，不能說是抱怨啦！

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

好，接著請鄭副校長發言。

**正修科技大學鄭副校長舜仁：**

兩位主持人、各局處長官還有與會貴賓，我想，在整個議題開始探討的時候，我們探討人口的結構，可能要從一般的數據來看。在台灣，民國 92 年大概是一個分界點，92 年之前，我們的出生率大概都是百分之 30 幾，甚至 40%，到 92 年以後，我們突然間降到 19% 至 21%，19% 至 21% 一直維持到 106 年，我們的出生率還是 19%。這意味著在民國 92 年以後，這些新生的人口，不管我們任何的國家政策、任何的優惠政策、任何一個地方政府用了很多的好處，它所創造出來的人口紅利，大概都是有限的。所以在這一個基礎之下，我們回過頭來探討人口的問題，這才是最癥結，也就是說，我們用統計的數據去冠上未來的政策。

剛才局處首長大概都有提到各地方的政策，一個最大的政策是大家在鼓勵生育、鼓勵教養，甚至零到幾歲我們來扶養，事實上，這些政策會不會造成一個影響，在台灣目前來講，對於小孩子的生育扶養，絕對不是一些小的政策，就足以成為誘因。中國實施一胎化是對它國家最大的一個傷害，到現在他們實施二胎政策，但是結果是沒有人要生二胎，因為扶養的成本非常高。包括最近有講一個題外的笑話，萬一中國和台灣打仗，誰會贏？台灣一定贏，因為台灣至少有二胎，一個去打，還有一個活著，而中國都是一胎，一胎不是你去死，就是兒子死，因為都是一胎，真正面臨到戰爭的時候會變成這樣子，這當然是一個笑話。

但是我們回到主題裡面，人口的政策、人口的流動決定一個國家的政策，我們的政策以過去來講，我們一貫的政策一直到現在，因為人口的老化，死亡率沒有什麼變化，我們的死亡率大概都是 5% 至 7%，從民國五十幾年一直

到現在，隨著現在安養政策與醫療的進步，我們一直都維持這樣的進步。所以對於人口的政策，地方政府的配套，我想，剛才都已經提出來了。

第二個是我們剛才提到的，戶籍政策和實際人口，而這個正是最大的爭議，所有縣市中，人口最多的，大家都知道是台北市與新北市。包括我們的小孩子，可能就學都在北部，但事實上，他整個戶籍還掛在南部，可是這個人是在北部。包括在座的，可能有些人，你的親戚朋友在南科上班，但是他的戶籍還在高雄，明顯的，對於這個數字來講，還是不正確的，這個政策裡面是這樣子。

第三個，我們要討論到公部門和地方政府在怎麼合作裡面，如何去創造社會一個好的成效。這就回到剛才樑堅兄提到的移民政策，如果反觀台灣的移民政策，我想，是全世界最弱的移民政策。在座的可能都在美國念過書，因為在美國念過書，你有碩士學位或博士學位，你就會被積點，然後就留在那邊。我印象中，我當時在美國念書的同學，大概有十七、八個，回來台灣的只有我一個，因為是最沒有用的，所以當副校長，另外那 16 個都留在那邊。那 16 個留在那邊到底是怎麼樣？因為美國祭出了很好的優惠政策，那 16 個後來又被拉到新加坡去，去新加坡的點數更好，我們那個時候只要有博士學位就馬上到新加坡，就拿 PR，就可以留下來，而且保障年薪。

我想，移民政策對台灣來講，我們應該把它視為人口紅利，如何去補足我們勞動力或補足貢獻力的不同，我想，這個是變成一個重點，成為重點之後，就開始來走到我們的南向政策。南向政策只有拚命跟南向國家往來，南向國家來了一堆學生，結果這些學生到最後的選擇能夠到哪裡？大概都在高雄、台南，為什麼？因為這邊的工廠最多，因為他們需要 internship，他們需要實習，要實習的話只有南部可以提供。事實上，我相信大家都有去過左楠，現在到了左楠，你彷彿到了另外一個國度，商店賣的好像都不是我們要的，吃的飲食都不是我們要的，那不能說不是我們要的，是因為它那邊的新移民進來了，但是這些新移民是過客還是長久留下來？他能不能創造人口紅利？地方政府能不能去創造一些生機，能夠讓他們留下來，而創造出不同的生機？

我想，你要讓高雄市變成第二個宜蘭很難，因為我們沒有宜蘭的條件；你要讓高雄市變成第二個台中，因為你沒有金錢豹，所以也不可能，而且你也不願意。那麼你要讓高雄變成什麼？你現在現有的人口在哪裡？我想，這是高雄市所有大家要注意到的一點。

我們的人口結構，可能新移民是一個最大的主軸，尤其是高雄，我們之前

在做企業社會責任的時候，我們有時候到高雄的偏鄉，你會看到所有的外配，他就支撐起那個農村了，這個時候你會發覺我們台灣人怎麼這麼沒有用，要靠著他們來支撐，從養兒育女到扶養家人，他們的支撐，他們是一個貢獻度，但是這些貢獻度，不管是由新移民的、由婚姻關係或由工作關係，能不能留下來創造台灣的一個生機，我想，這是我們政府單位包括所有人要注意到的一點，但似乎台灣政府對這些並不友善。

我學校有一個學生，她在泰國念了一個非常好的學校，叫做 King Mongkut's 在泰國大概排名第四名、第五名。因緣際會，她來台灣念了碩士，也因為念碩士，她跟一個台灣學生認識結婚了，結果她想要嫁進來，她跟我講，她那個文件用了這麼多，然後她說，還好有5萬會員她可以自己去翻譯，但是事實上她面試了兩次都沒有過。到最後，他很沮喪地跟我說：「老師，我還是留在泰國好了。」我說：「好，你留在泰國，台灣就失去一個人才。」因為這個男生一定要過去，他去泰國只要花不到一個小時的時間，全部都弄好了，只是他的姓要改成很長很長的姓。總之，他就是過去了。這樣讓我們知道，我們的人口政策是一個非常大的弱點。

人口政策不要說排外，我們看到最近歐洲受到疫情的影響，只有一個國家經濟有成長，就是德國。德國是唯一廣納穆斯林的，當時全部的國家都反對穆斯林，難民政策不能讓他們進來，結果德國因為某些因素，他們容納了所有的外來移民。這些外來移民創造出德國的經濟價值，所以當我們開始做這個移民政策的時候，考慮到的是我們的社會福利到底lose多少，但是他可以創造出來經濟價值。過去很多人在批評兩蔣，批評國家的政策，我在教經濟學，台灣之所以有這樣的經濟成就，絕對不是台灣人非常努力。有一個最大的貢獻是1949年的時候有230萬青壯年直接帶來台灣，這230萬青壯年不只帶來他們的家當，他們帶來太多人口紅利，這個人口紅利就是勞動力。因為這個勞動力再創造出他的第二代，讓台灣有經濟奇蹟，這是不可否認的一點。但是我們一直都把它歸類成台灣人很勤奮，台灣人如果還是維持當時的600萬，沒有這些新進來的230萬人的話，而這230萬人都是青壯年。在座的各位印象應該都很深，你在上國小的時候，老師是來自於大陸的，他們有受過很好的教育，他來這邊補充我們的教育水準，讓我們的國民教育得以推行。所以我們現在做人口政策當然是對的，各局處非常努力，但是你的成果即使很顯然，20年後才會生效，然而我們能不能容忍到20年後。

我們現在立即要解決的問題，除了地方的創生，地方的演變，我想這些大家

都非常熟識，而且非常多的研討會一直在討論。但是似乎沒有找到一個移民政策是可以被大家檢視的，大家還focus在移民政策就是不好的，是比較差的。包括香港的移民潮、澳門的移民潮，我們似乎都沒有接手到。包括大家想到的東南亞，這些也有移民潮，台灣為什麼不在這時候扮演一個很大的角色。很多人說移民就是要尖端的人才，事實上尖端的人才不會創造勞動力，他只會帶來財富。如此可能只會把這個地方的房地產炒得非常高，就跟美國的加州一樣，他的移民政策是讓所有的中國大陸人去，房價炒了三倍。但事實上這是不是我們要的，我們可能要反思，反而我們要的是勞動力。大家可能有吃過一間燒臘店叫發財燒臘店，大家都不知道他是怎麼移民的吧，他是澳門人來到這邊，在市政府旁邊開始做，然後他的親戚朋友來到這邊都來做，所以「發財」在高雄開了好幾家，我也經常去吃。最後才知道，他們現在要移民非常難，很多人到現在還沒有台灣的身分，他們只有工作證。但是事實上發財燒臘店有聘台灣人在那邊洗碗，他所創造出來的經濟效益，他有開發票，我們還有租金收益。為什麼不考慮，這個小點或許就是我們大家要思考的一個點。這是我個人的淺見。

#### **共同主持人（黃議員柏霖）：**

補充副校長的說法，我也是喜歡吃發財的，真的很好吃，每次都要排隊，沒有一次去沒排隊的。接下來請曾副校長發言。

#### **國立高雄大學曾副校長梓峰：**

謝謝兩位議員，在座的各位先進大家好。其實我參加過很多次這種會議，各位剛才的解釋、說明、分析，我覺得至少對我來說都是非常的清楚，而且基本上這些數據應該都正確。如果這些東西都能夠實現，對症下藥，理論上應該可以解決。我之前在高雄討論應該是五年前了吧，五年前這個事情應該就可以解決了，可是五年了好像我們的問題沒有解決，表示各位的分析即便還是正確，可是我們應該需要有另外的想法。所以我們有沒有可能有一些升級版的，就是比較務實一點的升級版思惟。

其實整體來說，我們從供給端在推這件事情，在這個部分我們做了很多努力，也花了很多錢，設定了很多指標，也投注了很多資源，這些基本上都沒有錯。但是我舉一個例子，高雄整體來說對年輕人，對吸引人來居住，真的那麼友善嗎？你真的覺得我提供那麼多的資源，是他們要的吗？我舉個簡單的例子，我們高雄大學建築系去年走掉一個我們培養的老師，他一直都是非常積極，最後突然在三個月內就說他要離開，他就離開了。他的離開讓我們

很焦慮，我們就嘗試想問他為什麼要離開，是因為過去合作有誰不好，還是怎麼樣嗎？或是生活有困難嗎？諸如此類的問題。他家是在嘉義，他要去台北，嘉義到高雄跟嘉義到台北其實不會差太多，所以看起來也不是家庭因素。最後他給我們兩個字，讓我們很訝異，就是「寂寞」。他是中興大學畢業的，已經被熏陶成都市的小孩，他剛開始去日本也不習慣，可是後來很習慣，在研究室裡面訓練完以後，他被學長帶去居酒屋吃飯。他剛開始不習慣，但後來很習慣，剛回來的時候還會邀我們，到最後都沒有。我們高雄市的空間結構看起來並不是很適合人家在這裡面進行很獨特的群聚，不是到餐廳吃飯的那種，是三五好友在一個小角落裡面，聚在一起，日本的居酒屋都是這樣，然後一群人閒聊等等。其實在剛才各位的報告裡面，我大概都沒有聽到你們怎麼去解決年輕人現在這個世代，他們很獨特的對群聚的想像。你們都是個體在提，給每一個人最多的錢，最多的可能性，希望你們留下來，結果解決不了兩個——「寂寞」。他到台北去，在台北有一些學長，在他任職的學校附近有很多居酒屋等等。這個事情說了半天，我們要創造的到底是給你更多的錢，更多的薪水，他的薪水也不少，已經是國立大學的副教授了，他的房租成本又低，存錢非常快，所以不是錢的問題。是情緒的問題，是寂寞的問題。這個事情代表我們切入事情的角度看起來需要再升級，我們需要有一些新的補充。

我舉個例子，你們都說住宅，大家都算得很好，住宅的問題我們要負擔多少成本，諸如此類的。我已經連續問三屆在職專班的學生，問他們：「住宅問題重不重要？」，他們說：「重要。」，我再問：「請問你們有誰有住宅問題？」沒有一個舉手。我後來發現我們這些年輕人通通等著剛才你講的，準備接收爸爸媽媽的財產。媽媽有三棟房子，爸爸有兩棟房子，自己住一層，住在樓上樓下等等，什麼花樣都有，沒有一個認為你們所提社會住宅對他們有吸引力的。但是理念上重不重要？他們都認為很重要。這個事情代表我們在想年輕人居住的這個議題，好像看起來我們要升級，從數字上也出現一些證據，我們這邊要負擔的時候，其實負擔的比例，在高雄跟去台北要負擔的比例，我們是相對低的。雖然相對低，但是該跑還是會跑，該走還是要走。那個事情其實跟你本身的意願有關，爸爸媽媽到最後跑到台北，他把高雄的房子賣掉，轉去台北支持他去台北買房子。所以我們在這邊談社會住宅幾千戶，對不起，我是從蔡總統一開始提20萬戶社會住宅開始，我就從頭反對到底。因為台灣根本不缺住宅，台灣缺的是要有房子住，而不是擁有房子，我

們的住宅政策都在推動擁有房子根本就是錯的。

這個事情是我們不了解年輕人真正在這個裡面的困境，今天我舉個例子，剛才你們提到媒合實習，這是我們學校最近發生的。我們找了一個大企業媒合實習，結果這個事情在我們學校內部引起很大的張力。有的老師認為很棒，政府的政策在這裡媒合實習，實習三年，畢業以後希望他可以留在這裡。有的老師說，實習可以，但為什麼薪水這麼低。隨便在這裡面讓他們自己找實習，一個月至少也有1萬元，但是我們學校跟他們談兩年保障20萬、18萬、21萬，這表示一個月連1萬都不到。人家企業自己去找有1萬，結果我們學校合作，透過各種獎勵等等的把人送進去，只有這樣的薪水。真正的問題是，這些大企業、高科技廠要的是真正需要的人，而不是低薪人力，他不是要人力。我們學校不分青紅皂白的媒合進去，送到那裡去，然後把我們的孩子用低薪的方式送到這裡去，我們的孩子畢業之後一個都不會留在高雄。為什麼他們對外招可以一個月1萬，我們媒合去的反而一個月收不到1萬？這件事情有些結構性的問題。我們現在高雄市長做得非常努力，5G產業開始重點的往這邊投資，我麻煩經發局仔細看看，高科技產業開始往這個地方投，我們賣土地、賣水等等的各種東西，就是希望他們來，但是人才從哪邊來？你仔細看，我們大學裡面的老師要培養年輕人，我們的資工、電機等等科系一大堆，你去算算看這些老師去跟科技部拿了多少案子，跟交大、清華以及台北的大學比比看，你看看多少？中山大學號召了一個聯盟，在5G這個產業成立一個新的聯盟，號召6所學校，跟政府爭取了6千萬，交大一個學校在這裡面成立四個學院就超過將近10億。科技部審查的時候，審到高雄大學的老師，就只給20萬、30萬；交大的老師隨便在這裡面爭取的，再加國防科技計畫各種連結，每一個在這裡面都是好幾百萬、上千萬的計畫。今天科技界看我們高雄這些大學的學生，就都是廉價勞動力嘛！因為你們的科技研究，你們的各種養成重鎮不在這個地方。這個問題不是只有高雄有，你再看看沙崙的投資，沙崙的投資成大竟然進不去，竟然是交大下來。你可以看到這裡面的結構性的問題，不是我們現在媒合多少就業機會，給多少薪水的問題，那個是背後的結構性因素，如果你不處理，年輕人就沒有機會。今天沒有機會，可能是因為他們的技術不到位或是創意不到位。不要說別的，以新創產業為例，我自己在搞新創，很早以前我就跟高雄的議員講過，高雄沒有新創，如果要看新創你要看台北。他以前跟我說：「哪有，我們在這裡做得很努力，SBIR每年有多少件。」你去台北看看，那個東西已經不是在企業界，那是在大學，台科大一個老師可以拿下多大的計畫，在這裡面層層布局，然後



學生陪你玩。我們一直希望我們學校畢業的學生可以留在高雄，但是很多人還是畢業之後決定去台北的原因是什麼？他們學長之間的分享，讓你看到去台北很好玩，我們在高雄雖然也很好玩，基本上做苦工，我們建築系算很特別。但是他們在那邊更好玩，動不動就可以操作非常大的AR、VR等等的，政府把重金全部投在那裡。基本上是好玩，年輕人又喜歡好玩的東西，所以高雄的年輕人在這裡基本上沒有什麼想像力。

我再舉一個簡單的例子給你們觀察，我們看台灣的富二代，你看看高雄的富二代在幹嘛，你看看台中的富二代跟台北的富二代在幹什麼？高雄的富二代這些爸爸沒有一個要退休，70歲、80歲、90歲還掌權，他的孩子都已經60歲了還沒有接班，每天拿一堆錢隨你任意揮霍，他們就買車、買機車群聚，成立俱樂部玩這些東西，吃飯喝酒等等。哪一個把想像力投在對社會有趣的建設上面，不是他們沒有能力，每一個的學歷都好得不得了，沒有機會。

今天我們的社會福利也是一樣，今天的社會福利我們加碼加碼再加碼，很棒！但是這種同質競爭很可怕，因為你錢投下去如果收不回來，到時候你以為這些子彈可以打五年嗎？可能三年都打不到。但是今天的同質競爭裡面，難道我們不能創造異質競爭嗎？高雄投資的不只是托幼，而是托老，跟你一起玩。就是年輕人只要下來，我們可以全面的照顧你。所以我們今天在看年輕人的議題時，能不能不要再用傳統的方法想，你們的數據都對，我們絕對駁斥不了這個數據，因為你們是正確的，很多正確的數據也是我們的老師幫你們算的，沒有一個是錯的，但是沒有用，因為年輕世代在這裡想像的事情不一樣。我自己的兒子寧可到花蓮的大港部落去當原住民，就是不願意回來。他去那邊整天跟人家動手做東西，回到家裡面，把他的山刀、工具搬回來，在家裡這裡擺也不對，那裡擺也不行，到處被人家嫌。所以我覺得年輕世代在這個地方其實他們有一些新的想像，因此我們吸引他們的時候，有些東西要找機會來整合一些想法。

我舉個簡單的例子，屏東最近不太一樣，數據告訴我們，很多年輕人目前選擇回屏東。屏東是因為我們去跟他提倡，今天在座的有社會局和衛生局，我們在屏東推高齡，整合高齡，也就是年輕人回來不是只有阿公被照顧或是誰被照顧，是把世代共融的東西整合在一起，然後你只要安心回來做你想做的事。整個社會系統在這裡面用一種方式，想盡各種辦法，用各種不同的方式把你撐起來。所以今天在這裡面有很多東西，想像很重要。

高雄托嬰一直是算數目，算賠多少錢，我們社會福利加公托，這個東西雖然非常好。但是我們有沒有可能在公托裡面托出一些比較不一樣的小孩子，也就

是不只是送去托育而已，而是結合一些其他的事情，讓我們的小孩子在高雄長得不太一樣。我們高雄不缺資源，一堆年輕人因為眷村的問題，他們在這裡面做想做的事，但是沒有一個轉成真正的就業機會，都是流浪的難民在那裡到處互相抗議，那個東西也沒有轉換成一種有尊嚴的職業，真正可以彰顯他們在這裡的創意和想像力。眷村的議題很可怕，因為不是只有高雄有眷村，全台灣各地都有眷村，你的東西如果跟別人一樣的話，年輕人在這裡有什麼好存活的？今天高雄理論上就是要讓年輕人在這裡被支持做一些胡天胡地的事情，所謂的胡天胡地並不是亂做，而是不同世代在這裡詮釋社會的方式。

因此我認為有幾點很重要，第一、我們應該要創造一些差異化的競爭條件，這件事情要靠大家整合，我們以年輕人為鎖定來創造。第二、在這裡面我們必須要有一個整合性的思考，簡單的說，我今天把幾個選項合起來，會對準哪一種年輕人，對準哪一種年輕的世代。第三、有時候既然要花那麼多錢又贏不過人家，大家要不要來腦力激盪一下，就是來一點另類的想法，想辦法把本來存在的差異從負向轉正向。甚至很多東西反向思考，不要只是我們要供給年輕人什麼，而且年輕人在這裡面最想要怎麼樣詮釋高雄，我們來給予一些不同的支持。

所以我的呼籲是，第一、大家都是對的，可是我們需要有一點點用不同的角度來推動。這一點我也跟主席報告一下，我們最近在推高雄城市博覽會，就是在談未來世代生活的博覽會，這件事情我們最近在拜會各局處，大概就是用這樣的方式，希望除了你們努力被看見之外，看看高雄能不能小規模的拆出一些行動的介面，讓大家有一點吸引力。這個部分我們目前要拜訪很多局處，希望得到各局處的支持。另外一方面，我們也很希望得到議會這邊的支持。學界這部分，我們也在嘗試邀請整合，這個世代這麼辛苦，我們就do something different，大概是這樣。謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

接著請辛教授發言。

**國立中山大學辛教授翠玲：**

謝謝。主席、各局處的代表們以及在座的每位參與的來賓和先進及記者朋友們，大家好。今天這場公聽會把問題提出來，我個人覺得還滿有意義的，因為這個背後涉及到整個高雄市大致上發展會走到什麼樣的地方跟什麼樣的規模。我以三個方向來談我對這個問題的一些看法，第一個方向，我們先用比較客觀的方式，假設我們把高雄市跟全世界其他的城市放在一起做比較的



時候，高雄市大致上是一個什麼份量的城市，我們如何給自己定位，這樣我們才不會把自己看得過高或是過低。有一個智庫，叫做「全球化與世界城市研究網路」，這是這個智庫所做出來的評比，他每一年都有做評比。所以各位如果有興趣的話，回去上網找GAWC，你都可以看到這樣的評比，他們每一年都有。我就舉兩個數據，一個是2017年的，一個是2020年的。他們在做調查的時候，都會從每一個國家抽取主要的城市出來，然後從它的知名度、參與能力、影響力、交通、投資、經濟、地位、文化、文教、社群媒體等等，總共做13個項目的綜合評估。然後他的評比是這個樣子，他所提出來的成千的城市分成四大群，A級、B級、C級，還有一個叫做候選級。A級、B級、C級裡面又都各切成A1、A2、A3，所以A、B、C級加起來就總共有九級的意思。候選群裡面又分成兩個，一個是候選前段，一個是候選準備者，所以他把好幾千個城市切成總共11個位階。

我們先來看一下2017年的高雄，2017年的高雄，A級、B級、C級跟候選級，各位覺得高雄應該在哪裡？我公布答案，2017年的高雄在候選級的前段班，台中是候選級的後段班，台北在2017年的時候被放在A3的位置。我們再看2020年，2020年台灣的這些比較重要的城市一樣也有被評比，這次不是三個城市入選，這次是五個城市入選。所以2017年的時候，我們是三個城市被列為可以加入評比的，而去年有五個城市被列為可以加入評比，但是排名就有一點點改變了。我們來看一下，台北被放在A3，2017年的時候，台灣的第二位是高雄，2020年的時候台灣的第二位換成台中，台中的位置被放在C2，高雄在C3。雖然有進步，但是台中又比我們更加的進步。接下來還有兩個城市，一個是新竹，一個是台南，新竹跟台南在這個評比裡面都被列在候選級裡面的後段班，主要是規模的關係。所以我們如果從這個綜合來看的話，我們會對高雄憂心忡忡，因為台中看起來發展得非常有精神，台南好像也是頗有自己的方向，所以我們自己本身會非常的緊張。我們如果把它拉到一個更客觀、更大的對比標準的時候，台灣整體看起來好像都有往上走的趨勢，只是相對之下，台中走的那一大步，跨得比高雄市還要多。高雄也有進步，如果以他這13項評比的的話，加總起來高雄也有進步。如果按照這13項評比加總起來，高雄也有進步，可是很顯示台中是跳一大步，高雄是跨一小步。這是第一個，我從客觀上參考外來的評比。從這一點來看，我們不算是很差，但是我們在台灣內部也不算真的比較可以高枕無憂的。

這些可不可以改變，我覺得城市變化是很明顯的，因為時間有限，我很快的

談過去。我們都有看到各式各樣的城市起落，我以自己比較熟悉的城市，就是英國的伯明罕市為例。英國的伯明罕市從工業革命開始，一直到20世紀初期的時候，它的人口是這樣子上漲的，20世紀中期之後是這樣子下來的。1992年我去伯明罕的時候，他們市中心的運河區的兩邊，就像廢棄的鬼屋群聚的地方，那是1990年代的時候。現在你如果再去那邊的時候，它的面貌又改變了，然後企業的進駐率和居民收入的成長率，在過去這五年裡面，它基本上是高於倫敦的。所以城市起起落落，因此我覺得在這個部分，我也想用這樣子的訊息，給我們自己一點點的鼓勵跟希望。尤其是在座來自各局處優秀的公務人員，我覺得一定不要忽略你們可以發揮的影響力，大家的角色跟大家的工作真的很重要，伯明罕這個城市從我那時候去到現在，整個面貌的翻轉靠什麼呢？其實就是靠一個一個的公務人員提出遠見，然後大家真的把那個城市做了一個很大的提升，從定位開始拼命地引進資源，當然從各級公務人員到他的首長，所以其實各位是很重要的，因為無論我們怎麼樣的去談，實際上都必須要去做才可以。

接下來，我就談一下做的部分，其實各位的專業，應該比我們對這些問題的思考跟掌握來的深，所以我就從我自己也是一個市民的角度來談幾個面向。

第一個面向是政策面、第二個面向是行政面，在政策面我不知道對高雄的城市發展與高雄的城市規模，包括人口數這一點，目前市府裡頭有沒有真正把他做成政策的整合規劃。還是因為議員提出來，大家有相關業務的這一些局處，分別派遣代表大家去做臨時的大雜燴這樣差很多。所以真的要做這一件事情，恐怕需要一個非常高層級的專案小組，或者是在研考會、或者是在市長辦公室本人。

我想這個部分在政策定位上，也就是政策定位順位的優先度沒有拉高，今天各位在這邊努力所做的這些事情都是散掉的，這些力氣沒有真的發揮出他該有的成果非常的可惜，並不是該做的沒做，而是他沒有被整合出來，包括新聞局怎麼去把大家的努力包裝起來讓全台灣的人知道？還有包括我們整個做出來的政策方向是什麼？我們可能提供給可能考慮來高雄的人什麼樣子的希望？所以下面的東西就是你政策的性質，你主要主軸切入點的訴求是什麼東西？

以我個人來看，我大概從讀幼稚園的時候搬來這個城市住到現在，看到目前為止高雄市的人口，說穿了只有一點，大家在這裡賺錢賺得不夠多，所以就要到別的地方去，其實說穿了就是這樣子。當你賺錢賺得夠多的時候，其實也不會那麼的完完全全依賴市政府、公家的社會預算，所以主要是你要賺錢賺得夠多。

賺錢賺得夠多，你說自我創業作生意做得還好的人，又是一個另外的狀況，但是最重要的是，你給大家的薪資真的是很令人絕望。

所以在座的，不管是我在學校服務，或是市政府的公務員朋友們，基本上我們還受薪資層級的保障。如果你真的到各個中小企業裡頭去，那個薪資實在是很不像樣，所以要解決高雄市的人口問題，我自己個人覺得要從勞工局來做領頭羊。

勞工局要做的事是什麼呢？剛剛李教授樑堅有提到，企業主說，你怎麼可以給你員工多一點點薪水，這樣會破壞行情。不，這個行情本來就應該被打破。好，我們等市場去打破是沒有用，這時候你只有靠行政，可是問題是行政上你只要符合最低工資，並沒有辦法取締他違規，所以你這時候唯一能做的事情就是道德勸說跟道德施壓。

市政府裡面不管是市長也好、勞工局也好我們雖然依法行事，可是行政有另外一股力量，我們用行政的身分去給這些業主，做該有的道德勸說跟道德施壓。甚至另外一種方式，我們可以用獎勵的方式，鼓勵有哪一些企業？今年把他的獲利合理的分配給員工，提供給員工該有的薪資。新聞局假設可以在這個部分裡面，我們每一次都做像這樣子，這個就叫做有益社會跟城市發展。市長把這樣子的企業把他弄出來，一個部分是施壓對員工很苛刻的企業主，另外一個是把那些真的願意給人們合理待遇的這些企業，把他亮出來給全社會看，讓大家知道他們是誰，給他們該有的榮譽跟鼓勵，這些都是我們可以做的。

所有的政策說穿了就是好賺錢就沒有問題，其實就是這樣子而已。我的學生三十幾歲，外語能力很好，負責他們公司所有國外業務，小老闆來接班的時候還要他幫忙帶著，這麼樣任勞任怨的人力，公司給他多少錢？他從畢業就一直在那家公司都沒有跳巢，到現在為止沒有超過3萬5,000元，他為什麼會留在高雄？很簡單照顧父母親就這樣子而已。他是高雄人照顧父母親所以他留在高雄，其實是很委屈的一個薪水。

你說，再多的企業主之間的聯誼，其實只是鞏固這樣子的薪資結構，真的要靠外力來打破，中國共產黨他們做什麼都遭到很多批評，但是這一個我要給他們畫上一個重點，就是他們用行政命令的方式，要求業主每一年固定加薪，現在越南也在做這樣子的事情。

越南從改革開放以來一直到現在，越南政府每1年都設，譬如說，你要提升多少百分比的薪資？那很可怕的，你沒有靠這些外力，我們的市場，薪資結構他其實並不會改變，自由經濟在這一點的假設是錯的，我剛才提到的是政策面

的問題。

再來，在行政面的部分，恐怕所有相關的業務單位，或者是從市長室以下開始，可能也需要在行政上，大家在操作事情的這個部分也可以有一些規劃，例如說，界定什麼東西叫做立即可以做、什麼東西較中期、什麼東西較長期？事情都有可立即達成效果，以及沒有辦法眼前看到，可能他可以做結構性改變的，如此公務人力所花的這一些心思，才不會對過去，對不到任何的回報。

第二個，我們所有規劃的事情，同樣的每一件事情規劃裡面，恐怕也要思考，今天相較於其他城市，高雄市有做哪一些事情？其實是屬於自己的特色的。不然我們今天做的事情都是中央法規交辦下來的東西，其實等同就只是例行公務的執行而已。

第三個，有哪一些事情在法規上面我們可以爭取跟中央政府交涉？或者是爭取中央政府的額外資源，這個也是在整個行政跟政策上面可以去讓我們自己特別清楚，高雄有哪一些屬於自己的不一樣？

我自己個人會覺得，其實很多事情大家都有在做，今天只是把投入的這些人力、心力跟物力，我們如何把他引流、詮釋？讓他在接收跟執行的部分，雙方都有很清楚的方向感，其實我們都少了這些東西。這是我對這件事情一點點的看法，謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝辛教授，接著胡教授。

**高雄市立空中大學胡教授以祥：**

兩位主席好，市府的各位長官好，還有各位學者專家、陳理事長好。

首先，先講一個比較聳動的數字，我還記得我 25 年前剛到國發會的時候，那時候是經建會，我聽當時的營建署長林益厚報告，很樂觀地認為 20 年後台灣的人口會達到 2,500 萬，終極還會成長到 2,800 萬，我想他的參數用錯了。

我們很清楚這 20 年來，台灣的人口都是 2,300 萬，我們已經講了很習慣了，去年開始減少了，最近接近 2,350 萬，這邊可以講官方不肯面對的真相，因為一講出來房地產業崩盤，30 年後台灣應該會到 1,800 萬，這個減法是一開始慢慢減，到後面十幾年快速減。你把他拉一直線，每年要少 18 萬，一開始每年少個 5 萬、6 萬、7 萬、8 萬，到後面 10 年可能會加速，1 年少個二十幾萬。所以 30 年後大家可能都還在，我們可以在養老院打麻將，到時候是 1,800 萬。

50 年後應該是 1,600 萬，後來的 20 年會慢慢持平，但是估計當時後的外勞有 300 萬，因為每一個人都需要外勞都符合巴士量表，300 萬是客氣了，所以

這就是 30 年後、50 年後的台灣在正常的系統分析下，應該是這樣的結果。

剛剛李副校長樑堅所提到，要引進特定地區來的人口，這個是非常正確的。

30 年前我在做移民業，我當時辦移民加拿大，當時的加拿大只有兩千五百多萬人，現在應該是三千多萬人，加拿大投資移民、技術移民。

當時新加坡有一個特殊專案，他可以吸引台灣跟香港的移民，這是在 92 年、93 年的時候，你到新加坡去給你 5 年決定猶豫權，5 年後你再決定要不要來新加坡，但是 5 年後你來房子準備好了、公屋準備好了給你。台灣的標準是什麼？就是高中以上，存款、房地產 100 萬以上就可以。但是這 100 萬沒有明寫，是他們在核定時心中的數字。

如果台灣有機會，其實也應該有類似國家級的政策，是不是可以設一個香港村或是什麼樣的村在高雄？這也是市政府可以努力規劃的。

我今天看到一個香港的新聞，有一個馬桶是不能坐的，但是他可以拍賣出去，香港很苦悶，他的人力跟人的條件也滿符合高雄的需要的，而且高雄、香港也滿近的。

另外一個適合引進的區域是哪裡呢？泰國。大家都知道泰國有美斯樂，當年有十幾萬的孤軍在那邊，到今天為止有五十幾萬，他們國小、國中的課本好像是台灣提供的，他們是無國籍的國民，他們在泰國只有居留權，但是沒有泰國國籍，當然也沒有中華民國國籍，其實政府可以重點引進。

當我們在引進特定地區的移民的時候，要考慮到文化衝突，譬如說，現在在歐洲有大量的穆斯林進去了，大概 50 年後的歐洲穆斯林會大於基督徒的一個地方，所以難怪英國要脫歐。

我們在規劃移民政策的時候是有特定的標準，可能對社會的衝擊會小一點，我們也可以做總量的管制。我剛剛的描述人口曲線的變化都是可推估出來的，所以高雄的人口你也可以等量的減少，2,300 萬到 1,800 萬這一條線他是怎麼樣的減？276 萬就會有一定比例的，甚至還可能更大比例的減下來，所以這個就推翻剛剛市府很多同仁規劃的一些想法，我們還想如何不減？如何不減？但是顯然減的幅度非常之大，重點是引進來什麼樣的產業？

當年台積電的三奈米為什麼進不了高雄？傳說中高屏地區是有空污的限制，台積電會有什麼樣的空污呢？因為他用電，所以台積電要進高雄，他要增加電力的發電，還是會造成高雄空污的增加。問題是台南沒有發電廠，所以台南設了台積電還是用高雄的空氣做代價，這個問題如果沒有釐清，高雄很奇怪綁住自己的腳，任台南一飛衝天，這個我們想像不到。另外一個就是台南的發展，

我們曾經有過夢想，台積電總公司的營運總部會不會設在高雄，但是從台南跟新竹的密切度來講，這個應該會成為夢想。

台南下一個要發展的點應該是善化，為什麼呢？因為台積電的廠在南科的北邊，連他要進台南市都覺得塞車，所以永康天天在塞車。台積電在南科的北方，未來成就的應該是善化，一個全新聚落的產生。

半導體現在是目前的重中之重，高雄似乎已經離他越來越遠了，雖然陳市長有招商成功，但是整個產業的總量，跟台南比跟竹科比我們只是小三、小四。

高雄還有下一個問題，就是年輕人怎麼樣去發展他的產業？或是他去上班，誠如剛剛大家所講的，我們都很慣老闆，年輕人領了薪水真的比較低。同一家公司台北、高雄就不一樣，而且還差滿多的，硬要從這邊突破還滿困難的。比較有可能的其實是鼓勵創業，創業走文創可能會死更多人。所以我們建議高雄海空雙港以外還要加第三個港，第三個港以前也有先進提過，這叫做電子港或是網路港，為什麼呢？因為現在是可以利用網路來創業的一個時代。問題是我們的年輕人不會？年輕人不會創業，不會是因為他們無法運用網路來創業，所以說高雄市政府或者是勞政單位，應該大力地來協助、來輔導如何成為電商？

成為電商懂中文可以啊！這個可以賣到大陸去，其實你能不能做出日文的電商、韓文的電商，適合菲律賓購買的電商、越南的電商、泰國的電商，這是目前我們欠缺的。如果我們只賣到大陸去，大陸的電商根本比你多，我們賣過去總不能一直賣鳳梨酥，賣台灣茶對不對？其實我們應該掌握電商的優勢，還有語文的弱點，在語文的強化上輔導年輕人如何來發展電商？甚至可以聘用當地的人才進來，給他們工作權。

另外，有一次我去屏東，屏東的年輕人他們對創業很有興趣，我就很納悶，屏東不都是種水果嗎？為什麼他們對創業很有興趣？因為他們喜歡做手搖飲，所以這種餐飲的創業高雄年輕人滿會的，但是希望還是可以輔導。

我去越南的一個市場我要買核桃，怎麼大排長龍？我跟著過去看到一個熟悉的廣告，熟悉的店商貢茶，貢茶在越南很受歡迎。

我另外一個朋友在河內做麵包跟飲料，我去的時候他朋友跟我講他有 16 個分店在河內，我去的時候是去他第 19 家分店。他把台灣的麵包結合台灣的奶茶手搖飲，他的店面滿大的可以在裡面吃喝，不像 85 度 C 都在街角，他都讓人家進去吹冷氣生意很好，光他請的員工就有 300 個台灣人。我問他請了多少個台灣人？他說，300 個，因為他比較信任台灣人，是住高雄的，他是高雄的老闆。

手搖飲這種行業如何創業？自己當老闆，台灣跟韓國最大的差異，我們知道就是韓國 95% 是大財團，韓國人就是被雇用，地獄韓國。

台灣人 96% 是中小企業，在原來的高雄市跟高雄縣也有這樣的差異，高雄市比較多是被雇用的，剛剛講三支煙囪。高雄縣除了農民以外，有很大的比例是中小企業的老闆黑手出身的，好像聽說有很多高應大的學生，高科大的畢業生。所以說，這個模式也發展到後來大陸談蘇州模式、溫州模式，因為蘇州高科技產業群聚，大家有錢沒有錯但是都是被雇用的，溫州就是大家都是當老闆的，這個現象也發展在哪裡？廈門跟泉州，廈門的人都被雇用是坐公車的，但是泉州中小企業很多都開賓士車。

反過來講，高雄要去追什麼樣子的高科技產業來到這裡？當然我們要努力，但是追不過，為什麼？因為我們的土地太少，高雄市的土地太少，你要去劃一個科學園區劃不出來，也比不過台南。

台南，你從台南市到新營兩邊都是空地，怎麼比得過他，他用的電都是高雄的電，不好意思！高雄又被自己的空污條例綁住了，其實我們要輔導年輕人，你做電商又可以照顧父母，做手搖飲在你家樓下開店面就好了，店租又省了。

新冠肺炎之後發現大家都是叫外送，以前都是重視餐廳，餐廳的裝潢，現在很多都是外送，所以這也是新產業模式的發展。在這邊還是要建議政府，高雄的格局已經發展成這樣了，改不回去了。在整個大結構、大環境，從 2,300 萬人要一直往下降的狀況之下，我們現在做的政策都是 20 年、30 年後，不要從現在跟明年比，我們要比 20 年、30 年後的問題，高雄不會有更多的勞工，高雄只能再引進更多的外勞而已，所以需要很多勞工的科技產業也跟我們無緣。

另外，我們要鼓勵更多的年輕人要出外再回來，所以一個人要成功要 2 乘 2，2 是兩種語言，乘 2 是什麼？2 個熟悉的城市。剛剛青年局有提到說，我們要去攔截北上，其實不要，讓他們去，但是歡迎他有一定的知識水準經驗之後回高雄。我們設想張忠謀從來沒有去過美國，怎麼會有台積電呢？讓他到不同的城市去，如何再回來？才是我們要努力的。

高雄現在不管是在台北、新竹可能有很多的同鄉會、同學會，這應該是我們可以去建立網絡關係，譬如說，青年局。

同樣的在越南、菲律賓、印尼、泰國的同鄉會或是商會，我們也要發展這樣的關係，把他們導引回高雄，讓高雄跟不同的城市之間產生聯結性，讓高雄商業的網絡，才打得開，我大概講到這邊謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

董事長，還要發言嗎？OK，好。各位有沒有要補充的？沒有。我想這是一個很大的議題，我們一起努力，剛剛說的，無論政策面、執行面大家從不同角度去思考，譬如說，未來我們明明知道人口會減少，問題是也有前段班跟後段班，不能永遠當後段班，所以要有志氣一點，怎麼去努力？只是在行動過程怎麼找到一些比較優勢的方法？強化我們的優勢，讓整體的效益比較好一點。

我想今天很多學者專家給我們很多意見，也給我們府內各局處做參考，我們今天就到這邊，謝謝大家。