

高雄市議會舉辦「高雄市現行幼托政策大體檢」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 109 年 11 月 30 日（星期一）下午 2 時

地點：本會 1 樓第 1 會議室

出席（列）席：

本會—李眉蓁議員

童燕珍議員

鍾易仲議員

林義迪議員

中央民意代表—吳怡玳立法委員

張顯耀前立法委員

學者專家—義守大學管理研究所教授李樑堅

國立高雄大學政治法律學系教授廖義銘

國立屏東大學教育行政研究所教授李銘義

國立屏東科技大學幼兒保育系教授蔡明憲

大仁科技大學幼兒保育系教授吳蕙安

政府官員—高雄市政府教育局專門委員李黛華

高雄市政府教育局幼兒教育科專員林億如

高雄市政府社會局兒少福利科科長何秋菊

高雄市政府工務局建築管理處課長楊森閔

高雄市政府消防局火災預防科科長高文宗

高雄市政府消防局火災預防科股長黃世華

高雄市政府衛生局健康管理科股長顏秀玲

高雄市政府勞工局勞動條件科科長陳俊源

高雄市政府研究發展考核委員會專門委員何宜綸

民代服務處—吳怡玳立法委員辦公室主任委員蔡俶雅

張顯耀前立法委員辦公室總幹事郭光德

張顯耀前立法委員辦公室助理蔡詩雅

李眉蓁議員服務處特助梁勝凱

童燕珍議員服務處助理林靜薇

吳益政議員服務處政助吳亭君

黃捷議員服務處主任陳煥晨

王義雄議員服務處主任蘇經孟

社會團體—高雄市幼兒教育協會理事長劉秋芳

高雄市幼兒教育協會監事楊娟哲
高雄市幼兒教育協會顧問鍾華樟
高雄市幼稚教育學會理事長陳靜江
振才幼兒園負責人周秀慧
美僑幼兒園負責人歐淑華
賀聖課後照顧服務中心負責人柯淑珍（高雄市幼兒教育協會
常務理事）
高雄市全人教育家長協會理事吳偉成
幼托機構前負責人陳麗菁
全國教保產業工會秘書蔡志杰

主 持 人：李議員眉蓁
童議員燕珍

記 錄：詹淵翔

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見。

童議員燕珍

張前立法委員顯耀

吳立法委員怡玗

李議員眉蓁

義守大學管理研究所李教授樑堅

國立高雄大學政治法律學系廖教授義銘

國立屏東大學教育行政研究所李教授銘義

國立屏東科技大學幼兒保育系蔡教授明憲

大仁科技大學幼兒保育系吳教授蕙安

高雄市幼兒教育協會劉理事長秋芳

丙、主持人李議員眉蓁、童議員燕珍結語。

丁、散會：下午 4 時 6 分

「本市現行幼托政策大體檢」公聽會 錄音紀錄整理

主持人（童議員燕珍）：

各位與會所有的貴賓、還有公部門各單位代表，我是高雄市議員童燕珍，我隔壁這位是大家都認識的李眉蓁議員。今天是由我們兩位來主持這個公聽會，這個公聽會的主題，就是「本市現行幼托政策大體檢」，這是一個大體檢的公聽會，我們是針對最近的幼教的問題，很多不管是專家學者，還是很多家長有很多政策的部分，都有很多的疑慮，尤其是現在幼教的部分，目前有四個型態，各位學者專家大家都知道有公幼、非營利、準公共化、私幼。目前幼教的模式上，大概有四種，現在還有公托，公托就是0歲到2歲，現在政府目前也有新的政策，現在高雄市政府最近在做總質詢，也有討論到公托，還有夜間托嬰的部份，也是最近才有這樣新的政策，現在我們針對現行的幼教政策做個大體檢，也希望與會的貴賓還有專家學者，都能夠提出寶貴的意見，剛好公部門所有的人都有到現場，也請他們把一些問題帶回去，甚至帶到中央，還有我們的立法委員吳怡玳立委也到場。

我現在先介紹出席受邀的貴賓，第一位就是我們的立法委員吳怡玳博士、第二位是前立法委員張顯耀張博士，謝謝；政府單位出席的有高雄市政府教育局代表，麻煩公部門自我介紹一下，教育局專門委員李黛華、專員林億如、高雄市政府社會局兒少福利科何秋菊科長、高雄市政府工務局建管處楊森閔課長、高雄市政府消防局火災預防科高文宗科長、黃世華股長、高雄市政府衛生局健康管理科顏秀玲股長、市政府勞工局勞動條件科陳俊源科長、高雄市政府研究發展考核委員會何宜綸專門委員。

學者專家也向各位做個介紹，義守大學管理研究所李樑堅教授，大家都對他非常的熟悉，第二位是國立高雄大學政治法律學系廖義銘教授、國立屏東大學教育研究所李銘義教授，李教授大家也都很熟悉；接著是國立屏東科技大學幼兒保育系蔡明憲教授、大仁科技大學幼兒保育系吳蕙安教授。還有高雄市幼兒教育協會劉秋芳理事長，目前還沒有到場，因為現在是幼教最忙的時候，中午的時候都在忙小孩子的事情，所以比較忙。還有高雄幼教協會陳靜江理事長，其他還沒有到的，我們就待會兒再介紹，還有課後照顧中心負責人也還沒到，所以待會兒他們到的時候再請他們發言，還有我們所有的議員會陸續來到，謝謝大家。首先我們是不是請貴賓張顯耀、張博士來做個開場好嗎？

張前立法委員顯耀：

主持人童議員、眉蓁議員；吳委員怡玓、在座的學者專家及出席的代表，謝謝童議員、童老師給我先發言。這個議題我很關注、也親身經驗，我跟眉蓁議員一樣，她有一個女兒，我三年內生了兩個兒子，現在準備生第三個，如果政府補助能夠落實，我繼續努力報效國家，我從我的親身經驗，我早上送老大去幼兒園，一歲的我在家照顧，台灣的托育確實在去年選總統的時候，有人喊出來說：0到6歲國家養，這個議題出來之後引起大家關注，其實大家早就在關注，只是選舉的時候更加關注。然後開始我也注意到現在蔡總統，包括中央政府、陳時中部長、包括教育部所發言講的內容，我都完全在關注。但是我自己親身經驗之後，發現問題都還在，今天有機會檢視，我就把我觀察到的親身經驗的，先提出來拋磚引玉，大家都說少子化是台灣國安問題，我也在國安會服務過，真的是國安問題。可是少子化是國安問題，我們的托育政策是不是國安問題呢？我覺得當然是國安問題，我注意到很多人都說，如果托育沒有做好，少子化的問題不會解決。國防部我從以前和吳怡玓委員，我那時候是在國防委員會，從我進國防委員會的時候，我們從27萬大軍，到我離開國防委員會，變成17萬大軍。一年少了兩三萬，後來從徵兵制又改成募兵制，這不是我造成的我先說明，我反對。但是每一年從徵兵制的時候，從22萬降到18萬，每年少這麼多出生人口，是什麼原因？最大的問題就是出生率，出生率問題在哪裡？在於我們的年輕人沒有辦法、養不起小孩，國家有沒有真的關注，很抱歉，既然是國安問題，都沒有直接關注。托育政策第一個，我要說的是預算問題，真的是預算還不只補助，國家的補助多不多？國家資源挹注的多不多？很抱歉我要說完全不夠，太不夠了。

如果是國安問題的話，我在這裡公開呼籲國防部一年預算5500到6000億元，今年臨時增購的外購軍備，美國突然間增加我們5項採購軍備，一下又增加3500億元，換句話說今年的國防預算，絕對超過9000億元以上。如果把這個預算9000億元，能夠拿出百分之三就好，這個百分之三挪過來分給教育部和衛服部，做為0到6歲的托育政策的預算，我們可以增加多少？我認為馬上就可以解決少子化的問題，而且0到6歲是我們國家未來的希望和骨幹，他們的成長和照顧，有國家的政策和預算的介入及幫忙，才能解決今天包括年輕父母、工作的問題，沒有辦法看顧的問題，公托不夠等等的問題，才能夠解決。所以第一個我提出來，把國防預算百分之三，移過來給衛服部和教育部，做為0到6歲托育的預算，第一個我提出來。然後我檢視陳時中部長，我記得去年12月選舉的時候，你說會增加一千多億元，你說會完全補足，那預算在哪裡？這個可能待會兒請吳怡玓吳委

員，現在你正在審查預算，他到底做到了沒有？我查的資料是沒有，而且0到2歲衛服部要負責的，你答應的達到6成，我看到的只有百分之十二，嚴重不足。可能陳時中部長因為疫情的關係，他很辛苦忙得頭昏眼花，可是我還是要呼籲托育政策的問題，是政府開出的支票一定要兌現。

第三個，我特別提出來的，現在我們少子化要解決托育政策，歐盟國家有一個國家做為我們的參考，我覺得非常好，它是目前歐盟所有國家裡面，托育政策做得最好的，最優質最成功的，它也是少子化，結果因為托育政策的成功，把少子化的問題提升了。這個國家現在歐盟國家，出生率最高的國家，本來是最低的國家，現在成為最高的國家，大家知道是哪一個國家嗎？就是法國。我在那邊留學8年，我發現法國人很浪漫，可是很重視0到6歲他們整個國家政策介入之後，例如你家裡面有3歲以下的兒童，父母親年輕人要工作，小孩子沒有辦法看顧，你可以送到公托中心，全部由國家負責，而且你放心，法國人對於0到6歲，中午的午餐吃的是有機最好的東西，現場煮的不能去買的，統統用國家資源去照顧，因為這個政策的成功，法國人口數開始成長。現在是歐盟國家成長最高的，從這裡就可以證明如果我們要解決少子化的問題，托育政策報告兩位議員，請你們也大聲呼籲，你們是女性，吳委員你也是一樣是媽媽，而我是爸爸，我也參與一部分，在這裡我就特別再提出來，但是法國推出的當然有它的負面，負面是很多外來移民生得更多，比法國人還多，但是法國人博愛他們不在乎。如果是晚上到別人家給保母，他們也有，他的多元性比我們台灣還要多，因此政府說要公共化，我們目前來看，準公共化做得都不足，嚴重不足。所以在這裡要請市政府，當然市政府的預算也不夠我清楚，但是要幫忙請市長到中央幫忙爭取，然後配合市政府及議員幫忙，今天我們的公聽會舉辦之後，我想陳時中部長、蔡總統都會聽到，聽到之後趕快把預算撥下來。如果明年預算編的時候，蘇院長你忘記了，可不可以提醒蘇院長，想辦法補救，今年我特別提醒，今年美國突然間太好心，多賣了5項軍購，我們多增加3500億元，一年國防預算5500億，總共將近9000多億，中華民國一年預算規模多少？1800億到2兆，換句話說佔我們一年預算的百分之五十。我呼籲政府、呼籲蔡總統，撥國防預算百分之三，給托育政策不知道議員您同意嗎？謝謝，我的童老師同意了，在這裡我拋磚引玉，謝謝大家。

主席（童議員燕珍）：

謝謝張委員。接下來請第二位貴賓，請吳怡玳博士、請吳委員來為我們發言。

吳立法委員怡玳：

大家午安。剛剛張委員有提到法國他們改進的方法，其實改進方法很簡單，他們最近這幾年把義務教育向下延伸到3歲，義務教育它其實不是把它變成必須，就是說假設學生要就學的話，國家會負責他的費用，就像我們現在要把幼教公共化的概念是一樣的。而我專注的很簡單，我覺得國家一來像張委員提到的，我們在幼教上面，花的錢跟國防預算比起來，真的是不成比例。更重要的是這個錢已經撥出來，到底是怎麼運用？我覺得這個也很重要，我今天來也想請高雄市政府相關的單位，可以給我一些數字，因為我們在問人事總處的時候，他們有統計每一個縣市政府，因為非營利是要政府提供場地的，每一個縣市政府盤點出來的場地，我記得高雄那個時候盤點出來的，好像只有兩個地方，是不是？還是之後有增加呢？我是說30個是什麼時候開始算的，它是今年開始做的盤點，他的意思是問說，高雄市政府還能夠擠出哪一些場地，供做非營利？這個可能會後再跟我講一下，因為我想知道你們盤點是怎麼盤點，你們的條件是什麼？我知道有些好像是消防法規的問題，有些可能是其他法規的問題，我是希望可以讓我知道，因為我們其實就是兩個，我們項目有四個，有公立的、非營利、準公、私立。其實公立的就解決了，私利的本來就會有私校存在，我們要盡力的就是在非營利跟準公；非營利一個很大的癥結點，就是地方政府要擠出場地出來，我希望市政府可以更努力一點，擠出場地出來。如果是受限於某些法規，就像我剛剛提的消防法規或是什麼法規的話，也可以讓我知道；另外就是準公，我覺得這是要讓私立幼稚園加入，等一下我們聽聽幼稚園業者，我們才知道要如何政府在政府這邊，可以幫忙幼稚園的業者，讓他們更願意來加入。因為我們聽到的是，假設是對於學校的學生補助，我們知道大、中、小、幼幼班，其實我們幼幼班的師生比，是1比8對不對？大中小班是1比15，對不對？它的比例是將近兩倍的差距，可是大家對金額的補助是一樣的。所以我們可能要想想，看這個有沒有解決的方法？那還要請高雄市政府等一下提供我一些資料，我們2歲的受托率是多少？3、4、5、6歲的就學率是多少？因為我看到的是全國的資料，可是我沒有辦法看到地方縣市的資料，如果可以的話，麻煩把這個數字給我。因為其實在法國也是一樣的，他們是已經達到到3到6歲，他們的就學率已經是超過9成。我知道台灣全國也大概6成左右而已，其實還有很大的距離，所以高雄這邊的話，再麻煩市政府給我們更詳細的資料，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

接下來請另一位主持人，李眉蓁李議員先發言。

主持人（李議員眉蓁）：

謝謝今天到場的來賓，針對這個問題大家一起來討論。其實社會氛圍已經變了，以前我們覺得有小孩、有孫子，可能請隔壁的保母，或是有認識的保母過來顧。可是我最近發現到現在年輕的家長，他們希望把小孩送到機構去的，因為機構可能全部會消毒，它的流程 SOP 都做得很好，所以在這樣的社會氛圍已經改變的時候，我們當然要把我們的社會福利，及政府可以提供給民眾，讓他們安心把小孩可以送去的地方，現在人家可能有時還不相信鄰居的媽媽歐巴桑，她在照顧的時候，可能她用的東西沒有那麼乾淨，所以我覺得這是社會氛圍已經改變了。當然我們的政府就要讓家長，能安心把小孩送去的地方，其實剛剛大家討論，有大概講到，我是覺得現在當然最重要的目標，大家不想生是因為小孩沒人顧，這是最重要的。而我們未來是不是可以做到，先從高雄做起，如果 0 到 2 歲的小孩，大家都知道家裡有 0 到 2 歲的小孩，他出生如果沒有人帶的話，我們就馬上知道，幫他安排好，如果他要送，絕對有地方送，當然一定會有人講，剛剛國外可以達到 9 成，我們未來是不是可以達到百分之百，0 到 2 歲只要出生家裡沒辦法照顧，就好像一個蘿蔔一個坑，他一定有地方送去照顧。我相信我們的生育率就不會這麼低，所以未來我希望能夠針對這個問題，我們來討論。如果高雄有這樣福利的話，我相信高雄的生育率一定會提高，希望今天在場有很多的專家學者，還有很多業界的前輩，我們來討論是不是把我們這四個目標，尤其是準公共化跟非營利，然後還有私立幼兒園，如何來加入這個行列，一起把我們高雄的小孩，先從 0 到 2 歲，當然最好是 0 到 6 歲，都可以做到妥善的照顧，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

好，等一下可以按照我們的議題來討論，在討論之前也向大家補充一下貴賓，幼托機構負責人陳麗菁小姐、振才幼兒園負責人周秀慧理事，也是幼教協會的理事、高雄市全人教育家長協會吳偉成理事、高雄市議員林義迪議員，林議員也非常關心幼教的問題。在開會之前，我們也曾經請了社會局和教育局，來做一些會前會的討論，就是針對目前我們現行的幼教政策，在數據上不管是幼教托育中心，包括公托、公幼，這些數量到底是不是足夠？我們吳委員也特別針對這個，也做了垂詢了解一下這個數據。事實上我覺得各縣市到目前為止，所做的幼教政策都不一樣，台北、新北市是以公幼為主，目前已經增加了 400 多所的公幼；高雄市是以非營利為主，向各位專家學者報告當時為什麼我們推非營，是因為政府的政策，認為公幼要付出成本相當的高，所以才會推非營，也就是公私協力一起來辦，公

辦民營的方式來做幼稚園的承辦。還有就是私幼，因為目前有很多私幼不願意加入準公共化，因為它的收費種種受到相當多的限制，所以他就不願意加入準公共化；準公共化也因為政府的補助，所以增加的學校是越來越多，確實增加的數量也有逐年增加的趨勢。但是我們一直覺得這四種幼兒園的教育政策，目前都不能完全解決家長的問題，還是仍嫌不足，當然我們今天等一下第一個題目，有談到請公部門能夠盤點，托育中心的數目到底有多少？其實在執行公幼還有準公共化的過程當中，很多的業者都非常的抱不平，覺得我們準公共化是自己花錢做建設，自己花錢譬如房租或是建築，都是他們自己本身出錢的。可是得到的補助，並沒有如他們的需求，所以很多準公共化的幼兒園也有很多的聲音。

是不是在非營利的部分，我們今年有聽到高雄市陳其邁市長，又說要大量的增加公幼，這是不是跟當時我們要推非營利又有衝突了？你當初要推非營利的時候，是說要解決政府的財政，讓財政減少支出，包括很多的退休金、資遣費、勞健保等等，因為現在的非營利所有的盈虧是自負，它唯一做的只有把建築物做好之後，讓業者去經營。但是在這個部分，仍然還產生一個問題，就是現在有所謂的前瞻，前瞻計畫所做的幼兒園，我想很多專家學者都知道，前瞻所蓋的、所花的經費，就遠遠超過原本非營用舊校舍改建的，這又是一個很不公平的現象，這跟委員們做報告。因為前瞻計畫所蓋的，一個學校起碼都上億元、幾千萬元，從頭蓋到尾新的校舍，可是如果其他，它也是非營的性質，但是一般的非營舊校舍改建的，這樣校舍就常常出現很多的問題，因為它老舊了，你每年需要維修之類的，但是這些維修費用怎麼來？還是要非營自己本身盈虧自負。所以產生很多不同的模式和問題，重點是我們在盤點這些公共的公幼校舍，或者是要重新設立很多校舍不足的情況之下，到目前仍然不能夠解決孩子就讀的問題。

所以我想今天是不是針對幾個問題，來進行逐一的討論，是否先來請專家學者發表先做說明之後，我們再來進行逐條的討論。首先邀請義守大學管理研究所李樑堅教授發言。

義守大學管理研究所李教授樑堅：

三位主持人，還有張博士、與會的專家學者、市政府的各位局處同仁、幼兒教育協會、幼稚教育協會、各位與會出席媒體，大家下午好。我想第一個部分給我們幾個議題，怎麼來盤點我們的空間，以前我在市政府財政局的時候，就針對教育局高中、國中、國小，大概有 350 幾家的學校，事實上有許多真正去做盤點的時候，很多單位事實上是閒置，它會用很多名目叫做專業教室去做取代，就不太願意把這個空間讓出來。我想專門委員

之前是主任秘書，應該很知道這個狀況，因為閒置空間沒有盤整出來，我們要設公幼等等，它的困難度就很高，因為要興建一個要花費的代價，其實是很多的，在學校裡面本身它的活動空間也比較充足，既有設施也可以。當然這四種不同的形態，包括公幼、非營利、準公共化，外加私人的幼稚園，每一個設置裡面所面臨的問題點都不太一樣，我第一個建議市政府教育局，針對這四部分運作的績效及產生的問題，應該要有個專案的調查跟研究，把它問題點列出來，列出你執行排列它的優先順序，也許議會可以做一個專案報告。因為我覺得大家很多錢，都花在產業裡面，為什麼少子化大家覺得是一個很重要的國安問題，誠如剛剛張博士所提的，政府經費不願意砸一點點錢給我們的幼兒教育嗎？這個都是爸爸媽媽的心肝寶貝，我們對於大家覺得少子化問題很嚴重，我們要鼓勵年輕人生小孩，生小孩所面對的壓力，相較以前真的很大，所以年輕人不敢生，生了不知道怎麼養？這些問題因為青年低薪的問題，就連帶造成教養成本也提高。所以第一個就是閒置空間的盤整，希望我們要加速，然後訂出更積極有效的辦法，來讓這些閒置空間可以釋放出來，當然閒置空間不只是國中小的一些閒置空間，事實上我們很多的活動中心、很多各區的行政部門，也是有一些空間可以來做利用；第三個，現在政府要廣建社會住宅，像之前市政府有一塊都更用地，就是在稅務新村那邊，我們也是做了部分，裡面有一些閒置空間，我們就把它當作公托、公幼的空間。所以我覺得三方面要齊頭並進，一個是高中、國中、國小用地；第二個是一些行政中心裡面有閒置空間；第三個是社會住宅裡面，要不要附設公托和公幼的部份，也許法規上我們可以做一些要求，我看今年目標應該是滿大的，這是第一點的部分。第二個部分就是不管公立幼稚園非營利準公共化跟私立幼稚園來講，我們應該要有一個目標，高雄市對於所謂幼托的政策，請問自己本身的定位是什麼？教育部有教育部的要求，地方政府要不要超前部署？要不要超前達標？甚至能夠做出更好的幼托教育政策，所以我剛剛建議也許我們可以請教育局還有社會局針對一個是兩歲以下、一個是兩歲以上幼稚園的部分，針對他們運作的效益，產生的問題來做個了解，然後年度的KPI到底是什麼？因為110年的預算已經審了，明年到底達到的目標是什麼？應該要做一個專案的說明。

另外，還有一個空間的部分，事實上大家沒有思考到大型企業內部也可以附設幼稚園或幼兒園，政府有沒有一些支持的機制？像加工出口區來講，華泰就有6千個員工、日月光有2萬多個員工，如果底下願意自己再附設，請外面的人積極參與經營，也是可以解決一些問題，因為企業自己有福利

委員會，這個部分要怎麼去撥列經費，你們去做處理。我們知道很多大學像中山大學，很多學校自己就有附設幼稚園等等，那大型企業要不要兼顧這些相關的照顧者，而不是把問題又丟給政府機構去處理，我覺得這個可以再去思考。

再來就是談到幼保人員的薪資，當然應該要列表，教育局要列表，在六都來講，我們的薪資結構到底是如何？政府有政府公定的標準，現在幼教人員的薪水好像似乎是偏低，當然我知道市政府很窮，我們負債3,320億，我自己管財政很清楚，但是幼保人員的薪資結構，我們對幼兒教育又希望他能夠照顧好，可是對幼保人員的薪資結構又不好，那這個東西有點矛盾，要馬兒肥又要馬兒不吃草，我們能不能跟中央爭取，吳怡玳立委在這邊，可不可以有一個專案津貼，給這些幼保人員一個不一樣的加給，因為大家可能都按照基本的薪水裡面加一點點錢，教育是我們自己的小孩子，我們能不能提供一個特定的津貼給他，這個其實可以思考，政府現在什麼錢都敢花，那為什麼對於基礎幼兒教育的錢，反而花不出來，是不是可以有額外的津貼，貼補這些幼教人員，這個部分應該可以找到其他的案例來做思考。

現在飛行員都有一些額外的加給，上次栽了幾台飛機，馬上又有一些加給出來。幼教人員的薪水在中央教育部裡面，能不能額外再撥補，消防人員也有特殊的津貼，這個部分是不是可以再思考一下，由中央補助，因為地方有時候也沒有錢，中央有錢的情形之下，如果吳怡玳立委可以在立法院提案，我覺得也是可以再思考。再來就是剛剛李眉蓁議員提到一個重點，以前是由阿公、阿嬤、左右鄰居的歐吉桑、歐巴桑，甚至隔壁李媽媽、陳媽媽在照養。各位，幼兒教育跟以前教育形態不一樣，不一樣在哪裡？以前是強調照顧，但是沒有教育，現在是照顧加上教育，所以我們現在所需要的環境是要健康、安全、衛生，還有一個良好學習的過程，就是大家不要輸在起跑點上。幼兒教育、幼稚教育的部分，我們怎麼來部分提升一定程度的服務水準品質，這個其實可以再去思考。如果是自己家裡要自己照顧，有沒有可能發給阿公、阿嬤、甚至媽媽一個特殊的育兒津貼，我知道另外有一個育兒津貼的部分，這種教育是不是可以額外撥補，再去做一個思考。

另外針對照顧之中，幼稚園教育可能產生一些問題，我們之前看到虐童、一些相關零星的案例，其實幼教老師的薪水又不是很高，要照顧這些所謂的小小孩，問題很多，我覺得現在的小孩子資訊學習速度比以前更快，就是比較早熟，所以照顧這些小孩要照顧的好，其實不是很容易。我認為幼

教老師自己應該要成立一個心理諮商專線，各位都只看到社青，其實這些幼兒老師們的心理是不是有很多的憂慮、有很多的苦，因為照顧這些小孩子心理很苦，是不是應該有一些心理諮商的專業管道，讓他們經由諮商完以後，能夠解決他們心理的鬱悶跟痛苦，因為不能夠出任何差錯，一差錯，報紙一報，天啊！壓力就接踵而來，所以我覺得他們應該要有一些其他的機制。

再來，還有一個建議，幼托是我們國家未來的主人翁，幼兒園的老師們跟小孩子，是不是應該要舉辦一個節慶來感謝他們、來表揚他們，對於他們的付出跟努力，我是建議吳怡玳立委，你可以提議一個叫做幼托的什麼節慶，專門來表揚他們。另外也鼓勵這些老師們帶學生一起過來參與一些活動，對他們也是一個正向的鼓勵，因為現在都有祖父母節，幼托有沒有特定的節日，是可以針對幼托教育的老師跟幼兒互動的過程，我覺得可以再思考一下，我大概先拋磚引玉建議幾個方向。

主持人（童議員燕珍）：

謝謝李教授，接下來請廖義銘教授發言。

國立高雄大學政治法律學系廖教授義銘：

兩位主持人以及在座各位先進，大家午安。我是國立高雄大學政治法律系廖義銘廖老師，各位看到我服務的單位，應該會覺得很好奇，政治法律系的老師怎麼會來這邊參加公聽會，今天是我參加公聽會以來最榮幸的，我終於以專家學者身分，而且掛著政治法律系教授的身分來，不然我都是以負責人的家屬身分來，我太太就坐在那邊。我感受我是全台灣所有法政學者裡面，唯一真的經營過托嬰中心跟幼兒園的，我在最多經營到10家，台北、台南、高雄總共加起來有8間托嬰中心、兩間幼兒園，到去年全部賣了，完全退出幼托市場，為什麼呢？不想做了，一點都不想做了，為什麼不想做呢？因為很簡單，準公共化之後，讓我發現我老婆薪水靠我就好，不要當幼托中心的負責人。

第二個、我栽培出來大量優秀的幼兒園園所主任，提高他們薪資的機會，再也沒有了，因為我們的托嬰中心跟幼兒園沒辦法賺錢，我怎麼給他們更高的薪水呢？第三個、我們想要多開幾家幼兒園、多開幾家托嬰中心，我們跟好朋友想要合作，好好的把這一行做起來，發現中華民國政府內政部跟地方政府社會局跟教育局很在乎公托多開幾間，不太在乎托嬰中心能不能多開幾間，更不在乎幼兒園能不能多開幾間。上個月我們的親戚，就是我們栽培出來的一個主管又開了一家托嬰中心，總共光立案過程就立了半年，還要請一位很有力的執政黨議員去大力關說，才有辦法在短短的半年

之內立案成功，這半年的租金，可能沒有半個房東替我們省下租金，更沒有任何銀行讓我們年輕人的利息可以減少，完全要靠業者，也就是私人的幼托業者自己想辦法。我個人以學者身分來這邊發言，接下來可能講多一點，講一些可能跟在座各位過去聽到甚至看到的，完全不一樣的觀念。

第一個、剛剛有講到盤點公共空間，我是主張少盤點公共空間的，少去搞那些閒置公共空間的，你們都有聽過蚊子館是怎麼來的吧！你們都聽過蚊子館，大概都不曉得蚊子館是怎麼來的。10幾年前我們在搞社區營造的時候，多少社區居民、多少搞社區營造、社會福利的學者專家跟地方人士，花了多少精神來說服藍綠兩大政黨，多花一點經費加強在各種社區產業、社區營造的相關軟硬體上，造就了現在去到哪裡就看到了一堆蚊子館。現在我們台灣在各位專家學者的大力推動之下，如果搞了很多所謂的公托、公幼，我不曉得什麼時候公托跟公幼會變蚊子館，就像當時李遠哲跟陳水扁總統也不曉得怎麼會有這麼多私立大學，在未來107年之後招不到半個學生，少子化這麼嚴重，公托跟公幼設了越多，只代表我們大量的政府預算會投資在未來可能成為蚊子館的硬體上面，反而軟體跟人力上面一定會排擠掉，除非有哪個政府告訴我，我們政府超級厲害的，我們的預算絕對沒有排擠的問題，我覺得如果有這種政府，也不需要藍綠兩黨的對立了。不好意思，我講得可能跟各位的觀念不太一樣。

再來第二個問題講平價教保服務跟多元托育，我看這資料有幾類，可能只要熟悉、實際有在經營的業者就知道，全台灣所謂的教保服務，真實的只有兩類，一種叫做友善卻違法，一種叫做合法卻相當不友善，只要友善的，一定會違反勞動基準去，只要對家長很友善的，一定得違反勞動基準法，一定得違反一例一休，一定得違反勞動基準法的兩週加班46個小時規定，一定得少給加班費，要被罰好幾萬塊錢，還好勞工局科長是我的同事，看懂這個問題。想合法很簡單，教保員中午全部換另外一批來顧小孩，教保員到5點半全部離開，自己小孩沒辦法來接，自己想辦法，禮拜六、禮拜天誰有工作誰倒楣，除非當議員，你有助理，可以幫你回家帶小孩，不太可能，對不對！禮拜六、禮拜天還有夜間、還有假日，是現在一般人都非常需要幼托服務的時候，在現行法規之下，是沒有辦法做的，我們與其要講平價教保或多元托育，還不如講究竟對家長而言，對大部分家長而言，對不分階級貴賤的家長而言，真的需要教保服務是什麼？我認為不是所謂的平價，而是我們得到多少服務，我們就付出多少費用。

在2016年一例一休還沒有這麼嚴格發展的時候，我跟我太太開了5間托嬰中心，說實話我們挺賺錢的，但是絕對不敢講給社會局聽，為什麼我

們挺賺錢的？因為我們提供的服務非常非常的好，這些錢並不見得到我們的口袋裡面，但有一部分到老闆的口袋裡面，大部分到哪裡去呢？到了第一線幼教老師的薪資裡面去，所以第三個問題是現行幼教老師保育人員的薪資偏低，該怎麼解決？依我個人今年 50 歲，我的一點人生經驗，只要拿政府的錢，通通都不可能有多好的高薪，連我當大學教授的退休金都快砍一半了，不太可能幼托教師保育人員，能夠靠政府編列多少預算，對不起我講不太客氣，靠幾位立法委員到政府那邊爭取多少預算，我們教保人員的薪資就能提高，不太可能。而是讓公托或私托真正能夠發展出符合家長需求的幼托服務，家長所需要的幼托服務，在被公托跟私托有相當的滿足之下，他們願意掏錢出來，這個時候形成一個良善的服務流，金流跟人流的結合之下，才有可能讓教保人員的薪資提高，就好像在過去電信業，只有中華電信一家獨大的時候，我們的電信資費有可能降低、有可能服務多好嗎？所以我個人當初在準公共化跟公托開始的時候，我就一直在某種程度上相當反對這樣的政策，我認為托育公共化是必要，但托育公共化絕對不能夠讓它成為這個政府唯一想要推動的政策，

我個人認為台灣在幼托領域的討論當中，最悲哀的就是我們有藍綠兩大政黨，公共政策上有左右兩種，左派右派兩種觀點，但是在幼托的政策上面，只有一種管理，就是左派的觀點，左派的觀點是什麼？就是相信官僚越來越大，公部門的支出越來越多，就能讓少子化越來越少，而不是相信家長的選擇、相信市場的運作、相信民眾自己的發展，這種所謂相信市場的運作、相信家長的選擇，相信消費者自立更生的能力，這種右派的思想，在我們幼托政策的討論當中，毫無任何發言的機會，只有今天我發言了，希望有機會能被紀錄下來。

剛剛張委員跟各位談到法國，法國當然是非常理想的國家，但是我稍為開個玩笑，法國的營業稅多少啊！法國的所得稅多少啊！我們多少啊！你賺 10 塊錢，7 塊錢都給國家，當然可以享受這麼好的公托服務。我們的歲收 13%、21%，高一點 35%，這樣子的稅收哪有可能支撐那麼龐大的幼托公共支出，還是我們要像挪威、瑞典、丹麥稅收高達 51% 到 75%，那就可以了。這是我們台灣人選擇的社會嗎？我個人是不太選擇這樣子，說實話，這就涉及到一件事情，第三個問題、第四個問題跟第五個問題，我們的幼托師生人力比大概多少？我不是教育局、社會局的觀點，我不曉得，但我非常清楚知道我們台灣尤其高雄市目前的幼托人才，如果不是武漢肺炎的話，幼托人才的大量流失，絕對是無論政府花再多準公共化的資金或其他，都無法抑制。

什麼叫大量流失？那就是如果優秀的幼教人才到上海去、到深圳去，當上海某家幼兒園的主管，一個月領得薪水是 40,000 人民幣，留在這邊領的薪水是 38,000 台幣，他會想要留在台灣嗎？我們高雄幾位負責人都知道真正最大的問題不是少子化，是少老師化、少人才化，有了孩子也沒人顧。各位，公托找空間很容易，發包給業者、發包給非營利機構也非常容易，但是這些業者跟這些非營利機構，能不能真正找到好的人才，好的女孩子、身心健康的女孩子在托嬰中心跟幼兒園，整天好好照顧這些孩子，而且領的是準公共化所設計的 28,000 到 36,000 左右的薪資，我相信在座各位如果有女兒可以考上法律系的話，絕對不會讓他唸幼教系的，這就是我個人覺得最大的悲哀。一個女孩子身心健康，考上法律系，為 4 個壞蛋服務，他可以當律師，照顧 4 個小 baby 成為保姆的話，這個工作沒有人要做。

我是政治法律系老師，我也站在幼教系主任這邊，我覺得對各位來說，要建立一個友善的幼托環境，最重要的是讓現在跟未來台灣幼托人才，願意留在台灣，願意留在幼托領域當中，就算屏東科大、大仁科大，各個大學裡面的幼教系，每年都栽培出很多幼教系的學生，他們畢業之後不願意留在幼托的第一線上，其實說實在，我們蓋再多好的公托都沒有用，大家為什麼不願意留在那邊呢？因為說實話，薪水就是拉不高，工作環境就是不好嘛！工作環境哪裡不好？我們的公聽會開得越多，強調友善的幼托環境，講得越多，我們就會越嚴格要求所謂的幼兒園裡面加裝監視錄影器，還要能夠錄下聲音的。

第五個問題叫做幼托基礎評鑑，我可經歷過這個評鑑了，讓我多講一點，在座所有大學教授，沒有半個人喜歡評鑑的，但是我們到了別的學校去之後，就會表現一付很喜歡評鑑別人的樣子，幼托評鑑就是來表現一件事情，那就是政府跟評鑑委員不相信被評鑑單位，因為我不相信你，所以你只要做不好的地方，趕快打個乙等或丙等，然後社會局跟教育局一看到，這邊有好幾個丙等的，趕快公布。評鑑，我們可懂評鑑了，評鑑整體意思是透過同行之間相互評鑑，來互相幫助對方，來互相協助對方，解決我們彼此也許無法解決的問題，我們透過合作，透過相互的協助，來彼此互能，但現在這種評鑑是由上而下的，社會局或教育局請的專家學者，或像我這樣專家學者去評鑑，對幼教單位指指點點，最後來個甲等乙等，但實際上家長真正喜歡的幼托機構，真的就是一定甲等或優等嗎？我要說句實際話，家長所喜歡的幼教機構，一定就是幼托的負責人跟主管不會騙人的、誠實的、認真的面對問題的，這樣的主管跟這樣幼托界的老師，就是他們所喜

歡的幼托機構，而幼托機構的負責人跟主管，如果被訓練、被要求，我得經常透過書面的文字資料來欺騙主管單位，來騙過勞工局、來騙過檢查單位，養成我們對主管機關用假資料，好像是正常的，這會不會變成我們對家長也造假無所謂。

說實話，各位，你們聽了這些話之後，一定心裡面覺得不是滋味，但是公聽會就是要聽一些不太好聽的話，越嚴格的評鑑，越造就了幼兒園的負責人跟主管們，養成一種用形式性的、表面性的造假資料來虛應故事。越嚴格的勞動檢查，越是造就了夾在家長跟主管機關中間的負責人跟主管們，他們必須兩邊討好、兩邊欺騙，幼托環境會變成在主管機關看起來越友善的環境，對家長而言是越不誠實的一個機構，我希望各位在這方面如果有機會能夠透過公聽會，大家彼此觀念的溝通，來檢討會不會有一些迷思，有一些我們認為理所當然的觀念，其實正在造就現在最大的問題，什麼樣叫迷思？比方說少子化，一定是政府該做很多事情，少子化就能解決，我認為這是迷思，人家女孩子不想生小孩就不想生小孩，政府要拿多少錢。

還有，一定只有友善托育環境、一定只有符合法規，符合法令規範的托育環境，叫做友善托育環境，這個也是最大的錯誤，法規只會讓托育環境更加不友善，真正托育環境是政府主管機關跟公托跟私托在沒有硬性法規的環境之下，彼此之間相互合作、相互信任，家長有什麼需求，我們來幫他解決，在勞工法令上面，可能出了什麼問題之後，我們來幫他解決，我們讓家長的需求跟幼兒園所的需求，成為市場機制當中，一個自然而然運作的機制，這樣子有機會私托多賺一點錢，他們自然而然必須把優秀的人才留在私托裡面，當私托的老闆賺了錢，願意把優秀人才留在私托之後，私托跟私幼就有可能薪資會提高，屏科大老師、大仁科大老師就可以告訴他們學生說，你們畢業之後留在幼托環境裡面，哪一天當了主管之後，薪水7、8萬塊，這是一份很好的工作，我覺得這麼簡單的事情，才是幼托環境能夠真正發展的條件，以上是我比較烏鴉嘴式的報告，謝謝各位。

主持人（童議員燕珍）：

我想廖教授已經憋很久了，老婆也在點頭，因為你們的身分還是專家也是學者、也是業者、也經營過，所以體會應該非常的深，這個我們待會可以再進行一些討論。接下來再請屏東大學教育行政研究所李銘義副教授發言。

國立屏東大學教育行政研究所李副教授銘義：

謝謝主持人、兩位議員，還有張委員跟吳委員，還有在場的學術界前輩，還有業者，還有政府的同仁。事實上在廖義銘教授後面發言是很吃虧的，

因為他的發言極具煽動性，但是我還是要就學者不同的看法，來跟大家做一些討論，因為我在學校開兩門課，而且一個學年會開「比較教育」，比較教育部分就是各國教育政策的討論範圍。第二個、我開一個大家可能不太喜歡的課，叫做「教育計畫與評鑑」，所以對評鑑那一塊還滿清楚，但是剛剛廖老師所提到的一些現象，我覺得現象是對的，但是後面解決的方法，可能有一些要討論的地方，就是不管是左派右派，市場跟社會福利部分、歲收，我是贊成預算分配的透明度，剛才張博士提到有關於軍費預算的部分，確實幾千億會排擠，排擠完以後到教育跟衛生的預算就減少了，所以應該要請高雄市政府，不管是教育局跟社會局待會如果有機會，應該清楚告訴我們在幼托整合政策底下，中央撥給高雄市教育局多少錢？做哪些項目？預算要大概怎麼使用？每一年至少是明年要把它講清楚，這是第一個。

第二個、在托育的部分，給社會局多少錢？打算怎麼花？哪些是補助款？哪些是可以執行的部分？這個其實要講出來，這個數據講出來以後，才有討論的空間，才知道市政府在做什麼，然後配合中央政策跟地方，這是預算的分配，可是我看的數據是這樣子，如果是陳其邁陳市長自己說，他明年花 4,400 萬元做托嬰中心跟社區家園，那 4,400 萬元可能一小塊，其他還有更大塊要補助，更大塊在準公共化跟非營利幼兒園，可是那些錢都不是市政府的錢，那些錢很大一部分是中央給的，所以待會請教育局跟社會局清楚告訴我們，中央為了這樣的政策，在幼兒園部分給多少錢？打算怎麼做？在托兒部分打算怎麼做？中央給多少錢？地方有編多少錢？做哪些事？如果很清楚做預算分配以後，我們才進一步討論，可是我可以很明確跟大家報告，這樣的預算分配是排擠的，這樣的預算分配其實是不友善，講得很多，可是事實上可以做得到的部分很少，這第一個。

第二部分、我贊同的是評鑑文書應該是要標準化，評鑑文書要減少，我們也去做過評鑑委員，我們倒不是去挑毛病，我們評鑑的精神是 PDCA，就是計畫去執行，c-check 然後再去修正再行動，可是 PDCA 的過程是要做一個最低標準的檢核，最低標準的檢核不是去找麻煩，精神是在改善，找麻煩跟改善不一樣，找麻煩是給你挑壞的地方，給你一個負的負評，可是如果是改善的話，是希望他更好，在更好的角度上給它補助、給它一些改善，但是我看起來，政府對於準公共化幼兒園的部分，我的結論是贊同剛才廖老師的說法，誘因不足，給予的經費補助不多，之後要求文書表格的製作很多，評鑑的過程非常繁瑣，造成這樣一個準公共化幼兒園的量跟質就沒辦法如預期那麼多，這是第二點的部分在評鑑內容。

第三點，我也贊同在非營利幼兒園的部分，現在很多國中小在盤點空間以後必須要去做改建，可是我觀察校舍改建這件事情，尤其是從國小國中變成幼兒園其實是不太一樣，過程裡面是專業的，而且要去設置、要經費，然後在過程裡面很多是延遲的，所以我覺得這樣的非營利幼兒園在盤點國中國小還有很多閒置的部分，聽起來是好的，可是會造成很多問題出現。你也可以告訴我其實有很多實際上好的案例，好，如果是好的案例出現了，假設非營利幼兒園真的做的很好了，排擠的其實是私幼的空間。私幼空間排擠的話，你會說可以加入準公共化，但問題是準公共化非營利這樣的概念裡面，是不是政府就應該去做？就是回到廖老師提到的市場化有沒有它的需求，還是回到左派右派家長選擇權的部分？所以，事實上還是可以考慮到一個做法，這個做法其實很多國家都做過，就是加到所謂的家長選擇權，它等於是教育券的意涵。這不是我亂說的，真的是很多國家都是這樣做，比如他給2萬元的教育券，你可以去私幼抵付學費，你也可以到準公共化，也可以到公幼去選擇這樣的幼兒園就讀，但是變成是尊重家長的選擇權，家長覺得私幼很好，除了教育券抵進去，願意再多付一點錢給私幼也是可以；或是他說不行我家很窮，可是我就這2萬元的教育券，我願意給非營利幼兒園，我願意到準公共化的幼兒園去讀書，那你可以付最低標準的要求。

所以我建議，不要再提更多的法案或是政策，在幼兒教育照顧法的概念下，政府應該給的是教育券，然後教育券的量要足夠讓家長可以去上準公共化幼兒園，然後也可以讓家長再加錢去私幼，所以我覺得這是比較好的選擇，這也是學理上可行的，我還是比較像學者的角度來跟業者說明。

另外我發現大家都比較注重在幼兒園這個區塊，我們發現0到2歲這個區塊，不管是居家、社區機構式或者私托跟公托相比的部分怎麼去解決，這一塊是比較少去關注，這一塊其實也是年輕的家長結婚以後第一步要面臨的問題，就是0到2歲，所以不是只有2到6歲的幼兒園，0到2歲的部分也要去關注。我還是回應到這邊題目的一些內容，第一、就是閒置空間盤點也要考慮到可行和必要性，而不是大量盤點。第二、平價教保跟多元托育應該尊重家長的選擇權，然後可以加入教育券這樣的可能選擇性。第三、薪資偏低部分，我們用比較教育的觀點來看，你可以到新加坡去，新加坡幼兒園老師的薪資平均8到10萬元，或者更高。你到大陸好的園所，薪資其實也是滿高的，但必須具有英文教學的能力，我覺得台灣的學生有這樣的水準水平，我們看過很多案例，所以普遍來講台灣是低薪化，造成幼托老師的低薪，這是相對的影響。然後是師生比，一樣就政策說明

的時候，教育局就要和社會局一起來做說明。評鑑辦法實施部分它其實是一個流程，按照我們做教育行政評鑑的概念，應該是說對於訪員的訓練、平均標準的一致化、提供一些基本的評鑑手冊、訪校回來以後的後側評鑑，再加上教育局給的一些回饋，然後這些訪員其實是要大量訓練，而不是只特定的兩三個老師。其實很多的幼教老師還有專業專家，廖教授也可以當專家，然後還有教育行政相關的老師，還有資深退休園長，都可以被評為評鑑專家，但是要經過部分的篩選流程。我只是要告訴你這樣的五個問題，大概有這樣初步的解決方案，以上。

主持人（童議員燕珍）：

謝謝李銘義教授，接著請屏東科技大學幼兒保育系的蔡明憲教授，請發言。

屏東科技大學幼兒保育系蔡教授明憲：

大家好，因為上個禮拜才辦完我們的校慶，我們的校慶有一個所謂的系友回娘家，就是有很多在教保現場回來的校友跟我們講說現在教保現場的情況，就是現在這些幼托教師、保育人員的薪資偏低。因為本系的目的就是培育教保人員，我們培育出去的這些教保人員在教保現場裡面反映回來的問題，也是我們最關心的問題，現在就教保人員的薪資其實都是偏低。

到底有沒有改進的空間？就我們來講，其實教保現場是非常複雜多樣化，相對於其他的工作職場，它是很多樣化的。照顧小孩子是一個神聖的工作，特別是我們培育國家的幼苗，但它需要很多包括特殊教育、幼兒健康與安全、幼兒餐點，這些相關是一個非常專業的工作，但報酬卻遠比他們想像的還要來得低許多。打開人力銀行網站一看，大概是 24K 到 33K 左右這樣的市場，學生也跟我講工廠助理只要去做裝配線，薪資都要比教保人員來得高，如果再配合加班，他們的薪資比教保人員還要再高出許多。為什麼會這樣？我大概去搜尋並問了一些畢業的同學，就是現在幼托整合以後，2 到 6 歲是幼兒園、2 歲以前是托嬰中心，以師生比來講，托嬰中心就是 1 比 5、幼幼班就是 1 比 8、3 到 6 歲小中大班就是 1 比 15，這合乎法規的情況，但就是有一些老闆，當然現在這種情況比較少，但還是有反映，就是有政府官員來查訪時才會符合這個規定。又以這個教保的現場來講，1 比 15 這個師生比其實是很辛苦，因為現在的小孩越來越難帶，現在的家長帶一個小孩就很難，但是一個教保人員一次就要面對 15 個，很多幼教機構小班剛開學的時候，所有的小孩在教室大哭，只留下一個不知道怎麼辦的教保人員在現場。現在教育現場在幼教這一塊其實很複雜，現在的小朋友非常難帶，也很容易失控，因為少子化生的少。生的少，寵愛溺愛相

對過去來講，學前教保機構的小朋友就越來越難帶，所以我們要思考 1 比 15 這個師生比是否合理？一個幼教老師帶的 15 個小朋友裡面，只要有 2 個哭，他就沒有辦法再去兼顧其他 13 個小朋友，他一定要去安撫這 2 個小朋友，而每年開學的時候，也一定都會上演這種情形，這是學生回來都會跟我反映的問題。小朋友的治理能力其實是年年在倒退，因為以前就是、現在的小班不會自己吃飯、沒有看過西瓜有籽，或是香蕉皮、香蕉要剝皮才能吃的這種情況是越來越多，然後一不順心就會開始哭鬧，老師光是處理這些教保現場的事情，就會佔用很多時間，更何況他還要有額外的時間去上廁所，所以在教保現場的人員真的很辛苦，就是泌尿道腸胃道都會有問題，就是沒有辦法好好的上廁所和吃飯。還有特別是薪資這部分，公辦民營的薪水大概是 3 萬 4,000 元左右，很多私幼薪資普遍都是偏低。但是有一些私幼就經營的好，因為我們系上有很多合作的機構，台中有一些私幼薪資就是從 3 萬 5,000 元起跳。所以我的想法是，政府要做準公共化或是公托，當然這些都是好的政策，但是也不需要完全把私幼跟私托的業者打死，因為他們願意提供好的教保服務內容，讓可以負擔的家長付這個費用，這些我覺得都是可以一併思考，不一定完全都要準公共化。

當然準公共化的出發點是好的，是要保障教保人員的薪水，其實工時也是很長，不管是托嬰中心或是幼兒園，其實都是很少低於 10 小時，而且幼兒園講說他們中午都有休息時間，但是在這個休息時間他們真的有休息嗎？在休息的過程中，萬一有一個小朋友有狀況，他在這個休息時間內還是要去照顧小朋友，只要一個小朋友有狀況，他的休息時間就沒有了。還有一個問題，也是很多教保人員的反映，很多的家長會要老師的 LINE，因為有些問題在下班時間就可以直接來問老師，可是很多幼兒園老師都不願意給，因為會佔用到下班的時間，他 1 個人要面對 15 個家長，光是要回這些訊息就回不完。再來是勞工的部分，法律上保障勞工在下班時間不用回覆訊息，但是教保人員是不是有這個福利？好像也沒有獲得落實。中午休息的時候，第一口飯才剛入口，遇到小朋友有狀況的話，他們要不要去安撫、陪睡、打電話告知家長狀況，這些狀況隨時都會佔據教保人員的午休時間。然後下課後還要備課、評鑑資料以及處理小孩包括聯絡家長，等等這些工作是非常非常的繁重！上班時間精神壓力大，如果小朋友受傷還會被說成虐童，曾經就有一個教保人員跟我反映過，一個小孩的乳牙掉了，家長就以為是被老師打，這個小朋友回去亂講，然後家長也沒有查證，就講說是老師打的，其實他只是乳牙脫落的情形，所以長時間下來，我們教保人員的愛其實被磨光很多。所以說為什麼私幼請不到好的老師，第一、

薪資低、工作時間長、壓力又大，師資的惡性循環就這樣子開始。然後繼續背負著沉重的精神壓力，可能就上報，然後他整個教保的職業生涯就沒有了，然後就沒有人在意這個職業，只是在一個惡性的循環之下。

好，又一些幼兒園找不到好的教保人員，是因為好的教保人員早就看清楚這個現場離職了，這是我從人力銀行下載的教保人員薪資，以托嬰中心來講，起薪大概就是 2 萬 4,800 元到 2 萬 6,000 元左右，在 7 到 9 年的工作經驗，其實他們實質的薪資並沒有很大的成長，這是我們所面臨到的問題。我們把最重要的小寶貝交給他們，但是讓他們處於高壓低薪的情況，加上職業風險又很高，因為只要有虐童的情形發生，就會永遠無法從事教保工作。幼兒園的薪資以大學畢業來講，好像都是差不多，7 年以上幾乎都沒有任何的成長，這個是幼教老師 1 年跟 3 至 5 年，除非他是在公幼單位，因為他是屬於國家保障的公務員，但是在私幼的情況，幼教老師和教保員的薪水其實只差個 1、2 千元而已，造成所有的教保機構是不易找到好的人才，所以也才會一天到晚講幼教是極度缺乏人才。那我們的幼教機構是不是有提供教保人員一個合理的薪資？因為幼教現場很複雜，跟一般的工作現場不一樣，譬如公共托嬰中心起薪只有 2 萬 6,000 元，岡山區托嬰中心保母薪資 2 萬 5,000 元、左營區翠華路托育中心薪資是 2 萬 6,000 元，然後這個工作還是一個很複雜的工作內容，以一個教保專業來講，他真的只值這個 2 萬 6000 元的薪資嗎？我知道現在業者的經營都很困難，不知道政府是否有配套措施可以直接來補助我們教保人員相關的薪資，不然這個問題一直都存在。「少子化」讓我們努力幾年去增加我們小孩人口，可是我們並沒有解決教保人員薪資的問題，讓他們處於一個壓力的情況下，那又怎麼來提升幼托的品質？大概有 10 幾年都沒有改善的情況，大部分教保人員在午休時間都要邊照顧幼兒，午休時間真正可以休息的只有 7.2%，大部分都是在照顧小朋友午休或是處理行政業務、整理教室等等，真正有不受影響獨立休息時間的只有 7.2%。然後是薪資，這是最新的數據，薪資其實都是偏低。所以 20 年來教保人員面對的就是「四不變」，每天平均工作 10 小時拿不到加班費，在低薪、高勞動情緒的情形下，所以才有之前上街頭的「我要休息、心力交瘁、真的好累」的訴求。甚至是午餐時間，一般來講勞工午餐時間可以不受打擾，但是教保人員在午餐時間如果有小朋友挑食的話，我曾經到教保現場看過，有一個小朋友只要碗裡有蔬菜，立刻就夾到其他小朋友的碗裡，這是在教保現場看到的情形。如果一個小朋友的飯菜掉落在身上，請問要不要清理？也要馬上處理啊！不管是米粒、菜渣、湯汁，這樣他在用餐時間不也算是在工作嗎？其實也是算在工

作的一部分。還有在一些親子活動、節慶活動時都要幫忙去招生等等不合理的事情，也是有領不到加班費的情形發生，或是為了達到政府規範的工資，他必須要把這些加班的情形加進去，這些都是學生們的反映，就是有很多隱形的工時。所以教保工作者就是在這個「3低」-薪資低、福利低、保障低，一般來講，年終獎金平均是1到1.5月，但是聽說很多的教保人員年終獎金只有6千元到1萬元，這些都是學生親口講的，然後又處在一個高勞動、高情緒、高流動的工作職場環境，這些都值得我們好好來思考。

所以怎麼去改善？第一、就是班級人數的調降。現在小朋友真的是越來越難帶，過去1比15的比例真的有點太偏高。第二、就是改善勞動條件留住好的人才。學者先進剛才也有提到新加坡的情況，我在武漢肺炎以前，新加坡海外都是我在帶的，他們的薪資是有比較高的，而且他們的教保工作現場比我們還要輕鬆很多，他們也很喜歡我們的學生（教保員），因為以我們的學生素質來講，普遍比過去的中國大陸這些幼教人才來的好一點，所以有很大的空間。那我們可不可以用薪資，讓我們的下一代有好的教保幼托人員來教育保育他們？當然目前看到的就是非營利幼兒園，因為薪資是受到政府所保障，目前薪資已經有成長，但是其實托嬰中心這一塊工作不一定會比幼兒園來的輕鬆，但是目前好像沒有看到政府政策有保障這一部分的薪資。以上報告，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

謝謝蔡教授，接著大仁科技大學幼兒保育系的吳蕙安教授，請發言。

大仁科技大學幼兒保育系吳教授蕙安：

因為我排在比較後面，大致上各位先進已經都有講到比較大的重點，我這裡想要補充的是有關0到2歲的部分，因為我們學校這邊有接了政府托育資源中心跟公共家園的案子，但我主負責公共家園的案子，所以我對於0到2歲這個部分感觸特別深，尤其是剛剛廖教授講的業者的角度其實就是，因為我同時是老師，也同時在培育幼教人員，可是當我們的幼教學生到現場去做實際服務的時候，我發覺其實問題點還滿多的。

我大概有幾點和大家分享，第一點，有關公共空間的部分。因為我們也是承接政府的案子-閒置空間的規劃，我們遇到一個問題，就是當它在規劃時其實沒有很專業的去那個場域的規劃，往往變成可能已經規劃完成，然後我們進場後發覺、就評鑑的角度來看，譬如窗邊需距離多高…，它幾乎完全沒有符合那樣的規則，只是在我們進場以後才會告知有業務費，需自己從業務費中去操作，那是不是就會壓縮到我們給孩子們業務費的空間？在這樣的惡性循環之下，其實我們可以提供給孩子的東西就會變少，業務

費其實是要給孩子補充一些相關的設備設施等等，所以這部分在公共空間的規劃上是有滿大的隱憂存在。那個公共空間的規劃其實並沒有適當的去採納所謂的幼教場域部分，我覺得這樣的問題點還是會一而再的發生，這部分可能是相關單位需要再多注意的地方。

另外，很多閒置空間其實就是利用學校的場域，譬如閒置教室等等。這中間可能會產生的問題，因為我們必須要和學校配合，有時在溝通上可能就是政府相關部門和學校這邊沒有很好的溝通，導致在營運上面有非常多的困擾，比如會牽涉到的租金問題、經費有沒有編列，那又是一句，「他沒有編，你會有業務費嗎？」所以全部都是我們的業務費，業務費扣一扣就沒有了，然後我們還要盈虧自負，所以當我們大學端在做所謂的社會責任服務時，我們也遭受到非常大的壓力。另外就是政府相關部門在做所謂的公共空間活化時其實還是要考慮到一個問題，就是你找到的那些空間，剛剛有提到建築物老舊的問題，就會牽涉到建築物檢測的問題。對，建築物檢測是我今年碰到第一件令人措手不及的事情，因為我們在學界不太可能對那個建築物空間有做那麼多的了解，所以突然被抽查講說你的建築物空間沒有做檢測等等，還加上一句「你有業務費」，所以又有業務費被砍掉很多這樣的事情發生。所以當政府部門提供這樣的案子讓一些民間團體或是學校單位去承標的時候，其實有一些東西是必須要考慮在裡面才會…；我們是可以提供很好服務的人，接了一次就會被嚇到，相對就會減少可以提供很優質服務的一個來源，所以要請相關單位給與我們一些協助。另外以我們的角度來說，變成學生到現場去提供服務的時候，薪資真的是「滿低的」！蔡教授也有提到現場的情形，其實我的學生很可憐，一早就要去灑掃庭院、準備接小孩，同時也要做小孩家長的心理諮商師，因為她可能有不開心的家務事，就會抱怨很多。然後諮商完後進來，小孩又開始嚎啕大哭，他們就要幫忙整理並且要開始準備點心，而且還要上課寫教案，以及一連串的計畫活動等等，像前陣子的萬聖節，塗塗畫畫我們全部都要做，所以我們不是只照顧小孩的生活必需而已，我們是老師還要教他們東西，並且還要符合發展指標。我們一個家園是12個小朋友而已，12個我就覺得好辛苦，因為是混齡，雖然只有0到2歲，可是你知道1到2歲的界限是差很遠，雖然好像2年而已，可是你看前面8個月的小小孩，跟他稍微長大，那個教的東西跟我們要教的真的是不一樣，其中一個哭，全部都哭，然後他就只有2萬8,000元；我的學生跟我說：「老師，我們去學習的時候，我們就決定不要做了，因為太辛苦了！」好不容易花了4年的時間，老師們費盡心力上了教材教法環境等等，教了那麼多，結

果教出一個「老師，實習的時候我發現我不適合」真的是好辛苦！

然後是找不到好老師，這件事會有什麼影響？我的員工離職了，當我們招人要找一位好老師就找不到，因為薪資低、事情多、被家長罵，甚至可能還會被我唸，太多的事情他覺得壓力好大承受不住，於是就選擇離職。走人之後我們還會碰到一個大問題，因為所有的勞工都是受勞基法保障，其實是不能隨便去資遣員工。但是幼教又是一個非常特殊的行業，因為現在又發生很多的虐童事件，就會出現針對管理單位的批評聲浪，可是有沒有想過當我們發現一位不 OK 的老師，他可能是抱小孩或是姿勢不正確等等，我們想用資遣的方式要他離職時，得到的回應竟然是「不可以」！請勞工局是不是可以給我們一些回覆？對，我們會教我們的學生到現場提供服務時，就要非常注意一些細節。但是我們僱用其他的幼教人員時，為了避免兒虐事件，我們也不想被採訪車採訪，所以就非常注意他的每個細節，當發現他不 OK 的時候，卻沒有辦法在第一時間不違反勞基法的同時給他資遣，「不行、不行」，當下如果那個小孩出事了，請問要怪誰？是怪我們？怪負責人，對不對？是，對，雖然我們是代表學者部分，但是因為相關到實習，其實我們到實習單位去也會害怕造成園所的困擾，所以就對學生耳提面命「凡事要小心」。我們也發覺這個 2 萬 8,000 元的薪資，而且各縣市起薪好像也都不一樣，比如屏東高雄起薪就不同，「不一致的狀況下」是不是就會造成不一樣的聲音？我想這個可能是地方政府各單位要稍加琢磨的地方。最後是評鑑的部分，真的很繁瑣，好多！因為年底要評鑑，老師已經累了一整天，然後還要偷偷加班，就是整理評鑑資料，我們不是反對評鑑，但是希望評鑑能夠再簡化，就是在老師身心俱疲之下，還要他們再去做這些東西，我想品質效率可能就不會太好。以上分享，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

謝謝吳教授，我再補充介紹鍾易仲議員，還有幾位業者高雄市幼教協會劉秋芳理事長、楊娟哲監事、鍾華樟顧問、美僑幼兒園負責人歐淑華、賀聖課後照顧中心負責人柯淑珍，非常感謝。接著請張顯耀委員做一些補充發言。

張前立委顯耀：

謝謝，第二次發言，聽了各位的發言以後，我是家長裡面年紀最大的，可是我感觸最多，而且介入很深、關心很多。我知道帶一個小孩、二個小孩、三個小孩是什麼結果，老大哭的時候，老二一定會跟著哭；老大那邊跑掉了，老二就跑到那邊去了。上個禮拜我帶了二個兒子，又帶了一個姪女，一打三，一打三，跟各位報告，蔡教授明憲兄講的太對了，當三個小

朋友在哭鬧的時候，假如你還能像我這樣安安靜靜的講話不容易，我就想試煉我自己，剛好碰到了誰？碰到台北市3個市議員，王鴻薇、闕枚莎、幾個來，還帶了2位市長，結果呢？幫我照顧小朋友。他們說：哇！真的不容易，張顯耀你還會帶小朋友！我說我在學習當中。托育太重要了，真的很重要。我剛特別提到廖教授，義銘兄，我給你一個最後的結論，後面我們再討論，我建議你，還是要回到托育的教育體系裡，你還是要回到同業，你還要幫忙一下，等我講完這句話後，我建議你，這很重要，為什麼？因為我剛特別提到，我不是業者，我跟童議員、眉蓁議員報告，今天很成功，因為從不同的角度、不同的面向，把聲音發出來，這個公聽會很成功。

我要說的是，我們國家現在托育教育政策的最大問題是，我們要多元化，因為公托、私托，或者其他方式，都無法解決全面性的問題。家長因為經濟的問題，整個社會環境的問題，眉蓁剛剛講過，完全不一樣，所以今天要解決這個問題，如果是重要的要解決，我的建議是要更加多元化。法國能夠成功是他們非常多元化，滿足、解決了，社會、家長及所有人的需求，這是第一個。

我很贊同廖教授講的，在介入的時候，一定要市場導向，我的左腦跟右腦，剛剛講左派跟右派，我專門學左派跟右派的，我跟你一樣，我學政治的，左派跟右派。但是我認為在托育政策裡，藍、綠2個黨，大家都還不夠重視教育政策，除非像吳怡玳委員的親身經驗，她很專注在這裡，多一點這種立法委員的話，我覺得問題才會改善。同時更重要的是，剛剛問到了，如果把這個問題解決了，少子化問題能夠跟著解決嗎？是不是覺得是正面的？有一點我要特別說明，如果托育政策的問題，0-6歲的問題不解決，少子化的問題會惡化下去，絕對會惡化下去。法國能夠成功，很大的因素是文化問題，他們對於嬰兒、幼童的關心，社會大眾的照顧，那一種文化，不是我們現在能夠用政策討論的，人家真的很關心。政治家、國家領袖，到一般的政策執行者都很關注。

最後，為什麼我說要從國防預算來呢？我跟大家報告，一顆飛彈要嘛就發射出去，發射出去就全面作戰，大家都沒有了。如果不發射出去，10年之後，那顆飛彈就過了它的周期，就沒用了；飛機30年就不能再飛了，它的周期到了，所以最近塞了幾架。國防資源不是不要做，德國軍事專家毛奇將軍講過一句話：「教育才是最廉價的國防」。如果中華民國政府再不重視幼兒教育的話，這個國防是沒有救的，救不起來的，我引用毛奇將軍講的這句話。國防資源這麼龐大，今年軍購3,500億，國防預算5,500億，這麼多的錢，如果能挪3%出來，就能解決我們很多的問題，從根本、從教

育品質、人口品質的提升，才是國家、國防最重要的支柱，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

張委員自從有了小孩後，他特別重視幼教，他很快的也生了2個小孩。最後的時間，交給幼教業者的代表，請高雄市幼兒教育協會劉秋芳理事長發言。

高雄市幼兒教育協會劉理事長秋芳：

謝謝眉蓁議員、童議員、張委員及吳怡玳立委，上個禮拜的座談會後，我跟我先生說，我看到一道曙光，剛才廖教授有講，就是您把托嬰中心結束後，其實說到我的心坎裡了，15年前我辦完畢業典禮後，我說這次應該是最後一次了吧！一直到現在，每年辦完畢業典禮後，我都說這次應該是最後一次了吧！其實他很早之前就叫我不要做幼兒教育了，但是為什麼還是一直持續呢？因為很多家長需要我們的幫忙，有一些比較弱勢的家長，我們一直都在幫他們，所以我一直堅持到現在。今天聽到義守大學的李教授說利用閒置空間，坦白說我是不太贊成，因為利用閒置空間，可能政府要花300萬，但是給私幼補助只要30萬就夠了，一樣的工作，只要30萬就夠了。我舉個例子，我的孫子在瑞典念幼兒園，不管你到哪裡去，都是念公立的，但是他並不是全都是公立的，很多都是私立業者為小朋友設立的。政府對他們很友善，怎麼友善呢？很鼓勵私立業者來幫忙做這個工作，你只要設立幼兒園，我就給你30萬瑞典克朗的補助，我那時候也想在那邊辦幼兒園，我一直在找地方，但是我還是比較喜歡在台灣。他們對私立業者真的很友善，剛才說到稅金，他們是45%-57%都有，他們的稅收高，他們可以做得比較好。但是我們的政府，可以仿照他們的做法，但是不見得一定要跟他們一樣，就像我剛才說的，我只要30萬，就可以做300萬的事情。

我很佩服李銘義教授，您說的真的是一針見血，就像那天我有跟吳怡玳立委說，立委說為什麼我們幼教的環境這麼亂，這麼多種類，我的小孩還要去抽公幼，真的擠不進去。我們5根手指頭伸出來，就是不平等，如果孩子抽到公幼，家長就省很多錢，那你沒有抽到怎麼辦？沒有辦法，去非營利或是準公共化幼兒園，甚至是私立幼兒園。可是有些家長不見得如他所願，既然我們的國家，沒有辦法做到全面照顧，那應該要做到公平、公正，公平、公正就是剛才李教授說的，每個孩子都發一樣的教育券，30年前我心裡就在想了，為什麼我的娃娃車要跑去仁武、烏松、還有小港、還有小港跨旗津的，我們家長還問我，能不能來載小孩，我說我們在三民區啊！我就在想，為什麼我們不能分學區，就像小學，你就到附近的幼兒園

就讀就可以了，如果今天政府有思考這個問題，我們就不會有娃娃車的問題。我們就採學區制，不管你到哪裡去念，你都能得到一樣的補助，如果家長想要好一點的，你要吃牛肉麵，你就就去私幼，你就多付一點費用，有些家長經濟不是很好，你就去念公幼或是非營利。我覺得讓每一個孩子都是補助一樣的金額，全面化、公平的補助，家長就去選擇，荷包夠深，你就去選擇，你要的幼兒園。立委那天也都聽到我們的心聲，立委你的孩子功勞太大了，把我們台灣的幼教用得很公平、公正，我們真的很感謝。

去年我加入準公共化幼兒園，加了之後，我每天心裡都很難過，因為政府很多的不公平，我們可以說是被政府綁架了，我可以這麼說，我們創立私立幼兒園，政府都沒有給我們一毛錢的補助，不像非營利幼兒園，有 700 萬、1,000 萬的補助，我們一毛錢都沒有，都是要向兄弟姐妹借錢，借錢來蓋幼兒園，我們就是這樣子自籌資金，政府都沒有補助。我們當初設立時，也只有收取很平價的費用，我們讓周邊的孩子，都可以享受好的環境，但只需要付很便宜的費用，我從創園到現在，費用都沒調，我都被其他業者笑，我開在三民區，我比小港區、楠梓的還要便宜。所以我在加入準公共化幼兒園後，家長問我為什麼會這麼便宜？為什麼我們只要繳 4,100 元，我都懶得跟家長解釋，因為我們的政府用 107 年的收費標準，我跟他們解釋一堆，他們都聽不懂。為什麼別人收 4,500 元，你只有收 4,100 元？我想跟家長說，我就是菩薩心腸，我要替你們省錢，不可以嗎？我們的費用就是很便宜。

其實準公共化是一個很好的德政，可是我們很多會員都跟我說：理事長，我們隔一條巷子而已，人家可以收到 9,000 元，我只有 6,000 元，為什麼？因為他 107 年的費用很低，不能調啊！我們被綁架了，不能調！所以政府的準公共化幼兒園的 3 個級距，怎麼講都不公平，我就一直講，我從台北講到高雄，不公平就是不公平。可是不能變、不能調，我們大家就只能這樣子。說到這裡，這是一個收費的問題，我講都沒有用，但是園長會議時，我有提，立法委員也說，可以滾動式的修正，如果下次真的能滾動式修正，那是大家的福氣。我也希望老師的薪水可以提高，不是老師不想做，我們業者也不想做了，這個真的是一個吃力不討好的工作。我們只要稍微一個不小心，只要你有一點點不小心，靠北惡質幼兒園就把你上榜了，我在 5 年前上網時，發現怎麼會有「靠北惡質幼兒園」？我當時看到心理就很生氣，我們幼教業者，大家有多辛苦啊！我們幫每位家長解決了很多的育兒問題，我們有一位家長到台北出差，我還幫他把孩子帶回家裡，幫忙照顧到第二天，再帶他去學校。我們很多、很多的園長，幫孩子做了很多事，

但都沒有看到，這個靠北惡質幼兒園是怎麼來的？希望各位大人幫忙一下，我們幼教業者很辛苦，這個應讓給他銷聲匿跡，只要一個不小心就上榜了，我覺得這樣很不公平，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

我們理事長是高雄幼兒教育協會的理事長，她對幼教非常的深入，今天的這5個議題，剛才李樑堅教授也特別提到，其實現在很多大型的企業，也都願意附設幼兒園，也希望更多的大型企業，願意投入支持。第二個、公幼設立的愈多，就會造成老師的流失，所有準公共化的老師，還有私幼的老師都要考教師證，然後離開現有的幼教環境，這個對準公共化的學校來講，也是很大的衝擊。剛才教授講到友善的違法，違法的都很友善，這句話我非常的認同。因為在我選民服務的過程裡，確實有很多認真的學校都是違法的。譬如說：你不可以照顧到7、8點，可是家長卻有這樣的需求，但是卻要受到懲罰，又不能多收費用，這我們目前的狀況。因為勞基法的關係，這也是目前幼教受罰的很多。另外，在接受政府補助後，受到的限制就很多，因為你不能夠漲價，漲價之後就不可以…，你想要學校品質好一點，增加一些設備，但是卻不能漲價，因為接受政府的補助，就會受到約束，所以不能隨便漲價，這是一定的。李銘義教授為什麼會得到業者的認同？幾乎要歡呼了，你所講的事情，就是最近中、南、北在討論的幼教，希望能統一補助，譬如教育券5,000、10,000或15,000，大家都一樣，讓一個自由的市場，讓家長能夠自由的選擇，這樣子業者也會競爭，他會努力，讓家長自由的選擇，這是目前我們幼教所遇到的。還有1:15或1:8的學生比，目前的現況，如果把學生減少會增加班級，增加班級後，也會增加教室及老師，成本一定會增加，這也是政府在財政問題上，需要思考的方向。

因為我們不是福利國家，所以我們不可能像法國這樣，當然我們也希望是這樣。現在有很多老師的人才之所以流動，就是因為大家都要跑去…，如果公幼設的愈多，大家都會跑掉，全部都要跑去公幼，因為公幼的福利確實是比一般來得好，這是一個現象，也提供給社會局、教育局及來參加的公部門參考，研考會也有來。還有對業者的檢查、評鑑，都像檢察官一樣，非常的嚴格，他的評鑑制度，也造成業者非常大的痛苦，還有輔導機制，照理應該要用輔導的方式，做不好要用輔導的機制，而不是一直挑業者的毛病，如果你挑太多的毛病，就會造成業者做假，難道你是鼓勵業者做假嗎？應付你，所以必須做假嘛！中午睡覺也不對，不睡覺也不對；老師該休息，還是不該休息？到底有沒有違反勞基法？這些都是問題。如果

你實際去檢查的話，那所有的老師怎麼辦？到底小朋友要不要人照顧？這些都是業者目前所遇到問題。

符合法規才是真正的托育環境嗎？這也是剛才廖教授所提到的，不是符合法規就是真正好的托育環境，反而是做的更多，做的比一般的公幼多，因為公幼4點就下課了，私幼或準公共化都照顧到5點、6點，甚至7點或8點，這是現況也是家長的需求，本來幼教就是活的工作，不是死的工作，也不是一般的辦公事業。現在社會局辦的公托所招收的人數，所選的場域，只能容納十幾個人，甚至7、8人，這對整個大環境來講，是沒有什麼幫助的，所以我在這個部分，也是要鼓勵民間來辦，公托在條件及限制上，應該做很多的開放、協助及輔導。針對這5個議題，把我所聽到的跟大家分享。接下來，所有的專家學者，有沒有問題要請教教育局、社會局，或是公部門的其他單位？請他們把問題帶回去，有嗎？如果沒有的話，請李眉蓁議員做END。

主持人（李議員眉蓁）：

剛剛他們的問題，各局處有沒有聽到，想要回復的？針對剛剛的問題，反正你們都接收到了，回去再做一下整理。其實現在的社會氛圍已經變了，高雄的城鄉差距也非常的大，我女兒就是讀私幼，為什麼？因為想讀公幼，怕被說關說，所以我們也不敢讀公幼，就算是正常抽到的，也不可能去讀，因為人家一定會說，你一定有關說，所以我女兒也是讀私幼。我覺得很奇怪，為什麼現在少子化，但我們的公幼卻一直被反映不足，都已經少子化了，怎麼還會不足？所以這一點就很奇怪。我跟大家分享，我們民代做久了，服務案件多，最近我也發現有一些高知識、高水準，譬如說醫生，他也在抽公幼，我就問他，你既然是醫生，為什麼你不去讀私幼，為什麼要去抽公幼？我們那邊的裕誠公幼很出名，他也在排隊，為什麼？因為他知道議會有編預算給裕誠幼兒園，他知道一個蘿蔔一個坑，那所幼兒園的師資好，老師都是師大畢業的，所以師資好。再來是他有他的預算，該吃什麼就吃什麼，該怎麼樣就怎樣，他覺得這就是他要的。剛剛我聽到理事長所講的，我很感動，因為愛心在你的臉上浮現出來，跟我小時候的老師一樣，我小時候的老師讓我很懷念，我小時候老師的臉，就是長你這個樣子，非常的有愛心，就是有這樣的感覺。現在剛始有一些靠北社團出來後，大家就慢慢的把愛心收起來了，社會氛圍都已經改變了。

剛講到師生的比例，還有一個問題就是保母，保母也很奇怪，1打4是合法的，1怎麼打4？我們家4打1就快亂掉了，1打4到底要怎麼顧？這個我覺得也是未來應該要討論的。在目前的這種狀況下，我覺得有競爭

才有成長，教育券的提議很好，大家需要什麼樣的服務，讓家長去選擇。有的人信任政府，有的人覺得要有愛心的，想要讀私立的，讓大家去選擇，讓家長無後顧之憂，我要讓我的孩子就讀什麼樣的環境，由我來選擇。這些都是希望讓大家多生一點，不要讓我們的社會有國安危機，減少少子化。看到理事長真的很令我感動，你讓我們覺得，以前的感覺又回來了，希望幼教協會及私幼，大家一起努力，當然我們的市府單位，一定要釋出最大的友善，對業者及教師要友善，因為薪資真的太低了，如果薪資這麼低，來我服務處工作，好像有好一點。我相信針對小孩、幼教這塊，是不分藍綠的，對我們的下一代，真的沒有藍綠之分，一定要把我們小孩的教育做好，我相信這是大家共同的目標。台灣很多問題都會牽涉到政治，就像張顯耀委員說的，小孩的問題，怎麼會跟政治有關係呢？我們都希望我們的國家愈來愈強大、愈來愈好，希望今天的公聽會，大家心理有所成長，未來還有很多討論的地方，後續會跟童燕珍議員和委員繼續努力，把我們的幼兒教育做得更好。

主持人（童議員燕珍）：

非常感謝李樑堅教授幫我們設計，請他回應一下。

義守大學管理研究所李教授樑堅：

我們在市政府裡當政務官，今天各位議員都講得很好，業者也講出一些真正的問題，政府真正在施政的時候，能不能這麼的理想？區域特性不一樣，這4種型態，到底是李銘義教授剛剛所講的用教育券，大家取得基本的門檻後，你可以自由的選擇。但是我講實際一點，議員的質詢不是這樣，我在議會所聽到的消息都是，公托又要增加了，什麼都是增加的，我所聽到的，官員都在這邊，所以你們明年預算在編的時候，到底是朝向什麼方式？你們都沒有跟他們說明。我們知道，公立和私立在運作上的效能，一定有所不同，如果大家覺得，以後發教育券，讓私立的幼稚園，仍然有高度的競爭空間，讓老百姓有自由選擇的機會，我也很認同這樣，因為市場化以後，才能帶來競爭和進步。實務上是不是能夠這樣子？我真的是…。因為我們當時都被要求，一定要去盤點所有的閒置空間，不是我故意要講這樣。理事長，我們天天在議會裡面，每天都是這樣被講的。

國立屏東大學教育行政研究所李教授銘義：

其實樑堅教授的看法是這樣，局長之前被質詢的時候，有這樣的概念，今天應該做個決議，請教育局和社會局，針對教育的托育政策及幼兒園政策的預算執行現況，送與會的議員做參考，這應該是書面的資料，而且是很正常，你們就可以做評估，看看這樣政策是否合適，你們再去做說明。

主持人（童議員燕珍）：

請吳委員補充一下。

吳立法委員怡玳：

真的有很多事情，每個時代要的東西不一樣，之所以有很多民意代表或是政府要求盤點，最主要的原因，就像我剛才講的，我們幼教的就學率，只有6成多，其實他還有很大的空間，還有3成多的空間，這3成多的空間，你要要求民間來補嗎？還是公家來補？政府也要取決哪種是最有效率，在經濟上、時間上是最有效率的方法。如果現在的就學率已經達到9成以上的話，他的方法當然不一樣，他的方法很簡單，因為民間都已經是私立的，我覺得所有的東西很難說，哪一個好或不好，如果真的是這麼厲害的話，我們不用坐在這邊討論了，有些方案一定有好的地方和不好的地方。可是在今天的公聽會裡，聽到大家的意見，我們才知道，原來當時政府所推的公托及準公共化，造成私立幼稚園的衝擊及壓力，甚至造成一些已經很成熟的私立的托嬰或幼稚園想要退場，這對政府來說是反效果，並不是他想要做的，這些意見，我們絕對是要考量的，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

請廖教授發言。

國立高雄大學政治法律學系廖教授義銘：

剛才樑堅老師及銘義老師所提的公托的行政空間這個事情，我倒是提出一些非常具體的建議，各位你們知道全台灣第一所公托在哪裡嗎？就是新北市汐止的忠厚公共托嬰中心，第一間公托是我設計的，當時朱立倫市長想做的時候，也是找我去設計，我幫他做好之後，本來是我要做，後來我跟當時的社會局談不好，我那時候是以業者的身分去幫他設計，我希望新北市政府只要把場地租給我，不是發包給我，不是標給我，只要場地租給我，我就好。我跟社會局說，把場地租給我，有什麼好處呢？盈虧跟國家賠償責任，我自己負責，哪個小孩在裡面受傷、猝死的話，國家責任賠償我來負，我是幼托界唯一的法學界老師。我說國家賠償責任很重要，你們新北市政府應該賠不起吧！結果當時新北市的市長及社會局，我講白的，這個部分不分藍、綠，為了把第一所公托的政績，變成是朱市長的政績，他堅持用標的，到現在都還用那筆錢，1,400萬至1,700萬就是用公彩基金。為什麼要用標的？如果這筆是用標的話，社會局或市政府才能夠拿彩券基金，1,700萬拿1,400萬去標後，自己再留300萬在局裡面，後來台北市、新北市，以至於後來的高雄市政府都這麼做。我的團隊做了第1間公共托嬰中心後，我們就退出了。我們確實有很多學校有閒置空間，真的要這樣

做的話，閒置空間要改成托嬰中心，由公務單位主動來做，那是很大的困難，因為消防法規…等，由我們私托很有經驗的業者來做的話，是很容易的，只是我們沒有機會，這是第1個。第2個、租金是談不攏。所以我個人還是主張，如果真的有閒置的公共空間能夠運用，而且能夠做擴大托育的托育量的話，最好政府還是要花一些錢，把那些空間做好。社會局和消防局讓他的空間是能夠立案的，那個立案是要花業者一百多萬的，你把他租給業者，甚至那些租金都還可以用標的，哪間業者覺得可以賺錢，我們就租多少。這樣能夠實際增加幼托的量，不需要花這麼多的錢，更不需要把增加幼托的收托量，當作縣政府或市政府或政治人物的政績。把增加公托的數量和他的收托量，當做要選舉人物的政績，這是這件事情最大的問題。還有我們劉理事長在這邊，不需要麻煩，真正把這件事情做好，增加托育量就好。托育量的增加，其實是要靠私托，因為私托善於服務、善於宣傳、善於增加其他的價值，這樣能夠讓他的私托量及方便性提升，這是很具體的作法。

主持人（童議員燕珍）：

非常感謝今天與會的專家學者、業者及幼教協會的代表，希望教育局、社會局及相關單位回去後，把今天專家學者的意見帶回去。所以，一直猛設公幼不一定是一個很好的政策，不一定是一個很對的方向，這些都請記錄回去，請研考會要統合所有局處的相關問題並帶回去。在座的議員都非常的關心，我們在質詢時，甚至在提案的時候，我們會朝這個方向。因為我們接下來要在中、南、北舉辦全省幼教政策的公聽會，南部會在高雄，到時候，希望各位專家學者能夠蒞臨指導，也會邀請各位來參加，給我們更多的指導，非常感謝今天與會的所有貴賓、專家學者及業者，我們今天的公聽會到此結束，謝謝大家。##