

「高雄市前鎮區停車空間之現況問題與改善規劃」
公聽會紀錄

中華民國 109 年 12 月 9 日

高雄市議會舉辦『高雄市前鎮區停車空間之現況問題與改善規劃』 公聽會會議紀錄

日期：109年12月9日（星期三）上午9時10分

地點：高雄市議會1樓第一會議室

出席（列）席：

本會一議員陳致中、黃文志、黃秋嫻

政府官員—高雄市政府交通局副局长黃榮輝、股長王耀南、技士謝坤樹、科員施瑋婷、紀世宗

高雄市政府都市發展局住宅發展處副處長常志宏、正工程司王存偉

高雄市政府民政局專員宋旺隆

高雄市政府地政局科長郭陽春

高雄市政府教育局專門委員劉靜文

高雄市政府警察局前鎮分局副分局長黃元民、交通大隊副大隊長吳武煌、組長陸正廷、黃國峰

高雄市政府研究發展考核委員會專門委員錢學敏

高雄市政府工務局養護工程處副總工程司李淑美

高雄市前鎮區公所區長李幸娟、課長盧玉山

學者—高雄市立空中大學科技管理學系助理教授胡以祥

其他—高雄市前鎮區明禮里里長莊志明

高雄市前鎮區鎮東里里長蔡川士

高雄市前鎮區瑞華里里長蘇榮隆

高雄市前鎮區瑞平里里長陳柏村

高雄市前鎮區瑞西里里長蘇悅敏

高雄市前鎮區瑞豐里里長王森騰

高雄市前鎮區瑞南里里長張木春

高雄市前鎮區竹內里里長蘇慶忠

高雄市前鎮區盛豐里里長王志濱

高雄市前鎮區振興里里長鍾明憲

高雄市前鎮區民權里里長吳政昇

高雄市前鎮區西山里里長陳天香

高雄市前鎮區忠誠里里長吳安美
高雄市前鎮區忠純里里長艾台民
高雄市前鎮區建隆里里長林得祿
高雄市議員吳益政服務處助理李佳牧
高雄市議員陳致中服務處助理郭文健

主 持 人：陳議員致中

記 錄：李依璇

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

陳議員致中

高雄市政府交通局黃副局長榮輝

高雄市政府交通局王股長耀南

高雄市前鎮區明禮里莊里長志明

高雄市前鎮區忠純里艾里長台民

高雄市前鎮區鎮東里蔡里長川士

黃議員秋嫻

高雄市前鎮區振興里鍾里長明憲

高雄市前鎮區瑞南里張里長木春

高雄市前鎮區瑞華里蘇里長榮隆

高雄市前鎮區竹內里蘇里長慶忠

高雄市前鎮區瑞西里蘇里長悅敏

高雄市前鎮區西山里陳里長天香

高雄市前鎮區盛豐里王里長志濱

高雄市前鎮區建隆里林里長得祿

高雄市前鎮區瑞豐里王里長森騰

高雄市前鎮區瑞平里陳里長柏村

高雄市前鎮區忠誠里吳里長安美

高雄市前鎮區民權里吳里長政昇

高雄市立空中大學科技管理學系胡助理教授以祥

高雄市政府都市發展局常副處長志宏

高雄市政府警察局交通大隊吳副大隊長武煌

高雄市政府警察局前鎮分局黃副分局長元民

高雄市政府民政局宋專員旺隆

高雄市前鎮區公所李區長幸娟

高雄市政府教育局劉專門委員靜文

高雄市政府工務局養護工程處李副總工程司淑美

高雄市政府研究發展考核委員會錢專門委員學敏

高雄市政府地政局郭科長陽春

高雄市議員陳致中服務處郭助理文健

丙、主持人陳議員致中結語。

丁、散會：中午 12 時 2 分。

高雄市議會舉辦『高雄市前鎮區停車空間之現況問題與改善規劃』 公聽會錄音紀錄整理

主持人（陳議員致中）：

要感謝現場各位里長還有市府各局處代表來參與今天這一場有關於前鎮區停車問題的公聽會，首先要感謝包括我們的副主席與各位大里長今天付出寶貴的時間共同來參與，我們一起來討論，也希望可以得到一個具體的共識和意見，未來我們怎麼樣去推動。我們要謝謝市府各局處，包括交通局、都發局、教育局、警察局、研考會，還有區公所等各單位，很多優秀的市府團隊一起來討論這個議題。

其實這個問題當然致中不是第一個來講、來提出，一直以來，很多議會的前輩，大家都一直共同在爭取。確實，對於舊部落而言，尤其在地的里長，我們的崗山仔部落、籬仔內與西甲部落，都是早期就已經形成的聚落，先天可能會比較不利，因為在一些空間上面、規劃上面、腹地以及整體的配套恐怕都比較不足，所以今天這個問題就是已經存在。

我想，公聽會有很多種，有的是學術性的，有的是有用途性的，但是我認為召開公聽會就是為了解決問題，也就是說，開了是大家可以對焦的，頻率是可以對在一起的，如果有困難，困難是出在哪裡，譬如說如果是預算的問題，大家就想辦法爭取嘛！民意代表每天就是在為地方爭取，我們開玩笑說，就是臉皮厚一點，我們來拜託市長，剛才市長也有先來現場和所有里長與團隊打招呼，不好意思，因為我早上要參加一個公祭、要點主，所以沒有辦法再提早到。

所以我想，如果是因為預算問題，大家就一起爭取，踏出第一步總是會有結果，像前幾天凱福車行橋，區長，你知道，大家爭取了十幾年，你看，一億多元的預算總算也下來了。所以這個東西就是我們只要開始跨出第一步，總是會看到成果，就是大家一起來努力，有什麼問題，把它找出來，是哪個局處的問題，是不是需要跨局處協調，看看怎麼樣去盤點一些空間，或者有其他的一些規劃，運用新科技來輔助等等。

我也不是專家，但是我認為站在民意代表的立場，就是可以把大家的意見整合起來，不然每次我遇到我們的里長，我也都覺得有愧疚，因為里民會反映停車困難、沒有空間，導致他有時候可能臨停、有時候小違規，警察局又要執法，是不是又造成民怨，而民眾停車的權利怎麼去顧及，可能

他要找停車場也找不到，公家的沒有，民間的也沒有，確實，我們的比例是比較低的。所以我想，問題已經存在，理論的我們就不多說，重點是問題在哪裡，要怎麼解決。今天也特別謝謝各位里長的參與，要聽一下基層的聲音和意見，這樣子應該可以比較有一個通盤的規劃出來。以上簡單先報告。

容我先介紹今天與會的各位貴賓，我從在地的里長先來介紹，因為大家比較難得來到議會的公聽會。我先報告一下，首先是里長聯誼會的主席王進亨，因為他今天要去祭拜親人，所以對於無法出席，他有說他比較不好意思，但是他的一些意見也跟我討論過，等一下我來幫他做說明。

我先介紹第一位，里長聯誼會的副主席莊志明里長，謝謝莊里長，他是我們前鎮區明禮里的莊里長。第二位是里長聯誼會的副主席、鎮東里的蔡川士蔡里長，還有前鎮區忠純里的艾台民艾里長，接下來是振興里鍾明憲鍾里長，還有瑞華里蘇榮隆蘇里長，以及竹內里蘇慶忠蘇里長，瑞西里蘇悅敏蘇里長。再來是第二排，不好意思，因為座位坐不下，對大家比較失禮。西山里的陳天香陳里長，盛豐里王志濱王里長，建隆里林得祿林里長，民權里吳政昇吳里長，瑞豐里王森騰王里長，謝謝王里長。我們幾位里長，先謝謝你們，如果陸續有再到現場，我再來補充介紹。

接下來，我們要謝謝市府團隊今天的參與，第一位是交通局，應該是主責，負有重責大任的黃榮輝黃副局長，我們也謝謝副局長。再來是都市發展局的常志宏常副處長，副處長是住發處嘛！住宅發展處；再來是都發處的王存偉正工程司，謝謝正工。接下來是警察局交通大隊吳武煌副大隊長，前幾天也有跟副大隊長一起上過港都的「高雄現場」，他很專業。前鎮分局黃元民副分局長，謝謝副座。接下來是民政局宋旺隆宋專員，謝謝專員。前鎮區的大家長李幸娟李區長，我想，公所是在第一線，最了解，所以我們也特別拜託區長來給我們指導意見。接下來是教育局劉靜文專門委員，謝謝劉專委。不好意思，這個名單有點變動。工務局養工處的李淑美副總工程司，還有研考會的錢學敏專委，最後是地政局土地處分科的科長郭陽春郭科長。當然，還有很多相關局處的代表都有到現場，先謝謝大家。

其他理論我就不多說了，因為大家都是內行的，也就是說，今天大家都知道問題在哪裡，只是希望透過這樣一個平台把焦點找出來，這樣後面我們比較好去做爭取，不管是我們再來拜託陳市長，或是跨局處的部分怎麼

來做協調。

今天本來是說里長先發言，但是我想先請交通局就整個現況的問題來說明一下，當然，現在是好還是不好或者是怎麼樣，這個等一下大家再表達意見，但是目前交通局就現有的，它想要怎麼改善，讓我們的副座先來做一個簡報，簡報之後，我們再來請教各位里長伯、里長姆的意見，其他我們再一起來討論，所以我們先請黃副局長發言，麻煩你。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

陳議員、各位里長、各位府內同仁，大家早安、大家好。事實上，剛才議員有提到，用比較務實的一個方向來看看整個前鎮的部分，到底在停車的部分有什麼問題、要怎麼改善，我覺得這是很不錯的一個概念。待會兒我會請同仁做簡報，在簡報之前，我大概先把背景稍微說明一下。

前鎮區基本上是一個蠻有潛力的地方，它有一些商業活動，包括夢時代、草衙道等等，甚至未來輕軌二階通車之後，代表我們前鎮是一個很有潛力的地方。當然，有潛力就代表有人潮會來，有人潮會來就可能他會開車來，開車來就會面對一些問題，在交通管理上，停車問題處理的時候，它可能要面對社區，也就是住家停車的問題。大家要來這裡從事商業活動，還有一些社交活動，例如要來這裡找朋友，就會衍生一些停車問題。所以停車問題基本上要面對這些情境，同時我們要注意什麼狀況？比方說有一個地方，他有一些臨時停車的需求，有時候停一下，5分鐘、10分鐘他就離開了，有些是停整天的、整晚的，需要長時間停放，在停車管理上，就要面對這些短時間的需求與長時間的需求，要來處理。

停車還有一個最大的問題，就是時間集中，比方說我在某一個特定的時間，例如禮拜六下午，菜市場有一堆人要去買東西，停車的時間會集中，在某一個特定的時間點集中，在某一個特定的地方會集中，所以在停車方面，就要特別來處理這些事情。

我想，我們交通局也 follow 議員剛才說的事情，把一些交通的問題先把它釐清，然後也透過今天的機會，看看里長這邊有什麼意見給我們，我們做完簡報之後，大家再做一些意見的交流。接下來，我們大概用一個簡單的簡報，大概 10 頁左右，來跟議員還有里長做一個簡報，麻煩一下。

高雄市政府交通局王股長耀南：

兩位議員、里長與各位長官，大家好。我們今天要做的就是前鎮區停車空間問題與改善規劃，今天的簡報大綱分為 3 項，第一個是停車空間現況

的問題，第二個是改善的做法，第三個是盤點公有閒置土地與既有的公共設施做為停車空間之具體方案。事實上，剛才議員也有提到，前鎮區因為是舊部落，有些地方，比如說在光華夜市和崗山仔地區，商圈比較熱絡的地方，因為街道空間比較有限，所以比較不適合做路邊停車。也因為缺乏相關的公有閒置空地，我們這個單位跟市府各單位已經都四處去借土地，所以各單位看到我們其實也是會怕，認為我們借了，大概就會被我們一直做停車場使用，是這樣子。

前鎮區大概總共有一萬多格的路外停車格，因為停車分為路邊和路外，路邊大概就是在道路旁邊劃停車格，那個叫做路邊停車格，路外的就是道路之外的地方，所以前鎮區合法的停車格總共有一萬多格，但是假如是在路邊沒有劃紅線的地方，那也是可以讓人家合法停車。

我們對前鎮區停車改善的做法有下列4種方式，像剛才有講，有時候是臨停，所以可能要檢討費率的問題，有時候大家買了東西就走，像光華夜市有時候是東西買了就走，可能也不會長停，可是我們還是陸陸續續，也在拜託議員跟里長這邊，假如剛好有看到市府有些單位有閒置空間…。因為我們都會定時發文給市府各單位，詢問前鎮區或者哪個區，就像黃議員這邊，之前在岡山地區，我們也是都在發文，議員這邊也都在幫忙，幫我們找一些剛好拆掉的公有土地的地方。然後，我們還是會尋找適當的停車空間或公有空間，或者其他，比如說我們有的地方可以跟國有財產署合作、跟軍方合作。

另外一個就是輔導學校來申請，因為民間的話，有些私人土地，民間的動作會比我們快，公家畢竟動作沒辦法像民間這樣快，而且民間申請停車場登記，他們的彈性比較高，比如說他們可能是說，你停一天可能是200元或300元，不會像公有的話，可能一個小時多少就是多少，會一直累計。

另外，像建地下停車場或立體停車場，因為這部分的經費確實真的比較高，現在像前瞻計畫的話，中央已經終止經費補助，但是我們還是持續在看中央有沒有新的計畫，假如有新的計畫，我們也希望繼續推動，爭取中央補助。事實上，蓋立體停車場的經費相當高，所以在財務的部分會比較困難，是這個原因。

最近我們在新光南區那邊，預計明年1月底就會再提供大型車69個、小型車468個停車位，這部分有點像轉乘接駁，如果真的沒有停車位，這個空間比較大，因為其實很多地方，你說要在你家前面就有停車位，這個

難度真的比較高，要做停車場，真的要有那些空地，沒有那個空地，我們也找不到地可以蓋停車場。

我們也很感謝地政局和工務局，它在 83 期重劃區和 88 期重劃區，在成功二路和時代大道這裡，他們有提供兩塊土地出來，我們陸陸續續，像我們在成功二路那裡，小型車停車場最近已經開始在施工了，之後會提供 63 格汽車停車格和 31 格機車停車位。另外，在凱旋四路，靠近中山路和中華路，凱旋路那邊有一個輕軌站那裡，我們規劃了 150 格，這個工程已經在招標了。

盤點公有土地和既有公共設施，這是我們中長期的目標，因為事實上，這個用地真的有限制，像我們要蓋立體停車場，差不多至少要 1,000 坪左右，因為做立體的，很多部分是車道或其他，還有它的消防設施、緊急發電系統，有整個設備在裡面，而且假如蓋得太小的話，那個停車場經營效益就會變得比較不好。

還有，剛才已經向各位報告，就是中央前瞻計畫已經沒有相關經費，可是我們後續還是希望，如果中央又有經費時，我們還是希望可以繼續向中央爭取經費。

我們推動停車場的方法，會儘量評估土地機關可以同意，我們會持續向中央爭取經費，這個部分可能也要拜託議員，如果到時候有消息，再拜託議員協助我們。

我們現在，因為議員之前有提醒，所以我們在崗山仔公園這附近，我們現在多少有在評估，但是因為這個經費真的太多，我們預估的經費差不多是 3 億 8,000 萬元，這個經費對高雄市來講，真的是負擔會比較重，所以我們也是希望能夠持續再跟市府各單位協調。我們的簡報到這裡結束，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

副局長，是不是可以補充說明？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

我簡單補充一下，基本上，整個前鎮區停車的供給如果跟其他區來比的話，它的供給是需求稍微大一點，整個全市來看，大概有八分之一左右路邊路外的停車場。事實上，我剛才提到，停車的問題通常在商圈或一些賣場的地方會比較辛苦一點，就是比較沒有位子，以前鎮這個地方來看，目前我們知道，大概是以光華夜市這個地方，還有崗山仔這個地方停車的需

求比較大，供給會比較辛苦一點，所以我們同仁大概就針對比較可行的方案，就是在崗山仔公園這個地方，看看能不能提出一個替代方案，思考一個方向來試試看。以上大概做這樣的補充，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

好，謝謝交通局就現況的問題，還有你們現在有想到的部分，就是你們想要怎麼做的一個方案，先提出來。

我先補充介紹幾位來賓，首先是在我右手邊，我們的好夥伴，黃秋嫻黃議員，黃議員的選區是岡山、燕巢，我說你們那邊也是難停車嗎？她跟我點頭，說對啦！他們那邊也是有這個問題，所以我們一起來參考意見。還有來自前鎮在地瑞平里的陳柏村陳里長，謝謝柏村里長。以及忠誠里的吳安美吳里長，說實在的，吳里長他們那邊也都是很難找到停車空間。還有瑞南里張木春，我們的木春里長，謝謝。

接下來，我們是不是請各位里長也表達你們在地的意見，因為今天副主席就代表聯誼會，我們是不是先請莊副主席來發言？副主席，請坐下來說就好。

高雄市前鎮區明禮里莊里長志明：

首先，我非常感謝陳致中議員願意撥出寶貴的時間來舉辦這一場交通的公聽會。剛才聽議員講，其實以前市府是重北輕南，現在輪到我們前鎮區正在發展，在發展當中，剛才議員有說，帶來人潮嘛！有錢潮就有人潮，會帶來車潮，造成停車問題確實非常嚴重。我住的是草衙部落，這裡是屬於比較不發展的一個部落，我先說聲抱歉，等一下我們里長同仁可能有比較好的寶貴意見，我們前鎮現在比較發展的就是西甲部落、崗山部落與籬仔內部落，我今天等於也是來學習的。以上。

主持人（陳議員致中）：

謝謝副主席，副主席是客氣啦！他也是很資深又優秀的里長。我們依序，大家來表達一下意見，或是說對剛才交通局簡報的部分有什麼問題或是不了解的地方，其實都可以提出來，我們這樣比較對焦。先請艾里長發言。

高雄市前鎮區忠純里艾里長台民：

謝謝。主席、前鎮區的大家長、各位局處長以及黃議員，還有里長同仁，大家早安。停車問題困擾我們兩個社區，就是獅甲社區和君毅正勤社區，困擾了蠻久的，其中正勤路 27 號到 37 號前方有一個官辦民營的停車場，

但是也不敷使用，因為社區的居民，為了方便居民，汽車時常行駛在社區內，就造成社區的一些困擾。原來文小 61 號用地的旁邊，有一個官辦民營的停車場，但是已經嚴重不敷使用，文小 61 號現在是商 5 用地，商 5 用地也有規劃停車的位子，但是在這個月，教育局要移交給捷運局，明年由捷運局來管理，我希望捷運局把停車場的規劃轉給交通局，我看今天捷運局沒有人來嘛！

主持人（陳議員致中）：

捷運局嗎？

高雄市前鎮區忠純里艾里長台民：

捷運局。

主持人（陳議員致中）：

對，今天捷運局沒有來。

高雄市前鎮區忠純里艾里長台民：

希望教育局移交給捷運局的時候，捷運局趕快把需求部分轉給交通局來規劃，因為原來商 5 用地它有規劃停車場，跟原來停車場做合併，合併的話，我希望能做的話，能加大加速，因為我們那邊，目前造成社區管理也很困難，為什麼？因為社區民眾要停社區，管理委員會也不便說不，按情理來說也不能說不讓人家停，就造成社區管理上的困擾。這個地方還蠻大的，一共可停一百多台，必須趕快處理，解決社區管理上的問題，也可以促進地方上的繁榮，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

謝謝艾里長。如果牽涉到捷運局的問題，捷運局的聯絡員有在議會這裡嗎？可以聯絡一下，我記得好像沒有邀請到捷運局的部分。好，我們接下來是不是請另外一位副主席蔡川士蔡里長發言？不好意思，因為我們整個時間的問題，大家發言是不是控制在 3 分鐘以內？謝謝。

高雄市前鎮區鎮東里蔡里長川士：

兩位議員、市府團隊、各位里長同仁，今天開這個會非常的好，但是是說你要治標、要治本，因為現在在台塑，就是剛才交通局提到在凱旋路和中山路口，現在在開闢了，希望可以順便把停車位規劃好，不要等到做好了，才發現停車格不夠，做得不完善，希望可以做好，有一個完美的計畫。

還有一點，在我們鎮興路有一個鎮興停車場，賣月票給附近里的住戶停車是很好，但是它那個停車格只有一百多個，你賣了五百多張的月票，其

他的人變成有買月票卻停不到車位，希望交通局停管處可以對這個事情去研究看看，那個月票的量可不可以不要一直賣、一直賣，不行這樣一直賣，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

謝謝。這個是不是我們等一下綜合來回復，我看副座也都有記下來，就是針對這些問題。不好意思，我是不是請黃秋嫻議員先發言，因為他等一下還有公務要忙，不好意思，先讓我們黃議員講幾句話。

黃議員秋嫻：

謝謝陳致中陳議員，我相信今天這個停車的問題是高雄市許多行政區一個共同的問題，今天我是第一個看到有議員這麼用心來舉辦這場公聽會，把府會各相關局處，大家都是前輩，把各位前賢都邀請過來，希望能夠聽聽看我們在地所有里長的心聲。今天到場的里長我也很感動，大家為了市民朋友的問題一起出來在這邊發聲，我參加好幾場議會舉辦的公聽會今天是到場里長最多的一次，所以可見這個問題，在我們前鎮地區是一個非常嚴重的問題。這個問題如果要解決，我覺得可能要透過非常多的努力，不停的會勘和尋找方法；在這邊，我今天也是來取經。以我們本身的選區來說，因為現在的老舊社區，過去道路的停車空間都沒有規劃進去，所以要解決這個問題，很多用路人還不是很諒解，甚至網路或者是檢舉達人一堆。所以我們的選區，本來最近這個會期，我打算要在總質詢時提出來詢問交通局，只是關心的議題很多，交通局在平日也跟我配合得非常好，所以我這次就沒有針對這個問題。我希望能夠解決里長們跟我們議員，在針對民眾服務的時候，我們市政府要解決的是，給他們停車的空間，而不是請警察局一直再來執法。以我那個地區來說，一個民眾收了五十幾張罰單，好幾條街、好多民眾，每個手頭上都好幾張。到最後，很感謝警察局協助我們集體陳情；不然的話，你看為了一個停車問題，檢舉達人規避那個辦法，兩個小時之後從這邊開過去再開過來，一天就兩張，有時候一天來個五、六張。警察局的紅單又3個月後才會到，在這3個月中，你看一戶要收幾張紅單？在他們家門口停車。這個問題，今天看到這麼多里長來，我希望府內各個局處都要相當的重視，真的把它當作我們自己的問題來協助他們，然後協助我們解決這個交通的問題。

今天有這個機會在我們陳致中議員的關心之下，我們共同來解決前鎮地區、還有我們選區岡山地區的問題。今天非常開心能夠來這邊取經，也希

望能夠解決我們前鎮這附近居民停車的困擾為主，感謝大家今天的參與，謝謝。

主持人(陳議員致中)：

真的非常謝謝黃秋嫻議員一起來關心這個議題，我想這個如果要爭取，致中一個人是不夠力的，所以我也拜託黃秋嫻議員。雖然我們的選區不一樣，但是這是面對同樣類型的問題，所以我們一起來努力，尤其像黃議員爭取了很多，包括寵物公園、後車站改建。她的臉書，我都有在看，她真的做了很多的事情，特別謝謝黃議員。我先補充介紹市立空中大學胡以祥教授，謝謝。胡教授也會代表我們專家學者的部分，來跟我們指導意見。現在依序請我們鍾明憲里長來發言。

高雄市前鎮區振興里鍾里長明憲：

議員，本來我在猶豫要不要來，其實這個問題，我們振興里在三多商圈的停車問題蠻嚴重的，之前努力了四年也不是經費問題，我覺得第一個問題，官員的心態要改變，我很不客氣的說。我爭取四年，遠雄願意蓋一個地下三樓停車場要花1點多億，經費也都有了。結果為了交通局要求100萬的回饋金，搞到後面變破局。第二、連地下一樓停車場，把機車全部導到下面去，也協調到最後了，結果什麼原因？在區公所協調，區長不是現在的區長是前面的區長，被交通局、養工處和區長否決掉，所以沒有辦法解決停車的問題，所以也不是錢的問題。

主持人(陳議員致中)：

是法令的問題？

高雄市前鎮區振興里鍾里長明憲：

也不是，我認為是官員心態的問題。

主持人(陳議員致中)：

沒關係，等一下，我們可以請副局長說明一下。

高雄市前鎮區振興里鍾里長明憲：

議員，我跟你報告他的答案是什麼？他說地下室以後會有漏水的問題、地下室危險也會有消防的問題；地下室經營完五十年以後，遠雄不要的時候又回歸到市政府，像盛興公園那邊沒人管理、漏水也沒有人處理，所以不可能再做地下室。所以我看到這個議題，就很猶豫要不要來；不然，像我之前打拼四年，都有人願意出錢了，卻都沒有辦法來做。所以我要跟議員報告讓你參考，看現在有沒有辦法改變？在開完公聽會是否會不一樣？

抱怨歸抱怨，我本人也不想再說了，但是我覺得該爭取的還是要爭取。現在我要爭取的是，本來我們工務局有一個前瞻計畫 2.2 億多元，要做新光園道整個改善的工程，工務局長的意思是要規劃變成人行道；但是我們反對，因為整個變成人行道，現在新光園道左右第一高樓，85 大樓也在那邊、第二高樓遠雄 THE ONE 也在那邊，包括後面 R8 捷運站也在那邊、輕軌站也在那邊、後面的黃線也在那邊，那這邊勢必會產生交通的問題。包括我們里內停車，就像現在因為檢舉達人，我去前鎮分局好幾次，他說他們也都沒有辦法，反正拍照就檢舉，那邊根本就沒有辦法停車。交通局的意思是說，你們應該搭公共運輸來，要解決停車問題就是這樣子。我們里內有四家五星級飯店，整個圖書總館、世貿展覽館都在那邊，你沒有停車怎麼做？我不相信，如果以後官員來這邊會勘，願意搭捷運來、搭公共運輸來；那我就說，好，我們相信搭公共運輸能夠解決這個問題。我要建議是說，前瞻計畫，本來新光園道要花 2.2 億多元來做徒步區，後來否決掉。第二次是交給水利局要蓋地下室，整個要跟台中綠川一樣，但是後來又否決掉。現在最新的，是不是拜託議員這邊來爭取，因為這邊勢必後面要面臨的就是停車問題，三個捷運站的轉運口都在這附近。它會互相轉運，靠自行車是不夠的，停車一定有它的需求，還有圖書總館、世貿展覽館，我們還有一塊蠻大的地，是在新光路和成功路 265 億元一個投資案，現在也流標了。現在市府意思說，要走向 5G、投資 5G。〔特貿三〕對，特貿三。本來都發局長在新光路、林森路和成功路，那邊有一個廣場和地下停車場用地。都發局長派主秘來跟我溝通，是不是那邊把它改成特貿三，以後這邊會蓋一個 5,000 個車位的停車場，但是現在換了新的市政府後又改了，現在要蓋 5G，勢必那邊的停車空間又不夠了。本來說要蓋類似 MALL 的方式，所以有 5,000 個停車位，但這附近不夠，所以重點要拜託議員這邊，前面都講過了，遠雄也不願意再出錢做這個部分了，真的是喪失一個蠻大的機會。現在拜託議員這邊，是不是有辦法爭取，把新光園道前瞻計畫加上停車位子的需求，來解決這附近的停車問題。因為這邊有三個捷運站，我剛一直講，所以未來我們要前瞻的部署，不要到以後才要再改善，那更困難了，新光園道目前也很多問題，路樹那邊人行道的樹根都凸出來了，也勢必要改善，藉由這改善，是否有前瞻計畫來改這個部分，解決這附近的停車問題？謝謝。

主持人(陳議員致中)：

謝謝鍾里長，鍾里長提到這個包括新光園道的問題，我們等一下請交通局來說明。當然你說遠雄那個案，現在也不可能再恢復了。很可惜，當初不知卡在什麼環節？

高雄市前鎮區振興里鍾里長明憲：

交通局要求回饋市政府 100 萬，遠雄認為我花兩億多元來蓋地下停車場，怎麼可能賺錢呢？你還要求要回饋，一直卡到最後，遠雄也同意了、也公開招商了，為什麼還是不要？因為那時候還有一個實價登錄，BOT 是按照那個租金來調的，那他又要增加兩億多元，本來投資兩億元，後面五十年又要增加兩億多元，所以他也不願意了。因此拜託立委，BOT 的租金是不是要做適當的調整？因為我們現在要實價，所以它漲的速度是非常快的，公司就決定不要了。那第二次是，不然，地下三樓沒辦法，那地下一樓好了，遠雄願意出 7,000 萬元來蓋。交通局、養工處和區長，那時候在區長室協調，也拜託議員了，也不要講誰了，最後他給我答復是說，因為地下室漏水的問題，長期維護五十年以後，也勢必要交回市政府，長期維護的問題，市政府也沒有那個經費，所以又破局了，這樣子，我不知道後面還要談嗎？當初給我的答復是這樣子。不然，錢都有了、都到位了，而且別人要幫你蓋好。

主持人(陳議員致中)：

謝謝鍾里長，一個很可惜的狀況。好，我們還是一樣先請張木春里長發言，謝謝。

高雄市前鎮區瑞南里張里長木春：

主席、大家好，我要說的是，這個停車場很多年前就在講了，但是說說都沒做。說實在，這次陳致中議員很有心，要來推動這個停車場，希望有關單位重視一點，應該推行、推動了，今天換個位子又不同了，有時候沒做就等於說空話了，因為停車是大家的需求，不只是我們前鎮區而已，大家都需要；相信在座的官員也都需要停車場，好讓停車方便。坦白說，要做不是沒地方，我們前鎮區的空地也是很多，但真的要有心去推行、推動，這不是說做就做，點一定要有，而且要一定的點，不是說哪裡就那裡，需要做評估；但是有關單位可以做的，就是要用心延續去做，相信應該可以推動起來。前鎮區的空地是很多，像我們瑞南里旁邊就一堆；我們政府的空地也很多卻任由荒廢，可以的就趕快去規劃。這次藉由陳致中議員，希望趕快來推動，有關單位不要公聽會聽一聽，回去後又收話了，那麼八年、

十年後還是一直再開公聽會。過去我都有聽過了，我現在已擔任七屆的里長了，十幾年前就有停車場的問題；當時大家就在講了，但是講到現在還是在講，前鎮區到現在還沒看到哪裡有停車場，就是有空地。停車場可以說是大眾的需求，真的很需要，在這邊，麻煩有關單位能夠重視一下，積極幫我們推行、推動，相信一定沒有困難，只要政府願意做的絕對沒有困難，這是我的建議。謝謝。

主持人(陳議員致中)：

謝謝張里長，希望不是像張里長所說的，他說他做七屆了，一、二十年前也是在開這種公聽會，這樣實在讓人感慨萬千。不管怎麼樣，剛剛市長也有親自來跟大家致意、打招呼，希望不是這樣而已，看要怎麼解決這個問題，像剛剛鍾里長在講的，他的區域裡面有 3 個捷運站還有五星級飯店，展覽館也在那邊。以後特貿三如果開發，不管是做 5G、AIoT 等等，那個車潮、人潮是一直進來的。這個我在總質詢也有提到，我說，市長你說，未來一年後要有一千兩百多萬的觀光人次要進來，那麼停車問題要如何改善，我想這個配套整個要做好。以前這個很重要，現在會更重要，這個是我們希望大家一起先討論的原因。接下來請一樣資深的蘇榮隆，也是副主席，剛好三位蘇里長都坐在一起，先請蘇里長。

高雄市前鎮區瑞華里蘇里長榮隆：

謝謝主持人陳議員，各位長官及我們里長同仁，大家早上好。我講得比較簡單，剛剛我們的交通局副座有提到崗山仔公園，我想崗山仔公園超過 1,000 坪，所以應該是蠻符合做立體停車場的需求，我想那個公園應該也是要留，但就是兩權相害取其輕。我認為崗山仔公園的地理位置真的很適中，前鎮區大概有三分之一的人口是在崗山仔部落。五甲地區又是鳳山主要的人口密集度最大的地方，所以我想崗山仔那個地方，不只是我們前鎮區，也是鳳山地區人口眾多的地方。崗山仔地區有六萬多人、過去是七萬多人，這麼一個人口密集的地方，既然交通局有去注意到了，是不是可以再加強一點？瑞豐國中現在在拆，校舍已經也蓋得差不多了，那麼它原來這一塊如果再拆掉的話，我想校舍如果再拆掉，騰出那塊空地，應該可以停 100 輛的車，如果以平面來講，大概有 100 個車位，是不是也可以去研究一下？我想這樣子應該會比較快一點。

主持人(陳議員致中)：

瑞豐國中是平面的。

高雄市前鎮區瑞華里蘇里長榮隆：

對，它本來校舍就是要拆，校舍拆掉的地方，它將來可能就是成為一個綠地，我們也可以把綠地變成停車場。綠地跟停車場是可以共融的，只要下面鋪倍力磚也可以長草，而且看起來應該也會很漂亮，不失為自然環境。所以瑞豐國中這邊，也拜託教育局幫我們注意一下，應該這樣子會比較理想。

剛剛黃議員有說，最近檢舉達人檢舉騎樓這個問題，他檢舉要不要開單？要開單；我們家的騎樓不可以停車，必須把車停到外面，那高雄市的騎樓又有一個問題就是高低不平，如果你當初設定要讓人走，那麼行人跌倒時要算誰的過失？當時謝長廷市長用一個大概一米寬讓大家可以通過，但是這個東西在郵政總局那邊是可以，但其他的地方真的是高低不平，這方面可以來檢討。如果汽車可以停到他的騎樓，我想這個空間又跑出來了，他家的汽車空間又會跑出來了，否則，你停在騎樓，大家也是很害怕。事實上，要開單還是要開單，但是如果高雄市政府可以去把它解決，既然當初謝市長都可以這樣子，那麼我們是不是在這方面也可以研擬一下？

主持人(陳議員致中)：

蘇里長，我們等一下請局處回應。

高雄市前鎮區瑞華里蘇里長榮隆：

最後簡單講一下，昨天空污味道很重，我當里長也在當好鼻師，結果也是後來才知道，這件事也請議員再跟我們關心一下。〔好。〕最後一個，我們的官員手機綁約都可以吃到飽，但是我們里長被排除在外，這個在法規裡面，我們里長是不是可以比照？譬如你們 399 或多少可以吃到飽，但我們都沒有，是不是我們在擔任里長期間，可以幫我們納進去？讓我們跟你們一樣；否則，像我們的手機現在才 2GB 而已，這是另外的話題，謝謝。

主持人(陳議員致中)：

謝謝蘇榮隆副主席，相關的問題，我們等一下一起做回復，現在請蘇慶忠里長發言。

高雄市前鎮區竹內里蘇里長慶忠：

陳致中議員、在座各位長官以及我們里長同仁，大家早安、大家好。停車問題在每一個里都一樣，停車的糾紛是非常多，但是每一次，我們都沒有辦法解決，停車位的問題確實是蠻嚴重的。竹內里以後是輕軌的一個停

車站，如果這個停車站建好以後，這個停車問題可能會更嚴重。在我們竹內里來講的話，本來在凱旋三路和賢明路交叉口這邊，那個地號大概是155之2，它是在很多年以前，就規劃為停車場預定地，經過這麼多年，我們的里民都會這樣問，這塊停車場預定地何時可以徵收、可以完成？在還沒徵收完成以前，我每一次整理環境是一件很麻煩的事情。那一天我問國有財產局或地政局這邊，他們說這都不是他們的地方，奇怪怎麼會變成說，去問地主，也說不是他們的。最後會勘才知道是地主的，但是因為沒有被徵收，所以這塊停車場預定地就沒有辦法去把它完成。各位在座的長官，到底什麼原因，沒有辦法把這個停車場預定地完成？畢竟停車場預定地是里內一個很重要的事情，所以這個問題，是不是大家可以想辦法來解決？謝謝。

主持人(陳議員致中)：

謝謝蘇慶忠里長，接下來請瑞西里蘇悅敏里長來發言。

高雄市前鎮區瑞西里蘇里長悅敏：

議員、各位長官、同事們，大家早。很高興第一次參加由議員主持的公聽會，因為我們是新任里長，車位不足的問題，也是每一個人的心聲，因為我們舊部落的地區都是巷子，所以這個部分的需求蠻大的。希望第一次參加公聽會，藉由致中議員的推動能夠有所結果，這也是大家的期望，謝謝大家。

主持人(陳議員致中)：

謝謝蘇悅敏里長，其實瑞西里的問題，這個等一下我也會提，就是有關台鐵機廠現在要遷移，也牽涉到瑞西里，瑞北里陳真玟里長也談到是不是可以把瑞西街打通？誠如蘇里長你在說的，瑞西街可以通往二聖路，包括還有兩條無尾巷：瑞興街214巷和228巷，如果可以通過的話，那邊也有一塊空地大概是三角形的樣子，這個也可以做像停車場的規劃，這個我們等一下再請教。我們請西山里陳天香里長發言。

高雄市前鎮區西山里陳里長天香：

大家好，我是西山里陳天香，很感謝陳致中議員今天提到這個問題，這個問題，其實不是只有停車問題，已經變成社會糾紛問題，我常常遇到這個，包含警察局也是疲於奔命，真的是這樣。很高興我剛才看到簡報說，公園可以做地下停車場使用。我們在討論很多停車問題，但是講句實話，你的地從哪裡來？比如說勞工公園，它地上的面積再增加一倍、兩倍、三

倍，這個技術上由你們來決定怎麼做，但是一定要有地方，不是我們說增設就可以再增加的問題。我是建議勞工公園是不是可以做地下停車場，而且優惠附近的里民。我曾經說那個地方，包含以前有夜市，現在是沒有了，但是那邊還有花市而且是勞工公園，附近的人口很多，所以我拜託各位，如果能夠做地下停車場是全民之福，感謝大家。

主持人(陳議員致中)：

謝謝陳里長，接下我們請盛豐里王志濱里長，坐著講也沒有關係。

高雄市前鎮區盛豐里王里長志濱：

今天主持人陳議員、市府各局處代表還有我們里長同仁，大家早。前鎮為什麼會是一個舊部落，因為在前鎮地區我們的部落裡面，在六十年代蓋很多棟公寓，公寓越多，社區停車問題越多，因為新的大樓地下就有停車場，所以這個沒有問題。另外我們的透天厝也比較沒有停車問題，有的話就像蘇里長講的，有的停在騎樓有一點小小違規這樣子。包括我們盛豐里的公寓樓梯就七十幾座。公寓每個樓層人家若買新車，停車問題就跑出來，所以我們前鎮包括小港也是，舊部落過去蓋了很多公寓，所以造成停車問題。像我們愛群路段，之前也有請交通局專員去做評估土地的整合，因為我們愛群路段那邊有我們財政局的土地、有國有財政局的土地、也有工務局未開闢的道路土地，但都是二、三百坪的小塊地。我想這個議題，如果可以做個土地整合和都市更新，那麼可能可以釋放出很多的停車空間，以上，我報告到這裡，謝謝。

主持人(陳議員致中)：

謝謝盛豐里王里長長期關心這個問題，現在請建隆里林得祿里長發言。

高雄市前鎮區建隆里林里長得祿：

陳議員、市政府各局處，我想建隆里的復興三路差不多 25 米，現在停車格只剩下兩處而已，連我辦公處的那個位子也硬被塗掉了，長官或有人要找我，車子沒辦法停，我就跟他們說停在我的騎樓，這是一個問題。第二個問題，因為那邊有家樂福和 IKEA，所以當初集盒那一塊的文創區，現在已經拆除掉了，看那個地方是不是可以做為停車場？最好是都發局那一塊地。否則，只要是假日或五、六點下班的時間，那條復興路都很壅塞，有的要到賣場，假日整個中華路和復興路都沒有辦法停車和出入。所以如果那裡設停車場，大家開車過去就可以停，我希望都發局那一塊地，可以暫時開放做為停車用；否則，這陣子我們的復興派出所為了車禍，警察一

直疲於奔命，車子塞住或碰撞事故非常多，所以都發局那塊文創區現在已經收起來了，看是不是能做為停車場？因為旁邊那一塊停車場已經滿了、停不下了，這是我小小的建議。

主持人(陳議員致中)：

謝謝林里長，林里長提到都發的問題，等一下我們請都發局來回應。接下來，我們請瑞豐里王森騰里長。

高雄市前鎮區瑞豐里王里長森騰：

各位市府團隊，大家好。剛才聽到我們里長所說的，我覺得每個里都有每個里的需求，大家的需求不一樣。我希望就像木春里長剛剛講的來做，我覺得每個里都有鄰近一個學校，或許可以從學校這邊看怎麼樣去共享資源？像各局處在我們那裡有區公所、戶政事務所，他們的一些停車場要不要讓我們共享？各里都有各里的需求，我希望議員在今天的公聽會可以繼續來督促說什麼時間可以來施作完成，這樣才是對的，不然大家說完之後，到時候經過二、三年又沒有著落。

主持人(陳議員致中)：

我們是召開來解決的。

高雄市前鎮區瑞豐里王里長森騰：

謝謝。

主持人(陳議員致中)：

謝謝王里長。不好意思，請剛剛的陳柏村里長，你剛剛有講嗎？還沒講？

高雄市前鎮區瑞平里陳里長柏村：

還沒講。

主持人(陳議員致中)：

請陳里長，謝謝陳里長。

高雄市前鎮區瑞平里陳里長柏村：

各局處長官，還有各位里長同仁，大家好。我乾脆講台語好了。

主持人(陳議員致中)：

沒問題，都聽得懂。

高雄市前鎮區瑞平里陳里長柏村：

因為本里最大的問題是在保泰路那裡，有里民跟我反映說，里長，我們的房價上千萬，可是我們的騎樓都沒辦法停車，現在變成我家門口不能停，外面也沒有停車位。我們那裡屬於瑞隆派出所管轄，說真的瑞隆派出

所的員警都很辛苦，因為檢舉達人差不多 1 小時要檢舉 1 次，因此變成那裡的里民不知道車要停去哪裡，如果崗山仔公園可以做地下停車場的話，它應該可以解決我們那裡的停車問題。

第二個，目前我們那裡禮拜日是夜市，那個夜市跟瑞北夜市其實都是一樣的問題，因為都是髒亂，在瑞南里張木春里長那邊，其實夜市的問題很多人不敢去管，因為你插手管會兩邊不是人，我的建議是如果這個夜市可以比照花蓮東大門夜市，就是市政府把凱旋夜市活絡起來，那裡最大的問題其實是租金問題而已，我問過很多夜市攤販業者說遷去那裡的租金太高，這是非常大的問題。所以我希望能兩全其美來解決夜市的問題，如果瑞北夜市那邊是星期三、六擺攤，我們那邊就是禮拜日，這個也都跟停車問題有很大的關係，所以我在這邊拜託議員，就是針對停車問題，順便可以提我們的夜市問題，可以兩全其美把它處理好，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

謝謝柏村里長。停車問題真的是牽涉很廣，你看這個跟夜市市場也有關係，今天沒有請到經發局的代表，所以這個部分實在很重要，因為它牽涉到每一個面向。我們先請吳安美里長，謝謝吳里長。

高雄市前鎮區忠誠里吳里長安美：

主席、各位市府團隊的長官，還有我的同事，大家早安。我是忠誠里吳安美，安美的忠誠里是一個比較特殊的區域，它是屬於封閉型的社區型態，我的里內算忠誠里跟忠純里是在一個社區裡面，我們的住戶是 1,800 多戶，我們的地下室停車位只有 900 多個停車位而已，所以不敷使用。安美有一個小小的建議，我是希望雖然我們的平面空間是有限的，為什麼我們不能夠往下、往上延伸呢？這邊區長也在，我們的活動中心面積是蠻大的，但是我們沒有善盡其用，那個空間只有一層樓跟地下室而已，我可不可以有個建言，就是未來我們把活動中心往上增加立體停車場，往下也可以，這個工程是非常大，我是希望看交通局跟議員這邊能不能幫忙把我們的停車位往上延伸。

主持人（陳議員致中）：

往上立體化。

高雄市前鎮區忠誠里吳里長安美：

對，立體化。再來是我的里民希望我能請議員幫我們跟交通局這邊做個商討，因為我們社區的車位已經不敷使用了，對不對？我們周邊的停車位

可不可以不要計時而用計次，我這小小的意見帶給你，希望你能夠幫我解決，謝謝各位。

主持人（陳議員致中）：

謝謝我們的安美里長。執法的問題，等一下我們可以請教交通大隊或分局這邊。還有沒有哪一位里長沒有發言到的？再次感謝今天所有在場的十幾位里長，其他有的里長不能到現場，但是他也有書面的意見要請致中這邊幫忙做報告。因為里長都非常忙碌，今天大家願意撥出寶貴的時間，這個應該都是在里民服務的黃金時間，大家這個問題都是切身的。說實在話，今天在場的這些里長是不分黨派，這是各黨各派都有，大家希望能夠解決的是跟市民攸關的停車空間問題，還有包括像執法的問題，那天我在瑞西街那邊參加公祭，我有跟蘇里長講，一大早進行公祭的時候，當然靈車會在現場，結果我看到員警要來開單告發，當下我也是覺得很傻眼，我覺得這個是臨時性的狀態，當然後來所方還是分隊說是有人檢舉；這是很誇張的事情，現場可能停在紅線或黃線，不然你要叫那一台靈車停在哪裡？是要它四處跑還是怎樣？這個真的要取得平衡，當然他說有檢舉，但這是我們執法裁量跟彈性的問題，你也可以先用勸導的，一開始就說要拖吊，我有看到拖吊車在現場，這真的不是我在亂講，因為我本人也在現場，當時拖吊車說要拖靈車，我說你也幫幫忙；鍾里長，你不要笑，那是真的發生的事情，他說要拖吊，我就說你也幫幫忙，這個也是要尊重往生者，最後是說要拍照，我也不知道後來有沒有開罰？但是我就覺得很誇張，整個部落本來就很難停，這個又是臨時性的，像你臨停去全聯買個東西或是什麼，這個要拖還是要開罰嗎？這個問題真的是我們每一分鐘都會面對，所以要看看怎麼解決。副局長，你剛剛都有做筆記，拜託你針對這個先回應，因為我怕你會忘記，這個都是各位里長最切身重點提出來的，先請黃副局長。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

謝謝里長很多寶貴的建議，我大概都有紀錄，我們的問題真的也蠻多的，我儘量一一來回復好了。

主持人（陳議員致中）：

沒關係，如果真的很細節的部分，我們可以另外連絡或是用書面回復。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

好，我大概先講一下。很多里長建議開闢停車場，基本上我們交通局也

是一致，這個本來就是對民眾停車的供給，只要一個合理的範圍，我現在要強調說，只要合理的範圍我們都儘量來做。剛剛提到幾個停車場，包括崗山仔的部分，又講到勞工公園的部分，還有愛群路那邊一些空地的部分等等很多，不過我也跟里長報告，像這種停車場開闢大概有幾個步驟要去處理，第一個是用地機關，因為有時候一些土地不是全部交通局的，可能是地政局、工務局等等很多，那些土地的管理機關先同意，我們再做後續的動作，這是第一個部分。

第二個，像這種建置停車場部分，我跟各位里長報告，我說的這個可能比較俗氣，在成本的概念是平面停車場一個格位成本大概5萬就能處理好了，這是平面的部分，但是一旦開始往地下走或往上走的時候成本會變高，往地下一個位置成本大概120萬，一個位置大概120萬，如果往上走到立體的部分大概80萬左右，所以平面跟立體的部分懸殊很大。當然有時候還是要考慮回收成本問題，有時候成本跟需求量還是有關，有時我們看到它的需求可能是只有晚上，而白天完全沒有，所以在高雄市區裡面的既有立體停車場，目前還是有一些無法賺錢的狀況，也就是我還是要回到需求面部分去看這個事情。我們交通局會提出剛剛講的崗山仔部分，當然我剛剛提到的那個部分是工務局養工處管轄的土地，這個部分我會跟他們協調看有沒有機會，後面會做一些需求調查，就是做需求調查，然後支持整個興建的部分，假如是政府沒有經費，我們再來申請前瞻計畫看有沒有辦法做這個事情，所以大概針對停車場興建的部分是這樣的處理。

另外，剛剛提到很多既有學校的部分，包括瑞豐國中，還有剛剛里長提到的保泰路有一個。

主持人（陳議員致中）：

副局長，你是說哪一里？剛剛我們有講到瑞豐國中的平面部分。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

對，瑞豐國中。事實上在一些校園裡面要開放停車位模式，在市區裡面有一些，像新興高中有申請公共停車場的機制，這個部分我會跟教育局來看看，然後跟學校來談看看，因為有時候學校會禁忌，他怕影響到學生的作息，如果他覺得在不上課的時間願意開放給一般人當公共停車場使用，我們都願意來輔導他，晚上或禮拜六、禮拜天來輔導他，然後變成公共停車場開放給民眾使用。

另外一個比較細的部分，剛剛蔡川士里長有提到鎮興停車場部分的月

票，他好像離開了，月票我澄清一下，現在我們了解那個停車場格位數大概 65 個，月票才賣 30 張而已，沒有賣到好幾倍，所以這個部分我們是有控制的，不會超賣好幾倍，因為確實也要考慮到買月票人的權利，所以這個部分數字上我們跟里長再做個更新。

另外，里長也提到三多商圈部分的遠雄建設，據我目前了解，他們當初針對地價的部分，因為公告現值變多了，對他的負擔可能覺得變重了，後來整個 BOT 就撤掉，所以針對這個部分就沒有再往下走了，這個我跟里長做補充報告。

此外，針對新光園道的部分，就是從中山路到成功路那個園道的部分，我知道這個案子在之前更新了，一開始好像是工務局要做，後來變水利局，那時候我有參加幾次會議，裡面設計得很棒，大概有做，後來我了解好像也停擺了。這個部分如果未來市政府有一個新的造街計畫或整個園道改建的話，我們也希望爭取跟現在的鐵路地下化概念一樣，爭取某一區塊可以放一些平面停車場，讓民眾比較好停，這個部分如果市政府工務局這邊或其他單位有相關工程改造計畫，我們來做個配合動作。議員，我能先回應這樣子嗎？

主持人（陳議員致中）：

副局長，還有凱旋三路跟賢明路本來是不是有一個停車場計畫？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

徵收的問題。

主持人（陳議員致中）：

對。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

里長，這個部分我拜託你，我能不能到現場看完之後，再給你回復，可不可以？因為我現在對那個地方不太了解，所以等看過現場…，好，你來補充。

高雄市政府交通局王股長耀南：

那個案子是停 8，因為當初我們已經爭取很久了，這裡是兩組地主，當初陳菊市長很支持這個案子，我們當時就是因為大埔案之後，所以都要用協議價購，結果他一直調高價格，因此最後還是談不攏。因為這個來來回回至少三四次，然後我們也是跑去跟他請教幹嘛的，他一直不太願意，所以我們只能先把協議價購部分開關好了，現在其他地方是要爭取都市計畫

變更，他想變更為其他用地。另外一組土地，我們從說明會到現在問他們就都不賣，他們說是祖先留下來的，所以他們不同意賣，因為我們不可能用強制徵收，不然到時候陳菊前市長的好意又變成他們的困擾，原因是這樣子，我先給里長做這樣的回應。

主持人（陳議員致中）：

蘇里長，你有沒有什麼想法？這是卡在徵收上，是不是？

高雄市前鎮區竹內里蘇里長慶忠：

如果是卡在徵收上的話，我是有聽說，是不是以後他們變更後，這個會變成不是停車場？這樣的話，我對里民就很不好交代，因為這個是已經既定的停車場，政府就有必要去處理這個事情，不是卡在某一個人或某一件事情，就把這個停車場做變更，如果每一個案子都這樣的話，是不是變成很不好處理？

主持人（陳議員致中）：

里長的意思是這個本來就是一個停車場用地。

高雄市前鎮區竹內里蘇里長慶忠：

本來就是一個停車場用地，你們現在又要變更，它是價格的問題，因為經過五年、十年後，是不是價格會越來越高，也更沒辦法解決？沒辦法解決的話，是不是就直接做變更，以後大家都比照辦理，是不是？停車場的停車位就沒有了，屆時變成停車位沒有了，以後輕軌呢？輕軌的車站在那邊要停車是不是更困難，是不是？這個問題我們要考慮一下，如果這個案子就這樣成功的話，以後每一個停車場預定地就 OK 了，就是統統這樣子，那就亂糟糟了，是不是？不能考慮個案嘛，我希望是這樣子。

主持人（陳議員致中）：

副局長，你有什麼要回應？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

我大概了解你的意思，當初這個部分本來是一塊很大的土地，我們就開始做公告、協議價購，有徵收一部分，現在有一塊就是價錢比較高，所以一直沒辦法處理這個。

主持人（陳議員致中）：

如果已經徵收的部分，可以先做處理嗎？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

那一部分現在已經開闢完成了。

主持人（陳議員致中）：

這裡可以停嗎？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

已經在用了，當初協議價購部分已經 OK，所以那個部分有在用。我們現在可能回去要稍微了解它的使用率狀況，因為我了解可能還有一些空間可以停車。

主持人（陳議員致中）：

那個部分是立體的嗎？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

平面的，都開闢使用了。

主持人（陳議員致中）：

幾個格位？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

都開闢使用了。

高雄市前鎮區竹內里蘇里長慶忠：

黃副局長，其實那一塊停車場現在還是不夠用，絕對不夠用，因為我時常在處理停車糾紛的問題，民眾每次都在吵架、打架，我每一次在處理這個事情很煩啊，對不對？大家都眼睜睜看著說這個停車場怎麼不使用，對不對？

主持人（陳議員致中）：

蘇里長，我做個建議，副局長，我們去現場實際勘查後，再來處理這個部分。蘇里長，我們再約個時間，但我還有一些問題要請教。剛剛胡助理教授公忙比較晚到現場，先請胡助理教授來跟大家也表示意見。抱歉，民權里吳政昇里長剛才還沒發言，吳里長有沒有一些意見跟大家分享？不好意思。

高雄市前鎮區民權里吳里長政昇：

大家好。我是前鎮區民權里吳里長，一開始是致中議員邀請我來參加這個會議，我告訴他，坦白說讓我來講這個議題是比較沒有立場，因為我們社區嚴格講起來停車場是比較多，可是你說夠不夠？不夠。所以我要回顧到二十年前民權國小的地下停車場，我就很感謝當初的規劃，在二十幾年前就已經有規劃運動場底下 500 多個停車位，我們以現在來講的話，那時候的眼光是超前、獨到的，所以造成現在我們里內目前是夠用。但是你說

夠不夠用？認真來說，500 多個還是不夠，就我了解，目前有 1,000 人在排隊，在這種情形之下，我們已經算是幸運了，我們周遭已經有那麼多停車場，但還是不夠！所以我們這些同仁里內的地方那麼小都沒有停車場，這個往後是會更嚴重，絕對沒辦法改善，現在沒做，往後還是會後悔，以前做我們現在就是很高興，我們就很感謝，這是我表達的心聲，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

謝謝吳里長，聽你這樣說，讓我非常羨慕，你們有 500 多位可以停車就對了。不好意思，我們還是一樣先請胡老師，因為他是專家，看我們怎麼樣改善，因為這個當然也牽涉到規劃成本、土地的問題，還是有一些新的科技或什麼方法，怎麼去解決老舊部落的停車問題？先請胡老師。

高雄市立空中大學科技管理學系胡助理教授以祥：

首先謝謝陳議員費心安排這樣一個很好的公聽會，也謝謝各位長官、同仁，也謝謝所有里長百忙之中過來。剛剛民權里里長的意見恰好是我的最重要的意見，也就是此時不做以後只會更慘。如果從交通運輸理念來講，我們說設置停車場都是違反理念的，為什麼呢？我們要鼓勵大眾運輸，鼓勵大眾運輸多講了之後，這就叫何不食肉糜啊，說實在就是曲高和寡，因為開車是人權。曾經有議員說高雄人的機車是我們的 DNA，他講的是正確的，並不是代表高雄人不會進化，也不會進化，我們希望假日的時候要開車載老婆、小孩子到外面跑跑走走，對不對？或是要騎機車一家四口在摩托車上，那是不可能的事情，時代在進步，特別是未來的電動車，也是下一個趨勢。所以前鎮區不但要解決現在的問題，我們還要預估未來的問題，還要一併解決才是，所以我們期待今天的公聽會大家可以有更好的共識。

問題在哪裡呢？問題，剛剛全部的里長們大概都反映出來，就是我們需要將一些公共空間，譬如公園還有學校的操場地下化，誠如剛剛黃副局長所講，這是需要非常多的費用，而且這種公共建設的福利由少數人享有，剛剛也有里長說是不是可以計次不要計時，諸如此類，這樣的話，事實上有這樣公共政策的矛盾之所在。但是我們要強調的是，目前高雄市有高雄市公共停車場管理自治條例，但是沒有設置自治條例，也就是我們應該要有高雄市公共停車場設置自治條例，然後來成立一個基金，也來鼓勵 BOT、ROT 或是委外，也就是過去如果我們要指定某一個公園來設置地下停車場，很可能會抗爭抗議，為什麼？因為大家習慣了，老樹團體就出來，

你要砍我多少老樹啊？如果到學校地下設停車場，家長會就跳出來了，校長搞不好也反對，我的任期才幾年卻整天都在搞這個。所以基本上這需要政府的強制力介入，也就是我們為了解決前鎮區整體發展的問題，大家要一點犧牲，公園儘早讓它地下化或有立體停車場。我們建議當然是地下化，因為立體的話就影響市容景觀，就會造成附近居民無法使用那個公園的可能性，對不對？但是地下化也有它的問題，前鎮區比較接近濱海的地方，所以下雨水會洩不掉，這時候可能還要設置保險機制，要不然一場大雨裡面 400 台汽車都全部泡湯，誰來賠啊？這個需要保險。

所以這樣的設置條例，第一個是只要經過一定協議程序，然後市政府的決議，學校還有公園就應該要能夠設置地下停車場。此外，就是要規定回饋學校的比例，因為現在大家都知道學校裝雙機，有冷氣機還有空氣清淨機，學校還用電腦，那個電費其實學校都付不起，教育局的經費也有限，只要這所學校設置地下停車場，保證你未來電費也不是問題，諸如此類，還有各種發展的教具優先，所以這是回饋學校的比例。還有獎勵投資導入的機制，然後還有就是費率的審議機制，所有的里大家一起來審議。還有就是充電的機制，現在的停車場幾乎沒有充電，未來大家只要一開電動車，只要開我們稱為 PHEV 的車，我們希望它是綠色的，如果這個社區大家都開電動車的空氣品質也會降低污染程度，所以導入充電機制，當然這個都要付費。諸如此類的一些規範，我們應該可以請陳議員來領銜制訂這樣的公共停車場設置自治條例，有助於剛剛黃副局長講說我們還要跟教育局協調等等，這個協調的困難性就大幅降低了。

另外，我們也鼓勵在區域有設停車場之後，從停車場到商圈之間要有我們稱為小型巡迴公車，就是我們希望我們的夜市還是很繁榮，我們希望我們回到一些主要地點有巡迴公車，而巡迴公車的費用其實也是可以從地下停車場設置回饋基金來設置，因為它可能就是特定時間才特別需要。此外，我們也提到公共自行車的重要性，譬如我停在比較遠一點的大停車場，然後大的停車場到我家還是有點距離，所以我們有可能在巷子口來設置公共自行車，一般自行車都是擺直的很占空間，但是它能不能做這種斜向的，在不妨礙出入下，讓自行車是斜向插入。因為巷子口通常也都是紅線區域，等於是它後退的部分，通常那個地方也都會被汽車占用，所以在非紅線地區，然後不影響交通的地區，我們來設置公共自行車，從大型停車場到巷子口讓居民有它的方便性，這個應該是有辦法解決很多大的問

題。諸如此類，我們剛剛講一些特定區的部分，因地制宜就要靠議員、里長、區長的智慧，大家一起來解決。以上，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

再次感謝胡以祥助理教授給我們提供很寶貴的意見，包括胡老師說的公共停車場設置自治條例，這個我們一起來研究，看怎麼樣再來爭取？還有像一些可以回饋機制的獎勵車位，因為現在可能在前鎮亞灣區這一塊很多都是新大樓，這個應該可以有一套機制結合公私協力，陳市長現在很強調這個，怎麼結合民間力量？當然市府有責任，但是所有都要靠市府解決，這就不要騙人了，因為也沒有那麼多預算，所以怎麼樣用公私協力，這個也是一塊很重要的。還有停車接駁和公共自行車的部分，這個是很重要的參考。先謝謝胡老師，接下來是各局處，不好意思，讓你們等這麼久還沒有發言，我們就依序從都市發展局常副處長這邊先開始，或是剛剛各里長跟都發這邊有相關的問題，我們一起做一個回應好不好？其他如果有不足的，我們再來補充。

高雄市政府都市發展局住宅發展處常副處長志宏：

謝謝陳議員、胡老師、各位里長，大家早安。都發局在這邊做二點回應，剛剛聽到停車確實是一個很現實的問題，也是一個很專業的問題，其實像剛剛吳里長有提到民權國小的停車場大家都很羨慕，另外剛剛在交通局的一些簡報當中，我們提到崗山仔公園的一些想像，或者各位里長提到學校用地是否可以做一些合作的機制等等，也許站在市府的角度來講，如果經由交通局專業的評估判斷之後，我想除了相關的用地機關配合以外，站在都發局的角色，我們也一定會站在配合協助的立場，採用公共設施多目標使用的方式來協助做開發的動作。

第二個部分，就是剛剛建隆里的林得祿里長提到集盒這塊用地的部分，我們都知道那塊集盒用地現在是位於我們亞洲新灣區，也是我們亞灣地區，我想市長也在議會再次的重申，市府現在希望大力推動亞灣區為 5G、AIoT 的創新園區，因應未來住宅的需求，那一塊是住宅用地，目前我們正在做先期規劃，希望能夠打造一個智慧公宅，也就是社會住宅的部分。也很感謝剛剛林里長的一些提醒和建議，我們現在正在著手先期規劃的部分，我們會將除了基地內的一些停車需求，還有剛剛里長所提到基地周邊道路的一些停車需求，我們也會一併納入我們的規劃作業當中，以上先做這樣的表示，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

我要補充問一下副處長，之前在議會其實大家有提到，台鐵機廠要都更這一塊，我們看到圖示裡面也有兩個停車用地，就是台鐵機廠那一塊，未來在凱旋路這邊也會有輕軌站，北邊、南邊各一個，這個部分是不是有配合遷離計畫，然後有確定要設多少停車空間在裡面。

高雄市政府都市發展局住宅發展處常副處長志宏：

這個部分根據我們目前的了解，譬如捷運機廠那一塊，之前陳議員也一再提醒我們和反應。

主持人（陳議員致中）：

有很多人關心。

高雄市政府都市發展局住宅發展處常副處長志宏：

希望在那邊至少規劃 0.5 公頃的停車空間，這個部分的 0.5 確定有納入在整體考量裡面，可是詳細的位置現在還在市都委會的小組討論當中，確定是 0.5 公頃，捷運機廠停車空間的部分是有納入在裡面。

主持人（陳議員致中）：

所以現在還在都委會討論。

高雄市政府都市發展局住宅發展處常副處長志宏：

還在都委會小組討論。

主持人（陳議員致中）：

那時候我們提出，也跟各位里長報告，台鐵機廠這一塊左邊是凱旋路，下面是二聖路，上面這一條是瑞隆路，它停車的空間是在北邊，那個時候我們有跟副市長建議，應該在南邊，因為上下都有輕軌站，所以應該在下面也有相對應的停車空間，我想這樣比較好，不然如果都設在北邊，南邊就沒有，我想這個我們會繼續來爭取，也先跟都發局說這個問題。

我們另外一位是都發處的王正工程司，你有要補充嗎？好。接下來我們請交通大隊的副座，針對一些執法上的問題，其實市民不是故意不守法，確實很難停車的狀況，如果是臨停或者像我剛剛提到的靈車也要拖吊、或者開罰等等類似的問題，我們交通大隊這邊目前對整個狀況，你們有沒有什麼比較因應的做法。

高雄市政府警察局交通大隊吳副大隊長武煌：

謝謝議員和各位里長的意見，剛剛聽各位里長聊起來，還是比較關心違規停車執法的問題、檢舉達人的問題、騎樓使用的問題，這邊做一些意見

的回復。檢舉達人是大家目前的痛，我們高雄市目前截至現在，應該是到上個月（11月），我們整個高雄市檢舉達人檢舉的案件接近60萬了，光是前鎮區我們統計一下到上個月，前鎮區的違規停車，檢舉達人檢舉了1萬1,000多件，這個部分是不是需要獲得一個比較完善的解決，跟議員和各位里長報告。這個部分在上個會期也有很多議員在關心，交通部其實也重視到這個問題，我們已經把相關的意見發函給交通部去做研議，也就是說，去限縮檢舉的項目，就是說檢舉達人是法定的權利可以檢舉，但是你檢舉我們要開罰的項目跟要件，只限定在比較具有高度危險的一些違規項目，其他一些比較輕微的，就不在舉發的項目，但是這個部分交通部還在研議當中，我只是先跟各位報告，如果有一些新的進度，報紙一定會報導，目前是在研議。

然後目前就上個月最新的態勢，也有民眾一直認為法律賦予民眾檢舉的權利，這個是一個法定的不平等，也就是說，他們不是執法人員，依然可以檢舉，所以已經有6,000人在行政院的政策參與平台提出提案，已經有6,000人覆議，所以行政院一定會回復，一定要回應，這個應該就是到唐鳳政務委員那邊去做研究，應該近日就會召開會議。因為上次我去參加過一次，就是網友有提議，網友是覆議提議，提案是要廢除檢舉的權利，就是不希望由民眾來檢舉，這個部分各位就靜待佳音，我們也很樂觀其成。因為事實上在目前客觀環境還不足的時候，執法勢必要有一點點的退縮，但是這個部分還是涉及到中央的修法，我們地方執法機關一定是按照這個法律來執行，希望能夠有一個好的結果。

再來第二個問題就是騎樓使用的問題，其實也困擾大家很久，民眾會認為騎樓是我自己的私有財產，但是卻要提供公用，因為法律的規定就是當初有給建造人一些福利，或是稅賦的減免，所以騎樓一定要提供公用，甚至不能停車，道路交通管理處罰條例也規定騎樓不能停車，因為事實上這個跟民眾使用的習慣有很大的差異，所以我們市政府林欽榮副市長也非常重視，他這個星期五就會召開有關騎樓使用的一個會議，希望在這個會議裡面能夠得到一個好的結論，以上我先做這樣的報告。

主持人（陳議員致中）：

謝謝副大隊長，我想要問一下，你剛剛說交通部會去研擬，但是在交通部還沒有具體結論出來之前，是我們在執法，是不是在這個部分可以先做一些調整。譬如他有被檢舉，如果員警一定要到現場，是不是先以勸導為

主，不一定到現場就要馬上開單和拍照，因為我們大家都認為這應該是一個共識，甚至已經討論到是不是應該限制他的檢舉權，但是在還沒有具體的結論出來之前，每一天我們市民都會面對，是不是這個部分我們內部可以先做調整，你的看法呢？

高雄市政府警察局交通大隊吳副大隊長武煌：

針對民眾檢舉的部分，因為他只要進110檢舉，我們警察局就會列管，所以員警一定會到現場去查處，如果在交通部還沒有做出限縮之前，其實我們員警都是以個案來認定。目前警政署的規定，譬如像這種騎樓違規停車的，員警去到現場第一個動作一定是先找車主，如果車主就在現場，就是勸導他離開。

主持人（陳議員致中）：

對啦！先勸導。

高雄市政府警察局交通大隊吳副大隊長武煌：

這個是已經很明確告訴同仁，就是這樣做，如果遇到這個車主不在，當然就要依法舉發，如果像剛剛議員講的，有婚喪喜慶的問題，靈車或者接送行動不便的那些身心障礙者。

主持人（陳議員致中）：

有時候是大賣場或是購物的周遭都比較會有這種問題。

高雄市政府警察局交通大隊吳副大隊長武煌：

如果他有臨時上下客貨、有臨時停車的需求，這個部分我們員警還是以現場個案以勸導代替舉發，還是要看個案是不是有影響交通的狀況而定，但是原則上還是會以勸導為主。

主持人（陳議員致中）：

對啦！這個要拜託我們交通大隊再加強跟員警說明，因為他們是第一線執法，再落實啦！當然有時候要找車主勸導，剛好找不到，1分鐘內就拖走了，也有這種情形，所以這個要拜託一下，因為這個確實會有一些民怨，我也認為這種檢舉達人不合理。

接下來我們請我們自己在地的前鎮分局黃副座，是不是分局在因應這一塊，包括停車還有執法上，有沒有什麼想法和做法？

高雄市政府警察局前鎮分局黃副分局長元民：

議座、在座的各位里長、各位先進，大家午安，大家好。其實剛剛聽了蠻多里長的心聲，我也到很多里長那邊去報到，也是因為我們基層同仁在

執法這一塊，也聽了蠻多大家的意見。說實在的，停車空間不足也是我們今天的主題，也是一直存在的問題，我們前鎮分局其實說真的，跟在地前鎮區大家都非常有感情，其實大家面對面在執法上面都是有溫度的，所以基本上我們同仁在執法上面不會一到現場就馬上開單，其實不會這樣，而且我們在教育方面，其實大家第一時間到的時候，一定都會先找違規停車的車主，當然如果他在現場的話，我們一定先請他把這個障礙排除掉，我們一定不會馬上製單。

說真的，告發對於我們民眾的部分其實是一個很大的負擔，所以我們這個部分都是一直在做，只是我們現在很困擾的地方在於檢舉達人，他對於我們的手段是真的蠻苛刻的，為什麼說苛刻？第一個，他在檢舉的時候，他並不是只有打電話，他還有一種狀況是怎麼樣？他打完電話之後，他還在現場看我們的執法作為，所以他還會錄影，目前他們也會在網站上面把我們執法的狀況放在上面公審，所以我們的同仁如果沒有照 SOP 來走的時候，往往都是被告瀆職，所以這個是我們現在第一線所面臨到的問題，所以我要跟議座還有各位里長報告，其實不是我們不願意把這個執法的溫度升高，其實不是這樣子，是因為我們面臨到現實的窘境，檢舉達人的窘境。所以剛剛我們吳副大這邊所提的，中央修法來做的話，其實我們地方政府警察局在做的部分真的會比較有彈性，這個部分要跟大家報告，一般比較沒有那麼嚴重的違規，說真的，前鎮分局的立場都是以勸導為主，這個要跟各位里長報告，以上報告。

主持人（陳議員致中）：

謝謝黃副座的一個說明，確實我們第一線的員警也有他的無奈，其實他們也很辛苦，檢舉達人會在現場窺看、甚至還錄影，這個真的也是無言。但是要拜託我們分局這邊，可能也要跟各派出所再去落實像剛剛副座講的溫度的部分，怎麼樣去平衡，就是怎麼樣保護我們的員警，總是有一些彈性在嘛！因為各派出所據我的了解不太一樣，有的所比較有溫度、有的所會比較冷酷，這個各位里長應該都了解，所以每一個所有不同的風格，我不知道，這個要拜託大隊還有分局再幫我們加強這個部分，因為民眾不會去投訴給你們聽，都會投訴到里長這邊，然後里長就到我這裡來抱怨，所以這種電話我們也接了很多，這個再拜託一下。

接下來我們請代表民政局的宋專員，我們民政局就這個議題，是不是有什麼想法和做法？

高雄市政府民政局區政監督科宋專員旺隆：

謝謝議員、各位里長、還有各位市府的長官，大家好。其實剛剛停車不足的問題，我想很多區都有這個問題，剛剛交通局這邊的簡報也講，他們現在還有好幾個停車場，就在我們前鎮區還在做，可是好像里長這邊還是有很多的困擾，停車的位置還是覺得不足。我想交通局做了這麼多的努力，里長這邊還有這麼多的困擾，我自己覺得可能是因為分配的問題，可能比較需求大的，現在目前大概都集中在我們所謂的西甲部落這邊，就是夢時代、世貿展覽館這一部分，可能其他的部分，像崗山仔、籬仔內的部分，可能是比較舊的部落，所以就比較難。這個部分我們也常常講，剛剛里長講的、還有教授講的，其實我們需要超前部署，這個部分可能要拜託我們市府的長官幫忙，幫里長這邊能夠解決這個困擾，因為停車問題其實牽涉很廣，不只是停車空間的問題，其實牽涉到交通流量順暢，甚至影響到後面經濟的問題，所以這個可能要麻煩市府的長官和議員，能夠幫里長這邊來解決他們的困擾，以上謝謝。

主持人（陳議員致中）：

專員你就是長官，你還要拜託我，我很不喜歡聽到這一句話，你們在座的都是代表各局處，你今天來不是代表你專員，你是代表局長來的，你是代表民政局來的，所以各區都是你的責任，你就是長官，所以這個不要再拜託議員、拜託什麼長官，其實你們都是一體的，對於里民來講，不好意思！這是題外話，對里民來講、對里長來講，你們都是一體的，當然你們各局處有自己的規劃和立場，但是對市民來講，你們都是一樣的，你就是市府啊！你們市府就是一體的。

所以常常我們在協調很多事情的時候，每個里長都有經驗，這個局處推給那個局處、那個局處又推給另一個局處，其實你們都是一體的，不是嗎？所以不要再說拜託長官，這本來就是你們共同的責任。

我們接下來請李區長，區長在第一線，妳應該最了解，所以真的是苦水很多啊！

高雄市前鎮區公所李區長幸娟：

今天的主持人致中議員、胡老師、各位里長夥伴、各位先進、各位工作夥伴，大家好。其實我們非常的感動、也很感謝，致中議員在上一次 10 月 26 日的時候，就針對我們崗山仔、籬仔內這裡的停車問題，對台鐵機廠南側就已經提很多關心，我們私底下互動的時候，我們里長也有提到這

一塊，但是致中議員說，對！這一塊他知道，我們會全力以赴之外，很想說，透過我們大家在地還有哪一些沒有盤點到可以使用的空間。我們本來以為，其實崗山仔、籬仔內真的非常辛苦，因為目前前鎮區到11月底，我們的人口數是18萬6,008人，但是崗山仔、籬仔內就佔了一半，合計是9萬4,357人，可是它的停車位我們算一下，崗山仔停車位的比例才只有5.2%、籬仔內是22.4%，就是很低，大部分都集中在西甲部落，可是西甲部落聽起來，明憲里長、忠純里也都有意見，可見剛才我們政昇里長講得很好，我們一定要超前部署，我們不要認為現在西甲有將近5成的停車位在這裡，我們就可以放心，沒有，剛才議員也有講到，我們可能將來有很多的投資案，然後我們的捷運、我們的轉乘，會造成我們更多的停車位需求，其實我覺得大家也很好，都有共識，就是超前部署這一塊。

另外崗山仔、籬仔內這裡，其實我們之前都有做一些努力，不過之前的努力為什麼會沒有成功？大家都知道崗山仔公園那裡有瑞豐國中、瑞豐國小，但是因為譬如學校很強力的反彈，我們的里長、民代，或是我們市府就會要做全盤的考量。感謝剛剛胡老師給我們提供一個很好的配套方案，就是說，我們或許是用整體的去看，而不是每一次我們就一對一，叫我們的議員、叫我們的里長、叫區公所去跟校長談，那就是很對立，如果我們建立一個遊戲規則，譬如我們達到一個怎麼樣的規模，我們學校就可以配合，然後也有相關的回饋機制。其實我們公務人員也能夠將心比心，他覺得他只要辦學就好，為什麼他還要多做這個，所以可能也要給他們很多足夠的幫助，讓他放心就是提供這個空間，這個空間是公共的，不是只有學校的，我們要考量的是整體的效益，你也放心，其實我們在長照碰到很多的困難，他就會認為，你們會把很多的事情交給我，可能我們各局處也要一起去努力，讓他知道我們不管是設置長照或設置停車場，我們會一起來努力，不會把事情都丟給學校，可能學校校長就不會再去叫家長會來跟我們做很強烈的對立，我覺得這個方向是我們可以共同努力的，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

謝謝李區長，照區長剛剛所講的，目前我們區公所掌握盤點的幾個重點是崗山仔公園、瑞豐國小、瑞豐國中，還有嗎？

高雄市前鎮區公所李區長幸娟：

我是覺得一般我們現在每個區，不只是前鎮區、也不只是我們崗山仔、籬仔內，我們在整體建設的時候，一定會有學校、一定會有公園，因為包

括剛剛有提到勞工公園，或許是因為剛才副座有提到，我們若往地下，它的成本比較高，所以就沒有考量到，不然我們一定有學校和公園是可以使用的。至於說要如何發揮它的新建跟後續的回收成本可以達到平衡，可是最起碼就我們崗山仔、籬仔內這邊一定…，以我們粗淺的判斷，因為我們的人口這麼多，如果有停車場，我覺得收益方面應該是可以達到平衡的，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

局長，我的目的認為我們應該要對焦一下，今天我們開這個會，不是來這邊聊天的，我們起碼要先踏出第一步，看看這個問題要怎麼解決。所以那一天也有拜託我們公所，就我們區內，尤其是崗山仔、籬仔內，西甲現在可能還有幾個案子，尤其是崗山仔這個部分，不要說都沒有開始做，哪幾個地點有可能是可以去做的，譬如它是平面的，像剛才里長有講到瑞豐國中，因為平面的比較快，如果是崗山仔公園，可能就要往地下，因為公園在上面，不可能把它廢除啊！我是希望這個要具體，所以拜託區長先盤點，或許你今天手上沒有這個資料，就是先盤點出來，譬如崗山仔公園我們走地下化，這個可以先來做可行性評估，或是瑞豐國中平面的，如果要跟教育局協調，我們再去找他們說，是不是這樣子比較具體，你知道我的意思嗎？

高雄市前鎮區公所李區長幸娟：

好，謝謝議員，其實我們之前針對這個有盤點過，目前最立即可用的就是這三個點，崗山仔公園、瑞豐國中和國小，因為其他地方人口已經很密集了，真的比較沒有空間可以利用，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

好，那我們可以從這三個部分先來做，當然這個我們要找交通局和公所一起去。接下來我們請教育局的代表劉專委，剛剛也一直提到有一些學校是不是可以使用的問題，教育局的想法是什麼？

高雄市政府教育局劉專門委員靜文：

主席、胡老師、各位里長、各位市府的代表，大家好。教育局這邊針對這個議題，我們前鎮區大概分兩個部分，第一個部分是還沒有開闢做學校，由我們教育局管理的，包含前鎮河旁邊原民會，現在已經借用做為原住民的公園，那邊也因為公園的使用，所以有設置停車場。另外還有一塊市有地，在鎮中路和翠亨北路勞工局對面那邊，因為那邊有一些佔用的問

題，但是其中有一小塊現在交通局借用做為捷運出口的機車和腳踏車停車，這是還沒有開闢的部分。

另外就是剛剛大家一直有提到已開闢的部分，先講瑞豐國中和瑞豐國小，瑞豐國小是校舍剛剛整建完，但是目前還有一些包含步道的整理，所以或許可以藉由這個機會做一個規劃。瑞豐國中的話，它的校舍新建工程預定在明年的2月左右完工，接著搬進去新校舍之後，舊校舍就會拆除，大概就是剛剛里長所提到的那個位置，這個部分我們建議先做現場的會勘，來討論看看要怎麼規劃會比較完善一點，就像大家講的會比較快的部分。其餘的現在已經是學校空間的部分，其實剛剛各位代表都有提到在跟學校的溝通上，剛剛胡老師有提到從法規著手，這當然是給校長很有力的一個支持，但在法規還沒有完成之前，就是個案的部分當然就要跟學校做細部的討論，什麼空間適合，或許是操場下面、或者是大樓的下面。

現在目前也有一些執行比較成功的案例，像鼓山國小的操場，現在也是做地下停車場，再來還有像光武國小也是同樣的情況，我想這個部分都可以再做一些比較細部的討論，然後幫助學校有哪些回饋的機制，可以協助學校來跟家長做一個溝通，以上。

主持人（陳議員致中）：

好，謝謝我們的專委，當然這個就是也顧及到校園的管理、安全上無虞，我們要保護我們的學童，在這個狀況下，學校的空間要怎麼跟地方結合。我想剛剛專委提到瑞豐國小和瑞豐國中的部分，這個目前已經有開始具體的規劃嗎？還是只是想法而已？

高雄市政府教育局劉專門委員靜文：

我剛剛說的是他們目前一些比較相關的工程要進行當中，像瑞豐國小他們就是有一塊類似步道，因為他們下課之後，蠻多民眾都會進去裡面運動，所以那一塊現在要整建，或者我們可以看一下校園整體的部分，有哪些地方是未來停車可以規劃的，然後結合他們步道的整建工程。瑞豐國中是說它的校舍已經清空，舊校舍拆除之後的那塊地。

主持人（陳議員致中）：

好，這個部分如果可以的話，我們再跟教育局還有相關局處，我們一起去現場實際再看一下，如果確實可以，應該有一些配合上的地方，謝謝。接下來我們請工務局養工處副總工程司李淑美，公園也是屬於你們管的。

高雄市政府工務局養護工程處李副總工程司淑美：

主持人陳議員、胡老師、還有各位里長、以及各位與會的先進同仁，大家好。工務局養工處這邊報告，剛剛里長這邊都有提到，停車的空間是可以再去考量閒置空間、廣場、空地、學校用地等等，這些可以再去檢討納入停車考量。我想養工處目前在凱旋四路有一塊公9的公園用地，現在目前正在細設規劃當中，這個部分…。

主持人（陳議員致中）：

不好意思！你說哪一塊？

高雄市政府工務局養護工程處李副總工程司淑美：

公9，就是凱旋路和時代南一路。

主持人（陳議員致中）：

凱旋和時代喔！

高雄市政府工務局養護工程處李副總工程司淑美：

對，那個部分我們現在正在做規劃設計。

主持人（陳議員致中）：

是平面的、還是地下的？

高雄市政府工務局養護工程處李副總工程司淑美：

是平面的，那個部分我們是有規劃幾個停車空間。

主持人（陳議員致中）：

是在哪一里？…。副總工程司，里長說那裡沒有人。

高雄市政府工務局養護工程處李副總工程司淑美：

因為我們就是開闢那一塊，如果可以事先考慮的，我們就會事先考慮。

主持人（陳議員致中）：

還有沒有其他的地方？

高雄市政府工務局養護工程處李副總工程司淑美：

另外，剛剛有講到，真的沒有辦法的話，要在現有的公園去開闢的話，譬如說剛剛交通局提到的崗山仔公園，或者是里長有提到的勞工公園。這個部分依照都市計畫公共設施用地多目標使用辦法第2條，如果要公共設施用地作為多目標使用時，這個部分請交通局在做規劃設計維護的時候，麻煩要多注意一下，不要去影響原有規劃設計的公共設施機能，而且要注意到景觀維護環境安寧跟公共安全、衛生以及交通的順暢，這個部分請交通局在規劃的時候務必要注意一下。

另外，剛剛鍾里長有提到新光園道樹木浮根影響步道的問題，本處同仁

說已經有去現勘了，這個部分還在檢討研議中。以上報告。

主持人（陳議員致中）：

鍾里長是有去現勘的嗎？

高雄市前鎮區振興里鍾里長明憲：

政府的錢就是太多，我講真的，要花在…。

主持人（陳議員致中）：

但是每次要做什麼都說沒錢。

高雄市前鎮區振興里鍾里長明憲：

花太多。樹根的問題，本來新光園道是好好的，在我還沒有擔任里長之前就改成現在這樣，但是樹根就是會浮上來讓地磚隆起，這是我們都看得到的問題。我一天到晚打 1999，打電話去市府反映，他們也很認真的每隔幾個月就來鋪一次，這樣也花了不少錢。所以養工處都知道我鍾明憲，因為我一天到晚在反映。但是做了這麼多次都在做白工，因為樹根的問題沒有解決，看是要做導根板，還是要怎麼樣來解決這個問題。應該是花一次錢就解決，不然一年改善那麼多次，我聽說這次又花 70 萬來改一邊的人行道，然後另外一邊沒改。我知道工務局的預算也很少，所以你看對面過中華五路，在沒有里民的地方，我都叫他們先不用做，先做有里民的這邊，那邊就只能繼續被罵。但是他們真的是要把錢花在刀口上，要澈底解決。

主持人（陳議員致中）：

樹根可能會再繼續浮起來。

高雄市前鎮區振興里鍾里長明憲：

會繼續浮起來，所以你現在花 70 萬只做一邊而已，另外一邊沒有做，這個步道是要走一圈的，他只先做我這邊，這邊是暫時用。他們剛做完，我最近又去看，又浮起來了，那不是又做白工嗎？所以應該是要澈底解決，看是要移樹，還是要移人行道，一次解決，或是結合這次停車的問題一次解決。不要讓市府的經費一直在花，一直在流血，雖然是在滴血，但是滴久了也會死掉。

主持人（陳議員致中）：

謝謝明憲里長。副總工程司，我追問一個問題，剛剛大家也有討論到，確實舊部落的用地就是比較侷限，所以當然就會去想到學校用地、公園用地等。如果以崗山仔公園和勞工公園這些來規劃做地下停車場的話，這個

應該不會影響到它們本來的目的，這點你們會反對嗎？

高雄市政府工務局養護工程處李副總工程司淑美：

這部分如果按照這樣講，不要影響到原來的設施功能，基本上來講…。

主持人（陳議員致中）：

這不會影響吧！這會影響嗎？

高雄市政府工務局養護工程處李副總工程司淑美：

只要交通局去規劃設置得當的話。

主持人（陳議員致中）：

所以你們不反對。

高雄市政府工務局養護工程處李副總工程司淑美：

這個部分我們沒有特別的意見。

主持人（陳議員致中）：

好，這個部分我另外再拜託交通局。接下來我們還有兩個局處，請研考會錢專委發言。你們是市府的大腦，這個問題要請教一下。

高雄市政府研究發展考核委員會錢專門委員學敏：

主席陳議員致中、各位里長，以及本府各單位代表同仁好。研考會聽取了以上同仁、主席、胡教授以及各位里長的意見，問題的癥結大概有兩方面，一個就是停車用地取得的問題，再來就是經費的問題。其實我們市府一直都很重視市民停車的需求和停車位不足的問題，所以在土地資源和市府財源有限的狀況下，我大概查了一下，其實除了剛開始交通局簡報所提出來，我們正在進行的一些停車場工程的計畫之外。我看了一下最近三年多來，在前鎮區其實市府一直持續有在建設，譬如說鎮榮街的第二公有停車場、凱旋三路的公有停車場、新光公有停車場，北區的部分有明義公共停車場，還有交通局簡報中所提到的，剛剛完工正在進行驗收的新光公有停車場，這是南區的部分。

事實上我們看了一下未來針對停車需求的部分，我發現像光武國小有地下停車場的共構新建工程；鳳山運動園區的地下停車場興建工程；還有鼓山國小操場地下停車場的興建工程。所以我們可以看得出來，國小停車場地下化這個部分，好像有這樣的需求跟趨勢。所以只要剛剛提到的這兩個問題可以解決，就是用地取得跟經費許可的狀況下，因為我們現在停管基金的負荷其實也蠻大的。可是如果在需求能夠符合的狀況下，我們市府會一直支持這樣的建設跟改善。以上。

主持人（陳議員致中）：

謝謝專委，請教你，因為你剛才提到的是我們有做的，或者是在進行中的，這些都很好，但是我想還是要提醒你，這是不足的。如果今天很充足的話，大概今天的公聽會沒有里長會出席，已經足夠大家就不用出席了。就是因為大家覺得有需求，里民有反映，市民有意見。譬如剛剛鍾里長提到的，你規劃的公9旁邊又沒有住人，難道要民眾把車停在那裡，然後走半小時回家嗎？我想研考會都有在做民調，不曉得你們有沒有做問大家停車痛苦指數的民調，或許下次可以做做看，我想一定是蠻高的。我們今天開這場公聽會不是來做施政報告的，不用說政績，有做的政績大家都會有感受，這個很好。但是現在是要知道哪裡不足，我們怎麼去加強的部分，我想這才是今天這場公聽會的重點。最後請地政局，不好意思，讓你等這麼久。不好意思，先等一下，吳里長請發言。

高雄市前鎮區民權里吳里長政昇：

我是民權里吳里長，剛才提到的，我們也很肯定有在做。但是實際上今天里長來要解決的問題是社區，是社區沒有辦法停車的問題，剛剛教育局有談到幾個問題，我很肯定。我在這裡給大家一些信心，二十幾年前民權國小在做的時候，社區也是有反對，但是他們當時做了一個動作。二十幾年前我記得當時是地下三層，它的施工法是逆施工法，從地下三層、二層做上來，所以影響的時間很短，只有最後那一層有影響而已。學校做什麼動作呢？在這段時間在學校周遭停車有被妨害到的車輛都停到學校來，但是只能晚上停進來，白天開出去，這樣跟學校就沒有衝突。這是第一個，這樣就解決停車問題。

第二個，我要講的金額並不是很肯定，據我所知，當時回饋給學校的金額是4千萬。所以為什麼民權國小到現在還是這麼搶手，大家都願意進來就讀。因為當時就給他4千萬了，把學校建設得好漂亮，就像大學一樣這麼漂亮。所以只要給學校足夠的回饋，學校都會配合。

第三個，剛才劉專委有提到，安全問題是沒有問題的，因為學校的地下停車場跟學校是完全分開的，他們進出是不用經過學校，是從大馬路出去的，所以完全不會有安全的問題。以上報告。

主持人（陳議員致中）：

謝謝吳里長，所以吳里長當時的回饋金是市府給學校的嗎？

高雄市前鎮區民權里吳里長政昇：

是廠商給的。但是廠商不是把錢直接給學校，是學校要建設什麼就列出來，他給學校一個額度。所以我記得當時民權國小弄得很漂亮，很多藝術品和學校的花花草草都是廠商做的，做得很漂亮。所以大家都想要來這裡就讀，每次招生的時候都會有兩、三百人進不去，延續到現在，所以當時的回饋對於學校的幫助真的很大，所以學校一點反對的意見都沒有。謝謝。

主持人（陳議員致中）：

謝謝。我想這也是一種公私協力的機制，這個應該可以做參考。接下來，因為很多用地也都牽涉到地政局，我們請地政局的土地處分科的郭科長發言。

高雄市政府地政局土地處分科郭科長陽春：

主席、胡老師、各位與會代表以及各位里長大家好。地政局兩點向各位報告，首先是我們 83 期重劃後，就是位在時代大道跟成功三路這一筆廣停用地，地政局已經把這一筆土地交給交通局去做開闢停車場使用。另外未來就是 88 期重劃後，在中山路和凱旋路交叉口那邊，有一筆交通用地，這一筆用地依照法令規定，我們接下來也會跟交通局這邊互相配合開闢停車場使用。以上報告。

主持人（陳議員致中）：

所以是 83 期跟 88 期。〔對。〕我也要請教各位里長，像 83 期跟 88 期的停車空間，有沒有解決或是改善到我們部落停車的問題？各位里長的看法如何？你們知道他說的地方在哪裡嗎？小遙遠。你們做這麼多，結果大家都沒有感覺，請幾位里長提出你們的看法。

高雄市前鎮區振興里鍾里長明憲：

跟議員報告，像當時說的新光路開發停車場 60 幾個位子的部分，本來世貿展覽館旁邊有一塊中油的地在整治，中油的地本來可以停很多車，他們沒有去算減少多少車位，就說他們增加 60 多個車位，看起來好像有增加停車位，其實數量根本就是不夠的。

主持人（陳議員致中）：

在展覽館旁邊。

高雄市前鎮區振興里鍾里長明憲：

對，現在展覽館幸好是時機不好，否則像之前的車子很多。剛才區長和教授說得很好，其實就是本位主義，如果市政府有一個規範，依據這個規範，大家按照這個來走，就不用像我們四年花多少時間去找議員、交通局、

養工處談了四年，結果還是這樣。其實我不跟陳菊照相的，但是因為這個案子，我特別去主席的家裡，讓我優先處理這個文林廣場的事情。陳菊也答應我，他說：「里長說得很好，有人要出錢，我們為什麼不做？民政局和法制局要幫里長研究看看。」我才跟陳菊照第一次相，結果跳票了，後來變成地下一樓，剛才副座講的 BOT 是地下三樓。後來陳菊市長答應我的是地下一樓，結果又跳票，我就把那張照片撕掉了。我看議員這次是真的認真要解決問題，不是開玩笑的，希望我們的新光園道能做得好一點。以上。

主持人（陳議員致中）：

謝謝鍾里長。我跟你照的相片，以後如果跳票不知道你會不會撕掉，拜託幾位長官，不要讓我跟鍾里長的合照被鍾里長撕掉。請問吳里長或蘇里長有沒有什麼要補充的意見？大家提出意見，看怎麼去對焦會比較清楚。當然 83 期、88 期這個都有規劃，我們表示肯定，但在地的意見是社區的問題，如同我剛才講的，你不可能把車子停到很遠的地方，再走半個小時回到家，早上上班再走半小時，這或許是比較困難的事情。所以怎麼樣去落實在地化，像剛才提到的國中小或是公園地下化，或是立體化，民眾停好車子，只要走 3 分鐘就可以回到家，否則他在路邊是找不到車位的，繞到天亮也找不到車位。我想這是問題之所在。林里長、柏村里長、阿美里長有沒有什麼要補充的？蘇里長請發言。

高雄市前鎮區瑞華里蘇里長榮隆：

議員好，大家好。剛才我們講到的崗山仔公園其實將來也有可能是捷運，目前是一個公車總站在那邊，所以那個地方其實是一個非常理想的地點。既然副座之前也有規劃，我們這次的前瞻計畫雖然沒有爭取到，還是要拜託你們可以做的先完成，總是要有一個目標可以來達成，希望那個地方能有一個比較確定的規劃。我剛才提到的瑞豐國中，他們如果搬到新校舍，舊的校舍本來就要拆掉，既然要拆掉，這個地點可能比較容易取得，除非有別的規劃。但是據我所知，這裡將來可能是一塊綠地，因為我在那裡當會長，所以我知道那裡應該是一塊綠地。國小的部分，目前說是利用通學步道，其實瑞豐國小目前的通學步道，我的印象中應該也沒有多出來的空間可以停汽車。對，他現在有一塊籃球場是要重新再蓋，他要蓋一個籃球場，就是風雨球場，類似籃球場。所以那裡應該是沒有多餘的地了，我看了一下大概也沒有地方了，如果能夠地下化的話當然是最好。但是地

下化可能要花 120 萬，如果做立體往上的話是 80 萬。瑞豐國中那一塊空地如果把它規劃好一點，把它做成立體的話應該會比較好，可以跟校內隔絕。現在還沒有拆的旁邊整個是廣場，本來就是在停車，只是把校舍再加上去。所以就如同我剛才所提到的，光是平面大概就可以有 100 個位子。瑞豐國中最大的好處是在我們崗山仔北邊的中心點，目前體育館的地下室就有 40 多個位子，每年都有 100 多個人去抽籤。那裡雖然離我們里遠一點，但是我認為那個地方是大家走路可以接受的範圍，崗山仔也不是在我的里內，但是我認為應該是可行的方案。在此拜託大家，謝謝。

主持人（陳議員致中）：

謝謝蘇里長。接下來請蘇慶忠里長發言。

高雄市前鎮區竹內里蘇里長慶忠：

剛剛交通局的黃副局長有提到凱旋路這一塊地，這一塊地到時候要變更，我是怕在變更完之後變成建築用地。其實要變更都是可以的，只是變更的時候，人家會說我這個里長為什麼連停車場都守不住才會被變更。所以我要問的是，在座的長官應該都知道，這一塊地是不是以後會變更成建築用地。這個我要請問黃副局長一下。

高雄市前鎮區瑞華里蘇里長榮隆：

不好意思，這個我剛好有一點補充。如果那一塊地原來是公園用地，我現在要徵收變成停車場的話，如果我沒有記錯的話，原地主是可以持反對態度的，所以就算你想要變更也不行。你徵收之後是不能做其他用途的，規劃是做學校用地就是學校用地，對不對？

主持人（陳議員致中）：

請副局長先就兩位里長的問題回應。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

里長說的是凱旋路那一個停 8。那個部分是這樣子，它前面有一段故事。因為本來整塊地都要徵收，後來有一部分是協議價購就處理掉，有一部分是沒有，現在看起來這個地主可能想透過程序把停車場用地的地目改為其他的土地使用。當然這個改變是有個程序要跑，都委會審查之類的。對交通局來講，停車場的用地就很難取得，所以我們不大願意讓他變更成其他用途。所以這部分我再請同仁了解一下，後續會去把這塊停車場用地儘量守住，對於他的變更，我們會從停車場的需求去守住這件事情。我先跟蘇里長做這樣的報告。

高雄市前鎮區瑞華里蘇里長榮隆：

問題是也有可能變成其他用地就對了。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

沒有，我剛剛講它目前是停車場用地，要變更的話，有一個程序要走，可能要提到都委會去審查等等，裡面有一些條件限制，當然要這些條件改變之後才可以做其他的用途。交通局站在我們的立場，還是要以交通停車場用地為主。但是現在的問題是我要跟他買這塊地的部分要怎麼處理，這是另外一個事情。假設我跟他買這塊地出價 2 萬，他跟我要求 10 萬，這就也是很辛苦的事情，所以這個部分就是有購地徵收的問題要處理。對我們交通局來講，那塊地既然是交通停車場用地，我就要守住這件事情。

高雄市前鎮區瑞華里蘇里長榮隆：

我跟議員報告，我里內也有一塊地是市場用地，市府已經檢討過要發還給原來的地主。有兩個方案，一個是他捐 50%，或是他買另外的 50%。但是地主持反對意見，要還他的那一塊地是商 3，結果地主反對，他還是要維持市場用地，市府也沒有辦法，因為他是合法的。所以我剛剛才會說，如果你要變更的話，也不是你說要變更就可以變更的，都委會如果要變更回來，地主不願意的話，都委會也不能變更。所以我剛才提到的市場用地還是維持市場用地，都委會也通過了，高雄市都委會通過要還給地主，之後就是一半的問題了，這個部分你們都了解，但他就是堅持要維持市場用地。這件事情從我當里長之後協調了 18 年，最後也是沒辦法。以上簡單報告。

主持人（陳議員致中）：

謝謝兩位蘇里長。針對具體個案的問題，我們會後再討論，因為時間的問題，我們儘量不要超過表定的時間，我們會後再請交通局處理。

高雄市前鎮區竹內里蘇里長慶忠：

這塊地如果變更之後，里民會怎麼想，這是最重要的一個問題，我們要從長考慮。

主持人（陳議員致中）：

我知道你的問題，謝謝慶忠里長。副主席最後還有沒有意見要補充？

高雄市前鎮區明禮里莊里長志明：

我在此要感謝教授、專家以及各局處，我代表里長同仁感謝你們提出的寶貴意見。今天的公聽會我也受益良多，而且我也希望議員可以繼續追蹤

交通停車的問題，也希望各局處參酌剛才各位里長提出的建議。如果大家能更用心，我相信有一些困難都可以解決，請大家共同努力。感謝。

主持人（陳議員致中）：

謝謝副主席。胡老師有沒有補充的？好，請發言。

陳致中議員服務處郭助理文健：

老闆，不好意思，我是以一個停車場預定地的受害者發言。像我自己家族本身有停車場預定地，我們很困擾的一點是這塊地平常根本不會利用，就任憑它荒廢，市府也沒辦法徵收。我們其實有想辦法自己把它開闢成停車場，但是問題在於我們自己沒有這些經費和資金可以使用。研考會是不是可以研究一個微促參的方式，市府來出錢，我們地主自己出地，我們自己經營，這個其實只有停車場整地的費用而已，應該不會很多。所以市府也不用去徵收這一塊地，反而你只要出錢整地，我們地主出地，把它開闢成停車場，這樣我們也可以有一些收入。像這種小地主的地通常都是在社區裡面，所以是不是也就可以解決一部分的停車需求。

主持人（陳議員致中）：

你是說私人的土地…。

陳致中議員服務處郭助理文健：

對，私人的土地被劃成停車場預定地。市府是不是可以出錢讓地主整地，地主自己開闢成停車場來經營出租給里民使用。

主持人（陳議員致中）：

這個是交通局的業務嗎？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

是有類似的案例，就是地主沒錢，他找一個經營主體去合作，合作之後就變成私人的公共停車場。假設我是地主，但我沒有錢，我就找一個 partner 合作，可能談分潤的問題，就來申請公共停車場登記證，開放給公眾使用。是有這種案例，如果需要的話，我們可以提供一些這種 partner 的資料給你們做後續的參考。

陳致中議員服務處郭助理文健：

一定要有 partner 嗎？不能市民自己去申請嗎？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

因為現在市政府是沒有剛才提到的補助經費這件事情，所以我剛剛提到的，是有管道去找一個你合作的對象，他是有資金的人跟你合作這個停車

場的開闢，是這個意思。你剛剛提到市政府拿錢去做這件事情，但是目前市政府是沒有這個機制。

陳致中議員服務處郭助理文健：

能不能研究一下用類似促參的方式，我們地主可以出地，市府出錢就好，讓民眾來經營，研考會是不是可以研究一下這個模式。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

我們來考慮看看。

主持人（陳議員致中）：

請交通局和研考會就這個問題可以再做研議，我們會後再來討論。各局處就今天公聽會的議題，還有沒有什麼要補充的意見嗎？還有什麼剛剛遺漏掉或是沒有表達的意見都可以提出來。

最後我做一個小結，我想剛剛有幾個可能有比較聚焦到的，像在崗山仔部落的瑞豐國小、瑞豐國中，因為配合校園內的工程改善，可能有一些空間可以去做規劃，如果是平面的車位規劃，可能成本上比較低，比較有可行性。這點我想我們再跟相關局處約個時間去現場看會比較清楚。另外，剛剛從交通局的簡報裡面，副局長是針對崗山仔公園，這個地點剛剛很多里長也比較有共識，覺得這個地點居中，正好也在前鎮崗山仔部落和鳳山的五甲部落這兩個人口非常稠密的交界點，也有公車站和捷運站，是整個交通中心的樞紐。所以副局長是不是針對崗山仔公園的部分，你們現在可以做可行性評估嗎？在地下化停車場的部分，目前聽起來這裡是大家比較有共識的方向。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

看起來這裡是一個不錯的 location，但是我剛才提到有經費的問題，這個部分如果依照之前前瞻計畫的流程…。

主持人（陳議員致中）：

我們之前前瞻不是有申請一些經費？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

對，到去年就沒有再有新的計畫，交通部還在想下一個階段要怎麼跑，交通部那邊如果有相關的案子進來，我們就用這個案子當做標的，去申請前瞻的可行性、綜合規劃之後，甚至相關的建設經費再來做申請的動作。

主持人（陳議員致中）：

所以現在有確定下一次前瞻也會有停車場這些經費嗎？

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

如果有的話，現在還不是很明確。

主持人（陳議員致中）：

因為4年4,400億元；8年8,800億元，也許後面還會有。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

我希望還會有，如果有我們就爭取，現在交通部的計畫還沒有下來。

主持人（陳議員致中）：

我的意思是高雄之前幾筆申請前瞻停車場的經費都沒有在前鎮這邊，所以希望交通局把這個部分列為重點。因為確實我們這邊有十幾萬的人口，卻一位難求。高雄也不是每個行政區都有這麼大規模的舊部落，有些區域可能比較好解決，但是我們這邊就是舊部落的問題。所以拜託交通局，或許我們可以先做一個，就是除了錢以外，應該沒有其他的大問題卡在那裡吧！現在是不是就剩下經費的問題？崗山仔公園地下化停車場的經費預估要多少？

高雄市政府交通局王股長耀南：

跟主席報告一下，我們第一期前瞻的時候，我們當時是提好幾個公園，但因為時空背景因素，所以當時的公園地下停車場養工處不同意。但是現在…。

主持人（陳議員致中）：

養工處剛才說他們沒有意見。

高雄市政府交通局王股長耀南：

是當時在第一期前瞻的時候，我們那時候有提好幾座公園。

主持人（陳議員致中）：

崗山仔公園當時也有提嗎？〔對。〕他們不同意的原因是什麼？

高雄市政府交通局王股長耀南：

當時是因為一些老樹等等的問題，還有因為有一些時空背景，這也不能怪養工處，當時有他們的壓力，也是市府去提，但是我們…。

主持人（陳議員致中）：

但是地下化跟樹有什麼關係？

高雄市政府交通局王股長耀南：

我們還是會移樹，譬如說我們做的工程有時候在出入口等等的地方多少

都有點衝突。

主持人（陳議員致中）：

是樹的問題。

高雄市政府交通局王股長耀南：

對，有些人原來在那邊運動，結果封起來，像我們最近也有很多工程，有些人在運動就會受影響。

主持人（陳議員致中）：

以後會不會一樣有這樣的問題？

高雄市政府交通局王股長耀南：

應該是，但是就是希望在推動的時候就取得共識，所以我們之前在簡報的時候也希望是先取得共識。

主持人（陳議員致中）：

我覺得應該是要怎麼想辦法去克服。經費上呢？

高雄市政府交通局王股長耀南：

經費我們是希望，因為中央現在已經沒有經費了…。

主持人（陳議員致中）：

我們的預估是多少？

高雄市政府交通局王股長耀南：

3.8 億元。因為事實上還有費率的問題，我們高雄市的費率當然不能跟台北市比，但是真的要去支應立體停車場，研考會也講過，我們真的是有點吃力，還是希望中央能補助這一塊才比較有可能。不然的話，真的是沒辦法，我們現在推的立體停車場全部都是中央補助。

高雄市政府交通局黃副局長榮輝：

我們做一個簡單的分析報告出來，如果議員這邊需要再提供給議員。

主持人（陳議員致中）：

我想我們大家都需要。因為我在上次的總質詢也有提到，就是拜託市長要多爭取，以上次前瞻的經費用在停車的部分，我們跟其他幾都比是比較少的。像台北市和新北市都很會爭取，他們都比我們多好幾倍。所以不知道那時候是比較保守還是怎麼樣，我們爭取前瞻用在停車的經費，我們高雄市是算後面幾名的。下次如果再有這個機會，一定得多送幾件進去爭取，這個要拜託一下。也要拜託副局長，如果大家都認為崗山仔公園是比較可行的方向，我們先做一個可行性的分析，看看問題出在哪裡，是樹的

問題，還是經費的問題，還是有其他的問題。每次各局處在這裡都說沒有意見，但是到了要做的時候，大家就開始這裡有意見，那裡有意見的，我們一項一項來解決。

先謝謝各位里長，大家都很辛苦，大家都很忙，很難得把這麼多里長都請到現場。因為如果我們一個一個地方要去會勘，一個一個里要去看的話，對於局處而言也是負擔很重的事。所以我認為既然這是大家共有的問題，我們有很多議會前輩其實大家也都有在爭取，一直在努力，我們就接棒，大家一起來爭取，只要多一個停車位就多一分便利。不要都在離住宅區比較遠的地方，這樣就沒有解決民眾的問題。所以我是想說怎麼樣把兩邊的作法拉近。否則市府也會覺得很冤枉，認為他們一直有在蓋停車場，為什麼會有那麼多民怨的產生，可能大家的意見沒有那麼聚焦。

我想今天幾個小結論比較具體的，包括像崗山仔公園，交通局主責的先做一份報告來做分析，看看問題在哪裡。執法的部分也拜託交通大隊和分局，怎麼樣保護我們的員警，跟他們落實一些宣導的教育，執法溫度和彈性，在不影響的情形之下，譬如說多找車主幾分鐘，這個也可以減少一些民怨。這個要拜託一下。區公所的部分跟交通局，到時候就跟我們一起會勘。如果是瑞豐國中小的部分，就請教育局一起來現場看看要如何改善，那邊應該比較快，因為那是平面的，多一個車位都是好事。有關剛剛慶忠里長提到的賢明路的部分，請交通局是不是去現場看看，當然當時有一些問題，看後面可不可以解決。我跟蘇里長也有合照，我的十幾張合照都繫於你們之手，不要害我的合照都被撕掉。再一次謝謝大家參與這場公聽會，祝大家身體健康，一切順利，謝謝。