

高雄市議會舉辦「116 年度高雄市總預算案籌編情形

說明會」會議紀錄

日期：115 年 8 月 18 日(星期二) 下午 2 時 30 分

地點：本會一樓簡報室

出席(列)席：

本會一議長康裕成

議員邱俊憲、李喬如、王義雄、郭建盟、江瑞鴻、湯詠瑜、陸淑美、張漢忠、邱于軒、白喬茵、張勝富、黃飛鳳、何權峰、黃文益、林義迪、林智鴻、蔡金晏

高雄市政府官員—市長陳其邁 副市長林欽榮、羅達生、李懷仁

代理秘書長王啟川、行政暨國際處處長張硯卿、
民政局局長閻青智、殯葬管理處處長黃中中、
兵役處處長謝健成、財政局局長李瓊慧、
稅捐稽徵處處長黃淑貞、教育局局長吳立森、
經濟發展局局長廖泰翔、觀光局局長高閔琳
都市發展局局長吳文彥、工務局局長楊欽富、
新建工程處處長黃麟達、道路養護工程處處長林志東、
公園處處長林燦銘、代理水利局局長蔡易勳、
社會局局長蔡宛芬、勞工局局長江健興、
消防局局長王志平、衛生局局長黃志中、
環境保護局局長張瑞琿、捷運工程局局長吳嘉昌、
文化局局長王文翠、交通局局長張淑娟、
法制局局長王世芳、地政局局長陳冠福、
新聞局局長項賓和、毒品防制局局長陳盈秀、
運動發展局局長侯尊堯、青年局局長林楷軒、
警察局局長趙瑞華、農業局局長姚志旺、

海洋局局長石慶豐、研究發展考核委員會主任委員陳博洲、
原住民事務委員會主任委員洪羽珊（阿布斯）、
客家事務委員會主任委員楊瑞霞（宋貴龍代）、主計處處長
林順裕、人事處處長康人方、政風處處長歐建志、
高雄市立空中大學校長陳月端

主 持 人：康議長裕成

紀 錄：江麗珠

甲、主持人宣布說明會開始。

乙、市政府報告及議員陳述意見：

市府報告及說明人員

陳市長其邁

財政局李局長瓊慧

主計處林處順裕

公園處林處長燦銘

本會發言議員

郭議員建盟

白議員喬茵

邱議員于軒

王議員義雄

林議員智鴻

丙、主持人康議長裕成結語。

丁、散會：下午 3 時 47 分。

**「116 年度高雄市總預算案籌編情形說明會」錄音紀錄整理
司儀（本會公關室宋佳玲）：**

我們請各位長官就座，我們的說明會即將開始了。

議長、市長、各位議員、各位長官，大家好。我們現在要開始進行 116 年度高雄市總預算案的籌編情形說明會，首先請康裕成議長致詞，請大家熱情掌聲歡迎議長。

主持人（康議長裕成）：

謝謝。陳市長、副市長、秘書長、各位局處首長，我們高雄市議會的郭建盟議員、邱俊憲議員、王義雄議員、江瑞鴻總召、李喬如議員、張漢忠議員、湯詠瑜議員、陸淑美副議長，議會的秘書長、現場所有的記者媒體。

第四屆第八次的定期大會即將召開，我們今天照往例請市政府來做預算的說明會。預算對於高雄市議會來講，不只是數字，而是你要用到哪裡？為什麼要用這個？成效是什麼？我相信要對議會來做這樣的說明。邱于軒議員也來到現場。過去幾年高雄積極地來推動產業轉型，整個城市都變得不一樣了，我相信各位市民朋友跟我們所有的議員都非常有感。116 年度也就是明年度的預算，我們也期待在下一屆議員的一起努力之下，跟下一屆市長，我們拼經濟、顧產業、顧民生、顧財政，統統要顧到，這是我們這一屆議員對下一屆議員的期許。我相信現場的議員跟高雄市議會現任的議員應該都會連任，我們一起加油。期待今天透過這樣充分地溝通，我們讓行政、立法，就是讓市府跟議會對未來的高雄有充分地期許跟充分地把關，在這裡祝福我們今天的說明會能夠圓滿、順利成功，謝謝大家，謝謝。

司儀（本會公關室宋佳玲）：

謝謝議長。我們接下來請陳其邁市長報告，歡迎市長，請。

陳市長其邁：

議長、各位議座、各位先進，大家午安。首先要特別感謝議會的安排，讓市府能夠在這裡跟各位議座說明 116 年度總預算編列的情形。我們也了解到各位議座長期關注本府的財政跟各項的建設，也提供各種寶貴的監督跟建議，我在這裡要獻上最誠摯的謝意。我想在今年最特別的就是選舉即將馬上就到，各位都非常的忙碌，很多已經進入選

舉的行程。在這裡要畢業的大概就是我跟陸淑美副議長，我們兩位的心情跟大家是比較不一樣，真的要非常感謝各位議座這 5 年來給予我們最大、最大的支持，不過看著各位競選連任的辛苦，還是要跟大家表示敬意，但是沒在選的最大、最輕鬆。你們在選、我們沒在選，我們最重要的事情就是要把市府顧好，讓選舉能夠順利地進行，也預祝所有的議座都能夠順利地連任成功。

在民國 109 年我上任之後，總預算的規模事實上是持續地不斷成長，到去年超過 2,000 億元，達到 2,040 億元的規模。在 116 年度，我們的自有財源增加，但是總預算的規模在今年是減少到 1,991 億元，較 115 年減少了 49 億元。最重大的是《財政收支劃分法》的修法讓高雄市，也是過去我一再在講的，我們計畫型的補助減少，在今年減少大概 123.42 億元，所以怎麼樣在有限的資源裡面能夠嚴守財政紀律，市府一方面積極招商，在民國 110 年開始連續 5 年我們達成零舉借，受限的債務在 7 月我們還債 312 億元，在今年 8 月（這個月）或 9 月我們預計還會再還債 40 億元左右，所以會達到 350 億元的規模；我們另外一方面也積極地，各位都知道我們很多重大的建設也都持續地在進行，包括軌道建設，或者是其他重大的市政建設。我們也希望一方面我們能夠嚴守財政紀律，二方面也能夠讓我們的市政建設不受中央《財政收支劃分法》修法的影響持續地進行。

在今年的總預算，為了落實財政永續，推動各項的市政建設，我們總共在歲入的部分編列 1,881 億元，在歲出是 1,929 億元。主要有幾點跟議座來做說明。

第一個，我們在民國 116 年的淨舉借預算數是 47.64 億元，較上年度減少大概 0.94 億元，是連續 16 年下降。這個也是我們縣市合併以來，在預算編列的過程裡面是最低的一次，差額是最低的一次。

第二個，在整個產業創新跟產業佈局，我們在去年的失業率跟今年上半年的失業率統計，我們都是六都最低，所以怎麼樣能夠持續擴充我們南部半導體產業聚落的生態系，結合南部的產學量能，培養高階人才，帶動高雄市的產業轉型？其中最重要的建設，當然也包括了我們不管是在白埔或者是橋科持續地招商；在促產跟招商的部分，我們在今年編列了 11.45 億元。

另外在完善整個交通建設網的部分，包括捷運路網的興建在 116 年度的預算編列了 13.18 億元，我們也希望透過多元運具的整合，來提升我們的大眾運輸效率；在編列有關通勤月票的補助，是 9.68 億元；另外為了營造全齡友善休閒空間跟共融公園的部分，打造多元的休閒環境，編列道路、公園、路燈等維護費用是 42.3 億元；持續佈建楠梓園區的路網，包括匝道、連絡道、聯外道路的用地取得、工程費等，是 5.91 億元。

另外為了落實淨零永續轉型，建構韌性宜居家園，在水資源利用的部分，最主要是為了供應產業新增的用水需求，編列污水系統 37.71 億元。另外為了積極改善排水系統，編列排水防洪的預算，跟溝渠防洪設備的維護，總共是 40 億元左右。此外，持續改善校園的學習環境，編列校舍興建工程是 5.63 億元，其中鳳山新甲國小拆除興建工程 1.3 億元、林園國小拆除興建工程 1.18 億元，以及楠梓國小拆除興建工程 0.71 億元，這是在學校比較大的資本支出。

另外為了健全社會安全網，維護市民的生活，包括照顧弱勢族群等，也因應少子化、高齡化等整個社會發展的趨勢，持續推動高齡友善政策，當然也包括營養午餐等這些照顧小朋友的相關措施，以及在 116 年度編列老人、身心障礙、兒少、社會救助等經費，總共達到 189.78 億元，長照的預算經費大概是 100 億元左右。少子化的政策，包括一些學費的補助等，達到 62.72 億元；補助營養午餐的部分，今年的金額也創下歷年來的新高，達到 27.19 億元，這個當然是包括有一些差額的吸收，或者三章一 Q 等這些補助，在今年都是由市政府來擴大辦理。

另外，也要再一次地感謝議長跟各位議員的支持。高雄也正在面臨城市的轉型跟這些重大建設的推動期間，真的也需要中央的計畫型補助，能夠來彌補過去在整個台灣發展裡面所面臨的南北差距。當然更重要的也是在於說讓中南部，特別是我們高雄市，在財政平衡跟持續擴大重大的產業在南部發展。我們也真的是希望說，在過去立法院的《財政收支劃分法》修法，對於南部地區來說，以統籌款、一般性補助、計畫型補助這三大財源的總和，在這裡確實對於南部所有的鄉親會造成重大的影響，所以我們真的還是希望在立法院或者是行政院，

也應該再提《財政收支劃分法》的修法，能夠讓整個台灣各個縣市的各個區域都能夠均衡發展，所以再一次地感謝議長跟各位議員的指導跟支持。

接下來，我就請我們財政局跟主計處分別就歲入、歲出的部分來做說明，也請各位議座不吝指教，謝謝大家，謝謝。

司儀（本會公關室宋佳玲）：

謝謝市長。在財政局報告之前，我們請議長、市長，還有我們的長官移駕到第一排的位置就座，謝謝。

接下來，我們請財政局李瓊慧局長報告 116 年歲入預算籌編情形。局長，請。

財政局李局長瓊慧：

議長、市長，還有各位議座，大家好。116 年度高雄市總預算案的部分，有關歲入在這裡做進一步的說明。剛才市長也有提到了，我們 116 年度總預算案跟去年比較是有一點減少，我就將這個部分再詳細地說明一下。

在歲入總額的部分，我們編了 1881.46 億元，跟去年比較是少了 48.19 億元。因為歲入跟歲出的部分需要舉借有 47.64 億元，再加上需要債務還本 62 億元，所以我們提出了 109.64 億元的賒借議案。剛才這 3 個加起來，有關歲入的總預算規模是達到 1,991.1 億元，跟去年的 2,040 億元減少了 49.13 億元。

在這裡各位可以看到，我們今年的歲入規模確實比去年的 1,929.66 億元是減少 48.19 億元，不過在我們自有財源的部分，我們一直都在增加。各位看到從民國 111 年開始，我們的自有財源就已經超過 1,000 億元，而且持續在攀升。今年度的自有財源 1,456.98 億元跟去年比較起來，我們也增加了 15.02 億元。我想自有財源的持續增加，可以穩定整個城市發展所需要的一些市政財源。

再過來，有關我們歲入一共分成三個構面，就是稅課收入、非稅課收入跟中央補助這三部分。在稅課收入的部分，116 年度我們編列了 1,223.03 億元，占了 65%，主要的就是地方稅，還有中央統籌分配稅款的部分；非稅課收入的部分，233.95 億元，包括大家知道的罰款、規費，還有基金繳庫等等，占歲入的 12.43%；中央補助的部分，一共

424.48 億元，占歲入的 22.56%，所以我們看到整個歲入收入是我們歲入的主要財源。

在這裡再進一步看一下，稅課收入裡面，地方稅編了 426.18 億元，跟 115 年比較起來，我們增加了 10.58 億元。再過來就是有關於中央統籌、遺贈，還有菸酒稅的部分，我們是按照 115 年的預算數編列的；非稅課收入的部分，233.95 億元裡面一共分有六大類，第一個在罰款及賠償收入的部分，各位比較關心有關交通罰款的部分，我們跟 115 年度一樣編列了 19.7 億元，基金繳庫的部分也是根據 115 年度預算案來編列；有關補助收入的部分分成 2 項，一般性補助 214.28 億元，跟計畫型補助目前是 210.20 億元，總共 424.48 億元，跟去年的 488.09 億元是少了 63.61 億元。

在這裡進一步地說明，剛才也提到了，有關歲入跟歲出差短的部分，我們 16 年來一直在往下降，今年 47.64 億元跟去年比較是少了 0.94 億元。這個就是有關我們預算上編列，在歲入、歲出不足的時候，需要去賒借的部分，可是事實上市政府在財政紀律上，我們一直非常的遵守，所以從民國 110 年開始，我們已經連續 5 年零舉借，也就是表示說，有關差短的預算，我們是越編越少，不過決算實際執行，我們是零舉借。有關 115 年，我們也繼續朝著零舉借這個目標在努力。

這裡所要說明的，就是有關舉債空間的部分。根據《公債法》的規定，我們 116 年度可以舉債的額度大概是 4,400 億元，不過我們實際預算編列，116 年度是 2,339 億元，所以我們有這個空間是 2,060 億元。各位從這個表也可以看到市長上任以來，有關我們的舉債空間是持續地在增加，表示我們在提高財政的韌性，也在穩健我們的財政。

在民國 109 年市長上任的時候，我們一年以上的受限債務是 2,477 億元，不過到今年 7 月，我們已經降到 2,181 億元，我們實際減債 312 億元，到 7 月為止實際減債 312 億元。另外，根據財政部對於地方政府的債務分級管理，高雄也從中度降為輕度，我們改善的績效非常的顯著。剛才提到《財劃法》對我們的影響其實真的很大，各位可以看到這裡，我們 114 年度計畫型補助是 498 億元，不過《財劃法》施行以後，115 年度就降到了 333.62 億元，今年我們是編列了 210.2 億元，所以減少了 123.42 億元。各位知道，在高雄大步地建設的方向裡面，

計畫型補助事實上是挹注整個城市發展非常重要的。

再過來就提到了我們現在看到的 4 個縣市，有關 116 年度的預算編列。在這裡，台北、台中、台南，再加上高雄 4 個縣市裡面，在歲入規模上，目前只有台北是增加 284 億元，台中跟台南，加上我們高雄都是減少的，整個歲入的規模上是減少的。有關補助款，尤其是計畫型補助款的部分，我們高雄也是減少最多，台中減少 32 億元，台南少 40 億元，我們是少 123 億元，減少最多。這裡所提到的，就是《財劃法》的修法造成了中央統籌分配稅款的規模是增加了，不過因為他的公式對高雄不利，所以在別人增加的部分，我們增加的比例是最低的。

在計畫型補助，為了平衡南北，而且剛才有提到在高雄大建設的狀態之下，中央對於計畫型補助如果減少最多的話，對於高雄是非常不利的，我們這裡是講到應該重新再修《財劃法》。我們比較支持行政院版的《財劃法》，我們覺得他的分配是比較合理公平的，對於整體台灣的財政資源的功能上是比較好，對於高雄市的整體建設跟市政的發展上是比較有發展性的，所以我們建議應該重新修法來保障我們高雄市未來的建設發展。以上簡報結束，敬請各位議座支持，謝謝。

司儀（本會公關室宋佳玲）：

謝謝局長。我們接下來請主計處林順裕處長，報告 116 年歲出籌編情形。處長，請。

主計處林處長順裕：

議長、市長、各位議座、先進，接下來由主計處來跟在座各位報告我們高雄市 116 年度總預算歲出的編列概況。首先 116 年度高雄市政府歲出的規模是編列 1,929.10 億元，連同債務的償還 62 億元，總預算的規模達到 1,991.10 億元。這個部分是較 115 年度減少 49.13 億元，減幅大概 2.41%。如果扣除歲入的編列數 1,881.46 億元，我們尚需舉借債務 109.64 億元來予以彌平。

另外從我們高雄市政府的預算規模來看，從 100 年度的 1,349.93 億元是一路往上成長到 116 年度的 1,929.10 億元，但是歲入歲出的差短是從 100 年度的 165.93 億元逐年往下降，到 116 年度達到最低的低點（47.64 億元），等於這個部分是縣市合併以來，差短連續 16 年我們一直控制在往下調降，16 年累積大概減少 118.29 億元。

如果從歲出政事別結構來看的話，教育科學文化支出編列 699.14 億元，占歲出規模的比重大概 36.24%；社會福利支出編列 397.14 億元，占歲出規模 20.59%；一般政務支出編列 274.29 億元，占歲出規模 14.22%。前三項的政事支出合計占歲出規模 71%左右。

如果是從經、資門來看的話，經常門編列 1,615.02 億元，占歲出規模 83.72%，較上年度是增加 51.56 億元；資本門編列 314.08 億元，占歲出規模 16.28%，較上年度是減列 100.69 億元。

經常支出增加 51.56 億元，主要增加是配合待遇調整，我們人事費增加了 37.72 億元。補助學生營養午餐費用增加 21.76 億元。敬老卡及博愛卡多元用途，這部分增列 21.38 億元；減列的部分，包括中央補助款，經常門的部分減列 19.82 億元。擴大租金補貼配合款減列 6.46 億元。特別統籌，這是中央一次性的挹注，那個部分是 113 年度相關風災的補助款，我們是在 115 年度補辦預算，這是一次性的支出，這部分減列 2.9 億元。

資本支出減列 100.69 億元，主要增加的項目，包括土地作價投資基金 10.85 億元。電動大客車及氫燃料電池大客車的汰舊換新補助，增加 9.94 億元。環狀輕軌，我們增購列車，增加 5.7 億元。台鐵捷運化—高雄市區鐵路地下化計畫，我們配合款增列 5 億元；減列的項目，包括捷運建設減列 63.99 億元。特別統籌這個部分跟剛剛經常門的狀況是一樣，都是一次性的，減列 19.76 億元。其餘的中央補助款減列 8.05 億元。一生一機這個部分減列 6.76 億元，主要是這個部分配合教育部的政策，希望在民國 118 年能達到一生一機這樣的政策目標。目前中央的規劃是我們 116 年度能達到每一個人的配比，就是生機比，這個部分達到 3：1。目前我們 116 年度編列 1 億元，這部分可以把我們的生機比提列到 2.5：1，這個比中央設定的目標還要再增加。另外，校舍拆建的工程減列了 4.55 億元，主要是 115 年度比較重大的一些相關的新建工程已經預算編竣，這部分也減列 5.6 億元。如果扣除不計的話，其他的校舍新建，我們平均是增加 1 億多元。

計畫型補助是減少 123.42 億元，這個部分主要影響比較大的機關，包括水利局減列 37.60 億元；捷運局減列 33.08 億元；經發局減列 11.11 億元；社會局減列 8.09 億元；公園處減列 7.54 億元；原民會減列 7.05

億元；文化局減列 6.03 億元；衛生局減列 5.84 億元；道工處減列 4.79 億元；消防局減列 3.25 億元。在這個部分都是計畫型補助款減少所致。

116 年度總預算案，我們是秉持財政永續，以及照顧市民生活這樣的原則來審慎籌編。至於《財劃法》修法影響本市計畫型補助收入的部分，我們也是建議依照行政院的版本，保障我們高雄市政府三項主要財源不減這樣的原則來進行修法，以縮短南北的差距。以上報告，敬請指教。

司儀（本會公關室宋佳玲）：

謝謝處長。在意見交流開始之前，我們請議長、市長及長官，我們返回前台的席座，謝謝。接下來是意見交流。

主持人（康議長裕成）：

接下來我們是意見交流。首先我們按照慣例，我們剛剛已經有登記了一些質詢的順序。我們請司儀來說明一下過去我們進行的方式，譬如說是以議員的登記順序來發言，請司儀來說明一下。

司儀（本會公關室宋佳玲）：

我們現在說明登記發言規定：一、按照過去慣例，以議員登記順序來發言。二、每位議員發言以一次為限，發言時間含答詢每人 5 分鐘，可以即問即答。三、議員開始發言即開始計時，發言時間剩 1 分鐘時會有一個短鈴聲提醒，5 分鐘到就以長音提醒，敬請配合。四、如果依序輪到應該發言的議員未在現場，就唱名三次，唱名三次後仍然未到場，再請下一位登記的議員發言。現在請議長主持意見交流，請。

主持人（康議長裕成）：

我們再補充介紹陸續進來的議員，張勝富議員、黃飛鳳議員、白喬茵議員、何權峰議員、林義迪議員、林智鴻議員、黃文益議員。有沒有誰沒介紹到的？就是後來陸續進來的。跟大家報告一下目前登記的狀況，目前登記三位議員，第一位是郭建盟議員，第二位是白喬茵議員，第三位是邱于軒議員。陸續還要登記的話，就請向哪邊登記？請向右邊那邊登記。好，我們先開始，是不是？第一位，我們請郭建盟議員來發問。

郭議員建盟：

議長、市長跟所有的行政團隊。首先跟行政團隊表示，因為執政一

定會有包袱。每年我們在選舉的時候，執政包袱的顯現是最敏感的，但是我們在這一次選舉的過程、在跑基層的過程裡面，讚許我們的比抱怨我們的多很多，這個明顯是市長跟所有行政團隊所努力的成果。這一點要給市長跟所有的團隊鼓掌，感謝你們讓高雄更好，讓我們選舉會更加順利，這是第一點跟市長和所有的人分享。

第二點，市長，剛看所有的預算，我們最擔心統籌分配稅款減少的部分，今年已經減少到 123 億元，相對於高峰的時候，我們是減少 288 億元，所以剛才看光我們的捷運建設裡面，現行在建設的捷運黃線、小港林園線跟岡山路竹延伸線都受到影響，減少 33.8 億元，（捷運建設）減列的總金額 63.99 億元，所以很明顯的，明年你編的預算會讓高雄的交通建設跟重大建設受到多大的影響？會不會造成我們高雄建設的困難？這一點等一下要請市長跟相關機關來做說明。

第二個問題，我們所有的行政在今年有選舉，所以今年的預算會跨市長的年度。問題是過去我們高雄在辦活動，過年的活動是很重要的，包括過去不管是吉伊卡哇或是超人力霸王，這跟國際在簽約、在協談的過程裡面都需要近半年，甚至更長的時間。問題是這一回 11 月 28 日到農曆過年剩 60 幾天而已，這樣是不是民進黨我們來協調？國民黨是不是黨團什麼人可以來協調、幫助？能夠的話，市長你也要願意，能夠提早授權行政團隊，不管是誰執政都信任現在的團隊提早佈局，讓高雄過去每一年都可以吸引全國的觀光經濟，或是活動經濟都能順利地營運，不管誰執政都要讓高雄繼續亮眼、繼續精彩。這兩點問題是不是請市長回答？謝謝。

主持人（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長、各位議座，大概兩點，一個是捷運今年補助大概是減少 103 億元，明年我們抓了一下，大概會減少 33 億元，所以總共大概 136 億元，光捷運一項。怎麼處理呢？短期的融通，因為它還是在我們捷運基金裡面，所以用基金先舉借，中央再補助，這樣短期可以解決。

長期的話，在工程發包就會受到影響。事實上，過去在整個捷運的發包裡面，通常都會計畫核定，然後預算到位，這樣至少在工程單位

來看，會是比较常態性的一種做法，今年就比较不一樣，所以各位可以看得出來，我們到目前為止在計畫型的補助跟過去來看，減少的幅度是大幅度地增加。最高，我們高雄最高大概是在前年，計畫型的補助是 498 億元，現在就降到大概 100 多億元，實質的影響 210 億元左右，所以實質的影響是很明顯。為什麼台北的預算規模沒有減少，反而增加？其他縣市為什麼減少？因為其他縣市很多的部分是計畫型的補助。減少了以後，台北市計畫型補助本來就很少，幾乎是零，所以他們的預算是增加，所以台灣各縣市整體在編列的情況，我問了一輪，狀況大概都是這樣，尤其中南部是比较嚴重。

跨年的部分，這個是由我們現在規劃，我們也都談得差不多了，已經開始在規劃，因為這個準備差不多了，也不瞞各位說，像我們恐龍的展覽，那個談 IP 大概要談一年的時間。國際 IP，你沒有 1 年的準備是很困難的，所以我們也做了非常詳細地規劃。這個當然是新的市長上來，我們一定會做好交代。因為新的市長也許會有一些想法，如果 11 月人選產生出來之後，我們一定會把所有的規劃跟新任的市長報告，看有一些他覺得要增加或者是要減少，我們再來做一些彈性的調整，但是 IP 的協商，這個是要提早進行。以上做簡單的說明，謝謝。

主持人（康議長裕成）：

下一位是白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

我們可以一起嗎？

主持人（康議長裕成）：

時間就合計，謝謝。

白議員喬茵：

好。待會邱議員會補充她一些統籌分配款的看法，不過我今天最主要想要來針對一些我們之前常常在提醒市政府的，來做最後一次的就教。雖然說按照慣例，這一本預算應該是會等到新任會期的議員上任之後才會開始來審，但是到時候我們現在的市府團隊也卸任了，所以有一些該問的問題，還是要來問得清楚一點。昨天賴總統是有宣布說要普發 1 萬元現金，市長你也是大力地支持，將經濟的成果與全民共享是一件非常好的事情，但其實我看到新聞的第一個念頭是說，如

果這個普發 1 萬元的現金拿來幫高雄還債，那會有多好？但是我知道說地方財政和普發現金不能混為一談，因為這畢竟是兩碼的事情，我也沒有要將它混為一談的意思，只是我想要突顯我們高雄的財政的確是很困難的，到底每一筆錢花得合不合理？以及未來每一項建設的錢花完之後、建設完之後，該由誰來承擔呢？待會要請市長來幫我回復一下。

因為我們知道最近 5 年來，包括剛剛的簡報也非常的漂亮，告訴我們說一般的公債減少了 244 億元，但是一直避而不答的、避而不談的，就是我們的自償性債務是年年都在攀高當中的。一般公債減少了 244 億元，可是自償性的債務，我們卻增加了 426 億元。我們從民國 111 年的 500 多億元到現在是 922 億元，這樣的財務結構變化，也讓審計部提出我們高雄的財政負擔已經過重的警訊。換句話說，表面上的公債數字是下降的，沒有錯，但是我們在債務管理，還有花費的控管上面是絕對有需要去加強的。

現在看到這本預算書是我們市府任內編列、規劃的，所以我們非常想要知道這本預算書在編劃時的邏輯是什麼？我們市民有權利來要求市府詳盡地說明。也就是說，剛剛提到的自償性債務一直在飆高當中，未來要由哪些財源來償還？自償性債務並不是說你放在那邊就沒事了，未來還是需要有還它的一天，所以這些債務所對應的建設是不是都有足夠，而且穩定的財源收益來支應？未來我們高雄的財政空間又剩下多少？我當然也知道陳其邁市長你沒有特別地敗家，但是我們每人負擔 8 萬元，而且是其他縣市的 2 到 3 倍，這也是一個不爭的事實。

現在我們也知道市長在發展 AI 智慧，AI 智慧需要什麼？需要算力；興建大型建設需要什麼？需要維護經費。這些都是長期的錢洞，並不是我們建置完、剪綵完、一次性的花費就解決了，後續都還有很多需要維護的經費。現在風光開幕當然是陳市長你沒有錯，可是明年、後年、未來 10 年這些錢洞，不管是柯市長上任，還是賴市長上任，都是他們未來要扛起來的，那麼是否他們未來扛得起來呢？我們就拿幾個例子來說好了，現在三箭齊發、多箭齊發，包括星光水岸公園、果嶺公園，還有台鐵機廠，可是我們也看到在新公園、新設施不斷地增加的時候，整體公園的養護經費卻比去年還要減少 2,500 萬元。民國 112

年的公園維護經費是 3.09 億元，結果民國 115 年雖然是到了 6.31 億元，但是今年怎麼又倒退了 2,500 萬元，剩下 6.05 億元？我就很好奇，既然公園越蓋越多、公共設施越來越龐大，維護的人力或是我們的清潔、植栽，還有設備的保養，以及日常管理的需求都應該要增加才對，為什麼我們的預算反而是減少了？

我們剛好看到最近開幕非常火紅的台鐵親子樂園，對不對？他大手筆花了 3.8 億元，我們當然希望它一切都可以好好地、未來都可以好好地，可是我們最怕看到的狀況是在不久後的將來這裡拉封鎖線、那裡又拉封鎖線，壞了又沒經費修的場景；還有星光水岸公園，每一次試營運都有一大堆人跌倒，隔了一年換了材質之後，又有人跌倒了，我們連正式安全無虞的完工都有一點點的困難。如果後續還需要花大錢來進行每一年的例行性維護，這些錢又要從哪裡來？我想這才是真正的難處。因此，我希望市府必須要把我們的帳目給算清楚，這些新增的公園未來每一年要花多少的維護經費？還有經費從哪裡來？究竟是刪減現在其他公園的維護品質，還是由其他的預算來挪用、來支應？如果說我們現在的預算已經不足以支應未來維護成本的話，那麼這些建設完成之後，會不會成為下一任市府，還有未來全體市民的負擔？我認為說高雄是需要進步與建設的，可是如何改善我們財源、確保財政的永續性，才是真正為市民朋友著想的市府團隊應該考慮的，所以我們也想請問市長，城市的建設不是說蓋了多少的一場比賽，真正重要的是蓋完之後，我們到底是不是可以持續地營運？能不能維持品質？以及市府未來有沒有能力來負擔未來數十年的管理成本？與其留下多少漂亮的建設數字，我們應該留下一本更經得起檢驗的帳本，所以說我們要請市長來回應一下，剛剛提到的自償性債務一直在我們的簡報上面避而不答，到底未來要如何來還債？以及我們的公園維護經費在你的三箭齊發、多箭齊發，很多大型建設不斷地相繼出籠之後，這些維護經費又應該要編列在哪裡？我們看到的今年預算書好像是沒有這一筆預算的。

邱議員于軒：

可能他那樣的問題差太多了。議長，不好意思，因為我們兩個的問題差太多了，我是針對總預算。市長，麻煩你先回應喬茵好了。

主持人（康議長裕成）：

請市長先回答白議員的問題。

陳市長其邁：

好，謝謝，我先簡單做說明。自償性的債務，因為我們在討論問題的時候，應該是要把問題先做釐清。通常我們在講債務，事實上是在講一年以上未償還的債務餘額，所以就是現在我們在看的這個預算，就是誠如我們今天所編列的數字，呈現給所有的議座、先進指教。

另外一個範疇是在講自償性的債務。什麼叫自償性的債務？因為你要做資本投資，投資以後要回收，所以以一年以上在自償性債務的部分，我舉一個例子，新北市是 1,400 億元，桃園市是 1,000 億元，我們大概是 900 億元的規模，所以最高的不是高雄，是新北跟桃園。為什麼這 3 個縣市在自償性的債務會增加？自償性的債務是在於說我們的這些建設進入高峰期，我們捷運興建的預算持續地在做增加，所以這些建設大概我們就可以比較清楚看得出來，當你一個城市的建設，捷運在蓋，像台中捷運沒有蓋，他當然就不會增加。高雄、桃園、新北，尤其是新北跟高雄捷運在蓋，所以他們的資本支出當然就會增加。我剛剛也有提到，有時候中央的補助比較晚進來，所以我們短期要做一些融通，這是一個。

第二個，我擔任市長的時候，也跟我們所有的議座都做過報告，捷運在我們高雄自籌的部分是 759 億元，但是我們做不管是聯開、公辦都更等，我們預期的收入以現值來做計算是 920 億元左右，大概是 920 億元，所以我不會在有關捷運興建留下一個債務，給下任的市長來做承擔，不會。最怕的是你在財務一開始沒有做好規劃，自然而然你有舉債，未來這些收入沒有增加的時候，那就會債留子孫，所以我們在捷運興建的時候，我擔任市長對於這個問題，我們都已經想好，所以為什麼說高雄市政府一直在做聯開，或者是在做一些相關的財政整體規劃。這個部分，我有比較詳細的數字，我再留給各位，有一些數字可能還要再做一些更新，這個等一下再請白議員指教。如果 115 年 7 月來做比較，現在新北市已經增加到 1,486 億元，桃園市是 1,031 億元，高雄市是 922 億元。增加數，我們是增加 500 億元，因為要蓋捷運，新北市增加 800 億元，桃園增加 900 億元，這個部分等一下也提

供給各位議座參考。

另外，公園處的預算。我還是要請公園處來做說明，公園處或是工務局，在嗎？來做說明。因為最後在編列預算的時候，公園處 116 年度的預算，我們提升增加為 10 億元。我特別還給公園處預算，也非常謝謝白議員的指教，請他來做說明。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席，謝謝議員。議員剛剛你講到 6 億多元公園設施的部分，其實在我們前年（去年）的時候是 5 億 1,000 多萬元，去年大概增加到 6 億 3,000 多萬元，實際上是增加 1 億多元。這 1 億多元裡面，包括我們剛接的澄清湖，還有果嶺公園等等，那個部分大概 3、4,000 萬元。今年是編 6 億元 500 萬元，少了大概 2,000 多萬元，主要是因為我們後來接的果嶺公園跟澄清湖，我們有訓練自有的相關的現有人力去做維護，所以這部分的錢，我們實際上就不需要再大肆地委外人員來處理，所以這部分的清潔維護有比去年少，但是實際上已經都比前年大概增加了 1 億元的經費。實際上是不會影響到我們後續相關的公園清潔維護工作，以上。

邱議員于軒：

議長，我就重新換，好不好？對，我這樣時間比較集中。

主持人（康議長裕成）：

等一下。

邱議員于軒：

可以嗎？

主持人（康議長裕成）：

剛剛白議員的問題結束了嗎？還是在同一個問題？我們剛剛一開始就講了，每個議員 5 分鐘包括答詢，可以即問即答，所以我們議會的工作人員要計時，你有沒有在計？兩個加在一起嗎？兩個加在一起還有 3 分 52 秒。

邱議員于軒：

我的問題是另外一個問題。

主持人（康議長裕成）：

好。邱于軒議員 5 分鐘，開始計時。

邱議員于軒：

謝謝市長。市長你剛回應白議員，有些地方雖然跟我的問題不相關，可是因為我剛好有在看審計報告。你剛說捷運，你不會舉債，審計報告寫得其實還蠻清楚的，就是你的捷運建設其實大部分可能因為開發的財源沒有如預期，所以還是要部分舉債。當然可能在非自償性債務吧？你把它放在捷運開發基金裡面。

我回到我今天要講的，今天從頭到尾高雄市政府都在講《財劃法》修法。我要先提一個問題，就是我們今天總預算減少 49.13 億元，到底是統籌分配稅款減少，還是一般性補助減少，還是計畫型補助減少？可能請市政府做說明。

《財劃法》修法之後，我想問的是，高雄市政府拿到的統籌分配稅款到底是增加多少？你都在講減少，我在談增加。如果比照去年，我們的統籌分配稅款在《財劃法》修法之後，其實增加了 258 億元，增加將近 52%，所以如果統籌分配稅款增加，可是為什麼市府會把中央補助的變化全部歸咎於《財劃法》？計畫型補助減少，到底是《財劃法》規定中央要減少，還是行政院他沒有依年度提出的計畫預算去做核定？所以我覺得今天高雄市的計畫型補助有沒有拿到補助？有沒有拿到金額？我覺得市府要不要講清楚？到底是因為《財劃法》修法之後，規定不給，還是行政院沒有依法編、沒有核定？我覺得這些是我們好像大家全部把它混在一起，就一句《財劃法》修法。可是我們有拿到我們的統籌分配稅款，等一下問我們的財政局長，最起碼你要回應我。

《財劃法》增加的是地方自主財源，你自己寫的，你的簡報寫的；計畫型補助是中央的政策資源分配，我覺得兩筆錢是不能把它混在一起吧？所以中央不給的錢，我們要不要去跟卓榮泰院長去大力地爭取？所以我覺得市府還是要講清楚。市府今天要求中央要保障地方的財源，避免一般性補助受到影響，甚至計畫型補助受到影響，所以我們國民黨團在立法院，我們的《財劃法》有做再次地修正，如果市長沒有印象的話，我可以稍微提醒一下。在 2025 年 11 月其實國民黨團有做《財劃法》的修正，它的重點就是要保住這個補助款，所以它裡面就有要求計畫型補助規定補助的比率，不得低於過去 10 年同財力級次同類型計畫的平均值，甚至他要求提供給地方的補助金額不得少於前一年的

預算編列數，但是這個再修法的《財劃法》，卓榮泰不副署，所以沒有辦法去執行。我很想了解，陳市長你一直要求《財劃法》再修，好。

請問一下，你建議的方向是什麼？你如果目前沒有建議的方向，你要不要贊成來副署第二次修正的《財劃法》？我覺得這樣子，我們又可以做到增加我們的統籌分配稅款，另外我們的計畫型補助也可以稍微地增加，我覺得這一點是我們可以大家來討論。

最後是跟公投有關，目前有一個公投是交通罰鍰要求全數拿來支援建設，譬如說做一些交通的防範或是交通建設。我們一直很關心高雄的軌道建設，我想問一下市長，你會不會支持？如果依照你關心這個議題，你應該要支持交通罰鍰全數來挹注交通建設，我覺得這一點對高雄的財源也是很大的幫忙。總而言之，身為高雄的議員沒有人不希望高雄好，我們當然希望高雄拿到的金額越來越多，所以我覺得如果能夠副署第二次《財劃法》修法的版本，我覺得對高雄會是一個大利多，以上。

主持人（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

謝謝邱議員跟白議員。我想兩位有一天也會擔任國會議員的工作，當然是要在除了福國利民的法案之外，最重要還是要幫高雄看住預算、爭取預算。我想以兩位的才華，這一天也許很快就會到來也說不定。

第二個，你問我最好的版本是什麼？我最好的版本就是 458 億元給高雄，台北 258 億元，這個對我來講是最好。因為這種長期的發展不均衡，高雄工廠、台北繳稅，這個是很普遍的現象，土地面積當然也要算在裡面，講也沒有用，在立法院也沒有用，所以兩位如果到立法院裡面，我相信你一定也會支持說 458 億元給高雄，258 億元給台北。因為錢越多越好，剛剛邱議員也有講。

第二點，其實就好像一個人身上有多少錢，有幾個口袋。右邊的口袋是統籌款，左邊是一般性補助，褲袋是計畫性補助。當然這 3 個口袋加起來一起算，我跟你要錢，你說你左邊口袋沒錢，我說你右邊給我，要不然褲子的口袋再掏出來讓我看一看。就這 3 個口袋加起來的錢，錢上面不會寫到底是統籌款，還是一般性補助、計畫性補助，所

以就看總額，我一直在講說總額。修東修西修到最後的結果就是，這個是過去的事情。我市長要做的事情，撇開這些爭議不談，我就是有多少錢，我做多少事，我也要把情況告訴大家。這個是以後各位議座或者是各位委員你們會碰到的問題，確實是如此，所以反應在預算上，台北的預算是增加 100 多億元，台中、台南、高雄都減少。我相信盧市長也是跟我一樣，我們就戰戰兢兢看有多少錢，那麼我們編多少錢，大概是這樣。其他，我覺得這個對我來講，我市長要卸任了，明年也不曉得在哪裡，也許休息，就看著大家在國會、議會、新任市長上任，冷眼旁觀，雖然很關心，但是冷眼旁觀各位的表現。這個都要接受選民的檢驗，我也有一票，你們做不好，我就不會投給你們。民主的可貴就是這樣，我希望說大家一起努力，因為有時候這種帳，大家把它算清楚，公平就好，我也不是說我要多要一些錢，就大家帳算清楚。要不然你跟中央說你這個錢要多給我；那個，你不能少什麼。我跟邱議員報告，如果要這樣講，那不用公式。那個都不用公式了，對不對？要公式就是要公平。大概是這樣。心得，我現在是亡命之徒，現在沒有要選舉就亡命之徒，客觀跟大家報告。我沒有壓力，最沒有壓力的就是我。像大寮或林園，邱議員要爭取建設，我們是儘量，對不對？你也知道，我也不會分說你是國民黨、民進黨，常常民進黨的議員也會抱怨，對不對？你看邱俊憲在那邊點頭。

邱議員于軒：

我要跟你爭取。

陳市長其邁：

對，邱議員爭取的建設，我們也沒有怠慢。

邱議員于軒：

好了。市長，重點是…。

陳市長其邁：

好了，不要再講下去，等一下要變成告別演說，謝謝。

邱議員于軒：

重點是…。

陳市長其邁：

好了。謝謝兩位，好不好？一起努力。

邱議員于軒：

好。

陳市長其邁：

但是這些問題要解決，我只是跟大家報告，是語重心長跟大家講。好，謝謝。

邱議員于軒：

我還是要結論，我覺得第二個版本在修正案真的應該要副署，最起碼我們可以保住補助款，也可以增加。我們到底增加多少統籌分配稅款？如果依照去年是 258 億元，今年是多少？

財政局李局長瓊慧：

去年預算數，那個…。

邱議員于軒：

你是照去年編嗎？

財政局李局長瓊慧：

對，我是根據去年的…。

邱議員于軒：

所以增加多少？不要都講減少。

財政局李局長瓊慧：

普統的部份是 757 億元，跟去年決算的 487 億元，是差了 269 億元。

邱議員于軒：

所以增加 269 億元，對不對？

財政局李局長瓊慧：

不過因為我們計畫型…。

邱議員于軒：

你不要講計畫型，我問你統籌分配稅款，你不要內行人講外行話。我的問題，你不敢講。

財政局李局長瓊慧：

因為剛才市長講的，其實我們要 3 個財源加在一起算才合理，不能只有單一部分。

邱議員于軒：

我的問題很單純，統籌分配稅款…。

主持人（康議長裕成）：

等一下，邱議員，因為還有王義雄議員、林智鴻議員要發言，等一下有時間再讓你問。來，請王義雄議員發言。

王議員義雄：

議長、秘書長、我們最尊敬的市長、三位副市長，還有剛剛新任的王副，馬上要升秘書長，以及市府的一級主管、在座的議會同仁。因為下午了，祝大家下午好。

主持人（康議長裕成）：

好。

王議員義雄：

剛才我們一直在提的一些問題，大部分都是一些公共的建設，還有《財劃法》，現在我要回歸到我們自己內部，是我經常在議會裡面提的一些問題，也是我們跟各局處一起共同地來做的一些研商。我是針對一些歲出的部分，就是一般政務的一些支出，因為這個支出很細，所以我在這邊大略地講出我在這幾個會期都提的一些問題。

第一個就是我們原民會的「TAKAO 豐潮」文化系列活動。當然每年編列的都是 200 萬元，但是經費都還是不足的，原民會也叫苦連天，這個活動越辦越大，所以在今年中央那邊給原民會大概 1,000 多萬元，而我們前面還有一個 500 萬元，但是我一直在提這個 500 萬元，你要怎麼運用？當然我也是希望這個活動能夠一直持續下去。這個文化節是什麼東西，對不對？原民會他也沒有在做這些的內容，只是看到就說文化節，可是這些文化節，我們有 16 族，現在又增加了一個族，現在辦的一些文化節活動都是那幾個，6 到 7 個，你怎麼分配那 500 萬元？還有 9 個族怎麼辦？所以我在這邊針對這個預算，希望我們原民會這邊能夠重新地再思考一下。

第二個就是都會區的原住民運動會，當然每年都是 80 幾萬元，但是在預算書裡面，我沒有看到這個部分，怎麼辦？所以我是希望說，是不是主計這邊能夠把這個預算編到裡面去？

還有以原鄉之美的拍攝影片，當然在民國 113 年是大概 30 幾萬元，但是不足。為什麼會有不足？因為我們還要把一些內容要重新地再拍攝，所以我在這邊建議我們原鄉之美的一些經費能夠增加。

第四個，我們原住民警員跟眷屬的聯誼，這個是警察局這邊每年都在執行，當然我也是希望這些經費要能夠編列。你不編列的話，到處在那邊找一些錢也很辛苦，所以我們這些活動希望還是能夠持續下去。

再來是我們每年都有辦一個咖啡節，咖啡節的預算都是大概 80 幾萬元，觀光局也非常辛苦，農業局也是都在支援，希望咖啡節的預算能夠編列起來。

最後針對人事費，我一直在提出，就是我們原服員的薪資，市長已經承諾的，為什麼到現在都還沒有付出？所以我在這邊強烈地要跟市長說，原服員的預算能夠歸到公務預算，這個是非常嚴肅的事情，所以我要特別提出來。

現在急難救助金是在公彩裡面，原民會去申請的，急難救助金本來是 200 萬元，現在要增加 300 萬元，也謝謝社會局。

第三個就是我們有一個諮詢的律師費，原本是 30 萬元，我們本來是說要增加 20 萬元到 50 萬元，可是問題是到現在律師諮詢的那些費用不見了，所以我在這邊希望把預算能夠再進來，弄到我們的公彩基金裡面。以上，謝謝。

主持人（康議長裕成）：

謝謝。謝謝王義雄議員，時間已經到了，請市長回答。

陳市長其邁：

好，謝謝王議員的指教。我想大概是這樣，因為預算已經送來了，但是有一些剛剛王議員所建議的事項，包括文化、包括一些其他的活動、咖啡節。這個部分，我們再請原民會跟我們其他的局處，再來做一些調整，這個大概不會有太大的問題。

人事的費用，我們在編預算還是要按照他編制表裡面的相關規定，幾職等、幾個人、編多少錢、總合加起來大概有多少，所以我想我們會根據王議員的建議，在整個後續調整的部分，我們再來做一些調整。不過真的非常感謝王議員對原住民族事務的關心，不管是活動，或者是建設，或者是預算。這個，我們會特別來注意。你剛剛講的幾個活動缺多少錢，我們都記下來。好，謝謝。

主持人（康議長裕成）：

謝謝。下一位，林智鴻議員。時間 5 分鐘，含答詢。

林議員智鴻：

好，謝謝。市長、副市長、所有的市府團隊、議長、議會同事，現場的各位議會好朋友、團隊，大家好。首先感謝市長，因為這 6 年極限轉型 2,314 天，轉型過程快到每個縣市都很羨慕高雄的急速發展。這本書，我知道即將要出了，我們已經收到邀請，要參加到時候的出書簽名會。這裡面記載著整個高雄市這 2,000 多天來整體轉型的過程，我們當然期待高雄市政的發展是好要更好。

接下來，我要特別針對社會福利支出為一些長者來請願。我觀察到現在在進行選市長的過程當中，兩位市長候選人都特別提到敬老卡相關的未來福利措施。以賴市長為例，他提出說未來敬老卡要從現在的每個月 600 點，增加到以後每一年要 1 萬 5,000 點，意思就是說每一個 65 歲以上長者每一年就多 1 萬 5,000 元可以來使用；當然我看到柯志恩委員有提到說，未來敬老卡使用的範圍增加到什麼農會的採買也可以來使用，代表是說未來的使用範疇會擴大；我自己也主張說，未來敬老卡的使用應該要擴及到，譬如長者要去就醫的時候，相關的掛號費折抵能不能使用？代表是說長者未來在使用敬老卡上面的意願會提高，資源的支出也會提高，所以目前看起來，社會福利支出在明年的歲出結構裡面是占了 20.59%，未來勢必會增高這個數字，那麼有沒有辦法預估出來？為什麼這麼問？是因為依照慣例，我們這一屆議會的會期在 10 月中結束，預算審查會保留預算的決定權力，在今年 12 月 25 日新的議會就職之後重新審議。到時候勢必在 1 個月的期間裡面，要重新去送這樣的內容支出。如果要讓很多長者、未來市民有感的話，一定要在 1 個月之內提出這樣的評估計畫，讓明年新的社會福利支出可以馬上上路、讓市民馬上有感，所以這部分是不是可以有一個初步預估，可能會增加多少支出的空間？可不可以稍微先做評估跟計算一下？謝謝。

主持人（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長、林議員、各位議座，大概簡單做一個說明。健保卡的使用範

圍擴大，我覺得這個應該是要支持。因為你發那一張卡給長輩，又限制東、限制西，這樣好像一點也不敬老，所以我也很支持說能夠再把範圍擴大，但是還是要回歸到當時設計敬老卡所發行的目的。另外，我們對於長輩的照顧，我們會有很多預算，有一些是生活的支持，有一些是交通，有一些是日照、長照，這個都是要花錢，錢就是那麼多，所以敬老卡現在我們在做的是，希望說能夠把一些服務功能儘量地擴大。在擴大之前，這些系統要做一些嫁接，因為它是票券，未來的也許是電資。這樣來做，系統要接得起來，所以診所的部分，像所有的診所都適用掛號費可以折抵。這個，我贊成，而且我們是這樣做，我跟醫師公會都講過，2 個醫師公會（高雄縣跟高雄市），但是有一些診所他不願意，所以這個還要再溝通。我們的看法是這樣，不管那些不同意的，有診所願意，掛個牌子，我們就可以直接上線，現在是這樣在做。

第二個就是累計，因為長輩還是要讓他有基本生活的收入，所以如果你限額說時間一個月沒有就取消，那個錢他不能存下來，他有時候會去買菸或是去買什麼，有些東西買了不是真正實用的東西。這個就不太是我們原來發行敬老卡的本意，但是你如果敬老卡功能再擴大，也可以累計，長輩就說這個錢，我會存下來，我不會把它花掉，他就比較不會亂花。第二個，像我們的社區關懷據點或者是供餐，我覺得這個有必要，譬如說社區關懷據點，你說拿敬老卡出來不能折抵午餐費，那也很奇怪，我覺得這個可以使用。第二個就是像比較偏鄉，他也許有一些購物、用餐的需求，那麼是不是敬老卡可以在超商裡面刷ibon？那一些餐券可以去哪裡做使用？我覺得這個也可以。未來的市長，錢要增加多少？我們現在是 7,200 點，要增加到 1 萬 5,000 點，那就要看未來的市長怎麼規劃。這個，我們尊重，我也不太做其他的評論，因為選舉本來就是大家看政見。好，謝謝。

主持人（康議長裕成）：

還有沒有其他的議員想要問問題的？那麼我們今天的說明會到這裡結束，謝謝大家，謝謝市府團隊，謝謝各位議員，謝謝各位媒體記者女士、先生，謝謝。