

「長照 3.0 啟動建議與檢討」公聽會 會議紀錄

日期：中華民國 115 年 6 月 24 日(星期三) 下午 2 時 2 分

地點：本會 1 樓第一會議室

出席(列)席：

本會議員－議員鄭光峰

議員李喬如

政府官員－高雄市政府衛生局長期照顧中心主任蔡孟純

高雄市政府衛生局長期照顧中心股長楊秋蘭

高雄市政府衛生局長期照顧中心股長陳思宇

高雄市政府社會局專門委員方麗珍

高雄市政府社會局老人福利科股長王碧文

高雄市政府研究發展考核委員會專門委員郭寶升

學者專家－國立高雄科技大學國際企業系暨研究所教授李仁耀

柏軒健康事業有限公司執行長陳真伊

高雄市長期照護機構聯合協會理事長林文雄

高雄長庚醫院復健科副組長吳宜華

其他－張博洋議員服務處助理陶柏勳

王義雄議員服務處特助李劉靜芝

陳慧文議員服務處特助林力宏

復能職能治療所所長林采威

慈融老人長期照顧中心主任黃瓊慧

至上居家長照機構負責人萬瑋嵐

愛哩好居家長照有限公司附設高雄市私立愛哩好居家長照機構

負責人蔡建成

主持人：鄭議員光峰

紀錄：吳偉華

甲、主持人宣布公聽會開始，介紹與會出席人員並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

鄭議員光峰

李議員喬如

國立高雄科技大學國際企業系暨研究所李教授仁耀

高雄市長照機構聯合協會林理事長文雄

柏軒健康事業有限公司陳執行長真伊

復能職能治療所林所長采威

高雄長庚醫院復健科吳副組長宜華

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純

高雄市政府社會局方專門委員麗珍

普達康股份有限公司陳總經理毅明

社團法人高雄市藥師公會林藥師峰慶

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭

慈融老人長期照顧中心黃主任瓊慧

至上居家長照機構萬負責人堉嵐

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇

愛哩好居家長照有限公司附設高雄市私立愛哩好居家長照機構蔡負責人建成

丙、主持人鄭議員光峰結語。

丁、散會：下午4時15分。

「長照 3.0 啟動建議與檢討」公聽會

錄音紀錄整理

主持人（鄭議員光峰）：

因為我們的時間就訂在下午2點，我看時間也到了，我們直接就要開始。今天公聽會題目就是現在在這個背板裡面「長照3.0啟動建議與檢討」，因為這個是比較簡化的題目，題目很大，不過為什麼有這個題目？我也跟今天來的各位業者還有所有學者專家報告，因為長照3.0當然就是銜接長照2.0，2.0延續的政策3.0基本上就一直這樣延續，有一些特色譬如PAC、智慧輔具等等，看起來只不過應該是2.0的plus一樣，應該是2.0的plus一樣。基本上對地方政府這樣政策上的變化並不大，不過因為隨著老年化的人口越來越多，失能人口也越來越多，所以業務也越來越多，參與的業者也同步會增加，因此這樣的話，所以在這次公聽會我們打算再透過已經又進入到3.0的時候，有一些來自機構、日照、居家還有輔具，不同領域的各位先進朋友能夠有意見給我們。

因為長照從它的法源公告之後，其實很多的規定都來自於中央，不在於地方能夠給你怎麼樣的權限，所以有些只要是中央的部分，基本上我們都不會來討論這一塊，因為這一塊裡面完全都是在中央要透過修法。第二個，我們可能會侷限在於要討論什麼事，因為包括居家有些像記點，譬如日照我們那時候的評鑑，也常常有人來跟我陳情，也當面有跟長照中心的單位來做良性溝通，我覺得很多人有得到他們想要的答案。另外當然就是機構，機構未來預期明年大概會每個月從1萬元的補助增加到1萬5,000元，那也是最近決定的，應該也快要公布了。這個也是大家去催促總統，當初宣示說從1萬元提高到1萬5,000元，眼看520也已經就任2年了，應該要把你的政見兌現了，所以補助1萬5,000元應該是在下半年就會公告。這個也是跟大家說明，我在參加民進黨中執會的過程裡面有這個聲音，已經有提到這個聲音了。

今天來參加的單位我跟大家報告，包括我的指導教授國立高雄科技大學國際企業系暨研究所李仁耀教授，因為我當年在寫長照保險的時候是我的指導教授；另外是高雄市長期照護機構聯合協會林文雄理事長，也是OT的協會，還有柏軒健康事業有限公司陳真伊執行長，還有吳宜華是高雄長庚醫院復健科的OT同仁，還有林采威所長、陳毅明總經理、呂昇賢董事長，以及謝彥緯也是前任OT公會的理事長，還有林峰慶藥師公會

的代表，還有很多，包括許智傑立委的妹妹也是艾維格林長照社團法人的代表等等。我還要介紹高雄市政府方面今天來的與會貴賓，有衛生局長照中心蔡主任，另外是社會局的，她升官了，她本來是老人福利科的科長，妳自己介紹。

高雄市政府社會局方專門委員麗珍：

我本來是老人福利科的科長，現在是專門委員。

主持人（鄭議員光峰）：

對，專委，我最近比較失智，我也忘了她的名字，真抱歉，不過真的恭喜她。在這一屆的這個會期裡面，包括上一次我們的公聽會有提到，針對機構在做收費的調整，因為高雄市這一塊我覺得在社會局裡面有做一些的彈性，所以各機構應該有感受得到，等一下這一塊裡面我們並不會太多著墨，而是把一些原則，各位在機構方面可以提出來。另外是研考會的代表，哪一位科長？講一下好了，科長哪一位？

高雄市政府研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

我是專委。

主持人（鄭議員光峰）：

專委，今天都是專委來，因為牽涉到的局處基本上大概都長照中心，還有社會局、研考會這些單位。還有最重要的貴賓，高雄市議會最重要的媽祖婆李喬如議員，謝謝。首先我們就請李喬如議員跟我們先致詞，謝謝。

李議員喬如：

謝謝鄭光峰議員。鄭議員是我在市議會最佩服，也是最尊重、最尊敬的，是對長照經營最深度的一位民意代表，我今天是專程來學習，我要看他有什麼本領跟訣竅，因為我一直在關注老人福利的議題跟長照這個議題，我看見真的一直投入的人是鄭光峰議員，從2.0到現在，你看3.0都還沒有到，他就開始緊張了。我在這裡也很感謝各位業界協助政府在社會高齡化未來來臨的時候，我們的私部門、民間業者要扮演照顧這些長輩的團隊，還有各位學者專家，今天也很感謝鄭議員專程邀請大家來提供一些意見，還有各位高雄市政府的團隊可以聽見各位業界跟學者專家的所有建議。我們要準備銜接長照3.0啟動之前，我自己個人也有一些建議，希望呼籲政府在這一塊能夠強化，我在想最重要的3.0、2.0都一樣，未來3.0的項目也增加很多，要結合醫療，就是長照的照顧跟醫療結合。這個有涉及到預算跟資源的問題，我也希望中央、地方能夠合作，

政府在這方面的預算在執行之前就儘快能夠到位，這樣的任務，要把長照3.0做好的任務，公部門、私部門，我所謂的私部門就是民間的團體、業界，公部門就是市政府的單位，預算、補助什麼一定都要到位。今天鄭議員主要也是邀請大家來提出更多的意見，讓我們在議會可以幫大家提出更多更豐富有助於未來要推動3.0長照一些相關內容的時候，不要再因為財政預算沒有到位，然後又停頓，我覺得這樣會很可惜。所以很感謝各位學者專家、各位業界，當然很辛苦的市府相關長照單位的衛生局跟社會局。最重要是我來這裡肯定鄭光峰議員對這一塊的努力跟奉獻，我每天都看他的限時動態，我想知道他現在又在忙什麼，每天都跟長輩在一起讓我很感動，比我還認真，所以我現在開始急起直追，我要跟著鄭光峰議員的腳步，跟他一起合作、努力，希望他的那個專長可以引進到我的鼓山、鹽埕、旗津，讓它發揮得更完整一點。辛苦大家，謝謝大家。

主持人（鄭議員光峰）：

謝謝媽祖婆。我為什麼說媽祖婆？因為喬如議員其實是民進黨裡面最資深的議員，而且一路走來她非常的謙虛，其實她對長照這個議題是非常的重視，不是來學習，她是來給我指導。不過我要跟大家分享的是，未來的長照3.0，因為它已經有長照2.0的架構，今天各位來的包括居家還有機構，專業服務方面，另外是有輔具，今天前任理事長也到場，今天我跟大家報告，在這個公聽會之前，我也跟大家說我們在最近這段時間做了什麼，因為我們在幾個領域裡面基本上都是跟長照基金有關係，長照這樣的3.0其實就我們看來就是一個產業，政府怎麼認定，我們不知道，但是就未來整個老人化的社會裡面，我們始終認為長照是個產業，所以大家比較斤斤計較，第一個是收費的問題；第二個是評鑑。這個就有點未來的長照醫院化一樣，所以今天我們討論的議題裡面，其中有一個大概就比較屬於優化評鑑制度方面；另外剛剛有一個是，因為今天這個議題，我有請各位不同領域的個別專家有特別寫到智慧照顧，還有輔具租賃的問題等等。雖然我們講的議題大概有比較簡化，不過現場因為今天邀請的學者專家跟實務參與長照的都是各方面領域、居家或專業服務還有機構都有，所以我們今天並沒有特別找比較多的學者專家，而是比較實務性的。我們今天怎麼開始呢？就從學者專家之後，我想政府機關這邊包括長照中心，還有社會局會先做回應之後，我們接著才會邀請各位，如果有其他業者想要來發言，再來做這樣的結論。因為大家講的，

我大概都會很清楚你們要表達的，所以基本上只要聽得懂，有些時候我可能會稍微打斷，一個人大概2分鐘到3分鐘，就各位未來要發言，因為今天時間關係，我們預期大概3點45分左右會做結束，基本上是這樣。首先，我們就請李仁耀教授來做今天3.0學者專家的報告，謝謝。

國立高雄科技大學國際企業系暨研究所李教授仁耀：

主持人、各位先進，大家好。我沒有預期到我會第一個發言，我想應該是業者先把一些現況作說明，他們應該先吐苦水之後，我們比較知道怎麼講。當然在這個地方我還是按照資料，因為它有提綱，我就提綱來做簡單的發言。就是在整個長照3.0的啟動，第一個，在去年9月開始進行所謂優化，今年1月1日開始擴大，到7月1日智慧輔具的上路。在這個公聽會可能要針對產業現況跟政策現況或時程來做一些討論，這裡當然整個長照3.0基本上來講有這些目標可能比較重要的，在這個地方，就是相較於2.0來講，我們應該要做的是品質提升、成效建立跟制度永續。所以在3.0的階段裡面，基本上就是從過去的有沒有服務，到現在或未來要把服務做好，這個是我們的重點。

我就針對整個議題來做討論，就它提供的幾個議題裡面，我大概把它做個歸納，當然在這個地方的話，第一個問題就是整個長照產業的產業現況政策，可能我們第一個要看問題，在會議的資料裡面談到幾個問題，包含設備使用率的問題，包含有一些設備怎麼樣資訊蒐集之後的決策價值的問題，包含我們的設備使用可能有一些教育訓練不足的問題，有輔具評估的問題。所以在這個地方其實牽涉到幾個，第一個是個案管理師，再來加上所謂的OT、PT，下一個階段是包含個案或家屬，最後可能要構成整個長照智慧產業的後勤，所以我們大概面對這樣的問題，謝謝。當然在這個地方的話，就是我們有這麼多的問題，我們希望做到什麼呢？當然我們也看到目前的補助基本上來講就是針對成效，也就是我們希望在補助的過程中跟我們的成效做連結。再來，我們要做好所謂的功能評估，透過OT、PT的方式，能夠讓使用的有正確的一些資源。再來是科技要協助人力而非取代人力，就是透過這樣的科技導入讓相關的參與者，包含從業人員、包含家屬或是個案，他能夠得到比較好的照顧，再透過資訊的蒐集來支援照護決策的改進。

因為今天是公聽會，業者基本上應該都做很多努力，某種程度來講，是希望地方政府能夠協助業者來做一些發展，所以在這個地方高雄為什麼要做？當然高雄其實有很多的特點，包含AI產業聚落、醫學中心，高

雄的老年人口也比較多，所以在這邊長照的需求成長，所以我們有很好的空間能夠來發展這樣的智慧長照，在這樣的情況之下，我們就提出一些建議，第一個當然就是建立智慧長照示範場域；第二個要建立OT、PT的功能評估制度；最後在補助的過程中希望能夠綁住教育訓練。在這個地方，長照場域的建立其實蠻重要，它具有所謂的示範性。因為大家對於一些輔具的使用或它的運用模式，也許大家不是那麼樣的清楚，如果有這樣的示範場域建立的話，可以來驗證這些科技能否達到我們所預期的成效，來提高我們的服務效率。再來就是OT、PT的功能評估，包含個案管理師或是OT、PT，它如果能夠有好的評估、好的科技配對，就能夠提升輔具的效率。另外一個就是除了這些配對之外，可能要有一些建立所謂的追蹤機制，把使用率、功能改善率等等納入績效的評估。最後就是希望這些相關的補助能夠綁定教育訓練，由廠商提供一些實務訓練，然後協助相關的照服員能夠把所謂的科技融入流程，然後提升成效。希望未來能夠把補助成效提升，然後能夠用得好，把照護流程改善，然後展現它的成果，這是第一個議題。

第二個議題是有關於評鑑的問題，目前的評鑑問題是，第一個，依照相關法規是4年評鑑1次，它有一些文件，然後可能又牽涉到人員流動的問題，在這個過程中，可能就會造成被評鑑機構的工作負擔大幅上升，而且可能會影響到評鑑的品質或照護的品質。所以在這邊提出兩個問題，第一個是評鑑週期由4年延到6年；第二個，希望能夠簡化評鑑項目。如果從長照3.0的角度，它希望能夠提升品質治理、提升長照品質，然後作為品質的促進者及持續監測，這個是長照3.0之下的思維。前面有談到住宿型機構可能面對這些問題，整個評鑑制度其實有一些精神的改變，就國際趨勢來講，也是比較趨向於所謂的成果管理、持續監測跟輔導導向，不管是醫療產業，還是像我們自己的高教產業其實都有這樣的情況。其實就會議資料裡面談到的一些東西，我們高雄市可能可以做這樣的一些努力，包含一些評鑑制度分級，因為原來的評鑑辦法裡面就有相關的，在這個地方有沒有可能延長所謂的評鑑週期，然後文件減量？當然目前來講很多都是配合數位化的一些資料上傳，它已經足以大幅降低相關的負擔，但是未來其實還是可以繼續朝這個地方來做努力，裡面就有很多的KPI可以來做建立。

我們剛才講說我們的精神是品質治理、持續監測、輔導導向、成果管理，在這樣的情況之下，其實就可以做一些調整，第一個，如果優良機構，

有沒有可能從4年延長到6年，然後做分級評鑑風險管理，減少文書作業，然後建立常態KPI監測制度，特別是由日常一些指標的上傳裡面可以建立預警，透過這樣的預警能夠做不定期的輔導，我覺得這個是比較重要的。所以透過這樣持續性的品質提升，我想才能夠達到長照3.0追求品質提升制度的目標。基本上來講，長照3.0要解決照護品質、人力不足，提升它的照護效率，透過不管是一些設備的補助或評鑑制度的調整，希望都是能夠轉成所謂的成果導向。

高雄長照其實有一些困難，包含高齡化、缺工或一些財務壓力，可能未來的對應策略就要透過智慧長照的引入、人才培育跟品質治理，才能夠提升高雄長照3.0的成效。這個地方提出幾個建議，包含打造長照示範城市，再來建立長照人才培育的基地，最後有長照品質治理平台，希望透過長照3.0的推動來建立可衡量、可驗證、可持續的照護品質治理機制。我簡單的報告到這個地方，謝謝。

主持人（鄭議員光峰）：

謝謝李教授，包括智慧城市、長照的示範場域，還有評鑑、人才的培育，甚至未來長照示範的治理平台，謝謝李教授。這一塊裡面，我跟各位報告，今天在實務上，因為教授講的包含未來的政策建議都非常棒，也提供衛生局作參考，其實這一塊在長照3.0本來就應該朝這個方向。我的老師算是很認真，所以這一塊裡面，另外剛剛講到評鑑的問題，等一下陸續會有人發言，再由各位業者也好或其他專家來繼續發言，接著我們請文雄理事長來發言。

高雄市長照機構聯合協會林理事長文雄：

主持人、李議員，還有衛生局、社會局長官，還有與會專家學者，大家午安。今天我們討論兩個重要主軸，第一個是因為未來要推動長照3.0，3.0的部分很重要是focus在智慧照顧這一塊，畢竟這個是台灣的強項，現在要把它導入到居家去使用，我們就看它過去這幾年來其實是先應用在住宿型長照機構，住宿型長照機構今年算是第三年的補助跟應用，其實我們有很多部分確實是可以給未來在居家使用、居家租賃，或是有些家屬要購置，可以讓他們作為參考。之前我們是覺得政府在推動這些智慧照顧導入機構的過程其實是很倉促，並不是機構的這些住民需要什麼讓我們可以去申請什麼，反過來是現在廠商有什麼，然後就推銷機構用什麼。所以在當時的政策裡面，就是補助住宿型機構，比方四大面向的智能設備，例如智能手錶就監測呼吸、心跳、血壓這些生理症狀，

包括一些排泄的智能感測，當時第一年還沒有這個東西，我們就過了1年。接下來的指標就是一些行動感測、行動裝置，當時在3年前提出來的時候，市場上也沒有這個東西，所以廠商只好在助行器上面加個感應器，然後看你每天走幾步路，就監測你今天走300步，明天400步有進步，這個叫做大數據，這個很奇怪。然後第四個面向是跌倒的偵測，就是在床上的一些智能感知，可是你感知到他已經跌倒了，它只是通報。所以在過去這幾年來，住宿型機構的應用其實大家應用得很辛苦，因為已經綁定這四個面向的東西，就廠商有什麼我們用什麼，接下來再設定第一年使用的人要達到50%，第二年要提升到80%，其實我這個機構並沒有50%的人需要戴一些智能設備的手錶，並不是有百分之多少的人一定需要排泄的設備，一直要去偵測導尿管有多少c.c.的尿液要去更換。

我們那時候是基於過去3年來的經驗，來建議長照3.0未來要導入居家使用的時候，第一個，一定要適合的輔具，要for個人，不要再是有什麼就推什麼，讓家屬提出需求，然後要使用之前還是經過專業OT、PT的評估；接下來廠商導入的時候，很多時候都是不好用，家屬又不會用，老人又老花眼、視力退化，然後字很小看不清楚，最後就閒置、棄置在那邊，這樣就非常可惜。第二個，就是他沒有應用好的話，就變成會產生二次的傷害，反而沒有好處，反而產生二次的傷害，我覺得這是非常可惜。基於這樣，我們希望廠商能夠在教育訓練那一塊也是要先做好，然後導入以後，定期的去做評估，其實這個部分現在照專、個管師他們也是定期會到現場去評估，只是都是一開始要使用，所以還是要讓這些專業人員也是要教育訓練，我們是覺得這一塊蠻重要的。

另外在評鑑的制度，這是第二個面向的部分，應該說現在市場上真的不管是醫界、長照界，大家都非常的辛苦，缺工、缺人，大家都很清楚。像醫學中心，大家就抗議，要評鑑前，他們評鑑要3天，病人就擺在急診、擺在走廊，沒辦法上去，一上去，那個住院部開始又不合格，配置又不合格了。醫學中心有力量，他可以去push，然後就4年改6年，改6年之後，像最近衛福部也公告護理之家下次評鑑後，也是從4年改6年。我們也是希望地方政府可以把我們的心聲帶到中央，我們也是希望可以比照，至少不要每次要評鑑前就會產生同仁離職潮，專業人員離職後，因為他也不想做那些評鑑，接下來你機構評鑑完以後，他再回來找工作還是有，因為機構還是沒有找到人，像我有看過一份paper統計長照機構護理人員離職後6個月以上還找不到，這是一部分。再加上第二個原因，就是現在

年輕的護理同仁，六、日也不想上班，國定假日不想上班，夜間更不想輪班，所以才導致像日本住宿型機構的夜間護理人員是on call，他是不需要配置的。這是我們跟日本紅十字會醫院交流，發現他們的護理之家沒有什麼同仁，更沒有護理人員，然後他們跟我們分享他們的法規就是這樣子，他們的評鑑制度也是委託家屬代表去評鑑，我覺得這樣才能夠很貼切，因為家屬常常每天都在機構進進出出，所以我們也是希望在評鑑的部分，就是可以4年改6年。然後指標是應該要簡化，像護理之家現在的評鑑指標大概15條，老人長照機構、養護型機構現在是77條，你看這個差不多4.5倍，這個部分實在是增加很多負擔。同仁的人力有限，市場上的需求又這麼大，以後真的是會變成很多住宿型床位，但是沒辦法開，現在政府可能說未來又有7,000床，在未來4年都陸陸續續要開了，然後還是一樣，你開了，像醫院很多空床沒辦法開床一樣，像我上禮拜跟義大的院長杜教授在聊天，他就跟我說，我們義大1,250床，現在只有收800床，400多床沒有人，沒有護理人員，他沒辦法開床。

今天感謝議員給我們這個機會反映基層的聲音，也是希望在評鑑還是這麼多，77條，然後這麼多嚴格的這種要求之下，至少來查核或是來評鑑的時候，給我們多一些鼓勵，不要有時候真的是業者反映很多都是比較咄咄逼人。我們也知道現在的查核人員可能也是年輕，比較沒有那種社會經驗，所以確實有時候真的是比較沒有禮貌，或是不懂得尊重，就是我們的缺失，你就把我記下去，沒有關係，但是不要那種態度，對我們是雙重的打擊，希望這個部分可以跟長官們反映一下。以上是我的報告，謝謝。

主持人（鄭議員光峰）：

好。喬如議員要先提一些嗎？

李議員喬如：

是，我回應理事長的問題。因為在這次的總質詢，我也有在市長的時間內有質詢到，目前護理人員因為不足，所以她沒有辦法照顧床，所以很多的都是空床，不是不收，是沒有護士。我想在長照這一塊，也面臨這個困境，我就提出，我說重賞之下，必有勇夫，就是護理的人員，不管是他在醫療體制或長照體制，這兩個體制的環境是風險蠻大的，而且它跟一般的職場不一樣，他沒有週休，或甚至你要給他輪休，現在年輕人不要做，就是星期六、日我要去談戀愛、我要約會、我要去玩，你看，幾乎年輕人不在這個職場，我看見的都是老的。這個東西，國家、中央

政府跟地方政府，必須要很嚴肅地去提出一個相當誘因的政策，怎麼訓練這些護理人員畢業以後，你鼓勵他們讀這個科系？不然我們護理的學生未來要應對15年後的老齡化，屆時學生也不夠用。在選擇職場，尤其是現在資訊那麼蓬勃發達的時候，人家都要選AI資訊，因為那個比較好賺，不願意留在這裡。政府應該要去深思，地方政府、中央政府去深思，用什麼樣的政策鼓勵我們的年輕人留在這一塊，不分男生、女生，都可以在這個職場，第一個，你就是要要有獎金，你的就學這樣的福利，然後怎麼樣鼓勵他願意留下來？當然，我們需要民間的業界也在，評鑑這個部分是基本的，剛剛李教授提出來，其實平常鄭光峰議員也面對很多業界有陳情的問題。評鑑的問題，我也希望我們的地方政府，它也是依據中央的規定，這個東西也希望中央政府能夠鬆綁、釋放，讓業界在這一塊不要有雙重的壓力，或面臨剛剛理事長講的，有離職潮的問題。護理的專業，這個人留下來，或照護的人員留下來，我認為這一塊是國家社會的責任，感謝各位業界在這一塊扮演了這個角色。

我在總質詢一直強調，照顧未來的這些長輩、高齡化，因為我也會碰到，我們議員自己也都必須面對，國家應該把它列入國家政策。國家政策就是涉及到你的預算要不要把一些財政focus在這邊，把它編入預算在這一塊，你如果沒有錢，什麼政策都是空口無憑，也推動不了。所以我才會提出說，鼓勵、獎勵願意留在這個職場的，你如果留1年，國家政府編預算，我獎勵讓你每個月可以領多少錢，用這樣的方式。其實現在是個非常速食的時代，而且也務實的時代，不管任何一個職場的工作都是這樣，我們政府的tempo要跟上現實的社會來臨，你要實現執行到照顧我們的長照3.0這樣的階段，中央絕對不能夠缺席在錢的這個部分，你要人力、護理員，理事長，你看這個東西已經很嚴重了，對不對？每一個業者都遇到了，如果中央沒有一個補助鼓勵方案，你如果把這個任務老是停留在居家照顧的業者，困難啦！沒辦法執行啦！我們都是算人頭的嘛，1床多少、1床多少，成本都算好了，可以賺多少，總是要給業者在這個部分可以鬆綁。除了剛剛理事長或李教授講到資訊服務的那一部分，我覺得那個還有一段的時間，以我個人而言，我寧願讓人來服務，因為我很怕機器人，我很怕它失靈秀逗的時候，把我的頭亂敲下去，我就昏倒了。所以目前AI的機器人，我還是無法接受，我還是比較相信我們的人性化管理來服務這一塊，老人也會怕啦。我簡單說到這裡，就是我很肯定剛剛理事長所提到的，我跟鄭光峰議員會在地方政府這一部

分，我們也會去跟我們的立法委員講說，這一塊要落實你就是錢要拿出來，你就要在你的預算版塊裡面，你一定要很清楚地要提撥多少在你所開出來的政策。長照3.0要達到實現你的內容，誠如剛剛教授所講的，沒有錢就動彈不了，沒有錢，護士你就留不住，而且惡性循環也會越來越嚴重，年輕人不進入，政府要用什麼來鼓勵年輕人進入？我坦白說，以我的實務性，你就是沒有錢出來，才會無法動彈，所以這一點，我們也會在這方面去幫忙努力，謝謝。

主持人（鄭議員光峰）：

好。剛剛文雄理事長說的，我大概簡略再跟大家簡化一下。因為智慧照顧等一下再把它focus就兩個部分，一個是針對機構那個方面，另外一個是現在長照3.0應該是有租賃的，現在已經有租賃，等一下我想長照中心蔡主任會來跟大家作報告。因為包括現場也有來自醫療儀器公會的前任理事長陳毅明，順便在這一塊裡面再把這一塊做個補強，把它分析現況的狀況，就是智慧照顧部分的務實化方面。另外一個就是剛剛講到評鑑的部分，我是會具體在地方機構的理事長這邊，再結合各位業者能夠提出一份非常詳實的，為什麼從4年到6年？地方政府因為在法規的機構裡面，大概中央的大架構之下，執行的細節是由地方來執行。但是如果醫院的部分都已經能夠從4年延長到6年，這個人命的東西都可以4年到6年，我覺得在機構方面，更應該可以把它鬆綁從4年到6年。但是我們為什麼可以來從4年到6年？我會具體建議說，我們請機構的理監事會能夠把業者所有的意見交給我們，然後把這樣的說帖也交給我們，包括今天來的方專委，她是前任老人福利科的科長，其實是非常的用心。因為剛剛有講到說，包括它有77條的指標，還有現在一般只要是法人的是15條，這個東西是有具體一點，我覺得在這樣最有效率的時候就給我們，我隨時就會把這一塊在下個會期我們會具體來討論。你們就用個很具體的你們的陳情方式，我們就讓政府也知道，因為唯有你們才會知道類似的自我管理方式。我覺得這一塊讓地方政府能夠從地方到中央來做個解套。所以機構方面等一下會再補充，這一塊裡面，我還是會具體建議說，把你們訴求這邊不合理的地方是為什麼？我覺得唯有你們知道是為什麼，這樣的話，因為我覺得評鑑的目的就是要讓大家品質提高，就是你來的個案，進入住宿的人，品質能夠增加，政府用評鑑來約束你們業者的條件。所以這一塊裡面，我倒是覺得也聽聽你們要怎麼樣去把這些論述給我們，我跟喬如議員一定會在下個會期裡面，甚至隨時來開個記者會也

沒關係。我覺得這一塊是攸關大家，我剛剛已經講過，這都是攸關你們的成本，這個是成本，因為只要是這樣，這個都是成本，包括人力也都是成本，這個才是核心，所以這一塊你們做簡單的回應。接著是比較屬於居家領域方面，我們就請陳真伊，她也是高醫長照方面的碩士畢業，我請她特別就居家方面做個建議，請，謝謝。

柏軒健康事業有限公司陳執行長真伊：

主席、今天在場的先進，還有長照夥伴，大家好。我是柏軒居家的執行長真伊，今天的議題我也覺得蠻特別的是，今天其實是針對住宿型機構也是那兩個議題，今天就會針對居家的部分去做到延伸跟分享，我想要先針對第一個就是在科技輔具這個區塊，也是我覺得蠻特別的。

主持人（鄭議員光峰）：

妳講居家沒關係，妳就講居家就好，講居家就好。

柏軒健康事業有限公司陳執行長真伊：

好，對。我覺得在長照人員、居服員在這個區塊，以及我們的居服長照人員，他們在做到科技輔具的教育訓練其實是有遺漏的，你看7月要上線，但其實第一線人員，是要去學習如何使用科技輔具來照顧我們自己的居服個案，甚至他們要去學習我們在使用科技輔具的一些注意事項，甚至我在醫材公會裡面，輔具業者其實也不太確定後續我們的科技輔具上線之後、上路之後，要怎麼做到訓練？我們的業者如何被得知到正確，以及做到教育這件事情，我希望也可以推到居服員，甚至我們的居服督導上，讓他們也去知道，當這個區塊上路之後，我們怎麼樣去做銜接跟配合才可以做到品質…。

主持人（鄭議員光峰）：

現在有在做了嗎？

柏軒健康事業有限公司陳執行長真伊：

教育的部分是沒有的。

主持人（鄭議員光峰）：

好。

柏軒健康事業有限公司陳執行長真伊：

對，OK。也跟著這個議題延伸，剛剛我們的媽祖婆提到長照人員留任的部分，因為大家都缺護理師，大家都缺照顧服務員，對吧？居服尤其因為它的性質非常的吃人格特質，所以居服員在第一線人力不足的狀態下，很難去推行長照3.0希望達成的那些目標。其實我們之前跟議員去長

野到住宿型機構日照的參訪，我們發現其實他們的長照人員留任有個特質，他們不只看年資，他們也會去看這個人員是否有增加其他的證照或訓練去增加他的薪資級距。所以這個部分也不瞞各位說，就是我們的居服業者也是全台灣第一個縣市，高雄其實在居服業者，我們前陣子有在行政院公共平台上面去做個議題的發起，就是希望可以藉由這個議題的提出，連署通過了，看有沒有機會增加居服相關碼別的補助金提升，沒錢就沒有辦法做事情，對不對？但我也相信在目前長照基金的考量，以及我們去增加這部分的補助，會增加個案家屬的部分負擔這件事情，是我們目前推行窒礙難行的原因。但我也想要跟各位先進提及一個我們可以去參考的碼別，叫做A碼，A碼的調整其實是不會做到個案家屬的部分負擔增加這件事情。112年我參加國衛院的論壇，他們就提出我覺得蠻不錯的論點，因為我們公司從109年成立居服到現在，都是推行自立支援的單位，其實推行這個照顧理念很困難是它要長時間做員工訓練，督導要花時間成本跟行政成本去做到，這一個照服員他做自立支援照顧，他的品質提升以及他的效益度，這是要花錢跟時間的，所以那時候國衛院論壇就有講到說，其實這部分可以跟AA03甚至是A碼去做到綁定，藉由我們這個品質提升，用A碼來獎勵居服單位。我們願意用正確的照顧理論、照顧方法來訓練我們的照服員，這樣我們的品質就會自然而然提升了，這樣也會增加我們人員的留任度，所以這是一個區塊，我們針對第一個議題先做到的延伸。

第二個議題，在評鑑我們也心有戚戚焉，因為我們單位今年也要評鑑了。其實我剛剛聽到…。

主持人（鄭議員光峰）：

居服的評鑑嗎？

柏軒健康事業有限公司陳執行長真伊：

對，居服的評鑑。所以我現在講的是居服區塊，我們也是4年評鑑1次，評鑑沒過，也是評鑑到你過為止。比起多久評鑑1次，我在111年評鑑結束之後，隔年我就參與成為評鑑的講師，我深刻體會到一件事情，其實不是大家一成立機構就會做評鑑，我們在評鑑前的說明會，3小時就有辦法去了解我們怎麼樣在第1年就做評鑑嗎？甚至是第2年有沒有辦法跟著目前中央或是地方最新的趨勢，去修正我們做評鑑的方式？像我們現在為什麼不擔心評鑑？不能這樣說啦，很擔心，對。現在其實在113年資訊化，我們使用2套系統之後，我們的居服督導跟業務負責人都會知道，他

們的評鑑指標都會落實他們平常的工作項目。所以今天4年評鑑、6年評鑑、8年評鑑，對我們來說不用擔心，是因為我們評鑑時間一到，我們就是系統化把這些資料全部印出就好了。但是有沒有辦法藉由比如地方政府的支持，把一些比較好的，跟科技跟目前的生成式AI相關的一些輔具式的工具、工作上的工具，導入到單位裡面，這是需要教育的。這是需要讓單位知道，我們還有什麼方法可以減少我們的行政化作業，以及會不會到後續評鑑的年限一到，我甚至連紙本都不需要印出了，其實是有機會的；委員開電腦，我看到所有的資料都在電腦裡面，這樣被評鑑的單位去接受評鑑的意願就會提高，所以這是針對評鑑的部分。

我們再回歸到第一個議題，會不會有機會在居服的評鑑也可以做到分級化呢？因為目前就是通過或不通過。接到分級化之後，會不會可以用這個database去推到第一個議題，這個評鑑單位他是優等，我們可能在照服員的A碼獎勵機制，我們可以針對年資、針對他的評鑑級距，他是優等而給他的A碼補助金是不一樣的，甚至派案的比例可以做調整。如果在經費是有侷限狀態下的話，我覺得至少要先做到居服評鑑的分級，才有辦法做到後續。我們要怎麼樣去規劃不同單位，他們在管控照服員，我們要做到人力留任嘛，單位他們在人力留任上花了心思、花了成本、花了時間，有沒有辦法做到分級，要先從評鑑開始。那要做評鑑開始的話，就要先做教育。以上是我的分享，謝謝大家。

主持人（鄭議員光峰）：

現在居服你講的那個有過，現在那個有補助金嗎？A碼的補助金嗎？

柏軒健康事業有限公司陳執行長真伊：

沒有。

主持人（鄭議員光峰）：

對啊，所以要他們的命耶。因為現在我們的居服大概高雄市應該超過400家有吧？

柏軒健康事業有限公司陳執行長真伊：

300…。

與會來賓：

我們現在合約是380家。

主持人（鄭議員光峰）：

380家。

柏軒健康事業有限公司陳執行長真伊：

對，有。

主持人（鄭議員光峰）：

380家，跟我講的差不多，接近400家啦，400家。

柏軒健康事業有限公司陳執行長真伊：

對。

主持人（鄭議員光峰）：

好，我大概summary一下，就是居服這方面，你剛剛講到有一個建議是這樣，就是可以來分級，因為分級就看中央有沒有這個法規，我們等一下就請長照中心來做回應。因為中央沒有這個法規，自然就沒有那筆錢，要嘛中央有法規，自然就會生出那一筆錢，應該是這樣。只要有評鑑，就有人為的因素，這又是另外一個作為，所以如果有過跟沒過的話，暫時看有沒有再更具體的一些建議，就是評鑑這方面，我倒覺得有沒有制度方面的簡化，就像那個資料，所以真伊這邊可以來做這樣的探討，等一下當然長照中心來做個回應。至於教育訓練，剛剛幾乎從李教授，還有文雄理事長，還有現在基本上智慧科技整個教育訓練看起來是有待做個補強，那很多看起來，因為今年應該是率先實施，包括個管師、居服員、PT、OT，其實都是在摸索，也沒有那麼skillful，應該是這樣。所以我看這一塊裡面，就請等一下長照中心來做個補充。好，OK，接著我們就請采威，好不好？采威來做個報告，她是在居服裡面的專業服務，個管師嗎？

復能職能治療所林所長采威：

我們有專業服務，也有個管。

主持人（鄭議員光峰）：

好。

復能職能治療所林所長采威：

主席，大家好。我是復能職能治療所的采威，針對今天的議題，其實我有幾個想法想要提供建議。

主持人（鄭議員光峰）：

不用針對這個議題，就你們的部分，一定要先這樣講。

復能職能治療所林所長采威：

好，OK，我們的部分。

主持人（鄭議員光峰）：

對。

復能職能治療所林所長采威：

應該說在智慧輔具其實已經時間快到了，就剩下沒幾天，然後就到來。我覺得在治療師的部分，雖然中央有辦幾個階段的課程給有甲類輔具專業人員的治療師去上課，然後去進行新版輔具評估表的評估教育訓練，但是目前據我所知，因為場次的關係，還有一些時間的關係，並不是所有甲類輔具人員都可以上到課。所以目前在高雄，據我所了解，就是比較常評估的治療師，或者是被推派去，或是有報到名的治療師有上到課，像宜華老師跟我也都沒報上名，這個就會是未來在做智慧輔具的評估，可能會有一點點在人力上面的斷層。所以我會想，如果未來在高雄有機會去進行治療師課程，那可能幫助會比較大，在高雄的量能部分可能會幫助比較大一點。第二個部分，對治療師來說，智慧輔具，坦白說東西太多，就是了解各家廠商的東西其實這件事情是蠻困難的，所以我覺得不管是…，因為我自己的單位是有A單位，也有治療師的部分，我自己是想如果高雄有機會，目前我好像也沒有看過其他縣市有這樣做過，如果高雄有機會，可不可以有點像辦一個智慧輔具廠商的展，就是博覽會這樣，讓各自在高雄長照的各大業者，包含居服等等，有機會就是，我覺得這也是可以創高雄的亮點，因應這次智慧輔具的開始，讓廠商把各自的產品帶進來，也讓大家去作認識跟介紹。因為大家知道，往年在高雄可能比較有接觸的展就是樂齡展，可是樂齡展這幾年其實輔具非常非常少，裡面的東西相對起來跟樂齡是比較相關，但是你說跟輔具相關性可能沒那麼高，大概就是台北的那個輔具展，還有就是ATLife的部分。但是高雄應該並不是每一個夥伴都有時間，有機會可以上去，所以如果在高雄有機會有這樣的一個展的話，剛好因應智慧輔具，然後讓廠商來做個展示，也讓在地的同仁跟夥伴們去做學習，也了解智慧輔具的部分，我覺得這是蠻不錯的想法，只是不知道有沒有經費，有沒有可能性？以上。

再來，在於剛剛有提到是智慧輔具，如果治療師開立評估報告書出去之後，後續的追蹤的部分，其實目前好像還不清楚多久會去進行追蹤。追蹤的部分是誰去追蹤？是A個管去追蹤呢？還是治療師去追蹤？目前如果個案疾病進展可能會更換輔具這件事情，更換輔具這件事情，更換的過程需不需要有專業人力再評估個案的狀況？因為既然他病況有改變了，病況有改變，如果直接貿然的再給他另外一個輔具，到底他會不會

合適這件事情，目前好像不太確定，所以這個部分也可以去做了解。以上是我想的想法，謝謝。

主持人（鄭議員光峰）：

好，還是針對智慧輔具的，陳毅明理事長就cue到你了，就是博覽會的事情，我們也曾經這樣建議，高雄好像生意沒有做到這裡來，因為北部都有這樣的智慧輔具，我覺得我們的長照中心可以看有沒有機會來推動這一塊。至於其他相關的，我們等一下都請長照中心再一併來做回應，因為聽起來大概政策的實施都比較慌亂，包括教育訓練，包括怎麼使用，我覺得長照司自己也都不知道。好，接著是醫院的代表，我們就請吳宜華復健科副組長來做個報告，謝謝。

高雄長庚醫院復健科吳副組長宜華：

主席，大家好。我是高雄長庚醫院復健科職能治療副組長，我想要呼應一件事情是，因為目前來講剛剛主席有提到，就是醫院護理人員其實是蠻缺的，相較之下，所以有很多我們講的病患或是民眾就醫，其實匆匆忙忙，有的是匆匆忙忙可以出院就出院了。所以相較之下，在一些輔具跟人員照顧技巧的需求其實是蠻重要的，所以常常在出院準備的時候，我們都會提到長照3.0服務必須要介入，讓民眾知道、讓居家的長輩知道，就是民眾知道，跟長輩也要知道我們有這一塊的服務在。當然這一塊的服務裡面，包含所有的這一些，以我在醫院的服務經驗裡面來講，有很多民眾其實他們還不是那麼清楚，所以我們必須要再去多做一些宣導，甚至於輔具的評估之後，那要去跟哪個單位去申請、跟哪個單位做接洽？我多久要再去做核定？我多久可以再去買這樣的輔具？其實對他們來講他們的認知理解上面，都沒有那麼的理解、了解。有的時候有來的人，大概有的民眾是年紀比較大的長輩，對於一些相關的單位，跑去哪一個單位申請，這樣的流程其實對他們來講，是蠻困擾的一件事情，所以在我們的第一線裡面，我們通常也都會做很多解釋跟很多的說明，這是我們在比較是急性機構、醫院裡面，可以遇到的情形，針對這個輔具。所以接下來我們講的3.0會有AI智慧科技輔具介入的話，對這一塊原先都不是很了解了，再多一個智慧輔具對他們來講可能更加搞不懂，所以其實包含我現在，我覺得目前有多少種智慧輔具是已經可以讓我們在民眾身上去做使用的，其實我們自己也不是很清楚。所以剛剛呼應前面采威所長這邊講的，真的是很需要一個博覽會，讓我們大家、民眾也很

清楚，現在已經走在AI時代的尖端，你必須要面臨的就是我們講的科技輔具的世代，你必須要跳脫過去那種傳統的照顧。

針對我們剛剛講的，評估之後的媒合，然後有哪一些廠商適合，哪一些是我們講的科技輔具的製造商，或者廠商是有合格的，民眾該去哪裡媒合到他所需要這樣的輔具？其實這也是一個我們要去思考的點。後面再講到的就是評估，治療師評估完之後，你的能力、你的這份報告出去了之後，你對這個治療師評估的內容，你了解多少？我們講的隔行如隔山，治療師評估出來的結果，跟我們遇到的，你是一個AI的廠商，或AI的輔具專家，我們對AI輔具操作，甚至APP的使用，沒有你們、沒有那個廠商那麼了解的時候，廠商在對我們評估報告裡面的內容也沒那麼了解的時候，這兩者之間如何去做溝通？怎麼樣讓我們的民眾可以有得到很適合這個民眾所需要的輔具，AI的輔具這樣子？所以事實上這個中間剛剛一直提到的教育訓練很重要，不管是哪一方面的教育訓練都很重要。AI輔具應用在家裡的時候，民眾針對這樣的產品，或是設備的使用，他的訓練其實也是很重要的。我們也知道其實有很多的輔具，不要說是AI輔具，買來了，不會用，放一邊。所以事實上不會用，等有一些專業人員進場之後，才知道原來這個高低是可以調整的，助行器是可以調節的，有的很高的人，然後拿了很低的輔具，拿得腰酸背痛，我不要，我不要起來走路，阿伯就說我不要起來，為什麼？因為越走腰越酸痛，因為你的輔具高度就不合，不適合，那一定要有專家、專業人員進去之後看到這個問題，我們才能夠協助他去做調整，所以這個就是輔具的問題。

主持人（鄭議員光峰）：

好，謝謝。我看就智慧輔具的問題統一，因為幾位專家先講完，我們就請衛生局長照中心蔡孟純主任先做回應。因為長照3.0其實最大的應該是剛剛講的智慧輔具，當然還有剛剛講到評鑑，我想這一塊都一併請長照中心主任做個回應。

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

主席及與會的學者專家，還有業界的夥伴，大家好。長照中心針對剛剛所提到的一些議題先做個初步回應。第一個，在智慧輔助照顧科技這個部分，其實政府非常鼓勵住宿機構，還有日照機構投入這個部分，包含現在、未來，就是再過幾天租賃輔具其實是進入家裡的居家。在住宿型機構，其實剛剛理事長也有提到，衛生福利部在113年至116年是推動住宿機構照顧品質獎勵計畫，今年是第三年，高雄市有81家住宿型機構

參加這個計畫，希望透過一些智慧輔具的照顧科技降低第一線工作人員的負荷，然後也讓住民在照護上更安全。在高雄市的日照中心，我們也有10家日照加入衛生福利部日照中心導入科技輔具成效補助計畫，今年也是第三年。在住宿型機構的部分，每年我們衛生局都會進行督考，甚至是評鑑，我們一定會去了解機構在運用這個科技，就是剛講的這81家，他們在實體跟教育訓練的情形，確保工作人員可以使用這個設備這樣子。

剛剛也有反映到說，好像部分廠商他們的輔具到底務不務實？能不能用？好不好用？其實我們也有收到各位給的訊息，今年我們衛生局有預計在下半年會辦智慧科技輔具的教育訓練，希望邀請一些在智慧科技用得有效果的來分享，然後邀請一些住宿型的機構一起來共襄盛舉。我們也有想要邀請科技廠商一起來參加，由他們來說明或者是由他們來聆聽各位的心聲，因為有時候我覺得他在跟機構也有一個 gap，機構想要什麼輔具，可是他到底做不做得出來？或者是他做出來的符不符合機構在使用？這是今年下半年高雄市政府衛生局預計會辦的。

在日照的部分，今年我們在田寮的日照中心，也有做一個智慧應用的分享，也有一些日照機構的業者過去參加，我覺得最主要是要經驗交流這樣子。我們希望說未來智慧的應用可以讓大家更嫻熟，我們也有考慮說把這個納入評鑑的加分，就是說大家如果在使用上有成的話，我們都會把它當作評鑑的加分這樣子。

再來就要回應有關甲類輔具評估人員，一定要經過我們的評估人員評估報告以後，我們才會去給付智慧輔具這樣子。

剛剛有提到說，中央辦了9場教育訓練好像是不夠。這個部分，我們會再跟中央反映，如果可以的話，我們高雄市也是願意來辦，讓高雄市的夥伴們可以直接參加高雄市政府辦的這個部分。

針對未來7月份，即將要開始的智慧輔具這個部分，其實我們高雄市已經在6月份辦了4場針對照專、督導、A單位，還有醫院的儲備管理員，我們已經辦了4場、總共800人的教育訓練，告訴他們說即將7月份要開始啟動的這個部分，讓他們先知悉。未來只要甲類的評估報告出來以後，我們的照專跟A個就會依照民眾的實際需求來核定。

有關智慧輔具的廠商，我們剛剛有問過，請同仁去問中央，到底有哪些輔具在中央認定是屬於智慧AI類的？中央好像還沒有一個答案，所以可能我們要有答案以後，我們才能告訴你，等於說在認定這個東西到底在中央認不認定是智慧科技輔具？這個，我們還是要再跟中央確認。

接下來，針對租賃的部分，就是維修營運的部分。依據衛生福利部的計畫書裡面有規範，未來只要是加入智慧科技輔具特約的廠商，他都要把品項的檢查跟維護納入整個流程裡面，就是會隨著個案的病程，不同的時期去做變更租賃的品項，這個都會納進來，這個是中央有給我們確定的。請問議座，還要講評鑑的部分嗎？

主持人（鄭議員光峰）：

評鑑就是因為 4 年到 6 年，〔好。〕你要跟大家、業者來說明一下。

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

好。我想議座跟各位應該都知道，這個評鑑是依據《長期照顧服務法》第 39 條第 3 項的規定，裡面就有規定評鑑是由中央去訂定的。由中央訂定的是有一個評鑑辦法，這個是法源。法源裡面，他就有規定長照機構是每 4 年就要接受一次評鑑。

主持人（鄭議員光峰）：

他直接列了 4 年，對不對？

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

對，他已經列了。評鑑的合格效期就是 4 年，所以等於說這個是已經入法了。剛剛有說要改成 6 年，其實以我們的立場，我們也樂見其成，可是問題是這個要到修法，要到修法的部分。其實我們也曾經跟中央詢問過，我們問到副司長這個層級了。副司長的意思是說，只要涉及到修法，中央都會函詢或洽詢，或是召開類似像這樣的公聽會，邀請全國性的長照團體來與會表達意見。他們有收到，他們就會把它當作未來修法的方向。今天的公聽會也是彙整各界的意見，我們高雄市政府衛生局一定會把各位的意見再次地跟中央反映。以上先做這樣的回應，謝謝。

主持人（鄭議員光峰）：

謝謝孟純主任這樣的回應，包括智慧輔具，看起來是在教育訓練方面，還有從中央到地方整個執行的螺絲還沒有把它栓緊，很多要執行的單位其實是蠻困擾的，應該是這樣。請我們長照中心再跟中央，包括教育訓練的不足，還有包括未來整個那種…，應該說介面，包括你要怎麼去使用、怎麼去變更，這個是透過個管師，還是 PT、OT 來做這樣的程序？因為程序就涉及到核銷，核銷是涉及到收費的問題，還有收入，所以這一塊裡面，大家肯定會比較介意。接著是不是請社會局的方專員？專委，不是專員，抱歉，這十職等的。專委，請來發言一下，謝謝。

高雄市政府社會局方專門委員麗珍：

議座，還有各位貴賓，大家午安。因為剛才已經講到評鑑，我就先就評鑑的部分來做說明。老人福利機構的部分，我們其實是依照《老人福利法》第 37 條的規定，我們要對機構做監督、評鑑這樣的規定。原則上，我們大概都會依循中央，他會有訂定一個「衛生福利部辦理老人福利機構評鑑及獎勵辦法」的規定，他規定是 4 年一次，不過因為中央他的評鑑對象是法人機構、公辦的機構跟公辦民營的機構。至於私立小型老人福利機構是由地方政府來辦理，不過因為我們不希望是一國兩制，所以原則上我們的評鑑指標都還是會參照中央的評鑑指標，跟他年度辦理的規定，所以如果中央是 4 年，我們大概就會是跟著 4 年評鑑一次。不過剛才委員有提到分級評鑑，我覺得這個其實我個人還蠻認同這樣的方式，就是說如果今天這個機構已經是優等 90 分以上，表示說他服務的品質已經是一定的水準，或許就可以延長他下一次的評鑑，我覺得這個其實是一個可以思考的方向。我覺得這個如果中央在討論機構評鑑相關事情的話，我們大概也可以做這樣的建議。

另外，目前高雄市這邊老人福利機構，我們都是委託民間單位在做執行的部分。現在執行單位他們的委員，機構應該都知道，這些委員都已經是很長期在擔任我們的委員，所以他對機構的狀況是非常的清楚，我們也都會在我們招標的時候跟委員會達成一個共識，就是說我們的目的就是輔導，輔導機構，我們不是去找機構的碴。原則上，機構有做得不是那麼好的，我們儘量去輔導他們往比較正面的方向來做提升，這是我們一直以來秉持的原則。

針對評鑑指標很多，其實我們也覺得很多，我們地方政府也不希望指標有這麼多項目。對我們來講，也是一個蠻大的負擔。這一次中央的確是在今年有開始在做指標的簡化，從原本剛才講的 70 幾項，簡化到目前公告的是 60 項，但是我們還是覺得 60 項檢查還是有一點…。

主持人（鄭議員光峰）：

中央的嗎？

高雄市政府社會局方專門委員麗珍：

還是有一點多。對，就是中央的評鑑指標，他今年已經在修了，目前下修是修到 60 項，不過我們覺得說可能還是有一點點多。就機構的主管機關的立場，我們是希望說機構的同仁能夠把比較多的時間放在實際的服務上，真的也不要負擔太多行政作業的部分。

剛才陳執行長他們講得很好，就是說透過系統，他平常就是把一些相

關的資料建置之後，我評鑑的時候就是輸出來，這樣就好了，我覺得這其實是一個很好的方向。我記得中央的一個獎勵補助辦法好像現在有在獎勵機構去做系統的建置，就是把平常的服務資料直接建到系統裡面，未來就可以從這套系統去印製我們想要的一些服務紀錄，不過因為我們還是有一些現場的考核。服務人員的一些技巧，可能還是要有現場的考核，不會全部都是以書面的資料為主，這部分可能還是會保留一些現場考核的部分。

另外剛才提到智慧科技輔具的部分，一樣，中央的一個獎勵制度其實是已經有導入，就是說希望機構能夠運用一些智慧科技輔具來協助，不管是住民的照顧，或者是機構工作人員一些紙本減量這樣的負擔，其實都已經有在推。就像剛才林文雄理事長講的，民國 113 年剛推動的時候，真的是蠻倉促的。一剛開始很多機構很有興趣，大家都要來申請這個指標，但是後來大家都撤掉了，因為對於科技輔具怎麼去運用到機構真正地去落實，其實機構還不是那麼地理解跟清楚。因著這樣，我們這幾年下來，我們也比較清楚目前有哪些科技輔具是可以導入在機構的照護當中。我們今年應該也會在可能 8 月份的時候，我們會請目前在做科技輔具輔導的委員，就他的資源能夠找一些比較專業的廠商，我們可能會辦一場教育訓練，針對目前機構裡面可以用的一些科技輔具，我們到底要怎麼跟我們的服務去做連結？我想這個才是真正有效益的，不然東西買回來放在那邊沒有用，我們也不希望是這樣子的，所以我們會在下半年做這樣的教育訓練。

高雄市目前老人福利機構大概有 56 家、身障機構有 2 家參與智慧科技輔具導入的申請獎勵。這個部分的話，我們還是會持續來督導機構一起往比較好的方向來邁進。如果說機構這邊有一些相關的建議，我覺得我們也都是很開放，希望機構可以來跟我們做一些分享，我們也可以不管是跟中央反映，或者是跟我們相關的委員來做一些溝通協調的部分，這個都可以的，以上說明。

主持人（鄭議員光峰）：

謝謝方專委這樣的報告。我先收斂一下剛剛學者專家跟長照中心，還有社會局講的，summary 一下，就是說剛剛學者專家，還有市府的回應，智慧輔具基本上就還在亂。我覺得就從中央到地方，長照中心跟中央來做反映，包括從執行面，包括未來的核銷面。我想這樣的話，人力才有辦法去調配，應該是這樣，人力才能調配，核銷也不會到時候一些問

題。執行人員因為長照中心其實就是我一直在強調說，是不是可以改成長照局？因為我們有七成這樣的約聘人員，其實這樣換來換去都會讓這些產業，不管是機構或者是居家都會產生很大的困擾，所以我想這一塊裡面儘快能夠回到正軌，既然要實施。這一塊裡面聽起來，不管是教育方面的訓練不足，還是整個推廣給大家的熟悉度，很顯然都需要再做加強。

另外就是講到評鑑方面。所有的長照，我們講的評鑑都受限於《長期照顧服務法》，還有《老人福利法》的中央法規。中央法規也要透過修法，修法要透過立法委員，就像許智傑立法委員的妹妹今天也列席，跟你哥哥講一下，下次要修法就要靠你們一些立委來做提案，或者是在相關的程序做陳述，因為修法有一定的程序，所以我剛剛也有講到說，是不是我們這些長照機構的協會能夠把你們的意見，就透過這樣的陳情到中央單位？因為這是修法的問題，不在地方政府的權限。至於在細節上的鬆綁，就比較細節上，我覺得好像也有一定的條文來說明應該怎麼做，77 條應該怎麼做的規範，或者說在法人化的 15 條，基本上這些都是中央把你框住的，所以在這一塊裡面，我想有一些需要中央鬆綁的，我們就不再討論，因為這個講太多也沒有意義。

我特別要跟大家補充報告在機構方面，是因為我們在過去這半年當中，在立法院也有開過記者會。針對在機構方面、針對比較中重度（6 到 8 級），因為長照悲歌的故事，我們有跟衛福部很具體地溝通，透過許智傑立委及很多立委來開記者會。講什麼？講的是長照悲歌如果以後不要發生，應該在 6 到 8 級，特別是針對在中低收入或者是新制的小…，之前是新制那個…，拿到智能…，就是有關 CP 方面在長大的這一塊叫什麼？對，這一塊的對象能夠先做全額的補助，也就是說應該先放寬的修法，不過因為這也要涉及到《長期照顧服務法》，這個不是《長期照顧服務法》，而是針對它行政法裡面的收費對象，因為他沒有機構，所以現在的努力是要把那個地方再放寬到針對機構那一塊。我想我們在努力這一塊，能夠把有涉及到長照悲歌這一塊的對象能夠先開放，還有中低收入的這一塊。因為居家有補助，機構就沒有。當然不管是在中低收入，因為現在有開放是補助 2 萬 4,000 元，所以這一塊裡面在機構方面，也跟你們做報告一下。

接著，我們就開放幾個。我再跟各位報告，雖然今天比較侷限在輔具方面，如果有其他，像居家，因為陸陸續續在今年當中有包括居家、機

構、日照，都有人來到我那邊去做陳情，應該也都有得到很滿意的答案，但是有些是比較剛性的制度要修法的部分，那就不用再談。剛剛也有聽到說在市府這邊、長照中心這邊有一些輔導的態度方面，我們也請長照中心再對他們裡面能夠做改進，因為我也常碰到這個問題，讓他覺得說好像去做壞事一樣，也沒什麼大不了。我照顧這樣一個失能的老人，好像我要做多大的壞事，希望在這一塊裡面能夠更友善一點。我想這一塊，很多人有跟我這樣的反映，也請長照中心在管理長照機構這個方面能夠做修正。

好，剛剛有人建議說要做輔具博覽會的、科技博覽會的，我們是不是請陳毅明理事長？今天有特別來，是不是來說明一下，或者能夠有一些意見的建議？

普達康股份有限公司陳總經理毅明：

輔具博覽會，這個當然很好，但是辦不起來，尤其是在高雄。那個叫什麼？茵康，他不是每年固定 11 月嗎？那個展從第一屆到第三屆，我都參加；第四屆到現在（第八屆），我已經都不參加了。從以前一次展會大概有 2 萬人，到現在不到 5,000 人，但是他對外都宣稱 7、8 萬人。我講的意思是什麼？因為這個是要整個配套。輔具博覽會其實是可以辦的，台北除了 ATLife、佞可之外，在 8 月就有一個高齡產業博覽會，但是怎麼樣讓它願意集中到高雄來？我覺得這個可能牽涉到會館的經營問題。我覺得邀請這些廠商或者是會員進來，我覺得不難，但是錢誰出？因為展館是有經營效益的。那可能要請議員去了解，比如說它是經發局、經濟部，還是國貿局委託給茵康？茵康是簽了 15 年約，我不知道現在還多久？所以也許議員您可以了解看看有沒有可能。

如果要促進這個環節，可能不是只有輔具業者。業者其實在我這麼多年的市場經驗，我們不怕展覽花錢，是怕沒有人來，業務會覺得好像他被罰站，在那邊罰 4 天，站在那邊無聊得要死，所以我覺得可以辦，但是經費從哪裡來？這個可能要考慮一下，因為茵康做為一個展覽公司，他要有獲利。這個是我們可以理解的，但是每一次，像高雄展覽館有南、北館，每一次就是開一個南館，南館又開不滿。如果我印象沒記錯，去年應該只有開 200 個攤位。你 200 個攤位，他怎麼會賺錢？他不會賺錢。所以我一直建議他，他們從第二屆就找我去討論，說有一些議題。你博覽會如果真的有要開，就是南、北館要一起開，1,000 個攤位。也許有人就會講說 200 個都沒有人要去了，還要 1,000 個？這個時候就是要靠

其他的照護機構，比如說長照協會這邊也可以派人去進駐，攤位費用可以很便宜。如果是長照協會的這些業者他們願意去投入的話，我想醫材輔具這些廠商就願意，因為他的客戶在那邊，他當然就會樂意。我覺得這個是相對的，所以那個場域就會變得很熱鬧。場館的一些設施還有一些缺點，這個就不在這邊講，因為不在主題。這裡面可能還有包括一些公部門的政策宣導，我覺得也可以在所謂的博覽會，既然要開博覽會了，所以就應該要讓政府單位有這個管道做一些政策面的宣導。

我想在座今天會來參加應該都對長照有一些認識，但是很遺憾的，我自己是醫工系畢業，我的大學同學今年大概都 60 歲，有三分之二的人都不知道我們的長照在幹什麼，所以我覺得很遺憾，我的同學三分之二都做醫療器材，但是有三分之二的人都不知道長照在做什麼。上個禮拜我一個同學小中風，他也不知道他可以去申請什麼，所以我覺得我們政府在宣傳的力道，不管電視媒體也好，或者其他的管道一直在宣導，為什麼還有那麼多人還不知道我們的長照在做什麼？這個，我不曉得問題出在哪裡？大家可以來探討一下。

至於長照的智慧醫材輔具，剛剛有提到不管是住宿型機構，或者是日照業者導入所謂智慧科技醫療這一塊。這個，我覺得在中央當初擬計畫的 KPI 指標就有問題，這個就是剛剛文雄理事長提的。有一些人根本不需要床墊，你為什麼要床墊讓他鋪滿 80%？這沒有意義，所以在 KPI 指標本身就有問題。

至於日照導入科技照顧這一塊，因為我自己有拿 2 個案子。我上個禮拜才去台東，因為我簽了 2 個案子都是偏鄉的。那個經費比較少，所以很多單位就算有意願要申請，也拿不到。這個部分，我覺得應該給它多一點經費。其實我覺得日照如果平常做得好，他要進到住宿型機構的時間就會延長，我的認為是這樣子。你平常日照做得好，你要去住住宿型的機會就降低，我不曉得這樣合不合理？我覺得是比較合理，所以如果說可以在這個地方多投入一些資源，可能就有效。剛剛包括長照中心這邊在講說要做博覽會，其實我覺得說可以把智慧醫材博覽會連在一起，所以可能要請議員去了解，看是經發局，還是高雄展覽館是誰管理？有沒有可能開放一個時段？

再來是參觀人數的動員也是很重要。我剛剛講有那麼多人不了解長照是什麼，為什麼不能動員各鄰里？讓老人家也好，讓家屬也好，去到這個展覽館去看展，他可以了解現在的趨勢是什麼。我覺得這 2 年我們在

台北看展，我們覺得很遺憾。我明天還有一個醫療展。為什麼我覺得遺憾？是今年的 ATLife 太小了。今年 ATLife 的規模越小了，變成大概不到 400 個攤位，其中有一些廠商展的是家具，就是居家的電動床。你知道一般 1 個床大概是 1.8 乘以 2 米這麼大，那個攤位才 3 米，所以他們一展通常都展 6、7 張這樣的彈簧床、電動的。你看一個廠商大概就占 20 個攤位，有 4 家廠商就要 80 個攤位，所以那 400 多個扣掉這 80 幾個，你根本不會去看了，那個展有什麼好看的？內容就變成很沒有深度。今年的台灣醫療器材展就是在明天，也一樣，大概我也看得到，因為大家在找廠商。廠商為什麼不願意進去？這個是雞生蛋、蛋生雞的問題。廠商不願意進去是因為沒有人潮，沒有人來買。展者呢？他為了有更多人，他就找一些周邊的，所以以前的台灣醫療展還有在展鐵鍋、電風扇、臭氧機，因為他要把攤位補滿，所以如果真的要辦，我想高雄醫療器材公會是可以協助，但是就看誰要來統籌，這一點。

另外，再提到有關醫材的部分。醫材的認證是有問題的，現在台灣智慧醫材認證這一塊，他還沒有一個標準。我說沒有標準是因為連衛福部的審查委員他都不認識，他怎麼審查？他都不知道，他怎麼審查？所以沒有標準，沒有標準就更難審查。現在有一個智慧醫材部，醫材的中心，還是什麼管理組？一個組。這個組基本上審查的都是現在的醫材，比如說 X 光片，他透過軟體去驗證有沒有效，所以在軟體的驗證。我們剛剛提的，包括在照顧機構裡面很多的日常生活、食衣住行各類醫材這一塊，他並沒有很強制的標準審查。坦白講，就是你要定義它一定叫做智慧醫材，我也不知道這個名稱是誰想出來的。十幾年前在講，叫做科技醫材。我不曉得說如果我今天用了更好的材質，它算不算智慧醫材？它算不算科技醫材？所以界定上可能從中央一開始的定義，就會讓我們醫材業者有一點模糊，更搞不清楚。

再講到剛剛講的租賃問題，因為時間有限，我快速講一下。智慧醫材的租賃，根據我了解是基本上他沒有定義每個月病人自付額多少，你廠商自己定，但是根據現在的規範是說，廠商要自定一個叫做「營業計畫」。我就不懂為什麼要廠商製作一個營業計畫？再來，這些器材租出去之後，回來是不是要整理？怎麼消毒？如果是電子類，怎麼消毒？消毒完之後，誰來認定這個標準？也沒有，所以我們有很多的配套方案是還沒有完善。我們可以透過剛剛講的那個博覽會，大家可以來集思廣益，並不是說它沒有完善就不能做，我覺得還是可以，但是可以找一個共同

能接受的方案。以上是我的建議，謝謝。

主持人（鄭議員光峰）：

好，謝謝。這個，進入廚房的人才知道。看起來應該邏輯是這樣說，能夠去看博覽會的人就是長照的業者。個案當然就5級以上的人需要的輔具特別多，那個也不會去，因為他都在家裡，所以去的人當然少，不過在場地方面，我會來建議長照中心這邊是不是有可能寫計畫？就是有關這一塊裡面有沒有可能有一個特案的計畫？因為像剛剛講到 ĀnkēCare 雜誌，他們有邀請各縣市來做一些展覽，針對各縣市的長照特色，其實都有邀請，不過幾乎每一個縣市的長照單位，因為都不是局的單位，其實事務性的工作相當地繁瑣跟繁忙，所以基本上大家對這一塊裡面，除非像現在屏東他們升格到長照處，他們有比較充裕的經費能夠去把像場地的部分，或者去跟長照司這邊做經費的挹注。

在場地方面，看長照中心這邊有沒有辦法在這一塊裡面做籌措？因為高雄市算是在整個南台灣裡面，應該是做一個 leader。如果按照這樣的話，是不是有可能在南台灣可以來辦一場？有一個宣示的意義，也就是說長照中心看看能不能夠籌措到經費？我覺得這一塊是我的建議，所以剛剛陳董事長講的這一塊裡面，展覽會其實我也喜歡看，因為我們看一個展覽會都要跑到台北去，真的是費時，又讓我們在知識、認知的功能裡面就略遜一籌，所以這一塊裡面就要請長照中心看有沒有可能，或者需要我們在議會裡面做預算方面的協助？

另外，我跟大家報告，剛講的就是你們念醫療輔具的，都不知道長照在做什麼，何況一般民眾。我也跟各位做一個分析，因為我去年剛好有一個資料給大家做參考。過去衛福部都講覆蓋率幾乎八成八，其實後來我們去做實際真正用到人數，我們叫做服務率。我們就用服務率來講，失能的人有去申請長照 2.0、3.0，去年度最新的資訊，有 70% 左右，裡面做居家的大概佔 53%，機構裡面有去申請長照經費的大概…，不是，在機構申請那個 1 萬元補助的幾乎 20% 左右，申請外傭的也差不多 20% 上下，所以兩個都差不多那個數字，幾乎是這樣。因為現在高雄市機構的床數大概 1 萬 4,000 左右，床數好像是長照中心給我的資料，如果我記得沒錯的話。現在的資訊大概是這樣，也就是說還有很多板塊還沒有到長照中心。大概有 5% 不想要去申請，自己照顧自己，這個是民國 114 年我統計的資料。好，其他看有沒有要發言的部分？小白藥師，來。

社團法人高雄市藥師公會林藥師峰慶：

我先提我們地方可以做的，因為中央要改的那個評鑑，我們這邊應該使不太上力，但是我可以分享一下，就是文雄理事長講到的，護理之家的條文刪減到 22 大項，但是以業者給我的反饋是換湯不換藥，他把很多的細項擠到大項裡面，所以其實都一樣。

主持人（鄭議員光峰）：

智慧輔具嗎？

社團法人高雄市藥師公會林藥師峰慶：

沒有，評鑑。

主持人（鄭議員光峰）：

評鑑？

社團法人高雄市藥師公會林藥師峰慶：

對，我的專長是評鑑。OK，好，我講評鑑的部分。我的建議是如果有去中央開會，就建議針對於條例直接做刪減，不要再從小項變成大項。這樣會讓評審委員沒有一個項目可以去做評分的標準，反而變成他會很混亂，然後又回歸到他既有的印象去做評鑑。

在高雄，我的經驗是目前評審委員基本上就是這幾個學者，所以他們也有自己的既定印象跟評分標準。這個可以說是好，也是不好，所以業者比較常抱怨的是不同的委員針對於機構的建議，標準不太一樣，例如說今天評這個機構，A 委員來，可能 4 年後換 B 委員，又講這個不對，所以這個是機構比較常抱怨給我聽的部分。

另外就是稽查的部分。住宿型的機構分為三種，一種是老福機構，另外一種是護理之家，現在新法是住宿式的長照機構，每一個機構的設置標準都不一樣。目前的稽查，衛生所或衛生局的稽查人員都是用同一套的標準去稽查機構。如果以藥品來說的話，住宿式長照機構只要備一種 NTG 的急救藥品，但是稽查人員如果沒有熟知設置標準，等於他到每一間機構都是用原本舊式要設置 8 種的稽查標準去看，這樣會造成業者很困惑，所以這個是目前比較常遇到的問題，就是稽查人員如果來稽查，要針對於他稽查對象的設置標準。

主持人（鄭議員光峰）：

他不是都有表格嗎？

社團法人高雄市藥師公會林藥師峰慶：

沒有，他都同一個表單。你同一個表單要稽查每一間機構，這樣…。

主持人（鄭議員光峰）：

等一下長照中心再做回應一下，OK。

社團法人高雄市藥師公會林藥師峰慶：

對。還有稽查人員問說你們機構沒有醫生 order，你為什麼要備急救藥品？我也是三條線，對，就是會不同的稽查人員就會冒出很奇怪的問題，OK。第二個是題外的一個問題，就是目前高雄市這2、3年的地方醫院跟小醫院關掉很多。業者目前…，當然現在政府在推單一機構照顧，做機構住民的健康管理，包含 care 到 cure。當然努力在推在機構住院、機構急症跟機構安寧。

主持人（鄭議員光峰）：

PAC 嗎？

社團法人高雄市藥師公會林藥師峰慶：

啥？

主持人（鄭議員光峰）：

PAC 嗎？

社團法人高雄市藥師公會林藥師峰慶：

對，PAC 跟 HAH。這個是另外一個話題，我先提出來，就是現在長照機構遇到問題是因為護理人力不足，所以醫院也關病床，例如說以前有乃榮、有邱外科可以後送，現在都關起來，現在找不到醫院後送。現在主要送民生，民生也因為護理人員缺乏，他又關病床，所以有時候機構今天臨時要送病人去的時候，要排 30 幾個，排到可能也沒救。

主持人（鄭議員光峰）：

你的後送都是 PAC 嗎？

社團法人高雄市藥師公會林藥師峰慶：

就是他…。

主持人（鄭議員光峰）：

還是住宿機構要後送？

社團法人高雄市藥師公會林藥師峰慶：

他已經沒有辦法 handle 了，必須要送醫院，但是醫院沒有病床。沒有病床是機構現在遇到的問題，因為現在小醫院越來越少。唯一能吃下來的民生醫院病床數又更少，這是現在高雄市的機構遇到的問題。在機構住院、機構安寧跟機構急症的量能沒有辦法銜接上的這個過渡期，這個可能是衛生局要介入，稍微去解決機構後送的問題，因為現在後送的醫院真的太少了。

另外一個就是我們之前講的財務誘因的部分。現在護理人員人力缺乏，所以機構相對地現在他在請護理人力或是照服員，他的薪資成本必須要不斷地往上。如果今天機構的月費收費標準，在政府那邊沒有像以前那麼寬鬆的情況下，他沒有辦法提高月費的話，他在經營上就會非常困難。今年到目前聽到的好像送審都沒有過，這可能要請長照中心這邊回應一下，是不是今年的標準又有改變了？以上。

主持人（鄭議員光峰）：

好，幾個實務的問題。有關長照中心要回應的，先回應，好不好？就稽查人員的部分，他們的專業標準、專業人員。來，股長，你講一下好了。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

長照中心股長？

主持人（鄭議員光峰）：

對。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

我是長照中心機構管理股的股長。有關委員這邊，不知道怎麼稱呼？不過沒關係。

主持人（鄭議員光峰）：

小白藥師。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

好。有關住宿型機構，我們權管的住宿型機構有分為依長照法設立的，跟護理之家設立的，設立的標準都有一些不一樣。我們每年給衛生所例行性的上半年度跟下半年度的查核，都有制定不同的表單。這個表單的查核也是必須要依照設立標準，其實我們都是在做法規基準面的查核而已。

主持人（鄭議員光峰）：

查核之前，機構都有拿到這個表格嗎？

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

應該是說查核的部分，我們都是 for 設立標準，所以查核表格不會給機構。另外，因為衛生所不是專責在機構管理上面的法規，所以我們在做這個查核之前，每年的年初吧，好像是在 1 月份的時候，我們會針對所有衛生所的查核人員進行整個標準化的一些查核說明，大概是在這個部分。如果說有發現到使用錯表單的話，可以立即跟我們長照中心再做反

映，不過我們目前看到的表單，因為他們查核完之後，機構要做確認、簽名，所以我們現在核對到，倒是沒有看到衛生所去查核過程中有發生過拿錯表單的部分。像是有關剛剛藥師這邊有講到用藥的部分，其實每一個設置的部分都有規定他的急救設備，他只要有一些基本的急救設備。有一些是醫囑的急救，像是 BOSMIN 這些，他們之前都會要求設這些。記得我在前兩年就已經把這個基準都是拿掉了。再做以上的補充回應。

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

不好意思，我也再做一下評鑑標準不一的回應。剛剛社會局的專委也有回應，我們在辦理評鑑的時候，包括中央、包括我們地方，在做辦理評鑑的時候，我們一定會邀請今年的評鑑委員進來做共識的說明會，甚至我們都會錄音、錄影，因為怕有的委員開完共識會後又忘記了，所以我們都有紀錄讓他們再去回查。我們會逐條針對評鑑的項目，一條一條講給委員聽。針對評分的標準，我們也會做研議，儘量讓所有的委員評分是一致的，這個部分在中央也是一樣的。我也知道說機構都有反映標準不一，其實我覺得應該是說我們會儘量把評鑑的標準，把它變成非常明確的數字化，或者是文字化，而不是用感覺去做評鑑的。我先回應這個部分。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

我再補充一下評鑑，剛剛主任講的大概就是我們目前的做法。基本上在評鑑上面，如果是中央，評鑑會分為兩大部分，一個就是「建議改善事項」，另外一個就是「應改善事項」。「建議改善事項」表示說你機構有做到基礎的 level，但是委員他覺得其實可以更好，但是這個不會影響到你的分數。「應改善事項」表示說你沒有達到評鑑指標上面的規定，這個部分的分數，他就會可能沒有辦法拿到，或者是拿到 C 等級的分數。

在評鑑的過程中，如同剛剛主任講的，我們會進行相關的一些委員共識等等這些。委員在下一些意見給機構的時候，一定要很具體。

另外，在評鑑過程中，機構會提出所謂的申覆過程。其實我們也是擔心說在評鑑過程中，委員在看的時候，會導入他主觀的概念，所以我們會有提供一個申覆的部分。在申覆的過程中，會按照機構他所提供的資料，再進行多數委員的共審。多數，不是由那個單一委員，也就是說當場會由那個單一的評鑑委員再提出他現場看到的狀態，提出來之後，會參考機構再提供的資料，由當天所有的出席委員三分之二再進行一次相

關的評核，才可以去論定這個人的申覆是通過，還是不通過？是有一個標準的機制來做執行。再以上補充。

主持人（鄭議員光峰）：

好。收費呢？收費，你們都沒通過，到底是？

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

是指護理之家嗎？還是？

主持人（鄭議員光峰）：

回應一下好了。他們現在有講一個問題，就是大家的成本都墊高，他們一定會想說，因為現在你們不是備查，而是你們要去做審查。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

我先補充，因為這個在前次的公聽會好像議座這邊有針對這個討論。有關護理之家，衛生局在民國 112 年的時候，我們有針對業者跟消保會，還有一些使用者，訂定了一個「高雄市一般護理之家暨住宿式長照機構收費標準」的上限規範。如果說護理之家因為礙於法規的部分，如果你的收費調整是在 112 年 4 月 10 日公告以內的部分，你們可以在取得使用者同意之後，進行布達就可以做調整，那個是在《護理人員法》可以准許的規範裡面。因為在《長期照顧服務法》裡面有規範到說，不管是你在做收費標準的審查跟它的…，只要是要做調整，一定要主管機關核定。基本上，各機構如果說要在收費標準的部分做調整，可以去參考 112 年 4 月 10 日公告的收費標準，同時進到局裡面去做核備。我們如果看到是在這個範圍內，我們通常就會是直接准予。

另外是住宿型長照機構，其實我們也知道住宿型長照機構可能會有一些興建的成本，還有人員的一些薪資等等，這些可能會有一些調整。這個部分的話，如果是要高於公告的部分，你們可以檢附相關的營業成本分析給我們。我們看到這樣子高於成本的時候，也就是收到這個部分之後，我們就會召開審議小組來進行收費的審查。以上。

主持人（鄭議員光峰）：

對，我想今天來的長照業者心裡都一直在想這一塊。你根據的都是民國 112 年，民國 112 年的雞腿飯是 90 元，現在民國 115 年是 120 元以上。所有的物料隨著現在的水平其實是都比較偏高了，所以民國 112 年你們修的那個法規，最高的就是榮總的護理之家，因為這個，我有…。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

目前的話，我知道住宿型長照…。

主持人（鄭議員光峰）：

6 萬元。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

6 萬元。

主持人（鄭議員光峰）：

對。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

其他還可能會加諸相關的一些服務費用在…。

主持人（鄭議員光峰）：

對，我的意思是說在民國 112 年這樣的審核標準裡面，是不是要逐年做修訂？因為業者對這一塊是最在意的。民國 112 年這樣的條文，每一年你們內部一定要做調整。你不可能沒調整，因為公務人員都調薪了，更何況是民間這樣的成本。因為大家都知道現在缺護理人員，其實不是只有機構，從醫院到所有在長照體系裡面，成本都墊高。如果與其這樣，大家都跟你叫苦，是不是有一些在機制方面，我們先做內部的討論，說我們到底要回應什麼？像我在議會是問當年的方科長說，我到底要給他淨利多少？這才是審核最企業的精神。大家在審核的時候，他給你的資料，股長這邊，我想大家給政府的資料裡面，准不准？是不是有的是虛的？有沒有虛報？給他的成本是不是虛的？這個是可以來做公評，但是如果大家給的資料是實際的狀況，那就划不來，划不來就只能從內部縮減，尿布一天 7 片就變 3 片。有些就會讓機構的業者變成惡性循環，最大的受害者還是來自於我們的個案，所以我的意思不是在替現場所有的長照業者說話，而是說政府機關的把關，最後到底是要給他什麼？因為你的把關是未來長照的一個良性循環。民國 112 年的條文有沒有可能再逐年地做修正？因為這個是我們地方政府自治條例的話，這倒是一個比較具體的建議。因為我們接受到業者給我的陳情，大都是叫苦，特別在未來《護理法》住院的部分，什麼醫病比 1 比 8 或者怎樣。我想這個東西都是隨著許多的制度，因為小港醫院，我舉小港醫院，今天沒有來。里長每次打電話給我，都說小港醫院不是擴床了嗎？怎麼每次都找不到床？代表這不可告人的秘密就是缺護理人員，所以在惡性循環之下，各位業者在這一塊裡面敢提出來，他就要付出，因為他知道說他應該替他收置的這些個案能夠有品質的標準，所以我覺得在這一塊裡面，你們是民國 112 年公告，是不是逐年地來做修訂？或者 2 年一次？企業裡面

是講究成本。為什麼我剛剛開門見山說，長照事業應該要讓它產業化？因為唯有產業化，這個產業最大的受益者是未來我們要去讓人照顧的時候，應該是這樣，所以我們寧可把比較長長久久的制度，有沒有可能收費制度化？這也是長照中心你們未來的課題，因為既然我們的法規已經要你們審核。審核當中，因為我們不是財經專家，只不過剛好在這個位置裡面有這樣的功能，但是我覺得讓他在審核財力裡面怎麼樣去做一個標準，讓大家知道說這樣沒辦法了，已經達到可以要提高收費標準。大家在攻防之間，就不會在不信任的基礎之下來做這一塊。我覺得這樣的話，會比較好一點。這個是我對這一塊講得比較多，OK。接著還有沒有其他人？來。講一下單位，謝謝。

慈融老人長期照顧中心黃主任瓊慧：

我是慈融養護中心，我想要請問一下…。

主持人（鄭議員光峰）：

是福利？還是法人？

慈融老人長期照顧中心黃主任瓊慧：

我是私立。

主持人（鄭議員光峰）：

私立，OK。

慈融老人長期照顧中心黃主任瓊慧：

小型。我想要請教衛生局稽查組的組長，想請問你們聯合稽查的時候，稽查人員一般是要多久的時間完成稽查？

主持人（鄭議員光峰）：

你要講的這些，這不是要質詢，你要講為什麼要這樣講。

慈融老人長期照顧中心黃主任瓊慧：

因為去年曾經把我們家漏掉，沒有來稽查，是我們經過我們跟…，因為常常都是社會局來跟我們講說你們怎麼還沒有交？常常都是衛生所的稽查人員沒有來稽核，甚至忘記了，去年是忘記了，今年…。

主持人（鄭議員光峰）：

沒有是好，還是不好？是好的吧？

慈融老人長期照顧中心黃主任瓊慧：

我們就沒檢查，就不能送公文給社會局，我們就沒完成。這樣，我們就沒完成任務，所以我才想說…。

主持人（鄭議員光峰）：

是這個部分，OK。那就直接請長照股的來做說明。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

因為我們長照中心這邊負責的是一般護家，就是請衛生所去查的是一般護家跟住宿型長照機構，針對於在機構管理上面的一些查核，所以依照《老人福利法》設立的機構，不是在我請衛生所去查的權責。是不是因為衛生所還有其他要求去查，比如像是食品等等這些？對不對？那個，我可能在這個會議上是沒有辦法去回應你的問題。我們是不是把相關的議題，你留下資料，我們再…。

主持人（鄭議員光峰）：

了解一下。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

了解一下，對。因為這個有點…，對，我們手邊沒有相關資料。

主持人（鄭議員光峰）：

這個部分，我再替你去回應好了，我再幫你找看看。對的事情，我們就來。我跟大家報告一下，不好意思，因為時間的關係，我本來想說只發言到 3 點 40 分，不過再開放 2 個。我們開放 2 個，再回應一下就做結束。還有 2 個，看看是誰要回應。對。

高雄市長期照護機構聯合協會林理事長文雄：

我想在這邊再幫我們長照機構反映一下現在已經非常嚴峻的經營狀況，像剛剛藥師公會的小白藥師他服務很多高雄的這些長照機構，所以他對我們機構的困境，不是我們自己在講，而是其他的專業人員都在替我們講話。像屏東醫院那邊火災，現在高雄這邊就查核很多。很多醫院如果可以改、可以賺錢，他為什麼不做？像今年 6 月高雄要關掉 3 家醫院，從去年開始陸陸續續一直關。我們長照機構就會變成很多住民他生病要去住院的時候，根本沒有醫院可以收。大家可以想說，一般如果說是你經濟好的話，家屬就帶去醫學中心。希望把他丟在機構讓機構去處理的，就是低收、中低收這些政府安置的老人。家屬沒錢，他就說在機構這樣就好了，可是我們機構都有良心，擺著一個禮拜可能就去世了。我們要轉去醫院根本就沒有人願意收，家屬不願意付一天 2,800 元的看護費用，所以我們業者就每個人都在幫他貼。你幫他出個 4、5 萬元的看護費，他這一條人命就救回來了，否則一個禮拜後就在機構去世。確實我們現在去排隊，就民生醫院，大概就只有民生醫院願意收，可是每次都是等候那 30 幾床；那 30 幾床平均要排 3 到 4 天，所以這部分是建議是否

可以比照台北市政府？像台北市政府，因為我有去了解，比方說我們收公費安置的這些住民，他在機構裡面假設他要住院的時候，他們就有一個綠色通道，就可以直接到比方說市立聯合醫院。像我問的是陽明醫院，住民送到那邊，醫院的社工室就接手了，就使用一些共照床。衛福部有一些共同看護，他們就直接接手、直接去處理這一塊。其實這些服務，我們跟家屬的合約也沒有幫他協助住院、請看護，也沒有這些部分，可是我們高雄機構已經做這麼多年了，是否可以有經費比照像台北市政府？他們確實有這樣的執行。要不然這些公費住民，他送到醫院去就沒人顧，常常我們機構社工在那邊陪到半夜才回來，這是第一個。

第二個，像目前的一些老人養護機構，評鑑指標的這些緊急用藥確實還是維持在八大類。每隔 1、2 年，某些部分期限過了就丟掉、丟掉、丟掉。因為你緊急狀況的時候，也沒有醫囑在那邊可以執行這些東西，所以新的長照法人機構評鑑，才會改成留一種就可以了。既然今年度都還沒評鑑，這個部分也許是地方政府可以來處理的，我們也是希望地方政府可以來協助這個部分，才不會去浪費這些資源。大家都知道現在 AI 業那麼蓬勃發展，現在重災區變成是國中、高中的這些理化老師，這些理工男全部都去科技業了。你既然找不到理化老師，像我看報導說缺一個理化老師，學校招聘 7 次才能夠招得到。教育部就編經費了，編經費來處理，所以這個部分是希望說可以來多協助。

另外就是我們業者也有反映，因為現在高雄這種土地成本都非常的高，不管說我們要再做一個住宿型機構，現在規定門口的馬路要 10 米以上。是否可以比照某些縣市，還是維持 8 米？或者是某些特定農業區或什麼區有一些特定的…。

主持人（鄭議員光峰）：

興辦計畫嗎？

高雄市長期照護機構聯合協會林理事長文雄：

對，興辦計畫，有的還是維持 8 米。比方說你要去買 10 米路的這些土地，然後再蓋起來，真的是曠日廢時，成本很高，就減少這些資源的布建。如果這部分在法規上是可以的，是否可以再做個調整？這是幫我們的會員做反映。以上，謝謝。

主持人（鄭議員光峰）：

好。兩個問題，一個就是機構有一些緊急要住院的問題，看起來是可能會變成人球的問題；第二個，興辦計畫本來是 8 米，現在改成 10 米。

高雄市長期照護機構聯合協會林理事長文雄：

10 米很久了，只是現在土地成本太高。

主持人（鄭議員光峰）：

我知道。8 米跟改成 10 米，哪裡不一樣？一直都 10 米嗎？是不是住院的部分先回應好了？住院的部分，好不好？股長。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

住院的部分，因為按照法規，你們必須要簽訂所謂的後送醫療院所，所以這個後送醫療院所其實本身就是責無旁貸要去接收這些住民。

主持人（鄭議員光峰）：

每一個機構嗎？

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

機構裡面，他本來…。

高雄市長期照護機構聯合協會林理事長文雄：

哈，哈，責無旁貸。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

對，你們就是要簽這個。另外一個就是建立…。

主持人（鄭議員光峰）：

如果醫院不跟你簽呢？

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

那就看雙方面，你們的契約規範是怎樣？

高雄市長期照護機構聯合協會林理事長文雄：

都有簽，都沒有床。

主持人（鄭議員光峰）：

現在是這個問題。

高雄市長期照護機構聯合協會林理事長文雄：

對，這個跟現況是差很多。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

就變成…，對，因為…。

主持人（鄭議員光峰）：

現在是全民公敵。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

對，是全民公敵。

主持人（鄭議員光峰）：

大家都在叫苦。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

對。另外一個就是有關綠色通道的部分，其實我們知道有一些醫療院所針對一些高齡者，他是有產生所謂的綠色通道，像高雄榮總是有這樣的綠色通道。至於說要醫療機構針對我們長照機構建立這個通道的部分，我們可能還要跟醫療單位再去做這個部分的溝通。

高雄市長長期照護機構聯合協會林理事長文雄：

至少市立醫院可以馬上來協助，這是市長的政策。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

可能還要再想想看。醫療院所這個部分，他是不是…。

主持人（鄭議員光峰）：

不要再想了，這要即刻。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

要即刻…。

主持人（鄭議員光峰）：

這個要媒合，因為市立醫院最重要的目的，就是沒有辦法時，市立醫院要擔第一線責任。我想長照中心裡面，我今天就會直接跟局長，還有跟市長回報一下，我覺得這應該要急速來處理，因為這是攸關到人命的問題，好不好？人命的問題。這個一定要回去報告，因為大家已經反映一段時間。

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

議座，因為涉及到醫療機構，並不是長照中心可以…。

主持人（鄭議員光峰）：

我知道，有介面的問題。

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

這個涉及我們裡面的醫政科，這個是跨科室的，我可能也是要回去再跟長官報告。

主持人（鄭議員光峰）：

這個，我也一起來處理。我覺得這一塊裡面的確是有攸關到生命的安危。另外，他們說本來是8米嗎？

高雄市長長期照護機構聯合協會林理事長文雄：

原來高雄縣是8米。

主持人（鄭議員光峰）：

高雄縣。如果外縣市有 8 米的話，為什麼要 8 米跟 10 米？當然就是因為出入的問題。出入的問題，如果…。

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

主要是防災。

主持人（鄭議員光峰）：

救災。

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

其實這個議題，我想在去年或…，因為我是今年來長照中心的，在之前交班給我的時候，這個議題曾經討論過，也有找消防局。消防局還是踩得很…，意思就是說…。

主持人（鄭議員光峰）：

10 米就對了。

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

對，因為這個涉及到長輩的安全，所以一旦機構有危險，萬一救災的車子沒辦法進去的話，這個影響是很大的。

主持人（鄭議員光峰）：

8 米，車子沒辦法進去嗎？

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

應該是說每一個縣市裡面，消防車進來之後，它的腳架，印象中是說它還有一個延伸的那個部分的腹地。

主持人（鄭議員光峰）：

腹地。

高雄市政府衛生局長期照顧中心楊股長秋蘭：

腹地的需求，退縮地的一些需求。因為每個縣市對於交通法規上面，腹地需求的規範好像不太一樣，所以為什麼高雄市會跟…，我們那時候有蒐集到幾個縣市，因為有這樣子一個差異性，然後有關停車部分的一些規劃，可能就會影響到我們消防車進駐的安全性考量，所以這個主要是因為住民長輩逃生的一些需求。

主持人（鄭議員光峰）：

這個問題，私下再來協調看看有沒有可能來做？因為的確土地的成本太高了。現在如果要做住宿型，幾乎都要從興辦計畫才划得來，基本上是這樣。最後一個吧？最後一個，來，OK，你們兩個都講就好了。這兩個都講完就結束了，好不好？你先講好了。Lady first，來。

至上居家長照機構萬負責人岑嵐：

不好意思，耽誤大家的時間。我不知道大家認不認同現在我們的醫護人員是很缺人的狀態？

主持人（鄭議員光峰）：

有，剛才講完了，都講完了。

至上居家長照機構萬負責人岑嵐：

講完了？

主持人（鄭議員光峰）：

對，講完了。

至上居家長照機構萬負責人岑嵐：

所以我想要提議的是說，我們的督導真的是希望開放一般、擴大的科系來協助做督導的工作。

主持人（鄭議員光峰）：

督導一定限制護理系嗎？

至上居家長照機構萬負責人岑嵐：

有放大，可是都是護理相關的居多。

主持人（鄭議員光峰）：

護理相關？

至上居家長照機構萬負責人岑嵐：

對，都復健，還有就是物理治療。那些就是還有細項，其實因為我們現在遇到的問題是說，雖然衛生局端很認真地在辦長照督導證的部分，可是我們發現說他們都沒有去…。

主持人（鄭議員光峰）：

機構裡面的督導嗎？

至上居家長照機構萬負責人岑嵐：

居家長照，派遣的。

主持人（鄭議員光峰）：

派遣？

至上居家長照機構萬負責人岑嵐：

居家式的，對。

主持人（鄭議員光峰）：

喔。

至上居家長照機構萬負責人岑嵐：

我們面臨到督導沒有辦法留任是因為第一個，督導的事情很雜，如果說他之前做過護理的，他在診所，說坦白，只要插健保卡、打病歷。他一轉換到長照的督導職，他做不住。現在規定3個月內一定要去上課，可是我覺得他上完課之後，還是不行留任，他還是留任不了。因為他就是沒有做過督導，3個月又要去上課，上完課之後，他又說你們督導的工作太繁雜了，所以他覺得我不能做，就甩鍋，甚至有些家、電訪就放著，也不寫。我們機構的經營者每一個苦哈哈的，又不能沒有督導。督導的配置來說是1比60，現在如果說你的限制條件那麼嚴苛，要不要1比80？如果要放寬的話，就是放寬一般科系，因為督導的工作就是負責排班、負責解決問題、負責居服員排班的問題。

主持人（鄭議員光峰）：

好，我們請居服的股長講一下。我大概知道問題，不好意思，時間的關係。〔好。〕來，股長講一下。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

就是目前居家長照機構，包含業務負責人、居家服務督導員，他相關資歷的條件…。

主持人（鄭議員光峰）：

中央的…。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

跟人數比都是中央的規範。

主持人（鄭議員光峰）：

哇，這個…。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

也包含那3個月的臨時證，這也都是中央的規範。

主持人（鄭議員光峰）：

這個無解，地方無解，由中央來處理。

至上居家長照機構萬負責人堉嵐：

因為現在真的人力很缺乏。

主持人（鄭議員光峰）：

我知道。

至上居家長照機構萬負責人堉嵐：

然後護理的人員轉職到我們居家長照，其實大部分沒有辦法接受這麼繁雜的工作程序，因為我們的流程非常的多，所以現在其實督導員都應

徵不到，我們怎麼提升服務品質？

主持人（鄭議員光峰）：

好。中央的法規，你講的，我們都會接受，那就是待修法。

至上居家長照機構萬負責人岑嵐：

還是要去提議那個 5000 名的，這樣子再去修法。

主持人（鄭議員光峰）：

好，OK。年輕人，來。最後一個。

愛哩好居家長照有限公司附設高雄市私立愛哩好居家長照機構蔡負責人建成：

各位長官，大家好。我是愛哩好居家負責人。對，居家單位的。我是發現說，因為最近像假日出勤津貼 AA09 的部分有審得比較嚴。勞工局的規範都說，居服員假日出勤，六、日必須給 1.34、1.67、2 的基本工時。案家如果有六、日的需求，衛生局那邊核定是不給 AA09 的部分，等於說機構是自己必須要貼錢，甚至是賠錢讓居家進入個案去做服務的。以居家來講，我們不可能貼錢或賠錢去做一些沒有加班費的事情。

主持人（鄭議員光峰）：

假日的問題。

愛哩好居家長照有限公司附設高雄市私立愛哩好居家長照機構蔡負責人建成：

對，這是第一個部分。

主持人（鄭議員光峰）：

好，再來。

愛哩好居家長照有限公司附設高雄市私立愛哩好居家長照機構蔡負責人建成：

有個案申請長時間的喘息在六、日的部分，有時候也是不會核定 AA09，等於說他 1.34、1.67、2 的部分乘起來，其實在發的工資跟加班費上面，都已經超過我們衛生局核定的。

主持人（鄭議員光峰）：

成本。

愛哩好居家長照有限公司附設高雄市私立愛哩好居家長照機構蔡負責人建成：

對，成本。公司等於是自己虧錢，還貼進去給他們；第二個就是巡視的部分。因為我發現巡視在核定上面是 3 組一次，一次是 78 元，一組

是 28 元，等於說居服員跑一趟巡視只有賺 28 元，可是成本效益上，我去巡視 1 組是需要加 1 組轉場、1 組巡視，可是居服員只賺 28 元。

主持人（鄭議員光峰）：

你愈做愈賠錢就對了？

愛哩好居家長照有限公司附設高雄市私立愛哩好居家長照機構蔡負責人建成：

對。第二個部分是因為如果 3 組巡視來講，我們只有服務到 2 組，第 3 組沒有服務到，那一天…。

主持人（鄭議員光峰）：

OK，我跟你講。

愛哩好居家長照有限公司附設高雄市私立愛哩好居家長照機構蔡負責人建成：

那一天…。

主持人（鄭議員光峰）：

我知道。

愛哩好居家長照有限公司附設高雄市私立愛哩好居家長照機構蔡負責人建成：

那一天是不核定的，我是覺得這樣不公平。他不是以整個月計算，他是以當天計算。如果說我們前面 2 組有出勤了，第 3 組假設是個案自己請假，我們前面 2 組是白做的，因為他一天就是要符合 3 組，要巡滿 3 組才會核定出那個經費，等於說我前面 2 組做了，第 3 組有人請假，等於說前面 2 組是白做的。

主持人（鄭議員光峰）：

好。

愛哩好居家長照有限公司附設高雄市私立愛哩好居家長照機構蔡負責人建成：

大概這兩個部分，謝謝。

主持人（鄭議員光峰）：

居家的，即時回應，來。已經這樣做，當然就是要這樣，除非是中央他已經剛式化了。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

我先說明一下 AA09 的部分。AA09 的部分就是假日的加給，假日加給其實在中央裡面有規定一些加給的條件，就是有哪些個案譬如說獨居、

沒有照顧能力等等。

主持人（鄭議員光峰）：

身份。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

對，個案的身份。他才會…。

主持人（鄭議員光峰）：

符合才可以。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

對，他才會有符合這些條件。我們其實在…。

主持人（鄭議員光峰）：

是我們自己高雄市規定的嗎？

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

我們自己有另外再針對放寬的條件，再去明定。因為這個議題在這 1、2 年，我們放寬了之後就反映得比較少了。其實我們也一直跟居家長照機構宣導，如果你認為你的個案有符合 AA09，可是照專沒有去做核定，可以在異動通報去反映；如果照專他還是認為沒有符合資格，你可以跟居服的承辦反映，我們會藉由居服的承辦，再去跟我們局端 A 的承辦，大家做一個工作小組的討論。

主持人（鄭議員光峰）：

如果是這樣的話，我倒是會中肯的講，不要有人為的因素。因為已經符合資格就應該這樣子做。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

對，對，對，所以…。

主持人（鄭議員光峰）：

因為那是成本的問題。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

對，所以我們會去看個案的條件。

主持人（鄭議員光峰）：

一方面，派遣是因為有符合資格，他才會派遣。划得來，他才會派，不然走一趟賠一趟，何必再做這一趟？

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

對，所以…。

主持人（鄭議員光峰）：

怎麼會有照專不核准呢？

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

不是，他是個案的條件。個案，譬如說他有獨居，要有這些…。

主持人（鄭議員光峰）：

我知道，我說個案條件，他派遣的時候就會知道他的條件。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳股長思宇：

因為個案的服務，其實個案的條件跟他要服務的時間點是兩件事情，對。有些個案，他可能沒有…，或者是在檢視條件上，其實就可以先依我剛才說明的那個程序來做一些反映。第二個，他說的巡視3次的那個部分，其實那個是在給支付辦法裡面規定的細項，就是說你要領這一組的費用就是要巡視3次。他說的費用太低，這個部分我們在今年也有去跟中央反映，我們也期待整個居服BA碼的價格可以做一些調整。這個部分，中央還在做一些試辦計畫的綜合評估。

主持人（鄭議員光峰）：

因為時間的關係，我必須要跟大家抱歉。如果屬於中央法規的，我剛剛已經強調，我們可能要透過中央去修法，今天的問題才有辦法如你所願；如果是地方型的，在很多包括實施的介面，就剛剛收費的那個部分、能不能申報的部分，有個案的，議員願意來做，你就直接來我服務處或者直接打給我，你應該都有拿到我的名片。這個，我們願意替大家做中間的平台、做協調服務，我相信長照中心也很樂意來替大家解決這個問題。

最後，原本我們每年應該都會做2次的公聽會，因為今年選舉的關係，真的不好意思，就只有1次，所以我就把大型的長照3.0的建議跟檢討當作一次大鍋飯來做，未來我們每年一定會有2次的公聽會。各位，不管你是居家的機構或者是日照，不用客氣，我想隨時都聽候大家，因為長照的制度隨著大家的修正一定會越來越好。最重要的是說要活得下去，應該要活得下去，所以我還是要強調說，在審核、在收費這個部分，議員還是會跟長照中心、跟未來不管是在中央或地方，我們都還會持續來做溝通，因為這一塊裡面是大家最關心的。唯有這樣，有收入才有穩定的財源，才有辦法去做他們內部的改善。

最後一個，人力的問題。我們今天沒有討論到人力，因為人力的問題是國家的問題，所以在這邊講，我覺得也是沒有用。因為國家整體的人力，包括從學生開始，或者是整個跟別的國家來做教育的規範，太多複

雜的問題，所以我們就不再討論人力的問題。

時間的關係，我非常感謝大家，包括今天來的各位學者專家，還有社會局、研考會、長照中心特別來這邊聽聽大家的意見。除了這個公聽會之外，各位有意見的隨時都可以跟我們來聯絡，我們願意來做中間的平台，服務大家。今天的公聽會就到這裡，謝謝大家，謝謝。