

高雄市議會舉辦「高雄市國中小學生營養午餐免費政策」公聽會會議紀錄

日期：115年3月30日(星期一)下午2時至3時53分

地點：本會1樓第一會議室

出(列)席：

本 會— 議員李雅慧

議員陳明澤

議員邱俊憲

政府官員— 高雄市政府教育局副局長吳文靜、體育及衛生保健科科長顏敏夙、專員張哲源

高雄市政府主計處專門委員朱裕祥、科員吳昀蓉

高雄市政府財政局專門委員呂仲浚

高雄市政府衛生局食品衛生科科長謝米枝、技佐梁奕澄

高雄市政府農業局副局長梁銘憲、股長周庭邵、股長林昆成、助理員蔡佩容

高雄市政府海洋局漁業推廣科科長梁雅薇、科員張雅鈞

高雄市政府環境保護局副局長高宗永、組長陳奕岑、技士陳卉玫、助理員鄭丞廷

高雄市政府研究發展考核委員會專門委員郭寶升

學校代表— 福山國中校長姜正明

新莊國小校長劉瑞政、午餐執秘謝佩珩老師

右昌國小校長沈佑霖

新上國小校長王彥崑

瑞興國小營養師陳婉馨

專家學者— 國立高雄餐旅大學師資培育中心教授馮莉雅

輔英科技大學保健營養系副教授陳冠如

家長團體— 高雄市各級學校家長會長協會理事長蔡淑娟

高雄市愛教育家長協會理事翁勢鴻

社團法人高雄市心家長協會理事長林宗賢

高雄市家長關懷教育協會理事潘藝慧

高雄市家長協會理事長羅嘉季

高雄市家長關懷弱勢教育協會理事長許益誠

其 他— 高雄市餐盒食品商業同業公會理事長董純穎

江瑞鴻議員服務處主任溫祿仁
張博洋議員服務處主任吳柏諺
李雅芬議員服務處副主任秦鴻志
鄭孟洳議員服務處特助呂冠榮
白喬茵議員服務處執行長黃思學
陳慧文議員服務處特助林力宏

主持人：李議員雅慧

紀錄：李淑雅

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

李議員雅慧

邱議員俊憲

高雄市政府教育局吳副局長文靜

李議員雅慧助理游助理立維

高雄市政府主計處朱專門委員裕祥

高雄市政府財政局呂專門委員仲浚

國立高雄餐旅大學師資培育中心馮教授莉雅

輔英科技大學保健營養系陳副教授冠如

福山國中姜校長正明

新莊國小劉校長瑞政

右昌國小沈校長佑霖

新上國小王校長彥崑

瑞興國小陳營養師婉馨

高雄市政府衛生局食品衛生科謝科長米枝

高雄市政府農業局梁副局長銘憲

高雄市政府海洋局漁業推廣科梁科長雅薇

新莊國小午餐執秘謝老師佩珩

高雄市政府環境保護局高副局長宗永

高雄市餐盒食品商業同業公會董理事長純穎

高雄市政府研究發展考核委員會郭專門委員寶升

社團法人高雄市心家長協會林理事長宗賢

高雄市家長協會羅理事長嘉季

高雄市愛教育家長協會翁理事勢鴻

丙、主持人：李議員雅慧結語。

丁、散會：下午 3 時 53 分。

高雄市議會舉辦「高雄市國中小學生營養午餐免費政策」公聽會錄音紀錄整理

主持人（李議員雅慧）：

各位與會的來賓、專家，我想公會還有家長跟各人民團體代表，以及關心我們營養午餐議題的媒體朋友應該都到齊了。我們現在公聽會就正式開始，謝謝。我是高雄市議員李雅慧，今天召開這一次的公聽會，主要是要針對高雄市即將在115學年度推動的「國中小營養午餐全面免費」政策來進行討論。這項政策受惠的學生人數大約是19萬名，如果數字上不太正確的話，我們待會再請教育局這邊幫我做修正。以及每一年可能會涉及25億元以上的預算支出，是一項非常重要的教育以及社福的政策。在社會普世支持的同時，也出現相當多值得深入討論的議題，包括財政的永續、資源如何分配公平性、餐食品質跟安全，以及食品業者最關心的合理利潤等等，今天我想都會有很多的討論。我們公聽會探討的不會是免費這個事情這麼簡單的議題，在公部門領域涉及的局處至少有五個以上，包括我們主責的教育局，還有最重要財源問題的主計處跟財政局，還有食品來源的農業局、海洋局，以及跟最後去化廚餘有關係的環保局，還有廚工人力等等有關的勞工局，以及攸關食品衛生安全的衛生局。以上這些都是跟我們這項推動政策非常密切關係的局處，今天我們也都有邀請來做相關的說明。

再來就是目前我們全國的營養午餐專法也在立法院討論得很熱烈，推出的版本有相當多，大家在還沒有共識之前，其實各地方政府也都各自為政。我們高雄市政府率先在今年1月份正式的宣布免費營養午餐的供應。在這之後，本席就有接收到許多各界的關心，包含學校、營養午餐業者、家長，還有一般的民眾，都會對這個議題產生相當多的疑慮。因此，我希望說透過今天的公聽會可以廣納各界的意見，以及讓這個政策在推動之前可以更加的周延跟完善，這是我們今天公聽會的目的。所以在這之前，我用一點點時間來跟各位介紹今天的與會人員。首先是同樣也對免費營養午餐政策長期在地方關心的邱俊憲議員。是不是歡迎他？我們請邱議員也先簡單幫我們發言。

邱議員俊憲：

沒關係，今天很多人來。

主持人（李議員雅慧）：

再來我們就先來介紹學校代表。學校營養午餐其實目前分為三種型態在辦理，就是公辦公營、公辦民營以及民辦民營這三種型態。所以我們今天也有邀請這三種型態的學校代表的校長親自來跟我們做一些他們的經驗分享。公辦公營的代表是新莊國小劉瑞政校長，劉校長。還有再來是我們右昌國小沈佑霖校長。再來就是公辦民營，今天代表人是高雄市中小學校長協會暨國中學校的代表，我們福山國中姜正明校長，歡迎。再來是左營區非常炙手可熱的學校之一，我們新上國小民辦民營的王彥崑校長，歡迎。感謝以上的幾位校長，我想不同型態的營養午餐也會有需要差異化的配套，所以待會要請幾位校長來針對這項免費政策提供寶貴意見。

接下來的代表，我個人認為在這個職位上可以說是學童一天當中吃得最均衡營養的一餐的關鍵人物，也就是我們的營養師。我們今天請到的是瑞興國小的陳婉馨營養師。接下來是另外一位靈魂人物，他要從採購、驗收到整個行政流程，其實很多人看不到工作都會落在這一位午餐執秘的身上，我們今天的午餐執秘代表是新莊國小的謝佩珩老師。再來是每天我們部分的孩子，民辦民營或者是公辦民營，他們都會有一套配送的系統，從食材到烹飪到配送到小朋友的桌上前，都有一套非常專業支撐的系統在進行運作。這個免費政策對營養午餐供應端的穩定，跟能不能長久的推動蠻關鍵的，就是我們餐盒食品商業同業公會的代表人，是我們的董理事長，謝謝。

最後，我想這項政策還有一個非常直接的利害關係人，而且每天也是要為我們孩童、學童這些健康營養跟健康習慣把關的，我們家長方代表。今天的家長代表人各級學校家長會協會蔡淑娟理事長。好，歡迎。再來是社團法人高雄市心家長協會林宗賢理事長，歡迎。接下來是高雄市家長關懷教育協會潘藝慧理事，歡迎。接下來是高雄市家長協會羅嘉季理事長。接下來是高雄市家長關懷弱勢教育協會許益誠理事長。好，歡迎。以上是我們學校以及人民團體代表。接下來就是要來介紹我們各局處的代表。今天首先我要介紹的是政策主責的教育局。今天吳立森局長他有一點公務行程，所以說我們今天也請我們的吳副局長待會來幫我們做一些說明。接下來是我們教育局，還有體育衛生保健科科長顏敏夙、專員張哲源。另外我們的衛生局代表是食品衛生科科長謝米枝科長。以及我們衛生局的技佐梁技佐。再來是我們農業局，我們是副局長

代表，歡迎副局長。再來是海洋局，我們的漁業推廣科科長梁科長。我們今天姓梁的好像到了蠻多位的。再來就是我們財政局專門委員呂仲浚委員。再來是主計處朱裕祥委員，謝謝。還有我們的研考會專門委員郭寶升，謝謝。還有環保局技士陳卉玟以及助理員鄭丞廷兩位，到了嗎？還有我們環保局副局長親臨，謝謝高副局長，感謝。不好意思，因為今天簽到的比較亂，我有沒有哪一個單位沒有唱名到的？我們今天其實也有很多民意代表辦公室也有派主任來，是民進黨黨團總召江瑞鴻辦公室溫主任，也歡迎。還有這邊有張博洋議員服務處代表，謝謝。還有沒有人沒有介紹到？李雅芬議員服務處代表，謝謝，歡迎他們。因為我們兩位學者還沒有到場，我想我們還是要持續先進行我們的流程。首先，我要邀請我們教育局來為這一次的政策說明做一些簡報。請教育局這邊，請。

教育局吳副局長文靜：

雅慧召集人、俊憲議座，以及現場所有關心我們國中小午餐免費政策這個議題的所有夥伴，大家午安、大家好。因為這個政策的部分主要是教育局這邊提出來的，所以就先利用一點時間跟大家說明一下我們目前在公立國中小營養午餐免費相關的一個規劃。營養午餐的部分是要從115學年度開始，也就是新的學年度開始。我今天的簡報大概會分成三個重點，一個部分是費用的部分，另外一個是相關配套措施的部分，另外就是在地食材使用的部分，大概分這三個部分來做一個說明。首先在費用的部分，我們先談到補助的對象，這個部分應該是大家都很關心。其實之前在相關的報導上面大概大家應該也知道，就是目前這一個免費午餐的部分，我們是針對高雄市公立的國中小學生，包括我們市立的國中小325校，國立的學校有4校，以及我們特殊教育學校有4校。這邊包括了333校，總共是19萬人。再來費用的部分，這邊這一頁呈現的是目前114學年度。其實如果是一般的家長，或者是我們學校的部分大概都知道，我們午餐的部分是有分成學制，然後是有一個經費的基準。在114學年度的部分，我們在這個基準可以上下增減，有一個 range讓各校可以去因地制宜的一個收費項目的數額的一個設定。

目前在基準的部分，在公辦公營、公辦民營跟民辦民營其實我們的基準大概都是依學制，就是國小部分是46元，國中部分是49元，高中的部分是51元。上下的一個彈性的區間，目前來講，公辦公營跟公辦民營的

區間是可以在負4元，就是它的基準減4或者是加6的這個range 去處理，也就是說我們目前其實在收費設定上是有一個天花板的。在民辦民營的話，我們的收費區間是可以在基準之下4元，或者是基準之上加8元，就是有一個彈性處理的區間。我知道其實大家比較關心的就是115學年度我們這邊收費大概會有怎麼樣的一個規劃。目前我們經費大概有做一些設算，會依現在大家看到的這個基準，我們大概會再有一個加碼補助，也就是再加一個補助的經費，就是以現在大家看到的這一個基準，會再增加18到23元。但這個細節的部分我們局裡面還在設算一個比較精確的版本，不過增加補助的區間也就是在18到23元這個部分。這邊會同時規範採用國產可溯源的食材，也就是大家可能一般比較常聽到三章一Q的食材。另外在國小的部分，我們現行其實也有在乳品的部分是每週至少供應一次，這個都會維持。另外我們也會延續中央，就是鼓勵學校在食材採購的時候去使用有機以及產銷履歷的蔬菜或米。其實大方向來談，基本上我們現在這樣子的一個政策是原本家長要負擔的費用，現在由政府來做相關經費的支應，比較大的變化就是在這裡，以外現行的其實原則上我們都還是會維持。

另外還有一個部分大家有一直在討論，或者是說在相關的團體其實也有跟我們反映，就是說這邊有沒有可能在餐費的部分，譬如說如果我們學校的家長有共識，想要吃得更好、想要打開天花板，我剛才一開始講說我們目前都是沒有開天花板，有一個收費上限的range。但是因為其實也有民間團體反映到這樣子的一個聲音，也舉了雙北的例子，所以這個部分我們在未來也會朝向說，如果學校在調查意願，然後經過一定比例家長同意之後可以去自訂餐費，這個差額就會由家長補助。但是我想要強調的是，剛才第一點談到的，目前在大家看到114學年度這個基準之下，我們在115年度會加碼，就是增加補助18到23元的這個部分，其實是已經確保了各校在食材採購的部分，在一般經費上面一定是沒有問題的狀況，這邊我也要補充說明。另外高中的部分，因為一直以來高中的餐費其實是沒有補助的，所以這邊我們就還是維持高中的部分依他們既有的機制去做一個收費的設定。我們大概有設算，在115學年度，也就是從8月30號我們開學之後，一直到年底，就是今年我們需要追加預算，我們大概設算會是在11億元的經費需求。一年整個年度我們用116年全年度的需求來看，這部分是需要再編列25.6億元。這邊也讓大家知

道，這樣子的一個政策它的經費規模大概是需要多少。再接著，相關的配套這邊可能是學校端會比較想要知道或比較在意的部分。我們這邊其實也有針對午餐執秘的部分，會搭著這個政策，然後做午餐執秘工作的一個補助。目前是以比照組長的主管加給去給予工作補助，但是會有一些不同的差異，就是在公辦公營自設廚房且沒有營養師的學校，我們原則上會比照組長的主管加給去做補助。如果是其他供餐型態的部分，我們會比照組長主管加給去做工作補助，就是以他的二分之一來做設算。

這邊要提到的是，因為其實在公辦公營自設廚房且沒有營養師的學校，他們的午秘其實在工作量上面相較於其他型態工作量是比較大的，所以有這樣子的一個差異。另外在廚工的福利待遇部分，大家可能也會關心到說，因為我們的午餐收費之前就是家長這邊有用餐、有繳費，其實是屬於廚工薪資會從這邊去做支應。所以在這個部分我們也搭著這個政策，在廚工寒暑假的部分我們目前是規劃去給半薪，然後請我們的廚工可以到校，配合學校去做廚藝上面的一些精進，或者是學校有一些相關的工作可以交辦。另外在午餐費用的部分，也是針對廚工的部分是免繳午餐費用的。

再來，因為這樣的一個政策，我們希望照顧到的不只是我們高雄市的學生，也希望照顧到高雄市在地的農民跟漁民，所以另一個配套就是，我們會請學校在採購食材的部分，是以在地食材為優先。當然這部分我們第一個，還是要確保學校開立菜單食材的多元性，這是一個最大的原則。另外，也會要求學校要採用「三章一Q」的食材。我們之前有跟農業局及海洋局這邊有做過討論，會在食材的部分去做兩個區隔，一個是在水果類和水產類的部分，我們有評估過供應量應該是可以的，所以這邊會請學校要採購高雄在地的食材。另外在蔬菜類和畜產類的部分，我們有分析過食材的來源，這部分可能在供應上沒有辦法像水果跟水產一樣那麼的穩定，所以這部分會請學校優先採用。後面跟農業局及海洋局在評估的時候，我們大概也有一些考量。在水果類的部分，高雄在地有九大類的水果，我們可以看到從1月到12月在產季上面應該是都可以去做一個搭配，所以我們未來會請學校在做水果採購的時候，可以是以高雄在地食材為主。第二個是水產品的部分，這邊也有跟海洋局做過討論，原則上漁會供貨的部分應該都是沒有問題的，所以我們在水產品的部分也會請學校要採購高雄的在地食材。另外在蔬菜的部分，第一個可

能有產季的問題，還有蔬菜種類的問題，所以經過我們評估量能可能會稍微不足，所以在蔬菜的部分我們是用鼓勵的方式請學校優先採用。在畜產品的部分也會有供貨上的問題，還有因為其實也會經過加工廠，譬如說如果像豬肉進加工廠後，出來之後其實很難確保他的貨源，所以這部分我們也是以鼓勵優先採用為主。這大概就是我們在國中小營養午餐免費政策相關的一個配套。這邊先簡要的說明，以上報告。

主持人（李議員雅慧）：

謝謝我們吳文靜副局長的說明。剛剛我們的專家學者高雄餐旅大學馮莉雅教授有來到現場，歡迎馮教授。馮教授過去長期深耕在餐飲管理跟食品相關的領域，對於學校的供餐制度、餐飲品質以及食安安全都有豐富的研究跟實務的經驗，我們待會也會請教授來跟我們做分享。接下來就是我們的服務處其實自己也有在網路上蒐集一些相關的資訊跟意見，今天我們就請我們服務處的代表，他其實應該也算是學生代表，因為他過去在學校裡面是擔任學生會會長的身分，也是我的助理，他目前就讀東吳大學。接下來的簡報就由他來跟大家做分享。

李議員雅慧助理游助理立維：

謝謝議員，各位在座來賓大家好。我接下來將會以以下的內容做為摘要進行介紹。首先我會跟大家分享一下目前免費供餐的縣市，還有每個縣市他們執行的亮點。再來就是我們可能要注意到的支持跟反對的意見，還有各位民眾、民團的建議，以及我們有準備了四大政策進行我們的建議。首先第一個部分，這是我們全台灣的地圖，我們有進行顏色來分隔。藍色就是115年之前實施這個免費供餐的政策；綠色就是現在115年之後，或者是今年才開始實施這個政策。只有紅色，也就是新北市跟嘉義市尚未決議，可能是因為預算方面問題的考量。

我們可以看到從今年開始實施的除了一開始宣布的台北，到高雄、台中，目前還有台南，都要即將來實施。目前實施最久的是金門，金門縣已經從民國88年就實施到現在。其實還有很多縣市也實施很久，所以其實有蠻多的政策亮點可以給我們來做參考。首先是澎湖縣，澎湖也是供餐很久了，其實從民國107年開始就有做免費的供餐。他們的政策亮點是他們結合澎湖優先水產品、有機蔬菜。而所謂的澎湖優先其實也就是澎湖當地的食材，經過澎湖縣政府的認證之後，就是他們那裡產出來的食材。再來就是桃園市，他們除了執行3天有機蔬菜，也會每月至少一

次導入當地而且當季的食材。宜蘭縣也是差不多類似，是採用跟當地的小農合作，然後地產地銷。台東縣比較特別，台東縣就是將班級導師還有午餐秘書一併納入補助的對象。目前也只有台東縣將導師納入補助對象而已。

我們來剖析一下，首先就是澎湖縣。我們剛剛講澎湖縣是結合澎湖優先，其實就是「班班都有石斑魚」，因為澎湖他們的海產其實是非常的豐富，資源非常豐富，所以每學期他們的學生可以享用兩次的石斑魚。剛剛講過的，他也結合在地澎湖優先這個政策。再來就是他有品管，因為我們吃魚是小孩要更小心，就是有刺，所以他們在品管部分一定要做除刺的處理，還有他們的水產品可以追溯它的條碼。在之前我們也有執行過石斑魚的政策，所以這部分我們也有相關的經歷，就是在除刺加工的部分。另外一個部分就是桃園，剛剛說了桃園也是結合在地，就是每月導入一次當地的在地食材。比較有趣的就是在最左邊是紅藜，紅藜其實是桃園當地原住民種植的作物，他們會結合營養午餐來做。好處是除了挺在地、支持在地的產業之外，也可以讓小孩、讓我們的學生更了解自己的家鄉有什麼，所以可以看到有櫛瓜、蓮藕，還有仙草凍。

剛剛講到我們特別列出來一些政策的亮點，我們綜合一下大部分要執行的縣市有什麼亮點，這邊是綜合的。幾乎大部分的縣市都有所謂的三章一Q。花蓮縣、桃園市及台北市將會補助私立的學校。金門縣、花蓮縣、苗栗縣、嘉義縣及屏東縣會補助到高中的範圍。那什麼是三章一Q？三章一Q其實也就是這三章，CAS台灣優質農產品的標章，其實也就是在認證說有符合它的標準。再來就是有機農產品標章，這是一個很嚴格的標章，在申請之後，除了只能使用政府規定的藥，你在申請這之間，要有2年的期間不能用非政府核准的用藥，你才能通過這個核准。再來是履歷銷售，就是你可以很清楚透明的知道他用什麼用藥，然後還有他的栽培紀錄，就是給家長及學生一個更安心的保障。三章一Q。接下來就是支持與反對意見，這個只是網路民調，大家可以做簡單的參考。網路民調顯示，有64%的人支持全面免費的政策，16%的人認為只有公立學校可以免費、私立學校自己負擔，所以其實也高達將近80%的人認同要有免費的政策，這邊僅供參考。基本上支持的人會認為說，這個是一個像是校舍、課桌椅一樣的基礎設施，換句話說，就是去學校我們不需要額外買課桌椅，這個就是政府必須負擔的教育責任，簡單來講就

是基礎教育的必要成本。他們認為營養午餐也就是等同於這些一樣是必須的，而且是政府需要負責的。另一方面的話就是減輕育兒跟家庭負擔，因為其實現在有很多不管是中產收入所得的家庭，對於一個學期可能要付幾萬元、1萬多元的營養午餐來講，其實累積下來也是一種壓力，特別是如果他們家庭有超過一、兩個小孩的話，勢必也是一種壓力。有一方人是認為說這樣子也可以減輕他的育兒壓力，減緩少子化的問題，這是支持者這樣子認為。反對者可能就會擔心有排擠預算的效應，就是擔心我們今年下半年要編列11億元預算，明年要編列25億元的預算，可能會擔心有排擠的效應，可能這也是我們需要去謹慎面對的，不要因為這個問題而壓縮到教育設備的水準。再來就是有很多家長在關心的，是不是會因為有價格的限制，因為預算已經編列好了，有這個限制可能會有降低成本、影響食材的問題。再來，還有人認為說可能會更加浪費食物，因為如果是完全免費的話，可能大家會覺得這個不是我花錢的就隨便拿，所以可能會進而增加廚餘量，這是反對的意見。

我們綜合一下一些民間團體他們給的一些有建設性的建議，有三點，這邊跟大家細緻的來講解一下。第一個就是剛剛教育局有提到的建立合理的家長負擔機制。其實字面上來講就是，如果遇到物價上漲、食材上漲的話，但是同時因為預算已經編列了，所以可能會遇到一種凍漲的狀況，就是你明明知道物價要上漲，但是預算已經編列就只能凍漲，但是餐費已經上漲了，在這時候我們可以考慮讓家長來適度分擔。也就是說可能像教育局剛剛講的像現在的政策差不多就是讓家長簽署同意書，同意可能自己家長再補貼個幾塊錢這樣子，來避免因為食材凍漲影響到孩子他們可能吃到冷凍食品，或者是比較沒有那麼新鮮的食品的狀況。另外一個部分就是，有嘉學社會企業公司的總經理說目前的學校食材浪費，可能是源自於不精準的食材掌控，就是可能有些小孩比較喜歡吃哪些食物，或者是其實這裡的廚餘量一直都很高，只是都沒有被精準的來改善。他給的建議是說針對不同地區、不同學校，還有各種飲食偏好進行這種統計，然後利用統計的數據，像是廚餘量之類的進行微調，來減少浪費食物的這個問題。再來就是全國教師總會給的建議，其實也是目前我們正面臨到的，就是人力資源的不足，像是廚工的待遇偏低，還有營養師設置的不足。像是因為我們有法規規定，要有40個班以上才需要配置一名營養師，所以現在其實國小的營養師配置率只有22%。換句話

說也就是快要80%的學校沒有營養師，其實這也是目前有待我們去解決的一個問題。

總結上面的支持、反對意見，還有我們參考民間團體給的建議之後，我們有四大政策建議給大家參考。第一個就是，我們認為營養午餐的菜色我們可以進行共決。像是之前我是學生會長，我們學校有一個營養午餐委員會，我相信各個學校應該都有。我們在這裡有做比較特別的調查，我們調查說學生不喜歡什麼菜色、跟學生比較喜歡什麼菜色，大家可以先想一下，可能大家會不喜歡什麼菜色。在最後我們得出的結論之後，我們再邀請學生代表、家長會代表跟教師代表，共同審議大家在下學期想要吃什麼菜色。其實在我們的執行成果之後，大家對於營養午餐的接受率是有比較高的。這個也可以給大家參考。學生不喜歡的，我們統整網路上的意見跟我之前的經驗，第一個是所謂的螢光咖哩，它是咖哩沒錯，只是它是螢光色的，有些學生蠻不喜歡的。第二個是海茸，也就是我們俗稱的電話線，有些人喜歡吃，但是蠻多人也不喜歡吃的，但不得不說它的營養價值是高的。第三個是目前網路上普遍人不接受的，就是三色豆。這邊給大家做參考。再來就是學生喜歡的，蒸蛋。像我從國小到高中最愛的就是蒸蛋，同學也是最愛蒸蛋，還有炒高麗菜。再來就是比較特別的珍珠奶茶，就是只要每次有珍珠奶茶，可能平常會看到很多廚餘，但是特別就是那天的那一桶是沒有廚餘的狀況。但是我們還是要平衡營養的狀況來進行審議，所以這邊也給大家參考，就是我們可以讓學生、家長還有老師一起來共決營養午餐的菜色，可能會降低學生不喜歡或廚餘的問題。

再來就是我們另外一個建議，我們參考外縣市澎湖縣跟桃園市，他們結合在地的食材。像是澎湖導入了「澎湖優先」這個標章，也就是認證這是當地的標章。我們高雄其實有類似的，也就是所謂的「高雄首選」。我們高雄有很多特產，像是美濃的水蓮，或是那瑪夏的龍鬚菜或雨來菇，或是我們永安很有名的鱸魚。我們也可以增加孩子們對於高雄的了解，以及促進產業。這裡也給額外的建議就是，公私立學校可以考慮補助。目前有補助私校學校的就是花蓮、桃園跟台北市。因為我們考量的點是，家長在選擇公立學校或私立學校之前可能會有考慮到成本的問題，但是如果只給公立學校補助的話，可能會導致目前私校招生問題再加深。所以我們認為如果再補助私校的話，可以減緩私校招生的問

題。這邊也給一個參考。

最後就是剛剛有講過的，如果遇上食材漲價的話，經過考量之後，可以讓家長適度分擔，也就是參考目前大部分學校會做的，就是發放家長同意書讓家長來繳可能這幾塊錢的費用，來避免孩子吃到比較不新鮮的食物。最後這四大政策就是共決營養午餐、讓家長可以比較平衡的分擔、結合特產及在地食物，還有公私立學校補助。以上報告，謝謝大家。

主持人（李議員雅慧）：

謝謝立維同學，非常用心的整理一些網路相關的資訊，也相信非常貼近學生的心聲，在座的每一位應該都蠻有一點心得跟收穫的。我這邊稍微再補充一下剛剛立維提到的政策建議的最後一點，就是在遇到通膨的時候，我們應該要來怎麼因應。這一點其實我有跟教育局有討論過，如果說未來真的有通膨問題的話，會擔心小朋友在食材的使用上會被壓縮那個空間，我們建議可以打開這個天花板，讓各校去決定家長是不是要適當的來做相關費用的增加，因為在市府的角度，只要多增加一塊錢，全市就是3,500多萬元的預算，對我們的財政紀律上來講是很大的挑戰。所以說在這一點，我們特別有把它放在政策建議上。以上。

我們現場剛剛又來到了幾位，其中是我們輔英科大陳冠如副教授，謝謝，掌聲歡迎。陳副教授的專長是營養學跟健康促進，對於學童的營養需求跟營養均衡，還有健康指標等等的議題也都有相當深入的研究，待會也可以請陳教授來做分享。再來就是我們幾位民意代表的辦公室助理也都陸續到來。我們先來介紹，鄭孟洳議員辦公室主任，歡迎。再來是白喬茵議員辦公室代表，謝謝。再來是陳慧文議員辦公室代表，謝謝。剛剛整個不管是教育局，還是我們自己整理出來的資料裡面，我們環繞的一個主題就是財政紀律的問題，如何妥善的在這項政策確保它能夠長期推動，我們的財政紀律跟規劃相當重要。所以是不是在讓我們兩位專家學者發言之前，我們請主計處跟財政局來針對這項財政規劃做個說明？我們是不是先請主計處？

主計處朱專門委員裕祥：

主持人李議座雅慧，還有俊憲議員，以及與會的先進大家好。剛剛教育局報告的部分，以目前來講，115年度的話是要11億元。目前這部分市府已經有籌措到財源了，所以我們在這次的追加減是有提出來到議會

來做審議的。另外因為學年度是有跨115年跟116年，116年度的 25.6億元的話，現在主計處也已經開始116年度的籌編作業，所以市政府這邊也會請教育局針對這個25.6億元的部分提到市政府過來，然後一起做整個財源的考量。因為新的財劃法通過之後，116年度的財源會增加多少目前都還不了解、不知道。所以這個部分我們會請教育局針對這個部分也要提出來，讓市政府做整個財源的規劃。另外第三個就是有關剛剛講到的物價上漲導致餐費提高的部分，剛剛議座有講到，在財政紀律下我們當然是希望家長能夠幫忙負擔那是最好的。因為剛好我們預算在編的時候，都是在前一年編，所以會跟實際在執行的時候產生一個執行上的落差。有時候我們再編預算會來不及，所以這個部分的機制可能還要請教育局這邊能夠先做一個研議，然後報市政府來做一個決定。以上。

主持人（李議員雅慧）：

謝謝。我們請財政局。

財政局呂專門委員仲浚：

主持人、議座、各位與會先進代表、市府同仁大家好。有關這個案子，因為政策性的部分所需要的經費，其實在每年編預算的時候，我們都會請各需求機關要把自己的需求全部都報出來之後，在預算這部分我們會就其必要性以及它的效益去決定優先順序。如果是政策需求的話，以財政機關而言，我們基本上就是要儘量去配合施政，所以這部分我們會配合。當然如果說這幾年的預算因為重大政策，財政局這邊都會盡力協助，如果說需要財源去做處理的話我們也會儘可能去調度。不過剛才有講到物價提升的部分，剛才主計處那邊也有說明，萬一預算已經編了，然後它有一些變動，其實有預算程序可以去做處理的。所以這個部分基本上只要這個政策沒有變，財政局這邊就是會儘可能的去籌措財源來配合這個政策的執行。以上報告。

主持人（李議員雅慧）：

謝謝主計處跟財政局的說明。接下來是不是請兩位專家來為我們這個政策提供一些寶貴的意見？我們先由高雄餐旅大學馮教授來做發言，謝謝。

國立高雄餐旅大學師資培育中心馮教授莉雅：

與會的先進大家好。我剛剛快速理解一下這個政策，就是要免費。基本上應該財政的困擾是大家的一個考量。剛剛教育局有提到希望家長可

以在必要時可以協助負擔，我覺得這是蠻好的。剛剛也有提到廚餘的統計來了解哪些菜學生不喜歡吃，讓不喜歡吃的菜可能出現的頻率低一點；學生喜歡吃的菜，頻率高一點，但是還是要兼顧營養之下去推動，我覺得這是比較重要的。我個人比較沒有那麼贊成全部讓學生去選，因為讓學生選一定會選炸雞、選牛排，我們的錢大概可能無法達成。這邊可能要肯定高雄市教育局很多年來都有去做飲食教育的推動，所以有部分學校其實有去協助學生知道剩食該怎麼處理會吃得更好。我想如果慢慢這樣去推廣，可能有一些廚餘上的一個改進，或是學生對不喜歡吃的食物方面，可能會慢慢會越來越好。我想我就先做這樣的回饋，謝謝。

主持人（李議員雅慧）：

謝謝。謝謝馮教授提出這個具體的意見。接下來我們請輔英科大陳冠如副教授，請。

輔英科技大學保健營養系陳副教授冠如：

各位委員，還有各位與會的人士，大家午安。關於營養午餐要免費，我想可能很難做到。因為我們學生有很多分布不是只有在高雄市，還有各大外縣市都在擔任營養師的工作，他們都覺得說營養午餐光是在餐費上就很難去設計出一個合乎營養又健康的菜單。尤其是我覺得營養午餐是一個很好的教育場所，因為同學也可以經由這個營養午餐，然後大家對食物的選擇，還有包括像我們輔英科大有一個營養服務隊，我們營養服務隊都會到鄰近的國小，當然可能最常去的就是大寮國小、附近的國小。其實最近幾年我們也都有把這種營養教育，就是帶著學生到科工館去做一些營養的服務，包括營養知識的闖關，所以我們也慢慢在推廣飲食指南，相信新的飲食指南應該可能在5、6月的時候會出來。飲食指南就是我們一群專家學者，根據我們的國民營養調查，包括跟一些疾病結合在一起去做一些分析，然後告訴我們說國人應該怎麼吃才能夠最合乎健康並遠離一些所謂的三高症候群。所以未來的話，以前是全穀雜糧，現在可能會推穀類雜糧。可是穀類雜糧並不完全排斥全穀，還是要有二分之一要來自於全穀類。至於蛋白質的食物來源，優先的順序是豆、魚、蛋、肉，所以吃豆比吃魚好，吃魚比吃蛋好，吃蛋又比吃肉好。

剛剛看了一下營養午餐的執行狀況，就發現大家都會想去了解蒸蛋、炒蛋，或是茶葉蛋，到底小孩子的接受度是怎麼樣？結果看起來好像是蒸蛋接受度比較高。還有就是推廣要多吃什麼？多吃蔬菜。蔬菜還是膳

食纖維的一個很好來源。可是我們在做營養教育的時候，我們也發現普遍的小孩子都不喜歡吃蔬菜。所以相信我想廚餘量會剩得比較多的應該可能都是蔬菜。既然小朋友他們喜歡吃蒸蛋，那我們又一直在推廣吃蔬菜、膳食纖維質，然後遠離一些慢性疾病這樣的一個營養教育，是不是可以在蒸蛋裡面添加一些蔬菜？像一般的營養午餐可能不太會去使用一些魚類，有小魚魷仔魚那些可能也可以加入，可是魷仔魚可能成本又比較高一點，又牽扯到經費的問題，所以這是一個小小的建議。其實我們還是鼓勵要多喝牛奶。因為國人還是普遍的鈣質不足，所以怎麼去把奶、乳製品供應在食物裡面？有時候也許我們可以想一想，就是改變一下供應的型態，並不是只是給你一杯奶，是不是可能在料理裡面加入一些乳製品？像是起司或是一些乾酪等等之類的，這也是增加鈣質的一個方法，還有剛剛講的小魚乾其實也是增加鈣質的一個方法。看到我們畢業的學生當了臨床營養師之後，又去當社區的營養師，然後後來走入學校去當營養師。我相信這些營養師應該也會把這些營養教育，然後把他們在學校所學，還有在臨床上、在社區推廣的時候的一些經驗真的落實在我們的日常飲食之中。這是以上我的一個小小的意見。

主持人（李議員雅慧）：

謝謝我們輔英科大陳副教授這麼具體而且科學的建議。接下來是不是請我們學校代表這邊，最貼近每天小朋友飲食習慣，或者是說相關的教育現場面臨的一些相關行政問題，是不是也就各校來代表做發言？首先我們請福山國中姜校長來做發言。

福山國中姜校長正明：

議座，還有今天在場的人士。因為今天人很多，我大概簡單的講幾點。第一個，剛才有聽到局裡面的報告，這邊比較深切的希望說，因為我們公辦民營跟民辦民營的學校也大概70幾間，都會面臨招標的問題。以現在來講的話，現在已經快4月了，如果招標規範跟範本沒有出來的話，可能會影響到整個進程。所以我們希望說，如果這些都確認的話，是不是可以在局裡面把我們這些招標的規範跟範本儘快出來，讓我們這些民辦民營跟公辦民營的學校可以有一個依據。第二個部分，對學校來講，對這樣的政策當然是以支持為重要。當然學校還是會比較在意到整個財政的穩定度是否足以支撐？比如說我們現在講到116年我們有這些的經費，以116年來講，25億元左右應該以後大概也不會差別太大。我

們現在開始會擔心說，這25億元在調配方面會不會去運用到、會去占到原來給各校的部分教育預算？如果占到的話，這個營養午餐的補助之後，對各校的補助是不是會因此而減少？這樣子的話，其實對於各個學校來講，反而以後在各個設備方面會是一個壓力。這是我們可能會比較擔心的部分，在這邊先簡單說明到這裡。

主持人（李議員雅慧）：

謝謝。就我們姜校長剛剛說到的兩點，是不是首先就這個招標規範請教育局這邊做一些簡單的回應好嗎？時間時程上來得及嗎？

教育局吳副局長文靜：

我們之前應該大概都是5月份要把這些招標作業規範，或者是有些修午餐工作手冊的部分，會在5月去做處理，所以這個時間上面我們也會如往年一樣，我們這個部分會儘量在5月底之前讓學校都能夠知道，讓學校後續的作業會方便，這個我們目前有在處理中了。

主持人（李議員雅慧）：

5月底之前是來得及的嗎？對學校來講有沒有壓力？

福山國中姜校長正明：

有點勉強。

主持人（李議員雅慧）：

有點勉強？時程上再拜託教育局多加緊腳步。

教育局吳副局長文靜：

好，我們會儘量加速。

主持人（李議員雅慧）：

接下來就是說在預算的排擠上，當然這個也是普遍家長會憂慮的部分。是不是也請主計處或者財政局，現在目前有沒有在教育局的相關預算上有受到排擠的部分？是不是簡單幫我們做說明？

主計處朱專門委員裕祥：

以目前來講的話，115年我們在編追加減預算也沒有說去檢討他們有一些教育補助來做這部分的財源。所以目前來講的話……。

主持人（李議員雅慧）：

是哪方面？

主計處朱專門委員裕祥：

是沒有影響的。

主持人（李議員雅慧）：

沒有影響？Ok。

主計處朱專門委員裕祥：

目前來看的話。

主持人（李議員雅慧）：

財政局有要補充嗎？沒有，好。所以目前看起來財源還是ok的，接下來是有新的市長，新的市長怎麼樣調配，就是由新的市長來做調控了。

接下來是不是請我們新莊國小劉校長也來為我們提供一些寶貴意見。

新莊國小劉校長瑞政：

兩位議員，還有我們各位在座的來賓。我們新莊國小是公辦公營的學校。公辦公營對於學生午餐免費的提供是沒有什麼問題，但是我們現在遇到的問題就是，第一個，我們廚工的薪水都是從午餐費裡面提撥比例給廚工，基本上在提撥的時候，就可能在比例偏低一點。當薪資偏低的時候，而且又粗重的工作，一般的人不願意接廚工的工作，所以學校在尋找廚工的時候是有他的難度在裡面。第二個就是說如果說漲價的時候沒有適當的配套措施，完全丟給家長寫一個家長同意書的話，請問如果十個家長裡面有三個不同意，那我的孩子要不要吃？這個可能要請局裡面再思考這個問題。因為其他七個願意漲價我負擔沒有錯，但是另外三個不願意負擔的時候，會不會造成說這個孩子他到底要不要吃午餐？這個可能是我們未來要考量的一個地方，也希望局裡面能夠對於這個地方能夠給我們學校一些協助。謝謝。

主持人（李議員雅慧）：

謝謝。教育局是不是就我們廚工的薪資方面，接下來也有寒暑假的補助之外，有沒有可能其他再多一些薪水上的補貼？是不是也來做一些相關的說明。再來就是剛剛校長提到的疑慮，就是如果說未來在遇到通膨或是各校要自主是不是要把營養午餐的費用再回加到家長身上，相關的政策現在目前有沒有討論是不是也來做說明？

教育局吳副局長文靜：

我想先針對廚工薪資的部分做說明。廚工薪資的部分目前應該大部分學校都是用基本工資乘以1.1倍去做處理，目前是這樣子。其實我們在這次的配套措施裡面有想到廚工的部分，過往大概都是在寒暑假，因為等於是用餐、有繳費，才会有經費的來源才可以去支應廚工的薪資。

所以在這一次處理上面，就是這一筆補助下去給學校的經費上面，其實我們有去考量到，所以剛剛在簡報的時候有提到寒暑假的部分，就是在學校可以去運用這筆經費去做廚工薪資上面的一個處理。另外在漲價的配套，我覺得其實就是大家要共識決、多數決，所以細部的機制我們會在討論確認之後，再跟學校這邊告知我們的一個機制是如何。以剛才有提到在雙北的部分，其實他們也是有打開天花板這樣子的一個機制，也是一定的比例，譬如說問卷發出去，幾成的家長回收，回收家長裡面多少的家長是同意的，他們都有一個比例上面的限制，超過那個比例，這件事情才有可能會在學校去做實施。我們大概也會參採其他縣市的一個作法，然後來確認我們高雄市未來這個部分要怎麼樣去做處理。

主持人（李議員雅慧）：

謝謝。我想家長要不要來補貼營養午餐的費用，其實過去之前也有遇過類似的問題，就是請清潔工的部分。有些學校他們認為小孩就是應該要專注在學習上，所以說就不讓孩子做清潔工作，這一點其實也是有一番的論戰，我想很多的政策是需要對話跟修正，未來我們也會在這部分協助學校來跟家長這邊做溝通，謝謝。接下來我們是不是請公辦民營的學校代表右昌國小沈校長，請發言。

右昌國小沈校長佑霖：

議座還有與會的貴賓，這邊有一件事情就是接續剛才劉校長的那個話題，其實免費之後午餐費的調整，家長負擔的部分，就像我們現在在處理一些學生的問題也是一樣，其實一間學校的午餐費要調整，我們也必須考量好多好多的因素在裡面，最主要的因素是我們整個社區家長的負擔是不是可以去獲得大多數家長的支持，剛才副座議已經也告訴我們會有一個機制。

在這邊還有另外一個就是午餐費的調整，因為我們現在有一個「負4加6」的範圍，是不是未來也會有像這樣子的一個範圍，可以給學校有一些的規範，因為說實在的，我要吃得很好，當然我的收費就比較高，這個也會不會影響到鄰近學校共同學區，因為午餐供應優不優質的問題也會有一些招生的影響，怕說在同一區裡面，我們提高了，這個區域我提高了我的午餐費用…。

主持人（李議員雅慧）：

會有競爭。

右昌國小沈校長佑霖：

然後吃得比較好，那家長在選擇的時候會是另外一個考量，所以是不是有一個共同的標準跟機制，讓我們學校這邊有一個依循的標準，我們也不會因為自己調整多少，然後去影響後續的種種問題，這個部分是我拜託如果有機會的話，也可以給我們一個比較共同性的標準，謝謝。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝，謝謝校長務實的建議，其實剛剛我稍微試算了一下，接下來我們補助的金額會提高，從原本國小 46 元會提高到 64 至 69 元，國中的部分會提高到 67 至 72 元，其實這也是已經有回應大家對營養午餐餐標價的期待了，所以剛剛一直在討論家長要不要再加碼的部分，我想這個可以花多一點的時間來討論，好，謝謝。接下來是我們民辦民營的新上國小王校長，校長，請發言。

新上國小王校長彥崑：

主席還有各位與會的來賓，我是新上國小校長王彥崑，在這邊有幾個看法，首先其實我要肯定教育局我們長官這邊，剛剛我看到一個非常棒的政策，就是我們的午餐執秘在未來會有所謂的實質加給，不管它是公辦公營也好，公辦民營也好，甚至民辦民營，其實學校裡面的人員在面對這些事情的時候常常都會遇到很多的困境，所以有這樣子的一個加給是我們非常非常期待的，而且會是未來高雄的一個亮點。

第二個，我們在餐費的制度上面來講，目前為止，我們贊成訂定所謂的某一種樓地板跟天花板，樓地板的話我們會保障我們用餐的品質，而天花板的話也不至於讓這整個餐費過度飆高，但是還是要根據所謂的消費者物價指數跟這一些我們食材成本成長的指數做定期的檢討，至少是比如說每一年或者是每兩年要做一些檢討，而這個配套就是剛剛議座這邊所提出來，部分的家長來進行所謂的補貼。

新上國小在 108 年從公辦公營變成民辦民營，我們是這樣子一個轉變，不過當初做了全校家長的問卷，高達 9 成以上的家長贊成，就是把它改成民辦民營，而民辦民營之後發現整個食材豐富的程度，學生在整個用餐的品質上面來講，家長都有很高的肯定，所以一直辦到這個時候，但是我們在監督上面也有花費相當多的精神。

而剛剛所講的這個所謂的家長部分補貼，我想到的就是會有區域的落差，在某一些區域或許家長會非常贊成，我們就打開天花板，我們就盡

量補助，這個跟很多年前有一些學校，就是說，我們自己補助冷氣，讓我們學生可以自己吹等等這一些，但有一些區域大概做不到。所以在未來設計這一個，我們樂觀其成，但是對於區域的一個差異，或者是有一些，特別是一些弱勢的家庭，還是要進行一些補助，那麼這個可以確保我們學生用餐的品質。

第三點是我們學生用餐的行為等等這一些，剛剛有一個很好的意見，就是讓學生參與菜單的設計，而這個會連動的跟我們所謂的惜食教育還有剩食這件事情會連動在一起。目前為止我們在學校裡面有一個比較大的困擾，就是每週有一個蔬食日，蔬食日這一天，其實我們孩子的廚餘真的剩下會比較多，因為孩子們在用餐的這個習慣上面來講，他不太喜歡，所以我們還是一直在變化這個菜色等等這一些，所以如果說能夠透過變化菜色，然後還有一些，其實它的樞紐還是來自於班級的導師，這是一個系統的樞紐，導師有做一些鼓勵，導師有做一些教育等等這一些，我們的惜食跟剩食，它就會好轉，甚至於我們孩子偏食的習慣也會改善，然後如果說剩食減少了，我們整個的輸出一定也會減少啊！我們的整個成本還是會減少的，那這一點我們學校也都一直在關注這件事情，那麼這個也可以讓大家一起來做一個討論。

最後一點是我們高雄在地模式的食材，剛剛我們就是會有這個所謂的鼓勵使用高雄在地食材，不管是農產或者是漁產，這個都是非常非常好的一個政策，但它就是在鼓勵啦！如果說在未來，比如說我想到的是我們民辦民營，或許納入我們簽約裡面的內容，就是去給它做一個匡限，就是要使用高雄在地的農產或是漁產這一些，會不會是一個比較好而且強而有力的支持？那目前為止是鼓勵，但是它會跟我們的氣候等等這些有一些連動。

我記得我過去在彌陀國小服務，在海邊，我們偶爾就會使用虱目魚，那就用在午餐裡面，它沒有刺了，孩子們還是非常喜歡吃，而且它的營養非常非常的好，我們都覺得可以吃在地的食材是一件非常驕傲的事情，以上是我們的一些意見，謝謝。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝，謝謝王校長非常具體的4項建議，尤其是在第3項，其實剩食的部分，如果說未來教育局這邊對於導師方面的鼓勵，能夠多做一些政策上的配套的話，那食材的這個成本也會逐漸相對應的降低，這樣

子的話對整體的環境也都會提升不少，好，謝謝王校長。接下來，剛剛提到惜食剩食，很關鍵的靈魂人物就是我們的營養師，那是不是請我們的營養師代表，今天是瑞興國小的陳婉馨營養師來幫我們分享一下意見，謝謝。

瑞興國小陳營養師婉馨：

各位與會的貴賓，大家好，我是公辦公營瑞興國小營養師婉馨。針對學校午餐，因為我們是最基層的部分，有呼應到我們教授講的還有我們校長，就是王校長分享的部分，其實解決食材的問題，不是單只有營養師一個部分，導師的協助是非常非常重要的。所以這個剩食的一個盲點不是只有單向，我們希望可以變成一個滾動式的、經驗式的食農教育的方式，讓孩子去了解。像有時候，像今天我們學校才做了一個「爆米香」的活動，讓孩子了解全穀雜糧的重要性，我覺得這個會比單向的一個方式還要好，融入我們常規生活日常，這個是有家長跟導師的一些合作，才會比較容易執行，讓孩子有一些不同生活型態的部分。

第二個就是我們在食材的一個給予，其實食安的人力很重要，局這邊已經給了很大的一個方針，就是因為廚工找不到，你再大的一個、再安全的一個食材，你都煮不出來，那現在如果寒暑假有半薪的一個給付的時候，其實廚工他們會更願意留在學校當廚工媽媽。

還有一個就是我們在專業把關的部分，食材的安全非常非常的重要，其實在這個部分，在局這邊都有做一些午餐的訪視，不管是公辦公營、公辦民營或者是民辦民營以及團膳公司的部分，我們每學期幾乎都會去做一個訪視的動作，甚至還有就是董氏基金會，也是教育部有委託董氏基金會的部分，我們會到各個食材的供應商去做這樣一個稽查的動作，其實食安這個點非常重要。而食安這個點，在最重要的一個點，就是我們章Q的使用，就是有一些政府把關的政策，我覺得這個會讓我們家長更安心，因為食材安全是最重要最重要的一個點，以上是我們基層在工作上面最在乎的部分，以上，謝謝。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝我們陳婉馨營養師。剛剛營養師她提出的食品衛生的部分，我們今天是不是衛生局也有到現場？我們也請衛生局來做相關的回應以及你們今天帶來的意見，來，請發言。

高雄市政府衛生局食品衛生科謝科長米枝：

主席還有我們俊憲議員以及在座所有的代表們，大家好。衛生局這邊的話，其實剛剛我們營養師也有提到，在相關我們食品安全衛生的稽查以及抽驗的部分，在衛生局這個部分的角色，我們每一年都會針對我們學校自設的廚房做稽查還有做抽驗。抽驗的部分，我們衛生局大概是針對成品的部分，等他們今天烹煮完相關的食材，我們整個抽驗回去；另外還有半成品的部分，半成品的部分，我們是另外用抽查抽驗的部分。至於剛剛有提到的就是說，配合國教署或者是董氏基金會等等的，就是由相關中央部會發公文下來，然後衛生單位一起陪同去做相關的稽查。

另外還有一個部分是說，除了自設廚房之外，學校這部分還有一些團膳業者，他們標的是團膳業者這部分，那團膳業者這一端的話，衛生局也都是每年都會派員去稽查還有抽驗，衛生局會做到這個部分。

另外，我們教育局這邊，另外還有自己主掌的一個部分，它會有聯合分工，聯合分工稽查的一個部分，大概是由我們教育局主政，然後還有衛生局、農業局、海洋局會進行學校相關的一個聯合稽查，我們會各司，就自己相關的一個範圍去做稽查，然後順便再抽驗，一起這樣的一個抽驗方式。所以在這一塊的話，其實在衛生單位還有我們相關橫向的各局處，都會針對我們的食安做一個把關，所以未來這樣的營養午餐的話，我們還是一樣會持續進行，以上。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝，謝謝衛生局的回應。我們剛剛也有提到一些在地食材的溯源，以及三章一Q相關食材來源的部分，我們今天也有邀請到農業局跟海洋局，我們是不是請農業局這邊是副局長，是不是？來，副局長，是不是也請副局長就你的專業觀點，來跟我們做食材上的分享？

高雄市政府農業局梁副局長銘憲：

好，謝謝，謝謝主持人，還有我們俊憲議席。其實農業局跟今天這個免費供應比較不相關，但是我們很重要的一點就是我們如何去建立可以符合三章一Q的一個供應名單，給我們的學校來進行採購，這是我們一個重要的工作。

那我們這幾年，大概包括我們「Q」的部分，溯源農產品，我們已經有輔導大概7,800戶的農戶，產銷履歷有2,500戶，有機農戶超過1,000戶，當然還有很多畜產、肉品和雞蛋，這些我們都會讓它至少都

會達到有溯源的一個條件。同時我們也會針對學校內食農教育的教案還有戶外的農業體驗，我們會希望說讓學校裡面的小朋友能夠對在地更有情感，也能夠更了解這塊土地它到底生產了什麼，這是第一個部分。

第二個部分，配合剛剛衛生局夥伴說的，我們也是會跟教育局、衛生局，每年會去辦理一些聯合稽查，大概會做2件事情，第一個就是我們會去確保這些三章一Q的標章，它到底的真實性是怎麼樣，這是第一個。第二個部分，我們還是會針對這些食材去做農藥殘留的檢驗，不管是肉品也好、蛋品也好或者是蔬菜和水果，我們都會做，農業局未來還是會持續來做好，讓我們的營養午餐供應是安全的，讓這些食材供應能夠穩定，以及能夠在輔導的支持之下，讓我們在地食材的供應，讓我們的農民收獲的成果，可以參與到學校營養午餐的供應，讓整個在地食材政策讓家長安心，學生能夠吃得健康，讓我們農民也可以受益，做以上的說明。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝，謝謝副局長的說明。接下來我們來邀請海洋局漁業推廣科梁科長就海洋局的角色來做政策上的一個說明，因為漁業的部分，其實剛剛王校長有提到，小朋友可以在午餐吃到魚，這件事情是一件非常幸福的事情，不是只有小朋友有這種感覺，大人也會有，所以說漁業相關的產業鏈，它如何透過現在比較高的科技，比較先進的冷鏈科技，然後進到校園，這一點應該也是未來我們會希望努力的部分，是不是也幫我們做說明？

高雄市政府海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

2位議座還有與會的先進，大家好。海洋局針對這個政策來講，基本上以水產品來講，其實它是屬於比較高單價，所以如果說針對在營養午餐的政策上面，它是可以比如說可能有一個免費政策，或者說提高我們這樣的一個補助上來講的話，這個當然不僅是可以減輕家長的負擔，當然也是可以透過我們在地食材的供應，來提升學童的營養均衡跟食品安全。

那依我們海洋局的作為上來講，除了剛剛衛生局跟農業局這邊都有講到我們在食安上的檢驗以外，其實我們也有建立一個完整的供應體系，就是剛剛教育局也有講到說我們有提供相關這一些，整合這些漁會去做一個完整的水產品供應鏈，來確保午餐食材的來源是透明的，而且是可

追溯的，然後也來配合食安的一個認證保障，就是剛剛那個報告裡面有講到三章一Q，比如說像溯源、產銷履歷、CAS還有TAP等這一方面的一個認證機制，來確保我們食材上的安全。

當然，水產品跟農產品來比較的話，有些水產品是有刺的，依照我們目前在食品加工部分來講，其實我們就是有提供到所謂的刪去，那當然就是最基本的，刪去就是去鰓、去鱗、去內臟。再來的話就是說，最主要的就是學生在食用上的安全，當然最主要就是要無刺化的分切，那可能就是在食材上的加工會去把它做成像魚片、清肉或者菲力，來降低我們學童在食用上的一個風險。那當然，其實在水產品上我們要去配合，如何去讓它的加工產品可以去符合學生的口味，在這個部分其實對於漁民或者這些加工產業，我們都有在做這方面的一個宣導，請他們去加強。當然也不一定說我們的水產品是for學童，我們當然也希望能夠去for一般的家庭食用，所以在這個部分來講的話，都有做到這樣的一個努力。

剛剛王校長也有提到彌陀那邊的虱目魚，當然我們不止虱目魚，在高雄來講，虱目魚、午仔魚、鱸魚、石斑魚、白蝦都是我們在地食材，所以說在這個議題裡面提到所謂要多運用在地食材，其實以我們海洋局來講，聽起來是很開心的。因為水產品它的價格比農產品高，所以如果說可以在經費上的補助提高的話，其實是有助於我們水產品入注於學生的營養午餐裡面。

當然，我們在政策的一個效益部分來講，我想，在教育程度來講，當然就是推廣食魚教育，就跟食農教育是一樣的，然後可以讓孩子來認識我們的在地漁業文化。而在產業面來講，其實說穿了，多吃魚就是支持我們在地漁業產業，然後也可以提升我們漁業的附加價值。最後當然就是說，在食安部分的話，也可以提高我們對於社會的一個食安信任度，來減少家長的一些疑慮。最後，我們海洋局也會持續來扮演在地漁業跟校園午餐這樣一個橋樑，來提供一個安全優質的水產品，也讓小朋友吃得安心健康，當然也是可以支持我們漁業永續的一個發展，以上報告。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝，謝謝科長的說明，我們很期待未來營養午餐的餐桌上，能夠多多出現我們高雄在地的水產，好，謝謝。接下來我們還有一位，就

是跟我們第一線行政作業相當密切的，我們的執秘代表，是新莊國小的謝老師，那是不是謝老師也可以就第一線的觀察跟你們的困境來跟大家做說明？謝謝。

新莊國小午餐執秘謝老師佩珩：

雅慧議員、長官們，大家好，我是新莊國小的午秘，其實不管有沒有免費午餐，我們在第一線都是每天在為學童服務。很感謝這次有聽到各方有提出，我們剛剛在簡報裡面可以看出，大概有 60%，60%的學校是沒有營養師的編制，所以很多相關的業務都是落在午餐秘書，而午餐秘書又只有減課，只有減 4 節課的這個編制、補助。這次我看到各方有提出相關的一些配套措施，這非常的感謝，因為它現在從使用者付費變成是全面免費的供餐，所以我們現在可以預想的是有可能會有產生一些浪費的狀況存在，這也是我們在第一線的上游可能要加強惜食教育的部分，好，以上，謝謝。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝我們執秘的發言，剛剛執秘最後有提到這個，就是剩食的部分，這個業務我想就跟我們環保局是最直接密切的關係，所以說今天環保局我們高副座也有來到現場，是不是就這個廚餘去化的問題如何跟教育局這邊、學校方這邊做一個適度的調配跟教育，是不是也請我們副局長來做分享？

高雄市政府環境保護局高副局長宗永：

謝謝主持人還有我們俊憲議座。環保局這邊大概針對 2 個方面來跟大家做一個報告，大家可能最關心的第一個部分，最直接的就是有關於廚餘的這些後續的運輸跟處理，目前為止，據我們大概統計的一個資料，我們 333 所學校裡面，其實有 286 校次是由清潔隊執行來載運這些學校營養午餐之後這些廚餘的部分，包含今天與會的，不管是福山或新莊或右昌國小這些校次。

另外還有一個部分是團膳業者運輸，但是它運輸完之後，比如說以新上國小來講，是佳琪得標廠商嘛！它運到勝利國小之後，再統一我們到勝利國小去做這些廚餘的運輸。那還有，其實還有一個小部分，為什麼不是 333 個學校都是，因為其實據我們跟清潔隊在地的一些了解，我們有跟比較偏遠的一些學校，比如說新威國小、寶來國小、龍興國小這些，因為它學校比較偏遠，加上人數不多，所以他們可能因為一些方便

性，所以基本上大概都由學生攜帶回家，所以它其實是沒有經由清潔隊來做這些剩餘廚餘的處理，那其實也呼應到惜食的一個部分，所以這邊在此先跟大家做一個報告。

另外，在運輸完之後去做處理，以我們目前為止，清潔隊把廚餘分成 2 類，以生廚餘與熟廚餘來講，以我們的統計數據，我們一天的生廚餘大概有 12 噸，熟廚餘的部分有 16 噸，等於一天有 28 噸廚餘。而這些生熟廚餘，環保局這邊運輸完之後，其實大概有 27%、28% 左右是做堆肥，大概一天會有 8 噸左右是做堆肥，另外還有 7 成多的部分，在我們瀝水完之後，其實目前是到焚化廠去，而這個是為因應這些廚餘不能夠養豬的一些作法。但是我們也很積極的去做兩方面，一個是比較進程的部分，環保局在今年 8 月會把原本廚餘堆肥廠的量能做擴充，它會從原本的 8 噸提升到 28 噸，大概就可以先解決掉目前為止環保局自己收運這些數量的廚餘直接進到焚化廠的部分。

另外比較長期的部分，我們事實上目前也在跟中央爭取預算，我們會在可能接近比較路竹的地方去做厭氧發酵，以後希望能夠把廚餘做一些除了肥料化之外，我們希望能夠做一些沼氣發電的部分。

另外一方面，環保局不管跟教育局或高餐大這邊，其實也一直在推廣所謂淨零跟永續這一部分，除了剛才簡報裡面也提到這些使用在地食材之外，其實剛才王校長也提到，可能現在每一週裡面剩食最多的就是每週一蔬食那個時間，其實我們從 108 年就開始在推廣這一部分，從 111 年開始，其實全高雄市的學校都已經有在做這個每週一蔬食，不過我想這個還是要從不管是在菜色上面的一些設計等等，這個部分其實環保局這邊跟高餐大也推廣了一些，包含這些所謂「首惜廚師」，首惜，「惜」是那個愛惜的「惜」，首惜的廚師。其實我們推廣這些所謂減少剩食，甚至去使用醜蔬食，就是說一些菜可能它不是那麼漂亮，但是為了避免食材的浪費，我們也鼓勵這些，盡量去用這些，不管是在地的，甚至一些比較醜，但是它營養價值並不會因此而下降的一個部分，所以我想這個都是環保局有在跟不管是教育部門或各個學校去做一起推廣的一個部分，在這邊簡單的報告。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝，謝謝我們副局長的詳細報告。再來我要邀請的這個單位代表是我們高雄市餐盒食品商業同業公會理事長，她就營養午餐公辦民營

以及民辦民營，長期在做烹調配送整個供應端的系統，有沒有遇到什麼樣的一個問題，或者是說在相關的成本利潤上，是不是也有一些自己的看法，我們就請理事長來做分享。

高雄市餐盒食品商業同業公會董理事長純穎：

謝謝主席，謝謝現場的長官以及各位來賓。首先要感謝高雄市政府投入了這個營養午餐免費的政策，我們公會知道這是一個很艱難的決定，在財政負擔、教育品質跟社會期待都會有非常高度的壓力。

剛才聽到這麼多專家提到這麼多問題，其實我們團膳的廠商也跟大家面臨一樣的問題，就是說在人力的部分其實我們也出現了斷層，就是說長期低薪也會導致我們的人員流動率高，我們一年只有供餐 9 個月，所以在年輕人員以及優秀人員的部分我們也很難把他留在我們的職場。剛才提到廚工半薪的部分，我們公會這邊也希望相關單位可以秉持一個公平的原則，也把民營廠商納入這些政策的考量。

第二項我們要談的就是說，在過去我們的經驗裡面，從 105 年到 110 年，我們高雄市的午餐餐費調整了 10 元，但是我們的基本工資是從 20,008 元漲到 29,500 元，這中間是漲了 47.4%，可是我們這樣子相對起來，就是說在我們整個餐費的調整跟我們實際上的收費其實是有非常大的落差，目前午餐免費政策的話，我們希望未來在這個政策結構的考量上，可以更完整的來反映我們實質餐費的需求。

第三點我們要提的就是說，其實在過去我們跟相關單位討論的一些過程當中，我們公會一直強調說我們希望學校的午餐可以三菜一湯為主，不要被水果、飲品這一些副餐來影響到我們三菜一湯正餐的品質。那這一次午餐免費政策的部分的話，其實在副食品的設計上，其他的縣市以北市來講，它每個禮拜就是提供一次水果或乳品，台中的話也是每個禮拜大概一果一飲，而我們高雄市執行到目前的狀況還是兩果一飲，也就是說副品的比例其實偏高了，我們希望未來在討論這整個餐食結構部分的話，也可以把這個副品的結構來做一些考量以及調整。

最後我們要提的就是，剛剛就是非常多的相關單位都提到這個在地食材的部分。我們在地食材其實是需要一個制度來支撐的，剛剛我們也看到很多高雄非常優質的在地食材，其實他們不管是漁產品還是農產品，就是兩來菇、水蓮，它其實都是屬於一個比較高單的食材，未來要把它納入午餐的話，其實也是有別的縣市有執行的經驗，我們希望在這個在

地食材的部分，也能有更大的一個政策來支持它，以上是公會的意見，謝謝。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝。就剛剛理事長所提出的幾點，我想是不是請教育局這邊也做一些簡單的回應？尤其是在廚工的薪水上，因為現在目前你們的規劃是公辦公營的部分有相關寒暑假的補貼，那是不是在這個政策上，是如何去回應廚工長期低薪的這個議題，是不是也請副局長這邊來做說明？

高雄市政府教育局吳副局長文靜：

我想，剛剛提到的部分，當然，我們在說明的時候，可能配套措施是針對我們學校的部分，但是其實我們在經費設算上面，就是一開始講到115學年度開始，就是剛剛畫面上如果大家還記得的話，就是18到23元這樣子一個額度的增加，就是我們的收費基準，然後可能會往18到23元這樣子去做調升，其實在這個經費的設算上面，我們已經把相關會需要支用到的那個經費項目，其實都已經有納入設算，這個第一個要說明。

然後第二個部分是剛剛其實也有提到說餐費調漲的部分，我想，過往在餐費的部分，收費基準就是每兩年我們會做一次檢討，所以在這個部分，我們其實也會去考慮到不管是整個物價或者是薪資的部分，我們在過往大概也都會把這些納入我們收費基準設算的一個考量。當然，可能在公會這邊或許也有自己的一些意見跟想法，我們其實也很歡迎公會可以把公會版本，就是那個調費機制的部分，如果說公會這邊還有相關的意見，或者是說把一些調費的機制或是公會這邊設算的公式，其實也可以提供給我們，我覺得教育局這邊也很歡迎大家可以一起去做一個討論。

另外，在午餐副品的部分，其實我們高雄市一直以來就是二果一飲。國小的部分，因為去年我們就是有每週一次鮮乳這樣子10元差額的補助，所以在國小是二果一乳。剛剛公會理事長這邊提到的是果的部分，就是可能要做一些調整，不過因為這個部分是我們目前既定的一個政策，一直以來都是二果一飲或二果一乳，所以我覺得這一塊或許也要看看家長端的一個想法，也就是大家的看法。因為我們會覺得說這樣子供餐的一個結構，第一個，是大家目前所熟知的，然後第二個部分，我們其實也會擔心說家長會不會覺得少了一樣水果，這個也是我們要一併考

量的。大家的意見跟想法，我們教育局這邊都會蒐集，那當然其實我們可能自己也有一些考量，畢竟我們可能要兼顧到學生、兼顧到家長，然後兼顧到學校。公會這邊的聲音，我覺得我們也會一併來納入，但是最後應該是會以大家的需求為主，以上。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝副局長的說明。我個人的看法是這樣子，水果的品質比較重要，如果說假設水果品質沒有辦法維持的話，那兩果、三果其實對小朋友來講拿回去都是負擔、他還要處理的負擔，所以說未來，當然我想這個是很切實際的方向，就是說學校代表或者是說家長代表這邊，待會兒我們會開放幾個名額，讓大家針對個人的想法來提供意見，這個是開放的問題，所以待會兒大家也都可以來提供各位寶貴的意見。

好，再來就是我們這項免費營養午餐的政策，未來每一年都會牽動支出的費用高達 25 億元以上，那是一個重要的公共政策，研考會對於這個政策上，今天各界也都提供相當多的想法，我們要如何來做成效的考核評估，例如說學童營養的改善或者是滿意度，或者是說相關的健康指標，甚至說品質、衛生等等，就是說在這個政策上，我們未來應該要怎麼樣來落實這個政策成效的考核，是不是請研考會這邊來做說明？

高雄市政府研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

主席、邱議員還有我們與會的機關以及貴賓，研考會報告。有關於這個整個經費的部分，先從經費來說，因為這是市府的政策，我們財主單位應該都會全力支持，因為這些預算還是會優先來做編列，比如說會考量到後續的，因為未來是不是有通膨，以及一些家長對營養午餐一些可能的期許，未來在經費上的變動可能還是要再做一些比較細緻的評估。

有關於考核的部分，因為這部分還是會由教育局這邊來主政，我們會再了解後續要怎麼配合來做一些協助，以上報告。

主持人（李議員雅慧）：

所以你們在未來的政策評估上，是會做規劃的嗎？沒有聽到這個重點。

高雄市政府研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

我們會再跟教育局那邊再了解看看後續是怎麼樣的狀況。

主持人（李議員雅慧）：

好，OK！時間的關係，我們最後是不是也請今天有來到很多家長代表

的單位，是不是有需要做發言的？有沒有？來，好，請發言。

社團法人高雄市心家長協會林理事長宗賢：

主席、邱議座還有與會各位先進，大家好，我是心家長協會第一次發言。今天要來的時候其實是有點憂慮啦！到現在為止也覺得一片光明，非常的好，因為聽起來經費不受影響，25億元花下去不會影響到教育經費，這個太好了嘛！不是嗎？早就應該這樣做了。其實我們協會最近參與了一個活動叫做「搶救教育經費」，為什麼要搶救教育經費？因為自從那個財劃法切下去之後，據說明年度的教育經費本來應該按照比例會少150億元，可是實際上行政院會少編510億元，那這510億元會砍到哪個縣市的多少錢，這個目前我們還沒有一個明確的數字，可是我們非常擔憂。

另外，高雄市我們讓學童免費吃午餐，今年度的11億元很可能經費已經編列了嘛！所以都用那個預備款去處理，OK！不受影響，可是我沒有聽到116年會不會被影響，會影響到哪些部分？因為事實上現在很多學校，尤其是特教部分，經費短缺，苛學生、苛老師，苛得蠻嚴重的，很多經費都不夠用，跟局說，局說我就是沒有錢啊！那我們很希望知道說，繼續我會聽到好消息說116年也不受影響，25點多億元還是會從別的地方挪過來，教育經費不受影響，我很期望聽到這樣的說法，謝謝。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝我們理事長的發言，主計處是不是再給我們理事長一點信心，再做一些簡單的說明？來，請說明。

高雄市政府主計處朱專門委員裕祥：

報告主席，這個信心應該是市長給，我們只能是說，因為最後決定權的話，我們還是要按照市府相關的程序要去報啦！而剛剛我們心家長協會的意見，他的一個憂慮，我想是說，我剛剛講的，我們目前來看，是沒有看到說有什麼樣教育的重大政策是被排擠的，可是中央那邊怎麼排擠的話，那是中央的問題嘛！

主持人（李議員雅慧）：

財劃法的問題。

高雄市政府主計處朱專門委員裕祥：

而中央的排擠會影響到我們這邊執行上的問題的話，我想這個部分，

我們在去年編今年的預算時，都有請各機關針對財劃法受影響的部分提出來，我們都會去做通盤的考量。所以如果是中央的教育部因為這樣子排擠的話，這個部分教育局他們在相對的一個對口上面應該會了解，他們就可以提出來，然後再由市政府來做一個通盤的考量。

主持人（李議員雅慧）：

OK！好，因為明年度確實也有遇到我們改選的問題，今年年底要選舉嘛！那新的市長他是否會支持這個政策的延續，也許可以藉由大家的力量，先請這一些市長候選人來做政策上的承諾，就可以確保明年的這個政策可以延續。好，不曉得還有沒有其他單位要發言？來，請發言。

高雄市家長協會羅理事長嘉季：

議座、副座、各位來賓，我是高雄市家長協會理事長，我剛剛聽了大家公聽會的內容，我想我們家長比較關心的一個問題就是，剛剛教育局有寫說平均的那個午餐費用，我看 49 元、51 元應該在各校來講，其實是平均蠻低的，應該蠻低的，因為我現在聽到不管公辦公營、民辦民營、公辦民營，它其實都有不一樣的成本在，剛剛聽的，局裡有報告說大概會增加 18 元到 23 元的預算在上面，如果這些金額上去，以我片面最簡單的了解，這些進去之後是不是可以讓孩子吃到更豐富的營養午餐，就是說內容物是不是可以更營養、更豐富，我想這是我覺得家長更想要知道的部分。

再來第二點就是高雄市家長協會我們在上個禮拜已經有跟局裡去拜會私校，基於公平原則，希望私校也可以有營養午餐的補助，希望這一部分在議會或者是在局裡這邊，可以加入這個議題在裡面，謝謝。

主持人（李議員雅慧）：

謝謝，我們當然希望不管是私校或者高中，未來都能夠加入這個免費的行列裡面，那相關就是說，剛剛理事長所擔心的就是品質上會不會有所改善，那我想，這個現場有很多我們的餐飲業者，也有公辦公營的學校，我想這方面食材的精進上，我們也會持續的跟這些單位來做把關。好，謝謝理事長的發言，那是不是現場還有其他要發言的？好，來，我們最後一位發言了，因為時間的關係。

高雄市愛教育家長協會翁理事勢鴻：

好，主席、副座，我是愛教育家長協會理事翁勢鴻，剛才很多學校說對於這個廚餘的問題，很多學校都很頭痛，那我告訴大家一個真實的故

事，因為有一次我去教育芬芳錄去評審的時候，在我們高雄市一個國中，一位老師他不敢講，是他們的同事講，他說這位老師看見一個學生在吃棒棒糖，另外一個學生一直看著他，結果在吃棒棒糖的問那一個學生，你喜歡吃嗎？結果這個學生把棒棒糖拿出來給他吃，他真的吃下去，這個老師發現這個孩子的家裡經濟有問題，結果這個老師從此以後叫他認真讀書才能改變你家裡的經濟，而且學校的營養午餐，老師都把它集合，讓他帶回去家裡吃，因為他的父親是臨時工，有時候沒錢，結果這個老師鼓勵他一定要當醫師，沒有錢的話這個老師要幫他出，我當時去評審的時候，這個學生已經在雄中，第一學期第 58 名，全校第 58 名，第二學期第 28 名，老師還是鼓勵他要認真讀書。所以對於那些廚餘，希望學校能讓廚房那邊收起來，有需要的讓他們帶回去，不要製造廚餘，好，謝謝。

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝，謝謝理事的發言，我想這個部分很多學校都有在做相關的工作，但是有時候就是在保存的問題，因為畢竟到放學時間帶回去，這當中都有食品安全的問題，所以說學校能夠去支持這些弱勢孩子的部分，我相信學校都願意做，好，謝謝。那我們最後是不是讓邱俊憲議員來為我們做一個總結？謝謝。

邱議員俊憲：

謝謝雅慧議員今天召開這個公聽會，用非常快的速度邀集大家來，謝謝雅慧讓大家都機會來這邊表達意見，營養午餐從開始有這件事情，其實大家都從各個不同的角度跟需求去談論了很多問題，今天我想我們就聚焦在免費這件事情上面。下個學期，下個學年開始正式要實施，現在議會已經收到市政府編了 11 億元的追加預算，就是新的學期開始，這一筆錢基本上市府已經籌到了，也不會排擠到其他的預算，因為今年的預算過了，然後又追加進來，所以沒有說我們今年本來要做什麼，因為要多做這個免費營養午餐就沒辦法做的這個問題，所以這個 11 億元已經解決了。而其邁市長任期到今年 12 月 25 日，在他任期結束之前，明年度的預算也會編進來，我相信其邁市長今年會辦這個追加預算，明年度的預算裡面會不會有這一筆一年要 25 億元左右營養午餐免費的這件事情，我想他應該也會放進去。那議會是不是會支持？我想結論應該還是大家會支持啦！所以要討論的是說營養午餐免費這件事情，是不是能

夠幫大家解決過去這個營養午餐，不管是公辦公營、公辦民營、民辦民營這一些衍生的一些問題，或是大家一直沒辦法尋求一個更好的解決方式，比如說餐費的天花板，比如說廚工的待遇，比如說營養師的配置等等這一些，能不能因為政府願意來負擔這 20 幾億元一整年的費用，我們有一些更往前一步的一個更好的資源分配，讓大家不管是業者或是學校或是家長或是學生或是老師有更好的一個問題的解決？

所以其實我是期待教育局說這 20 幾億元、10 幾億元，要怎麼樣去給學校去辦這件事情，很多行政技術層面的事情怎麼樣去做讓學校讓大家覺得更輕鬆去完成這件事情，這個可能就是行政部門跟學校或是業者要來做更技術性的討論跟怎麼樣的配合。可是我期待的是說，比如說剛剛提到很多，像廚餘過多，怎麼去解決，既然政府一年要花 20 幾億元這麼多錢讓小朋友吃不用錢，那我們廚餘怎麼樣去有效的減少，或是有更好的處理效率，讓廚餘在不管是環保局或是業者或是學生，可能中午吃完有剩的飯菜，他可能再帶回去，他自己要再去食用等等的，怎麼樣讓他有更往前進一步更好的一個方式，這個我覺得是需要更多的討論。

我最大的小朋友才國小一年級，營養午餐的確是讓很多家長在照顧小朋友上面，其實是中午這件事情，因為現在很多雙薪家庭大家都在工作，可以讓小朋友吃完飯之後再回家。因為高雄縣市還沒合併之前其實作法也不一樣，高雄市的可能沒有吃營養午餐就回家，高雄縣是可能吃完營養午餐再回家，好啦！好不容易現在都一樣了，那一樣之後，我在參與學校的一些討論跟運作，我們聽到的都是說，小朋友可能吃得覺得不夠好，或者是不夠吃，那這個問題能不能在市府、政府願意出這 25 億元之後，這件問題能不能有一些更好的改善，這個可能在議會的這個，議會今天開始，接下來會審這個追加預算，我覺得這些題目應該都會在議會裡面被很多議員來質疑，然後甚至教育局要提出更多的說明。

但我覺得這個預算的編列沒有對錯，只是選擇，而這 25 億元我會覺得，一開始聽到就心有點揪了一下，因為 25 億元真的能做很多事情，像雅慧議員選區那個新蓋的藍田國小，可以蓋 2 間新的藍田國小，一間 10 億元、40 幾班的新學校。還有像議會爭取很多年那個大螢幕的更新，很多校長也都知道，之前市政府沒辦法支持的時候，校長跟家長會要拚命的募款寫計畫去爭取，一年全部換要 5 億元，5 億元對不對？然後我們一年營養午餐 25 億元可以換 5 次耶！所以相對應的這一些，我

過去都在財經委員會，剛剛財政、主計說應該不會排擠到其他的預算，我其實講真話，長期還是會啦！因為等於是教育局多分配了25億元給他們去做營養午餐的使用，可是你一定會從其他地方少了25億元可以去做其他事情的使用，那這25億元也許是會給教育局用，也許會給工務局用，也許會給衛生局用，不一定。可是我們要避免一件事情，我是期待既然要做了，那就是不要讓免費變成浪費，怎麼讓小朋友能夠更珍惜這個營養午餐的制度，然後減少不必要的這些鋪張。

然後真的是謝謝學校，然後謝謝營養師，謝謝業者，因為這個不好做，不要說10個家長7個同意，10個家長1個反對你都很難做了，講實在話。現在學校裡面就是真的也謝謝家長團體，真的是協助很多溝通協調的事情，這件事情真的是沒有100分，可是怎麼樣讓多數的人能夠得到最好的照顧，我想雅慧議員真的是長期很關心這些事情，所以我們一起來想辦法。這裡面我建議辦營養午餐的學校跟業者，這裡面有很多行政技術層面的，我覺得我們要有更多的討論來把它弄得更順。那怎麼樣讓在中間執行的，包括午餐秘書，這很辛苦啊！現在學校裡面要做行政工作的人愈來愈少，大家開始逃跑這樣子，這件事情我覺得我們跟教育局一起來協助，除了營養午餐不用錢以外，營養午餐這件事情衍生相關的人跟其他成本，我們是不是也要有相對應其他的預算來支持它，這件事情我們一起再來做更多的討論，大概做這樣子的發言。那謝謝大家提供的意見，我有做一些筆記，我們再來努力想看看，以上。謝謝雅慧議員，謝謝大家！

主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝，謝謝邱俊憲議員剛剛比較完整的結尾，他提到我們有良善的政策，未來比較重要的就是要怎麼樣做得長久，跟怎麼樣做得安心，然後都能夠照顧到每一個人的需求，尤其剛剛我們其實在時間的關係上，跟我們的供應端或者是跟我們家長這邊，如果沒有一些比較適當回應的話，未來我們都可以來找機會，私下來做政策方面的交流、意見交流。那今天這個公聽會就到這邊結束，感謝大家的參與，謝謝大家，謝謝！