

高雄市人口老齡化與財政支出及社會福利公聽會
會議紀錄

中華民國 115 年 3 月 24 日

高雄市人口老齡化與財政支出及社會福利公聽會會議紀錄

日期：中華民國 115 年 3 月 24 日（星期二）上午 10 時

地點：本會第一會議室

出席（列）席：

本會一議員黃柏霖

議員陳麗珍

政府單位—高雄市政府社會局老人福利科科长方麗珍

高雄市政府民政局專門委員施維明

高雄市政府衛生局長期照顧中心主任蔡孟純

高雄市政府原住民事務委員會專案人員杜睿穎

高雄市政府經濟發展局主任秘書林玉霞

高雄市政府勞工局就業安全科科长楊佩樺

高雄市政府主計處專門委員朱裕祥

高雄市政府研究發展考核委員會專門委員錢學敏

高雄市政府財政局專門委員呂仲浚

專家學者—義守大學教授李樑堅

智圓法律事務所律師張宗隆

崑山科技大學副教授馮國豪

嘉南藥理大學教授余元傑

國立屏東大學副教授李銘義

民意代表—鄭安秣議員服務處助理林珮吟

民間團體—鳳山文化協會理事呂勝男

主持人：黃議員柏霖、陳議員麗珍

紀錄：魏居勇

甲、主持人宣布公聽會開始，介紹與會出席人員並說明公聽會要旨。

乙、議員、市府各單位、專家學者及民間團體陳述意見。

黃議員柏霖

陳議員麗珍

高雄市政府社會局老人福利科方科長麗珍

高雄市政府民政局施專門委員維明

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純

高雄市政府原住民事務委員會杜專案人員睿穎

高雄市政府經濟發展局林主任秘書玉霞

高雄市政府勞工局就業安全科楊科長佩樺

高雄市政府主計處朱專門委員裕祥

高雄市政府研究發展考核委員會錢專門委員學敏

高雄市政府財政局呂專門委員仲浚

義守大學李教授樑堅

智圓法律事務所張律師宗隆

崑山科技大學馮副教授國豪

嘉南藥理大學余教授元傑

國立屏東大學李副教授銘義

鳳山文化協會呂理事勝男

丙、主持人黃議員柏霖結語。

丁、散會：上午 11 時 47 分

高雄市人口老齡化與財政支出及社會福利公聽會

錄音紀錄整理

主持人（黃議員柏霖）：

首先歡迎大家來參加今天的公聽會。為什麼？因為財政為庶政之母，所以所有的東西沒有錢都萬萬不能。所以我們怎麼把錢能夠管理、規劃好，然後讓它發揮最高效益。這幾年來柏霖一直主張歲入歲出差短最少要平衡，也就是不能再賒借。事實上這一點從101年開始，我們的財政紀律都往這個方向前進。因為100年以前，一年大概minus100億元，然後慢慢開始就剩50億元、40億元、30億元，甚至這幾年還有累積賸餘。所以我們這幾年，這4年多將近5年來已經還了200多億元，我想起碼這是一個對的方向。我們如果以總額來講，對比台灣其他五都，我們也算是嚴重的，你說少也還有2,000多億元。但是起碼在不好當中我們有控制住，然後怎麼往一個比較好的方向來前進，這是我們要努力的。這是第一個，在整個財政紀律上的要求。

第二個，因為今年開始財政收支劃分法以後，我們補助多了，但是相對原本各部會給我們的一些補助也少了。譬如說以營養午餐來講，原本有一些是中央直接補的，那一些現在他都不補給你了，怎麼辦？但是我們其他的補助款會多一大堆，所以截長補短，對我們來講可能還是多。所以我們怎麼讓這些錢發揮到最高的效率，這有賴於大家共同來努力。當然上位就是財政紀律，不應該再minus下去，甚至可以慢慢還，起碼未來不會讓這個債務太大再傳給未來的後代子孫。第二個，我們怎麼讓它在每年的市政運作中，讓這些有限的資源產生最大的效率。所以我們今天請各局處來報告，也請學者專家給我們一點建議。

沒有人不要錢的，任何政策的改變都會有影響。譬如說像最近原本是一年1,200點的敬老卡，現在要變成一個月600點的那個，光這個補助65歲以上的，這個取消交通優惠，就是原本好像在公車可以無限搭，就是無限制一直搭乘，你現在把它取消掉，變成算點數的方式，這樣也有人會抗議，昨天也有人來服務處跟我陳情。像這一些我們怎麼把它做到最好，這個有賴大家來努力。我們先請社會局，然後依序來做報告，謝謝。

高雄市政府社會局老人福利科方科長麗珍：

今天主要的議題大概就是針對高齡化有一些可能福利的支出比較大，社會局在這邊先做一個說明。目前我們高市的老人人口在全國是第三高，大概到2月底已經將近57萬人了。目前我們高雄市的老人現金補助大概有三

大項。第一個就是中低收入老人生活津貼；另外一個是中低收入老人特別照顧津貼；以及重陽敬老禮金。前面兩項津貼其實是中央的法定的福利，所以這個是沒有辦法去處理的。第三個重陽敬老禮金，這是各縣市自有的福利。不過目前全國各縣市都有這一項福利，也不是只有高雄市有重陽敬老禮金這一個部分。

人口老化大概也是全世界面臨的一個問題，主要其實是因為我們的平均餘命有延長，另外大概就是受到少子化的衝擊，所以其實在我們社會局當然就是比較會著重在長輩要健康老化的這一個部分。所以希望就是減少不健康的餘命，去避免增加我們長照的負擔。所以我們現在其實也很努力在布建我們的社區關懷據點，我們也就是儘量在社區裡面加開一些長青學苑的課程，也鼓勵我們的長輩去擔任志工，讓他保有一個人際互動，這樣才會避免他的快速退化，就會減少我們長照成本的支出。

另外就是在議題中裡面有提到，我們大概三大老人社福支出是中低老人生活津貼、還有老人健保跟重陽敬老禮金。跟大家報告一下，的確我們高市的中低收入老人生活津貼在六都裡面我們的人口數是最多的，甚至是某些縣市的兩倍，其實這是有一些結構上的問題。第一個就是其實這一項津貼的審查標準是必須還要符合沒有超過台灣地區平均每人每月消費性支出1.5倍，所以它是以整個台灣地區做一個標準，不是因地制宜的一個標準，所以沒有辦法符合我們高市的一個特殊狀況。另外就是依據衛福部的老人生活狀況調查，其實我們高雄市的老人人口，沒有結婚、喪偶的、沒有子女的，其實我們的比例都比其他的直轄市來得高。所以其實沒有家庭的支持，就會是獨老的狀況或者是雙老的狀況，其實就比較容易落入所謂的中低收入老人的這一條線裡面，所以也是造就為什麼我們的中低收入老人生活津貼的人口這麼多。另外就是高雄市比較是多是工業跟農業，大概是屬於比較是勞工階級產業這樣的就業結構，所以也會造成容易落到比較中低這一塊的部分。

另外有關老人健保的部分，其實我們84年開辦，當初是的確是沒有任何的排富條款，是所有只要年滿65歲我們就補。但是我們也覺得這是未來一個很龐大的支出，所以其實我們中間有經歷過兩次的限縮補助對象。所以其實我們從105年開始，這個健保補助對象已經是限縮成所得稅率是5%或是未達申報標準的，所以已經是很大幅度的一個限縮。如果是身心障礙的老人，我們可以再彈性調整到12%的所得稅率。目前的補助是這樣子。其實老人健保我們目前的標準也只有優於台南市而已，在六都裡面其實我們只有比台南優一點點而已。其實每年大概會增加1到2億元的經費，主要是

老人人口的成長。因為現在每年的基本工資都在做調整，工資調整，保費就會增加，所以我們的補助相對就會增加。大概主要的原因就在這兩個部分。重陽禮金的部分，其實我們之前也一直都沒有調整，縣市合併之後就一直都沒有再去做調整。但是因為各方人馬，當然民代也都會來關心，所以其實我們在112年才做了一波的調整。其實就是把最低的1,000元調到1,500元，那一次大概增加了將近2億元的經費。不過我們目前這幾年還是都把它維持住，沒有再去做調增的部分。

其實我們非法定社福在控管上有很大的困難，就讓剛才柏霖議員講的敬老卡，市長有宣布大概從7月開始，我們會從一年1,200點變成每月600點。其實敬老卡在去年的議會質詢的質詢率大概是60%的，就是10個議員裡面大概有6個議員在質詢我們敬老卡的部分，就會覺得說我們現有的敬老卡的福利制度是比其他的五都是比較不優的，所以大家就會有這樣的一個競爭。也是因應長輩的一些需求，因為我們也想說鼓勵長輩要多多外出，或者是協助他就醫的一些需求，所以我們才會最後在財政考量可以的狀況之下，我們才會說從今年7月起會做這樣調整的部分。其實今年是選舉年，其實陸陸續續各縣市大概又是一些新的制度，像最新的又是在針對老人健保的部分。譬如說南投、苗栗、台東都已經又開始朝老人健保沒有排富的這個部分，像南投就是完全沒有排富，只要65歲以上就是縣府全部補助。台東跟苗栗縣還有一個年齡的限制，可能是70歲以上或是80歲以上才全部補助。但是我想這個大概又是下一波大家要去互相競爭的一個議題，所以其實我們也很兩難。就是錢就這麼多，但是民眾的需求的確是會有增加，有一些各縣市福利的一個評比，所以其實我們在控管上的確會有這樣的一個困難。所以目前我們能夠做的就是當有一個新的政策要去推行的時候，我們還是會比較精細的去分析這個預算的負擔是什麼，提供給長官參考。另外我們可能也會把持一個最低的底線。譬如說敬老卡現在我們還是希望使用的用途是針對健康促進跟社會參與有助益的，而不是變成是一個生活消費的支出。我想這是我們會儘量去做控管的部分，以避免我們的經費未來會無限的擴張，這是我們目前可以做的。不過就是面對輿論的壓力，其實我們還是會有一些很困難部分。社會局就先說明到這邊，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。要發錢沒有人會反對，然後最好多多益善。問題是這個錢就這麼多，你都發出去了，也沒有錢做教育等等的。但是我覺得社會局跟衛生局有一件事很好，就是錢儘量不要放在長照。但是你不要放在長照的目的是什麼？要讓他保持健康，不是躺在那邊，躺在那裡多活10年沒什麼意義。

但是我們應該把錢移到前端，你們剛剛提到了，就是活動據點多一點，讓他樂活生活。我想這個全世界第一名的就是英國女王，她前一天還在接見外賓，隔天就掛了，都不用躺在那邊，那是最強厲害的。但是你想想看，如果一個人臥床5年、10年，那個人力、物力、財力各種的支出，還有本身身心的狀態。我的意思是這樣，不是說錢不要放在這裡，而是要放在前端，讓他們可以更好。我覺得這是應該大家要去思考跟努力的。因為財政局還沒來，我們先請民政局發言，謝謝你。

高雄市政府民政局施專門委員維明：

主持人黃議員，還有各位與會的專家學者以及各局處代表，民政局先第一次報告。我們民政局先針對各區老人的分布情形向大家做報告。依據世界衛生組織規定，他們律定大概人口數超過20%以上是65歲的話就屬於超高齡社會了。我們高雄市38區有25個行政區是已經屬於超高齡社會了。在偏鄉的部分大概就是田寮的33.9%、美濃的31%、杉林的29%、甲仙的28%。這些是屬於比較農村型態的，因為可能就業不方便，然後青壯人口外移，所以留下來的老人比例就會比較高。都會區也有，像我們的鹽埕區跟前金區，鹽埕區29%，前金區28%。雖然他們是在市中心，可是因為可能比較早發展，人口結構也老化了，然後房價也貴，年輕人大概也不會進來了，所以留下來的老人比例也是越來越高。這個是針對我們高雄市38區跟偏鄉以及都會型的一些人口老化結構先做報告。

我們民政體系對於老人的一些服務，在偏鄉地區大概是以送餐跟交通為主。例如在交通接送的話，田寮區有公車式小黃，然後美濃區有庄頭巴士，也配合交通局有一個「幸福共享美濃Go」，促進讓偏鄉交通不方便的老人家、長輩在有交通需求的時候，譬如說要去訪友、就醫、回診等等，他有一些在交通上的便利所提供的。在都會型區的話，我們大概就是會以經濟補助，因為交通方便，大概會以經濟補助跟健康照護為主。比較弱勢的我們會請里幹事、里長、鄰長幫忙去注意，如果有需要的話會提供一些申請方式的協助，去申請一些救助、社會福利等等，如果有需要的話也會轉介給一些社福的團體跟慈善單位去做協助。我們也會利用各區公所的替代役役男，尤其在過年前，我們都會提供一些大掃除，請役男去幫獨居老人做一些清掃，做環境清掃，老人都很開心。然後還有寒冬送暖，那是針對特別需要的。所以其實如果說將來一些相關的預算能夠再挹注進來的話，我想我們各區公所對於老人的服務，對於老人的需求也都會更精進。

當然除了這些以外，我們很多區公所裡面很多里都有設一些關懷據點，這些關懷據點大部分都是比較健康的，不是躺在床上的。這一方面針對比

較健康，能夠走的、能夠唱唱跳跳的，我們也希望透過關懷據點，讓老人家在社交活動等等，讓他的身心都能夠得到均衡的一些協助跟發展。尤其一些關懷據點，就我長期在區公所做觀察，其實除了他們有一些固定的課程以外，唱歌、土風舞，或者是勞作、習作，去做一些手工等等，其實他們也會互相點名，就是今天老劉怎麼沒有來？那個大姐怎麼沒有來？之類的。所以他們也會透過關懷據點的一些活動，他們也會彼此做一些關懷，這樣子對於老人萬一有一些什麼健康上的問題的話，其實也會透過這樣子的一些活動，我們去做主動的關心跟發現。以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝民政局。也謝謝民政局的里幹事，每年都會針對那7萬多個「高雄市經濟弱勢市民微型保險」去送保險單，然後也給他們關懷。我覺得這個也很重要，人就是多關懷，尤其是經濟弱勢的。我最近也準備提案，從15歲到65歲提案到70歲。4年前立法的時候沒有寫到70歲是因為怕保險公司沒有賣那個產品，我們訂定好了，到時候卻沒有商品就很麻煩，現在有了。我也請社會局統計過，高雄市經濟弱勢市民65歲到70歲，這個5年區間大概接近7,000位，到時候如果修法通過，明年也要拜託民政局。等於多這些人，我們再多關懷。越弱勢的人越需要政府、越需要關懷，這是第一個。第二個，也拜託民政局，把你們各區公所有些不錯的精進方案彙整一個表單，同時讓其他的區長也知道，美濃有做這個、田寮有做那個，搞不好他們一聽，我也可以做。我想這個整個面就會串起來，好不好？那就拜託民政局。接著請衛生局。

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

主席、與會的專家及在座的各局處夥伴大家好。衛生局針對長照投資報告。剛剛兩位局處代表都有提到了，目前65歲的長輩在我們高雄市大概是將近21%左右。我們衛生局去評估長照的需求人口，如果用整數來看的話，大概是12.7萬人口，佔我們65歲以上長輩大概22%左右。主要最大的族群是失能的65歲以上長輩，大概是9.7萬人。

主持人（黃議員柏霖）：

就是躺在那裡的嗎？

高雄市政府衛生局長期照顧中心蔡主任孟純：

失能，我們定義是失能，失能不一定躺在床上。第二大族群是失智，失能又失智的，全齡的失智人口大概2,700人，還有身障的人口2萬6,000人。

在長照的部分，我們的經費是逐年在成長的。如果109年是44億元長照的經費，到去年114年是87億元，今年是94億元。我們其實長照挹注的經

費，如果照剛剛的數字來看的話幾乎是翻倍成長。

再來就是跟與會的各位專家學者還有主席報告，衛生局一直積極在布建各類長照的資源。截至今年2月，我們一直講長照ABC，在A的部分就是社區整合型的服務中心，我們目前的數字是77家，如果較109年我們是成長42%。長照ABC的B就是長照的服務特約單位，由他們去跟民眾第一線接觸服務的，我們的家數是2,027家，如果跟109年相比，我們的家數是成長85%。再來就是C，C就是像剛剛民政局的長官所說的，C級巷弄長照站。我們目前布建的家數是574家，它成長是剛剛講的ABC當中成長最多的，它已經成長到97.5%了。合計起來ABC總共的家數是2,678家。這2,678家目前提供長照服務的使用人數是9萬5,000人，我們算了一下，大概我們的長照服務的涵蓋率是84%，將近85%，我們是優於全國的80%，等於在我們高雄市使用長照的這些人口比例是優於全國的。

針對跟民眾比較息息相關，用得比較有所感的，我大概挑幾個來跟在座的與會貴賓報告。第一個就是市長一直要求「一國中學區日照中心」，目前我們高市布建的日照中心已經設置了157家，大概是佔了79個學區了。剩下的12個學區也在籌設跟規劃中，這個籌設規劃中，預計未來還會再增加74家，合計231家日照中心。我們評估一下需求人數，未來是可以滿足的，在這兩、三年之內都可以滿足日照需求。就如主席所講的，希望長輩白天的時候可以出去活動，然後增加社會的參與。所以在這個布建上我們目前是全台灣布建率第一名。再來講的C級巷弄長照站，剛剛有講，我們已經布建574處。這個C級是比較簡單的，大概一個時段可以服務20個長輩左右，我們目前布建數也是全國最多的。

另外還有一個住宿型機構也跟各位分享一下。目前我們高雄市無論是社會局權管的老服機構、身障機構，或者是衛生局權管的一般護理之家、住宿型長照機構，或者是榮民之家，我們高雄市目前是241家。提供的床數是1萬6,700多床。大概在未來這邊也可以滿足需求。在補助上，因為住宿型機構最主要是民眾每個月大概都要付3萬元左右的費用，所以在這個使用者補助方案，我們針對比較中重度失能的部分，我們跟社會局一樣，只要他住宿半年以上，我們一年會補助12萬元。截至到現在，高雄市已經有9,000人在申請了。以上我先針對這個部分做簡單的報告，謝謝。」

主持人（黃議員柏霖）：

好，謝謝，辛苦了。接著原民會，謝謝。

高雄市政府原住民事務委員會杜專案人員睿穎：

主持人、各位專家學者以及在座的市府同仁大家好。這邊是高雄市原民

會第一次報告。先跟大家說不好意思，因為剛好審計處來查核，所以是請我過來。這邊跟大家報告一下對於社會福利人口老化的這個部分，我們在高雄市這邊佈了32家文化健康站。都會區總共有18家，原鄉區是14家。在原鄉區的這個部分我們是已經佈滿了，我們也在積極推動都會區還可以設置文健站的部分。我們這個文健站也是在做延緩失能，剛剛前面也有提到的，就是延緩失能的部分，就像剛剛主持人所說的，把錢放在前端這個部分。我們也是有在跟照服員溝通讓資源不重複，因為我們的資源是有限的，所以其實我們都有請他們一直在調整裡面的名單。如果他不需要這個資源，我們也會請他再做調整，以及跟可能當地的衛生所或者是衛生局做資源連結。我們目前文化健康站服務的長者近千人，大概差不多1,000人左右。以上，謝謝。」

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝，辛苦了。經發局，謝謝你。」

高雄市政府經濟發展局林主任秘書玉霞：

議座、與會的專家學者，還有市府團隊們大家午安。經發局就人口趨勢跟產業布局與大家做一個分享。依據行政院國家發展委員會人口推估查詢系統，我國人口年齡的中位數，今年2026年是46.27歲，到2045年就會快速提升到55.55歲，所以這樣一個趨勢顯示了勞動人口老化的速度。人口老化的話，誠如議座一開始所說的，因為人口老化的話會衍生非常多的問題，包括人口紅利消失、勞動力及勞動參與率的下降、社會福利支出增加等。所以其中針對勞動力不足的衝擊，大家所熟知的一個對應方案就是延後退休年齡。所以目前政策上除了延長退休年齡及鼓勵老年人口重新投入職場外，也研議開發銀髮族的商機，讓我們老年人口由負擔轉變為經濟成長的一個行動力。

經發局在透過產業佈局方面，帶動就業機會增加與人口的回流，所以因應少子化與高齡化趨勢，產業發展方向由傳統勞力密集的產業轉向高附加價值及智慧製造方面。就產業用地需求也是朝向高規格的廠辦空間、研發基地及複合型的產業園區發展。因應高齡者需求，經發局也協助媒合新創業來推動我們高齡照護的措施。例如在我們的新創基地就包含智慧醫療相關的產業，例如研發智慧感知系統，透過多元偵測與可視化的管理，能夠來提升病房安全與減輕醫護的負擔。

在區域發展的策略上的話，北高雄大家都知道是朝高科技研發與製造的發展。我們亞灣跟港區就是側重為數位科技跟文創跟會展，希望朝向數位與淨零雙軸的產業發展面向去處理。在大家所熟知的S廊帶產業布局下，

高雄人口移動結構是有出現轉變的。在112年跟113年的話，社會人口是呈現增加的，也就是說遷入比遷出是多的。還有一個值得跟大家分享的就是南科高雄園區、橋頭跟楠梓，這三大園區在今年115年2月份的就業人口數是突破了2萬人，因為過去113年的時候大概1萬3,000人，所以這個有顯著增加就業的機會。所以顯見我們這些供應鏈的聚集是有帶動專業人才的一些人口進來，提升我們城市人口結構性的不一樣，然後相對薪資水準也有比較增加。預期隨著我們S廊帶產業布局的發展，可以進一步再繼續帶動我們的就業機會，強化人口回流與經濟發展的一個動能。以上，謝謝。」

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。我們接著請勞工局，謝謝。

高雄市政府勞工局就業安全科楊科長佩樺：

主席、各位先進以及市府的長官同仁大家好。勞工局報告。因為勞工局主要做的其實就是就業跟職訓，這是我們勞工局的兩大主軸。其實綜整前面局處的報告，其實我們都知道超高齡的社會已經來臨了。我們高雄市其實65歲以上的老人人口人數蠻多的，但是還有一個更嚴重的情形就是少子化。少子化帶來的是，以我們勞工局角度看見的是嚴重的缺工，因為我們手上還有一個業務叫做移工管理，所以其實從移工的部分很忠實的反映到我們目前整個社會勞動力的流向。所以如果針對高齡人口這一塊部分，其實我們政府很早就看見了。在109年12月其實就有一套法令上路，就是中高齡及高齡就業的促進法。現在很多的政策工具，國家的一些政策方向的規劃都是依據這個法源。這個法源其實主要也是希望能夠禁止年齡歧視，所以我們勞工局其實經常都在受理或者是主動去查緝限制年齡，譬如說限幾歲到幾歲工作，這個都是重罰。

譬如說限45歲以下，或者限20歲到幾歲，這個其實就是勞工局重點查緝的業務之一。包括我們也很鼓勵一些職務再設計，就是怎麼樣把之前重勞動力的工作，用一些比較經過設計或者是一些輔具的幫忙，能夠讓一些中高齡的老人繼續在他的職場繼續工作，這是勞工局的重點。還有就是進行退休的再就業的補助，所以現在還有的政策就是譬如說55+的就業獎勵及職場的一些支持輔導。之前大家都知道65歲是我們強制退休的年齡，其實現在也沒有這樣子的一個強制規定，其實我們現在政府反倒希望65歲退休這個部分可以經過雙方協商，然後再以定期契約的方式來延長勞工的退休年齡，其實這就是我們目前職場的一個趨勢。

高雄市其實特別重視中高齡以上老年人口的就業服務，所以我們是設置在南北行政區，在岡山捷運高醫站，還有在前鎮的前鎮高中站，有兩個銀

髮人才的據點，這是專門為了45歲以上的中高齡人口來做服務的。所以其實規劃很多的活動，譬如說開發了很多PT的工作機會，因為要維持長者的社會參與，然後提供適當的勞動力，然後稍微補足一下我們目前的缺工的缺口，也可以挹注長者的一些財務。因為我們也很擔心萬一退休金的來源不夠，其實會變成像日本講的「下流老人」這樣子的狀況。其實就儘量在各項上，像社會局有社會參與的一些社區據點的服務，勞工局這邊就可以提供有收入的一些PT的工作機會。這就是我們政府多管齊下來因應目前嚴峻的社會高齡化的一個趨勢。以上重點報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝勞工局。請主計處，謝謝。

高雄市政府主計處朱專門委員裕祥：

主持人黃議座、與會的專家學者以及市府的團隊大家早安。以主計處來講的話，因為我們看到了就是在有限的資源去做一個適當的配置。我們看到這三大的社福支出，剛剛我想社會局也有講得很清楚，就是中低老的部分是屬於中央的法規，然後健保的補助跟敬老禮金是屬於我們市府自己訂的。可是雖然是我們市府自己訂的，我們看到其他的直轄市和縣市政府幾乎都有訂，所以政治的現實就是變成是這樣子。第二個部分，老人的部分，老人的人口是越來越多，所以他的話語權跟他存在的存在感就越來越強了。所以當他的存在感跟他的話語權更高的時候，他會變成是我們社會注意的一個焦點。

所以其實以市府主計處來講，當然這個部分，前面我們各個局處也有講到譬如說他們會去廣設一些福利的設施或是措施，就是讓老人能夠保持健康，這個也是我們的目標。所以市政府主計處在處理的時候，在預算處理的時候雖然健保補助跟敬老禮金是屬於我們市府的政策，可是我們每年都在預算委員會的時候還是會請社會局再檢討，就是其他的直轄市跟縣市是否是有做一些什麼檢討這樣子。不過目前來看好像都沒有，而且我們115年高雄市的財力等級從第三級降為第四級。所以大家可以想像得到，為什麼台東、南投跟苗栗都要去把健保費以前可能有設限，現在變成不設限了？到時候大家互相比來比去的話，我們的壓力就會越來越大。我想之前的營養午餐也是這樣子，營養午餐也是這樣子比來比去，到最後比一比，比到最後沒有辦法，我們就被逼著要跟著大家去做。不過市府主計處會在最後的財源上，當然這個部分會去精算到屬於老人健保跟重陽禮金的這個部分。第二個部分就是在財源允許之下，對於朝向健康老人這個部分的政策，我想市府還是會做一個支持。以上。」

主持人（黃議員柏霖）：

好，謝謝主計處。接著請研考會，然後等一下再請財政局。

高雄市政府研究發展考核委員會錢專門委員學敏：

主席黃柏霖議員、本府各機關的同仁和各位專家學者大家早。研考會報告。依據剛剛我們本府各機關同仁已經有報告，台灣在114年底，65歲以上的人口佔了20.06%，就是已經突破了20%的大關，所以正式邁入超高齡社會，也就是說剛剛講的5個人中間就有一位是長者。所以中央跟地方政府長照經費都在增加，以因應這個人口結構老化的問題。本府就更加重視如何改善城鄉差距的問題，所以這幾年，其實剛剛各局處也報告，這幾年增加了社區關懷據點來服務長者。然後在公園、交通、住宅等各種公共設施也都要給長輩最好的照顧。這是第一點。

第二個部分就是強化社會安全韌性、打造全體市民幸福，這是本府重要的施政目標。所以本府除了要建構堅實的社會安全網之外，也強化相關的社會救助的服務。115年，就是今年我們編列了老人、身心障礙、兒少等社會救助等經費已經達到了180億元。此外，我們也建置多元長照資源，提升服務能量。在今年的長照經費也如同剛剛前面衛生局報告的，也達到了102.53億元，比之110年度的49.24億元就增加了一倍多，這是一個趨勢。

所以第三點，就是綜合前面剛剛本府各局處已經報告的許多針對照顧長者的這些服務，我就再補充幾項。第一個，如同剛剛前面局處報告的，我們有建立C級巷弄的長照站。這是什麼意思呢？C級巷弄長照站就是俗稱的「長照的柑仔店」，也就是說長照2.0體系裡面的最基層的據點。提供了社會參與、關懷訪視、電話問安、諮詢轉介、共餐、健康促進，還有預防及延緩失能等多元的服務。截至到今年1月底，剛剛衛生局有說總共布建了574處。其實這是分別由社會局布建的314處；衛生局布建了228處；還有原民會也有32處，所以加起來是574處。第二個就是設置社區的照顧關懷據點，這個是社會局以社區營造還有社區自主參與為基本精神，鼓勵民間團體來設置關懷據點。提供譬如電話問安、關懷訪視、餐飲、健康促進等服務，到今年1月底也設置了577處。第三點就不再贅述，這是剛剛衛生局有報告的布建「一國中學區日照中心」，這個都有積極的在推動。第四個，也如同剛剛議員所講的，我們敬老卡的點數已經從每年的1,200點加碼到每個月是600點。第五個是擴大社福票卡的使用範圍，從去年7月1日開始，我們的社福點數使用範圍，敬老卡新增可在本市的運動中心、市立的藝文場館，還有特約銀髮健身俱樂部等場所使用。第六點，我們提高

了長者住宅修繕補助金額的上限，從114年的7月起調高它的金額上限達到10萬元。另外其實林林總總，譬如說我們也有運用鳳山共合宅設置為本市第三處銀髮家園，共計12戶可以入住24人。然後我們社會局的仁愛之家也擴增養護照顧區，到了今年的1月已經提供了185名的弱勢長輩來照顧等等。我想我就是大概稍微綜整了一下。

未來本會仍將持續關注本市人口結構的變化趨勢，依照本府的政策方向，在擬定中程施政計畫、年度施政計畫，還有年度先期作業的時候，我們會督導協助各機關來落實到計畫中。以上報告。」

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝研考會。我們接著請財政局，辛苦了，你前面還有一個會，所以晚一點沒關係。

高雄市政府財政局呂專門委員仲浚：

主席、各位與會學者代表、各位市府夥伴大家好。財政局這邊，因為大概現在社會老年化趨勢已經是理所當然。所以其實我們從110年到115年的歲出規模是從1,521億元到1,978億元，其中當然福利也是占了一個非常重要的部分。不過其實我們市府在這幾年的努力，我們一樣從歲入的部分，在同樣的年度也是從1,459億元增長到1,930億元。表示我們其實為了要配合社會結構的變遷，我們其實也很努力的在做開源節流。雖然目前法定社福支出，高雄市這邊是六都最高，不過基於這已經是一個社會趨勢，再者，政府本身就要兼顧弱勢跟老人的照顧。所以這個部分我們還是儘可能在財政上如果可以支援的話，我們還是會繼續支援。當然我們支援的方法，基本上除了之前一直在努力的開源節流，當然我們也有做一些像加強預算的管控，然後避免沒有效率或是不經濟的支出。除此之外，因為這個部分涉及到社會福利，所以我們也會敦請各相關的局處可以極力去爭取中央補助，或是擴大民間參與的方式，來降低我們所要付出的資本。大概我們會一直用這個方式下去做，畢竟照顧弱勢是政府應該有的責任。以上報告。」

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝財政局。那我們請學者專家，先請李教授發言，謝謝。

義守大學李教授樑堅：

主席、出席的各位專家學者以及市政府的各相關同仁。高雄市事實上已經邁入到超高齡化的城市了，人口比例超過65歲已超過20%。事實上我們人口是在下降，我們到115年的時候是271萬8,000人。不是這邊寫的113年的273.1萬人。雖然人口下降，可是老人化人口在提高，超過65歲以上老人的裡面又有兩項是所謂的法定社福，就是剛剛提到的老人津貼跟老人

健保給付的部分。當然重陽節的敬老禮金從1,000元提高到1,500元，如果年紀更大的，付的錢又更多了。我以前當過局長，每次如果在議會我說要對於非法定社福部分希望不要再擴大了，但是就會被議員罵。全台灣事實上面臨有三個效應，第一個叫「比價效應」，就是各個縣市六都裡面有的，你為什麼沒有？第一個叫「比價效應」。第二個叫「選舉效應」，今年又是7合1的選舉，2028年又是總統的選舉。每次選舉就會提出新的政策，就是非法定社會福利的政策。當然如果能夠納入中央預算的我們就樂觀其成，可是很多是中央開支票，地方買單。很多的政策是這樣，這個也非常的不合理，如果在統籌分配款裡面，或者一般補助款不給你挹注，你就變成地方要去自籌財源。第三個就是一個「免費效應」，台灣並不是一個社會福利化的國家，可是我們變成好像是趨向於社會主義的國家。各位知道我們台灣的平均稅率大概11到12%左右，北歐那些國家的稅率是40%，所以他們從出生到死亡，政府可以拿很多錢去做照顧。但是往往我們的立委，我們的學者專家去國外做了研究，把這個資訊帶進來，好的福利我們就說要比照辦理，可是要繳錢，那就門都沒有。所以這三個效應確實就是把台灣…。還好是我們最近的關稅、證交稅、遺贈稅，還有我們的房屋稅以及土增稅這些部分的金額有在提高。我們去年的總稅收是3兆6,000多億元左右，是有在增加，所以我們可以去支付這些龐大的社會福利支出。但是仰賴的也是企業界不斷的增長繳稅，還有就是老百姓的所得提高，才能有這麼多的稅收，還有房地產的交易。但是我們也看到現在的產業是過度偏斜化，集中在高科技的產業，反而其他的傳產很辛苦。傳產裡面佔了我們80%到85%的就業人口。就是在製造業，這個其實台灣會不會患了荷蘭病？我們也不知道。像芬蘭以前就是Nokia，你就針對單一產業，萬一這個產業的結構去做調整，那你馬上就會面臨到重大的衝擊。在這三個效應之下，所以每一次的選舉其實財政局長都「剝咧等」，因為不知道又要開什麼支票，然後市長候選人還有議員也會提出來很多的社會福利政策，希望縣市地方政府能夠買單。我想是先把具體的狀況講出來。

當然我們都會老，我們希望有三大的老，第一個能夠健康慢老；第二個是能夠快樂養老；第三個是尊嚴到老，這是我們希望能夠追求的目標。但是這個是要支付一定程度的代價。剛剛不管是社會局、衛生局、民政局、原民會等等跟社會福利有關的單位，我們事實上也做了很多的努力，長照基金現在已經提升到1,200億元的基金規模。因為最近這幾年稅收的增加，不管是透過菸捐或遺贈稅等等，這個東西都能夠挹注一定的資源。但是說真的，我們看到抽菸的人口其實也在降低，那個挹注的部分。如果說房地

產的稅收，屬於我們高雄市政府而言，我們有所謂三大財源，第一個是自有的財源，我們的七大基本地方稅，當然還有包括一些罰款等等。第二個是靠中央的補助，中央補助當然有包括統籌分配款、一般補助款跟專案計畫補助款。統籌分配款因為營業稅的撥補比例從40%提高到100%，所以各個縣市地方政府整個統籌分配款都大幅的增加。剛剛仲浚也報告過了，就是我們從1,400多億元的市政府預算到現在已經到1,900多億元。主要就是我們的自有稅源也在增加，第二個是中央的統籌分配款、一般補助款增加。可是我們從去年到今年也面臨到一個很大的挑戰，第一個部分就是財政收支劃分法一直沒有定案，那你這個預算如何編？包括主計，主計是管付錢的，財政是管籌錢的，那我們預算要怎麼有效去編列？因為這個未來充滿了不確定性。第二個，我們偉大的中央主計處，我看了實在是非常的吐血。台東竟然財政能力可以跟台北市同級，你們知道吧？台東的財政能力，也就是說你還錢還得越快的，你堅守財政紀律的，竟然那個財政能力叫做相對提高，那是極度不合理的。我們不知道這位主計長到底是基於什麼樣的理由去編列這樣。高雄市的財務等級竟然是降級，因為我們負債很高，因為從以前累積到現在，從2,400多億元，陳勇勝局長在四年之間還了202億元，就是把短期的借款還完了，剩下是長期的借款。就是財政部公告裡面的那些借款的部分，我們現在還有2,200多億元。但是說真的，我們現在捷運全面啟動，你要不要舉債？你要靠聯開，你到底透過BOT能夠挹注多少金額？我們這麼多的聯開案，我也真的很擔心，我們高雄市有這麼多的商業區可以去興建嗎？我們的住宅能夠賣這麼多嗎？因為很多都是大型建商來投標，各位應該看到包括國城、興富發，還有華友聯他們都來標這些聯開案，這些每一個都是住宅、商業地段。試問各位，去年豪宅好賣嗎？非常不好賣，對不對？今年就好賣嗎？土方的問題又要增加營建的成本，央行裡面只是一個微打開，把購買第二房的房屋貸款比例從5成提高到6成，本來是希望能夠加到7成，但是現在目前的房地產交易事實上是極度不景氣。所以今年的稅收能夠這麼樣的理想嗎？我還是懷疑，整個土地增值稅是屬於我們市政府的自有稅收。外加財政收支劃分法裡面，本身又充滿了這麼多的不確定性，到底我們怎麼去編預算？我不知道主計怎麼編預算？財政局好像今年3月27日又要開會，好像要追加預算，因為市長那一筆錢，他那一筆錢從哪裡來？就是從統籌分配款或是財政部給市政府的小紅包，從那一筆錢去撥補，對不對？我當過局長我知道那個錢在哪裡。但是那個錢是可以還債，也可以做其他公共建設的投入跟支出。我知道議員每次很關心我們的道路品質，以前韓市府團隊的時候我們強調「路平、

燈亮、水溝通」，對於道路的平整，整個執行施工的品質都非常的不錯。現在我看到又開始坑坑洞洞越來越多了，黃明太議員每次質詢，工務局都「剷咧等」，因為他都會講岡山地區、路竹地區哪些路都還沒有新闢，為什麼以前能開，現在不能開？這些錢是可以做其他的公共建設使用。那我們現在因應敬老卡從一年1,200點提高到每個月600點，又要增加10幾億元，這些錢剛剛仲浚是說我們財政應該還可以去支付，因為我看財政局出來回應說我們有這筆錢可以去支付，但是那個錢是有多元用途可以去做配置使用的。你要去推動所謂的非法定社福，我的立場我們當然不希望，我的立場啦！我們是財經學者，我們希望能夠遵守財政紀律，但是講出來就是被罵。當然我們要開源、要節流，主計是要管錢的支出，財政局要管籌錢，其實花錢都不知道籌錢的辛苦。那我們會訂定排富條款，但排富條款有很多人講說：「我都交同樣的稅為什麼我就被排除掉？」不可有替代方案？當然我們的排富條款其實有些人達到一定所得之後也不會講什麼。另外，就是我們其他財源的部分，包括菸捐、統籌分配款的提高，或者財政部的小紅包，財政部的小紅包如果今年的稅收就沒有增加，當然我們要靠台積電等等這些企業，他們如果繳稅更多的時候，也許財政部撥給地方的小紅包就會再提高。

第三個是來自於我們民間社會的捐助，我們這麼多高科技的公司賺了這麼多的錢，除了他交給政府的企業所得稅、營業稅之外，是不是也應該有一些更高的格局，能夠把他賺的錢作為社會福利的一個投入。這個其實也是從中央到地方大家要共同去推動的一個想法。因為他們真的賺了很多錢，他們要不要挹注做所謂的社會福利捐？我不知道，這是一個新的概念，社會福利捐。就是說他們願意來參與提升整個2,300萬老百姓的國民生活素質跟健康的品質，這些高科技公司願意來投入到社會福利捐的部分。除了這個之外，當然透過其他民間的捐助款去做這個處理。這當然也要有中央跟地方，包括市長願意能夠號召這些企業界來投入。事實上以前歷任的縣市地方政府的首長只要跟企業界關係不錯，我們有需要，原來在我們預算裡面不足的話，還是有一些民間企業願意來做挹注。包括議座本身也經常在推動很多原來政府預算沒有辦法去cover到的一個部分。

但是說真的，非法定社福是人人可以講，可是錢從哪裡來？都是慷別人之慨。另外，直接受益的這些個人或單位，我們也看到有許多民眾真的是實在是用瞭這麼多的資源，他覺得理所當然。甚至根本自己就有錢，他自己就是調整一些身分。所以那個查核的機制，我也是希望政府之間能夠有效去落實，包括補助的機制、補助對象的查核。我們很多相關的單位沒

有人喜歡去當壞人，可是要去查核身分的時候就是會玩真的，對不對？他的資格明明就不符，可是他要來申請。在國小裡面有很多繳不起所謂的營養午餐，都是國小老師去幫他籌募錢來幫他繳，結果那個家長還可以開豪車。社會上就是有這種人，他一樣照領社會福利的補助，社會上好像對這些人沒有任何的撻伐，也沒有任何的要求，好像任他予取予求，里長要當好人，里長也要選舉，他也不會去揭露他真實的身分。所以這個查核監督的機制，我覺得也是能夠落實減少一些不當非法定社福支出和法定社福支出的一些經費上的浪費。

站在學者立場上來講，財政紀律大家都講得很好聽，但真正能夠落實多少？我們的主計處是反淘汰，你有堅守財政紀律，反而你的財政等級能力被提高，以後給你補助的經費反而跟著減少。這個就是以惡法來懲罰努力用功的縣市長，對不對？台東市就是這樣在被懲罰，這是真的很奇怪。就我們學者專家立場，從研究的角度而言，我們覺得這是非常不合理的現象，報紙也寫了很多，但是中央也不理不睬。還好我們高雄市是被降級，因為我們負債太高，我們還的錢也不夠多。知道嗎？他那個公式的選擇，主計處選擇的公式，他計算的依據到底是什麼？我一直想去看到底他怎麼去算那個財政能力的劃撥。所以社會上絕對不能夠是劣幣驅逐良幣，我們有一句話就是「劣幣驅逐良幣」，好的投入反而被要遭受更大的處罰，這是社會正義跟公理嗎？我是很嚴肅的來看這個問題。當然未來錢要從哪裡來？我們希望我們產業能夠發展，但是這些盈利比較大的賺錢的公司是不是願意真的投入到社會福利的一個挹注，讓我們全民的福利能夠去提升？我覺得這個是一個方向，因為他真的賺了很多錢。你知道台積電去年賺多少錢嗎？稅後淨利1兆5,000億元，我們上市櫃公司從第一家排到第100家，所有的獲利都不及台積電一家公司。鴻海做8兆元，賺1,000多億元，鴻海是我們第一大製造業，做8兆元，因為他是「毛3到4」，他的毛利低、淨利也很低。但是台積電是因為他的毛利高、淨利又很高，他淨利可以高達到40%，我講稅後淨利。為什麼希望他們能夠多挹注？因為台積電的股東78%是外資，我們本地自己的投資比例才佔22%，如果能夠說服他把這個錢留在台灣，這樣能對我們全民的健康跟福利的照顧。因為台積電在台灣，我們要犧牲所謂排擠其他產業的電力提供，因為我們政府都是優先提供給他們。各位知道昨天我們賴總統終於打破非核家園，要重新啟動核能的一個機制，因為台灣真的缺電，電力供應就是不足啊！你看一個中東的戰爭，幾千公里外的戰爭，結果衝擊的是亞洲這些就低能源提供的國家，大家都深受其害。今天又漲1.8元，本來要漲15元，各位知道嗎？本來1公升要漲

15元，中油拿錢出來補貼，中油拿錢出來補貼就是中央政府要再編預算給他嘛！

義守大學李教授樑堅：

所以錢的問題說真的講起來就是很傷感情，可是要花錢大家都會花，真正要省錢、要籌錢真的都很困難。所以我們對於李處長現在來接財政局長，我也抱以厚望，因為他當過稅捐處的處長，李瓊慧現在接財政局長，希望他有更好的策略方案能夠來加以挹注。以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李教授，然後接著張大律師。

智圓法律事務所張律師宗隆：

主席、各位長官、各位先進，大家好。我就從法規面來做一些說明，我們其實很早就有財政紀律法了，財政紀律法對於社會福利支出有個明確規定，就是提到只要是社福支出，要先明確去訂定它籌措的來源為何；換句話說，我們要先知道這個財源、這個預算究竟有多少，然後再去做編列。同時財政紀律法裡面也特別規定，社福支出你不能夠，不能夠喔，用所謂保障固定額度，或者是所謂保障固定的比率，針對特定的某項支出來給它做固定額度的編列，也因此就是當談到我們對於長者社會福利支出這一塊議題的時候，我來之前一直在思考，就節流的部分有沒有什麼方法？因為如果是法定支出，我們不可能去做刪減，不可能！換句話說，能夠討論的大概就是非法定社福支出，非法定社福支出裡面，比方說像健保費的補助這一塊，我就想到其實我們的健保在之前也已經談到是不是沒有辦法支應，所以我們後來就提高健保的保費費用；但是健保它有一個很好的就是有個制度，它是規定有所謂的DRG，也就是總額預算的想法，就是一個包裹的概念，也就是它要先編列在這年度它的健保總預算是多少，然後不管醫療的量能是多少，它就是以醫療量能的那個點值，然後以這個預算去除以這個點值來做分配。所以醫療的點值它其實是會浮動的，比方說1:1，但是如果預算不夠的話，它可能會變成1:0.9，或是1:0.8，我就在思考我們在非法定社福支出這一塊，有沒有可能是這樣的方式？就是我們在編列預算的時候，我們會訂定所謂的這個預算的上限。但是因為我們其實好像是第二次開相關的有關老人社福支出財政的公聽會，我們大概都提到因為我們的長者人口數會逐年增加，你逐年增加，你預算相對就會膨脹、就會增加，有沒有一個可能，我只是提出有沒有這個可能性，就是我們把預算的上限設定住，人口增加我們就以實際當年的人口數去除以每一位長者能夠獲得的補助費用。這個只是

我提出來，但是我聽剛剛各位長官的報告，這個在政策面上我覺得可能會有困難。

因此我想到第二個想法，就是有沒有可能將補助的年齡延後？因為剛剛很多長官有提到長照社福的問題，各位知道長照照服員有沒有最低年紀的規定，有沒有？就是幾歲以上就可以擔任長照服務員，各位，依照衛福部的規定是16歲，不是18歲，是16歲，依照衛福部的想法，他就說只要你能夠有那個體力，就是身體physical你可以搬動、可以照顧那位長者的話，你就可以擔任，他的最低年紀是16歲。現在法定勞工退休年紀是65歲，我們的補助年紀也是65歲，但是有沒有一個可能性，因為這個是非法定支出，有沒有可能就是逐年，比方說我們是在66歲以後才對於長者予以補助，在67歲以後針對長者予以補助，這是我提出的看法。

還有第三點，因為剛剛各位長官也提到很多有關長照的問題，長照這一塊我們也辦過很多說明，我現在有一個想法，其實不是現在，其實國外蠻多都是這樣的想法，它是以比較年輕的長者去照顧年紀比較大的長者，而且是一種社區照顧型的方式。因為社區之間互相長者們可能反而比較熟識，讓年紀比較輕的長者去照顧年紀比較大的長者，這樣在費用以及預算上相對來講一定會減少很多，這是我能夠想到有關節流的部分。

至於開源的部分，我個人完全贊成李教授剛剛所提到社會福利捐這樣的想法，社會福利捐我認為是絕對能夠解決問題最重要的方式。同時我也再提出一點，剛好就是湊巧，就是3月21日跟3月22日我跟內人因為運動的關係，誤打誤撞走到駁二碼頭那個地方，剛好看到所謂的音樂祭活動，真的是人山人海，可以感受到那種年輕的氣息。

主持人（黃議員柏霖）：

那個很多人。

智圓法律事務所張律師宗隆：

可是我走久以後，我發現可能有一點違和感，就是因為你可以感覺到全部都是年輕人，那種感覺非常非常好。

主持人（黃議員柏霖）：

對，非常好。

智圓法律事務所張律師宗隆：

非常好沒有錯，可是走久覺得或許我不太適合屬於這個地方，不過還好後來我走到海音中心那個地方，我發現它還有1場音樂會，我不是打廣告，因為它名字就是那樣，它是寫「藍寶石大歌廳的音樂會」。

主持人（黃議員柏霖）：

有，好幾年了，做好幾年了。

智圓法律事務所張律師宗隆：

然後參與者以及我相信購票的，應該都是稍微比較長者型的會居多。

主持人（黃議員柏霖）：

對，那個會跟你沒有違和。

智圓法律事務所張律師宗隆：

會居多，所以我就有一個想法是，如果我們辦音樂祭，市府這邊所謂的權利金或是什麼你撥補在年輕族群的社福預算，這個絕對合理，絕對合理嘛，可是如果我們辦一些比方說已經是針對長者、針對高齡的狀況，所獲得相關的一些收益是不是直接就可以撥補成對於長者的一些社會福利的收入呢？這個其實就是我想請問社會局跟財政局長官的問題，我來之前，就想請問的一個問題，就是長者社福預算其中有一項叫做其他收入，這個所謂的其他收入到底占比是多少？它主要的來源為何？當然我知道可能還是會有一些執行上的困難，因為我相信那個音樂祭的主辦機關可能不是財政局，可能不是社會局，也許是觀光局，我不知道，這個部分可能就要靠協調的方式來做處理。

最後我想提有關法律上的東西，因為我們從法律上以及社會倫理上，就是對於照顧優先高齡長者是它的一個課題，像民法1116條就有規定，如果一個家庭的經濟主要支柱，當他的經濟收入來源不足以支撐全部家庭的時候，依照民法1116條的規定，他是必須優先去撫養他的直系血親尊親屬，就是必須優先撫養自己的長輩、父母親，如果還有經濟上餘力的話，再去扶養直系血親卑親屬。我只是提出來說明這個在法律上，以及在倫理上，我們向來是如此這樣的看法。

最後，我再一點點時間，我講一個我剛好在今年月初看到的實際狀況，在今年3月初的時候，晚間7點多我因為有事情還在法院，我是親耳親眼看到一個案例，就有一位民眾他在地檢署跟法院的法警中間不停地來回，因為那時已經是晚上下班，將近晚上8點的時候，我就了解一下，我就詢問一下，原來這位民眾他是被判拘役10天，然後得易科罰金，他主動跑來說他要入監，因為他入監，他才有地方住，他才有東西吃，但是我一聽就知道這個不可能發監執行，因為他是拘役10天。當然我不了解案件，但是我的判斷也許是偷1個麵包或是偷1瓶飲料，他只是判拘役10天而已。後來我就問法警，然後法警告訴我說，他已經來過第二次了，他是從比較偏遠的地區，我就不講地區，就是從比較偏遠的地區來到這邊。他已

經是第二次來要求發監，我還要跟他解釋說檢察官沒有發執行通知，不是你來要求入監就可以入監，你要等檢察官發執行通知，我知道檢察官應該不會發執行通知。

主持人（黃議員柏霖）：

才10天而已。

智圓法律事務所張律師宗隆：

是的，我覺得不會，我講這個案例是，以前我只能在新聞上看到，也許有人犯竊盜罪是因為他沒有東西吃、他沒有地方住，那個只是我在新聞看到，但是這個是我在今年3月初親眼親耳看到的狀況。我講這個案例的意思是，我們對於社福支出、對於扶助確實有它的必要，但是我也看到蠻多像是公衛學者楊志良教授他們提出的建議，你這個社會福利支出多少其實反而是第二個要去考量的，他說最重要的一點是，你的這個社福支出、你的補助到底有沒有用所當用，到底有沒有用在真正需要的人身上？以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝教授，接著馮副教授。

崑山科技大學馮副教授國豪：

主席，還有市府團隊的各位長官們，以及各位學者專家好朋友們，大家早。在座，我看了一下，我估計可能只有我有這張卡吧？

主持人（黃議員柏霖）：

哪張卡？

崑山科技大學馮副教授國豪：

今年2月領到，今年2月4日領到的。我在想一個問題，因為我的戶籍地不是在高雄，我在屏東，屏東的點數每個月1,000點，每個月。

主持人（黃議員柏霖）：

它可以加碼嗎？沒用完可不可以延到下個月？

崑山科技大學馮副教授國豪：

對，不能。我2月份開始很努力的用，用了200點。我3月份的時候，這個月我終於想到一個辦法，因為我現在每個禮拜要到台東上課，台東有1班，因為它要從出發的地方或是回來的地方有一個點在屏東縣內就可以，因為我家住潮州。

主持人（黃議員柏霖）：

可以，有一個點。

崑山科技大學馮副教授國豪：

我每個禮拜去的時候，就找1班區間快車，大概比自強號慢半個小時，也OK啦！回來的時候沒辦法，因為回來要坐最晚的1班自強號，因為新自強號就不能用這個卡，要買票，要半票，我很努力的用到今天，今天是3月24日，我用了600多點。我就是呼應剛剛張律師講的，其實財源什麼東西我知道都很困難，可是我們有沒有想到另外一個問題，就是這些老人們需要的是什麼？有的時候我想一想，我不曉得我是幸運還是不幸，我父母親都已經過世了，現在我太太那邊剩下我丈母娘，但是我丈母娘很健康，她80幾歲，我們有1塊田，有1塊小田地，她每天還可以在田裡面活動4到5個小時，我都受不了，所以你知道我們很幸運。我們也沒有小孩，這也是幸，也是不幸，我們到現在為止都還好，我們就想到再過10年我75歲、我太太73歲，我們還能夠在田裡面工作嗎？我們也需要老人照顧，我丈母娘還能夠這樣照顧嗎？所以我們現在都為丈母娘在思考，她家裡面幾個小孩他們就已經考慮到，因為她不像我們這樣子，我們以前有保險什麼的累積下來，她沒有，我們就要考慮到怎麼樣安排這些東西，所以我一直在想，我現在也有資格說我們這些老人了，我們這些老人需要什麼？像我還算健康，所以剛剛幾個好朋友問說我怎麼過來的，我說我是坐火車，因為要消費點數。

我坐火車，然後到高雄坐捷運過來，也還好，對我來講，我走過來大概10分鐘，從鳳山西站走過來，對我來講，其實我平常大概一天固定一定要走到1萬步，所以也都還好，可是再下來呢？所以我們需要什麼東西？如果有一天我沒有辦法照顧自己的時候，或是我體力沒有那麼好的時候，我可能第一個，像剛剛各位提到的養生村，剛剛各位有提到像高雄這邊大概平均一個人是3萬元，我跟我太太還可以負擔，我們還可以負擔。可是我也想到就是比較弱勢的人，當然我知道市政府有補貼，這個又要花錢，所以我們又回到一方面怎麼樣讓老人可以更健康，所以我剛剛一直想到，我們這些點數是不是有一些導向可以導向讓老人多運動，或是像我們這些剛剛進入65歲的老人們可以多運動？我舉一個例子，像屏東的話，我們可以到屏東健康中心，可是我要到屏東健康中心，從我們家到屏東健康中心大概要半個小時，對我來講還是很不方便，我就問了，因為我常常是只要夏天都會到游泳池，就是潮州鎮的游泳池游泳，我就問他點數能不能消費游泳的費用，他說不行，可以買半票。我就思考如果高雄這邊可以做的話，像各地方的這些付費運動設施可以讓老人家扣點數，就不會浪費這600元，雖然600元沒有屏東多，坦白講600元對我來講

是夠用，但是對有一些…，我相信絕大部分都夠用。就是說怎麼樣讓他們導向這些讓他們在健康的這些方向，這是第一個我希望能夠談到的。

第二個就談到養生村的問題，現在因為少子化的關係，越來越多的學校廢校，比如我這些好朋友都常開我玩笑，我待過不少學校都倒掉了，像我在嘉義的稻江倒掉。

主持人（黃議員柏霖）：

被你教過的都倒掉。

崑山科技大學馮副教授國豪：

對，我在台南待過的興國，但是興國還好有人接手，反正我待過的好像都差不多。我就想說像很多中小學已經廢棄了，像屏東我就知道有高鳳跟永達到現在還在荒廢，我家附近的像日新工商、志成工商到現在還是荒廢，如果這些荒廢的，像你說我進入到養生村，我比較擔心的，第一個，如果他很健康，他其實不需要負擔那麼高的費用，他只要有一個地方讓他租，然後交通還算方便就可以了。如果這些廢棄學校是在市中心附近的話，如果讓這一些，像剛剛提到已經有一些老人住宿，有幾十間的，有100多間的，如果這些廢棄的學校讓他們做一些整理，教室裡面都很好整理，先做1排、2排，就可以多出來大概4、50間的空間，可以讓老人們進駐在這個裡面，有一些管理的設施，費用一方面可以降低一點，一方面學校的地方大概都距離一些…。

主持人（黃議員柏霖）：

會有操場。

崑山科技大學馮副教授國豪：

對，都有一些操場，都讓他們可以活動，這個是不是可以另外一個思考的？第二個就是剛剛也提到健康取代，我剛剛已經講過。第三個就是交通的問題，我現在還可以開車，都沒有問題，我跟我太太都還可以開車，可是我會想到現在70歲以後就一直要重新考照，70歲我想我應該也還可以，可是我75歲了，我真的沒把握，如果我不能開車呢？如果我太太也不能開車呢？我們現在住的地方，我以我來講，我住的地方在潮州的邊邊，我要到鎮上，一天的公車6班，我最晚的1班公車回到我家是5點半，下午5點半。

主持人（黃議員柏霖）：

晚上沒有？

崑山科技大學馮副教授國豪：

晚上沒有，如果這些壞朋友找我出來吃飯喝酒，我怎麼辦？我就回不去了，我就要坐計程車，如果有這樣的情況的話，所以我一直在想除了偏鄉小黃之外，屏東有，我覺得是不是可以有一些偏鄉，我特別指的是偏鄉地區，因為高雄還有好幾個偏鄉地區，可以讓這些偏鄉地區有一些免費的接駁車，就好像台北市或是新北市一些社區，我知道像淡水那邊就有一些社區的接駁車，當然那個是他們有用他們的管理費來支付。我的想法是，這些偏鄉地區能不能有一些固定的接駁車，可以接駁到鄰近的火車站，他們不需要跑到市中心來，可以到鄰近的火車站讓他們方便去坐車，這個我覺得是很必要。

剛剛也提到社會福利捐，我覺得社會福利捐當然很好，但我覺得政府似乎可以加一點誘因，比如說你提供多少的社會福利捐，我政府給你什麼樣的優惠，比如在高雄市我可以給你什麼樣的優惠，或是中央政府，比如我可以用電的優先順序把你排在前面。所以我在思考的是，可能張律師會比較從多方面來思考，或是怎麼樣用誘因讓他們願意提供社會福利捐，其實我這邊很多，因為後面還有兩位要談，比如說像日本他們就是降低普發型的津貼，比如敬老金，可是台灣的趨勢是往上走，比如屏東我本來今年拿不到，現在今年拿到了，因為最近修改一個辦法，原來是要90歲屏東才能拿到敬老金，後來被人家罵，罵了以後，現在改成65歲500元。

主持人（黃議員柏霖）：

屏東多少？

崑山科技大學馮副教授國豪：

500元，但是75歲就可以拿到1,000元，再來80歲，它是用累加的。

主持人（黃議員柏霖）：

這樣越來越多。

崑山科技大學馮副教授國豪：

對，但是這是一筆不小的收入，如果敬老金是不是能夠把它導向消費面，也就是這筆錢不是讓你…，就好像我們的消費券一樣，這筆錢不是讓你放在口袋裡面，至少拿了這個敬老金之後，讓你有一些消費的用途。

主持人（黃議員柏霖）：

要行動。

崑山科技大學馮副教授國豪：

對，要行動，或是使用在健康的用途，比如說你要去買運動設施，比如你去買球鞋、買運動鞋，就讓你導向去做運動設施的。我知道是很困難，確實很困難。

主持人（黃議員柏霖）：

就會被罵。

崑山科技大學馮副教授國豪：

因為就會被罵，對，我也知道，像屏東為什麼改成65歲？就是因為被罵。山區可能增加一些移動式的服務，我剛剛提到了，剛剛提到的是年輕，像我們這些還剛剛進入老年的，其實我們還可以照顧更老年的人。我知道現在政府有一些長照的培訓，其實也可以鼓勵我們這些剛剛進入老年的，看有什麼東西讓他們比如增加一些在你訓練的時候，我可以給你一些什麼樣的補助，給你什麼樣的誘因，或是比如我也一樣，你來這邊受訓，我就給你一個500元的點券讓你可以去消費，我想老人家不見得會為了這樣，但是有的時候就因為比如像我要照顧我丈母娘，我可能就會有這個誘因。我這邊有寫了很多，我就不多說，先留給其他兩位。

主持人（黃議員柏霖）：

好，謝謝，接著余教授。

嘉南藥理大學余教授元傑：

黃議員、在場市府的長官們，還有在座幾個好朋友，我不屬於您剛剛講的好朋友範圍之內。

這邊先說一下，因為在看這個題目的時候，我覺得第一個針對銀髮族社福支出的特點，有一個我一直覺得這個是最麻煩的，我們最常要考慮的就是它缺少個未來期待性，就是它不會越來越好，它可能只會越來越惡化，身體狀況各方面、收入等等。所以剛剛有勞工局長官講說下流老人怎麼樣，這些東西很基本的就是銀髮族收入怎麼樣、健康怎麼樣，是不是越來越惡化？不會越來越好啦，然後重點是現在銀髮族的人會越來越多，這個就很麻煩，因為在這種情況之下，相關的不管是法定社福支出或非法定的社福支出需求量都會越來越大。

主持人（黃議員柏霖）：

對，越來越多。

嘉南藥理大學余教授元傑：

所以在想這些東西的時候，第一個就是現在中低收入戶的銀髮族是越來越多，還是減少？如果越來越多，那是整個社會貧富不均的現象越來越嚴重。然後相關資料就是包括議員提供的，還有我看到的一些，就是

現在來講的話，獨居長者的情況是越來越普遍，如果是有一起居住的，不管是老老相助或怎麼樣，至少有人一起照顧，那還好一點。但是在獨居老人方面，我們就看到剛剛民政局長官講的，包括里幹事，包括相關的，包括社會局關懷訪視方面的職責都會加重，未來包括我們高雄市預估獨居銀髮長者會越來越多嗎？送餐的需求會越來越高嗎？各項需求關懷指數就是增加的比例，因為這個東西直接涉及到經費，而且這個經費是法定支出的經費，所以這一方面就比較麻煩，如果剛剛講的中低收入一定增加，然後獨居增加。這個就恐怕要從長計議了。

主持人（黃議員柏霖）：

對，越來越多人。很辛苦。

嘉南藥理大學余教授元傑：

對。為什麼特別講這些東西？就是後面還會涉及到剛剛前面幾位教授都講了，長官們都講的，希望怎麼樣？就是健康養老，或是健康慢老，所以市政府這邊設了很多，不管是A級、B級、C級長照或日間照顧中心等等的，像我的學生，因為我在社工系，直接就到社區服務的，就是阿蓮已經第5年了直接做實習，包括暑假的實習，包括每個禮拜去帶活動的實習，我都會問他們，長輩們怎麼樣？本來設計哪一些問卷、什麼前測、後測要有什麼效果如何如何？我說拜託，老人家不要退化得太快，會來參加有延緩的效果就好了，你說還會增加體力、耐力什麼的，那個特殊個案就算了。有沒有特殊個案？

主持人（黃議員柏霖）：

有。

嘉南藥理大學余教授元傑：

因為平常不出門，有活動出來，所以特殊個案就怎麼樣？就反而他的肌耐力什麼什麼增加了，我說你不要把他當成常態，我們正常就是他們願意出來，包括剛剛前面幾個學者專家講的，就是互相問候，你還可以提醒說大概誰怎麼樣沒出來比較清楚，這是在社區，尤其越偏鄉的社區，基本上都是銀髮族，所以這種東西只要有同學們去實習，那個方案怎麼樣，都很高興、滿意度都很好。但是剛剛講的，就是這一方面可以解決部分的一些問題，是跟學校合作相關所提供實習什麼的，那可以解決一部分問題，但是這一些我們的方向大概是怎麼樣來長久性的支持下去？恐怕這個也要局處這邊，這個都要長期規劃啦。另外的話，因為我這幾年大概基本上就是包括各級政府的一些總預算增長，每年每年大概增幅

如何，我都會看一看，我們高雄市其實這幾年…，10年前大概只有1,200億元的預算，5年前就1,500億元。

主持人（黃議員柏霖）：

剛剛好。

嘉南藥理大學余教授元傑：

對，現在1,900億元，台北市都沒增加，台北市大概1,700億元到1,900億元之間。

主持人（黃議員柏霖）：

這次保持？

嘉南藥理大學余教授元傑：

對，1,700億元到1,900億元之間，北部都沒什麼增加，增長最多是南部。

主持人（黃議員柏霖）：

台南。

嘉南藥理大學余教授元傑：

台南跟我們高雄。台南本來770億元，到現在大概1,200億元到1,300億元之間。

主持人（黃議員柏霖）：

台南有到1,300億元？

嘉南藥理大學余教授元傑：

對，搞不好還更多一點，因為今年的我沒有特別看，中央政府有錢，還是地方政府有錢？所以真正來講，雖然說我們社福支出越來越多，但是事實上對我們高雄來講，目前還算可承受範圍。雖然剛剛長官們也講說以六都來講，我們的法定社福，我們的社會福利支出算是最高的，但是你想一想，人家10年來預算沒什麼增加，我們增加了這麼多，所以相對挹注下來，其實對我們財政壓力來講還沒那麼大，比起其他各都啦，只能這麼講。當然這個再增加下去也不得了，大概都沒有哪些說都能夠支持的啦，那可能要麻煩的是，因為我特別也看了我們115年度的預算書，特別看一看、找一找，他說他不看了，他說他最近這個研考會下來之後，他就已經不想那麼看了。其實就是相關局處裡面，我們的研考會已經都做彙整了，所以相關局處裡面的這些預算其實有些增加蠻明顯的，但是有些也是有減列，所以看起來也還好。我想請教的是，增加的部分是中央有補助嗎？如果中央有補助，那我們擴增預算都還好，怕的是，我們剛剛說的，財政收支劃分法改了，原本中央挹注的預算沒了，但是我們

預算的這一部分預算額還保持不動，那個我們地方財源的籌措才比較麻煩。但是這個真的都要一個一個精算、一個一個列出來看，因為不在行政機關裡面，其實在學界裡面有時候比較麻煩，就是有些資料看不到，那個一定要在裡面才看得到，甚至怎麼安排怎麼樣。所以這個要麻煩各局處，因為做這個社福的工作說真的都很辛苦，我非常感謝議員，就是開這個公聽會是因為為大家著想，但是可能要麻煩局處長官們，就是你們最清楚狀況，我們最多只是提出一些情況給大家參考，就像剛剛講的，因為尤其是銀髮族的社福支出，我覺得最大的困難點就是剛剛講的沒有未來的期待性，他不可能越來越好。如果現在中低收入戶給的是單親媽媽帶3個小孩，我們可以期待10年後、20年後，他就解除這種狀況了，因為小孩子長大會賺錢了，但是銀髮族不會啊，他現在有了退休金，他現在有的兼職（part-time）等等的，5年後、10年後還存在嗎？收入會不會越來越少？會不會哪一天你也變中低收入戶？不可能啦！

主持人（黃議員柏霖）：

一半呢？

嘉南藥理大學余教授元傑：

不可能、不可能啦，投資太多了。所以在這種情況之下，可能變成我們有沒有一些作為，這個要從政府機關來思考，就是有沒有辦法怎麼樣減少這些需求的長者，或是有沒有哪些制度讓它不要一下子掉得那麼快，要不然我們的財政方面大概大家都受不了，大概是這樣子，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

好，接著李副教授。

國立屏東大學李副教授銘義：

謝謝主席，還有各位市府的前輩，我來這邊其實是學習，余教授是預算專家，馮副教授他又是敬老卡的使用經驗，這個我都沒有，張律師又把法律的專業講出來，但是我期許就是在座的，我們是中階很重要的簡任文官。

主持人（黃議員柏霖）：

中高階。

國立屏東大學李副教授銘義：

中高階，我知道，以後有可能當副局長、局長。

主持人（黃議員柏霖）：

對。

國立屏東大學李副教授銘義：

我就講一個結論就好了，然後我論述會再往下講，我希望社會局很勇敢的，你說老師真的很勇敢，你要寫在前面提案，但是這個要局長同意，就是今年的總預算刪掉重陽敬老年金8.8億元，你說老師，這個一定成為明天的頭條，對啊，一定的啊，因為大家很習慣收到這個重陽禮金8.8億元，選民會反彈。所以剛才李樑堅教授說的，我完全贊同，從現實面來講，不可能嘛，不管是選舉年、比價效應跟免費，可是你有沒有想到一個問題，今年是陳市長最後1年，他就放手一搏吧，留下政績，為下一任的市長開一條路啊！

嘉南藥理大學余教授元傑：

跟柯文哲市長。

國立屏東大學李副教授銘義：

我講，好。這個有學理依據，因為剛才李樑堅教授講的，那個叫政治現實，我完全理解，因為經歷過這樣的過程以後，我也參加過就是預算會議。我今天看應該是研考會的主委、主計處長，還有財政局長會去，如果這個案子的話，市長、副市長，還有社會局長會提案，但是不用提案，你自己就把它先刪掉，你說我們已經送出去了，不會刪了，所以今年沒有關係了，跟我沒有關係。可是你有沒有想到一個問題，那個第三個的question，就是總預算裡面的社福支出裡面有法定跟非法定，是不是解決第一個問題？第一個問題是你們自己寫的，這個報告不是我寫的，是市政府寫的，老人津貼占比過高、增速快、偏重現金補助，輕長照投資、山區老化嚴重、青年外移、產業集中少數區域、缺乏社福支出成效指標等問題。這是高雄市政府自己的報告，所以你們自己的報告，其實就是沒有解決啊！那又提到非法定社福是不必要的支出，非法定嘛，所以不是法律一定規定要支出。我講兩個監察院跟那個叫做立法院的報告，但是立法院的報告跟監察院報告都寫的不痛不癢，但是它其實可以有依據的，重陽禮金屬於地方政府自行編列的非法定社福，依法非屬於「老人福利法」規定的必須發放項目，性質為具象徵意義的敬老禮品，而非社會救助的津貼，應發放金額跟條件各縣市不一，逐年遞增的預算引發可能排擠長照經費或造成地方財政負擔的疑慮；這是監察院，你看，他也說了，他說的是不是跟我說的一樣？所以按照學者的說法，叫做理性決策，就不要排啊，你說老師，不可能；試試看嘛，如果被退回來，反正也是你們內部的事情而已啊，你們嘗試過了；你說老師，你是要讓我這個官帽子不保，然後被K一頓以後，然後還被市長罵一頓說，你叫我怎麼選舉？一定是這樣嘛，可是為什麼不try一下？對於理性決策來說。我

再講立法院，立法院這樣說的，立法院的研析報告，我就唸快一點好了，他說，綜上，重陽敬老禮金為地方政府經費且實施多年，對於地方父老具有象徵性敬老意義，但依法，就是財政紀律法，還有老人福利法，但依法並非法定應辦事項且所費不貲，因此我國高齡化現象快速且嚴重，民眾亟需政府將長期照顧體系建制妥當，就是你啦，衛生局，好，然後建置妥善長照中心，對不對？長期照顧制度推動要經費很多，對吧？所以你缺錢嘛，8億元就撥給你，好不好？然後調整的建議應該深入研討，讓相關經費依照政府施政輕重緩急順序用於最適當。你說老師，就對啦，市長重視「大港開唱」，所以大港開唱我們的張律師跑去的時候，覺得違和嘛，可是這是民眾的年輕票，開玩笑，大港開唱每年花多少錢，大港開唱這個mark還是大港開唱這個公司的，不是市政府的，對啊，所以這個很清楚吧？我沒有講錯啊，經發局搞不好比我還清楚，承辦單位應該是誰？文化局嗎？我不曉得，是吧？所以我記得大港開唱的這個收益也不是市政府賺走了啊，沒錯吧？它是一個公開標，市政府還補助他吧？所以我的概念是說，錢花在市長想花的身上，演唱會經濟學是紅標，所以演唱會經濟學就派很多公務員去維持秩序，然後貼補廠商。這個我可以啊，是逐字稿，所以我可以負責，因為我是經過研究的。然後公務員會覺得說，欸，那我很辛苦，可是沒關係你可以報加班、報補休啊，可是如果是廠商活動，為什麼要叫公務員去維持？那時候維持這樣所謂的退場的暢快速度，這個我可以理解。這是叫做立法院跟監察院，對啊，對啊，剛才我們的應該是教授同儕說道柯文哲，柯文哲他理性務實啊，但是他也蠻慘的就對了，我講的也是事實。但是柯文哲任內在2015到2020年堅持財政紀律，財政紀律法對不對？取消台北市每年普發1,500元重陽敬老金，改為排富發放，並將預算投入敬老卡480點，所以你們現在敬老卡不是要10幾億嗎？8億元移過去就省8億元了，然後但社區照顧關懷據點跟日間照顧中心的長期服務，此舉引發爭議跟長者不滿，最終因議會通過自治條例，2023年才恢復發放，所以這是歷史般鑑跟它的報告。

從一個學者的角度來看，理性決策是什麼概念呢？就是非法定社福可以不要發，然後如果按照李樑堅老師說的，選舉年比價跟免費，那我說完全是不可行。可是其實今年是最好的1年，因為市長已經要卸任了，他沒有什麼政治責任，他就勇敢幫它改革下去，幫下一任市長開一條路，非法定社福以後，我就態度強硬，就是不發，反正你要投我，我就贏了嘛，贏了以後，我再來明年還是不發，不發不是把錢浪費，我們就撥給長照、撥給敬老卡，那還是一樣是在我們的社會福利制度裡面，一樣是

鼓勵老人多出去走，一樣把這樣的財政紀律維持住了。所以我這個提案其實聽起來有困難，做起來我已經幫你寫好那個報告書了，就是立法院的決議書，監察院的說明報告，你們自己的研究報告，然後加上非法定社福的法律意見，這些都綜整起來寫個5頁不得啊。然後再說好，因此決議甲案先把那個8.8億元刪掉，然後改移做10億多的你們每個月發600點的那個部分，就等於是7,200點，那1年不少錢，是吧？這個點數，我不曉得，因為財政局剛剛我用耳朵聽是1年要多10幾億，如果敬老年金8.8億元砍了以後，你這10幾億是不是有來源了？如果社會局說這10幾億，我們不要用，8.8億元我們不要用，那就要移給衛生局那邊長照基金，他的10幾億又可以多出來一筆錢。以上是我的建議啦，很不成熟，但是是學者按照所謂的理性決策的理論去做推論的，然後不管什麼比價、選舉年跟免費效應，把李樑堅老師的說法先把它推翻掉，然後由高階的文官幫我們做個爭取。以上。

主持人（黃議員柏霖）：

好，謝謝。我們接著請陳麗珍議員

主持人（陳議員麗珍）：

好，謝謝主持人柏霖議員，還有專家學者、市府各單位主管，因為現在大家都面對高齡化的議題，比我們想像的來得早，現在高雄市已經超出20%以上了，會越來越快，速度也一直加快。現在的高齡化除了它的社會福利照顧以外，其實我們現在高雄市有好幾筆的經費，這個財政劃分它的社會福利經費有我們的長照3.0，現在我們今年高雄市已經就有90幾億元，現在還有我們的敬老卡已經升高為1個月有600點，包括其他的低收、獨居等等這些補助。所以我們對於高齡化的財政劃分跟照顧，我覺得市府應該好好統籌跟照顧，第一個，我們最近有加高到每年1,200點，現在已經變成每年7,200點，但是這些7,200點，我也是希望未來能夠加到1個月1,000點才夠用。因為我覺得你把我們的健康老人照顧好，然後這一些應該要擴大他們的使用範圍，譬如說你讓他去買一些我們的農產品，讓他在飲食上面也可以得到一些照顧，或者是在他的送餐，也可以跟一些自助餐來契合，他都可以花得起，不一定要等到身心障礙或是體弱多病的時候，再來做這樣的補助。其實這一筆經費不多，我們如果結合現在我們的長照，1年有95億元以上，這個經費來跟我們的3.0這樣來把它統籌，其實對健康老人照顧也非常重要，健康的長輩，你讓他有自動發揮，說實在沒有很多人能夠領到1個月的退休金，很少嘛，都沒有，所以如果給他1個月能夠有1,000元去使用的話，他可能就會把自己的生

活照顧好。這樣我們的長照就有95億元了，你看我們的長照，你只要我們的長照去評估的話，它可能就從1級到8級，越高級就是我們可以領每個月錢更多，從6,000元到3萬6,000元都有，這要看我們的級數，你看這樣也是一筆很大的經費。所以在這種長輩的照顧經費，怎麼樣來把它公平的來把它均分很重要，我也希望把這樣一筆90幾億元的經費照顧到真的每一個長輩都能夠使用到。當然這個議題都是有待市府單位再繼續來研議，包括我們現在好幾筆經費的預算，其實應該要好好的把它整體統籌照顧我們的長輩，尤其是健康延緩的長輩照顧，其實也要想出一個好的方法。也謝謝大家能夠提供更好的寶貴意見，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

好，我們接著請呂先生。

鳳山文化協會呂理事勝男：

兩位議員、在座的官員跟我們的專家，大家好。我先自我介紹，我是滿67歲的退休老人，我也是鳳山文化協會的理事，還有鳳山區婦女社會參與促進小組的委員。我這裡先提到我個人的經驗和想法，剛才提到我們敬老卡費用的部分，我現在想到我去年的敬老卡幾乎都是用在火車票跟捷運，剛剛好用完了。

主持人（黃議員柏霖）：

那也不錯。

鳳山文化協會呂理事勝男：

但是我常常騎腳踏車，就是我們的YouBike，YouBike不能用，YouBike為什麼不能用呢？另外，就是我要從家裡出門的時候，我習慣上用走路的，但是我要怎麼走路，我要走在哪裡？所以這個是很大的問題，現在5個人裡面就有一個老人，我在公園看到一堆都是老人，他們怎麼到達公園？他們怎麼到達日照中心？如果他是用走路的話，我們要怎麼走過去？目前的環境不太適合老人走路，我們目前的街道，比方說我講最簡單的，我們的騎樓不通啊，我們沒有人行道，鳳山的中正路是全台灣最小的路，中正路哦，路很小，所以你走在中正路上很難走。鳳山的話，大概只有中山路的騎樓勉強強強可以走得通，其他的路幾乎都不行，所以我覺得這個是你如何讓老人能夠方便走出去，這是道路，我講這個不用花什麼錢，這是第一個。

第二個，我們剛才講說，我有參觀很多就是社區發展中心，各縣市社區發展中心辦得比較好的，他們真的是因為社區發展中心辦得好的話，對老人的支持就非常好，讓他們老了以後，不會失能、不會失智。高雄

市的社區發展中心也很多，我們希望是不是能協助社區發展中心能夠發展得更好來照顧社區的老人，這個部分能夠鼓勵一下，不然太可惜了，光有這個協會，但沒有發揮它的功能，就很可惜。我自己本身的話，練太極拳已經滿40年，也練了很多氣功，如果在社照中心或是社區他們的日照中心共餐，你如果在那個場合裡面，有機會讓他們除了吃飯以外，也能夠練習氣功或是練習有一些體適能方面的活動，增加他們的體能方面的話，勢必我們減緩失智失能，這是很重要的。

我岳父、岳母他們都有請過印尼的外勞，但是那個外勞不會講國語，我們怎麼請一個外勞不會講國語的呢？這樣跟我們老人的溝通是不是很有問題？所以我們在聘請外勞的時候，外勞的訓練方面，他們語言的訓練是不是在他引進之前，在語言方面是不是能夠跟老人有辦法溝通，不然那個老人也是很可憐，沒人跟他說話。因為現在獨居老人很多，沒有跟子女住在一起，就是靠一個外勞，一個外勞、一個老人這樣住在一個地方，這種情形的話，你語言不通，確實照顧起來是沒有那麼好。另外，這個是還有錢才可以請外勞，沒有錢請外勞的獨居老人，他如果沒有辦法走出門，他三餐怎麼辦？這個我們社會的資源這邊有沒有辦法去處理？最後，我是提到說，我們民間的力量是很大的，我們民間也是很有錢的，我們政府如何引進民間的力量來照顧我們的老人，這個是應該還可以有很大的發展空間，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。剛剛鄭安秣議員有派代表來，他也提到了，就是有一些閒置的空間盡可能能夠開放給安養機構來認養等等，讓更多有需求的人，因為剛剛也提到，當安養中心的建置成本越低，未來他去接受服務的時候，他的成本低，當然他收的錢就會減少，所以這個也是一個方向。另外，也要請社會局這邊，也可能各局處要重視，就是7、80歲獨居未來要租房子是越來越困難，因為很多人不租給他們，就是怕有老人在裡面去世，導致以後房子不知道要怎麼處理，所以這個問題以後會越來越多，也請社會局的相關去討論。

總之，無論是法定社福我們怎麼讓它發揮更有效率，非法定社福在有限的經費下，我們怎麼去讓這一些我們的長輩們、好朋友們能夠活得更好、更快樂，然後未來能夠有尊嚴的離開，這個都是我們要去努力的，因為畢竟資源有限。但是還有一個很重要的前提是，在財政紀律之下，因為我們高雄跟其他縣市又不一樣，我們的累積債務2,200多億元，就是在那裡，你不可能再舉債，所以也請財政局、主計處、研考會，在財政

紀律這一塊還是要擺在最前面，你把這個框住就不會無止盡的想要開支票。因為人都是這樣，如果我手上多100億元，就算再笨的人在各方面也會想要去花用，但是如果我們財政紀律為一個指標往下排，我們就會排出優先順序。然後當然要擴大民間的參與，因為社會人士的參與也非常重要，每一件事如果公、民能夠合作，公、私能夠合作來造福高雄，我們今天討論的這些老人福利，這些長輩們怎麼活得更好，這是我們共同的努力。再一次謝謝各局處代表，謝謝學者專家，謝謝我們的共同主辦人麗珍議員，我們就到這邊，謝謝，bye-bye。