

「守護橋頭糖廠百頃森林」
公聽會紀錄

中華民國 114 年 12 月 19 日

**高雄市議會舉辦『守護橋頭糖廠百頃森林』
公聽會會議紀錄錄音紀錄整理**

日期：114 年 12 月 19 日（星期五）上午 10 時

地點：本會 1 樓第一會議室

出席（列席）：

本會—議員黃秋嫻

議員李雅慧

議員黃飛鳳

政府官員—高雄市政府都市發展局副總工程司薛淵仁、都市規劃科工程員張珈瑜

高雄市政府交通局運輸規劃科科長溫哲欽

高雄市政府捷運工程局主任秘書曾品杰

台灣糖業股份有限公司課長何昇軒、承辦人何岡霖

高雄市岡山區公所區長陳授坤、農業課代理課長陳峻鎰

高雄市橋頭區公所區長車市民

高雄市楠梓區公所主任秘書張育綸、經建課代理課長陳婉玲

高雄市燕巢區公所區長吳進興

高雄市岡山區碧紅里代理里長洪秋蓮

學者—國立屏東科技大學景觀暨遊憩管理研究所副教授兼所長周宛俞

高雄市第一社區大學講師陳坤毅

其他—社團法人台灣森林城市協會理事長莊傑任、會員劉文祥

社團法人荒野保護協會高雄分會分會長林維正

高雄市公民監督公僕行動聯盟理事長陳銘彬

高雄市北高雄社區大學專員邱柏瑋

社團法人高雄市綠色協會理事長黃景南

社團法人高雄市愛種樹協會總幹事林慶禧

橋頭馬術中心負責人李宜珍

漂鳥幼兒園負責人徐亨榮

高雄市國際自行車觀光促進協會顧問楊忠源、會員蘇曉峯

台灣濕地保護聯盟秘書長鄭仲傑

高雄市教師會政策中心主任任懷鳴

高雄市旅館商業同業公會常務理事林正文

小民參政歐巴桑聯盟高雄黨部執行委員于仙玲、黨部主任張芳愉

台灣基進黨專員蔡宗佑

榕之屋社區發展協會理事長賴文樹

台灣民眾黨高雄市黨部副執行長施亦旋

橋仔頭文史協會名譽理事長蔣耀賢

台南市環境保護聯盟理事長黃安調

黃飛鳳議員服務處特助邱孟津

幸運花工作室連宏珠

梓官區社區居民呂婉瑜

台灣綠黨邱柏瑋

FB 高雄特色公園小編康紋翎

民眾柳景文、衛秀珍、賴昱愷、羅建南、陳天唐、莊孟斌、蘇義昌、

黃貴玉、林子堅、黃德惠、施建邦、黃世傑、沈淑蘭、陳保安、沈惠

平、林俊呈、李宜靜、黃昭芸、林吟鳴、賴杏眉、俞雯琪、王貴美

共同主持人：黃議員秋嫻、黃議員飛鳳、李議員雅慧

紀 錄：陳玲雅

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、與會人員陳述意見：

黃議員秋嫻

台南市環境保護聯盟黃理事長安調

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任

李議員雅慧

黃飛鳳議員服務處邱特助孟津

國立屏東科技大學景觀暨遊憩管理研究所兼所長周副教授宛俞

高雄市第一社區大學陳講師坤毅

黃議員飛鳳

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁

社團法人高雄市綠色協會黃理事長景南

橋頭馬術中心李負責人宜珍

高雄市公民監督公僕行動聯盟陳理事長銘彬

社團法人荒野保護協會高雄分會林分會長維正

台灣濕地保護聯盟鄭秘書長仲傑

梓官區社區居民呂婉瑜

橋仔頭文史協會蔣名譽理事長耀賢

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲青

台灣糖業股份有限公司何課長昇軒

丙、共同主持人黃議員秋嫻結語。

丁、散會：上午 12 時 02 分

高雄市議會舉辦『守護橋頭糖廠百頃森林』 公聽會錄音紀錄整理

共同主持人（黃議員秋嫻）：

我們現在要正式開始我們今天的公聽會，首先，我是公聽會主持人黃秋嫻議員，那今天來說的話，我們召開這一場公聽會，其實是為了在都市開發的同時，也充分的讓市民朋友能夠參與，我們開發能夠一起公民式參與。那今天我接受我們莊傑任理事長陳情的同時，其實地方也有很多聲音，那希望透過這一場公聽會，我們將我們協會跟地方的聲音跟我們公部門，我們來做一個交流，是不是在都市開發，我們也能夠把我們森林綠地有做適當的保留？因為在我們橋頭來說的話，橋頭糖廠不僅是一個產業的遺址，他更是我們高雄糖業發展的重要見證，這一片綠地陪伴我們在地許多市民走過數十年，承載著許多人的童年回憶，那我覺得這麼多的市民的日常生活跟文化的認同，他的價值在我們在地人的心中是相當重要的。所以我們今天召開這一場公聽會，我希望能夠聽聽我們地方的協會，還有我們地方市民的心聲，然後再來跟公部門我們來做一個討論，看是不是能夠為我們後代子孫能不能完整的保留橋頭糖廠，我相信今天這一場公聽會一定會帶來很多迴響。

那因為今天邀請的專家學者，還有地方民意、關注地方的人很多，所以我就不耽誤大家的時間，那我們現在開場來說的話，首先，我們先介紹我們的各個公單位。那第一個我要介紹的是，我從我右手邊開始，是我們高雄市都發局的副總工程司，然後第二個是我們交通局的溫科長，第三個是我們捷運工程局的主秘曾主秘，然後再來橋頭糖廠的課長何課長、何主辦，謝謝；然後再來我們岡山區公所陳代理課長，謝謝，農業課的代理課長，然後橋頭區公所車區長、楠梓區公所張主秘、燕巢區吳區長；然後還有我們專家學者，目前到場的有屏東科技大學景觀暨遊憩研究所副教授周副教授，然後高雄第一社區大學的陳講師，謝謝；然後再來我們社團法人台灣森林城市協會我們莊傑任理事長，也是今天的共同主持人，然後接下來就是社團法人荒野保護協會高雄分會分會長林分會長，然後再來我們橋頭馬術中心李宜珍負責人、漂鳥幼兒園負責人徐負責人、城市國際自行車觀光促進協會楊顧問、台灣濕地保護聯盟鄭秘書長、高雄市公民監督公僕行動聯盟陳理事長、高雄市北高雄社區大學邱專員、社團法人高雄市綠色協會黃理事長、高雄市教師會任主任，好，

謝謝；然後再來是高雄市旅館商業同業公會林常務理事，謝謝，歡迎。

那以上是我們今天列席的貴賓名單，有沒有遺漏的？有沒有要補介紹？

台南市環境保護聯盟黃理事長安調：

我來自台南市環境保護聯盟。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

台南市環境保護聯盟。

台南市環境保護聯盟黃理事長安調：

感謝，最近我們看到烏樹林大火，我就在現場監督。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

是，很感謝你為環保的努力跟付出啦！那今天我們就先開始探討，我們請莊傑任理事長先播放一下簡報，謝謝。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

好，那首先，謝謝大家，那我是首先先謝謝我們現在搶救橋頭糖廠百頃森林社團已經超過1,900人，那本案已經超過38個團體參與連署，我先簡單的陳述，森林城市協會搶救橋頭糖廠百頃森林，橋仔頭文史協會、打狗文史再興會社、台灣濕地保護聯盟、社團法人高雄市野鳥學會、社團法人高雄市綠色協會、地球公民基金會、高雄市公民監督公僕行動聯盟、社團法人台灣河溪網協會、台灣樹人會、社團法人台灣親子共學促進會、高雄暖暖蛇共學團、Beyond Playmaking超越遊戲、社團法人台灣永續家園協會、台灣綠黨、社團法人台北市野鳥學會、社團法人台南市野鳥學會、守護茄苳濕地青年聯盟、台灣藍色東港溪保育協會、彰化環保聯盟，那個還有以下眾多的公（協）會，那目前是有38個團體，所以如果記者有拿到這一張，有我們的完整的名單。那接下來我要開始我的簡報，謝謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

那在莊傑任理事長在播簡報的同時，我想因為我們服務處現在正在直播，那我們今天這一場公聽會來說的話，其實地方還有很多人不太了解我們這一場公聽會的主軸的意思，甚至有一些誤會，說我們這一場公聽會是在阻擋我們城市的發展，其實不是；我在這邊要再次的聲明，城市的發展，其實跟我們綠地的保留，跟我們城市糖廠的保留，其實都是可以共好，都可以共好；在不影響開發的期程，不影響任何私地主的權益之下，我們今天齊聚在一起，我們不只是為了這一塊土地，而是為了橋頭的歷史記憶，世代未來的生活品質而努力。那我希望現在正在看直播

的所有的橋頭的市民朋友，大家要有機會的話，繼續關心下去，因為我們今天站出來，不是為了反對進步，而是要為下一代保留更美好的未來而努力，所以請莊傑任理事長播放，謝謝。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

好。我先邀請各位，如果你們可以的話，往這邊站或往這邊坐，因為這個簡報沒有很長，這樣你們比較看得到內容。如果看過的，當然就不用，如果沒看過的，這邊還有位置，歡迎往這邊先移動。好，那其實你們現在看到的這一片森林就是百頃森林，那你看到興糖國小，看到糖廠，那中間那條路呢，現在還不是很大，那未來會變成一個60米從中間剖過去。那這是我的簡單的資歷，因為時間關係就不詳述。那其實我們現在看到的這一個森林，就是這個第三期，有沒有看到那個框框？就是這一次要討論的內容。但是整個新市鎮其實是包含第一期、第二期、第三期、末期跟既成發展區，所以我們看到那個糖廠大概是在這個位置，那所以我們現在仔細看這個圖，可以很清楚的看到說我們的糖廠中間要被1條60米的道路剖過去，然後旁邊有很多的道路系統會把他切割，全部變成住商用地。那我先陳述哦，這邊9成都是國有土地，只有1成是私地主，私地主的權益我們完全是沒有要犧牲的，我們必須先在…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

會啦！會重新配地。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

會，一定會配地，不會犧牲，這個是確定的。那他的負面衝擊是說，第一個，他會有一些道路切割，所以糖廠的前面那個那一片都是百年老樹的樹群，全部都要被分割掉，然後犧牲掉，然後那邊有一些文史也都消失，那旁邊的森林全部都變成建地，那所以這是一個很大的衝擊。那當然我們的五分車的軌道，未來也會就是只剩下這個1-1道路以北，就是往上的那一小段，那他整段的這個五分車軌道全部會消失，然後自行車道也會全部的不見，那有這個保育類的環頸雉也會消失，因為牠的棲地不見，然後百頃的防洪森林也會消失，所以未來大家淹水會更嚴重，然後森林不見，對大家也是很大的衝擊，所以這張圖放大你就看他的衝擊是很巨大的。那我們給大家先看一下這個森林。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

大家看到的森林，未來如果經過我們市政府跟我們內政部營建署的討論之後，是可以部分的保留，不是要全部保留，有些人誤會說我們這些

全部都要保留，那不是。我們在適當的不影響生態的原則之下，讓橋頭糖廠能夠繼續他既有的觀光跟運動休閒的價值，我們來保留部分的這一片森林。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

我們剛剛看到的那條路，就是會剖過去就變成1-1道路。好，那這是森林裡面，現在很漂亮的一個畫面，其實充滿了生態，他裡面已經有10種保育類的鳥類，包含附近有紀錄到草鴉，但不是基地內，其他都是基地內紀錄到的這個保育類，其實是很多元的。那這個可愛的環頸雉牠需要在農地跟森林的交界，牠才能夠存活，因為農地是牠覓食的地方，森林是牠躲藏的地方，這個是台灣極度瀕危的本土的鳥類。所以你看那個三角形就是環頸雉紀錄到的地方，然後大冠鷲就是紫色，然後黃鸝鳥是這個藍色，那個草鴉是上面那個紅色的部分，而且裡面還有螢火蟲，這一片森林裡面，有螢火蟲，所以他是我們市區少數可以看到螢火蟲，而且可能是僅存的環頸雉的棲地。那這個…，欸，不好意思跳走了，sorry，那這個是自行車道，這邊都快要看不見了，未來如果開發掉，這個自行車道就不見，那這個是五分車，這邊如果開發掉，也會全部不見。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

對，這邊對未來我們橋頭糖廠他的觀光價值是非常有的。我希望未來世界各國的人來到高雄、高雄人自己在高雄休閒，都能夠第一首選就是我們橋頭糖廠，因為他是在最市中心、最漂亮的一塊綠地。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

好，那還有馬術中心，所以其實那邊還可以騎馬體驗，也可以教學，所以是非常好的一個地方。那這邊呢，其實在去年其實楠梓清豐里有造成嚴重的淹水，當然有一個說法是，可能那個河水是不是這個出口堵塞，但我們發現其實這邊水也快滿了，所以水也進不去了。所以其實這個淹水的問題，包含梓官、岡山、橋頭全部這個典寶溪沿線都是淹水區，那我們看了這個淹水潛勢圖，發現全部的典寶溪就是深藍色的，他周邊都是淹水潛勢，那你可以仔細看那個紅色的部分，就是這一次的新市鎮第三期，有沒有看到那邊的全部森林的這個地方都是淹水的區域？那這一次的去年的那個淹水範圍，凱米的淹水範圍還大過他的淹水潛勢區，所以如果想像這個低窪的區域，如果開發是不是要填土，填土之後，是不是會導致這個原本有滯洪空間的森林消失，那請問水要去哪裡？他就去你們沿線的區域，讓你們的淹水更加的嚴重。所以我們看一下這個清豐

六路的這一個地方，我們往裡面看，這是楠梓土庫、清豐六路，那它是不是…，仔細看，我們用了這個政府的資訊顯示，重劃區是14.5公尺，還沒有重劃的地方就是現在要保護的這一片環頸雉的這個棲地是12.9公尺，落差1.3公尺，所以你看這個落差有沒有？只要你重劃就會填土，那他填土他為了要更不會淹，他新區會比舊區填得更高，所以這個防洪的空間就不見了。

那我們確實有調所有的地勢的高低測繪圖，這片森林真的非常低窪，他真的是一個低窪的防洪的森林。那我們簡單講，這樣的一個百年洪氾區其實如果留著，那你水雖然平常是在河道，但是你淹水的時候，會到洪泛區，他會淹得比較高，那如果是極端暴雨會淹到百年洪氾區，所以我們的建築理當是要蓋在百年洪氾區之外。但是我們現在的做法是，我們本來有一片森林，像這樣子，淹水的時候，他可以承載水，但是我們未來新市鎮第三期，如果開發的結果會把全部的低窪的區域填土填高，讓大家淹水直接淹出來，那他自己一定不會願意自己淹水，怎麼辦？他就把自己填得更高，讓周邊的舊市區淹得更厲害，所以這個是我們最擔憂的一個部分。所以你看旁邊是高科大前面的這個芎蕉腳，那這個清豐里的很多的高級社區，其實他就是有這樣這麼棒的森林跟防洪的森林為鄰，那如果開發之後，那大家是不是淹水會更加的有壓力？

那我們看到這個是所謂的這個典寶溪，他現在做的堤防，其實是有點可惜的，因為你可以仔細看他的旁邊這裡全部都是森林，他可以防洪、可以滯洪，很低窪，其實你不用把水束在這邊導致他淹去舊社區，應該要讓水可以進到這個森林裡面。其實現在是進得去，因為他有些是沒有堤岸的部分，所以他還是有破口，那我們是覺得說其實這個就做得有一點可惜，他應該讓他可以變成森林洪泛區更完整。那我們可以發現說，其實在台中的溪流，他們的洪泛區都留得蠻大的，但是我們高雄的就留得有點小，有點可惜，就會導致淹水比較嚴重。

所以我們看到這個就是這個興糖國小前面的60米道路，這個是橋頭糖廠，他真的是被剖過去，然後這邊全部都是糖廠百年的以前的員工住宿區、宿舍區，所以裡面很多百年的老樹，百年的防空洞、百年的文史在裡面，那這邊的道路系統一切完之後，整片就全部破壞了。所以我們看到他產生的各種衝擊就寫在這邊，淹水的問題，我們會消失175萬噸的滯洪空間，然後百頃森林不見，變成豪宅建地，然後我們的糖廠完整性被破壞，我們的自行車道不見，我們的五分車不見，我們的這個環頸雉棲

地消失，甚至連典寶溪的支流全部要被加蓋，完全都沒有洪氾的區域。所以我們看到這個這麼漂亮的典寶溪支流，他其實真的很自然，這邊我相信一定有很多像螢火蟲這樣的一個比較原始的漂亮的東西。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

生態。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

生態，但是他就直接要怎麼樣？一個道路壓過去，然後全部變建地，然後這個就變成一個臭水溝在道路的下方的涵管，所以這是一個很奇怪的事情。你看到沒有？這邊9.9公尺，這邊11.8公尺，這個落差1.9公尺，這麼大的一個臉盆都要不見，那水要淹去哪裡？所以你看這個溪流，他的道路是這樣切喔！這個溪流就當作不存在，好可惜齁。所以我們是建議說，如果我們可以調整一下，讓他的溪流洪氾區保留，是不是更好一點？

我們又發現說我們要做新市鎮，我們是不是真的缺建地呢？不是，我們盤點周邊已開發跟未開發的建地，如果把這一片森林不動，保留下來的前提之下，還有315公頃的這個建地是可用的、都還沒有蓋的，那它可以容納18萬人。我們去評估過去橋頭每年成長1,000人，白埔加橋科在計畫書裡只顯示會引入的居住人口是1萬8,296人，這個是計畫書寫的，那請問我們要百年才消化得完，真的有需要嗎？這個就是計畫書，我就不詳看了。所以我們就是建議說，如果我們可以把政府的全面開發的模式、道路切割的模式改成大面積的森林綠地，這是公有土地、這是國有土地喔！保留，把這個私土地留在這邊，我們是不是有一個道路串聯的系統，有一些多的容積也可以轉移出來？因為台糖很多旁邊都是台糖的地，台糖可以轉台糖，容積可以轉移嘛！

你們會說，欸！這邊有一個1-3道路要怎麼接？短期來說，其實可以把這個橋頭路跟站前街改成汽車單行、機車雙行，他就比較不會堵塞在一些小路，他會比較順暢；那長期當然有別的做法，我們就不多述。這是我們的這個道路系統，1-1道路政府是要走白色的，我們覺得這一條非常重要，切過去全毀了，我們是不是可以走經武路的這個30米，就是經武路、清豐六路、芎林路，然後一樣接1-1道路，然後橋燕路這邊剛剛有講有一個替代的，他在更…，我們給大家看一下這個替代道路，因為有些人對這個比較沒概念，這是經武路30米，30米等於九如路、大順路的寬度；這樣看過去，有沒有？他就直接切過去就好了，然後這個是清豐六

路，這個是芎林路30米，然後就可以一路接過去了，就是看到後面就是那個橋頭新市鎮第二期。另外，我們也發現說其實上面還有樹德路可以接，其實他沿路有1、2、3、4、5、6、7，7條路可以做南北串聯，加上我們這個經武路微調出去外環一點，其實1-1道路真的有必要嗎？其實他的必要性就大大減低了。

另外一個點就是說，我們認為捷運紫線原本是走在這一個，他會切到環頸雉的棲地、切到森林，如果我們未來要做一些森林步道，這樣子其實就破壞掉，很可惜，所以我們是建議說他如果可以稍微往外拉一點，就是照我們剛剛1-1的替代道路走經武路、清豐六路、芎林路的這個做法，在捷運紫線不要走白色，繞出來或是走創新路，這邊有一個綠帶，然後再走創新路。因為清豐里裡面有住了2萬8,000人，他離這2萬8,000人比較近，他其實可以服務更多的人口，未來這邊如果變成有很多森林步道，觀光客很多，那是不是也有很多觀光客會來，所以我…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

而且未來在旁邊的，所有在這個新市鎮後期的私地主他們都會重新配地。〔對。〕其實不會影響到說我們這樣子保留森林他們的土地就不見了，絕對不會，反倒會讓他們的土地配在旁邊、周遭的時候，會變成像是非常高級的住宅區那種形式，你家前面就是我們美術館，你家前面就是都會公園，你家的前面就是那個很棒的一個森林綠地，我覺得這一片糖廠真的承載太多人的回憶。理事長，不好意思，繼續。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

好，所以這個就是剛剛議員所說的，私人地主只占裡面的10.41%，總共22.84公頃。但是這是要用區段徵收，他只能夠配地占40%到50%，所以你最後配地的是9到11公頃，我們民間版劃完之後，還保留建地有20公頃以上，所以你的私人地主要配地要保障私人權益並不困難，那還有多哦！所以我們看這是我們的建議，就是剛剛看到的這個外環道，有沒有？就是這一條，這個就是私地主要配地的地方，大概就在這邊，本來他是全部都劃，我們私地主是可以配在這邊，然後呢，這個還有社宅，社宅地也有留。我們的這個大面積的森林，要做觀光發展、要做大型森林公園都OK，然後我們也不把這個河道犧牲，我們就有一個很完整的，那…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

而且未來的捷運或者是路線都會繞著這一塊綠地走，反倒會很漂亮，就像我們現在在美術館，看到輕軌這樣繞過美術館這麼漂亮這樣。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

是的，所以這個紅色就是未來的這個主要的30米的一個替代道路，這是我們的想法，所以絕對沒有犧牲私人地主權益。所以這個要有兩個方案，第一個，都市計畫三期先依民間版，剛剛那個通過取消道路分割糖廠跟森林，變更公園用地，那全部是以國有土地來處理，一成的私地主是保障地主權益；然後第二步是1-1的替代道路跟森林的外環，要用一個都市計畫的專案變更速件通過，因為他只需要處理那一條道路的專案變更，所以這個是一個做法；第三步是擴大整合周邊的高雄新市鎮全區域跟土庫33期，把他的容積在後面再去做處理。第二種做法是說新市鎮的這個都市計畫三期先撤案，然後我們再把1-1的替代道路跟森林外環，用都市計畫專案變更那一條先完成，然後最後再來擴大整合高雄新市鎮的全區域加土庫33期來整合規劃，然後來取消第三期的道路分割糖廠跟森林變更公園用地，然後剛剛也是強調的，私人地主是保護的。所以這兩個做法，我今天沒有一個定見，只是說有這兩種做法。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

對，莊理事長的意思是說，他只是提供他在這麼多次跟我們公部門協商的經驗，然後有這幾種方案，其實我們公部門應該也有更適合的方案，都是可以討論。今天來說的話，今天這個公聽會，我覺得是我們一個真正進步城市的一個起點，在懂得保存與發展之間找到智慧的平衡，我們公聽會不走形式，所以我們剛剛莊傑任理事長講完之後，我們現在開始要進入我們的主題。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

我最後收個尾，不好意思。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

這個是美術館，他道路是不是都是沒有貫穿，但是他留一個大型綠地，是不是周邊的人更繁榮？

共同主持人（黃議員秋嫻）：

對，很漂亮。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

所以道路不一定要貫穿喔！這邊沒有人去主張說要把美術館切得亂七八糟，沒有人這樣主張。這個是澄清湖，周邊都是豪宅，最有錢的老闆

都住這裡，他大型綠地也沒有在道路分割的。這個是全世界最有錢的人住的紐約的這個中央公園，這一個是東京最有錢的人住的東京明治神宮，旁邊都是豪宅區。這一個是我們的橋頭新市鎮第三期百頃森林，我們要不要變成最高級的住宅區？

與會來賓：

要。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

我們要不要變成最高級的住宅區？

與會來賓：

要。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

所以是不是地方會繁榮？

與會來賓：

對，我們給郭台銘打電話，郭台銘跟他講一下要綠地。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

對，所以我們是要繁榮地方，我們不是要阻礙地方發展，這個我要強調。所以如果有這樣的森林步道，是不是大家可以走進去？現在森林你走得進去嗎？沒有步道，沒有自行車道，沒有馬道，所以連馬術中心的這個馬道我們都可以留啊！跟自行車道共軌啊！所以其實…。

與會來賓：

摩托車可不可以騎？

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

摩托車不能，摩托車走外環，要不然會破壞掉這個風景。

與會來賓：

這樣子，好。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

對，對，對。好，我必須說太多人支持了，那麼多人去走，你看這些人。他們都拒絕1-1道路啦！（同步播放影片）

（影片播放中）

民眾：搶救橋頭森林，救！救！救！森林城市，拒絕1-1道路。

（影片播放結束）

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

好，OK，我秀完了。

與會來賓：

繼續講，你講得很棒。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

我秀完了，謝謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝，我們謝謝莊傑任理事長，他為地方、為我們保留地方文史跟我們一個觀光未來價值的糖廠的一個努力，他做這些簡報也是要花不少時間，但是這些簡報是不是理想？我們能夠保留多少綠地？幾乎我們都必須跟我們公部門的討論。今天主辦這一場公聽會，我們不走形式，我們真正傾聽民意，然後聽地方的意見，我們政府部門都應該嚴肅的來看待，然後具體的回應，我們不會…，我今天對於這場公聽會非常的正向的努力跟期待。接下來，我要介紹我們那個…，我們今天的那個公聽會的共同主持人我們李雅慧議員，好，大家拍手。

共同主持人（李議員雅慧）：

好，好，謝謝秋嫻議員，謝謝莊理事長，以及各位專家學者、市府代表跟很多的這個鄉親，今天都非常熱烈的來參與這個今天的這個橋頭第三期的開發的公聽會。我想這個議題他牽涉的不只是土地利用的問題，他還包含整個森林的生態價值、滯洪功能跟這個周邊的歷史記憶，同時還有這個對地主而言，其實是對他們來講是世代傳承的財產跟有關他們生活的這個重要權益。所以我個人今天提出了一點小小的意見，就是提供給我們高雄市政府，也希望說由我們市府去傳達給中央，我希望說在下決策之前，應該有一個協商的平台，讓市民、公民團體以及地主都能夠在很充分的一個討論之下，讓橋頭的未來，他是可以在被理解、信任跟共識中被決定的，這是以上我簡單的建議。

那接下來，我們要探討的這個議題有總共有五個部分，第一個部分是，糖廠觀光、文化生態跟面對新市鎮計畫如何共榮？那這個部分的進行是不是由我們的…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，我們這五個議題，因為議題還有人數發言的，希望讓大家都能夠確保大家的發言被重視，所以我們五個議題，我們請我們黃飛鳳議員的特助請他唸一次，我們等一下一起討論，好不好？莊理事長。

黃飛鳳議員特助邱孟津先生：

各位好，我是黃飛鳳議員的法案秘書，我姓邱，叫孟津，邱孟津。就

是說，秋嫻議員提出跟民間團體共同提出的探討課題總共有五點，糖廠觀光文化生態面對新市鎮計畫如何共榮？百頃森林、五分車、環頸雉棲地保護如何結合觀光產業發展？1-1道路的替代道路的方案可行性，以及如何避過興糖國小門口？再來是捷運紫線繞過糖廠周遭的方案可行性？新市鎮計畫如何保護自然溪流？以上五題就提請討論，請大家可以就是說開始構思一下各位要怎麼發言這樣，謝謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，有要發言的民間團體…，好，專家學者先，不好意思，教授，不好意思，不好意思，來。

國立屏東科技大學景觀暨遊憩管理研究所周副教授兼所長宛俞：

各位議員，還有我們在座的先進夥伴，大家好。我本身是學景觀的，所以在這個議題上面，因為那時候莊理事長聯繫我，我本身自己也是高雄人，所以我對高雄其實的發展性事實上是有一些的期待。在這個議題上面，我們就站在我們是學術單位的一個立場來說，我大概就提出一些觀點，那可以供大家可以去做一些的參考。那第一點的話，就是景觀的一個我們自己在談健康跟景觀，現在其實對自然環境對健康是有助益的這件事情來說，大家其實越來越知道，我們站在都市開發的一個歷程來說的話，其實留下一個大面積的綠地，事實上是對都市的居民他是有一個更好的一個健康效益的，因為他可以在裡面從事的相關的活動會變得比較多。與其你是一種很小的、分散的鄰里公園而言，其實你在鄰里公園沒有辦法做太多的事情，但是你在一個比較大型的一個開發綠地，大型的例如說都會公園的這種形式，或者是美術館，或者是我們衛武營，他可以承接的都市活動其實就會相對是比較多的，我們可以接觸自然的方式也會變得比較多元，他可以去服務的族群跟服務的我們的居民的人數相對也是會比較多，他其實是會促進一個健康，那環境裡面，其實他的健康的程度事實上…，事實上就是讓我們的生活品質比較好。

當然我覺得這個議題裡面，有比較複雜的原因是在一些的開發跟產業的議題，或者是私人地主的議題，這個當然是會需要去做一些審慎的考慮的。當然特別就是提出來的就是說，在大型綠地裡面，他事實上能提供的一個生活品質，他事實上…，我們並沒有說你一定要是要去做觀光產業或者是休閒產業，我覺得自然不要被消費成是我們只能作為觀光跟休閒產業的一個基準，他其實是承載我們所有的人的生活品質的一個最重要的一個基礎。你的生活品質是好的時候，其實你相對地其他的產

業會因這個好的生活品質的環境，他就會應運而生，所以我覺得是可以朝這個方向去做一些構思，我是為了要提升我自己個人的、我們周邊的一個生活的品質，我們可以有一個更好的一個基底，讓我們在這個城市上面，我們所獲得的一個生活的價值事實上是會更好的。

另外的話在第二點就是說，其實是考量到韌性環境。韌性環境的話，我們在現在極端氣候裡面，事實上是需要有一些空間是去承載一些暴雨上面的一個透水性，或者是說他可以讓整個綠化環境空間或者是我們的空氣品質會更好。這個大家可以再去思索說，其實我們保留這個綠地事實上他會有一定的一個…，一個對我們在面對韌性環境的一個比較好的，一個比較好的一個支撐點。

第三點的話，可能提出來就是其實現在國土署其實這幾年一直在推動人本環境，我們其實真的可以先在一些的開發上面，把車本的這個概念可以大家再做一些調整，汽車在都市裡面，事實上他我們一直以來認為車輛是一個非常重要的一個命脈，道路、車輛，但其實在現在的發展上面，其實一直在討論的是人本環境，這個人本環境如何是讓人可以在裡面可以行走或者是活動的更順暢，可能會是一個更重要的一個方式。我們以前強調的是，我可以運輸量非常的大，我們會減少一些的時間，讓我們這個減少的這10分鐘，他所要犧牲掉的非常多的其他的，其他的無論我們剛剛說的健康品質跟我們的韌性的環境承接的品質、災害防災的品質，是不是…，是不是他是一個很正確的一個對價的關係，大家可以再討論一下。

最後一點，其實還是談到開發，就是產業的開發，我必須承認說我們不能犧牲地主的權益。我之前參與過的一個案子是在關渡平原，台北的關渡平原他相對是更複雜的，因為裡面全部都是私人的地，當初關渡平原是想要被開發成花博的一個場地，當然後來是破局，因為事實上是非常困難的；而且他是台北市僅有的一個農業區，他就當然地主會非常覺得不公平，隔了一條路，對面在蓋豪宅，我這邊全部一直都是農業、農業，還是受污染的農業用地，這個其實…，但是其實到現在其實它很難被擺平的原因，他其實有非常多後面的歷史背景。我想如果…，其實還是要去尊重地主的權益，這個在所有的開發上面，事實上還是必須去尊重的。但是如果能夠在顧全到就是私人權益上面，他未來的發展上面不會有太大的損失，或者是你可以幫他、協助讓他說他其實是他的可以增值的，這個部分的話其實是可以…，可以去做一些討論的。那回來增

值的利基，就回到我剛剛談的第一點，生活品質增加的話，其實他的土地的增值性其實是會更高的，這個可以供大家去做一些參考。基本上以上是…，我沒有就是說哪一個方案或者是說市政府原先的開發方案，只是提出來在一個研究的一個立場來說的話，提供一些資訊供各位先進參考，謝謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝。我們謝謝屏東科大的副教授，她剛剛提出來說，希望我們政府在開發的同時能夠完整的評估，然後對市民有益的事情我們多做，而且在開發的同時，我們兼顧到綠地、生態，還有交通的平衡，其實是對所有私地主非常有利的一件事情，未來這附近的地主都會被配到更有價值的土地上面，我覺得這件事情是可以期待的。接下來我們請第二位，我們社區大學的那個講師，陳講師，謝謝。

高雄市第一社區大學陳講師坤毅：

好，各位好，就是以下針對就是關於人文歷史面向的一些重要的價值，就是做一點論述。橋頭糖廠他是台灣糖業鐵道的發源地，具有非常重要的歷史意義，但是我們現在看起來好像橋頭糖廠被保存了，但是事實上他有保存的範圍，就是只限定在於原本廠區的法定文化資產的範圍，其實廠區外的糖業鐵道他沒有受到相關的保障。其中的就是現在連接廠區跟花卉中心的這一條仁武線呢，是1907年這個糖廠最初創設的糖業鐵道之一，當時在後來戰後還成為南北預備平行線的一個系統，曾經是橋頭糖廠他的製品送往高雄港區的一個非常重要的路徑，那在20多年前他轉型成為觀光小火車，台灣第一條的糖鐵還能有這樣子火車的運作，其實是一個意義非常重大的事情。同時之間，在旁邊的這一大塊的造林區，曾經是橋頭糖廠他最早的那個甘蔗採收地之一，我們現在大部分台灣糖廠保存的通病往往就只是放在廠房、宿舍、辦公室，都會忽略掉就是原本種植、採收到製程的一個產業路徑跟他的場域。那目前現在在運行這個小火車的仁武線，他沿線還存留1處所謂的裝蔗場的側線設施，是完整呈現就是從原料採收、裝載並運送到廠內的路徑，那是我們橋頭糖廠作為一個產業文化資產保存非常重要的一環，而且是動態式保存的可能，因為我們現在大部分都看到廠區內都是一個比較算是靜態展示的一個狀態，那要如何就是更吸引更多人到這個園區，就是文化園區，甚至糖業博物館來就是參觀或者是遊玩的話，其實這樣子動態式的一個運具是一個還蠻重要的一個吸引點。但是當然會有人說現在的那個觀光小火車的

效益不高，其實有一點跟經營層面的考量點是有一點那個關係，就是包含糖業博物館跟花卉中心等等。那我們未來橋頭糖廠的文化園區要如何擴大他的能量，並提升他的效益，旁邊這一些水與綠的一個豐富的生態資源，他會是一個非常重大的關鍵，因為可以藉此就是增加整體場域的一個多樣性活動，就是改善一次性消費的習慣，而且可以拉長體驗，時常帶動周邊街區的發展之餘，也有可能繼續增加捷運場站的那個旅客的一個旅次。那未來就是這個糖業鐵道他還有機會再往廠區更深入延伸的話，有機會再進一步到現在新市鎮計畫當中有特別規劃1處交通用地，是在橋頭火車站的西側，如果未來有機會再連接到橋頭火車站的話，他可以成為台灣唯一一個可以從捷運站跟台鐵轉乘的一個糖業鐵路。那這麼好的條件就是未來可不可以好好利用的話，其實是一個很值得思考的一個面向。

另外，新市鎮計畫他其實是在橋頭糖廠確定要被保存之前所擬訂的東西，距今已經超過30年，原本的計畫是完全不顧及在當地的自然跟歷史紋理的一個路網系統的規畫，我們現在已經過30年之後，應該要好好的去深思跟改進。如果我們仔細分析，就是1-1道路他這一段的開闢與否，其實幾乎不影響到交通，那何必一定要貫穿這一區，就是有豐富的自然與歷史領域的一個區塊？這個1-1道路，他不僅破壞整個橋頭糖廠文化景觀的延續性之外，他更截斷了興糖國小跟原有場域的緊密連結，那更毀壞就是重要的那個仁武線的糖業鐵道，造成這個觀光小火車他無法持續持續運轉，等於是斷送橋頭糖廠他未來發展的一個擴張性跟一個延伸性，那也可能沒有辦法就是繼續有一個永續經營的一個整體效益，白白損失了一個就是可以成為國際級博物館跟遊憩園區的機會。

那我們其實再看到就是新市鎮，大家當然都會很關心，就是新的一個發展，到底什麼會是新市鎮區域的亮點？只是有捷運站附近的TOD商業區嗎？那我們早期那種新市鎮，昔日單純的住商區發展的本位應該要重新思考，不是應該…，不應該只把這個地方視為一個空白的素地，只服務於科學園區的新市鎮計畫，第三期的範圍應該更重視所謂的文化保存、生態保育、觀光遊憩，甚至是災害防治，打造以整個橋糖廠文化園區為主軸的新計畫，那才有可能加速第一期跟第二期的全區發展，不要讓一個可以成為明星的球員一直做冷板凳去陪襯。好，謝謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝。謝謝我們老師他所講的，他講的其實我覺得在我們公部門

真的可以認真的思考，我們所有的開發不要一次性的開發，一次性的開發到位就會犧牲掉很多的永續的生態，或者是觀光的價值，或者是文化保存，而且他是1塊璞石，他目前還沒有被磨開，改天這個橋頭糖廠如果就是有機會把他發展有一些經濟規模的效益的時候，我覺得這個對我們這附近的住戶跟住商，這邊他的價值是指日可待的。所以我也很認同老師的講法，我們在開發的過程，我們可以就是思考一下，我們再思考一下。謝謝兩位講師，接下來來說的話，我們換公部門回應一下，還是…，好，我們公部門回應一下，好嗎？

共同主持人（黃議員飛鳳）：

看哪一個部門要先？

共同主持人（黃議員秋嫻）：

都發局先好了，對，我們就按這個順序好了。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

兩位黃議員，還有李議員，還有莊理事長。這個有關橋頭糖廠跟這個新市鎮的這個開發都市計畫，他的一個主政單位是內政部國土署，包括他的一個規畫，跟他的一個都市計畫變更，跟他後續的這個用區段徵收的方式開發，都是國土署的一個主政。那針對這一個都市計畫，目前他只是一個公開展覽的一個草案，大家知道說都市計畫有他的一個法定程序，他會先公展，然後在地方開這一個說明會。〔對。〕

這個案子已經在這個內政部那邊開過2次的專案小組，那個莊理事長還有一些公民團體其實在專案小組的時候，其實也有去專案小組去反映這個大家的一個意見。就是說剛剛…，因為他還在專案小組審議的階段，其實他很多的一個包括他的一個規劃的內容，其實都還可以更詳細的討論，再去做一些調整。那剛剛看了這個莊理事長的一個簡報，大概有幾點的一個大概的訴求，第一個就是說，這一個比較完整的一百多公頃的這一個森林，他希望能夠去保留。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

在你們允許開發，同時不阻礙開發的原則之下，適當保留。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

對，對。第二個就是說，有關於典寶溪的一個這個…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

請問一下，我們那個會不會影響私地主的權益？剛剛講的。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

剛剛這個…，剛剛在簡報中也提到，就是說因為這個大概他的一個面積90%都是這一個台糖跟糖協的土地，私有地的部分大概只占10%。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

對。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

當然就是說台糖的權益跟這一個民眾的權益，這個未來在開發的階段都要去兼顧。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

兼顧，對，很好。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

因為剛剛這一個黃議員也提到就是說，都市的發展跟整個生態環境的保留這個其實是可以共融的。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

可以共融。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

就是說其實這個也不是這個零和的一個遊戲，當然要怎麼去做共融？當然在都市計畫審議的一個過程中，因為都市計畫內政部都委會那邊他有很多的一個專家學者，包括一個景觀或是生態，或是都市計畫跟土地開發的一個專家學者，其實大家可以再去做一個比較…，就花比較多的時間，然後比較詳細的那個一個討論跟溝通，讓整個一個都市計畫的一個草案更完整，讓未來開發的阻力降低未來開發的阻力。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

更完善，對。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

剛剛…，剛剛提到的就是說，就是除了這個森林的一個保留之外，那個典寶溪的一個排水跟這個滯洪其實也是很重要的。另外，就是莊理事長這邊也提到，就是說那一個五分車路線的一個保留，因為這個也涉及到一些文史的一個價值。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

保留，對，馬場。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

另外，就是那個剛剛有提到，一個環頸雉的一個棲息的一個生態的一

個空間。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

棲息地。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

這個…，因為這個也是一個保育性的一個動物，這個當然也要去注意。另外就是一個議題，就是說1-1號道路的一個開闢，那因為1-1號道路，他是整個橋頭新市鎮的一個外環的一個道路系統，他就是連接了這個橋頭科學園區跟未來要開發的一個白埔產業園區，其實這個道路是非常重要的。從目前的那個國土署他的一個規劃草案，這個60公尺的一個這個黃磚道路，他未來是會把他規劃成這個綠園道的一個形式。那就是說，因為剛剛提到的這些很多的一個議題，那當然就是說未來國土署在審議這個都市計畫案的時候，應該都會去詳細的一個討論，那站在市政府的一個…，因為我剛剛說明說，這個其實是內政部主政的一個都市計畫，那在市政府的立場，市政府會對於這個公民團體他們所表達的這些訴求，包括環境的訴求、文史保存的一個訴求，以及這個希望說整個生態環境能夠更完整，這個後續在內政部都委會審議的時候，我們也會跟這個國土署來反映。

那另外就是說，剛剛這個…，那個黃議員這邊其實在總質詢的時候也有提到，就是說希望這個新市鎮三期的一個規劃跟開發，能夠重視這個地方跟這個環境的團體的一個意見。那這個部分，我們也有正式用公文向這個內政部國土署這邊提出來，後續國土署也會把他納進去，他在整個都市計畫審議過程的一個…，看方案是不是要去做一些調整的一個參考。都發局先做以上的補充。

共同主持人（李議員雅慧）：

對，好，謝謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝我們…，我麻煩我們那個副總工程司，這邊再跟我們那個直播的市民朋友、關心這件議題的市民朋友講，第一個，我們今天的公聽會的主題，就是我們希望能夠保留我們橋頭糖廠，為我們後代子孫能夠留下一些對地方共同好的事，這件事情會不會影響到開發期程？因為現在還在審議嘛！

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

就是說…，對，因為…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

所以還來得及，對不對？

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

對，因為…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

你只要說，是或不是就好。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

對，因為整合新市鎮的部分…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

是，好，謝謝。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

都市計畫還在審議，這個都可以透過溝通去修正。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

不好意思，有一點…，所以還來得及。對，不會影響開發期程，也不會影響到私地主的權益，因為到時候土地會重新分配，這樣對不對？

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

就我剛才已經講了。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，有，有，你再講1次。因為你剛剛講得很長，他可能沒有仔細聽。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

沒有，就是說因為這個整個都市計畫，現在都還在審議的階段，那包括公民團體他們所提的一些意見…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

副總工程司，你都講太長了。是不是會影響到私地主的權益，會不會？

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

那私地主的權益當然後續在開發階段他會被考量到。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

重新配地，好，好，謝謝副總工程司。那接下來我們那個共同主持人黃飛鳳議員主持，好，謝謝。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

其實剛剛我聽副總工程司講，就是說其實我們90%應該都是糖廠的地嘛！所以私人土地就是只有10%嘛！那如果說私人土地這部分開發，當然就是要讓他開發。可是說真的，我有很多的感觸啦！我們台灣其實重視

的就是經濟發展、工業發展，可是對於這些我們該保留的，其實我們都沒有很認真的去保留，你看一些比較旅遊國家、比較發展的國家，他們做的一件事情就是保留古蹟，保留他們該有的，紐約市寸土寸金，他們的中央公園貫穿整個紐約，為什麼他們可以這樣子？英國倫敦他們的海德公園，為什麼他們可以在這個寸土寸金的地方，他們可以有那麼大的公園？倫敦的外周圍他們的濕地公園只有45公頃，可是為什麼他們傾盡全力要去把他保護下來？

台灣在保育這一方面，在我們的各個區的保護，尤其是糖廠，我住在大樹，我經常去橋頭糖廠吃飯耶！你們想不到吧？因為我們那邊有很多，雖然他是當時候雖然是日本的日據時代的一些宿舍，可是有一些人傾盡全力在那邊把那個宿舍其實很不好保養，都是木頭的建築物，可是他們為了要在那邊讓我們的糖廠在一個古…，就是也不算古蹟，可是一個有歷史價值的地方，他們願意賠錢都要在那邊做生意，為什麼？他們就是想要保有文化，保有這一段歷史，把他留存下來的一些大家的記憶。我們都沒有去好好的去發展，沒有好好的去發揮，我們應該是要去把這個糖廠把這個地方是把他建得更好，讓一些遊客…，甚至是這些事其實也是日本人的一個回憶，那日本其實來台灣旅遊的非常多，這些都是他們可以提供給他們觀光的景點。可是因為我們沒有好好的保存，我們沒有好好的把他規劃，沒有好好的把他做計畫，沒有好好的把他做一些建設，所以一點點旅遊價值都沒有，連台灣人都不願意去。可是今天為什麼我常常去吃飯？我很怕他倒了，真的我很怕他倒了，改天我就沒有這種地方可以去了。我幹嘛要坐個飛機到日本去呢？這邊有很多我們是可以去，有曾經的曾經在這種…，像台灣，很多國家像荷蘭、葡萄牙、日本都曾經統治過我們的國家，也留下很多的各國的一些一些古蹟，他們的建築，其實保存下來，這都是一個歷史的見證，不是恥辱。所以我覺得說，像這樣的地方，我們應該好好的把他保存，然後讓他發揮他的旅遊功效，不只是吸引台灣人，創造我們高雄旅遊的價值，也更吸引台灣整個就是全台灣人可以來這邊玩，甚至是國外的人來可以這邊見識，來這邊見識一下我們自己的歷史的過程，所以大家剛剛講的，我都沒有聽到，這是我自己對於我們橋頭糖廠的一個建議。那像旗山糖廠，其實它沒有保存的很多、很好，可是橋頭糖廠目前真的是還是一個非常好的一個地方，如果我們有辦法把它保存下來，你們要發展都市計畫，要發展什麼住宅啦、經濟啦！其實我們都有很多地方可以去發展，不一定要在

這邊，這是一個很好的一個歷史的價值的地方啦！

我現在像我們大樹，我是本身來自大樹，我們大樹很多的古蹟都是剩下…，有的都剩下一點點，可是我都希望能夠保存下來，我都跟我們的文史協會，還跟文化局這邊都一直在希望把我們那邊僅有的一些小小的古蹟，我們都…，我願意我希望都可以保存下來。像我們的濕地公園，我們舊鐵橋濕地公園一百多公頃，這全世界沒有幾個濕地公園，而且這是人工的，是非常有價值的，這個是以後會是一個我們台灣的亮點，一個執政者的一個政績，只要你好好的把他弄好，像現在野鳥學會進駐，我們可以在那邊，現在有123種的鳥類在那邊生存，候鳥不計，可是在那邊已經有123種，我現在想要跟野鳥學會合作，就是說要開發一個就是我們的賞鳥的一個路徑。我覺得我們的一些生態，我們必須要把他保存下來，我們都去蓋房子、去蓋工廠了啦！以後台灣淹水更嚴重啦！因為全部都是水泥地，都是柏油路啦！水要滲透到哪裡去？當然是在路面上漂游啊！他怎麼會滲透下去呢？他沒有空間，他不能呼吸啊！所以我們把一些該保存下來的一些綠地，其實我真的鼓勵我們自己政府，真的要把他保留下來。這是我現在講的，就是說下面還有誰，就是由我們的主持人看還有誰是想要先講一下話，或者是政府單位。

共同主持人（李議員雅慧）：

好，謝謝。

與會來賓：

謝謝議員，謝謝，很有畫面，實在很有畫面。

共同主持人（李議員雅慧）：

謝謝我們勤政愛鄉土的黃飛鳳議員剛剛的表達。那因為剛剛都發局副總工程司這邊有做一些說明，那我想替我們現場所有不管是公民團體也好，或者是說我們有一些可能部分的地主代表，我們想要來了解一下，因為最重要的是，大家會擔心說在還沒有共識之前，我們中央就下了決策，那所以原本的這個期程就是關於橋頭三期的期程是怎麼樣，是不是可以更清楚的來跟大家作說明？讓大家在這個期程上，應該在這個當中，可以再怎麼樣為自己的權益爭取的空間來努力？來，副總工程司，請說明一下。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

新市鎮三期的都市計畫目前還在草案階段，他要整個都市計畫定案之後，他才會進到開發，那開發是用區段徵收的方式開發，當然比較有這

一個迫切性的大概就是1-1號道路的一個開闢嘛！那這個部分後續應該怎麼處理，我覺得那個內政部他們在專案小組，他們會做比較詳細的一個討論。

共同主持人（李議員雅慧）：

那這一條道路有沒有期程，既定的期程？

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

這個期程的部分…。

共同主持人（李議員雅慧）：

你們有資料嗎？

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

這個期程的部分，我這裡沒有資料。我看那個…，因為整個都市計畫的一個規劃跟開發都是國土署。

共同主持人（李議員雅慧）：

OK，那之後…，會議之後，請幫我們補充相關資料在公聽會的內容裡面好了，讓大家都能夠更清楚一點，謝謝。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

現在應該都是只有計畫，還沒有執行時間嘛！

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

對，就是說因為整個，包括那個1-1號的道路的開闢，這個也都是要整個都市計畫定案之後，那後續就是說看都市計畫怎麼去…，假如說大家認為說這個1-1號道路應該做怎樣的一個調整，包括他的一個路型，或是說他的一個開發的方式做什麼樣的調整，我想在內政部都委會在討論的時候，因為這個是一個重要的議題，一定…，一定會被討論到的。

社團法人高雄市綠色協會黃理事長景南：

我幫市政府都發局補充一下。當初整個內政部…，整個台灣有兩個新市鎮計畫，一個叫淡水新市鎮，一個叫橋頭新市鎮，其實在內政部的計畫裡面，這個這兩個他是要打造成新市鎮的典範，說實在的，那是30年前的東西，所以應該回過頭來，其實今天都發局他只是背這個鍋啦！我說實在的是這樣。如果下一次還有公聽會，我們應該把內政部劉世芳部長把他邀下來，然後讓他整個重新去做檢討。30年前就有的東西，他只是坐在辦公室裡面，他又沒有實地去現勘過，以前的甘蔗園，現在變成人造林森林，這個其實我們說實在的，30年前的你要重新啟動，都要經過重新評估調查，都沒有人來做這件事情，今天你卻跟我說這條路要開

關了，30年前我們就擋過1次了，現在又要來開闢，整個整個綠色運具、綠色交通的概念，有沒有把他融入？你們開闢到底就是鐵道而已，可以幫忙什麼？沒有幫忙什麼啊！你們又沒辦法貫穿橋頭整個舊市區，你們沒有辦法這樣做嘛！所以應該回過頭來，整個都市計畫我們要怎麼引導內政部？他想要做這個新市鎮的典範喔！他以前是說我就是想要打造出一個新市鎮的典範，可是如果今天來到這個時空來看，他不是典範了嘛！他應該去做調整，我們應該是市府把他拉到我們同一個戰線，我們要求內政部去調整整個都市計畫。以上是綠色協會大概的補充，謝謝。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

我可以…，我可以…，其實剛剛講的，教授講的…。

社團法人高雄市綠色協會黃理事長景南：

我是綠色協會代表，也是建築師，我叫黃景南，是綠色協會理事長。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

是，是，是建築師，建築師。其實真的因為我就說很多事情，我們市政府真的都是在背鍋啦！真的，他們也…，他們也很為難，像這次我們其實我們大樹…，以前我們大樹好山、好水、好風水，其實墳墓很多，現在都是建納骨塔嘛！那我們第一支納骨塔建完之後，已經不敷使用，已經很多人都喜歡去大樹，所以我們已經不夠了。我們那時候一直極力…，4年前極力要建第二支塔，那我們希望建在第一支塔的旁邊，可是因為那個殯葬處有跟我們分析，他的整個的規範，整個的那個就是說腹地是不足以再支撐第二支納骨塔，因為土地不夠用，然後停車場不夠用。可是內政部在2年前，2、3年前也是極力要在那邊蓋警察公墓，那我們忘記了那一段歷史，那我們都希望…，我們因為都是殯葬處這邊在管理，警察局這邊在這邊講，那他們真的都是因為內政部叫他們要來跟我們的我們的區民協商啦！可是每次都沒有，他們每次都嘆一下，又要來蓋了，那我們的…，我們的區民就很極力的反對，後來終於在今年中，我們請內政部的，應該是他那個警政署的政次什麼，那個政務委員下來，我們把所有從一開始的故事說給他聽，說為什麼我們說其實你們不要在這邊蓋警察公墓，就是因為已經不敷使用，那我們第二公墓那邊有5公頃，我們只用了1公頃，另外的4公頃可以給你們用。後來就是經過那一次內政部下來跟我們協商之後，終於他們聽懂我們的意思了，也終於知道，因為那個那位政務委員也是以前是我們高雄市的一個官員，所以他很瞭解我們這邊的一些一些環境，所以終於他們不要在我們的第一座納骨塔

的旁邊蓋警察公墓了。所以說其實很多都是內政部規劃的，有時候罵市政府，其實我覺得你們也是真的很倒楣啦！都真的是背那個鍋啦！那我們警察局那邊也是，市長也是被我們區民罵得要死，因為這個警察公墓我們不是不歡迎他們去，而是我們的那裡真的是不可以，我們有提供另外一個啊！我們沒有不要你們去，因為我們的警察、消防人員很辛苦，我們也很希望他們有一個很好的安息地。那後來就是變成就是說我們講之後，溝通之後，終於內政部接受了，那現在就是已經取消這個警察公墓蓋在我們第一支納骨塔的地方，另外再去尋找地方了。所以說真的，要找內政部下來啦！我同意你的說法。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

謝謝，好，謝謝我們共同主持人。等一下，那我們很認同我們剛剛這位建築師所講的，因為我們這個新市鎮第三期他是1994年（民國83年）公告，那今年5、6月開始公展，那現在目前我們就是在蒐集地方的意見，所以剛剛我們那個都發局的副總工程司也有講，我們今天開的這一場說明會讓大家充分反映意見，他們會協助跟中央布達。那因為目前來說的話，因為有透過邀請，但是沒有來，這個是常例，他們都是這樣，未來有機會我們找立委，因為我們也是有透過立委去邀請，他們還是沒有過來，所以我覺得其實我們有必要跟中央再講一下啦！我們每一次開地方的說明會，就是希望他們要更深入的傾聽民意，而不是我們的人民還必須配合他到中央去說明這樣子，謝謝，還有我們剛剛那個理事長。

橋頭馬術中心李負責人宜珍：

各位好，我是橋頭馬術中心，橋頭馬術中心在橋頭開始的時候，在橋頭開始營運的時候已經15年了，那裡面也有我們的高雄馬術協會。那我要跟各位分享的是，我相信全台灣，全台灣包括金門、馬祖，或者是澎湖，全台灣包括連江縣，絕對沒有一個地方像我們橋頭這樣子可以讓我的馬在這個森林裡面騎，我相信絕對沒有，包括我們的美術館，我們的果嶺公園，還有我們的…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

都會公園。

橋頭馬術中心李負責人宜珍：

都會公園，還有什麼磚窯廠？

共同主持人（黃議員秋嫻）：

中央公園。

橋頭馬術中心李負責人宜珍：

還有燒製磚窯的那裡叫什麼？我不知道。

與會來賓：

中都濕地公園。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

對，中都。

橋頭馬術中心李負責人宜珍：

因為他們沒有專業馬場在旁邊。那全南部，所謂南部就是台東到嘉義，只有兩個專業馬場都位於我們高雄，一個就是大樹，一個就是我們的橋頭。那可是我們橋頭呢，我們這個馬場，我不是我在自誇的，我跟你保證，全台灣最多私人馬匹，橋頭馬術中心最多負責人的馬，就是我，我擁有一百多頭。我也拿到政府最大的標案，叫做清境農場，清境農場的馬術秀、綿羊秀都是我的，就是我們行政院的，然後我們高雄市騎警隊也是我們的，也是我的。為什麼我會有騎警隊？全台灣只有兩個騎警隊，一個叫做新北，一個叫做高雄，就是高雄，那高雄這個騎警隊是由我們陳其邁，陳市長那時候當代理市長所寫出來的，是他第一個第一屆就是他，所以我們都很小心、很小心的做，怕說不小心在他任內的時候把他做不好，把那個…，我們這些議員把這個把那個什麼那個騎警隊的錢給砍掉了，所以我們都很小心。那我現在要問的是，我們如果說在我這個地方的在這個橋頭馬術中心這邊，旁邊這些周圍的森林裡面，為什麼不要把他做成一個有價值的觀光地區？而且一個可以讓更多人，讓更多這些小朋友，我跟你說哦，我跟大家講，我全台灣跑透透。

因為我是…，我是馬場，馬場全台灣沒有幾個，我們一定是跑到很多地方去，而且馬場的人是在金字塔頂端的頂端再頂端，絕對是比遊艇、比高爾夫球還要高，那我不知道這些人…，為什麼我的生意會很好？為什麼很多公家機關願意來我這邊？因為我可以訓練他們的警察可以訓練得很好，為什麼？我們到大樹那個馬場的時候，他沒有地方可以出去，出去的時候，都是工業區，會撞死、會飛起來、會把車子給弄壞了，可是我們橋頭就不一樣，我們橋頭可以跟我們的橋頭，可以到我們的橋頭糖廠裡面去巡邏，不定時的巡邏。還有我們的小朋友，橋頭糖廠為什麼現在變成明星學校？很多人，很多都市的，我住在高雄大學那邊，我們本來那邊，我在那邊買了房子，買了12年了，那時候有一個像我們這個漂鳥那個幼稚園一樣都可以爬樹，現在樹都不見了，全部不見了，我看

看只有剩下我們橋頭這一間而已，那為什麼我們一直想樹、想什麼？我們要想一個生命，我們的小朋友跟我的馬跟那些鳥都是生命哦！我們不管樹沒關係，我們先不要講樹，我們就把他講這個生命，我要問一下各位，我一百多匹馬要去哪裡？我問嘛！我在橋頭我有辦法再找到這麼好的地方嗎？可以讓我的馬這樣子自在的呼吸，然後我的馬又不會亂叫，然後又在那個地方又很好，然後大家每個人，那些貴族的人要來這邊上課的時候又很方便，當那些貴族的人要來這邊上課的時候，是不是就帶動我們的那個觀光氣氛，而且也帶動我們周邊的商城，一定的嘛！

那為什麼不把…，你看現在橋頭的旁邊，就是我們岡山也開始爬起來了，我們高雄大學更恐怖，那1坪四十幾萬元，就是有那種神經病的，可是他真的很紅啊，那為什麼不把橋頭給保存起來？橋頭地院旁邊都沒有人欸！你知道為什麼？我跟各位問一下，如果今天你家旁邊是醫院，跟旁邊是森林，你要住哪裡？或是你旁邊是那個地院，地方法院、地院，還是你旁邊是森林，還是百貨公司比較好？對嘛！所以為什麼橋頭新市鎮到現在還沒有人要？誰要住在那個什麼那個地院旁邊？每天都歐咿歐咿啊！那邊都還沒有開發完，為什麼要來動我們這一塊？我現在就問嘛！我們這些小朋友一天到晚在爬樹的小朋友，你叫他去哪邊爬？要爬去那個那個什麼，那個爬窗戶嗎？還是要直接跳樓跳下來？還是像我常常在清境農場講的，你再囉嗦，我把你踢到那個滾到那個什麼那個水庫裡面去，就這樣子就可以爬了嗎？我們現在已經少子化了，這些小朋友要能夠騎馬，我相信只有我們橋頭，全台灣也只有我們橋頭，所有所有北部的馬場非常多，全部設在…，全部哦！設在山裡面，就只有橋頭馬場，我再強調一次，只有橋頭馬場擁有樹林、擁有捷運、擁有周邊都是都市、擁有豪宅，那為什麼不保留這一塊？然後我們現在老年人呢，已經開始進入老年人的階段了，講難聽一點，大家都想要找一塊地可以幹嘛？可以種菜。你把那些規劃完之後，你叫他怎麼種菜？種你家屋頂嗎？可是大家都住大樓，你說種哪裡？吵架嗎？一天到晚增加法院的那個負荷量嗎？一天到晚說那個地是我的，這個屋頂是我要種的，這個屋頂是我要種的，不對吧！還有我騎警隊的人，我那些警察怎麼訓練？難道真的我們這個繁榮的城市要把騎警隊給取消掉嗎？有騎警隊的地方，就表示那個城市是有錢的、繁榮的，而且是有高品質的。他就是一個觀光騎警隊，他雖然說被人家稱為是花瓶，可是他就是全台灣只有兩個啊！

那你們要我們是不是要把他變成一個像清境農場一樣？不是因為我在

清境農場，是因為清境農場真的是不錯，你就是收200元的門票進去，為什麼他有辦法1年營收一億多去養這些榮民伯伯？我們只要動動腦就好了嘛！為什麼他有辦法養？他沒有破壞原始生活哦！他就是把羊丟著，馬丟著。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

謝謝，好，我們謝謝我們橋頭馬場。我們橋頭，其實我們糖廠裡面的觀光、文化的價值真的非常多，那一座城市能不能同時照顧孩子、尊重動物、保留歷史，然後守住綠地，我覺得是可以商討的。而且我們這個橋頭馬場，他除了是全台灣獨一無二的騎警隊以外，他也是我們橋頭馬場專門在做兒童早療的一個基地，那這些馬兒特別穩定、特別的願意能夠幫忙這些兒童的原因，我覺得跟剛剛我們李董事長她講的一樣，就是他有一大片森林綠地，能夠讓這些馬兒自由自在的裡面生活，所以牠的穩定性特別高，所以牠在做騎警的工作執勤的時候，跟照顧我們那些早療的孩子時候，牠穩定性高，所以牠的醫療效果就特別好。這也是必須要透過今天的發聲，我們也要向中央表達考量的。

橋頭馬術中心李負責人宜珍：

我再講幾點，我們還有老人，老人也都在我們那邊，因為我們的馬很穩，而且我們那邊有很多跟我們的很多榮家，包括安養中心都會去我那邊騎馬。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，好，謝謝，謝謝，我們謝謝我們李董事長她反映的，然後接下來這位先生，謝謝。

高雄市公民監督公僕行動聯盟陳理事長銘彬：

那個高督盟理事長陳銘彬發言。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝。

高雄市公民監督公僕行動聯盟陳理事長銘彬：

那我想說實在的，我們民間團體…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

那個大哥，不好意思，我先講一下，我們每一位發言以3分鐘。

高雄市公民監督公僕行動聯盟陳理事長銘彬：

我知道，我會控制時間，我知道。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝。

高雄市公民監督公僕行動聯盟陳理事長銘彬：

其實從事社會運動已經三十幾年，長期在觀察台灣的公部門，尤其是都市計畫這方面的開發審議，其實品質真的非常堪憂。剛才綠色協會的理事長也談過了，像橋頭的新市鎮，就是這樣的品質出來了，不只啦！其實太多了，地方、中央都是一樣，因為都沒有去現勘，他看一些書面資料，然後他就來做決定，這是一個非常危險的一件事情。

所以我想剛才呼應幾個議員講的，公民參與這件事情是非常重要的，當你要決策的時候，公民參與這件事情，他就非常重要的一件事情，我想很遺憾到現在還是一樣，不重視這一塊哦！所以我在這邊要再強調，都發局剛才講很漂亮的話，我希望你們的立場一定要站穩，那當然我們還要再找立委去施壓，不然說實在如果他們硬要蠻幹，這整個開發下去，那這個非常的危險。我們大家來想像，不要說想像，去用腦袋想一下哦！我不曉得那些都市計畫審議的那些內政部那些委員，到底有沒有去這樣想像，我們那邊有多少的科學園區？大家去想像，路竹的路科，對不對？本來就有，然後橋頭又來了。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

橋頭、白埔，對。

高雄市公民監督公僕行動聯盟陳理事長銘彬：

然後還有一個仁武，仁武、楠梓各方面都聚集在那邊，大家可以想像那邊的廠房會有多少？如果你經過高速公路，你經過新竹，經過台中，經過什麼，你經過那個科學園區，你就可以知道都是廠房，所以更凸顯這一塊綠地的保留跟他的整個適當的規劃，是一個非常重要的一件事情。尤其這一塊糖廠，是全台灣非常完整的一個一個糖廠的歷史的一個基地，非常的重要，只是說經營不善而已啦！所以未來整個開發，說得難聽一點，糖廠我也有朋友啊！也是跟我講啊！

與會來賓：

還有一個糖廠啦！

高雄市公民監督公僕行動聯盟陳理事長銘彬：

這個不管啦！因為糖廠的經營，這個不在我們討論之內啦！但是他未來他其實他的潛力是非常大的，對於不管觀光產業，這一方面來講，或者對於當地生態的文化的保留，跟甚至是在防洪各方面來講，他的價值

凸顯了周遭這些科學園區的廠房存在，他的一個意義是非常重要的。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

對。

高雄市公民監督公僕行動聯盟陳理事長銘彬：

所以我覺得我再強調一次，都發局剛才講這麼漂亮的話，希望你們在那個那個內政部那邊更應該堅定立場，而且這個立場不僅是堅定、要強烈，因為我每次看到你們都發局講說這個依法行政，我們就只能依法行政，不要這樣啦！很多的案子如果都是這樣，都搞不下去。像那個那個高雄火車站，這時候我們民間團體，都發局這時候的立場也是一樣啊，他們就是合法的，我又能怎麼樣，不是民間團體，一百多個民間團體搞了十幾年啦！透過各種方式才有今天的高雄火車站的存在。所以我希望都發局這邊，雖然是你背鍋，但是我希望你們的立場要非常的堅定，而且要非常的強烈。公民參與這件事情，我想應該是要被來採用的，而不是他們內政部啊！我聽一聽你們的意見，我們內政部自己開會，這樣的品質是非常的…，我們來講真的是非常擔心的一件事情。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

對，謝謝，謝謝我們高督盟那個專家的發言，那他剛剛講的，公民式參與不是程序來配合，而是應該有納入真的我們未來在施政的一個核心的一個基準，所以我這邊很感恩我們公督盟發言。然後接下來，還有沒有要代表？

社團法人荒野保護協會高雄分會林分會長維正：

對不起。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

來，不好意思，謝謝，請你自我介紹，不好意思，因為我有近視，我看不到。

社團法人荒野保護協會高雄分會林分會長維正：

我是荒野保護協會高雄分會分會長，我的自然名叫四方竹。

主持人（黃議員秋嫻）：

謝謝。

社團法人荒野保護協會高雄分會林分會長維正：

今天我本來是不想來的，因為我會覺得來了也是浪費時間，為什麼？我們來了以後，我從剛才聽到現在，其實我又看到一個所謂的天龍國的治國，我們為什麼以前講我們的中央政府是天龍國的人？因為他們從來

不體諒我們地方的人民，他們就是蠻幹就對了。那可是我今天就看到我們的地方政府也是懦弱無能，好像他們說什麼，我們就是什麼，我就不懂到底誰活在這裡，真的不懂到底誰活在這裡，我們有這麼卑微嗎？荒野在大前年認養了援中港東區的那一塊濕地，你沒有看到孩子在裡面玩得多高興？可是轉頭怎麼發現橋頭糖廠這一塊森林要被開發，我們真的搞不懂，我們好不容易把那個惡劣的政府搞下台，怎麼換來了一個政府更惡劣，30年前的東西拿出來呼嚨我們，到底是怎麼回事？然後我們的地方政府還說這個都是中央決定的，是怎樣，現在真的是獨裁了嗎？吵得翻天，誰都說不是獨裁，結果誰都在幹獨裁的事情，我們現在還是怎樣，帝國時代嗎？我就真的不懂，聽了老半天還是不懂。前面在講，議員在講古蹟，我們到處拆古蹟，我曾經去歐洲玩，我們就是在古蹟裡面玩，我不知道我們的未來我們的孩子有沒有古蹟可以玩？那麼好的一個，雖然他是日本人做的，為什麼我們不能留著？好的東西為什麼不能留著？只要看顏色，只要看他是日本人嗎？你看我們拆了多少東西。所以我覺得我們荒野也在做溪流保護，所有的溪流現在的開發案工程都要有民間參與，為什麼這麼重要的東西竟然沒有所謂民間參與？民間參與不是他公告了，我們才來參與，是直接就一定他們在談的時候就要有民間參與，民間社團、民間人士來參與，為什麼這一種的會沒有？

共同主持人（黃議員秋嫻）：

對。

社團法人荒野保護協會高雄分會林分會長維正：

我們的國土署是怎樣，我們都要聽他的嗎？我們連反對的意見都沒有嗎？都不可以嗎？都發局，請問你們要把高雄市帶到怎樣的一個環境？你們能夠容許30年前的東西繼續留下來用，還一天到晚就講像他們講的，這個是上面的政策，這是上面的決定，我們就不懂了。對不起，我今天有點情緒有點不好。

與會來賓：

讚啦！

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，好，謝謝。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

可以問一下都發局嗎？我們現在國土計畫不是都會到…，像我們大樹那邊我們也是都會有。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

公展。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

他們都一定會先去那邊做辦公聽會、說明會。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

還沒到那個階段。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

沒有，沒有，一開始規劃的時候，我們就都有了，你們有嗎？像橋頭這邊。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

看行文。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

因為我剛剛報告，就是說因為這個是那個內政部國土署規劃跟他所提的都市計畫變更，像我們都發局其實我們在做…。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

可是你們都發局有去我們那邊再開一個說明會。

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

對，就是說其實我們都發局其實我們在很多的都市計畫案，其實我們在規劃階段，都會先去跟地方的這個民意代表或是地方的民眾開一些工作坊，像我們在做這個中崙農業區的一個都市計畫變更，其實我們在地方辦了很多場的一個這個工作坊，然後也跟地方的一個民意代表，大家都有溝通之後才會拆。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

可是你要看參與的人夠不夠，搞不好只有幾個人來的話，那是沒有意義的啊！

高雄市政府都市發展局薛副總工程司淵仁：

對，對，所以說就是說其實就我們都發局來講，我們很多都市計畫現在其實在公開展覽之前，我們就會就都市計畫草案的內容，先跟地方去做溝通。那國土署有沒有這樣做，我不知道。

社團法人荒野保護協會高雄分會林分會長維正：

你不會要求嗎？你在幹什麼啦！你都不要求啊！

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

他有公展，他有公展。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

不要罵他。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

有。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

現在正在公展。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

有，已經公展完了。現在正在做小組會議第二次，他24日早上10點是第三次。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

下個禮拜還…。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

早上10點，24日早上10點。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

對，所以我們今天才趕著在今天開，把意見收集，然後麻煩我們都發局完整表達。當然我們這些民間團體、剛剛所有專家學者講的意見，都是過去針對那些參與的公部門的人，他們對於我們的意見反映得不夠落實積極，不是指副總工程司你，希望副總工程司回去之後，下禮拜幫我們落實的反映一下。因為我們今天我覺得大家講的非常好，我們政府都…，尤其是我們賴總統一直在講地方創生，我們地方創生維護的、要保留的不是就是這些我們地方的文化價值、古蹟價值嗎？而不是說我們一邊講地方創生，然後一邊為了開發把他犧牲掉，或者是沒有考量到可不可以共存。那希望說我們能夠在我們局處的努力之下，我們再繼續把這個公民主參與更落實。接下來，我們下一個。好，來，你講。

台灣濕地保護聯盟鄭秘書長仲傑：

主席、各位與會先進，大家好。我是台灣濕地保護聯盟的秘書長鄭仲傑，我想其實我一開始其實也是一個很大的疑惑，就是剛好前面幾位前輩已經幫我解惑了，就是當我們看到這樣的一個計畫出來之後，就是那個看到的就跟我二十幾年前在念書看到的那個，因為我是學地政跟都市計畫，我一開始就很納悶說，為什麼會是在2025年我們看到的是以前我在念書的時候的那種規劃圖這樣，我現在大概明白了，只是說我剛剛聽

到副總工程司在提說前面已經有經過一些專案小組，其實我又更困惑了，因為這個東西如果說造成去端出來，然後可是有經過專案小組討論，這應該早就不會再出現了才對啊！其實我真的很不解，在2025年這個時候，還經過討論，竟然還會再出現在大家面前，這是很不可思議的一件事情；甚至應該說今天也不應該有、不需要有這個公聽會，或者是說如果今天有這個公聽會，應該是大家共同來發想我們要的橋頭糖廠，而不是用守護，他會被破壞，所以我們必須要守護，他不應該是出現在這種場合。這種公民的應該就像剛剛講的，其實是以大家本來就一起想要怎麼樣一個共好、永續的發展來去做討論，而不是說端出傳統的東西，然後大家要守護他，其實是真的也是很不可思議的一件事情。

那我另外一個要談的是說，譬如說我昨天參加台南市他們在談那個自然碳匯、藍碳，然後綠碳的這些守護跟方法學的應用，現在整個政府在推2050淨零碳排的這件事情，就是有時候我們會以為說這已經是整個公告天下，大家都知道、都必須要去執行的一個最大的一個指導政策的時候，怎麼會在不同部門又出現毀林、毀濕地的這種形態，這個其實是讓我們民間會非常錯亂的情況。當然我們也看到有的部門其實是很積極在推進、在落實，這邊要守護森林、要保護森林，然後哪邊要怎樣。可是即使是這樣，我們又看到譬如說台南之前也出現了要港墘農場的毀林開發綠能產業園區，現在又遇到了，就是南科四期，沙崙農場又要開發，又大面積的，所以其實整個的這些東西我們都很納悶，到底整個國家從中央、地方我們到底要怎麼辦啊？就是你一下子要跟我們說我們要保護，我們要這些很珍貴要保育，可是你一下子所有推出來的東西又全部的又再去破壞這些東西，我們一天到晚都要跑這些嗎？我昨天跑台南，我今天跑高雄，我明天要跑去哪裡，我們到底要怎麼辦，這其實是我們現在整個公民社會面對一個很大的一個困境。

另外一個部分，最後一個再補充，就是我們如果拉大視野，這邊典寶溪我們大家都談了，可是其實整個典寶溪他可能已經被一個就是很人工化的地方，可是很難得在一個比較上游的地方有這麼珍貴的這些森林綠地，可是你如果現在慢慢的這一塊能夠守護下來，他一直到從中游，然後到我們下游出海口，剛剛分會長也有提到下游出海口有一個援中港濕地，有荒野，有我們濕盟，在西區這麼好的一塊國家的一個重要濕地在那邊，其實他整個流域是一個整體可以非常好去做串聯，從綠帶、藍帶，你說綠碳或藍碳，整個都可以把他串聯下來的，這個是一個非常非常宏

觀的一個格局可以讓大家去思考。我們今天卻是一個30年前的那個新市鎮計畫在討論，我覺得確實啦！如果從這個角度來講，真的是浪費時間跟浪費生命，因為現在人家早就已經整個國際在談自然為本，在談那個碳匯，在談生物多樣性信用的時候，我們在談30年前的新市鎮計畫，這真的是很讓人難過的一件事情。好，謝謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝我們濕地保護聯盟的專家意見，他的意見就是，這幾年我們政府正在落實的那個公民式參與要在所有的規劃案的前期，而不是公民式參與落到後期的變成公聽會的方式來做守護，我覺得他這個講的，我希望我們公部門注意未來充分的反映。因為這個規劃有的時候是早期，真的是沒辦法，但是我覺得至少我們今天坐在這裡，我們有民意代表願意傾聽，我們有公部門願意，我們會去追蹤、會去落實，今天不是結束，結束之後，就是開始，謝謝。然後接下來我們邀請成大王教授發言一下，謝謝。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

她是居民。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

是居民，不好意思，謝謝。

梓官區社區居民呂婉瑜：

我是…，大家好，我姓呂，然後我是隔壁梓官區亞熱帶社區的居民。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

是。

梓官區社區居民呂婉瑜：

然後十幾年前凡那比颱風讓我們社區淹水慘重，我們所有地下室的車全部都泡爛，家具都泡爛了，然後多虧這幾年高雄市政府在典寶溪做整治，所以這個淹水的現象已經沒有了，包括台17線跟典寶溪沿岸。但是因為現在氣候異常、劇烈降雨，去年凱米颱風之後，台17線沿岸的房子已經開始在淹了，例如說那個台17線上在高雄大學前面那一家全聯，去年凱米就淹進去了，然後更別說西側原來靠近蚵仔寮那邊的矮房子全部都淹了。假如這個糖廠森林一旦開發以後，我可以預期以後每一年所有的舊社區全部都會淹，我們就變成新市鎮建立了，但是我們變成新市鎮的滯洪池。我希望在開發的時候，必須要考慮一下，30年前的計畫在新的環境、氣候變遷之下，他是不是還適應？你有沒有考慮做一些像環評、

環差？這一點我就不懂，而且我們要想到那個糖廠森林這邊他是那個泥土、森林鋪面，然後他的水、雨水是可以下到下面做地下水層的補助，然後可以降低我們的那個地殼下陷。本來梓官那一帶就有那個海岸流失的問題嘛！土地都不見了，如果現在再沒有做地下水層的補助，長期下來是不是海平面上升，那邊的土壤、海岸會流失更多，就像為什麼那個政府要在那個大潮州做人工湖補助，他也是要降低那個林邊跟東港那邊地層下陷的問題，長期我們有沒有想到這一點？所以我希望30年前做的規劃，現在如果要重啟，是不是能夠再做這方面的考量去思考？我的意見就發表到這裡，謝謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝，謝謝亞熱帶住戶她的反映的意見。那就近期啦！我們市長其實也苦民所苦，然後因為典寶溪議題在上次的颱風，所以在典寶溪以東，以東往高雄大學這邊，我們實行了護岸加高，這邊的護岸加高之後，發現台17線的對岸典寶溪以西，換梓官區的居民說我這個護岸又不夠高，所以我們現在市政府真的在沒有辦法的做法之下，就是做滯洪池、做抽水站，然後做護岸加高，其實這個真的是一個要省思的問題啦！我們一直加高，一直加高，加到都比我們的房子還高的護岸，真的能保護我們在洪水、豪雨跟我們那個潮汐高漲的時候，能夠真正的保護我們不受水患的災害嗎？這個是真的…，今天水利局有到嗎？真的是要思考的啦！因為水利局這幾個方法，我覺得其實…，其實不一定真的能夠治本，不一定能治本，所以未來來說的話，還是希望再研議有更好的方式。那謝謝我們住戶的反映，真的我們…。

梓官區社區居民呂婉瑜：

可以做什麼環評、環差嗎？畢竟這是30年前的開發計畫了。不是反對傷害原有地主的權益，而是是不是要考量再更多一點？

共同主持人（黃議員秋嫻）：

謝謝。好，她的意見，我們就收下，謝謝，謝謝。好，接下來，好，謝謝，我們那個橋仔頭文史協會理事長。

橋仔頭文史協會蔣名譽理事長耀賢：

大家好，我是橋仔頭文史協會的名譽理事長，我們橋仔頭文史協會成立是因為1994年新市鎮要開發，其實這個計畫30年來，照我們的都市計畫法，每3年都要檢討1次，但是檢討了30年都沒有改變，這30年是都沒有人了嗎？這個計畫是1992年郝柏村當行政院長的時候通過的，30年

前，所以他被政黨輪替掉了。好，我們也政黨輪替過很多次了，大家剛剛講說地方就推給說，那個以前叫營建署，現在叫國土署，地方就推說是營建署決定的，營建署又說我尊重你們地方。我跟大家講一個具體的例子，橋頭科學園區是怎麼開發的？他是第二期啊！他就是陳其邁要競選市長的時候提出來的口號，所以是地方，還是中央？

與會來賓：

地方。

橋仔頭文史協會蔣名譽理事長耀賢：

地方要求嘛！對不對？劉世芳部長也是我們以前高雄市的副市長啊！今天的重點是說，我們為什麼要為一個殭屍？30年前已經是一個錯誤的政策，每次都在重新檢討1-1道路，1-1道路在橋頭糖廠要劃文化景觀古蹟保存區的時候，又被檢討過1次了，但是那時候為什麼要保留，地方沒有人嗎？那些都不會呼吸了嗎？我們當然是反對，從二、三十年前就反對1-1道路，為什麼今天我們要坐在這邊？幸好我們還可以呼吸。

我要跟大家提的是說，剛剛大家舉了很多例子，不管從生命的、生態的、產業的、科技的，這都是違反現代趨勢了，現在每個市長候選人都在講AI城市，你不覺得我們這個都市計畫很悲哀嗎？BI啊！

與會來賓：

悲哀啊！

橋仔頭文史協會蔣名譽理事長耀賢：

今天要把這些219公頃填土，好啦！就讓你們做了，不要講管淹水的問題啦！都無視於民意啦！都不要講這些問題，我們要挖幾個美濃大峽谷來填？美濃大峽谷才6公頃呢！你非要把他挖了山，然後把這邊填起來，然後再去築堤防，這個怎麼想，不要騙3歲小朋友嘛！你今天講辦公聽會，老實講都是封閉的。今年2026年我們要選新的市長，我們是要選AI市長，還是要選BI市長？我們有這麼好的議員，大家都苦民所苦，大家地方知道地方的狀況，我們還24日還要大老遠坐高鐵票去那邊看那個坐在冷氣機的人，然後早上起來精神氣爽，然後我們坐高鐵上去，然後跟他講話講不到兩句話，他還說我們帶回去研究，有什麼好研究的？讓你研究30年了啦！所以1-1道路要不要開是沒有得商量的，我們高雄要做這麼悲哀的城市，還是做AI城市？我希望大家從這裡自己所感受到的，從他的專業，應該要去跟現在在市長初選的人、要跟民進黨、要跟我們的中央政府反映這樣的一件事情，讓他們知道什麼是民意。郝柏村已經倒

台很久了，你現在還在用郝柏村的政策，你會不會感到丟臉？

與會來賓：

很丟臉。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，我們謝謝蔣名譽理事長對你們的意見，當然他今天是在講說歷史過程當中這些年發生的事，而不是對任何一位有任何攻擊。因為我們在地地方推動環境保護或者是一些文史保留，還有一些對地方的一個建設的意見的反映的時候，久了之後，會覺得說希望政府更重視，所以1-1號道路真的要好好檢討一下，謝謝。請下一位，台南環境保護聯盟，黃先生嗎？

台南市環境保護聯盟黃理事長安調：

是，我敝姓黃。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝。

台南市環境保護聯盟黃理事長安調：

感謝三位這麼用心召開公聽會的立委，是議員啦！議員跟這個我們的理事長，還有我們公務部門的代表。

在這個地方我聽很多，坦白講我聽得忍不住要生氣起來，不用說什麼，我舉個例子就好了，像都發局的事情，大坪頂地下有1,380萬噸的廢棄物，你說在那裡要做都市計畫蓋大樓、成屋、商場，誰能聽得下去呢？我相信議員你們也知道，誰能聽得下去？所以不要每件事情都推給中央，不要這樣講啦！我現在坦白說，我今天如果要講就要讓我講得夠，但是我沒有這個時間，相信也沒有這個時間，所以我簡單報告就好了。我是覺得說森林棲地跟生態都是生物多樣性的家，都是很重要的家，任何達官貴人都無權為了某種目的，他有沒有某種目的，我不知道啦！而對於其他種群毀家滅族，而且森林具有固碳、降溫、緩解氣候變遷、吸附吸收降減空污，以及有效淨化空氣。說實在的，這個如果要講會沒完沒了，所以我稍微報告就好了。現在再過來，主要是森林還有水土保持的功能，剛才成大教授也有講過了，1公頃的闊葉林可以儲水300至2,000噸，500公頃的闊葉林可以儲水量可以達到100萬噸，相當於1座小型的水庫，所以可以降低水患，可以降低水患，一定可以降低水患，不用再做堤防，說真的即使你把堤防做到10層樓高，以後還是沒用，如果你不相信可以試試看，把我這句話錄音起來，沒用。

我每天幾乎都在山區走動，我剛剛昨天還去阿里山區會勘工程，所以對於這種東西，坦白講，我看很多了，也聽很多了。現在再來，我是覺得現今台灣的水災會這麼多，熱島效應會這麼嚴重，而熱島效應我們不可以把他推給天災地變，我們不行，我們要推給…，實際上這個完全是什麼造成的？以前我們小時候有電風扇嗎？也沒有電風扇，就拿一把扇子搨風，一下子就睡著了，還一覺睡到天亮。反觀現在吹電風扇不夠涼，還要加上冷氣，但還是不夠，所以我是覺得說這個氣候變遷的問題不能再胡搞下去了。

再來，剛才有很多單位有說到這個糖鐵，實際上以前的糖鐵縱貫線是從小港到后里，不是只有一小段而已，縱貫線有到后里，那個是戰備鐵道之一，但是現在全部不見了，因為一段段被切斷了。現在我在台南也極力要保留八老爺車站，就是八翁線到新營的糖鐵，我也要把八翁線變成什麼？就是變成教育場域，跟橋頭糖廠一樣做法，都變成教育場域。我們本身要保留的東西太多了，但是可惜我們的公部門沒有這種認知，姑且不說什麼，我說台南的成功國小就好了，成功國小是日本時代蓋的，是107年前日本人興建的，經過那麼多次的地震，都沒有裂痕，也沒有什麼，也沒有裂傷，毫髮無傷，竟然把他拆掉蓋大樓，屋頂的瓦片變成石棉瓦，實在太扯了！所以我覺得說台南已經有前車之鑑，希望高雄市對那種壞事不要再重蹈覆轍。

剛才我在這裡聽到很多意見，說實在的我都快哭了，你知道嗎？超難過的難過，我是站在環境運動，姑且不說是前輩，我站在第一線到現在38年了，有哪一種東西，我沒看過呢？我其實也被人家恐嚇過，還被人家追殺過，更被人家打到住院，全都為了什麼？我覺得這些都是你們造成的，說實在的，我今天如果有收別人的好處，我也不會被人家打，你知道有多少人到我家要賄賂我嗎？一見面，就要給230萬元，所以我覺得不要再這樣，就是…。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

謝謝。

台南市環境保護聯盟黃理事長安調：

我知道，我知道，我要說的東西很多，因為我感慨萬千，我不發洩一下不行，我真的心裡很鬱卒。我從台南搭車來這裡，半路還被人家報錯路，我還是硬跑，我這個年紀坦白說還能動算很好了，我是咬緊牙硬走的，你知道嗎？我下禮拜還要去阿里山，不是去阿里山遊樂區，我是去

山區會勘工程。

我剛才說過，一定會造成水災，你們這個堤防要蓋多高，什麼地方要挖多深，那些東西都是次要的，重點是那些東西都是畫蛇添足，那些都是次要的，重點是說你們這個源頭要怎麼處理，你們的拓寬要怎麼處理，結果都沒有做嘛！所以我在這個地方坦白講我會很生氣的原因就是這樣。坦白講我今天有準備新聞稿，但是今天我們這個理事長他有準備，我自己就收回了，所以我是覺得說以後這種事情不要再發生，橋頭糖廠一定要保留好，好不好？謝謝。

與會來賓：

好。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好。謝謝，謝謝，感謝啦！首先感謝從台南來的支持，謝謝。接下來，我們請我們公部門繼續發言，這樣子好不好？第二個，我們請交通局，因為時間，等一下我們私底下如果還有意見的，私底下我留在這邊幫大家解決，好不好？看你是問哪一個局處的問題，我們幫你留，謝謝。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

好，大家好。因為時間的關係，我們就簡短的說明，因為其實剛剛我們都發局也已經說了很多，我們就從交通的角度來簡單的說明一下。就是說剛剛其實1-1道路，其實他最主要就是要去連接橋科跟橋頭新市鎮的這個部分，以我們剛剛看那個理事長提出來的這個道路，其實他有在規劃裡面其實有另外一條叫2-3道路，其實路線很接近啦！我們以交通來講，看起來他的交通的替代性是可以去做討論的，因為他主要是要連接這兩個地方，新的理事長提出來的道路其實也有符合這個功能，那也有符合到他可以去串接到台1線這個功能。所以事實上他實際的路徑上，如果你以車程來講，搞不好也不會差異很多，所以我覺得說大家提出來的方案事實上可以後續再持續再跟中央，大家把大家地方的心聲跟中央去反映。因為就像我們剛剛講的，其實這個是一個中央在主導的方案，大家就是可能就是一起努力把地方的聲音反映給中央，看看他們做出最適合未來永續發展的一個決定。好，以上交通局簡單的說明，謝謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝，我們謝謝溫科長。接下來，我們請捷運局主秘。

高雄市政府捷運工程局曾主任秘書品杰：

好，主席、議員，還有各位鄉親，大家好。捷運這邊我們目前的紫線

我們是已經進入到可行性評估階段，目前的計畫是也送到中央去，我們113年就送到交通部在審，目前已經在也…，我們也現勘過了，也初審過了，目前是在進行中。但是這個路線目前有規劃，我們的規劃我們也知道說，因為捷運他會造成地方未來會造成交通的便利，但是施工過程中會造成一些不便，所以我們在選點的時候，一個是要創造地方的交通、經濟，這個都是我們考慮到的。另外一個就是說我們儘量在使用的路線不要去影響到民眾，也就是說我在這些捷運設站的點，我儘量是以都市計畫道路為主，我儘量不要去用到私人的土地，因為一用到私人土地就會牽涉到徵收的問題，所以我們在規劃上就會按照都市計畫的脈絡下去做一個規劃。

現階段我們就是參考過去的都市計畫跟現在的進行中的都市計畫，在劃設這個捷運的路線，那也就是說我們會按照我們的路線、路網的一個規劃，就是儘量避免造成徵收私人土地的一個這樣的一個狀況。所以如果說剛剛那個…，剛剛有很多那個理事長他們都有建議說，未來的路線如果未來的路線有去做一些調整，事實上我們在…，因為現在還在可行性評估階段，未來其實它也有綜合規劃，在規劃的路線上，我們就可以…，未來可以參考都市計畫的道路的一個方式路線，然後還有我們的財務計畫經費的一個可行性，我們都還可以再去做一些調整。以上。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝，我們接下來換下一個部門，嗨。

台灣糖業股份有限公司何課長昇軒：

主席，還有各位與會的來賓，大家好。那個台糖這裡我補充報告一下，其實新市鎮三期現有橋頭糖廠的文化部分，目前有保留21.48公頃，配合觀光周邊設施、現有的停車場或者展售中心或高爾夫球場的部分，有列入那個觀光發展特定區域的部分有6.28公頃，可以提供…，可以…，可以完全提供就是觀光休閒之機能，所以目前現有的那個橋頭糖廠的部分都是維持現狀，不影響糖業文化發展，那這個是我第一個回答第一個題目的說明一下。第二個的部分，就是目前實際列入區段徵收的人造林的部分為51公頃，並非百公頃，這裡澄清一下。第三的部分，就是目前規劃1-1道路的部分，我們也是希望就是在最小衝突的情況下不影響地方發展，然後又可以預留原本的景觀的部分下去研議，這一個部分就交由那個國土署他們的程序進行審議。這是以上台糖的發表，謝謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝。好，我們謝謝我們這一場活動然後影響最大的地主台糖他的發言，其實台糖難得他這麼大一片土地，然後放在我們S型產業廊帶的正中央，讓我們市民朋友可以免費去享用、免費去呼吸、免費去運動，我覺得真的是非常好的一件事情，也不用我們政府再花任何的經費，所以未來我們會非常的支持台糖做任何的商業行為，在裡面繼續活化這個場址。對，然後…，好，接下來我們這個部門都已經表達結束，本席要在這邊下結論之前，我請黃飛鳳議員先簡單的…。

共同主持人（黃議員飛鳳）：

我反映一下剛剛那個梓官那個里民的意見，昨天我去我們的仁武的九番埤濕地公園會勘，其實那天…，我們昨天就有找就是當地的地主出來，其實我要表達的意思就是說，地方的聲音真的很重要，因為最了解那個地方的就是當地的居民。其實九番埤…，九番埤濕地公園我一直跟市府說要改了，因為完全沒有濕地的作用了，昨天聽那個地主講，他是從一番埤，從愛河的最初的出口那邊二番埤、三番埤、四番埤、五番埤、六番埤、七番埤、八番埤到九番埤，就是愛河的上游，然後由這邊伐…，就是他們伐木都是在這一條上，出水口從一番埤到九番埤，現在只剩下九番埤被保留下來，而且還不是一個濕地，只有簡單的一些水利工程，這樣造成仁武整個從九番埤這邊，就是八卦寮這邊到我們國道10號、澄觀路，這一邊過來全部現在只要下雨都會淹水，凱米颱風淹掉多少大樓的車，這就是因為我們在開發的時候，沒有去聽這裡的居民到底這邊的地勢怎麼樣，到底這邊這個九番埤的功用是什麼，變成他們的水是沒有辦法排出去的，所以造成仁武這個地方只要下雨就會大淹水。所以這個為什麼說公民參與？為什麼我們政府現在一直在說公民參與？既然有公民參與，希望我們不管是我們中央還是我們地方，要把公民參與這件事情要放在心裡、看到檯面上，真的要傾聽當地人他們對那個地方，他們生活在那邊，他們最了解那邊地方的一些不管是習性，還是說地方的一些生態，還是說整個排水系統什麼的，其實他們最了解。我當議員3年多來，每次會勘，當地的居民都給我很多很多那個地方的一些，不管是以前還是怎樣，為什麼現在會造成淹水，他們都會給我很多的意見，所以真的我們真的要傾聽民意，尤其是當地居民，這是既然我們有公民參與，這很重要，真的非常重要。公民參與很重要，公民參與很重要，公民參與很重要，我要講3次，真的很重要，因為當地居民最了解，好，謝

謝。

共同主持人（黃議員秋嫻）：

謝謝，好，謝謝黃飛鳳議員的寶貴經驗來分享。我們剛剛有提到，我們其實我們橋頭糖廠他是一個非常棒的天然滯洪池，所以我們希望透過今天的公聽會將他完整保留。也希望今天有在聽公聽會的所有的橋頭或者是梓官區的還有燕巢的居民，因為橋頭糖廠離大家是最近的，如果未來能保留，就是大家的福氣、大家的好運氣，因為沒有人願意在開發的同時，所有的那個防洪治水的功能的場域被犧牲、被消失，然後造成未來更多市民在颱風天的擔心受害怕，這個是也是需要考慮的。接下來，我請另外一位共同主持人，我們莊傑任理事長發言，謝謝。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

謝謝秋嫻議員。其實今天公聽會很高興那麼多人來，我最主要還是必須強調，這個事情我們是沒有犧牲私人地主權益，這是第一個。第二個，我們是用國有土地去爭取全民的共同權益，這是保護大家不要淹水，有一個有樹、有森林、有綠意為伴，有馬術中心，有自行車道可以騎，有這個森林步道可以走，所以我們是為了公共利益，沒有要犧牲私人的土地的利益。那當然因為台糖，不好意思，他其實還是百分之百國營事業，所以也很抱歉，我們有時候還是希望你們可以多擔待，讓全民可以更好。

我為什麼最後要講這個事？12月24日早上10點我們要去這個國土署，9點半我們會在門口開記者會，所以如果大家有興趣可以一起來。但是其實我必須說，前2次都是在高雄開，這一次我們開始全民呼籲的時候，他突然就移到台北開，我們也是覺得很遺憾。最後我必須要肯定一個事情是秋嫻議員，這件事情他出很大的力氣，而且其實他不是一個輕鬆的事情，這件事情不是輕鬆的事情，因為很多人會誤會、會誤解好像是會擋到某些人的私人的利益，其實完全不會。但是那個誤解，可能會被人家去亂傳，造成很多其實是錯誤的說法，所以大家如果可以的話，多去幫議員說好話，這個事情是為了公共利益，沒有要動到私人土地。

主持人（黃議員秋嫻）：

謝謝，謝謝。

社團法人台灣森林城市協會莊理事長傑任：

真的，真的，他現在今天挺在這邊，我就很感謝了啦！真的啦！就是這樣子，謝謝大家，謝謝。

主持人（黃議員秋嫻）：

好，謝謝理事長。其實是我才要感謝各位啦！今天在場的各位，不管是從台南還是各地來為我們橋頭發聲的所有的工作者，還有一些濕地保護聯盟等等各位前賢，你們的努力、你們的聲音，我希望讓更多市民朋友知道，讓更多市民朋友也來重視這件事情。所以今天我要再…，身為民意代表，我除了注重對地方的建設跟發展以外，還有一些是必須兼顧的，所以我很感謝大家今天一起與會，我們一起來發言。

未來我要提出三點呼籲，第一點，我請市政府及營建署（國土署）重新檢視橋頭糖廠相關的開發計畫，完整的評估對綠地生態、交通跟社區居民生活的長遠、長期的影響。第二，保障未來我們要所有的資訊的公開透明，讓所有的規劃內容、替代方案及評估數據，讓我們社會大眾充分的檢視。第三，將保留綠地與歷史場域納入核心目標，而非附帶條件，而以永續、低衝擊的方式思考，再利用我們橋頭新市鎮三期的開發，不要一次性完整的將所有的東西切割開來。我們將我們最美好的留在台灣，而不要像剛剛有理事長講的，我們不需要出國觀光，出國觀光我們還有更好的選擇，我們留在高雄，留在我們這裡在地觀光，我們把文化保留下來。那接下來，我們今天站出來不是為了反對進步，而是要為進步增加更多美好，未來增加更好爭取的一個城市環境。好，謝謝大家今天的參與，這是民主珍貴，謝謝。