

高雄市老年福利與財政議題檢討公聽會  
會議紀錄

中華民國 114 年 11 月 18 日

## 高雄市老年福利與財政議題檢討公聽會會議紀錄

日期：中華民國 114 年 11 月 18 日（星期二）上午 10 時

地點：本會第一會議室

出席（列）席：

本會一議員黃柏霖

議員陳玫娟

政府單位—高雄市政府社會局老人福利科科长方麗珍

高雄市政府財政局專門委員黃桂英

高雄市政府衛生局長期照顧中心主任陳芬婷

高雄市政府民政局專門委員施維明

高雄市政府主計處專門委員朱裕祥

高雄市政府研究發展考核委員會專門委員郭寶升

專家學者—義守大學財金系教授李樑堅

大仁科技大學教授林爵士

國立高雄餐旅大學教授劉維群

義守大學財務金融學系教授李建興

智圓法律事務所律師張宗隆

主持人：黃議員柏霖、陳議員玫娟

紀錄：魏居勇

甲、主持人宣布公聽會開始，介紹與會出席人員並說明公聽會要旨。

乙、議員、市府各單位、專家學者陳述意見。

黃議員柏霖

陳議員玫娟

高雄市政府社會局老人福利科方科長麗珍

高雄市政府財政局黃專門委員桂英

高雄市政府衛生局陳長期照顧中心主任芬婷

高雄市政府民政局施專門委員維明

高雄市政府主計處朱專門委員裕祥

高雄市政府研究發展考核委員會郭專門委員寶升

義守大學財金系李教授樑堅

大仁科技大學林教授爵士

國立高雄餐旅大學劉教授維群

義守大學財務金融學系李教授建興

智圓法律事務所張律師宗隆

丙、主持人黃議員柏霖結語。

丁、散會：上午 11 時 50 分

## 高雄市老年福利與財政議題檢討公聽會

### 錄音紀錄整理

共同主持人（黃議員柏霖）：

公聽會開始，首先我們請共同主辦人玫娟議員來致詞，也來跟各位請教一下。

共同主持人（陳議員玫娟）：

我的好同事柏霖、今天的市府代表、義守大學的李建興教授、高雄餐旅大學的劉維群教授、還有張宗隆律師，大家早。首先非常感謝大家來關心這樣的公共議題，有一句話說得有點心酸，他們說「生不如死」，這句話雖然不好聽，但是顯現現在的社會真的少子化，也老化得很快，尤其現在整個社會型態已經趨向於老人化社會，所以在老人化的這個區塊，應該做一些社會福利政策、還有很多政策，真的應該要未雨綢繆。其實現在人口的遞減是國安問題、也是社會問題，為什麼現在的年輕人不願意生育？我想政府真的應該要去檢討，當然養兒不容易，我想也是因為教育的問題或財政的問題，趨向老人化的議題更是大家要審慎去思考的，因為我想在坐的各位也都會走到這一步，尤其我也步入老人的階段，所以為了我們這個社會未來的政策問題，我今天請各位來這邊集思廣益，也聽聽各位專家學者、教授的寶貴意見。

人口的遞減，像 109 年是 276 萬人，到 113 年是 273 萬 1,000 人，遞減了 3 萬 5,000 人，現在還逐年在遞減，真的讓我們感到很憂心。老人人口占比是我們總人口數的 20%，這個是相當嚴肅的問題，未來我們因應人口老化及物價上漲，我們的福利政策支出會很快速的增加，所以這個部分我們必須要去做財政區塊的研討，尤其是不可逆的超高齡社會來臨帶來一些財政的問題，市政府真的要超前部署。我覺得現在比較著重補助這個部分，當然這個是一定要有，但是我覺得一些長照設施的投資，這個部分也一定要趕快來著墨，尤其我們在議會一直在強調這一塊，所以我們希望政府這個部分應該要趕快來部署，今天拜託也專家學者能夠提供給我們一些寶貴的意見，讓我們的公部門參考，然後趕快來做這樣的佈局，讓我們整個老人社會福利，包括長照機構的一些照服能夠更精進、更好、更完善。感謝我們幾位專家學者，還有義守大學的李樑堅教授，不好意思！你才剛到，我沒看到，還有大仁科大的林爵士教授。很抱歉！因為我今年是工務小組召集人，我沒有去敲槌可能沒有辦法審預算。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

你就安心的去，剩下的我們來。

**共同主持人（陳議員玫娟）：**

我要先離開，很抱歉！謝謝你們，剩下的交給柏霖。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

因為我們事先有討論提綱給大家，我們就依序請社會、財政、民政等相關局處報告，然後再請專家學者給我們意見，基本上我都一直認為，很多議題就是多討論、先準備。我剛剛會前跟李建興教授說，還有我們的財經專家李副校長李樑堅教授，我在101年做對了一件很有意義的事情，我那時候提出減債和減赤計畫，那時候我在議會一直講、一直講，連續講了大概半個月，那一頁都翻不過去，可是那一年我們成功減了60億元，第二年70億元、再來80億元，到106、107開始就損益兩平，陳市長上任之後，他一直很認真在節流這一塊，所以這幾年節流了201億元，這是真的。我們要從哪裡看呢？就是從賒借公共債務的總額，那個數字一直往下降，這個數字是下來的，當然那時候我們的李副校長也擔任過財政局長，都嚴格遵守那個紀律，如果我在101年的時候沒有提，照當時花錢的方式，一年花100多億元，那一筆2,400億元，到現在應該會是3,000多億元了，再加上非紀錄公共賒借範圍的，那個本來就有5、600億元，包括公車債務等等夯不啣噐的，那些債務不計入公債的就有4、500億元，這樣加在一起就有3、4,000億元了，這個城市以後很難運轉。還好我們願意做，後來也得到市長的認同，所以我們就有一個默契，這幾年就是這樣做。我最近也在注意少子化的問題，高雄市現在一年只有1萬多個新生兒，今年更少，今年1至10月只剩下1萬人而已，去年都是1萬5,000人、1萬4,000人一直下降，我們印象中龍年的生育率會很高，但是現在沒有龍年效應了，試想如果快轉70年後，恐怕那時候的高雄剩不到多少人了。所以這個時候我們就要趕快因應一些公共政策，我們怎麼去鼓勵年輕世代願意生、敢生，因為這關係到整個社會未來的人口數，所以我覺得我們應該開始面對這個問題。現在回到我們今天的主題，先請社會局報告，謝謝。

**社會局方科長麗珍：**

謝謝議座，現場的各位教授、市府同仁，大家早安。社會局就今天要討論的整體議題一起講，我就不再分題目來說明，首先我先跟大家報告一下，高雄市老年人口成長的概況，我們統計從109年到113年，的確每年老年人口持續增加，大概每年的平均成長率是4.22%，每年的老年

人口數大概是從 1 萬 8,000 人到 2 萬 3,000 人不等的持續增加當中，到今年的 10 月底為止，我們的老年人口已經突破 56 萬人，占全高雄市的人口數的 20.63%，其實是相當高的一個比例。

今天主要講到三大老人福利支出的部分，包含中低老人生活津貼、老人健保和中央敬老禮金，我大概先說明一下，為什麼我們這三項福利支出會逐年增加？第一個就是剛剛講的，老年人口自然成長，因為每年有 1 萬 8,000 到 2 萬 3,000 位老人，所以福利支出一定會增加。另外我們中低老人的生活津貼，因為最近物價逐年上漲，我們也會意識到物價狀況去調整補助的金額，其實在 113 年我們也調整了中低老人生活津貼的補助金額，所以也會造成後面津貼支出的增加。在老人健保補助的部分，因為我們最近這幾年幾乎每年都調整基本工資，基本工資調整之後，其實健保費就會上漲，相對我們的補助額度的支出也會增加，所以這個是逐年自然成長，所以會有額外增加的情形。中央敬老禮金的部分，其實我們從縣市合併之後，我們一直都沒有調漲，但是大家都知道，議員在很多次的議會質詢時，也都期待是不是能跟著物價上漲，在敬老禮金這個部分是不是能夠有一些調整，所以我們在 112 年就做了一波的調整，是針對 79 歲以下的長輩，因為原本是發 1,000 元，我們就調整了 500 元，變成 1,500 元，那次的調整其實總支出就增加大概 1.9 億元，如果我們以每年老年人口 2 萬人來計算，最低 1,500 元的敬老禮金，其實一年就要增加 3,000 萬元，所以老年人口自然的成長帶來的福利支出，還是一個蠻重要的因素。但是我剛剛講的老人健保的部分，我們從 84 年開辦，已經過 2 次的限縮，因為剛開辦的時候我們沒有排富，但是我們歷經了 2 次，我們到 105 年的老人健保補助，限縮到必須是綜合所得稅率 5% 或未達申報標準的，如果是領有身心障礙證明的老人，他可以稅率到 12%，其實以六都來講，我們現在只優於台中和台南，其實也不是在前段班的，所以這個部分先跟大家做一個報告。另外中低老人生活津貼，我們也有跟其他都做了一個比較，的確我們領中低老生活津貼的人數比較多，我們大概也探討一些原因，高雄市是以農業和工業為主要，所以相對他的薪資水準就其他縣市來講，尤其是雙北來講，他是比較低的，當然就比較容易落入我們中低老的條件，中央每 5 年也會做有關老人生活狀況的調查，我們從全國的報告有發現，高雄市老人沒有配偶或喪偶的，或者未婚沒有子女的比例，其實比其他縣市來得高，這些老人的確沒有家庭的經濟支持，所以相對會比其他縣市更容易落到被政府照顧的這一群人當中，大概會有這樣的原因，造成我們高雄市三大老人的福利支出會逐

年攀升的重要原因。

另外剛剛也有提到，我們是不是只注重現金補助，針對長照和其他老人的福利我們比較疏忽，其實並沒有，其實長照 2.0 剛開始在推的時候，有一部分的業務是在社會局，但是我們在 109 年把長照業務整併到衛生局，我記得那時候我們的預算大概是 30 幾億到 40 幾億元，像現在衛生局已經超過 100 億元吧！對，光是長照 2.0 的經費也是每年都在成長，所以我們並沒有只注重現金補助的部分，而是現金補助的部分我們也希望維持現況不要增加，但是有時候有一些民意的壓力，我們還是會做一些微調。所以我們還是希望多提供老人一些實際的服務，大家也知道我們也積極布建社區照顧關懷據點，衛生局其實也一直很努力在布建 C 級巷弄長照站，希望長輩有一個就近的服務，能夠延緩他的身體狀況老化的速度。另外我們率全台之先設置了銀髮家園，這個是其他縣市並沒有的，我們現在已經布建第三處了，現在我們針對未來大寮社宅和岡山社宅，我們現在也去爭取這 2 個社宅，讓我們做銀髮家園的設置，所以我們還是很注重長輩實際服務的部分，另外也包含我們的長青學苑，我們都有增設一些課程，讓長輩每天有一些地方可以去、有一些課程可以上，讓他們每天都快快樂樂，這是社會局在努力的地方。

至於有沒有一些社福之家的指標，其實我們真的有一些兩難，就看從什麼角度來看，因為我們每 5 年都會做一個高雄市老人生活狀況需求的調查，在調查的過程我們都會去問長輩，你們最在意的福利是什麼？我們聽到大家都說，最在意的是現金補助，這是一定的，尤其每年接近重陽節的時候，陳情電話就接不完，他們會說，我們的敬老禮金怎麼比哪個縣市還低啊！我們是不是二等公民啊！反正就會有一堆陳情的案件。所以我們要怎麼去評估它的效益到底在哪？是要站在長輩的立場，還是要站在市府整個財務支出把關的立場，對我們來講，其實是有一些兩難的，所以我們也希望專家可以給我們一些建議，怎麼樣盡量在這兩個當中去做一些平衡，我也希望透過今天的公聽會給我們一些建議，以上是社會局的報告，謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝，如果有無限多的錢，什麼都可以解決，但是不可能啊！我們要面對事實，所以邀請財政局報告一下。

**財政局黃專門委員桂英：**

主席、各位與會的專家學者、還有本府各機關代表，大家早安。今天我們要探討這個議題，就誠如剛剛陳議座提到的，其實跟我們大家都有

關，因為我們最後都會變成老人，我們很快就進入了超高齡。

財政局的部分，首先我要報告幾個數字，這幾年我們高雄的歲出規模，從 110 年的 1,521 億元，一直增加到 113 年是 1,696 億元，當中福利服務的支出確實就是主要支出項目之一，尤其剛剛提到的三大老人社福支出，大概占整體的福利服務支出一半的預算，可見老人社福支出的需求真的是在快速增加當中。當然就想到財源籌措的部分，還好我們財政局都一直積極招商，大家也都知道促參成果很好，所以我們自有財源確實也在增加，我們的自有財源從 988 億元，113 年已經成長到 1,100 億元，這幾年也持續保持零舉債。此外，昨天下午快要下班的時間，我不知道大家有沒有注意到一個新聞，財政部國庫署長已經表示，對於中央統籌分配稅款的規劃指標，其中人口數這個指標，他會對於 65 歲以上及 14 歲以下的這些人口有一些加權，所以就是以 1.2 倍來計算統籌分配款，可見中央也看到了人口結構的轉變，願意以人口加權的部分來增加統籌分配款。此外，我們從行政院主計總處今年度一般性補助款的計算表，我們可以看到我們高雄的法定社福支出是 65 億元，是六都最高的，台北市只有 22 億元，也就是說，我們逼近台北的 3 倍，我們是它的 2.9 倍，其中中低收入老人的生活津貼，高雄要 25 億元、台北是 9 億元，也就是我們是它的 2 倍多。因為社會整體的支出，其實在經濟學上面有所得效果和替代效果，可以減輕照顧者和在外工作子女的經濟負擔，所以還是很重要，再加上這次中央的財劃法也會納入法定社福支出的考量，來反應我們地方政府的施政成本，所以法定的社福支出確實有它的必要性。但是非法定的社福支出，我們市府有把它納入年度的節流措施來檢討，我想李副校長就很清楚，他當年在擔任我們財政局長的時候，就非常認真在檢討這一塊，只不過檢討這一塊會有一些難度，因為我們必須要保障弱勢的前提下，讓財政資源來做最大效益的運用。

我們整個台灣的老年人口不斷增加，目前的平均壽命已經達到 80 歲，可是不健康的餘命是 7.7 年，這 2 個數字代表什麼？平均一個人的一生有 10 分之 1 的時間可能是臥床的，我覺得蠻可怕的，這不僅僅是當事人很痛苦，因為家人的整體財政負擔其實是很大的，老人最常見的健康問題，我們常聽到失智、骨質疏鬆等等，其實運動就可以減緩，不過蠻可惜今天沒有邀請運發局來，我覺得老人運動是一個 CP 值很高的政策方向。像我認識的一位鄭參事，他已經退休了，他透過 5 年的重量訓練，他的骨質密度從負 3.8，竟然可以強化到負 2 而已，因為骨鬆要 hold 住是很難，反而他還進步，所以我覺得如果花一點錢用政策的引導，讓老人願

意主動，不要拿著現金躺在床上看電視，能夠去運動是蠻好的。尤其透過今天的整個公聽會及專家學者給我們的意見，我覺得老人的議題，我們市府單位會好好的規劃，會朝滾動式的方向來減輕財政負擔，以上先簡單報告到這。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝財政局，接著請民政局發言。

**民政局施專門委員維明：**

主持人、專家學者、還有各機關代表，大家好。民政局報告，民政局的報告大概分成兩大類，先談談我們各區老人分布的情形，然後再談談我們民政系統對獨居老人的服務作為。WHO 定位 65 歲以上的就叫做老年人，如果說比例超過 20% 的就是超高齡社會，我們高雄市有 24 個行政區，已經屬於邁入超高齡社會了，從裡面看，偏鄉的比較嚴重，譬如田寮區有 33.46%、美濃區 31.29%、杉林區 28.75%、甲仙區 28.53%，這些都屬於山區或是農村的型態，因為就業機會不多，青壯人口外流比較明顯，所以導致偏鄉或山區的在地老人的比例會比較高。另外還有一個狀況就是都會區的，例如鹽埕區 29.29%、前金區 27.76%，雖然他們在市中心，可是它的歷史發展比較早，然後人口結構也慢慢老化了，房價也貴，所以它也呈現跟偏鄉一樣偏高齡的狀況。整體而言，我們超高齡人口大概集中在偏鄉和舊市區，大概就這兩個類型會比較多，所以我們不管是在交通不方便的山區也好、或是發展飽和房價比較貴的市中心，我們都希望能夠增加對老人的照顧。

談到對老人的照顧，我們民政系統對獨居老人的服務，社會局的長青中心每半年會跟民政局申請 65 歲以上和原住民 55 歲以上的名冊資料，他們核對完了之後，就會去辦一些老人關懷，區公所也會針對長青中心所造的名冊，大概每季至少會有 1 次訪視，不管是電話或者實地的。偏鄉地區的長輩大概以送餐和交通接送為主，在交通接送方面，田寮有公車式的小黃、美濃有庄頭巴士，就是提供給行動不方便或者需要交通工具的長輩，他們能夠外出購物、或訪友、或就醫的機會，在都會區的長輩，大概我們會以經濟補助和健康照護為主，經濟比較弱勢的，我們就會協助他去申請一些社會福利，或者轉借到慈善團體，來改善他的經濟負擔。我們也會請各區公所的役男，到長輩的家裡去提供一些寒冬送暖，或者幫他做居家環境的清潔，每年大概在過年前，各區公所都會發動區公所的役男到獨居長輩家裡去服務。各地的社區關懷據點除了提供送餐以外，也會鼓勵長輩多多走出家門，到社區來參加一些社交活動，讓他

的身心能夠正常發展，我們也會請各區公所的里幹事，利用下里服務的時間到獨居老人家戶去做訪問，看看他有什麼需要幫忙的，提供一些相關的協助，以上是民政局的報告。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝，接著請主計處發言。

**主計處朱專門委員裕祥：**

主持人黃議座、在場的專家學者、還有各機關的代表，大家早安。主計處這邊就針對所職掌的部分做一些報告，主計處最主要是做整個資源的配置，就像剛剛議座所講的，我們從合併在編預算的時候，本來差短是166億元，我們已經連續15年下降，到115年會變成49億多，不到50億元了，這個部分就是市府跟議會一起合作這個區塊，這個部分是很重要的問題沒有錯，這是在預算的部分。在決算的部分，真正執行的結果是怎麼樣也跟大家報告一下，原來我們在合併的時候，一開始我們決算的赤字是超過150億元，就像剛剛講的，那時候因為是高高屏的因素，我們需要更多的支出，可是中央又沒有補助這樣的財源，所以我們的支出會比較多，可是到近幾年來，我們的歲入和歲出是沒有赤字的，我們也看到這幾年中央政府的稅收都是超收的，所以我們每年的收入，其實中央給我們的統籌分配稅款和一般性的補助款，在近5年是增加了250多億元，再加上剛剛財政局所講的，我們自籌的財源又從900多億元變成1,100多億元，對不對？所以整體來講，我們連續4年已經是零舉債了，這個部分也是市府和議會一起努力的結果。以目前來講，我覺得老化是一個不可逆的因素，剛剛前面也有人報告過，老人人數在增加，所以補助的標準會不會跟著物價調漲而增加呢？所以這2個原因造成老人福利支出是增加的。我們也是很贊成老人有兩個區塊，一個在社會局，就是讓他變成一位愉快的老人，在衛生局，可能變成一位健康的老人，這兩個區塊目前來講都是越來越多，以目前我們主計處來看，我們目前的財源是可以去handle的，如果到時候真的沒有辦法handle的話，最好還是回歸到中央來做處理。不過最近大家也聽到財政收支劃分法的劃分，立法院一直要把那些錢下放到地方來的話，就變成地方要做的事情，可能事權和錢要下放的時候，到時候這個部分我們要去做一些考量。如果像剛剛講的一些指標，以主計處來講的話，像社會局或衛生局有關於這些指標，我們這邊有一些統計的專業可以做一些協助，一起研究看看，譬如社會局剛剛講的，現金補助的這個區塊，我們怎麼讓它可以變成一個量化的指標，因為剛剛講的，老人還是希望拿到現金，這個東西就是

比較不好處理。衛生局這邊是希望老人不要躺著，希望他站著，站著還可以走、還可以跑，這樣子是最好的。所以以主計處來講的話，我們每年除了有關非法定社福的檢討，可是非法定社福的檢討最主要是例行性和經常性的業務，可能難度會比較高，以主計處的角度來講，如果要新增的部分，至少我們會用比較嚴謹的態度來跟市府長官分析，在新增的部分能夠多考量，不然一旦新增之後就會變成例行性、經常性，之後要拿掉應該是「請神容易、送神來」，以上有關這個區塊，主計處這邊做一個說明，也希望各位專家學者多給指教，謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

接著請衛生局發言。

**衛生局長期照顧中心陳主任芬婷**

主持人議座、各位專家學者、市府的長官代表，大家好。衛生局報告，我是長照中心主任，長照的業務誠如剛剛社會局、主計處、民政局報告的，大家對高雄市的老年人口有一個概況認識，我現在大概報告一下，針對老化的人口，中央會有一個公式推估，我們預估失能的對象會有多少？大概是 11 萬 6,000 多人，這是我們用推估的方式。等一下我報告分兩個部分，第一個，經費成長的部分，我們長照相關的服務經費，大部分都來自中央的補助款，109 年社會局的長照業務整併到衛生局，當時長照相關的服務費大概 44 億多元，目前依照我們預估，明年相關的服務費大概高達 94 億元，這是翻倍的成長，就是長照和長照 3.0 的相關服務。當然我們的預算數還要更多，因為還有其他相關的業務在我們這邊，其中自籌款的部分就高達 4 億多元，因為我們還要搭配市府自籌款的相關服務，因為財劃法的關係，今年有增加 1.6 億元，就是市府自籌，因為他把自籌的比例稍微做一個調整，有的從 3% 調到 4%，有的 0 變 30%，整個計畫加起來大概是 1 億 6,000 多萬元，市府都可以全力來 cover 這一塊。第二個是資源布建的部分，因為這整個都是中央補助款，我們搭配中央的政策去推動，到今年為止都叫長照 2.0，明年開始就叫長照 3.0，長照 3.0 在人口的部分其實有擴充一小部分，就是 50 歲以下的失智人口以後都算是我們的長照對象，以前是 50 歲以上。第二類新增的對象就是住院的時候需要急性後期照顧的，譬如腦中風、燒燙傷、骨折等，這些經過評估失能都會納進來，所以人口有微幅增加，可是不大。

我們在資源布建的部分，大家都聽到 A、B、C 這三個單位，這個 A、B、C 單位都是提供民眾直接的服務，就是這 11 多萬人的直接服務，從 109 年大概 1,400 多個單位，現在成長到 2,600 多個單位，大概成長了 50%

以上，這個是整個服務單位的相關成長。在服務的涵蓋率方面，目前我們高雄的涵蓋率達到 88.37%，就是這 11 多萬人大概有 88% 已經納到我們的長照服務體系，也比全國平均值 84% 還高，整個涵蓋率一直是我們努力的方向，我們高雄市的市民如果有失能的家庭，我們希望都藉由長照服務可以提供他安心去上班、或者減輕他的照顧壓力。所以我們在整個資源布建比較著重的部分是 C 級巷弄站，事實上 C 級巷弄站是預防延緩失能，讓他可以健康，他本來是亞健康，目前高雄市有 579 處，里別涵蓋率雖然還沒有全部，大概也將近六成，也是全國最多的，這個部分 C 級巷弄站由原民會和我們的社會局、衛生局共同來布建。另外在一國中一學區的部分，我們是全國最多的學區，有 91 個國中學區，目前整個規劃布建都已經 100% 完成，現在我們 148 家裡面有 77 個國中學區已經完成設立，未來我們手上算一算還會再增加 79 家，所以未來會達到 200 多家的日照中心，這個需求是可以滿足的，大概達到 1 萬多人的額度，因為推估需求是 8,000 多人，所以日照的部分是可以滿足的。

另外，24 小時的住宿型機構，目前高雄大概有 241 家，分布在 30 個行政區，確實有些行政區目前是沒有，可能因為場地不易或是營收的考量，所以沒有在那邊設立，我們會結合相關的服務繼續佈置。以高雄市來講，我們現在也積極配合中央的出院準備，只要出院的時候需要長照服務就可以快速銜接，所以我們現在的銜接時間，都是低於中央的平均值，大概是 1.8 天，就是民眾出院後平均 1.8 天就可以拿到第一項服務，這是我們比較特別的部分。在失智的照護部分，我們有 12 個失智共照中心，就是幫民眾確診，因為要盡快確診才可以有健保的相關藥物給付，以及我們可以提供他進到長照體系得到服務，所以我們有 12 個共照中心，另外有 65 個失智據點，民眾如果是失智輕度的，可以去那邊做認知促進，明年可能還會再增加，我們就是積極去做布建。另外在照服人力方面，確實照服人力成長比較慢，整個照顧服務員加上醫事人員的人力，大概目前高雄市提供服務 1 萬 6,000 多人，可是這個數字裡面的流動率高，就是投入這個場域的人可能在這裡面流動，造成品質可能會有一些參差不齊，這個部分我們是透過評鑑、相關的考核以及無預警查核來做一個品質的管控。其實市府在日照中心的布建也非常用心，我們有結合 14 處的社會住宅去布建日照中心，現在鼓山區中山國小遷校，我們有做一個 8.4 億元的促參案，有做住宿型機構、日照、失智據點相關的服務。另外在楠梓的中油煉油廠，我們也跟中油合作，未來可能會有日照中心和一些醫療服務的提供，因應那邊人口成長的部分。我們都盡量跟政府爭取

前瞻計畫，到現在總共爭取 35 案，用前瞻計畫來補助我們一些硬體的設施，包含原民區和比較偏鄉的地區，目前還在進行中的有 7 案，這是我們整個比較特別的部分。其實以高雄市來講，現在住宿型機構為了要減輕家屬的負擔，現在每個月都有補助 1 萬元，但是要看住的機構的費用，現在有的貴到一個月要 6 萬元，就是每個月補貼 1 萬元，減輕家屬的負擔，住宿機構從 3 萬元到 6 萬元區間，這個部分期待明年中央能夠再增加，我們有去爭取大概可以提高到 1.5 萬元，中央有回函，因為確實長久入住是一個經濟壓力，這個是衛生局的整個部分。剛剛有報告長照 3.0，我們明年爭取到 85 億元，較今年增加將近 12 億元，這 85 億元裡面大概有九成都是民眾的服務費，都是提供一些居家服務、日照及相關的服務，以上報告，謝謝。

#### 共同主持人（黃議員柏霖）：

很好，多做啦！謝謝。接下去請研考會發言。

#### 研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

主席、與會專家、各機關代表，研考會報告。剛剛聽我們各機關的報告，其實都非常努力，整個長照服務的部分其實現在做得不錯，像我本身就是受益者，我家裡有 80 幾歲的老母親也是臥病在床，服務都是非常好。剛剛衛生局有提到，我們現在一直希望讓老人走出來，所以我們設置很多日照中心、長照中心或 C 級巷弄長照站，就是希望能夠提供老人走出來融入到整個社區裡面，讓他比較能夠照顧自己的健康，這樣就能夠降低我們一些未來的長照支出。但是我們剛剛也可以了解到，其實社會福利支出的部分不只是地方在成長，中央也持續在成長，從 111 年的 23.9% 一直成長到 26%，是歲出的總支出，我們高雄也是這樣，因為畢竟以長照來講，要縮減是不可能，我們盡量不要新增服務，但是舊有的我們必須加強及優化，所以剛剛也提到，像社會局為了布建很多的長照站，也一直希望再多爭取中央的經費，以經費上來講，要壓縮它的經費成長確實有困難，但是我們怎麼把這些資源的配置轉化出去，第一個，像剛剛提到長照，中央有補助的部分，我們希望都向中央爭取，事實上衛生局和社會局常常會提出一些計畫，有關於老人服務的部分，必須要會到府內各機關，我們有時候會被會到，裡面針對經費的部分，第一個，希望能夠排富，第二個，非法定的社福，像剛剛主計處報告都有在檢討。再來，我們都會希望這些相關的計畫能跟中央爭取補助，這樣子就能夠減輕市府本身的負擔，這是補助的部分。

另外一個，我們能不能爭取民間的支持，像我們高雄市現在引進很多

民間的企業，而且都是一些大企業，未來發展應該是前景可期，有些是不是能夠導入他們的支持，針對我們設置據點服務的部分或是經費的部分，請他們能夠來贊助或支持，甚至來認養，就可以減輕我們市府的負擔，無論是人力或經費上的。再來還有宗教團體，也請他們能夠適時參與一些社會公益的部分，這樣子他們也得到公益企業的名聲，我們市政府也獲得應該要做的事項，而且也減輕我們市政府的經費負擔。另外一個部分是未來的走向，我記得黃議員一直提到時間銀行的部分，這部分未來必須跟志工的部分去做結合，我們這邊的志工服務應該算比較完善，因為中央有訂相關的規範，各地方政府也都有配合，有一些服務的準則以及福利，譬如擔任志工多久的時間之後，就會頒發給你一個志工榮譽證，你到國家公園的設施裡面都可以免費，提供一些誘因。未來是不是有一種可能，其實老人和老人對話是比較 OK 的，未來如果有一些健康的老人志工，能夠到我們服務的家庭裡面去，跟老人對話或鼓勵引導同年齡層的老人走出來，因為有些老人其實是健康的，但是為什麼會變成亞健康或不健康，原因是他不走出來，就是窩在家裡，後來身心就會越來越差，像我媽媽就是這種情況。至於我們是不是能夠適度地導入銀髮志工的部分，當然這個部分不要限制是很專業的，只要做一些輔導和對話的部分，慢慢地把健康的老人再投入我們社福志工的行列，我覺得這樣子對未來整個是有幫助的，以上報告。

#### 共同主持人（黃議員柏霖）：

確實啦！有些不只是政府自己做，能夠公私協力、民營企業的加入，大家一起來做，很多事情會變得很順，而且會有更多人來支持，譬如我在推動非洲智慧光明燈，如果只靠我自己也做不了多久，所以第一個當然感謝市政府各局處送我們很多舊電腦，高雄市有 10 個國立和私立大學也支持我們，也有很多大企業支持我們，因為這樣子，包括巨匠電腦教室，全台灣有 60 幾個分校，我也因為一個緣分幫他服務一件事情，現在巨匠一年至少 4 個班級的電腦會送給我們，他給我們的大概都還可以用，大概是 7、8 年的，所以整理後送到非洲都還可以用，達到我們想用的強度。所以我們做很多事情，如果去廣納民間企業的參與，就可以降低成本、擴大參與，很多事情會做得更順。未來就像剛剛說的，其實每一樣都要花錢，大家都知道未來國防預算要增加很多，很多錢又要分配到地方，他們去那裡生那麼多錢分配給地方，所以我們都要預想好、要想清楚，未來那個錢一定不會越來越多，可能會越來越少，這時候我們要怎麼因應？所以為什麼要開公聽會，就是我們要先討論、先預想好，到時

候有很多的可能，就可以優先排序去行動，這才是我們開公聽會最重要的目的。我們接著依序請 5 位學者專家發言，先請李教授發言。

#### 義守大學財金系李教授樸堅：

主席、各位委員、出席的各位學者專家、還有市政府的代表，大家好。我想每個人都會老，台灣現在平均餘命一直在拉高，因為醫療科技的進步、營養成分也不斷提升，而且台灣社會和歐美社會其實真的不太一樣，歐美社會其實插管的不多，他們好像對終老的概念跟台灣不太一樣。所以子女在最後那個時刻，還把老人電擊救起來，結果肋骨都斷了很多根還要再照顧，其實觀念上怎麼去做調整，是台灣社會要去努力和克服的部分。

目前 65 歲以上的人口，剛剛也報告大概 56 萬人，超過 20%，我們已經進入到超高齡的社會，超高齡社會當然肩負老人照顧的社會福利就必須要有所調整和因應，剛剛也提到包括對中低收入老人的生活津貼、還有健保自付額的補助、還有發放敬老禮金的部分，其實現在還有一個敬老卡，而且我發覺現在有一些資深的銀髮族，真的會善用很多的大眾運輸工具，他們搭捷運搭、輕軌搭、搭公車都有在用。當然，怎麼去解決這些問題，我自己當過局長我知道，那時候在我任內的預算是 1,465 億元，當年度還要再舉債 65.46 億元，後來最後是 10.39 億元，是因為韓國瑜市長不要讓我賣那一塊土地，那一塊土地應該是議會早就通過了，所以那一塊如果賣完是有盈餘的，也是達到零舉債。當然市政府從那時候開始到現在，除了陳勇勝局長接任第一年比較辛苦之外，爾後到現在幾乎每一年我們整個國家財政的總收入都在增加，第二個是地方稅也在增加，剛剛桂英專委有提到，我們現在自有的稅源也不斷的提升，包括出售資產、土增稅等這些，我看地方稅以前每年都是增加幾十億，財政部的財政補助也越來越多，包括統籌分配款、包括一般補助款及專案計畫補助款，那個金額幾乎都是百分之幾十在成長，所以累計起來，高雄市從我當局長到現在，高雄市累計總增加的收入應該超過 1,600 億元以上，其實我們還了 201 億元，你說多嗎？其實這是大家要審視的問題。

我前幾天碰到雲林縣政府財政處的處長，雲林縣是農業縣，也有負債，他告訴我說，他最近這幾年還了 100 億元，我們高雄市還了 201 億元，你說多嗎？其實大家要去檢討、要去思考。當然，我們支出的部分，除了人事費用的自然增加之外，另外就是法定社福的金額也在逐年增長，另外就是對於非法定社福，我記得我在當局長的時候就被議員罵，我要去調整非法定社福，就有議員當場站起來說，你不要幹局長了，我是管

錢的人，我當然也要考量市政府的財政，但是講這種話一定討人厭，每一個議員都要當聖誕老公公，要爭取更多的非法定社福的部分，反正別的縣市有的我就要比照辦理，別的縣市比較多的我也要比照辦理，一般所有的心態都是這樣，對不對？為什麼別的縣市發這麼多，而高雄市只發這樣，難道我們比人家還小嗎？每個人都是講這種話，讓你們去管錢就知道了。如果市長答應的，你就要把錢擠出來，那個規定財政局也知道，有時候會慌到手忙腳亂，要到處去求爺爺、告奶奶，真的不是那麼容易，只要自己持家管錢就會知道。當然社會局要兼顧很多社會福利的支出，你要堅持自己的立場也不是很容易，因為議員會質詢，所以很多經費只會增加、不會減少。但是我覺得現在老人的照顧跟以往真的不太一樣，在以前大家庭或是所謂折衷家庭的時代，子女甚至孫子可能都會兼顧一些照顧的責任，但是各位應該發現到現在，人家說「生吃都不夠了、還能曬乾嗎？」意思就是說，父母親不能祈求子女提供經費、提供什麼照顧，父母不用給子女錢就已經阿彌陀佛了，所以這代表整個社會的環境真的在調整和轉變當中，我不是說大家都不要盡孝道，而是現在子女面對高房價、高物價的時代來臨，他還要照顧他的孩子，現在照顧子女的成本也大幅度躍升，為什麼會少子化？當然跟照養子女投入的成本絕對有高度的關係。講白一點，以前生 5、6 個或一打的有一堆人，我祖父母的年代都生 10 個孩子，我父母親的年代大概生 4 至 5 個左右，到我們這個年代生 2 個，到下一代有的根本不生，乾脆當頂客族、甚至不結婚的也很多，所以社會型態的轉變絕對影響到老人的照顧。在社會上我們經常聽到「孤老」，現在孤老的狀況越來越多，就是沒有子女在身旁，甚至老伴也離開了，如果鄰近周遭朋友互動又不是很多，很多死在家裡也沒有人知道，所以這些都是呈現出來的問題。

當然要提高品質的照顧，剛剛衛生局也提到，我們已經從長照 1.0、2.0 到 3.0，普及率達到 88%，比全台灣的 84% 來得高，但是還是有少數的人無法得到照顧，這個系統裡面怎麼去擴大影響力？但是有些老人就是很孤僻，人家送餐給他，他也不想收，就是有很多那種搞怪的，出了事情又說這個社會不照顧，反正社會上什麼人都有，報章雜誌媒體有時候也很糟糕，都是報導少數的個案，然後就說政府不盡責，對於我們投入的資源、投入的社工人力，其實好像也沒有做一個正確的告知，這個都是社會價值觀應該要有所調整及改善的地方，當然這些都是老生常談，我們要怎麼辦？非法定社福我們要控管似乎也是很困難，但是現在只會增加不會減少，其實就財政局的立場來講，今天台灣如果沒有台積電、

沒有這些半導體晶片、沒有伺服器、沒有資通訊產品，傳產是很糟糕的、傳產是生活很辛苦的，我們所有的出口外銷和 GDP 的增長，靠得全部都是這些，像以前有一個名詞叫「荷蘭病」，如果我們關注在單一個產業、仰賴單一個產業，萬一這個產業被取代，那我們就馬上倒了，我跟你說，很多東西叫覆水難收，每個人享受既得的社會福利，領的錢沒有一個人想要減少，那你看那個財政局長、財政部長要怎麼當？我們的稅收今年預估大概還是會破 3 兆 4,000 億元，所以各地方政府所享受的統籌分配款，以及財政部額外的小紅包應該也不少啦！這個是社會朝向比較良好的狀況去發展，可是要如何去因應？當然還是要檢討非法定社福啊！譬如像所謂中低收入老人的界定，每個人都要當爛好人，其實很多是假的，衛生局或社會局應該也知道，每個里長都要當好人，簽下去就對了，明明有人還開著賓士，還要來當中低收入戶的老人、或是中低收入戶。我太太當小學老師，那個家長開賓士的，結果他的孩子是免繳學費的，看了就痛心，你還要幫他去籌旅遊的費用，社會上很多人就是良心不古、人性被狗吃了、沒有羞恥心、沒有社會道德、沒有社會倫理，那才會造成這種社會的亂象，不是我在罵人，但是有些人真的要自我檢討。因為這個非法定社福，我也希望議員大家要謹守自己的良知，大家都一直想要加碼、加量、又加值，這三加之後，那以後財政負擔的錢從哪裡來？這個其實真的要去考量。當然每一次選舉就一定會有加碼的事項出來，每一次的選舉喔！所以選舉到底是台灣社會之福、還是社會之惡？我也搞不清楚，就是會有很多的狀況。因為我是站在以前財政局長的立場講這種話，現在因為不當局長，如果在議會講這種話一定會被臭罵一頓，我可以理解，我只是講真話、沒有講假話。另外議員當然也會收集資料，跟其他縣市去做社會福利的比較，其他縣市有的，為什麼我們做不到？我想研考會剛剛也報告了很多，這當然跟我們的社會情境有很大的關係，要解決的話，第一個部分當然是仰賴中央稅收持續成長，撥補給地方的經費就增加，可是我們也要善用這些錢，而不是有錢就亂花，畢竟高雄市還是有負債，如果加上非潛在的債務，大概 3,000 億元左右，我那時候盤點是 3,300 多億元，最近短債部分大概都還完了，剩下長債的部分，還有一些潛在的債務沒還，大概還有 3,000 億元，因為現在利率的提高，利息支出的壓力也很大，所以這個部分如果以後利率還拉得更高的時候，我們每年利息的支出也是非常的嚴重。像高雄市有一個單位我看已經差不多了，叫做車船公司，那個幾乎都是一而再、再而三虧損，幾乎都沒有淨值了，都一直在賠錢、賠了很多。

中央現在又要修改財政收支劃分法，因為上次立法院的修改，把四大項目去做一個調整，其實最大的就是把營業稅撥補給地方的比例從48%到完全100%投入，所以當統籌分配款增加以後，中央政府的總額就這麼多，當然就會縮減掉一般補助款和專案計畫補助款，可是說真的，縮減一般補助款是不合理的，從我以前的認知來講，一般補助款是按照相關公式去計算的，是不應該調整的，包括營養午餐種種的社會福利都會受到影響，可是因為統籌分配款大量增加，就要看首長對於統籌分配款這筆錢，是要撥補給一般補助款或專案計畫補助款？因為中央計畫補助款也會跟著減少，我們原來提送的計畫裡面要求中央補助的金額和比例一定會跟著調整，包括我們這次捷運的款項少了100多億元，那個錢要怎麼去撥補？我想議員應該都有做質詢。所以對於這一次行政院所提出的財政收支劃分法的修正方向，我想財主單位都要做好一些因應機制，各局處也應該要做好一些因應，因為可能你提送的專案計畫補助款也會受到重大的衝擊和影響，包括高雄現在如火如荼在推動所謂捷運的興建，這些錢如果不足，你怎麼去付款項，因為現在公共工程不好標，很多都會流標，因為物價的上漲、工人不好請，還有最近土方的問題，也衍伸出很多相關成本的提升。所以我想財政收支劃分法裡面，當錢不夠或錢太多的時候，財主單位怎麼去做有效因應？當然這個要看市長的態度而定，你的錢多了以後到底要怎麼辦？是要還債、還是要做建設、還是要去撥補社會福利，全部都係乎於市長一人的態度和整體環境的考量。

另外，剛剛研考會提到一個重點，其實社會資源的挹注絕對可以協助政府很多的事情。

如何找到一個對的社會團體，願意對於我們相關社會福利能夠去照養照顧，包括在非法定社福的部分，如果能夠尋求社會資源的挹注，我們也可以減少一些負擔。畢竟像以現在高雄市而言，我們現在台積電要來設廠，已經2廠OK，3廠還在興建，其他的關聯廠商也陸續進來，招商的狀況不錯，所以我們相關的稅收也會跟著增加，這尤其營業稅的部分也會跟著去提高很多，這個部分的挹注，我們要怎麼去做處理？這個是要來做因應的。老人的照顧，當然如果能夠有銀髮族的健康老人能夠照顧老人，其實是可以變成組成一個老人的銀髮聯盟，讓他們能夠發揮志工的力量，多多來協助這些，包括送餐，包括照顧等等的部分，我們政府投入人力就跟著去比較不會受到重大的衝擊影響。

另外，我們錢的撥補而言，衛生局我不知道啦，長照處現在有沒有升格？還是一樣9職等的主任來管，這個是很極度不合理的，你看你的預算

已經到90幾億元，現在到100多億元，一個100多億的單位，竟然是一個9職等的處長，主任吧，你們要主任，因為屏東縣已經升格為長照處，其他縣市地方也在積極爭取變為長照處，我們高雄市32個局處怎麼去做調整？也許研考會發揮你的功能跟效用，到底哪一個單位應該要去做調整，把長照處要做個提升？不然真的很不合理，你至少像以前公車處一樣，到11職等的官員，你怎麼還是一個9職等的官員在管一個100多億元的預算，包括你的人事、會計，你的人力挹注跟撥補，還有要處理這麼多相關的一些採購等等這些部分，這個真的是很奇怪的現象。長照3.0已經提升到這樣了，所以我還是再呼籲，長照聯合中心應該要提升它的位階跟等級，我想黃議員在這邊應該要去做處理。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

好。

**義守大學財金系李教授樑堅：**

家庭照顧者負擔加重，我們長照2.0裡面其實呈現人力移轉的問題，也就是說因為day care裡很多在醫院裡面當護士的，他不願留在醫院裡面，因為要加班或什麼，現在很多人做到去日照中心做，或是做平常的那個入家庭的服務，收入也不會減少，又不用去值大夜班，所以這個又造成人力的一種排擠效應，你長照3.0希望能夠做好一些處理。當然我們還是都會老，我們也希望老人的照顧能夠得到更多元，希望從88%有機會再去擴大影響的層面。以上，謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

好，謝謝李教授。拜託研考會回去，把李教授的建議跟你們主委說一下，研究一下，就是讓它名實相符。因為如果做這麼多事，確實在組織上應該給予一點支撐，那應該要朝這個方向來進行，你想你們高雄市政府上百億元的單位，下面要花的沒幾個，所以回去研究一下，對，好事大家都來討論。好，我們接著請林教授。

**大仁科技大學林教授爵士：**

柏霖主席，列席的各位代表，還有各位旁聽的，還有公聽會的各位夥伴，大家早。剛剛聽了李副校長的一番發言，從稅收講到人性，講到譴責不當得利，鏗鏘有聲，坐在旁邊的我是覺得說，那當然就是整個制度的建構是建立在最一般性的基礎上，所以你很難去思考到那些想要不一樣的。我舉一個最簡單例子，我的小姨子就在那個鄉，我們那個鄉是雲林縣的那個鄉，當一個農業課的課員都待不下去了，就是因為那個補助，農損啦，你半倒、全倒，不行耶，東西都給你推掉了之後，要附照片都

沒有，我都全倒了，各方壓力來了，弄到一個女生只能哭，因為她壓力太大，她的爸爸我的岳父又是村長，最後就趕快調職啊。因為你是一個資源的審核者，你這個壓力是大到不得了，我想我們都能理解，就離開那個單位就好了，不然她怕違法，對不對？你全倒，但是你沒有全損，結果你說你的全損，叫你拿相片，你卻說全都犁田翻土翻完了。我們就有時候這種人性是蠻令人遺憾的，那個可能是另外一個思考的議題。

我在這邊就是從剛剛聽到各個單位大家在思考，包括各位講屏東長照處的處長，就是陳桂敏教授，他就從高醫借調的，就我們高雄的，我認識他，我也跟他有一些對話，他也去過社工系演講，他口條辯給，政策方向非常清楚，是個幹才，就周縣長把他延攬，所以他整個都在推，不過相對那個規模複雜度是比不上我們。

所以剛剛那個位階的重新思考，因為未來的那個重要性，在這一塊其實是真的需要去思考那個組織跟人力的編配，我其實也聽過他在分析這個問題，但是大家有沒有發現我們講了老半天，如果你從那個老人福利法去看，我們的錢是從哪邊來的？就是逐年編列的預算為主體，那種私人捐贈是不能算在內的，對不對？或是其他項目，根本就是寫好玩的，包括各種東西，我個人覺得應該這種問題如果是全國性，高雄如果要突圍，柏霖議員，我提出一個大膽的想法，各位不要譴責我，有沒有我們高雄市可以生財的政策？只要你敢做，有沒有？有沒有想過？就在2011年，我們不是有一個社會秩序維護法，它不是修正嗎？說如果你在專區裡面是娼、嫖皆不罰。柏霖議員，你想過這件事嗎？這些年來到現在2025年10幾年了，全台灣沒有一個直轄縣市、縣市政府設立的，成立專區的，但是這是不是個財？這個是不是一個法律允許你去做的事？只是你沒做，你沒違法吧？但是種種考量讓這一塊束之高閣。我查了一下資料，彰化縣大概有提，嘉義有提，在這幾年裡面啦，說實在的大家都知道高齡化、少子化，現在台灣平均壽命去年的資料是80.77歲，男性是76歲，女性是83歲多，我應該沒記錯這個資料，65歲以上人口，超高齡社會20%以上，這個都是鐵的事實啊！如果我們的國防預算要增加，各個方面都要增加，你那個財源從哪邊來？你是不是要有個籌措財源大破大立的思考？但問題我們很鄉愿，台灣人可以允許同志結婚，不是嗎？亞洲第一個道德性充滿爭議性的問題，我們不是做了嗎？很勇敢的踏出去了嗎？但「食色性也」的人性，這樣的機制，我們為什麼不能讓它合法化，增加國家稅收呢？把它的收入挹注在長照，我覺得這個才是國家之福。

新加坡李光耀前總理講了一句話，我不贊成，我個人不認同，但在新加坡的經濟，他贊成啊。所以人家可以分得清楚，你這個政策創造的是整體的利益，還是你要堅守那些道德的東西。台灣人在蓋廟的錢都狂捐，全都捐出去，每一樣都花，對不對？

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

神明的事情。

**大仁科技大學林教授爵士：**

對，但是台灣人你這個觀念能不能扭通？這是不是社會的現實？多少年來每次都在講這種問題，那些東西都躲在陰暗的角落裡面去讓各方去魚肉，結果你不把它當成一個國家稅收的機制，就跟我們看到很多國家的博弈，像台灣這個博弈，因為我們現在是離島，所以這個已經不能思考了。這個針對高雄市，我們現在是聚焦在高雄市怎麼籌措財源？我想了老半天，第一個，這個情色專區大破大立，地點在哪裡？柏霖議員，地點就在旗津，高雄是個港都，它很迷人的，它有空港、河港，還有山，它是一個國際旅人疲憊的休憩城市，有時候需要一點浪漫跟文化跟氛圍，而不是只有純然的單一的某些似乎只能強調，這怎麼解釋？我想各位應該知道我的意思，就是大家以就事論事說，今天在台灣邁向超高齡社會，一個地方政府如果你只能依靠中央政策編列的經費去做你該做的事，你一個直轄市政府，我們今天的討論如果有意義，就是要想辦法幫它爭取財源，我想到的是這個。我請各位不要譴責我，不要用道德的方式譴責我。

但是另外一個還有什麼呢？柏霖議員，我再提一個，有沒有可能台灣的直轄市高雄市，如果能夠成立一個國際級的殯葬專區，我覺得功德無量，國際級的殯葬專區，台灣殯葬的生命最後一哩路的那個質，遠遠跟不上台灣在做某些事的腳步。各位都有去拈香，也都有去看過，你也知道那個環境是怎麼樣，但我們如果可以把生命最後一哩路的設施讓它非常的優雅，讓它非常的莊嚴，甚至我們也會有很多財源的管道。我覺得你要去想這個事情做個重大的政策，當然那是個痛苦的過程，但這是個可以思考的，因為我特別強調法律已經有法在那裡，沒人敢做，已經在10幾年了，這個是我提到的。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

只是沒人做。

**大仁科技大學林教授爵士：**

第二個，剛剛大家都有提過，台灣的老人如果他是持續增長，這個潮流的超高齡社會是不可抑遏的，對不對？你要去思考減輕臥床的年限，這個是不是合理？

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

合理。

**大仁科技大學林教授爵士：**

對嘛，我昨天才去登山，是尾寮山，柏霖也可以去，您都去柴山，您以後可以爬高樹尾寮山，高樹第一高峰1,400多公尺。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

尾寮山。

**大仁科技大學林教授爵士：**

我在那裡都常常看到老人家，好感動，還有90歲的，我還看過90歲的打赤膊，他就爬到一個山，要去那個平台，他就在那邊泡茶給大家喝，算是在做善事。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

像我們那裡也有一個人每次也都是這樣子。

**大仁科技大學林教授爵士：**

如果我們喝了2次會很不好意思，就會拿1包茶去，所以他的茶越泡越多，永遠泡不完。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

他的水從哪裡來的？

**大仁科技大學林教授爵士：**

他也是扛上去。就是你會看到一個老人、很多的老人他是很健康的，然後他的生活是很愉悅的。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

他都泡茶給人家喝啊。

**大仁科技大學林教授爵士：**

他就在那裡泡茶，還越泡越多，大家都拿東西去，鄉下人大家都很溫暖。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

都不想占人家便宜。

**大仁科技大學林教授爵士：**

他都打赤膊，他會掃，他會幫大家。昨天還有看到人家在澆水的，還種櫻花，所以種一株在澆水，那些都有，跟你一樣都是善心善行的人比比皆是。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

奉茶。

**大仁科技大學林教授爵士：**

但是我補充一下，就是我們能不能只有現金給付，用實物給付，如果新的政策出來，因為這個固定的，你要給他減，他會要你命。如果有新的預算或是新的政策推行，我們能不能用導引的方式？比如試行一些，比如老人什麼激勵，就是應該有啦，但是我們用一個專案讓他很明顯去做實驗對照，因為我都看過那種對照，hiking啦，比如hiking的心肺訓練是大於你散步，那個是都有科學檢據的，我們要朝向那個方面，讓他可以健康老化，這樣或許也會降低成本。我會提出這2個建議，謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

好，謝謝林教授，接著劉教授。

**國立高雄餐旅大學劉教授維群：**

黃議座，還有各局處代表，還有與會的學者專家、各位來賓，大家好。在之前很多政黨或是在選舉政策，早期都提一個福利國家的概念，我記得我們在讀書的時候一直都聽到，到現在都還是福利國家，但是福利國家走的是哪一種類型，這是整體大方向應該在政策上的思考，也就是我們是屬於修正式的，還是發展城市既有我們自己特色的福利國家跟一個政策，否則福利國家完全按照歐洲的這些福利國家政策來走的話，可能很多配套跟財政的整個機制，我們就必須要做調整。以目前我們所看到的部分資料，剛剛林教授也提到台灣的平均壽命現在是80多歲，六都裡面由南往北是越往北越高，但是六都裡面唯一平均壽命沒有超過80歲的是高雄，就79多歲，所以在高雄我也有聽到朋友看到這個數據就開玩笑講，他說，我要不要搬到台北？因為到台北差5歲，多活5年，所以這個問題就在這裡。剛好屏東到台東去的話，以那個數據，到台東都少好幾年。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

比我們還少嗎？

**國立高雄餐旅大學劉教授維群：**

對，比較少。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

這樣啊，原住民嗎？

**國立高雄餐旅大學劉教授維群：**

對，原住民。所以我們也期望我們的國民、高雄市民的壽命能夠提升，所以相對的在這裡我們在政策的思考上就變成要有個推估。我剛剛聽到各單位的報告裡面，也有看到都很多非常努力，也值得我們給予很多的肯定，但是相對的我們有沒有打團體仗？也就是我們有沒有針對這個部分局處坐下來，不同層級的，我想一個是高階的，然後中階的，還有第一線的同儕，大家應該要有交集。因為有的業務的交集像剛剛談的，我們也不要談到、聽到的都是正向，但是其實背後還面對很多困境跟威脅的壓力等等這些的問題。所以這些應該要有交集來談，而且交集的會談名稱叫什麼共識營也可以，或是展望還是前瞻，我想這個應該建議研考會要來促成，最少啟動這個部分，最少程度讓各局處之間針對我們今天所談的有關老人福利、社會福利及財政相關性的議題，大家做個交集。我相信多幾次內部會談，應該就會產生更多發展可以著手改善或強化的策略，而我們看到的這個部分來講，我個人覺得就目前所有在社會福利的部分，尤其老人的支出裡面，照護面是花很多的心力跟經費，但是剛剛幾位學者專家也提到一個建議，就是應該從健康促進樂活的部分多來強化，也就是我們讓這些老人能夠更多健康的維繫。所以這個部分，我們是不是可以再檢視目前有哪些可以再強化，而且坦白講這個部分花的經費也不會太多，因為事實上來講，很多從早上的公園開始到晚上的小事情，我們都可以看得到很多民間還有一些自發性的，他們都積極在推動相關的部分，但是我們應該鼓勵更多活絡，而且包括很多的空間是閒置的，我們應該要來檢視，然後只要能夠，第一個，這個部分我有朋友，我也曾經有協助過相關的協會，他本來是才5、60個人，後來發展到5、6,000人的都有過。而這個裡面來講，它事實上來講就是要有計畫性，比如從培養種子教師，然後這些種子教師再散發出去，那個帶動出來的力量跟活力，我相信是可以減緩一些老人他們臥床或是整個社福支出的負擔。這個部分應該是可以再強化，目前我們知道有做，但是還可以在深度跟廣度，還有一個就是他們的點可以再加強。

最後我還要再提到就是有關經費的部分，事實上在中央1年占總社福的總預算大概26%多，還是算是在總預算裡面最高的，但是在剛剛財政局代表有特別提到，高雄占的比例50%多快60%，對不對？那個比例非常高，而台北市也才占20%到17%，這個是台北市近年來的數據，也就是在這個部分來講，高雄市在六都裡面變成為什麼要這樣的負擔？是不是因為我

們的平均餘命短，返回來我們的負擔也就增加了？這個也可能是其中一項原因。但是這個部分我們應該要具體來做研究，就是在平均壽命是長的都的社福經費是比我們低，我們的是比他們高，但剛剛提的說明裡面有提到，比如中低收入戶以外，除了把中低收入戶的經費扣掉以外，我們為什麼在這個比例上是這樣的部分？我想我們應該建議，就是有機會，我們知道很多市府的官員，這些同仁都很默默的埋頭苦幹，這一點我們都有看到，但是也必須要去跟這些六都做更多的交流，尤其財政單位或是主計單位來了解他們的管控是如何，這些經驗能夠來內化為我們未來精進的一些方向。再一次也謝謝黃議座今天辦理這樣的座談，謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

好，謝謝劉教授，接著李教授。

**義守大學財務金融學系李教授建興：**

好。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

這個要謝謝你，真的你跟李樑堅教授對高雄的財政，我說當時我們推動減債跟減赤讓這10年至少省，不要說省，節流啦，因為這個是未來高雄要面對任何狀況的底氣，不然說實在的如果花光，未來也很困難。好，謝謝，接著李教授。

**義守大學財務金融學系李教授建興：**

在3位先進的後面發言是幸福的，也是壓力，為什麼呢？能講的話，他們3位先進的話都已經講了，所以就要另闢重要的新來源。1個分享、2個方向，大家一起思考。1個分享是2023年9月份經濟學人雜誌的cover story，它的標題很簡單，就是人類壽命的極限會到120歲，當時120歲壽命極限的論述是醫療科技加上AI，就是精準醫療。好，2年後的今天大阪在辦世界博覽會，世界博覽會原子小金剛指去的那個地方，就是今年整個大阪世界博覽會的焦點，這個焦點是什麼呢？這個焦點是2012年諾貝爾醫學獎的得主Yamanaka(山中伸彌)，當然他就是日本人，就是山中，他當時的original innovation原創的發明，就是用你自己的細胞去培育出你要的器官，原子小金剛指去的那個地方，13年後那個地方就是1個用人類細胞培養出來的人造心臟。OK，好，這個觀念的意思，就是以前我們的醫生在調養你的身體，就把你生病的身體養好之後，對不起一樣是中古的，但是現在呢？現在可以給你1個全新的，重點就是你的口袋夠不夠深。所以這個觀念就是，你現在網路上面打一下習近平、打一下普丁，這些都是150歲了，所以2年後因為科技的發達，特別是AI，然後人類的壽命從

120歲晉升到150歲，所以2年多了30歲，OK。所以在場的各位，我們今天所談的這個議題就非常棒，但是我有個建議，就是有個建議是說，這個是不納入會議紀錄，現在開始有很多的團體針對老人福利法，他是會把它變成高齡權益保障法，所以我們剛剛一直在講老人、老人，事實上一個比較正面、中性的名詞是高齡。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

高齡，不要寫「老人福利法」，是高齡。

**義守大學財務金融學系李教授建興：**

對，是高齡，因為我們在公務機關的話，當然法規上面還是老人福利法，這是沒問題，但是在言語表達上面的話，對族群的那種尊重程度，用高齡事實上是比較正面的，因為我們在公務機關，就大家互相求進步。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

對，要寫「高齡」，高齡福利法比較好。

**義守大學財務金融學系李教授建興：**

再來是2個分享的方向給大家思考，第一個方向是我們怎麼樣做結構改變去改善體質，這個才是重要的。改善體質的話，第一個就是我們現在人口的配置，可能我們這一類的出生人口數1年都是40幾萬人，對不對？現在呢？今年可能不到12萬人。台灣最優質的競爭優勢在國際上面的話，我們最優勢的地方是優質的人力資源，但你現在優質人力資源萎縮了，台灣的國家競爭力跟國家未來的發展怎麼辦？我覺得這個是標準的國安大問題，這個才是台灣真正最大的問題，以後就業人口就靠這一批人，可是那個地方人少了，這個問題多嚴重。所以怎麼樣去鼓勵生育，鼓勵生育，有效的鼓勵生育，我覺得高雄maybe可以做個典範城市，第一個是生育的問題，所以結構改變、體質改善的第一個是生育。

第二個是創戶，創戶的話就是我們如果經濟發達起來，招商引資成功，對不對？自然公部門的稅收、家庭的收入也提高，只是我的想法跟爵士學長是有一點點不一樣，就是亞洲資產管理中心如果它好好的做，跟各位報告，為什麼我對亞洲資產管理中心是高度期待？我跟各位報告，世界的金融中心前面2名當然是紐約跟倫敦，所以你講倫敦是世界的金融中心，這樣的講法是對的，但是不夠精準，為什麼不夠精準？因為倫敦有36個區，裡面有1個區叫做倫敦金融城市，OK，這個區只有我們核三廠的面積，就是2.1平方公里，不好意思，戶籍人口數9,000人，可是每天湧入50萬的就業人口，這幾年它創造的英國稅收，企業所得稅占全英國的20%，我只有2.1平方公里的土地面積，我占全英國20%的稅收，所以金融

業金融中心它是有6高的特性，高就業創造，而且它就業創造的都是高所得、高專業人士等等的這6高優勢。所以因為考量到整體，應該說是高雄的total image城市形象，所以我覺得那個特色產業的發展我是比較偏向用這一些，我覺得是市民的光榮感會不一樣。

然後再來有一個很重要的東西，那個叫NISA，我講的很多東西都是台灣媒體沒有報導，書上還沒有，為什麼呢？因為課本的另外一個名稱叫書，書就輸了，它的信息是落後的。我講一個NISA，NISA是日本，那個NI就是Nippon，是NISA，NISA就是Nippon Individual Savings Account，翻成中文的意思就是日本個人投資帳戶，2018年為什麼日本要正式通過這樣的方案？因為日本發現很奇怪，我是全世界最勤儉的國家，可是我卻是全世界流行名詞「下流老人」的國家。台灣人去日本觀光旅遊，我們都覺得日本人好厲害，為什麼呢？年紀這麼大還可以出來工作，所以我們看的面向是日本人的健康很好，對不對？

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

還可以工作，對。

**義守大學財務金融學系李教授建興：**

但是另外一個層面你想想看，他年紀那麼大了，他真的這麼喜歡工作嗎？因為他不出來工作，他會變下流老人，那個下流不是品性不好，是什麼東西？是他的生活品質比日本平均生活水準的檔次低。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

低。

**義守大學財務金融學系李教授建興：**

這個不是很奇怪的邏輯嗎？全世界最勤奮的民族，養了一大堆的下流老人。日本後來發現，因為日本人勤儉，節儉都把錢送去銀行存款，OK，我就做個試算給大家參考，所以如果30年前100萬元把它送去銀行的定存，以台灣來講，現在利率1年期定存利率是1.7%，暴力升息前是0.8%，所以100萬元30年後如果是0.8%的定存利率的話，各位知道多少嗎？100萬元變126萬元，所以30年只有拿到26萬元的獲利利息。現在利率比較高1.7%，不好意思，那多少呢？

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

100多萬元。

**義守大學財務金融學系李教授建興：**

是165萬元，30年領到65萬元的利息，所以勤儉的日本人從年輕就把錢拿去哪邊？

共同主持人（黃議員柏霖）：

銀行。

義守大學財務金融學系李教授建興：

銀行定存，對不起，答案就是越存越窮。如果我們的台灣50年、30年的定期定額，各位知道是多少嗎？

共同主持人（黃議員柏霖）：

多少？

義守大學財務金融學系李教授建興：

這個金額是2,340萬元。

共同主持人（黃議員柏霖）：

好多倍。

義守大學財務金融學系李教授建興：

所以台灣50年定期定額投資，它的財富是什麼東西？是那個1.7%定存利率財富的14.5倍，它是0.8%定存利率的18.6倍。所以日本通過的Nippon的目的是幹什麼呢？就是你們不要再把所有的錢都拿去銀行存，我現在政府給你什麼東西？投資免稅優惠，所以日本現在在做這件事。

共同主持人（黃議員柏霖）：

美國也有。

義守大學財務金融學系李教授建興：

OK，好，亞洲資產管理中心，那比較可惜是我們今天相關的局處沒有到，亞洲資產管理中心如果我們好好做，跟各位報告，我直接舉具體的例子，因為我這個方面太熟悉了，新加坡的淡馬錫公司債票面利率是3.38%，所以現在有錢人投資就是賺3.38%的利息，不好意思，進到海外的私人銀行投資報酬率可以到8.8%。好，一個是8.8%，一個是多少？3.38%，你要挑哪一種？如果是各位投資政府公債的話，它的coupon票面利率是3.5%，所以我們的民眾就是賺到3.5%，不好意思，進到海外的私人銀行可以拿到17%，為什麼這樣子？這個要李教授開課，以後有機會跟你們聊。所以我覺得高雄市這一次針對中央所開放的亞洲資產管理中心的高雄專區，高雄市這邊要適度去跟中央合作，甚至要適度的給中央壓力，那個關鍵在什麼地方？關鍵在我們的金融法規管制regulation太嚴格，太保護投資人，所以要怎麼辦？那個叫deregulation，就是解禁的速度。本來新加坡的金融事實上是非常不發達的，但是它這10年來進步很快，所以這個是NISA的部分。

再來一個就是健康促進，所以剛剛我們有提到，今天比較可惜的是經發局跟運動發展局，還有一個環保局，沒有到。剛剛我的維群學長提到一點說，從高雄搬去台北可以多活5歲，但是我比較積極的想法，我們幾位學者也都是這種想法，是要讓台北搬來高雄啊，這個才是我們應該要做的，對不對？

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

對，努力的目標。

**義守大學財務金融學系李教授建興：**

怎麼做？不好意思，請問在場各位，新北市是台灣人口數最多的，應該說是縣市，對不對？工商也很發達，請問大家，新北市的生產跟生活的碳排比較高，還是中鋼的碳排高？好，給一個具體的數據，中鋼2023年的總碳排1,791萬公噸，整個新北市的生活跟生產碳排1,700萬公噸，所以中鋼還小贏它91萬公噸，所以1個中鋼就造成我們什麼東西？高雄市的碳排，我們的空氣品質就是會比人家差，空氣品質比人家差，長久下來怎麼樣？

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

活得少。

**義守大學財務金融學系李教授建興：**

你的壽命就相對短，這個是非常直接的聯想。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

對。

**義守大學財務金融學系李教授建興：**

所以我們希望大家在黃議員，高雄市最優質議員的幫忙之下，怎麼辦？要中鋼把高爐煉鋼的什麼東西？燃料，從煤改成什麼東西？改成氫，或是其他的這些替代方案，我當然知道成本會提高，但是你覺得是台灣高雄跟屏東還有台南這幾百萬人口，每一個人少5歲的價值比較高，還是它的原料什麼東西改變，然後我們就適度的去做什麼東西？去求得一個平衡點嘛，這個我覺得應該要做。所以剛剛樑堅教授提得非常好，就是確實屏東的長照處已經在2023年3月1日升級了，我也幫忙他很多的案件，包括小琉球的長照中心，我都是他的年度績效評鑑委員，我覺得那個預算金額這麼大，應該是跟編制要相稱。以上，謝謝。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝李教授，我們來一起努力，接著最後張大律師。

**智圓法律事務所張律師宗隆：**

議員、各位長官、各位先進。我們在民國69年的時候就已經有老人福利法了，在104年有長期照顧服務法，然後在112年有了社會福利法。從老人福利法裡面的規定，確實在經費來源上的來源面向是比較少，因為依照它第六條的規定是經費來源按年編列，然後社會福利基金、私人或團體捐贈，或是其他收入。如果我們對照長期照顧服務法，就是長照法，第十五條的來源就蠻多的，長照法的經費來源，比方它是從遺產稅跟贈與稅稅率的級距差距裡面撥補，然後也可以從菸酒稅捐，菸品還有菸捐得這些福利捐裡面的差距來做個撥補，同時它有正式的基金，它可以從基金的孳息裡面也來做挹注，所以相對來講，如果只看老人福利法的話，我們的經濟來源確實面向會比較少。

我想先說明幾個案例，然後再來說明這幾個案例跟法律上相關的關係。第一個案例大概是在民國，很久，大概是在民國98年以前，因為那個時候結婚還是採取公開儀式婚，而不是採取所謂登記婚。那個時候就有我認識的1位社福團體同仁來找我說他有1位，就是他有看到1位住民在短期之內結4次婚了，每一次結婚大概不到1、2個禮拜就辦離婚，然後他這次第四次結婚沒有幾天又要離婚，條件是女方說你給我20萬元，我們就簽字離婚，所以他非常擔心這一位老人家，就把他帶過來說我可不可以給他一點意見，給他一點建議？我看完以後，確實在他的戶籍謄本上已經記載4次婚姻的註記，然後都是非常短時間之內就離婚，他現在要對他第四次結婚辦離婚。我一直在勸他，我說伯伯，你不要拿錢給對方，你不要拿錢給對方，我看你的這個狀況，你可以去處理，主張所謂婚姻無效這樣的狀況，你可能沒有真正結婚的真正意思。因為我跟他談完以後，我判斷他在行為能力上可能已經有一些欠缺，他年紀非常非常大，然後我一直勸他，我說伯伯，你不要拿錢給他，你把錢用在自己身上，然後他就從他的袋子裡面拿出那個鐵便當，然後說有啊，你看我有吃魚，我有買魚，他就從他鐵便當裡面打開給我看，我看到1條已經吃剩下的吳郭魚，看起來是吃得蠻久了，應該不是只有吃1天而已。我那個時候非常的難過，因為我沒有任何公權力可以幫他，然後我阻止不了他，我只能跟那位社福同仁說，你看能不能趕快跟社會局講，請社會局幫他向法院代為聲請監護宣告，好不好？可是那個伯伯非常生氣，他說張律師你不要阻止我了，你就答應我，讓我跟他離婚，好不好？我今天找你來只是想讓你幫我做個見證，說我有拿錢給那個女生。

共同主持人（黃議員柏霖）：

要你簽名。

**智圓法律事務所張律師宗隆：**

我不願意做這種見證，但是我知道我阻止不了。第二個案例也是有點類似，也是在98年以前，然後那位社福同仁跟我講，張律師，我想請問你，我因為去家訪，就是家訪，有1對年紀非常大的老夫婦私下跟他講說，我可不可以跟我的養女終止收養關係，為什麼呢？因為老夫婦就沒有子女，他有1個養女，他說我可不可跟他終止收養關係，然後這位社福同仁就問那對老夫婦為什麼，他說因為他每次快到中午的時候，他就是住在隔壁的鄰居而已，就跑來我們家把我們的便當吃掉，為什麼？因為那時候有所謂送餐服務，就是因為是2位，1對老夫婦2個老人家，所以就會送2個便當，而且好像有的時候他1天是送1次，然後是1個人會給2個便當，就是中午的便當加上晚上的便當，所以1天他們會有4個便當。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

對，加晚上的有4個便當。

**智圓法律事務所張律師宗隆：**

但是老人家其實胃口不會那麼大，所以其實根本吃不了。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

養女來吃。

**智圓法律事務所張律師宗隆：**

然後他說那位養女快到中午的時候就會過來吃便當，然後剩下的再把它帶回去，所以老人家非常的生氣，他說可不可以終止收養關係？後來我問了以後，我說這個不需要終止收養關係，因為收養不是你們自己講了就算數，那是要經過法院正式的收養程序，並不是隔壁1個人跑來說，「我當你的養女，好不好？」，他就是你的養女。我說這個不需要終止收養關係，但是你可能要處理的問題是怎麼樣保護這位老人家，同樣的是不是要幫他做監護宣告或是輔助宣告，老人家可能不了解這個程序，是不是還是要請社會局代為幫忙申請？

第三個案例，我以前也去幫忙上過長照照服員的相關課程，我聽到有一些學員跟我的一些反映，有2個我印象非常深刻，有1位他講說他其實不想再做下去了，為什麼呢？他說他之前就幫忙居家照服，有時候會推老人家出來曬曬太陽，可是那位老人家因為有罹患糖尿病，糖尿病的話，他坐在輪椅上，他的腳會自然下垂，腳會垂下去，有一次一不注意，一不小心他那個腳垂下去，他推著那個輪椅，腳碰到地上就會磨破。一般人來講，腳磨破是還好，可是問題是那位老人家他有糖尿病，然後那個地方傷口就一直不好，最後變成是要截肢。然後他就跟我講，他的家屬

已經告他了，那個錢他是賠不起的，他是賠不起，他問我要怎麼解決這個問題。我那時候想到就問他，我說難道沒有照服員的責任保險嗎？你們沒有所謂的職業上的責任保險嗎？那個時候他告訴我說是沒有。

第四個案例也是在那個時候學員跟我反映的，他是1家護理之家的負責人，他說他裡面有1位住民就是被子女全部不管，就是這個狀況，就是放在長照中心，但是不繳任何的費用。就是放任不管，然後他好不容易找到了那位住民的3個小孩，之後就說要告他們，就是你們總要把照服費用給我們，他就拿出了那1份，就是他告訴我這個狀況，他拿出了那1份契約書，結果到了法院，他雖然是勝訴，但其實是沒有意義，為什麼呢？因為那1份契約書上面只有1個子女簽名，另外2個子女是沒有簽名，契約是看簽名的人是誰，雖然這位住民有3個小孩，可是簽名的只有1個人，偏偏我們的法律就是這樣子，誰跟你簽的契約，你跟誰要求這個費用，所以他只能跟其中簽契約的那位子女來要求這個費用。可是偏偏那位子女是沒有任何資力的，所以你雖然是告贏了，你雖然是勝訴了，但是變得沒有任何的意義，其他的2位子女有資力，但是你告不動這2位。我就想到，我說奇怪，我所知道的法律上一個規定，碰到這種狀況，好像社福機構是可以先代墊這筆費用，然後社福結構去跟這位住民的子女來做追償。

我講這4個案例，回應到法律的相關規定，它們都會有連動。老人福利法在69年就制定以後，它的編排順序上，第一章叫做總則，第二章是經濟安全，第三章、服務措施，第四章、福利機構。換句話說，它在排序上已經告訴我們這個錢要怎麼樣來做使用，第一章、總則以後，第二章就是叫做經濟安全，它的經濟安全就是現在所謂的津貼，就是所謂的福利津貼，所以它第一項就是經費要用的，排序上要優先使用在福利津貼上面，後續就用在服務措施以及所謂的福利機構。現在福利機構大概就被長期照顧服務法可以全部來包含，也就是所謂長照相關服務的這個部分。

我剛剛會講到前面第一個跟第二個案例，我在想有一些高齡長者，他自己的財力跟資力上應該還是可以供給他自己，但是因為沒有人保護他，我們這樣子講好了，如果他自己的財產就這樣不見了，最後也是要社會上的扶助、社會上的救濟、社會上的補助。老人福利法其實在第五條裡面就有規定老人福利的業務不光是這些，它其中有一項叫做老人保護業務，那老人保護業務不是只有保護他的身體而已，我現在講到的面向是，我們也要考慮到如何保護老人的一些權益，這些事情如果我們可以來介

入的話，我知道當然人力、財力都是個問題，可以來介入的話，先保護到這些老人財力跟資力的這個部分，相對來講，我們在經濟安全也就是社會福利津貼上面，當然也就會變得比較少一些。

接著我剛剛講到第三個跟第四個案例都是跟長照機構有關，老人福利法第四章就講到福利機構，換句話說，我們現在都講到說，我换位思考，就是如果我們除了補助老人福利津貼以外，我們能不能更鼓勵民間來設立像是老人福利機構，就是所謂長照中心。這個你就要創造比較友善的職場狀況，創造比較友善的職場環境，所以對於照服員，我們是可以幫他做納保工作責任上的責任保險，以及如果照服機構、長照機構碰到實際上困難的時候，主管機關可以介入幫他來處理這些事情。我還是那句話，我知道人力、財力都是問題，但是如果能夠做這些，相對來講，也許民間他願意成立長照相關福利機構的意願也就會比較高一些。以上。

**共同主持人（黃議員柏霖）：**

好，謝謝各位學者專家，還有市府各局處。有時候有一些議題就多蒐集、多討論，然後想到能做的我們就儘量盡全力來做，因為願意行動往往都會有一些改變，不做就是保持這樣而已。然後也拜託研考會回去再討論，像屏東長照處的那個，那個叫長照處嗎？屏東長照處也蒐集資訊，我們來看看組織上可以怎麼調，我們再來建議。接著就是大家都要去想，因為我也感覺到高齡長者越來越多，你這種社會社福支出越多，可是我們的收入未必補助的會這麼多，我剛剛提到像這1、2年光國防預算要增加很多等等，餅就這麼大，你那個要切那麼多出去，你其他的還要滿足這麼多，這個想起來也是一個問題。沒關係，我們無恆產有恆心，努力的做就對了。再次謝謝大家，我們今天就到這邊，謝謝。