

「面對高齡化社會來臨，高雄市做好準備了嗎？」公聽會 會議紀錄

日期：中華民國 113 年 9 月 11 日(星期三) 下午 2 時

地點：本會 1 樓第一會議室

出席(列)席：

本會議員-議員黃香菽

議員李眉蓁

議員許采蓁

議員鍾易仲

議員蔡武宏

政府官員-高雄市政府衛生局長期照顧中心主任陳芬婷

高雄市政府衛生局長期照顧中心股長張美華

高雄市政府社會局長青綜合服務中心主任于桂蘭

高雄市政府社會局老人福利科專員許富民

高雄市政府交通局專門委員黃信穎

高雄市政府交通局運輸管理科科員楊子萱

高雄市政府交通局運輸管理科科員黃靖娥

高雄客運復康巴士課長巫錦勝

高雄市政府研究發展考核委員會研究發展組組長余佳燕

高雄市政府教育局社會教育科科長李靖葦

高雄市政府勞工局委外職訓組組長吳思璇

學者-義守大學財務金融管理學系教授李樑堅

國立中山大學政治經濟系教授張其祿

中華民國海軍軍官學校通識教育中心副教授馮國豪

輔英科技大學護理系副教授洪瑄曼

義守大學護理系助理教授潘怡如

其他-立法委員柯志恩

鄭孟洳議員服務處助理朱晉緯

白喬茵議員服務處執行長黃思學

高雄市長期照顧暨生命教育協會執行長蔡家瑋

主 持 人：黃議員香菽

蔡議員武宏

紀 錄：李昭蓉

甲、主持人宣布公聽會開始，介紹與會出席人員並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

黃議員香菽

柯立法委員志恩

許議員采蓁

鍾議員易仲

李議員眉蓁

蔡議員武宏

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳主任芬婷

高雄市政府社會局老人福利科許專員富民

高雄市政府研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕

高雄市政府交通局黃專門委員信穎

高雄市政府教育局社會教育科李科長靖葦

高雄市政府勞工局委外職訓組吳組長思璇

義守大學財務金融管理學系李教授樑堅

國立中山大學政治經濟系張教授其祿

中華民國海軍軍官學校通識教育中心馮副教授國豪

輔英科技大學護理系洪副教授瑄曼

義守大學護理系潘助理教授怡如

丙、主持人蔡議員武宏結語。

丁、散會：下午4時34分。

「面對高齡化社會來臨，高雄市做好準備了嗎？」

公聽會錄音紀錄整理

主持人（黃議員香菽）：

我們先開始，歡迎所有出席的市府同仁、各位教授，還有議會的同仁，當然還有兩位立法委員是柯委員志恩、張委員其祿。今天我們最主要舉辦的是「面對高齡化社會來臨，高雄市做好準備了嗎？」的公聽會，我先來介紹與會的貴賓，與會的貴賓有柯委員志恩，議員的部分我待會再介紹，高雄市政府衛生局長期照顧中心陳主任芬婷、張股長美華，高雄市政府社會局老人福利科許專員富民，長青綜合服務中心于主任桂蘭，高雄市政府研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕，高雄市政府交通局運輸管理科楊科員子萱、黃專門委員信穎，高雄市政府教育局社會教育科李科長靖葦；不好意思，交通局還有一位高雄客運復康巴士巫課長錦勝，高雄市政府勞工局委外職訓組吳組長思璇；還有今天的專家學者，義守大學財經系李教授樑堅、中山大學政治經濟系張教授其祿、中華民國海軍軍官學校通識教育中心馮副教授國豪、輔英科技大學護理系洪副教授瑄曼、義守大學護理系潘助理教授怡如；還有本會的議會同仁，李議員眉蓁、許議員采蓁、蔡議員武宏，還有鍾議員易仲，我是黃香菽。

最主要舉辦這個公聽會，是因為世界衛生組織定義 65 歲以上人口只要占到 20%就是所謂的超高齡社會，其實我們知道高雄市的人口比例已經瀕臨 20%，統計至今年 8 月底，65 歲以上的人口到達 53 萬 6,278 人，比例占全市的 19.618%，這個已經跟國發會宣布 2025 年即將到超高齡社會，高雄市可能會比全台灣的平均值來得更快一點點。我就講我自己的選區，其實三民區現在的人口數是 33 萬 1,122 人，但是我們 65 歲以上的人口已經到達 6 萬 8,199 人，就是已經高達 20.596%。所以等於三民區其實已經是面臨到超高齡社會了，也就是說面臨到超高齡社會的到來，我們很多的問題，包括在長照，包括在孤老，高雄市到底準備好了沒？尤其我們都知道長照 2.0 實施至今的運作機制，其實衍生許多的問題，包括長照機構的品質有好有壞，包括評鑑制度，還有一些懂得應付的業者當然是很順利能夠過關，那不懂得應付的業者，其實很多民意代表也都接收到很多的陳情案件等等之類的，因為有些業者可能為了降低他們的成本，所以節省人力，還有節省一些開支，所以這個都是會遇到的問題。

我們都知道現在很多醫護人員，今天也有兩位護理系的教授在這邊，我們都知道很多醫護人力其實也是面臨到相當的短缺。所以在這一塊，我們到底要怎麼樣去協助私人的長照機構還有醫療院所，其實這也是我們非常關注的。

我們都知道台灣持續面臨到高齡化社會的邁進，其實造成獨居老人也增加非常多，我這邊有一份數據，根據內政部最新的數據顯示，2024年第一季僅有1名老人居住的宅數已經高達94.61萬，所以代表這個已經是非常高；還有另外一個數據，就是相較於2022年的比例，今年的比例占比已經是12.55%，相較於2022年，其實差1年多，已經短短時間暴增78.9%，這是非常恐怖的數字，所以這個也是我們需要去更加了解的狀況，因為我們都知道，獨居老人自己一個人住往往發生很多的問題。現在很多長照據點或等等之類都有所謂的送餐服務，但是如果僅有送餐服務，這個到底是不是足夠的，這個也是我們要去了解的。所以今天最主要就是透過這個公聽會，能夠邀請所有的專家學者跟我們的市府，還有在場的民意代表，都能夠提出一些具體的作法跟具體的建議，希望這一塊能夠提供給後續高雄市政府，包括可能委員們在中央，能夠有一個很好的在長照跟孤老防範的機制上，能夠有一番更具體的改善作為。

接下來，我們先請民意代表先講，再來就是市府的各局處，最後才是專家學者，之後我們再來做互相的討論。我們先請柯志恩委員。

柯立法委員志恩：

時間限制，有關係嗎？

主持人（黃議員香菽）：

沒關係，委員，我知道你講話速度很快，所以不用限制你。

柯立法委員志恩：

好，謝謝香菽總召，還有在場議會的好朋友，最重要的是市府同仁，以及李教授，還有立法院的張教授，我們這邊好多教育同業公會的，馮教授、洪教授、潘教授，還有所有各位參加的代表，大家午安，大家好。今天談到這個長照，我特別有感，因為長照剛剛說65歲以上，我差不多也快接近了，所以我比任何人都還來得關注跟我自己切身相關的問題。針對這樣的部分，我們可以從兩個方面來講，就像學心理學一樣，當你心理有些問題，像有些憂鬱症或等等之類的，我們希望在這個齡智下面可以把他變成比較正常。另外一方面，你已經很正常的話，你要往上提升，就像正向心理學讓他變成能夠感受幸福跟快樂。我想對於這個長照

也是一樣，對於一些非常弱勢、非常需要關懷的，今天特別有非常多護理系的老師，還有包括社會局等等之類的，我們就會來看看，如何能夠讓他們在這樣不管是經費或等等之類能得到最妥善的照顧，但是不要忘記了，65歲以上要提供大家一個數據，全台灣50歲到65歲，甚至到70歲，這是全國繳稅最多的這一族群，表示我們幾乎已經達到三成以上、三成五以上。50歲到70歲這個中間有一大半是被列定為可能以後就是高齡社會的人，可是他們還具有很大的生產力，這就是我說的正向心理裡面，你如何能夠讓這些人在退休之後能發揮更大的長處，所以我會利用很短的時間來講出我自己的想法。

剛剛香菽總召已經特別報告這樣的數據，我剛剛也特別上網去查高雄市長照需求服務的涵蓋率，其實是不低的，大概就是六成三左右，C級長照站的布建數也很高，大概539處，我想這個給市府同仁非常大的鼓勵。不過我還是要說，我記得陳其邁市長曾經特別提到高雄社福的經費大概是全國最高，當他講這句話的時候，可能代表他們爭取的經費很多，可是從學術界來去看的話，這個背後代表什麼意涵？表示高雄需要被照顧的老人、弱勢老人是比其他縣市還要多的；一個數據不同的解讀，我們要實在面對一個問題，面對這個部分，到底我們準備好了嗎？所以謝謝總召他今天召開這樣的會議，也請這麼多學者專家，大家共同來討論希望能夠看出來，然後看出一些解決的方法，我們當然就要知道它的問題所在，每個人都知道嘛！其實我剛剛特別提到，不管是C級或一些關懷據點設立，我們也找了10個非常具有量能的地方，特別設立一些體育設施等等，能夠讓它更優化。但是我還是認為整個資源的分配度是不平均的，這個資源的分配度不平均，像三民區，講實在的你也很幸福，好不好？三民區你跟其他的區域自己去比比看，三民區其實得到比較妥善的照顧是更多。今天大家在場的這些人，抱歉，那個真正需要來的，我都還沒看到，那是我們原縣區的，非常多還是很需要被照顧的，所以我覺得這個資源的不平均，可能未來我們是否能夠用滾動式的方法來做資源分配的機制。

然後大家也特別提到長照的人力跟培養，我必須要說，我在當立委的時候，我們曾經非常的贊同教育部他對於有長照專業的系能夠廣為開放，然後大家都給他拍拍手，但是我們也提出隱憂，果然事實證明，這麼久以來，這樣的科系說實在的招生永遠在不足的狀況之下，沒有足夠的招生源，甚至是你直接去培養，我想護理系老師就坐在這個地方，即

使是有的話，他們有多少人願意投入長照這樣的單位？因為長期的勞累、長期的包括勞資雙方，還有最重要你的薪水不足，沒有辦法跟其他來做對等的相較，我們如何來做？所以我覺得這個所謂的人力層面，如果完全不解決的話，我們未來是沒有辦法來面對這樣的問題。所以說如果醫護人員人力不足的話，我們是否用更多遠距科技的方法，當我們提到一些比較弱勢，你如果說這是這樣的話，我們可以用很多遠距來減少實質人力這樣的需求，但是數位落差又出來了，其實數位落差的這些部分，讓我們的年長者是沒有辦法立即得到一些所謂的協助，我想這些都是在很多單位上面我們要去提供的。所以我說這個弱勢的部分，大家都顯而易見，我覺得這個部分不管是在經費、在人力部分，我想這是老生常談，然後不管是在優化，市府在這個部分已經竭盡所能，這一點我毫無疑問，但是我想還有另外一塊是我們可以好好來去處理，就是以現有的配備當中來說，我們是如何來優化？譬如我們提供這些人，我也是參觀非常多中心裡面，他們提供的這些課程，到底是不是能夠對於他們老化遲緩，是不是有一些比較大的幫助？是否只能做一些唱跳之類，或是一些手工的層面？如果我們只是把它定位在這個地方，以我們認知心理學來看，它對於老人訊息處理的發展來說，它其實是有很大的空間，所以我們在優化課程的層面上面，其實我們還是有很多可以努力的方向。因為太多人要講話，我很快就結束了，我最會感受，你知道學生已經開始恍神，我就知道老師該結束了。

我們剛剛特別提到在弱勢的這個層面，但是還有在一個我剛剛特別提到的 aging, A-G-I-N-G, 活躍老人的部分，我覺得這一塊是我們未來面對高齡社會當中，我們真的是要老人是可以活躍的，不要每次就告訴我們老人只能做一些志工、做一些很簡單的東西，或者如果還要再就業的話，只能做一些勞動的層面。如果這些人他可以像是這些教授退休，你真的叫他每天去做志工，他真的是會一口氣都憋不下來，他可以做更多，譬如資深顧問、高級實習生、導覽，有很多很需要透過智慧性的這種傳承的部分，我們是要提供類似像這樣的部分。我剛剛特別提到的活躍老人、老中青的傳承、青銀共居這樣的層面，他其實可以借重這些資深人力這樣投入的市場，可以有更多。所以當我們提到很多的創新，當我們提到很多的娛樂，當我們提到很多產業發展的時候，我一直認為 65 歲到 85 歲這一段 20 年的再一次活躍，會是我們高雄真的可以從頭做起，我們可以做一個非常示範性的部分。所以我覺得持續對銀髮族就業的市場，

我也知道目前市政府也有非常多志工的平台，但是這種志工平台的媒合，到底只是媒合到一些大家所既定你們就只能做這些事情，我們是不是可以開拓更大的一個部分？不要忘了，高雄市是可以變成活躍老人 aging 示範的最大城市，我們可以透過非常多科技，我們現在不是一天到晚強調智慧城市、科技城市、什麼 AI 嗎？但是我覺得這個部分裡面老人可以再持續，你透過很多科技的方法把手機的字幕放大，把他所謂可以操作空間的這些臂膀或什麼可以做更多輔助性，這些智力各方面都是可以再去做很多的延續。所以我個人覺得說不管是在志工部分的媒合層面，我們應該把它這個領域的深層化、擴展度變得更高更廣，我們是可以帶頭來，把這個活躍的老人當作是我們未來在面對超高齡社會裡面一個非常好的 slogan，然後在社福的部分，我們做我們該做的。但是真正我們覺得我們最該需要去發揮的，既然我們高雄要面對 19.4%，即將都是要超高齡的環境當中，我們為什麼不能轉守為攻？讓這些的活力，讓這些被認為是最老的一個城市裡面，把這些老能夠轉換一個更正向的，然後透過不同的創新，不管一方面的輔助，不管各方面的部分，讓我們活出一個被既定老的城市另外一種風華、另外一種光彩。我覺得這是我們在場所有包括學者專家，大家真的都需要的，所以再次相信，我也快 65 歲了，我覺得窮畢生之力讓我的老活得越來越好，謝謝大家。

主持人（黃議員香菽）：

好，謝謝柯委員。我再補充介紹一下，交通局運輸監理科黃科員靖娥，還有高雄市長期照顧暨生命教育協會蔡執行長家瑋，還有帶一位同學來旁聽，歡迎；再來，還有白喬茵議員服務處黃執行長思學。接下來，議員的部分，我們按照先來後到的順序，因為武宏議員本來是先來，但是他說他把這個機會禮讓給采蓁議員，所以就先請采蓁議員先來講。

許議員采蓁：

謝謝主持人香菽議員，還有柯老師、現場所有的學者、市府的同仁以及議會的同事們，大家午安，大家好，我是許采蓁。高雄的高齡化程度其實僅次於台北而已，尤其是我的選區前金、新興、苓雅區，是高雄市區人口密度，還有高齡化比例最高的一個地方。誠如剛剛柯老師說的，就是活躍老化的部分，針對高齡就業的部分，這其實也是我一直在議會有提到的一個議題，尤其是如何要做到落實活躍老化這件事情，還有就是讓高雄成為高齡宜居的城市，一直也都是我在議會關注的主題，其中我最注意的是高齡化就業跟失智預防的議題，我有看到今天有討論孤老

的主題，孤老議題的背後擔心的其實是高齡化的健康，還有社會連結度的這個問題。日韓其實在近 10 年也都很積極的在優化他們鼓勵高齡就業的政策，然後完善的高齡就業方案，除了可以解決缺工的問題之外，更可以創造高齡者的社會連結跟增加他們健康的三大好處，因此我認為高齡政策裡面，最重要的部分就是這個。

另外，我也非常關心失智的預防問題，根據 110 年的統計，高雄失智共同照護中心的數量排第六，是六都裡面的第四，但是需要服務的人其實就高達了 7,000 人，所以高雄失智推估人口也是會逐年上升。我有在議會要求各個局處要加強府內及府外對於失智症宣導工作，讓更多的人能夠來認識失智症，才能夠創造對高齡友善有預防意識的社會。

高齡社會是我們現在面臨到的現況，有太多太多的功課需要去做，所以我很期待可以跟專家們共同來討論，還有市府共同討論如何讓高雄成為高齡宜居城市，以這個城市為目標，謝謝。

主持人（黃議員香菽）：

謝謝采蓁議員，接下來我們請鍾易仲議員，請。

鍾議員易仲：

謝謝主持人黃香菽議員，還有柯老師（柯委員）、在座的各位專家學者、市府所有的同仁。我想要討論老齡化社會先從行政院的經費來看，在 113 年度總預算裡面，其中比重最高的是我們的社會福利，總共達到新台幣將近到 8,000 億，也占中央所有總預算裡面接近 30%。社福預算是比重最高的，也將近 8,000 億，看起來真的很多，但是實際裡面包含所有族群的所有社福預算，真正跟高齡還有跟我們的長照 2.0 計畫有相關的，其實只有 800 多億而已，在這裡面也包含資金改善基礎設施，還有增加服務地點數量，以及確保老人能夠有更好的照護。這些預算看起來真的不少，可是隨著我們的高齡人口越來越多，在真正的使用上面，未必能夠達到符合的需求。

國際上面也將 65 歲人口占總比例達到 7%、14%、20%，分別稱為老齡化社會，還有高齡社會、超高齡社會。剛剛總召還有柯老師，大家都有提到高雄已經非常快速，有可能在明年，快就明年，慢呢，後年就會進入到高齡社會，以這個速度去做推算，我們可能在 2039 年的時候都有可能達到 30%，2060 年都有可能達到 40% 以上。所以這個的成長速度非常得快，以這樣的趨勢之下，台灣的超高齡化，這是一個避不掉的趨勢，如何將超高齡人口，甚至成為我國人口的重心？所以在未來老人福利還有長照

的預算，應該如何相應來做調整還有規劃，這是中央政府非常大的課題。講完中央，回到了地方，在高雄 65 歲以上的人口，剛剛總召有說接近 53 萬，也占我們總人口的 19.6%，所以距離 20% 高齡化社會其實就一步之遙。

剛剛高雄除了是第二名，接下來就是新北市，我們看到內政部有「銀髮安居計畫」，在這個資料裡面統計，高齡者的照顧大概可以分成家庭成員照顧，還有聘請看護以及獨居，以這幾種分類，其中依賴家庭成員或是子女、配偶來提供日常生活的這種家庭成員照顧，目前是最多的，這些照顧就包含他們所有飲食、個人衛生，還有移動等等。從銀髮安居計畫裡面，113 年所統計的資料可以看到 65 歲以上的長者 419 萬，其中獨居的長者就占 23.3%；在高雄獨居老人占有所有老人的 23.4%，所以在比例上面是比全國的還要高，大概也占所有的這些高齡人口的四分之一人口；另外有 3 萬名的長者住在安養院，或者是安養機構，占 5.6%；另外的 6% 是聘請外籍看護。所以我們回頭回來看，高雄的獨居老人還有機構照顧、外籍的看護照顧加起來大概 35% 左右，這是三成多，所以家庭照顧比例大概達到 65%，這個數字顯示高雄 65 歲以上人口 3 個人裡面就有 1 個長輩是獨居、機構或者是看護照顧，而非家庭照顧者，所以從這邊可以看得出來，社會照護的這個功能已經變得越來越重要。除了高齡化以外，現在我們所面對的還是一個少子化的社會，所以未來家庭對老人照顧的能力會越來越低落，社會照顧的需求也會越來越有這個需求，所以需求會提升，因此這個也是高雄市政府需要多做注意的。

另外，台灣的少子化還有高齡化趨勢加劇，所以未來如果需要承擔長者照顧的壯年世代，民眾的壓力也會越來越大，如果再加上長照資源不足的情況之下，市政府就應該要從多方面來加強老人照顧的這個體系，讓我們的年輕世代、年輕人的這個壓力不會那麼大。所以在這邊，首先我提出「在宅醫療」這個應該要再做更加的強化，目前在宅醫療根本的問題是在於供給面的不足，也就是說醫療照護的能力很難達到可以到宅去做服務，所以在未來的長照 3.0 裡面，這個是非常重要的，也非常需要加強的一個部分。

另外，高雄獨居老人達到 23.4%，所以 4 個高齡者裡面就有 1 個是獨居者，這個群體相當的龐大。列冊獨居的這些老人，社會局有固定由社工在做定期探訪獨老了解他們的需求、發現問題。可是還有很多未列冊的這些長輩的獨居老人，我們可以從鼓勵社區志願者來做定期訪老了解他們的需求，然後給他們提供幫助，這個也是市政府能夠從這個角度、

從這方面著手進行，開始來培訓社區的這些志工。

另外，就是吃的部分，就是送餐的服務，我們發現非常多的獨居老人他們在用餐上面，有非常多獨居老人他們都有營養不良的情況，我想他可能因為一個人而已，所以沒有家裡的人照顧，因此他們在飲食上面可以說非常的簡單，只要是吃得飽就好了。不管是小朋友或是老人，他們的營養都非常需要注意，所以在這個部分，應該跟餐飲業還有非營利的組織為我們的孤老提供每日的送餐服務，所以這一點不僅能夠保證他們的營養需求，也可以透過每一天的接觸去發現他們潛在的問題。所以以上這三點，是我個人做的建議，謝謝。

主持人（黃議員香菽）：

謝謝易仲議員。最後我們請眉蓁議員。

李議員眉蓁：

謝謝總召還有柯委員，還有今天在場所有來參與這個議題的貴賓們，因為時間關係就不一一稱呼。其實在 2025 年未來就是進入超高齡社會，我剛剛在講的時候，我們總召就說沒有，我剛剛看數據提前了，那只是預估，所以在今年年底就可能已經進入超高齡了，其實這個現象因為大家講久了就要輕鬆一下，我這次是在選舉的時候，我有去關心長照，所以就大概有走了一圈長照，其實跟柯老師（柯委員）講的一樣，我爸爸也是大概 70 歲了，我在走訪關心這些長照時，其實這些長照機構落差非常的大，我真的看到有的真的是很明亮，就是裡面也沒什麼味道又很好，可是有一些真的很昏暗，然後裡面有味道，在那種舊大樓裡面電梯超慢的，結果我就走了大概 4、5 間的地方，有一間我進去的時候就發現真的裡面就在各樓層，然後裡面味道好重，我覺得那個環境其實是不好的，這些老人可能生病也沒有辦法，就像每個業者的經營方式不同，當然還是有價錢的問題。最好玩的是我去一間的時候，就有一個人跟我說，哈囉，李眉蓁，我是你爸爸的朋友，結果旁邊那個全部都是我爸爸的朋友，我回去跟我爸爸說，你自己健康不照顧好，全部你的朋友都在養老院裡面，結果那一排全部都是他的朋友，真的，他們就是約好一起在那裡，所以我就回去跟他講，你要把自己的身體顧好；所以我覺得未來真的要提倡老人要把自己身體顧好，不然真的大家以後就約在那些長照中心裡面。

現在其實高齡化社會的這些挑戰跟困境，我覺得需求越來越大，在供給方面，其實面臨人力不足的短缺，現在人真的很難請，你不要說長照，

就連那種服務業就超難請，所以現在又超高齡已經年底就即將要到，如果政府不能即時做好這些照顧體系，這些問題絕對會越來越嚴重。現在我們都一直嘴巴在講說知道要進入，但是我們到底是用什麼心態跟態度來面對我們要來面對的超高齡呢？現在像一些政府的策略、公共政策的方面，其實我覺得現在還是以照顧年輕人跟青壯人口就業，像學校、公園綠地、交通運輸、演唱會經濟，這些非醫療體系的建設其實主要的就是在做這一些，相對的針對老人跟醫療體系就感覺沒有那麼重視，但是我們高雄的量就是這麼多，所以這些未來要怎麼照顧好？無非就是這些人力跟經濟的投入，才能把這一塊做好，所以其實如果照顧好老年，一定要增加我們的社會福利支出。剛剛很多數據已經說我們高雄已經跟人家要很多錢了，那其實我說實在我們勞動力減少，這也是非常嚴重的一個部分，所以在護理方面，這些環境如果越來越惡劣，其實大家也不願意從事這個護理的工作，所以我覺得勞動力不足的現象，這個也是很大的問題。所以我認為政府可以多加強推廣這些，剛剛我講的就是提倡健康的生活、預防醫學及社區健康計畫，政府可以提供更多健身設施跟健檢的這些服務，讓老年人的身心靈都可以有良好受到照顧，長輩們可以健康的老化，不要帶著一身的病痛。

健康的老人未來當然又可以提升到活躍老人這個部分，其實現在很多退休人員都還非常的年輕，公務人員退休，現在的人也看起來，如果把身體健康照顧好，他真的是一個有智慧的活躍老人。所以高雄市可以擴展長期照顧服務，然後提供更多的日間照護跟居家服務，同時培訓更多醫護人員，我覺得這才是重點，讓老年人可以得到很好的照護。因為現在高雄有 448 個長照據點，這些據點涵蓋多樣的服務，包含日間照護、居家服務、交通、社會關懷據點，但數量上跟品質方面還是都有加強的空間。我們一直在強調在地老化的觀念，但是要做好真正照顧好這些在地老化的人，這未來就是我們要討論的地方。也感謝今天所有參與的貴賓，我希望各位學者我們很期待等一下聽到你們有更好的建議，要不然我們也不能直直等，你看我們一直講一直講，講到今年就要馬上面對，之前覺得好還有 2 年，怎麼越講還要再 2、3 年，然後越講今年就即將要發生了。以上希望大家可以做出更好的建議，然後來一起討論，謝謝。

主持人（黃議員香菽）：

謝謝眉蓁議員。武宏議員有沒有要講？OK，好。民意代表的部分都講完了，接下來我們就請衛生局長照中心陳主任芬婷，主任請。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

委員、各位議座、各位專家學者還有市府的團隊，大家好。剛剛有聽到我們的委員，還有議座這邊有充分表達對高雄長照服務的期待，這邊我大概也講一些數字，就是我們在 109 年就跟社會局這邊做長照業務的整併，現在衛生局是單一窗口，因為各縣市可能都會不一樣，整個去年，以去年的經費，長照推動的經費大概 73 億，今年預估可能會達到 80 億，就是我們長照中心這樣的業務推動。在資源布建的部分，因為現在在談其實長照 2.0 政策它就是前端預防、延緩失能，就是剛剛各位議座也大概講到，健康促進預防那一塊很重要，所以在長照 2.0 這邊的推動，它大概就是用 C 級巷弄站或關懷據點或是銀髮俱樂部去做比較具體的推動。其實以 C 級巷弄站來講，高雄市目前就是我們跟社會局，還有跟原民會這邊共同去布建，目前已經達到 560 個 C 級巷弄站，其實 C 級巷弄站裡面，它一定要導入預防延緩失能的方案，這個就是已經有被研發過有效的方案，就是至少要導入一起。其實高雄市 C 級巷弄站布建率目前是全國最高，因為它是推動一里一個 C 級巷弄站，目前里別涵蓋率大概達到 54% 多。在 B 單位，B 單位就是剛剛長照 2.0 的所有服務提供，當然包含居家、社區跟住宿式，還有我們交通接送、送餐，目前達到 1,600 多個單位，將近 1,700 個。其實籌設都一直還在成長中，跟相較我們整併前，其實成長率也很快，就是也成長將近四成，C 級巷弄站成長翻倍，將近快兩倍。

再來講，剛剛議座有講到失智的人口，高雄市政府推估人口數大概 4 萬 2,000 多人，我們確實覺得這個失智的議題是非常重要的，高雄市在 109 年訂定失智症防治綱領，其實這個網絡剛才議座也一直非常關心，我們有幾個，十幾個局處在共同來推動失智症照護網絡這個概念。我們在兩年前其實也提早達到 777 失智症行動綱領的目標，是 77% 多，也是全國最高。失智症個案納管量或發現率，我們其實也有一些高雄市自己的創新，就是我們用失智友善診所，如果鄰居的長輩來這裡看病，我這個醫生是經過培訓才不會造成偽陽性很高而造成恐慌。我們跟高雄市 10 個失智共照中心做合作，也有 54 個據點，這個是一條確診後，讓這個個案趕快進入照護體系，因為只要進到照護體系，我們就會提供相關的資源或服務給他，這樣我們也比較不會讓家庭感到很孤立無助，就是有長照悲歌，我們就儘量去把這個個案發現出來，全國目前高雄市是最高的部分。

剛剛也有講到，因為以我們這麼努力在布建資源，確實還是有不足。

以日照來講，91 個國中學區，目前國家政策其實比較推動是希望長輩是到日照的點來，到日照的點來還有一個好處，長輩不會一直在家裡，可以共餐、可以參加活動，讓它提供服務的型態也是一對多，一對多的服務方式，就是這個設置標準和人力，然後有長輩來，大家共同，目前我們其實 91 個國中學區都布建完，推估需求的高雄日照需求大概 7,000 多人，目前我們只有布到將近 5,000 人，可是我們手上有在籌設未來還有 80 間，可能會達到 207 間，然後可能將近快 1 萬的日照籌設人數可以去滿足未來大概將近 1、2 年的推估需求數，這個是日照。住宿型機構目前只有 30 個行政區有，因為我們有 38 個行政區，有 8 個行政區目前確實是不足，包含三民區，因為三民區還有小港區有些比較市中心，它是比較老舊的部落或是一個社區，那要找到一個場域比較可以做日照或做住宿型的大型量體的土地或是建築物，確實不是那麼容易。不過我們也是鼓勵業者，如果有這樣在做，因為現在其實長服法它有轉型住宿型，長服法規整個設置標準會有比較嚴格，因為長服法 106 年推動之後，目前在高雄市來講 244 家，包含我們社會局的養護機構部分，所以這個也是未來我們努力的方向；比較不足的部分，我們就是用家托或居服或社區式照顧去做滿足，尤其在偏鄉或原民區，原民區我們目前也有 3 個日照中心在籌設，茂林已經成立了，還有一些偏鄉我們都鼓勵做家托，因為其實它的量體業者也會覺得成本不敷，或是這個個案沒有那麼多。

另外，在長照服務的涵蓋率，我們也很高興我們 112 年達到 83.2%，我們去年是六都裡面大概第三，僅次於台中市跟台南市，我的印象，那其實也高於全國平均值 80%，其實大家的涵蓋率都還蠻相近，這個中央也有做一個公告，全國平均值目前 80%。高雄市我們也幾乎把所有長照的個案目前是推估 11 萬 2,000 多人，我們儘量把這個個案可以找出來，等於說未來我們還是有努力的空間。其實也希望是在議座這邊的支持下，我們剛剛講的 C 級巷弄站的品質，我們現在其實比較擔心的是人力，其實人力不是不足，它還有流動的問題，穩定度，薪資、福利都會牽涉他的流動。目前居家大部分的照服員都流動到居家去，目前居家的照服員高雄市 1 萬 4,000 多個長照人力，其中照服員 1 萬 2,000 多人，7,000 多人是在做居服，住宿型機構因為他可能要輪班，所以本籍的照服員確實是招募會有困境，所以它等於都幾乎在法規剛剛好的邊緣，那可能又有流動的問題。這個就確實會造成品質比較有疑慮，其實衛生局這邊就是透過不斷的教育訓練，或是評鑑不定期的抽查考核相關的機制，去做防弊或

是優化的部分。以上的說明如果有不足，再請各位多多指導，謝謝。

主持人（黃議員香菽）：

謝謝主任。主任剛剛已經把長照中心目前包括各相關局處的一些配合都說明得非常清楚，你說今年長照中心預算會增加到 80 億，我們下個會期也即將要審預算，我相信在場的議員應該不會有反對的，絕對都支持。接下來，我們請社會局老人福利科許專員富民。

高雄市政府社會局老人福利科許專員富民：

委員、各位議座、各位教授還有與會各位夥伴，大家好。社會局這邊先代表說明，就是社會局在目前老人照顧政策上面，誠如剛剛易仲議座講的，現在是家庭式照顧，所以其實我們都比較以支持性照顧為主，替代性，就是完全替代家庭功能，這個部分是為輔的，所以目前高雄我們在這個部分會有五大面向，第一個就是經濟安全，經濟安全包括一些津貼或者一些安置的補助，跟一些特別照顧津貼這樣的方式去支持家庭照顧他的長輩。第二個部分會是在居住服務的部分，居住服務包括我們的老人公寓、長青銀髮家園等等，去提供相對健康的長輩他可以有一個比較穩定的住所。在照顧服務的部分，就是衛生局的主任剛剛講的之外，社會局這邊就有老人福利機構去提供長輩的住宿式照顧，住宿式的照顧明年開始中低收入戶安置補助會調升，就是從現在 2 萬 2,000 元會調升到 2 萬 4,000 元，這些都是補充性，就是去協助家庭照顧的部分。

再來，比較大一塊會是在保護服務這一塊，保護服務就是像剛剛各位議座提到獨居的部分，我們現在大概會跟民政、警政每個月會定期去盤點，比如警政會協助我們去清查有獨居的，我們也會跟民政去比對列冊獨自居住的戶籍人口，然後我們會一一去盤點。當然剛剛會提到列冊跟非列冊，針對非列冊部分，大部分也會有一些是他不願意被我們列冊關懷，因為有些長輩他可能自己的考量，這個部分我們還是會低度的用電話去聯繫關懷，如果我們發現他的狀況有比較不那麼 OK 的時候，我們就會啟動比較積極的介入，包括社工去連結一些資源，甚至必要的時候，就是用替代性照顧方式協助他緊急安置等等，這是在保護服務的部分。社會參與，我們現在有長青學苑跟我們的社區照顧關懷據點，然後我們有一個銀髮農園，這樣去提供長輩一些社會參與的部分，目前高雄市社會局在這一塊還是以支持性照顧為主。以上先這樣報告，如果各位議座或是各位教授有什麼建議的部分，我們再做一些回應。

主持人（黃議員香菽）：

謝謝老人福利科許專員富民，接下來我們請研考會研發組余組長佳燕，余組長請。

高雄市政府研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

香菽議員、柯老師、各位專家學者，還有各位議座，大家午安。研考會研展組這個部分其實是負責觀測整個本市人口的一些數據，我們去看了110年到112年這三年六都65歲以上的人口，我們就發現高雄無論在65歲以上人口的增加，還有在扶老比、扶養比、老化指數其實都是僅次於台北市、新北市，高雄市是排第三，所以這個確實高雄是面臨到快速進入超高齡化社會的嚴峻挑戰。我們再來看103年到112年我們高雄自己的自然增加，從103年當時的自然增加還有正2,238人，到去年年底自然增加變成是負9,771人，所以真的是像香菽議員每次在部門質詢都有提到，確實就是生不如死，當然也不止只有高雄面臨到這樣一個狀況，而是全國的各縣市都面臨到這樣一個狀況，其實我們再去看103年65歲以上高雄的老年人口比例是11.95%，到去年的年底已經增加了7.15%，已經到了19%多，所以這是非常快速。我們再來看去年年底整個高雄的行政區，65歲以上人口比例最高的是田寮區31%，這是一個非常嚇人的數字，過來是美濃，美濃區是29%，鹽埕區也不遑多讓，是27%，杉林區26%、前金區26%。所以其實也就是呼應剛剛柯老師提到的，原市的部分畢竟是個比較方便對於65歲以上老人的生活，但是其實最癥結的原因是原縣，光是我們看到前幾名田寮、美濃、杉林這些，而且它的區域又是很大的部分，所以可能後面交通局的代表他們也會講到他們一些公車小黃政策，這個部分在這邊也提供給各位與會的代表知道這樣的訊息。我非常認同剛剛柯老師提到資源分配的部分，我覺得是要針對原縣的那一些高齡化非常快速，而且他可能是老人自己獨居，而且是老老人，這個部分各個局處在做你們老人政策的部分，這個部分我覺得要先去思考。

另外，我跟各位在場的貴賓再分享，禮拜一我們剛好召開市長跟大學校長們的會議，也特別邀請清大、陽明交大的校長來，所以總共跟18位大學校長就AI智慧、半導體還有數位人培產業對接做一些討論。其實在會議中，包括輔英科大的林校長，包括文藻大學的莊校長，還有餐旅大學的陳校長，他們也是當面跟市長反映，這一些AI2.0的浪潮絕對是未來10年的趨勢，但是也提醒別忘了在基層的長照人力、護理人力的培養，這個部分真的不能忽略輔英大學在這個部分的辛苦培育，包括餐飲大學的陳校長也提到其實不能一直在強調半導體、AI、數位，也還是要回頭

再來看我們的服務業人力培養，這個部分也跟大家來分享。

最後，我想一些政策的部分，研考會就是一個跨局處政策的 coordinator，所以這個部分，以後我們會繼續在這個部分協助各個局處做跨局處的討論。以上，謝謝。

主持人（黃議員香菽）：

謝謝研發組余組長佳燕，接下來請交通局的專委，黃專委信穎請。

高雄市政府交通局黃專門委員信穎：

各位議座，還有專家學者、各單位代表，還有各位來賓，大家好。交通局這邊來跟大家報告，針對長輩提供的交通服務，這個有分成兩大類，一個是比較健康的這些長輩，他需要的運具跟行動比較不方便的長輩需要的運具是不太一樣，比較健康的長輩出門的話，他可以搭公車、搭捷運、搭輕軌。所以現在輕軌成圓了，捷運現在也持續在擴展它的路網；公車的部分，長輩在搭公車比較困難的是以前的公車有階梯，所以他上下車是比較辛苦一點，現在我們都把它換成低地板公車。低地板公車尤其現在中央大力在推動電動公車，電動公車都是低地板的，現在公車的部分，全高雄市的公車大概已經有八成是低地板公車，裡面的電動公車大概有 34%，現在我們也持續鼓勵業者來換電動低地板公車，我們的目標是在 2030 年配合行政院的政策，2030 年把高雄市的公車全部換成電動低地板公車，讓長輩在上下公車更方便，這是第一個。

第二個是在縣轄區有一些比較偏鄉的地方可能大型公車沒有辦法進入，因為路比較狹小，而且它的運量也比較低，因為需求比較不高，所以我們就建置公車式小黃，就是利用計程車去跑公車路線，這些路線也是有定時定點的路線，還有固定的班次。因為計程車是比較靈活，小車比較靈活，所以它可以服務的範圍是更廣的，高雄市的公車式小黃現在有 49 條路線，主要的服務是旗美山區，還有茄萣、永安、彌陀這邊海線的這個部分，後續我們也是持續看需求再擴充這些路線。

另外，還有一個是比較進階版，就是幸福巴士高雄 GO，現在是先旗美這邊幾個區域，包括美濃、杉林、內門、六龜這些已經在營運。這個是我們會建立一個媒合的平台，長輩如果有需要出門的時候，他會先來預約，告訴這個平台裡面的服務人員，他是從哪裡要到哪裡，他是幾點要出門，我們就是把這些長輩的需求，包括他要出門的時間，還有他要到的地點，把它整合起來，所以這個是更有彈性，不是固定路線，它是很有彈性的路線在服務這些長輩。這個我們在今年是增加甲仙、茂林，

後續還是持續旗美 9 區，明年會整個把它完成。

另外，跟大家報告，就是有一些行動比較不方便的長輩要出門的時候，可能就需要復康巴士還有通用計程車。復康巴士的部分，現在復康巴士是有 170 輛，就是由高雄客運，委託高雄客運來營運，整個服務的區域包括高雄市，還有台南市鄰近高雄市的這些區域，還有屏東縣鄰近高雄市的鄉鎮都是服務範圍，所以服務範圍相當廣泛。復康巴士在去年 1 個月大概服務 2 萬 4,000 趟，今年上半年已經到了 2 萬 5,000 趟，所以表示長輩還有行動比較不方便的長輩可能他的需求也是滿高的，我們現在也是持續希望可以擴充車隊，希望讓長輩以後要外出的時候更方便。現在復康巴士是供不應求，所以我們又加了通用計程車，通用計程車就是民間的計程車司機去買通用計程車，它是有渡板，也是可以上輪椅。這個部分社會局這邊也有補助經費，我們這邊有補助經費，就是搭通用計程車的時候，車資 200 元以下是補助 54 元，200 元以上是補助 72 元；復康巴士是計程車跳表，費率是補助一半，所以這個就是讓我們的長輩在出門的時候不用擔心車資這麼高，他不敢出門。所以這個是市政府這邊也持續在努力，計程車車隊這邊也持續在擴充，希望讓所有長輩都能夠得到很好很便捷的接駁服務。以上報告。

主持人（黃議員香菽）：

謝謝交通局，接下來請教育局社會教育科李科長，李科長請。

高雄市政府教育局社會教育科李科長靖葦：

各位先進，大家午安。教育局這邊就從終身學習部分的一些推展來跟大家做個報告，主要教育局在推動終身學習，其實我們的年齡大概會希望開設一些活躍老化的課程，然後讓他們能夠健康老化，或剛剛在講的一些延緩失智的部分。我們的目標群在教育部的支持之下，其實我們針對 55 歲以上的長輩都可以來參加，並不是限定在 65 歲。高雄市現在每一個行政區有設一個樂齡中心，這個樂齡中心每年大概可以開設 300 多小時樂齡學習課程，這個中心因為我們大概一半是學校設立，一半是委託民間團體設立。每個中心大概除了本部以外，它拓點大概拓 2 到 6 個不等，然後每一個課程大概會持續 6 到 8 個小時或 12 個小時，它就會有一個主題性的設置。

在我們課程推廣的部分大概會分成幾個部分，一個是樂齡核心的課程，這個樂齡核心的課程就包含有生活的安全，比如用藥安全或是經濟安全、預防詐騙、法律知識的這些推廣。在運動保健，就是大家比較常

見的不管是身體部分的展能，或心理部分的一些健康知識宣導，或是在心靈成長或人際關係，包含家人的互動、婚姻的關係、親職的教育，這些我們都會在課程裡面就他們的需求去做一些規劃。另外，在自主規劃的部分，我們也會結合學員他們學習的興趣或在地資源跟課程，比如他們剛剛有哪些在地課程的一些產業，或是長輩其實他有這個專長，或他們以前有這個技藝、技能，其實我們就透過一些課程的設計，讓他們跟一些年輕學子能夠有一些互動跟傳承。

另外，因為剛剛其實也提到，就是長輩雖然他可能退休了，或是他現在這樣的一個狀況，可是其實他還是有很多他貢獻服務能力的部分，所以我們就透過一些方案的再造，比如學校的部分，他就會透過折氣球的學習、插花的學習，或是他們在學習樂高機器人等等，長輩他學了以後，他學到這個技能，其實他可以協助學校做校慶布置或是學生營隊，他甚至有辦法作為一個輔導老師來協助老師開課或辦營隊的部分。所以我們是透過這樣的方式，讓這些長輩們能夠有更多健康促進、社會參與跟認知促進，甚至讓他們能夠覺得他學的這些是有價值、有意義，甚至他可以再來服務我們的學生，然後跟學生一起有互動。我們希望藉由這樣很多方案的設定跟課程的提供，然後來讓長輩們能夠過得更健康、更快樂。

另外，就是我們在這樣的課程參與統計上，其實我們也有發現一個問題，就是男女比例其實差得有點多，所以這個部分我們也可以再來針對這個部分。因為我們也一直希望，這個比例將近有女性是八成，男性可能只有兩成的部分，所以我們在開課的設計方面，就是專家學者也一直有跟我們建議觀察一下，看開設哪一類或用什麼樣的方案鼓勵夫妻同行等等之類的，讓更多男性長輩們能夠再一起走出來，一起來參與課程。以上是教育局的分享，謝謝。

主持人（黃議員香菽）：

謝謝教育局，接下來最後我們請勞工局委外職訓組吳組長，請。

高雄市政府勞工局委外職訓組吳組長思璇：

感謝主席，也感謝與會的貴賓，還有感興趣的公民朋友們。勞工局這邊大概是針對長照的部分，我們先做兩個部分的介紹，第一個是我們在業務上有一個很主要的工作，就是要培養照顧服務員的養成，我們開設130小時的課程，只要學員在130小時中考核合格，他就是可以取得結訓證書之後，他可以向衛生局這邊換發長照小卡，即時投入職場。前面幾位市府同仁都有關注到某一些區域可能是有高齡化的現象，我們這邊大

概報告一下，去年全國辦理照顧服務員訓練的部分，全國總共有 16 家的五星單位，其中有 4 家就是在高雄市，我們是全國最多辦訓五星的單位，這四家分別剛好是在三民區的高雄醫學大學、前金區的義守大學，鳳山的部分是紅十字會，還有鄰近的輔英科大。這邊的部分其實在我們做整個照顧服務員的訓練的時候，我們發現學員有非常強的就近就業的傾向，當然學員也會希望盡可能縮短跟受訓機構的距離，所以我們其實在資源分配上面，我們在前金區，的確剛剛議座有提到前金區老化部分的數據是相當高，新興跟前金這兩區是我們的訓練重鎮，就是包括大部分，包括義大可能就開了 3 班在前金區，還有其他不同的社會福利協會都一起進來，在前金和新興這個區域進來。前金、新興這個大區域裡面，之後旁邊接三民區的部分，過往三民區的部分是只有高醫進來，我們今年又去多開發 2 間，讓新興、前金的居民還有三民區的照顧能量整個都拉起來。在鳳山的部分，我們今年是至少開發 2 家，就是原本紅十字會的部分，他們在報名的時候，我們總是供不應求，我們今年再多開發 2 家，希望可以紓解鳳山居民的受訓需求。再來是醫療資源相對少的部分是高雄市東九區的部分，我們目前在旗山、美濃、六龜都有固定開班，這兩年也在原住民山區的部分都有開。我們目前在跟衛生局持續調查明年度的需求量，我們會在東九區的部分繼續做努力，也在市區的部分我們會優先考量人口老化的區域，以及來報名參訓的學員們的戶籍地址跟居住地，來了解我們可以在哪邊多投入長照資源來照顧這個區域的長輩。

在其中的照顧者，我們大概有觀察到一些不同的特質，就是過往中高齡居多的狀況，我們有觀察到 30 歲到 39 歲的這一族群他們投入長照的，就是他們可能在職場上歷練第一份工作、第二份工作之後，30 歲以後，他們蠻多人選擇投入長照，因為其實看好這一方面的市場。再來，還有一部分人的狀況是這樣的，就是像幼兒園以及寒暑假的部分，學生屬於特教生照護的部分要推出這個政策，所以我們有一部分的照顧服務員也進入到校園跟幼兒園。有一些來受訓者的身分特別特殊，他們原本是身障小孩子們的家長，因為他們過往可能小朋友出來之後，一直陪伴小朋友早療還有後續的照護工作，直到小朋友上學之後，他們其實已經具備基本的照顧實作經驗，但是他沒有證照，所以這些家長也希望透過從事照顧服務員的工作來賺取一些收入，因為畢竟家裡面有小朋友的狀況比較特殊，他們其實經濟壓力也是相對更大的，所以我們有觀察到一些不同狀況的人都進來做照顧服務員。

這邊其實剛剛前面有提到，現在人力流向居家和住宿型機構的比例不等，我們自己每年在調查學員就業率的部分，居家跟住宿的確是有滿大的落差，可能至少有到 2:8 左右，為了要協助住宿型機構補人，我們這邊大概是有一些措施，第一個部分，我們是要求在實習的部分一定要有住宿型機構。因為學員過往在對住宿型機構的時候，他們總會有一個印象，因為我的勞工有簽 80 條之 1，我們所謂的責任制條款，需要輪班，然後工時也比較長，所以排斥到住宿型機構。但是其實這樣的想法不見得是健全的，因為我們的學員初出茅廬，他一開始就進到居家去做一對一的照護，其實對學員來說，他磨練不足，他可能也沒有進入這個行業的信心，因為你在住宿機構至少還有學長姐可以帶你，所以我們第一個是要求實習機構的部分一定要搭配住宿機構，而且住宿機構也可以在實習期間去展現出自己的機構照護文化來吸引學員留下來。第二個部分是，我們這邊有直接推出一個部分叫自訓自用專班，就是機構如果缺人，它也不一定要這一班全部包班，它可以組團；像以我們今年的狀況是，我們今年沒有開發到左營區的職缺、左營區的受訓機構，但是我們有一家信義醫院就去揪左營海總，兩個一起揪團開了 20 人班，受訓結束之後，有 4 個同學就確定留在左營海總，左營海總就非常高興，因為他們告訴我們說多了這個照顧服務員之後，他們的照顧比可以拉到合格水準，所以可以多開一個樓層來收住民。這都是我們在致力的方向，希望可以透過我們訓練的部分讓學員更認識業界，然後也不那麼畏懼承擔住宿型機構的工作負擔，這樣子的話，未來就算他們轉向居家，他們提供的服務也一定是更加專業。

再來是，議座這邊也特別關注到老人再就業的部分，現在我們不用「老人」這個詞，我們叫「壯世代」。以今年勞工局的施政方向來說，我們在岡山新增一個銀髮服務據點，就是專門服務 55 歲以上的勞動者可以再回到職場。去年一整年下來，我們在 45 歲以上族群推介就業率的部分，大概可以到達 60%，就是我們開卡讓勞工去跟雇主求職，大概 60% 以上的勞工會獲得僱用。我們一整年也提供大概 1 萬 9,700 多個友善中高齡的職缺，只要有符合、適合的特質，我們就會去做推薦。我們有注意到一些比較特殊的、最近比較新的政策出來，包括醫院的部分，過往可能大家都是比較注意到一對一的看護，病人自己找，或是病人家屬私底下去排輪班，現在衛福部有丟一個計畫出來，是「共聘照服員」，就是由醫院端來僱用，不再適用一對一照護的模式，而是一個人照顧多個病床，

讓照服員本身的工作上來，而且還是直接被醫院聘用，他的薪水也有一定程度的提高。在高雄市目前有 5 家，我們會持續再追蹤這些成為共聘照服員的學員他們的就業狀況，再來了解這一個部分的勞動條件，值不值得我們繼續推薦好的學員到醫療院所去服務。

最後一塊，就是其實是整個就業訓練中心在做不管是中高齡的訓練也好，在做就業服務也好，我們其實發現健康照護是非常重要的。我們在面對中高齡就業的部分，當然有一部分的人，可能是在年紀的部分他們比較期待能夠進行 PT 的工作，但是有滿大一部分的中高齡在跟我們做求職描述他們理想工作的時候，通常都會告訴我們說，他們可能有一些不同程度的肌肉老損或是身體疾病，導致他們某一些工作是無法從事的。這個部分就是屬於我們在職安方面想辦法要去推廣的問題，所以之後勞工局應該是會將有關於職場的職安相關，就是這種包括健康檢查、定期追蹤，以及推廣使用各類輔具來幫助勞工維持身體健康，然後延續他們的勞動力能夠到 55 歲、65 歲持續到職場上來做貢獻，應該會是我們未來的努力目標。以上是勞工局的報告，非常感謝。

主持人（黃議員香菽）：

謝謝勞工局。所有的局處都已經報告完畢，接下來我們就請專家學者，首先先請義守大學李樑堅教授，請。

義守大學財務金融管理學系李教授樑堅：

主席、各位議座，還有市政府的服務同仁、出席的學者專家，以及各相關單位代表，大家下午好。我們都會老，像我今年 60 歲，再 5 年就要變 65 歲，時間也好快。但是高齡化時代來臨裡面，確實在整個社會服務預算的投入，中央政府編 8,000 億的經費，市政府編了 80 億的經費，說真的，這個預算經費都是由政府在服務，其實之前在立法院也在強調一點，就是到底這個算社會福利，還是你自己要本身去負擔？其實大家今天都沒談到長照保險的問題，大家都避開這一點不談，全部都是要由政府來負擔。我只是提出來，因為我以前管財政，對這個錢就很在乎，長照保險到底要不要自己負擔，然後去承擔一些未來不特定的事件所造成的要投入服務的部分？因為我們所知道的照顧人力仍然不足，我們靠自己子女的照顧，靠了移工的照顧，靠了照顧服務員的照顧，當然有住宿型的機構，也有這種社區服務據點，還有 C 級巷弄站，在各個層面部分裡面都有扮演一定程度跟功能的角色，但是我們仍然知道有一些老人就是不願意出來，所以孤老的狀況裡面，剛剛講那個比例還是非常的高。

雲林縣，我自己是雲林縣的人，對於雲林縣來講，他們之前就有推一些機制，就是在身體裡面要掛一個感應器，出現什麼狀況的時候，馬上就能夠按了以後，就能夠去做即時的救助，連接到消防系統，就是警察消防系統，至少在救助方面就比較不會所謂的失救這樣的部分。送餐的部分，我覺得應該大概都有在推動跟處理。

另外，目前住宿型的長照機構的服務品質還是不一，所以我們只是建議在做評鑑的時候，也許兩位老師會再做一些補充，長照機構的評鑑有定期的評鑑，可是不定期的查核，衛生局或社會局本身所扮演的積極功能跟角色一樣，就誠如交通局在做評鑑，你們平時也有做查核。但是定期的查核看到的是一些因應評鑑所要求的評鑑服務水準的呈現，可是平時的查核有時候還可以看出一些真正的端倪，因為業者會做好準備，但是你如果平時的查核，他是做不了準備的，所以很多比較極端的特殊案例，往往透過平時的查核或有一些吹哨子條款裡面的建置，讓這些受照顧的人員個案能夠即時反映一些事情，他如果能夠拍照，這個其實是可以解決很多照護機構所呈現出來的問題，誠如現在所謂的兒童受虐的狀況裡面，大家覺得躲在陰暗的角落沒有讓人家察覺到這樣的狀況。

第三個，孤老比例在大幅度增加。老人需求什麼？送餐的部分，其實里長或所謂的社區機構，大概都有很多扮演一定的功能跟角色，但是老人心理的撫慰往往是大家最需要的，各位知道嗎？在日本社會裡面，老人專門還要打電話付費去跟年輕人談話，他要付錢，打電話去跟人談話要付費，因為他找不到人講話，這是一個很悲哀的狀況，所以他的心理輔導也許社會局這一方面要怎麼扮演這樣的功能？就是老人的心理諮商師，我們是不是有一些服務的專線？這個部分能夠解決一些比較心理上非常孤寂問題的一個部分，因為老人往往如果他的社會關係網絡不全，他往往找不到互動的人員，包括他認識的人員可能都離他而去，他根本找不到人，這個其實是滿悲哀的一些狀況。但是怎麼把這些相關的潛在個案能夠找出來？就跟大學現在一樣，設立很多諮商服務的團體，怎麼讓老人的心理健康？我講的是老人心理的健康，因為老人心理不健康，他可能就會放棄，就會產生自殺或相關的事宜，所以我覺得老人心理健康的部分，往往是一個很重要的重點。

再來是移工的照顧，台灣現在對於所謂的外籍移工，包括監護工的部分、看護工的部分，其實我們對他也需要，我自己也是勞動部人力仲介的評鑑委員，其實我現在聽到兩極化的聲音，以前好像覺得雇主都在苛

刻這些移工，現在是有些移工為了選擇比較舒適的工作環境，就會編造很多的理由來污衊雇主，各位知道有這個狀況嗎？他說雇主給他怎麼樣，其實都不是，因為他就想要轉換工作環境，他想要找到雇主經常有紅包會送給他的，或是照顧他很好的、環境很好的，他又會選擇，而且還有一些相關單位都給他們做靠山，只要一提出來，馬上就要去要求轉換，這個其實也是造成台灣的一些問題。所以我說這個有時候都是很多兩極化的狀況，政府要站在一個主要權衡的立場上，不要一昧都聽移工的話，移工也會講謊話，不要以為移工來就說他到台灣都是會受到欺負，沒有，他也會欺負照顧的個案，知道嗎？他們在聊天，結果把你推到太陽下曝曬，在公園裡面都會經常這樣的狀況。所以我覺得在移工對於這些所謂的老人照顧的個案，有時候勞工局的立場上…，勞工局，你的名字叫勞工局，其實不應該叫勞工局，應該叫勞資協調局，我強烈的主張，因為每次所有的諮詢跟協調的個案都是我們要站在勞工立場，請問誰站在另外一方的立場？往往就是說，你當老闆你就要多付一點，你不要跟他們計較，可是有的勞工也很可惡，你不要以為勞工都是很單純善良，沒有，也有一些我們聽到比較不好的勞工名詞，也是會找機會來對雇主做很多索賠的相關不當事宜，這些都是存在我們的社會之中。所以這個現象，我覺得移工的服務品質真的也是有一些大家要互相，不要一昧好像是照顧外籍移工，反而失去對我們自己本身受照顧的個案，他原來既有的權利反而都沒有得到適當的提升。

再來，如果市場是一個自由機制，政府是應該提供基本的服務，如果說這個住宿機構民眾希望多一些智慧的服務項目，其實站在社會局立場裡面，如果能夠做適當開放讓照顧服務品質能夠提升，我們也希望，有時候你限制經費太高，可是有的人就希望能夠生活品質好一點，你給他限制那麼多幹什麼？再來，怎麼把健康的老人能夠進入到所謂銀髮工作市場？剛剛勞工局報告了很多，就是老人照顧老人，老人的貢獻、銀髮市場的投入貢獻裡面，其實日本社會是一個全球老人化最快的國家，他們其實都有很多的機制，各位知道嗎？超過 65 歲以上的老人在開公車的很多，在便利超商做服務的很多，老人送餐，健康老人送給老人的也很多。所以這些健康的老人，剛剛你報告是 45 歲以上的這些所謂中高齡就業的部分，但是超過 65 歲以上的就業人力進入到就業市場，到底政府怎麼去做個適當的安排？而這個適當的安排裡面有幾個重點，第一個，工時要有彈性化，而不是按照一般勞工的標準在提供，如果我們按照一般

勞基法所規定的工時去要求，這個其實就會造成他的服務上就會有一些變化。其實我現在看到很多飯店因為找不到 housekeeping 的人員，所以他給比較 65 歲以上的老人，他有提供比較彈性的工作機制，一樣可以滿足他的工作就業需求，我在強調的是所謂的至少健康以上的老人，失能失智的不用講。但是健康老人更有投入銀髮的工作市場，只是他的勞基法對他的保障的層次來講，我們要有有一些彈性工時的運作，但是銀髮族投入到工作市場，我們的培育的工作技能跟一些工作的概念，還有對雇主的一些要求，其實這個部分我覺得勞工局就應該可以扮演更積極的功能跟角色，到底他應該適合投入什麼樣工作行列？如果說企業願意僱用這樣的健康老人銀髮族投入到工作，我們到底應該有什麼樣支持的機制，讓銀髮的工作人力能夠做適當的挹注？因為台灣真的缺工，百工百業都缺工，連科技產業這麼高薪也缺工，而且等一下也許兩位護理系的老師就會報告了，護理系畢業的學生到底有幾成人進入到工作職場跟他的專業有關呢？我打問號！聽說是七成，有沒有比這個比例更高，還是更低？我不知道！到底他們跑到哪裡去？你政府經費花這麼多培養專業人力，但是你不投入真正你的工作市場，結果你跑到其他的市場裡面去，那花這麼多錢，你學這麼多專業技能到底要幹什麼？所以這個也是一些很多潛在的問題。

再來也要想到的是，科技的應用到底用在老人的照顧，我們應該要有什麼樣新的開發？今天忘記請經發局來，因為經發局是不是有人在針對機器人，還有一些所謂的未來的科技產業，用在照顧銀髮族的部分來講，有沒有一些新的科技功能？真的我看過很多是這樣，幫那個人在翻床的時候，那個醫療床的時候，都不用人了，機器都可以自動運作，還有包括那個醫療床自己的控制都能夠去操作的部分，這個部分倒是有一些這種產業的研發跟補助，政府應該要納入到重點去做推動，因為台灣畢竟要進入到老人化的一個國家。

另外，我要提到另外一個重點，就是高雄市教育局這邊你們沒有提到，事實上你們有很多閒置的國中小空間，這些閒置的就是它的學生人數不是很多了，我很想講的就是鹽埕國小那三個國小，連在一起的那三個學校，本來我當局長任內我希望它三校變兩校，兩校變一校，但是好像都一直推不成。但是這些閒置的空間能不能讓銀髮族能夠進駐？變成是都發局裡面把它變更一個產業用地，就是教育用地裡面變成是一個多功能部分。你看老人希望看到誰，如果老人看到是老人，對嗎？好嗎？老人

如果看到小孩子會不會心理很健康？會不會很有快樂的感覺？他心理的療癒是不是相對提升很多？所以這些國中小的閒置空間，第一個，有沒有可能讓長青中心能夠進駐？銀髮住宅能不能進駐？而且這些健康的老人，依照他的記憶分類裡面，他可以融入在國中小的教育裡面，包括煮菜，包括講故事、修復那些所謂的器具，健康的老人他有很多的智慧，他可以做很多的事情，但是如果你做適當的培訓、適當的教育，他反而可以在國中小的教育裡面扮演一定程度的功能跟角色，其實這個是讓他第一個老有所用啦，老有所用，他跟年輕人、小孩子又能夠融入在一起，你看他心理的感覺，每天他一張開眼，他想看到有這麼多的也許不是真正自己的孫子，但是可以跟這些年輕的小孩子在一起，你看他心理的感覺有多好。包括閒置的空間也可以作為青年創業基地，所以這個閒置的空間的活化再運用，今天幾個議員在這邊，也希望在這一次的市議會的會期裡面，是不是真正教育局能夠做一個完整的檢討？在小學生的學生數並不是很多的情形之下，如果還是一直抗拒不要變成三校變兩校，至少你這個 space 可不可以釋放出來？不然就浪費在那裡，三所學校連在一起，鹽埕國小，鹽埕地區那三個學校是不是連在一起？走路都不到幾分鐘，那你這個設施空間不是浪費在那邊嗎？如果有一區能夠去釋放出來作為一個示範的點，就變成是一個活化。所以銀髮跟國中小的這些小學生一起共住，還有青年創業一起融入的地方，這樣的一個園區所塑造出來的狀態，我覺得應該可以扮演一定程度的功能跟角色。更不要講原來高雄縣有很多的區域，更可以有這樣積極的作為，更能夠去做，因為我知道高雄縣像六龜好像今年有一個新生，就一個，這個國小的小學生越來越少，那你到底要不要…，不能講廢校啦，至少那個學校來講，能夠跟那個社區跟那個在地的區域能夠想想如何去做有效的活化，讓銀髮族也能夠進去，這個是我自己在當局長任內積極想要去推動的一個重點的部分。

對於這個最後裡面提到的是長照經費來源，因為目前我們用的是菸捐跟那個所謂的遺贈稅，菸捐其實越來越少，因為現在抽煙人口受到很多的限制，你要靠遺贈稅真的是可遇不可求，所以如果政府都完全要依照預算裡面去編列，那你這個擴大稅源有哪些部分可以納入進來？也許證交稅可不可以加一點點，因為證交稅最近這幾年實在太好了，是不是也可以移撥作為長照的經費？你既然從股票市場這麼容易賺錢，你是不是應該移撥一部分作為長照的經費來源？再來，我不知道衛生局或社會局

的觀感是怎麼樣啦，是不是民眾自己也要負擔一些錢？就是長照保險的部分，到底要不要做？你們大概都不敢講，立法院剛好其祿兄也當過立法委員，我不知道他有沒有講？我不知道啦！柯志恩立委他是教育小組的，他不是衛環的，如果他在，我就跟他講說，長照保險到底民眾是不是也要負擔一點點？不能完全由政府照顧啊！各位，我們最近這幾年是靠高科技產業跟證交稅、房地產，我們的稅收大幅度增加到 3 兆 4,000 億，萬一這個部分如果一降下去，你的稅收預算馬上不足，你還要編列 8,000 億的社會福利預算，你錢從哪裡來？它會不會排擠其他的預算？這個是未來的隱憂啦！以上，謝謝。

主持人（黃議員香菽）：

謝謝李樑堅教授，接下來請中山大學政治經濟系張其祿教授，他也是當過立法院非常優秀的立委，請其祿教授，請。

國立中山大學政治經濟系張教授其祿：

謝謝黃議座（黃總召），也謝謝各位議座。當然李教授這邊剛剛有講，壓力很大，好，沒有關係，真的我很贊同李副校長在談的這些事，我必須這樣講，我今天覺得這個公聽會非常棒，辦得非常棒，因為總召這邊其實你看有這麼多議員關切這件事，就是代表真的是非常非常重要，尤其我覺得今天公聽會最棒是有請柯委員來。我必須直說，其實今天這個議題可以說有兩個層次，一個是系統的層次，雖然我必須直說，我們的公務同仁非常的努力，我也知道我們的長照點等等，這可能甚至都全國最多，或者等等怎麼樣，也儘量做了很多事。可是真的還是有一個問題，剛剛李老師已經點出一個重點，其實還是有一個系統性的問題，剛才的時間我一直在看一個事情，在看什麼？大家應該也聽過日本「下流老人」那本書，其實真的不要小看，日本現在幾乎已經是 4 個人裡面 1 個老人，變這樣的觀念。我們現在是全球老人化最快，1 年我們大概就增加 20 幾萬這樣的 65 歲以上的人，其實在 113 年底就是今年年底，說實話，不小心我們高雄就是突破 20% 了，反正不是今年年底，就是明年，反正整個台灣就是那個超高齡社會，這就是一個真正的事實。

為什麼還是要大家去看這本「下流老人」藤田孝典寫的這個？其實講了這個，有時候我覺得看到一些數據，你就會覺得很可悲。在日本 1 年有 3 萬 2,000 人是沒有人認領，已經過世的老人有 3 萬 2,000 個，這些老人是怎麼樣？簡單講，跟我們台灣社會一樣，你知道就是我們現在少子化、低薪、中高齡失業等等，這些老人其實他當年也不是那麼差，他

可能也還算可以的一些人，他慢慢他就怎麼樣？變孤老了。然後在這個社會裡面，就在一個所謂…，你看這些書裡面寫得很清楚，是一個老人的漂流社會，怎麼說？先在醫院、照護機構，然後又慢慢的甚至又失智，甚至變成遊民，甚至最後死了也沒人知道他是誰。其實這個現象真實的一直在發生，我覺得我們沒有談清楚系統，為什麼我剛才說總召這一次這個公聽會很棒？因為坦白說有些問題不是我們能解決，那個我覺得是一個系統性，那個系統已經拉到國家那個層次。我們就直白講好了，我剛才為什麼特別同意李老師講的，其實長照險當時真的提過，現在這個長照根本不是，我們現在長照等於是一個社會福利，就是拿納稅人的錢，而且甚至講白了，這個貼補我們說實話，這無底洞要貼到什麼時候？而且我也直說，有時候我們自己當然在立法院待過我們清楚，其實這個比較沒有票的東西，國家真的做得也不是很起勁。

雖然我們現在在提壯世代，我也不瞞說，現在民眾黨裡面有一位委員還特別標榜他是壯世代，其實我自己來看，我就覺得說這些事情來得及做嗎？現在還來得及做到這個，現在老的速度遠遠超過我們能想像的那個速度，所以其實你要這樣講，這個我講白一點，我們現在講的可能現在看到很多出台的政策，什麼 2.0 等等，我覺得這都是技術面，甚至就是治標，其實那個根本我覺得是很危急的，危急的原因是什麼？因為這個嬰兒潮馬上全面大量全部都變成 65 歲，都變成 65 歲以上的這個人口，這一批的人口到底…，其實真的可以看一下日本藤田孝典寫的「下流老人」，就是為什麼他會變成下流老人的這些原因，其實直白說台灣全部都存在啊，就是說台灣全部的這些因素，就是我們貧富差距大又少子化，反正他也沒有子女又低薪，中高齡又失業。現在再講白一點，我們現在一直說，好像現在科技進步，我們很高興 AI 來了，AI 來了，告訴各位，就是更多人要失業。

雖然我們說老人可以去一些什麼服務的地方，去 7-11 打工，可是我必須跟各位報告，我們不用看太遠，就到對岸的中國看看，有些商店進去不用人，一個人都沒有，就刷臉進去了。因為他們可能管控得太好，每個人都有條碼一樣，進去刷一刷，拿完東西就出去，反正門一開就知道是誰了，全部就給你支付了。拜託！越搞那些東西就越沒有人，今天你去麥當勞點餐會不會發現現在麥當勞的服務員也少了，請你到隔壁的機器上點一點。所以基本上沒有我們想像的那麼美好，我要強調的是這件事，就是可能這些都有點緩不濟急，甚至科技越發達，所以你要解的是

這個結構性的問題。結構的包括怎麼樣就養、就業、教育，其實我也同意，現在很多住宿型的機構，我剛剛也非常同意眉蓁議員在談的，你要真的進去看了，我就直白的說，你會全身不舒服，我真的必須直說，那個環境是人能住的嗎？可是真的就是這麼惡劣，這是一個事實。

所以到底要怎麼弄？我當然也不能說政府都沒有在做一些努力，其實剛才李老師在講有沒有一些廢棄國小或是什麼，也是有成功案例，我說實話，現在中山國小好不容易 BOT、ROT 一起協力弄出去了，我們很期待它能達成那個理想，真的。因為那個塊狀確實如果能夠有效的把它整個打造起來，它也算是某種青銀共居，因為那邊還有一個非營利幼兒園等等的。所以這些點要做，我是覺得國家可能要有一個釜底抽薪的方法，就像我們當年，我也必須要承認當年我們也碰到譬如像健康保險的問題，看病其實也是一個很嚴重的問題，坦白說，那個時候當然政府也願意大刀闊斧弄出我們現在的健保制度。所以老化這件事我覺得是跑不掉的，就必須可能要在制度上真的長照型要推到底。簡單講就是要從你年輕的時候開始，我們看看對岸也都一樣，五險一金，你就要從年輕的時候要做這件事，不是你自己繳，也包括你的雇主那些。剛才李老師也說，企業也賺了那麼多錢，你也要幫忙把這件事打理好，我們就講白了，反正直白的說，我們真的不能只靠自己，現在大家的困境是什麼？老人變成都是你自己家庭的責任、個人的責任，那當然會搞死人。我們講白一點，現在只要你家裡真的出了一個這樣的人，而且我來的時候還看了一些資料，我們有失醫、失能、失智，還有更可憐的是這三種一起的，這種人也不少，坦白講你只要家裡有一個這樣子的人就全毀了，你是不是要有人可以去照顧，還是怎麼樣。所以這個問題已經是困難重重，甚至我們也知道現在政府，我自己在財委會待兩年，我也知道，其實政府有一些錢是花得很不怎麼樣，我坦白說，譬如說軍火買那麼多。那是不是有可能好好的做一些事，真的每一個人都會用得著，這不管是誰，「下流老人」那本書大家可以看看，很多變成下流老人的不是代表他以前年輕的時候不努力，沒有，他以前年輕的時候可能也還不錯，可是真的就是因為這整體的變遷變成下流老人。

所以怎麼樣把這件事做好，我簡單做個結論，國家應該要在這個部分釜底抽薪，在制度上，這個我覺得有立法委員是需要的。他應該真的想清楚，已經走到這步田地，光搞這些治標，當然治標也要治，可是都已經緩不濟急，而且會很緩慢了。一個是國家要把這個制度真的想清楚。

第二個，當然我自己的看法是這樣，企業還是要有他的責任，就是如果我們的企業能賺到這些錢，企業端也要負他的社會責任，我講直白一點就是企業的社會責任。其實這背後還是有分配的問題，我們這個社會不管是年輕人無奈，他覺得沒有希望，買不起房等等，老人沒有所養。但是我們也要承認另外一個社會現象，就是還是有少部分的人還是賺大錢，因為AI他也受惠，資本利得、房地產、股票等等，我覺得這個就是分配，坦白講這也就是分配的議題，如果能弄好。另外，我覺得最後一點，政府政策當然也要有一點彈性。為什麼剛才李老師講到最後，有時候我覺得有一些住宿機構，這是一個小例子，要是大家真的有興趣查察的話，到了晚上好像又換了一批人在裡面，這是一個事實。他們都僱用那些人，因為成本就這麼慘，他就是付不起，連正常的外勞都付不起，晚上又是另外一批，非常可怕。這個大家要留意，因為我們確實也有慘痛的教訓，因為那些大樓其實都有公安的問題，你要是發生什麼事情的話，老人都沒有救，這個到那天只是看你的運氣好不好而已。所以我覺得這是非常危急的一件事情。所以我覺得這件事情如果大家真的想清楚，其實有效的去開放這種照顧外勞，而且我覺得台灣都不用創造，看看新加坡就好，想想人家是怎麼樣引進那樣比較好的勞工，就講清楚，我們不要這樣只是做半套的，又要便宜，又剝削人家，當然他們也會有抱怨我們雇主的事情，就真的想清楚。確實因為我們來不及生了，既然來不及生就好好做好這些事情。以上先這樣建議，謝謝。

主持人(黃議員香菽)：

謝謝張其祿教授。不好意思，我先跟大家說聲抱歉，因為我3點半有一個協調會，所以我現在要趕過去，接下來請蔡議員武宏接著主持，不好意思。

主持人(蔡議員武宏)：

接下來請馮國豪副教授發言。

中華民國海軍軍官學校通識教育中心馮副教授國豪：

主持人、各位議員、市府各位同仁以及在座各位學術界的先進好。我想在座大概最有資格談這個問題的應該是我，這裡面大概退休的可能只有我一個人吧，我已經退休了，但是我是58歲的時候就退休，我退休5年了，所以今年也63歲了，也接近剛才其祿老師所說的下流老人。我剛剛看了一下，我覺得自己好像，第一個，沒有子女，我沒有小孩；第二個，老年快到了；第三個，失業，我現在雖然還在海官兼課，大概可能65歲

也沒辦法兼課了，再來就沒錢了，這是最大的問題。所以我馬上就要成為下流老人了。不過我一直在想，我今天其實準備了一個講稿，我這個講稿是比較偏重在社福機構的問題，其實這裡面只有一個重點，我是認為高雄市的平均所得在六都裡面是僅高於台南市，排名倒數第二，可是我們的壯世代的安養機構等等，大概跟其他六都所花費事實上是差不多的。因為最近我也馬上要進入下流老人這一層，所以非常的關注，到底我需要花多少錢。我儘量節省時間，等一下如果有時間我再回頭來說。不過，後來我聽到各位在談這些問題的時候，我突然間想到一個問題，我們是不是一直都停留在做老人安養這個部分，或是在談老人問題的時候，我們是不是一直都停留在過去的一些思考，包括我們剛剛所提到的。我一直在想，再過十年以後的老人是什麼樣的樣態，我發現可能會跟現在完全不同，我不曉得各位還記不記得，我們的九年國民教育是什麼時候開始的？如果各位還有印象，應該是1968年，也就是民國57年，57年那個時候的12歲，應該是民國45年出生，剛好我哥哥就是民國45年出生，他就開始要進入國中的第一屆，不是國中第一屆，就是小學畢業之後可以不用考試升國中。從那以後，台灣的教育環境大爆發，所以我們每一個人就學的教育水準越來越高。台灣廣設大學的時候，如果各位沒有忘記的話，在民國83年的時候走上街頭，我們要求要廣設大學，從此以後廣設大學。這個時間剛好也就是我剛剛提到的，我哥哥那個年代出生的是65歲，剛好面對到他進入老年社會，是教育環境大爆發的那群人，所以從現在開始的老人跟以前的老人是不一樣的，他們的教育水準普遍偏高。這是我談到的第一個。第二個，從民國83年以後，如果你回推20年，也就是民國63年出生的小孩，他們開始大量的進入到大學裡面，那個教育層次就更高了。

我回到自己的經驗，我退休以後把家搬到潮州，我自己弄了一塊農地當農夫。我沒有小孩，我跟我太太和她妹妹，就是我的小姨子住在一起，我們共同照顧一個老人，就是我的丈母娘，但是我丈母娘比我還健康。我出來的時候她逼著我，因為有一顆柳丁樹已經倒掉了，已經枯掉了，所以要把它鋸斷，這樣禮拜一的時候垃圾車來才可以丟到垃圾車。我說：「媽，我現在馬上要開公聽會。」她說：「你不要走，鋸完樹再走，你不鋸我來鋸。」我只能趕快鋸，我鋸完一身汗，洗個澡趕快出來。我要說的是我的丈母娘還非常非常健康，這是我的幸運。問題是我們就很可憐了，我跟我太太、小姨子跟妹夫，我們四個人住在一起，我們共同只

有一個小孩，就是他們的兒子，他們的兒子現在在日本唸書，而且他不想回來。我們馬上要65歲，怎麼辦？誰來照顧我們？我們現在又考慮到，我剛剛提到我們的教育水準又很高，所以我們還有很多的能力可以做這些事情，所以我一直在想，可能我們現在對於高齡化的來臨跟十年前，或是未來的十年跟現在都不能做一樣的思考。所以剛才提到的很多，像李副校長提到了日本的經驗，我們到日本旅遊就知道，大客車的司機還幫我們搬行李，我說：「拜託你不要幫我們搬。」因為他可能年紀都比我們大，但是他的服務態度很好，他還要幫我們搬行李，我們不讓他搬。我也在想，台灣有沒有這樣的一個環境？日本有一個作法，就是他有一個媒合平台，就是短期的媒合平台。譬如說，我們可能沒有辦法做體力的工作，我們還有一些專長，譬如說我是教行銷的，我可能還有一些行銷的知識，如果有需要，譬如說我長期在做一些社區服務，我們做社區行銷的時候可以幫他，但是退休以後我們就沒有這個管道。如果高雄市可以做這樣的媒合平台，就是你把高雄市所有退休的人，他們有什麼專長可以到這個平台裡面登記，有需要的各個單位，像我知道社區裡面有很多東西賣不出去，我們可以協助他們做這些東西的行銷。我想這是一個可以思考的方式。另外，就是像剛才李副校長也提到的廢棄學校，我們這邊也把它寫下來。

另外一個就是，剛剛提到怎麼樣做活躍老人，其實我有一個學生，不曉得各位知不知道83台有一個叫信吉電視台，信吉電視台我們大概很少看，都是在播放一些歌曲，我的學生就在那邊。因為我學生在實習，後來我就把他推薦到那個單位去，有時候我就會看，很多老人就在那個上面表演節目，類似在那邊唱歌之類的。我覺得高雄的社區電台能不能扮演這樣的一個活動，譬如說第3或第4頻道，如果可能的話，撥出一些時段出來讓老人在那邊，就是我們講的壯世代在那邊能夠做一些表演的活動或是一些其他各式各樣的教學活動，讓他們在電視裡可以看到他們自己。我覺得這也是可以思考的方式。其實我剛剛給自己設定是不要超過10分鐘，因為後面還有兩位教授要，我就先講到這邊，如果後面還有時間我再來做一個補充。謝謝。

主持人(蔡議員武宏)：

謝謝馮教授，接下來請輔英大學護理系洪瑄曼副教授發言。

輔英科技大學護理系洪副教授瑄曼：

議座、在場各局處長官和教授及貴賓，大家好。因為時間的關係，我

就簡單的講，剛才李教授一直在講護理人力的問題，其實考照通過率，我講的是應屆，有的人考了好幾年都沒有考上，我們就不算那個部分。就應屆考照率來講，整個全國來講，通過率大概是八成，就業率大概是七成，也就是八成裡面的人考過了之後會去就業的大概是七成左右。大部分第一份工作就是往教學醫院，都是志氣很高昂的往教學醫院去了，所以會留在長照的幾乎很少，幾乎非常的少。因為長照機構對他們來講，學生也會問我：「老師，我將來如果有機會想要去長照機構工作。」我都非常鼓勵，但是我會跟他說：「你先去醫院工作三、四年，因為在長照機構你常常是一個人要掌控全部，要判斷這個個案到底要不要送醫，或者是要再觀察，你必須要有很強的臨床判斷力跟決策能力。」所以我就建議他要到醫院去。但是很可惜的是，他們常常在醫院工作半年、一年就沒留任了，還撐不到到長照機構去。

再來第二個問題就是，在這個地方護理人員的留任一直是現在各個政府部門關注的議題，也在做這方面的探討。再來就是機構的住宿，很坦白講就是老人的虐待，不管移工是在家裡照顧他，幫他洗澡時偷捏他，這樣的虐待。一個是住機構也會有老人被虐待，因為住機構的老人被虐待的話，你跟他反映，機構會覺得沒有關係，你就接走，因為機構隨時有一堆人在候補。所以有時候老人被虐待會講，但是你問他要不要反映，他會說不要，因為他怕講了之後沒有地方住，家屬也會說千萬不要講，不然後續不知道要送去哪裡。所以有些老人很可憐，就是從這個機構被虐待，到另一個機構還是被虐待。所以我也很贊同李教授說的，確實有時候要抽查一下。

再來是現在的議題除了孤老以外，還有老老照護的議題，也就是現在家庭照護功能式微了，老人照顧老人，就是夫妻互相照顧，老公照顧老婆，老婆照顧老公。我想要提出來跟大家一起討論的是，我們現在目前的喘息對這個照顧者，譬如說我自己照顧我母親，也許這些喘息服務對我是夠的，因為家庭照顧成員比較年輕。但對於目前老老照顧的情況，這樣的喘息服務對這個老人來講夠嗎？或者是可能會加速這個老人很快又變成被照顧者？

再來就是在我做老人的研究裡面，每次研究到工作狀態，我所謂的工作狀態不一定要被人家聘任，可能自己營業之類的，他們的心理健康或者是整個生活品質，或者是健康的指標都跟沒有工作狀態的人有顯著的差異。後來我都有在文章裡面探討，我有蒐集很多文獻，工作可以給

這些老人資源，這其實是一種資源，對他們來講不見得是薪水多少，而是給他們很多的resource，不管是工具性的resource或是情感性的resource。所以壯世代，我們勞工局提到的壯世代，確實沒有錯，現在世界衛生組織強調的是壯世代，不再用老年。因為你如果到社區裡面，像我在做社區研究，你說老人，他們就會回你，「是有多老？」所以我們都叫大哥哥、大姐姐。這些人就像我們有些護理人員一樣，5、60歲退休以後，是不是還有讓他們再回職場的彈性時間，因為他們有豐富的經歷，這些老人職能的提升，是不是也可以在這個地方給他們幫助。以上是我今天提供的建議跟討論，謝謝。

主持人(蔡議員武宏)：

謝謝洪瑄曼副教授，接下來請義守大學的潘怡如教授發言。

義守大學護理系潘助理教授怡如：

議員、委員以及市政府各處室代表及專家學者，大家好。我算是很lucky，因為我是最後了，對不對？前面都已經講得差不多了。因為我自己本身有在帶實習，自己本身也有在帶C級長照的一些活動，我們講比較現實一點，我的學生為什麼畢業之後不走長照？現實點就是在錢，他們的pay當然比較少，所以我的學生在畢業之後走的是急性醫院，在急性醫院裡面他們又只想要走急性單位，為什麼呢？因為政府的pay，政府在今年不是通過一個法案嗎？他給了extra的pay，這個pay只pay在急性單位，沒有pay在慢性單位。所以我的學生當然一開始全部都是走急性醫院、急性單位，他們絕對不會去走長照。再加上長照給我們的一個概念，刻板印象就是在那裡把屎把尿，所以對他們來講不做這種事。再加上經濟的起飛、科技的起飛，所以我的學生最後也不走醫院了，因為他說做股票就可以抵這個，所以我的學生去哪裡？去診所。真的是因為我們科技的發展，所以其他學生也不走長照，為什麼？因為他們覺得那太辛苦了。即使有學生走長照也不走機構，因為機構裡一個人要照顧太多人，一個護理人員要照顧整院大概3、40個人，如果是白班還好，大概20幾個人，夜班幾乎就是1:40，就是一個護理人員。那我的學生後來走去哪裡？他們走了居家服務，為什麼呢？他們告訴我那邊的pay比較高，他只做星期一到星期五，星期六、日去happy，因為他要休息，他只做了兩個禮拜，他告訴我賺了將近2萬元，假設他做四個禮拜就可以賺到4萬元，為什麼要去機構？機構才3萬多元。所以我的學生這樣告訴我的時候，我覺得是不是在所有的政策上面要去思考一下做更改？然後我自己本身在帶C

級，我帶著學生去C級據點，這些據點的負責人告訴我，因為老人家很喜歡學生去，因為年輕人的活力很好。所以可能要去思考一下，我們是不是可以善用一下我們的國中、高中、大學的部分去跟他們做配合，因為他們真的很喜歡。

可是我們一直在講長照，長照在我們的平均裡面，我們一直知道通常不健康的年齡有8年，不健康的年齡就是幾乎躺平有8年，那是一個非常可怕的事情。為什麼他會躺平？因為我們一直講說有保險等等，可是我們為什麼不去思考，我記得在國外，好像在北歐丹麥，他們沒有長照這個概念，一旦人倒下去就是準備要死，而不是我躺在那邊讓你照顧8年至10年，這是長照平均出來的時間，大家一躺平就是8年。所以我覺得應該要改，我們要做的是短照，就是你躺平了之後就準備要死了，這樣整個長期照護的機會就會變得很少。那麼他的點就在於這個人必須要健康，我們去帶活動的時候，我一直在跟這些人，我知道你們有去審核那些課程，我帶的時候也有去看過那些課程，他們當然有請人家來帶活動，可是你們有去看過他帶什麼樣的活動嗎？他們帶的幾乎都是有氧，我問這些老人家有在活動嗎？他們告訴我有在運動。問他們做什麼運動，幾乎都是做有氧。你也知道這個人要站起來必須要有肌力，所以政府不是一直在推預防肌少症，要如何增加你的肌力，這些活動真的沒有很大的幫助。就是帶活動讓這些老人家能夠站起來的是必須靠腿的肌力，反而這些很少，他們做很多的活動都是書法、剪紙等等這些比較屬於手指頭的精細運動，可是真的要讓他站起來的運動真的沒有那麼多，這是我自己帶活動的經驗。所以當我自己帶學生去C級長照，我們的C級長照剛剛有講過，有539處的C級據點，真的非常的多，我也覺得非常的棒。可是問題是你設了這麼多的C級長照，可是沒有辦法達到真的讓他能夠站起來，走路沒有辦法讓他站起來。所以我覺得是不是要去考核一下，真的要去考核一下，這些做下去的時候能夠達到的一個標準，我覺得是沒有一個標準去評估這些人做的這些事情是不是能夠達到一個健康的狀態。我們有據點、有課程，但是沒有後面的品質，我覺得這是還滿可惜的一個部分。

然後以我在醫院來講，講不好聽一點，我們不喜歡病人來自於長照單位，為什麼？因為如果你去看，長照人員假設是聘外勞，有些是一個外勞照顧10個，有些機構是一個外勞照顧20個，他今天翻身翻完時間就到了，他又要翻，所以他根本就沒有辦法好好的照顧。有些長照機構很好，

會幫你翻身拍背。但是當然羊毛出在羊身上，我身為家屬，這個要付多一點錢，這個可以付少一點錢，一個付3萬元，一個付1萬5千元，照顧品質就很差。我不知道為什麼付1萬5千元的這些長照機構會過？因為病人身上幾乎都是褥瘡跟疥蟲的疥瘡，那真的好可怕，來的時候我們根本就不敢碰，因為那是非常可怕的病人狀況。所以你想，這種人這樣子活著，一直長照的意義在哪裡？所以我覺得有時候可能要回復到另外一個，就是病人自主權利法，是不是有真的在推行這一部分。所以我覺得可能有時候要真正走進去施行單位去看一下，然後再去評估結果，因為一直這樣子設立應該也不是一個辦法吧！因為我們的人口之後會越來越少，所以應該是要用最少的錢去達到最大的效益，不是今年要80億元，明年要90億元，後年要100億元，我覺得這是不可能的事情。

剛剛有講到勞工，我記得如果以日本來講，應該是說我曾經跟我的指導教授問過，他在澳洲，我曾經問過他，因為他是一個教授，我問他：「請問你們國家是幾歲退休？」他說：「你想退休你就退休。」我問他：「不是65歲嗎？」他說：「我們沒有65歲的限制。」所以即使他已經75歲了還是可以當小學老師，但是我們把他設在65歲，即使我65歲時身體很好，可是你卻強迫我要退休。可是他們沒有，他們75歲還是可以當小學老師，就變成你自己決定你可不可以退休。如果是以日本來講的話，他們的老人家再度的入職場。我們的工時8小時，這點我覺得對他們來講太苛刻了。因為大家都知道年紀大了之後身體狀況會變差，我中間要休息，可是如果我一直工作8小時是不可能的，所以企業也根本不可能用我，因為我就不可能一直工作8小時，中間要休息。可是你的整個企業是不是有提供這樣子的休息時間，就是不要持續工作8小時，這樣也壓榨勞力。我想大家會提早退休是因為覺得我被企業一直壓榨，我本來工作8小時，他希望能夠做12個小時的事情。所以假如這些年紀大的人進入職場來講，它是一個不友善的環境。以上我的報告到這邊。

主持人(蔡議員武宏)：

謝謝潘怡如副教授。接下來請相關的局處針對專家學者進行一些回應，先從衛生局開始，請衛生局的長照主任發言。

高雄市政府衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

謝謝各位專家，剛剛也吸取了很多經驗，就是我們教授跟與會專家有提出不同的一些想法。確實長照保險這個議題，我個人覺得未來是真的有需要，是不是在現階段，因為之前也一個議題，就是資源是不是要先

齊備再來開辦？這個剛剛有教授提到是不是不敢碰觸這個議題，長照保險我個人覺得未來是一定有必要。因為其實像以我們中心來講，每年這麼多預算，我們還是兼負著給付，給付就有點像保險局的概念，就是還要做機構管理和費用的核銷、核撥這個部分。另外在下流老人這個部分，其實我也深深有感受，到日本去，尤其到鄉下，街上怎麼都沒有人？就是在鄉下的地方，在大都會當然沒看到。我也感受到下流老人的問題，長輩可能都出不來，就是可能都在家裡面。所以剛剛有衍生到住宿型長照機構的議題跟一些服務品質端，住宿型機構的品質、虐待的議題，確實我們最近也都有發生。我們其實平常的查核，應該是這樣講，除了民眾的陳情案不用講，在地衛生所一定是要按季查核，按季查核就是無預警，當然還有一些陳情案的查核。有虐待的問題，我們一定會調監視器，我們一定會幫民眾澄清這個事實，也會依法裁罰，如果再犯一定是加重。這個跟委員報告一下。

另外，剛剛有我一直講到長照品質，確實長照品質以衛生局這邊的長照機構快速成長之下，因為其實都是一直在布建，在布建的品質部分，我們也發現居服、社區或是據點的品質，其實據點的議題，去年我們就有委外做一個品質的查核跟管理，對於據點的服務課程，我們也是希望他們一定要照設計的課程上。可是因為個案的對象會很不一樣，譬如說有些是失智，失智的長輩不一定適合今天的課程，可是又需要角落的照顧，就是他的個別性是有的，包含日照我們各類都有個別性。其實現在就是人力比較緊，可能沒辦法都有個別性的活動安排，可是因為單位又有一些流動率的問題。然後在據點的補助，有些據點沒有專職人力費，僅有一些活動或業務費，除非有特殊的時段，譬如說他五個全開，我們據點才有補助人力費。所以在據點的營運上，我們也是希望他們可以讓長輩分班分流，讓更多人可以來參與，並不是都是這一群長輩。所以在這樣的營運狀況下，我覺得在品質上，確實我們是有一群委員一直在教導他們要怎麼招募，像我們高雄就訂得比較嚴，我們就有訂契約。每個時段至少都要有 10 個長輩來參與，才不會開門好像沒效益，只有一、兩個人，活動課程也很單一，只是在那裡看電視或者是唱歌。唱歌其實對長輩也是有效，只是我們比較希望課程是比較豐富的安排。

講到社區日照的品質也確實，目前應該是這樣講，因為他是有給支付的規定，所以單位如果把他照顧得好一點，他的失能程度變好，單位會覺得這個給付好像變少了，所以這個問題我們也有反映給中央。應該不

是這樣去給付，應該是把他照顧得比較好，他的失能程度變輕了，搞不好不用變失能，變成一級或是二級，這個給付可能要用一些獎勵的機制給單位。大概品質還有一些 C 級巷弄站的問題，這個部分衛生局其實這一、兩年因為布點布得太快，我們都一直陸陸續續有在關心。

剛剛也有專家提到喘息服務的部分，喘息確實很重要，因為現在也牽涉到到喘息的給付也是按照失能等級，就是那一包錢，對家庭照顧者的這一包錢。不過因為我們高雄市也有 9 個家庭照顧者據點，就是針對負荷很高的，我們會有據點的社工，收案以後分數達到一個標準會去做關懷管理，必要時就橫向轉介。包含關懷一起來或者是社區心衛中心的心理諮商，裡面也有一些照顧技巧的指導，很多元的服務去協助家庭照顧者。以上補充說明，謝謝。

主持人(蔡議員武宏)：

謝謝衛生局。我們接下來請社會局，富民請發言。

高雄市政府社會局老人福利科許專員富民：

謝謝議座，謝謝各位教授，社會局在這邊就幾個部分做回應。剛剛在機構查核的部分其實跟衛生局一樣，其實我們都有不定期查核，如果有一些陳情案件或是民眾提醒的案件，我們一定是即時不定期抽查。抽查完之後要求限期改善，這些都一定會按照程序去做。我們今年也跟衛生局這邊就機構老人虐待這件事情有跨局處的討論，包括即時的做一些調查，機構輔導端跟老人保護端一起合力調查，然後去釐清整個案件。這是我們一直在合作努力在做的部分。在機構的部分，其實在公安的部分，因為在今年之前中央社家署都有補助公共安全，包括剛剛教授們提到的一些老舊機構，包括線路的汰換、防火消防、灑水設備這些，其實我們都一直督促機構在做。不可否認，有些機構覺得在改善的部分有困難，或者是他不願意配合，這部分我們就要求他應該要有一定的配套措施，而且要經過專家學者跟工程單位的人去檢視過，這個替代方案是可行的，來要求他們在消防跟安全設備這個部分。這個我們一定都會每一季跟公安消防做不定期的查核。這是在安全的部分。

另外一個部分在獨居方面，剛剛有提到我們的緊急救援連線，就是所謂的獨居長輩，他怎麼樣即時去獲救這個部分，我們有一個緊急救援連線。之前在議會的時候，包括很多議座提到安裝率的問題，確實在其他縣市，包括新北、台北、台中、台南跟高雄都一樣，一直有被提到安裝率為什麼這麼低？我們今年在整個安裝率有努力去推展，包括資格放

寬，所以今年的安裝率提升到 22%，之前大概 10%，大概提升 10%。我們有去探究為什麼長輩不願意安裝，大概會有分都市跟鄉間。鄉下的部分可能鄰居都很熟，他覺得裝這個東西沒有用，他覺得鄰居可以去解決他這個部分的問題。在市區的部分，他們會覺得這個安裝太麻煩，譬如說他要一直回報我有沒有安全。因為有防跌倒偵測，或者是起床有一些偵測的機制，他可能要一直回報我們的保全。我們是委託中興保全去做，所以他要一直回報，所以他就會覺得太麻煩了，因此就會降低安裝率。所以這個部分我們分兩個層面來談，第一個是安裝率的部分，如果有意願的，我們要鼓勵協助他安裝。另外一個部分就是我們試圖去討論，我們的目標其實是讓獨居長輩在即時需要的時候發出一個求救訊號，而且有人可以即時來幫助你，所以我們應該會跟他討論你的安全計畫。其實現在手機上，包括 Apple 或是一些設備都可以緊急通報，譬如說我可以透過 Siri，叫它直接撥打電話給我的小孩，他們可以用這種方式，或是他們會定期跟孩子視訊這樣的機制。所以緊急救援連線是整個安全計畫的一個部分，我們會持續鼓勵安裝，然後協助一些比較弱勢的長輩去安裝。另外一個部分應該是跟他討論，如果你真的覺得裝這個太麻煩，有沒有想過你的安全計畫是什麼？什麼時候可以得到一些協助，我們大概還是會持續往這方面去努力，獨老的關懷也是我們一直在努力推動的部分。社會局先做以上的回應，謝謝。

主持人(蔡議員武宏)：

謝謝社會局的回應，接下來請研考會來回復。

高雄市政府研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

議座和各位專家學者好，謝謝各位老師的建議。我想這些無論是從政策面、系統性、實務面、機構面的建議，研考會會負責再帶回去跟市府的長官報告，或許分短、中、長期來思考一下怎麼樣來因應高雄面對快速進入超高齡社會的策略。以上做這樣的回應，謝謝。

主持人(蔡議員武宏)：

謝謝研考會，接下來請交通局發言。

高雄市政府交通局黃專門委員信穎：

謝謝主持人，謝謝各位專家學者、各位老師剛剛的指教。剛剛老師有提到所謂我們的長輩（高齡者）其實很多是身心健康的，所以我們也希望身心健康的高齡者來照顧比較不方便高齡者。這就讓我想到我們現在的公共運輸，我們提供了長輩公共運輸，但是我們的駕駛非常的缺。所

以我剛剛看了一下，65歲以上現在已經改成小型車可以到70歲，每年只要去健康檢查就可以延長到70歲，這是小型車，職業小型車就是計程車，大客車的部分可以到68歲。所以我想回去以後，我會再跟業者提醒一下，我們的駕駛非常的缺，我們可以運用這些身心健康的長輩來服務這些行動比較不方便的長輩，這部分可以大家來相輔相成，也讓高齡的長輩不會每天沒事幹，就在家裡面好像沒有事情做，反而身體會不好。

剛剛老師講到的，這些長輩要出去的話，當然一定要有一個好的接駁系統，所以我們還是持續，包括我們的復康巴士，包括我們的公車，包括我們的通用計程車，還有一般的計程車老人也可以使用，現在也有補助，這個我們再持續讓這些運具更加發展為車隊，讓我們的長輩以後外出更為方便。以上報告。

主持人(蔡議員武宏)：

謝謝交通局。接下來請教育局回復。

高雄市政府教育局社會教育科李科長靖華：

主席、教授好。我這邊補充一下有關學校閒置空間的一些盤點跟再運用的部分，我們配合衛生局一個國中學區、一個日照的部分，目前是有6個學校，包含大同國小、鼓岩國小、建國國小、興仁國中、鳳林國中和中山國小的舊校區是有去結合設置日照中心的部分，讓校園的空間能夠再運用及再活化。另外就是我們大概現在每半年會再盤點一次學校的空間，我們有一個校園空間活化的資訊網，我們會公布在那邊，只是那邊現在大部分都是比較零星單獨的一些空間，比較不會有連續的部分。主要是因為在前一段時間其實我們也配合公托的設置，托嬰中心的設置、非營利幼兒園的設置，還有自己本身包含公立幼兒園、社區大學，像原民會有長照站的部分，其實也都有部分運用到學校的空間。但是這個部分我們都會持續的再去做一個盤點跟活化的部分。

另外一個裁併校的部分，就是目前在杉林區這一、兩年有在做這個部分的一些評估。關於市區的部分，這個我再帶回去讓教育局的長官們評估一下，就是裁併校跟學區跟整個人口位移的規劃，它其實有一個流程，以及跟社區討論共識的建立過程，跟多大規模的學習是對學生最佳的利益。這是另外一個議題，我們會再回去做更好的評估跟討論。謝謝。

主持人(蔡議員武宏)：

謝謝教育局，接下來請勞工局的委外組長發言。

高雄市政府勞工局委外職訓組吳組長思璇：

勞工局第二次報告，謝謝主席，也謝謝教授們給我們的建議。我們大概有幾個部分，移工的相關糾紛問題，這個我們會帶回去局裡面，讓業管科可以再進一步做更細緻的服務。剛剛有關教授提點我們中高齡工時彈性化，這個的確是非常有必要的。首先當然是因為中高齡者在體力負荷上真的不太能夠做全日的工作，的確，有些工作不是常態。我舉例來說，就是像旅宿業，旅宿業就是非常標準的，六、日就是特別多人，禮拜一到禮拜五可能床數就沒有開那麼多，如果我們中高齡能夠做補充性的角色，假設我禮拜六來支援半天，讓業主的負擔變小一點，其實也是一個很好的就業型態。不僅老人家在職場上維持跟社會連接的動力，也有收入。

再來是我們要怎麼支持大家投入各種工作？像這個部分其實我們勞工局在思考職訓的時候，曾經有思考過要不要辦中高齡專班，後來我們放棄這個想法，有很大一部分的原因是因為我們發現，其實就像教授提到的，剛好在我們這個壯世代的時候，每個人的狀況都不一樣，而且菁英人才非常多。像教授您說您退休之後是在潮州務農，但是我其實就很期待，剛剛教授給我們這麼多指點，我好期待教授之後可以開個Podcast，說不定我們這邊就可以讓大家一起有不同的知識，這是新媒體的狀況。以我們自己來講，我們過去有開過多媒體行銷班，我們有一些班是專門在電腦上操作的，包括拿攝影機、剪影片等的類型。我們今年再開社群行銷班的時候，我們特別選的類型是手機，是針對岡山這個部分，來參加的學員可能年紀就比較大一點，但是他們在社群的表現非常活潑，就是當我們把社群行銷的工具從他們操作上相對比較困難的電腦變成他們所熟悉的手機之後，他們就可以交出更多不同的表現。所以我們在中高齡的職業訓練，就是怎麼樣去培養他新的一技之長再投入職場時，其實我們要有更寬廣的想像，讓他們可以在新的工具裡面發光發熱。甚至有一定必要的話，我們勞工局這邊也提供職務再設計。比方說像剛剛我們有講到旅宿業，中高齡的民眾可能有一些因為早期工作的關係，腰椎間盤不是那麼舒服的時候，我們是不是可以提供輔具給他們，讓他們工作上對不管是腰的保護，或是大家可能在蝦皮可以找到的那種鋪床神器，我們都可以補助給企業，讓他們來增加對中高齡者的聘用。

再來剛剛有講到住宿型機構的問題，其實住宿型機構也常是我們進用公費補助的合格結訓照服員的這群人。所以我們在這個部分，衛福部已經有把可以參與照顧服務訓練的這群機構做了一個限制，就是目前只有

甲等以上的福利機構才可以來參與我們的實習，然後他們在參與實習的部分必須要切結，就是他沒有超收住民以及虐待住民的狀況，我們才會允許他進來跟我們合作。

再來是剛剛有兩位護理系的老師給我們很多意見，我在看到 30 到 39 歲投入長照的行列，其實我有注意到有一批人是護理師。我們自己的同學，我剛好也是 30 到 39 歲這一代，他們可能從教學醫院歷練出來，他們真的對護理工作很有熱情，可是可能已經有家庭了，較無輪班意願，在這種狀況底下他們就會轉到居家服務機構。再來就是我們轄內也慢慢有高齡長期照護事業系出現了，但是高長系他們也慢慢進入到考量存在的狀況。就是高長系的這群畢業生跟 130 小時出來的照顧服務員的學員，到底在職場上有何不同的競爭力？剛好現在衛福部在做一個，因為我們從 106 年的時候開始擴大做長照 2.0 照服員的訓練，現在第一批公費照服員的部分已經開始進入 6 年換證期，也就是要檢視他們這中間有沒有繼續接受教育，從事工作及工作績效的一些狀況，進入換證的過程了。同時在這一個階段裡面，醫事人員、護理人員、出生的（新生兒）照顧服務員也有不同的意見在回饋，這個部分已經進到中央的層次在討論了，我們會把一些意見再帶到中央，希望可以讓假設有護理系或是高長系的同學願意進到照顧服務員的體系來工作的話，我們可以怎麼樣給予他更好的工作環境，也讓我們的同學更有競爭力，這個是我們勞工局的責任。以上報告。

主持人(蔡議員武宏)：

謝謝勞工局的回復，各位學者還有沒有其他問題？沒有其他問題了。其實我剛剛沒有講是因為我要留到最後，所以可能我會講比較久一點，其實我在上個會期的時候是在社政小組當召集人，所以，對於一些相關的社會福利，包括護理應該也很了解。我們高雄市的社會福利預算是逐年在增加，不管是法福或是非法福，占高雄市總體的預算非常的重，所以針對未來老齡化時代的來臨，我們高雄市政府責無旁貸要照顧高雄市所有 65 歲以上的老人，經費是非常的嚴峻。剛剛針對所有的專家學者提出的需求，譬如說老年人如何第二次重回職場，這個部分其實我在議會有提過，其實現在老人的福利持續在增加，幼兒的福利也在增加，我在議會一直在推老、中、青幼。老年人的福利增加，青少年的福利也在增加，幼兒的福利也在增加，但是針對這些中年二度想要重回職場的人，我們到底要用怎麼樣的機制。剛剛李教授也提到一個非常嚴重的問題，

我們的雇主跟勞工常常因為會產生不悅，因為他的薪資比較低，然後就去要求雇主要做一些相對的苛求或者更多的需求，這些機制在勞工二度就業的市場上面，我們不一定要依照勞基法來走，我們可以讓他做個半天或是兩個小時，讓社會的企業可以應聘更多這些想要重返職場的壯年們。

講句實話，現在大環境也不怎麼好，他們要找工作也不好找，所以我們不一定要用 8 個小時的工時或是 6 個小時的工時，可以讓他做個半天，多多少少也貼補家庭的一些費用，或許這樣的社會才能讓這些老年人可以走出現有的居住環境。有些老人會覺得就已經在家了，為什麼還要去工作？去工作會不會得到相對應的態度？資方會不會對我有所照顧？資方會不會對我有所唾棄？如果我只做 4 個小時，可以多多少少貼補家用，多多少少讓我的小孩或是孫子，分攤他們在經濟上的負擔，或許他們就會比較快樂的走出目前的生活環境。其實這部分我常常跟勞工局講，你們要去辦這些中年二度就業的職場，你們要趕快去辦，為什麼要趕快去辦？就是因為這個原因。因為有些人閒閒在家也沒事，大家都說老了就是在家裡也不曉得要幹嘛。但是要活就要動，你要有動力，要有健康的一些想法，要有健康的環境，才會造就他的身心靈，他才會有所成長。這樣子才會讓我們高雄市的社會生活慢慢的更加和諧，更多的正能量。而不是我們出去的時候看到公園裡的老人在那裡下棋、喝酒，但是他們的身體是很健康的，他們為什麼不去工作？就是因為我們的社會福利就是太好了，換一個角度來講，我當初在當社政召集人的時候有發現一個問題，我們高雄市可以說是全台灣老人福利最好的城市，沒有人會餓死。今天一個老人如果沒有工作，沒有飯吃，他只要去慈善團體的任何一個據點，他只要說：「我沒飯吃。」我們高雄的人情味就是特別的好，一個便當就來了。一個便當不夠，他又跑到另一個慈善團體或者里長那邊說家裡有兩個人，需要兩個便當。他根本不用工作，這就是我們高雄市的社會福利為什麼逐年編列越編越多的原因。

我記得去年的時候我們社會局編了 49 億元的非法福預算，今年我預估最少要編列 55 億元非法福的社會預算，而不是法福的社會預算。這些法定跟非法定的社會預算是一直 cover 在我們高雄市所有納稅義務人的稅金上越來越多，越滾越大。所以我們才會提倡讓這些老人，只要是健康的，活動能力好的，讓他們出去工作。這樣除了降低我們的法福預算或是非法福預算以外，可以增加其他的不管是建設也好，剛剛也講了，我

們的據點一直在增加，我們的護理人員缺少，為什麼會缺少？薪資不夠，據點環境的硬體設施不足。所以一而再，再而三的累積，就會造成我們的一些斷層，會一直用在我們這些老人的福利上面。但是我們相對的一些硬體建設也好，一些周邊的配套措施也好，我們根本沒有多餘的經費去挹注在這上面。包括剛才李教授講的，一些 App，包括我們前鎮區要做一個智能社宅，它也是結合 AI 智能數位要進去我們的社會住宅裡面。這些包括獨居老人 App，甚至我有跟林副市長討論過，未來是不是讓每個居住在社宅裡面的人都能配戴一個手環，甚至是在他的手機上。我們的子女在外面工作時，獨居老人在家生活的時候，萬一發生任何狀態，App 直接可以連結到消防局、救護中心、社會局，甚至教育局、勞工局或警察局。這些都是未來可以去整合的，但是礙於現在高雄市政府經費上面的問題，遲遲有很多的政策我們沒辦法去實施，市政府有想法，我們有想要做，但是我們沒有錢。為什麼沒有錢？我們每年花費太多太多的社會福利的預算在高雄市民身上，所以高雄市也一直在推幸福城市，幸福城市往往就會壓迫了大家想要去戶外更多的活動力，所以這個部分我們也希望公務部門要回去，包括今天專家學者所提出來的一些意見，我們必須要回去慢慢的思考，包括我們所有的系統面或者是結構面，我們到底是要怎麼樣去慢慢的突破，而不是一直墨守成規的放在那邊，社會福利這一塊我們就要一直做，越編越多，越編越多。我相信在老年化的時代來臨的時候，我們會越編越多。希望今天我們的公務部門把專家學者跟剛剛所有議會同仁的代表，包括委員所提出來的意見帶回去跟長官報告，研考會這邊也要跟市長報告一下，針對未來的整個政策面，我們到底要怎麼樣去走，怎麼樣可以讓高雄市的市民朋友過得更快樂、更充足、更有活力。謝謝。我們今天的公聽會就到此結束，也感謝各位與會的專家跟市府的公務部門，謝謝你們，期待我們未來老年化的時代，我們的長輩可以過得越來越好。謝謝大家，謝謝。