

高雄市議會舉辦「高雄市 IBA 國際建築展議題公聽會」會議 紀錄

日期：中華民國 113 年 5 月 28 日(星期二)上午 9 時 57 分

地點：本會 1 樓第一會議室

出席(列)席：

民意代表：議員黃柏霖、議員劉德林、議員黃秋嫻

曾麗燕議員服務處主任周宏燊

政府部門：高雄市政府都市發展局副局長郭進宗、秘書林相伯、
工程員楊徨仁

高雄市政府環境保護局簡任技正許錦春、科長朱進宏

高雄市政府經濟發展局主任秘書陳怡良、股長范月娥

高雄市政府交通局主任秘書王志綱

高雄市政府社會局科長方麗珍

高雄市政府研究發展考核委員會專門委員郭寶升

高雄市政府文化局主任秘書盧致禎、約僱人員謝恆明

學者：正修科技大學教授鄭舜仁

國立高雄大學教授曾梓峰

國立屏東大學教授賴碧瑩

樹德科技大學教授盧圓華

國立高雄科技大學教授魯台營

國立屏東大學教育行政研究所教授李銘義

高雄市綠色協會副理事長吳旭峰

共同主持人：議員黃柏霖

紀錄：吳春英

甲、共同主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、與會人員陳述意見：

民意代表：黃議員柏霖

政府部門：高雄市政府都市發展局郭副局長進宗

高雄市政府環境保護局許簡任技正錦春

高雄市政府經濟發展局陳主任秘書怡良

高雄市政府交通局王主任秘書志綱

高雄市政府社會局方科長麗珍

高雄市政府研究發展考核委員會郭專門委員寶升

高雄市政府文化局盧主任秘書致禎

專家學者：正修科技大學鄭教授舜仁

國立高雄大學曾教授梓峰

國立屏東大學賴教授碧瑩

樹德科技大學盧教授圓華

國立高雄科技大學教授魯台營

國立屏東大學教育行政研究所李教授銘義

高雄市綠色協會副理事長吳旭峰

丙、共同主持人黃議員柏霖結語。

丁、散會：上午 11 時 45 分

高雄市議會舉辦「高雄市 IBA 國際建築展議題公聽會」錄音紀錄整理

共同主持人(黃議員柏霖)：

因為今天下雨，有些人會晚一點來，通常我們都會準時開始也會準時結束，這樣開會才會有效率。因為今天正修科大的副校長跟印尼有一個國際的視訊會議要開，就請他先發言完，然後請市府各局處針對 IBA 討論的題目說明完，再請學者專家，早上的會議就大概這樣。先請鄭副校長。

正修科技大學鄭教授舜仁：

議座、各位局處的長官，還有我們的同業。不好意思，因為等一下要先走，走的理由是等一下 11 點我有一個重要的視訊會議，那是跟國外的一個重要會議。我從這邊做一個啟發點，辦理國際的藝展，過去這個是在某一個東南亞的國家，他辦了一個很大的藝展。對我們來講，我們複製了，台灣也是受邀的單位，在那個單位裡面，我們引發了一個非常大的衝擊。我想技職教育現在最有名的是德國的技職教育，但是德國的技職教育希望複製到東方，但是到了東方以後，全部大概首推的並不是日本，技職教育發展得最好的是台灣。在東方社會裡面，我們的技職教育造就了非常大的經濟結構，造成一般社會有一個主流，這是大家非常不能想像的。尤其是這一次的經濟部部長，他也是來自於以前五專的學生，我們很多局處的首長，過去來講也是由專科時代一路走過來的。

由這一個發想回到我們的主題，回到主題裡面我們要談到針對這個國際建築，國際建築去年在高雄辦過。辦理這個展，不管對社會、文化，對任何一方面都是正面的。因為由國外的經驗，再加上我們國內的發想，來自於國內所有的政治、文化、經濟面，包括一些市井小民對整個建築議題的概念。他們能夠提出來，藉由國外過去的某些經驗，互相做一個交流，能夠激出一個符合他們所需要的，未來我們的建築環境。否則很多人談 ESG、SDGs，大家如火如荼一直在做，我想這是一個非常大的盲點。因為這個盲點會促使如果我

們直接從國外複製進來，那對台灣根深蒂固，本身可以有的發展潛力而被抹滅，一旦這樣子以後，就會重踏過去很多是由政府政策去主導民間的思維。我想政府的政策固然不是錯，但是他可能複製由局處的首長，或者政府相關單位他到國外去看，然後經過國外的討論，取經以後拿到的一些 idea，回來做一個政策面。但是做決策的人，可能就偏向於學者、某些專家，甚至決策者，但是他並沒有複製到市井小民的看法。我舉一個最簡單的例子，高雄過去在衛武營說我們要做這一個，大家都瞧不起高雄，我們高雄人沒有文化，誰說沒有文化。我們現在只要到那邊，你看看每天有多少人去看，我們用一個不是很高的票價，尤其是中間放那個鋼琴，高雄人不是沒有人會彈鋼琴。還記得南部曾經出了一個名師叫李淑德，李淑德訓練出來的林昭亮。但是問題是某些決策者覺得，用這個公共空間只是讓一些麻雀飛過去，事實上是錯的。所以我覺得國際的議題必須要一直延伸，而且必須要在地的辦，讓我們可以更多的發想。如果有這些發想，包括市井小民、里長，或者一個市民他提出來的 idea，他並不是代表什麼，他代表著全民所嚮往的意境，而不是決策者直接去封殺它。或許決策者受了很高的教育，但是這個社會上除了學術教育以外，我想社會教育還是一個重要的議題。

另外我要離開的時候我提一個最大的，巴塞隆納不是一個科技城，但是巴塞隆納每年都辦手機展，因為他辦了手機展，讓巴塞隆納做成一個定位 standard。就是手機從過去來講的 Feature phone，一直走到 2.5G、3G、4G、5G、6G，到現在他都辦演最重要的角色。全世界很多人的 branch 都必須要設在那邊，因為它代表什麼？那時候全部的人在那邊激發出來的 idea，這是一個辦展的願景。第二個，我今年大概上個月，我們受邀到日惹。大家看到日惹是一個很鄉下的地方，印尼的日惹有一個印度神廟，印度神廟是千年的古蹟，但是一點都沒有維修。但是他們扮演這個角色，他辦了一個展覽，當地人民需要什麼？他們需要的是能夠利用這個變成觀光的景點，可能是他們想要的。但是政府單位需要什麼？他們希望能夠修復，把印度神廟修復起來，像金字塔一樣。這個就造成了衝擊，也因為這

樣子，我們就直接跟日惹的藝術大學搭上了線。現在他們全民的願景，他們希望修復，修復完以後能夠賺到觀光的資源。我想這個都是很多辦展，後面帶給我們的一個發想，我覺得這個展必須要一直辦，而且最近高雄在大躍進。我想高雄天天在變，議座也知道，所有同仁都知道。剛剛有人講高雄美術館、高雄沿線，然後開始南漂，所有台積電的人也開始南漂，沿著捷運紅線開始。不管他們來這邊，移民進來都是好事，但是我們如何去創造他們不要再移民出去，這個就跟我們的建築有非常的大關係。因為建築不只是建築物，它裡面帶來的社會、文化、教育、背景，都是一個非常重要的議題。所以我們希望這個要辦，而且可以落實的辦，然後局處來支援，也希望能夠發動一般的市井小民，包括學術團體，都能夠共同與會。我想去年那一場還不夠大，我想能夠更擴大，讓所有人的 idea，包括這邊都有一些建築的專家，他們可以帶來更大的發想。謝謝。

共同主持人(黃議員柏霖)：

謝謝副校長，外交國際推廣很讚。接著就請市府各局處，先請都發局針對今天討論的議題，然後依序做發言，請。

高雄市政府都市發展局郭副局長進宗：

議座、各位專家學者，還有在座的機關與會先進們，大家早安。針對 IBA 國際建築展這件事情，我大概做一個簡單的引言，還有我們去年執行成果的報告。我們在 111 年 11 月 19 日到 112 年 4 月 18 日的時候，大概用高雄願景展或者高雄下一個未來的走向做一個發想。透過 IBA 國際建築展的精神，做了跨部門跟不同領域的展覽、國際交流活動以及論壇。這樣短短 5 個月的期間，我們大概辦了 38 場的論壇跟國際交流活動，也透過邀請不同部門、不同領域的人，還有專家學者跟公民團體來交流。大概這個展有吸引到 5,400 個人次，這是一個初步的成果。

第二個部分，我們在去年這 5 個月的期間，辦了 8 項的專題座談，專題座談的領域就如同剛剛鄭副校長講的，我們觸及到很多不一樣的議題。包含居住生活、永續發展、交通運輸，甚至是生產部門的，以及綠色基盤，還有人民資源能源、文化創意等等的議題。這樣 8

次的主題座談，我們大概也能說出來了，去把它凝聚出共同討論的方向跟一些共識，甚至未來發展可行的方向。把它濃縮跟經驗成為燈塔示範計畫，那是不同部門的燈塔示範計畫，這些燈塔示範計畫，未來就是我們在實驗 IBA 精神落實到城市規劃跟城市發展可能的一個操作模式。

第三個部分，雖然建築展已經結束了，但是 IBA 的精神、IBA 主要的核心概念大概有幾個。第一個是由下而上，由民眾共同參與來發生。第二個部分是跨部門的共同推動跟整合。我們太習慣各機關處理各機關自己的主責事務，甚至在橫向連結上面，還有共同的政策推動上面都會比較困難，所以 IBA 精神的跨部門共同整合這件事情。第三個最重要的是擴大公民參與。都發局這裡我們也有把 IBA 的精神，當然燈塔計畫持續在推動，但是我們有把 IBA 的精神，融入在大家講的法令程序上面。舉例來講，都市計畫現有的法規，並沒有要求先做社區論壇或工作坊等等這樣的機制。只有依照法規就是說明會、公開展覽，公開展覽之後就進到法定程序，然後民眾陳情。但是我們是在都市計畫方案出來之前，我們透過 IBA 的運作精神，然後跨部門的整合，我們先到地方、地點去，或者是在都市計畫的案場，我們先做工作坊。工作坊的目的就是要討論看看，大家對於未來發展或都市計畫期待有什麼樣想法，這裡公共設施哪裡不足，或期待解決的問題是哪些，或者陳年的沉痾是什麼。我們讓在地的聲音發想，發想出來之後凝聚共識，我們也邀各個不同議題的主管機關，譬如跟交通有關的，跟區段徵收跟重劃有關的，或者是跟住宅部門有關的，或者跟生產部門有關的。我們大概是透過這樣的精神，在公開展覽做出都市計畫草案之前，就凝聚這樣的共識。所以 IBA 的精神融入到我們由下而上，跨部門的推動跟擴大公民參與這個部分，其實我們有逐漸在融合，而且把它落實。以上說明。

共同主持人(黃議員柏霖)：

謝謝都發局，接著環保局。

高雄市政府環境保護局許簡任技正錦春：

主席、各位議員先進、市府的局處代表，大家早安。也謝謝主席

提供我們這個機會來參與今天的公聽會，來探討相關的議題，高雄市為了要倡議淨零減碳，我們也希望能夠盡早達到 2050 淨零的目標。所以我們也依循到國發會發布的 12 項關鍵策略，由各個主政的部門，依照分工的方式，來個別擬定相關的行動方案跟相關的工作。另外也跟大家報告，高雄市的淨零城市發展自治條例，也在今年的 5 月 10 日經行政院核定。剛剛提到國發會 12 項的關鍵策略當中，有關淨零綠生活跟資源循環零廢棄這兩項，目前是透過環境部門，也就是環保機關這邊進行主政。在淨零綠生活關鍵策略這個部分，環保局一直以來在推動相關的策略，譬如我們從食、衣、住、行、育、樂、購等這 7 大層面來推動民眾，希望進行相關的轉型。包含這幾年我們持續推動的，像大家知道的環保旅館、旅宿、環保餐廳、低碳旅遊、低碳社區，希望透過打造綠色生活圈，來引導民眾進行一些行為上的改變。

另外在公部門，我們也長期推廣機關、企業、團體以及社區，來進行綠色採購。希望能夠優先選擇環保標章、節能標章跟省水標章，等等具有環境效益的產品，這個是在淨零綠生活的部分。另外有一個是資源循環零廢棄，在資源循環零廢棄這個部分，我們長期以來也都一直在推動大家知道的焚化底渣再利用。這幾年焚化廠的設備更新，還有能資源的整合，另外我們也有針對農民這一塊的沼渣、沼液進行再利用。另外大家熟知的畜牧糞尿資源化等等的政策，希望能夠透過這些政策來實現資源循環零廢棄。當然有關於資源循環零廢棄這件工作，我們希望能夠進行源頭減量，所以我們成立了減塑大聯盟，我們宣導店家從去年 7 月開始，飲料店就不再提供一次用的塑膠杯。

除了推動淨零之外，環保局也定期邀請專家學者，召開高雄市永續發展及氣候變遷的因應推動會，定期管考高雄市的永續發展指標。同時也審議針對減緩跟調適相關的執行方案，希望來落實高雄市的永續發展跟氣候治理的整體目標。剛剛前面提到淨零跟永續相關的推動工作，也都扣合今天的議題，針對高雄市城市永續發展中的永續韌性跟能源資源相關的規劃構想跟議題，我們是相契合的。但是

我們為了要實現整個淨零跟永續發展的目標，包含其他的議題，就像剛剛議題裡面提到的，未來居住、生產空間，甚至是社會服務相關的面向，我們還是希望透過市府的各局處能夠各司其職一起來推動，達成高雄市的淨零跟永續韌性的願景目標，以上。

共同主持人(黃議員柏霖)：

謝謝環保局，接著請經發局。

高雄市政府經濟發展局陳主任秘書怡良：

主席、各位先進大家好。經發局針對 IBA 燈塔計畫裡面的能源資源項目來進行說明，希望透過我們行政的推動，能夠達到資源節約型經濟方案。經發局這邊除了推動商業服務業的節電業務以外，我們還推動 ESCO，也就是能源技術服務的商業模式。ESCO 的模式是藉由提供綜合性的工程技術服務，這部分能夠提供能源用戶一個保證節能績效的承諾；在採取了適當的量測方案之後，能夠計算到它的節能效率。這一部分把節能的費用節約下來之後，就可以編列相關能源用戶的經費，去支付它的專案費用，這是目前經發局這邊在推動大型建築部門節能的主要措施。我們從 110 年開始，也爭取到中央的經費，來推動我們機關還有企業的 ESCO 節能績效保證計畫。包含像是高雄銀行、漢神巨蛋、圓山飯店，還有市府的經發局等。這部分我們這 4 年爭取了中央的補助經費將近 5,000 萬，年節電的效率也達到 524 萬度，藉由這個方式來積極推動能源的使用效率，這是經發局目前推動的。

共同主持人(黃議員柏霖)：

謝謝經發局，接著請交通局。

高雄市政府交通局王主任秘書志綱：

主席、各位老師、市府各位長官大家好。交通局在這個部分，主要是希望可以朝向永續運輸節能的發展。在這個部分我們大概有 3 個主要的主軸，第一個，加強運輸需求管理、發展公共運輸系統。第二個，建置以綠色運輸為導向的環境，來推廣整個低碳運具的使用。第三個，提升整個運輸系統，以及運具能源的使用效率。再來發展公共運輸系統部分，我們當然希望是在多元、彈性、智慧跟節

能面向，協助各地區完善整個公共運輸服務。包括像在偏鄉目前所推動的公車式小黃跟預約的幸福小黃的服務。我們目前大概在美濃、杉林、六龜、內門這邊，我們都提供以預約式的服務，來滿足偏鄉地區民眾出行的需求。

第二個在深化公共運輸服務的部分，我們藉由在去年的 TPASS，4 月開始上路的 TPASS 運輸通勤月票，這個部分大概也吸引了將近 60 萬張的銷售量，整體公共運輸的使用率大概超過 3.5 倍。未來我們會搭配跟主要的企業，譬如像台積電、日月光，結合企業 ESG，發行綠色的憑證，可以讓他的員工通勤時使用通勤月票，回饋到他整個企業符合綠色減碳的需求。在綠色運具導向環境建置的部分，第一個，當然推廣我們的電動運具跟低碳運具，目前高雄市公車有 909 輛，目前有 295 輛大概是電動公車；未來我們還會持續推動，預計在 2030 年把所有的公車都電動化。在公共自行車的部分，公共自行車目前大概有 1,311 個租賃站，1 萬 700 台的公共自行車；未來我們希望可以增加到 1,500 個租賃站跟 1 萬 2,000 台的公共自行車提供服務。同時我們也導入其他的共享運具業者，大概有 6 家共享運具業者，包括像 GoShare、WeMo 這些電動機車跟電動自行車，還有共享汽車的這些服務，目前在高雄市大概有將近 4,000 多輛的共享運具也提供服務。

再來針對整個行人友善環境的構建，我們也透過標線的環境人行道的改造，包括像一些行人燈，路口行穿線的退縮，完善整個行人安全的路網。最後一個，針對電動運具使用環境的營造，包括像公有停車場，目前大概有 400 樁的充電樁，未來還有 398 樁，在公、民營停車場都會持續的建置。另外在提升運輸系統的效率，我們是加強整個都市跟觀光區的壅塞管理，特別我們透過智慧號誌的系統，從過去的點、線，未來將推動到整個區域。我們希望有一個智慧號誌的控制，讓整個道路運行的效率可以更順暢。另外我們也透過大數據收集，特別是在演唱會、大型活動舉辦時間，大家也透過數據的收集，導引人潮疏運，減少在活動場所壅塞的部分。最後我們在深化整個智慧停車管理，目前在衛武營跟澄清湖周邊，都有一些智

慧停車格位的設置。未來在各區，大概目前有北、南、東3個區，未來也會透過目前的這些代收費的業者持續深化，在每一個區域至少都有3,000格的智慧停車格的導入，加強停車導引的便利性跟使用性。也希望透過整個從公共運輸的發展、綠色運具環境的建置，跟整個運輸系統的效能提升，能達到整個城市的永續發展，以上。

共同主持人(黃議員柏霖)：

謝謝，下一個局處。

高雄市政府社會局方科長麗珍：

主席、各位與會的貴賓，大家好，這邊是社會局，社會局這邊做一個說明。其實就剛才談到的，應該主要是有8大城市願景，大概跟社會局比較業務相關，因為是在社會服務這一塊。我們大概也去看一下社會服務的關鍵理念，其實是希望提供各世代族群都能夠獲得同樣的照顧跟服務的品質。當然我們目前面臨的是快速老化浪潮的侵襲，社會局這邊希望主要能夠營造社區高齡友善的樣態。我們也回應到目前中央有推動一個高齡社會白皮書，他也是希望長輩是能夠自立自主，永續共榮這樣的生活型態。所以我們會比較注重在長輩的心靈層面跟社會參與的部分，包含我們一直在積極布建社區關懷據點，據點裡面就有一些健康促進活動跟延緩失能的課程。另外我們每年會開設超過600班次長青學苑的課程，希望長輩能夠維持人際互動，也會鼓勵長輩出來擔任長青志工、傳承大使，避免社會退縮這樣的情形發生。

另外我們也針對獨老跟雙老的家庭，因為現在少子化，獨老跟雙老的家庭是愈來愈多。所以這個部分我們也會結合區公所，還有民間的社福團體，我們都會做定期的關懷，尤其是在高溫或是低溫，甚至目前大概已經進入颱風季，颱風來的時候我們會加強關懷，避免長輩落入孤獨感的感受。另外年節的部分，包含婦女也會有年節禮盒的慰贈，讓長輩能夠快樂的過年。另外建築不是一個硬體設施的概念，是一些軟體服務的想法，其實在社會局這邊有運用前金大同社會住宅，因為那是一個老青共居的模式，裡面有青年戶跟長青戶。剛好我們就是在1樓，有去設置了一個社區關懷據點，我們透

過這個關懷據點去營造整個社區是互助共榮的生活環境，包含長青戶的長輩。另外是雙老可能他在生活上有一些不方便的地方，譬如一些簡易的維修、換燈泡之類的，他可能不方便。但是他透過這個據點的交流，提出他的需求，我們就會媒合青年戶去做協助。也會定期去辦理整個社區的節慶活動，讓社區是一個很融合的狀態。包含青年戶的孩子放學了，爸媽可能還在工作還沒下班，他們就會到這個據點裡面去寫作業，也有長輩在旁邊看護，變成是一個非常好的互助共榮的模式。我們也期待這樣子的互助模式，以後是能去做一些複製的，以上。

共同主持人(黃議員柏霖)：

謝謝，下一個局處。

高雄市政府研究發展考核委員會郭專門委員寶升：

主席、各位與會貴賓，研考會報告。IBA 從歐洲開始發展之後，發展到目前來講，已經成為城市翻轉的重要契機。除了在一些建築的創新之外，當然也重視了社會問題，以及在生態環保方面也是非常著墨，慢慢的也滲入到都市發展計畫裡面。高雄市目前來講，就是以國際港灣城市為治理目標，當然就是以永續的概念來規劃整個城市空間。我們今年不斷深化在產業轉型、智慧城市，以及淨零碳排等方面，希望能夠在我們的空間裡面達到最好的、合宜的城市。當然我們在這些方面，要有一些燈塔計畫，來做示範未來城市的規劃。從去年來看，IBA 在衛武營這邊就有一個實驗室，做一些觀念的宣導部分，希望把這些觀念引進到我們整個市民這邊來，能夠做深入的討論及了解，整個未來可能朝向 IBA 推動的組織化。今年環保局也召開兩次的研商會議，未來希望朝向設置高雄市政府的 IBA 推動會，以及財團法人 IBA 的基金會，來整合整個推動量。我們研考會也是成員之一，未來會配合相關機關，按照分工全力配合，以上報告。

共同主持人(黃議員柏霖)：

下一個，謝謝。

高雄市政府文化局盧主任秘書致禎：

主席、各位先進早安，文化局就百年高雄城市建築，跟文化結合的願景規劃及成果做一個報告。首先我們在文化場館藝文軸心的串聯，我們透過新型態的建築，包含大東文化藝術中心、高雄文化中心，還有結合亞灣區的高雄流行音樂中心，甚至結合美術館跟內惟舊社區的內惟藝術中心。我們在輕軌，還有捷運的軸心上做一個藝文策略的整合。

第二個，就各地區的歷史底蘊，我們在建築或場域上的規劃，我們注入該地區特有的元素，來體現城市閒置空間的活化再利用。譬如在駁二藝術特區，把它整合成高雄的獨特多元，藝術體現的場域，同時我們透過修復三軍眷村眷舍的修復，把它活化成為人才的培育基地，以上報告。

共同主持人(黃議員柏霖)：

謝謝，後面還有局處要報告嗎？沒有。接著我們就請學者專家，請曾教授。

國立高雄大學曾教授梓峰：

聽了幾位之後，顯然IBA國際建築展這個事情，在高雄已經有一定的想像跟共識了。當然這個部分還在準備中，這裡面顯然還有一些障礙，我們在推動過程當中、在倡議過程當中，大概真實的體驗，我們知道這裡面大家還有一些疑問，我想藉這個機會，今天也稍微解釋一下。大概最常問的問題是IBA大概是什麼？他跟傳統都市發展是有什麼關係？這個部分我想先讓大家了解一下。國際建築展這個東西，其實是一個在歐洲一種很廣泛的非典型式的都市發展模式，這個意思就是傳統的都市發展還是繼續進行，它的規劃等各方面還是繼續進行，可是都市卻在引導轉型上面卻有一種平台，有一些行動被號召。因此在這個裡面簡單來講，它是一個特別的行動，應該這樣講，它是一個非典型的特別行動。在這個特別的行動裡面通常有一個特別的主題，這個主題目前以高雄來說是淨零智慧，這是市長揭示的，這當然就是一個關鍵的好題目。然後在這個都市行動裡面，我們簡單的說就是透過燈塔計畫，燈塔計畫之所以叫做燈塔計畫是照亮未來，這是第一個。第二個，我們碰到最多的問題是燈塔

計畫通常是一個實驗型的計畫，所以我們的淨零自治條例裡面寫了這個基礎，燈塔計畫將來在執行這個東西的時候，我們希望燈塔計畫裡面有一些特殊的例外，就是制度性的例外。這個制度性的例外不是叫你違法，而是因為台灣公務員在執行公務的時候，因為有非常多的法令要依法行政，但是公務員在執行的時候缺了一些關鍵的保障，就是在公務員圖利罪上面的一個保障。國際上依法對民眾圖利的事是依法被保障的，但是台灣不是，台灣是任何人都可以懷疑你，因此造成行政伙伴就因為害怕這個事情，所以我們在準備這個事情的時候，也謝謝那個時候柏霖議員的幫忙，我們在寫淨零自治條例的時候已經先埋了一個伏筆，也就是在推動高雄市淨零的時候，未來我們在這裡面會有一些示範的可能性。這個示範可能性就是例外的可能性，這件事情非常重要，這個東西需要特別的輔導和特別的支持，所以就有了IBA，IBA談的是未來的生活。我呼籲剛才各位朋友在這裡面談，你們談的東西都滿足了市民的需要，可是我要問一個問題，這個有未來性嗎？未來是這樣過生活嗎？未來是這樣子的需要嗎？我們希望在這個訴求下，大家到時候再來精進一下，大家再努力一下。現在IBA的計畫是這樣，這會來自於各個局處，如果IBA的計畫出來的話，到時候IBA會像是一個品牌的平台一樣，我們來談至少要突顯出一些具有未來視野或是未來經驗或是未來品質的一種可能性，這是IBA。所以它其實是一個非典型的都市發展模式。

一般來說，在這個裡面，高雄目前為什麼需要IBA？在這裡面其實簡單的說，淨零跟智慧是一個跟過去完全不同的經驗。我舉一個簡單的例子，我們高雄市過去的經濟發展，經濟發展是工業化的經濟發展，工業化的經濟發展過去有一個基本模型是線性的，就是你取決資源（take），做成產品（make），最後就丟棄（waste），這個東西過去在這裡是一個線性的經濟。全球目前在推動循環經濟，推動淨零，最大的困難是要從線性的經濟轉型成為循環經濟。循環經濟是東西一樣是take、make，但是最後回來沒有waste，在這裡面又變成resource回來，在這裡面循環。這個事情其實表現在我們

的交通、都市、環保、社會、經發、文化活動等等上面，那完全是一個新的經驗跟行動。如果我用目前淨零的角度來看，我們高雄市目前所推的所有活動再怎麼講淨零，其實如果用這個標準來看，還有很大的門檻。因為基本的思考方式還沒有變動，我們有了這個名字，但思考方式還沒有變動。因此IBA在這裡主推燈塔計畫非常重要，它其實就是一個未來實驗室的概念。所以我們呼籲未來在這個裡面，如果我們各局處去媒合很多燈塔計畫的話，它一定是一個實驗概念的計畫，在這個部分跟大家做一個說明。高雄市需要這個東西。

它跟傳統都市計畫模式比較，在這個裡面它其實同樣都是都市發展，只不過在這個裡面是用另外一個平台去引導，特別是整合。剛才各位伙伴在這裡談論的時候，你們最後還是要回到自己本身的本位上，本位上這個東西我們就尊重。重點是本位呈現出什麼樣一種新的都市未來生活，譬如說，剛才社會局談到你們對老人的照顧，在這裡面有很多的作法，那個都非常好。可是如果回到IBA的話，老人的計畫最後會反映在一種公共設施的訴求上，也就是說你們過去做的老人照顧，用的是設施的概念，可是未來都市的循環經濟裡面就變成是服務的概念。譬如說我們在談公共服務跟公共設施，你們常常談到老人照顧就講到公共設施，需要設置老人的會所等等。未來在這裡面的觀念都改了，可是在改變的過程裡面會牽涉到一些資源循環的概念，那個循環的概念是跟經發局及環保局有關的，它的空間表現會跟都發局有關，在這裡面新的支持這個東西的設施會跟工務局有關，也就是這個東西是一個高整合的。因此為什麼需要這個IBA，就是要跳脫傳統。因為都市發展誠如剛剛副局長講的，已經勾勒出願景，可是他剛才最後也講到最大的困難就是在整合的部分。IBA推動了半天，其實淨零智慧在這裡最後就是生活的方式要改變，所以整合是最困難的部分。

IBA怎麼改變高雄？目前我們都知道，高雄市長在這裡面對高雄最大的貢獻是高雄一直在喊轉型，可是從我1999年回來到現在，已經過了將近30年，這個轉型一直都沒有動。我覺得最大的原因是因

為我們過去轉型一直都還是在傳統經濟的模式上喊，所以我們永遠喊我們有很好的高雄港、我們有很好的基礎、我們有很多的土地。我跟各位報告，未來的循環經濟發展需要的根本不是這些東西，是人、是知識的群聚、是在這裡面一種生活帶動需求在這裡改變的新經濟發展。這件事情一直到陳其邁市長喊出高雄要淨零，高雄要走向智慧，在這個裡面他把高雄的某一種引擎重新拉回來跟台灣下世代的高科技產業連在一起，這個很重要，這三件事情其實非常關鍵。但是這三件事情對於高雄市未來的改變是非常重要的，那個東西跟我們過去在這裡有非常偉大的高雄港、有很好的機場、有很多土地等等其實是不相干的，在這裡面因此會有一個新的發展模式。因此在淨零自治條例裡面，我們今年幫市長寫了一個自治條例，大家如果去看自治條例，謝謝議員當初的支持，是全台灣唯一一個自治條例裡面主張三件事情，第一、自治條例的目的在支持新經濟；第二、自治條例在支持創造新的就業產業；第三、它在塑造新的城市發展的機會跟經驗，這三件事情。別的城市在自治條例裡面都不是這樣寫的，都是中央有交代，我有努力辦事，你要多給我一點錢，我如果做不好甘願受罰，我如果做得好，你要給我多一點錢。各縣市的自治條例都這樣寫，只有高雄市的自治條例談的是三個結構性的改變，這個結構性的改變導致中央差點還不敢審，因為他們沒看過這種自治條例，可是這個東西對高雄市是非常重要的。

所以現在目前我們IBA推動也談兩件事情，是談淨零和智慧在城市裡面的轉型，但這個轉型是跟生活轉型不同，這裡面不是土地轉型，不是傳統的轉型而已。這個轉型是未來的關鍵，因為全世界都在走同樣的路，現在目前是Who come too late would be punishment. 誰太晚來將來就是要受罰，就是你將來要吃虧。所以這個東西越快走越好，目前高雄市政府在所有議會的議員共同支持下，看起來這件事情我們至少第一個，已經就定位，可是重點是這個事情變成要拉出行動出來。這是全世界共同的願景，而且我們必須從高雄在地走出我們的路來。

這裡面有三個困難，第一個，城市的組織和空間要重新配置，這

個事情我相信都發局已經有很多討論了；第二個，要建立民眾意識；第三個，在這裡要克服部門分化，要建立完整的契機。請大家看下面這個圖，其實那個滿的三角形是我們大家談的高雄，我們都在談的高雄，可是各個局處在談什麼？你們在談的其實是已經切成一小塊一小塊的那個，你們以為在談高雄，其實你們談的都不是高雄，那個都已經切割了。這不是在怪各位，而是現在目前行政部門制度設計的困難，它的設計是第一、有部門要分割、切割；第二、從中央到地方又層層級級、切切割割，你們都有一定的法令要遵守。所以其實不管是社會局、文化局、研考會，大家談到的都是破碎的那一小塊，這個部分要被克服。在這個克服裡面，各個局處自己本身要克服並不容易，這就是為什麼會有IBA，IBA就是變成一個以市民生活實踐，用實驗計畫做示範實驗，讓市民在生活裡去創造整合的機會。因此我在這裡也拜託各位，我們如果後續在推實驗計畫的時候，請各位不要說這個實驗計畫是社會局的計畫、是衛生局的計畫或是都發局的計畫，不是這樣。衛生局做了一個非常可惜的事情，他們在北高雄的中山國小打造了一個園區，這個園區的旁邊可以提供多少高齡好的服務，可是現在目前委外招標全部只談設施。對於這附近的老人將來怎麼進去？怎麼享受這個園區？怎麼去enjoy在這裡？通通沒有談，談的完全是設施，這件事情別的局處也沒有介入的機會，頂多研考會在裡面有協商就切割成幾塊，因此從那塊基地裡面又切割出來有運動園區，有什麼老人的園區，又去把它做切割。其實這個東西完全跟世界當前的發展背離，它可以是一個非常好的實驗計畫，可是它其實應該要呈現的是一個政府各部門的資源在裡面透過一種協商、對話、實驗，在這裡面去創造出來的可能性。這個部分我有親自參與，但是我看著它，卻沒有能力在這裡面做改變，因為當初法令也沒有，行動也沒有。我們希望這個部分在未來可以去克服這三件事情。

IBA做為實驗計畫，這裡面它就是講實驗，實驗就是要創新，它之所以可以在國際上走10年，其實就是因為在這裡面允許實驗在既有的制度之外，讓人們可以在一些行動平台上去進行創新，這個事

情是IBA在這裡的核心精髓。我們因此寄望IBA將來在高雄每一個不同的地方有各種不同的燈塔計畫區，就是實驗計畫，它可以實行各種不同的類似計畫。同樣一個衛生局的行動、社會局的行動或都發局的行動，他們其實在不同的城區，理論上都應該可以有不一樣的行動。這件事情我要請各位將來多多支持，因為你們現在目前的標準寫下去，你從旗津到那瑪夏都是同一個標準，這件事情其實不應該這樣。為什麼？因為他們的社會條件不同，他們在這裡的東西不同，其實他們可以實現的東西是完全不同的。我舉一個那瑪夏小學的例子，他們重建一個小學，這個小學是我現在看起來設施最好的小學，可是是最愚蠢的小學。因為他在土地上必須要設在一個你們所規範的安全等等的地方，然後教育局有各種不同的獨立規範，因此設置的地方是我第一次看到那瑪夏的小學生家長送小孩上學必須要開車、騎摩托車至少10分鐘、20分鐘才能把孩子送到很偏遠位置的小學。這個事情其實在那瑪夏天災以後，理論上應該有更好的機會去享受一個進步的小學，可是卻因為部門的切割，然後用一致的標準，他要符合一致的標準，就逐漸就變成這樣。它的設施是最好的，很多人捐錢，裡面的服務做得很好，可是單單從小學生去讀書這件事，你就可以看到，他竟然要像都市裡面要用交通工具去上學，至少我看到的是沒有人走路上學，全部都是家長開車送小孩去上學。所以那個東西，我們講這個實驗計畫未來在各地地方都是，可是它必須在這裡面應該因地制宜，每一個地方都有不同實現的可能。

在這裡面這張圖很重要，IBA在這裡面推動的計畫是三個，探索未來、部門整合和民眾參與，這是IBA的實驗計畫。可是IBA實驗計畫同時是淨零計畫，也就是在這個裡面，我們主張在淨零裡面有6個關鍵的要素，在這裡面是智慧的經濟、淨零的循環、交通的便利、社會的福祉、民眾的參與跟它的聰明治理，這三個應該是同時互相來支持的，這個才是未來高雄的機會，這個東西也就是我們在IBA要推的行動的一種可能。

這六個KPI我們到時候在議會推動的時候要跟各位議員報告，這

是高雄全市未來智慧淨零裡面的關鍵，也就是其實在這六個KPI之下鼓勵民眾用自己的方式去解釋，他們的生活如何在這裡面可以達到一種未來淨零跟智慧的可能。當然這裡面IBA是關鍵的催化劑，因此長期的實施跟整合是很重要的，所以我們呼籲各位伙伴，各位民間的伙伴和政府，尤其議會這邊多多給我們支持。目前高雄在IBA裡面，市長做了一個決定，他希望這件事情是高雄未來大家的共識，而不是他個人在這裡面的主張。所以我們目前完全放掉在這個裡面市府直接在市長的命令下編預算等等，而是走一個複雜的路，我們願意面對溝通，我們願意面對跟社會對話，我們願意跟議員在這裡不分黨派的共同創造這件事情，這是一件長期的事情，我們到時候會親自去跟各位議員報告，也希望得到大家的支持。我們前面已經做了很多，在這裡面大家剛才也都有提到，民眾在這裡面提出很多想法，這些想法我有些小遺憾，很多東西還沒有成為計畫。因為只要變成你們的計畫，你們常常一急，尤其市長一急，這個東西就馬上寫好腳本要民眾配合執行，我們在這裡面要拉長時間，就是希望在這裡面可以跳開。我們也嘗試去說服市長，反正你已經準備得差不多了，很多東西本來就是很長的，你不如有一個平台，讓它在這裡面有一點時間慢慢發酵，慢慢的用民眾的方法跟理解去做這樣的事情。

這個部分我們已經得到很多伙伴的支持了，我們目前也已經把這個東西跟國際做了連線，我們希望高雄在做，不是只悶著頭在做，它是一個國際的共同行動。這個裡面我們已經有這麼多的參與。我舉一個小例子給你們看，這個是高雄市最近很有名的建築，我大概陪了他們四年，我們就是用這個觀念計畫做的。它在高雄完全不符合台灣的綠建築，他不要，他也不是在這個裡面，他也都不要，但是他從一開始就尋求一個公司的企業總部有沒有可能走向一種新的表現—淨零，他完全符合法令，可是因為是私人的，所以他不去追求所有傳統的作法。可是這棟建築目前是台灣第一棟，在設計裡面我們透過實驗，透過工務局在這裡面對話，我們透過跟都發局在都市設計裡面的對話，然後給他在這裡面一些適當的支持，這個案

子目前是台灣第一個engine plus。如果現在拿這棟建築物去對照台灣現在所有政府寫的綠建築的標準規範，它沒有一個合格，可是它已經直接被證明是engine plus。engine plus是現在我們還正在推的，它就直接送到國際，它就是所謂的淨零營建的示範計畫。這是目前開始在台灣發光，在世界發光的東西，我們要的未來的實驗計畫就是這個樣子。不一定是結合政府，他也結合民間，結合大家的力量，大家共同創造，這裡面我們結合國際的，結合各種不同的討論。在這裡面從守住那棵芒果樹開始，我們去發展出一個企業總部，這個企業總部符合了現在目前循環經濟在這裡面的全生命周期，在這裡面減碳的行動實驗，然後在這裡面具體達到了淨能源和正向能源的輸出，然後在這裡面做這樣的示範。我們希望高雄在這裡面透過類似這樣的案子可以去支持越來越多的示範案例、實驗燈塔計畫。然後慢慢的在平行於政府偉大的建設之外，我們可以看到越來越多的這種實驗計畫，只要3年、5年，高雄就會耳目一新。我的報告到這裡，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝教授。現場還有我們的共同主辦人劉議員德林。接著我們就請其他的學者專家，先請賴教授發言。謝謝。

國立屏東大學賴教授碧瑩：

我大概提幾個重點，第一個，對我來說不管是IBA或萊比錫憲章，基本上是屬於德國的範本，我想曾教授一直語重心長的是要高雄走出一條自己的路。什麼叫高雄自己的路？要怎麼樣走路？昨天晚上大概22個縣市政府首長，有的高興，有的難過，因為遠見雜誌公布年度排行榜。在遠見雜誌裡所談的八項內容，我簡單報告，有教育、環保、警政治安、道路交通、醫療衛生、經濟就業、消防安全、觀光休閒。在這八項的領域裡頭，我相信陳市長一定拿了很高的分數，所以他五星。在台中也是這樣的情況。如果他不小心拿了4.5星，我相信這八個面向所有的局處首長應該在行政會議上會被檢討。我的意思就是說，其實身為一個學者最有樂趣的地方就是我可以天馬行空，我可以不管行政法令規章去想像未來的世界要怎麼走，這樣

的發想對城市是重要的。但是我也能夠體會坐在對面這些局處首長的心酸，因為我剛從離島回來。在這樣的辛酸過程當中，絕對不是你們想碎裂化那個點位，也不是你們沒有理想，因為在你唸研究所的時候，在你唸大學的時候一定有理想，那個理想展現到公部門的時候，不好意思，被議員多罵兩句，很少有議員像黃議員這樣可以謙卑，願意召集這樣的公聽會，這個是我在台灣很多縣市看不到的，所以我覺得這是一個值得肯定的地方。所以不管多大的雨，白天像黑夜，我本來在想要不要來，但是還是開車來了。原因就是因為黃議員的活動跟IBA的精神一樣，他在鼓勵城市上面發展的努力。我剛剛為什麼會點出那八大項？是你沒得選擇，22縣市PK的時候，你KPI一輸就很難看，誰要倒數第二名？但是台北市拿了倒數第二名，所以這就是一個很危險的地方。我真的必須要講，理想跟現實面之間是要平衡的。其實後來我在做很多計畫決策的時候，我看到一個有趣的畫面是，我們不得不做那些選擇。在別人的眼中，這哪是best choice，這根本就是第二好、第三好，但是不得不第二好、第三好，因為不是每個縣市政府都有錢。這個是我們在跟中央包含我們在爭取預算的時候面臨的痛苦，因為他們的想像是理想，但是我面對到的是我要預算。所以這是我必須要提出來的地方，就萊比錫憲章，就IBA的立意很好，但是高雄的八大面向沒有一個面向你可以輕忽。

除了這八大面向之外，其實我剛剛稍微花了點時間Google Trends一下，其實過去一年當中被Google最多的是「智慧城市」。這代表一件事情，這是台灣非常強項的地方，所以我們在台灣，在高雄辦了一個國際建築展，我覺得我們可以把框架跳脫IBA，而把它定位成國際建築展。這樣的時候，你的面向不再是高雄本身，其實應該要努力的讓國際的人來參與。剛剛曾教授講的目前參與的城市，看起來是以歐洲德國為主，為什麼會是這樣子？因為歐洲其他的國家會被歐盟框住，所以歐盟有歐盟另外的作法，只要是歐盟的國家基本上都會傾向於歐盟裡頭的規定。所以這也是我覺得大概局處首長會很辛苦的地方，你絕對不可能只順著IBA，你可能還是得顧著歐

盟，我還沒談英美，英國現在不是歐盟的國家，美國更不是，更何況這個世界還有一個偉大的俄羅斯跟中國大陸，這些國家加起來。所以這就是我說台灣現階段的作法是一個不得不然的框架，在這個框架裡頭如何把IBA理想的精神放入，我想這個種子在發芽。

看起來剛剛曾教授所做的一些報告裡頭，事實上我看到的一件事情是高雄在國際的處理事務上越來越積極，這樣積極的行動下，他想要強調一件事情，這個其實過去在柯市長任內有做，就是所謂的公民咖啡館的概念，就是所謂的公民培力計畫的概念，就是所謂的由下而上的作法。這個其實早在二、三十年前，台大城鄉所就已經在推動由下而上的制度設計。所以社區發展、社區規劃，甚至社區培力都在這個過程當中被看見，所以在這個看見裡頭都成為各個局處的養分、各個局處的亮點、各個局處的燈塔。這是我看到有趣的地方。

但是我想更直接的，我記得上個月，我想要直接的是我們高雄因為屬於中型城市，在國際的界定上面而言，我們其實是有機會去推動一個所謂的合宜住宅。這個其實在黃議員的公聽會也曾經舉辦過，我也曾經參與過，就是有討論到所謂的世界的宜居城市。讓高雄成為世界宜居城市的排行榜，相信這樣的能見度要比遠見雜誌的排名更直接，而且絕對可以突破中國大陸的框架，突破一中的框架。因為一中的背後代表的是台北，但是高雄要跳脫「台北」這兩個字，在國際上只有一個方法，我必須要去參與這樣的活動才有辦法突破。但是突破的過程中就會像WHA一樣，可能會被打回票，就算打回票，至少出去了。就好像一個學者必須要丟paper，被reject也沒關係，還是可以丟，這是一樣的道理，最起碼有丟有機會，沒丟就沒機會。這就是我想要推動，也想要提醒大家的，就是我們是不是可以拼搏一把。因為陳市長的任內是最穩定，而且是迎接百年來高雄最被國際看見，最被台灣看見的機會，它會反映在房價數字上面。這樣的結果之下，我們要怎樣告訴普羅大眾我們是一個宜居城市？要趁這個機會做這件事。這六個宜居城市的面向其實跟遠見八大面向是符合的，也跟曾教授想推動的IBA是符合的，也跟目前都市計畫主流

趨勢是相呼應，所以我覺得不相違背，但大家可以一起努力，我相信會讓高雄更看見亮光，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝教授，接著請下一位教授，謝謝。

樹德科技大學盧教授圓華：

主持人黃柏霖議員、八個單位的先進及在座大學端夥伴，大學端夥伴五位裡面有四位曾經在公部門借調過，曾教授是跨越官學的另外高度。一開始是都發局講的三個重要推動，就是燈塔計畫跨部門跟公共參與，顯然IBA是高度整合創新，然後同時要做策略規劃積極性的一種行動計畫，也聽到一個很好的訊息，就是高雄市是全國第一個淨零自治發展條例在5月10日也通過。可以知道這樣的一種結構性改變，我們在講的Hart、Bracken在談的常態結構(original structure)，所以會有新經濟、新就業、新城市發展這樣的一種策略，所以整合創新策略規劃是IBA這麼多事物要去推動，其實是很重要的概念。

整合創新策略規劃，在台灣曾經有過IBA這件事情，在日治時期始政40年，1895年馬關條約，1935年就是始政40年日本在台，因為他要南進，他也要西進，所以台灣的建設就相對重要。台灣博覽會是台灣唯一的一次，10年前曾經有政黨要提出，但是另外一個黨就把它打壓下來，台灣博覽會這樣的行動本身，從都市建設、大型建設、經濟發展到這種就業，乃至於觀光、休憩，舉個例子，台灣在日治時期有不少台灣料理屋，為了推國際觀光能夠把全省的台灣料理屋，就是今天台灣各大城市的飯店裡面有做表演女藝人的清單、冊子，所以要推觀光是這樣在推，日本國內的大企業在台灣要認養哪一個公共建設，它是全盤性在做經濟發展盤點，在都市發展盤點那樣。

從這個角度來看，今天是提高雄市IBA國際建築展六個觀點，從大學建築、設計教育和通識教育，以及政府與民間ESG—環境、社會、創新治理，提出高雄市IBA國際建築展六個觀點：第一個，城市第三現代性—大數據、5G、AI、循環經濟、ChatGPT、設計4.0

的新可能性。因為很忙然後這樣簡單的發表，我也是善用GPT，但是重點在於前面要給它一個好的命題，所以第一個命題談城市第三現代性。高雄市IBA國際建築展可以藉由城市第三現代性的技術，展現未來城市的創新可能性。大數據與5G技術的結合，將為高雄市提供即時、精確的城市管理數據，有助於優化交通、能源分配和公共服務。AI技術可以透過智能算法和機器學習，提高城市運營的效率和精準度，從而提升市民的生活品質。循環經濟的理念則鼓勵資源的再利用和循環使用，減少浪費和環境污染，推動高雄市向永續發展方向邁進。ChatGPT等人工智慧工具可以促進市民和政府間的互動，提供高效率的服務和支持。設計4.0則結合社會設計、數位化技術，促使建築設計更具創意和智慧化，為高雄IBA帶來無限的創新潛力。

第二個是高雄市政府6年期程推動國家、區域和地方發展。IBA作為這樣的策略的話，它必然要有中、長程發展計畫，是IBA的中、長程，這樣的中、長程計畫有機會推動國家、區域和地方發展，它是一個遠大計畫。但是這樣的長期規劃將為高雄市帶來持續的經濟和社會效益，提升城市的國際知名度。因為它是一個平台，透過IBA，高雄市吸引國內外的投資者和專業人士，促進本地產業發展和經濟轉型。同時，IBA作為一個國際平台，將促進高雄市與其他國家、城市的交流合作，分享經驗和技術，共同應對城市發展的挑戰。此外，IBA的舉辦還將提升市民的文化素養和參與感，增強社區凝聚力和城市歸屬感，實現更均衡和可持續的城市發展。這樣的這種行動也曾經在高雄實驗過，在2002年到2014年，特別是2002年那時候曾梓峰教授應該是重要的一個行動叫做「丈量高雄愛河」，那時候南部的各個建築、室內設計、空間設計相關的大學都有投入，「丈量高雄愛河」本身是意圖透過地景及國際品質，丈量愛河就是把它國際化、國際品質這樣的觀點來推動丈量。

第三點，高雄市城市願景和2007年萊比錫憲章-世代城市ESG環境、社會、創新治理。高雄市的城市願景和萊比錫憲章，提出一個世代城市治理的新腳本，涵蓋未來居住等八個，這八個面向連動將塑造

城市未來樣貌：（1）未來居住方面，推動智能化和綠色建築，提高住宅品質和可持續性。（2）生產空間的設計需要考慮高效、靈活和可持續的生產模式。（3）綠色基盤則要求城市基礎設施的建設與生態環境保護相結合。（4）社會服務則重視提升市民生活品質和社會福利。（5）永續韌性是城市對應自然災害和社會變遷能力。（6）交通運輸是推動綠色交通和智能交通。（7）能源強調是再生能源和能源效率的提升。（8）文化創意則應促進城市文化和創意產業的發展，提升城市文化魅力和競爭力。

第四點，臺灣、高雄自然是要推IBA國際建築物展，建築有沒有可能變成一種通識？因為我們一出生就在建築物裡面，可是建築變成一個專業領域，我知道在德國「建築」是國民教育裡面的一門課、一種基礎，所以以「建築」作為通識教育的可能性。在臺灣及高雄，以「建築」作為各級教育中「通識教育」的可能性，它是一種可能的課題。建築不僅僅是空間環境的創造，它還包含了歷史、文化、藝術、科技和社會等方面的知識。通過將建築作為通識教育的一部分，學生可以培養對環境和空間的敏感度，增強美學修養和創造力。同時，建築教育還可以提高學生的問題解決能力和團隊工作精神，建築絕對不會是個人的工作，這些都是現在社會所需要的綜合素養，我們很強調「素養」。以建築作為通識教育的核心，可以激發學生對城市和社會問題的關注，培養其公共意識和責任感，促進高雄的可持續發展。既然IBA是國際建築展，意圖用這樣的一種可以國際交流，然後跨界跨域交流平台，顯然它應該有一種社會深層結構存在；而在古拉丁字裡面，建築原本是technics，最早的技藝、技術和建築是一樣的、互通的，甚至architect被認為是造物者，是神的一種，所以今天既然是用國際建築展來推市政總體建設，它應該「建築」作為通識教育的可能性可以做思考。

第五點，大學建築、設計領域的教學連動。大學建築、設計領域的教學應注重如何與現實世界的連動？這樣才能培養出具備實踐能力和創新思維的專業人才。今天回過頭看1944年成大建築系的前身漢寶德、李祖原、朱祖明他們的畢業設計，跟今天的大學生畢業

設計沒什麼差別，一樣是設計題目，一樣是平面、立面、剖面和透視，只是今天的大學畢業設計題目是文青、敘事的文青題目，可是這樣的紙上設計、模型設計，為什麼不可能是IBA國際建築物展？會不會變成各個大學的建築系式設計的題目？它是在連動大學的建築和設計教育。我就往下來看，學術和業界緊密合作，可以為學生提供更多實習和實踐的機會，使他們在學習中積累實際經驗。學校應該與企業、政府和非營利組織合作，展開跨學科和跨部門的合作項目，讓學生在真實的項目中學習和成長。此外，教學內容應與時俱進，融合最新的科技和設計理念，如數位化設計、智能建築、綠色建築等。這樣的教學模式不僅可以提升學生的專業能力，還可以激發他們的創造力和創新精神，為社會培養更多優秀的建築和設計人才。剛剛郭副局長提到跨局處要推計畫，這是不容易，因為政府採購法底下，一案就是一案，這之間跨局，往往是要秘書長、副市長，這樣才能夠去做平台。

共同主持人（黃議員柏霖）：

還要同意。

國立屏東大學賴教授碧瑩：

還要議會同意。

共同主持人（黃議員柏霖）：

對，還要議會同意。

樹德科技大學盧教授圓華：

還要議會同意，所以是頗不容易。

共同主持人（黃議員柏霖）：

還要同意。

樹德科技大學盧教授圓華：

好。第六點，最後一個，對於高雄市IBA國際建築展，規劃執行和推動建議。第二、為了成功推動高雄市IBA國際建築展，規劃和執行過程中需要注意幾個關鍵點。首先，制定清晰的目標和計畫，確保展覽的每一個階段都有明確的方向和步驟。其次，建立多方合作機制，邀請政府、學術界、業界和社會各界參與，共同推動展覽

的進行。資金和資源的管理也是至關重要，要確保資金有效利用和資源的合理分配。宣傳和推廣是展覽成功的一個關鍵，要通過各種渠道進行宣傳，吸引更多的參展者和觀眾。最後，要注重展覽的後續效應和作用，通過持續的活動和項目，這種持續活動項目，有沒有可能跟大學院所系的專業能夠相連動？當年高雄學苑的推動，事實上是做了盤點，我不曉得近期IBA有沒有這樣做推動？它應該是讓組織結構能夠被連結變有機體，所以將IBA的影響力延續下去，為高雄市政的長期發展注入創新動力。以上，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝教授，接著魯教授，然後接著再李教授，請。

國立高雄科技大學魯教授台營：

因為跟曾老師大概10幾年前就已經開始，其實快20年了，來關心一些建築做都市發展的部分，後來也到歐洲，光是IBA的不同領域，我們也都看過了。回來當然非常感動，基本上跟他一起去過的縣市長，包括高雄這兩任的市長。

尤其是賴總統，當時他當選台南市長馬上就邀請我們過去關心這件事情，然後一直到現在包括屏東，真正做起來的，已經開始比較有雛型想做的大概也是陳其邁市長。以我來說，大概一個月前陳市長跟綠色協會提到，我記得我10幾年前在毛伊咖啡館跟他聊過的都市願景，他說希望能夠開始，所以今天就用這個願景重新複習一遍，看有沒有辦法提升這個東西，簡單講，就是希望把高雄市整個水系重新把它建立起來。我們來談願景，這樣的建設把高雄的水活化起來，這幾項指標應該都可以符合。

高雄到底出了什麼問題？愛河大概有幾個問題，第一個，它的立面是非常大，尤其在黃議員的選區裡面，這幾段以前早期沒有辦法都是做成這樣；再來，它不是活水，所以死水會發臭就會沼化、沼華化，就經常會有這些問題。我們曾經提出十項改造計畫，現在我重新糾正只有九項，其中一項因為黃議員的努力，就是樣仔林埤跟九番埤，九番埤是當初高雄縣的努力，所以我們做的已經有一些成功了。

現在的九項，簡單講，就是把曹公圳做活化，高雄市裡面的幾條河川都跟曹公圳有關，它們的上游應該都是這樣來的，我一直要強調曹公圳是利用重力流下來，因為它的取水口標高離高雄港大概21公尺，187年前曹公圳的偉大建設，它的系統都還在，早期要推動很大的困難是因為它都屬於農田水利會，現在已經不一樣了。

我們大概的看法是先把污水處理經過幹管，現在要設第二條幹管了，不然那個都已經快五、六十年了，有可能爆管就糟糕了，所有處理的水已經到乙級，但是他把它海放。我們的想法是，第一個，我們希望中洲的水打回來變成循環，然後送到現在叫幸福川，我還是比較喜歡叫二號運河、大港運河。第二個，我們希望它透過凱旋路的旁邊，小小的一點點大概只有3公尺，或多一點都可以，這樣的循環可以一直到衛武營的系統，跟現在台鐵28公頃前鎮機廠的部分，都可以把它聯合起來。我們也做一個模擬，現在輕軌已經蓋好了，但是當初我們希望在旁邊如果有一些水，我們也算過水的費用其實並沒有需要那麼高的錢，如果現在的輕軌旁邊是有水可以做流動，甚至當初也希望它能夠跟這個結合，把加蓋的一些彩虹公園的部分稍微打開一點點，甚至於在當初我們也跟陳菊市長說，如果這個以後可以變成這樣子，這邊的居民一定會非常感動。

另外，當初有一個最大的計畫，就是蓮池潭這個系統，因為原來曹公圳在這邊有一個洲仔洋圳會進到曹公圳，就是現在高鐵路中間的這一段，它不是安全島，它是一個圳，但是它現在變成死水了，死水沒有灌溉，所以它就會臭，所以蓮池潭的水質一直不好。如果我們希望把水的系統，還有包括上游的連結都能夠打通，甚至於它這個地方還有一段可以接到河堤社區。如果這樣子，我們希望水是可以活動的，我想看到這個的人都很感動，就是要活水才有辦法把高雄活化，甚至當初我們希望在鐵路地下化能夠有這樣的想法，就是除了有人行步道、自行車道之外，也有疊水的河道，這個在2009年的都市計畫已經納入。但是真正在開闢的時候，我覺得非常可惜的一點是，可能在整個公共參與的部分其實不夠，當初為了要趕快做，我們的學生李隆威他特別交給水利局，不是由養工處做，他把

它交給水利局，當初就是因為有這一條系統，他後來考慮到抽水，那個時候還是農田水利會，農田水利會1年要2,000多萬元還是3,000萬元，他說這個負擔太重，但事實上是很多時機真的不巧，後來沒有做。但是你看現在當然有辦法，他先用一條暗溝直接到內惟埤讓它來做，但是它也不是連通，它不是持續的，只是內惟埤有水的時候，才把它放進去，使得內惟埤還是死水。所以甚至以前的堀江能夠先把它重新回復，如果就像這樣的邏輯，現在是沒有，但是我們希望這個東西有機會，至少把這個地方的幾個埤塘都能夠連結，但最主要的問題是水從哪裡來？乾淨的水從哪裡來？以前就是沒有乾淨的水，所以我們要用感潮方式來整治愛河。事實上這些邏輯都還在，如果我們還可以把取水的方式往上游一點點取，甚至於它的高度可以到達24公尺的這個部分，甚至取伏流水直接進來，一天大概10萬到20萬噸，利用這樣進到裡面；事實上我們在2012年請荷蘭專家，他們就已經有這樣的邏輯進來，甚至也算過，當初算真的是滿多，但是現在如果是農田水利會的話，這樣算起來，1年水費可能連1,000萬元都不到，甚至如果設定的方式夠，它甚至可以利用重力的話，大概電費也不會那麼多，只是取水的維護費而已。所以你看高雄幾個大的渠道裡面都不是乾涸的，而是每天都有水在這邊流動，這個是曾老師當初在2009年為了高雄縣，當初高雄縣就已經有這樣的計畫，把它整個串聯在一起，甚至於透過整個改造的過程，這個也是曾老師他們當初協助的，尤其這樣子的，就是這些景觀改造如果可以把旁邊的防汛道路變成像這樣的緩坡式，就像鳳山也都這樣，大雨來的時候，反而可以淹更多的水，它也是非常好的儲貯、續能的部分。

簡單講，我們希望能夠修復200年的灌溉河道，曹公圳能夠讓它再生，就創造活水注進愛河流域，這個東西會是另外一個機會。如果以國際建築展，不管是建設展或都市發展的展覽，第一個也是曾老師的努力，當初我們也有一些公民運動。高雄整個火車站的改造，現在已經變成是IBA的案例，所以我覺得我們這個也會形成一個案例。我是比較希望能夠更具體舉出一個東西可以做，而且它的效

益，第一個是水移動會蒸發，就是降溫，我們也算過它至少有25萬棵樹的這種效果，然後防洪調適、景觀改造。我要特別強調，當初有一些人大概認為，水在那邊就會生蚊子，事實上流動的水才不會生蚊子，所以就要讓它一直流動，不然就變成死水，死水就會更麻煩。

最重要的是利用這20公尺的落差，它可以中間做好幾段小水利。這個小水利我們算過，雖然看起來不多，但是電費也是可以一天有到4,000度的電費。簡單講，效益是可以這樣達到，我是舉出比較具體的方式，請大家一起指教，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

教授，請你把資料給我跟黃秋嫻議員，我們一起來推。對我們來講只要有益於高雄未來發展，都是我們很想做的，不然我們是在忙什麼，對不對？只要有益於高雄發展，就是我們要一起努力。最後李教授，然後最後再請黃秋嫻議員做結論，請。

國立屏東大學教育行政研究所李教授銘義：

謝謝主持人黃議員，還有黃秋嫻議員的參與。今天來的學者專家都非常專業，除了我以外，我講的是真的，因為我認識曾老師超過20年，那時候他是滿頭黑髮，而且努力在高雄大學裡面做整個校園的計畫跟內容，也做總務長，這是對於高雄都市發展有很大的貢獻，他現在已經滿頭白髮。我也認真看過曾老師帶來的PPT，在之前也聽過他的線上演講2小時，魯教授的PPT其實之前我看過兩次，但是我覺得還是一樣有很多可以讓我們驚艷的地方，魯教授原來在高雄縣的時候就當過局處首長，對於都市規劃、都市計畫都很有經驗，也在這個領域是做學術專業。我的同事賴老師其實是名嘴，而且常年是都委會的委員，全國性跟高雄市的，也在澎湖縣政府擔任過政務官，不過時間滿短就回來了，但是任務非常多，而且那個績效很大。我現在把背景講完以後，是說今天有點像學術討論會，也是針對國際建築展高雄的屬性作說明。我就直接下我的建議，這樣比較快，因為我覺得建議一定是可行的，但是聽了以後搞不好都發局的長官覺得不高興，因為在整個國際建築展的部分，它如果公民參與

是非常重要的，研考會原來公民參與至少有幾十萬或1、200萬元預算，我不知道現在還有多少錢？它可以把那個錢直接移給都發局，然後就來做這件事情。但是公民參與是一件很難做的事情，所以我剛才跟你說都發局長官就應該勇敢承擔，然後研考會可以持續把它移過去。我講的是實話，因為研考會做公民參與很難做，而且研考會做得不好，都發局在這個領域上，我看去年一整年的經驗其實做得不錯，而且小型的研討、小型的座談、新的議題做得很好，這是我第一個建議。但是學者建議，你們聽不聽，市政府自己去斟酌。

第二個，因為我也去看了燈塔計畫，可是燈塔計畫在那個網頁的部分，其實就一個「燈塔計畫」空白。我大概理解，因為一年的時間到了，網頁也不會maintain，然後人也沒有了，所以是不是還是可以補入現在各局處目前執行的計畫？因為我看交通局、經發局、環保局、文化局、社會局都有原來做燈塔計畫的一些執行，這至少有資料文字讓我們可以去了解，應該目前高雄市在推國際建築展後續的燈塔計畫是長什麼樣子，這個頁面總可以做出來吧？我也認同有5,400人次是非常不容易的小眾參與，而且這麼多場次。今年到2030年之前，我覺得應該要持續去舉辦，很簡單，一個長期計畫至少是3年期計畫，我今天早上又聽都發局長吳文彥又說，這只是1年期計畫，1年以後就結束了，就變成有點學者沿門托鉢說，我們這個計畫很好，可以繼續，我也覺得應該可以繼續。所以都發局如果願意的話，就編個3年期計畫吧，你距離2030年之前，再做個3年期計畫其實是可行，曾老師又這麼有熱忱有意願，而且這麼多的推動過程，我都十分的贊同。但重點是必須要匡列出來，然後期程要有，不要1年期計畫以後，再來開個公聽會說，好可惜喔，只做1年。所以我強烈建議，都發局應該回去編個3年期計畫，應該曾老師也不會有反對意見，對不對？執行長是很辛苦，不是錢的問題，真的要有這樣整個預算跟期程去做。我也建議八大面向，剛才提到的，不管是未來居住、生產空間、綠色基盤、社會服務、永續韌性、交通運輸、能源資源、文化創意等等，都還可以列入燈塔計畫裡面；還有3年期計畫把燈塔計畫繼續往下推，八大面相把它推出一個

model、model、model出來，錢也都不會太多，高雄市政府每年有這麼多預算，為什麼不做這件事情？這是有意義的事情，都發局如果有意願的話，還是應該繼續推動。你說，老師，不要再看我都發局，對，我還有其他建議。

我的第五個建議是這樣，因為剛才曾老師提到循環經濟，未來高雄市有個循環經濟園區吧，應該是環保局跟經發局在未來（in the future）循環經濟園區，如果循環經濟園區的產業，跟這樣的議題怎麼做銜接？我覺得可以做宣導型，這個宣導型計畫，對我來講還是比較重要。因為大家知道循環經濟是什麼概念，它怎麼做產業裡面，然後落實在高雄的哪些區塊，未來如果真的有循環經濟園區，我們怎麼做宣導型計畫，你說，老師，我們有做了，只是他們沒看到，所以真的有做的話，對於循環經濟園區或循環經濟宣導型的研究，是不是可以請經發局、環保局提供給兩位議員？如果兩位議員拿到資料的話，也不要吝嗇分享給我，因為我對這一塊還是很有興趣去了解，未來高雄市的循環經濟究竟怎麼走向？然後因為我覺得曾老師非常有願景、非常有理想，也真的很多政策實際的銜接，可是我還是跟曾老師建議，你那個IBA如果要做推動委員會還有基金，我覺得效果都不好，為什麼效果不好？因為推動的委員會其實是comity，comity很難做決策，comity的時效也很慢，還是要回到各局處；然後是基金，如果大家對主計很熟的話，基金的推動跟運用也不是那麼容易，所以曾老師是找最困難的一條路，就是推動委員會跟基金。

我贊同剛才盧教授所說，你要推動城市空間改造、公眾意識、整合契機，它需要做的是一位副市長來做這樣的執行位置，什麼意思呢？就是主管環保跟都發這樣的，我不知道是誰，因為我對你們內部分工不清楚，如果主管的副市長願意來做，因為環保本來做淨零就要有comity推動委員會，都發局在這樣的IBA也要有個推動委員會。我還強烈建議曾老師，那位副市長就是這個comity的重要執行長，然後才能去處理局跟局之間的衝突、利益的分配，還有怎樣的工作分享。這樣的IBA國際建築展，第一個，有時間的預期，3年為

期，有預算的撥給，有副市長的要求跟執行，就不會有曾老師這樣每天給我做PPT，然後做得很辛苦，在網路上我看你2小時，這個我也努力幫你點讚。所以我還是期望未來不管是叫智慧城市，或叫IBA，都能落實在政策指標跟中、長程發展計畫上。以上。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李教授，接著請黃議員。

黃議員秋嫻：

首先，我要感謝黃柏霖議員，他總是在市政推動上，都站在前端帶領我們這些後輩，常常有機會來聽聽看黃柏霖議員前輩所關心的市政推動議題。我今天來到公聽會之前，我還不知道什麼叫IBA國際建築展議題公聽會，但是當我坐下來可能只聽到兩位教授講的，來不及聽到前面幾位專家學者所發表的意見，但是我覺得很感動。在每個人的領域上，我們都各自朝向這種IBA國際建築展議題的相關工作，像我剛剛跟曾教授講，剛剛在來這間會議室之前，我剛好在黨團，我邀請文化局在他們的圖書館，因為我成功在永安爭取一座特色圖書館，我剛剛在跟他們討論，這個特色圖書館未來的推動是怎樣，有沒有讓民眾多參與？剛好有講到這些未來的議題，因為永安是屬於小城市、小區，而且很偏僻，在北高雄最北的地方，接近最北的地方，進去的資源非常有限，每一次有進來幾千萬，甚至幾億，這一次市長大概給我1,000萬元前期規劃設計費用，現在正在走基礎設計，未來這筆預算來說可能是1.5億元，1.5億元進來做一座圖書館，我們如何將這間圖書館做得更有特色？每一項建設進到每一個地方的時候，不只是一個硬梆梆的建築，然後我們感受不到這個建築到底要表達什麼。我剛才跟他說，我推動這個叫特色圖書館，以烹飪為主題，但是文化局的設計卻將我的烹飪教室挪到他們的主館外面，他們一個館在這裡面，我的這個圖書館名稱叫烹飪圖書館，結果他把我的烹飪挪到學校的教室裡面，我就跟他溝通，這個怎麼會叫特色？怎麼會有烹飪這件事情？所以我覺得在這種設計上來說，很多建築師大家的設計可能要多跟國際接軌，在設計方面，有時候我們可能有消防的問題，有公安的問題，也有建管處

的問題，這要去突破。

我相信今天的會議主題「IBA國際建築展」講的，就是前瞻有個方向，而且任何一項設計，或未來的建築做公共建設的基礎，應該在推動帶動觀光為方向，或有增加打卡的亮點。像永安圖書館為例，希望有這個機會跟各位教授再多多的研究，怎麼樣讓有限的資源然後讓它發展？像這一份邀請書裡面寫的「驚人的社會效益」，我很期待未來永安圖書館蓋完的時候，我也能夠利用好不容易得來的資源，讓它產出驚人的社會效益。我相信今天來參加這個公聽會是神的安排，感謝主，謝謝各位。

共同主持人（黃議員柏霖）：

對，其實很多市政的推動先有一些想法多討論，以後那些損耗會降低。剛剛魯教授提到，以前我也不知道有什麼樣仔林埤，我在三民區長大，我也沒有聽過，但是那時候里長跟我說有一個上面是九番埤，樣仔林埤、九番埤在上游沿著下來，然後是愛河的真正上游，我剛好知道我就努力去爭取。剛好中央那一年有多錢下來，所以我開始講到開闢不到半年，因為中央給4,000萬元，然後就開闢樣仔林埤，它就透過水質改善，那個也沒有做什麼，就是把它弄乾淨，讓水可以流，沒有花很多錢；土地的錢是用協議價購，後來我不知道錢有沒有給人家，那時候他跟水利局要求不知道幾億元，那時候多好笑，就說要不然我們先欠著，反正你們是公家的，給你們那麼多錢也沒用，他們好像是每年編5,000萬元，再慢慢逐年要還給水利會，有這樣的過程，就是土地的錢的部分；然後工程的部分就幾千萬，那個沒有很多，但是它對整體當地環境影響就很大，為什麼？因為開闢前沒有人敢在那邊走路，臭得要死，又有蚊蟲，誰要去？但是開闢後，它就變社區的很多民眾在那邊散步，他的整個生活品質提升，所以後來它的門口有一排透天厝，那個老闆說，我們都很感謝你。

國立屏東大學賴教授碧瑩：

房價上漲。

共同主持人（黃議員柏霖）：

對，房價上漲，難怪是土地方面的教授。他說原來是20年前的房價，一下子就漲了幾百萬，因為不一樣，以前是垃圾堆，水質不好，後來變成可以散步的就不一樣了。所以我們也期待永安圖書館是個有特色，但是要成為有特色，最好就多討論，我一直覺得多討論，我認為它未來的成果一定會比較好，而且事後那個阻力也會降低。所以我也常常邀請各個局處，你們要做任何重大的決策、重大的工程，公民參與多辦幾次，未來會能給你挑戰、給你反對的一定會少很多，因為有意見的人都講完了，他們怎麼還會來？但是你都沒有讓他講，他到時候來現場就給你講的很難聽。所以這個我覺得事先做，我們也呼應，像曾教授在推IBA這些，我們都努力做，魯教授的水系等等，我們努力來做，我常講「無恆產有恆心」，我們努力做一點，累積起來就會可觀。各位有沒有要補充？教授請，謝謝。

國立高雄大學曾教授梓峰：

今天當然先謝謝所有參與的夥伴。高雄需要一個IBA，這個部分也感謝得到大家的支持，現在比較重點的是，我用秋燮議員剛才提的永安圖書館做個說明，它可以是一個燈塔計畫，它也可以是很庸俗的地方圖書館計畫，我不騙你，我自己是現在教育部他們圖書館計畫的審查委員，教育部的政策，每一個鄉鎮都有個圖書館，每一天審的案子裡面，大概70%對我來說都是痛苦不堪，都是傳統到傳統不行，這個為什麼可以是那個？因為我覺得地方議員有地方的敏感度，他在永安推圖書館，它不只是圖書館，一個圖書館在這裡面，他的敏感度看到的是未來地方生活裡面的一種可能；因此，這個案子如果文化局把它變成只是一般圖書館，那可惜掉了，因為它應該不是一個一般圖書館。對我來說，它是屬於下世代以這樣的圖書在裡面交流，你知道現在圖書館已經沒有多少人在裡面看書，那個東西是交流，知識已經不是在這裡面握在手裡，而是在流動，在流動過程當中，大家分享，這個東西已經是新的概念。如果我們還是用傳統圖書館花了1億5,000萬元，不少耶！因為教育部在裡面的補助也沒有那麼多，你知道嗎？1億多的經費，現在你還有1,000萬元在這裡面，它是一個非常好的機會。

我看到幾個關鍵，這個可以示範幾個東西，就是作為燈塔，第一、它不再是傳統圖書館，它是以知識在流動、學習在這個裡面的一種新的圖書館概念，這是第一個，為什麼？因為下世代在這個裡面，小孩子目前都在平板、在各種東西上面快速的在這裡學習，那個已經都不是傳統的那種概念，這是第一個。

第二個，流動的東西是什麼東西呢？我看到什麼？就是在永安，其實永安從援中港到彌陀這一帶，目前有非常多年輕人回到地方，他們在用他們自己的那個方式，你知道目前在援中港那個地方的三餘書房，有沒有？

他是不是跑去那裡成立新的組織，在裡面準備成立一個類圖書館的概念，類書房、類書店的概念。

我是說這裡面就看到那個背後是有人在流動，而且是年輕人他要跟土地跟地方結合，這個是未來非常重要新興的可能性，這個可能性有沒有可能跟你們結合？當然可能，問題是，你們如果是按照傳統拿1,000萬元去辦傳統的，就是找一家規劃公司去設計，然後找幾位專家來問一問，你什麼也問不到，你什麼也掌握不到，這件事情就可惜掉了。

第三個，這樣的一種假設，它是以地方的海產，它未來在這個裡面的淨零表現，那個在地食材最少最短里程，然後在這個裡面的時候，人們學習一種屬於下世代在淨零有關的飲食跟方式，也就是我們消費這樣的東西，到最後我們竟然可以不產生廢棄物，它永遠什麼東西在這裡面都是循環。這個事情將來不得了，你投資1億5,000萬元在這裡面，將來可以看到那種所展現出來的，那個不只是淨零，那個還包括農業。

農業在這裡面，相信我，高雄市現在方啟峰他們在這裡面搞這個，他們最在行，對不對？你只要讓它結合，這些食材裡面當然要有一個廚房，但是那個廚房的觀念就不是傳統的廚房，它是一個學習，在這個裡面大家交流，共同在裡面溝通的一個廚房，對不對？

共同主持人（黃議員柏霖）：

廚師。

黃議員秋嫻：

都是產業。

國立高雄大學曾教授梓峰：

當然是產業。因此這件事情變成非常獨特的亮點，這件事情正好符合。

共同主持人（黃議員柏霖）：

IBA。

國立高雄大學曾教授梓峰：

市長在這裡面就是讓每一個不同的地點，都有機會用這個東西去展現他們一種未來生活的可能性。

所以今天用這個東西，我目前聽到現在，這個案子到最後如果沒有大家互相來try的話，你們傳統大概也是變成交辦事項，然後就蓋一座圖書館；找一位議員，頂多又去找一位偉大的建築師，然後去搞出一個，高雄市不要再用這種方式消費建築師，我覺得很可惜。趙建銘很尷尬，你知道嗎？

共同主持人（黃議員柏霖）：

為什麼？

國立高雄大學曾教授梓峰：

他去做海港的鼓山魚市場，設計得獎。

共同主持人（黃議員柏霖）：

鼓山魚市場。

國立高雄大學曾教授梓峰：

結果老百姓在這裡一直都不進去，倒掉了，這是很丟臉的事情。

共同主持人（黃議員柏霖）：

倒了，倒掉了。

國立高雄大學曾教授梓峰：

可是我們當初在講的時候，就已經跟他講過了。在這個裡面你先用個社會計畫，你用社會計畫做基礎去討論，將來老百姓怎麼樣？將來可以共同參與經營，甚至維護裡面的館藏，將來它在裡面就會變成非常的獨特，所以我呼籲這個案子不要浪費，秋嫻議員，我要

拜託你。

黃議員秋嫻：

好。

共同主持人（黃議員柏霖）：

如果他要找你呢？

國立高雄大學曾教授梓峰：

你想找我幫忙，我也可以幫忙你，但是你如果不要我幫忙，我也沒辦法。

共同主持人（黃議員柏霖）：

會啦！

國立高雄大學曾教授梓峰：

這個案子，請拜託把他變成燈塔示範計畫，然後用這個訴求我們來媒合，讓這件事情完全定義被改變，一個全新的在地方（local）所謂的烹飪圖書館，在這個裡面展現全新面貌、全新建築、全新地方的機會，然後地方在這個裡面用這件事情來展現他們的生活、淨零、智慧，然後它的農業，然後再加上文化等等，在這個裡面展現一種全新的組合。這件事情你們不掌握這個機會，你們在等什麼，對不對？我目前在這裡就是在媒合，這個案子，你們說我們有很多限制，我就跟你說，淨零自治條例裡面允許示範，我們就把永安那個地方劃成是淨零的示範區，在這個裡面你去展現的時候，第一個，它沒有違法，它完全合法，它只是解釋的方式、資源流動的方式，在這個裡面它有不一樣。這個案子，你說誰監督你？議員監督啊！議員都支持了，你還怕什麼，對不對？不會有檢察官衝進來說你圖利誰，對不對？這件事情，請大家就是保護，目前淨零的燈塔計畫，我們都不期待有什麼偉大的計畫、偉大的那個，你信手拈來任何一個東西只要願意去做未來的詮釋，然後我們願意打破既有的框框，實驗性來看看。我相信這件事情，議員透過市長這邊交代變成苦差事，我建議你把它丟出來，反向丟出來，議員在這裡面，要嘛打造一個地方表現未來生活的示範計畫，這個中間它需要整合的介面，你只要開口，議員在這裡面哪一個不幫你衝到，對不對？對他來說，

它能打造一個亮點，未來永遠在這裡講2、30年，在這裡講不停，對不對？謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

好，OK。各位有沒有要補充？沒有。今天會議就到這邊，謝謝大家。今天下大雨，大家等一下回去要注意安全，大家平安，謝謝。