

## 高雄市議會舉辦「日照中心設立在公園的可行性公聽會」會議紀錄

日期：中華民國 112 年 4 月 28 日（星期五）上午 10 時 6 分

地點：本會 1 樓第一會議室

出席（列）席：

民意代表：議員鄭光峰

議員陳麗珍、助理葉芊利

王義雄議員服務處主任蘇經孟

政府部門：高雄市政府衛生局局長黃志中、副局長王小星、技正陳芬婷

高雄市政府都市發展局科長鍾坤利

高雄市政府財政局科長楊甫聖

高雄市政府工務局正工程司余俊民

高雄市政府工務局養護工程處副處長邱哲明

專家學者：高雄醫學大學教授蔡宜蓉

其他：社團法人高雄縣醫師公會秘書長陳豐偉

社團法人高雄市藥師公會理事長張盈棠、理事黃芬民、理事林秀誼、委員張家馨

社團法人高雄市物理治療師公會理事長劉雅茶

社團法人高雄市語言治療師公會理事長莊維儀、監事葉俊志

社團法人高雄市營養師公會執行長胡淑惠

路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區（小規模多機能）長照機構負責人馮偉

社團法人高雄市第一藥師公會常務理事戴慶玲

樂福健康股份有限公司附設高雄市私立樂福綜合機構經理黃詠智

前鎮區西山里據點理事長張美燕

高雄市私立博正社區長照機構（身心障礙日間照顧中心）主任陳宣安

日友事業有限公司附設高雄市私立日新綜合長照機構執行長潘淑芬

年瑞健康有限公司附設高雄市私立年瑞社區長照機構護理師楊瑞琪

高雄醫學大學附設高雄市私立小港汕尾社區長照機構護理師江郁芬

高雄市私立佑泰社區(日間照顧)長照機構負責人吳佩珊

主 持 人：議員鄭光峰

紀 錄：吳春英

甲、主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨

乙、與會人員陳述意見：

民意代表：鄭議員光峰

陳議員麗珍

政府部門：高雄市政府衛生局黃局長志中、王副局長小星

高雄市政府都市發展局鍾科長坤利

高雄市政府財政局楊科長甫聖

專家學者：高雄醫學大學蔡教授宜蓉

其 他：社團法人高雄縣醫師公會陳秘書長豐偉

社團法人高雄市藥師公會張理事長盈棠、黃理事芬民

社團法人高雄市物理治療師公會劉理事長雅棻

社團法人高雄市語言治療師公會莊理事長維儀

社團法人高雄市營養師公會執行長胡淑惠

路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區

(小規模多機能)長照機構負責人馮偉

丙、主持人鄭議員光峰結語

丁、散會：上午 11 時 51 分

高雄市議會舉辦「日照中心設立在公園的可行性公聽會」錄音紀錄整理  
主持人（鄭議員光峰）：

今天很感謝衛生局長還有所有公務單位的參與。因為這個案子是「日照中心設立在公園的可行性」，也許今天來的醫界同仁及業者可能不知道今天的重點是什麼，今天一定要先謝謝衛生局長特別趕來這裡，這個案子如果未來能夠在公園設立日照中心，而且是促參完成的話，未來台灣在整個各地的公園如雨後春筍般的設立日照中心，看起來是非常重要的政策，未來的日照中心不管是政府也好、業者也好，都可以共造雙贏、甚至三贏；政府好，因為政府不用出那麼多錢，甚至不用出錢，長輩可以在公園裡面做休閒也好，那個地方又是個很好的環境。當然最重要的是這個政策在未來台灣因為法規的關係，在日照中心是非常嚴格，高雄市在現有的環境裡面，是因為法規嚴格之下，學校也沒有辦法找得那麼完美，甚至找不到這樣的日照中心地方的結構，眼看最重要我們就想到公園的地方，所以這個先跟大家作報告。

我先介紹重量級的貴賓衛生局黃局長志中，還有王副局長小星、高雄醫學大學蔡教授宜蓉、市政府代表特別是高雄市政府財政局非公用財產開發科楊科長甫聖大概會講促參，讓大家有個概念，另外是在公園設立法規的高雄市政府都市發展局綜合企劃科鍾科長坤利，及社會局長青綜合服務中心于主任桂蘭，桂蘭非常的認真。容我讓局長先致詞，因為他有緊急要事，今天高雄發生一件比較重要的事情，在10點之後，等一下就又有新聞稿可以發布，不是現在可以發布，所以先請衛生局長致詞之後，他就先行離席，謝謝局長。

高雄市政府衛生局黃局長志中：

謝謝鄭議員這麼熱心，對一些相關的日照用地等等，今天開這樣的公聽會，也感謝在座一些相關的民間團體代表、學者及宜蓉老師長期在協助與指導我們，還有好幾位理事長及府內的同仁。讓整個長期照顧有更優質的環境，應該是這個階段我們必須要重視的，因為在過往長期照顧有很多點，就是按照在地化的需求，這個已經有了，可是接下來是什麼？一定要讓它更優質。高雄市目前所有已

經布建，就是現在已經有規劃，也已經申請在處理的，91個學區裡面有90個，議座，不好意思，只剩下小港國中我們還沒有找到，所以現在還沒有，本來有些案後來又退掉了，意思是一國中一學區這樣的點，現在我們已經布建得差不多了，可是我們都知道一個國中一個學區日間照顧的這件事情，光一個日照中心夠嗎？光想也知道絕對是不夠，在不足的情況之下，而且很多相關的在地社區化長期照顧工作，怎麼去落實？這個都是很大的挑戰，所以這個部分我們希望是有更多日照中心，更何況我們還有很多長期照顧C-據點的部分，現在里別的布建率大約一半，所以這些事實上對社區裡面的長者，還有失能的長者或失能者很重要的部分，因為失能代表 accessibility 比較好或 availability 比較好，accessibility 跟 availability 這個都是在過去這段時間我們在努力的，但是到一個階段之後，我們也要提升，提升到什麼方向，感謝鄭議員今天提出這個方向出來，這是不同階段的思考，讓我們可以有更多的空間跟機會，謝謝大家今天的參與。抱歉，因為真的是非常重大的事件，在中午12點之前你們應該就會看到這則新聞了。真的很抱歉，長期照顧的核心主管都在這裡，這是大家聚在一起討論的好時間，謝謝大家今天能夠提供一些寶貴的專業經驗跟建議，這個部分未來我們會變成很重要，不要說未來，現在我們就要開始思考更好的、更優質的，長期照顧不是要撿人家不要的，議座，我真的有這種感覺，我們不是撿人家不要的，我們是要 create 給長者，另外一句話說老人錢不能隨便亂花，我們真的是要好好去珍惜，這些人都是你我的長輩。謝謝大家。

**主持人（鄭議員光峰）：**

局長就先離席好了，公務為要。再來介紹原來的高雄縣醫師公會—社團法人高雄縣醫師公會陳秘書長豐偉，還有社團法人高雄市物理治療師公會劉理事長雅棻、社團法人高雄市藥師公會張理事長盈棠、林理事琇誼、黃理事芬民；還有社團法人高雄市第一藥師公會戴常務理事慶玲、社團法人高雄市語言治療師公會莊理事維儀、葉監事俊志。剛剛公務單位有建築管理處余正工程司俊民，其他還

有前鎮區西山里據點、台灣愛修更新協會張理事長美燕、博正長照體系日間照顧中心陳主任宣安、日友事業有限公司附設高雄市私立日新綜合長照機構潘執行長淑芬、年瑞健康有限公司附設高雄市私立年瑞社區長照機構楊護理師瑞琪、樂福健康股份有限公司附設高雄市私立樂福綜合機構黃經理詠智，謝謝各位。

首先我大概整個背景再說一遍，今天的公聽會是高雄市希望能夠在公園設立日照中心的第一個先鋒，大概2年前我們提這個案子之後，包括等一下都市發展局在法規可行之下，還有我們透過促參，希望能夠在這樣的場地把它規劃出去做促參，藉由政府的出錢，業者出錢的原則，能不能夠讓一學區一日照中心的政策更能夠滿意，包括環境、地方更容易找到日照中心。台灣長照2.0的日照中心是屬於社區最重要的環節，即便是剛剛局長所講的一個學區一個日照中心，其實還是不夠於所有真的一個學區這樣的日照中心的客戶，所謂的這些候選人一樣，所以我想今天這樣的案子，我們希望能夠透過這樣的意見，同時我們也請財政局提供意見，希望未來高雄市的促參能夠是在台灣第一個公園設立日照中心的促參案，屆時把這樣的案子推出去，這是今天公聽會要做的第一個目的。

第二個，今天日照中心案子最重要的還是在條件，各位來參加就知道有這樣的概念，但是既然今天很多醫界對於長期照顧議題的重視，今天在場的王副局長小星兼長期照顧中心主任，還有技正都在這裡，包括醫界在長期照顧裡面的意見，還有今天一些業者能夠提供有關長期照顧的議題，順便也可以來提供一些意見交流。議員這邊對長期照顧議題，希望能夠在很多的議題上貢獻更多未來的規劃或政策，也希望能夠讓很多團體了解，包括長照2.0未來是很重要，所有在場的，包括業者也好，所有的公會也好，人才啦，長照人才是未來實施接手長照2.0的長照保險非常重要的里程碑，人才建置是非常重要的，所以在這一塊的前提之下，今天公聽會首先邀請學者專家宜蓉教授先就這個議題做發表，謝謝。

**高雄醫學大學蔡教授宜蓉：**

謝謝鄭議員，各位先進，我是長期投入長期照顧這方面的一些事

務，也有很多在座的夥伴。台灣民眾最想要的是不要居住在機構，在過去很多年的一些研究裡面，都有看到大概七成長輩他們是不想要老了失能以後去住機構，大部分的人都想要住在家裡，可是目前長期照顧服務推動資源是對居家服務的支持，對於比較中重度的長輩來講，他們可能沒有辦法完全讓他在居家能夠持續，所以日間照顧這種模式就會是一個選擇。但是像剛剛局長也有提到或議員也有提到日間照顧的量能是不太夠，高雄過去在全台比較有特色的是在學校，又因少子化的關係，一些學校閒置空間做日照中心，比如大同國小是全台第一個，可是這件事情以高醫參與經驗就知道是非常困難，大概3年的準備期是跑不掉，比如去年底大家也有看到，像台北芝山國小，他們第一個日照中心在學校裡面也都做不出來，因為有很多的反對或很多污名化，所以在取得場地或取得建置場所這件事情上面，真的需要各界來幫忙，不管是服務的產業、居民或政府的一些單位，怎樣幫忙大家突破取得日照中心的場地，讓日照中心在各個地方可以建置起來，然後服務在地的民眾，這個部分會是大家都一定要很努力投入。因為我們大家都會老，或現在自己家裡面大家也都會是一個照顧者，日間照顧這種形式的服務型態一定會是未來很重要的趨勢。

另外一個是，在過去日照中心設置的時候，不要講在學校裡面或公家的單位，有時候在一般市區裡面可能也是會受到一些民眾的反抗，就有一點被恥辱化、標籤化的這種概念，所以很多日照中心可能要躲在沒有人看到的角落默默開起來，變成既成事實之後再努力去對抗。所以怎麼樣幫日照中心去標籤化，讓它有正面的形象，會是在比較好的場所裡面，大家比較會去看，然後會願意去使用或支持的場所裡面，這個也會是我們要努力的方式，像公園或一些公共場所平常就會是大家常常使用的場地，通常就是環境好或比較有綠化的環境，假設可以在這樣的環境裡面做創新模式的話，也是很值得大家試著來努力看看。至於相關局端的議案，過去推動的經驗如果有一些困難的地方，可能也可以大家一起來想辦法，了解癥結點是在哪裡，我們從各方不同的專業或官方的角度裡面去看。以

上。

**主持人（鄭議員光峰）：**

謝謝宜蓉教授，他剛剛講到一個重點是，一學區日照中心在場地的取得跟地方認同日照中心的設立會不會影響他的居家品質，現在官方或者我們找到適合日照中心符合法規、符合場地需求，到現在為止，從長照2.0到現在應該已經實施5年了，這5年當中，日照中心的建立，剛剛局長也有講，即便在高雄市符合一個學區一個日照中心其實還是不夠。小港高中的學區，還有我們今天討論的70期重劃區，70期是在一心路靠近和平路的重劃區公園內，這是現在很漂亮的一塊地，未來要做促參的地方，這是很重要的里程碑。接著我們怎麼進行，我跟各位報告，衛生局會把這樣的過程跟大家做個報告，接著包括都市發展局的法規還有促參，財政局都專門在做促參，怎麼樣做這樣的概念來做一些官方意見報告給大家之後，大家有什麼意見來做交流，我想是這樣。首先就請衛生局副局長，也是兼任長期照顧中心主任，王副局長小星來做這樣的報告，謝謝。

**高雄市政府衛生局王副局長小星：**

今天的主席鄭議員、專家宜蓉老師、還有在座非常多醫界先進代表，非常開心可以讓大家共聚一堂，還有很多業界代表今天與會，趁這個時候跟大家作報告，也謝謝議員長期對長照的關心，因為他本身的專業在這方面是非常的高，也長期在長照這邊給很多建議跟提醒。在日間照顧布建這個區塊，衛生局推動到目前為止，已經設立的總共大概有108家，其中有用到公務相關建築物，目前已經設立大概23處，其中包括剛剛宜蓉老師有提到在校園布建已經設立有5處。過去我們認為在日照布建可能應該要多元化，因為每個社區環境條件的不同，所以應該要看當時區段的需求裡面廣泛設置，可能就回應到剛剛鄭議員講的，即便一學區日照，現在剩下小港國中還沒有找到適合的場地以外，其他大概都已經有籌設或規劃中，可是我們覺得還是不夠，所以我們還是一定也鼓勵再積極的布建。議員在很多年前就很前瞻的提出來，在公園這個區塊是可以列為日間照顧布建的場域，因為我們知道日間照顧的重點在融入社區的社

區化，就跟機構不太一樣，融入到社區，怎麼樣在社區環境裡面有可近性又很好的環境，所以那時候議員有提出公園是我們可以特別再琢磨的重點。

70期重劃區也是因應整個市府在重劃區的開發，在70期重劃區這個地區就有做公園設施的規劃，當然周邊還有其他開發規劃案在進行中。針對70期重劃區，這時候這個區域的部分，會設定是公園用地，我們也開始開啟相關的規劃程序，規劃程序裡面可能也會涉及到我們講的，等一下有相關單位在講法規，我們在法規面的部分有做過突破以後，這個案子鄭議員提出，也獲得市長非常高度的支持跟肯定，所以我們也可以展開。這時候一開始我們的規劃是採促參的BOT案，BOT案的部分，就是由廠商投資興建，興建完成以後，所有權原則上是屬於廠商。可是在長期委託經營，目前是設定大概50年的經營期限到的時候，這個案子的契約結束，所有權就回到市政府。我們是用BOT方式在做規劃，在規劃的初期裡面，我們也開始做一些可行性評估，認為是可行的，然後做先期規劃來進行招商。在招商的過程裡面，確實有發生沒有廠商來投標，我們就開始做一些相關的檢討，覺得是為什麼可能沒有辦法回應到廠商的實際需求，大概做幾個方面的探討，第一個是因為這個地方的建設應該要先做建築物興建，建築物興建的話，我們預估有120人的空間，包括公園用地，依法規要興建日間照顧必須要有個集會所的設施，所以包括120人的日間照顧空間加集會所75坪，它的興建成本可能會將近1.5億元到2億元。所以導致有些長期照顧業者剛開始初期的時候會覺得投資門檻較高，包含這一、二年也剛好遇到疫情，遇到疫情的時候，因為整個建築的成本變高，剛好也是這個時機點的關係，所以可能業者就會有一些考量，就是這個部分是不是剛進入的門檻略高。

第二個部分是，因為促參案會有一些相對應的市府權利金設計及規劃，業者也會覺得我初期的成本很高，市府還有一些權利金的收取，所以相對來講他們會覺得經營的不可預期性會比較高，所以風險會比較大，因為再加上70期的重劃，其實它未來的展望非常的好，

可是在剛開始的時候，因為周邊發展上還沒有那麼多的部落聚落，所以可能業者也會覺得是不是等到稍微比較更明確有更多人口，或在那邊聚集的時候，才在那邊做布建，他們覺得可能風險會相對比較低。我們基於這樣的考慮，議員也給我們指導，我們覺得日間照顧的布建市政府也要承擔公共責任，所以應該要在權利金收取面做一些調整。因此我們內部檢討以後，就再下降一些權利金，權利金把它大幅度下降，原則上除了我們粗估每年繳固定權利金30萬元，變動權利金幾乎都不太會繳，尤其是在前幾年都不會有收取的情況下，我們在整個條件重新大幅度翻修以後再公告，第二次公告的時候，還是沒有廠商投標，所以我們也重新再檢視，目前全國性長期照顧促參案件，全國很多地方都在做長期照顧案件，發現在BOT的部分確實好像比較招商不易，是BOT，目前其他會採行委託出去的，我們目前看起來，真的是1家到2個地方，委託出去的大概都是還有一些住宿型機構的部分，再加上日間照顧，或這個地方是用ROT，不是用BOT，就是它進去直接整、裝修，它不用再蓋房子等等，才有招商成功。所以我們後來就把它調整，就是調整我們的整個策略，因為我們覺得公園布建這個東西還是這個方向是好的，是很重要的，所以我們就調整策略，就有點類似促參裡面的OT及有償BOT的概念，就是由市府向中央申請前瞻計畫，市府再相當的公務預算挹注，由市府來興建，屆時再委託出去，目前大概是用這樣的方式來辦理。我相信而我也還在講公園每個地方的人口條件不一樣，可能在另外一個地方的公園因為周邊區域環境成熟度很高，也許可以用再搭配不同促參模式來推動，我覺得都還是有可行存在。以上簡單報告。

**主持人（鄭議員光峰）：**

謝謝王副局長小星，他也是現在長照中心主任。我再做個summary給大家講一次，日照中心的場地不易取得之後，從公園的部分，政府提供公園讓業者是不是能夠在這個地方做日照中心的業務執行，但是因為在法規裡面，等一下我們會做補充，現在變成你怎麼樣都賺不到所花的1.5億元到2億元，不管找高醫來或找誰來，大家被點名到都不願承接，沒有辦法，真的是在做功德、布施一樣。所以這

個案子變成剛剛王副局長所講的，現在改成是個OT的案子一樣，高雄市政府也非常積極跟中央爭取做前瞻計畫，就蓋起來好了，我們自己來蓋，蓋好之後，再委託業者做經營，現在70期重劃區變成是這樣的促參方式，是用這樣的方式進行。等一下做報告的時候，未來我們希望在其他公園用地是不是有可行性，那個一定是非常重要。我剛剛已經講過了，這個是把它做起來，剛好有個前瞻計畫把它蓋起來，業者最重要的成本，當然就是建築的費用，所以現在的70期重劃區是政府出資來蓋，未來委託業者來經營，現在的現況是這樣。接著是請都市發展局把這樣的法規依據跟大家說明，謝謝鍾科長。

#### **高雄市政府都市發展局鍾科長坤利：**

好，謝謝議員。各位先進，大家好，都市發展局發言。第一個是依照長期照顧服務法設立的長照機構，內政部都有函示，就是屬於社會福利設施，在都市計畫上面的概念，就是社會福利設施跟公共設施機能跟性質相通，不管是在公園、學校，甚至車站、市場用地、停車場都可以做跟長期照顧這些的相關設施。剛才衛生局有提到一個重點，就是我們在走促參的時候要能夠可行會有兩個關鍵，第一個是你的產品設計；第二個，因為我們這邊是走長期照顧，所以我們的公共建設就是日間照顧或是住宿型的，第二個產品的主力就是這個，就是你的附屬事業，附屬事業你可以把它想像成現在新光路上面的圖書館，圖書館就是它的公共建設，後面的文創會館就是它的附屬事業，附屬事業會去挹注公共建設的經營管理；長期照顧或任何促參公共建設案件大概都是這個概念，所以林副市長有個促參平台召集一些專家學者，也是幫大家看你在產品設定上、財務可行性上，是不是能夠達到現在整個高雄市，或六都大家在做這樣的長照促參設計時候的需求。

第二個，走促參有個好處，就是你如果在經營層面上，像剛才議員提到一個案子可能要花1.5億元到2億元，但是他必須要有一些附屬事業來增加他後面的回收，你這樣走促參之後，如果已經選定公共設施用地，其實可以配合促參去提都市計畫的個案變更。昨天

在高雄市都市計畫委員會剛好有審過一個案子，它是在港口旁邊的公園用地，它是因為鄰水岸，所以海洋局是有用促參，民間本來有遊艇碼頭兼海洋教育的設施在那裡，因為民間有自提一個這樣的案子，希望政府配合放寬公園上的一些使用項目，讓他的附屬事業能夠做經營，順而去帶動那個公共建設的服務。這樣的概念也可以提供給未來議員或者是衛生局在推動相關的日照中心，或者是整個長照服務的時候可以去做參考。以上是都發局的說明。

**主持人（鄭議員光峰）：**

謝謝鍾科長，講得很詳細。我請教一下，附屬的產品設計，做局部的都市計畫變更是什麼意思？它現在做日照中心之外，譬如說7-11或是星巴克咖啡，可不可以做這樣的規劃？

**高雄市政府都市發展局鍾科長坤利：**

那些都是零售業或綜合零售業，就是要在促參的財務可行性規劃的時候就提出要做這個，所以要請政府的細部計畫裡面做變更，要加這個項目。因為我們一般公園不會加這個，都市計畫劃定之後就回到公園的目的事業主管機關去管。因為我們選到這一塊，包括這一塊對周邊的服務機能有日照的需要，但是同時也為了讓整個營運能夠兼顧，所以有這個附屬事業，要提這個部分。其實如果做得起來，也可以把蔡教授剛才講的放進去，因為我們一直在努力的是怎麼樣做出一個典範，把那個標籤打破。所以我們要做一個範例出來，然後去把大家的觀念改過來，就像蔡老師提到的，大家都會老，大家也都有小孩，你要顧上一代，也要顧下一代。以上。

**主持人（鄭議員光峰）：**

謝謝鍾科長，我想衛生局可以把這個案子做一個參考。因為70期重劃區這個案子我們已經申請到中央的預算了，下一個公園的可行性是要怎麼建置，然後未來怎麼複製。

接著請財政局非公用財產開發科的楊科長來做促參的一些補充，謝謝。

**高雄市政府財政局楊科長甫聖：**

主席、蔡老師、各位先進，大家好。財政局先針對促參的部分跟

大家做一個初步的報告，促參的全名是「促進民間參與公共建設」。為什麼會有這樣的制度產生，主要是因為政府的資源很有限，人力也很有限。民間的資源跟活力是無窮的，政府有限的預算只能做有限的事情，可是如果能夠透過相關的制度引進民間的資源和活力挹注在公共建設這方面的話，其實可以為全民創造比較高的福祉。所以促參的立法精神是這樣。

我們回到這個個案，這個個案當時在衛生局的規劃是早在幾年前，因為主席鄭議員有做相關的建議，他們再進行評估，在評估階段當然先評估是否可行，在可行之後會進入更細部的先期規劃。先期規劃會涉及到財務的相關試算。也就是說，財務試算會決定用什麼方式推這個案子，讓民間的資源可以進來，除了節省政府的一些預算支出以外，藉由民間活力的經營，會開創更多的可能性，可以提高更好的服務。當初經過財務試算的結果，評估以BOT這種方式是可行的。何謂BOT？BOT是我們一般常常聽到的，可是以促參辦理的話，方式有好幾種，不會只有BOT，大家比較常聽到的是BOT。BOT主要是由民間全部出資興建，給他一定期間的營運期，譬如說我們這個案子是給他50年的營運期。為什麼要給他那麼久？他期初投入的興建成本跟後續的營運成本，都是民間自己要去負擔的，你必須要讓他回收這些成本，他才有可能投入這個案子。不要說讓他賺錢，起碼要讓民間機構不虧錢的情況之下，才有可能投進來。這個案子當時評估是用BOT的方式，初步評估是可行的。後來經過公告的結果，為什麼沒有廠商來投？就我們財政局跟衛生局討論的結果，我們猜想是因為近一年營建成本大幅的上漲，這個就會導致民間投入的成本一樣跟著上漲。我原本可能評估你50年應該可以回收，可是成本大幅上漲之後，50年勢必不可行了，因此導致這個案子就沒有人來投。這是我們內部自己評估的結果。

當然衛生局剛才有說明，現在我們改變一種方式，就如同我剛才報告的，促參也不是只有BOT，我們有其他的方式，譬如說OT。何謂OT？就是由政府來興建，民間不用出那麼多興建成本。因為長照是一個國家的政策，必須要有民間來投入，他可以先做後續的營運，

政府就可以減少因營運所要負擔的一些人力，這也是一種民間參與的方式。所以剛剛評估是用OT的方式，這個部分也是可行的。我另外再提供一種方式，就是有償BTO，何謂有償BTO？還是由民間出資興建，可是興建的成成本政府可以編列預算給他，分期去給付，民間控制成本的能力是會比較好的。透過有有償BTO，就是民間興建，他興建完移轉給政府，政府後續會分期給付他興建費用跟營運費用的方式，這也是一種促參方式，提供給大家參考。目前衛生局先以OT的方式先做一個重新的規劃，也有跟財政部申請前置作業的補助，這個部分財政局會再協助。以上做簡單的報告。謝謝。

**主持人（鄭議員光峰）：**

謝謝楊科長，兩位科長都講得非常好。今天來參加的醫界代表和業者都想看後面那一塊，兩位科長應該會提供衛生局很好的意見，我們試著未來把這樣產品的設計，加上所謂都市計畫的變更，來做為未來是不是可以規劃第一個公園日照中心的誕生，我覺得可以來試試看這樣的可行性。當然現在有公務的預算和前瞻計畫的經費來做70期OT的案子，我們未來是不是可以讓政府花最少的錢，不用像70期花了很大的營建成本來做這樣的規劃，這是未來我們先做的套餐，怎麼把它設計出來。其實設計出這個套餐非常重要，我剛剛講過，這是一個很重要的里程碑。我們就當成已經開始設立公園的日照中心。今天來了很多醫界代表和業者，醫界對於未來所謂的居家專業服務，還有未來很多照護員的服務，在居家裡是很重要的，在所有長照的預算裡面占了非常大比例的預算。除了在日照中心方面，醫界所有現場的好朋友和業界的貴賓，如果有意見的就提出來，包括我現在提出來的兩個議題，你們如果對於這兩個議題有意見也可以提出來。第一個，跟各位報告，因為我們的長照中心也是當初我們跟市長做的建議，所有在台灣的組織結構裡面都有設長照中心，所謂的長照中心就是社政跟衛政的統一窗口，不過因為組織上沒有跟著做調整，現在的長照中心應該叫做溫柔的怪獸。這個預算是年年的增加，今年大概有50億元到60億元左右，一個局處，像是青年局或是毒防局一年都不到1億元的預算，所以5、60億元的這樣的預

算，對於一個單位的負荷非常的大。預算跟組織就比例原則看起來，是沒有辦法做得很細緻，而且也沒有辦法推動很大型的政務。所以我們在這幾年當中也一直在催生長照局，也就是說，未來高雄市65歲以上人口的比例其實大概會有18%，符合長照2.0資格的人口也接近10萬人，我寫博士論文時是7、8萬人，現在已經到10萬、11萬人了，失智人口應該會有2萬人。所以這樣的database裡面，長照局的催生，是議員一直想做的事，未來高雄市應該要有一個長照局，才有辦法讓未來高雄市的長輩，甚至所有各縣市都應該要有一個獨立的局去做這樣的長照服務。這是第一點。所以未來可能這樣的長照中心，因為體制的關係，也許沒有辦法這樣的有效率，不要怪這個溫柔的怪獸。因為有時候議員在講這一塊的時候，其實大家可能覺得是多推一個長照中心，那是因為現在位階的關係，也許有很多東西還需要做檢討，不過我都很盡力。

第二點，我們在去年和今年的預算裡面，議員有去做居家服務比例的區分，這樣的區分是我們的專業服務。因為在現況的結構裡面，個管人員也許會影響到所有的居家服務，有時候就全部都讓居家服務員去做這樣的居家服務，而排擠到所謂的專業服務。這一塊在議員的想法裡面，我們把它列入預算的附帶決議，也就是任何個案裡面，我們希望能夠做3：7的區分。所謂的3：7的區分就是30%是做專業服務，70%是做照護的服務，這樣才有辦法比較有品質的去做一個區隔。我想衛生局在這一塊裡面，盡力的把這樣的規格跟整個原則，在未來居家服務做原則的區分，那是未來。

但是我跟所有今天到場的醫界代表和業者報告，未來長照2.0的人力，看起來現在就不夠了，特別是我們的醫事人員不夠。所以未來不管是藥師公會理事長、醫師公會理事長、PT的雅棻理事長、語言治療師代表，其實大家要有一個共識，未來後進要從事長照志業的人力，如果未來台灣的長照要做得更有品質，我們會堅持做3：7這一塊，讓大家知道未來長照的比例是這樣，這些經費去做才有辦法保障未來有品質，而且能夠有永續的人力進入。我的意思是說，如果沒有case，醫界的人力就不會想到跳入長照這個領域裡，所以

這是一個很重要的里程碑。因此我跟各位報告，在這一塊裡面如果等一下各位有意見的話，或者是對現在實務的狀況有什麼意見，大家先做個交流。以上這兩件事情，我先把這個背景做個報告，因為今天應該有滿多時間可以來做這樣的探討。我想今天蒞臨的業者，不管是機關或是日照中心的，今天不管是B單位或是C單位，我們可能沒有邀請到，或者是因為今天我有更改時間的關係，也許來的比較少。我們有機會會再做一次居家服務的公聽會，讓大家能夠暢所欲言，把意見讓我們的長照中心做一個統合，做為未來改進跟修正的方向。

接下來邀請高雄縣醫師公會秘書長陳豐偉醫師發言。謝謝。

**社團法人高雄縣醫師公會陳秘書長豐偉：**

主席、各位先進大家好。其實我們醫師在日照中心，說實在的，我們通常是扮演股東的角色，在執行層面有時候了解得不是那麼多，可能要請其他公會的先進再做補充。但是就醫療端來講，我們當然希望供給愈充份愈好，但是我們跟業者的角度或許會不完全一樣。因為就醫療的角度來講，可近性愈高，日照中心愈多愈普遍，我們的長者的選擇就愈多，他們就愈能夠出來到日照中心，這樣對他的身心健康一定是好的，大部分是好的，對家屬照顧的負擔也是可以減少。但是我覺得有一點可惜的是，高雄市醫師公會的代表好像沒有來。為什麼縣市醫師公會我們沒有合併？因為市區跟原縣區的需求其實是不太一樣的。譬如說今天這個題目，在我們原縣區其實需求不太大，因為對我們來講，原縣區的老人通常都是功能很不好了才會出來到日照中心，對我們來講不太有設置場地的問題，我們的問題是距離太遙遠了，他們來不太方便。但是在高雄市區可能跟原縣區的情況是不太一樣的，市區會出來的老人，他的活動力可能是比較好的，他出來的意願可能是比較高，比較早出來的。另外一點是市區的地點不好找。所以相對的，這個議題在市區來講，我覺得它的重要性比原縣區來講是高很多的，就是很需要這樣的場地，執行層面有什麼問題，大家協助來處理，供應量愈高，大家出來其實是愈方便的。

我們公會內部有一些對長照比較熟悉的醫師，他們有一個建議，就是我們也不要太理想化，認為這些老人在公園可以做很多事情。因為服務人員的比例有時候可能是1：8，能夠出來走路的時間可能也有限。但是不管如何，它就是一個很好的空間，搞不好空氣、風景等等都還滿不錯的。光是這樣其實就已經滿不錯了，就他能提供的一些附加價值，可能就比我們在市區公寓裡面的日照中心好，有些真的就是沒有辦法做到這個程度。我們的立場當然是站在支持和鼓勵。

另外，我提出小小的個人意見，因為70期重劃區那個地方我每天都經過，如果那邊可以結合文創咖啡店，像我們有一個常務理事開澄清眼科醫院，他就跟星巴克開在一起。如果能夠有一個什麼文創的點，然後觀光客願意來的，結合那邊靠近籬仔內的輕軌站，我也常常想，籬仔內輕軌站附近有什麼是觀光客來可以逛的地方呢？說不定這個做好了，它就是觀光客搭輕軌時可以去看一下的地方，也許這個價值是可以把它發揮出來的。我就先講到這裡，謝謝大家。

**主持人（鄭議員光峰）：**

謝謝秘書長對公園設立日照中心的一些建議，剛剛講得很好，就是套餐，那個套餐其實就是結合這個公園的特色，70期重劃區剛好是在輕軌的附近。剛剛都發局科長也有講到，如果產品的設計上有需求，因為財務上不足的話，怎麼樣透過這樣的產品做都市計畫的變更，這樣的觀念很重要，我想這要有一個team來做這樣特色的日照中心，讓這個日照中心變成一個文創也好，或者一個有特色日照中心，也許能更好。最重要的還是讓長輩安心在那邊得到照顧，就像公立幼稚園，大家搶著要一樣。因為一個日照中心滿額大概是60人，這個日照中心規劃兩個單位120人，恐怕未來會因為人數太多而一直增建。這是一個很好的地點，就像陳醫師所講的，他常常經過那裡，如果再加上星巴克或是一個文創的咖啡廳，會是一個很有特色的日照中心。

接著請藥師公會張盈棠理事長發言。謝謝。

**社團法人高雄市藥師公會張理事長盈棠：**

謝謝今天的主席鄭議員光峰、衛生局各局處長官、專業的學者專家蔡教授以及各位友會的理事長、貴賓們，大家午安，大家好。我剛才聽到主席鄭議員講到，我們的專業服務在長照裡面，可能在居家服務裡面的專業服務應該要提高到30%。我想連護理師公會或是物理治療師等公會，只要有用到長照2.0，我想應該都會有用到用藥安全這個區塊，或者執行代客送藥。這個我想我們都會在醫師公會的醫師先進帶領之下都極力的配合，但是事實上，目前的法規好像都沒有把我們藥師列在長照機構裡面，我們好像就是一個by order，接單的角色。

還有一點，就是最近我們也有滿多會員在講長照2.0的輔具申請。各位知道可能有多人因為身體的不適要申請輔具，我也要藉由這個機會跟各位長官報告，在我的轄區，全高雄市大概有3、400家社區藥局。如果可以好好的由社區藥局來做這些輔具的申請或是輔具的服務，我想應該也是很好的。因為我們常常講一句，「藥局就是社區的好鄰居。」有什麼服務的，不管是藥師服務或是輔具申請，或是長照這方面，我們藥局都會極力的來參與。就像輔具，我們最近也有跟一些輔具廠商聊，在輔具這一塊我們是不是也可以為長者來做服務。以上是我簡單的報告，最重要的是我們有一個藥事照護委員會的黃芬民理事，我想由他來講這部分可能會更清楚。主席，請允許芬民藥師發言。

**主持人（鄭議員光峰）：**

好，請黃藥師接著發言。謝謝。

**社團法人高雄市藥師公會黃理事芬民：**

主席、各位先進大家好，突然被理事長cue到。關於輔具申請的過程，我們社區藥局會先加入不管是長照科或者社會局，成為輔具提供的特約廠商，當民眾拿了評估治療單來，我們就是依據上面的型號給予輔具。藥師常常在反映的是，我們上網去申請之後，因為他有一個網頁要上去填寫，那個是全國版的沒有錯，但是在填寫的過程，老實說我們不是常常接到單，所以可能很久才會填寫一次，不曉得大家有沒有填寫的經驗，導致常常會有很多缺失。譬如說高

雄可能自己要加上一個「市」，或者是日期要押，就是林林總總，很多都會成為我們在申請的時候，常常還要拿大小章到長照科去蓋章，其實承辦人員也很辛苦，因為他們就是要所有的明細表單都是正確的，不能有所塗改或缺失的。所以常常會因為一些小小的，我們沒有注意到的地方，又要大費周章被叫去蓋章，我們在輔具申請的時候，可能表單印製出來的時候可以更具彈性化一點，這是第一個。

第二個，剛剛有講到，我們的日照中心設立在公園是很好的一個想法，但是我個人認為這個成為標竿是很好。譬如說我們想在海洋公園旁邊，那裡可以看到很美麗的陽光，如果我老了，會希望有人可以推輪椅在那邊吹海風，聽海浪的聲音，旁邊有星巴克，我喜歡吃Mister Donut的甜甜圈，剛好也是統一的，我覺得這樣很好。但是其實距離真的太遙遠了，因為我家在山邊。所以我覺得日照其實應該要可近性，是不是可以針對我家附近的九如公園，就是先利用在地化、可近性。因為日照的意思是，可能長輩不用去很遠的地方，就在住家附近去上托老所的概念，晚輩回來之後可以立刻看到我，我也會比較安心的在地老化。這個地方可以讓我延緩老化和失能，但是我可能沒有辦法去到70期重劃區那個地方，因為太遠了。所以目前來說，如果要蓋那麼久還要BOT，也許我老了剛剛好，但是對現在社區正在老化的人可能太晚了，是不是能夠更及早的推動在地可利用的空間，能夠讓我們的社區長輩更在地的老化。針對在地老化，其實社區藥局也能提供更好的協助。譬如說在日照中心裡面，他不好意思去或是怕被污名化，可是我們是在在地，是他已經非常熟悉的臉孔，甚至我們可以在地提供一些用藥的指導、用藥的說明，讓他平常就已經看到我，看到我之後可能覺得更放心。所以我會希望這種更具有代表性的在地化，現有的小公園就能夠有這樣子的功能，而不是都在那邊打牌、賭錢，有時候還摔維士比的瓶子，這樣好像不太好。所以我希望如果是公園設立日照中心的話，會更希望現有空間是不是也能夠考慮優先來啟動，這樣子我們對現在已經老化的長輩會更具有實際參與的力道。

**主持人（鄭議員光峰）：**

我補充一下剛剛張理事長跟芬民藥師，等一下會請衛生局回應。用藥安全在長照的專業服務裡面，應該是全國性的，在這個服務裡面，地方政府的現況不知道能不能優先排入在專業服務費裡面，我想這個應該藥師公會跟全聯會的問題，等一下再請衛生局補充。這是第一個。

第二個是輔具的申請由藥局做通路上的服務，我覺得是很好的建議。政府單位需要的是便利、便捷、便民，我覺得是這樣，在這個通路裡面是不是大家會搶這塊餅或是怎麼樣，我不知道。我覺得衛生局要從制高點來看，是不是可以做這樣的服務。因為他需要做輔具三年4萬元的申請是一個很大的補助，知道要申請，但是不會填寫文件。剛剛芬民理事提到的資料要寫到一清二楚，為了資料的更正大家都要疲於奔命，長照中心都有這樣的問題，我想在資料的更正上可能要再人性化一點。因為我遇到跟我陳情的，幾乎都是碰到這個問題，而且有時候申報的時候會懷疑你是不是有涉及到詐欺，這種指控非常的嚴重。這是我們在接受業者陳情的時所碰到的問題。長照中心這邊在承辦也好，在長照中心做資料彙整的時候，我想要基於善念，不要基於對方犯罪的心態，這樣讓業者可能會覺得如果資料沒有填寫完整，就好像詐欺的行為一樣。我想這方面的人性化或者在輔導化裡面能夠更具體一點。希望這一塊裡面能夠更人性化一點，芬民藥師講到的的確是所有業者碰到的最大問題。等一下衛生局回應之後，就請PT的理事長發言。請王小星副局長回應一下剛剛的問題。謝謝。

**高雄市政府衛生局王副局長小星：**

謝謝主席，謝謝藥師公會的先進，也是過去的好朋友。我大概簡單的回應一下，可是前提我一定要講，專業服務這件事情其實是議員非常大的期待，也是他提出來的。所以我們在這兩年就開始啟動，希望在剛開始評估的時候，就能首次帶入專業服務，我們目前整個第一次就使用到專業服務的要求已經達到85%以上，所以這個部分是全國第一，其他縣市很難趕上。這個成績也在中央被接受，

而且在今年度也啟動了全國的要求。這個我要先講，我們專業服務的引入，現在市政府很努力在推，這個的比例相當之高，當然，伴隨著之後就是議員也有跟大家去做那些討論和指導，他會覺得之後專業服務的品質，我們可不可以再用更怎麼樣的設計讓它更強化。之前我們也有針對專業服務品質做監測，今年再做一些翻修，能夠強調更多的專業自主公會團隊裡面針對這部分來要求，這個部分我一定要先跟大家做報告。

另外，剛才提到幾個議題，不管是輔具的申請還是專業服務的部分，其實藥師、藥局是可以參與特約的。如果不是很清楚，我想，就不浪費今天這個會議時間，後續我們再跟醫事公會做聯繫，是不是再做一些交流或宣導，看之後怎樣來協助做特約的申請。

另外在程序的簡化和加強輔導方面，應該是去年就開始不斷的修正程序，今年也針對各特約單位不斷的在做輔導，然後提出很多的提示和互動，這個東西很重要，我們未來還是會持續的加強辦理，會後我們再跟藥師公會去做進一步的討論，謝謝。

**主持人（鄭議員光峰）：**

剛才張理事長講到用藥安全在長照的專業裡面是可以特約的嗎？

**高雄市政府衛生局王副局長小星：**

藥師、藥局是可以參與特約的。

**主持人（鄭議員光峰）：**

是可以特約的嗎？

**高雄市政府衛生局王副局長小星：**

會後我們可以跟藥師公會再來討論。

**主持人（鄭議員光峰）：**

請藥師公會這邊再跟長照中心做具體的聯繫，或者未來如何進行，我想，這是一個有進步的業務。

對於長照中心其實我必須替他們講話，長照中心叫做「溫柔的怪獸」，真正具有公務人員資格的可能只佔了五分之一，對不對？應該是說，它因為業務大到有所謂的 A 個管師，所有都是這樣成形，

所以在管理上及長照 2.0 上路之後，業務接踵而來，說實在的，王小星代理長照中心主任、還有芬婷技正，大家要多體諒他們業務繁重，幾乎有好多好多零零雜雜的事情，所以在溝通方面有需要再做進一步的溝通，像一些業務的申請，其實是非常的繁重，當然我們也請長照中心在這一塊裡面更人性化和輔導化，來做這樣的一個修正，這一點我也跟長照中心做一個具體建議。

剛來了一位貴賓陳麗珍議員，他很關心這個議題，我們邀請他發言，謝謝。

**陳議員麗珍：**

謝謝主持人鄭光峰議員，今天的專家學者、最專業的人士、市府的一些單位主管，還有在場的所有好朋友，大家早。對於長照 2.0 我個人也一直在議事廳建議，也非常非常重視這個議題，2017 年中央編製長照的經費，到現在已經超過 5 倍以上，小星主任，你給我的資料到 2022 年好像已經 600 億元了。我覺得長照這一塊非常廣泛，現在從最基礎的層面來講，就是設立日照中心，我是左營區、楠梓區的議員，在兩個月前，華夏路及新莊一路那邊設計了一個新的據點，我覺得非常棒，我發覺越後面設的日照中心會越豪華越舒適，雖然一個中心可能只能容納 30 位長輩左右，但是我想如果未來的趨勢，長照 2.0 能夠先著重於照顧健康自理的長輩，那就是從日照中心開始把它做好，我相信這也是最落實的一面。包括未來還有很多問題，譬如人力不足或是居家照顧等等，但是現在講的，今天就是針對日照中心如何讓長輩在一個好的環境，現有的一個公園綠地，對他們每天的生活和健康加分很大，現在不是注重市場而是綠地，所以我覺得未來的長照、日照中心，一定要好好的去把它推廣。

第二點，現在的長照 2.0 入住機構一個月有 5,000 元的補助是 107 年的時候才開始，現在我們一直在建議說這補助費用太少了。一個月 5,000 元如果跟居家照護來比較的話，它的相對性金額差很大，我建議要從 1 萬元以上開始去評估，因為會到中心的長輩，一定是有很多條件上的不足，比如說家裡的空間環境，或者是雙薪家

庭沒辦法照顧他，如果用居家照護的人力，只來 2 個小時，後面的時間沒人照顧，所以我具體建議，未來一定要著重日照中心品質的提升，而且還要去擴點，照顧要落實周到。

第二點就是長照中心的補助金額要加碼，最早都沒有是 0 元，目前是 5,000 元，希望未來能夠到 1 萬元，這就是我們對於長照的一個重視。

第三點，現在長照的業務真的非常大，之前的素華主任退休後，第二任的主任也沒做多久，現在又換了小星主任代理，他又是衛生局的副局長，可見這個業務是非常的繁重，所以希望能夠把長照中心升級為長照局，因為未來的高齡化大家都知道嘛！這樣的業務才能夠好好的把它做得更完美、更好。謝謝大家，今天最主要是聽聽各位專家學者好的意見，謝謝主持人，謝謝。

**主持人（鄭議員光峰）：**

好，謝謝麗珍議員，1 萬元補助費有通過了，對，就是未來入住機構一個月補助 1 萬元，也就是一年有 12 萬元補助，實際上已經要推廣了，先做一個補充。

剛才芬民藥師有講到他家住在鼓山，山區那裡，那個小公園是不是可以先來做日照中心？好像公園是有 1 公頃以上範圍大小的規定，都發局是不是？我的印象是公園要有 1 公頃以上才能夠做日照中心，因為綠地的關係，它原來是公園，不能因為蓋日照中心而喪失了公園的功能，知道這意思嗎？是因為土地比較大，才可以撥一些空間來做日照中心的意思，我印象中好像是 1 公頃以上，是不是？

**高雄市政府都市發展局鍾科長坤利：**

這個是多目標的規定，但是如果地區性的需求是很大，也找不到別的地方，只有這個公園，其實做一些土管上的調整，市都委會也會接受。

**主持人（鄭議員光峰）：**

就不受面積的規定？

**高雄市政府都市發展局鍾科長坤利：**

對。其實它就是兩個種類，一個就是走公園的多目標，剛才提到，如果為了考慮到日照中心整個營運的搭配，也可以走促參，把公園用地調整成符合日照中心及符合日照中心附屬事業的使用，也有兼顧到公園的開放性，這樣也是可以，就不用一定要走那個多目標，因為內政部營建署這個多目標是全國性、一致性的規定，它不會細到都有考慮我們個案的需求。

**主持人（鄭議員光峰）：**

所以公園面積大小不受限制？

**高雄市政府都市發展局鍾科長坤利：**

對，你如果走了都市計畫個案變更，把這個公園用地調整成符合地方需要的，其實到市都委會同意就可以。我剛才有提到，我們的日照中心其實就是社會福利設施，它的機能和公共設施都是一樣的，都是公共性的，所以這個在論述上，市都委會的委員一般都是可以接受的。

**主持人（鄭議員光峰）：**

好。芬民藥師，你們鼓山那個山區的地方看起來是有希望，我們希望那個地方能夠設置日照中心。另外，剛才小星主任、副局長講的3比7這個比例，我跟今天來的醫事團體報告，當3比7進入一個比較常態的政策之後，接著就是品質的需求，我也跟各位報告，是不是可以要求，不管是哪一個專業，在品質的需求上是一定要去做的。這個要求我想我們也請長照中心，包括透過公會，你們要有一個SOP，讓要去執業的人能夠透過這樣的SOP有一個規範。所以公會角色其實是很重要的，在所有的公會裡面，我們要跟會員說，在長照裡面，在為長輩做這個專業服務裡面，要非常非常重視這個專業，所以公會的角色就是去把這個SOP建置起來，這也是我們在跟衛生局、長照中心的專業會議裡面做建議的時候一直在要求的。所以我跟各位報告，未來要從事長照志業的所有醫事人員，如果你真的想要進入這樣一個事業、這個志業，其實它就是要讓你進來之後把你的專業做好，但是你把你的專業做好，又怕沒有餅可以吃，所以我們也要求衛生局、長照中心，當然要釋放出這樣的量

能，才有辦法讓這樣的醫事團體進入這樣一個志業裡面，才有辦法讓以後的人力、人才繼續接續下去。

所以現在的長照 2.0，所謂的醫事人力其實是參差不齊的，我們希望在 3 比 7 的建議之下，把長照專業人力或者未來居服員的人力，未來在高雄市能夠做一個穩定上的持續還有它的建置。

我想，接續的長照保險那才是一個很大很大的人力需求，接軌長照保險這中間的人力如果沒有一定的基礎，我們即便要推廣長照保險也無濟於事，因為量能加大之後，完全都沒有品質了，所以這樣的思考也請所有醫事團體在會員大會裡面跟所有會員做報告，未來真的要做一個永續的長照，讓長輩有更好的照顧，我覺得醫事團體應該要有這樣的共識，先把自己的建置做好，先把自己的實力做好，我想，這樣的量能，我們會持續來做，讓長照中心做一個量能的提升，讓這些從事長照的人力能夠有一個好的收入，能夠從事這個行業，以上做這樣的補充。接著請 PT 的雅茶理事長發言。

#### **社團法人高雄市物理治療師公會劉理事長雅茶：**

大家好，主席鄭議員、陳議員、蔡老師，還有市府的各位長官、友會的理事長、理事、秘書長，大家好。非常感謝主席邀請我們今天來參與日照中心在公園設立這樣的一個主題，其實在高齡化的社會裡面，物理治療在長輩服務這一塊其實是責無旁貸的，所以對於長輩提供比較有品質的照護也是我們所期待的，看起來，第 70 期重劃區設置日照中心這樣一個規劃已經是可以被實現了，希望透過這樣一個亮點的設立，未來是不是可以平行展開。

剛才聽到各局處報告的時候有提到關於硬體設備，它在建構的時候有一些建築成本等等，我有想到運動發展局是不是有設立運動中心？其實運動中心這個 building 很大，假設它有一個區塊、一個空間，在規劃設立初期是否也能夠把日照中心做一個整併，我不曉得有沒有這樣的可能性，因為我覺得運動中心是一個全民運動的概念，如果要讓長輩在沒有被污名化，而且是開開心心的去日照中心，讓帶他來的孩子們，也可以去運動中心一同運動，這樣子的話，硬體設備是不是也解決了，也能夠有些互利，這樣是不是更好，能夠

平行推展。我想到的是小港森林公園，它未來有一個運動中心，如果這地方的運動中心可以結合日照中心，未來除了第 70 期重劃區之外，小港森林公園是不是會成為未來一個亮點。

非常感謝鄭議員長期以來一直對於我們專業服務的推廣，像高雄市 3 比 7 這樣的一個比例，我想，應該是全國首創，我們也是成為其他縣市非常羨慕的對象，因為我們有這樣一個長照的服務。當然，我們公會也是秉持著議員給我們的勉勵，從現在開始，還是一直持續在培訓新進物理治療師，希望能夠讓想要從事這個領域的人具備有這樣子的能力，以因應未來大量的需求。我們從培訓、增加治療師、提升他們的能力，一直到現在，一路走來已經達到一定品質的階段了，我想，這個部分可能是每一個醫事單位的公會大家要一起來努力的，希望高雄市的這些專業服務可以成為全台一個最大的亮點。

**主持人（鄭議員光峰）：**

好，謝謝雅棻理事長。剛才講到小港森林公園運動中心，我想，結合日照中心，我們來試看看，因為那個地方是屬於高松的學區，也就是說屬於中山國中的學區，因為中山國中的學區看起來就有兩、三家日照中心，應該是這樣。當然，以現在的量能需求，我們會請衛生局去做一個評估，這是個重點。其他我想，專業服務還是跟大家做一個報告，所有先進、醫事團體方面，希望能夠在這一塊裡面兢兢業業，我們這樣來服務長輩，讓長照中心在做這方面規劃的時候，讓這方面的專業服務能夠讓長輩感受到專業的重要，我覺得這是一件很重要的事，不要講一講弄到最後，大家做了又覺得這是一個「食之無味，棄之可惜」的服務一樣，我覺得無論是長照或者到診所、去醫院做醫事服務，不要讓它流於形式，應該要有一個不同的重要概念。

接著，請語言治療師公會代表維儀來做建議。

**社團法人高雄市語言治療師公會莊理事長維儀：**

鄭議員、蔡老師、各位市府的先進還有各位友會的先進們，大家好。日照中心這個部分，我覺得剛才的提議大概就已經是一個階段，

我們都樂觀其成。我要提的比較是屬於專業服務的部分，我們實際上在第一線執行可能面臨的一些困難或者是困擾。當然，在這之前，其實非常謝謝鄭議員，就是剛才一直提到的，全國首創的 30%跟 70%的比例，還有目前長照中心的確是要求，如果個案有要照會居家服務、照顧服務的時候，一定要有專業服務進來，我覺得這個都是非常好的措施，去開啟專業服務，介紹給民眾認識的一個機會。目前在專業服務的執行面上，其實我們去年下半年也因為鄭議員的努力，有一個相關跨專業的討論。這個部分我大概提出兩點說明，其實去年度不管是全國性的聽力學會或是我們公會自己，都有做一些人力的調查，了解可能以前有從事長照專業服務但現在沒有從事的人，為什麼不從事了，還有現在從事的人，他們目前遇到什麼困難，其實在去年下半年的時候，我們有做這方面的人力調查，我大概統整一下大家拋出的問題，看看是不是可以改善的。剛才鄭議員也一直提到服務的量能要提升，的確，目前在專業服務的語言治療師這個部分，那時候我們調查全高雄市，大概只有 20 個人左右在從事語言治療師的專業服務，我們的會員目前是 160 人。

**主持人（鄭議員光峰）：**

ST 嗎？

**社團法人高雄市語言治療師公會莊理事長維儀：**

對，ST。但是實際上 20 人是他可能以前有些是有從事、現在沒有從事，因為之前疫情的關係。所以他如果在醫院工作，就可能因為防疫的規定而沒有出來，所以實際上還有在執行這項服務的大概是十幾個人左右，所以從事的人其實沒有那麼多，全高雄市只有十幾個人而已。

大家反映的意見通常有兩個部分，都是比較行政程序的部分，第一個，他們覺得行政程序非常繁瑣，目前大概就是有一些規定，譬如我們要求如果一般的個案不是出院轉銜的，一般個案是 3 天內要照會，5 天內要提供服務，如果沒有，我們一定要發一個異動通報，過程中有什麼狀況，我們也都要發異動通報，只是有時候我們在跟同業討論的時候，會覺得這個異動通報到底要發到多細。

主持人（鄭議員光峰）：

要去哪裡啟動通報？

社團法人高雄市語言治療師公會莊理事長維儀：

在衛福部的照管平台上，那個異動通報可以通知個管師和專員個案的狀況，因為我自己在執行的時候，會覺得這個異動通報，應該是大事情或是影響到譬如說整個服務的期程才通報就好，但是我們跟其他夥伴在執行時，他們就覺得說，反正事情無論大小，都通報就對了，其實我覺得這樣會造成很大的行政 loading。

甚至因為個管師每個月也要追蹤個案的狀況，我曾經也有遇過很多次，就是個管師他已經跟案家那邊說好，可能譬如說了解狀況之後，因為我們都有在追蹤，他可能要結案了或是怎麼樣，他可能跟我們治療師在 check 說是不是要結案，好，那我們溝通好之後，個管師還是希望我們專業服務發個異動通報，但是我的意思是說，其實那個異動通報是個管師去問出來的，那只是人家跟我們做 make sure，但是還是所有事情都是要服務單位去發異動通報，所以我覺得這個在行政程序上，其實我真的是覺得很多雜七雜八滿繁瑣的事情。

當然，這是比較小規模的治療所，我們可能就是治療師兼行政，除非你有一個比較大規模的治療所，它才有可能聘一位專門處理行政事務的人，但是那要看你的量夠不夠大，有那個 income，這是第一個。

第二個比較是屬於在專業服務層面評估報告的整合，目前 CA07、CB01 與 CB02，我們有所謂的工作手冊，工作手冊有相應評估報告的撰寫，就我們語言治療師這邊是在 CB02，就是吞嚥和進食這個部分，我們很多會員都覺得報告太繁瑣了，我們服務一個個案，回來可能要花一、兩個小時寫報告，就變成我要花那麼多時間寫報告，就影響我的服務量能了。再加上因為現在講求跨專業的合作，譬如說有時候 CA07 也會照會語言治療師去服務，因為它是有一個進食的部分，因為報告的表格都不一樣，不同的碼別，我們服務之後，我們要應付我們的報告，CA07 報告跟 CB02 都不一樣，我覺得這個

會有礙於要做跨專業合作的時候，在報告撰寫方面其實是還滿困擾的。

**主持人（鄭議員光峰）：**

我想語言治療師公會維儀這邊我們很清楚。行政程序方面，我們能夠再幫你，協助一下你跟長照中心的溝通。當然，是不是能夠在報告裡面表格化，或者在所謂的代碼裡面去做溝通，因為 ST 裡面，大概所接的 case 是比一般的還要更受限，像 neuro case 可能會比較有，swallow case，或者說一些失語症的問題，所以你們的 case 就比相對像每一個 patient，只要符合長照 2.0，都要叫我問藥，所以用藥安全都可以說一直 routine 他們去照會一次，或者是營養師照會，或者像我們陳醫師這邊，就是一個醫療的照會一樣，這是他的病情照會，所以這個都是 routine，但是 ST 看起來是比較有限的一個個案一樣，所以這一方面那樣的行政程序，我想我們來協助跟長照中心溝通，今天就先不要提，但是我們來協助這一塊，協助你們行政簡化的問題，好不好？

接著請營養師公會淑惠執行長做發言，之前都沒有營養師肯做長照，來，請發言。

**社團法人高雄市營養師公會胡執行長淑惠：**

我大概就整個專業服務營養的介入來說明，大概這一、兩年來，營養師公會還有全聯會其實都很致力在專業人員的培訓，像 level 2，我們最近開了之後，大概秒殺，可是現在衛福部好像不補助了，其實在長照這個部分人才的培訓，我們一直都在進行，可是進入長照之後，我們也是發現它資料的重整其實非常的複雜，這要花很多的人力，就像剛才維儀說的，我們可能要花一、兩個小時來做重整，所以有些從事長照的人力，從事之後，大概他們又退出了，就覺得這個部分其實在工作上非常的繁瑣。我想，可能衛生局長照中心他們也很要求這個品質，我是覺得就剛才各個專業也提到，其實輔導是很重要的，應該是輔導重於處罰，所以我覺得重視專業人員的投入，輔導這個部分可能未來是我們的重點。

另外就是餐飲的供應也很重要，因為就我們接觸到的一些低收個

案，它是由社會局來供應餐飲，但是這個餐飲好像並不符合他的需求，比如說這個個案他其實咀嚼能力很差，他沒有牙齒，可是給他供應的餐飲，每一次去都是一整塊的肉片，這個部分就是病人、個案沒辦法吞食，所以通常他們又另外再去買比如說水餃、蒸餃等等這些。當然，我們去的時候有請他的家人幫他切碎，再重新去做烹煮，讓它煮爛一點，可是他們覺得這樣有點麻煩。所以像這個有關低收的部分，可能社會局餐飲的部分，也要盡量可以符合個案的需求。以上是我的意見。

**主持人（鄭議員光峰）：**

好，謝謝。我問一下，現在營養師公會你們接的量能，現在大概有多少人在執業？

**社團法人高雄市營養師公會胡執行長淑惠：**

我們接的人力，在高雄市的部分，現在應該只有十幾個人。台中他們就比較多，台北更多。

**主持人（鄭議員光峰）：**

好，我們希望在營養師公會那邊能夠跟你協助一點，〔對。〕因為 everyone 都可以去做營養諮詢一次，任何一個，對不對？education 也好，營養師照護也好，這個都是一個很好的概念。在行政程序上等等方面，請公會這邊再跟我聯絡？我們再把它做一個協調，把你們的希望跟長照中心的溝通可以更順暢，我想，我的角色可以做這樣的一個盡力，好不好？

**社團法人高雄市營養師公會胡執行長淑惠：**

好，謝謝鄭議員。

**主持人（鄭議員光峰）：**

其他是不是再等學者專家宜蓉教授講了之後，再接著看其他業者有沒有問題，你們等一下想看看。是不是請教授再做一下回應？謝謝。

**高雄醫學大學蔡教授宜蓉：**

謝謝。我也是要謝謝鄭議員，專業服務碼別的使用量提升這件事，我們都去各縣市跟人家宣傳了。宣傳說高雄做得很好，就是這個部

分。也很謝謝長照中心就帶著我們各個專業去衝這一塊，真的是變成台灣的一個典範。

想回應一下剛才藥師公會這邊，除了日照中心之外，其實據點也是一個讓長輩可以出來做活動或是得到長照照顧的部分，高雄除了專業服務做得好之外，還有一個就是醫事C，我們的醫事C也做得很好，但是看到目前在提供醫事C的這兩百多家服務單位裡面，其實有藥局，但是並不是很多，所以剛才理事跟理事長有提到說，社區藥局在長照裡面扮演的角色，其實我想，醫事C也會是一個非常好的涉入點，這個部分長照中心也花了滿多的心思在邀請各個醫事服務提供單位，多多的投入這個市場。專業人員或是醫事人員來做長照有一個很好的價值，因為過去長照比較強調的是，如果你無法吃飯，我就幫你餵飯，如果你無法自己洗澡，我就幫你洗，這種服務稱為代勞式的，這種代勞式的服務型態裡面，可以維持基本的生活機能，可是沒有辦法讓他產生更多的價值，但是專業人員進去的時候，比較會是指導式的或是訓練式，所以我們去教他們要怎麼去做比如吞嚥或做活動、日常生活能力、服藥、健康管理等等，就是把他教會了以後，他自己就可以做，或者是增加他可以自己做的能力，他的價值就更高，所以專業服務的給付會比照顧服務的給付再多，這個其實也是凸顯那個價值的部分。

剛才也有很多夥伴都有提到專業服務，包括議員有提到專業服務的品質，可是接下來很重要的，包含表單、工作手冊這部分，我知道局端現在有一個專業服務品質的輔導計畫，現在還在投標當中，我不曉得誰有去投標，我想我們可以期待那個單位可能在今年之內，可以再帶著大家一起在這區塊再去做一些努力。可能包含工作手冊、表單還有輔導，剛才大家所提到這些項目都在這個計畫裡面，是滿辛苦的計畫，所以我們可能好好的幫忙這個最後得標的單位去把它做出來。

另外還有一個部分就是既然專業服務這麼有價值，我們日照中心裡面，目前其實在長照的這個服務支給付制度裡面比較沒有，日照中心裡面現在是比較沒有專業服務，當然這個支給付制度的設計本

身當初就沒有去估到專業服務在日照中心這裡面的一些點數，這個大概是一個主要的問題，但是有看到有些縣市開始在推日照中心裡面的專業服務，不是用 2.0 的經費，而是縣市另外再去找其他經費在做日照中心的專業服務，所以這一塊或許也可以繼我們在居家專業服務做得這麼好的一個優勢，可以看看議員或是局端這邊可以再帶著我們在日照中心這一塊的專業服務，可能我們既然要做典範、模範的話，這一塊也滿值得我們再去努力的，以上。

**主持人（鄭議員光峰）：**

好，非常的好。宜蓉今天你來很有價值，第一個，我今天最高興其實是因為透過這個要做日照中心的促參，然後再促使今天很多醫事團體的代表，來討論一下專業服務與日照中心的議題，還有長照 2.0 相關的議題。剛才有兩個重點，一個是我們也希望長照中心這邊在做專業服務的輔導計畫裡面能夠去落實，在這個規範裡面，其實就是像 PT 或者營養師，你們在公會的角色，我們希望是一個很重要的，怎麼樣讓未來的長輩覺得是有品質、有專業的，其實簡單就是只有這幾個字，這樣的一個輔導計畫，所以我覺得公會應該要擔負起這樣的責任，讓所有長輩知道說我在這個長照裡面跟在醫院同樣做這樣的 PT，或者同樣做這樣的藥事服務，是哪裡不一樣，而且讓人家感受到你專業的存在。

其實我跟長照中心在提 3 比 7 的時候，我有一點惶恐，不是說為了選票不選票，而是在未來的永續經營裡面，這一塊裡面是不是我們所有的醫事團體、這些後進，能夠把這一塊當做一個使命一樣，把這樣一個角色做得好一點，讓大家可以共創三贏，就是市政府好、專業服務人員好以及醫事團體好，還有最重要的，長輩能夠享受到你的專業服務，這一塊的概念是非常重要的。當衛生局專業服務輔導計畫標出去以後，不管是在哪個單位，我們會再追蹤這一塊，那個資料我一定會拿到，希望大家能夠把這一塊落實。如果是屬於藥師界的，我覺得藥師公會你們自己在理監事裡面要有一個專門單位，就是長照單位，我要讓我們的藥師服務在用藥安全或者在有關藥的服務裡面，能夠去祈求說我們就是要做這樣的服務，你自己的藥師

應該要做這樣的規範。

第二個就是剛才宜蓉教授所說日照中心的專業服務，我覺得我要再跟長照中心做一個建議，我覺得很好，因為在對象裡面，本來就有這樣的一個，它的碼本來就有對照這樣的一個預算了。但是是不是在哪一個經費上去做一個科目，應該說科目或者代碼，我想，這私下我也會跟長照中心做討論，可以去跟彰化問看看，人家有，我們要做典範，我們也要有，應該是這樣說，我覺得可以來試看看，因為我覺得長照中心的預算畢竟都是中央的預算，不是我們地方政府的預算，彰化有，它到底預算從哪裡來？只要是不排擠到我們現有的預算，能夠再向中央爭取更多的預算，我覺得極大化這樣的金錢挹注到我們的長輩，我們都會來做爭取。好，是不是還有其他的業者要發言？楠梓日照中心的代表，請發言。

**路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區(小規模多機能)長照機構負責人馮偉：**

有關於我們剛才提到要在公園設日照中心，我這邊會給在座的長官與先進們一個建議，110年的時候承蒙衛生局的邀請，我們去參加了一個交通局的案子，它是智昌複合式立體停車場，不曉得大家有沒有聽過？這部分的話是在今年4月份已經簽約，它是屬於一個複合型的，當初是由衛生局和交通局主辦，當時我們是採用所謂促參的方式去進行，我們是結合不同業者，異業結合。這邊的話，我們有跟異業結合的領導廠商那邊提到，因為日照中心其實它並不是一個賺錢的單位或組織，在座的大概都知道，它在營收方面其實是一個天花板，我們跟我們的領導廠商那邊提到是說，假設他們要找我們一起去投標，這部分的話，是不是在一些實際上資金的部分，就是建置的成本上給我們日照中心有一個比較優惠的，或是租金的部分比較優惠，我覺得這樣會比較有機會吸引我們日照中心去永續經營。因為日照中心經營的話，它除了限制所謂一比八，每個人的空間還必須是7.7平方公尺，所以這個部分的話其實它是固定的，它的營收是固定的，是很透明的，它並不是像營利單位客流多少、人數多少就可以去經營的，所以需要的是其他廠商的支持。如果走

促參，我建議要找其他業者一起來配合，大家可以參考智昌複合式立體停車場的案例。

**主持人（鄭議員光峰）：**

智昌？

**路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區（小規模多機能）長照機構負責人馮偉：**

智昌它是楠梓區的一個複合式停車場，它的規劃是 6,000 平方公尺，裡面有日照中心、里民活動中心、商場及 6 座國際標準的羽球場，今年 4 月份已經跟交通局簽約，已經在進行的案子，預計 114 年會營運，所以我會建議說如果要在公園設日照中心，可以參考這部分去做。

另外就是剛才提到所謂專業服務的部分，我這邊要建議，因為我們日照中心在找尋專業人士來配合的時候，例如職能治療師、語言治療師或是營養師，我們都有嘗試找尋過，但是最大的問題是我們無法照會，所以變成很多在經費上，他們的配合度或是意願會比較低。反而日照這種東西對他們來講，其實是比較做公益性質的概念，所以他們的參與度不會那麼高，因此我會建議是不是可以考量其他縣市在專業服務上，可以讓這些專業人士也可以在他出來做服務的時候，收費是可以比較高的，可以吸引他過來。以上是我這邊小小的建議。

**主持人（鄭議員光峰）：**

好，很好，謝謝我們的業者，你提的案例是大概 6,000 坪的智昌複合式立體停車場，現在已經開幕了嗎？

**路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區（小規模多機能）長照機構負責人馮偉：**

已經簽約完，預計 114 年會開幕。

**主持人（鄭議員光峰）：**

所以你們出的錢是還有建置費用嗎？

**路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區（小規模多機能）長照機構負責人馮偉：**

整個用 BOT 的方式去做。

主持人（鄭議員光峰）：

你們是用 BOT，連停車場也是你們管的？

路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區(小規模多機能)

長照機構負責人馮偉：

應該說我們是一個異業結盟的 team。

主持人（鄭議員光峰）：

是由一個 team 來做？

路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區(小規模多機能)

長照機構負責人馮偉：

我們 team 的 leader 會直接做，對，我們是裡面其中一個日照中心，算是社團福利機構。

主持人（鄭議員光峰）：

這個好。

路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區(小規模多機能)

長照機構負責人馮偉：

我們會建議用這樣的模式去進行，在速度上也會比較快。應該說從 110 年計畫開始到現在，大概兩年左右就可以完成整個計畫，包含簽約。

主持人（鄭議員光峰）：

是由一個平地把它蓋起來？

路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區(小規模多機能)

長照機構負責人馮偉：

對，從平地蓋起來的，在楠梓區的智昌街。

主持人（鄭議員光峰）：

所以你剛才有建議說，日照中心畢竟它是一個天花板的事業，因為那個可以算得出來，〔對。〕你們在這一塊的 BOT，BOT 它不能獨厚你日照中心，因為畢竟你有營收，〔是。〕但是你所說的，在建置成本或者在租金方面，〔對。〕我們來看看是在哪些法規的範圍，就是在一個法規可以容許之下來看看，我覺得是不是容我再跟你私下討論看看有哪一個部分可以來做協助的，好不好？

路加長照科技股份有限公司附設高雄市私立楠梓社區(小規模多機能)

長照機構負責人馮偉：

好，謝謝議員。

主持人（鄭議員光峰）：

應該是這樣。至於長照專業的服務，我想，長照中心看起來，剛才宜蓉教授有說，或者以業者來講，看起來專業服務的需求是大，而且本來是很正面的，日照中心應該要投入這樣的專業服務，看起來有需要。我想，我們也請日照中心回去再研擬看看，再做個報告，好不好？

其他業者還有沒有其他問題？好，因為時間的關係，剛好就剩下10分鐘，本來公聽會是預計召開2個小時。謝謝今天大家的參與，其實我剛才已經講過，最高興的是我們透過日照中心可以設在公園的可行性評估，透過法規的討論，今天跟都發局還有財政局兩邊的專家就法規的需求提供意見，日照中心未來是不是可以大鳴大放，在公園設置日照中心，也許是一個可行性的未來。第二個就是說，各位所有的醫事團體或者業者，特別是醫事團體，在未來的專業服務費裡面，剛才藥師公會張理事長也提到，包括你們每一個領域裡面的專業服務，在長照的領域裡面做一個發揮，希望獨立於跟其他健保的收入。我想，投入這一個領域的專業人才，其實是需要很大的決心，怎麼樣進去，在量能裡面，我們也希望長照中心能夠在這3比7的比例當中永續，讓這些量能出來，才能夠把這些人才建置起來。

台灣老化人口非常嚴重，跟日本不相上下，長照需求也非常非常大，唯有在永續人才漸續的培養，還有一個比較穩定的政策，才有辦法留著這些人才。所以我們不管是在日照中心的建置或者未來在居家的服務理面，希望未來能夠有更好的品質。至於在政府組織機構裡面的長照中心，希望未來能夠有更好的服務，我想，我們都有共同努力的目標，就是讓我們的長輩更好，因為在座各位以後都會老，都會遇到，我們先提早做功德，以後好好的享用我們之前有努力過的這樣的政策。

真的非常謝謝長照中心今天這樣的說明，還有很多單位，包括建管處、工務局、都發局、財政局還有社會局今天的蒞臨，也謝謝各位來參與，特別謝謝宜蓉教授今天來指導，今天的公聽會就到這裡，謝謝大家。