

## 高雄市議會公聽會邀請書

名 稱	「學校交通導護問題與對策」公聽會
日 期	中華民國 112 年 3 月 2 日(星期四)上午 10 時
地 點	高雄市議會 1 樓第一會議室 (高雄市鳳山區國泰路二段 156 號)
主持人	陳麗娜議員
出列席人員	<p>一、民意代表： 本會全體議員</p> <p>二、政府機關： 高雄市政府教育局 高雄市政府警察局 高雄市政府研究發展考核委員會</p> <p>三、專家學者： 國立屏東大學教育行政研究所副教授李銘義 樹德科技大學通識教育學院副教授吳建德 國立高雄餐旅大學共同教育委員會教授兼院長劉維群 國立高雄大學政治法律學系教授廖義銘 崑山科技大學公共關係暨廣告系副教授馮國豪</p> <p>四、相關團體： 全國教師工會總聯合會 高雄市教育產業工會 高雄市各級學校家長會長協會 高雄市中小學校長協會 高雄市學校導護志工隊</p>
公聽會議題 緣起及探討 議題	<p>壹、議題緣起：</p> <p>高雄市某國中教師前年執行導護遭撞傷，導護制度有沒有必要性？老師要不要、應不應該站交通導護？導護應該由誰值勤才合理？導護人員的保護措施應該如何精進？凡此等等，已然成為高雄市教師家長都關心的話題。</p> <p>教育局在上學期末發文，希望各校就保障學生上下學安全考量，請各校「訂定導護值週計畫並提請校務會議通過，鼓勵教師與導護志</p>

	<p>工相互搭配，做合理、有效的配置。」然而多數學校無法討論出結果，只好暫時維持現狀，但也有幾所學校改以老師只站總導護或不站導護的方式進行。</p> <p>由於教育單位始終拿不出具體方案，導致各校開學後陸續出現校長站導護、學校開放校園讓家長機車載學生進入等「自力救濟」方案。尤有甚者，社會雖有老師站導護沒有法源依據、不應站導護等主張，卻也引來部分家長「站導護是老師的義務及工作範圍」的看法，使老師與家長出現意見分歧。</p> <p>導護目的是守護學童上學安全，投入保護工作的包含教師、家長志工、學生、警察等，其人力運用各自存在哪些問題？以何者為宜？在人員之外，導護工作還有哪些方面需要加強，才能達到「人力資源最有效，導護學生都安全」的目標？教育主管單位有應該拿出哪些實際作為，解決導護問題亂象？</p> <p>貳、探討課題</p> <p>(一) 高雄市導護制度現況與問題</p> <p>(二) 如何合理運用導護人力？</p> <p>(三) 導護制度應全市統一，還是各校因地制宜、自力救濟？</p> <p>(四) 除了人力，導護工作還有哪些層面的問題需要解決？</p> <p>參、議程：</p> <p>09：30—10：00 報到，領取資料</p> <p>10：00—10：10 公聽會主持人致詞</p> <p>10：10—10：40 市府各局處單位代表報告</p> <p>10：40—11：20 學者專家發言</p> <p>11：20—11：50 與會貴賓發言及討論</p> <p>11：50—12：00 主持人結論</p>
備註	<p>一、受邀單位請派員參加。</p> <p>二、出席人員請 貴機關准予公(差)假。</p>