

高雄市議會舉辦「鳳山中城計畫發展與前瞻」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 111 年 5 月 19 日(星期四)下午 2 時 6 分

地點：本會 1 樓第一會議室

出席(列)席：

民意代表：立法委員吳怡玳辦公室主任蔡淑雅

鳳山區武慶里林里長振隆

政府部門：行政院南部聯合服務中心農財資源組工程司許文宗、文化族群組組員黃旭初

衛武營國家藝術文化中心行銷經理朱逸群、總監特助蔣人名

交通部臺灣鐵路管理局副總經理江昭瑢、副工程司葉韋廷、林俊賢、陳姿君

交通部高速公路局南區養護工程分局副分局長張勝緯、科長劉子剛、副工程司陳昱友、工程師洪若馨

高雄市政府捷運工程局正工程司李桂榛、副工程司陳宇新、副工程司陳建隆

高雄市政府都市發展局都市規劃科科長唐一凡、副工程司陳智帆

高雄市政府經濟發展局招商處處長陳杏怡

高雄市政府工務局建築管理處幫工程司彭哲軒

高雄市政府地政局土地開發處副處長萬美娟

高雄市政府文化局文化發展中心主任李毓敏

高雄市政府交通局股長許智詠

高雄市政府民政局專門委員施維明

高雄市政府研究發展考核委員會綜合計畫組組長王士誠

專家學者：義守大學財務金融管理學系教授兼副校長李樑堅

國立屏東大學教育行政研究所副教授李銘義

正修科技大學經營管理研究所教授兼副校長鄭舜仁

樹德科技大學建築與室內設計研究所特聘教授盧圓華

高雄餐旅大學航空暨運輸服務管理系助理教授陳福川

主 持 人：鍾議員易仲

紀 錄：莊雅喬

甲、主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、與會人員陳述意見：

民意代表：鍾議員易仲、立法委員吳怡玳辦公室蔡主任淑雅

政府部門：行政院南部聯合服務中心農財資源組許工程司文宗

衛武營國家藝術文化中心朱行銷經理逸群

交通部臺灣鐵路管理局江副總經理昭瑢、葉副工程司
韋廷

交通部高速公路局南區養護工程分局張副分局長勝緯

高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛

高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡

高雄市政府經濟發展局招商處陳處長杏怡

高雄市政府工務局建築管理處彭幫工程司哲軒

高雄市政府地政局土地開發處萬副處長美娟

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏

高雄市政府交通局許股長智詠

高雄市政府民政局施專門委員維明

高雄市政府研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士
誠

專家學者：義守大學財務金融管理學系李教授兼副校長樑堅

國立屏東大學教育行政研究所李副教授銘義

正修科技大學經營管理研究所鄭教授兼副校長舜仁

樹德科技大學建築與室內設計研究所盧特聘教授圓華

高雄餐旅大學航空暨運輸服務管理系陳助理教授福川

丙、主持人：鍾議員易仲結語。

丁、散會：下午 4 時 14 分

**高雄市議會舉辦「鳳山中城計畫發展與前瞻」公聽會錄音紀錄整理
主持人(鍾議員易仲)：**

公聽會開始，今天主要是針對「鳳山中城計畫發展與前瞻」舉辦這場公聽會，未來這個在高雄市是一個非常重要的發展計畫。鳳山中城發展計畫囊括衛武營、台鐵高雄機廠，還有國泰重劃區等等，目前還沒有提到中崙的部分。未來會不會也納入中城的計畫，整個計畫現在是由市政府林副市長欽榮指導，我想這個都有可能，今天主要還是以原本規劃的這幾個區域來做探討。

首先從我右手邊來介紹，立法委員吳怡玳辦公室蔡主任淑雅、義守大學財務金融管理學系李教授兼副校長樑堅、國立屏東大學教育行政研究所李副教授銘義、正修科技大學經營管理研究所鄭教授兼副校長舜仁、樹德科技大學建築與室內設計研究所盧特聘教授圓華、高雄餐旅大學航空暨運輸服務管理系陳助理教授福川。也歡迎武慶里林里長振隆，武慶里內就是在台鐵高雄機廠。再來介紹左手邊這邊，行政院南部聯合服務中心農財資源組許工程司文宗及文化族群組黃組員旭初；衛武營國家藝術文化中心朱行銷經理逸群、蔣特助人名；交通部台灣鐵路管理局江副總經理昭瑢、葉副工程司韋廷、林俊賢先生、陳姿君小姐；交通部高速公路局張副分局長勝緯、劉科長子剛、陳副工程司昱友。高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛、陳副工程司宇新、陳副工程司建隆；高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡、陳副工程司智帆；高雄市政府經濟發展局招商處陳處長杏怡；高雄市政府工務局建築管理處彭幫工程司哲軒；高雄市政府地政局土地開發處萬副處長美娟；高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏；高雄市政府交通局許股長智詠；高雄市政府民政局施專門委員維明；高雄市政府研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠。

大家對鳳山中城計畫都有一定的概念，我們就快速地跳到下一個階段，請相關局處針對所負責的鳳山中城計畫，相關的業務做說明，下一個階段再請專家學者提出一些意見，首先請行政院南部聯合服務中心發言。

行政院南部聯合服務中心農財資源組許工程司文宗：

主席、各位專家學者、各位機關代表、各位先進，大家午安大家好，

非常高興來參加今天的公聽會。地方建設是民眾所期待的，相信只要對地方百姓有幫助的，行政院南部聯合服務中心一定鼎力配合協助。當然對於後續相關部會所規劃的因應方案，如果有需要中心進行跨部會的協商整合一定會鼎力協助。以上先簡單報告，謝謝。

主持人(鍾議員易仲)：

未來行政院南部聯合服務中心也是扮演很重要的角色，針對高雄市政府或行政院各單位，主要就是文化部、台鐵局、高速公路局，這都是跟你們比較直接的單位，這四個單位可能就需要南部聯合服務中心一起幫忙做溝通跟整合，謝謝。下一位請衛武營國家藝術文化中心朱行銷經理逸群發言。

衛武營國家藝術文化中心朱行銷經理逸群：

各位好，衛武營國家藝術文化中心其實很期待這個計畫能夠順利的推進，我們之前也參與過幾次會議。之前台北藝術大學到原本三連棟舊營舍的時候，我們也都有參與，對於這個計畫的狀況是還滿清楚的。簡單來講就是樂觀其成，我們很期待這邊的發展可以帶動南部藝文、人口的成長，謝謝。

主持人(鍾議員易仲)：

請教經理，在三連棟的部分，還有未來要進駐的單位，這個部分是由這邊來規劃嗎？

衛武營國家藝術文化中心朱行銷經理逸群：

沒有，此部分因由高雄市政府主責規劃，衛武營之前為應邀出席，所以了解相關發展。

主持人(鍾議員易仲)：

現在衛武營國家藝術文化中心在鳳山中城計畫裡面是扮演什麼樣的角色？

衛武營國家藝術文化中心朱行銷經理逸群：

目前這個階段，還是看整體性到底如何發展，怎麼樣在國泰路的另外一側三連棟，衛武營所屬的9點多公頃的基地範圍內可以一起來發展，我們當然還是在藝文方面比較擅長。

主持人(鍾議員易仲)：

主要是藝文中心這個部分？

衛武營國家藝術文化中心朱行銷經理逸群：

是。

主持人(鍾議員易仲)：

其他後續的開發，跟你們這邊比較沒有關係嗎？

衛武營國家藝術文化中心朱行銷經理逸群：

目前我們接收到的訊息是這樣子。

主持人(鍾議員易仲)：

謝謝。下一位請台鐵局發言。

交通部台灣鐵路管理局江副總經理昭瑤：

主席、各位與會先進大家好，台鐵局針對高雄機廠部分做說明。高雄機廠都市計畫變更案，透過考量衛武營發展的定位，跟捷運生活圈的優勢，所以我們朝向商業及新創服務為主。也希望能夠藉由開發，引入人才跟多元化的產業，延伸以衛武營為中心，打造鳳山新興的產業聚落。

另外，高雄機廠目前的人員及設備，去年底已經全部搬遷到屏東的潮州基地，高雄機場原廠址開發的規劃面積大約有 30 餘公頃。本案已於今年 4 月 27 日市都委會審議決議修正通過，後續將會配合高雄市政府辦理公展程序，聽取地方賢達的意見，抱持著更開放、更多元的想法。希望在轉型以後的開發再利用，能夠輔助延伸文化創意的發展，並且提供具有完整的都市生活機能，創造地方發展、市府、台鐵局三贏的經驗，謝謝。

主持人(鍾議員易仲)：

請問台鐵局，未來在整個機廠的計畫裡面，台鐵局是扮演地主的角色，還是你們也會參與後續所提的文化及商業的規劃嗎？

交通部台灣鐵路管理局江副總經理昭瑤：

台鐵局主要作為地主角色，規劃招商尋求投資人進場開發。

主持人(鍾議員易仲)：

最主要的規劃還是以市府都發局為主嗎？

交通部台灣鐵路管理局江副總經理昭瑤：

若是鳳山中城計畫，仍以都發局為主。

主持人(鍾議員易仲)：

對，旁邊還有一些台鐵局的土地，未來這些規劃呢？除了在原本 30 幾公頃的計畫裡面，旁邊好像還有一些零星的台鐵局土地。

交通部台灣鐵路管理局葉副工程司韋廷：

跟議座報告，因為鳳山中城計畫目前台鐵局是在範圍的邊陲，不是在計畫的核心範圍裡面。我們知道有鳳山中城這個計畫，未來台鐵局在高雄機廠的開發，會儘量配合鳳山中城發展定位的方向。就目前來說，周邊有一些土地已經納到高雄機廠都市計畫變更案的回饋項目處理。所以大部分在高雄機廠周邊的土地，我們跟市府都發局會在都市計畫變更過程中討論並確認其回饋方式。

主持人(鍾議員易仲)：

這個案子算是聯合開發，還是由台鐵局跟高雄市政府一起聯合開發？

交通部台灣鐵路管理局葉副工程司韋廷：

它是工業區的都市計畫變更，要回饋部分土地出來，未來台鐵局會拿回一些可以開發的土地，由我們去做招商。

主持人(鍾議員易仲)：

所以你們是自己招商的〔是。〕跟高雄市政府這邊沒有關係。

交通部台灣鐵路管理局葉副工程司韋廷：

我們會提供公共設施或是將回饋的土地釋出。

主持人(鍾議員易仲)：

這是法定本來就要回饋的。

交通部台灣鐵路管理局葉副工程司韋廷：

是。

主持人(鍾議員易仲)：

除了這個以外呢？

交通部台灣鐵路管理局葉副工程司韋廷：

招商的部分就回歸到台鐵局，市府拿到的土地如何規劃利用，這個可能就回歸到市府的政策上。

主持人(鍾議員易仲)：

回到台鐵局的土地大概有多少？以 30 幾公頃的比率，你們有沒有計算過？

交通部台灣鐵路管理局葉副工程司韋廷：

初估分回土地約 16 公頃左右。

主持人(鍾議員易仲)：

都市計畫變更完成之後，有包括文創用地、住宅用地及商業用地嗎？

交通部台灣鐵路管理局葉副工程司韋廷：

現在都是變更為特文區。

主持人(鍾議員易仲)：

就是特文區裡面。

交通部台灣鐵路管理局葉副工程司韋廷：

對，都在特文區裡面。我們會拿回要開發的部分，大概約 16 公頃左右，實際的面積可能要視都市計畫變更最後的結果來確認。

主持人(鍾議員易仲)：

好，謝謝台鐵局。下一位請高速公路局發言。

交通部高速公路局南區養護工程分局張副分局長勝緯：

主席、蔡主任、與會的學者、委員、各單位的代表，大家好。高速公路局應該是第一次參加鳳山中城計畫的公聽會，預祝這個計畫能夠成功，未來鳳山這邊能夠再蓬勃發展。我看了議題跟高速公路比較有關的部分，應該是在…

主持人(鍾議員易仲)：

道路開闢是不是？

交通部高速公路局南區養護工程分局張副分局長勝緯：

對，邀請書的附圖有提到國道一號北上 367 匝道這個部分，應該指的是三多一路出口，也就是三多一路出口匝道的拓寬。如果是那一個匝道拓寬，因為那個部分有牽涉到市政府的土地，市政府能夠提供土地，拓寬的部分我們可以帶回去研究，高公局會儘量配合，這個部分大概先做這樣的說明。

主持人(鍾議員易仲)：

你現在所指的是衛武營旁邊的三多路下嗎？衛武營旁邊毗鄰的那一塊。除了這個，我也向高速公路局提一個建議，未來鳳山中城計畫推動以後，除了台鐵高雄機廠以外，中正交流道的匝道口，現在鳳山

中城這幾個計畫還沒有開始，那邊的車流量就已經相當多，尤其在上下班時間上匝道，就非常容易塞車。未來包括衛武營的開發、國泰重劃區的 outlet 一些商場進駐之後，我相信那邊的車流量一定會大增，這個部分也希望高速公路局把這個意見帶回去討論，能不能把中正交流道上高速公路的匝道口拓寬，或有其他的方法可以增加上高速公路匝道的車道。

交通部高速公路局南區養護工程分局張副分局長勝緯：

跟主席報告，關於中正路北上的入口，因為現在有五個方向的車流匯集在那邊。

主持人(鍾議員易仲)：

沒有錯，現在是鳳山這一邊還沒有開發，那一邊就已經有非常多的車流了。

交通部高速公路局南區養護工程分局張副分局長勝緯：

跟主席及各位說明一下，那個路段目前主線的部分其實已經飽和了，我們在做交通量分析的時候，那個主線的部分在尖峰時間就已經飽和。飽和的意思就是車子上不去，就算再拓寬也一樣上不去，高公局在很多入口匝道都有做儀控管制，但是那個匝道我們不敢做儀控管制，因為它每一個小時能夠上去的量只有 500 多輛車。通常一個匝道的容量，依據交通部運輸研究所的數據可以到 1,900 輛車，但是我們不要說 1,900 輛車，通常要消化 1,200 到 1,500 的量應該是很簡單的。可是目前在尖峰時段它只能消化 500 多輛車，意思就是根本都擠不進去主線，主線已經飽和。我們也有分析，從中正、建國、九如交流道上高速公路的車子，上去之後 60% 的車子在鼎金就轉往其他道路，70% 在楠梓以前離開國道一號，80% 在岡山前也下交流道。意思就是這些車子都是短程車流，高速公路主要還是要提供中長程的運輸，短程車流其實已經影響中長程運輸了。所以北上路口拓寬的部分，高公局的立場是這個部分確實是不宜。

主持人(鍾議員易仲)：

除了拓寬的方案以外，也希望高速公路局把這個意見也能夠帶回去，當然拓寬是一個方法，或者你們有更好的解決方法。我點出這個問題就是未來這邊的車流量肯定會大增，現在就已經不夠用了，再加上剛

剛所說的這幾個商業區的開發，一定會帶來大量的人潮還有車輛進來。包括交通局也需要好好研究未來這邊的車輛，該用什麼樣的方式來規劃，讓這些車輛可以比較順暢，高速公路這邊一定會面臨到這個問題，我是先把問題點出來，下一位請捷運局發言。

高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛：

主席、各位與會先進，大家午安，捷運局第一次發言。高雄正在轉變，我相信這是大家有目共睹的，從橋頭科技園區開始的科技廊帶成立，到加速傳統產業的升級，一些國防產業以及亞灣區 5GAIoT 創新園區的部分。來到今天就是有關鳳山中城計畫發展文創的產業，與此同時高雄捷運局也透過 TOD 政策來提升城市的國際競爭力，於是在今年的 3 月份就將建軍站，也就是 O10 及 Y18 雙捷共構的土地開發案已經公開招商。剛才台鐵局有提到高雄機廠的部分，其實在區位上面高雄機廠跟建軍站商業區，以及衛武營的特貿商區，這兩個大基地，原則上它就是一個 trip middletown(中城之旅)的概念。我們看得出來這三個基地就是三足鼎立的狀況，我們也樂見其成相輔相成的發展，以下就針對衛武營土開案的部分跟大家做簡單的說明。首先在發展的定位上，因為它剛好所在的區位緊鄰著國道一號跟鳳山進出的門戶，我們對它的定位就是高雄東區的門戶。再來就是緊鄰著衛武營國家級的藝術文化特區，我們也希望它是藝術文化的新地標。在開發效益的部分，除了剛才提到是東區門戶意象之外，也希望會保留一些設計綠化的空間，以及表演藝術展演的場域。再者比較量化的效益上面，預估可以帶入 180 億元左右的民間投資金額，及可以創造 6,000 個就業機會，希望透過這個土開案來招商引資，以上。

主持人(鍾議員易仲)：

土開案的精確位置在哪裡？建軍站嗎？

高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛：

衛武營正對面就是現在的建軍站。

主持人(鍾議員易仲)：

現在建軍站的位置？

高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛：

對，也就是 O10，5 號出入口，建軍路及澄清路。

主持人(鍾議員易仲)：

就是以前公車站那邊嗎？

高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛：

對，沒錯，這個基地範圍大概是 1.8 公頃。

主持人(鍾議員易仲)：

目前的進度呢？這個是規劃嗎？

高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛：

目前的進度已經在 3 月底公告招商，預計 8 月底會截止收件，我們覺得這個基地非常有條件，順利的話應該可以在年底招到最優的投資商。

主持人(鍾議員易仲)：

我聽說這邊最高可以規劃到 45 樓的鋼構建築是不是？

高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛：

對。因為它的容積率目前來到最高的 840，加上一些都市計畫，我們會優先使用捷運獎勵，所以它的容積大概是 850 左右。

主持人(鍾議員易仲)：

住宅的比率占多少？

高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛：

這個我再補充一下，因為我們也希望能夠跟衛武營相呼應，所以有做條件的開發限制，商業的比率不可低於 30%，也就是住宅的比率不可超過 70%。

主持人(鍾議員易仲)：

好，謝謝。下一位請都發局發言。

高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

都發局大概做以下簡要的說明。鳳山中城計畫剛才提到是以兩大核心做推動，第一個，主要核心是以衛武營國家藝術文化中心為主的表演藝術產業核心。第二個，是以台鐵高雄機廠為主的設計文創產業核心，以這兩大核心作為整個鳳山中城推動主要的雙核心發展。剛剛有提到，第一個透過捷運的串連，銜接整個 O10 建軍站那個部分，橘線 O10 及黃線的 Y18 將衛武營的特商區、衛武營國家藝術中心，以及旁邊國泰重劃區做有效的串連，將這些串連之後，整個衛武營的

表演藝術產業核心的部分，在動線上面可以做有效的串連。第二個，文化局等一下可能會提到，衛武營裡面有一個三連棟，目前已經促成南風劇團進駐在三連棟裡面，作為整個文創聚落的先期基地，後續大概還會有一些作為，以強化表演藝術產業聚落來做型塑。

此外，整個商業服務機能的部分，都發局的角色是針對都市計畫變更及後面的都市設計審議，做有效型塑都市環境的內容。我們之前也協助台糖在國泰重劃區土地的招商活化，也在去年招商了三井 LaLaport 投資進駐。後續還會再協助台鐵局，剛才提到台鐵高雄機廠把工業區轉型為特定文化的專用區，作為結合鳳山工業區汽車工業的部分，來成為設計文創產業的聚落。

主持人(鍾議員易仲)：

設計文創跟汽車工業區可以做什麼？

高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

這個可以做比較有效的結合，汽車設計的部分也需要做一些包裝及處理。

主持人(鍾議員易仲)：

可是台鐵高雄機廠主要是文創的部分。

高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

對，台鐵高雄機廠那邊可以將工業區轉型。

主持人(鍾議員易仲)：

這個主要是文化局負責的嗎？

高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

不是。剛才台鐵局有提到拿回約 16 公頃左右的土地，未來可以做招商引資的部分。做開發的時候，它的招商條件可做一些設定，設定之後可以引入一些文創設計的產業。

主持人(鍾議員易仲)：

請問現在鳳山工業區裡面，汽車產業他們主要是做汽車的哪一個部分，會有設計的需求嗎？

高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

它是經濟部工業局早期報編的工業區，早期開發主體就是經濟部工業局，主要還是以汽車的展售及修理這一類。

主持人(鍾議員易仲)：

現在的情況是這樣沒有錯。

高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

之前有聽到業者對汽車相關的設計產業有興趣，要跟汽車產業做一些結合，所以我們想未來可以做結合。

主持人(鍾議員易仲)：

汽車的維修，還有汽車零件及汽車的設計，這個是有很大的差別。

高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

應該是說更長期的是鳳山的輜汽工業區可以再做一些轉變，這個可能是比較好。

主持人(鍾議員易仲)：

我提出這個問題，希望這部分在規劃的時候，你們把這個相關性，當然是因為他有需求，我們可以提出相關設計的產業進來。可是問題是實際上有沒有需求，現在的工業區跟你們所想像的這個部分，我覺得這是你們要去評估，可能需要多做一些研究。

高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

這個比較長期，因為涉及到經濟部工業局輜汽工業區轉型的處理，這個可能還要跟中央做一些討論。最後我要講的，過去市府各局處大概也已經有做一些努力，包括我剛才講的階段性的成果都已經呈現了，我們希望整個鳳山中城可以作為東高雄發展帶動的引擎，後續大概像鍾議員及各位先進所關心的，可以持續推動這樣的內容，把核心引擎的效益再繼續擴大，都發局以上先做這樣的說明。

主持人(鍾議員易仲)：

謝謝都發局。接著請經發局發言。

高雄市政府經濟發展局招商處陳處長杏怡：

謝謝主席，今天與會先進大家好。經發局招商處扮演的是，希望鳳山中城能夠吸引廠商的投資進駐。在這個案子裡面，最重要就是國泰重劃區的完成，也提供中城計畫商業服務基地的可行性，當然這個案子主要地主是台糖，台糖也經過幾次招商說明會，取得一些潛在投資者的意見，所以在去年就由地主台糖向市政府提出建蔽率的調整案，就由經發局招商處，作為都市計畫訊息變更的一些協助。本案也於去

年8月6日在高雄市都委會的同意下，把基地的建蔽率提高成70%，當然在總容積不變的條件下，我們把建蔽率提高以後，來增加土地開發的一些彈性。

當然此後台糖在經過第二輪的招商以後，也順利在去年的12月14日，由台灣三井不動產公司在該地取得地上權，也預計投資100億元來打造4萬坪的購物、餐飲、娛樂一站式的LaLaport的購物中心，這個案子預計明年初開始動土興建，市政府內部也已經召開跨局處的會議，協助相關行政程序的審查，譬如交評、都審等等。尤其剛剛主席有特別提到，外部的動線勢必會因為商場完成以後，會有更大人流的湧進，當然也希望透過捷運的疏導來降低交通的衝擊，這些問題在府內的跨局處會議，也都持續在討論、協調及解決中。目前期程預計會在6月，三井會向市都委會來提出審議。以上是我們協助三井集團投資鳳山中城計畫的進度報告。

主持人（鍾議員易仲）：

好，謝謝。請教地上權的期限是多久？

高雄市政府經濟發展局招商處陳處長杏怡：

原則上一次簽20年，20年之後得續約，最長會到70年。

主持人（鍾議員易仲）：

所以未來20年之後，三井還有優先的續約權？

高雄市政府經濟發展局招商處陳處長杏怡：

對，優先續約一次20年、20年、再10年。

主持人（鍾議員易仲）：

OK，好，謝謝。

主持人（鍾議員易仲）：

工務局請發言。

高雄市政府工務局建築管理處彭幫工程司哲軒：

主席、各位先進，大家好。工務局針對目前建築物管理及未來申請執照作為提醒事項，這個基地目前領有2張使用執照，未來如果沒有保存的需求，在建照使照方面，應該申請拆除執照，以及它後續因為要興建36至45層的超高層大樓，所以在建照使照審查的時候，還要通過都市設計審議、環境影響評估及結構外層等程序。另外，因為這個

案子涉及到5米退縮建築的部分，未來審照相關程序，本局將配合加速辦理。上報告，謝謝。

主持人（鍾議員易仲）：

請問5米退縮的部分是在哪裡？

高雄市政府工務局建築管理處彭幫工程司哲軒：

是在都市計畫裡面的土地使用管制。

主持人（鍾議員易仲）：

對，都市計畫裡面，是針對什麼？

高雄市政府工務局建築管理處彭幫工程司哲軒：

土地使用管制的部分，在都市計畫土地使用管制要點裡面。

主持人（鍾議員易仲）：

我的意思是，未來是在哪一個地段？

高雄市政府工務局建築管理處彭幫工程司哲軒：

它鄰接道路前面，就是從道路往基地內退縮5米。

主持人（鍾議員易仲）：

哪一個基地？

高雄市政府工務局建築管理處彭幫工程司哲軒：

衛武段81地號、81-1地號及81-2地號。

主持人（鍾議員易仲）：

那個地方現在是在哪個位置，還是在什麼路上？

高雄市政府工務局建築管理處彭幫工程司哲軒：

在三多路跟建軍路口。

主持人（鍾議員易仲）：

所以是建軍站那邊嗎？對不對？

高雄市政府工務局建築管理處彭幫工程司哲軒：

對，建軍站那邊。

主持人（鍾議員易仲）：

好，謝謝。下一位請土地開發處萬副處長美娟發言。

高雄市政府地政局土地開發處萬副處長美娟：

主席、各位教授、各位與會長官，大家好。土地開發處跟各位報告，鳳山中城計畫的部分，是市府各單位分工合作、群策群力出來的

方案，當然中間涉及到非常多的局處，地政局土地開發處大概負責的部分是取得土地開發跟儲備用地，在這些部分，我們首先是協助長期以來辦理國泰自辦重劃的進度，也協助完成重劃的業務，所以後續也順利在去年就完成三井4.3公頃地上權設定的商業區開發。另外是台鐵高雄機廠的部分，因為它現在還在都市計畫變更審議階段，在規劃階段過程中，我們跟都市發展局還有台鐵局也有充分討論，目前這個案子暫時有涉及到兩個重劃區，以後市政府會做土地開發，以上先作報告。

主持人（鍾議員易仲）：

所以是哪兩個重劃區？一個是台鐵高雄機廠嗎？

高雄市政府地政局土地開發處萬副處長美娟：

都在台鐵高雄機廠內，整區台鐵高雄機廠以後開發方式會有不同的區分，其中會有兩處的重劃區，詳細的內容可能台鐵…。

主持人（鍾議員易仲）：

兩處重劃區都是屬於台鐵局的嗎？

高雄市政府地政局土地開發處萬副處長美娟：

對，都是台鐵局的。

主持人（鍾議員易仲）：

一個是台鐵局的，一個是…。

高雄市政府地政局土地開發處萬副處長美娟：

這個可能請台鐵局作說明會比較清楚。

交通部臺灣鐵路管理局葉副工程司韋廷：

我補充說明，現在台鐵高雄機廠在都市計畫變更案裡面，絕大多數是台鐵局的土地，因為配合市府的政策，在都市發展局的要求之下，我們納入周邊一些土地，協助一併在這個都市計畫案做變更。所以剛才萬副處長美娟提到有兩個市地重劃，一個是以台鐵局土地為主的市地重劃，另外一塊的市地重劃沒有台鐵局的土地，那個只是在都市計畫案裡面，我們同時協助做都市計畫變更而已，以上報告。

主持人（鍾議員易仲）：

所以剛剛講的第二個是不是還有私人土地的那一個？

高雄市政府都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

那個不是，那個是在苓雅區那一邊。

主持人（鍾議員易仲）：

好，謝謝，下一位請文化局發言。

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

主席、專家學者、各局處代表、武慶里的里長、民間團體，大家午安。鳳山中城計畫兩大主要核心是在衛武營及台鐵高雄機廠，文化局配合鳳山中城計畫，希望能夠匯聚旺盛藝文能量，帶動整個鳳山藝術聚落的成形，所以以大東文化藝術中心為出發點，文化局會結合衛武營國家藝術文化中心相關的活動及在地藝文團隊，我們會舉辦高雄春天藝術節，以及大東文化藝術中心假日藝文饗宴等等活動，希望透過這些軟體活動能帶動場域的活絡。舉例來說，像今年2月至7月春天藝術節跟衛武營就合作規劃12檔藝術演出，在大東文化藝術中心也有9檔節目演出，希望能夠透過這些軟體活動來帶動區域的發展。再來，剛剛都市發展局有提到在衛武營三連棟的部分，文化局也邀請南風劇團及八位藝術家已經進駐到衛武營三連棟的R棟，在這個場域裡面能夠讓他們有舞蹈及繪畫創作的藝文場域，也讓鄰近社區居民能親近藝術，活絡社區民眾的藝文生活。我們認為在這兩大核心之外，鳳山也有許多文化及創意的地點，還是值得持續推動，比方像我們在黃埔新村文創聚落計畫，從103年開始推動以往代護人才基地、全民修屋等等，都邀請相關藝文工作者，還有文創人才陸續來進駐，希望能夠讓鳳山場域裡面的各個區域持續發展。除此之外，鳳山的文化資產也非常豐富，文化局會持續來整備跟修復這些古蹟跟歷史建築，然後來完善整個大高雄整體的文化生活圈，以上是文化局的說明。

主持人（鍾議員易仲）：

謝謝。請問文化局，在衛武營公園內三連棟的部分，現在有一些劇團，像南風劇團已經進駐了，對不對？未來我們怎麼協助他們在這個地區，帶動這些文化氣息進來，可是實際上的作法你們有沒有什麼計畫？

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

衛武營三連棟的R棟，南風劇團及八位藝術家在去年完成搬遷。

主持人（鍾議員易仲）：

對，是進駐了，對不對？

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

對，已經進駐了，在3月19日他們正式對外營運，所以在開幕的時候有一些系列的活動，比方民眾能夠跟藝術有些親近。我們和他們持續都會保持聯繫，目前得知在夏天的時候，他們會有一本紀錄專書及攝影展活動，在秋天的時候會有交心藝術節，能夠跟社區的民眾做互動的企劃內容，我們會持續跟他們保持聯繫，如南風劇團與藝術家在哪个部分有需要，文化局都很樂意來協助。

主持人（鍾議員易仲）：

三連棟跟未來衛武營特商區開發的部分有沒有相關？

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

因為三連棟本身是位在衛武營的都會公園裡面，如果未來在重劃區那邊有更多活絡的發展，也能讓南風劇團可以適時來進行一些串聯，能夠讓活動更加的熱絡。

主持人（鍾議員易仲）：

所以特商區的部分，主要還是以純商業為主，是不是？跟文創沒有直接的關係？

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

對，因為那個區域的土地權屬不在文化局。

主持人（鍾議員易仲）：

OK，好，謝謝。在台鐵高雄機廠的部分呢？

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

因為台鐵高雄機廠土地是台鐵局所有，所以在文化局的部分…。

主持人（鍾議員易仲）：

因為他們一直提台鐵高雄機廠主要是特文區，也一直提到文創，還有台鐵過去鐵路文化的這些部分，這個跟文化局沒有關係嗎？

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

第一個，這是屬於台鐵局的財產，台鐵局未來在開發上，我們會適時的尊重。當然在這段時間民眾比較關心，是在整個都市計畫的規劃過程當中，建議能夠保留一些歷史的紋理，林副市長欽榮在前幾次新聞也提到這個案子會重新開機，因為現在這個階段會進行公展程序，

公展的時候會聽取更多地方人士還有民眾的意見，再送到內政部都委會進行審議，所以在台鐵高雄機廠，我們當然希望保留部分建物，雖然台鐵高雄機廠不具有文化資產的身分，但是台鐵在整個高雄發展當中還是占有一席位置。所以我們也希望能夠儘可能朝向整個區域當中，像貨車工廠等等，一些比較重要的建築物能夠朝保留來做最大的努力，當然還是要兼顧到地主台鐵局本身財務的壓力及相關的權益下，希望能夠尋求一些多贏的面向。

主持人（鍾議員易仲）：

可是現在都市計畫變更主要是變更為特文區，特文區這個部分的文化需要保留多少？

高雄市政府文化局文化發展中心主任毓敏：

這個部分當然是在…。

主持人（鍾議員易仲）：

我聽起來文化局現在好像完全還沒有想法，你現在都是說要讓台鐵局規劃。

高雄市政府文化局文化發展中心主任毓敏：

當然文化局也會跟台鐵局溝通，之前已經進行好幾次的討論，因為目前台鐵高雄機廠這一塊是不具有文化資產身分，當然如果台鐵能夠兼顧到建物保存及開發，這個部分市府還是樂於協助。

主持人（鍾議員易仲）：

OK，好，謝謝。下一位請交通局發言。

高雄市政府交通局運輸規劃科許股長智詠：

主席和各位先進，大家好。交通局的工作有三個方向作說明，第一個，在捷運聯開案的先期計畫，林副市長欽榮在指導的時候，交通局就已經將周邊交通衝擊的部分，有先回歸在這個案子裡面做表達，包括未來後續需要跟捷運一些地下連通，還有基地出口等等的方式，這些都已經在先期規劃時就提供給開發單位，作為後續招商可能必要的先決條件，以及必須要配合的部分在這個階段納入。第二個，這個階段我們跟LaLaport的開發單位已經在接觸，就是在設計階段已經開始在做一些調整，包括依據它的基地特性、鄰近捷運的特性做分析，在建築設計裡面就開始調整一些停車場出入口等等車行、人行的動線，

在這個階段是比較明確的部分，來跟這些開發單位做協調。第三個，未來這裡會有捷運黃線經過，包括未來出入口規劃，還有地下連通道、路面路型設計的調整，及後續施工會與幾個開發案施作同時存在的問題，對於交通衝擊的部分，我們會做橫向交通介面的協調，以上是交通局報告。

主持人（鍾議員易仲）：

謝謝交通局。交通局針對國泰重劃區還有衛武營特商區的部分，以目前所看到的車流量就已經非常多，所以未來這兩個區域不管是在開發中或未來開發後，一定會有很大的交通流量需求，所以在道路的規劃上，之前本席也在議會建議過，有幾條道路你們必須好好評估，需不需要拓寬及開闢新道路？所以這個部分請你們好好做討論。另外一個，自由路未來會不會拓寬？

高雄市政府交通局運輸規劃科許股長智詠：

就我目前了解自由路的部分，應該是依照都市計畫的寬度開闢了，但是我們跟LaLaport在討論未來開發的影響，是希望他們的基地退縮出一個車道的寬度來使用，包括可以吸納它進場的一些車流，所以這部分應該不算是拓寬，而是以退縮的方式作為車道改善，以上報告。

主持人（鍾議員易仲）：

好，謝謝交通局。下一位是民政局，請施專門委員維明發言。

高雄市政府民政局施專門委員維明：

主席、各位與會專家學者，還有各機關的代表，武慶里林里長振隆，大家好。民政局今天參加這個公聽會，希望能夠代表區公所，還有地方表達出我們期待的一些意思，也希望這個計畫能夠讓鳳山變成未來大高雄的政治、經濟、交通及文化藝術中心，讓鳳山能夠再現風華。其實鳳山是非常老的古城，古時候就是個萬年縣，它的宗教寺廟、軍事眷村、文化古蹟等等，宗教有天公廟、龍山寺、雙慈亭、仙公廟等等，還有一些在地及眷村美食。剛才文化局也特別提到，文化古蹟部分有明德訓練班、日本海軍鳳山無線電信所、東便門、訓風砲台、平成砲台、澄瀾砲台等等。我們也希望透過鳳山中城計畫，能夠把觀光客人潮帶到鳳山來，人潮就是錢潮，來促進發展鳳山的觀光及旅遊，至少兩日遊，一個晚上是住在鳳山，而且鳳山也有一間非常大的飯店，

能夠吸納這些旅客，所以期待鳳山中城計畫能夠順利推動，也讓鳳山不管在文化藝術，還是觀光旅遊方面，都能夠再更進一步為鳳山居民帶來一些利益，以上先簡單報告。

主持人（鍾議員易仲）：

好，謝謝。請研考會發言。

高雄市政府研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

主席、各位與會的學者專家、各位先進，大家好。研究發展考核委員會在鳳山中城計畫部分主要列管三件事，這個部分剛剛一些局處也都有報告過，首先是都市發展局有關都市計畫變更的部分，我們有做列管，包含台鐵高雄機廠還有衛武營特定商業專用區兩個部分；再來剛剛也有提到衛武營三連棟藝文團體要進駐的部分，我們也有列管是由文化局來做處理；最後列管的是剛剛提到國泰重劃區招商的部分，這個部分是由經發局主管，因為國泰重劃區招商的部分三井已經確定要進駐，所以這個案子在前陣子解除列管。因此目前主要是針對都市計畫變更以及藝文團體進駐的部分，我們持續每個月會追蹤它最新的辦理進度，然後提供給市府的長官作參考，以上報告。

主持人（鍾議員易仲）：

好，謝謝。各局處應該都發言了，請專家學者提供一些寶貴的意見，請立法委員吳怡玳辦公室蔡主任淑雅發言。

立法委員吳怡玳辦公室蔡主任淑雅：

鍾議員、各位學者專家還有各位長官，大家好。我是立法委員吳怡玳辦公室主任，敝姓蔡，今天聽到各位長官所提的可能都是佈局在「點」，比方建軍站、國泰重劃區、衛武營。但我覺得鳳山中城計畫，應該把它定位在文化鳳山的這種想法，而且如果我們的想法，都是定位在剛才講的那一些之後成形了，那些人潮還是都聚集在這個地方，這些人潮還有這一些商業經濟活動，是不是可以帶入真正的鳳山地區？這個才是重點，尤其高速公路下是文化中心，從苓雅區文化中心到衛武營至鳳山站之後，就真正進入鳳山市區了，那個地方就是真正文化鳳山的所在，像民政局施專門委員維明說的，雙慈亭媽祖廟、龍山寺、仙公廟，還有夜市、中山路的那些鳳山小吃，那個才是可以聚集很多人，不管是現在的台灣內需市場，或是疫情過後，國際的觀光客可以

進來，這些才是我們的重點。現在畢竟南部的人很少搭公共運輸，除了辦活動之外，都是騎摩托車、開車，鳳山所有地方平常已經很難找到停車位，因此市政府的單位是不是平常要清查可用的停車空間？如果有活動的時候，是不是可以利用規劃這些停車空間？第二個，當然是交通流量、交通動線，還有剛才鍾議員所提到的高速公路，因為那些路都是我們平常在走的路，所以高公局代表講的是事實，但是如果鳳山中城計畫成形了，勢必會天下大亂，這個是無可避免的，這是第一點。

第二點，我想到的是像衛武營，或大東文化藝術中心等等，他們的活動都是點、點、點，就是一個點一個點，如果要把鳳山中城計畫所有的文化活動及商業活動結合起來，人潮才會進來，鳳山的藝術文化是不是有特色？比方中華經濟研究院有提出關於夜間藝術，因為南部地方真的很熱，尤其現在越來越熱，比較涼爽其實是黃昏過後，到晚上人潮才會進來，我相信這個都是一樣的。除了這些之外，我們可以有夜間藝術的想法，比方燈光，衛武營除了活動以外，晚上都是暗暗的，現在建軍站那裡也是一片漆黑，如果三井營業到6、7點，那裡也是會黑漆漆，但是晚上比較有人願意出來，所以是不是要有燈光藝術或夜間藝術？另外，剛才民政局施專門委員提的這些文化鳳山，如媽祖廟規劃有活動，我們就可以連結廟方的燈光，這個時候才會有人想要進入鳳山。當然也會面臨很多挑戰，在晚上就會有安全的考量，尤其是捷運及道路安全，又如中央部會與地方需要一些溝通，所以必須要連結，還有人事經費的問題。

最後一點，我認為各位想的可能是內需市場，但是站在衛武營國家藝術文化中心，我認為他們可能很想要的是國際文化交流，其實他們現在非常的努力，像小野麗莎就要來了，因為衛武營展場是世界上非常有名的展場，所以如果我們有國際大咖的大師可以持續進駐，鳳山中城整個計畫就會變為重量級的計畫。站在立法委員的立場，如果需要中央立法委員來協助與協調的，立法委員吳怡玳辦公室不遺餘力，大家一起促成，以上，謝謝。

主持人（鍾議員易仲）：

謝謝蔡主任，蔡主任也提到非常多很好的意見。衛武營是國際級

的展場，它可以吸引很多外國遊客也好，或國外藝術愛好者，它是個很好的吸引點，再加上附近包括國泰重劃區，還有衛武營特商區、建軍站附近幾個商場及一些住宅進駐，相信如果有這麼好的誘因，能夠吸引更多的觀光客，也能吸引更多的藝術愛好者進到這個區域來，進來之後，如何把他們留在鳳山地區，去了解更多鳳山歷史文化的這些部分，這個也需要好好研究探討，下一位請義守大學李副校長樑堅發言。

義守大學財務金融管理學系李教授兼副校長樑堅：

主席、各位市府單位、中央級單位、出席學者專家及里長，還有各相關議員的代表。鳳山中城計畫，事實上它是跨鳳山加苓雅的雙城區計畫，鳳山作為38個行政區的第一大區域，人口超過35萬人以上，我在鳳山住20年，最近才搬到前鎮，所以住的區域剛好距離台鐵高雄機廠非常的近，看它環繞四個區域，包括武慶路、武昌街，還有二聖一路及凱旋路，剛好包覆在一起，所以我們對這個區域真的是相當熟悉，當然它以前是封閉的區域，對外不開放。因為鳳山中城計畫總共涵蓋三大項，一個是國泰重劃區，一個是橘線010跟黃線Y18交接的建軍站開發案，再來是台鐵高雄機廠，所以它是三大計畫剛好整合在一起，讓鳳山跟苓雅的再發展可以產生很大的動能。

鳳山早期是個舊街廓，都市計畫內要拓寬道路真的非常不容易，如果一些大型活動進入後，交通的壅塞是可以理解。當然現在因為鳳山車站的結構，原本是阻隔的設施，因為鐵路地下化又開始重新啟動，所以鳳山局部區域也開始在做一些調整及發展，但是如何透過這些計畫的導入，讓鳳山地區能夠再躍升？所以在整個都市發展定位來講，它算不算是第二個行政中心？第一行政中心當然是在四維路，事實上我們也看到北高雄發展速度越來越快，南高雄人口已不如北高雄，當然鳳山人口還是非常的集中，因為過埤社區、華鳳特區、文山特區居住很多人，還有原來的五甲等等，但是它的商業機能及觀光的效能，事實上一直沒有發展出來。剛剛民政局施專門委員維明提到鳳山有很多古蹟，還有很多廟宇的文化，但事實上大部分來到高雄至鳳山消費跟體驗的人非常少，幾乎在左營，還有原高雄市的觀光景點為主，來到鳳山的其實真的不是那麼多人。但是

它人口又特別多，也就是因為它可能是房價的關係，所以都是往鳳山集中，但是因為剛好市政府軌道系統的發展，外加國泰那一塊重劃區真的解構(解編)了，因為台糖土地終於跟華友聯取得協調，所以才有去年三井LaLaport投入這個區域，還有文化部投入興建營運的衛武營國家藝術文化中心的導入，讓鳳山的發展產生很大的轉變，我也希望鳳山能夠有一個新的躍升。

當然鳳山中城計畫所帶來的挑戰，第一個，是人口的吸引會再注入，鳳山原接近36萬人口，可能會帶來更多人口的注入，這是一個新的挑戰。還有交通旅次會增加，剛剛高公局也提到，事實上那個區域跟地方的道路系統，城區的道路系統跟高速的道路系統怎麼做整合交控，這是要去面對的問題。另外國道一號下匝道到三多路的路口，那裡下匝道只有一個車道，真的很狹小，除非與衛武營毗鄰的土地，市政府願意釋放出來，變更為部分的道路用地才能處理。其實高速公路沿線整體興建新的匝道系統，因為原本是邊坡土地，全部都拿掉，後來才可以拓寬新的匝道，主要是解決機動車輛大幅成長的問題。可是未來這三大區域開始整合進入後，可預期的交通旅次一定要增加，如果道路供給面積不足，匝道數又不夠，如何疏解地方的交通，確實是高公局及高雄市政府交通局要一起整合起來的，包括整個交控系統要如何改變。第二個，可能要思考道路的供給面積怎麼再擴增，其中包括匝道的增設，或是其他區域路段的開發。再來是交通號誌系統的整合，因為我每天早上上班都要經過那個地方，上匝道的地方常塞車，那裡還有一個很嚴重的問題，就是要上中正交流道的地方每次下雨就會積水，那個地方為什麼會積水？應該要去處理，不能都不解決。所以這種種的問題，交通局及高公局要去思考，也許要提一個新的計畫，就是因應未來鳳山中城計畫的再發展，在高速公路的周遭，整合中正路和三多路整體交通系統改善計畫，並且跟中央爭取一個大型的計畫。包括交通號誌系統、替代道路系統的規劃，以及其他交通整體改善計畫，必須要去推動。

第三個，鳳山及苓雅區商業機能如何導入的部分。目前台鐵高雄機廠劃設為特文區，剛剛文化局說要聽取更多的意見，但是我們很不希望聽到文化團體高度主張，最好所有的區域變成所謂的文化用

地，如果這樣台鐵就完了。台鐵局現在負債幾千億，好不容易把台鐵高雄機廠搬到潮州，目的就是這30幾公頃的土地，必須要從工業用地變更為商業用地，當然如果特文區的部分，還是有商業跟住宅相關的機能要整合注入。但是要保存既有的設施，哪些是真正具有文化資產？因為鳳山跟哈瑪星的土地是不太一樣的，哈瑪星現在都變成大家放風箏的地方了，原來哈瑪星的土地也希望能夠做部分的開發，如果這個區域要再保存文化資產，但是真的有文化資產的價值嗎？跟文化局原來所界定的文化資產是不是有相符？台鐵高雄機廠的代表真的要積極去爭取，不然市政府文化局又在文化團體的要求之下高雄機廠變成文化園區。台鐵局今天有很多代表出席，你們真的要表達你們的聲音，因為你們要捐贈45%的土地給市政府，都發局和地政局當然會就這個區域的土地再發展，但是我剛剛聽到的是你們做你們的，他們做他們的，這怎麼對呢？如果要整個開發，發展商業機能並塑造整個形象的再發展，應該是兩個區域整合，雖然台鐵局捐贈土地給高雄市政府，剩下的16公頃左右土地，要再開發做積極的招商都很好，可是兩邊的特色到時候要整合進來，不然這邊做這樣的特色，另一邊做那樣的特色，到底要做什麼？所以不能因為一個是國營公司、一個是高雄市政府，兩邊的土地要怎麼做聯合開發。當然可以有兩個計畫，但是可以並行處理，開發單位如果可以找到同一個單位開發，不是更好嗎？可以把兩個土地的形象，要塑造的特色跟價值能夠完全的呈現，千萬不要你做你的，我做我的，這樣就很可惜了。

主持人（鍾議員易仲）：

目前聽起來是這樣子。

義守大學財務金融管理學系李教授兼副校長樑堅：

我剛剛聽到也很驚訝，所以拜託一下，因為市政府有拿到捐贈的土地，這些土地要怎麼跟台鐵原來既有的土地做聯合開發，其實也可以聯合共同招商。招商可以有各自不同的小組，只是在委外招標評選的時候，我們希望可以站在共同型塑造區域的特色為著眼點，這樣才能夠把那個區域的價值發揮到更好，對於住在苓雅及鳳山區的老百姓，才能享受到塑的價值。

再來，文化部花了99億元還是102億元興建衛武營國家藝術文化中心，所以當然有一些責任義務培養在地的國家藝術文化團隊，並請仲量聯行開始去型塑，包括未來建軍站要蓋45層SRC的鋼骨結構大樓，這個區域的面積和一些周遭的相關藝文團體怎麼整合，我們先從大學、高中、國中去找一些藝文團體。對於藝文團體要能夠塑造，如果能夠型塑，由高雄市政府及衛武營國家藝術文化中心共同推動一個「國際藝術文化季」，包括你的特色活動跟在地鳳山或苓雅地區的，還是高雄市好的藝文活動，變成國際級的藝術文化季去展開，這個部分也可以聯合大東文化藝術中心。高雄市還有一個很大的狀況，有大東、衛武營、文化中心和流行音樂中心，這四個都是砸大錢的單位，都有一定的設施跟面積，以後相關的文化展覽活動怎麼去做區隔？大家都要搶，中央政府砸了那麼多錢，所以各自的定位如何共同行銷，這個我覺得文化局也要思考這個部分，不能每個單位都各行其事，現在中央跟地方要共同聯手去創造台灣整體的土地和區域發展的內涵，我覺得要打破這個分際，不要到時候你做你的，我做我的，我剛剛聽到市政府及台鐵局各自招商，這就不對了，這不是釋放這個土地希望能夠達到的目標。

我還要提到一點，這是跟都發局和地政局也有些關係，在衛武營藝術文化中心周遭的一些舊社區，包括五甲社區，其實那個區域都滿老舊的，之前記得李議員雅靜也辦過一場公聽會，就是在談區域的微都更，不管是都更或是危老建築的推動，不能只有局部的區域很繁榮，包括未來的國泰重劃區，如果華友聯自己招商興建新的大樓，五甲地區周遭的老舊建築要怎麼辦？是不是也要有一些機能去push(推)一下，推微都更或是都更，亦是危老重建的部分。這個要一起做整體的考量，不能只有看這幾個點，它是從點、線、面整合起來的，這樣鳳山整體的市容跟市貌就真的會躍升為高雄衛星新都心的樣態，鳳山也比較有面子，我在鳳山也住很久的時間。

另外，如何導入鳳山舊城的觀光機能，剛剛民政局施專門委員也有提到，就是鳳山有很多不錯的古蹟、文化及美食的特色，怎麼導入觀光機能？我在其他公聽會也提到過，捷運站從O線跟以後的Y線，這些相關的站別，如何能夠在捷運站內，針對那些背包客或是外地的觀光

客，在他們進來以後，就開始型塑這個區域的觀光、美食及廟宇元素。當乘客搭乘捷運進來，出捷運站就可以看到很多東西，可以結合很多APP的下載，知道這個區域哪裡有美食、哪裡有觀光的景點，而捷運站的價值不只是運輸的功能，要跟在地的觀光機能有效的結合在一起，才會發揮1加1大於2的功能。

還有，Y18及O10交會在這個區域，除了大港埔(美麗島站)之外，這是很少的點，整個高雄的紅、橘兩線，加上輕軌及捷運黃線，能夠交會的站是不多的。但是我們不希望像大港埔一樣，大港埔交會站現在是黯淡無光，周遭的婚紗產業非常蕭條，那四顆星星亮在那裡，但是周遭的商業機能都很糟糕，你們要記取教訓，到底大港埔建置什麼設施，反而沒辦法再拓展商業機能，到底阻礙的元素是什麼？這跟捷運局有關，O10及Y18的交會站，那個區域到底怎麼去型塑，把商業機能整合進來，你們要當作是一個issue(問題)，要借鏡之前大港埔(美麗島站)那個不太好的案例，怎麼去改善，那麼這個區域發展的特色真的就會變得比較不一樣。

所以鳳山中城計畫的相關配套措施，我覺得就是交通系統的整合，這是為什麼今天請高公局來，就是希望整體的高速公路及地面的道路系統怎麼整合並改善。因為未來的交通旅次一定會比現在更加的壅塞，旅次流量一定會比現在更多，各位看到台南三井開幕那幾天真的是塞到不行，因為它正好在高鐵站對面，所以就一大堆人。台中也是，因為在梧棲，跟市中心有一點區隔，可是我們的三井LaLaport是在市區，如果湧入大量的車流，如何有效的疏解。所以這部分大家要一起共體時艱，就誠如我們把燈會辦在衛武營一樣，都有一些交通的改善計畫，交通局花很多經費做疏導的工作，所以要未雨綢繆，去了解未來預估的交通流量，要怎麼去做整合的控制。

另外，就是住宅機能的部分，就國泰重劃區來講，現在高雄厝有1.0和2.0，未來在新的區域發展，包括未來的台鐵高雄機廠，我們是不是可以進階了。從1.0的高雄厝到2.0，未來會不會有2.5，就是第三代，就開始要注入一些新的觀念進來，讓這個區域的發展要越來越進步。所以工務局在修正「高雄市高雄厝設計及鼓勵回饋辦法」時，也許可以再思考，未來新的住宅結構和機能要加入什麼，可不可以

泰重劃區和台鐵高雄機廠以及未來的建軍站去做整合。

就藝術方面來講，我們看到社區團體及文史協會的加入，尤其鳳山地區的藝文團體怎麼整合加入進去，然後來型塑觀光機能，其實以前五福路有推過「藝術大道」，但是後來沒有成功。在鳳山這個區域有衛武營藝術文化中心和太東文化藝術中心，所以在自由路有沒有機會變成一個新的藝術大道，可以把鳳山的特色串連整合進來。藝術大道當然有些公共藝術的導入，還有一些藝文設施的投入。所以希望好不容易有很多計畫要整合，但是如果能有一個比較前瞻性的觀點及好的定位進來，我覺得會讓鳳山跟局部相鄰的苓雅地區變得比較不一樣，讓鳳山這個新都心，鳳凰能夠展翅，以上，謝謝。

主持人（鍾議員易仲）：

謝謝李副校長。剛才提到燈會交通的問題，我有一個訊息給交通局，我之前在質詢的時候，提到未來鳳山中城計畫發展有交通的問題，交通局張局長淑娟當時的答復是，在燈會的時候，交通規劃得非常好。我要提醒你們，燈會的交通是因為花了非常多的經費，請了非常多的人力在交通指揮，可是那只是短暫性的，不能引以為傲，認為燈會期間的交通指揮做得非常好。未來鳳山中城計畫施作是長時間的問題，不可能長期編列經費請人力做交通指揮，所以道路規劃真的是非常非常的重要，再次的提醒你們。下一位請李銘義副教授發言。

國立屏東大學教育行政研究所李副教授銘義：

謝謝鍾議員、各位學術界的前輩、公務部門的先進們好，我是屏東大學的李銘義老師。大概分幾點跟大家報告，也依據討論議題跟大家說明，我覺得第一點，要尊重周邊居住民眾的看法及想法，因為武慶里的里長也在這邊，民眾最關心的是歷史紋理的議題，或是生活居住的便利性，就業、交通運輸及停車的問題，還有未來商業活動的考量。我想先從這個角度切進來，究竟在地民眾想要什麼，現在不是只有單單要供給什麼，而忽略居住者的意見，希望市府在做鳳山中城計畫的時候有這樣的考量，把民眾的意見能夠納進來。因為不管是土地的重劃或是開發，到最後就必須要有公展程序，就是要把民眾的意見納進來以及修正，這是第一點。

第二點，因為剛剛研考會的報告，我建議研考會應該要列管鳳山中城計畫，就是把林副市長欽榮也列管起來。本計畫應該分為三個子計畫，第一個，國泰重劃區開發的部分，可以列管經發局及地政局；第二個，衛武營建軍站的開發案，可以列管捷運局、交通局及文化局，因為這個區域的建築部分是以捷運局為主導的；第三個，台鐵高雄機廠的部分，可以列管都發局及經發局，因為產業的引進。剛剛有聽到都發局講了一個重點，就是研考會列管鳳山中城計畫的時候，不要因為已招商就解除列管了，因為中城計畫對鳳山非常重要，林副市長也大張旗鼓的開了這麼多記者會，不要就這樣輕輕放過去，切成一塊一塊，列管完就結案，事實上鳳山中城計畫考量的事情還滿多的，而且是一個長期的計畫。所以我建議，如果鍾議員有這個看法，可以請研考會將鳳山中城計畫列管，然後定期報告，至少每一個會期你都知道進度，每一個區塊的進度都很清楚，而且每一個區塊牽涉的人也不一樣。在國泰重劃區可能牽涉到台糖和在地的民眾；在台鐵高雄機廠的部分牽涉到的是台灣鐵路管理局和市政府的土地分配及產業引進的部分；在建軍站這個區塊，除了那棟大樓之外，還有文化創意產業的部分。

所以我們要考慮的是現況，可能要注意到四點。第一個，在疫情下的考量，究竟這麼多大型計畫的功能，因為剛才都發局提到在衛武營是表演產業、在台鐵高雄機廠是設計文創產業。我對於這個產業的研究不是最多，鄭副校長舜仁可能比我多一點，我的印象中表演產業及設計文創產業這幾年還滿慘的，而且也很辛苦，需要政府很多的資助跟支出。所以現在預期未來要做的這兩個field(場地)，在黃金地段的開發做表演產業及設計文創產業，我就覺得很疑惑，這兩個產業能支撐得起這兩大區塊的重新開發嗎？如果都發局設定的是這兩個產業，再觀察細節，看起來又不像是這樣。這有點像包裝式的商業活動，因為商業活動的部分還有住宅和賣場，其實住宅和賣場不是不好，它有很多經濟的功能，只是一定要建立文創產業以及設計跟表演產業，怎麼去體現出來？因為衛武營國家藝術文化中心就是一個主導者，現在在這個區塊內蓋這個建築物，又說是做這個，我有點疑惑在這麼大的商業設計空間，要進駐什麼樣的產業，這些產業的產值怎麼去計算，

怎麼去跟現有的產業做搭配，引進的國外產業又是什麼？我有好多疑問，但是看起來現場沒有辦法給我解答，我也沒有辦法期望短時間內做解答。可是我看到45層的設計有70%是住宅，30%是商業用地，我覺得很好，因為他就是要把本求利，興建這麼一棟大樓就是要居住以及從事商業活動，只是商業活動的內容是什麼，我們可以考慮。所以剛剛一直提到鳳山是文化之城，要有文化的商機進來，我重新review（審查）一次，看起來不太像，如果鳳山中城計畫還是一個表演藝術產業和設計文創產業的話，這兩個主題產業，在規劃內引入的人才跟資金大概有多少，預計的產值怎麼去計算，真的朝向這個去發展嗎？我沒有反對開發，也沒有反對建設，更沒有反對興建這個商業大樓，而且都是很好的地段，但是不要文飾很多，到最後收益卻很少，這樣就浪費大家的時間，也浪費這樣的創意，所以在疫情考量下，考慮到這麼多的區塊，它的功能性在哪裡？它是商業、文化、住宅、辦公，還是休閒的？如果都有，那大概是什麼樣子，要很清楚的理解出來，就不會打一個比較混沌的戰，這是第一個功能的部分。第二個，就是提到資金的取得，其實公務員很辛苦，你要請很多廠商來投資，不管是180億元或是100億元都是很龐大的投資，都是來自於私經濟市場。所以資金的取得，這樣的展示、投標跟流標，再一次開標，然後再一起來投標，我們看到很多失敗的案例。希望未來在捷運站和國泰重劃區的開發案都是好的，也希望未來台鐵高雄機廠用地取得的投資也是好的，但是要先考慮到資金取得。第三個，是人才引進的部分，究竟是在地人才還是國際人才，人才進來以後是居住性、還是工作機會的考量，或是因為投資。第四個，就是交通的部分，剛才李副校長也提到很多，就是跟高速公路之間的動線，還有捷運跟路網的連接都顯得非常不足，這個不足未來在鳳山中城計畫內可能要好好的思考。所以回到這個區塊裡面，第一個是民眾的意見；第二個是商業機能的考量；第三個是計畫資金的取得；第四個是人才引進；第五個是區域交通的規劃，我覺得這是鳳山中城計畫很重要的五個要點。這五個要點就請研考會好好的督導和研考有關三大計畫的子計畫，在國泰重劃區的區域、在建軍站的建設，在台鐵高雄機廠的部分，以上。

主持人（鍾議員易仲）：

謝謝李副教授。剛剛李副教授所提的這幾點，研考會是不是會後把資料整理一下，給本席一份。李副教授也提到一個重點，鳳山中城計畫聽起來好多的文創和商業，這些未來有沒有衝突性？這又讓我想起鳳山火車站那一棟大樓也是台鐵局興建的，當初也是預計要讓文創產業進駐。目前盤點要讓文創產業進入鳳山的建築非常多，到底有沒有這麼多的人才和需求，幾乎全台灣的文創產業都要來到高雄了，好像別的縣市都沒有文創產業，所以大家要好好的討論這個問題，不是只有一個很漂亮的包裝，實際上是空洞的，未來這個不是帶動我們鳳山的發展，而是創造未來鳳山的災難。接下來請鄭副校長舜仁發言。

正修科技大學經營管理研究所鄭教授兼副校長舜仁：

謝謝鍾議員及各位先進。我要先提一個概念，一個都市要成為一個夢想都市一定有一個主軸，那個主軸會帶領這個都市走到夢想的世界，變成一個慾望的都市。高雄過去曾經努力過，也努力了很多地方，現在來檢視這十幾年來高雄有什麼會成功？現在不外乎兩個，一個是「放視大賞」，12年來所有的動感體驗、動感基地都移到高雄，高雄變成一個主軸，高軟扮演這樣的角色。你在台北夢想多大，還是要到高雄參加「放視大賞」，他們所有的合作廠商還是在高雄，這是我們當時做動感基地成功的地方。第二個，就是我們的駁二，我以前住在鹽埕區30年，鹽埕區是一個沒落而且是一個很黑暗的地方，但是駁二創造出來的商業氣息及熱絡，這個是成功的。但是其他很多地方都曾經努力過，可能也面臨失敗，其他的在全世界每個都市都有一個都市計畫在做。所以想要創造一個夢想的都市，我一直引用在紐約生活的時候，紐約人很引以為豪的是，紐約是夢想的都市，夢想的都市是一個人一輩子就想住在布魯克林，另外一種人是夢想進入布魯克林，布魯克林最大的地方是什麼？有一個中央公園在吸引他，而中央公園是什麼？中央公園就是一個慾望城市，以前我們都看過《慾望城市》這部影集，影集的场景是在一個很不好的condo（公寓），四個女主角就住在這個不好的condo內，但是她們夢想的是一個美麗的紐約。

以這樣為架構，鳳山中城計畫有沒有發展？鳳山中城其實跟美國的

中央公園非常的像，因為前陣子衛武營在上演《鐘樓怪人》的時候，我跟太太搭捷運前往，出捷運站之後慢慢的走過國泰重劃區到衛武營。我跟太太說，這些建築物就是五甲社區，就跟以前美國影集《慾望城市》一樣，一直想起30幾年前我們在紐約的日子。所以衛武營要做的大概有三個，第一個，人文氣息；第二個，藝術景觀；第三個，商業價值。人文氣息怎麼做？大家都在講交通，交通再怎麼解決，就是有人要開車，就是有人不搭捷運。市場的自由經濟是在紐約中央公園去看百老匯，沒有一個人會想開車，除非他非常有錢，非常有錢的人也是司機載來，他下車，司機就在那裡一直轉，轉到時間到再搭 limousine（豪華轎車）走。為什麼？因為一個小時的停車費在紐約最便宜的是10元美金，最貴的到30元美金，如果停得起就來，不然你就搭直昇機來，所以在整個商業價值裡面是一個自由經濟市場。而高雄市想建置的，在紐約很簡單，中央公園就是495號高速公路，我們有國道1號高速公路下來會塞車，可以提早3個小時來，為了要看《鐘樓怪人》或是《獅子王》，那是市場的自由經濟在決定的，或者停人家的騎樓，跟你收1萬元，你隨時可以去停，我想這是一個自由市場。我們捷運也有了，那裡的公車更方便，我們在紐約也是一樣。再來是鐵路，那邊還有一個正義車站，所以大家不要想都要很近，我想一個文明的都市沒有都要很近，你在紐約走20、30分鐘都屬於正常，在日本也是，只有台灣人走3分鐘就喊累。我想整個政府的概念，並不是讓人民都覺得很方便，要求馬上就要到，進來就有停車位，最好是免費，還有人代客停車不用錢，甚至有人拿毛巾給你，幫你噴香水，那種只有特殊場所有，絕對不是在我們該有的市場，這是交通的部分。

我們公園要回到主軸，衛武營這個公園內的休閒娛樂，跟在紐約的中央公園非常接近，也有大草皮。紐約有馬，衛武營有什麼？大家可能都沒有注意，衛武營有鳥，只要大家去就會看到鸚鵡在飛翔，大家都很高興，那是衛武營的特色，後來我也去買一隻鸚鵡，結果一個月就死掉了，因為我不會養。但是那是一個文化的氣息，不是人家有馬我們就要養馬，我們乾脆把柴山的猴子遷到那邊，所以這是一個文化的氣息。中央公園有水池，我們也有水池，兩者都很漂亮。但是我們缺少什麼，文化局想想，這是我講的，我們的藝文氣

息有，但是我們缺少街頭藝人。我們都在promote(推動)一定要很專業的人，但你在紐約中央公園看到一個拉得五音不全的人在拉小提琴，還唱著《You raise me up》唱得很高興，就會過去象徵性的給他一個quarter(25分錢)鼓勵。但那還是一個藝術的文化，藝術的文化不是很高調，也不一定要百老匯、馬友友或是林昭亮，很多的藝術文化在於個人的體驗和修行。所以你在紐約看到的，所有的街頭藝術都不是最好的，也不是每個人每天都在看百老匯，百老匯的劇場旁邊有四、五十個人，那些人都曾經在那邊表演，我們進去完全是用donation(捐款)的方式，但是有一天他會成為大明星，也可能一直在扮演那個角色。我們要匯集一個衛武營的文化氣息把它形成。大東也一樣，大東沒有人的時候就關起來，有辦活動的時候才亮燈，可是大東那麼大的場域，很多人在那邊運動，為什麼沒有看到一個街頭藝人在那邊表演？我想這是我們的文化，即使有人在寫毛筆都是一個文化的象徵，如果把這些藝術文化落實了，所有人想來就自己會找停車位。前陣子駁二辦活動的時候有一堆人，但他們是如何前往？不是搭計程車就是搭捷運去，因為找不到停車位。如果你想去看大港開唱，就必須要自己解決交通的問題。所以我想這是依照自由市場，不是完全附和市民，如果設置很大的停車場，平常沒有人的時候停車場要做什麼？空盪盪的在那邊，事實上是商業的窒礙，我想這是一個重點。

第二個，我們的商業區，有一個Outlet要在這裡落腳，紐約中央公園附近有第五大道的購物街，現在我們一直在提，這些到時候都是水到渠成。剛剛提到來鳳山的人要住哪裡？這是一個很大的問題，難道要去住鳳山仙公廟旁邊的香客大樓，鳳山沒有大型的旅館，或許有些背包客會想像《慾望城市》一樣，可以把五甲社區的condo(公寓)改成民宿，但是有些真正的客源找不到住宿，最近的大概都是三星級的旅館。請他們住在洲際飯店再去鳳山距離太遠了。所以在規劃過程中，必須要有一個象徵性好的飯店。紐約中央公園旁邊的飯店事實上都不好，因為前往的人不一定都那麼有錢。但是它有兩個好飯店，一個是廣場飯店，就是以前蔣總統被刺殺的飯店，到現在還在；另外一個是費爾菲爾德飯店，這兩個都是屬於五星級非常高級的飯店。但是一個

都市一定要有上、中、下的飯店，把市場區隔出來，但是鳳山上層次的飯店都沒有，如何吸引好的觀光客，如果那些巨星到鳳山演百老匯可以住上層的飯店，相對的大家會一湧而上，而不是讓巨星住在漢來飯店或其他的地方，再搭車前來，這個是在商業活動裡面必須要有的思維。

過去高雄很多的裝置藝術到哪裡去了？很多燈會結束之後，只有那隻龍還在愛河旁邊成為一個地標，事實上我們的裝置藝術如果放在那邊，就會形成一個比較大的象徵意義。紐約中央公園很多裝置藝術，都來自於曾經辦的活動，結束後把它放在那邊，民眾會有一個歷史、會有一個說話，讓所有人可以佇足在那邊談天說地。因此我們每次花了很多錢做活動，也有很多裝置藝術，不應該讓這些裝置藝術流落到外面或是丟棄，這是一個比較大的問題，最大的問題就回歸到這個都市，如果依照自由市場，不要人為過度的介入，當把它做起來之後，全市的市民甚至外來客大家都想要來，而這個地方水到渠成時怎麼做維護，這是我們要引以為鏡的。紐約中央公園大概在1990年，有十年的時間不是很好，為什麼？因為公園沒有人管理、治安變差了，蚊蟲孳生，當務之急必須改變管理。過去朱利安尼市長花了三年的時間，把紐約中央公園改造好了。其實衛武營很好，但是衛武營最近有些問題，我想朱行銷經理逸群應該知道，很多人在反映民眾的公德心不夠，亂丟便當跟垃圾，那邊的老鼠真的很多，又不能滅鼠，因為不人道，還有北湖目前的優氧化也很嚴重。如果都市的建設都完竣了，而因為衛武營讓市容變差了，觀光客最大的聚集地可能就會因此而消失。所以從過去到現在，我們必須要鑑往知來，作為各單位未來規劃的方向，而不是太多的人去介入，要讓高雄市市民或外來的人享受到最好、最極致的。但是在整個自由市場裡面，因為我學財經的，供需來自於一隻看不見的黑手，絕對不是我們做到最好，他就會來。有時候做到最好，到最後根本沒有需求或供給。所以我們把所有該做的做好，而不是為了客製化，預估多少人而去做，應該是把基礎建設都做好了。尤其剛剛提到捷運，捷運出站的指標，應該要做得很詳實，結果我看到的捷運指標，都沒有把衛武營國家藝術文化中心列為主軸；在紐約很多地方雖然很髒亂，但是它的裝置藝術就是要帶你到百老匯，這是一

個最大的主軸，我想這個應該是廠商要自己出錢的，相關單位也可以來做這一塊。以上是我個人的想法，跟大家的意見比較不同，因為我一直覺得市場必須要由供需來決定，而不是我們一直在創造供給或是需求。以上，謝謝。

主持人（鍾議員易仲）：

謝謝鄭副校長。下一位請盧特聘教授圓華發言。

樹德科技大學建築與室內設計研究所盧特聘教授圓華：

鍾議員、吳怡玳立委辦公室蔡主任、在座的市府先進及與會的專家學者們大家好。我不曉得在座的參與者有沒有聽過「文化資產保存法」，那是在民國71年立法；民國91年是「文化創意產業發展法」，這兩法跟今天的公聽會有滿大的關係。71年到91年相隔20年，再到111年的今天，這場公聽會是「鳳山中城計畫發展與前瞻」，我把它界定一個指標，叫做「特色文創產業聚落園區」。依據這次的公聽會，我想前瞻有兩種意義，這個前瞻是談future(未來)還是談infrastructure(基礎建設)，大概都有涵蓋這兩種本質概念。鳳山中城計畫如果朝文創發展或是設計產業發展，還是更大的標的，就是衛武營表演藝術。從剛剛李副校長樑堅、李副教授銘義到鄭副校長舜仁，一路聽下來，可以知道大家是有一些anxiety(焦慮)。我們會焦慮這個發展方向是不是適合未來，這個前瞻有沒有意義，也因為這樣，所以公聽會有其重要性。剛剛談到表演藝術，台灣有沒有這樣的社會文化基礎？民國70年在台北唸書的時候，地下道有一個外國人在那裡拉小提琴，但從未見過台灣的大學生或藝術學院的學生表演。在全國的國中小和高中都有視覺藝術課，這些課程跟衛武營及大東有沒有產生什麼連結？跟南高屏一日生活圈的各大學、或是藝術大學、演藝學院或是表演藝術、藝術管理、藝術經濟等這些有沒有什麼關連，我們發現相當的薄弱。如果衛武營能夠像英國的莎士比亞環形劇場，這個劇場到現在已經423年了，它是17世紀的，這個劇場在英國很重要，它是定目劇，而定目劇原本就是政府在支撐的，一週演出五天，一場要45分鐘以上，而且一檔要三個月。衛武營、大東或是台北兩廳院有沒有這個條件發展定目劇。如果在地這麼大型的投資，沒有定目劇，沒有社會化基礎，其實這樣的政策

我們該去突破的，政策已定，文資法和文創法也都立法，但是在做鳳山中城計畫不是有體會到這一切的社會基礎。

如果從這樣的前提來看，衛武營的定調、最大的標的主軸旗艦是表演藝術，台鐵高雄機廠是發展中的設計文創、機械、工藝等等；LaLaport、010基地，還是特商區，其實都有些商機。民國94年到96年我借調到原高雄縣政府，服務於觀光交通局，當時我剛好有參與衛武營都會公園及衛武營表演藝術中心方案。在這樣的發展過程，我們就很感慨，我剛好有寫一篇短文跟大家分享，也可以節省一下時間。在分享之前，我先講一下台灣的文創主軸會落在哪裡？韓國的文創是落在戲劇、影劇，影劇振興院，就像連續劇《大長今》，他連結的是表演藝術、民俗、服裝、飲食（韓食）、時尚、演藝跟傳統；日本發展的是動漫、電競，往後發展出藝術祭，瀨戶內海、大地、小豆島這些藝術祭。台灣政府在新聞局和文化局等推動文創、設計和藝文，這跟地方的地著性(在地連結)是什麼關係，就像定目劇給我們一個很深刻的體驗，它必須是定點定期與在地屬性。

鳳山中城計畫的歷史時空背景，合宜展現高雄縣市合併後的政府創新治理藍圖，並融貫文創藝文、商旅交通的複合開發方向。高雄城市發展史上，清代十八世紀末，林爽文事件（1786年）之後，發展重心從左營舊城移轉到鳳山新城，突顯出鳳山地理區位重要性和優勢。

鑑往知來，當我們失去「衛武營」這塊土地，過去200多年的歷史記憶—清朝的屯兵（鳳彈汛·1870年）、日治時期軍需庫與部隊駐防、民國時期國軍新兵訓練中心和大型兵工廠。百棟大型木構造的營舍被拆毀，換成今天的綠地，是不是最好的選擇。剛剛文化局提到，我們在尋求文化歷史的紋理，但是這些很快速的喪失了，台鐵高雄機廠的機械廠是老房子，它沒有文資身分，今天的老房子可能是明天的歷史建築；今日的歷史建築是明日的古蹟；今日的古蹟可能是未來的世界文化遺產。所以我們不要忽略，今日的老房子，因為它沒有文資身分就不值得保存，但是保存特文區，也應該要有一個範圍，而不是全區這麼大的比例。企求找出鳳山中城的在地特色、文創特色，例如和昔日鳳山新城、萬年縣、鳳山曹公圳、曹謹知縣（縣長），及其日後百餘年的變遷與發展關聯性時；文創產業核心

的「文化內容」加值規劃設計技術創新與應用，才得以從地方風土開展。如果今天的藝術季，沒有從地方的風土去開展，不曉得是什麼樣的藝術季，我想這是一個很大的問題。關渡藝術季能在高雄複製嗎？能在鳳山複製嗎？南高屏生活圈的台南藝術大學、中山大學、樹德科技大學和義守大學，相關的影劇、表演、電影、電視，是不是能夠被整合或是被連貫，這是很關鍵的。針對本公聽會前提，我們主張衛武營要打造成藝術聚落必須要展現其特色，才不會成為複製品的「駁二2.0版」。剛剛提到O10加Y18，就像O5和R10的美麗島站因為人口減少，以及建物的關係，中山路和中正路理論上是最精華的地區，但是它沒落了。這樣的沒落，在O10和Y18站，未來會不會有同樣的命運？各位知不知道台灣的「文化創意產業發展法」第3條，總共有16種文創對象，特別是第16種「其他經中央主管機關指定之產業」。所以台灣的文創法是全世界最寬廣的，只要立委關心這個產業，就變成文創法可以受挹注的對象。所以意思是，台灣的文創是發散的，台灣的文創是多焦點的，也因此文創、表演藝術、設計文創跟機械工藝，就是台鐵高雄機廠這件事情就要被談開。全球的文創是從英國二十世紀、90年代開始發展文化產業，強調用政策來打造「創意」。

我就不談因果的部分，直接談議題，盤點鳳山中城計畫的主要開發及建議創新方案。第一、衛武營國家藝術文化中心有歌劇院、音樂廳、戲劇院、表演廳跟戶外劇場，這4+1個主要表演藝術場域，建議能夠因應鳳山中城計畫，啟動「表演藝術」文創產業旗艦行動方案。如果我們缺乏表演藝術的社會文化傳統，沒有定目劇的條件，各個藝術大學、表演藝術系、戲劇系還在演《馬克白》、《果陀》、《歌劇魅影》、《貓》，即便再變一下還是百老匯的歌舞劇。這些是不是我們的？這是一個事實。所以表演藝術的社會文化傳統必須要談開，要融貫教育，從大學藝文表演藝術的專業到12年的國教系統，文化藝術產業、民生跟消費習性。如果今天大家約會是在大東及衛武營，以及在O10未來的新基地，我想都會不同。第二、有關衛武營都會公園的部分，（在民國104年原高雄縣政府啟動衛武營都會公園計畫時有一個配套方案），因為把百棟的巨型建物拆毀，補償了一個「國際都會公園博

物館」，但是至今沒有看到影子，所以建議衛武營都會公園的部分能夠設置「國際都會公園博物館」。第三、有關台鐵高雄機廠的部分，貨車、客車工廠，其實從貨車工廠的六款可以去推估這裡的交通量，從交通量可以推估城市的規模、台灣的規模。所以貨車及客車修車廠是一個很關鍵的交通產業遺址，這部分如果能夠用文化景觀或是文資條件看待，我想是很有意義的，因此台鐵高雄機廠要發展文創、工藝、機械、設計、研發，它是創能型的，還是具有商業經濟規模，這倒是需要來做分析。第四點，衛武營特商區的部分，衛武營三連棟、藝術展演／台北藝術大學。建議連結高雄市展演與設計相關院所系大學，例如，樹德科技大學的設計學院表演藝術系及藝術管理與藝術經紀系、義守大學電影與電視學系、中山大學劇場藝術學系與藝術管理研究所等，當然還有台南藝大，也是南高屏生活圈的一部分。第五，三井 LaLaport Outlet 複合式商業購物中心的部分，建議設置國際名品世界設計文化講座，是長設國際性，即使是一年一次也是長設的，以奠立高雄文創藝文設計的學術與專業標竿。第六，O10 基地／Y18 衛武營站聯合開發，O10 基地就是建軍站，這次公聽會把 O10 基地視為本次主要的標的，從交通要津轉變為帶動苓雅、鳳山地區再發展的強力引擎。建議能夠內建「鳳山中城願景館」，因為如果鳳山中城是高雄市的創新治理裡面，北城、中城、南城，中城特別是依據鳳山的歷史，鳳山區加苓雅區人口數達到 53 萬多人，而整個嘉義市才 27 萬人，我們加起來幾乎是嘉義市的兩倍。所以「鳳山中城願景館」應該可以發展文化、藝術、歷史、展望等主題展示，以上建議，謝謝。

主持人（鍾議員易仲）：

謝謝盧特聘教授。因為時間的關係，請高餐大的陳助理教授福川發言。

高雄餐旅大學航空暨運輸服務管理系陳助理教授福川：

敬愛的鍾議座以及各位與會嘉賓好，我是高雄餐旅大學陳福川，本身的專業是在運輸經濟跟區域經濟。因為時間的關係，我就簡單回應第一點跟第二點的討論題綱。第一點的部分，其實現在全世界的城市發展，從都市化、郊區都市化到逆都市化，現在是在都市化。所以高雄市政府因應這個潮流，重新規劃整個高雄的區域發展跟分

工，要分成北城、中城、南城。北城就是硬體的半導體科技業、南城是AI互聯網的科技，其實如果以這個來講，第一個要問可行性好不好，我覺得可行性真的是深具意義。因為台積電雖然是我們的護國神山，我們的半導體再怎麼樣也是硬體的一部分，南區的軟體事實上是更進階的競爭力，但是最核心的競爭力就是在文化。以前小時候你會不會讀書，IQ高不高決定你的競爭力，後來說有好的EQ，以後會有更好的成就，但是現在講的是CQ，C就代表culture(文化)，他才會有creative(創造力)，所以以第一點來講，我覺得是深具意義。

第二點討論題綱是有關於交通配套，就像蔡主任淑雅和李副校長樑堅所提到的，其實今天與會的各位官員都很辛苦，做了很多的努力，核心都擺在O10及Y18的衛武營，其實這個面還不夠廣。不要說點，以現在比較流行講的，都市以一環、二環、三環來說，它只是最內層的蛋黃區。但是相對的，講到二環，這個假設是一環，二環就是整個鳳山地區，包括剛剛李副校長所提到的，在裡面除衛武營特區，要串連五甲、過埤，或是主席也有提到的中崙地區，及文山特區也好，我們講攘外必先安內，如果內部沒有做好，怎麼去接受未來發展起來的情況。未來如果發展不起來，我們今天都是在浪費時間，但是如果發展起來，是整個二環的鳳山地區，因為我也長期住在鳳山，算是鳳山的原住民，雖然現在搬遷到左營。但是不諱言的，鳳山就是一個發展很久，有很歷史的社區，所以本身道路很狹窄、車輛很多，這是一個很基本的，如果把交通運輸網比喻為人體的血管，這裡到處是心血管硬化、栓塞，很難接受外部來的衝擊跟挑戰。所以這方面以後有機會也可以跟交通局做一些ICT(資訊及通訊科技)或是AI技術的整合服務技術，能夠打通社區的任督二脈，不要因陋就簡，事實上應該是要因勢利導。再來往外，我們把整個高雄市當作是三環，在三環當中，我們是居於北城和南城的中心，核心樞紐位置，剛好南北可以串連的包括高速公路，這是一個很好的路運，而且捷運紅線和未來的黃線都是很好的架構。另外，就是最後一個外環，外環就是對外，其實我們有這些好的產業聚集創新起來，對外有高雄港和空港，不管是客貨都可以貨暢其流，我覺得這是一個非常完整的交通。最後拉回今天的焦

點核心，就是O10和Y18，它就像整個鳳山要發展的任督二脈的大動脈和大靜脈的交會點，以這邊的核心，如果我們一起好好的把它規劃「到站即到店、到站即到家」，結合生活、商業及觀光機能，讓鳳山能夠構成一個完善性很強、可及性很高、便利性很好的，我稱之為「三宜鳳山」，這是我自己歸納的。雖然今天沒有太多時間可以去整合，所謂的三宜，包括宜商、宜遊、宜居的「三宜鳳山」，我以後也會很想如同鄭副校長說的，夢想再搬回布魯克林——我們的鳳山，以上簡單報告。

主持人（鍾議員易仲）：

謝謝陳助理教授。非常感謝與會的各局處及各位教授，提供非常多專業的建議。今天公聽會除了提出一些題綱討論以外，還是離不開藝術跟文化，藝術跟文化的範圍非常的廣，幾位教授也都提出自己對藝術文化及衛武營的期望。我對於街頭藝人這個部分的印象非常深刻，所以是不是請文化局和衛武營國家藝術文化中心去思考，並與工務局討論有沒有可能在衛武營的周遭，提供一個場域，讓對於藝術文化有興趣的街頭藝人在那邊表演。我們想要推廣一個藝術文化，人文的部分該怎麼去提升？不是搬到李教授家隔壁，就能夠當教授，那個是要靠自己去吸收學習的。既然我們有這麼好的條件都進駐了，並不代表附近的社區能夠吸收這些藝術人文。所以我們要思考如何利用這麼好的資源及場館，針對場館，目前我所看到有很多學校，都會使用場館內部展演，但內部表演只針對有興趣到場館觀賞的觀眾，還有很多人不知道有好的表演，所以剛才提出街頭藝人的概念，目前高雄市有沒有街頭藝人的表演場域？

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

街頭藝人的部分，其實文化局做完街頭藝人認證之後，各個公部門或是私部門的場域，如果可以開放給街頭藝人做展演，都會公布讓街頭藝人知道。

主持人（鍾議員易仲）：

目前在哪裡？

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

目前的幾處場域，像文化中心或者是駁二藝術特區，還有一些場

域。主席，不好意思，因為這個業務不在我經管的業務範圍。

主持人（鍾議員易仲）：

沒關係，這個訊息你帶回去，我們來討論看看，有沒有這個可能性。

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

就是在衛武營的場域裡面也能夠有街頭藝人的表演。

主持人（鍾議員易仲）：

請提供一個平台及場地給街頭藝人以外，甚至更多元的藝術表演團體，或學校的學生都可以來表演，而變成一個文化藝術的聚落。不是把自己關在裡面，而是要open(開放)，要打開讓有興趣及有能力的人來這裡表演，提供他們這個舞台。這樣才能吸引更多對文化藝術有興趣的觀眾，甚至本來對文化藝術不感興趣，可以透過這樣的表演方式，吸引民眾去了解。如果這個已經成形了，未來有機會，可以把現在國中小的藝術人文課程，帶來這邊做戶外教學，這個就是人文藝術的推廣，不然都是在教室封閉式的教學，這樣的學習能夠學到多少？請文化局帶回去討論。

裝置藝術的部分，剛剛鄭副校長有提到，很可惜我們的裝置藝術是不是去花蓮了？我們燈會的主燈呢？

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

燈會的主燈有一些移到別的地方去。

主持人（鍾議員易仲）：

很多。

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

也有一些是留在現地。

主持人（鍾議員易仲）：

現在在哪裡？

高雄市政府文化局文化發展中心李主任毓敏：

像衛武營的都會公園。因為美術館當時在策展的時候必須要跟藝術家來談，就是有一些是藝術家創作完畢之後會收回去的，所以這個要尊重藝術家當時在創作時所洽談的契約內容。

主持人（鍾議員易仲）：

每一個契約條件不一樣，有一些如果可以留下來，希望能夠放在公共的地方讓更多人可以觀賞，而不是把它收到倉庫，這個部分也請文化局做一些盤點。我們這個區的發展主要還是以藝文為主，如何把藝文的氣息能夠外散出去，吸引更多的人進來，這個非常重要。鄭副校長也有提到高級飯店，經發局在國泰重劃區是不是有飯店的用地？我記得很像有規劃過，當初這個商業區談到建蔽率使用，有提到希望有五星級的飯店進來投資？但目前沒有。

高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛：

我補充一下，其實教授們和主席的心聲跟市府是很契合的，010及Y18的衛武營開發案，我們的副標就是「衛武營藝術之丘」，我們有一個slogan(口號)叫做「Take your time, stay one more night@衛武營」(慢慢來，再住一晚)。也就是我們未來開發的量體，其實很多元，它的主軸是圍繞在藝文，會有藝文的精品旅館、藝文的產業空間，甚至是一個表演的空間等等，也就是未來除了這個以外…。

主持人(鍾議員易仲)：

也有表演的空間。

高雄市政府捷運工程局李正工程司桂榛：

對，我們有針對鄭副校長提到的，娛樂產業其實也希望是表演產業的一個聚集地。未來這個旅館可以滿足的是LaLaport的商場有過夜的旅客之外，最主要是不管for(為了)國內外的表演者或是看演出的觀眾們，甚至是來鳳山旅遊的部分，應該會是提供藝文精品級的旅館，以上說明。

主持人(鍾議員易仲)：

謝謝捷運局，教授期待得到。所以在此再次感謝與會的各局處，以及各位教授，也希望各局處能夠把今天教授非常好的建議帶回去做更詳細的研究。不好意思，我剛剛所提一些分析的資料，請研考會回去分析之後提供給本席。

高雄市政府研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

我還是再補充一下，因為鳳山中城計研考會不是主要的幕僚機關，我們收到會議紀錄之後再請相關的局處把資料給我們，彙整完之後再提供給主席。

主持人（鍾議員易仲）：

請研考會來彙整。

高雄市政府研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠：

我們就是依會議紀錄的項目，再請局處提供給我們。

主持人（鍾議員易仲）：

就是剛剛李教授銘義所提的那一些。〔是。〕好，謝謝大家，謝謝。