
特 載

「高雄市區鐵路地下化高雄車站及鳳山車站規劃設計」 公聽會會議紀錄

日 期：中華民國 102 年 1 月 30 日（星期三）下午 2 時

地 點：本會一樓第一會議室

出（列）席：（依發言順序）

民意代表—李議員喬如

林議員宛蓉

張議員豐藤

張議員文瑞

林議員瑩蓉

陳議員明澤

政府部門—交通部鐵路改建工程局唐副局長繼宏

高雄市政府都市發展局盧局長維屏

交通部臺灣鐵路管理局陳副總工程司世昌

專家學者—崑山科技大學張助理教授曦勻

王立人建築師

高雄市永續城鄉發展協會盧理事長友義

高苑科技大學魯講師台營

義守大學吳助理教授文彥

高雄市文化愛河協會許理事玲齡

高苑科技大學林助理教授燿俊

高雄市公民監督公僕聯盟陳理事長銘彬

共同主持人：陳議員慧文、許立法委員智傑

記 錄：葉秋蓉

一、主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨

二、政府官員、專家學者陳述意見

三、主持人結語

四、散會：下午 4 時 40 分

「高雄市區鐵路地下化高雄車站及鳳山車站規劃設計」 公聽會會議紀錄

主持人 (陳議員慧文):

今天很謝謝所有在會議室的專家學者，還有關心公聽會的好朋友，包括議員同仁大家好！我是共同主持人陳慧文，還有另一位共同主持人，就是立法院的許智傑立委。現在開始我們的公聽會，感謝各位來參加今天所開的：高雄市區鐵路地下化高雄車站及鳳山車站規劃設計公聽會。今天來的貴賓和專家學者，以及相關單位，其實還蠻多的。我先將蒞臨的單位和專家學者，以及好朋友們先介紹一下。首先我要介紹，我們的共同主持人，許智傑許立委。接下來是很關心這個議題的張豐藤議員、李喬如議員、林宛蓉議員歡迎他們。

我現在就以簽到的順序，來介紹這些專家學者和社團代表人。高雄市永續城鄉發展協會理事長盧友義盧理事長，高雄市文化愛河協會葉秋足葉理事長，高雄市民監督公僕聯盟陳銘彬理事長，再來是崑山科技大學張曦勻張助理教授，高苑科技大學林熺俊林助理教授，義守大學的吳文彥教授，還有王立人建築師，以及鐵路改建工程局副局長唐繼宏唐副局長。然後是鐵改局南工處的李懷谷李副處長，然後是鐵路管理局的陳世昌副總工程師，都發局局長盧維屏，工務局正工程司王順聰，還有蔡佳成先生，交通局的科長陳志鶴陳科長，文化局的蔡課長，研考會的陳組長。還有誰沒介紹到的？不好意思，這裡還有一位，就是鐵路局高雄工務段的副段長劉宏祥劉副段長，還有李志哲先生，以及企劃處的助理工務員許國泰先生，還有鳳山站的葉永莉小姐，還有高雄站的主任劉俊哲劉主任，謝謝！還有鐵工局工務組的組長謝立德謝組長。大概都有介紹到了，好！現在就正式開始今天公聽會的內容。

我想，其實有很多人都參加過蠻多場這類的公聽會，而且很多議員同仁都很關心這個議題。包括高雄車站、鳳山車站，以及高雄市區鐵路地下化相關的議題。可能有少部分的人是第一次參與的，我想還是把這公聽會再說明一下。因為我們有做 power point 可以讓所有參與的人，不管是第一次或是來了好多次的人都可以了解。

我想，高雄車站是一個很重要的公共工程計畫，在 2002 年 8 月 16 日，市政府就發起了火車站的遷移保存活動，那時候也引起很多人的熱情參與，國際媒體包括 NHK、CNA 也都有報導。那時新聞也報的非常的大，

後火車站以城市博物館群的概念，化身為城市的願景館。持續來展現城市歷史，並反映民衆的期待。

我們的高雄市區段鐵路地下化的計畫，它其實可以分成左營計畫、高雄計畫跟鳳山計畫。左營計畫是從左營的大中二路到葆禎路，高雄計畫它的範圍是從葆禎到正義路，鳳山計畫就是從正義路到鳳山的大智陸橋，全長是 15.37 公里。除了這些以外，還有一些新闢的通行站。從北到南包括內惟、美術館、鼓山、三塊厝、民族還有科工館、正義站(澄清站)這是同型的車站。這整個總計畫是 953 億，原本預計是 2017 年要通車，其實在 2009 年 6 月 26 日，就已經動工興建了。

這計畫最主要是由交通部鐵改局，來委託設計規劃。新的方案是將原來帝冠式，就是高雄火車站的部分，將原來帝冠式的建築物，再遷回原來的地址。地下的部分規劃成四層，地面的部分，就在原站體的兩旁，規劃了兩棟高度 50 公尺的商辦大樓。高雄車站的土地開發面積，大概有 9.8 公頃，其中可以開發的商業樓板面積是 12 萬 5,000 坪。相當於 1.6 座夢時代購物中心商場的規模。在高度強調商業開發的設計方案，明顯缺少對高雄在地文化跟市民生活的回應之下，過程當中有很多的民衆反映，真的沒有市民的聲音，也沒有市民參與的機會。

關於高雄車站和鳳山車站的設計，真的讓很多民衆搞不明白。所以有很多關心這個計畫的民衆和民間團體，在 2011 年的時候，就已經有連署提出訴求，但是多次的溝通都沒有任何進展，所以在 2012 年也就是去年的 11 月底，網路就一直在連署，現在應該有數千的民衆參與連署了！關於高雄火車站，大家都不諱言也很認同，它是高雄市很重要的城市象徵，那是屬於全體市民的重要文化公共財產。對於開發的計畫，我想應該要徵詢各方的意見，讓民衆有參與的可能。除了經濟發展的考量之外，我想還要納入永續發展和市民生活，還有城市的歷史思考的面向。未來的發展，應該要反映以下願景的期待。我們把它歸納成五個願景。第一個願景，尊重歷史記憶和文化的傳承。第二個是，納入城市的願景及核心的價值。第三個是，整合城市資源的內涵。第四個是，回歸市民共同期待並反映社會正義。第五個是，具有更多面向的參與性。我想，各位手上都有 power point 的資料，這個是我們為什麼要開公聽會的原因，也期待未來的修正是朝這個方向。

我剛剛一直強調，民衆的參與幾乎是沒有。其實，我們參考過很多國內外的案例，要擴大參與的可行性不是沒有，是有的。之前是有這樣的

案例。所以，也期待對高雄市這麼重要的案子，能夠辦理國際的競圖，還有廣徵各界的意見，這個是我們公聽會的目標之一。

我們針對鐵路地下化相關的甄選和設計的部分，其實已經有點不符市民的期待，以及原本所提出來的規劃。所以在這裡希望，除了高雄車站的修正以外，對於還沒定案的鳳山車站，也能夠一併納入整體性的考量。然後用國際競圖的方式，讓民衆參與。在這裡，我們也提供了三個階段考慮參與的可能性。

第一階段，高雄車站及鳳山車站，站區整體發展定位以及民衆參與的階段。首先是擬訂相關的發展定位，廣泛的收集並分析民衆的意見。透過民衆參與的方式，來了解市民需求的期待。然後作為第二個階段，國際競圖案的甄選內容和參考依據。

第二階段，就是高雄車站及鳳山車站站區，都市設計、國際競圖的甄選，及民衆參與的階段，就是以第一階段民衆參與的意見為基礎。透過國際競圖的方式，來甄選數個可行的方案。然後要公開展覽，來徵詢民衆的意見，以便遴選出符合民意的方案。

第三個階段，就是把入選方案細部設計，及民衆參與的階段。把遴選出來的方案，進行相關的細部設計，並辦理公開展覽以及民衆的參與，並修正設計的方案，避免有損城市發展及社會正義的內容出現。我想，這些都是經過思考，希望能朝這方向去做。

接著要探討的課題，就是今天公聽會主要的議題。其實我們希望，將這六大議題通通探討，因為時間有限，也不知道能探討多少？但是我們先將它列出來，希望一步一步的做，我想這也不是一蹴即成的。預計我們探討的議題總共有六大項，第一個，暫停高雄車站的設計方案，擴大市民的參與。辦理國際競圖，並考慮三階段民衆參與的可能。剛剛我有提出來。第二個，重新檢討鐵路地下化的整體計畫。並將高雄車站跟鳳山車站一併納入，做整體考量的可能性。第三個，重新檢討開放空間，及生態系統的整合計畫。以生態城市的設計目標為訴求，來反映環境的議題。具備國際視野來重新思考，與周邊環境連結的可能性。並真實具有縫合都市空間的功能。同時，提供足夠的都市開放空間，以及綠化空間的可能性。第四個，重新檢討交通的計畫，提出符合民意需求，並滿足周邊交通動線規劃需求方案的可能性。第五個，重新檢討建築計畫，提出反映高雄市城市自明性，並尊重文化資產，促進環境和諧發展的可行性。第六個，重新檢討開發計畫，破除以商業開發為導向的迷思。不

要追求商業開發最大樓地板面積為訴求。來反映城市文化，並滿足市民生活空間需求的市民化空間，最大化的可能性。我想，這議題真的非常大，可能需要大家的集思廣益。

這些對於第一次參與的人，可能比較不清楚，我們把這三張圖秀一下。這個是高雄火車站，原來鐵改局所設計的站體內容，下一張是鳳山火車站。剛剛鐵改局的長官講過，這個已經有經過細部的修正，待會大家可以一起來討論，所謂細部修正的問題。

好！我把大概的內容讓在場的人了解一下。接下來，我想今天來的專家學者還有相關的單位，都是有很多想法的。因為我們的議員同仁，等一下有些要事，讓他們先發表一下意見。之後，再請相關的單位，還有專家學者發表意見。我們先邀請共同主持人許智傑立委發言。

共同主持人 (許立法委員智傑):

大家好！我想就不用再招呼了！今天這個公聽會的主要目的，就是探討幾個議題。你看高雄車站的設計圖，我們看了就是覺得不滿意，然後那鳳山車站的設計圖，看了不但不滿意，還差點要暈倒。真的是差太多了！所以，我們希望車站可以重新規劃。因為李喬如議員和林宛蓉議員，待會有事要先離開，我們是不是請李喬如議員，先給我們講幾句話。

李議員喬如：

謝謝今天公聽會的主持人許立委智傑，還有陳議員慧文，還有議會同仁，以及關心今天公聽會議題的各個民間團體，和與會人士，大家午安！

先跟大家道歉！因為三點的審查會很重要，有額數的問題，所以我們要離席。但是在離席之前，我們很肯定陳慧文議員和許智傑立委，在這個議題上多次的關注。其實不只是在公聽會，我在議會的議事廳，第三次大會跟第四次大會的時候，我們都充分聽過陳議員對整個公共工程的想法，也針對鳳山站的問題，提出很多質疑跟批判。所以今天我們列席這個公聽會，也是來給陳議員支持，希望各個團體能提供更好的意見。我想，在這個時代的公共建設，其實都要突破封閉式的設計。我覺得，這樣的思維其實全球已經朝這方式去做了。關於鐵路地下化的設計，它的各個站點不同，在鼓山區的內惟也有一站，只是陳議員對這個議題，他有提出很多的訴求，跟我們地方不太一樣。不過，我們聽完陳議員提出他的訴求時，我們也覺得非常有道理。

我覺得，鳳山其實它是非常有歷史文化的地方，它有很多的古蹟。我覺得，未來的鐵路地下化，它不該是只有鐵路地下化這個公共議題而

已，它也不該是只是方便進出的站而已，我覺得這麼大型的國家建設，真的很可惜。我想，許立委和陳議員，對於整個硬體的建設和看法，認為要結合地方的人文跟文化藝術，還有它歷史的背景，把它融入設計到站體裡面，我覺得這是非常好的。所以今天我們在這裡，也特別給陳議員和許立委多項的支持，也希望各界參與時能提出更好的意見，讓這個公聽會更完整、更多元、更充分。以上，謝謝各位列席我們議會。未來，我們會給予陳議員在這方面，繼續為地方發聲的力量。謝謝！

共同主持人 (陳議員慧文):

我們請林宛蓉林議員，跟各位講幾句話。

林議員宛蓉：

謝謝兩位主持人，議會的同事，現場有中央、地方、市政府還有中央政府，以及民間關心的專家學者，大家好！今天關於鐵路地下化的議題，大家都非常重視。也謝謝許立委和慧文議員，把這議題經由今天這個機會，和大家充分的討論。當然，鐵路地下化是我們未來對於地方和整個國家建設，對人民交通便利性來說有很大的幫助。

但是剛剛主持人講，關於站體的部分，可能要結合地方和我們的文化，以及讓民間有參與的機會。我想今天應該有很多人要發言，我就不佔用太多的時間，也謝謝大家那麼踴躍的參與，我看今天出席的人是蠻多的。我支持許立委和慧文議員，對今天的議題提出的看法，我是支持的。因為現代的社會要有新的做法，但是對於過去的文化，我們也要融入。因此他對站體不滿意，我也有同感。因為我是前鎮、小港的議員，鳳山就是我們的鄰居嘛！高雄站、左營站都是高雄的大站。很感謝參加的專家、學者，以及中央和地方的官員們，大家好好討論，未來要如何做，希望討論出好的結果。因為議會要開會，所以先離席，謝謝大家！

共同主持人 (陳議員慧文):

謝謝兩位議員，馬上要開始了，看誰要先起個頭？是張教授先，還是王立人王建築師？

交通部鐵路改建工程局唐副局長繼宏：

我先說明一下，台灣世曦那個資料，基本上是備用的，他今天其實並不是要來做簡報的。那個東西我想暫時不要談，因為整個還在內部作業中。

共同主持人 (陳議員慧文):

沒關係！如果你們有新的計畫和想法。張教授要先講嗎？好！我們請

張教授先講。

崑山科技大學張助理教授曦勻：

我這裡補充說明一下，因為有些東西剛剛主持人也有說過。不好意思！主持人、各位議員、與會專家學者大家好！

針對今天的公聽會有一些想法與補充的內容，在這邊提出簡單的說明。有些東西剛剛主持人有講過，所以我會很快速的帶過。前面基本背景的部份，主持人有講過，我們這裡就比較快帶過去。這個是之前提出來的方案，剛剛主持人也有提到，接下來，到去年度的時候，火車站的都市設計專案小組會議時，當時的第六次小組會議提出的整體計畫內容的修正方案，當時在檢討未來整個設計內容，包括火車站頂端的大篷架設計操作的幾種可能性。這是第一種方案，所以當時在討論的就是包括上面的造型，這是桅桿造型，或者是說它可能會出現龍骨造型種種。只是我們一直在期待的部分，可能不是單純只是這樣，火車站的重點可能不是在於大篷頂的造型如何，因為它有太多問題必須要解決，所以只是鎖定在設計篷頂的造型，這東西的意義在哪裡？我覺得有討論的空間。

再來，另外一個部分包括旁邊兩棟的商辦大樓，這裡一直以來大家都有一點意見的地方。目前可以看到火車站原來的站體遷回來之後，那兩棟商辦大樓把它包圍在中間，所以基本上整個空間量體的部分當然是被包住，從外圍來看其實對視覺上來講是不好的，對火車站來講也是一種比較不尊重的做法。當時在討論的部分，雖然大家多次提出質疑，不過一直在討論的重點，大概還是回到這兩棟商辦大樓的造型到底要怎麼做？所以他提出三種方案，第一種方案，就是把它削成斜角，我們可以看到削斜角之後，甚至火車站往後退縮的可能性。第二種，B 方案的部分就是所謂的斜面玻璃造型，把斜角部分切得更大。第三種，C 方案的部分，回到這地方就是所謂的船形造型，雖然我們也不知道船為什麼要開到火車站裡面來，不過就是跑出個船形造型，出現陶版立面的東西。我們也不是很了解，這兩棟商辦大樓未來對高雄市文化所謂的城市自明性上面來講，如何去反映？整個高雄市非常強烈的城市自明性、城市空間、市民文化這件事情。

剛剛也提到，關於鳳山車站，聽說現在有新的修正方案，我不知道目前新的方案到底是什麼？但這是從網路上台鐵鐵路改局上所抓出來的資料，可以看到這是示意圖，另外這是幾個面向看到的示意圖。但是我們要提醒一下，鳳山新城，這是高雄市過去非常重要的舊縣城，而且是真

正的縣城所在地，它建城已超過 220 年，周遭有這麼多的古蹟，包括有四大古廟，甚至有重要的縣城遺址、砲台、曹公圳、還有曹公廟。我們可以看到鳳山火車站就是曹公圳，旁邊還有這麼多的古蹟在。但是我們把鳳山火車站，蓋成這樣的城市意象，到底對鳳山是好還是不好，這點我們有很大的懷疑。

我們在這裡也提出一些質疑，目前我們以高雄火車站整體開發計畫來講，看起來重點是放在台鐵經營面上最大利益的商辦大樓，而且現在目前的訴求，又是以商辦大樓達到最大樓地板面積的方式上面來講，我們面對未來，可能會出現兩棟大量體的商辦大樓，在這狀況之下不禁要問，我們市民的利益在什麼地方？為什麼我們不是在考慮，讓市民獲得最大利益的市民空間？或者是說我們可以要求的，不是商業空間最大的樓地板面積，而是市民空間的最大樓地板面積，甚至對都市來講，最有利益的開放空間，還是綠地空間的最大樓地板面積。我們要提醒一下，在目前土地的所有權人是台鐵，但是土地真正的主人其實是人民。台鐵其實是受人民所託管，我覺得有很多地方，我們還是要回到市民的角度來看待這件事。

在沒有舉辦任何說明會，跟民衆說明之前，我們建議，目前火車站的設計方案是不是要暫停？回到另一個部分，重新來思考這件事，並對市民說明，新的計畫案最大的市民利益是在什麼地方，最大的市民空間又在哪裡？不是把商辦大樓切下來剩下的空間，作為市民空間。也不是把所有樓地板面積拿來作商辦大樓剩下的空間，才來做所謂市民空間的方案，這東西我們不能接受。其實我們也都了解，高度商辦大樓開發之後，最大獲利者其實是有力經營的財團，甚至是土地所有者的台鐵。這部分去發展之後，其實人民得到的是什麼？也許是更多的人潮帶來更擁擠的交通，縮減到不能縮減的都市開放空間跟綠地，或者是種種不便的社會成本，都必須要由市民來承擔的狀況之下，你用唯一出發點去看這件事情，我們也想問為什麼不應該去考慮市民的利益在什麼地方？我再提一個民衆參與的案子，因為國內外其實有很多這種民衆參與的例子。就是香港在 2010 年的時候做的一個文化區，所謂的共建西九這樣一個民衆參與的案子，整個計畫大概就分成 3 個階段，它廣徵各方的意見，我們看一下，主要的內容我很快的帶過去。

第一個階段他們大概為期 3 個月，這裡辦了一系列的活動，引入所有人對這整個空間未來發展所有的期待，都納入相關的意見。第二個階

段，他們是從第一個階段累積的這個建議之後，才開始去舉辦國際競圖案，以這個部分為基礎，然後同時在這個地方裡面，最後由市民票選，在這個部分選出 3 支團隊。這 3 支團隊其實還沒有決定，最後在這個部分裡面必須要進行最後票選的方案，這是第二階段。第三階段，再由整體票選最後出來的結果，再選出最後一個團隊就是 Norman Foster 他們的團隊，同樣在這個過程必須去辦理一系列的論壇，還有一系列所謂市民公開說明會這樣的一個內容，同時有很多這種民衆參與的意見，包括問卷的部分也必須要去舉辦。下一張，所以我們大概就回到剛剛今天會議的議題上面來講，為什麼剛才主持人會提到，那個相對於我們這裡對整個火車站未來發展的願景。下一張，你會期待在未來的部分，是不是有這種擴大市民參與的可能，同時有更多面向參與的這種內容發生的機會存在？這大概就是今天主要會探討的部分，期待回到剛剛主持人所提到的會議內容。以上是我針對這個部分所補充的一些內容。謝謝。

共同主持人 (陳議員慧文):

謝謝張教授，還有沒有其他教授或學者要先補充的？請王立人建築師。

王建築師立人：

因為我是一個空間的專業者，甚至於我也參與了一些計畫，不過老實說，以我個人來講，自從做了 5 年的高雄縣環境景觀的總顧問，我對整個鐵路地下化並不理解。但是很可惜的是，我的世代就是住在鐵路的旁邊，現在我住的地方也可聽到咚咚咚的聲音，從早上 8 點一直到晚上 6 點。這張照片是我翻拍，我翻拍的意思是說這都是以前的舊照片，但是在日據時代它產生了，他其實會給這個社會帶來不同的影響。我們看下一張，我想要告訴大家任何一個重大的建設或者事件，都是城市改變或者轉型的一個重大契機，而且他結果的影響是不可逆的。什麼意思？如果今天把這一棟建築物放在這個地方以後，我們的世世代代，最少我要忍受他 50 年、100 年甚至 200 年、300 年，我不曉得如果我面對這樣的情形會怎樣？我為什麼特別照了這一張，大家知道這是高屏舊鐵橋，它本來是好的，大家也曾經說要把它修護，但是有一天突然來了一個颱風，從此這座高屏舊鐵橋就變成兩段，現在大家還擺在這個地方，這是第一個，所以我想這種影響是不可逆的。

第二，我想因為整個議題是在講民衆參與，我們都承認它是一個永續發展的核心，但是它需要一個過程，也要有一個機制，也有價值理念。

大家會問我說，爲什麼我無緣無故拍了這張照片，這張照片是哪裡你知道嗎？這就是我們的衛武營。如果你看過衛武營，你知道衛武營現在蓋的兩廳院的位置，你知道當時那個建築是放在哪裡嗎？放在一個公園的最中央。如果今天沒有民衆參與、沒有政府部門大家共同的努力，我跟你講，我們今天衛武營公園就毀掉了。我特別告訴你，它就是放在中央，後來才改到現在的位置。所以我想任何一個重大的決策，它對環境是有影響的，這個我想大家都要有一個共同的認同，希望大家不要輕忽這樣的事實。

我舉個例子都是用照片，我們來看一下國外對民衆知的推展和尊重，這是漢堡易北河和漢堡港的改造，這是一個願景館，它旁邊可以泡咖啡，在這個地方，你隨時可以知道它的訊息。以我一個專業者來講，我看不到，這些我在高雄是看不到的，這是易北河的一個情形。來，往下，這是一個斯圖加特，這也是一個火車站的改造，我們不自覺的就走進去，它就在火車站旁邊，它告訴你，我斯圖加特的火車站就長在這個地方，這個地區我將來有一個館，甚至我整個被改造，我的火車站長成什麼樣子。這旁邊的照片是一個現況，旁邊有一些設計圖，幾乎是整個館。我們可以套到它，甚至它將來原有的建築物哪一棟會被保留住，這個火車站就在這裡，這是國外很清楚的一個情景。

我們再看下一個，這是一個柏林城市的願景館，我想這是一個人民被教育，也知道它的環境應該怎樣被改造。再往下看，這是我特別提出來，它可以給我們的公部門做個參考，這是一個很偶然的機會。這是德國一個小城鎮，它呈現對民衆知的權利和展現方式。其實我們準備來這邊 shopping，我記得那一天下著小雨，我跟盧理事長，因爲是男人，對買衣服總是沒有那麼大的興趣，就在周圍逛一逛，大家看那三角的地方，我們看到旁邊有一個很大的告示牌。再往下，這告示牌上面告訴我們現在的情況是這樣，這個很大的告示牌就在路口，它告訴你，我現在房子是長成這樣子。

再看下一張，它告訴你，因爲我要改善交通，我現在要做什麼樣的調整？這是在其中我會做的一些調整，最後會調整成什麼樣子？爲了某些路段的設計，所以我這個地方要空出一個大空間。我想住在這個小鎮的民衆都很清楚，今天我這裡被建設了，對未來的期盼是什麼。我想在這個期盼的過程中，一定會有人去告訴你，讓你知道什麼時候會不方便，但是最後環境是什麼？我想他被告知了。再看，他把每一個建設前後做

一個對照，讓民衆去知道。民衆並不是一個專業者，即使對一個專業者來講，他對圖也讀不懂，我可以告訴你，是讀不懂的，他是被告知的。

我們再來看看，我特別去挑一個，這是京都的一個車站，它被開發了，原廣司認為這不是一個終點，他甚至認為這是一個開始。他覺得這是一個山谷，大家可以繼續在這個地方，沒事幹可以在這裡。再往下看，這是柏林的一個中央火車站，或許大家覺得它看起來跟高雄火車站差不多，但是他在這裡宣示了很多東西，比如說上面有太陽能，如果你進到裡頭，上面都是太陽能板，那你可能很自在。當然跟台灣的經營不太一樣，因為它的火車站是你隨時可以進出，月台也可以跑來跑去的；但是他告訴你一件事情，它有它的價值存在。我們再看一個，這是德勒斯登，它的主題不在於這個火車站，而是底下造了一個火車站中央大學，這個中央大學在整個開發裡面。正如台鐵今天要在火車站重新開發，那你的思考是什麼？你的期盼是什麼？我想這是一個命題。

這是另外一個資料，這是鳳山的一個車站廣場，我第一個看到這個車站廣場，我第二個感覺是什麼？這是一個建築物嗎？它就是一個建築物而已。到底跟我的城市有什麼關連？我甚至不知道。往下，我看到一個剖面圖，讓我當一個專業者也無法去認同它。我不知道，為什麼說我不知道？是因為我根本不知這一棟，如果鐵路地下化完了以後，這一棟跟前後環境的關係是什麼？鳳山前面和後面的關係是什麼？就如剛剛在講的，剛看到一個簡報說，高雄火車前站和後站到底長成什麼關係，我不知道。如果有人告訴我說，有一天中博地下道沒有了，可能要轉一圈。那麼我會說，幾十年前中博地下道把它貫通了，現在又要再轉一個圈，到底是對還是不對？我也不知道，因為老實講，我對這個資訊不理解。再往下，這大概也是一個模擬圖，我也不知道哪一個資訊是最正確的，或許它不正確，或許大家都還在討論。我不曉得這樣一個火車站能不能代表鳳山城？或者剛剛那個造型能不能代表鳳山城？那我們再來看，我想要說的是，高雄或鳳山火車站對一個事務所或者工程顧問公司、開發機關、政府部門，或許他整個業務和工程，你只要滿足它的機能可以運作，就好像功德完滿。但是對於高雄市民來講，它是很多的記憶或者活動產生的地方，不只是我們這個時代，甚至我們子子孫孫，我們是不是應該要以更長遠的眼光來看待它？我最後放一張，我不講它的古蹟，你看看我們的火車站就在上面，出去那一條，我們習慣叫他曹公圳，其實它是鳳山的舊護城河，我們對它的紋理都還存在著。它往北的

赤山是一個新開發區，它應該是什麼樣的面貌？我們面對的是一個新開發區，所謂新開發區不一定是這個計畫新開發，而是這個地方因為重劃的關係。這個地方是一個舊城區，現在市政府也在努力，把鳳山溪整個串連起來，這個歷代都串連起來。甚至於我可以告訴你，這條是一個過去的鐵路，其實在這個地方還有很多曹公圳的系列在這個地方走過。我個人覺得如果從這樣的觀念來看，我不知道那些與會對一個專業者的你，我不知道是誰還是台鐵局，你在設計的這些過程中，能不能去說服大多數的市民說：這是一個好的設計？我想這個觀念，不是你今天要用什麼樣，而是你本身的命題是不是很正確？你任何的一個開發，我覺得它不是在這裡，因為我們如果太計較於它只是個建築物，而不是去看整體的環境，那就以今天的開發來講，我覺得根本不可能，因為曹公路進去是一個單行道，你這個地方怎麼辦？或者將來我們知道這個地方是五權路，或者將來我不曉得這些地方怎麼樣去被尋索？我想每個市民都會去關心，但是關心裏面或許它需要一些機制被建立，這是我大概對這樣一個觀念的建議。我其實沒有辦法去評斷哪個設計比較好，我今天很抱歉，因為我不是都市設計委員，但是我會覺得最起碼從現有的資料，我甚至不曉得車站到底應該呈現什麼樣的形式？這是我大概簡單的建議，謝謝。

共同主持人 (陳議員慧文):

好，謝謝，我想到目前為止，包括張教授、王建築師還有本人，我們真的都覺得，第一，高雄車站、鳳山車站，目前我們鐵改局做出來的真的是很醜，而且跟我們的文化記憶好像銜接不上。但是我們的訴求，第一，我還是再一次的強調，要讓我們的市民有知的權利，然後擴大市民的參與，這些都是目前鐵改局沒有做到的。然後所設計出來的東西，絕對要有一個城市文化的歷史記憶，能夠跟我們周遭的環境銜接，然後它是世世代代的。拜託各位，它是世世代代的，它不是一個開發營利機構；或者隨隨便便就丟出來，沒有經過公民大量的討論就要執行的東西，我想這部分是不可以被接受的。有幾位議員同仁到現場，我們先介紹一下：陳明澤議員、張文瑞議員，還有魯台營教授，我們歡迎他們。還有沒有誰接著要補充的，我們請盧友義理事長。

高雄市永續城鄉發展協會盧理事長友義：

兩位主席、所有議員和與會人士，大家好。很感謝議會有機會讓我們民間發表意見，其實這個案子我們從去年就相當注意，但是都只是在公

部門討論而已，沒辦法在民間很大的來討論，尤其在議會辦了 3 次的公聽會，都是在交通方面做處理。

講到建築物或周邊的關係，其實沒有機會可以講。今天有這個機會，我們要有一個思考，就是為什麼一個設計案送到我都市設計委員會，有這麼多專業的外聘的委員都反對？我也擔任過委員，不曾碰到像這種案件這麼嚴重的，所以我在這邊還是要拜託市政府要很重視這件事情，你聘請的委員大家都反對，我們市政府是不是要硬起來？我不知道。回頭來說，我們鐵改局請的宗邁建築師，是我們國內很好的建築師事務所，但是我們現在在設計的這個案子，不是一個單獨的建築而已，它是未來都市發展一個重要的空間，和我們結點以及未來地景該做的工程，需要更廣泛的面向和創意來發展高雄市的未來。其實這個案，不是只是台鐵本身的一個開發案而已，它是關係高雄市未來幾百年後子孫要如何在這裡的問題，所以我會把這個問題講大，就是要拜託我們交通部的鐵改局來重視這些事情。我們高雄市重大的公共建設，其實我們很多例子都參考國際競圖的方式，我們從大東文化園區、衛武營和其兩廳院、我們高雄市流行音樂中心、世貿、市圖，完全都是國際競圖出來的東西，其實我們都可以期待。甚至高雄市在講的亞洲新灣區，將來這些都做好的時候，其實我們可以期待、市民也是在期待；但是今天鐵改局要做一個高雄車站，為什麼會有這麼多意見？我想中央這邊特別是交通部要去思考，高雄市辦得到，為什麼我們辦不到？我覺得今天會議的訴求其實都可以去做。我另外一個想法是，因為高雄站和鳳山車站它們都市的倫理比較不像，所以我們不需結合來做國際的競圖，我們分兩標，它沒有什麼差別，因為競圖的設計是工程會在處理，所以分開，我們還可以請更多的人來參與這些事情，應該會越好。所以大概今天的訴求我都同意，只有這一點，我們可以分開來處理，可能對未來會比較好。今天也很感謝有這麼多的市民來關心我們這些事情，希望今天的公聽會能夠讓我們議會和市政府再反省看看，稍微出一下力，要求中央就是這麼做；否則，民間也要跳出來講話。謝謝。

共同主持人 (陳議員慧文):

謝謝盧理事長，然後接著請都發局盧維屏局長。

都市發展局盧局長維屏：

我應該排在很後面，先聆聽再發言，但是我擔心等一下三點，會輪到我的預算審查；所以我先說一下，一直留到我必須進場為止。這是一個

困難的問題，不管是市政府或中央政府也有要面對檢討的事實，這個我們都不會嘴硬都承認，雖然它的過程也不完全如各位所講的樣子。我進來才了解也了解不少，不是各位所想的那樣一回事，但是都過去了，解釋也沒有用也沒有人想聽。那怎麼面對未來，包括剛提到說高度商業開發的這種重視性，其實也未必如此，我所理解的不是你們講的那樣，不是這麼重視商業，也都不是，但你們要那麼想我也沒有意見，但是後面怎麼做是比較重要的。我是支持盧老師的建議，這兩個是兩件事情，要分開，進度也不一樣，要務實講。

我先講困難點，它本來就有涉及到很多我們個人的價值取向，不要迴避自己心中早已有定見，我們也不要迴避裡面有利益的考慮，但這裡面還是有一些技術問題和專業問題必須要去考慮。你要說我換位子就換腦袋，我也都不介意，的確這幾個面向都要去面對。鳳山我覺得目前機會是很大的，我也希望努力去嘗試，因為鳳山是內化型的設計，它自己有一個團隊和內部建築師，它並沒有開放出來討論過。因為建築師的責任就是把它做好，所以我們也承認他對鳳山歷史並不清楚，內容其實還沒有長得很好，到底它只是一個售票的站體就好了嗎？那就不要那麼大，還是上面有些辦公空間需要那麼大，還是它必須銜接有些商業服務？是一個快樂的氛圍，補足他的站前站後，用商業當連接劑，其實那些東西還沒有講得很清楚，所以現在辦國際競圖，當然就要提到的是定位的問題，這個我們得自我承認我們還不是很清楚，我們也在問，不然你要做什麼？我們的問題都是一樣的，這個弄好才能處理。如果有時間差，我也不反對辦國際競圖，但是國際競圖，你不要以為來人都是善類，國際競圖的結果就是要照辦。你剛講的民衆參與，所以那個機制依照剛講的 3 選 1，再來評看看哪個比較好，當然要設計的很好。

不然，一般設計優先權，它不是徵圖，競圖就是要取其最佳的設計概念，你既然選上它你就得尊重。否則，你選一個來看看，改天不要就丟在旁邊，大概也不是類似這種東西，要想清楚一點，我認為腦筋要磨尖一點再來處理。但是鳳山我認為是有機會的，也應該，因為大家都不滿意，我自己看也很難過，大家不讓它蓋起來，一定要蓋，這是第一個。第二個，民衆參與，今天大重點就是民衆參與是個權利。我昨天有辦一個公園陸橋要拆除的座談會，拆除那個也一樣，我們一樣讓大家、民衆趕快知道，事先都有做很多的私下訪問，昨天算是第一次，但是我心中有點難過。原來我們私下訪問，的確有些團體認為那個紅拱橋要留下來

好好處理，可是昨天公聽會一片罵聲，通通要拆掉，竟然沒有人講話、竟然沒有人敢吭聲，我心中是有一點難過，只有我一個人說我要留，箭要射就讓它射過來沒有關係，我就是要留，剩下的我們來面對就好了，意思是這樣。你總是心中會有價值，然後你再去處理後面很多要收拾的東西。

我其實也可以問張教授，我今天沒有針對心結，我最好奇是一個問題，我講一下就好。大家認為不只是那棟房子的問題，是整盤大高雄交通和轉運問題，那太複雜了很麻煩。我們贊不贊成中博直通，您贊不贊成？這個一般老百姓很容易回答的問題，贊不贊成直通？一定不贊成嘛。中博直通哦，直直開過去，贊不贊成？隨便問百姓都可以回答出來的問題，我也問過了。我一年半前我問了，我做過問卷，我們就回答這個很簡單的問題而已，不要迴避，不好回答吧？假設你的回答是我贊成那個留下來，因為你怕直通，老站就不見了、老站就回不來了，這是個問題。但是如果有居民問說，我們當面跟民衆說明，民衆一片倒，中博你給我直通你就給我直通，我們怎麼回應？我們那個價值論述準備好了沒有？其實我們認為還沒有，不容易。

它的問題是有點複雜，各位我也從來公開我是支持中博地下化派的人，我從來沒有反對過，府內有人不贊成，外界有人不贊成，我是中博地下化派的，我建議火車站要回來的人，我不贊成直通的。也被打了滿身傷這個我都不在乎，你就是要判斷然後你決定面對問題，如果沒有那就難了。我做過一個問卷非常有趣，各位聽看，當我們決定做說明會時，我們自己心理要有一點專業，至少我們能夠做的是受過訓練的專業者。一般人在中博地下化的時候，有分為同意及反對兩派店家，不必問他也知道，他一定反對的，怎麼要做地下化呢？它會上來再下來，前面就是一道擋牆，就是 200 年後評定那個牆。不用問也知道他反對，果然大家都反對，可是竟然有兩戶，他出人意料之外，他贊成，他是什麼觀點？他是做旅館的，他說我是老高雄，我也知道你們面對的是通的問題，當然也犧牲我做生意，不過看起來應該是地下化比較好，交通一定比較好，就是順著這邊走下去，中間沒有立體交叉，我沒有料到一個做旅館的人竟然是用這種觀點，大出乎意料之外。另外一個也是道地人，我們跑到後面博愛路去問，理論上他應該是倒過來，他無所謂嘛，前面就沒有贊成，對不對，他應該支持地下，他竟然反對。這裡面的民意其實是不一定的，我們以為他這樣，其實他不那樣想，這個的確很專業。所以

上次說明會，我說像中博這個案子，主席，我先講一下，等一下我就換回來。

這個對我們府內是非常痛苦的，我們已經決定不要地下化了，我們公開說過了，鐵路局也收到我們的訊息，它有它的長程，所謂的高雄這種越來越不穩定的暴雨氣候的考量，它很長有 1 公里，大概它的安全管理會有一點風險，所以我們決定回到平面。但是平面只剩兩造，大家也知道只剩兩造，那直通大概就會直接撞及到這種設計的問題，就是那間沒有了，不得不從兩邊繞，可是兩邊繞又解決不好，沒辦法完全解決，所以進一步要開始處理旁邊的平行道路，還有用路人的習慣，這是很複雜的問題，他們正在做分析，很難哦，不見得交通好看，可是還是願意這樣做，因為他希望當交通往兩邊拉出去的時候，是不是這個火車站有機會帶給全新的，不只是看那棟歷史建築物好不好而已，它用比較人本的空間去解決複雜的轉運，愉悅的、消費的，你給他商業有什麼不好呢？它是個快樂的經驗，給它部分商業我認為一點都不需要反對它，可是重要的是配置的好不好、精不精采而已？最後整個形貌是對勁就對勁了，大概是這個過程，這個還在進行式中，不完全是各位理解。

我們喜歡高度商業如何如何，都還不是這回事情，都還不是，那處理很麻煩，因為裡面運作太複雜了。導致現在連轉運都才剛剛要快搞定而已，所以我說它還在進行式中，但是不損及我們終極價值，就是今天大家最想討論的。我們對長久以來高雄人的記憶那一件事情，我也認為應該要重新設計，剛才魯老師提到說，我們要硬起來，硬起來很快，真實中我不會講這些情緒語言，事實上我讓它地下化先去處理，因為它有 106 年的問題，地下化先去挖、連續壁先去打，至於上面的東西應該是在 105、106 年以後才有可能開始往上長，我記得是這樣子，它有時間差，所以這段時間可以做一些改變。是可以的不是不可以的，我們面對問題，我主張各位不要因人廢言，並不是我們都那麼貪財，不是的，它有個人價值的判斷、它有技術，也有一些需要專業服務的地方。台鐵的部分，它讓出這麼多的市民空間，它讓出不少，你要讓它有一點回本，我認為也合情合理，因為台鐵虧損 600 億還是 1,000 多億，我不知道，我認為適度的給它做一些商業開發，我覺得不要跟人家計較這些東西，適度合理是應該的。

高苑科技大學魯講師台營：

盧局長，據我了解，你應該是高雄市的都發局長，不是鐵改局的代表

嘛！整個過程我聽了之後，坦白講，我為張老師很難過，你的談話我聽了非常佩服，每一刀都刺到人家，這樣子不好，你沒有聽懂盧友義建築師的意思，你要硬起來，硬起來是甚麼？公民參與是你可以做決定的，沒有人說他們是為了利益啊！對不對？也不是說高雄市政府為了利益啊！所以你不要幫鐵改局來講話，我們都很清楚他們僵化的狀況，他一定要維護他們的利益，因為他們在公部門，鐵路局一定要有一些利益，不然他沒有辦法報。而且他們也不是要把利益變成他們自己的，那是因為國家的制度，很多公部門都是這樣，譬如國營事業要建立甚麼，他都要算這個東西，台糖也要算這個東西，很多都要算這個東西，我們都很理解。

我們做社會運動那麼久了，我們對很多事情非常清楚，其實我們了解的可能比你了解的還要多，我要特別講，高雄的這群社會運動者，我覺得大家要多去了解一下。不是真的都不能夠解決，這個我們是跟秘書長討論過的，但是我要特別講，這個不見得是對的，但是它是一個解決的方法，第一個方法就是貫通。我們從頭到尾並沒有說，第一關是要保留，但是沒有說第一關一定要擺中間，沒有人說要擺中間的，至少我們這群人並沒有強調要擺中間，也就是說，好像你不懂我的心，你懂我的意思嗎？這個很重要。這裡面有很多情況我們也了解，我們跟交通局溝通過，交通局希望大眾運輸系統能夠更便利，希望多用大眾運輸，也就是他會想辦法在中華路或民族路讓它變成幹線道，如果是這樣，這條路 4 線道還是有必要的，你說要搞 6 線道、8 線道可能很困難，沒有關係，但是這個裡面還要考慮很多。

因為我們知道要進入地下化這個部分很困難，因為到目前為止很多東西，早期如果在第一層大家都贊成，後來變成搞到第二層、第三層，現在搞到第四層，第四層不符合節能的概念。這個過程套一句盧局長的道理，這是以前的事我們不要再談了，我們希望能夠在平面，應該是可以做的，不是不能做。

這個地方，火車站是不是可以擺在這邊，也有可能。我在上面其實每一個東西都講過了，最重要，如果他真的要容積，因為他有這個權利要容積，當然不一定是這樣子，他有別的想法，他可以把它集中。這個開發案還不見得那麼急，這些東西他都沒有處理，我們現在擔心的、我們要求的，第一次在公聽會的時候我就講說，其實是那個過程，高雄市政府一定要弄清楚。這個雖然是鐵路局的土地，我們其實是有權利要求他

怎麼做，爲什麼？因爲任何一個國營事業，其實地主是誰？地主是全體市民，鐵路局在法律上是屬於他的，他是管理的單位，但是對一個車站而言，它是一個都市裡面非常重要的公共空間。當我們是主人的時候，我們就有權利要來好好討論，但是那個討論的方法有很多種。剛才盧局長舉了好多其實都是失敗的，譬如說公園路的陸橋，當你要公民參與的時候，你到底找誰去很重要，如果找了這些人去，他都沒有辦法講話了。如果你今天找我們幾個大砲去，我會很婉轉，我不會去對抗，我會婉轉的講，你還有其他的選擇，參與就要擴大參與，公民參與其實是非常複雜的理論。我也是在學習，我的論文就是在寫公民參與，我都還在學習。譬如剛才西區的整個開發案，香港他們是怎麼去做公民參與的過程，這個非常複雜，但是這個在我們這裡有一個很重要的關鍵就是，地方的主管單位有沒有堅強的主張？主張今天是這樣子，坦白講，這麼多年經營下來，其實我們很抱歉，我們也當過都市計畫委員、我們當過都市設計審議委員，都市設計審議委員我最痛苦、最難過的一件事情就是高鐵的車站。

我們在被欺騙的情況之下，這個過程不講，欺騙的情況之下結果我們就給他通過了，所有高鐵的車站統統得獎，只有高雄車站沒有得獎，我們多麼難過。我們當初還不懂得公民參與，現在我們愈來愈知道公民的參與，因爲我們認爲我們的公民已經有一些知識水準了，所以我們希望能夠有更多的機會來做這樣的可能，這個可能其實設計單位是不是真的都沒有辦法呢？也不見得真的都沒有辦法，我再強調一次，我反而覺得真正的責任是，高雄市政府有沒有強烈的決心要求這個東西，就像香港一樣，我們來弄一次看看，就算是國際競圖，我也不同意現在這個模式的國際競圖啊！你找幾個委員來，弄一弄就決定哪一個團隊，人家真正的國際競圖是好幾階段的啊！像香港就分好幾個階段，剛才舉了很好的例子，我們能不能變成這個樣子？我要特別講，沒有法律說不可以，重點再講一遍，你市政府有沒有決心？就這樣子，剛才盧建築師的意思就是這個樣子，硬起來就是硬這個啦！

共同主持人（許立法委員智傑）：

大家辛苦了，接下來請張豐藤議員發言。

張議員豐藤：

其實高雄車站保留的過程，最關鍵的市政會議我是在場的，我現場見證跟參與，那是非常不容易的過程。當時的副市長認爲要花很多錢是不

同意的，可是在那個過程幾個局處首長的發言，然後讓謝前市長做了這樣的決定，所以那個其實是非常不容易的過程。這樣的歷史記憶，在市民參與的過程引起非常大的迴響，第一次讓高雄市的市民主義能夠真的蓬勃起來，其實大家都很感動。後來我有去看京都的車站，即使一個古文化的城市有保留一些古時候的東西，但是他放入現代的東西，其實傳統跟現在是可以很精彩的結合在一起，坐在京都車站看到那裡面的設計，我是非常感動的。可是上次的公聽會我看到陳啓中老師把那個照片，旁邊那麼大的量體中間放一個小廟那個樣子，我會覺得當初那麼努力爭取其實有一點可惜又很不值得。過去幾次公聽會大家都把重點放在交通到底是要貫穿或是留下中間的廣場空間，然後用一個比較人本的交通概念去做，因為用地下的已經不可能了。

其實我覺得這個不是問題，大家方向都搞錯了，其實這個問題是那裡的這些大量體跟原來的古蹟去做一個比較好的設計跟融合，而不是交通。其實我也非常支持，我不贊成貫穿，我認為高雄的交通應該在捷運、輕軌跟 BRT，努力的過程應該把人本、把平面是歸於人而不是歸於車輛。當然這個過程當中還有很多細節須要處理，包括其他的幹道要去分擔這個車流，然後還有很多的配套措施要做。重點是一定要讓市民參與，市政府要對這個地方有一個新的定位，定位要很清楚，到底容許到甚麼程度？包括這裡我們是不是應該尊重它的歷史記憶、尊重它的空間紋理，然後這個地方不應該有那麼多的商業量體，可能大家要稍微妥協。在這個過程當中，就如同盧老師講的，整個競圖的過程也應該要分階段，我也看過國外很多的競圖，不見得這樣一次就決定了，其實它可以進到下一個階段，甚至還可以把其他團隊的想法納進來，其實有很多的方式可以做得更好。像盧局長講的，底下讓它先走，後面還有 5、6 年的時間，有這個時間差，我們還有讓公民參與的時間，所以大家火氣不要那麼大。我知道盧局長也很努力，希望能夠把這個事情做好，如果沒有靠市政府的都市計畫，大概鐵改局就走下去了、就回不來了。這裡我要呼應盧建築師，其實盧局長在都市計畫真的要好好把關。

共同主持人 (許立法委員智傑):

知無不言，言無不盡，接下來請張文瑞議員發言。

張議員文瑞：

共同主持人許立委、陳慧文議員、各位議員、各單位首長、各位學者專家，今天大家一起來關心鳳山車站設計的問題，我的感想是，一個錯

誤的設計會造成很多問題，包括市民和外來人口都會覺得遺憾，剛才大家提供很多寶貴的意見，市府一定要努力打拼，仔細傾聽各界的聲音，讓市民了解要怎麼做將來才能帶給市民方便，鳳山過去是高雄縣的首都，這裡有獨特的人文地理，將來完工之後民衆會說，當時這是誰在執政、是誰設計的？設計得非常好，給大家留下很好的印象；而不是人家來到這裡就批評說，這是當年誰做的？結果把這裡的環境地理都弄得很不好，以上。

共同主持人 (許立法委員智傑):

接下來請林瑩蓉議員發言。

林議員瑩蓉：

今天列席的來賓很多都是過去非常重視生活空間跟都市美學的在地協會理事長，或是長期推動文化工作的專家，我覺得文化跟商業是可以兼容並蓄的。文化其實也可以帶動商機，從高雄市的駁二特區就可以看得出來，所以高雄車站跟鳳山車站並不是不能做這樣的思考，我覺得這兩者不會有很大的衝突，而是你如何去做一個更有創意的設計跟規劃。我覺得提高市民的參與率當然會把在地的文化融入進來，讓這個城市顯得更深度。第二個，我覺得商業的東西如果沒有文化的元素，其實它是空洞的，一般性的商業它的永續性沒有那麼久，我覺得如果長遠來思考，今天這二個車站的站體既然還沒有完全定案，我認為在這個時候我們來開公聽會就有很大的實質意義。今天專家學者和交通部鐵改局都在這裡，市政府這邊如果可以多方的配合，我相信高雄市這二個站體未來可能會讓人有非常大的期待。我知道盧局長有他的理想，這樣的理想我認為跟魯台營老師的說法其實在某個程度是可以得到共識的，只是魯老師的個性向來是知無不言，盧建築師過去在高雄市投注很多心血，他對高雄市的了解，我相信盧建築師的專業，而且他的專業含有很多生態空間等等的社區元素。

我舉一個例子，我最近在推一個左營眷村裡面的新村，這個新村他們要做綠地開發，這個綠地開發我們經費非常不足，這個案子剛好是盧建築師的事務所做設計的，我很佩服盧建築師的一點就是，我們的經費連 500 萬都不到，但是他們會幫我們去想如何去用一些材料元素來加入綠美化的空間裡頭，同時又可以達到生態區域的規劃，我覺得這樣的專業大家可以多多參考、多多借重。我知道，站在公務機關的立場，公務機關有必須要走的流程，但是這些流程其實你可以讓多方的意見來參與，

這些意見的包容對我們整個流程的推動其實會更加順暢跟有效率。我很贊同今天公聽會的目標，我希望我們能推動未來我們看到的高雄車站跟鳳山車站是具有文化與商業兼容並蓄，有高雄在地特色的站體，那也是吸引國際觀光客來到這個地方的一個很重要的地標。就像我們的美麗島站，其實美麗島站當時要做這樣的規劃設計的時候，它有一個公共藝術在裡頭，那個公共藝術的預算，因為我當時是高雄市政府的公共藝術審議委員，當時的文化局長管碧玲就這個部分他有很多自己的想法跟決策，所以當時也引起很多爭議，可是各位可以看到美麗島站，它現成為所有捷運站體裡頭一個非常漂亮的地標，這個決策有一些過程，了解的人大概知道我在講什麼。我的意思是說，有些決策你必須當機立斷，做了不會後悔，但是有些流程你仍然必須經過這些流程，我建議，既然今天的公聽會大家都來了，大家的意見都是寶貴的，希望大家能夠有一個共識，那這個共識是對高雄一個車站的站體大家期待的美好，希望它能開花結果。

共同主持人 (許立法委員智傑):

我講一個簡單的概念，現在甚麼是可以改變、甚麼是不能改變的，我們一起來想，不要只是純粹發言，因為我們要解決問題，甚麼是不能改變的，我知道都發局跟鐵改局講到中博確定不地下化，這個部分都發局跟鐵改局有共識，就是中博確定不地下化，這一點大家有沒有意見？沒有意見嘛！現在是平面要怎麼走嘛！沒有人主張地下嘛！所以這個不用改變，繼續下去我們鐵路地下化的進度不要影響到，這個沒有問題嘛！回不去了，我們也不回去了。所以這個是不能改變也不要改變的，我們現在討論的是地面上要怎麼改的問題，鐵改局在進行鐵路地下化工程的時候不會影響到，對不對？所以第一個，我們不會影響鐵路地下化的進度這個很重要，這個就照原來的進度繼續下去。

第二個，到底可以改變的是甚麼？剛才我突然發現，一個盧維屏局長、一個盧友義建築師、一個魯台營教授，三個剛好盧盧魯，大家有一些混亂、有一些不同的意見，這樣很好。我們看我們要做甚麼改變，到底有沒有辦法，現在鐵改局要特別注意，如果要改變你們就要開始動作，這個工作最辛苦。剛才聽了教授們的發言，我們可以發現鐵改局有沒有把周遭環境、景觀等等的因素，未來整個高雄市 100 年後對我們子孫所交代的整個城市景觀，這個部分是不是有納入這些考量？因為我也覺得這二棟商業大樓看起來有一點刺眼，剛才盧局長也解釋說，這個不

完全是商業考量，這個我們不必爭論，重要的是這個有沒有機會改變？我們大家說了這麼多就是有沒有機會改變，教授們的意見就是希望改變，鳳山車站改變絕對沒有問題，鳳山車站一定要改，因為鳳山車站真的不能看。現在高雄車站大部分學者專家的意見也是要改，盧維屏局長的意思是如果要改他也不反對，要用國際競圖或用甚麼其他方式，其實都發局也不反對，所以大家愈來愈有共識了，現在是鐵改局到底可以改嗎？

義守大學吳助理教授文彥：

根本還沒有到這個階段，不是改或不改，而是我們要追求的核心價值是甚麼？都還不清楚就要改，我覺得這樣會完蛋，這個討論到這裡會斷掉。

共同主持人 (許立法委員智傑)：

鐵改局如果說不能改，我們是甚麼核心價值都不能追求，如果鐵改局說可以改，我們要怎麼改再來共同來討論，我們的共同核心價值是甚麼？我們共同來凝聚共識，否則鐵改局說現在不能改了，那要怎麼處理？

義守大學吳助理教授文彥：

這個案子我大概脫節了 3、4 年，我離開市政府的時候是最後的都市計畫決定，不過，這個案子在 2000 年老車站遷移的時候有一個說法，這是日據時代高雄市的主軸線，1936 年的都市計畫主軸線，它有一個非常重要的特徵。就是中長程的客運接駁再加上一個前面的廣場，西子灣那個時候，從哈瑪星車站開始，站前廣場，那是一個市民廣場的功能，所以當初要保留下來，甚至說東西臨港線其實就是日本人規劃的東京都的山手線，後來貨運改客運的時候，所以這個老車站當時就留下來。甚至遷回來之後要當輕軌車站使用，不過，當時的價值是建構在中博地下道保留，既然目前這個政策大家已經定了，整個決策的不歸點都過了，我贊成保留，我覺得那是無理取鬧，我也不急著跟，但是當時所留下的是希望能夠在未來鐵路地下化之後遷回來能夠保留市民廣場，然後周邊的量體當時就非常的衝突，也討論得很激烈。

當時說，如果讓這些量體做起來，其他商業區有很多的量就被瓜分了，那這個車站的定位要做甚麼？一直不清楚，我也同意盧局長的說法，部分的商業用途其實是對的，而且可以解決問題，早年的規劃設計不合理的是在車站裡面做了 1,500 個停車位，所以這次如果確定中博不

保留，我們要平面過去了，這個政策已經確定了，接下來我們要保留的核心價值是甚麼？我們還要不要市民廣場、要不要一個好的開放空間？在這個軸線上怎樣去保留這個車站，接下來的問題應該談的是，在這個鐵路地下化工程的站區裡面它還有多少彈性可以讓你去做複合使用，它也可能像新竹的層樓降一層下去啊！也可能把它抬高做人工平台，那是複合設計一種建築設計上去處理的問題，那個問題我覺得在這裡技術上的討論是沒有意義的，因為那是專業的事情。而我們要告知的就是說，到底我們還要不要這個歷史建築留在這邊？然後能夠有一個市民廣場、有一個好的開放空間，周邊的量體能夠做一個調配，要不要讓市政府去處理，事實上財務計畫確實需要給它容積率，我們也清楚，這個跟鳳山車站是不一樣，鳳山車站是清朝時代的歷史紋理，老車站這邊是日治時期的歷史紋理，所以，在設計上或在地方歷史特色紋理的表現上，都要區隔開來。而在這裡，我們需要的是什麼？要不要有類似 open space 的一種廣場、空間這些的保留？如果要，那麼這個就是把它定位之後讓建築師去處理，對不對？如果這個車道過去了，我們就不可能再放在軸線上，如果沒有餘地了，那麼，這就像剛才立委說的，請他們告知我們，不然我們的核心價值在哪裡？都沒有的話，我們能不能改？如果站在主管機關的立場，我一定告訴你不能改，除非你把工程服換出來跟我辯論，他今天也不給我們看那個東西，所以，這個是資訊不對稱的討論，以上報告。

主持人 (許立法委員智傑):

謝謝。所以，真理就會愈辯愈明，剛才吳教授說的，他說本來希望中博地下道能夠留著，現在走到這個地步，可能是不太有機會再改了，有機會改嗎？如果中博地下道留著，鐵路地下化 106 年完成可能真的就沒有辦法做了，這個就不談了，不談的話，我們至少就慢慢凝聚共識。所以，謝謝跟我們提這個歷史。

其實剛才我看壓力最大的感覺好像是盧局長，我覺得如果盧局長也贊成改變的話，壓力最大的就變成鐵工局了，所以，鐵工局副局長希望能表達一些意見，我們先聽聽看。教授要求的重點就是要改變，我們請唐副局長。

交通部鐵路改建工程局唐副局長繼宏：

兩位主持人、議員、各位學者專家與各與會的代表，首先，我還是把我們目前在執行的狀況稍微做一個簡要的說明，讓大家有一個初步的了

解。高雄鐵路地下化的工作就如同剛才主持人也稍微提示的，其實它是包括三個計畫，包括左營、高雄與鳳山三個計畫的合體。三個計畫裡面，其實高雄計畫，也就是高雄鐵路地下化與左營鐵路的地下化是比較早核定的。所以，這個部分，我們目前都已經全面在施工，隧道等這些都已經發包，現場都在施工了。鳳山因為核定得比較晚，所以，目前鳳山的部分，除了少部分九曲堂的那個部分先期的工程，還有我們現在鳳山以西，原有高雄市與高雄縣交界這個部分的工程，我們目前已經在公告發包了，可能近期發包完，就會開始做施工。

車站的部分，我想，剛才大家關心的是高雄車站與鳳山車站的部分，高雄車站的部分，其實原來在都市設計審議都已經完成了，原來我們的造型是一個大頂篷的造型。我在這邊也要很誠實的說一下，其實那個大頂篷的造型當時都已經核定了，就是因為後續維管的問題，沒有單位承諾要去做維管的事情，所以那個案子後來我們的決議是說要重新提替代方案，因此，我們未來提替代方案就會再重新進入都市設計審議的階段。到目前為止，因為有這樣的一個機會，所以，我想，還是有機會來做處理的，未來也還會在都市設計審議裡面做討論。

鳳山的部分，鳳山車站的部分，目前還在進行都市計畫細部設計的審議，後續也會提給都市計畫設計委員會來審查，所以，基本上，目前這兩個都還要再經過都市設計審議的階段。

其實剛才學者專家所提的那些問題，還有包括剛才一開始主持人所提的那些議題及所要求的一些內容，我想，在規劃或設計審議的過程中，其實都應該有一些考量，我覺得並不是完全沒有考量。可能是有些對於內容的不夠了解或是觀點的不同，會有不同的見解或意見，當然，我覺得剛好這個時候其實有機會大家再來做一下討論。可是我想，如果未來要來進行這些討論或一些改變、修正與補強的作業，我希望提醒兩個建議，是不是大家可以來共同接受？一個就是這些議題其實都是在都市設計審議的範疇裡面，因此，我們建議在既有法令的程序與機制下面來進行檢討或補強，好不好？就依據現在都市設計審議的這些程序來做，否則的話，我們…。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

對不起，耽誤大家的時間，第一個，鳳山你那樣做，我直接跟你講答案，都市設計審議不會過，我就直接跟你講答案就好了。所以，我們現在不要再講那個程序，因為今天會議有一些希望你們回應的方向，我跟

你講快一點啦！

交通部鐵路改建工程局唐副局長繼宏：

我了解，我跟盧局長報告一下，我們希望在既有的程序下來處理，不要再另外有一個新機制，到時候變成我們執行單位真的無所適從，我只是希望這樣子的建議。

第二個，剛才有議員說，其實盧局長也稍微說明了一下，106 年地下化完成通車是大家目前的共識，所以在不影響 106 年通車的前提下，我們來進行檢討或討論，我覺得這一點是很重要的。如同剛才所提的，中博地下道現在往下面是回不去了，要變成直通，如果真的是直通方案的話，我覺得有問題，因為整個都市計畫要改變，都市計畫要審議，變成我整個地下的下層式廣場全部都要改變，我覺得那可能就不是 106 年可以完成的，我在這邊要做一下提醒。

主持人 (許立法委員智傑)：

先謝謝唐副局長，至少他說有機會可以改變，大家就可以往這個方向去努力，如果要改變的話，可能後續都發局擔子又更重了，與鐵改局的圖要怎麼處理？

還有人有意見，我們再聽一下意見，好不好？許理事。

文化愛河協會許理事玲齡：

兩位主持人、市議員陳議員還有在座的各位，其實反對高雄車站與鳳山車站這樣子的建築量體，我也是發起的連署人之一，是起初的發起人。應該是說從去年開始看到這樣子的一個設計圖的時候，大家都嚇一跳，就像許立委一樣，看到鳳山車站你也快要吐出來了，對不對？

主持人 (許立法委員智傑)：

不是，我是快要昏倒。

文化愛河協會許理事玲齡：

對。其實我們看到這些，因為我去年擔任都計委員的時候看到鳳山車站這樣的設計，我也是大吃一驚。所以，我就提醒我們的共同夥伴張曦勻一定要把高雄車站和鳳山車站同共來討論、一起來討論，因為第一個，兩個車站相距這麼近，還有，剛才吳文彥教授也提到到底核心價值在哪邊？這兩個車站的核心價值是什麼？是不是能夠改變？我覺得有可能，因為我們今天這個公聽會其實是亡羊補牢，從去年開始我們單打獨鬥到現在，已經引起這麼多的反應，各位市民對於我們的車站其實都非常關心，我們也要提供這個意見給鐵改局。

其實這個設計圖剛開始由施邦興建築師提供給我們的時候，我們在座的人看了都快要昏倒，那只是高雄車站哦！我在社區大學開的課程中提供給我的學生看，大家都齊聲反對。剛才盧建築師也提到一個設計案引起這麼大的反彈，到底它城市設計的美感與城市發展的標記鐵改局是怎麼樣來對待？這個核心價值裡面，我們也提到當鐵改局在做這兩個車站、這麼有意義的車站，而且它不只是文史的意義而已，而是城市發展的意義，當它是這麼有意義的車站的時候，到底你們做了多少調查？做了多少在地資源的調查？然後能夠把這個核心價值弄出來？

其實我也要提醒盧局長，我們從來都沒有反對所謂的商業開發在這裡面，因為我們知道那是一定要共同進行的，只不過商業開發在這裡面要占幾 percent？10%、20%、30%、40%到 100%？這樣子的一個過程裡面，我們怎麼去做一個比較好的取捨？我們不能把所有的車站都設計成像台北的微風廣場、台北車站，那是只有商業，沒有其他的城市記憶，然後，裡面像迷宮一樣，大家在裡面只是覺得想要趕快逃出來而已。

所以，我們的核心價值在那裡？是不是有可能改變？其實就是這個公聽會最重要的意義，我也覺得這個公聽會應該可以。如果不是從一開始就反對，可能我們現在的車站蓋出來以後，大家只是昏倒，然後無能為力，而我們現在有改變的契機，change 嘛！對不對？有改變的契機，我覺得這是我們公聽會最大的價值。我希望鐵改局也能夠從善如流，有一些應該做的，應該重新考量，對高雄市民能夠有所交代，謝謝。

主持人 (許立法委員智傑)：

我們時間有個壓力，稍微說快一點，請林熺俊教授發言。

高苑科技大學林助理教授熺俊：

整個意見我就不提，因為大家提的意見太多，我覺得我的角色我也不希望再加進去。在場有很多所謂的專家或學者，我覺得我們希望扮演的角色不是批判的，是一個協助，既然已經發現問題了，我覺得是從協助的角度。

我剛才會反駁盧局長所說，其實我們這些人從來沒有反對商業，因為盧局長說我們反商，那個不談。

現在我要回應一下智傑立委，剛才也聽了主辦單位講，其實現在還是希望一樣透過行政程序，更改之後再到都設那邊去，我現在擔心的是立委也是民意代表，其實我們沒有所謂的行政權，但是我們有監督權，如果將來在執行的小組裡面仍然是那一群所謂的「業務代表」在要求建築

師要怎麼樣修正，修正之後再提到都設那邊去，我覺得整個小組要改，然後都設那邊要怎麼樣很有力來審議，民間的意見，幾個代表可以參與進來，市政府要扮演什麼樣監督的角色？還有，民意代表要去注意這個是不是符合民意，不然如果很多人都不知道，這邊提出來，都設又不過了，這樣還是老問題，我覺得這個機制是不是今天能夠討論出來？

主持人 (許立法委員智傑):

好，謝謝。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

一下就好。煒俊當過政務官，所以他非常清楚問題，他非常清楚。我也一直主張類似的觀點，只是我的語言比較尖銳，我說大家聽一聽之後講話都沒有結論，這是我的感覺。

我本來希望我們專業者，我說過我們是受過一些專業訓練的，我們看得懂圖。坦白講，我們知道有些問題是我們看得懂的，包括都計是怎麼長出來的，包括工程是怎麼長出來的，包括為什麼要挖那麼深，我們都知道，因為我們看得懂圖。所以，我希望本來有一些核心的，我們不反對跟核心人直接進場，直接進場，人不要多。我常常說我們就捲起袖子來，我也滿喜歡煒俊講的，這不是批判，不要誤會，不要猜人家內心深處在想什麼，他是不是太官僚？他是不是懦弱？這都不要想，我們就直接用專業來面對問題就好了，討論那個核心價值是什麼？例如，在大家充分理解這個計畫的背景之後，還是找到空間了，被我找到了，這是一定要處理的就來處理，這樣就好了，這樣速度會很快、很快。不然大家的認識基礎不公平，我知道的會比各位多一些，因為我從來沒有把資訊吐露給各位，所以你知道的當然會比我少，反過來講，你們知道更多的，我也不知道。

所以，我建議大家捲起袖子來，10 個人也沒有關係，多幾次，20 次也沒有關係，我們一起把這個問題整個攤開來，真的。那邊的建築師也不反對他們進來聽啊！就像工作法，把我們的專業貢獻出來，因為我要辦民衆參與也要有一個論述嘗試去說服民衆，而不是完全開放式的論點、開放式的用選擇，我自己年輕時參與的民衆參與不是這個樣子的訓練。

魯老師，我也跟你直接講，我也是從這一行出來的人，所以，你的批評我接受，我們當時是自己把案子做好，去行銷、去說服。但是各位不需要這麼辛苦，大部分的 test 我們來，但是我需要各位的智慧去幫忙，

捲起袖子進場來，就是這麼簡單，最後再讓行政單位去做拍板，而不是在那個委員會去放著，因為我也承認委員會本來就是要處理這些公的、私的問題，它同時有公的部分在裡面，必須去面對，預算就是一個很討厭的事情，以上。

主持人 (許立法委員智傑):

我先講一個簡單的，現在已經有共識，可以改變，這是今天賺最多的，我們後續還有一些程序和務實要怎麼改變，我們可以再來。盧建築師。

高雄市永續城鄉發展協會盧理事長友義：

我想，一個良好的開發案，它成功的機會絕對高，將來這個好的開發案，對台鐵來講，絕對是你們的成功，就像建設公司一樣，你做得不好，馬上就倒了。所以，你們要注意這個事情，初期的時候多花一點錢、多費一點心力，絕對對台鐵有幫助。

今天，我是反對盧局長講的話，民間團體、專業團體來做這個批判的時候，並不是一定要來參與你們裡面的工作，我想，這要分得很清楚，高雄在地的社會團體、環保團體一向都是強悍的，我真的敢講，假如你們還是按照這個的話，提到都設或都委會，民間團體絕對抗議到底，我跟你這樣講。

台灣鐵路局陳副總工程司世昌：

很多都提到我們台鐵局，很高興很多都支持我們還是要做商業開發，剛才很多專業人士都提到京都站的開發，我們台鐵局還曾經派代表去取經，那也是一個很好的案例。

另外，回應盧建築師的指示，實際上，我們台鐵局也有成立一個總顧問，總顧問也在幫我們想如何開發？然而，很尷尬的是例如目前是兩棟大樓，這兩棟大樓將來如何做開發利用，這個部分因為還要徵詢廠商，未來廠商這一部分，我們沒有辦法確定，所以，這個是比較尷尬的，以上做一個簡要的報告，謝謝。

崑山科技大學張助理教授曦勻：

不好意思，因為我剛才被點名點了好幾次，我大概補充說明一下。其實盧局長剛才提到包括有關交通的問題，我們私底下也討論過好多次，如果問我到底贊不贊成中博地下道通或不通，我從頭到尾當然就是一個意見，我說，這個東西不是我一個人可以去告訴你通還是不通，因為這個問題太複雜，不是我們幾個人坐在這個地方討論完之後可以決定的，我認為這個東西必須要由很專業的團隊提出一個專業創新的想法，讓我

們知道這個東西到底未來要怎麼做。

所以，我回應一下剛才講的核心價值，我覺得這個東西相同的道理，也不是幾個人坐下來討論之後可以得到答案，依照香港的做法，第一階段是市民參與的階段，大家共同來討論整個城市的核心價值在什麼地方。因此，我們還是回到一個比較公開的機制，不然，到時候我們幾個人坐下來討論完之後，核心價值的部分到底跟市民的想法之間差距會有多大？這個要重新再接受一次檢驗，因此，我想，這個可能還是要三思。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

不好意思，我們再討論一下，可是我覺得我們這樣子已經不錯了，其實那個價值感已經呼之欲出，爲什麼不把它論述得更清晰一點？這個論述到底是誰提出來什麼樣的核心價值，我覺得用批判式的比較花時間，你講 A，一定有 B 的價值。坦白講，我認爲這種事情一定是所謂的交集或是聯集概念，這過程中，每個價值都不要否定它，它裡面一定有個人的利益在裡面，我從不反對，因爲他生活在那個角落、在那個位置。我的意思是說這個核心價值呼之欲出，如果我們往後要做處理，包括提都委會也是一樣，要辦這個也是一樣，你也是要跟那個競圖者說條件、說前提是這樣，應該是這樣子吧！讓它不要偏離了，否則搞到中博平面化，那要怎麼辦？你知道，這不是開放命題，這是有限命題嘛！我們還是要勇敢講出我們認知的，這不是迴避，它未必是各位要承擔的，一定是有權有責，一定是我們來承擔。可是我真的很期待，我們還是要把話稍微再往前移動一格上去，不必講滿，不必決策，各位不需要決策的，是需要各位幫助。

我們講的核心價值是什麼？第一個，這整個環境中，你必須回到當年我們怎麼答應民衆要怎麼回來嘛！二〇〇幾年？二〇〇二是不是？我們怎麼跟民衆交代的？我說，有一天我會回來，我們不是這樣講的嗎？我們怎麼可能跟他們說我們會跑到旁邊去？怎麼可能？就是要回來嘛！所以，我才支持中博地下化嘛！我不支持平面嘛！這是對市民公開承諾過的東西，還有打折嗎？但是今天還是有人以交通爲主，好，如果要移動出去，也沒有關係耶！真的沒有關係。我們要重建一個論述，是基於什麼、什麼、什麼，基於某種價值觀，坦白講，這個東西大家各有所思，各有所思啦！

所謂市民參與的機制，我願意聽各位的建議，這是 ok 的，怎麼樣把第一階段的，就是我們剛才講的命題一嘛！定位那件事情先處理完，ok

的。

高苑科技大學魯講師台營：

我稍微收斂一點，看看可不可以。基本上，地下的部分，其實剛才鐵改局講的有一點錯誤，其實都市設計審議是地下部分的都市設計審議已經通過了，地上其實還有爭議，它並沒有通過。不要說怎麼通過了又再改，其實沒有通過，包括報到行政院也是地下街的通過了，地上還沒有，所以，地上是本來在程序上就可以改。

當然，我們不得不說，我要提醒盧局長，其實當初我們是跟著那個運動的，吳文彥吳教授當時也在，當初要移過來，後來又移回去，當然，我們原來的想法並沒有承諾說要移到哪裡去或是要移回來，就是要保留。那個沒有文字，除非你拿文字告訴我，它是保留放在正中央還是怎麼樣？就算以前有這個共識，答應要在正中央，當然，以前有這個共識要在正中央。

而現在呢？陰錯陽差，地下從一層、兩層一直到第四層，當然，我覺得到第四層已經是非常荒謬了，所以沒有辦法。好，現在我們就把它廢除了，這個當然都有其他的考量，廢除了以後，我們是不是真的都沒有辦法來解決呢？當然，我現在提的這個，其實我們還幽默了一下，它現在面朝西，面朝西比較容易賺錢，這個地方甚至都可以共構，它就是一個出口，你不把它變成一個出口，這個東西就沒辦法了，變成出口人潮就會經過，這個利用才有價值。

而這兩個呢？我的意思是說這個部分，對於上面的討論，它可以開始動，而底下可以開始做了。上面開始動的過程當中，當然，我們有一個比較先的，就是比較急的，因為如果動了，它有一個大概的樣子，至於怎麼樣設計，我們可以慢慢來。而「大概的樣子」是什麼意思？如果你那個東西沒有確定的話，可能要打地基等各方面就會影響到它地下層的，包括車站的廣場，這個部分，我們先把這個地方落實，去討論這樣子。

然後，坦白的說，因為你都市計畫已經給人家容積了、已經給人家這些東西，你要再把它撥回來，當然，我坦白講，我們這樣子也不會讓人心服。而問題是我們可以好好的來討論這個建築物和容積的運用，否則我可以說一句比較不負責任的話，就是我容積給你，讓你在這裡蓋，蓋了之後如果你以後虧錢、變成蚊子館，我也不管你，但是你至少要讓我看得很爽，你知道，整個建築物要讓人看得很爽。

所以，這個地方你們台鐵要自己去評估，你們要怎麼樣商業空間的運作，那是你們應該找的專業，但是我們要的是它的配置、量體與整個環境的部分。這個部分其實可以做得好，現在可以做到，有時間，也不會說像你想像的那麼急。如果大家有共識，你對上面、對行政院也都有交代，不會說我今天沒有顧到我們公司的利益，也就是說，我台鐵算是一個經營體的利益。

我們事業單位會幫你想，不是都沒有想，其實它是有機會的，至於怎麼做，現在就是怎麼做。我剛才比較強烈一點，其實我就是要給盧局長壓力，盧局長，你就是要硬起來，「我就是要這樣子，要公民參與！」這種擴大的公民參與，按照香港的模式，我們法律上並沒有說香港模式不可以，那麼，我們就用這樣子來做。

其實，重點不是最後設計到怎麼樣的問題，重點是那個過程，大家都在關心這個都市的這一個議題，所以對這整個議題就會有感情。今天最大的過程就是大家都參與了，去拉那個火車站，當初從那一邊拉到這裡，大家參與、幾千個人，大家對那個的感情就建立了。

其實一開始我是很無奈的，因為一開始其實大家是已經決定要拆掉的，我們那個舊的帝冠式的建築，本來在 2001 年是要拆掉的，當初我也是都市設計審議委員，那個時候本來要把它拆掉的。張曦勻老師當初也是都市設計審議委員，我們本來要拆掉，但是說起來也慚愧，是台北人他們來，就覺得我們那個建築，然後透過公共電視有一系列的報導，後來提到市政會議上，當初的謝市長考量，因為謝市長對文化的部分其實有很多堅持，最後大家講一講，其實還是謝市長的堅持，說要留下來。當初是這樣子來的，所以，我們知道整個過程。

其實，我今天想要聽的是盧局長的承諾，就是說「好，我今天因應大家的要求，我要要求他們，從上面的開始，我們來搞公民參與，來一套好的競圖，而那個競圖是有公民參與審議式的競圖。」如果是這樣子，其實今天就可以往好的地方發展。所以，對不起，我比較強烈一點，但是我是要給你壓力，其實你有辦法做到這個，到時候你會留芳百世，也就是高雄的這個部分，是我們創造的第一個典型的、典範的公民參與的案例，這樣子，謝謝。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

謝謝魯老師的鼓勵，因為在座也有很多很關心的朋友，我也講，我自己所受的訓練不完全是跟你講的一樣，我認為我們自己要有論述能力。

我坦白講，這塊是我們現在包括我個人在內比較缺的那一件事情，坦白講，我也不怕露出我的弱點。也就是說，當我們辦理民衆參與的時候，我們還是要告訴民衆一個故事，這件事情應該如何發展才是比較好的。

我不會隱藏個人的價值，你可以不贊同我，台灣是個多元價值的社會，你可以反對我，但是我還是得說出我認為我的價值是考慮過、是比較好的，而不是完全空白授權、完全服從民衆的，這點就是我要跟魯老師稍微再多請教的。你認為要民衆參與，沒有人反對，今天誰敢講一個「不」字？包括我找人做那些事情，我都自己信仰過，可是這件事情的確有它更複雜的內容，我希望我們一定要理性，不要用簡單語言，包括我對張老師也不好意思，我引用你的「什麼商業開發」，我們不要用這樣的語言，因為這一出去就開始有太多價值判斷。我們應該告訴的是「ok！是這樣、是那樣子、是那樣子。」稍微把語句弄平順一點。然後，我們要說服民衆，民衆可以不支持政府，他可以在過程中再加入他個人的意見，是好的，而不是完全空白說「大家來參與」。

對於這些，各位老師在個人生涯判斷、打拚的時候都是很有經驗的，都是很有經驗的，我完全不敢忽視。包括我自己也有經驗，但是我還是要重申，這裡面的核心價值其實還有些前提在。對不起，我答應不多說的。但是要不要讓我們市政府有一點時間準備一點動作？這包括我們現在的大盤交通、大盤面的交通，它那個部分要先出來嘛！你要怎麼跟人家說交通要這樣走、那樣走？要解決什麼問題、什麼問題？不要再跟百姓說「高雄車站要怎麼辦？」也不能欺騙百姓，只說一件事情吧！百姓可能更關心的是交通要怎麼做？我們要說就整個都說出來，這樣比較穩定。

最後，我要講的是坦白講，這是個封閉工程，我也跟副座講，的確，台灣也少見，一個這麼大量的城市改變工程卻辦得如此的安靜，外界都不知道，坦白講，也是怪異。雖然過程中有很多民代關心過，我覺得我們應該稍微有一個行銷計畫，你把它定位為行銷知的權利，我認為都應該，應該是我們兩個來合作一下，應該是這樣子。不要怕人家講，這個案子辦得太安靜了，好處在哪裡？也講不太出來，壞處在哪裡？交通黑暗期在哪裡？也講不太出來，是有點怪異，我們得承認是這樣子，難怪大家會不舒服，包括我們都委會在審查時也是要自己讀資料，讀整個晚上才看得懂，這個怪異，我覺得我們可以在這方面對知的努力再拿點錢出來再辦，是這樣，以上。

共同主持人 (許立法委員智傑):

不好意思，時間差不多，我再講一個簡單的結論，大家盡量把語言縮短，我剛講什麼是不能改變，我們大家有共識，中博地下道我們就不做了，這是共識。什麼是可以改變，就是這個設計都有機會可以改變，這個也是共識，用什麼方式去改變？現在大家不太一樣，鐵改局的意思是，就是照原來的都市審議的程式，他認為這樣最單純，我們學者專家的意見是認為要有公民參與，讓大家有愈多意見可以瞭解，現在廬局長這邊的意思是說：可以想個辦法讓愈多人知道也是不錯，所以現在共識愈來愈多，現在大概就是說，照交通部鐵改局跟都發局原來的都市設計，設計審議那個程式是本來就要做的嘛！也就是說在這個程式之前，本來這個程式照程式做，但是我們可不可以加一、兩個先前的東西，讓大家可以增加一點意見或增加一點參與，大概是這樣。我們盡量把時間縮短，因為現在已經是 4 點 6 分，陳明澤議員要先離開，我們先請陳明澤議員，等一下就王立人建築師。

陳議員明澤：

謝謝主席、許立委、陳慧文議員、各位專家，我覺得今天的討論非常的正面，但是時間也很緊迫，我覺得主要是說：我有一個觀點是如果我們今天縣市還沒合併的時候，有可能會是兩個都發局在審議一些問題，可能是我們高雄火車站的問題是由原高雄市都發局這邊在考慮、在處理事情，鳳山的部分就由原高雄縣都發局這邊在處理，所以我簡單說就是我們高雄縣比較瞭解鳳山的背景，可能在討論事情的時候會比較瞭解背景的文化，提供的資訊會比較直接和正確，所以鐵改局這邊你們所配合的對象整體的人員，算是已經誤導了，我覺得鳳山設計這樣的案件真的有很大的差別。所以在人員上我們是講一個委員會聘任的問題，或是設計的整體，這是一個很大的問題，所以這方面剛剛主席也有提示我們盡量往解決問題方向來處理。所以說你們應該多聘任原高雄縣一些比較瞭解背景的，當然這部分剛剛有很多我們的專家學者所提供的，包括我們的建築師盧理事長，他剛剛講到一個周遭整體環境的配合，周遭整體環境的配合這個是他很在意的。所以這個部分如果沒有文化背景很瞭解的人沒辦法去深入，深入鳳山過去的文化來做一個有效的規劃，這個規劃最重要，所以說我們真心誠意在一、兩個禮拜前我和陳慧文也有辦一個叫做：鳳山跟原高雄市只要計畫區是不是可以合併的問題來做一個公聽會的討論。我說縣市合併問題就是已經拋出來了，你們所有的事情，一

個地下鐵原高雄市就是延伸到鳳山市，捷運就是從高雄市延伸到鳳山，輕軌也是。整體一個主要計畫區，如果不是一個主要計畫區大家納入討論的時候，我是覺得非常的嚴重，因為那會有時程 delay 問題。所以我認為整體未來的開發當然要透過立委這邊來做一個縣市合併之後真正的磨合，就是高雄市主要計畫區跟鳳山市主要計畫區是不是可以合併一個主要計畫區的整體考量，讓我們所有的計畫人才能夠聚集在這裡面，來共同討論一些主要的問題，能夠不要脫節，今天我們講的這種問題我也很訝異，這是脫節的處理方式，這點我是提出我的看法。

我對鐵改局慎重提出，你們處理鳳山鐵路整體的興建，對民衆徵收的問題誠意很不夠，因為有的需要徵收的，結果你們是用承租的，這是非常嚴重。你寧願承租，你的徵收可能 700 萬或 800 萬，結果你承租說要租 6 年，要花費 180 萬，你寧願花 6 年 180 萬的租金，不願去花 800 萬去徵收，那是一個非常嚴重的演算法，為什麼？最後的公共設施政府一定要跟人家徵收，那你們寧願花 6 年給他承租，租金就是花掉我們的 180 萬，然後去跟他承租，最後國家還不是要去跟民衆徵收嗎？所以像這樣的案件民衆跟我們議員陳情，我們都很心痛，這個部分我會提出一些個案給你們，讓你們去做一個追蹤探討，我們希望類似的問題能夠很誠意的去解決，以上我提出這兩個重點跟大家檢討，謝謝。

共同主持人 (陳議員慧文):

因為時間的問題，不然我們等一下就王立人建築師講完之後，應該沒有人要補充了。有問題要問，沒關係，好，你先問，好，ok。

高雄市公民監督公僕聯盟陳理事長銘彬：

今天大家希望更具體、更清楚的問題，剛剛聽了半天，這個問題是這樣，很簡單，民間的訴求跟公部門，剛剛聽到盧局長好像有誠意說：邀鐵改局一起來辦所謂民間的參與這樣的機制，是不是這樣？這個確認嗎？有沒有？因為民間的訴求其實這是一個重點，如果你今天沒有這樣的訴求，那講了半天又是模糊，我聽不到具體的結論，剛剛具體的結論好像說可以改，但是可以改民間的參與是到什麼地步，如果可以改是我們弄好了，你們再來提議修改，那也沒用了啦！

共同主持人 (許立法委員智傑):

大概有分了幾個部分，所以我說：第一、可以改，第二、不可以改，第三、要怎麼改，我們現在怎麼改還沒有共識，至少前面兩個已經有共識了，現在怎麼改還沒有共識，我想現在 4 點 10 分了，要有一個共識

也很困難，是不是這樣啦！

王建築師立人：

大家都覺得衛武營開闢完，又有時程，我講衛武營那個過程裡面，拿到的建築師他第一個疑慮我是台北人，我也不曉得這個東西大家會怎麼樣，今天我覺得整個座談會真正的主政者應該是鐵改局。鐵改局包括你做出來的方案有沒有命題去符合民間的期盼，其實沒有人知道，你如果照行政程式來，還是送到都市設計審議人員，永遠都是在那邊翻來翻去。我覺得是你鐵改局要做出幾種方案，你來問民間，召集一下說我們現在提出幾個方案，其實你不需要很重大的工程，因為開放空間我們大概知道有幾個要訣出來，大家覺得基本上是比較沒有爭議的才往下做。我講的實際，這個在有時間壓力下還是可以被執行的，這個在以前高雄縣的時代就有這個經驗，根本不是沒有經驗的。我想在座當時爲了衛武營到底要怎麼樣生態、或者營舍要保留，因為莫衷一是，總有一些替代方案最後大家覺得這個是好的，我想這個剛剛吳教授也在講的是核心的價值根本一個命題的問題。問題是你鐵改局本身的命題就搞不清楚，那你今天提出來，我想你不在乎改來改去民間還是不會同意，你就會覺得這個東西怎麼會長的這個樣子，我想這個可以改、不可以改你有陳述的機會。而不是一個會議裡面，我想都設委員會也沒有那麼厲害，因為一開可能要開到 9 點都開不完，因為裡面都有很多案子，對一個個案我覺得鐵改局不要老是想要走那個所謂行政程式，我覺得多方面去瞭解所謂的命題價值，這是第一個，我講這個在高雄並不是沒有經驗。

第二個國際競圖也不是並沒有經驗，國際競圖二階段競圖，大東就是一個例子，它是唯一現在在國外競圖裡面算是最成功，那個設計建築師還願意來，因為他覺得這個還是他的作品，我想沒有幾個，現在南故宮早就在互告，你看有幾個國外建築師願意說這個是我的作品，沒有幾個。反而是我們要去多瞭解，我覺得鐵改局這邊也要去思考一下，這個參與的過程其實是一個過程，這個過程是你必需把這些東西去銜接，我們不一定要去幫你解決答案，但是你應該去瞭解人家的整個需求是什麼？要不然我想你拿出來的任何一個案子只是在說服我，說服大家今天要吃牛肉麵、要吃陽春麵而已，沒有意義，對不對？我只是提醒，但是高雄市有這樣的經驗。

共同主持人（許立法委員智傑）：

我們是不是再來規劃有一個公聽會或者是協調會？因為今天大家意

見還不一樣。

高雄市民監督公僕聯盟陳理事長銘彬：

我今天要求一個具體的承諾。

共同主持人 (許立法委員智傑)：

我先說完，因為現在大家的意見都不一樣，我現在叫他們要承諾，他們如果不承諾也是不一樣，你知道我的意思。就是今天大家聽了不同的意見其實也是很好，我們學者專家跟民間團體的意見，重點就是說你們要改，要加入公民參與去改，這是我們學者專家跟民間團體最主要的意見。今天也有獲得具體結論就是可以改嘛！所以我們也謝謝都發局跟鐵改局，現在都覺得可以改，所以說那個東西我們現在可以開始改了，再來就是怎麼改？怎麼改就是有一些既定的行政程式本來就要走的，鐵改局本來的想法是這樣。剛才學者專家也有建議鐵改局，因為既定的行政程式裡面，有沒有融入都市的景觀整體的考量、有沒有融入人民的意見，當然公務機關自己做這樣做是最簡單的。但是學者專家給我們提供這些意見其實不錯，我們要怎麼樣去增加民間的意見跟在地整個環境結合的一個最好的考量，這對我們的設計，坦白講這也是萬年久遠，這對我們未來的子孫也是很重要的。所以鐵改局是不是可以加入這樣的思考？剛才我們都發局長也提到，都發局長也認為可以改，都發局長也講到其實都發局跟鐵改局可以一起來，怎麼樣宣導或怎麼樣聽民衆的聲音，來增加民間的參與，所以是不是我們的共識愈來愈多，再來是我們銘彬兄說的最具體的是大家要承諾什麼？要怎麼改？或者是我們後續如果可以，現在我想都發局跟鐵改局如果可以給我們一個意見，大家都很满意，我們就照這個意見。如果沒有辦法給我們一個很滿意的意見，我們也沒有辦法強迫你們，我們可能各自再問一下，我們可能再下一次，我們再蒐集一下資料，再整理一下，下一次再來一次，剛才我們盧局長說會啦！我們先聽盧局長的好不好？

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

因為我是行政單位，所以我一定會站在兩邊，這個我坦白講，因為工作的關係，如果不是我大可不必要那麼辛苦，我覺得鐵改局現在因為鳳山車站都如期公展，到達它工程期其實地上物起來我覺得是有時間。鐵路局我們自己有弱點要承認，因為到現在搞不清楚狀況，請問那棟大樓要做什麼？要講就現在講，其實還不知道，對，我們得承認我們自己是有問題的一方，不要一直要，你有問題的一方，你要人家設計量體給你，

那人家爲什麼要做？功能都不知道要做什麼的？更何況那個外部環境美醜，這個講出去其實民間真的會罵死政府，他們要罵死政府，罵死鐵路局，我們得承認有這個問題。因爲有問題就要解決，有問題需要時間，不如把這個時間連程式一起解決，就是剛才好多老師講的，我覺得鳳山車站的確是可以把題目鎖好後，我就公開化，我覺得是可以的，給鳳山一個期待吧！也應該啦！它題目也沒那麼好做，這樣就叫有鳳山意象，可能大家認爲差太遠，我們得承認，這樣，我認爲要這樣做。題目寫好給自己一個時間，鳳山我認爲是可以公開的，也就是朝向競圖方式，那內部的行政要簽報，的確要行政時間，也不是今天副座點個頭就算數。因爲你們機制委託關係都已經出去了，合約都鎖死在那裡，民衆不管政府，但是你們需要時間，我想大家會接受給你們一些行政處理。

至於高雄車站大家也很清楚，不會接受現行的方案，它一樣府跟民還是有問題，你剛剛也坦白了，那一棟是商業，還是要算那個量體，再加上我們市政府這一端的交通問題還沒有完全擺平，剛剛也都公開承認。包括我們交通總體分析還沒結案，基本上我認爲兩個疊在一起後再做決定，但是先把結論，就是說要改。你剛剛第一個結論是對的，第二個怎麼改？我想跟大家再討論一下，就是這種狀況下的工程時間，如果大家完全不介意，那就一起承擔也無所謂，106 年他們大概是一定跳票的。我的直覺，就我良心告訴可能就是會跳票，一定會做不到，也讓大家知道就好了，這個時間可不可以請求各位跟主席稍微讓我們府內的交通總體分析出來後再疊上那個案子，要不要跟著一起變，然後再做一個公開化的過程，或是變更設計的過程，雖然大家是認爲鐵路高雄站是要競圖，對不起，你們說沒關係，我現在還是有一點點保留。我現在還沒辦法完全用期數判斷那個衝擊力道有多大，一旦公開大概時間，依競圖的結果大概整個設計就停工，我的直覺是這樣子，就停工，如果大家認爲值得付出這 50 年代價，那就再做另行判斷再公開。此刻我也承認我沒辦法做決定，我沒有辦法幫大家做決定，這麼大的工程，我沒有辦法替你決定，要公開，我也不敢這樣要求你，這事情還有一點麻煩，以上。

交通部鐵路改建工程局唐副局長繼宏：

不是，剛剛我想我也特別提醒一下，就是說 106 年如果是大家的共識的話，應該大家共同來遵守 106 年。如果要打破這個東西，那麼是不是大家要做這樣子的決定，如同剛剛盧局長所講的，如果說要很完整的，剛剛講的所有的公民參與、程序，包括所有的再從頭來，那等於我們把

所有的案子全部翻開了。106 年我們當然就沒辦法做承諾，如果 106 年是要打破的，那當然也不是我這邊可以決定的，說實在話啦！因為現在從地方到中央大家的共識說 106 年要通車，三個計畫要完全通車，我們在執行單位的話，我想我們也是在往這個目標來邁進，至少我們目前是這樣，就我們希望 106 年這東西不要打破，如果要打破，那我不知道後面要怎麼走？

共同主持人 (陳議員慧文):

所以副座的意思是說：如果照我們剛剛學者專家的提議先公民參與之後、先蒐集資料完之後，再來一步一步，然後再來包括提供給你們資訊設計完，106 年一定會跳票就對了。如果說從頭開始走，把公民的意見投入進去一定會跳票嗎？剛剛是這個意思嗎？

交通部鐵路改建工程局唐副局長繼宏：

我的意思是說如果要做一些大的改變的話，包括剛剛講的地下結構物都要去動，如果說現在動到地下結構物，我想我一定現在就停工。我現在就停工，共識是地下結構物是不動的嘛！如果大家還是認為地下結構物是要去動它，那我覺得是會跳票的。

共同主持人 (陳議員慧文):

我們是只暫停，暫停的部分。

交通部鐵路改建工程局唐副局長繼宏：

剛剛魯老師也在提這個直通式的，我覺得就剛剛盧局長所講的，交通的問題如果還沒有確認的時候，如果現在討論要直通式的，如果直通式的，我想我們所有車站的進出，現在的設計的方案其實是從下層式廣場一直往下發展。就是說旅客的進出動線都是從那個廣場，那如果說你從中間剝開，我的下層式廣場就沒有了。

高苑科技大學魯講師台營：

副座你可能還是沒有了解我的意思，這個我當然現在要先講，現在目前進行的情況，上面的配置各方面，高雄市交通局跟秘書長他們還在研討，還在研究，這個都還沒有定案。沒有錯，但是上面不管怎麼樣的改，我的意思是說：你底下如果按照程序，現在當然我們很急的希望上面整個交通的邏輯先想辦法趕快透過一些，也用公民參與的模式，然後把它做到。接下來談它的願景，就是它的意象，完了以後，後面的就可以慢慢來，如果說這個地方，當然有一些建築物它也會動到，可能會影響到底下的。這個部分我們先把這個大原則談好，也就是簡單的講，這個東

西如果真的都沒有動到你，如果它顧及到你底下的結構的話，那基本上對你底下開始要做沒有任何影響。當然我的意思說簡單的說：這個的做法就是我們必需討論一個大前題，至於說不動到地下，不動地下你 106 年能不能完工，那是你的事，你自己要負擔。但是我是說我們可以在這個大前題下，我們會去思考，但是就上面的部分它也可以分好幾個程序來，我再強調一次，我的只是一個建議案。我也不覺得說這個一定要變成底案，這個其實還要大家再來討論，有些人認為那個空間被切割了，是不是要做人工地盤的方式，變成新的。那個道路稍微淺下去，那個都還可以再討論，但是那個前題，它應該都不會影響到你地下開始動工，原則上如果沒什麼錯失，你應該 106 年要完工的承諾，這個事情要先被澄清，這樣子。

交通部鐵路改建工程局唐副局長繼宏：

如果是地下的結構物不影響的時候，如果只是在地上以上的，剛剛也提到的，就是地上的那個部分，我覺得要去做怎麼樣的處理，我覺得基本上應該是有機會的，大原則就是不要跟我的通車的項目有關的，通常現在是地下的部分。

共同主持人 (陳議員慧文)：

所以其實包括我們副座剛剛講的，如果我沒有聽錯，應該只要不牽涉到地下通車部分，站體的部分，包括高雄車站、鳳山車站，其實跟你們 106 年通車是可以脫勾的。是可以繼續來做所謂公民參與的這個部分，盧局長先走了，因為時間我們已經超長了，已經到 4 點半了。我想是不是這樣子，我來歸納一下，我要為我們的鐵改局，如果加入我們今天與會的這些學者專家的意見，還有我們這些公民團體，希望能夠再從新，首先讓你們蒐集所謂的公民參與的這些想法，然後再來定調。包括高雄車站跟鳳山車站，它的站體未來應該要走的規劃和走向，然後再來提供設計單位來做一些設計圖的內容，這樣子的一個過程，你們到底可不可以做？能不能做？

交通部鐵路改建工程局唐副局長繼宏：

剛剛所講的，我們還是希望就是按照現在既有的法定程序的機制來，如果說經過都市設計審議委員會來，剛剛提到的公民參與也好，或者是怎麼樣，都是在整個審議的程序裡面，我覺得我們來配合做，我覺得會比較好，至少法定程序也走了，大家所希望的，包括剛剛所提到的論述，我想我們也會讓設計者提出一些論述出來。

共同主持人 (陳議員慧文):

我覺得還是官方說法，這樣聽起來真的是不盡人意。

高雄市永續城鄉發展協會盧理事長友義：

我是來勸鐵改局，我們知道你們有時程壓力，那個我覺得我們跟市政府或跟民間團體可以來研商這個問題，但是主要把定位弄清楚，我要勸鐵改局不要什麼都把它丟到都設會去，我跟你講，依照你現在去修改，你丟進去還是沒有用，所以我還是覺得你們還是要聽民間的意見，走一個不一樣的方式，讓這個開發案真正能夠成為國際最著名的開發案，對台鐵將來才有用，你現在這個開發案絕對死掉。

共同主持人 (陳議員慧文):

所以，好，半分鐘。

高苑科技大學林助理教授熿俊：

現在幾次跟鐵改局這邊接觸，所以我剛剛提出來，誰是這個案子業務的負責人，那個人很重要，他的思維很重要。如果就我現在看，如果還是這個團隊的話，我覺得沒辦法，所以這裡面的人要加入一些新血進來。

共同主持人 (陳議員慧文):

好，還有我們，等一下 1 分鐘就好了，魯老師還要講嗎？

高苑科技大學魯講師台營：

我覺得其實這個鐵改局，他因為他所謂的行政程序，他只能回答到這裡，我想我建議議員，如果他們真的不願意做，如果他真的都要走都市設計審議的話，也有一個方法。召集人也就是我們的局長說：都市設計審議決定開一個專案小組，這個專案小組要搞一套全程公民參與的機制，其實也是可以，不是不可以，如果這樣子的話也可以，叫他們承諾。鐵改局，不然立委你要要求他們承諾一下，不然，我為他們著想，就像剛剛我們林熿俊老師講的，高雄現在南水局在做高屏的改善，他就發了一個 300 萬的標，做什麼？他現在要新的改造，從前面的意見調查一直到都還不要設計，他就要做所有的公民參與，他們現在已經開始有做了，其實我覺得台灣的公部門真的要學人家一下，因為現在大家知識水準那麼高，甚至他們的想法還有更多元的，你都可以採納，你不是不可以採納，謝謝。

共同主持人 (許立法委員智傑):

好，我看這講三天三夜也講不完，我們有一個簡單的結論，因為這個已經爭論三、四年了，不是我今天開這個公聽會可以解決三、四年來爭

議的問題。第一個，我說我們可以做的，怎麼做我們再來想，還沒辦法有共識的，我們再來一次還是我跟慧文凝聚一些意見，看配合大家怎麼處理，我現在簡單的結論，我還是回到剛才那三個邏輯，就是不能改變、可以改變、怎麼改變？我們現在重點變成怎麼改變，因為可以改變我們已經有共識了，可以改變以鐵改局來講，要怎麼改變？你們要重新設計嘛，對不對？你要重新設計吧！對，你要送新的方案嘛！對不對？新的方案要加進去什麼元素，要怎麼改變？你的意見從那裡來？要有一些意見嘛！這個是要值得思考的，然後我想都發局這裡也一樣，都市設計審議，剛剛魯老師講的，給鐵改局任何的壓力無非是你到底要他怎麼做？或者他的意見從何而來，所以鐵改局這邊的意見，就是你重新設計。其實剛剛學者專家講很多，你們應該和你們原來設計時候的感覺不太一樣了，多一點點東西進來，要增加什麼樣的環境因素？其實你們可以留一下電話，互相聯絡，譬如說學者專家的意見，你們可以聽聽看，就是要怎麼跟環境結合，可以跟他們請教一下。

這個就會多一點意見，再來民間參與的，公民參與的到底還要做那一些比較完整的公民參與，還是我們學者專家凝聚一些意見，我和慧文，我們兩個先把這個責任擔下來，這個責任也很重，先把這個責任擔起來，學者專家也自己凝聚些許的意見，不然我也不知道到底要再跟都發局要求什麼？希望鐵改局又做什麼？所以是不是說我們學者專家大概希望公民參與到什麼程度，有一個盤算，這個盤算我們來跟都發局和鐵改局來做溝通，我們來做溝通。稍微有一些共識我們再來開公聽會，不然現在要逼他們，我們坐在這邊逼到半夜 12 點也沒辦法給我們答案，是不是這樣？我想鐵改局方面，這個是李副處長在設計的嗎？是誰在設計的？工務組，工務組組長，就是組長這邊在 handle，整個設計是以你為主，副局長不會管到設計嘛！所以就是組長這邊你可以和學者專家們交換一下名片，可以稍微聽他們的意見。以前我們思考沒有思考到的因素，因為要重新設計一定要有新的因素進來，可以參考他們的意見，然後拜託學者專家，就是我剛剛說的，希望有幾個公民參與的，你也可以，這樣就有直接溝通的窗口。我再來做公親，大家的意見也讓我知道一下，我會跟都發局、鐵改局這邊也保持聯絡，看學者專家認為這樣的公民參與程度夠不夠？先保留一段時間，因為這個已經爭議三、四年了，我現在也沒有辦法一下子就解決，我和慧文可能預計要過完年吧！現在過年前要再開第二次公聽會很困難，差不多過完年一個月左右的時

間我們互相稍微凝聚一下意見，反正鐵改局原則上我們也不敢擔當說會逾越 106 年，說我們這個爭議過後超過 106 年沒關係，沒有人敢做這種承諾。雖然沒人承諾，到時候做不到是你們的責任，如果做到就我們的事情，好，大概就這樣好不好？因為現在沒有辦法給大家一個完整的共識，我們再讓慧文做一下結論。

共同主持人 (陳議員慧文):

我希望鐵改局回去想一下，我想剛剛也很多專家學者，其實他們也是公民代表而已，你說他是專家學者，他是公民代表，他是提供一個公民的想法給各位，希望不要陷入泥沼裡面。因為你們原來的設計本來就沒有讓大眾參與，沒有公民的意見，你們根本就沒有做這方面的蒐集，所以你們才會有這樣的設計。這樣的設計是被否認的、被否決的，所以如果你還是像官方說法那樣，你們再重新設計，按照你們的行政程序，你們設計出來的東西如果還是沒有被大眾所接受的話，那我們沒有很多的時間一直在開公聽會、開協調會。我想最壞的打算，如果你們設計的東西是一直不被接受的，只有率眾去抗議了，如果你的鳳山火車站是這樣子的，或者說你以後設計也是不符合我們的期待，這樣就是你們在興建的時候我們每天都去圍。看是你們比較勇還是人身比較勇，所以我剛剛一直聽到現在，其實我一直不想講這麼狠的話，但是如果你們真的不好好的思考下一階段，然後站在公民的立場來思考、來做後續的動作的話，我們最壞的打算也只能夠硬碰硬而已，我想剛剛許立委非常的客氣，希望能夠藉由這樣一而再、再而三的公聽會、或者協調會，然後來達到雙方面，還有鐵改局、台鐵跟一些民衆的訴求。過完年，好不好？過完年我們再來舉辦，希望說大家好好思考，包括我們所有高雄市的相關單位，包括都發局，我會私底下再跟局長好好的溝通一下，今天的會議就到這裡，謝謝各位今天的參與，謝謝。