

## 第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議

(中華民國 109 年 6 月 19 日下午 3 時)

1. 「完整捷運路網、輕軌二階」專題說明
2. 「愛情摩天輪」專題說明
3. 「垃圾處理」專題說明
4. 「MOU 執行情形」專題說明

### 主席 (陸代理議長淑美) :

繼續開會。(敲槌) 第 24 次及 25 次的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，下午的議程是市政專題說明與詢問，首先請捷運局吳代理局長嘉昌報告，接下來先讓你們做一個準備，接著由經濟發展局王代理局長宏榮報告，然後再請環保局張代理局長瑞琿做報告，最後請農業局王代理局長正一做報告，首先就請捷運局吳代理局長嘉昌做報告，吳局長請。

接下來進行議員詢問的部分，每位議員含答詢的時間 10 分鐘，請登記第一位發言的議員，邱議員俊憲發言，邱議員請。

### 邱議員俊憲：

因為只有 10 分鐘的時間，題目都很大有五個大題目，所以我講的可能會快一點。從韓市長上任到他離開這段時間，其實議會、各界對市府簽訂的 MOU 都有非常高度的關注。議會不外乎就是在追求說，到底用市府的名義去簽定回來這些合約，到最終落實的有多少？這樣子我們才有辦法去討論這些績效。甚至未來高雄市的這些農漁民朋友們，從事農漁業的朋友們，他們到底要準備生產多少的產品，可以讓他們有更好的生計。這一本市政專題說明裡面好不容易，就是市府自己提供白紙黑字寫的資料，像農漁產品的訂單大概 90 幾億元，可是裡面落實的其實就是只有 5,800 萬元，只落實了 2.2%，不管是農業局還是海洋局業管的這一些，在執行率不高的狀況之下，把一些理由都推給疫情。

可是我要提醒的是去年，去年武漢肺炎其實是還沒有造成國際上的運輸或是市場上太大的波動，是今年 1 月份開始才有這樣子的影響出來，所以到底事實上影響的原因是什麼？當然武漢肺炎對現在的影響還在，可是不能把去年的問題推給今年 1 月才發生的疫情。像農業局之前媒體也才披露，之前統計到 11 月而已，可是今天我們看到的數字，統計到去年一整年，第一年要執行的是 12.3 億元，採購目標是 25.4 億元。所以整個結果在農業的部分大概執行 48.4%，因為目標是 25 億多，實際上 12 億多；漁業是 26 億元，可是實際上只有 5,800 萬元，這一張表到 2019 年 11 月是媒體上面披露的。結果只是差一個月

的時間，你看農業局的成績就多了 7 億多元出來，我也不知道這個統計到底是出了什麼問題？

所以在其他的部門質詢的時候，我有拜託主計處協助農業局、協助海洋局。其他的各個局處，我們常常都會出去簽 MOU，可是怎麼樣的統計是比較科學的，是能夠說服大家的，而不是隨興而至，貿易商報進來，我寫一寫就准了。怎麼樣做一個在政府能夠提供出來給議會、給市民朋友，做有效的參考的數值，我有請主計處要去思考這個問題。之前的市長不管是韓國瑜也好、陳菊市長也好，其實出去都會簽一些 MOU 回來，可是這一些到底多少能夠落實，是我們議會必須要很務實地去看。所以整個後續的 MOU，到底還能夠兌現多少？簽約的是用高雄市政府的名義，還是用其他的名義我不知道，因為每一個合約都不一樣。到底 90 幾億元一年到四年的這個訂單，到底能夠落實多少？

我要拜託農業局跟海洋局，這件事情不會因為市長的去任，換了新的市長而怎麼樣，因為我們要照顧的農民、漁民一樣都在這裡，他們也是要生活要吃飯。整個如果按照我們姑且相信市府統計出來的 90 幾億元，已經完成 12 億 8,000 多萬元，那剩下的 81 億多到底有多少能夠落實？我覺得海洋局在這一一份報告裡面寫得比較詳實的是，裡面有一些簽定合約的，海洋局有寫包括什麼江蘇常州公司，因為疫情已經歇業了，然後有一些採購公司因為它的需求不在等等的，這些採購金額看來勢必是不會存在了。

簡單的在第 60 頁這個表格裡面，我把歇業的、採購需求不在的，或者是他們決定不採購漁產品的這些加一加，其實整個漁產品 40 億元裡面的訂單，扣掉已經採購的 8,500 萬元以外，其實有 24 億元是已經確定不會再採購的。所以整個漁產品的訂單，全部 40 億元裡面已經有 24 億元確定是會落空的，所以在韓市長在任的時候，喊得這麼震天響地，然後讓這麼多農漁民朋友們，有很高度的期待說，我現在養的東西、種的東西會有很多人來買，結果實際上的落差超過一半以上，我真的是期待農業局跟海洋局，真的要務實地去檢討這部分的問題，包括這一份報告裡，海洋局的事務官系統是很務實地去看，我們的漁產品到底發生什麼問題。

像石斑魚有些人說因為誰上台之後，不同的政黨上台之後，中國不願意買，其實不是啊！是因為中國的內需市場就飽和了，自己養的石斑魚他自己都吃不掉了，怎麼可能來買高雄的石斑魚呢？這個不是政治因素而已，是整個市場的機制決定了整個產品的走向。這又衍生到另一個問題，這些高雄產的這些石斑魚有沒有其他更好的市場？包括其他中東的市場，這些清真食品認證等等的，我們不能只有把市場壓在中國大陸這個部分。所以這是過去議會不分政黨一直希望，市政府的事務官系統能夠儘量的去開拓更多的通路。最近有一件事情，

我在這邊也要順便拜託海洋局，有關甲殼類病毒的問題。高雄市的養殖產值前三名，第三名就是白蝦，所以這個甲殼類病毒的防治，高雄市不能輕忽以待，我們真的要很嚴謹的去看待，不要真的發生病毒進來，我們養蝦業是會全部倒下，那會是很嚴重的一件事情，所以這個部分也拜託海洋局要一起處理。

另外一個，也謝謝議會安排去考察相關廢棄物處理的設施，我在這邊語重心長的說，其實我們可以看到一場即將要到來的垃圾大戰，為什麼？從客觀的數據來看，就是我們一定沒辦法避免，必須面對到這個問題。我們四個垃圾焚化爐都已經快 20 年以上了，都面臨到一些設備的老舊、維修，甚至重新招標的問題，議會、民間、地方的居民，對這些相關設施的使用，跟它整個採購的內容都有很多不同的意見。所以相對的剛剛環保局代理局長也說了，整個招標的時間其實需要一個很冗長的準備過程，這個牽一髮而動全身。

可是我要提的幾個問題，從報告裡面我們看到，從代燒其他外縣市的垃圾，以前我們就說你來燒一噸垃圾，你要拿超過一噸以上的底渣回去，因為垃圾不是燒一燒就沒有了，會留下一些底渣沒辦法去化的東西，還剩下 11 萬多噸。11 萬多這個量是很大的，很多都是堆積在我們的焚化廠的暫置場，到底需要多少時間，可以把這一些運回去它們應該要去處理的地方。第二個，這在部門質詢的時候，我有提出來一個數字，其實高雄市的公有垃圾掩埋場，大概容量就是 43 萬多噸而已，我們每年燒的垃圾去化之後、再利用之後等等的，一年大概還有 17 萬噸的底渣要處理，算一算大概 4 年到 5 年，就沒有地方放了。當然還有一些民間的，像我們有去考察，有公司把它固化之後去做一些處理的。可是我要提醒的是焚化爐只是把垃圾的體積，跟需要最終處理的量減少而已，可是最終處理的那一段路，其實我們還是沒有一個能夠長久之計去運作的一個地方。

過去，我們有一個很好的棄置場就是大林蒲填海，那裡讓高雄市十幾年，很多東西只要固化、安全且不會造成環境影響的都放到那邊去。可是那個場關了之後，最後這一些屬於比較 stable 的廢棄物要何去何從？這個真的要很嚴肅地去提出相關因應的方式。包括有些垃圾場是不是要重新啟用？或是要再設置一個新的，對環境影響比較少的最終的處置場？這是環保局要從長計議的。另外，廢棄物處理費的調整，我覺得羊毛出在羊身上。過去幾年我們曾經也調漲過相關的廢棄物處理，結果是業者不可能虧錢、業者不可能少賺，所以就是轉嫁到民眾的身上。這個明年 1 月 1 日要開始實施，剩半年了，我相信到最後下半年的時候，很多大樓在處理垃圾重新簽約的時候，又開始要漲價了。剛剛代理局長有說這個政策，我比較意外的，居然是由副秘書長決行，而不是副市長或市長來決行，到副秘書長就把它決行，就說好，我們就那樣做。我有點害怕

這樣的決策品質，是不是能夠符合市民、議會以及很多不同團體的期待？還有時間，我真的要呼籲環保局好好去思考一下，像掩埋場的處理費用調漲 98%，非常可怕，2,000 多元變成 5,000 多元，然後這個焚化處理費率漲三成，早上郭建盟議員質詢也有提到，雖然環保局有提了一個專車專運的…。

**主席（陸代理議長淑美）：**

好，1 分鐘，讓你的議題講完。

**邱議員俊憲：**

謝謝主席。等一下，如果沒有時間回應，再給我書面回應。我們雖然有這個方案，現在共有 125 棟的大樓在處理，可是整個高雄市的大樓大概有五千多或六千多棟。這樣子的比率是低的，所以我這邊要具體呼籲和要求環保局，這樣的一個方案會降低使用者的負擔，應該要有效地透過工務局相關的辦法，告訴這些大樓管理委員會，讓他們在面對這些清運者要提出一些合約或者在價購、在協商的時候可以用這個方案，避免他們被清運業者提出過高的費用，當然這是市場機制去決定的，可是政府做了一些對市民有利的訊息，我覺得應該要很主動地去告訴他們，所以拜託環保局主動把這些相關的辦法透過工務局給這些大樓，因為這些可能是主要的影響對象，以上做這樣子的建議，謝謝。

**主席（陸代理議長淑美）：**

謝謝邱議員俊憲。繼續我們請林議員義迪發言。

**林議員義迪：**

昨天跟我們的環保局去做業務考察，我昨天去的時候聽到路竹掩埋場再兩年就要結束了。我們看簡報，這裡的水都是綠色的，過去我們旗山大林的水都是這樣的。那時我們准許大林要掩埋的時候，它所出來的水，我當時是跟他們說有毒，但是他們說沒有毒。目前這裡已經確定要挖除了，而路竹這邊也快滿了，尤其裡面的魚都變質，魚會變得「五不全」。像路竹這個問題，對於這裡面的水是不是有好好去做規劃？下雨的時候，它就變成這種水，那你想沒有流出來的這些東西，應該是有毒，不可能沒毒。我聽說掩埋場再兩年就可以關掉，不再使用了，未來在這個掩埋場也要做個規劃，請環保局代理局長來說明一下。

**主席（陸代理議長淑美）：**

我們請張代理局長說明。

**環境保護局張代理局長瑞璋：**

因為這個廢水的排放許可還沒有核准，所以原則上，我們就先不會排放；排放許可馬上就會下來，我們就會依照相關的程序，做完處理以後才可以排放。

**林議員義迪：**

那要處理後才可以排放。我希望要處理好，不可以沒處理就排出去。當然我

們旗山這裡，這個地方就是有毒，水排出來魚都變質了，希望路竹這邊要排放的時候，要做一個檢驗，認為可以的時候再來排放。

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

要處理過以後才可以排放。

**林議員義迪：**

對，因為會影響我們整個生態，我們昨天有說再兩年就要關閉了。

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

大概兩年多的時間會關閉。

**林議員義迪：**

裡面掩埋的東西都是工業上的廢棄物嗎？

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

都是我們的底渣、灰飛固化物，就是我們焚化爐燒出來的灰飛固化物。

**林議員義迪：**

所以那是焚化爐爐渣的一部分埋在那裡。好，旗山大林這一件，因為以前已經有來做報告說預定三年要把它清走，目前是不是有在繼續規劃？

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

對，目前持續進行處理中。

**林議員義迪：**

持續處理中，三年沒有問題嗎？有辦法清理完成吧？

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

我們會持續監督。

**林議員義迪：**

因為已經又過半年了，但是到現在都還沒有動工。

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

都有在動。

**林議員義迪：**

有在動，那希望快點，因為這個經費太龐大了，到底業者有沒有辦法承擔這80億的經費？

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

他們一定要依照我們核准的清理計畫書來進行處理。

**林議員義迪：**

好，既然環保局前局長已經離開由你來代理，針對要清理這件事，希望能夠繼續來追蹤和監督，好不好？〔好。〕謝謝局長。

再來，剛剛我聽到捷運局在報告有關輕軌第二階的規劃，但是東高雄還有大

旗美地區，實際上完全都沒規劃到。因為目前有規劃到佛光山，那是不是有機會爭取經過我們的大旗美地區？因為大旗美是我們高雄的後花園，目前整個旗山、內門、杉林、甲仙、美濃、六龜這是整個，還有三個原區，是不是可以把輕軌延伸到東高雄旗山的部分？請代理局長說明。

**主席（陸代理議長淑美）：**

請捷運局吳代理局長答復。

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

謝謝林議員對佛光山和旗美地區整體路網規劃的關心，這個部分我們明年會啟動整體路網滾動式的檢討。經過十年時間的變化，其實很多地方都已經有一些不一樣的變動和調整。

**林議員義迪：**

調整一下，在捷運方面，佛光山也可以跟義大世界做一個結合。

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

我們會選擇一個比較適合的路網來做規劃。

**林議員義迪：**

延伸到我們東高雄的大旗美地區，好不好？

**捷運工程局吳代理局長長嘉昌：**

好，我們會做個評估。

**林議員義迪：**

希望局長爭取一下。〔是。〕再來，我簡單的問農業局，因為這幾天香蕉和番石榴的價格有所變化，番石榴大概 5 元，量很多、香蕉也有 4 元、5 元和 6 元的。我剛剛有問他們，今天大概只剩下 7 元了。農業局代理局長，是不是有什麼配套設施來幫忙這些農產品。目前香蕉和芭樂產量比較多，是不是能夠讓價格穩定，農委會這邊有什麼辦法可以來幫忙農民處理生產量比較多的地方，讓價格能夠穩定？

**主席（陸代理議長淑美）：**

請農業局王代理局長答復。

**林議員義迪：**

王代理局長說明一下，好不好？

**農業局王代理局長正一：**

謝謝議員對於香蕉事件的關心，香蕉和芭樂近期的價格比較緩和一點，因為夏天的水果競爭比較多，我們也理解這個問題，我們針對香蕉有起動香蕉加工的補助。

**林議員義迪：**

我現在是說屏東市政府有用保證價格 5 元收購，這幾天都有在收購，是不是高雄市也有這種配套措施？

**農業局王代理局長正一：**

關於收購的部分，農糧署目前有在進行。

**林議員義迪：**

農糧署有配合我們嗎？

**農業局王代理局長正一：**

高屏兩區的部分他們有在做。

**林議員義迪：**

配合農業局還是配合…。

**農業局王代理局長正一：**

地點就是在高屏交界的地方，在高樹地區，兩邊的農友來交貨都可以。

**林議員義迪：**

因為前幾天我聽到美濃農會總幹事說，農糧署有找美濃農會，1 公斤大概 5 元的保證價格，是不是如果真的價格很低，希望農業局趕快跟農會收購的單位來做一個配套措施，不要讓香蕉價格跌得太低，好不好？

**農業局王代理局長正一：**

我們跟農糧署商量，趕快來做這個安排，現在香蕉的部分已經在進行，芭樂的部分也透過委外加工的部分也在進行相關的收購。

**林議員義迪：**

昨天我聽說芭樂收購價有的是 4 元，希望農業局要積極一下。

**農業局王代理局長正一：**

了解，好。

**林議員義迪：**

謝謝王局長。

**主席（陸代理議長淑美）：**

謝謝林義迪議員，繼續我們請郭建盟議員發言。

**郭議員建盟：**

我關心輕軌的大南環線，是不是可以請代理局長先答復一下，大南環線目前我們預計完工的進程大概是什麼時間？

**主席（陸代理議長淑美）：**

請捷運局吳代理局長答復。

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

大南環線目前的整體工程進度大概是 70% 左右，按照我們目前的概估，我

們目標是在今年年底能夠完工。

**郭議員建盟：**

今年年底能完工，要陳報履勘是何時？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

大概完工了以後，我們就會報初履勘。

**郭議員建盟：**

所以應該在年底或明年初？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

對，這是第一個。第二個，為了相關作業的配合，局裡面有成立一個專案小組，就是通車小組，針對可能會碰到的相關問題，我們預為研擬。

**郭議員建盟：**

可是有一段已經早就完工了，就是 C14 到 C17，〔是。〕那一段早就完工了，有沒有可能提前開放通車呢？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

那一段是工程完工，我們現在還是持續在做測試。

**郭議員建盟：**

那個早就測試完了吧！那是你們要通車或不通車，有什麼理由它不能先行通車，有沒有什麼技術上的問題？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

我們如果現在通車的話，大概從 C15 到 C14 之間沒有辦法一車到底，可能到 C15 的時候必須要下車，然後換車。

**郭議員建盟：**

為什麼？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

我們現在正在做整體的系統整合，這個系統的整合是從 C17 一直到中正凱旋路這邊的 C32，所以它是整個一套的系統，如果把那個地方中斷的話，可能有一些系統的測試又要重新來，所以基本上它是在整合。

**郭議員建盟：**

所以是技術上不可行？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

什麼？

**郭議員建盟：**

技術上不可行，沒辦法？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**



技術上還要再花一點時間。

**郭議員建盟：**

所以有沒有可能那裡先行通車？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

那裡如果先行通車的話，就像我剛剛講的，它就沒辦法、就是不方便。

**郭議員建盟：**

在系統上的整合能讓那裡方便先通車嗎？好多民眾因為都要到柴山爬山，你知道如果那段開放的話，對輕軌的運量也好，對民眾的使用用途也很好，所以那一段大家都在問，每一次民眾打到我們的服務處問，都說已經建好了，但是只看到每天在那裡磨鐵軌就是不通車，那一部分有沒有可能先行開放呢？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

目前為止按照…。

**郭議員建盟：**

而且是不用下車，不要那麼麻煩，不用再像你講的先下車再上車。

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

如果要一車到底的話，現在是沒有辦法。

**郭議員建盟：**

現在沒有辦法，我的意思是說，因為你要到明年，整整還有半年，我想如果真的要通車，明年農曆年不知道趕得及趕不及，可是如果在那一段你要先行通車，軟體先改一下有沒有可能？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

其實軟體是一個滿複雜的，它牽涉到整體的號誌。

**郭議員建盟：**

有沒有可能？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

目前為止其實這一段對我們來講壓力也很大，內部也在評估，目前根據專家、學者，還有我們的專業顧問給我們的建議，可能有困難，這是第一個。另外一個，如果我們積極來處理的話，現在因為也牽涉到疫情，有很多這些訊號、號誌、相關機電系統的專家其實都在國外，國外現在因為疫情，所以有一些技師也沒辦法到現場來，所以有一些是要現場進去處理做測試的，現在是有困難。

**郭議員建盟：**

如果像你說的退而求其次，讓大家下車再上車，可不可能？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

我們不做這樣的建議，因為那個還是要重新啟動相關的行政作業程序，所以

我們是希望能夠一車到底，然後從 C17 一直到 C32，這樣子一車到底的話，我想這樣子的效益會更大。

**郭議員建盟：**

好，那我理解，兩個方案的評估狀況、進程，再讓我知道一下。

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

ok！謝謝。

**郭議員建盟：**

謝謝你，主席，謝謝。

**主席（陸代理議長淑美）：**

謝謝郭建盟議員，繼續我們請韓賜村議員發言。

**韓議員賜村：**

我想針對昨天所有議員的市政考察，第一站就到大寮的乾瑞公司。環保局每年有回收 2,000 多噸的廢棄輪胎、機車和腳踏車，我想有別於以往的投標規範，今年特別跟其他六都做一個比較，其實六都裡面早已經有這樣的規範，今年環保局有做這樣一個相對的投標規範，我想也值得鼓勵。最主要就把廢棄輪胎加註了一個綠色標章，這是環保署認定的，再來就是資源再利用，符合循環經濟的精神，我想這樣的一個投標規範，我剛剛提過是值得鼓勵的。乾瑞公司得到這樣的一個標案，到目前 6 月為止，環保局已經送了將近 800 噸的機車和腳踏車輪胎，經過破碎處理以後，把鋼絲和輪胎的破碎變成膠片，膠片依規定要送到桃園的為愷公司，為愷公司是一家資源可以再利用且符合循環經濟精神的一家公司。乾瑞公司所有議員都去參訪過，它是一家僅止於破碎，把鋼絲和膠片分離的公司，它沒有資源再回收的設備，800 噸的膠片，我們有沒有如期的交到所謂的為愷公司來做資源再利用？我在衛環部門質詢將近 20 天過去了，沒有得到環保局王科長主辦科室給我正式的一個查核，科長回應說，1 到 6 月總共到乾瑞公司查核兩次，但查核這樣的噸數是沒有用的，我們是要追蹤後端處理，有沒有真正符合當初投標的規範？

我不曉得政風室和環保局主任有沒有列席？沒有來！我想政風室主任也應該提醒主辦科室，這樣有沒有違反所謂當初得標的精神，為什麼這樣講呢？為愷公司和乾瑞公司兩家都是要同時記錄在合約的規範裡面，那為什麼主辦單位只有把乾瑞公司當成兩個合約的主要對象，而沒有把當初因為它沒有具備綠色標章和資源再回收的資格，所以加註了為愷，跟為愷一起來投標，結果得標了。而我們只針對乾瑞公司做這樣的查核，而失去對為愷公司後端處理的查核。我想就教科長，針對這樣的噸數跟貨車的運送，有沒有去追蹤？有沒有追蹤到為愷是不是如期把 1 到 6 月 600 多噸這樣的膠片，如期地做成資源再利用？請科

長答復。

**主席 (陸代理議長淑美) :**

請科長答復。

**環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳 :**

謝謝韓議員關心這個部分。

**韓議員賜村 :**

簡單扼要，有沒有查核到為愷？

**環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳 :**

環保局從今年的 1 月到 6 月總共交付了 9 萬 2,240……。

**韓議員賜村 :**

這個我知道，這個噸數不用再贅述了，科長，你就針對有沒有去查核？

**環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳 :**

我們查核每個月都會去兩次……。

**韓議員賜村 :**

有沒有去為愷兩次？為愷去過幾次？

**環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳 :**

為愷公司不是我們合約的主體，因為議員如果這部分很關切的話，而且這個意見也很不錯的話，我們明年會錄案，把它考慮進來。

**韓議員賜村 :**

科長，不是意見很不錯，是你已經明顯違法了。你是主辦的科室，怎麼可以把一家跟他合作有資源再利用的廠商合約沒有納入呢？他是主要可以幫他背書，可以將破碎輪胎送到為愷做資源再利用，卻忽略這一家，結果針對乾瑞簽約。那當初為什麼他要找為愷背書呢？當初合約的精神就是兩家加在一起，乾瑞才有資格得標，才是符合資源再利用的合格廠商。你今天沒有去查核後端的為愷，你去查核送多少噸數去給乾瑞，乾瑞的技術能力剛好可以把輪胎破碎、分離鋼絲跟膠片而已。這個你已經明顯失職了，他已經明顯違反合約的精神，馬上要把它終止合約了，你到現在還不曉得，你還在包庇。

**環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳 :**

跟議員報告，依我們合約的規定，投標廠商的資格，他必須是具有登記的回收處理業者，而且必須是受稽核補助認證的受補助的機構，我們的投標資格只有這樣，而且我們還規定不可以共同投標，所以我們針對的合約主體只有乾瑞公司，只是我們後端有規定，我們多加了一項是，它處理後的膠片必須全數交付給再利用機構，所以他找再利用機構為愷公司來證明他的膠片會交給他。

**韓議員賜村 :**

科長，我來替你講剛剛這一段，我來回復你這一段。你已經明顯說謊了，竟然在議事廳說謊，這都有錄音。乾瑞公司只具備破碎的能力，他要把後端送到為愷，所以剛剛一再強調說，環保局為了配合六都這樣的先進，符合循環經濟，他才把為愷拉進來。如果乾瑞是要把膠片送到為愷，那為什麼為愷不自己來投標就好了呢？為什麼要透過乾瑞呢？乾瑞這樣運送到桃園，一趟貨運的費用上萬元，怎麼划得來？我們看了乾瑞所有處理的輪胎，全部是破碎送到汽電共生，所有 70%，一年破碎大概 2,500 噸，加上我們給他的 800 噸，每年破碎的噸數就是這樣。

所以他把取得環保局標售一年大概 2,000 多噸，現在 1 到 6 月份大概有 800 噸，他有如期送到為愷了嗎？為愷是在做資源再利用的。我們收受的是機車輪胎，是腳踏車輪胎，這兩種膠胎根本不可能做所謂的資源再利用、循環經濟這樣的精神，成本過高。我一再的強調所謂的棉絮、所謂的膠胎比較薄，一定要汽車輪胎，那一天乾瑞所提供的那一些樣本，全部都是汽車輪胎製造出來的產品。所以，科長你一再的袒護廠商、一再的說謊，我們要求政風處主任一定要徹查。你一再強調說合約精神，裡面沒有加註綠色標章，為什麼你支持當初有綠色標章跟循環經濟再利用，有沒有加註這兩個規範？請問科長有還是沒有？你告訴我有還是沒有就好。

**環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：**

剛才的合約規定，我已經跟議員敘述得很清楚。

**韓議員賜村：**

有沒有加註綠色標章跟符合循環經濟的利用？

**環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：**

他破碎後的膠片要交付給具有環保標章的再利用機構。昨天在現場廠商也有把磅單拿出來。

**韓議員賜村：**

科長，你不要搶我的話。

**環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：**

議員剛好也不看，所以我們回來之後，我們有請政風單位將全數的磅單全數查核過。

**韓議員賜村：**

查核過了嗎？

**環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：**

也都沒有錯誤。

**韓議員賜村：**

你提供給我了嗎？

**環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：**

議員的建議，為愷公司的部分、想要去看的部分，我們在週六的時候會派我們的人員到為愷公司再去做查核。

**韓議員賜村：**

6個月了，你到現在連去看一次都沒有，你還在這邊大言不慚的說你去看過，過幾天要去看。6個月已經半年的時間了，你連為愷都沒有去看過，後端處理是最重要的，竟然你都沒去看過，這第一。第二、你剛才才講，這兩個規範是為愷具備的條件，乾瑞公司全部的能力，它所收回來的廢棄輪胎，只是做破碎而已，根本不具備循環經濟的能力。為什麼你一再的袒護他？從運輸的貨運單，到現在20天過去了，你們沒有辦法提供。他有沒有如期把這一些量，800多噸，扣掉鋼絲700多噸送到為愷，這是一個問號。我一再在20天前就要求你，要把這樣的貨運單送到本席這邊，讓我做了解。完全沒有，你完全在包庇，到底是怎麼樣的公務人員，我搞不懂。這樣的一個規範，為愷跟乾瑞已經違反得標規範的精神了，你還一再的袒護他。我們很多議員去看過，它其實沒有具備所謂循環經濟的能力，它只是負責破碎而已，它所有的膠片都是送到汽電共生。你都知道在這篇報告裡面，每年處理2,500噸，所有的800噸就是市政府這一次109年度得…。

**主席（陸代理議長淑美）：**

再1分鐘。

**韓議員賜村：**

所以這樣的一個公司，它後端處理已經失去這樣規範的精神了，你還一再的包庇他。再來，你也沒有去向為愷公司做這樣的查核，你只看書面的這一些資料，根本看不出來他到底有沒有如實的把這一些噸數送到為愷，這個都違反你是主辦單位的職責。你現在還可以替他講這些話，我真的匪夷所思，你這樣的精神是不對的，你這樣的態度展現是不對的。你應該趕快去為愷查核乾瑞給它的噸數，到底有沒有做成循環經濟、有沒有再利用，做出哪些產品？還是前端跟後端一樣，送去給汽電共生做燃燒、做煤炭的混合，燃點比較高把它消化掉了。那這樣就違背當初環保局提出這兩個規範的精神，人家六都都在做了，我們是比人家還晚，可是還是值得鼓勵啊！這一點是你要查核的…。

**主席（陸代理議長淑美）：**

謝謝韓賜村議員，繼續請林于凱議員發言，林議員請。

**林議員于凱：**

昨天我們有去參觀了一系列高雄在處理垃圾，從前端到資源循環利用的設

施。我想很多議員昨天第一次了解到怪手跟抓娃娃機到底怎麼操作的，這行程規劃得不錯，感謝議會。問題是我們現在看重點，因為局長現在剛就任，這個簡報我在環衛的時候有說過，我再說一次。因為我們現在最大的問題就是垃圾沒有地方去了，三個掩埋場在 2 年以內、3 年以內都會全部滿載。所以這是第一個家戶垃圾、底渣沒有地方去的問題。

來看一下從 106 年、107 年、108 年 3 年期間，中區廠、南區廠、岡山廠、仁武廠 4 個廠的家戶垃圾，本市的家戶垃圾全部都逐年上升。代表高雄市的垃圾沒地方去，而且每年還在往上升，這個是很可怕的一件事情，到時候沒地方埋怎麼辦？所以如何減少垃圾量及底渣，第一個就是新北跟雙北，已經推出很多年的垃圾隨袋徵收，這一個政策是不是環保局接下來能夠評估看看，高雄的可行性有多少？因為推隨袋徵收，我知道市府財政稅收會減少，但是垃圾也會減少，這是一個可行性的方案，但是需要做評估。第二個，底渣資源化，這個在外縣市，環保署都有開始做努力。第三個，我們怎麼提高資源真正被回收的數量。台南底渣處理場每天現在已經生產 8,000 公噸的再生粒料了。環保署推動多元化的廢棄物循環經濟園區，包含底渣處理、飛灰再利用、廚餘高效堆肥、廚餘生質能廠，補助宜蘭縣、苗栗縣進行整體規劃，台中、台南、新竹、嘉義也表達高度興趣，這個是報導上面的，我不清楚我們高雄有沒有去跟環保署爭取這個計畫，我們是最需要這個計畫的。高雄的垃圾，全台灣 24 座焚化爐，高雄就占了 4 座。全台灣每天的垃圾進到高雄市的外縣市垃圾有多少？我們沒有必要做二等公民，不要講髒空氣也在高雄，垃圾也在高雄，高雄市民沒有那麼可憐，所以我們到底有沒有跟環保署爭取這個東西？麻煩局長了解一下。

再來，我們每年的回收量看起來上面數字都很漂亮，都有在往上升，紙類增加得最多，其他金屬類、玻璃製品、塑膠這些資源回收量增加的就有限。但是我再看一下細節，回收量有這麼多，結果標售量只有這樣，是不是代表我們很多市民辛辛苦苦做的資源回收，最後他並沒有賣出去給廢棄物處理廠商、資源回收業者，而是又進到焚化爐裡面燒掉？這是我想要問的。市民辛辛苦苦在做回收，五大類都分得整整齐齊，結果你到焚化爐也是照樣燒掉，這樣的狀況，高雄市民會滿意嗎？整個標售的比例占回收量占不到 5%，我想這個數據都是環保局提供的，我們去環保署查的數據。到底為什麼會這樣？局長，我覺得要清楚的去了解一下，剩下 96% 的資源回收垃圾跑去哪裡了？紙類也一樣，回收居然不到 1%，可能很多民間業者自行跟社區型的資源回收站收購，但是你的回收量這麼大，標售量只有這樣，到底這中間的差距到哪裡去了？有沒有可能因為廢紙回收的價格降低？這是 2020 年（今年）1 月的報導，本來每公斤 4.5 元下降到 1.1 元，變成我們的紙沒有人要收購。沒有人要收購變成怎麼樣？也是

丟進焚化爐裡面燒掉，有沒有這個可能？還有，廚餘也當作一般垃圾這樣燒掉。

這是我們收到的陳情，不只這一件而已，大樓裡面的廚餘很長一段時間被環保垃圾車當做垃圾直接丟掉，管理員問過分類這樣有意義嗎？環保局人員表示因為廚餘如果倒進廚餘桶或堆肥桶，桶子很快會滿起來，他們要換桶子很麻煩。這個不是單一個案，我接到這種案子起碼有三、四件以上。市民想要問的就是到底他們辛辛苦苦做的資源回收、廚餘回收，最後是不是又進到焚化爐裡面去了？再來看一下資源回收廚餘的量，從民國 104 年到 108 年，104 年、105 年、106 年、107 年每年都有 8 萬多噸，到 108 年度突然變成 3 萬噸。以今年（2020 年）1 到 3 月的回收量去推估今年的廚餘回收量大概也是 3 萬噸。近 2 年從 8 萬噸降到 3 萬噸的廚餘回收，其他的廚餘去哪裡了？難道是我們這 2 年都沒在吃飯嗎？還是我們的廚餘都有資源化利用了？我們真的有做成了堆肥嗎？還是有做生質能廠？據我了解，現在都還在規劃當中，還沒有執行，那麼怎麼會從 8 萬噸掉到 3 萬噸呢？這中間的廚餘跑去哪裡了？帳面數據很好看，但實際上面到底這些資源回收垃圾跟廚餘去哪裡了？可不可以請局長回復？

**主席（陸代理議長淑美）：**

請環保局張代理局長答復。

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

廚餘的部分在去年因為豬瘟，所以廚餘有一些是脫水以後，我們再送到焚化爐去焚燒，在去年的部分。

**林議員于凱：**

所以局長的意思是說這 3 萬噸裡面，其實沒有包含送進焚化爐焚燒的廚餘量嗎？就是這些廚餘是直接進到垃圾車裡面，沒有進到廚餘桶裡面的嗎？

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

它進到廚餘桶，因為民眾一定是丟到我們的廚餘桶。廚餘桶裡面我們還要去脫水，去做脫水後才會進到焚化爐，因為假如直接這樣進去的話對爐體是太傷了，所以一定要做脫水。

**林議員于凱：**

我知道一定要做脫水，但是我的問題就是為什麼這個 8 萬噸會掉到 3 萬噸？是不是 5 萬噸裡面你全部都拿去燒掉了？局長，這個你要回去了解一下，因為你剛剛回來環保局，我是想要提醒你一下。

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

是。

**林議員于凱：**

第一個，我們資源回收垃圾收了很多，回收量很高，但是你實際上賣給廠商

的沒有多少，這中間是不是代表很多收回來回收廠、回收站的，實際上面他沒有做資源化的工作，他還是進去焚化爐。

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

去年比較會有這種情形。去年因為非洲豬瘟的問題，所以比較會有這樣情形，今年…。

**林議員于凱：**

這是廚餘的部分。我剛才想問的第二個問題是這些資源回收的紙類、塑膠類明明回收量都很高，但是標售出去的數量就一點點，這個到底是出了什麼狀況？

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

我回去再了解一下。

**林議員于凱：**

這個麻煩局長回去了解一下，我們跟市民沒辦法交代。昨天有市民，我也去倒垃圾，市民就講你們到底是在做什麼？我們做資源回收做得辛辛苦苦，聽說你們到垃圾場也是都燒掉，我幹嘛做什麼回收？我們腦袋進水就對了，幫你回收垃圾來讓你燒掉。所以這些問題不光是環保局自己的問題，這是整體市民大家都在幫我們做這件事情。資源回收是環保署、環保局教大家要做資源回收，也是環保局提倡要把廚餘去做堆肥的利用，這個都是環保局的政策，結果你叫市民這樣做之後，他發現自己在做白工。局長，麻煩回去真的要了解一下，這些垃圾有回收、沒有賣出去的中間這一段跑去哪裡了？是不是有改善的空間？

我們知道接下來很重要的就是，這些廚餘真的要資源化，基本上外縣市已經都開始做了，像彰化他們很早以前就是用廢電池來換廚餘做成的堆肥，當然彰化的農業面積比較大，堆肥使用需求比較高，但我們不要忘記高雄原縣也是農業縣，所以這個需求在高雄也是有的。怎麼樣讓堆肥處理能夠真的變成我們高雄的一個機制？原本你去年規劃了一台 20 公噸的高速發酵堆肥機，後面弄一弄又不見了，今年要規劃 100 噸的生質能廠，我希望這個東西真的要來落實，再麻煩環保局長和廢管科，還有回收廠廠長一起來努力，高雄的垃圾沒地方去，需要大家一起來解決。謝謝局長、謝謝主席。

**主席（陸代理議長淑美）：**

謝謝林議員于凱。繼續我們請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

首先要先問捷運局的就是輕軌旗津線的部分，一直以來我們在討論這個區塊的時候，希望它不是只有從中洲往北的方向，希望它也有往南，所以前局長有到旗津去做過一次報告，那個時候旗津有很多里長提出這樣的看法，後續就有



聽到前局長在講說要把旗津這個路線的南北都有輕軌可以走，所以我現在針對輕軌旗津線的部分，看起來還是沒有規劃，請代理局長說明為什麼會這樣？

針對輕軌的另外一個問題，我們二階輕軌在大順路這一段的部分，人本環境的造街看起來是不是似乎已經底定一定要做了？待會這個是不是回應一下？因為它是採 C 型路權。C 型路權的意思就是到時候輕軌沒在上面走的時候，一般車輛還是可以在上面行駛，所以是不是可以說明路幅的狀況對於現在整個車輛數量來講，到時候真的有輕軌的車子在走動的時候，是不是有什麼樣的影響？因為以往在捷運局的評估上面都會有很大的落差，所以我實在也挺擔心，是不是能夠有一個比較明確的做法讓民眾了解，如果真的有輕軌的車輛在上面走的時候，它可能呈現的狀態是什麼？比如說可能依照輕軌每幾分鐘一個列車的狀態，你請公車先去試行駛之類的，它可能會造成一定的塞車程度，或者有電動車之類可以去做一個模擬，在你還沒有真正鋪軌道之前會不會有狀況？是不是有一個更明確的方式可以處理這個問題？第三個問題，剛才有一位議員提到，因為二階有幾站已經完成了，那些站是不是可以先行通車？當時我們提到 CAF 和 Alstom 的車子其實是不相容的部分，當時一直講說其實技術上是可以的，但是現在回應的部分又讓我們覺得好像還沒有克服相關的問題。這三個問題請吳代理局長解釋。

**主席（陸代理議長淑美）：**

請捷運工程局吳代理局長答復。

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

關於旗津線旗津二路的部分，我也有到現場去會勘，旗津二路很狹窄，才 15 米，所以路寬 15 米要布設下去不大可行。另外旁邊那個公園，在路線的迴轉上我們有稍微抓過，也比較困難，所以旗津二路比較窄…。

**陳議員麗娜：**

如果不在旗津二路，也許你可以用在海邊，靠海邊海堤的旁邊有一條道路，在那邊有可能嗎？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

我覺得那邊也沒有辦法。請給我們時間，我們再來看一下。第二個，有關於輕軌二階美術館路、大順路這個路段，其實它還是一個 B 型路權，只是說…。

**陳議員麗娜：**

B 型還是 C 型？你們上面寫 C 型。

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

我說明一下，我們在辦公聽說明會還有拜訪地方相關仕紳的時候，大家覺得這樣子的路幅，未來輕軌通車以後，它的路幅可能比較小，路幅比較小的時候，

他們會擔心在救災和救護方面，所以專家學者在討論的時候就希望說，我們就把原來鋪草皮的路廊改成硬鋪面。第二個，把原來大約 20 公分左右的路緣石降低變成 5 公分。

**陳議員麗娜：**

所以它和一般路面是不一樣高的。

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

未來如果真的有需要的時候，救護的車輛能夠進去，基本上它還是維持 B 型路權，相關的車輛還是沒有辦法，除了救護跟救災緊急的車輛以外。第三個…。

**陳議員麗娜：**

你們為什麼在報告上寫 C 型路權？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

這是我們評估的一個方案，不是最後確定的方案，民眾也有做這樣的建議。

**陳議員麗娜：**

所以這個不是最後的答案？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

不是最後。

**陳議員麗娜：**

B 型也不是最後的答案？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

目前大概是 B 型，我們還會把這個方案再去向里民說明，最終還是要聽大家的意見，不過目前為止我們是 B 型路權。

**陳議員麗娜：**

車型的部分？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

針對車輛的狀況，對於車子的系統整合和相關的測試，我們有一個邏輯就是，二階車輛進來的時候，我們希望二階的車輛能夠從目前的 C17 一直到一階已經在營運的路段，然後再到 C32，二階的車輛在這一段走已經 OK 了，這個已經沒有問題。

**陳議員麗娜：**

二階的車子在二階的軌道上行駛沒有問題，那二階的車子在一階的軌道上行駛有沒有問題？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

目前行駛也沒有問題。

**陳議員麗娜：**

所以車子接著往二階行駛是不行的？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

一階的車輛要進到二階的路廊裡面，它還有一些系統要去調整，還有一些設備要做修正，這一部分是我們目前正在做的。

**陳議員麗娜：**

所以你們預計的時間點呢？

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

就是在今年年底。

**陳議員麗娜：**

今年年底？〔對。〕好！希望你們可以克服，因為這個事情之前先說 OK，後續才又有這些狀況出現，我覺得這個要了解清楚。

**捷運工程局吳代理局長嘉昌：**

這個我們應該可以克服，因為我們已經有經驗了，所以這個應該沒有問題。

**陳議員麗娜：**

謝謝代理局長。我希望大家把這些事情說清楚講明白，免得大家每次在討論這些事情的時候，我每次看到新聞的內容都非常亂。

接下來我要稍微提一下垃圾的問題，因為昨天市議會有去考察，這個狀況延續最近幾個焚化爐討論的部分。4 座焚化爐，然後有 2 座代操作的時間點可能都快要到了，所以演變成大家可以討論一下，如果這些垃圾量的處理可以有一個更明確的方式，這對高雄市來講是一件好事。我講一個垃圾的輪迴，高雄市一天產生 3,700 噸左右的垃圾，如果外縣市再加進來，各方面有的沒的，如果垃圾量加很多的話，我們的負荷就會越來越大，這些外縣市的垃圾進來一定要有理由，當然就是環保署看高雄市有 4 座爐子，在分配的時候明明不是我們的聯防區，它也塞進來。

昨天還是前天，我看到南投的垃圾要往我們這邊塞，為什麼南投的垃圾是往我們這邊塞？雲林的垃圾也一直都是，現在台東應該算是我們的聯防區，台東的部分它現在不運底渣回去。所以這個垃圾的問題就是這樣，大家都想往高雄市來塞，因為高雄市有 4 座，是全台灣焚化爐最多的地方，這些垃圾往高雄送，到最後不把底渣送回去是很有可能的，因為要去化處理很困難。所以這些縣市到最後如果把這些東西都丟在我們這裡，高雄市就急著想要找地方去做掩埋，不斷的開發這些掩埋場就是一個大問題。

所以昨天會勘的內容有提到，我看到新聞稿的內容，廠商自己說對於馬頭山開發的部分，現在要停止了，這是一個事實嗎？如果是這樣子，我知道它要進

入二階環評了，如果它要停止的話，高雄市政府這邊是不是應該要把二階的部分也停掉？等一下請代理局長說明。我覺得廠商這樣做是好事，但是後面還落下一句話說要做循環經濟，我不知道這個地方到底要做什麼循環經濟？這個似乎話中有蹊蹺，所以我必須請大家把話說清楚，不要再含糊不清，這樣民眾會很擔心害怕，最重要的重點是怎麼樣把我們的垃圾量減少？我覺得很重要的，回歸到源頭的管理，回歸到源頭的管理是環保局一直都做不好的。一路追到現在，我統計 100 年到 108 年所有的垃圾量，在 107 年和 108 年我們是增加，107 年增加 30%…。

**主席（陸代理議長淑美）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

108 年增加 39% 的垃圾量，這些垃圾到底從哪裡暴增出來的？這些都是高雄市很大的問題，怎麼會有這麼多垃圾塞到高雄市來？每一次問你們這些垃圾是從哪裡來的？你們永遠都沒有辦法追根究柢去了解，是不是高雄市自己的一般事業廢棄物？是不是哪裡來的垃圾之類的？常常都搞不清楚，然後一直懷疑廠商有沒有偷載哪裡的垃圾進去倒？這些傳言到處都是，重點是你們自己的行政管理一定是出問題，不然不會這個樣子。我建議中區焚化爐該休息就應該要休息，讓它停掉一個廠，高雄市變三個，不會有中央老是要把垃圾塞到我們這裡來的問題，一定要有決心，只要我們殘留一點點想要燒更多的垃圾，那我們高雄市就後患無窮。

**主席（陸代理議長淑美）：**

請張代理局長簡單答復。

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

有關馬頭山開發案，到目前為止我們都沒有接收到開發單位告知我們要停止，結果我們昨天到現場有聽到，目前我們已經請業務單位簽上來，請他們發文給開發單位，詢問他們後續要開發的情況到底是怎麼樣？是不是要撤案？〔…。〕他昨天沒有講，但是我們昨天回來就請業務科趕快簽上來，發文給開發單位，看他們到底是要做什麼循環經濟。〔…。〕好，謝謝。

**主席（陸代理議長淑美）：**

謝謝陳麗娜議員，繼續我們請黃議員文益發言。

**黃議員文益：**

今天我想要請教的是，經發局有提到愛情摩天輪的部分，現在我覺得代理局長的壓力沒有那麼大，我想要請你告訴高雄市民，這個愛情摩天輪從一開始韓市長的想法一直演變到現在，就我所知它已經從一個單純的愛情摩天輪變成一

個商業開發的整體規劃。好，一直在說這個卡在土地上，但是我覺得這有兩個層面應該來釐清，一個是如果土地所有權責，他自己要來推，當然就很簡單，因為他就是土地所有人。今天我們所選的地方，很可惜的是，高雄市政府並不是這個土地所有權人，所以他一定要跟中央合作，但是中央就一直沒有辦法給予非常肯定的說是否要把這個土地釋放出來，因此我們才會想到底環節出在哪邊？如果今天代理局長所提的這個專案報告，代表高雄市政府到目前為止前半段都已經進行完了，它也是一個很好的計畫，或許未來還是繼續要進行。我就要先了解，到底問題是卡在我們所提的這個美國團隊，他們給高雄市政府的這個計畫書，它只是一個設計稿、設計團隊，還是他已經完整的把所有的開發、執行，甚至所謂的利益回收等等，都已經很有系統的告訴了高雄市政府。還是就像交通部所疑慮的，你根本就只是一個設計稿要畫多麼先進的 3D 動畫設計，以現在所有的團隊這個都很簡單，未來城市都畫得出來。所以我要請代理局長如實的告訴我，現在這個團隊是已經很務實的把未來的開發營運計畫等等都送進來高雄市政府了嗎？請你回答。

**主席（陸代理議長淑美）：**

請經發局王代理局長答復。

**經濟發展局王代理局長宏榮：**

剛剛提到的美國有意願的這個 JRA 公司，他目前…。

**主席（陸代理議長淑美）：**

代理局長請你把麥克風往上調，謝謝。

**經濟發展局王代理局長宏榮：**

他目前只提供一個規劃的構想圖。

**黃議員文益：**

構想。

**經濟發展局王代理局長宏榮：**

是，就是因為土地的問題還沒有確定，所以目前也沒有提供這些比較詳細的細部規劃，或是一些財務，或是各方面的評估，這個是沒有提供的，就是開發計畫書沒有提開發…。

**黃議員文益：**

局長，這個就有點矛盾，你知道嗎？因為土地不是我們高雄市的，所以你要人家同意土地，當然他會問說，我土地給你了，你到底未來實質會不會變成一個爛尾樓，它會不會變成一個世紀大騙局？你總是要很明確的告訴中央，不要怕，它的資金沒問題，它的經營沒有問題，它的建照沒有問題，結果聽起來目前沒有啊！你就只有規劃設計沒有問題。但是我要告訴你，以現在的科技，未

來城市都畫得出來，問題是規劃這樣的 3D 圖出來，不代表它可以實際運作，不代表它可以實際經營，不代表它是一個很好的案子，所以難怪中央會覺得有疑慮啊！我覺得如果高雄市政府未來真的想做，就應該好好的請這個團隊除了畫圖以外，到底誰要去執行？所以我上次質詢的時候，這個連資金都不曉得在哪裡？誰來投資？誰來營運？整體中央、高雄如何分配利益，會不會變成爛尾樓，我覺得這個才是大家在意的。如果我們真的盲目的把一塊土地割出去，結果世界級的招標，標完之後蓋不下去，蓋完了營運不下去，那個會變成世界級的大笑話，高雄市不可以承受這樣的狀況產生。

所以我們才會跟大家講，如果這個案子真的做不下去了，就請代理局長在這兩個月的時候跟代理市長好好的討論，我們就如實的告訴高雄市民，這個案子其實沒有大家想像中已經進入到中後半段了，它還只是在憑空想像，它可以怎麼運作，它可以帶來什麼效益。如果這些設計團隊真的已經找好了經營團隊，它應該就要有很完整的一套，從規劃設計、營運到資金，到未來五年、十年的發展會是什麼風貌。其實這個不要說因為沒有土地我就不規劃，那就是錯誤的啊！如果這樣子，你這個果子根本就卡死了，因為中央要求你要很完整的計畫出來，我才來評估我的土地要不要給你。我覺得中央沒有錯，為什麼？如果你沒有給我百分之百的保證這個是沒有問題的，我土地只要給你，你招商下去萬一遇到騙子集團，萬一啦！怎麼辦？很丟臉耶！

所以我真的認為高雄市政府，好好的想清楚，不要有壓力了，這個案子到底不可行？因為韓市長已經被罷免掉了，所以縱使現在決定這個案子後面的團隊真的都沒有出現，那只是憑空想像的一個非常理想的狀況，那就要趕快告訴大家，這個是我再一次提醒代理局長這個案子。但是從目前看起來就在前半段想像中，那個圖畫出來能不能營運是一個很大的問題，我覺得營運才是一個問題，建照也是一個問題，畫圖不難啦！那個公司我查過，他是個建築團隊、畫圖團隊，他不是經營的團隊，你畫完圖要交給人家經營，那個是很大的問題，我講得應該沒有錯，好不好？你要回答嗎？你要回復嗎？

#### **經濟發展局王代理局長宏榮：**

好，謝謝議員，我想現在就市府的立場，針對這個案子我們一直以它就是一個投資招商，或是一個港區開發的案子，尤其經發局也一直站在能投資招商這樣的立場。回到本質應該是說這個港區要如何來加速開發，或是我們要招來的是什麼樣的開發案，這個這才是我們要…。

#### **黃議員文益：**

我知道，你聽我講，你要招什麼商，對高雄市好，大家都贊成。〔是。〕現在擔心的是你所要的這個計畫是沒有辦法如你想像中可以這麼的完美其實大

家在想的是這個，而不是說我們不讓高雄市發展，只要有一個國際團隊，他可以很明確的告訴高雄市政府、台灣政府，你這個土地給我，我幫你規劃，我幫你經營，你會怎樣怎樣可以說一套，不是只有畫圖而已，而是所有的資金組成、營運，未來五年、十年他都可以寫得很詳細。我認為這麼大的投資案不會用嘴巴講，上百億的投資案一定會給你規劃得非常詳細，而這個東西沒有，我告訴你真的沒有。如果有，大家就會拿出來看說這規劃得不錯喔！但真的沒有，如果這個沒有的話，這只是空談，那空談會讓整個開發計畫再繼續延宕下去。

**經濟發展局王代理局長宏榮：**

不好意思！議員再給我一點時間，我還是補充一下。如果從這樣的角度，我們當然希望港區的開發對高雄市是必要的，市港合作讓港區儘快開發，所以未來我們市府跟航港局、交通部等，應該儘速協調把土地的問題解決以後，然後我們也歡迎對這個港區投資有意願的任何廠商，不管它是摩天輪，或是國際性的地標，並配合複合式的設施，只要他們有意願把它轉化為實際開發的計畫，那他在…。

**黃議員文益：**

不是有意願而已，要有實力、能力，其實中央看的是你有沒有實力，你有沒有能力，不是去找有意願的人，而是有實力跟能力，我覺得要聚焦在這邊。我認為只要找得到有實力、有能力，真的可以為高雄經濟發展，我不認為中央有資格卡，他也沒有這個能力去卡這個，但是現在是這個的計畫書沒看到你的實力團隊、能力團隊在哪裡？沒有啊！這就是沒有的啊！不然你前面講一卡車的話，叫人家土地拿出來，那個土地如果是我的，我也會問你，你憑什麼叫我拿出土地給你去投資，你跟我講投資會不會成功？你要投資什麼？你計畫書拿給我看，投資商業行為大家都很斤斤計較。

第二個，環保局，我想跟環保局長請教一下，我們現在大樓的清運會面臨到一個現實的問題，有些大樓的管委會來跟我投訴，當他們可能合約到期要再續約的時候，原來的清運公司會有很多的理由說他要漲價，但是管委會一直覺得不合理，我的垃圾也沒有比隔壁棟來得多，我的戶數也沒有比它多，你為什麼要漲價，他想說去找別家來比價，很不好意思，他說他找不到，每個公司都給他一堆理由說我們沒有經營這個，問題是他覺得很奇怪，是不是市場被壟斷？所以我想請局長了解一下，如果你們現在的這個政策是對的，但是在執行面是不是有可能業者他們的共識，我不要講壟斷，就說共識，造成我們消費端有那麼的…。

**主席（陸代理議長淑美）：**

再 1 分鐘。

**黃議員文益：**

消費端有那麼的不公平，好像我不找你，我也找不到別家，所以你要抬高價格與否，全全都是在清運公司這邊。請問局長，你有沒有掌握這個部分，我覺得這沒辦法拖，這不是代理期就不關你的事，因為這個每天都在發生。所以這樣子到底有沒有辦法有效來規範，道德勸說有用嗎？還是說你們應該有一個很好的機制，不要造成大樓的管委會覺得被綁架了，我除了你以外，我找不到別家公司來清運垃圾，所以縱使你的成本沒有增加，你就開始漫天喊價，他也拿他沒轍。局長可不可以回答我，並告訴高雄市民，如果遇到這樣的狀況不是找你們投訴而已，而是應該有一個很好的機制，讓整個市場可以恢復到一個公平交易的行為裡面，請局長回答。

**主席（陸代理議長淑美）：**

請張代理局長答復。

**環境保護局張代理局長瑞璋：**

謝謝主席、謝謝黃議員。針對於大樓垃圾的問題，目前高雄市有 5 家清運業者加入所謂專車載運家戶垃圾的問題，處理費的價格就是固定在 2,050 元，就是 1 噸 2,050 元，所以假如有哪一家大樓需要這 5 家廠商來代運的話，這個都是可以去聯繫的。〔…。〕對，現在重點…。〔…。〕是，黃議員，重點就是在於有的業者是…，假如是美術館或農 16，那邊大樓都在一起，那這些清運業者就會去載，因為都集合在一起，但是有的大樓可能就是在大寮某一棟大樓而已，那這些清運業者就會認為只是去載這一棟大樓的話，他清運的經濟效益可能不符合。所以像早上郭建盟議員有提到，第一個就是直接用清除處理費，由我們的垃圾車處理；第二個就是我們清潔隊怎麼去做代運的問題；第三個就是找清運業者。當然清運業者可能就會有漲價的問題，所以漲價的問題，目前我們廢管科會發相關的宣傳單張告訴這些大樓，假如有哪一些業者要漲價的話，通知我們，我們會去查核，是不是有聯合壟斷的問題。

**主席（陸代理議長淑美）：**

再 1 分鐘，請黃議員把問題質詢完。

**黃議員文益：**

謝謝主席。我的意思是說，我覺得現在每個民代都會遇到這個問題，很多的大樓管委會他們所遇到的，它不是在偏遠地方就只有它一棟大樓，我的選區在市區啊！附近就有很多大樓。我坦白說，感覺就是如果不找他，我就找不到其他家了，我們每次都要透過聯絡人請環保局去道德勸說，他才開始協助。〔是。〕我覺得這樣太累了，而且這樣會讓民眾的觀感很不好，我們怎麼好像回到了以前的時代，要這樣子去處理。〔是。〕應該要跟工會道德勸說，還是你真的有



一套很好的機制，不是說大樓遇到他不清運，就請環保局代清，這樣你的機制就毀了，本來就是因為環保局沒有這麼多人力，所以才開放給民間來處理。

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

沒錯！對。

**黃議員文益：**

不能因為出了問題叫百姓不要找他，然後找環保局就好，這樣沒道理啊！這個機制讓民間…。

**環境保護局張代理局長瑞琿：**

是，黃議員，我們回去再檢討，看看有沒有什麼比較好的作業方式，謝謝。

**主席（陸代理議長淑美）：**

謝謝黃文益議員，今天下午登記發言的同仁已全部發言完畢，今日的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）