

高雄市議會第 4 屆第 8 次定期大會交通委員會

(中華民國 115 年 9 月 29 日中午 12 時 5 分)

第 1 次審查會會議紀錄

主席(李議員眉蓁)：

我們開始開會。(敲槌)我先向各位委員報告，今天召開交通委員會第 1 次分組審查會議，今天大會交付審查的範圍很多，所以我們今天是不是先審議議員的提案、114 年度的決算案，還有市政府提案的議長交議市政府提案。有關 116 年度高雄市總預算暨附屬單位預算案，擬由第 5 屆 116 年新組成的委員會進行審查，大家有沒有意見？大家沒有意見我們就確認。(敲槌決議)

審查事項及順序表已經放在各位議員的桌上，首先審查議員提案共 55 案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出第 4 屆第 8 次定期大會議員提案一覽表，請看類別：交通、案號 1 至 55，共 55 案。請審查。

主席(李議員眉蓁)：

有沒有意見？沒有意見，全部送請市政府研究辦理。(敲槌決議)

接著請專門委員宣讀決算審查案。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出 114 年度高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審查報告書。請審查。

主席(李議員眉蓁)：

我們先請高雄市審計處的洪科長說明。

審計部高雄市審計處第四科洪科長瓊姬：

主席、各位議員及市府各位先進大家好。我是高雄市審計處第四科科长洪瓊姬，謹報告 114 年度高雄市政府捷運局、交通局、觀光局各主管的決算暨附屬單位決算及綜計表審核結果。有關捷運局主管部分請翻到乙-129 頁。捷運工程局主管 114 年度歲入預算數為 83 億 3,423 萬元，經決算審核結果，審定數為 83 億 4,434 萬餘元，較預算增加 1,011 萬餘元。又歲出預算數 117 億 5,715 萬元，經決算審核結果，審定數為 116 億 8,943 萬餘元，較預算賸餘 6,771 萬餘元。另附屬單位決算非營業部分，有關作業基金經決算審核結果，審定為短絀 92 億 7,886 萬餘元，較預算短絀 125 億 1,966 萬元。資本計畫基金經決算審核結果為賸餘 3 億 4,172 萬餘元，較預算賸餘 2 億 4,867 萬元。在重要審核意見部分一共有 7 則，請詳閱書面。

接著請再翻到乙-152 頁。交通局主管 114 年度歲入預算數為 43 億 129 萬餘元，經決算審核結果，審定為 41 億 7,046 萬餘元，較預算減少 1 億 3,082 萬餘元。又歲出預算數合計為 48 億 4,024 萬餘元，經決算審核結果，審定數為 42 億 8,899 萬餘元，較預算賸餘 5 億 5,124 萬餘元。另附屬單位決算營業部分，經決算審核結果

為本期損益 6,183 萬餘元，較預算本期淨損 4,308 萬餘元，增加淨損 1,874 萬餘元。又附屬單位決算非營業部分，決算審核結果為賸餘 4 億 4,944 萬餘元，較預算賸餘 1 億 9,536 萬餘元，增加 2 億 5,408 萬餘元。在重要審核意見部分計有 9 則，請詳閱書面。

接著請再翻到乙-179 頁。觀光局主管 114 年度歲入預算數為 1 億 9,096 萬餘元，經決算審核結果，審定數為 1 億 7,226 萬餘元，較預算減少 1,870 萬餘元。又歲出預算數合計為 9 億 6,232 萬餘元，經決算審核結果，審定數為 9 億 4,719 萬餘元，較預算賸餘 1,512 萬餘元。在重要審核意見部分計有 5 則，請詳閱書面資料。

以上是本處審核的結果，敬請主席及各位議座審議。

主席(李議員眉蓁)：

有沒有意見？請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

捷運局長，剛剛在議事廳幾乎都是你的問題。我也看到了我們審計的部分，其實他們所提出來重要審核意見的前三項都是針對於捷運的財務問題，所以你針對我們捷運的財務狀況是不是可以再更詳細說明一下？

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝主席，謝謝議座。捷運的財務是這樣子，我們的財務組成第一個當然是中央的補助款，這個是最大的。我用具體的數字來講，我現在四線齊發總建設經費大概是 3,952 億元，中央政府要負擔的是 2,507 億元，地方政府應該負擔 1,447 億元。地方政府應該負擔的部分又分成兩個部分，一個是自償性的經費，這個自償性的經費是 652 億元，然後另外一個是公務預算，非自償包含用地，這個有 795 億元。我現在就針對這兩項，因為中央的就是中央，我剛剛講在議事廳裡面報告中央在今年跟明年就短少我們 136 億元，這個以後的年度可能會陸陸續續補回來。現在差的就是利息的部分，因為我如果從基金去支付這一筆錢的話，我借錢要付利息，這個是我們目前還在跟中央討論的地方，這個是暫時會有利息。

另外兩個部分就是自償的部分。自償的部分就是我們按照綜合規劃，輕軌、小港林園線、岡山路竹延伸線和黃線總共自償性的經費是 652 億元。這 652 億元是在土開基金裡面去做運作，在興建期我就要去舉借，營運期後就慢慢還。慢慢還的話，就是我們在裡面講的有四個，一個是聯合開發、一個是 TOD、一個是租稅增額、另外一個是最重要的票櫃收入。每年的舉借額度要舉借多少，這個都會經過公共債務審議委員會，就是財政局主持的公共債務審議委員會裡面去做處理。652 億元的這個部分，到今年為止我們已經舉借了大概 176 億元左右，大概在 652 億元裡面，四線齊發裡面應該要借的錢，我現在已經借了大概 176 億元。這 176 億元我大概再稍微報告一下，像黃線的自償經費是 360 億元，我借到現在是借了 99 億元，這 99 億元當然就是要付利息，我現在借 99 億元。換句話說，我在後面的幾年還有 223 億元可以借。小港林園線的話，整個財務裡面我可以舉借的額度…。

黃議員香菽：

局長，我們想要了解的是，大家對於你的財務，因為我們非常清楚本來捷運建設

就是非常花錢的。我們想要了解的是你要如何去把這些財務狀況能夠更好，應該是你平掉這些財務的問題，而不是你還有多少錢可以借。〔OK。〕他第二項其實有寫得非常清楚，因為我們的輕軌建設現在已經是全線通車營運了，他裡面有一個寫到「超額增額容積收益未妥善用於償還輕軌債務」。我想問一下，你這個沒有拿去償還輕軌債務是拿去做什麼？

捷運工程局吳局長嘉昌：

基本上大概都會去還。應該這樣說…。

黃議員香菽：

但是審計已經幫你寫得這麼清楚，你沒有確實的去償還，那你拿去做什麼？

捷運工程局吳局長嘉昌：

應該只是調度。基本上都還是會還，因為最後我還是要去還，因為這個在整個自償經費裡面是很重要的一環。這個我們會去還，這個沒有問題，這個我們會去還。

黃議員香菽：

只不過沒有按照你原本設定的時間點嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

應該都有按照設定的時間點。這個要講的就是現在 TOD 的收入不少，有時候我會先去支援其他的工程的經費，所以基本上最後還是會還回來，這個部分是沒有問題的。這個一定會還，我不可能不還，因為最後一定會經過財主，一定會是經過市政府的機制，所以不可能錢擺在我這邊。

黃議員香菽：

當然不可能不還，只不過我認為如果你們有收益就應該去還，而不是把他用在其他的地方。〔對。〕好，那我再請教一下，我們現在的車輛，因為他有特別提到我們班距的問題，現在車輛發包的情況怎麼樣？

捷運工程局吳局長嘉昌：

跟議座報告，輕軌新購列車的部分我們現在正在公告，公告到 10 月 2 日，3 日我們應該就可以開標。不過一般而言第一次要有三家，我們沒有辦法，所以我們會再公告。

黃議員香菽：

你已經流標一次了啊！

捷運工程局吳局長嘉昌：

那個是之前，我之前曾經流標過，這個是我又重新公告的。重新公告的話就是第一次，第一次一定要有三家，可能沒有辦法達到三家。

黃議員香菽：

所以這一次還是會再流標？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，不過我會馬上公告，公告只要有人來，只要一家就可以成案。

黃議員香菽：

那你有辦法在年底前能夠完成嗎？因為後年我們車輛就要去投入營運了喔！

捷運工程局吳局長嘉昌：

跟議座報告，就是我們目前已經確定評選的時間是 10 月底，已經排定了。10 月底以後，大概 11 月中旬左右應該就可以簽約，就決標跟簽約，應該 11 月底之前。那照理講，兩年車子進來，應該可以符合…。

黃議員香菽：

你第一次會流標，但是你…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

到 10 月 3 日。

黃議員香菽：

到 10 月 3 日？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，然後我就馬上再上網。

黃議員香菽：

再上網第二次。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，大概 7 天到 10 天。

黃議員香菽：

所以到 10 月底一定會標出去？

捷運工程局吳局長嘉昌：

一定會評選。

黃議員香菽：

有潛在的廠商了？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對。然後按照這樣的話，我們目前確定了以後，大概兩年車子會進來，所以應該在 117 年底之前第一列車會到，我們目前的排程就這樣子。

黃議員香菽：

好，可以。

主席（李議員眉蓁）：

還有沒有意見？

黃議員香菽：

那我再問一個，張局長坐在那裡我覺得沒問到你很可惜。審計有特別去提到我們全市公車的電動化占比低於五成，那我有特別看了一下，其他的似乎看起來都還不錯，特別只有高雄客運有 225 台，然後他現在的電動車只有 34 台，他的電動化比例是 15.11%，這個你們有去請問過廠商是什麼原因嗎？

交通局張代理局長淑娟：

謝謝香菽議員，覺得我好像不講話不行。其實目前電動車的比率，交通部的目標是 2030 年要全電動化，2025 年要 30%。高雄市大概是排第一，我們平均是 48%，所以我們已經排第一，我們最近還是很多車陸陸續續在進。高客的部分因為他的車輛

還沒有到汰舊換新年限，因為他在幾年前有買 100 多輛，那個壽命還沒到。有一些到的部分他也是陸續在做汰舊換新，所以這個都會按照車輛的期程做汰舊換新。所以最近在汰舊換新的大家可以看到就是義大客運，義大客運那一批之前的車輛已經陸續都改電動公車。高客還有一個困難是因為他要跑到那瑪夏、桃源這些地方，那些地方其實目前電動公車的續航力也造成他們有一些困擾，所以在市區的部分汰舊換新會依照期程，可是到比較偏遠的，要從六龜…。

黃議員香菽：

偏遠的車輛應該是不多吧？

交通局張代理局長淑娟：

他有六龜幹線還有旗美國道快捷，這些車輛要全電動化其實是一個很大的挑戰。我們也是在跟交通部反映現在的車型，因為他會用遊覽車式，現在其實是沒有遊覽車式的電動公車，所以這些問題大概需要交通部來解決。如果是在市區大家看到的一些市區客運路線的話，他們汰舊換新年限到就會做汰舊換新。

黃議員香菽：

好的，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

黃文益議員發言。

黃議員文益：

既然你開口了就繼續。謝謝審計，交通局，我對那個停車場的核准有一些想法，因為現在停車場在民間，我們現在鼓勵活化停車。但是我們現在停車場的准駁與否，他的周轉率和使用率，交通局會去評估這個地方是不是需要停車。但是現實上似乎跟我們的官方的一些標準會有很大的差異。譬如說我常常看到有一些住宅區其實沒有那麼多的停車需求，但是我看到很多的停車場就被准許了，然後就晾在那邊也沒有停半台車，甚至半年、一年都是這樣子。他也是公開出租，然後停車費率都一樣，都有立公告在那邊，他是私人的停車場。但是我們就很納悶，奇怪，沒有車子進去停，但就設停車場在那裡。有些地方可能是我們發展的部分，但是就沒有辦法再繼續有民營的停車場。但是那個地方又有人偷偷營業，偷偷營業的業者又生意很好。所以換句話說，官方的資料認為不足以設停車場地方卻有停車需求；設了停車場的地方又長期沒有看到有人在那邊停車。所以我不曉得審計對於這個現象，包括交通局長，我想詢問停車場的准駁標準到底是怎麼一回事？我想先請交通局長說明看看，也請審計稍微了解一下。因為我講的地方是在高雄大學附近，他其實很像一個住宅區，在楠梓，那裡設了很多停車場，但最近可能很多建案不如預期，所以就有很多停車場跑出來。但是有一、兩塊坦白說，我每天看到都是沒有車的情況，這樣將近半年、1 年了，怎麼會有這樣的狀況？是不是請局長說明一下怎麼會有這樣的狀況？

交通局張代理局長淑娟：

謝謝議員。我想針對民間的機構依照《停車場法》第 25 條、26 條來申請路外、平面臨時停車場。這個市府從去年因為中都那邊的新聞事件之後，交通局在針對民營停車場的申請審核，其實整個標準都已經完全跟過去不一樣，所以我們現在都會

用停車率來看，看這個地方有沒有停車需求。因為相對另外一點就是地價稅減免的議題，所以過去我們交通局是比較不了解地價稅減免對市府財政的負擔是多少，我們現在有把這個因子也加進來之後就會做一個整體性的評估。停車率是最主要的一個考慮因素，因為我們不希望是變成上次中都被批評的情況發生，所以我們現在對於有一些地區，尤其是在重劃區的部分，我們在審查上面其實是會非常審慎。如果是在建成區的話我們會考慮，因為建成區其實會有公營場，我自己有停車需求，可以了解這一場到底有沒有那個必要性，那我們要不要讓市庫面臨這個損失。其實我們是會多方去做相關的評估的。所以那個標準就是依照停車率，還有我們會考慮到…。

黃議員文益：

我知道這個標準，但我講的是現實面我所觀察到的。

交通局張代理局長淑娟：

我跟議員報告，可能有一些是在去年之前形成的，所以我們現在從去年之後，因為去年下半年之後很多標準都已經建立了，所以我們去年下半年之後到現在，其實應該很難看到我們在核可一個沒有停車需求的地方去做停車場。

黃議員文益：

你去大學幾街那邊看一下，因為我家就住在那裡。

交通局張代理局長淑娟：

那個我們最近有拒絕了…。

黃議員文益：

而且有新的停車場出來了，所以發現又是一個新的，因為都是社區型的，幾乎都是透天，而且大樓都有車庫，路邊臨停也都不收費，因為都沒有人在停。所以我看到的就有三個私有停車場，三個幾乎都是空的。所以我覺得這個標準我認同，就是有多少的停車使用率才設多少停車場，這個我認同。但是我講的是現實與我們的標準，看起來就是沒有一致。就是這個地方就沒有停車的需求，但是停車場就有很多。

交通局張代理局長淑娟：

對，我們就是要避免這種情況。

黃議員文益：

問題是就沒有避免掉，所以我才說你們要去看一下。〔好。〕有停車需求的其實我們又扣得很緊，就是有停車需求的又把他扣得很緊。是這樣子，因為我在講停車場缺少的是在火車站附近，因為我們火車站下面有個停車場，但是周遭有停車需求，所以你們可能會把火車站的那個停車場納入在停車的周轉率裡面。但是很多人如果不是要搭乘火車的話，一般購物的人不會把車子停到火車站下面。但是路邊的位子確實有停車需求，那邊除了我要開發以外，可能周圍未來要開發或者是整個停車場的周轉率，那邊就不許再增設新的停車場，感覺那邊是沒有辦法。這樣就是會變成讓民眾覺得有停車需求的沒有停車場，因為火車站下面有很大的停車場。

交通局張代理局長淑娟：

跟議員報告，我們會用他的 300 公尺範圍去算停車空間，所以還是有標準在算，

我們沒有用 500 公尺，我們用 300 公尺，因為知道大家希望走路的距離越短越好，所以我們用 300 公尺來算。而且我們也希望其實那個開發應該要儘早開發，而不是最後一個停車場弄了十幾年還是在那邊當停車場，這個對我們城市的發展其實也不是正向的發展。所以交通局目前的任務會變成還需要兼顧我們的財政收入，還要兼顧這個地區的發展，已經沒有單純從停車的問題在看這個民營停車場的部分，我想這個是去年下半年之後我們整個政策的改變。

黃議員文益：

在這裡提出來也讓審計知道我們所觀察到的這個現象，就是標準當然交通局是一致標準，但是在現實層面上我們所看到的似乎又跟我們跟人家解釋的標準又不太一樣。

交通局張代理局長淑娟：

有一些他是違規，審計都會幫我們抓違規營業的，審計都會幫我們列管違規營業的問題。

黃議員文益：

所以這個要再查清楚。我當然不希望為了避地價稅，所以一些不需要有停車空間的就變成停車場，但是那個要很精準啦！〔是。〕不然就很容易被人家認為標準不一。所以我提的高雄大學附近，有空你們去看一下，大學一街到三十幾街那邊的。〔好。〕多了一、兩個新的停車場，真的都沒有人停，他收費標準都有，我不曉得他是不是合法的。〔好。〕但是有做柵欄，電子柵欄都做了。

交通局張代理局長淑娟：

他也可以做，不合法他還是可以做。

黃議員文益：

所以可以去看一下。但是我覺得不合法的意義不大，因為第一個，沒有人停，如果不合法的話他也沒辦法減免地價稅，所以不合法做在那邊幹嘛？沒有意義啊！所以我認為他是合法的，因為看起來是合法的地。

交通局張代理局長淑娟：

好，我們來了解。

黃議員文益：

所以一個沒有人停車的停車場你說他不合法，那個人頭殼有點怪怪的，因為都沒有人停車，我講的是真的，都沒有人停車很久了。

第二個也要提出來討論，就是我們一直要討論交通號誌的行控中心這個部分。我們一直在增加設備、經費在控管高雄市的整個的交通運輸的號誌。但是我們常常不管在網路上或實際遇到的話，這個的號誌的控管常常出狀況而我們自己渾然不知，這個不曉得哪邊出問題。兩天前我才剛遇到一個，然後後來我反映了，才發現你們是跳掉了。這個跳掉已經造成塞車你們還不知道，我就跟你們聯絡人講。我就被塞在那邊，害我的行程來不及跑。為什麼？就是我前面這個是紅燈，他後面全部綠燈，就擋在這裡；後面變綠燈了，我前面變紅燈，還是擋在那裡啊！後來一查是號誌跳掉了。所以我說我們花了那麼多錢在做行控中心的控管，當我的交通號誌出現異常，

我們居然不曉得，還要用路人回報過去，你們才知道說這個系統跳掉了。所以很多人在講某個路段突然變成號誌不連鎖或者交通阻塞了，然後被人家抱怨到上網，我覺得這個都代表我們在這個的設備投資裡面的自我檢測的號誌系統沒有出來，所以我們現在根本也不曉得哪邊出了問題。這個到底是怎麼回事？

交通局張代理局長淑娟：

我跟議員報告，這有兩個問題，我們現在快 6,000 組號誌，連線到中心的其實不到一半，我們現在大概 2,000 多組號誌連線到中心。所以號誌是獨立在路口運作的，我們中心看得到的大概才 2,000 多組，所以我們現在在提高連線率。

黃議員文益：

那怎麼辦？什麼時候可以完成？你才 2,000 多組。

交通局張代理局長淑娟：

現在已經每年在提高了。

黃議員文益：

所以才三分之一連到中心？

交通局張代理局長淑娟：

對，我們希望至少市區全部都要連線。

黃議員文益：

我們不是智慧城市？AI 交通？燈塔計畫？

交通局張代理局長淑娟：

我有路廊，我有 200 多個路口是 AI 智慧號控，那個也都連線了，因為高雄市的號誌很多，號誌密度非常的高，所以你只要連線到中心，中心就會看得到。譬如說他因為對時，因為號誌其實要對的是中央標準時間，所以這個幾秒要設紅燈、綠燈，那個都是中央對時給他的命令，所以第一個是連線。第二個就是其實是因為我們的輕軌插入路口，最近在講的到臨海一、二路那邊，五福到臨海然後到鼓山，那是因為輕軌號誌的插入的問題。所以那個即便號誌連線，也因為輕軌插入，他就會必須給他優先號誌，所以那個就不是設備，那個純粹是輕軌邏輯運作的問題產生的。所以我覺得如果是我們自己設備故障，我們就自己檢討，可是如果是因為輕軌必須給他優先號誌，我就必須給他，所以當然其他地方我也不會管有沒有紅綠或者有沒有怎樣，不管，反正這個路口就是要給輕軌過，這沒辦法。

黃議員文益：

那摒除輕軌的外在影響不管，這樣子我的行車號誌總共大概要多久之後，幾年我們才可以全部控管？

交通局張代理局長淑娟：

我們現在目標是應該至少五成，要到五成。

黃議員文益：

要到五成以上，整個高雄市的交通運輸就對了。

交通局張代理局長淑娟：

對，至少五成以上，因為有時候譬如說在旗美地方我們可能只要管大路口就好了，

小路口就可以不用連線。再來其實再回歸一個問題就是我們的號誌真的是太多了。

黃議員文益：

那五成要什麼時候才可以達成？

交通局張代理局長淑娟：

應該是到明年。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

今年的預算有追加到 700 萬元，明年度的預算。

黃議員文益：

所以明年就可以五成了？〔對。〕700 萬元就達到五成了？

交通局張代理局長淑娟：

因為每個路口都要…。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

連線的部分。剛剛議座講的設備常壞掉，我們目前的生命週期還是在 28 年，我們從 3 年前委員會給的支援，從 44 年變成 28 年換，所以設備的經費有上來，可是設備還是比較老舊，超過 10 年以上的路口還是有 56%。所以很多很多壞掉的控制器都是那個 GPS 的模組壞掉，所以我們的費用會優先換那個模組，很多控制器都已經是阿公了。

黃議員文益：

好，所以明年？

交通局張代理局長淑娟：

對，明年連線率會到五成。控制器汰舊換新，因為市府有給專案預算，所以我們每年都換一定的數量。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

換 230 處，從原來的 70 幾個變成換 200 多個路口。速度有在上來。像我們的維修報修，一年從 2 萬 4,000 件現在已經降到 1 萬 8,000 件，還是很多人在報，但是比例上已經有改善。預算的部分，我們目前就是能夠換多少設備就趕快先換。

交通局張代理局長淑娟：

這些在過去都沒有預算的，我們這幾年因為議會在質詢上還有議員的支持，其實市府就給我們專案預算，所以我們一直在換。要不然以前真的沒有錢換控制器。

黃議員文益：

好，審計對這兩點有什麼看法？

審計部高雄市審計處第四科洪科長瓊姬：

這個智慧號控計畫中央有專案計畫補助，我們有列入最近要看。

黃議員文益：

有列入最近要看，謝謝。所以大家都有看到這個問題。謝謝。

交通局張代理局長淑娟：

因為這個問題其實很多縣市都有，除了台北很有錢，他們號誌控制器的壽命大概 10 年之外，其他很多縣市都有同樣的問題。

主席（李議員眉蓁）：

因為現在高雄辦很多大型活動，如果號誌出問題的話…。

交通局張代理局長淑娟：

跟召集人報告，大活動的那些場域全部都是智慧號控的，已經把資源全部放在這裡，然後產業園區周邊全部都是智控化。

主席（李議員眉蓁）：

我是覺得如果真的湧入那麼多人進來，這個部分就應該要先做好。

交通局張代理局長淑娟：

沒錯。

主席（李議員眉蓁）：

我是看到我們蓮池潭的服務中心被審計檢討了，觀光局也說明一下。

觀光局高局長閔琳：

謝謝主席，也謝謝各位議員，也謝謝審計提醒我們一些重點。主要是蓮池潭這個旅服中心就是原本的意象廣場，主要被檢討的兩個點就是我們把他轉型，因為其實一直要招租。有段時間大家可能記得，就是很久以前他是 7-Eleven，但後來就一直招不出去，原因是因為即便是便利超商都覺得很難經營。因為那個建物非常小，內部空間非常小，而且當初這個建築物在設計的時候，他的梁柱，主要結構是 X 型插在裡面，所以裡面的空間非常難使用。所以我們中間在招租的過程中招商也非常辛苦，因為連便利商店都覺得難以使用而退租。好不容易把他轉型變成高雄熊的主題商店之後也開始在進行試營運，現在營運的成果都是不錯的。

審計有特別提到裡面怎麼沒有旅服諮詢的功能，主要是兩個原因。第一個原因是因為剛好碰到我們所有的旅遊摺頁在更新，所以一被提醒，我們就立刻把所有旅遊摺頁已經先補過去了。第二個是要設置這個旅服中心或者是借問站等等，他是要經過跟觀光署提報計畫的，每一年有固定時間要提報你要新增哪一個點，然後觀光署同意之後也會有相關的補助。下來之後我們就會譬如說跟學校合作，然後就會有相關的資源進駐。現在也已經辦理，已經納入了。所以以上有關蓮池潭旅服中心的問題，現在應該都已經妥善解決了。大概是這樣子。

主席（李議員眉蓁）：

因為那個地方就是觀光客會去，以前觀光客更多，可是觀光客還是都留不下來。這個問題這麼久了還是做不到滿意的結果，真的這個也是很匪夷所思。所以我覺得觀光局在蓮池潭這個地方真的要多加用心，因為難得他是在市區的觀光景點，怎麼做都做不起來，我覺得這真的要檢討。

觀光局高局長閔琳：

跟議員補充，其實如果真的有全天候在那邊看的話，其實蓮池潭的訪客非常多。

主席（李議員眉蓁）：

對，但是就只是拍拍照就走，就是這樣子。

觀光局高局長閔琳：

對。但是我覺得每一個風景區大概都有一些基礎的問題，就是說我們整體的環境

還是要先整理好。第一個是蓮池潭這幾年，連續大概5年已經投入1億2,700多萬元。然後我們今年度還要再跟觀光署爭取最後一段，就是東側跟南側，就是纜繩滑水這邊，新庄仔路跟環潭路這邊，這樣整個環潭的包括步道、夜間照明都會一次就是最後一次大整理，這樣整個環潭都已經改善完畢。

第二個部分就是等這些基礎建設、環境、步道都改善。第二步就是怎麼樣加值我們的觀光價值，所以我們也很期待能夠在新的年度計畫去提升觀光價值。譬如說在我們步道的某一些節點去做一些觀光客會停留的譬如說拍照打卡，或者是有一些可以招商的部分，這個部分我們都有持續在規劃。甚至也針對意象廣場，就是那個主題商店怎麼樣讓他更提升使用率，這個我們都有在檢討跟未來要提出相關的計畫跟中央申請。

主席（李議員眉蓁）：

就是蓮池潭每一年都有花錢，很少不花錢的。但是一直花一直花，就像你講的，大家可能拍完照就走，不會有一些悠閒的在那邊做比較親水的感覺，大家不會想留下來，或是比較沒有太陽大家會坐在那裡，幾乎都是沒有的。所以我覺得這個觀光局可能要真的再想想辦法看到底要怎麼樣來把蓮池潭這邊做起來，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

黃文益議員。

黃議員文益：

既然主席有裁示觀光局也要講講話。我看審計對觀光局的改善不多，沒有幾點，但是每一點我都覺得蠻重要的。我就針對兩點來請教一下觀光局。第一個就是壽山動物園，他這邊寫到是有一個遷建計畫，這個遷建計畫還有嗎？因為我看壽山動物園才剛改建過，是否有遷建計畫？第二個，這邊有提到是不是會遷到內門。內門我們也去參觀過，就是內門這一個動物園現在的營運狀況跟未來展望如何？雖然是有廠商營運，然後之前我們是用BOT的方式，到底這樣子的投資效益如何？第一個我們比較擔心距離的問題、交通的問題，因為大家想了很多種方式如何把人潮帶過去。但是就我所知，內門離我們高雄市確實以市區來講，大多數的人口是比較偏遠的，反而離台南可能更近一點。這樣子的一個模式到底划不划算？壽山動物園的遷建計畫是否真的會有，還是沒有？可能要說明一下，因為很久沒聽到有遷建計畫了。

第二個就是旗津的觀光旅館開發案，其實這個也是很久以前就在講了，審計也是提到10年未有推動開發。到底我們還有沒有要推動？推不動的原因到底在哪裡？有沒有可能解套？這兩個我覺得就高雄的觀光來講都是蠻重要的，因為這都是蠻大的投資，是否可行？會不會有判斷失誤的問題？是不是請局長來說明一下。因為內門已經投資下去了，也花了很多錢。我們偶爾會問一下業者進展如何，他們是說還不錯，但是實質的效益，我們現在之後壽山動物園是否還會有遷建計畫？這些問題請局長一併說明，謝謝。

觀光局高局長閔琳：

謝謝主席，謝謝文益議員。首先跟議員報告有關壽山動物園跟內門休閒園區的事情。就是有關壽山動物園遷建這可能是 10 幾、20 年前的一個計畫，那個時候可能是在陳菊市長任內開始拋出這樣的想像。壽山動物園從民國大概 40 幾年，從早期在接近西子灣，再到現在壽山動物園的所在地，其實都一直面臨可能交通沒有那麼方便，可能整體的腹地不是很大。所以一直都有在討論是不是要擴大園區，甚至是遷移到內門。所以他有一個這樣的一個歷史脈絡。後來當然就是可能評估在內門這邊蓋動物園歷經這些時程、地方、招商很多的過程，發現其實並沒有那麼容易。然後慢慢的整個內門休閒園區從要遷建成內門動物園區，再變成內門休閒園區，到最後我們成功招商變成野森動物學校。所以他大概是這樣的一個歷史脈絡。

第二個部分是壽山動物園在陳其邁市長上任之後大概有做所謂的新動物園 2.0 計畫，園區大概有將近二分之一到三分之一左右都有進行改善。我們也是期待說未來進入園區的左側這邊，如果未來還有經費可以挹注的話，左側這邊都還是要進行改善。我們現在是比較分區、分區在做。現在正在做的，大家可能在相關的議事資料可以看到，我們現在正在整理包括會有一個區域把他整理成獐貓、藪貓跟闊耳狐的展區，這些工程已經在進行當中。這是壽山動物園的部分。

內門休閒園區的部分，他大概從今年 1 月開始試營運到現在，從初期大概一開始是有人流控管，也要確定他試營運整體團隊的營運狀況跟服務的品質。所以開始初期是每天都要用預約，每天大概放 1,000 人。陸陸續續我們就隨著每個週末他的穩定度，還有包括連假，現在已經可以開放到每天平均有 2,000 人左右，然後現場也可以視情況放遊客進去。從 1 月試營運到現在，大概累積的造訪人次有 18 萬人次，所以其實整體的營運效果是不錯的。當然廠商也非常用心，就是他們其實自己可能背後的股東也有投資旅行社的業者，所以他們其實跟旅行社也都有這種團體採購，就是團體進去參訪，跟結合所謂的 OTA 平台，就是他可能透過像我們一般傳統會用的 Klook 等等這樣的平台去販售門票，所以他整體成效應該是不錯。但是要達到獲利當然還要一段時間，沒有那麼快，現在也營運不到 1 年。

第二個部分是廠商對於那個區域，因為其實無論是壽山動物園或者是內門休閒園區，其實大概都是 11.5 公頃到 12 公頃左右的園區腹地，其實都很大。所以內門休閒園區當然因為廠商他們自己背後的財力還不錯，所以他們自己也希望能夠去擴增內門休閒園區的範圍，所以他們現在很積極的在談不管是租賃或收購旁邊那一塊竹林的土地，因為他們希望未來在那一塊土地上是不是能夠再做更多動物的保育、動物的展示跟動物學校的這種教學場域，甚至也有相關要引入其他動物的計畫。要引入動物就會跟壽山動物園一起，要引入尤其是保育類的動物都是要經過農業部林保署的審核，包括外部委員的審查，所以會有一定的行政程序跟時程。所以基本上壽山動物園也好，內門也好，只要引入保育類動物，我們都是一致性的去跟中央申請，而且我們會拜託高雄的立委來協助讓動物引入的速度可以加快。大概以上簡要的說明內門休閒園區野森動物學校跟壽山動物園的狀況。以上報告。

黃議員文益：

所以是兩個是不同的？

觀光局高局長閔琳：

對。兩個的市場區隔，壽山動物園就是公立動物園，票價很低，大概目前就是 50 元，儘量是做動物保育的教學跟環境教育。園區裡面除了比較小型的動物，其實比較多是那種野生大型的動物，譬如說獅子、老虎、美洲野牛、犀牛這樣大型動物比較多或是比較兇猛的。野森動物學校在內門這邊就是比較中小型可以互動的，譬如說哈里斯鷹或者是土撥鼠、狐獴這些。目前也已經提出申請，就是要申請雪鴉，因為他是非常特殊的保育類，還有包括亞洲水獺，這個都在程序進行當中。所以兩邊的市場定位不一樣，不管是在票價上，一個是動物保育的教育推廣，然後一個是比較互動性、娛樂性、休閒程度比較高的，會是很大的不同市場區隔。

黃議員文益：

那旗津的這個呢？

觀光局高局長閔琳：

那旗津的案子是這樣，旗津這也是一個大哉問，怎麼都到了這個時候還沒解決，不好意思。旗津這塊地早期就是有旗津的舊醫院跟區公所的那塊地，他就是在我們現在看到的海產大街旁邊那一塊停車場跟對面那邊，就是我們每一次旗津風箏節放很多水樂園的地方。他的狀況是 105 年到 108 年有 4 次公開招商，但沒有人投標。原因是因為第一個是他的土地使用項目比較限縮，就是一定要是觀光產業，第二個是中間在 111 年的時候有都市計畫變更，所以變更之後讓原本只能做特定行業別的變成除了旅宿業之外可以有餐飲、會議、遊憩設施等使用項目，所以使用項目變得比較寬。我們想要重新來招商，然後依照新年度，就是 108 年的市場條件來規劃，然後估算這個價格。所以也要跟地主，就是國產署來重新協商，就是到底要設定多少的地上權，包括整個財務的分析、大家怎麼分潤。大概這個過程，國產署就是對於我們市府提出來的方向可能覺得不夠滿意，所以兩方一直在協調跟討論，包括有開會，包括有公文的往來。目前我們市府內部還在重新規劃，到底這塊地要用什麼樣的條件，怎麼跟國產署一起合作開發，還在內部調整當中。我也是很期待這一塊地可以趕快跟國產署有一定的共識來進行土地開發。我是覺得未來這塊地是非常看好，因為我們現在正在進行灣區大港旗津領航計畫，工程預計在明年第一季會完工。整個海水浴場熱區都被整理好，然後也會引入旅遊諮詢中心。包括遊客的環境，譬如說去玩水、沖澡，還是你想要有一些室內空間可以休憩、有一點冷氣，或者是有一些餐飲的空間更好。以前都用臨時建物，現在就是比較新的、好的建築物，包括救生員跟救生站的環境都會變好。我想在這整個熱區改善的狀況下，那一塊土地要成功招商不會是問題。加上這幾年我們其實跟高雄的飯店業，甚至北部的飯店業，甚至有一些國際品牌的互動都非常不錯。大家都非常看好高雄觀光的市場發展，所以其實今年底，各位議員可能知道，包括 85 大樓，包括在北高雄就是在美術館旁邊，就是興富發有一棟，有兩間飯店預計會趕在明年過年前，他們希望能過年做到生意，明年過年前可以開始試營運。所以我要說的就是飯店旅宿業都非常看好高雄，

一間間飯店會一直開。所以未來旗津這塊土地要做開發，而且他不只是只有飯店，他還可以有一些遊憩跟餐飲、宴會廳這樣型態的話，那我覺得應該會有很多的潛商想要投資。

黃議員文益：

所以看起來外在條件我們都已經具備。

觀光局高局長閔琳：

逐漸具備，對。

黃議員文益：

就只差在你們跟國產署？〔對。〕為什麼協調不好？分潤的問題？

觀光局高局長閔琳：

可能要看市府整體的態度怎麼看這塊土地，我是覺得…。

黃議員文益：

最近一次協商是什麼時候？

觀光局高局長閔琳：

我可能要查一下。

黃議員文益：

很久以前了？

觀光局高局長閔琳：

也沒有很久。

黃議員文益：

最近一次是什麼時候？

觀光局高局長閔琳：

那個時候還是郭秘書長的時候，就是最近而已。

黃議員文益：

所以其實我們市府跟國產署如果一旦溝通好，就可以重新招商？〔對。〕目前看起來整個條件都具備了，對不對？

觀光局高局長閔琳：

我覺得是。

黃議員文益：

OK，好。

黃議員香菽：

我再問一題好了，反正大家都問了。

主席（李議員眉蓁）：

好，香菽議員請發言。

黃議員香菽：

你的很少，但是就像文益議員所說的，每一個都很重要。既然每一題大家都問了，你應該知道我只剩哪一題要問。崗山之眼，我印象當中我們今年年初在審查他的歲入收入的時候，其實我們對於崗山之眼和壽山動物園的歲入收入，當時的委員大家

都有提出一些意見。崗山之眼因為我們知道他今年剛好投入在做整修的動作，當初歲入的時候我們本來是說既然在整修，所以我們是不是把他的歲入收入全部砍掉，但是因為當時閔琳局長有特別去提到可能在10月底、11月初可能就會有門票收入。我不知道現在崗山之眼整建的過程是到什麼樣的階段，確實會在你所承諾的11月可能就會有門票收入嗎？我印象當中當時我們保留應該是100萬元或200萬元的門票收入，我如果印象沒錯的話。所以到底現在崗山之眼的狀況是怎麼樣？因為就誠如剛剛閔琳局長所說的，現在大家都看好高雄的觀光，所以很多的旅館業者也好，很多的潛商都願意來投資高雄，但是我們高雄如果沒有把自己的觀光區域做好的話，其實就算大家真的來到高雄也不知道要去哪裡玩。所以崗山之眼老實講是你當初自己的選區，而且也應該是你提出來非常重要的一個政見，我不知道這一塊現在目前的規劃是怎麼樣？局長。

觀光局高局長閔琳：

謝謝主席，也謝謝香菽總召。跟議員報告，其實崗山之眼這個地方當然也是比較地處偏遠，交通不是很方便，然後加上上去的路很狹窄，所以一定要在山腳下要做一個交通控管。由於過去我又是大岡山地區的議員，所以我其實覺得那個地方以前的招商不是很理想，就是一堆小農市集，然後又要做不做的，3天出來擺、5天休息，就是非常的凌亂。當然上任以後，我想崗山之眼的一些既有的問題我當然就是比較積極想要做一些改善，但他也年久失修了。加上那個年代就是全台灣都在做天空步道，然後一時興起就到處都是天空步道，接著熱潮過了之後就變成全台灣各地的天空步道都不怎麼樣，就是新鮮感過了就很困難。所以上任之後我們就開始針對崗山之眼的一些痛點來做改善，也是跟觀光署爭取好幾年，當然有一些工程的排序，最後終於可以做到崗山之眼。

崗山之眼過去的痛點就是很熱，因為高雄的天氣也是很熱，所以樹要長大也很慢。第二個當然就是交通的問題，大眾運輸是有的，接駁服務也是有的。可是接駁服務也很困難的原因是因為包括現在司機的問題，包括他的利潤不夠高，可能相關的客運都沒有什麼興趣，你也就很難去要求，你說班次要多多也是很困難的。第三個就是他裡面服務的內容蠻 boring 的，就像我們剛剛講的，就是攤商好像裊裊、爛爛的，10攤裡面只有3攤出來，一下子來擺個3天，一下子又停個5天這樣，大概是有這樣的狀況。

我們現在崗山之眼就分兩個層面來講，一個是工程面。我們爭取到工程的預算之後，首先就是把他的這些空間，就是遊客要使用的空間做很大幅度的改善。第一個，我們主要的工程是落在第一平台跟第四平台，就是以前擺市集那個地方跟上面售票要往天空步道的那一個售票亭。這兩個平台我們做的主要的改善是，第一個，我讓他有室內的商空，也就是說很熱的部分我們有部分的戶外，也有室內有冷氣大家可以休息，停留在那裡做一些消費。第二個，當然我的公共服務設施包括像哺乳室、公廁，甚至包括穆斯林需求的東西，包括尿布台這些，應該有的公共設施我都一次性的來做提升。甚至我在這個建物上面跟公廁上面做了一個有點像天花板的東西，所以他會有一個遮蔭，下面如果要舉辦活動的時候，他下面還可以再擺一些市集的，

包括那個電我們都已經預留拉好了，這是第一平台。第四平台就是售票亭那邊也會變成一個比較小型的商空，可以喝點飲料然後再上去，所以大概做了這樣子空間的改善。

第二個部分是有關工程的期程，其實工程期程現在主要建物都已經完成，已經在報完工了。我們其實也同步在前幾個月就開始啟動招商，招商的部分是這樣，我們大概就知道剛剛講的這幾個痛點，所以我們在招商招標的條件本來就有納入包括你要提供交通接駁服務，所以現在來投標的廠商他本身就要符合這個條件，而且他們也提出了這樣子的規劃。所以我是蠻看好崗山之眼在未來重新開園之後的營運，因為我覺得廠商蠻用心的，然後他也會做一個主題性的設計，甚至他們也規劃崗山之眼要有崗山之眼自己的 IP，然後平常也可以考量就是在戶外空間怎麼去增加一些設施讓遊客願意留在園區。所以這一點在招商跟工程面我們都很希望未來是可以看好的。

至於實際可以開園的時間，我們現在評估應該會是在明年的第一季。原因是什麼呢？原因是我們其實跟觀光署爭取了譬如說這樣的經費，但是他最後只給我們大概是 4,200 多萬元，如果我沒記錯的話。這樣子的經費大概只能做我剛剛講的主要建物。但事實上崗山之眼從 2017 年陳菊市長那時候開園到現在，中間其實沒有大幅度的去做塔柱跟天空步道的一些夜間照明的工程。這樣 10 年過去了，其實他那個塔柱的漆面會剝落，你用修繕的可能沒辦法，還是要一次性的的大整理才可以。第二個是經過了 10 年，以前崗山之眼的夜間照明燈具大概都有一些退化，或者是不堪使用，因為其實山上蠻曬的，所以有一些燈泡也都退化，所以必須做一次性的改善，當然經費不夠。總之又考量到，一、如果我年底完工然後立刻開園，雖然我招商已經提前而且可以同步一起，但是我先開園後，過了一陣子等中央有錢了還是怎麼樣，我又閉園，然後再來漆一漆，就會變成我開又關、開又關。所以我們其實內部也做了一些討論，覺得就一次把他整理好再對外開放，也讓廠商有更多時間去做一些營運的規劃跟準備。所以我們目前決定把他延後到在明年第一季來進行開園跟營運。以上補充跟議員報告。

黃議員香菽：

那今年的歲入就是…。

觀光局高局長閔琳：

只會有跟他簽約的收入，不會有門票收入。

黃議員香菽：

好。因為我們今年年初等於保留了，我記得連壽山動物園你都有提到，雖然我們有下降你的歲入收入，但是你也有保證一定可以到什麼程度。既然崗山之眼你的保證已經要到明年才有可能達成了，壽山動物園的歲入有到達了嗎？

觀光局高局長閔琳：

我可能要問一下，但是票券收入我記得應該有達到 300 萬元，可能要問一下動物園主任。

黃議員香菽：

現在已經 9 月了。我們是保留了多少給你？你看那個時候我就跟你們說不要把自己的目標設定得太高吧！

觀光局高局長閔琳：

議員現在詢問我們目前壽山動物園今年度的票券收入是不是有達到本來預期的水準？

黃議員香菽：

按照比例下去算的話，因為現在才 9 月，但是你們的旺季差不多也是在暑假時間吧！其他的時間應該平常日…。

觀光局高局長閔琳：

我忘記實際的數據。

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

跟議座報告，去年我們的門票收入是 1,326 萬元。我們今年截至目前到 8 月份的話大約是 780 萬左右。

黃議員香菽：

780 萬元，我們編了多少給你們？歲入收入。

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

我印象中應該是 1,750 萬元。

黃議員香菽：

照去年的 1,750 萬？〔對。〕你們現在到 9 月了只有 780 萬元，你們有辦法在 3 個月內達成嗎？

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

跟議座報告，因為主要今年我們在 6 月和 8 月，尤其 8 月份的降雨天數真的蠻驚人的，我們大概幾乎 8 月份的暑假人潮其實減少蠻多的。

黃議員香菽：

就是旺季的時候都幾乎沒人潮。

觀光局高局長閔琳：

對，就下大雨。

黃議員香菽：

那你們明年度的預算還是編這樣進來嗎？

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

沒有，我們會再下修，我們都會依照實際情況再調整。

黃議員香菽：

反正今天審不到你們明年度的預算。也希望我們有機會，我有機會啦！我們 4 位有機會看到你們明年度編出來的預算。該下修就下修。

黃議員文益：

我努力，我們努力，我會好好努力。

黃議員香菽：

就是我們議會都會希望其實大家所編列出來的歲入收入，其實應該可以是完整的呈現，而不是要去多編，因為你為了歲入歲出的平衡去多編那個歲入收入，其實我覺得真的沒有意義，能夠做多少我們就編多少，其實這個對局處也是一個比較輕一點的負擔。不然你們每次都編了一個歲入收入是明明今年只收到了 500 萬元，結果你們硬要編一個可以收到 1,500 萬元，這個沒有意義啦！所以我還是要特別提醒你們，雖然我們今年沒有要審明年度的預算，但是還是要特別提醒。

主席(李議員眉蓁)：

好，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接下來審查市府提案，捷運工程這次沒有提案，所以捷運局可以先行離開，謝謝洪科長。因為時間的關係我們就儘快繼續。交通局的市府提案共 2 案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出第 4 屆第 8 次定期大會市政府提案交通局。請看案號 2、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議交通部核定補助市府辦理 115 年度「智慧運輸系統發展建設計畫」案，中央補助 2,270 萬元及市府配合款 5,110 萬元，共計 7,380 萬元，擬先行墊付執行案。請審查。

主席(李議員眉蓁)：

各位有沒有意見？就是剛剛文益講的那個，解釋過了。

黃議員香菽：

都是大路口嘛！我看好像全部都大路口。

交通局張代理局長淑娟：

31 個路口。

黃議員文益：

就是趕快做，儘量做。

主席(李議員眉蓁)：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

接著請看案號 3、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議內政部核定補助市府辦理 115 年度「永續提升人行安全計畫」案，中央補助 4 億 3,557 萬 1,000 元及市府配合款 8,296 萬 9,000 元，共計 5 億 1,854 萬元，擬先行墊付執行案。請審查。

主席(李議員眉蓁)：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

最後是觀光局市政府提案 1 案及議長交議市政府提案 1 案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出第 4 屆第 8 次定期大會市政府提案觀光局。請看案號 1、類別：交通、主辦單位：觀光局、案由：請審議內政部核定補助市府「115 年度濕地保育

補助」-「115 年度烏松重要濕地(地方級)保育利用計畫(第一次檢討)暨經營管理計畫」案，中央補助 90 萬元及市府配合款 26 萬 9,000 元，共計 116 萬 9,000 元，擬先行墊付執行案。請審查。

主席(李議員眉蓁)：

請局長說明一下。

觀光局高局長閔琳：

謝謝主席，也跟各位議員報告。有關這個內政部核定的濕地保育補助經費總共大概是 116 萬元，中央大概補助 90 萬元。跟議員報告，其實每一年補助的金額不一定，就是看內政部他們總共有多少經費來做各縣市預算的分配。有關烏松濕地的部分其實這幾年應該也都做得還不錯，但我們也期待未來有更多的經費可以針對烏會的工作站來做一些修繕。以上簡要報告。

主席(李議員眉蓁)：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會交通委員會范專門委員淑媚：

接著請各位議員拿出第 4 屆第 8 次定期大會議長交議市政府提案一覽表。請看案號 1、類別：交通、主辦單位：觀光局、案由：請審議有關環境部「特色公廁推動計畫-愛河特色公廁工程」核定計畫總經費 2,700 萬元，其中「工程及監造經費」共計 2,595 萬 7,644 元(中央補助款 1,687 萬 1,107 元、市府配合款 908 萬 6,537 元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席(李議員眉蓁)：

請局長說明一下。

觀光局高局長閔琳：

謝謝主席，謝謝各位議員。跟議員報告，這個環境部的特色公廁推動計畫，其實市府有好幾個局處有提出這個計畫來跟中央申請經費，我們觀光局主要提出來就是針對愛河特色公廁來做一些改善。愛河大家都知道早期 10 幾、20、30 年前，在高雄最熱門的區域就是愛河，隨著亞洲新灣區、愛河灣這些整建、輕軌通車，現在已經轉移到愛河灣。我們還是希望能夠把遊客更長幅度、長時間留住，也可以回流一部分到愛河來做一些休憩，所以我們也針對愛河提出這個特色公廁的改造計畫。裡面主要是除了公廁本身，公廁當然除了性別比例，還有包括無性別廁所，就是性別友善廁所，跟無障礙的部分之外，比較重要的是我們去整合了現在愛河上面有包括像愛之船、貢多拉這些售票亭，跟遊客停等的動線，然後還有在地市民要散步的動線，還有包括這個空間的整合，所以大概是 2,500 多萬元的總經費。裡面大家也可以看到我們已經請建築師事務所做完設計了，細部規劃也都提交環境部的委員審查通過，現在工程也即將在相關的進度當中來進行。以上說明。

黃議員文益：

什麼時候會完工？

觀光局高局長閔琳：

預計要明年，請科長說明。

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

跟議座報告，這個案子環境部補助我們的部分其實有一些部分還沒有補助，所以有一些項目其實我們會編明年的預算，預計應該是明年年初第一季預算會通過，116年的預算通過後我們就會開工，所以完工時間應該會落在明年底左右。因為他只有1層樓，所以其實應該工期也不會拉得太長。

觀光局高局長閔琳：

另外也跟議員補充，主要環境部是在去年底才核定，以上的程序大概是這樣。

黃議員香菽：

這個我們不能編列公務預算去做嗎？為什麼做一個廁所需要花到1年的時間？這個我不太了解。

觀光局高局長閔琳：

主要是等待環境部到底要核定多少已經等蠻久了。

黃議員香菽：

現在他不是已經核定下來了嗎？不足我們就是編列公務預算嘛！〔對。〕你現在有廠商已經發包了嗎？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

設計的部分已經完成了，我們現在是準備要做工程的發包。

黃議員香菽：

對，那有發包了嗎？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

還沒有，工程發包還沒有。

黃議員香菽：

所以今年會發包完成嗎？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

今年我們會先做預發包的動作，然後做保留決標。

黃議員香菽：

這個工期應該要縮短一下吧！因為用1年來做廁所，而且才1層樓，因為你現在就是用舊有的下去做了，那近幾年…。

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

沒有，舊的我們還要拆除掉，所以…。

觀光局高局長閔琳：

我來說明。跟議員報告，他不是舊的直接改建，舊的要先拆除。拆除還涉及到旁邊我們要整理水利局旁邊有一個水閘門，還有左右兩側有一堆機電設施，那些機電全部都要大整理。所以有拆除的時間跟要整理那些機電跟水利設施。另外一個部分是整個基地，我們原本廁所那邊是路衝，就是直接會看到那個廁所，我們會把整個基地往前面再移一點，所以不會一眼就看到廁所。所以整個…。

黃議員香菽：

路衝那一面可以做漂亮一點就好了，廁所又沒有風水的問題，在路衝有什麼關

係。

觀光局高局長閔琳：

但是在都市景觀上確實不是太好看。

黃議員香菽：

你把背景做得漂亮一點就好了。

鍾議員易仲：

目前那邊是沒有公廁的嗎？

觀光局高局長閔琳：

有，現在有一個醜醜的。

鍾議員易仲：

你現有的拆除之後，新的還沒有完成之前，這段時間呢？

黃議員香菽：

中繼廁所。

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

我們一個是會用引導的方式，那另外一個可能變成就是要用臨時廁所。

鍾議員易仲：

1 年？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

差不多要。

黃議員香菽：

所以你流動廁所要放在旁邊的位置放 1 年？那不是一樣很難看？要不然你流動廁所就用漂亮一點。

觀光局高局長閔琳：

我們再來研議怎麼讓他視覺上好一點。

黃議員香菽：

你們再研議怎麼讓他在視覺上感覺起來不是那種一座一座的樣子。

觀光局高局長閔琳：

好，這個我們可以處理。

黃議員香菽：

好。

鍾議員易仲：

不是一座一座的，不然是一個車廂的嗎？

黃議員香菽：

不要一座一座藍色的，這樣能看嗎？

觀光局高局長閔琳：

我知道，那樣不好看。

主席(李議員眉蓁)：

可是你剛才說要用引導，所以你可能本來沒有要做流動廁所？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

因為其實有時候做這種臨時流廁，我們以前的經驗，民眾的反映都不佳。弄到最後是使用者跟維護者兩方其實都不太 OK。

主席(李議員眉蓁)：

因為流動廁所差不多 20 個人用過就很髒了。

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

對，就像議座您講的，其實有時候不是維護頻率的問題，因為流廁本身的特性就這樣。所以就算你的維護頻率還是相同，但是你去上流廁的感受就不一樣。

主席(李議員眉蓁)：

所以你說想要引導，引導到最近的是在哪裡？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

最近的…。

黃議員文益：

7-11。

黃議員香菽：

全部引導去 7-11，人家會瘋了吧？

黃議員文益：

對面的 7-11，不然沒有地方了。

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

如果是公家的…。

觀光局高局長閔琳：

不然就是高流或是廠商的。

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

我的意思是我們還有白色貨櫃那邊，我們自己委外的廠商。

黃議員香菽：

旁邊咖啡廳那一個也是一個白色的貨櫃。

主席(李議員眉蓁)：

因為我是覺得流動廁所如果沒有就算了。

觀光局高局長閔琳：

其實民眾不會很喜歡上流動廁所。

黃議員文益：

流動廁所不好。

主席(李議員眉蓁)：

第一點是不好看，第二點是不好清潔維護。

黃議員文益：

縮短工期比較實在啦！

黃議員香菽：

縮短工期比較實在啦！然後你們再去看要怎麼樣做。

觀光局高局長閔琳：

好。

黃議員文益：

不然要做1年，不應該這麼久。

黃議員香菽：

真的很久，就一個廁所而已。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，他不是只是一個廁所，他未來也是有旅服中心在裡面。

主席(李議員眉蓁)：

他是兼顧的。

觀光局高局長閔琳：

對，就是我把他從一個純公廁的空間變成一個遊客會停留的點。所以他裡面是也會有旅服中心，也會有商業空間，也會賣一些主題商品。就會很像大家去國外，你到哪裡一定要去買一個城市商品。

主席(李議員眉蓁)：

這樣子的理論上是對的，可以休息一下。

觀光局高局長閔琳：

對，你也可以問一下東西、看一下東西、等船、上廁所，有一個地方可以坐。

黃議員香菽：

售票亭也結合進去嗎？

觀光局高局長閔琳：

對。因為我覺得高雄的觀光景點有個問題，就是你去了那個地方也沒有那個地方的東西可以買。像我們去倫敦是不是一定會買電話亭，去巴黎一定買一下鐵塔，但來到高雄的景點沒東西可以買。所以大概我們這幾年在做一些工程都有在針對這個地方做改善，就是一定要有商業空間，然後一定要有商業模式讓那個地方可以營運，大概是這樣。

主席(李議員眉蓁)：

好。一樣，我覺得蓮池潭也可以這樣做，只是那個地方太小，希望可以擴大一點。

觀光局高局長閔琳：

對，就是那個主題商店太小。

主席(李議員眉蓁)：

或是休閒空間不夠。

黃議員文益：

主席我提一下，愛河還有沒有要多一點的商業模式？

觀光局高局長閔琳：

我自己個人的想法是傾向比較支持。但是會有一些衝突，就是因為愛河兩側的都市規劃就是現在這樣，離住家太近。

黃議員文益：

就噪音問題。有人跟我說現在的音響是可以往那邊打，不要竄上去的，現在先進的科技讓聲音可以…。

觀光局高局長閔琳：

有一點難，因為光跟聲音都有。

黃議員文益：

不然很可惜，我們愛河旁邊現在只有坐船的功能，然後沒有店家，譬如說喝咖啡、看船等等現在都沒有了。

黃議員香菽：

像啤酒吧現在好像也都沒有了。

黃議員文益：

都沒有了，以前的愛河漫波、黃金愛河現在都沒有了。因為那邊住戶很容易抗議噪音，但是沒有辦法改善嗎？

觀光局高局長閔琳：

有一點難，我覺得一勞永逸應該就是都更吧！

黃議員文益：

沒有其他方式嗎？不然很可惜。

觀光局高局長閔琳：

整個拓寬那個那一段道路跟行人的空間。

黃議員文益：

因為有人跟我提議說比照夏威夷他們那邊…。

觀光局高局長閔琳：

對，其實河的兩岸應該要有一些商業活動，但是我看都離住家太近，第一排就是住家。

主席(李議員眉蓁)：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

今天的議程全部審查完畢，散會。（敲槌）