

第 4 屆第 8 次定期大會第 15 次會議

(中華民國 115 年 9 月 11 日上午 9 時)

財經部門業務報告與質詢

主席 (蔡議員金晏):

開會。(敲槌)先麻煩各位議員同仁看一下,第 4 屆第 8 次定期大會第 14 次的會議紀錄。有沒有意見?沒有意見,確認。(敲槌)現在開始進行財經部門業務報告與質詢,向大會報告,今天我們財經部門業務報告與質詢,一開始由財經部門的各單位做 10 分鐘的業務報告,接下來上午的時段,先由我們委員會小組的議員進行質詢,每位議員質詢時間 20 分鐘。再請財經部門各單位把握 10 分鐘的時間,把今年度相關的業務做一個詳細的報告,首先請財政局李瓊慧局長做業務報告,請。

財政局李局長瓊慧業務報告 (略)

經濟發展局廖局長泰翔業務報告 (略)

主計處林處長順裕業務報告 (略)

青年局林局長楷軒業務報告 (略)

主席 (蔡議員金晏):

謝謝青年局林楷軒局長的報告,休息 5 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌)接下來請財經委員會的委員開始質詢,每位質詢時間 20 分鐘,林智鴻議員,請,謝謝。

林議員智鴻:

謝謝財經委員會召集人蔡金晏議員、我們主席,財經部門的所有局處首長團隊,大家早安、大家好。首先,我們來觀察整個高雄市財政的狀況,財劃法在前年修法之後,對高雄的財政衝擊是接踵而來。現在送進來議會要審的明年度 116 年度的預算,我們來觀察,我們來看一下明年度預算跟今年度預算到底差別在哪裡?財劃法的衝擊有多少?我們看總預算規模,在明年度是 1,991 億元,現在、今年 115 年,減少了 49.13 億元,全高雄市的預算規模是縮小的狀況。再來歲入,明年度的歲入是 1,881 億元,比今年 115 年度少了 48.19 億元,並沒有因為財劃法修法而使整體的歲入有增加的狀態。再來是計畫型補助款 210 億元,115 年度是 333 億元、明年度是 210 億元,減少了 123 億元,所以財劃法修法之後,直接衝擊了歲入、計畫型補助。再來,我們看一下資本門有 314 億元,比今年度減少了 100 億元這樣的資本門,緊縮的高度會集中在各項建設投資。意思是說明年度 116 年,我們要進行資本門建設的投資各項建設時,我們會少了 100 億元的經費。重點是計畫型補助大減、資本門同步縮水,

顯示重大建設跟投資是最受衝擊的事項，從整個預算的規模跟經費來看，財劃法衝擊之後，這些是幾個關鍵的衝擊。

其實我們在去年就已經示警，這樣的財劃法修法對高雄是重創的，惡修財劃法之後，讓高雄的財政實質短缺 231 億元，嚴重影響各項的建設，當時市長也說願意到立法院去說明，可是沒有被立法院同意或邀請他去作完整的說明。我們對照台北市跟高雄市，高雄是路有凍死骨，台北是朱門酒肉臭。台北市同時、2025 年時，是歡喜追加 231 億元，但是高雄實質減少 231 億元。蔣萬安市長面對這麼多的錢，突然從天空上掉下來之後，他們面對監督是問 A 答 B、問 T 答 K，沒有辦法好好回答台北市議員對他的各項質詢、各項的就教。反觀高雄市因為錢減少了，陳其邁市長苦苦哀求，想要去立法院說明、對社會大眾說明，但是立法院藍白都是不用高雄的需求。

我們再看一下，受財劃法影響，高雄市的計畫型補助比去年再減少 179.28 億元，主計處當然有去做統計的數字，我們補助款的純減列數是 179.28 億元，新增的項目是增加 55 億多元，折抵之後是少了，淨減數是 123.42 億元，這是來自於主計處的統計數字。所以 123.42 億元只是淨額，不等於既有補助實際遭減列的總額。我們進一步來看這些計畫型補助金額的變化，分別在各局處有哪一些的列表跟衝擊？在水利局部分，淨減列來到了 37.6 億元、捷運局 33 億元、工務局 10 億元、衛生局 5 億元、社會局 6 億元、經發局 11 億元，這些都是減少的事項。文化局減少 6 億元，還有原民會減少 7 億元等等，各局處的衝擊羅列出來，一目了然，就知道到底哪一些局處受到多少衝擊。這些衝擊，不只是衝擊局處預算，是衝擊我們民生建設、衝擊我們高雄市民的權益。

再看一下，我們對照今年度有的計畫，跟明年度是不是還會有的計畫，我們羅列下來，許多計畫是歸零的狀態。看一下國家安全化學韌性永續計畫，今年有，明年沒有；韌性國家醫療整備計畫，今年有，明年沒有；大規模風災整備計畫，今年有，明年沒有；數位韌性緊急通訊計畫，今年有，明年沒有。當然包括因為財劃法修法之後，身障福利機構服務跟營運管理費，這個權責今年有，但明年因為財劃法修法之後，中央把這個權責收回去，所以高雄就無法做這些事情。還有原住民族長期照顧-文化健康站實施計畫，今年有，明年目前沒有看到這樣的計畫。青年的暑期工讀、原住民權益等等，這些已經全面性的影響高雄。

所以在立法院藍白惡修財劃法之後，今年受影響，明年持續受影響，影響是持續不間斷的，對高雄來說，真的是衝擊不小。大家不能好像視而不見一樣，必須很認真嚴肅看待每一項計畫被減列了、被消除了。計畫型補助款沒有錢了，到底高雄市正在轉型道路上，未來要邁向下一個黃金 10 年，要怎麼繼續

走下去呢？這些我認為立法院的修法，這是一個很大的陰謀，讓高雄沒有辦法可以追平北部的進步，讓南北平衡沒有辦法真的平衡，這是高雄遇到的困境。

再來，前面是已經歸零的事項，我現在列的是，沒有歸零但是已經受到重傷的事項。臨海污水處理廠放流水減少了 5 億元，減幅是 99.82%。還有各個公共托育中心的減幅、家庭照顧的減幅、兒少家庭方案的減幅，還有比如說外來種入侵移除的經費補助減少，羅列下來，衝擊真的是非常全面，養殖漁業也影響到了，各個局處要做的業務全部都影響到。像勞工局的人口販運被害人安置保護也減少了，推動性平工作的業務也減少了，委託民間團體勞資爭議調解部分不足額也減少了，客語推廣也減少了，養殖漁業全部減少了，每一項都在減少。這些都是我們去做比對出來，各項衝擊所羅列的事項，可能還有我們沒有看到的東西，到底還有什麼要減少？我們都認為應該要很清楚的每一項、每一項跟權益關係人進行全面性的說明。

所以在立法院修法之後，藍白笑了，北部人覺得很好，多了好多錢，高雄市民真的哭了。我看現在在進行市長改選，柯志恩立委也是市長候選人，她廣告看板說用下輩子來回報高雄。原來當時她參與這項修法，她回報高雄的方式，就是讓高雄人哭了，讓高雄的建設沒有錢了，讓高雄民生的經濟、民生的消費、民生的各項建設，照顧弱勢、照顧很多原住民族、弱勢團體，這些錢都逐步減少，甚至沒有了，這就是柯志恩用下輩子來回報高雄的方式嗎？高雄會因為這樣撐不住，這是嚴重的警訊。所以前一陣子在預算說明會的時候，財主單位有一個預算說明，一份簡報沒有幾頁說明。我們要看的是到底這些缺口，哪些計畫是用公務預算來補缺口？哪些縮編了？哪些因此必須關門大吉了？如果再不修法，總預算、計畫型補助、資本門、福利預算是不是都是逐年繼續下探？當時的簡報跟大家說明說財劃法應該修法，可是不是只有報數字。我們在乎的是，數字以外的各單項事項到底還有什麼？他必須要去說清楚。

這是我在去年質詢的時候，就一直要求當時的財政局長，現在的財政部次長，當時我們在做資料調閱的時候，現在的局長，也是當時主計處處長，也提供很多專業的數字。到底我們現在的局長能不能很清楚再跟社會大眾說明，哪些事項、哪些項目、哪些衝擊，一條一條來講清楚？請局長來回答，好不好？

主席（蔡議員金晏）：

請李局長答復。

財政局李局長瓊慧：

謝謝主席，謝謝林議員的質詢。有關財劃法對高雄市整體財政的影響，您的報告寫得非常清楚，這裡我先做原則上的說明。因為財劃法的修法，造成統籌分配稅款的整個規模是會增加的，事實上是會增加。比如以 115 年來講，中央

全部從 4,676 億元變成 8,841 億元，整個規模增加了 90%，可是依照財劃法的公式算出來，高雄市增加的幅度僅 54%。各位也了解到有關中央給地方的財源大概分了三筆，第一筆就是統籌分配稅款，剛才提到財劃法算出來的統籌分配稅款；還有一筆是行政院主計處所合計的一般性補助款；還有中央各部會的計畫型補助款，這個是大概中央合計起來給地方的。

各位，剛才我們提到財劃法修法以後，確實將財劃法整個的規模是擴大了，可是相對來講，計畫型補助款、一般性補助款的財源一定會限縮。所以剛才您才會提到說好像看到的，我們也說明就是統籌分配稅款增加，可是計畫型補助款是減少。因為中央對於整個事權的劃分，就是哪一些應該是地方政府出錢的？哪一些應該是中央還需要持續補助的？目前還有一些劃分得並不是那麼清楚。其實剛才你有提到就是有一些補助款，我們看到已經沒有了，有一些補助款的金額是往下，就是補助的比例是往下降。不管是金額減少或者是往下降，持續對整個高雄市政府的財政來講，都是減少。所以在預算說明會裡面，我們特別也提到說，如果用目前財劃法的這個分配公式，對高雄市實在是非常不利，所以我們有建議，財劃法應該進一步再修法。

我們也知道行政院也提出一個財劃法修法的版本，可是目前立法院都還沒有審議。在這個修法的版本裡面，他的考量就會比較全面性，不會像剛才提到對我們高雄市這樣子不利。裡面特別有提到的就是在人口方面，它目前是 45%，占的比例是 45%，它會降到 18%；有關土地面積的部分，會用 10%提高到 18%。各位可以想想看，高雄市總面積是 2,946 平方公里，是六都裡面面積最大的，可以想像的，我們公共基礎建設所需要的財源是更多的。所以原先把土地面積降為 10%，事實上對高雄市實在是太不公平。另外，還有各區的人口結構上也不一樣，因為老年化的關係，各區的人口配置是不一樣的，少年、中年或者老年化，在老年的部分，我們可能在長照、照護各方面都要支出得更多，所以他在这裡面有增加人口結構的不同計算方式，還有農林漁牧的指標，再加上產業外部性的部分。

各位也了解到，高雄市歷來肩負著國家有關工業所需要的，很多工廠在這裡，所以我們鋼鐵、石化這部分的外部性，就需要很多的經費去挹注。所以我們才會提到說，有關財劃法的部分希望能夠再進一步的修法，讓高雄市能夠獲得比較公平的對待，這樣對於高雄市民來講，城市所需要的基礎建設各方面，或者社會福利各方面，我們有更多的財源可以挹注，簡單的向議員報告。

林議員智鴻：

好，謝謝。大原則已經講得很清楚，我現在特別提的是各項細項的衝擊，像我們剛這樣羅列了幾個，一比較就知道，這些其實都應該要跟社會大眾說清

楚，針對不同權益關係人受到衝擊來講清楚。現在立法院不想修，當然是多數，可是當社會的壓力到一個程度，知道對高雄衝擊的時候，我相信再怎麼野蠻的人面對社會的衝擊，再繼續野蠻下去，一定會受到大家的譴責，謝謝局長的原則說明。

再來，我們來看現在在進行選舉，所以各政黨的候選人都會提出許多政見。我們舉台北市市長候選人的政見為例，他特別提到說城市青年基金，大學畢業就可以拿 50 萬元，我想說 50 萬元怎麼算出來的？他除了現在中央政府未來帳戶各項經費的挹注，幫你去存款以外，中央的部分大概可以累積到 18 歲前是 36 萬元。台北市還提出一個 18 歲到 22 歲，市府幫你存 1,500 元，鼓勵青年自己再存 1,500 元，弱勢青年再加碼 1,500 元。所以他們合算完之後，大概大學畢業就可以累積 50 萬元在這一個年輕人的身上，他未來可以在求職、就學等各項生活上都可以運用。當然還有 AI 使用支持方案，現在 AI 的時代來臨，所以還有在做這種 AI 的運用補助。如果 Level 1 的話，每個月 300 元，是基本的學習；Level 2 則可以有 500 元到 1,000 元的專業課程；Level 3 是 2,000 元到 1 萬元，每個月台北市是提供 300 元的補助，第一期、第二期分別不同年齡層。

我們來看一下，其實台北市跟高雄市青年人口的差別，18 到 22 歲，台北市是 9 萬多人，高雄市 11 萬多人，那是多了兩成多。如果換算 18 到 25 歲，我們也還是比較多，有 20 萬人，多了將近三成。18 到 45 歲也是比較多，高雄比台北就多了 122.15%，所以這些數字都呈現出高雄的年輕人真的比台北多。台北，當然前面財劃法提到說多了很多錢，可以來做這件事情，高雄真的資源比較不足。但是對於年輕人、青年的各項照顧，我們是不是可以比照，是不是可以來做研議、來做未來的規劃？高雄受財劃法修法，財力是有限，但是年輕人真的就是比台北還要多，那金額無法達到台北沈伯洋候選人的標準的話，我們有沒有什麼可以更進一步的做法，來協助年輕人在新的時代，在做 AI 運用上面、在他的未來帳戶上面，以及各項生活支應上面有更多支持的可能性？是不是有類似城市青年基金或 AI 補助，來做未來的政策規劃？請林局長回答。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答復。

青年局林局長楷軒：

謝謝主席，跟智鴻議員報告，目前我們當然知道撲馬候選人的政見需要好幾億元。以目前剛才智鴻議員有講到，我們南北在預算上面差異非常大。其實這個我們有密切鎖定在 AI 人才工具上的一個需求，所以我們目前現行的做法是，增加我們 K-TV 新媒體人才培育中心，在 AI 這樣主題課程的開設可以更多元、更廣泛一點，其實我們開很多課程都不收費的。未來像台北市這樣直接

針對工具做補助的，我們有在研議跟思考，像今年《青年基本法》通過之後，法條中也明文說要寬列給青年事務單位預算增列的需求，所以這個我們也會跟未來的市府爭取，來開辦像這樣 AI 工具的補助。〔 … 〕 目前我們的預算都還是以課程的方面為主。〔 … 〕 謝謝智鴻議員。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝林智鴻議員的質詢，下一位質詢的議員是白喬茵議員，時間 20 分鐘，白議員，請。

白議員喬茵：

謝謝主席，大家早安、大家好。剛剛民進黨的林智鴻議員有提到說再怎麼野蠻都不該這樣子，但是在我的定義當中，野蠻是睜眼說瞎話，野蠻是不明就裡的拿一個假的數字去欺騙全體的高雄市民、欺騙民進黨的議員，甚至去欺騙在 Threads 上面、在網路上面，用機器人幫忙洗地的這些沒有生命的機器人帳號，連他們都欺騙，這才叫做真正的野蠻。所以今天我就是就要就財劃法來跟財政局好好的就教一下。

首先我想要請問一下，我們的財劃法到底對高雄的影響有多大呢？局長你先用不用回答，我先報告給你聽。財劃法修法之後，有很多的基礎建設出現了斷炊、出現了困難，甚至這幾天在鳳山這邊有 6 米巷的道路破洞了，有議員呼籲趕快來啟動修補的作業，多撥一點錢給區公所。我當然非常贊成多撥一點錢給區公所，讓他們去修這些 6 米巷的道路，因為他們的錢真的就是這麼的少。但是也有民進黨的議員說不能補的原因，是因為我們的財劃法減少上百億元，所以基層的建設大受衝擊。我看不太懂這句話到底是什麼意思？我們的財劃法在修完之後，115 年度的財劃法，就我所知，我們的預算是沒有減的才對。所以我就覺得我們的議員應該要監督市政府，如何去做更合理的水平分配預算，而不是把什麼事情都一推二五六，全部推給財劃法。財劃法它真的是什麼建設都受到嚴重的衝擊跟影響嗎？

現在我們基層的民代在地方爭取建設的時候，不管是坑洞補不了也好，或是我們在爭取營養午餐，要讓小朋友的菜色吃得更好，或者是我們在幫學校爭取經費，統統都會有一大票的網友說你們不用那麼辛苦，你們爭取預算爭取不到，就是因為財劃法砍了啊！你們讓小朋友吃的午餐吃得更不好，就是因為財劃法砍了啊！所以其實這一些，我會講到這麼氣憤，就是因為所有好像市政府不足的這些經費，統統都是財劃法惹的禍。所以今天我就要來請教我們的財政局，我們沒錢修路，是不是因為中央給高雄錢少了上百億元？局長，我們就這個 6 米巷的道路來說好了，局長，請。

財政局李局長瓊慧：

謝謝主席、謝謝白議員，剛才有提到的就是有關財劃法的部分，事實上我們如果就 115 年下去計算，剛才有提到中央有三筆財源，統籌…。

白議員喬茵：

對，你不用再重複一次了，一般性、計畫型還有統籌分配款。

財政局李局長瓊慧：

好，現在就是統籌的部分會有增加，不過有關的補助款的部分事實上減少蠻多的。

白議員喬茵：

好，所以，局長，我的問題非常的簡單，就是我們到底 6 米巷道沒有錢修路，是不是因為財劃法減少了，所以我們沒有錢去修這條路？

財政局李局長瓊慧：

現在就是說有關的…。

白議員喬茵：

也許你不敢直接回答，但是我想告訴你，事情不能這樣做連結。這個我們應該回過頭來去檢討市政府如何分配預算，而不是什麼都推到財劃法。因為我接下來就要來請問你，其實我們光看到這次民進黨的市長候選人也講，因為財劃法的爭議，讓高雄陷入損失 200 億元的困境。我也很好奇，他這個損失 200 億元，到底是怎麼計算來的？我來請問你，我們 114 年度總預算的歲入是多少？

主席（蔡議員金晏）：

請局長答復。

財政局李局長瓊慧：

114 年的歲入預算是 1,884.52 億元。

白議員喬茵：

好，那 115 年是多少？

主席（蔡議員金晏）：

時間要暫停嗎？

白議員喬茵：

好，謝謝，麻煩。多少？

財政局李局長瓊慧：

1,929.66 億元。

白議員喬茵：

這樣減下來是多少？

財政局李局長瓊慧：

這裡可能要說明一下，有…。

白議員喬茵：

你不要給我搞那麼複雜，我問你，115 年減 114 年的總預算，減下來是多少？

財政局李局長瓊慧：

差了多少…。

白議員喬茵：

財政局、主計處都在，結果大家算術這麼慢，減下來是多少？

財政局李局長瓊慧：

這裡我要補充說明一下，因為 115 年的部分…。

白議員喬茵：

你告訴我減下來是多少？

財政局李局長瓊慧：

是包括一部分 114 年的補辦預算。

白議員喬茵：

局長，減下來是多少？減下來是多少？

財政局李局長瓊慧：

差了 48.2 億元。

白議員喬茵：

對，差了 48.2 億元對不對？這樣我們總預算規模是多還是少？

財政局李局長瓊慧：

剛才補充說明，就是因為 114 年墊付的部分，我們放在 115 年的預算。

白議員喬茵：

好，你要提墊付、你要提補辦預算，我待會兒可以來跟你提。所以我的問題非常簡單，115 年比 114 年的總預算歲入，是多還是少？你回答我，就兩個字可以選擇，多還是少？

財政局李局長瓊慧：

剛才提的兩邊的差異是 48.2 億元，多了 42.8 億元，不過它有原因的。

白議員喬茵：

對，所以是多，對不對？你不敢回答，我幫你回答。115 年的…，我沒有要兇你，因為你也當了一輩子的公務員，所以我們的問題非常簡單，我們是要釐清事實給市民知道、給大眾知道，115 年的歲入總預算比 114 年是多還是少？

財政局李局長瓊慧：

是多了 48.2 億元。

白議員喬茵：

好，沒問題，多了對不對？局長請坐，謝謝。我們接下來看，既然這個就是

一個事實，115 年總預算並沒有比 114 年還要來得少，這個也是財政局長你今天在議事廳裡面回答我的。所以現在所有的民進黨議員，或者在網路上帶風向的網友，或是你們的機器人、水軍都好，不要再說高雄市現在的很多經費斷炊，是因為財劃法。因為財劃法，它並沒有讓高雄市 115 年總預算歲入減少。應該要去質疑的是到底陳其邁市長如何去分配你的預算，而不是說財劃法害我們的錢變少了，因為事實就是沒有變少，這是今天我跟你的共識。

我們接下來看，統籌分配款增加 267 億元，這個是一個事實；但是計畫型、一般性都少了對不對？所以這樣子一增一減，我們還是沒有比較少，增加了 45.9 億元。也就是財劃法修完之後，我們 115 年度從中央拿到的錢，是比 114 年度還要多 45.9 億元，這個也是白紙黑字，我們看得到的。但是我們就很好奇，明明是多了 45.9 億元，為什麼陳其邁市長在去年的議會預算說明會不斷地告訴大家說，我們今年度也就是 115 年的總預算會短少 174 億元，這到底是怎麼算出來的？後來我們也幫他加加減減了，他把一般性、計畫型和統籌分配稅款去加減，就短少了 174 億元，帳面上看起來的確是短少 174 億元沒有錯，但是數字是可以這樣蒙騙的嗎？是可以這樣灌水的嗎？

我們看 115 年的實際統籌分配數額，760 億元和 494 億元，所以其實我們統籌分配款是增加 274 億元，為什麼我們明明就是增加 274 億元，可是陳其邁市長要說我們只有增加 258 億元呢？當然我們也理解，可能當初在編預算，你們有一個預估值，對不對？你們認為我們拿到的統籌分配款可能只有 258 億元，最後事實上我們是拿到 274 億元，這個隱瞞的 16.5 億元要不要加回去呢？你不能說虧待你的時候昭告天下，結果最後補回去的時候，卻靜悄悄地當作沒這件事情，事實上我們就是多拿了這筆統籌分配款，比陳其邁市長口中的這些錢還要增加 16.5 億元啊！這個就是第一個隱瞞。

接下來我們來看一下一般性補助的預算數，陳其邁市長表示說我們一般性的補助預算只有 54 億元，相較去年是減少 136 億元。可是實際上一般性補助預算，在下一張表格可以更清楚，為什麼我們看到的是 154 億元？因為預算書上面一般性的補助也是 154 億元，為什麼陳其邁市長要說只有 54 億元呢？局長，我相信你也很聰明，你也算了一輩子的數學，看得很清楚，這個不用算也看得很清楚，因為陳其邁市長把 114 年列入計畫型補助的 100 億元忽略不看，為什麼忽略不看呢？因為他認為這樣子計算，對於你對外的說法會比較有利，讓大家知道我們的確拿的比較少。可是沒有比較少，因為那 100 億元已經從 114 年的計畫型補助灌到 115 年的一般性補助了，我跟你確認一下，這是事實沒有錯吧！你不用站起來，你可以用點頭回答我。我們教育局家庭教育中心和民政局多出來的將近 100 億元，是不是從 114 年的計畫型補助拉到 115 年的一般性補

助了？是，沒有錯！對不對？好。

所以我們這些前提已經一再一再地確認，首先陳其邁市長隱瞞了 16.5 億元，再來，他擅自的忽略不看已經補到一般性補助的 100 億元，難怪他會告訴市民朋友說我們少了這麼多，但實際上怎麼可以這樣一加一減又少了 100 億元，100 億元又這樣不見了，不能這樣算。再來我們看一下計畫型補助，財政局發新聞稿告訴我們，你們要扣掉補辦預算，我這邊先跟你確認一下，局長，請問我們現在算這些財劃法，到底要不要扣掉補辦預算呢？要還是不要？

財政局李局長瓊慧：

要…。

白議員喬茵：

好，OK，沒有問題，你請坐。我跟你確認這個前提而已，要扣掉補辦預算對不對？所以你們扣掉補辦預算之後，實質上你們算了一下，是大幅減少 193 億元。可是有很多市民朋友疑惑，如果補辦預算始終不讓它見光的話，那你到底什麼時候要把它拿出來？補辦預算就是中央給你的一筆錢啊！你不能一直把它藏起來，114 年、115 年、116 年的要永遠的藏下去嗎？難道說…，你在搖頭，我知道你想要表達一些你的看法。對，它不能一直藏下去，可是你卻告訴我說補辦預算不能列進來，我們從中央拿到的錢，就是一個事實啊！不是嗎？所以這樣子算一算，又被你們多扣了這麼多，多報了 29 億元的減幅。因為我們從預算書看到的，沒有扣掉補辦預算的，跟你們口中有扣掉補辦預算的，就是多報了 29 億元的減幅。剛剛的 16 億元統籌分配款，還有再加上一般性補助也被你們扣了 100 億元，再加上計畫型補助又被你們扣了 29 億元，難怪你們會對外說，高雄短少了 200 多億，這個非常的荒謬，難道財政局長你沒有一點責任，給市長一個正確的數字來向外界報告嗎？

再來我們看一下，剛剛提到了去年的預算說明會，這個是今年的預算說明會，預算說明會再一次告訴我們，明年度的預算會比 115 年再減少 49 億元，導致我們的計畫型補助還有這些林林總總的補助，減少了 123.4 億元。結果我們看了一下，你怎麼又不扣了，剛剛 115 年對比 114 年，你是有扣補辦預算的，局長，116 年對比 115 年，你是不是沒有扣補辦預算？是吧！是吧？

財政局李局長瓊慧：

議員，我是不是可以補充說明一下…。

白議員喬茵：

我現在要問你的問題在這邊，是不是 116 年沒有扣掉補辦預算？

財政局李局長瓊慧：

不是，我們在算 115 年的時候，補辦預算扣掉，是因為那些經費原先是在 114

年當墊付款的，所以…。

白議員喬茵：

好，每一年都會有墊付款、每一年都會有補辦預算，這只是你們選擇性的去決定說到底要算在…，要不要扣進來、要不要加進去對不對？

財政局李局長瓊慧：

我們對外說明的部分，財劃法影響的是 114 年為基準嘛！我們是以 114 年為基準，所以…。

白議員喬茵：

對，這個我待會也會跟你討論，以 114 年為基準，局長你請坐。我們現在非常清楚，你 115 年對比 114 年的時候，你是扣掉補辦預算的，116 年要對比 115 年的時候，你是沒有扣掉補辦預算的，所以就是你說了算，不管你們要怎麼算，都是市政府說了算，是這樣子嗎？不能這樣子啊！你們如果要扣，好，那就一致的標準，不扣就一致的標準，你們不能突然一年扣、一年又不扣，結果對比下來就告訴大家說，高雄市真的拿到的很少，事實不是這個樣子。

我們來看一下財劃法修法對高雄的影響，陳其邁市長告訴我們，在今年的預算統籌分配款增加 258 億元，可是事實上我們增加了 267.1 億元；一般性補助減少 136 億元，事實上只有減少 57.3 億元；計畫型補助減少 193 億元，實際上是減少 163.9 億元，所以你們口中告訴我們說，預算因修法短少 174 億元，反而修法後是增加 45.9 億元，是吧！你不用站起來，你可以用點頭告訴我，是吧！45.9 億元就是一個鐵錚錚的事實，我們並沒有少啊！對不對？

財政局李局長瓊慧：

議員，如果就有關預算數，我們一直在強調的是，剛才也提到過了，整個財劃法以後，整個中央財源的部分實質是增加，如果以 115 年來講，中央整體增加是 90%、高雄市只增加 54%，所以這個部分對高雄整個的財源來講，影響是非常大的。

白議員喬茵：

局長，我想請問你，如果我們的計畫型補助的確是比較少對不對？請問一下，我們的統籌分配款可不可以拿來進行我們想要做的計畫和建設，可以嗎？

財政局李局長瓊慧：

當然是整個財源分配上，可以這樣配置，可是計畫型補助款有一些…。

白議員喬茵：

沒有錯！關鍵來了，統籌分配款增加的錢，是不是可以拿來因應計畫型補助正在進行的計畫？這個就是當初修財劃法的意義和目的，就是要讓我們各級市府財源自主。所以你告訴我，計畫型補助被砍了，就沒辦法做事，不是！統籌

分配款是可以拿來做任何我們高雄市正在進行中的計畫，不能這樣騙人。

財政局李局長瓊慧：

沒有，因為有關計畫型的部分，是有不同的…。

白議員喬茵：

局長，公務員要有公務員的良心，我們多了就是多了，不能這樣子騙人，局長請坐。其實我不懂，為什麼要一再地用這些新聞稿灌一些假的數字，來騙高雄的市民呢？我們現在看到了，其實我們是沒有少的，沒有少是一個事實。我們現在在六都排名裡面，我們拿到的統籌分配款是第三名，但是我們也必須承認，我們增加的幅度相較於前一年是沒有那麼多的，所以如果現在大家都不滿意，我們就是要趕快修法，這是我們高雄市市長、還有高雄市 8 席民進黨區域立委該努力去做的事情，不是在那邊喊喊喊、叫叫叫，說財劃法不公，一句話就沒了，不對！我們期待民進黨 8 席的區域立委，提出一個試算表讓大家來看。今天你告訴我，行政院已經提出了版本，但是你知道嗎？行政院的版本是沒有任何試算表的，為什麼沒有試算表？是因為他也試算不出來，因為你不管怎麼算，都會有縣市有意見。當然，我身為高雄市的民代，我期待高雄可以多拿一點，所以我拜託這些手上有權力的人，可以讓中央看到我們現在高雄的問題和困境。但是看到問題和困境之前，我們一個大前提就是，115 年我們的總預算歲入是沒有減少的，從中央拿來的補助也沒有減少，這個就是一個事實。

再來，所以我們剛剛提到了，就是因為我們的一般性補助比去年減少，所以國民黨提出了一個版本，就是希望將它給入法。入法，明文規定就是未來每一年的一般性補助都不得低於 114 年。局長，如果說不得低於 114 年，有辦法讓行政院盡快副署的話，我們是不是這些被中央扣掉的一般性補助，通通都可以補回來呢？可以，你請說，是不是都可以扣回來呢？為什麼要入法？就是因為我們很多人都知道，中央就是會東扣一點、西扣一點，扣到最後我們各個縣市的計畫型補助、一般性補助都變少了，所以才會有這個明文規定將它入法嘛！入法了，希望它可以以 114 年為一個基準年，不要讓它的一般性補助是少於 114 年的，未來都比照辦理。如果這樣的比照辦理的話，我們來看一下六都的一般性補助，我們在 114 年拿到的是六都最多的，總共有 100 多億，190 億。可是我們 114 年拿到了 190 億之後，115 年突然被砍到 54 億了，這個是立法院修法的錯嗎？不是喔！這個是立法院他們再度修法之後，將這個不得低於 114 年一併入法的。所以現在高雄市政府可以做的、陳其邁市長可以做的，呼籲行政院儘快副署，如果副署下去，我們就可以馬上再多出 135 億。你要不要呼籲陳其邁市長趕快這麼做呢？

財政局李局長瓊慧：

這邊可能也要進一步說明一下，剛才提到有關副署，有關三個就是不能低於 114 年，事實上是財源在保證上，〔是。〕可是這個財劃法修法，現在主要的癥結就是在分配公式的不公…。

白議員喬茵：

對，沒有錯。

財政局李局長瓊慧：

所以剛才你有提到，我們 115 年的統籌分配稅款，高雄市確實增加 58 億，可是台北市多了 287 億，新北也多了 300 多億，所以我們講到事實上在分配上的不公…。

白議員喬茵：

局長，我告訴你的是，你這些數字我都知道，我們剛剛都有共識了。所以局長，我現在要跟你講的就是說，為什麼中央有那個權力去扣掉我們的計畫型補助跟一般性補助呢？為什麼他們有這麼大的權力去做這樣的事情？是因為他們沒有錢嗎？沒有財源嗎？不是喔！我們看一下他的預算，115 年度跟 116 年的預算，他們在明年預算反而還比今年多了 1 兆。這個 1 兆，有辦法拿來普發現金，就是不願意給高雄，你認為中央這樣對待高雄算是合理、算是公平嗎？中央對待高雄，有在疼惜我們高雄嗎？沒有，中央沒有在疼惜我們高雄。

財政局李局長瓊慧：

我們現在說明的就是，有關整個財劃法隨著中央總預算的規模大，它實質整個是增加預算，高雄市事實上的比率是偏低的。

白議員喬茵：

所以今天我要跟你教的是，明明中央的這一筆預算，就是多出了 1 兆，但是為什麼 1 兆不分給我們，都在計畫型補助，不在一般性補助，不分給我們，甚至無視於三讀的法律。我剛剛跟你講了，如果多了三讀的法律的話，我們可以…。

財政局李局長瓊慧：

謝謝，不過現在整體上，是因為分配不公平的問題，高雄市政府對這一方面來積極要，財劃法能夠盡速的修法，讓整個分配上可以更公平，不然有關的城市它的百分比大概在 90 以上。〔…。〕

主席（蔡議員金晏）：

給了。

白議員喬茵：

局長，今天我們的重點就在於我們都知道，我們的增加幅度的確是少，可是我們現在拿到了六都第三名，我們不以此為滿足，我們希望拿得更多，這是我

們所有高雄市民代一致的意見、一致的想法。可是我今天從頭到尾 20 分鐘，要跟你討論的就是不能睜眼說瞎話，不能明明我們從中央拿到的錢變多了，你告訴我，我們從中央的錢拿到的變少了，影響到有很多的基礎建設，甚至影響到小朋友的營養午餐吃得不好，影響到道路不能修補，影響到很多的校園是沒有經費可以去添購設備的，這些都是在欺騙。你們欺騙高雄市民，你們欺騙了自己的在野黨議員，你們欺騙了那些沒有生命的，不斷的用水軍、用帳號、用假帳號去洗地的這些機器人，你們連機器人都騙，這個就是我今天無法接受的。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝白議員的質詢，下一位質詢的議員是郭建盟議員，時間 20 分鐘，請。

郭議員建盟：

謝謝召集人，財經部門的各位官員，選舉年了，大家都開始忙著選舉，也是大家這個任期的最後半年。原本基層議員總是要跟基層再度連結，要選舉，所以本來都想說多花點時間，然後用書面質詢，然後回去好好選舉，但是聽到市長去參加中央的「緊、緊、緊」，我們的總統又說了，他未來的麥克風會愈來愈大支。這個代表其邁市長在未來他不是一個句點，還有下集。其邁拿到大麥克風，也代表在座各位他最重要的左右手，也起碼拿到這個中支的麥克風。這個一人得道，我想各位以後三更半夜「緊、緊、緊」的電話，這個惡夢一定會繼續接到，跑不掉。所以與其恭喜你們，還不如對各位表示敬意，也致以無限的慰問，也期待你們未來幫其邁市長拿到更大的權限的時候，再幫我們高雄多做點事情。

本來今天要問藍白共同幹的好事，財劃法，但是看到主席坐在上面，還是單純來講我們高雄的這個好未來。不過像剛剛局長你在跟白議員對話，其實很簡單一句話就是，新的財劃法的公式如果套過來這次的總金額，相對過去對高雄有利的公式比較起來，我們會減少 200 億以上。所以我們在講這個公式對高雄不利，若是用好的公式，我們高雄又多這 200 億，我們高雄更新的道路又可以多鋪一些，我們是在講這個，所以差異在這邊，不是說講在前面、講在後面，市長從頭到尾講說好的公式，可以讓高雄進步不間斷。但是還是要期待大家集思廣益，台灣的團結、台灣的共識，需要大家用智慧去解決，期待未來其邁市長能面對這個問題。

今天我要把握這個時間，也是要跟大家分享，這主要的內容是跟大家的專業相關，可是職權可能有時候跟中央有關，最主要是我跟大家各位長期討論的經濟問題，上一次也跟市長問說高雄這個經濟轉型很漂亮，但是年輕人沒有感覺，這個你說轉型成功，問題是我們年輕人的薪水有沒有入袋？但是實際上高雄有沒有，我也舉例了高雄到底有沒有增加錢，大學生這五年的薪資成長大概

6%多，高雄人的家庭可支配所得的成長，也是全台灣六都裡面最多的。這個是事實，但是為什麼民眾會無感？主要還是在，包括我們自己做的產經分析，也提到就是 K 經濟，K 經濟就代表什麼？賺錢的人、富有的人很多，沒有感受的還是沒有感受，這是兩極化，M 型 K 型化。

所以上次我跟市長對話的時候，我直接是用很明確的勞退投保薪資去做比較，告訴市長說哪些產業沒有得到幫助；到底在 K 經濟裡面，在高科技轉型的紅利裡面，誰拿走了？高科技製造業。但是我們的服務業、旅宿業、批發業，這個是受到相當大的一個衝擊影響。所以我用具體的數據，那時候還沒有 AI，這個都是自己跑的，哪些是在上 K，哪些是在下 K，所以上面的這些上 K 是享受到產業轉型紅利，下 K 的是蒙受其害，因為為什麼？物價會漲，他們的薪資沒有跟著漲，所以我問市長這個問題，市長說確實經濟轉型遞延需要時間。我們也知道其邁市長又不是神，台積電一搬來，明天高雄人全都變有錢，這個是不可能。經濟要轉型需要時間，但是這個轉型，台積電的優勢、台灣的高科技晶片優勢，到底可以保持多久？廖局長，這個你最專業，就你自己個人的看法，你覺得我們的半導體專業在世界上站在前端，能讓我們繼續享有超收稅額的優勢，大概有幾年？你可以不可以簡單回答就好，依你個人的感覺，不需要有充分的數字，以你個人的專業。

主席（蔡議員金晏）：

請廖局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，這個分為兩個層次來探討，第一個是世界是否會持續需要這樣先進的半導體，不論是在 AI 或是相關電子產品的使用，所以這世界趨勢面是否會持續發生？就這一段來說，目前所看到相關業者給予我們的回饋，不論是在設備或是在製造商來說，目前的訂單看到都是 3 到 5 年還是有持續成長，甚至是訂單滿載的狀況。所以就目前整體全球的需求上來說，尤其是針對我們的強項，在半導體以及 AI 伺服器這一塊，我想整體的世界趨勢以及需求上來說是存在的。另外一塊是議座您所提到的，我們的產業是否能夠維持，對於世界來說，持續的競爭力道或是這樣的先進趨勢，就這一段而言，我想這就是為什麼我們要提供更多的，不論是用地或是我們在白埔園區要設立後段製程設備的一個驗證中心，以及人才培育中心跟台積電、經濟部來合作，就是希望不只是單一的企業能夠超前其他的競爭者，整體國家的供應鏈都能夠一起來做提升，才有辦法把半導體的國家隊打造出來。

郭議員建盟：

資源也要能挹注，對，如果這些我們都知道，你覺得大概有幾年，3 到 5 年？

經濟發展局廖局長泰翔：

在 3 到 5 年的期間內來說的話，都是可以保持這樣的世界趨勢以及需求。

郭議員建盟：

沒有問題，所以你是樂觀 3 到 5 年，我大概比你更樂觀，我看大概 8 年。可是到底這 8 年能不能讓科技轉型的紅利到高雄的服務業？我有點急，所以我今天的質詢，反而就是要解決這個問題、面對這個問題。我在上次質詢的時候是拿 6 年的資料，我這一次針對剛剛下 K 的部分，我跑 10 年的勞保薪資資料，也跟大家分享。大家看這個統計數據，這三個產業占高雄就業比重大概 30.1%，勞動力大概等於 22 萬人左右。服務業就是最低薪，也就是受到相對沒有得到紅利的部分；批發零售、住宿跟支援服務業，支援服務業就包括保全業、清潔業，這些相對比較是就業門檻低的工作。然後 10 年來就業人口有沒有增長？哇！住宿及餐飲增加 40%，所以它的就業人口增加 40%，大概 1 萬 5,000 人；支援服務大概增加 20%，然後批發零售大概持平，大概只有 2%，10 年增 2%，所以這個族群其實有擴大，尤其是住宿這些受我們的演唱會經濟影響很大。再來是它的薪資成長，旅宿業大概成長 23%，10 年來成長 23%，批發零售成長 27%，支援服務成長最多，31% 左右，但是這個數字要去注意，這條黑槓是什麼？最低工資成長 42%。所以如果你把最低工資的漲幅扣掉以後，這 10 年來，我們看到旅宿業的薪資其實是負成長 0.99%；支援服務有成長，只成長 1.14%，批發零售成長 1.17%，所以這個數字並不好看。

我想強調的是科技轉型成功以後，假設兩個數字對比來講，新增的工作大量集中在低薪端，產業規模擴大了，勞工沒有同步走向中產，也就是我講的，他們這幾個產業相對地沒有得到產業轉型的紅利。好，怎麼辦呢？怎麼處理呢？大家也知道，市長說得很好聽，他說我是產業控、政策控，我真的也針對這個問題，我們等到自然遞延要等多久？我們有沒有什麼樣的手段，能讓這群相對就業弱勢主動去升級自己技能的勞工朋友，我們能提早讓他共享台灣經濟轉型的成績嗎？讓大家均富。所以在這裡的時候，我先提到的是 K 經濟體世代，高科技產業轉型紅利如何遞延至低薪服務業跟庶民經濟？我們先來看一個新加坡的案例，新加坡有一個「累進式工資模式」，就是政府不只規定最低工資，而是替不同的產業劃出職位、技能跟薪資，然後一起往上走的階梯。

我們現在一般都是最低工資多少，大家都適用，但新加坡不是，它是制定一個活動式的最低工資，新加坡的叫 PWM 制度。這累進薪資制度跟最低工資有什麼不同？它跟最低工資相比，一般是設定最低薪資底線，新加坡針對這些弱勢薪資定不同薪資底線，而且最重要的是什麼？一般工資就是最低要付多少，新加坡給這些在最後面 20% 的人的薪資，它去規定職務、技能、訓練、薪資，

你看它強調訓練，它讓這些人有提升技能以後，把薪資拉高的機會，加薪不一定跟升遷有關，政府介入，你因為有技能，你升級了技能，職責增加以後，薪水就必須增加。再來，低薪是全體勞工適用，這些不同的 PWM 制度是針對不同產業，有清潔業、保全業，反正就是這 20%最後面的產業。

這樣的制度有什麼好處？對高雄的機會有什麼樣轉型幫助嗎？新加坡這個累進制度，第一個，它是訂定薪水，譬如清潔員，它把工作分層級，你是一般的室內清潔，還是醫療清潔、還是多技能的清潔、還是清潔督導，然後他的工作內容、最低薪資不一樣，他們會把它分開。可是不同等級就要有不同的訓練、不同的證書，然後訂了薪水以後，他要求針對各不同的等級，他給你訓練，這些婆婆、媽媽、伯伯、叔叔，你們不可以說你們都在做清潔，因為你已經做很久了，你要再接受技能訓練，受訓之後，你就得到不同的證書。零售員也好、餐廳員工也好、保全人員也好、清潔人員也好，都有不同薪水的訂薪，而且強制訓練，然後訓練完以後，政府拿高科技收到的錢訂立基金，直接先幫企業、幫這些人訓練完，就幫你加薪。加薪以後，它是暫時的，他加薪要輔導這個人上軌道，讓企業上軌道以後，它這個加薪再退場，再去幫助下一個人。所以這個制度，我們可不可以引用來高雄現在遇到的問題？

回過頭來，我上次質詢的時候，我們看到這一次我們收到企業高科技紅利，已經發了 2 次的普發現金，這次又要發 1 萬元。我們除了發 1 萬元，我們有沒有可能把這 1 萬元，造成真正需要技能轉型的人也能享受這些高科技轉型，而且把他們技能也提升呢？我們可以運用這個科技紅利均薪計畫，這個均薪計畫是我提出的一個建議，我們讓低薪加薪，而且最重要讓這些 20%低薪技能的人，他的技能能升職，讓這些低就業門檻的小資族、年輕朋友能得到高科技轉型的紅利增加。我的第一個建議是科技紅利均薪計畫，提撥科技獲利帶來的超額稅收，成立薪資升級基金，協助薪資後 20%產業勞工培訓、升職、加薪，我們可以學新加坡的 PWM 制度與新加坡的加薪制度。

這個政策的必要性，第一個，它解決科技成長與服務業低薪脫鉤的問題，這就是市長在說，我們要慢慢等台積電轉型之後，自然這個經濟慢慢循環，遞延到他身上，這個時間太長，能不能撐到我們的優勢都確保之前，剛剛廖局長說是 3 到 5 年，我認為 3 到 5 年要達到這個轉型都困難，所以這樣子的幫助方式，可以解決科技業跟服務業脫鉤。我們可以把科技業的紅利，某種部分移到最需要的服務業、低端服務業的這些員工身上，為他技能提升，否則你也是普發 1 萬元，大家發，市長發給我，我當然很開心，但是我真的需要嗎？我是最需要的人嗎？不是喔！

再來，補足最低工資制度的限制，最低工資對一些行業是沒有意義的，現在

最低工資享受最多的，除了這 20%的低薪以外，就是外勞、外來工作者。再來，降低小型服務業「想加薪卻加不起」的轉型風險，老闆沒錢加薪，政府拿紅利幫他加，問題不是加在薪水上，是可能用個人帳戶去享受這些紅利。再來，讓超收稅額從「補助企業」進一步走向「投資勞工」。我不是讓你去減少負擔而已，我最重要的是讓那些低階且需要技術門檻升級的這些勞工，他的技能不斷的去提升，新加坡了不起的地方在這裡，我們有做到這個嗎？我們勞工局是等他自己來報名，是現在的這種做法，但新加坡是強制你，你沒進步，政府要求你進步，還給你錢。所以建議制度設計，財源的部分，我們用高科技的景氣紅利做為優先挹注的來源，適用對象從產業後 20%、最後面的 20%，而且與「個人低薪」雙重認定，如果是產業最後 20%的那些老闆也領到錢，那不是我們的本意。然後可以適用哪些對象？包括我們的住宿餐飲，這些長期都是在後段的 20%。我們看到的投保數據，我們針對這些人來做這樣的制度設計，當然參考新加坡的這些對象。

再來，我們勞工依不同產業及職務完成一定時數的技能升級跟訓練，我們的餐飲業可以去做這些訓練。反正就是剛剛講的，過去就是你做到老，遇到好老闆，你會一直升遷，你人如果太過老實或是太過憨厚，你就永遠都在那個位置這樣慢慢磨，你的家庭、你人生的希望也跟著這樣磨，磨到沒有未來。但是如果政府有這一套制度，相對的，這些願意付出的人可以循著政府為他建築的階梯，可以拿到高端企業讓我們超收稅收帶來的紅利，讓台灣 20%比較沒有職業升級能力的這些勞工，得到翻轉、技職提升，薪資也提升的機會。所以這個是我對…，我是說這跟大家的職責無關，問題是你如果去中央，我覺得這套制度絕對比普發 1 萬元…，當然普發 1 萬元繼續發，但是普發 1 萬元，還會有其他的錢要怎麼用，我們要來投資這些勞工，讓在高科技轉型而且有補助方式的時候，當然讓中央研議，而且不是長期喔！我認為會有退場機制。因為這個紅利，就像局長剛剛講的只有 3 到 5 年，我認為有 8 年，8 年以後不會有了，但是我們把這些人拉上來了。什麼時候要退場？該產業薪資中位數跟全體薪資中位數的比值拉近了，最低工資的差距也拉開了，實質薪資是否高於物價漲幅，大家平均均富了，職缺率及人員流動率是不是降低了，雇主自行負擔加薪的比例，也負擔得起了，企業的生產力也夠了，然後補助退場後的薪資維持率，我認為這些都可以考慮以後，該退場就退場，這個制度不是永遠的，我們這些紅利也不會…，我們高…。

主席（蔡議員金晏）：

再 2 分鐘，謝謝。

郭議員建盟：

謝謝主席。台灣也不會這麼好的永遠在過年、永遠都有超收不完的稅收，所以我們這樣子可以把最前面的人的努力成果，只是用他繳的稅金來幫助最後面的這些人，幫整個台灣的競爭力，還有幫台灣的幸福，還有幫台灣的均富、社會和諧一併提升，這個是我想半天所提出來的。早先我也想過這個「安居 70」，當然，那時候我拜訪花敬群董事長，國家住都中心的花敬群董事長，他說我現在社宅就沒有辦法，社宅沒有那麼多，所以我沒辦法來推「安居 70」，我只能「安居 20」先執行。但是現在你看，我講的不是完全沒道理，人家桃園市長張善政，他推出這種地上屋（可負擔住宅）的銷售計畫，我的還不能賣，只能賣回給政府，他還可以賣、可以世襲，這種計畫我就認為都是滿足這些沒有辦法追上物價、沒有辦法購屋的年輕人，讓他們有公平被這個城市、被這個國家對待的一個機會。包括他們不是高科技產業，他們只是低端服務業、一般服務業的民眾，也可以享受到高科技產業紅利所帶來的幫助，這個是我的政策建議，也謝謝主席跟大家的聆聽。共同希望你們在中央的時候，有這種職權的時候，我們共同為了高雄，要怎麼把我們高科技產業的紅利提早轉移到我們的服務業，讓高雄市的勞工共享科技轉型紅利，以上建議，謝謝大家。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝郭建盟議員的質詢，有需要局長會後跟你討論還是怎樣嗎？好，謝謝郭議員的質詢，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的是陳麗珍議員，時間 20 分鐘，請發言。

陳議員麗珍：

謝謝主席，財經部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友與市民朋友，大家好。首先我要來請教經發局局長，高雄市這 6 年來，我們這個數字的統計，招商的效益大概有累積到 2.7 兆元，高雄市也新增了 710 公頃的產業用地，如果以這樣的數字來算的話，等於高雄市的每一家工廠，它一年的營業額應該會達到 3.8 億元，每一位員工大概的一個產值會達到 1,000 萬元。這樣的一個數字看起來是很漂亮，這一些產業大概都是在我們的半導體，多數是在半導體產業，有一部分也是在高科技產業或高雄市的傳統產業。在這裡我要請教局長，以高雄市招商這麼好的一個成績，我也希望在提升我們經濟的同時，我們也是要去把這個果實，把它雨露均霑，來守護到我們基層的勞工。現在這些產業大部分是在我們半導體 S 廊帶的北高雄，尤其是楠梓產業園區、橋頭產業園區這一個區域裡面，我請教一下，這 1、2 年來它的效益如何？我們的就業比例是在哪裡？它的效益在哪裡？讓我們感受一下現在的產業，年輕人找工作是不是有比較容易找得到，並提升我們的就業率？請你答復一下。

主席（蔡議員金晏）：

請廖局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，很感謝議座一直以來的支持，尤其對產業的關心，其實可以看到現在楠梓已經成為半導體發展非常核心的地點，不僅僅是在高雄，甚至是在全台灣都是。主要原因就是在於楠梓科學園區，包含台積電的進駐，6 座 2 奈米廠是全球最先進的半導體製造中心。而鄰近就是日月光，也是全世界最大的半導體封測廠。也可以看到整體不論是在半導體製程製造，或者是在後段的封裝測試這一塊，其實需求都持續地提升。日月光甚至土地不夠，還外溢到仁武這一塊來進行擴增跟擴廠，也因此可以看到在整體不論是就業，高雄的整體失業率 3.24%，是全灣六都最低的狀況。另外在整體可支配所得，或者是勞工薪資中位數的成長率，也都是六都的第一及第二，也因此可以看到在整體的外溢發展，有很高的效應。但就像議座你所提到的部分，除了半導體、高科技業的成長之外，如何外溢到其他不同的產業？這是我們跟議座一樣共同非常關心的部分，也因此在這兩年，我們透過跟 AI 產業的結合及媒合，我們合作的包含像是傳統產業的扣件，我們跟晉禾來引入 AI，讓整體的文件管理，以及對業務追蹤的這一塊…。

陳議員麗珍：

局長，請教一下，你有沒有確實掌握的數字？這幾年我們的產業科技一直發展，我們的就業、年輕人找到工作的一個比較具體的數字，你有統計嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

剛才跟議座所提到的就是，在整體的失業率是六都最低，3.2%，這間接反映了整體就業，相對來說是充足的狀況。另外在近幾年，我們跟勞工局合作舉辦的勞工就業博覽會，其實有許多的高科技大廠都持續地來開設不同的職缺。就我們所統計，近幾年來所增加的就業人數已經超過 10 萬名這樣的就業量，而高科技在缺人才的這個部分其實是非常高的，也因此我們可以看到的是在整體就業來說的話，相對是充足，應該說就業的需求是充足的，但是如何在供給的這一端來持續做提升？也因此為何我們會引入，包含像是清大跟交大的國際研教園區，就是希望能夠提供更高的這些高階就業人才的供應，我想這是我們在努力的一部分。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長，希望我們都看得到未來高雄子弟能夠不用再北漂，在高雄市可以找到一個比較高科技的，不是只有傳統產業的就業機會，比較廣泛一點。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會繼續努力。

陳議員麗珍：

再來建議局長，對於高雄市，雖然我們一直在強調高科技，對於這些產業的企業輔導，你也要加強。〔是。〕再來就是我們對一些企業在數位轉型，是不是你們也要協助他來提升？我們當然是很重視高科技、半導體，但是傳統產業在高雄市還是占有一大部分的產業，也是有很多的市民在傳統產業的就業占大多數，所以也希望你們對傳統產業的企業輔導要加強，你們要多發揮一些資源在裡面。

再來就是有關灣市 38，灣市 38 是在榮總路、榮耀街口，這一塊土地大概有 600 坪左右，總建坪有 1,829 平方公尺。為什麼這一塊我們一直在跟局長強調？因為在福山里的地點，現在已經調整後變成是福榮里的地點，這一塊土地是剛好在榮總的對面。我們都知道早期在福山里這個區域，停車位、公共設施、餐廳，整個生活機能的公共設施是比較少。你這一塊土地已經動土了，現在也在施工。我建議未來可能它的停車在地下一、二樓，其實停車位也不多，停車位只有 70 幾位，機車停車位只有 312 位。如果以這樣計算的話，當然這一塊本來就是市場用地，我們的規劃也是朝向以後做商店，統一超商、咖啡廳、超市、餐廳等等，所以停車位也是保持一般的量。我們都知道到榮總去看診的民眾，包括福山里，現在變成福榮里，在這裡大樓林立，這麼多密集的人口數，如果以這樣的停車位，未來還是不夠的。我希望周邊如果有空地停車的話，我們應該要有配套措施，再來找出一些停車的空間。

再來就是現在的施工現場是不是也要標示清楚一點？讓民眾知道這裡要建設，未來是做什麼樣的經營？什麼時候會完工？其實很多民眾都很希望來了解這一塊未來的使用跟完工日期。局長，是不是能夠儘快把這個來做一下補充？

經濟發展局廖局長泰翔：

首先要感謝議座對於本案的支持，我們相信這一案會成為高雄市市場用地 BOT 案非常指標性的案件。當然就像議座您所提到的停車規劃，其實目前的停車規劃已經較先前平面的停車位來說，供應的是更為充足。當然我們也能夠了解，在這邊的商業機能提升、周邊的住宅量能提升的情況下，其實在停車位是否會有不夠的情況，我們會再跟交通局來進行共同的檢討。雖然這個基地的停車位提供的已經更多了，但是因為未來需求提升，周邊區域是否還能擴增更多的停車空間，這個我們跟交通局共同來做討論及檢討。

另外在整體的時程來說的話，依據合約就是在 117 年完工，並且來營運。當然議座您所提到的，在整體的進度上如何來進行更新？我們跟廠商來進行討論，感謝議座提醒，我們在外圍的這一塊…。

陳議員麗珍：

做明顯一點的標示。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，來提供更多的資訊，並且希望廠商每一季可以來進行更新，讓大家能夠了解工程的進度。感謝議座提醒，我們跟廠商來做要求。

陳議員麗珍：

局長，你剛剛有提到停車位，其實汽車停車位就只有 71 位，機車停車位只有 312 位，依那邊的地點，剛好對面是榮總醫院，周邊有很多的民眾，未來那邊的經營有 1 樓、2 樓、3 樓、4 樓、5 樓、6 樓，6 樓的商店真的是汽機車停車位是不足的，〔是。〕我們現在就可以預估到未來的需求性。局長，這個也請你們多費心一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

收到。

陳議員麗珍：

再來就是有關左營高鐵科技之心，這一案也是發展西左營最重要的建設。之前西左營就是半屏山，哈囉市場到晚上的時候很暗，也沒什麼公共設施或什麼其他的發展性。高鐵科技之心一定下來要在這邊建設，其實我們都非常的支持，因為未來可以帶動整個西左營的發展。現在商三基地在 113 年 6 月就已經簽約完成，到現在算起來已經經過 2 年了，現在是 115 年，已經經過 2 年，我們也沒有看到什麼進度。另外一個是商四，這一塊也是 114 年 3 月 25 日就完成簽約。這兩個已經都招商成功，可是現在一樣都還是空地，是不是能夠有一個比較確實的動土開工的日期、完工的日期，讓我們地方知道？因為這裡面有規劃一些公共設施，譬如說里活動中心，還有公幼、公托的空間，包括未來長輩要在那邊休閒的據點。在西左營的屏山里、尾北里這個區域幾乎都沒有什麼公共設施可以使用，我們民眾也希望將來這個建設完工以後，也是我們社區可以使用的空間，大家很期待。可是看到現在也都沒有動工，你是不是可以在這邊確實的答復一下，動工到完成預定多少的時間？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個是否可以請財政局這邊？

陳議員麗珍：

好，請局長答復。

主席（蔡議員金晏）：

請李局長答復。

財政局李局長瓊慧：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。有關高鐵科技之心，我知道從招商的過程中，

議員就提出了很多的意見。剛才也提到的就是，這個案子是在 113 年那時候就已經簽約，地方人士當然非常關心到底它的動靜是怎麼樣。在這裡跟議員報告一個消息，就是我們預計是 9 月 21 日會辦動土典禮，所以到時候會請議員能夠也參加。剛才也提到有關科技之心的部分，因為這是公辦都更，它有一些程序需要走，有關這個部分，就是都市更新審議委員會有一些程序要走，在這個過程裡面財政局一定會儘速協助廠商的部分，能夠將我們這個公辦都更的這些程序走完以後，它可以實際的動工，讓剛才提到的就是在這個計畫裡面有里活動中心，或者是公共托育的機構、公園，還有有關左營轉運站等這些公共的空間能夠提供出來，能夠讓左營這邊的市民朋友享受到有關這個部分，在這邊做以上的說明。

陳議員麗珍：

局長，你剛剛有說到 9 月 21 日要動工，動工跟動土…。

財政局李局長瓊慧：

要動土。

陳議員麗珍：

動土是一個儀式，動工可能就是施工。妳預估這一案什麼時候可以完工？大約預估的時間。

財政局李局長瓊慧：

這個案子我們當初在招商的時候，他說因為要蓋 A 級的商辦，還有精品旅館各方面的設施，那時候就有講到施工時間需要 8 年。剛才我有提到因為它是一個公辦都更，公辦都更有一些程序需要走，都市更新委員會需要的，所以這些程序目前都在積極的處理當中，需要都發局這邊核定了以後才能處理。我們剛才提到財政局這邊會儘速的也協助廠商，有關這些公辦都更需要辦的程序，我們會儘量的協助，讓民眾很關心可以動工的這件事，可以儘速的來實現。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長，我們也終於聽到它大概要 8 年的期程，因為中間還有一些流程要走，但是起碼讓民眾知道這個建設預期大概有幾年，大家也才能有個預算。

再來就是請教青年局局長，局長，我們現在有一個大港青年職場的實習及接軌的計畫，還有下一個就是大港青年職業生涯發展以及產業導航計畫。你這兩件事情可能會讓人家覺得這兩件事情是有什麼樣的區別？我昨天有問到你們裡面的一個主管，他有跟我說這個實習跟接軌計畫，就是還沒有畢業的青年還在學校的時候，可能你們會去幫他接洽一些產業，讓他們去實習，實習過以後再來接軌，幫他們推薦到一個能夠去就業的地方，這個都是非常好。加上好像你們又有一個新的政策是實習的時候還有一個生活津貼，就是一個基本的時薪

或是薪水可以領。這個計畫等一下你再談一談你做的績效如何，你去年大概執行多少的成績。

再下一個就是青年的職業生涯的發展以及產業的導航，這是一個青年從學校畢業後，這很重要喔！畢業後他可能找工作 1 年、2 年，如果還沒有找到工作，慢慢可能動力就會退，那個衝勁就有一點會退，就沒有那麼熱情。所以學生在要畢業跟畢業後，這段時間是他人生非常重要的一個轉變。所以青年局成立的時候，我一直在跟你們強調，一個青年、一個年輕人在學校，你一定要培養他的興趣是什麼、他的專長，每個人與生俱來都有他天生的長處，有些人他就特別會讀書，有些人他就是特別在技術上很強棒，所以我也希望能夠發現這個青年的興趣跟專長。在青年局成立的時候，我就一直跟你們強調，從學校的畢業前跟畢業後，其實這個是你們很重要的一個業務。你等一下談一談你對於學生的實習，其實你幫他找實習的產業、公司行號也很重要，這也是給他跨出社會第一步的信心。如果他一開始可能沒有那麼順利的話，從此他對於社會各行各業的想法又會不同。如果我們在這一方面輔導做好的話，其實幫助每一位青年是我們很重要的第一個步驟。請你先答復一下，學生在學校還沒有畢業，他在實習的時候，是不是真的有領到這個生活津貼？然後你的計畫如何去幫助他再找到下一步的就業機會？請答復。

青年局林局長楷軒：

謝謝主席，跟麗珍議員報告，謝謝麗珍議員關心我們青年職涯的發展。就如同麗珍議員所關心的，剛剛所談的兩支計畫，就是青年局主要針對青年職涯發展的一個計畫，一個叫「大港實習」、一個叫「職涯導航」。其實這兩支計畫共同點就是我們跟企業合作，深入校園，在學生就學階段的時候，就可以彌補他們的產學落差，增進他們在實務上的經驗。一個實習是他去企業實習，就有點像是 160 個小時的實習，或是 1 個月有薪的實習。這個差別是他可以深入企業的工作，去了解企業的環境等等。產業導航計畫是比較偏向發現自己的興趣之後去認識每個產業，它比較偏向是一日性的去了解，藉由產業導航的方式去參觀企業，然後也知道每個產業他們的工作環境內容是什麼。這兩個最大的差異是實習的時間比較長，我們也結合剛剛所講到的轉正留任獎勵金，在今年 115 年剛推出的，你實習轉正滿 3 個月之後，我們會給你 1 萬元的獎勵金，希望他可以留在企業，也協助企業去發掘適合的人才。這兩個計畫我們主要都是跟大學端來合作，適用的年齡也是我們的青年就業人口，大概 15 歲到 29 歲之間。

陳議員麗珍：

好。局長，其實本席在服務處常常接到民眾要我們幫忙推薦工作，他就是履歷表拿過來說你幫我找。我問他說你的興趣、你的專長是什麼？其實他完全答

不出來，他就一直叫我幫他找。所以我發現其實很多年輕人都是人才，只是他沒有去發現他的專長是什麼。常常我們當企業或是老闆的都是請進來試用的時候，才發現他的專長。這一塊如果能夠像青年局在學校在畢業前跟畢業後做好這個業務的話，其實這個對每個人一輩子，從學校出來不管是創業或者是要就業都有非常大的幫助。再來就是我們擴大青創的補助，因為青年局有很多的補助，你們對於這種擴大青創的補助，今年到現在已經是 9 月了，上半年度你們的執行如何？你們的補助大概多少金額？補助多少名額？請簡單答復。

青年局林局長楷軒：

我們補助大概都上半年做，我們有補助很多類別，依據他們每個事業體的大小規模，不同的計畫有不同的支應方式。像最普遍的一般型補助的話，我們大概每年可以補助到 100 多家青創事業體。第二個是競爭型補助，就是針對它不同的規模跟階段，它的金額會比較高，但需要透過書審跟簡報的方式來爭取我們這樣的補助計畫，這個每年大概可以補助 20 家上下的青創事業體。這個計畫開辦以來，我們從 113 年開辦至今 115 年，我們總共補助大概 1,300 多家，剛剛所提到的累積金額應該有達到 1.92 億元。〔…〕謝謝議座。

主席（蔡議員金晏）：

麗珍議員，可以嗎？還是要再 2 分鐘？再 2 分鐘，謝謝。

陳議員麗珍：

再 1 分鐘。就你剛剛所說的，比較具體的可不可以舉一個例子，大概一個個例是補助多少的金額？你剛剛是說到目前是補助幾個名額？

青年局林局長楷軒：

我們這個計畫從 113 年開始分成一般型…。

陳議員麗珍：

113 年，如果以今年度來講。

青年局林局長楷軒：

以今年度來講，我剛剛舉的例子，像一般型的我們最高是 8 萬元，這 8 萬元的金額內容裡面大概有生財器具跟租金，還有所謂的行銷費用，很多做品牌行銷的我們都可以給予補助。

陳議員麗珍：

好，你這個要多宣導讓青年朋友知道。

青年局林局長楷軒：

有，這個目前每次都是透過需要抽籤的方式。

陳議員麗珍：

好，謝謝。

青年局林局長楷軒：

再跟議座補充一下，剛剛講到那個實習，我們其實有一個叫做大港實習站，這個在校園之外，可以透過網路上的搜尋，可以在這個平台上面，可以知道 200 多間企業所釋出的實習的職缺。也可以有助於在服務處的同仁，可以提供讓有需求的民眾和親人來。

陳議員麗珍：

這個也很好啊！〔對。〕那多宣導。

青年局林局長楷軒：

謝謝議座的關心。

陳議員麗珍：

謝謝，謝謝主席。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝陳麗珍議員的質詢，先請我們第二召集人鄭安秣議員來主持。

主席（鄭議員安秣）：

好，繼續開會，請蔡金晏議員，也是我們的第一召集人來發言，謝謝。

蔡議員金晏：

謝謝主席。我想這兩天，包括下禮拜一的質詢，財政局長可能會比較忙，因為大家在討論這個財劃法的事情。財劃法其實在 2011、2012 年的時候，我在議會，我相信也不只我，很多地方議會的議員也都希望，立法院趕快來修正這樣的財劃法，主要還是來提升我們地方政府的自有財源。包括這幾年我們看得到的，譬如說相關的計畫型補助款透過墊付的方式，在年中要各局處趕快去寫報告去爭取。以治水來講，市長在施政報告的時候提到說，他也認同我們的治水應該從流域的規劃、流域的治理來著手。流域治理要做什麼？流域治理就治水來講，是由上而下整體規劃，但是透過中央的這種計畫型補助，透過每一年墊付的方式，我們永遠沒辦法照著我們的計畫跟規劃走。這也是如何透過財劃法修正，把中央統籌分配稅款的餅做大，讓地方自有財源增加的其中一個目的。這也是這幾年…，而且我認為透過墊付的方式，其實某種程度在財政紀律來講，其實是非常的糟糕。就像剛剛我們的議員跟局長在說的，到底你在算減或增，有沒有把墊付算進去，這種事其實是去脈絡化的一種討論，我覺得是沒必要，這個無濟於事。

我請教一下局長，我們財劃法的修正，到底是可以規範中央統籌分配稅款的多寡，還是可以規範中央統籌分配稅款加一般性補助加計畫型補助的多寡？財劃法到底是什麼？請局長答復。

財政局李局長瓊慧：

謝謝主席，謝謝議座的關心。其實財劃法的部分，它主要牽涉的就是中央統籌分配稅款，不過因為我們會把一般性補助跟計畫型補助也拉進來，是因為有關…。

蔡議員金晏：

就是上級政府對地方財源的部分。

財政局李局長瓊慧：

中央給地方財源的部分，這三個是要放在一起算，才比較合理。

蔡議員金晏：

所以修財劃法到底修了什麼，就是中央統籌分配稅款。沒錯，高雄市從中央拿到的統籌分配稅款，跟其他的六都比起來，增加的比率跟台南一樣少一點。這中間有一些需要去檢討的地方，第一個，我們講的什麼面積、什麼的一些參數，其實好像對高雄有利的，相對它的比率就減少還是怎麼樣，這到底怎麼來？這個不是應該是我們的立委去中央爭取的嗎？是不是？我相信陳市長在當立委的時候，也是曾經提案或者是連署來修財劃法，他也認同地方自治，中央不應該集權那麼多。中央太集權就會像我剛剛講的，甚至是什麼？我不知道局長知不知道，過去在前瞻基礎建設計畫的時候，有一個水環境的預算，這個水環境預算到後來有一段時間是沒有人申請，為什麼沒有人申請？因為它的目標劃得非常的先進，結果沒有人有辦法去申請，後來連雨水下水道的一些改善建設也可以申請。所以這個就是把錢放在中央會出現的一個最大的問題，到底地方需要什麼，中央真的很清楚嗎？而且是要因地制宜，我相信以六都以外的縣市，它的基礎建設相較於六都，也相對不太一樣，那這個部分也會衍生剛剛所謂的問題。所以我們看到的是，到底我們高雄的立委有沒有在歷次的財劃法修正裡面，來提出相對的對案，或者是中央有沒有提出相對的對案？我們可以看到在這兩次財劃法的修正中，似乎是沒有這樣的狀況，我們覺得很可惜，那高雄也因為這樣，在中央統籌分配稅款的分配下比較少。

另外一個比較大的要點，過去中央統籌分配稅款大概是分成兩塊餅，一塊特別大，一塊特別小；這塊特別大是直轄市去分，另外比較小的是縣市去分。現在我們把餅就分一塊大餅而已，把所有的 20 幾個縣市都拉進來，那當然就會變成什麼？縣市的增幅特別大，對不對？局長，這沒錯嘛！我們跟著分，相對我們比較少，甚至剛剛提到的一些有利於高雄市的參數也變少。所以就高雄市的財源來講，我們有中央統籌分配稅款，當然我們認同這個是不是需要來修正，需要來調整提出一個對高雄比較有公平的方式，這個可以來討論。另外至於一般性補助跟計畫型補助，剛剛也提到，過去兩年把一般性調到計畫型還是怎樣的，這樣或多或少也減少了，也讓大家在討論上是沒辦法去聚焦，其實相

對的困難啦！我講白一點，我們財政局那麼多人，我們議員一個服務處要準備這些資料，有時候還要問你們，不見得拿得到。我記得在 101 年還是 102 年的時候，那時候也是在吵，那時候剛好縣市合併，局長應該也知道。也是在吵說我們三個加起來的財源，不能少於縣市合併之前，但是那時候是罵中央政府，現在卻又是罵立法院，我也看不出來到底在吵什麼。那時候我也曾經在議事廳質詢，有一筆一般性補助款的錢也是挪到別的項目，那時候是李瑞倉局長在任的時候，他卻給了我一個錯誤的答案。

其實回過頭來，我想要讓高雄市的財政好，透過財劃法的修正，我們要來討論的不是透過這種去脈絡化式的討論。剛剛也有議員一下子拿 116 年跟 115 年的預算比，一下子又拿 114 年的預算來講，那到底要怎麼比，我也看不出來。甚至是有些細項可能是計畫到期，當然新的年度它的錢就會減少甚至是沒有。那去比這些，怎麼講，永遠都沒辦法有一個比較正確的答案。所以我在這裡還是要跟財政局，當然市政府很快新的市長要上任，我希望高雄市到底需要什麼，要好好講清楚，不是用這種去脈絡化。甚至是剛剛幾位議員也提到，選舉快到了，那當然就會有一些…，我相信財政局的同仁都是專業，也是行政中立的，我也希望你們好好做好你們的工作，到底高雄市政府缺的是什麼？過去我們一直講，就是財劃法修正，讓我們自有財源增加。局長剛剛也講了實話，這個也是我在上個會期講的，你中央不把事權講清楚，那永遠問題就卡在那裡。

我們可以看到今年，很多議員說今年的預算，一般性補助也減少、計畫型補助也減少，那高雄市受到什麼影響？機廠公園也開幕了、新光公園也開幕了，那一些活動也照常辦，有受到影響嗎？全台都在講公立國中小營養午餐免費，高雄市做得到嗎？也是做得到啊！那到底影響什麼？我們說今年少 100 多億元、200 億元，所以前提作為高雄市的議員，我們跟市政府一樣，也是希望財源越多越好，當然是合理，是不是？這種去脈絡化，大家在那邊爭吵其實意義不大，對實質的幫助不大，到底應該怎樣？過去幾年看到的就是，我們的施政為了配合申請相關中央計畫型補助，我覺得其實沒有整合性規劃，才會希望多一點自有財源，我們可以好好自主來做，這樣整個施政不管是經濟、交通、社福、水利、建設、教育，才能有真正脈絡式的發展，這個對高雄市民來講才是比較幸福的地方。

所以剛剛講的，不管是對財劃法的討論，它的去脈絡化，甚至是雙重標準，台北的錢那麼多，但是同黨的市長要選，他可以提出的計畫，靠的不就是那些錢嗎？為什麼他可以用，反對黨的市長不能用？所以我覺得這些討論無濟於事，都是在這裡口水戰，這個沒辦法，真的也為難這些財政局專業的官員。我們希望…，我不知道到財政局長卸任之前，還有多少次的機會可以跟行政院來

好好反映，因為財劃法勢必有可能會再修正，高雄需要的是什麼？怎麼樣的修正會對我們比較好？因為過去兩年立法院真的也很亂，有些委員還在忙著大罷免，到底有沒有認真去提出相關的對案，我們看不到，是不是？這個要麻煩財政局，甚至市長有機會在卸任前，還是要把高雄的問題解決。我剛剛講我們要的財劃法其實就是規範統籌分配稅款，這部分的公式要怎麼做才對我們比較合理，對我們的財源能夠更有幫助？另外一般性補助、計畫型補助，相對地，我認為那是中央要或不要的問題而已，他說明年的預算會多 1 兆元，他如果要，其實我也看不到財源有什麼減少的可能性，所以這個部分希望財政局能夠繼續來努力。

另外在報告裡面有看到幾個問題，因為我們有提到因應中央修法的問題，我們有調整一些娛樂稅的自治條例，也送草案進來，有些課徵的項目會減少。這個部分在稅損上面，是問處長，還是局長？問稅捐處長嗎？在未來娛樂稅的稅損部分，這個草案是送到議會來，是不是？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

對。

蔡議員金晏：

未來修正過後，這些減少的項目對我們的稅損影響多大？請處長答復。

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

謝謝主席、謝謝議座，以去年來說，我們的娛樂稅大概 2.68 億元，目前稅損大概 1.68 億元，我們現在娛樂稅大概只會剩 1 億元。

蔡議員金晏：

這樣少了三分之二，〔對。〕這個部分我們有什麼樣的彌補方式？對我們的財源減少，後續的支出應該預算也編出來了，目前看起來是還好，都還編得出來就對了？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

對，沒有錯。

蔡議員金晏：

所以這個以後就是這樣，這些項目都…，這個是短暫性的還是永久性的？還是要看未來中央修法？

稅捐稽徵處黃處長淑貞：

中央已經修了，已經公布了，〔是。〕我們就是完全配合立法院修過的那個版本，來修我們自己的自治條例。

蔡議員金晏：

我們有沒有評估過在這樣的修法之下，一般去減稅或免於賦稅是希望可以熟

絡某一些項目，這些項目…，沒關係，妳先請坐。這個可能要問經發局長，我剛剛講的就是因應娛樂稅法的修正，市政府這邊送草案進來，我們針對一些本來有課徵娛樂稅的項目，包括電影、歌唱、說書、舞蹈、馬戲、魔術、技藝表演、夜總會、競技比賽、機動遊藝樂園、電動搖搖馬等，這些原本會課徵娛樂稅的項目或是營業別都刪除了，剛剛也講稅損會達到 1.68 億元，這樣相對地是不是能夠活絡相關剛剛提到的這些營業市場上的一些環境？局長，你們這邊有沒有做相關的統計，或是去鼓勵還是怎麼樣？請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，第一個，在整體的這些文化娛樂活動，當然是由文化局這邊來進行邀商。但是我們看到其實在近幾年高雄去舉辦這樣的大型文化活動，不論是演唱會或是一些音樂節等等，的確對於整個城市的商業有帶來很顯著的影響。如果看最基本的，我們看六合夜市就知道，如果從 2020 年那個時候，其實六合夜市出攤的比例甚至不到 50 攤，到現在不僅僅是週末，甚至週間我們都還可以看到國外的觀光客會來到高雄，甚至造訪六合夜市，其實就是演唱會經濟或這些文化活動所帶來的成果。我覺得是很難直接說我們降了多少的稅率，就可以額外吸引多少的活動，直接這樣來做一個比較。但我們的確是期待透過這樣的方式，我們相對於其他城市，甚至其他國家在舉辦這些大型藝文活動更有競爭力的時候，當然不論是在週間或是週末，就會有更多活動在高雄進行舉辦，對於我們的商業、服務業、住宿，或是一般的銅板經濟，我們都相信會有很正面的效應。

蔡議員金晏：

剛剛講的這幾個項目是刪除課徵的項目，而維持課徵的項目，我不知道你手上會不會拿到財政局的報告？維持課徵的項目是，一、舞廳及舞場；二、高爾夫球場，以及財政部公告之九大特定項目，KTV、網咖、密室逃脫、漆彈、高爾夫練習場、賽車場、夾娃娃機、電子遊戲機、水上空中動力設施。處長，這個沒錯，對不對？這個是維持課徵的項目，是不是請經發局後續能夠針對這樣的措施改變，對於他們的業績也好，或是整個高雄市這些項目的營運上是有顯著提升，就它的變動來做一些追蹤，了解看看這樣的一個修正，因為畢竟這是中央修法，我也不知道中央修法的目的，我沒有去看，當然我相信也是希望促進一些可能比較沒落的產業去活絡或是怎樣，一般減稅是這樣的目的吧，是不是？處長，沒關係，如果是這樣的話，是不是我們後續可以做相關的追蹤？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，相關的差異化分析以及後續的追蹤，我們這邊會依議座的建議來進行相關的研議。

蔡議員金晏：

好，謝謝局長。另外，我再請教一下，你就先站著好了。我看我們的報告，有幾個是這幾年我們積極在做所謂市場的部分，應該有改建的案例，應該都是更新跟耐震補強，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

對、是，如果以直接重建或是改建的話，目前沒有。

蔡議員金晏：

沒有這樣的案例。

經濟發展局廖局長泰翔：

主要是因為需要有中繼市場相關的不論是經費或是土地，所以目前並沒有直接透過拆除中繼市場重建這樣的案例。

蔡議員金晏：

局裡面…，我想這個之前的會期也有提到，有沒有試著去規劃看看哪一個比較好？當然既有很活絡的市場，你要去改建可能會遇到很大的雜音，即便你有中繼市場。有沒有一個範例？因為高雄市市管處所轄管的這些市場，其實都是相當老舊，這幾年市管處也相當的努力，讓它不論是在安全上、環境上、設施上、使用上都有很大的改進，但我們希望看到的是，是不是有機會有一個傳統市場更新化？因為畢竟這個不管是在亞洲國家也好，甚至到歐美國家，這種傳統市場的改建其實是個趨勢，立體化、量體增加及增加它周邊的發展，我覺得這是一個趨勢，高雄市很可惜在這幾年都很努力，但是似乎沒有這樣的案例出來，其他縣市是有的。這部分希望局裡面在未來可以有機會找一個示範點，當然也許要降低阻力的話，我們要挑選的可能是一個真的營運狀況比較沒有那麼好的來做看看。這個部分，局長，內部有沒有做過這樣相關的討論？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個要跟議座報告，其實在過去幾年，我們是有改造的案例，但整個重建、改建的確是沒有。在改造的部分，包含像龍華或是鹽一市場，其實都是很好的案例。議座您剛剛所提到的方向，其實我們目前有一處市場在進行規劃，這個也要跟議座報告，其實就我們自己的想法來說，可能也不適合找現在營運狀況很糟的市場，因為假設它現在的狀況不好，可能就是因為當地的人流轉換或者社區的移轉，所以我們重建市場如果沒有基礎的量能的話，可能會造成未來蚊子館的疑慮。

蔡議員金晏：

你剛剛講的這種案例，會不會朝向市場用地解編的方式去進行呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

就目前來說，我們是跟都發局進行合作，將這些比較低度使用、甚至幾近退場的市場用地，來跟都發局合作進行整體的通盤檢討。議座您剛剛所提到的要進行改建，第一個，目前的市場量能應該要有一個基礎的量能；另外目前的相關設施已經非常的老舊，可能需要來做更新；第三個是周邊要有用地，不論是做重建或者中繼市場，目前的確有一處市場，我們有進行相關的研擬以及規劃。

蔡議員金晏：

我質詢到此，謝謝。

主席（鄭議員安秝）：

謝謝蔡金晏議員的質詢，接下來請蔡金晏議員到我們的主席台，謝謝。

主席（蔡議員金晏）：

下一位質詢的是鄭安秝議員，時間 20 分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席，現場的所有局處首長以及電視機前關心市政的好朋友們，大家午安。本席鄭安秝今天就教財經部門的部分，首先提到我們的青年，因為安秝是高雄市最年輕的市議員，所以我也要提到最關心我們青年朋友的雄校聯社團實驗室。其實我在之前的部門質詢，我相信局長及青年局也知道，安秝也多次提到有關鳳山要設立相關據點，或者相關的雄校聯社團的相關部分。因為從上次的質詢到現在，我看到青年局其實在原市區，還有最近有一個「職對你有港覺」，在比較漁村靠近海線的行政區，有相關的政策及相關的活動，當然這些都是好事。但是安秝在這邊也提一下，我們鳳山是人口最多的行政區域，我相信青年局還有我們相關同仁對於鳳山這個部分，當然安秝提了很多次，我希望看到的是真正的改善、還有真正據點的落實，先請青年局做一個說明。

主席（蔡議員金晏）：

請青年局長答復。

青年局林局長楷軒：

謝謝主席、謝謝議員，向安秝議員報告，議員持續都有關心我們鳳山青年基地的使用狀況，目前我們也是持續跟社會局的婦幼中心合作。今年我們持續跟他們合作，他們有一個韻律教室，其實跟我們「雄校聯」的功能是相當類似的，我們也會把一些鳳山的學校有來詢問「雄校聯」的，我們都會跟他們說，其實在鳳山有一個婦幼中心，也有一個相對應的空間可以來使用。像今年我們累積到上個月，其實有 20 組的學生社團去婦幼中心借了這樣的場域來做使用，所以我們在尋找一個新的地點之前，我們也可以透過這樣跨局處之間的合作來彌補空間的不足。

鄭議員安秝：

所以現在等於還是要跟其他局處來做相關的部分？

青年局林局長楷軒：

對，婦幼中心的基地其實也蠻大的，功能其實也是跟「雄校聯」差不多。

鄭議員安秭：

我是覺得我們自己該要有的部分，譬如像黃埔、還有過去的一些校園，他們都願意釋出空間，我覺得不要排斥啦！也不要為了沾上邊，硬要跟其他局處合作，這樣也不是很理想。

青年局林局長楷軒：

這個我們一直有在努力，就像議員說的，鳳山人口最多，學校也是相對的多。

鄭議員安秭：

鳳山人口數真的很多，是第一人口數最多的行政區域，你都跟其他局處做這樣的結合，我覺得還是要有自己相關的據點會更理想一點，好不好？

青年局林局長楷軒：

好，我們持續來努力。

鄭議員安秭：

再調整看看或再努力看看。

青年局林局長楷軒：

謝謝議座關心。

鄭議員安秭：

希望能夠看到你們後續相關的改善以及調整，麻煩會後也提供給本席，你們目前跟其他局處有這樣的結合之下，遇到怎麼樣的瓶頸，安秭也願意為你們做相關的建議。如果是跟其他局處之間需要幫忙、需要爭取或者調整的，安秭很樂意協助，也請青年局要勇敢地說出相關的需求和青年遇到的問題，安秭很願意來做相關的溝通和雙向的調整，我相信青年局可以更好，好不好？

青年局林局長楷軒：

好，謝謝議座的關心。

鄭議員安秭：

謝謝。再來提到把鳳山帶進來，這個「遊牧」，我知道青年局也希望打造有善城市的部分，這是一個很前衛的想法。我們也知道在上個月青年局也邀請一些在地方上面的 PUB、餐廳、咖啡廳跟遊牧這邊做方案的結合，這個是一個很前衛也很開放的思想。這縱然是好事，但是地方上面的青年，大家有提出一些質疑，這樣會不會擠壓到在地青年的空間，以及對於地方的餐廳和咖啡廳就一定是好事情嗎？當然這樣質疑的聲音也有出來，請青年局來做個說明及解釋。

青年局林局長楷軒：

謝謝安秣議員關心我們今年剛推出的這個新計畫，我們為什麼會針對這個計畫來做空間的盤點，因為我們現在青年創業的 SOHO 族及個人創業的事業體非常的普遍，他們的工作其實都是…。

鄭議員安秣：

你們這次的餐廳或咖啡廳，鳳山有嗎？

青年局林局長楷軒：

我們也是廣邀，但是數據我會後再補給議員。

鄭議員安秣：

目前看到的好像就只有這個新聞稿相關的資訊，比較缺乏一些你們實際上要怎麼幫助我們在地青年朋友。

青年局林局長楷軒：

當天的記者會是宣示我們要做這件事，也跟所有業者解釋，你們的空間可以一起加入我們這個計畫，所以我們那天邀了很多像高雄旅宿業者的理事長，希望他們可以把我們這個計畫內容帶進去。

鄭議員安秣：

我相信地方上面的一些業者，還是青年朋友應該也有提出一些建議，〔有。〕如果可以的話，還是依我們高雄青年朋友常提出的問題做相關的滾動式調整，不要說其他縣市做得好，我們就一模一樣的來參考，當然還是可以有更理想的。

青年局林局長楷軒：

這個我們還是走在蠻前面的，謝謝議座關心。

鄭議員安秣：

這個政策不錯，只是說很前衛的部分，還是要想到它的另外一面。〔是。〕這邊也請青年局會後提供本席，你們目前有邀約到哪些咖啡廳或餐飲業者，麻煩會後提供給本席。因為你們的宣示，我相信縱然是好事，當然還是請提供給我們這些大眾青年朋友，你們接下來的流程，還有相對應的方案如何來幫助，這個也是實際上你們應該要來做的，好不好？

青年局林局長楷軒：

好，謝謝安秣議員的關心。

鄭議員安秣：

局長，感恩。再來說到我們的「團圓好市券」，在這一兩天我們的經濟部有號召全台的夜市和傳統的市集，高雄總共有 5 處，我先問經發局局長，這 5 處有哪裡呢？你先回應一下。

主席（蔡議員金晏）：

請廖局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，這個是我們配合中央的一個活動，並且邀集我們地方的市場共同的來做參與。

鄭議員安秝：

這 5 個地方是哪 5 個地方呢？你們有結合 5 處的市集。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前這 5 處的市場有三民一、龍華市場、旗后觀光市場、蚵仔寮市場…。

鄭議員安秝：

你好像少講了。

經濟發展局廖局長泰翔：

還有一個是…？

鄭議員安秝：

好，沒關係啦！這個政策是你們最近跟中央經濟部做結合。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們今天才發新聞稿。

鄭議員安秝：

這是好事，我在這邊也提一下，為我們鳳山考量一下，這部分可以來做調整及考量。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實這次我們有邀集鳳二一起，我們也有跟中央提案，後續因為中央沒有核定，我們希望明年度我們來爭取鳳山的市場也能夠一起加入，感謝議座的建議。

鄭議員安秝：

在這邊安秝也再提一下，你剛剛有提到鳳二，後續沒有來做相關結合的原因是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們會再跟中央進行了解，主要是由經濟部來進行核定，我們也會來加強明年度鳳一和鳳二來申請的時候，我們會把相關資料整理得更好，也希望明年度可以來順利核定。

鄭議員安秝：

我是希望我們自己的公有市場，不要被中央打槍，當然可能還是有些要再進步的地方。〔是。〕安秝我也再提醒一下，最近因為好不容易高雄轉晴了，我們也聽到一些鳳一、鳳二菜市場的攤販說哇！這次連日的大雨，他們裡面整個都積水，不然就是影響到他們的生財器具。在這部分我也是要再次的提醒一下，高雄市在這次的豪大雨，連日豪雨當中，有許多的鳳一、鳳二這邊的攤販

業者反映，好像你們有關排水，還有除濕及設備上都沒有做防範。現在氣候異常，你們應該要考量到這個部分的調整，如何加強排水的速度？還有室內的部分，因為現在整個鳳一、鳳二是半室內，有的是靠近外面露天的部分，要怎麼讓它更乾燥、更乾淨？像台北我們看到華山市場，還有永樂市場，一些市場他們都做得很乾淨，也很乾燥，也很舒爽。台北的濕氣其實更高，也是常常下雨，他們做得到，我相信高雄也做得到。這邊請你們提出高雄何時會有這樣子的環境存在？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一次我們有特別去鳳一、鳳二那邊看，主要是沒有大型積淹水的狀況，但是在水溝的清疏，我們也都在大雨來之前，都有先行跟管委會來進行合作。議座，您剛才所提的這個建議，我們會再來研擬，看如何把整體的環境能夠做得更好。

鄭議員安秝：

有些市場像台北還有中部地區，他們真的很努力要打造一個，無論外面在下大雨，它內部就是乾乾淨淨很舒爽，然後它的除濕等等的，濕度也調整得非常的理想。鳳山的老市場都已經很久了，我也希望這部分也來考量一下，鳳山可以來做示範。不要說我們花了那麼多錢打造，結果又變成好像讓人家有這種印象，就是老舊且荒廢的感覺。這邊也是再次的提醒一下經發局。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座。確實鳳山的市場，它的年紀比較大，我們會持續的來進行相關的一個更新，謝謝議座的指教。

鄭議員安秝：

好，謝謝。再來提到鳳山三井 LaLaport，其實議會就剛好在旁邊，我相信有許多局處的同仁每天都很期待三井 LaLaport 的開幕，鳳山許多市民朋友也都很期待。在這邊提醒一下，經濟的發展在相關的調整上，自由路還有青年路的交叉路口原先就有的餐飲業者，當然有一些業者在質疑說會不會打壓、擠壓到他們的生存空間，以及在交通上面的改善，還有經濟發展上面當然最重要的是，如何在這個部分取得相關的平衡，讓連鎖品牌進入到三井 LaLaport，對於在地的店家可以雙贏的部分，還有交通的部分等等這些，當然我在交通局也會再提到，經發局也請你們來做說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

鳳山三井 LaLaport 的一個進駐，其實一定可以帶動鳳山這一邊整體的商業及服務業的發展，我們也是正面的來進行看待。當然議座您所提醒的，尤其是在交通的這個部分，他們目前的交評計畫正在交通局這邊進行審核，我想我們期

待除了商業的發展之外，周邊交通影響也要能夠降低，也因此我們有在跟業者討論，如何來鼓勵人流能更多的搭乘大眾運輸。譬如說他們在消費端是否可以給予這樣子的綜合性整合行銷，來鼓勵大眾運輸這樣子的機制，我想我們會期待他們能夠納入相關的規劃，感謝議座的建議。

鄭議員安秝：

這部分我在提醒一下，我剛有說如何避免擠壓到青年路上、自由路上原有的店家及餐飲業者，〔是。〕這邊還是要請你們考量一下怎麼樣取得雙贏。這是一個好事情，當然不要因為三井 LaLaport 的開幕，打壓到這些地方上面好不容易生存很久的這些店家，這部分還是請你們再來考量一下。〔是。〕當然雙贏是最好，好不好？局長，可以吧！麻煩這部分，安秝也會在交通局提出相關的建議。也請經發局，城市的發展、經濟的發展都很重要，當然交通的改善這部分，還是請你們將這個部分共同來討論一下，一定會更好，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，謝謝議座提醒。

鄭議員安秝：

再來提到演唱會經濟，其實演唱會經濟常常都有民眾在詢問，曇花一現，好像很多人潮來到了高雄。當然我們也知道演唱會經濟很多都是在原市區，鳳山呢？我在這邊再次為鳳山來做相關的建議，鳳山其實好場地也很多，以及鳳山附近的美食、文化、古蹟都很美好，我在這邊也是提醒一下，有一些演唱會經濟要怎麼樣讓人潮拉來鳳山？這也要請經發局來努力，怎麼樣讓鳳山可以更好，以及相關的經濟發展可以更蓬勃，拉攏鳳山的觀光人潮也好，演唱會經濟也好，怎麼樣更好？局長，請回應。

經濟發展局廖局長泰翔：

演唱會經濟其實就我們觀察，並不是曇花一現，因為如果每個週末都開的話，我相信它就不會是曇花一現了。也因此我們可以看到，尤其是在鳳山這一塊，在青年夜市這邊，其實是我們收券的第三名。也因此我們可以顯著地看到商圈夜市券或是演唱會經濟，其實也帶給鳳山夜市的攤商有顯著的提升。但的確我覺得是議座您所提醒的，是否也有活動能夠辦在鳳山這一塊？我想這個我們會來跟運發局，還有文化局來進行討論。因為其實有各種不同類型、各種不同大小、各種不同 TA 這樣子的藝文活動，其實如果可以適用更多不同的一個場館以及場域的話，其實對於各區的經濟也都有帶動顯著的一個效果。這塊我們會來納入，來跟文化局及運發局共同做一個建議，也感謝議座的提醒。

鄭議員安秝：

在這邊我也來提醒一下，鳳山的中山路原本有一整排，就是在肯德基旁邊，

有一整排都是運動品牌的連鎖品牌店，〔是。〕最近整排幾乎都貼了招租，在這部分，民眾也在質疑說鳳山最近的經濟是不是有可能變差了，導致有些大型的連鎖品牌撤出鳳山。在這邊我還是要提出鳳山在這個行政區域當中，人口數最多，當然連鎖品牌在過去非常喜歡鳳山這個地方，鳳山可以說非常熱鬧，鳳山中山路又稱鳳山第一大街。在這部分，我們也希望鳳山相關的經濟，還有最熱鬧的鳳山中山路可以更進步，不要說好像又招租、又租售、租售、售出、售出，這都是我們不希望遇到的。當然有的已經貼招租貼很久一段時間了，我們也希望鳳山可以讓年輕人更愛，更愛鳳山這個城市、這個行政區域。我在這邊也提醒，經濟的發展，鳳山的中山路不要讓人家有這種覺得，好像鳳山的中山路變得比較蕭條的那種感覺。租金部分也是我們一些連鎖品牌在考慮的思考點，我也提醒在招商部分，鳳山中山路幫我們來努力一下，好不好？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

鳳山其實是我們人口最大的一個區域，並且也是持續的在一個成長的階段，所以我想在當地的這個商業以及服務業，就我們觀察的發展其實並沒有停滯的一個狀況。議員所提到的這個個案，我們派員去了解，是否地主或者是店主有什麼樣子的因素？我們也期待這樣空閒的店面、空閒的時間不要拉長，而是希望能夠盡快的來恢復商業的使用。感謝議員提醒，我們會去了解是否在地主那端有什麼樣的考量？

鄭議員安秭：

當然原因也有可能很多種，但是畢竟這是地方的一些青年朋友提出的質疑以及疑問。我就在議會向您來提出這個建議及相關上面的了解。可以的話讓鳳山中山路可以更蓬勃、更好，這是一件好事情。畢竟鳳山中山路它距離捷運站是非常靠近，還有鳳山中華夜市、市場都很近，也在衛武營周遭，也是鳳山非常重要的一條商業街。在這邊也是為鳳山人來做相關上面的提出及相關改善。我們鳳山人可以說從小就依賴鳳山中山路以及鳳山五甲的自強夜市，這2個夜市及這個商圈可以說是鳳山非常重要的商圈聚集點。在這邊也是希望相關改善一定是要來了解，主動的關心一定是好事。〔是。〕不要好像只是純粹店主單方面的考量，我相信還是有一些可能攸關於地方上面的可能。鳳山的部分可能它相關租金考量還有鳳山中山路會不會因為它的生意變那麼差，可能就覺得說我要撤出鳳山中山路這個位置。這當然有很多的考量，請經發局務必主動做觀察及協助。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對這個個案我們會來進行了解，謝謝議座的提醒。

鄭議員安秭：

謝謝，你先請坐。再來提到青年基金與 AI 補助，市政府有提出一些相關的政策，對青年創業補助最高到 8 萬元，因為競爭型的最高額到 50 萬元，它的名額呢？在台北有做出更多 AI 工具補助，還有一些相關的青年基金等等，這部分我希望青年局還是要主動做相關的調整。當然每個城市都有各自的方案以及政策，因為我時間有限，我提醒青年局會後也提供本席這部分相關的資訊，讓我們的青年朋友不要質疑名額限制，或者在臉書上面有些人在抱怨的部分，當然我也希望相關的調整也務必要做好，可以嗎？局長簡單回應就好，謝謝。

主席 (蔡議員金晏) :

請林局長答復。

青年局林局長楷軒 :

像台北的這個政策，據我了解他們大概花 400 多萬元去執行 AI 補助，但是現行高雄市政府青年局其實是透過 AI 課程，我們是給予課程來協助。

鄭議員安秭 :

我知道方案不一樣啦！

青年局林局長楷軒 :

對，方案不一樣，對青年培力 AI 這塊，我們一直都有在努力。

鄭議員安秭 :

是，加油。我也提醒如果可以傾聽在地青年所反映的心聲，讓高雄市可以更棒，你先請坐。

再來提到高雄市七賢大樓的問題，其實之前在議會我已經多次提到，有一半的產權是經濟發展局的，之前城中城大樓的事情，整個影響高雄市，甚至嘩然全台灣，我也提醒安全問題，不要像城中城事件過後，經發局就好像覺得…。

主席 (蔡議員金晏) :

再 2 分鐘。

鄭議員安秭 :

不要覺得好像苗頭已過，民眾沒有那麼注意，不要有「今天公祭、明天忘記」的情事發生，我也再次提醒經濟發展局，這部分及相關部分要跟大樓管理委員會主動協助，寧可經發局多一點協助，也不要被動來做相關改善和調整。高雄原市區有些大樓已經非常老舊，這部分安秭還是再次提醒，我希望高雄公安還有城市建築都可以更加安全，畢竟七賢大樓有一半產權是經濟發展局的，更應該要做好榜樣，等一下請經發局做簡單回應。

再來公有市場支付數位化，我們聽到許多年輕朋友說他們最近無論是走入民有市場或公有市場，他們想要嘗試用 Line Pay、全支付或街口支付，許多攤販業者說我們沒有配合那個啦！還要再課稅很麻煩。所以在這部分許多的攤販業

者都很被動、也很消極，我希望經發局可以多多鼓勵，因為現在年輕朋友人手一機，用 NFC 感應就可以付款，方便很多，或者用街口條碼就可以直接支付，更加便捷，不用再帶著現金，這樣比較繁瑣，我也提醒經發局，多多鼓勵業者，不然有些業者很被動，他們會覺得很麻煩，拿到現金會比較有實在感，但是有些年輕朋友會覺得用感應支付方式會更方便，不然有時候我們看到業者在切肉或切菜，又要拿現金交易，會有一些細菌衛生上面的疑慮，如果可以…。

主席（蔡議員金晏）：

請廖局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我先針對七賢大樓回應，經發局從來沒有忘記，並且我們非常關心，其實在去年度市府就核定 4,232 萬元來進行整體消防設施改善，主要在今年我們已經完成消防泵浦以及 MP 配電盤工程，針對相關灑水系統，我們預計可以在今年 10 月到 11 月完工，讓整體消防設施能夠做完整改善，我想這 4,232 萬元的工程經費，政府從來沒有忘記。

另外針對電子支付，很感謝議座提醒，其實我們現在有逐步進行導入，但是要分階段，最主要我們希望先針對年輕人較多的攤集場，譬如像夜市這種，我們逐步擴增，因為目前主要的消費族群或商家都是較常使用電子支付的，然後逐步導入到公有市場，另外一方面也是讓年輕人更願意到公有市場來消費，所以我們會針對客群來逐步導入，也感謝議座提供這樣的寶貴意見。〔…。〕是。

〔…。〕是，其實目前我們跟電子支付業者，像六合的案例就是電子支付業者完全不收手續費，甚至還進行一個比賽，如果交易金額更高，支付業者還會來補助或鼓勵攤商，我們會繼續往這個方向努力。〔…。〕

主席（蔡議員金晏）：

謝謝鄭議員的質詢，今天上午財經委員會各位委員的質詢到此全數質詢完畢，下午一樣進行財經部門質詢，開會時間從下午 2 點半開始，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們進行財經部門業務質詢，每位議員發言時間 15 分鐘，現在就請第一位登記發言的黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘，請。

黃議員柏霖：

高雄在現在及未來城市發展有兩個很重要，一個就是智慧高雄；一個是淨零，這兩個對於高雄競爭力及未來發展都非常重要。針對財經部門，事實上本席非常重視財政紀律，大家知道在 101 年本席推了有關財政紀律那 2 個，當時主計處長坐在這裡，現在變財政局長，本席用 18 天的時間讓議會做了一個決定，就是以後盡量把舉借、舉債放到最低，然後到 107 年能夠達到平衡，接著從韓市長、陳市長一直以來，每年都能夠逐漸的還。早上本席也認真看，你們

還了 300 多億元，未來舉債空間還有 2,000 多億元，不過那個數字是參考，最重要是，怎麼想辦法把這 2,000 多億元慢慢的往下降，說實在的，負債多不是什麼光榮的事，但是過去花掉就花掉了，我們還是要勇敢去面對。當然包括債務支出利息合理化，也是本席在民國 94 年跟當時的雷仲達雷局長，因為他從台北下來，觀念比較新。我看到高雄銀行董事長也想跟你分享，那個時代很多都是跟高雄銀行借，在本席堅持下，我的觀念很簡單，哪裡利率便宜就哪裡借，不是跟高雄銀行借。所以那年開始，很多就開始發外匯做什麼的，市政的每一塊錢都是市民的钱，我們都要用這樣很專注的精神去看待，珍惜、努力的讓它發揮最大效率。所以本席這幾年來，對於財政都沒有特別發言，因為你們都控制得很好，每年都有還錢，至於錢要怎麼弄那是市長的權責，我們當議員的就是尊重，但是借來花的，本席就不同意。明年會有新市長上任，未來包括財政局副局長等等、主計處長，財政紀律部分還是要繼續下去，不可以新的市長上任，認為我有這麼多錢可以借就要花錢，到時候本席也會不同意，我覺得大家把規則弄好，借錢來花不厲害，有辦法就賺多一點來造福市民，那才是正確的，這第一個。

再來，本席去年做兩件事情，一個就是各位手上公務人員的電腦資訊設備，大家知道過去都汰換很慢，過去 5 年的汰換是，500 台、500 台、750、750。去年在本席的努力下，今年編進來的預算就是 10,700 台，本來一步可以到位的，把所有高雄市公務人員用的電腦，國小國中的不算、扣掉，就可以把 8 年多的一次就換掉，你想前年才換 750 台，去年就編 10,700 台，多 1 萬台。但是我跟大家報告，有時候人算不如天算，PC 太貴，這 10,700 台的錢只能夠買約略於 5,500 台，代表今年本來分給各局處分配數，譬如我知道某個局處是 1,800 台，聽說他們已經拿到，可以分到 1,080 台左右，反正大概是一半，起碼這個一半已經比前年的 750 台多 5、6 倍。

再來今年現在大會要審的預算，當然是明年 1、2 月審，又編 3,000 多台，在這裡我也要謝謝財政局長、主計處長，本席去年的質詢，你們都聽進去，在資訊設備上的支應。而且我覺得你們很棒的一點，我也要公開稱讚你們，你們不但編 116 年超過 8 年的有 1,750 台，你們還預估有可能那 10,700 台發不出去，你們又編列 1,750 台，所以明年還會再有 3,800 台可以汰換，我要感謝你們，有把本席建議放在你們的施政裡面，而且預算確實編進來。即使今年 5,500 再加上明年的 3,800 台，還是距離們現在政策逢 8 年就全部要汰換，就是 8 年要編列預算，我們以後不容許還有 9 年的電腦在公務人員的桌上。其實 9 年已經很久，各位知道嗎？我最近收到某個單位捐贈電腦，幾年你知道嗎？民國 90 年的，民國 90 年的電腦現在捐給我，那是 25 年前的電腦，如果它是骨董很值

錢，問題是資訊設備一點都不值錢，那代表什麼？他們還在用。

第二個，我要拜託主計處長還有財政局長，相關明年 7、8 月預算編列時，針對滿 8 年應強制汰換，仍不足部分要再補足。我算過，那部分大概要再編列 3,000 台，讓市政府的資訊設備政策，就是滿 8 年強制汰換要貫徹，這個要拜託處長特別注意，還有副處長都在。第二件事，就是過去那些該汰換而沒汰換卻一直留著的，我曾經去問，為什麼你們的電腦有的 15 年還不換？因為第一個，當然是沒有補，沒有新的來當然就繼續用。第二個是什麼，因為沒有汰換也沒有關係。所以拜託財政局長，我們今年這 5,500 台發下去，從 10 月開始分 3 梯次，我拜託科長再要求一下，我跟它概算過，滿 12 年以上的都應該要換掉。明年如果還有 3,800 台，應該是滿 10 年以上的就要汰換掉，後年如果再有 4,000 多台進來，就是 9 年以上的都換掉，因為它有漸進嘛！13 年以上的，我拜託局長還有副局長，要針對這些要求他們汰換。各位知道電腦不汰換有什麼問題？不用的東西要搬來搬去而且每年還要去盤點，浪費人力、空間，我們應該把這些都處理掉。我拜託財政局相關科長針對那些太老舊的，因為已經要給他新的了，他沒有理由再留個 15 年，要做什麼？又不是寶貝，該汰換就要把它汰換，我肯定財政、主計，你們的財政紀律做得很好而且一直有剩餘，我要稱讚你們。

第二，我們的電腦資訊設備逢 8 年就要強制汰換，滿 8 年啦、滿 8 年就要強制汰換，你們有貫徹，我感謝你們，也代表所有公務人員謝謝你們，因為這些都是很大手筆，在過去是不可能的。第三，我拜託還要再注意應該要換而不夠的，明年是明年的事情，再編列進來。

再來資訊設備，我去年還跟市長要 5,000 台大屏，所有國小、國中、高中職，教室沒有大屏、沒有數位學習的，陳市長一次答應 5,000 台。還好去年 5 月 1 日答應本席，去年 7、8 月發包，10 月開始裝，還好先發包，今年 2 月已經全部完工。不然我跟大家報告，如果市長不夠手快，我告訴你也是標不出去，為什麼？太貴了，所以時機很重要，我要拜託大家，身在公門好修行，每件事都當它是重要的事情認真去做，它會有正向回饋。本席跟市長質詢那 5,000 台時，那 5,000 台代表什麼？13 萬個孩子一下子就可以進入數位學習，所有高雄國小、國中、高中職學生，因為市長一個政策的支持、因為他快速動作，不到半年所有的大屏都裝好，全部都進入數位學習。各位如果沒有那 5,000 台現在開始發包，就算 3 年也發包不出去，所以我們是不是應該要快，拜託大家。

接著我要跟大家講弱勢保險，另外我要提到淨零。為什麼早上包括財政局、經發局還有主計處都提到淨零，針對淨零我們做了什麼？本席是一個專業的市議員，我也在想我能夠做什麼，後來有一天，因為本席這些年來都在做 coding，

在高雄我們的城市語言，去過每個國小算一次的話，已經去過 200 多個國小加國中，如果重複去的已經 1,000 多次，在高雄上過科丁的小朋友已經超過 9 萬個孩子學過我們的 Coding，因為我們已經做 8 年，我們在很多地方都一直在教，在 4 年前我們有機會跨到國際，我們第一個是去阿根廷，再來是到非洲。我讓大家看一下，這是我們的國際夥伴，目前我們已經遍及海外 16 個國家，培訓的教練已超過 600 位國小老師，我們在幫他們上課的過程裡面，有一天他說「黃議員，我們有很多都沒有電腦。」我說好，我們來做再生電腦送去非洲。我跟大家報告，到今天為止我們已經送 1,850 組的再生電腦到非洲，每組再生電腦，第一個我們要先測試 8 小時，8 個小時跑不到的就淘汰，跑得到的放在這邊。經過 1 個月後再測試 1 次 2 小時，沒問題我們就用鐵樂士油漆噴一噴，再擦亮一點，就像中古車一樣擦到很新，然後接著 1 個月後再試 1 次 2 小時，經過 3 次品管都沒有問題，再換上新滑鼠、鍵盤、電線，用新的紙箱裝得漂漂亮亮的，把它送去裡呢？送去非洲。我給各位看一下，就像這樣每個紙箱就代表從高雄出去的愛心，這樣已經有 1,850 組電腦，我們到年底非洲會有 100 個國小，是從高雄出發跨海到肯亞、加納、奈及利亞、馬達加斯加等等，很多非洲開發中國家的國小是用我們的電腦，這些電腦是怎麼來的？就是再生電腦。我們不是在推淨零及循環經濟嗎？這些電腦就是使用 8 年的，所以我很感謝高雄市有 10 間國、私立大學，還有中鋼、中油、台船、中華電信等等，他們都捐很多舊電腦給我，我們把它整理之後，再向高雄愛心大使募一些錢及貨櫃，你知道嗎？以前到肯亞只要 11 萬，現在漲到快 20 萬，什麼都漲價，連海運貨櫃也都漲價，但是沒關係，為了非洲小孩我們都要努力。大家看看這些孩子，有的本來連書都沒得唸的，現在有 1 台電腦，各位知道嗎？我們要送去之前，並不是隨便給的，我們有團隊會先去測試學校網路有沒有問題、電力有沒有問題，以及空間有沒有問題？一切都 OK 就只差電腦而已我們才送過去。所以我們送去的達成率是 100%，我們不是那種貨櫃去，不知拖到哪裡去，是拖去賣或是怎麼樣，我們不是這樣，我們每台電腦在網路都可以看得到，我要拜託各局處，你們看右上角那個老師在寫什麼？他說：「我來教你們怎麼寫 email、怎麼建立帳戶。」你們知道嗎？他竟然是用黑板在教電腦！為什麼呢？因為下面就沒有電腦啊！但我們的電腦送去，他就有實機可以教學，孩子就可以上網、可以經過數位學習、可以搜尋資料、可以參加很多不同會議，他的人生就打開，他就從 0 到 1，那個數位化就跨進去。我要拜託大家，你看這些小朋友抱那個電腦有多高興，他一輩子沒有抱過什麼叫做電腦。在左下角你看這個，我們每次出去都是排得漂漂亮亮的，我要拜託各局處長們，我們如果有汰換的電腦，適合的就捐給科丁聯盟。我也再次強調，我不是科丁聯盟理事長，我也不是會員，

我只是 1 個熱心志工，我覺得我們社會每個人都有不同理想，我覺得高雄我做得還不錯，我們可以跨到國際，我們應該把愛心送到國際，在 100 年前很多傳教士、修女、神父帶著物資，帶著好的觀念來到台灣給我們進步，對嗎？今天我們有能力回饋國際社會，為什麼我們不做？我們理應把我們的愛心送到國際。各位知道嗎？我們送的第一所國小校長，他就在校門口種一棵樹，他說：「我們沒有什麼可以回饋你們，因為我們很貧窮，我只能在校門口種 1 棵樹，我們把它取名叫『台灣樹』。」你看有多感人，我們現在開始在非洲種樹，就是種台灣樹，為什麼？這是來自台灣，來自高雄的愛心。所以我也透過這個機會，不斷的做雙軌，一軌就是培訓老師，我們 1 年大概可以培訓 400 到 500 個國小師資，讓他們在不同學校教；另外一軌就是送再生電腦，我會持續的做。我要拜託各位局長，局裡面有要汰換的，其實你們汰換都差不多 12 年左右的，到今年就送給科丁聯盟，我們再撿可以用的一起來行動。財政紀律你們做得很好，我給你們拍拍手，資訊設備經費，拜託你們明年要繼續編列，讓公務人員使用更好的電腦，把 AI…。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝柏霖議員的質詢，下一位登記質詢的是陳美雅議員，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。首先本席要來請教高雄銀行董事長，董事長，你好。

高雄銀行徐董事長翠梅：

議員好。

陳議員美雅：

我想請教有關太陽能光電專案融資，我手上查到的資訊，2025 年底有 187.51 億，494 筆，這個資料正確嗎？

高雄銀行徐董事長翠梅：

正確。

陳議員美雅：

好，妳可不可以告訴我們，請問你們所借出的這些錢，光電部分，你們沒有揭露光電貸款逾放金額、逾放率，還有展延金額跟催放件數，這部分是不是可以說明一下？

高雄銀行徐董事長翠梅：

跟議員報告，我們整個包括太陽能…。

陳議員美雅：

給我數字就好。

高雄銀行徐董事長翠梅：

OK，現在太陽光電部分，目前貸款餘額大概是 130 幾億，確定已經逾放的大概有 2 件，金額大概是 3,000 多萬，這部分我們會透過法拍程序把它收回來，應該在年底之前可以收回來。

陳議員美雅：

等一下，你說你們查的這個光電，只有 2 件嗎？逾放比只有 2 件嗎？

高雄銀行徐董事長翠梅：

對，現在確定逾放的只有 2 件。

陳議員美雅：

正式列入逾放的這 2 件之外，有多少案件正在展延協商？或是要求你們給他們寬限期？或是本金利息繳納有異常的？目前有沒有監測？

高雄銀行徐董事長翠梅：

跟議員報告，確實是有的，因為有一些…。

陳議員美雅：

有多少件？

高雄銀行徐董事長翠梅：

漁電部分我手邊沒有這個資料，可不可以容我們會後用書面來跟議員報告，那確定的…。

陳議員美雅：

不是啊！你今天來備詢，你說事後再用書面跟本席報告？

高雄銀行徐董事長翠梅：

這部分它們因為漁電部分，漁電的話…。

陳議員美雅：

我這邊要求的就是綠能不能變成金融黑洞，我要求高雄銀行要公布光電授信跟逾放風險，我要再問你們所貸放出去的這 494 筆都是跟太陽能光電有關的，它們有沒有說其實是同 1 家公司，但是它是用不同專案名稱去申請，這種的有沒有？

高雄銀行徐董事長翠梅：

可能關係企業是有的。

陳議員美雅：

有幾件？

高雄銀行徐董事長翠梅：

這一種的大概…。

陳議員美雅：

這 494 筆是代表著有 494 家公司案場？還是其實它這當中有很多，也許 10

筆、20 筆，它就是同 1 家公司而已，到底是哪一種？至少應該大概有這個…。

高雄銀行徐董事長翠梅：

是有 400 多家的公司來申貸。

陳議員美雅：

這 400 多家，它們彼此之間是不是有母公司、子公司的關聯性？

高雄銀行徐董事長翠梅：

有部分是這樣。

陳議員美雅：

有部分是，但你這部分資料都沒有公布耶！是不是可以提供呢？

高雄銀行徐董事長翠梅：

好，這個會後我們可以提供給議員。

陳議員美雅：

好，我覺得有一點很可惜，高雄銀行現在很重要，之前在做推動的，我看到你們在做光電，本來是美事一樁，可是現在看起來，卻好像有很多讓人家打了一個很大的問號。這當中有沒有光電案場是處於已經是有問題案場，在你們的了解之下，有沒有出現已經有問題的案場？

高雄銀行徐董事長翠梅：

剛剛我有跟議員報告。

陳議員美雅：

應該是有吧！

高雄銀行徐董事長翠梅：

對，現在確定逾放的就有 2 筆。

陳議員美雅：

不是，確定逾放有 2 筆，那這個案場有沒有發現其實根本沒有施作，它只是藉由這個名字來貸款，但是實際上有沒有做光電？你們有沒有去檢查？

高雄銀行徐董事長翠梅：

有，我們會去。

陳議員美雅：

那是都有嗎？所以這 494 筆，你說的你所謂的有 494 家的公司，你現在明確在大會這樣講，494 筆太陽能光電貸款，你說就是代表著有 494 家的公司，這當中有些可能是關聯公司，但是你沒有提供給我們哪些是關聯公司，所以有沒有可能有些公司就是透過一些不同名稱，或是透過各種不同方式，它就設立更多不同子公司，就是為了這些貸款，這些太陽能光電貸款有沒有可能它只是要拿到這個貸款的錢，實際上根本沒有做這些太陽能光電？

高雄銀行徐董事長翠梅：

跟議員報告這種情形…。

陳議員美雅：

有沒有問題案場？

高雄銀行徐董事長翠梅：

這種情形是沒有的。

陳議員美雅：

你確定沒有！

高雄銀行徐董事長翠梅：

絕對都是有在施作，對。

陳議員美雅：

確定。

高雄銀行徐董事長翠梅：

對。

陳議員美雅：

提供資料給我，如果高雄現在的太陽能光電案場，只要有問題案場，你們都會去抽查嗎？你們有到現場去看過嗎？這 494 筆都有去看過嗎？

高雄銀行徐董事長翠梅：

因為有的部分是…。

陳議員美雅：

把案場名稱提供給我，因為妳說 494 筆都有在做，妳就告訴我們它到底在哪些位置，這是可以公開的吧？

高雄銀行徐董事長翠梅：

有部分是聯貸案，聯貸案部分是由主辦行在管理，這個主辦行會去勘查，我們參貸行部分…。

陳議員美雅：

它有沒有可能一開始讓你看到，對，我這個地方就是要做光電案場，但是實際上它根本就沒有做，之後你們有再去檢查嗎？

高雄銀行徐董事長翠梅：

目前沒有這種情形，都有檢查，主辦行也都會去檢查。

陳議員美雅：

你們多久檢查一次？

高雄銀行徐董事長翠梅：

主辦行的頻率我們不曉得，但是我們自己的部分，我們一定會。

陳議員美雅：

主辦行是指誰？

高雄銀行徐董事長翠梅：

主辦行是看…，因為…。

陳議員美雅：

主辦行應該是總行吧，是不是？

高雄銀行徐董事長翠梅：

不是指我們總行，是其他銀行。

陳議員美雅：

我現在問的是高雄銀行啊！

高雄銀行徐董事長翠梅：

我們自己沒有做，主辦太陽能光電這樣的案子，我們自己做的部分…。

陳議員美雅：

高雄銀行沒有辦太陽能光電嗎？

高雄銀行徐董事長翠梅：

有。

陳議員美雅：

對啊！我現在就是問你高雄銀行太陽能光電案件，從頭到尾我都在問高雄銀行太陽能光電案件。其他銀行的案件我問你高雄銀行做什麼呢？

高雄銀行徐董事長翠梅：

其實銀行放款部分，有部分是聯貸，我們只是參貸，有部分是我們自己做的。

陳議員美雅：

所以我問你你們自己做的有幾件呢？

高雄銀行徐董事長翠梅：

像剛剛議員…。

陳議員美雅：

所以你說 494 件，你剛才講說是 494 家公司。

高雄銀行徐董事長翠梅：

那個是含了聯貸案整個的數字，我們現在做的…。

陳議員美雅：

好，那你們自己做的是幾件呢？

高雄銀行徐董事長翠梅：

抱歉，議員。

陳議員美雅：

從頭到尾我都在問高雄銀行啊！

高雄銀行徐董事長翠梅：

是，我瞭解。

陳議員美雅：

太陽能光電又是高雄銀行之前在主推的案子啊，逾放比多少？你說 2 件是你們主辦的，有 2 件。

高雄銀行徐董事長翠梅：

我不是主辦，是我們自己辦的，自己貸放的不是聯貸案。

陳議員美雅：

對，好，2 件。

高雄銀行徐董事長翠梅：

對。

陳議員美雅：

全部就是由高雄銀行貸款出去的到底有幾件？

高雄銀行徐董事長翠梅：

這個我可能還要再扣一下，因為我們沒有把它…。

陳議員美雅：

又回答不出來了。

高雄銀行徐董事長翠梅：

沒有把它切開啦！不好意思。

陳議員美雅：

你總要分類告訴我們吧，好不好？

高雄銀行徐董事長翠梅：

好。

陳議員美雅：

董事長，你這樣看起來對高雄銀行的業務真的還不太熟悉啊，這部分請你要加強，我希望我們在議會質詢，就是要針對民眾所關心的議題，我們要了解，特別是我們有看到，之前你看多少太陽能光電，它們違法然後把環境破壞得多麼糟糕。我們支持你說這些無污染，假設是無污染的電力我們是支持的，但是有沒有可能我們提出這個特別專案，結果這個太陽能光電根本沒有實益，它也許只是去領這個錢，它根本就沒有真的去做，而且還破壞環境，或是說有做但還是破壞我們的環境。高雄有發生問題的這些太陽能光電案場，之前被踢爆的這些地方跟高雄銀行貸的嗎，有沒有？其中有沒有跟高雄銀行貸款的？

高雄銀行徐董事長翠梅：

像大樹的那個，那個部分不是我們家做的。

陳議員美雅：

高雄最近幾件太陽能光電板的弊案，這當中有沒有包含你們的案子，聯貸的也好或是你們主辦的也好，其中有沒有？

高雄銀行徐董事長翠梅：

我印象裡面是沒有。

陳議員美雅：

都沒有。

高雄銀行徐董事長翠梅：

對。

陳議員美雅：

那就把你們主要辦的到底是多少筆提供詳細資料，因為你根本看不到資料啊！前十大光電授信戶，你們全部合計授信多少？

高雄銀行徐董事長翠梅：

前十大授信戶喔。

陳議員美雅：

前十大，對。

高雄銀行徐董事長翠梅：

議員指的是光電的。

陳議員美雅：

佔你們全行光電授信戶多少比例？光電授信戶，光電授信你們總額出去多少？前十大大約多少？佔全部比例有多少？

高雄銀行徐董事長翠梅：

抱歉，議員這個資料真的也沒有，現場沒準備。

陳議員美雅：

又不知道。我再問你，有沒有同 1 個集團透過不同的案公司向高銀來借款，你說有對不對？

高雄銀行徐董事長翠梅：

對。

陳議員美雅：

好，有幾件？

高雄銀行徐董事長翠梅：

我想…。

陳議員美雅：

不知道。

高雄銀行徐董事長翠梅：

對，後續我們補資料給議員。

陳議員美雅：

你有沒有去了解說它們來跟你貸款，好，你現在不知道，我給你時間你去準備資料，這個光電貸款的錢最後流到哪裡，是不是真的有去做這些光電，後續有沒有去做追查？有沒有再去做複查？你們有沒有一個稽核機制？

高雄銀行徐董事長翠梅：

這個是絕對有的，而且我們撥款會按照它…，因為它要構置太陽能相關設備，而且要有 EPC 廠商去建置。

陳議員美雅：

麻煩你提供地點好不好？就是剛才本席所問的這些，麻煩把所有光電這些貸款資料提供給本席，還有逾放的以及它的場地各自是在哪裡？它們的案場在哪裡？這些地方我們也要瞭解對於高雄有沒有破壞土地環境的問題？我們這個都要繼續追。

我還想瞭解高雄這幾年房價、土地價格跟建築融資快速增加，我想知道高雄銀行目前對不動產相關授信有多少？

高雄銀行徐董事長翠梅：

應該是…，我不知道議員要不要把房貸部分包括進去？

陳議員美雅：

當然。

高雄銀行徐董事長翠梅：

好，目前我們的房屋貸款金額大概有 350 幾億元。

陳議員美雅：

350 幾億元。

高雄銀行徐董事長翠梅：

對，這個是房貸部分，那另外還有…。

陳議員美雅：

對，還有就是房貸、土地或是建築融資的這種，這個就是不動產相關的…。

高雄銀行徐董事長翠梅：

350 幾億元只是房貸部分，大概是這樣，我們整個授信比率大概差不多 15% 左右。

陳議員美雅：

所以不會影響，如果說他們未來，假設有不景氣情況下，這些會不會影響到

未來高雄銀行經營，會不會？

高雄銀行徐董事長翠梅：

如果逾放比率非常高的話當然可能會影響營運。

陳議員美雅：

現在呢？現在有沒有出現這樣的一個…。

高雄銀行徐董事長翠梅：

目前來看是還好。

陳議員美雅：

所以沒有。

高雄銀行徐董事長翠梅：

對。

陳議員美雅：

好，一樣把這部分的資料提供給本席，好不好？

高雄銀行徐董事長翠梅：

好。

陳議員美雅：

好，謝謝，請坐，高雄銀行董事長請加油好不好？

高雄銀行徐董事長翠梅：

好，謝謝。會加油，OK。

陳議員美雅：

麻煩下次把相關這些資料都提供給本席，我還有很多問題要問你，會後再請你來跟本席這邊報告。

高雄銀行徐董事長翠梅：

好，謝謝。

陳議員美雅：

謝謝，請坐。接著青年局長，現在高雄的年輕人，15 歲到我們所謂的青壯年，你們是用幾歲到幾歲來定義我們的青壯年？

青年局林局長楷軒：

依照青年基準法定義的話，應該是 18 到 35 歲。

陳議員美雅：

好，那 18 到 35 歲，你知道我們流失多少高雄的青年朋友嗎？

青年局林局長楷軒：

以 30 幾歲來看，一屆大概還有 3 萬人，如果是 18 歲可能現在是 2 萬多人。

陳議員美雅：

我邊看到的數字，就是這邊累計起來大概流失可能有 8 萬至 9 萬人左右。

青年局林局長楷軒：

這個級距應該是比較多。

陳議員美雅：

當然可能也有不同計算方式，但是高雄青年人口流失，持續流失是事實嘛，對不對？

青年局林局長楷軒：

所謂流失應該是每個年紀，它的青年人口越來越少，不一定是指流失，應該是說可能受到出生率、少子化影響的情況下。

陳議員美雅：

你說他都還在高雄就對了。

青年局林局長楷軒：

所謂的流失應該是要定義說可能是去外縣市，或是去其他縣市工作的。

陳議員美雅：

對啊！我剛才就是說外縣市啊！就是…。

青年局林局長楷軒：

剛剛美雅議員所謂的 8 萬人，應該是指每個年紀的人口慢慢減少，它累計 18 歲到 35 歲之間才會越來越少。

陳議員美雅：

對啊！就是累積，我現在就是講說…。

青年局林局長楷軒：

對。

陳議員美雅：

我們在青壯年的年齡層，人口是不是流失的？是嘛！

青年局林局長楷軒：

是減少的，減少跟流失不一定是一樣的，有戶籍在高雄市部分是越來越少沒錯，但是這是受出生率影響，所以…。

陳議員美雅：

你們的理由都是出生率。

青年局林局長楷軒：

對，我們先定義我們要討論的。

陳議員美雅：

但是我現在不要玩文字遊戲。

青年局林局長楷軒：

沒有。

陳議員美雅：

你應該要誠實回答，因為我接下來的問題是要讓你好好地發揮，青年局如何…，你們一直喊說要協助青年就業，創業，創業跟就業是你們主要想要推動的業務。

青年局林局長楷軒：

是，沒錯。

陳議員美雅：

但是我們看到的數字卻是…，我不知道局長是什麼樣的心態，只是一直在這邊要卸責說：「這個計算的方式，這個人口不叫流失。」這部分青年人口，目前看起來數字確實是流失當中，他可能就是到外縣市去工作，或到國外工作，都是有可能，我們就是面對現實，我們來探討問題。青年局不要玩文字遊戲，浪費我寶貴的質詢時間。局長，這方面青年人口，我請你把它提供給我，如果這些青年人口沒有流失，沒關係，提報告給我，你把資料給我，我總質詢會再問。如果你跟我回答說：「沒有哦！高雄青年人口沒有流失。」我就問問看陳其邁市長，我就用你提供的數據還有官方提供的數據，到底人口有沒有流失？你不應該這樣回答，我覺得非常不負責…。

青年局林局長楷軒：

好，謝謝議座。

陳議員美雅：

局長，你以為說在這邊這樣唬弄一下就可以不用回答，我要求你把相關的所有這些數據，還有透過你們協助青年創業有幾件？成功創業的？

青年局林局長楷軒：

應該是要說哪一個…？

陳議員美雅：

幾件？只要有創業的，你們協助的，不分任何種類，有幾件？

青年局林局長楷軒：

目前的存活率大概都有 8 成以上，從我們 109 年開始…。

陳議員美雅：

幾件？

青年局林局長楷軒：

大概有 3,000 多件補助的案子。

陳議員美雅：

3,000 多件協助創業的都有成功？

青年局林局長楷軒：

8 成的存活率。

陳議員美雅：

請把相關所有的數字全部要提供。

青年局林局長楷軒：

沒問題。

陳議員美雅：

協助就業的有幾件？透過青年局協助的青年就業有幾件？

青年局林局長楷軒：

我們的計畫是大實習計畫，我舉去年實習媒合的計畫 1,068 位。

陳議員美雅：

你們全部青年局協助去就業的，透過青年局，你才能夠證明青年局存在的價值。如果青年局又跟我講說：「哎呀！這個不一樣。」

青年局林局長楷軒：

不是…，我覺得這個定義不太一樣。

陳議員美雅：

好，謝謝，請坐。我覺得青年局這樣的回答，我覺得非常不合格。如果你這樣的話，我要求你把我剛才問的問題所有的數據提供給我，我會在總質詢的時候再來請教陳市長。你要證明青年局的存在，就是有，你應該很有 Guts 地說：「我們青年局協助輔導成立了多少的創業的人，然後成功的透過青年局的媒合，而不是透過勞工局媒合。」你應該告訴我們青年局存在的價值在哪裡，但是你剛才沒有，一直在做文字辯解，所以我非常譴責你這樣的行為，這樣絕對不行的。我希望你改進你的態度，我覺得這樣沒有辦法讓大家聽到青年局到底發揮什麼樣的功能，我覺得非常可惜。你們應該是要很有勇氣地講說：我青年局為青年朋友協助他們做了哪些。但是沒有，你不願意，跟我玩文字遊戲，亂回答一些有的沒的。

最後財政局長，我們現在的債務有多少…？好，感謝主席。局長，我要求請你把現在高雄市的債務有多少？用什麼樣的比例計算？你們有不同的方式，沒關係，都一併讓妳說明。第一個債務，現在高雄市的債務未滿 1 年的，這個都告訴我們。

第二個，請妳回答每個嬰兒出生，他就必須要背負多少的債務？應該大概是 9 萬吧？我記得沒錯的數字，待會都請妳一併回答。

第三個，每個月高雄市要還的這些債務利息，借款利息有多少？我們都就事論事，還有請你告訴我，高雄市在這 1 年我們賣了多少土地？高雄市一直在賣

土地，我們是不是透…。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答復。

財政局李局長瓊慧：

第一個，議員因為在議會很久了，你知道高雄市的債務是由來已久的，那在市長剛上任的時候，我們是 2,477 億，到目前是 2,141 億，所以減少 352 億，這個是屬於受限債務。因為根據公債法它有受限債務、還有就是 1 年以上的這個債務、受限債務還有 1 年以下的、還有一些自償債務，那個就是有關受限債務部分。就是市長上任以來，對於債務問題也非常重視，所以我們盡量在開源節流各方面，或者利息減少方面，我們儘量的要將這個債務減少。所以到 8 月份為止，我們是減少 352 億。

剛才提到應該就是人均負債，目前大概是 7.9 億，跟以前可能是 9 點多億，我們已經有往下降。

另外有關提到是不是賣土地部分，跟議員報告，其實財政局的土地標售部分，我們的預算現在只編列 5,000 萬，標售部分只有 5,000 萬。另外這個也涵蓋包括讓售，您應該也很清楚，如果承租市政府土地的這些承租戶符合資格的話，我們就會讓售。也就是說有關土地的處分，事實上市政府現在目前並沒有很積極在處理，沒有辦法，那個金額跟以前比較起來是下降很多的。〔…〕我們現在 1 年利息大概是 32 億上下，算 1 年，平均 1 個月大概 2.6、2.7 億左右。不過我們現在也特別針對…、因為利率變化現在也蠻大的，我們那時候也提到就是公債利率比較低，所以我們那時候發行比較多的公債。可是目前這個利率變化實在太大，不過財政局以一個主管機關來講，我們對這方面會特別的斟酌整個市場上公債利率跟借款利率之間的變化。〔…〕謝謝議員。〔…〕

主席（蔡議員金晏）：

謝謝美雅議員的質詢。下一位登記質詢的是方信淵議員，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

首先本席針對曾經談過的一些事情來跟局處首長探討。首先針對高雄市負債問題，其實高雄市所謂負債，一般都是用發行公債來補舊債的方式。但是實際上我們整個財政還是沒有辦法一下子降很多，所以平均市民朋友每個人背負的現在還是高到有 11 萬 6 千多。針對這個問題，局長，妳雖然來不久，但是妳對於我們的財政上有沒有什麼擔憂？有沒有？請局長先回答一下。

財政局李局長瓊慧：

謝謝您一直對高雄市整體債務金額部分，一直都有在叮嚀我們要處理。剛才也報告過，目前我們手上的資料到 8 月份，我們實際的受限債務是 2,141 億元，

從市長上任的 2,447 億元，我們已經降下來，已經還 352 億元，這是 1 年以上的受限債務。

方議員信淵：

妳剛剛講的是非自償債務嗎？

財政局李局長瓊慧：

對，就是受限債務部分。

方議員信淵：

非自償性的債務不含所謂自償性的，還有包括基金…。

財政局李局長瓊慧：

沒有含自償性的，這個是 1 年以上的受限債務。

方議員信淵：

現在是發行公債來抵舊債，但是這個財務上還是要繼續加油，為什麼要繼續加油？因為現在中央正有錢，多到還要發給每個人民 1 萬元，反而我們現在的一些建設和發展，都要依賴中央趕快填補我們這些空洞，所以希望局長針對這個部分要繼續加油。

財政局李局長瓊慧：

謝謝。有關公債部分跟借款利率之間差額，我們發行公債舉新還舊是為了減少利息。

方議員信淵：

我知道是為了減少利息支出。

財政局李局長瓊慧：

這方面議員的提醒，我們會再進一步的留意。

方議員信淵：

只是償還性的部分要積極一點。

財政局李局長瓊慧：

好，謝謝議員。

方議員信淵：

接下來是青銀共市及私有市場活化，針對這部分我要請問經發局，到目前為止青銀共市成效如何？請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

以青銀共市來說，還蠻有顯著的效果。

方議員信淵：

效果不錯嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們補助超過上百攤進入到我們的市場，其實都帶給傳統市場更多青年創業的活力。

方議員信淵：

對未來長期發展的可行性如何？

經濟發展局廖局長泰翔：

就我們所看到，如果市場有青年加入，其實對整體市場活化是有幫助的。

方議員信淵：

到目前為止是正向的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，譬如議座所看到的鹽一市場或龍華市場，其實有很多年輕的攤主。

方議員信淵：

假如是正向發展，我們很希望你到北高雄選 1 個地方，可以真正把它融入進來的地方，這樣才有辦法真正達到你的目標，對不對？不是單點一個地方，單點一個地方的成效既然已經可以了，你接下來就是要擴展，對不對？針對這個部分也要積極一點。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座提醒。

方議員信淵：

請坐。針對青年有薪實習部分，我要請問青年局長，到目前為止雖然有 4,000 多位參與實習，但是只有 3,000 多位青年留下來，到底這些青年在整個實習計畫執行上，有沒有遇到什麼問題和困難？請青年局長回答。

青年局林局長楷軒：

其實青年實習的目的，就是在他們學生階段就可以了解產業內容，其實很多青年在實習可能 1 個月、3 個月、甚至半年的時候，會去其他的職業了解不同的產業面向，所以其實這是初次學習會遇到的狀況。

方議員信淵：

其實我非常鼓勵青年實習，讓青年有一個機會，但是真正成效上，我當初也有提過這個問題，業者是不是會拿自己的人來領補助呢？是不是？

青年局林局長楷軒：

不是。

方議員信淵：

所以你們在稽核的時候也要特別注意，就是直系親屬部分絕對要避免。

青年局林局長楷軒：

那是絕對不會。

方議員信淵：

針對這部分要積極查核，尤其針對所有的實習生，他的實習期限也許會比較短一點，雖然只有 1 個月而已。

青年局林局長楷軒：

對，1 個月的有薪實習。

方議員信淵：

1 個月的有薪實習，其實他沒有辦法真正學習到什麼東西，我們可以加碼到 2 個月、3 個月，一般的工廠都是 3 個月的試用期。

青年局林局長楷軒：

我們不會限制他只能 1 個月，如果他覺得 1 個月後他可以繼續實習，我們也會讓企業…。

方議員信淵：

一樣可以補助嗎？

青年局林局長楷軒：

像議員說的指導費，其實只有 1 個月補助給企業，企業有義務去教導實習生。

方議員信淵：

那接下來就是廠商的問題了。

青年局林局長楷軒：

如果企業覺得這個實習生不錯，想要繼續實習也是歡迎的。

方議員信淵：

那就是轉正的意思啊！

青年局林局長楷軒：

對。

方議員信淵：

我認為 1 個月要學習到什麼東西，真的是不可能的事情，所以才會產生 1,000 多個名額都流失掉，我想 1 個月不行、甚至要達到 3 個月，這樣才有辦法讓一個實習生真的學到東西，學生不是去那邊搬貨而已，如果只是要去搬貨的，那 1 個月是有可能。

青年局林局長楷軒：

我們實習的職缺還是會挑一下。

方議員信淵：

真正要學到專業的東西，1 個月真的學不到什麼東西，所以要求他們要 3 個月較有彈性，針對這個部分請繼續努力。

青年局林局長楷軒：

好，謝謝議座。

方議員信淵：

還有針對待業青年免費意外險的部分，我為什麼會提到這個部分？大家想一想這些年輕人，那天我就有提到這個問題，平均 1 個年輕人要照顧 2 個老人，甚至還要照顧小孩。

青年局林局長楷軒：

對，上有老下有小。

方議員信淵：

他的責任非常重大，所以他在發生問題的時候，他的救濟在哪裡？這才是最重要的，我們才提出對於青年待業的時候要有一個意外保險，請青年局針對這部分要盡快研議，這部分希望趕快執行。

青年局林局長楷軒：

好，謝謝議員。

方議員信淵：

請坐。另外青年貸款部分，大家都知道青創貸款部分，成效到底好不好？到目前為止狀況如何？

青年局林局長楷軒：

我們從 110 年開始，針對「雄挺利」這個計畫做貸款利息補貼，累積到今年大概有 1,908 家，成效其實不錯，從存活率看，他繼續營業的存活率大概有 8 成 6 以上，其實是蠻高的。

方議員信淵：

現在貸款還不出來的時候要如何處理？

青年局林局長楷軒：

銀行端當然會來追他們還款，避免所謂呆帳。

方議員信淵：

5 年就到期了。

青年局林局長楷軒：

對，5 年 1 期。

方議員信淵：

但是 5 年 1 期，對於創業的人來說不一定會成功，對不對？萬一失敗了，這些人怎麼辦？你要有救助辦法或措施，畢竟這個是青創貸款，應該要做協商。

青年局林局長楷軒：

會有消貸程序。

方議員信淵：

不然讓這些年輕人的信用度打壞，未來他還要第二次創業的時候就沒有任何的機會。針對這部分，他的信用度還是要保持好。你同樣是年輕人，應該知道年輕人心裡在想什麼？需要什麼？所以這部分你要積極一點，讓銀行做一個真正可以落實青創貸款的精神，好不好？

青年局林局長楷軒：

謝謝議座的提醒，感謝。

方議員信淵：

請坐。針對高雄銀行青年購屋貸款部分，我知道高雄銀行也是要賺錢，但是你要想想看，現在年輕人賺錢非常困難，如果利息稍微優惠一下，尤其高雄市民，你不用照顧外縣市的人，別人我們不管，但是高雄市年輕人更加重要，要讓他能夠生存在高雄市，這才是我們主要目標。尤其現在產業發展都積極進入高雄，要讓年輕人在高雄購買房子落地生根就牽涉到貸款部分，不然他在這裡租房子就好了，他來這裡賺錢之後，最後就回到他的故鄉去，這樣就沒有辦法真正在高雄落地生根。高雄銀行和高雄市財政局要搭配起來，雖然目前利率是2.65%，說高也不高，說低也不低。坦白講對於1個年輕人來講，背負的壓力也是蠻大的，現在1棟房子動不動就要1,000多萬元，對不對？但是每個月最少都要繳3、4萬元，尤其高雄市年輕人都是低薪，1個人如果要賺3、4萬元就要非常拼，還要兩夫妻一起做才有可能維持貸款跟生活基本開銷。現在這些年輕人不敢生小孩也是因為這個因素。我們要拜託高雄銀行跟財政局搭配，針對高雄市民怎樣做優惠貸款，這是我們今天的目標。針對這部分，高雄銀行是不是可以照顧高雄市民，可不可以？

高雄銀行徐董事長翠梅：

謝謝主席跟議員長期關心高雄青年購屋辛勞，在之前我們也有跟高雄市政府合作，高雄市政府大概對於居住在高雄市的市民，貸款金額在800萬元以內，有做0.25%，1年0.25%這樣的利息補貼，補貼期間是3年。這個期間是在113年到114年第一季有做這樣的專案。

方議員信淵：

財政局長，我們優惠貸款補助，對於我們的財政來講不會產生非常大負擔。你們的0.25%，0.25%在財政局，這是高雄市善意的0.25%，問題是高雄銀行有沒有善意的0.25%？這才是最重要的。如果善意的0.25%再加上你們善意的0.25%，加起來就0.5%了，0.5%對他們來說就是差不多2%而已，2%對他們來說就完全不一樣，1個月就可以減少幾千元的支出，對不對？所以要搭配起來，不是只有高雄市來負責，高雄銀行都沒有責任，反而又把利息拉高來吃高雄市政府補助，這樣到最後根本就跟一般銀行沒有什麼差別，對不對？董事長，我

希望針對這部分，如何拉到 2.0%是我們主要目標，我們去努力好不好？

高雄銀行徐董事長翠梅：

好，我們再來思考思考，謝謝。

方議員信淵：

針對這個部分繼續加油，謝謝。

針對台積電跟橋科進度，這對我們來說非常重要，因為北高雄正在起飛，就是因為台積電現在開始進駐在楠梓園區的部分，包括橋頭開發區。現在目前這 2 區的發展，請經發局回答到目前為止這 2 區的發展如何？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個在楠梓的這塊，目前其實總共核定會設置 6 座晶圓廠。目前 P1 已經開始正式量產；P2 也就是第二座，也預計會在第四季開始正式量產；其實第三座已經開始試營運；P4 跟 P5 其實也都在建設當中。其實我昨天才去廠區看，其實 P4 整體鋼構也都已經完成。

方議員信淵：

整個園區的 P6 現在都已經開始在建廠了嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

整體核定是 6 座，目前到第五座廠其實相關工程已經逐步施作。第四座廠相關鋼構其實就我昨天去看也已經大致上完成。

方議員信淵：

另外橋頭科學園區的部分呢？進駐率現在目前如何？

經濟發展局廖局長泰翔：

累計到 9 月其實已經累計有 31 間的廠商正式的進駐。此外，我們所剩的產業用地，就我們…。

方議員信淵：

還有剩多少百分比？還有多少還沒有進駐？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實就我們目前手上的資料以及我們跟南科的了解，以及我們在協助招商的過程當中，其實所剩產業用地面積不多，大約 10 公頃到 20 公頃左右。因為有一些廠商目前還在招商跟協調以及溝通過程當中。

方議員信淵：

假如依你講的 10 公頃多，大概比例有 2、30%還沒有進駐。這比例也相當高，因為這區大概 60 多公頃嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

這部分其實主要也是跟整體公共工程開發進度，所以它其實是分區逐步來做

開發以及逐步來進行招商。

方議員信淵：

講到公共工程的部分，我大致要跟局長及大家做分享。一個好的開發區一定要從交通建設先做好，再來做主體建設。我們不是，我們都顛倒，整個園區都做好，交通建設才在後面做，這樣園區要怎樣進駐？尤其產業發展，電子業相對非常迅速，如果沒有馬上開始做就會跟不上。針對這部分我也拜託局長，未來產業園區一定要從交通建設先…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

方議員信淵：

另外白埔產業園區現在也開始要做了，所以我拜託局長，先把聯外交通還有水電供應，在地就業專案，大岡山生活圈共榮部分，這 4 大項先考慮進來，等到做好的時候，這 4 大項剛好也是可以解決的時候，這樣產業才有辦法連結。針對這部分你的看法如何？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個在整體聯外交通上，它其實就在台 1 線旁邊，也因此整體對外交通，我想是我們內部路網能夠儘快來做完成，這也的確是我們一期工程的重點。

另外在交通部分，更關鍵的或許會是未來在完成建廠之後員工的上下班，除了可以通過我們一般道路之外，如何來銜接對側的岡山醫院站，也就是我們的捷運站，這是未來我們會來跟進駐廠商共同討論的部分。

另外在水電供應上我想並沒有問題，因為這個我們都已經跟進駐廠商還有整體台電、台水這邊都有來做完成。

方議員信淵：

局長，最重要的是在地就業專案部分。我想應該是提供一個比例讓在地人可以到這邊來就業，這是我們最重要的地方。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果在地的大家一定會優先來做聘用，因為整體工作是最穩定的。

方議員信淵：

每個廠商都要有一個比例在地優先，對不對？在地優先才能把大岡山生活圈共榮進來，對不對？你在地人有錢了才有辦法，不然都外地人來這裡工作的話，他進來馬上又回去了，回去就沒有在整體大岡山生活圈。

經濟發展局廖局長泰翔：

外地人也可以來成為岡山在地人，這是我們也很期待的一部分。〔…〕是。〔…〕是，謝謝議座提醒。

方議員信淵：

謝謝。另外一個案子，我也拜託局長，你也知道螺絲產業現在非常重要，現對於產業整體發展，這雖然是一個夕陽產業。到目前為止，你也知道每間廠商生活上都非常痛苦。為什麼非常痛苦？他要照顧那麼多員工，員工跟著老闆那麼久了，老闆就不好意思把工廠收起來，關了廠這些員工就沒有工作，員工一生只有這個技術而已，你要叫他轉型做其他的更不可能。我也拜託你要協助我們這些產業，來跟中鋼如何取得更低鋼材價格，還有銀行融資部分，這牽涉到高雄銀行要如何協助他們融資貸款部分。

針對螺絲產業，財政局如何讓他們減免稅賦，讓他們更加輕鬆，讓他們減一點稅，對他們來說都有幫助。

我們如何擴展外銷通路，他們這些人都是做工的，坦白講，這些老闆都沒讀過大學，甚至都國小畢業而已，你要叫他去拓展外銷真的是非常困難。除非他有第二代，第二代我們就不敢講。所以在外銷通路希望也可以趕快來協助他們。

開辦一些課程協助我們做產業升級，這是大家要共同面對的，讓岡山主要的螺絲產業能擺脫困境。這是大家今天希望的，局長針對這個問題，幾大方向共同來努力，好不好？〔是。〕

主席（蔡議員金晏）：

謝謝方議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位登記質詢的是湯詠瑜議員，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

首先第一題是要跟青年局長探討有關女性創業。之前在 4 月 22 日我發現在青年局的課程當中，其實來上課的女性青年創業者很多，但是最後實際貸款的案例，申貸者女性比例反而比較少，這個顯示出 1 個女性創業的性別落差。所以很高興看到青年局在 8 月 11 日有公布一個青年創業補助核定資料顯示，在我們領取青年創業補助的案例當中，女性負責人占比已經從 112 年的 37.9% 逐步升高到 113 年的 43%，到 114 年的 46%，再到今年也攀升到 50.9%。這個要肯定青年局團隊針對女性市民朋友青年創業這段路所需要的協助跟扶持，青年局有提供實質的補助，能夠讓女性創業這條路在高雄可以走得更有幫忙、更長久，這值得肯定。再來要詢問以下青年局的問題，我一次問完再請局長一併的回答。

第二個是青年國際鏈結與教育平權。我們講到青年局有赴海外參與研修培訓跟交流活動的補助，我們都知道青年朋友他們不管是未來就業，或是未來他們人生當中要選下一步，能夠出國看看世界、能夠去探索，看看世界上不同的生活方式、不同的就業型態或者是不同的產業發展對他們來講都很重要。可是當

然赴海外研修需要的經費不是一筆小錢，我們針對赴海外參與研修補助跟交流活動，這同時也是青年基本法明定所說的，要明確鼓勵青年參與國際交流合作，中央有相關計畫，青年局也推動這個計畫來補助設籍高雄的高中職跟五專學生來赴海外參與交流。當然我們補助資源有限、預算有限，所以有一些優先審查補助針對原住民或新住民子女身分及弱勢會優先審查。另外也有排富條款，他的所得稅率在 30% 以上是不予補助的。國際研修與培訓機票補助略有差異，但是每個人最高補助總額都是 3 萬元。我們想要問的是說 3 萬元的金額夠嗎？如果青年朋友其實他出國對普通家庭而言是鼓勵，但是對於弱勢或是特殊家庭青年而言，拿到這 3 萬元補助，剩下的這些費用還要再去籌措，其實還是一個很沉重的負擔。除了剛剛所講的針對新住民、原住民、弱勢家庭有優先的審查，並有排富條款之外，有沒有針對一些更加是弱勢、沒有相關家庭背景或後援的弱勢青年，能夠再規劃加碼補助？

另外一個問題就是，這些領取青年局補助的孩子們從國外研修、實習或是進修回來之後，他有沒有把他的所見所學實質的回饋到我們的城市？是透過什麼樣的方式呢？所以想要建議的是，我們是不是可以研擬符合優先審查補助資格者加碼補助規定，針對優先符合這個資格的孩子適度的提高補助上限，確保一些比較沒有背景或是後援的孩子們也可以公平的接軌國際？另外來自偏鄉地區的孩子們是否可以優先列入優先審查補助資格？因為高雄幅員很大，城鄉差距、城鄉平衡也都還在努力當中，是不是盡量讓偏鄉地區的孩子們能夠優先的接觸到國際交流的這些資源？再來，建立審查公正性與優先審查補助的各個公開報告，定期揭露補助對象當中，當然你可以用去識別化的方式，但是要告訴市民朋友，我們的補助用在一般青年跟弱勢青年、偏鄉青年的實際比例，用這些數字去說明我們真的有把資源用在最需要的孩子們身上。

再來我剛剛有問到的海外見學成果轉化共享，接受補助的青年從國外回來以後，是不是安排一些演講、論壇，或是分享座談，進到高雄在地學校或社區讓他們去分享，例如他們申請過程，實際出去海外研修在當地所碰到的狀況，他如何克服，以及他回來後針對這段旅程，對他而言的成長跟感想來分享給我們高雄的孩子們，讓大家即使沒有這個機會出國，但是也透過這樣的分享，他們也感受到、也領受到出國研修進修這樣的好處，這個是要請問局長的。

再來青年失業率。114 年度整體失業率跟 25 歲到 29 歲都是六都最低，這個是蠻值得肯定的，代表我們在促進青年就業方面，其實我們多年來的努力確實有看到成效。只是失業率低代表青年朋友有工作，只是說他有工作，這個工作的本質、內容，及組成是什麼樣的工作？是正職、兼職？還是有這個工作之後，他能不能夠願意長期留在高雄是我們更要關心的事情。青年局有大港青年

職場實習跟接軌計畫，從 109 年到今年的 6 月，已經累計媒合 4,773 名的青年到企業實習，有 3,303 名順利留任。這個留任率是 7 成，看起來蠻不錯的，只是說 3,303 這個數字是包含正職跟兼職。115 年上半年已經募集 173 家企業有提供 1,578 個有薪實習職缺，今年首度推出轉正職的留任獎勵金 1 萬元，如果說實習後轉正留任滿 3 個月可以有轉正的獎勵。但是留任率 7 成剛剛有說包含正職跟兼職，請問這裡面正職跟兼職比例是多少？如果說都是兼職為主，這樣其實對青年的幫助還是需要再去補充跟加強。

另外就是實習轉正後的平均薪資水準我們有去統計嗎？有沒有辦法讓青年能夠安心的在高雄發展？因為前面留任獎金是實習後轉正滿 3 個月，有沒有去統計留任滿 6 個月或是更長滿 1 年以上的長期穩定程度？我們是想要做這樣的統計來看這個大港青年的實習補助計畫的一個軌跡跟成效。除了說實習的產業樣態以外，還有他實習後轉正職是不是能夠真的幫助青年在職涯發展上有一個很有意義、長遠的、永續發展跟協助？這是我們比較希望這個補助計畫能夠實質達到的，而不是只是先讓青年這段時間有工作，讓我們的失業率可以降低，只是這樣一個數字上的呈現而已。我們希望它能夠對青年有實質幫助，同時也避免部分企業可能把實習計畫當作領取短期補助或補充低薪人力的管道，這個是我們比較不希望看到的。在這部分想要建議是不是可以建立實習留任品質的追蹤機制，定期公布他轉正職的比例跟薪資分布區間。如果沒有留任的青年，原因是什麼應該也要做適度追蹤跟調查，避免實習計畫淪為企業短期工讀生的來源。另外是不是有可能研擬長期留任加碼方案，針對留任滿 1 年，他真的願意長期留在高雄給予進一步的扶持。以上針對青年局所提出的詢問，請青年局長答復。

青年局林局長楷軒：

您講 2 大主題有個共通點，都是在我們今年追加預算會期跟大會來爭取的。第一個當然是我們所謂的海外研修補助計畫，第二個就是剛剛議座提到轉正職留任獎勵金。針對第一個為什麼要開放這樣的計畫？主要目的也是因為詠瑜議員也有講到，今年 1 月青年局預算通過，裡面也提到說要針對海外國際交流這部分要給予經濟上支持。我們看到中央其實有在做的就是百億海外圓夢計畫，我們體認到這個海外圓夢計畫需要透過書審跟面試，其實會排擠掉一些可能比較沒有這麼精英的學子去國外交流機會，所以我們剛剛看到第一個提問的題目就是這個計畫主要他來申請，只要你符合要件，符合排富要件、符合弱勢要件，我們都直接給予補助。剛有問到那 3 萬元…。

湯議員詠瑜：

就是要衝普及度，只要符合條件。

青年局林局長楷軒：

對，這個普及度就可以讓更多符合資格的青年可以受惠，不需要透過面試的方式，我們希望透過地方補助辦法，協助青年做國際交流。3萬元是我們目前的計畫，因為剛剛講，7月爭取到的一個計畫剛通過，我們一定會做滾動式的調整。也看每個申請完去國外回來的學生，他們回饋的狀況，我們也會把一些亮點案例來做新聞稿發布，或請他們開一個類似成果發表會來一起分享，這個我們一直在規劃中。

第二個針對轉正留任的獎勵，我們也是有可能到…，目前是3個月。其實我們在大實習計畫中，最長我們就是追蹤到1年。剛剛詠瑜有問到我們留任比，去年是8成，整個從計畫開始到去年是7成多，大概是4比3，4成是轉正職，3成是兼職，會有兼職的情況，因為有些是大學生來實習，他們是在學，還有所謂的學籍。所以在學籍的情況下，如果他繼續做 part time 的實習，就會被我們列入視為兼職部分。以上針對這個來做說明。

湯議員詠瑜：

目前這個實習計畫，企業的開缺主要都是哪些種類的企業，相關比率，你現在手邊有資料嗎？還是之後提供。

青年局林局長楷軒：

有，第一個，製造業佔3成7，主要是因為我們的大實習，還是會對照高雄的產業結構，去做一些企業媒合跟開缺，位居第二的是住宿跟餐飲業。

湯議員詠瑜：

比較缺工的產業。

青年局林局長楷軒：

對，他們其實是缺工的產業。

湯議員詠瑜：

他在大港實習計畫的薪資跟他轉正以後薪資，你們有做相關比較跟研究嗎？

青年局林局長楷軒：

轉正薪資平均中位數落在3萬3,000元左右，實習我們是要求至少要有最低工資，因為有些是以時數來講，你160個小時都要符合勞動部最低工資要求。

湯議員詠瑜：

我們還可以做什麼樣輔助或是輔導，讓他們實際薪資能夠更加提高呢？

青年局林局長楷軒：

未來我們當然會希望他的職缺是有那種職涯發展性的，不是單純提供勞力的，這個我們在控管這些企業提出來的職缺會有很大的審核標準，不是說他們給5個，我5個就會全收，我們會去審核他的內容。

再來是未來當然我會滾動計畫調整，今年多了轉正職補助之外，未來會不會有可能有些交通上的補助等等，因為高雄幅員比較大，很多企業也落在比較不同地區，這個也是我們一直在滾動調整的，謝謝議員關心。

湯議員詠瑜：

謝謝，局長請坐。下一題經發局，高雄聖誕生活節，前幾年都辦得非常成功，民眾的反應也都很好，我們都很期待，今年 2026 年高雄聖誕生活節，一樣在中央公園舉辦，而且我們期待它的相關商圈串聯，可以發揮更好的效果。這部分我們有接到南華商圈跟中央公園商圈，其實他們都有聯合提案來。每年的聖誕生活節帶來非常大量的人潮，當然它相關燈飾美麗的程度，還有它相關周邊市集的豐富程度，真的吸引了很多市民朋友。所以中央公園商圈跟南華商圈，他們希望在 2026 年的高雄聖誕生活節，市府可以協助他們擴大相關，包括燈飾的布置，還有商圈的串聯。

回顧去年根據商圈的提案書，去年創下單月破百萬人次造訪，帶動大立百貨周邊的商圈業績成長 15%，市集營收也達到數千萬，這已經成為高雄一個知名的品牌了。如果是燈飾的部分，它可以適當的加以串聯，事實上這麼多人潮集中在中央公園商圈，把它適度的導流到附近的南華商圈，甚至是六合夜市，我認為是非常有效益的市政府公共投資。包括中山路的燈飾中軸廊道，從民生路口延伸到美麗島站，我們建議延長到燈會結束。第一個節點在中山路跟玉竹一街口，是不是可以中大型的立體裝置藝術跟跨馬路的天幕燈飾，來打破大馬路的割裂感，也順勢引入流進入玉竹商圈跟新崛江商圈。第二個節點是從民生圓環到大同路口，用圓環的人行道藝術燈飾，加上大同路口七彩的光雕來跨路燈飾。本來南華商圈入口頂棚，也都在經發局的協助之下，頂棚也都很漂亮，也有相關的燈飾，透過燈飾的串聯，消除行人穿越中山路的心理障礙，把這些人流導流到南華商圈那邊去，我認為大家很期待，也認為會是很有效益的。

另外一個部分，就是剛剛所說到的商圈串聯，本來我們在聖誕生活節，也有發商圈夜市券，我們希望可以在這次 2026 年聖誕生活節的時候，針對剛剛所講的，把聖誕生活節在中央公園這些人流，除了到…。

主席（蔡議員金晏）：

再 2 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席。透過商圈夜市券的發送來做商圈的串聯，當然商圈本身提案也表示，他也願意去規劃符合商圈特性。而且商圈的店家願意去配合的活動，讓我們整個聖誕生活節，除了政府公共投資在燈飾的增加，以及商圈夜市券之外，商圈本身也會規劃相關的活動，讓我們這整個聖誕生活節更加的豐富，更加能

夠吸引更多的人。其實在中央公園站跟美麗島站，我們交通也非常的方便，基礎建設也很好，道路非常的寬敞筆直，也非常好行走。我相信只要透過這些燈飾的串聯跟商圈夜市券，適當的商業活動的引導跟刺激，我相信是可以有很好的成效。

第一個建議的據點是在中山路跟玉竹街口，來鎖定中央公園新崛江的人潮來發送。第二個是在中山路跟大同路口的黑橋牌前面，來分流民生圓環的人流，領券後可以順勢無縫導入到南華商圈。從數位跟在地效益，也結合社群加入，把商圈夜市券限定周邊的店家使用，確保預算留在地方，讓我們聖誕生活節能夠發揮更大的效益。以上關於這點，是不是局長可以跟商圈一起坐下來討論相關的方案，並且結合文化局那邊，大家一起來討論，如何讓我們聖誕生活節，針對商圈發展的部分，這次的效益更加得好。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議座對聖誕生活節的肯定，的確近幾年持續地辦理，人潮越來越多，也成為高雄非常指標性，在年末的一個活動。當然我們也期待透過這樣子的活動，能夠更帶動周邊商圈的發展。議座剛才所提到的，接下來我們或許有幾個方向可以來進行規劃。首先，因為整體的分工上來說的話，經發局主要是針對整個演唱會活動的辦理，以及商圈的燈飾，所以過往包含演唱會的活動，以及包含像是在玉竹商圈，就中央公園商圈，以及六合夜市，我們都會來設立相關的燈飾。

另外在南華的這一塊，其實過往我們已經有做這個頂棚，以及相關打燈的效果，我們來思考怎麼新增燈飾之外，再結合這些頂棚既有燈光的光環境展演，把聖誕節的氣氛再更為提升。因為在聖誕節的時候，除了有這些行銷發券的活動之外，大家更期待的是，去的地方有聖誕節的氛圍，這個會是我們更為著重的一塊部分。另外議座剛才所提到的，整個光環境的串接，尤其是從中山路的中軸線，怎麼把中央公園的中軸線，然後延伸到可能美麗島站，或者是到南華，以及六合路的這一塊。這個我們會跟文化局來進行討論，因為最主要在街邊的這一塊，是文化局來進行負責。另外就發券的這個部分，因為過往的幾年，我們其實有發券，但我們發現除了臨近的新崛江，以及中央公園之外，其他的範圍，假設離太遠的話，其實效果沒有很好。或許我們可以思考的事情是，怎麼把南華跟六合這兩個區域，因為它距離很近，連接在一起，有聖誕節新的一個軸線，可能東西向的就這一塊。這個我們會跟商圈來進行討論，我們也會先行的來進行規劃，以及研議，感謝議員的建議。

主席（蔡議員金晏）：

再給湯議員 2 分鐘。

湯議員詠瑜：

感謝主席蔡金晏議員，也謝謝局長。因為南華商圈跟中央公園商圈，雖然他們現在逛街的人潮不如以往，但是他們有看到中央公園商圈聖誕生活節這樣，他們也非常希望自己能夠再次做轉型跟成長。所以也需要你們的專業來告訴他們，如何去配合這樣的活動，或者是你們可以引進一些品牌活動，然後放在那個商圈。我想這都是一個可以討論的方向，也帶動他們商圈去配合活動之餘，自己也增加相關類似活動的經驗，我相信讓他們多一點這樣的養分，他們會找出更適合自己的一個發展方向，跟轉型的路徑。以上這個要拜託經發局長，可以針對這個案子，因為 2026 年的聖誕生活節也快到了，是不是可以更加加快腳步的來做這件事情？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到，謝謝議座。

湯議員詠瑜：

好，謝謝局長，局長請坐。還有一個問題要快速的問一下青年局長，就是關於青年 AI 工具的訂閱補助，當然，我們高雄一直強調我們要發展 AI，這個相關 AI 工具的應用也非常重要，現在我相信大家也都使用很多以下這些 AI，像 ChatGPT、Gemini、Perplexity、Claude 與 Copilot，這些 AI 工具除了本身它擅長的地方不一樣之外，它免費與付費可以用到的程度，以及可以對我們的的生活和工作帶來的幫助也差很多，像 ChatGPT 文字能力處理得滿不錯的，Gemini 是搜尋能力滿好的，Perplexity 是做一些表格或做一些規劃滿厲害的，Claude 的話，它的邏輯能力很強，可以幫你檢視你的邏輯、你現在相關的方案或者是文字，或者是法令的邏輯，或者是正確度，其實它們各擅勝場。所以資源夠、有這樣相關訓練的人，他能夠好好的運用 AI 的話，其實這些工具對他本身個人的生活跟他的職業發展都會有很大的幫助，所以，其實這也是彰顯出在 AI 的時代裡面，我們會有另外一個新的 AI 資訊落差所導致的 AI 貧富階層加劇，這個正是現在世界各國都在討論的。

當然，針對我們的青年朋友，其實我們也需要透過政府的力量來幫助青年朋友去弭平他們可能基於本身資源限制，在他們 AI 使用工具不成熟或者是資源不充足的情況之下，所造成 AI 資訊跟貧富差距這樣的落差。

我想要建議的就是說，因為其他縣市也都有在做，像北部有直轄市在推動青年 AI 工具補助計畫，針對 18 歲到 35 歲的大專生與研究生，每年補助最高達到 4,000 元的訂閱費，弱勢青年達到 8,000 元，也有縣市是依照比例補助青年購買 AI 與數位生產力的軟體，最高補助 3,000 元到 6,000 元。為什麼訂這個金額呢？因為其實剛剛講的這幾個 AI 工具的版本，如果你要付費的話，每個月

大概都 6、7 百元左右，所以訂購一年下來也是要好幾千元，快要上萬元，有的要一萬多元，其實對於青年學子來說也是一筆不小的負擔。所以我們是不是可以研擬，我們也有做這個青年生成式 AI 工具的訂閱補助，來落實數位平權，特別是照顧我們弱勢跟偏鄉的學子，搭配認證，推動這個「認證搭配補助」的機制，就是說我們讓他來上這些 AI 相關工具使用的課，他如果修習完成相關課程並取得證明，他就可以優先申請補助，來讓補助不只是補助，他把他真正這樣的能力用在真正有來參與課程，他真正願意去使用，我們補助在這樣的高雄青年身上，所以有關於這個 AI 生成工具訂閱補助，是不是可以請青年局長答復？

主席（蔡議員金晏）：

請答復。

青年局林局長楷軒：

在各縣市青年局在做的時候，我們知道台北市跟新竹市勞青他們都有在做，他們預算匡列的比例都不盡相同，這個東西當然是很好的借鏡，但我想說的是，目前高雄市政府青年局其實正在執行的是課程上資源的協助，除了工具的協助之外，我們當然可以繼續來研議看看其他縣市的做法，我們有沒有可以參考的價值之外，目前我們所推的還是課程上的協助，像我們「K-TV 高雄新媒體人才培育中心」針對短影音的課程，因為我們重視行銷還有新媒體的小劇，每個月基本上都有以 AI 為主題的一個課程內容，這些都是不用收費的。

針對新媒體人才大師養成計畫，也是我們 K-TV 下面一個比較大的 program，這個東西就是可以強調像剛剛議座講的數位平權，因為它很多都是線上的課程，這個東西就可以你不一定要來青年局的 K-TV 中心上課，你可以直接在線上辦理，我們最後銜接這個課程之後也有一個認證考試的制度，也可以幫他們的職涯做一些提升，以上向議座報告。〔…〕對，因為我們重視行銷的方面，所以短影音這一塊是我們每個月都有一個這樣的 Workshop（工作坊），〔…〕是，是，這塊我們當然會再參照其他縣市的一些經驗，我們再來做調整。

湯議員詠瑜：

好、好，因為 AI 運用工具很廣，它不是只有短影音跟行銷而已。

青年局林局長楷軒：

對。

湯議員詠瑜：

它其實包括各種工作上，比如說流程的安排，還有工作上的一些，它可以訓練一個思考模式讓你更有效率的使用 AI。

青年局林局長楷軒：

沒錯。

湯議員詠瑜：

不是只有讓 AI 協助你生成影片腳本、剪影片這些而已，所以我想青年要培養的能力非常多，不是只有行銷，還包括基本的研究以及一些相關的運用。其實像律師現在用 AI 也是非常的需要，它會節省很多時間，這個對青年本身的職涯發展以及他未來在職場上的競爭力是非常重要的，尤其是 AI 愈來愈成熟之後，剛入職場的年輕人特別容易被 AI 取代，他們將有這樣的危機，所以我們要協助他們如何在 AI 愈來愈成熟，甚至未來 AI 成本愈來愈低，企業大量採用 AI 之後，青年朋友他從學校剛畢業進入職場，他要怎麼樣去因應這樣的趨勢，然後去跟著職場的資深前輩共同來使用 AI，讓他們不會被職場的 AI 淘汰，我想，這個是我們未來中長期要去協助他們的地方。

青年局林局長楷軒：

好，謝謝議座，我再補充一個，就是我們除了剛剛講的「新媒體人才培育中心」之外，其實我們在很多像職涯的一些課程，包括不同的計畫，其實都把 AI 納入一個很大的主題，也是我們體認到職涯在 AI 工具上有不可或缺的一個必需品。其實我們在今年暑假也辦了一個像職涯體驗營，那是兩天一夜的，也有一個透過 AI 主題，教導青年朋友如何去使用這樣的 AI 工具，讓他們不管是未來的簡報還是面試的履歷等等等，所以其實議座所關心的我們都有兼顧到。

湯議員詠瑜：

好，謝謝局長。

青年局林局長楷軒：

謝謝議座。

湯議員詠瑜：

謝謝主席。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝湯詠瑜湯議員的質詢，我們先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天下午登記質詢的議員已全數質詢完畢，相關的建議或者是索資，再麻煩各局處回去能夠按時給這些議員做答復。下次的會議我們 9 月 14 日（星期一）早上 9 點再繼續開會，散會。（敲槌）