

第 4 屆第 8 次定期大會第 14 次會議

(中華民國 115 年 9 月 10 日上午 9 時 1 分)

社政部門業務質詢

主席 (劉議員德林) :

開始開會。(敲槌) 確認會議紀錄，上次會議紀錄放在各位議員同仁桌上，請參閱，如果沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌) 向大會報告，早上議程繼續進行社政部門質詢，現在登記第 1 位質詢的是黃柏霖議員，15 分鐘，請。

黃議員柏霖 :

其實這幾年來整個世界潮流的發展有 2 件事：1 個是智慧，1 個是淨零，我想它會攸關於第一個，在智慧城市上會讓高雄能夠在同樣的成本投入下，怎麼去創造更高的價值？怎麼讓市民朋友能夠感受到更快速的服務，而且這個服務是能夠越精準、越有效率的，這是第一個在智慧城市上的運用。

第二個是淨零，大家有沒有感覺那種極端暴雨的頻率越來越快？以前你不曾遇到在高雄市區 1 次颱風就放 2 天、3 天的，但這幾年我們都遇到了，像最近上上個禮拜連續 10 幾天下大雨，下雨下到都要放假就知道雨量有多大，所以未來在城市發展過程，淨零一定要放入我們施政中非常重要的一環，本席不只是建議，我自己也一直也在努力來跟大家一起讓高雄更進步、市民更幸福，那才是我們當民意代表最重要的任務。我第一個講的是智慧高雄，我一直覺得「工欲善其事，必先利器」，本席因為在 3 年前開始做再生電腦，然後反回推才知道公務人員的電腦都太舊了，我也坦白跟大家報告，在去年之前的前 4 年預算，每 1 年公務機關汰換多少？500 台、500 台、750 台、750 台，我去年幫你們要了多少？1 萬 700 台，大家都知道 1 次就把所有 8 年以上的更新，我覺得不只是多少台的問題，是建立了一個制度，以後只要高雄市政府同仁用的電腦逢 8 年就是要更新，所以我也再一次跟很多的局長、科長講，你們進來在議事廳能備詢的都要關心你們的同仁，我們要先給，不要每次都在講：「同仁你去做，你去做。」結果你給他的設備都是很老舊的，他怎麼做，對不對？要給資源、設備、關心，你要求他業績就會出來，對不對？我們去年編 1 萬 700 台，但是很不幸，現在 AI 社會什麼都貴，所以我們已經標出去，這次連同基金本來以 1 萬 700 台標出去，預估是 5,532 台大概是一半，所以各位市府同仁，你們本來預計 8 年以上的，譬如本來你們這個科有 10 台，今年可能會換到 5 台就一半，其他一半怎麼辦？沒有關係，因為今年編進來 116 年的預算又編 3,000 多台，所以裡面有包括本來超過 8 年就要換的，加上今年預估，我覺得資訊處、研考會很好，他就判斷那 1 萬 700 台一定發不出來，他事先在 7、8 月的明年

度預算就先編 1,800 台，預估放進來要汰換到 8 年，但是這 1,800 台還不夠，沒有關係，我們也就是後年預算明年編進來，再把 1,800 台補齊，所以第一個，我們會嚴格要求也會貫徹 8 年以上的電腦一定要更新，這是第一要拜託各位主委、局長要去確認這件事，關心同仁在資訊設備使用，我覺得在 AI 世代不能再土法鍊鋼，你看 1 個 AI 當你運作得很好，你把資料丟進去，它的學習效應都是以前你沒有辦法想像的，有天我問我助理說：「哇，我覺得你的文章怎麼寫得這麼好？」他跟我說：「那是 AI 幫他寫的。」我說：「你的圖怎麼弄得這麼漂亮？」他說：「他透過 AI 幫他做的。」所以它會顛覆我們所有在過去工作上的想像，我還要拜託各位局處長們還有科長們，你們要回去思考怎麼運用，我聽資訊處說他分 3 批就會更換到你們的各局，今年大概就是原本調查的一半，明年會再調查另外的 40%，後年會再補齊，就會把 8 年以上的換好，怎麼要錢是我的工作，但是要把事情做好那是你們的工作，所以我拜託大家我們各有分工，我會幫你們把設備的錢做好，今年 4,850 台加上 520 台螢幕，明年他們又編 4,000 多台，這個在 116 年的預算我會來努力。

接著我要公開再次謝謝社會局，本席 6 年前很感恩嘉義福安王爺基金會，後來又加了朴子配天宮媽祖一起為大宗，再加上很多保險公司、高雄很多的廟和佛寺幫忙，最重要的是社會局的努力把它聚集起來，我們今年的修法已經從 65 歲修到 70 歲，所以高雄市只要 15 歲以上、65 歲以下，現在變成 15 歲以上、70 歲以下，低收、中低收、身心障礙輕度、中度、單親有補助的，這樣子今年有 7 萬多人，我要謝謝社會局的是他再把邊緣戶納進來，還有 2 萬個人，所以今年高雄市得到這個弱勢保險的有 9 萬 4,810 人，我要謝謝社會局長還有你們的團隊，這個是很不容易，大家不要覺得只是 1 張保單，曾經旗津有 1 對夫妻因為意外被撞死，2 個人都過世，他們家就領 60 萬元，這 60 萬元對我們不算什麼，可是對那個弱勢家庭會有幫助，大家知道嗎？所以我們要珍惜，那我要求、我拜託社會局長還有相關科長要紀錄，每 1 年都要做單子送給被保險人，不要用公告的，我跟你講公告，不要說那些弱勢市民，連我當議員都沒有在看公告了，何況那些弱勢市民？我們把單子印好，不要用寄的，你們要送到民政局，民政局會發給區公所，區公所會發給里幹事，里幹事根據名冊去發，很快就發完，我知道很多里長還做清冊，有 1 個里長跟我說：「我還做清冊，我這裡裡面有 100 個，然後第一鄰有幾個，然後還做清冊。」這個有個好處，這是德蕾莎修女說的：「愛的種子要親手撒出來，1 次只能 1 顆。」我們要去關心這些弱勢的人，各位可以試想一個畫面：今天有 1 個里幹事，或者是 1 個里長、鄰長，然後他去跟弱勢家庭的民眾說：「你好，這個是高雄市政府的德政，幫你們買 1 個意外保險，那你有什麼問題？」我覺得你們很棒，還發明那

個 QR Code 然後把相關資訊丟在上面，1 抓就看到，我覺得這個很棒，然後你有問題就上去查詢，我跟局長報告為什麼我這麼堅持一定要有單子出去？因為這裡面有 2 件事，第一個，意外死亡除戶打進去，保單送過去，錢就出來了，那個沒有問題，但是失能很多人就不知道了，斷手斷腳的，或是醫生開立失能 50%，他可以領 15 萬元，問題是他根本不知道有這個權利，所以他根本不知道可以去申請，機會就沒有了，我為什麼會知道？是因為有 1 個民眾來跟我陳情，我突然問他說：「你有去申請嗎？」他說：「沒有啊！我們都沒通知啊！」後來他跟我說：「黃議員，我有申請到失能的。」這不是多的錢嗎？你說慈善會會給這些人 5 萬元、10 萬元，甚至到 30 萬元嗎？不可能，但是保險可以，所以我再一次拜託社會局，你們每年這張設計得很好，你看，我覺得高雄市民弱勢的蠻幸福的啊！有里幹事來我家，然後拿 1 個單子給我說：「你看，市府幫你保這個煤合的保險。」你看多好，你也讓那些願意出錢的人有一個服務的機會，它會形成一個循環，我覺得這個非常棒，今年總共有 94,810 人，我也要再一次謝謝社會局長還有你們的團隊，我們繼續做，好的繼續做，明年，因為法定的就 7 萬多元，你們額外增加的那 2 萬多元，其實也不少錢。我跟主席報告，那個大概超過 500 萬元，所以要感謝你們，明年如果還有機會，再把這些邊緣戶納進來，但是這部分就要另外募款，你們辛苦了，我們能做的就是給你們加油鼓勵，有時候缺一點，我們大家就一起來努力，我看到主席做鳳山龍山寺，第一年就捐 60 萬元。高雄不缺有錢的單位跟團體，他們缺的是怎麼把錢發揮最大效率，義民廟當時也有捐啊！都是好事啦！因為這是公的事情，我們照顧市民朋友，好嗎？再次謝謝你們也肯定你們。

我也呼籲所有經濟弱勢的市民朋友，你們有 2 個：一個是意外死亡，當然最好不要，萬一失能可以申請，我認為這個才是重點。失能部分，要讓這些人知道，我有保險，萬一怎麼樣了，我可以去申請這筆，這部分再一次拜託，我也拜託民政局長，他們也很樂意幫你們。其實那個很快，那個發下去到某個里、某個里再分給鄰，我跟你講，不用 2 天就發完，這個要拜託你們。

第三，本席剛剛提到的淨零，我們都說極端氣候、淨零，但我們能做什麼？大家要想啊！各位局長們，我們能夠做什麼？我拜託你們，要跟你們科長、處長講，我們分到的每個工作項目，我們到底能做什麼？像我當一個議員、我能做什麼？我就在推跨國循環經濟教育發展計畫啊！什麼叫跨國循環經濟教育發展計畫？我就是把本來要丟到焚化爐的舊電腦抽回來檢修，第一輪 8 小時不斷電，OK 放著，跑不到 8 小時的就淘汰，然後扒開來，把硬碟和記憶體拿出來。第 2 次再 2 小時沒問題，就把硬碟和記憶體補足，用鐵樂士把它噴一噴、弄乾淨，像新的一樣，要裝箱之前再 1 次 2 小時。我們送到非洲的電腦，每一

台都經過 3 次品管，然後 8 小時、2 小時、2 小時，再用鐵樂士噴得很乾淨，就像中古車一樣。你們去看看中古車，從外觀看都像新的一樣，我們可以做到這個程度，而且每台的運轉都沒有問題後，就把它送到非洲去。各位可以看到那些圖，你看這樣排一排有多壯觀，這些小朋友多高興，他們沒有看過電腦，非洲還有很多學校是用黑板在教城市語言，用黑板在教電腦，因為沒有電腦啊！我們把高雄的再生電腦送到非洲，讓非洲的孩子學習，你看這多棒，第一個，我們做了人道關懷；第二個，我們再做循環經濟，本來要淘汰的也是垃圾，我們把它整理成可用，換新滑鼠跟鍵盤送非洲去，你看多好。再來就是教育，我們在非洲端已經培訓超過 600 個合格的國小老師要去幫他們教育下一代，所以我們努力啦！

因為淨零很重要，我也拜託大家思考，你看這些小孩子，抱到電腦多高興，到目前為止，我們已經送 1,850 台電腦到非洲。所以要拜託各位局處，淨零這件事，每個人在不同領域要行動，我也在行動、我做一個議員要以身作則，我就是推跨國循環經濟教育發展計畫，把高雄的愛心送到海外，我們現在有 16 個國家，5 萬多個孩子在上我們的課程，300 多個，每個學校的座標都有，每個學校都有相片，為什麼？因為我們當它是志業。當 100 年前很多傳教士、神父、修女，把資源物資帶到臺灣，今天高雄有能力把這些教育資源、好的觀念、好的電腦送到非洲，你看多美的事啊！說直白一點，這些本來就是要淘汰的。所以我要謝謝勞工局長，昨天開會，因為本席都會來聽報告，他跟我說：黃議員，你有沒有去跟中油募啊、你有沒有去跟…，我跟局長報告，我有。我也感謝中油去年給我們 60 台，我也要謝謝客委會主委安排，透過海洋局，今年也給我們 30 台，我也要拜託局長，如果認識較大的公司，我們的再生電腦從哪裡來？就是這些大公司淘汰下來，8 年左右的電腦，9 年的我們還可以接受，因為我希望這台到非洲可以用個 5 年。所以拜託局長，如果有那些大公司，他們有汰換下來的，目前像中華電信、港務公司、台船、中鋼、中油都有給我，還有高雄 10 所國私立大學，國私立大學的這個最好。目前高雄市政府給我們的大概都還不能用，因為給我的大概都是 13 年以上的，但是我相信後年開始，你們給我的就可以用了，為什麼？因為你們 9 年的電腦都汰換掉。我跟你們講，本來明年開始你們的就可以用了，因為如果今年 10,700 台換完，明年就都是 8 年多的就可以用，但是沒辦法，因為因緣不俱足，為什麼？因為汰換太慢，所以要等到後年才會可用，我們一起來成就。

所以我要拜託局處長還有各位科長們，身在公門好修行，我一直都是這麼想的，我無時無刻都在想要怎麼讓這個城市進步、怎麼讓這些資源發揮最大效應。你聽我講這麼多，16 個國家、5 萬多個孩子，我跟大家報告，很快，你們

下一次、明年，再來聽我部門…。

主席（劉議員德林）：

加 2 分鐘。

黃議員柏霖：

我跟你們講，這個數字就超過 10 萬，因為我們一直在做。11 月份我還有第 5 個貨櫃，整個累加第 9 個貨櫃，載 2,100 組再生電腦到非洲。我跟局長報告，我 1 年要做 1,200 台 5 個貨櫃，所以我需要很多可用的汰換電腦。你們出去如果剛好有大公司，就幫我說些好話，各位想想看，這個事情也不是我…，我跟大家報告，科丁聯盟，我連會員都不是，我只是一個快樂志工，幫他們募款、募資源、募錢，裡面有沒有我的名字啊！但那不重要，重要的是我做了什麼，對不對？重要的是，我們有機會把高雄的愛心、高雄的教育能量送到世界。我也跟大家分享，第一個，非洲學校校長跟我們的國際志工說：我沒有什麼可以送給你們，我在我們校門口種一棵樹，取名叫台灣樹，各位你看多感動啊！現在我們在海外已經種 100 棵台灣樹，每棵樹代表是 15 台電腦，代表每年有 500 個孩子可以用高雄生產的電腦，讓他們的孩子可以上網學習，讓他們可以跟世界接軌，打開世界的窗。所以我要誠摯邀請，電視機前的觀眾，如果有看到大量的幫我們一下，我們代表科丁聯盟謝謝大家，淨零要讓它變成行動，我們一起來努力。

再次謝謝社會局團隊，真的弱勢市民保險很重要，我們每年都要透過這個媒合，每年最好都可以把邊緣戶納進來，每年都把單子傳給他們，每年給這些 9 萬多個一個關心，我覺得那是很美的一件事。再次拜託你們也謝謝你們團隊，也拜託局長，盡量幫我們媒合。

主席（劉議員德林）：

我們謝謝黃柏霖議員，第一個微型保險、第二個循環經濟的世界接軌，我們看他每次做個推動者，我們給他大力鼓勵。接下來由林智鴻議員詢問 15 分鐘。

林議員智鴻：

每次看黃柏霖議員質詢都很感動，可以把這個政治工作當作志業，來做科丁聯盟的推動，還把台灣的愛送到世界上去，剛剛他講一句話「人在公門好修行」，真的是做一個政治工作者應該要有的信仰，才有辦法真的幫助眾多百姓，解決他們所遇到的問題。

一樣的道理，其實我們面對世界的變局，我們應該要認真審視，到底這些變局我們要如何因應？做哪些準備？這都是我們面對的課題。現在是 AI 的潮流，全世界都在瘋 AI、全世界都因為 AI，所有產業必須面臨轉型，AI 的發展，讓很多人的便利性增加，事情可以做很多解決，但也帶來很多風險存在，以前

一句話叫做眼見為憑、耳聽為憑，可是現在的時代，眼見不一定為憑、耳聽也不一定為憑，因為 AI 的深偽不斷地發生。這是英國首相柏南接到一個自稱是白宮幕僚長給他的訊息，跟他做很多事情的討論，還好他的回答內容沒有涉及到國安機密外洩，沒有真的被騙，連國外首相都遇到 AI 深偽的資訊，以假亂真騙取各國機密，他是很幸運沒有被騙，他也很有敏感度，沒有被騙。

我想問大家，所有的首長和社政部門團隊，你認為自己可以明辨 AI 深偽電話，可能是你家人的聲音、可能是你同仁的聲音，跟你報告事情、傳達事情，你認為你可以明辨的請舉手？剛剛好像楊主委想要舉手，請教楊主委，你為什麼認為你可以明辨，你的技巧是什麼？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我覺得我沒有名氣到 AI 想來騙我。

林議員智鴻：

蠻多人也是沒有名氣，也被 AI 騙去了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

而且我的朋友應該不忍心騙我。

林議員智鴻：

這個是蠻善良的說法，謝謝主委，你請坐。我想請教阿布斯主委，為什麼你沒有舉手？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

很多遇到 AI 真的很難分辨，光是圖像就很難了，何況聲音，有時候真的會蠻困難的，所以周邊親友也常常都在講 AI 進入到生活中，真假分辨很困難。

林議員智鴻：

你覺得如果可能會騙你，你要怎麼辨識它？你要怎麼驗證是騙你的資訊？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為我目前還沒有遇過這個問題，其實我跟同仁討論過，我們可以用族語回答它，應該真假就可以分辨出來。

林議員智鴻：

族語回答他，這是很聰明的做法，因為 AI 可能在它的語言模型還沒有族語的存在，所以這是有可能可以做得到的，你請坐，這是很聰明的做法。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝。

林議員智鴻：

江局長，你有什麼做法？為什麼你沒有舉手呢？你覺得有何困難？江局長。

主席（劉議員德林）：

請勞工局長回答。

勞工局江局長健興：

我覺得真的很難分辨啦！因為很多朋友在玩這種 AI 的合成，我看起來都很恐怖，所以我感覺到我自己還是無法分辨。

林議員智鴻：

無法分辨嘛！某些程度是你有警覺性，這是你對於資訊來的態度，局長，你先請座。

我先給大家看一下，這個數字不只是 AI 詐騙事件，這是警政署的統計，在 2025 年 7 月到 2026 年 7 月為止的統計，全國有 17 萬 9,507 名詐騙被害人，其中 65 歲以上的長者有 1 萬 3,411 人，占全國 7.47%，六都合計有 1 萬多的長者受害。從各縣市資料來看，新北市被詐騙的 65 歲以上長者人數最多，有達到 2,803 人，台北市的比例最高有 12.05%，高雄 65 歲以上有 1,430 人佔 7.06%，這是警政署的統計。

再來我們看一下，因為這樣的關係，其實我們面對到很多的陳情等等，我們都開始認為預防很重要，我們在社區辦很多基層座談會、防詐騙講座，請各團體一起跟警政單位來協力，已經有超過上千名的長者都來參與，這是我們對這個社會遇到詐騙問題的因應作法，就印證前面講的，人在公門好修行，應該要做超前部署和準備的事情。

我回頭來談這個深偽辨識，前一陣子我們跟台師大的團隊有進行一個研究，叫長者使用 AI 數位科技議題的調查，其中全國的比例，能分辨 AI 深偽的有 33.6%、不能分辨的有 50%，全國的比例超過一半的人是不能分辨，就像剛剛大家選擇沒有舉手一樣，因為大家認為自己可能沒有辦法分辨。其中高雄市有 28.8% 的人認為自己可以去分辨 AI 深偽的資訊，可能造成他被騙的問題，不能分辨的有 54.7%，我們的能分辨率是六都最低，不能分辨率達 54.7%，也高於全國平均，這些都是從數字上的統計經過調查結果，我們就要認真看待這個問題，其實這樣的詐騙問題，不只是像剛剛楊主委講的，你可能沒有知名度到這個樣子等等的，但是很多案例都是沒有知名度的一般市井小民都會遇到這種問題，當然很多重要的人士，譬如阿聯酋的銀行經理遭甲公司主管詐騙，騙走 3,500 萬美元；在香港也有財務人員參加主管視訊會議，被騙走 2,500 萬美元；澳洲也有發生這種假的投資影片，被騙走 5.2 萬美元，義大利、新加坡、柬埔寨、澳洲、還有這種政治人物、名人的投資廣告產業化，損失超過 480 萬美元，所以 AI 發展帶來產業便利，可是也因為深偽技術的進化，這些都造成許多危機的產生，跨境產業化這種問題不斷地一直在發生，所以防不勝防。

我們看到這樣的數字就要來思考，政府部門到底可以再多做什麼事情？社會

局在面臨到 65 歲以上長者的超高齡化社會，我們應該可以跟這些長者做什麼樣的教育訓練或者觀念的推廣？第一個，提高警覺守護自己，可疑來電視訊都必須要小心，不輕信、不透漏、不轉帳。

第二個，守護家人，跟家人常常接觸、聊天、確認，遇到可疑的狀況必須馬上求證，因為很多長輩會接到電話，自稱他的孫子或孩子，跟他講他現在缺 100 萬或 200 萬元，趕快匯款，這種詐騙也是發生過的。

再來官方的聯繫管道的確實，目前數發部有 111 簡訊方案，市政府有沒有一個正式的可以辨識 AI 更多訊息的官方管道確認，從自身做起帶頭宣導，

再來是防詐小提醒－暗號，譬如剛剛阿布斯主委說族語就是一個暗號，假設他跟你說是你的表哥，他需要跟你借 50 萬元，你跟你表哥的族語怎麼說，他就不一定可以回答你的問題，這就是一個確認聰明的方法。

所以不輕信、多查證、不透漏可以遠離被詐騙，尤其現在 65 歲以上的長者非常多，對於資訊數位落差也有可能會有不足的部分，都必須要透過教育訓練來補足這部分。長者會因為未知而產生恐懼，我們必須要做到一件事情叫做「解憂」，解決他的煩惱，不會因為他對資訊不足，他感到非常恐慌、擔憂，所以解憂很重要。

再來「增能」，增加他使用 AI、辨識 AI 的能力，不能因為他害怕被騙，就告訴他說你不要碰這些東西，反而因為這些東西不斷推陳出新、不斷存在，你應該學習正確使用方式，才能搶救長者數位落差，避免很多長者遇到深偽詐騙的情事。所以解憂部分有幾項，掃除障礙包括心理、物質、技術障礙，從這種同儕風氣、低收長者資訊設備補助等等都可以思考。

再來多元語言，建立台語、閩南語、客語、原住民語的語言模型，這些也都是一種可以避免長者數位落差的做法，譬如原住民族的語言是一個可以避免被詐騙的暗號跟辨識的語言工具。同時也可以成為 AI 在協助你吸取更多資訊，解決更多問題的一種工具，這些都必須思考。

再來風險評估、問責機制建立，增能終身學習制度，我們要去做一件事情，就是讓老人來教老人，要 AI 銀髮志工。有些長者其實對於資訊使用也是很頻繁的，他也願意學習，他相對於可能同儕之間，他是比較多的。這些人能不能在他退休之後，賦予他更多對於社會奉獻這樣的能力，讓他的能力可以增強以外，他可以成為 AI 銀髮志工，跟教育局、勞工局、衛生局來做協力；跨局處的合作，讓長者來教長者，定期調查 AI 可以替長輩做什麼。

再來知能的提升，這些都是可以做的事情，從解憂到增能才能降低恐懼，提升能力，縮小高齡數位落差。這部分是不是可以請社會局蔡局長回答，社會局有做哪些準備，以及面臨這樣的狀況有哪些因應措施？請社會局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

非常謝謝議座對於長者在防詐的部分的提醒，尤其是在 AI 生偽的技術。的確現在我們在關懷據點，其實都還是會有一些就是教導長輩防詐的一些技巧，但是對於 AI 防偽的部分，可能沒有像議座這麼深入的去做討論。但是一些基本技巧，我們在關懷據點其實都開始在做一些處理。另外我們也發覺到長者的數位落差，其實跟一般的民眾的差距是蠻大的，我們也開始在一些關懷據點，我們會有志工去教導他們正確的去使用 AI，希望透過用這樣的方式，讓他們瞭解 AI 使用的方式，我相信在他們更瞭解 AI 的使用方式之後，對於譬如生成的影片或什麼，他們可能會比較有警覺。因為我們跟中華電信，其實之前在某一些的社區有一些合作，我們去看了之後，我們覺得這個蠻好的。後來我們就自己去跟這些的團體合作，就是一些身障的朋友，由他們來當我們的講師，然後來教導我們的長輩來使用 AI。這個 AI 的軟體其實是中華電信所製作出來的，裡面其實有相關防詐的一些遊戲也在裡面。我們也希望透過這樣的方式，慢慢能夠讓長者對於 AI 的使用、認識能夠更深一層，也謝謝議座的建議，怎麼樣能夠繼續來增能這些長者，這個應該是我們要再加速進行的，我們會積極來做，讓這些已經會的長者再變成志工，我們在擴散部分可以更快，謝謝議座的建議。

林議員智鴻：

謝謝局長，我們社區的據點是一個非常重要的渠道，長者學習是一個渠道，他不懂去那個渠道，去找會教的人來教學他，也是一個渠道。希望強化這些在經營這些據點的團體，可以強化這樣的 AI 的教育。謝謝局長，謝謝主席。

主席（劉議員德林）：

謝謝林智鴻議員，接下來請何權峰議員質詢，15 分鐘。

何議員權峰：

首先就教勞工局，還是關心高齡勞動力返回職場的問題。我提供一個報導給局長看，在今年 2026 年的 1 到 4 月，我們附近的一個國家，其實他的結構跟我們很像，就是南韓。韓國在今年的 1 到 4 月，他第一次發生這樣的狀況，就是 20 多歲世代的平均就業率是 58%。在這 4 個月，第一次高齡 60 多歲的銀髮族群的就業率，在這個時間點第一次超過年輕族群的就業率。他們探討這樣的原因到底是為什麼？第一個當然是人口結構整體改變，現在老年人口，中老年人口大幅增加，人口的改變。所以為什麼韓國在 1 到 4 月，60 多歲的銀髮族群的就業率會成長，最主要個部分，女性的部分，是因為看護及療養護理師的這些職缺爆發性成長。在今年 1 到 4 月，韓國 60 多歲的就業人數增加 11 萬人，其中就有 7 萬多人是在醫療保健社會服務業，這個又以女性居多。男性到哪個

部分去？男性部分就到比較困難的製造業跟建築業。在韓國女性就是在照護的產業，高齡男性就是在製造業的部分大幅成長。

因為這樣，我們來看高雄市，我覺得韓國其實他們的結構跟我們其實是很像的。所以我不曉得局長在高雄，在台灣，因為我們的結構跟他們很像，是不是我們也應該學他們，譬如我們有高齡銀髮人才服務據點，我們是不是可以在媒介的企業上跟他們一樣，譬如女性部分就是照護業來幫他們媒介，男性部分就是以剛剛講的製造業、建築業來做媒介。我也知道你們也很辛苦，我們也有開中老年人受訓課程，會來做這樣的銜接。用這樣子的例子。局長，是不是高雄可以先開始做，像銀髮人才的服務據點，審計處也有跟我們報告跟我們講。過去我們銀髮人才服務據點有 2 處，實際媒合成功率只有 2 成，坦白講是偏低。可是近幾年來，這個效能其實增加，服務的人也不足，我們是不是要再增加銀髮人才服務據點，提供給市區朋友處理。另外就是我們剛剛講的，在我們媒合的這些企業，我們是不是可以因應像韓國這樣，中高年人口適合的職缺，我們盡量來找、盡量來幫他們媒合。當然配合的就是我們開的這些中高年的培訓課程，是不是也應該以他們未來可以去就業的職場方向來幫他們培訓，這部分請局長回答。

主席（劉議員德林）：

局長 請答復。

勞工局江局長健興：

其實勞參率目前為止，60 歲以上在台灣應該是在 54.5%，其實也跟韓國差不多，他 58%，我們也差不了多少。

何議員權峰：

但是人家有一個很明顯的數字是 60 歲的就業人口第一次高過 20 幾歲，當然這有其他問題，譬如現在年輕人所需要的職缺，可能因應現代，剛剛黃柏霖議員講 AI 時代，也影響年輕人就業。但我先不討論那塊，我們針對中老年人這塊，是不是需要更用多幫忙，這也是解決另外一個社會問題。

勞工局江局長健興：

我們每年在照顧服務員部分，1 年都開 36 班，差不多有 1,080 人左右，我們都有持續在做。其實中高齡需要是比較彈性的工時，在這部分我們一直在媒合，看一些批發零售業的，還是有一些門市的、有彈性工時的，包括一些超商。其實我們現在一直在跟超商聯繫，因為這部分超商的彈性工時會比較大，對於中高齡會比較好一點，這部分我們來媒合。

何議員權峰：

謝謝局長，你請坐。因為我也有看到你們的資料，其實你們的資料針對銀髮

人才服務據點職缺的統計，最多的還是在批發零售業，再來其實就是一樣，就是支援服務業，然後住宿餐飲業。所以我剛才建議的也是這 2 項，就是媒合的企業，多找願意吸納這些中高齡就業的人口，就這些企業嘛！

第二個就像你剛剛講的，我們每年的受訓課程，這些課程我覺得應該也要以未來中高齡就業，比較願意吸收他們去工作的這些產業的課程為主。我覺得這 2 項要趕快來做，幫助中高齡和高齡的勞動力可以返回職場。這個再拜託局長繼續來努力，謝謝。

接下來請教社會局，過去陳其邁市長的這幾年其實我們都很認真，也很努力的廣設公共托育據點。這幾年托育據點從 109 年的 23 處到今年底可以成長到 88 處，定點的這些計時托育其實也都一直陸續增加，甚至高雄還有 1 處全國唯一 24 小時的托育據點。我們的親子館其實這幾年也增加不少。局長，第一個，在三民區的兒福親子館，它大概是一個蠻大的館，預計今年 11 月下旬會開幕，也可能增加很多項目。局長，這個預計今年可以再重新開幕的兒福親子館是不是可以如期在 11 月下旬開幕？然後一樣有這麼多的項目。另外也要跟局長建議的是，這個點其實它的空間還算大，是不是有可能在這個點增加托育服務？我想很多人都有跟你建議要增加定點臨托，甚至 24 小時臨托。三民區這麼大的兒福親子館，是不是有機會也來增加這樣的托育能量？請局長說明。

社會局蔡局長宛芬：

我們兒福三民親子館會如期在 11 月下旬開幕。就如同議座在 PowerPoint 所寫的，相關設施功能都一定會如期完成。另外議座提出來要增加臨托部分，這個部分我們會把它規劃進去是沒有問題的。夜間臨托部分，因為夜間臨托我們比較需要考量的是安全性問題。議座也知道親子館的外面都是公園，死角其實比較多一點。我們對於安全上的疑慮會比較高，尤其因為那邊如果晚上比較晚的時候，因為大家都下班，如果發生什麼事也比較難有人手可以一起協助，在安全上面，在夜間臨托部分，我們會比較多考量。但是臨托部分是沒有問題的，因為那部分比較沒有問題。這個其實比較麻煩，因為不管夜間或 24 小時都會有安全性問題，我們在考量地點的時候會比較謹慎一點。這點先跟議座說，我們可能再評估看看，但是我們現在評估結果，其實我有考慮過，其實是考慮到旁邊安全問題，因為那個公園很大，我們也會擔心萬一有躲人什麼的時候，對接送的家長都有可能安全上的一些疑慮。

何議員權峰：

局長，譬如我們上面 PowerPoint 看得到的，我們現在 24 小時臨托就是在前金大通的這個據點。從一開始 2022 年設的收托數 114 人次，增加到去年已經 655 人次，其實增加蠻多的，就表示其實市民朋友對這個是有一定的需求。我

也同意局長妳剛剛講的安全性需要考量。如果照妳剛剛講的，24 小時臨托，以你們對全高雄市的評估，我想第一個，它一定會在市區，偏鄉比較不可能。這樣整體的評估之後，以原市區還有可能設 24 小時臨托嗎？

社會局蔡局長宛芬：

我們現在接下來會在援中派出所，因為它下面是派出所，上面是多功能。

何議員權峰：

援中是在楠梓嗎？

社會局蔡局長宛芬：

援中是在楠梓。因為那個對我們來說比較安全，我們覺得因為樓下就是派出所，它的安全性我們就會覺得是沒有問題的。所以我們接下來會在援中先做夜間，接下來就會是 24 小時。我們在那邊也會再設一個，等於是南高雄、北高雄我們先各設 1 個，三民我可能要想一下，是因為我們其實如果是社宅的 1 樓，它如果又是比較鬧區，maybe 我們就可以再來思考有沒有可能性。所以其實同仁他們現在在思考臨托的時候，都會同時思考是不是要放寬到夜間，但是對我們來說就還是會先把安全性考量進去。我們如果覺得安全性上比較沒有問題，譬如比較市區，旁邊的商業活動之類也比較多，我們覺得比較安全的時候，我們就會研擬做夜托，因為的確也會是比較需要的一些場域。

何議員權峰：

謝謝局長。高雄真的很大。如果照妳剛剛講的，譬如 1 個在前金大同、1 個在楠梓，中間譬如說像三民、鳳山，這些人口特別集中的區域，其實有其一定的需求，是不是可能在中心的地點再找個地方設置，再拜託局長，謝謝局長。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

何議員權峰：

接下來跟局長討論敬老卡。我們很努力的在推動敬老卡，最主要的是從過去的 1 年 600 點，增加到現在 1 年有 7,200 點。從上面看到，這應該是你們的圖卡，其實我們可以很清楚的看到我們也很努力的不只增加點數，其實在很多服務項目也都努力增加。在醫院門診可以折抵、計程車也可以坐、大眾運輸、捷運，甚至運動中心、圖書館，其實這些都可以使用。因為高雄幅員很大，局長在這邊也聽很多，譬如市區長輩使用需求跟鄉間使用需求就不一樣，譬如有很多原縣區議員就講大眾運輸在他們那邊根本就沒有，沒有捷運，甚至連公車可能都很少，更沒有健身中心。回來市區，我們的選區在市區，這些我們都有，我們的長輩也都會去使用。就像市長在施政報告講的，輕軌成圓之後我們看到很多長輩可能透過敬老卡就坐輕軌去看病，這個是市區對長輩的服務。但是市

區也是有市區的問題，譬如計程車的扣點。局長也很清楚，其實像市區民眾要用敬老卡搭計程車，第一個其實會遇到拒載，他不願意載。不願意載的原因妳應該也很清楚，可能司機要被扣手續費，有些比例都要被扣，所以就不願意服務我們的長輩。可是對我們來說，我們已經想這麼多方法要來服務長輩，因為這樣卻讓長輩又回過頭來罵市府造成計程車拒載，你要給他的福利跟優惠反而造成他更大困擾，這個要儘快解決。這麼多的項目可以提供給長輩使用，怎麼樣讓他們使用上更便利，不要造成他們的困擾，這個我覺得要拜託局長，我們要共同來努力解決這樣的問題。當然同樣的，市區長輩有他可以使用的項目，偏鄉長輩是不是也可以再找什麼樣的項目來提供給他。譬如醫院的門診，我好像聽妳說今年會增加到 20 間，這些市立醫院可能還是都集中在市區，是不是有可能再把它擴大到診所？這個可能還有一些問題要去溝通，未來這些我們應該都可以再努力的來做，這部分…。

社會局蔡局長宛芬：

敬老卡的福利誠如市長所說，如果要給人家就不要怕他們用。剛剛議座所提的問題，第一個，我先講就是在醫療院所部分，上次總質詢因為很多議員有提出希望能再做一些開放。所以在 7 月衛生局就有發函給所有醫療院所，也很謝謝衛生局幫忙。到第一階段我們已經有 25 家醫療院所跟地區醫院跟我們簽約，陸續因為還要裝機等等一些行政程序，我們預估大概 10 月 1 日第一批 25 家醫療院所就可以開始做掛號費扣抵。我們希望因為這些醫療院所的加入，其他醫療院所可能覺得這對長輩來說是蠻好的福利，有可能慢慢就可以再加入。

另外在計程車部分，確實目前每個車隊對於敬老卡，如果你用敬老卡扣卡，他們對於司機大哥大姐的規定其實都不太一樣。之前有些可能因為他們的認知差異，譬如他認為如果是刷卡或是敬老卡，要匯款到他的帳戶要 1 個月。但是我們跟台灣大車隊溝通的時候發現只要 2 天。有些是教育訓練部分，我們有再請台灣大車隊，再跟他們做比較好的…，讓這些司機大哥大姐們比較有意願。因為他以為要 1 個月，錢不可能放那麼久，因為這樣的方式看看有沒有可能再增加他們一點點的誘因。另外還有沒有什麼其他方法？我們會跟其他車隊再來討論，看怎樣能夠讓這些長輩們不會發生被拒載的情況。

另外是因為有時候長輩會直接用手叫車，這種情況會被拒用敬老卡的原因是他沒有裝機就一定不行，所以我們都會鼓勵長輩如果要用敬老卡坐計程車，一定要打電話。因為那才能確保你叫的那台車是可以使用敬老卡的。因為現在加入敬老卡的車輛大概 4,000 台，一定遠低於高雄市所有的計程車。這部分也要特別來跟議座說明，謝謝。

主席（劉議員德林）：

謝謝何權峰議員。接下來由李雅靜議員質詢，15 分鐘。

李議員雅靜：

其實剛好我跟權峰要問的問題簡直一模一樣，但我的方向不一樣。局長，我剛剛有請你們先提供資料，所以你手上有資料了。我們截至目前為止，高雄有多少敬老卡，發了多少敬老卡？有在使用的又有多少？

社會局蔡局長宛芬：

我們現在總共發的是 47 萬 7,507。使用率大概有 6 成左右。

李議員雅靜：

所以是多少？6 成是多少？

社會局蔡局長宛芬：

27 萬。

李議員雅靜：

27 萬？好。我看你給我的預算、決算跟執行數，怎麼你的預算數永遠都小於你的決算數？譬如 113、114 年，我記得那幾年沒有特別加什麼東西，而且你應該用不到那麼多的預算數。因為前面幾年可能連 6 成都不到。真的實際有在使用敬老卡的可能連 6 成都不到，6 成可能是今年才進到 6 成。所以你的執行數為什麼會遠多過於預算數？待會我要請會計主任說明，這是第一個。

第二個，剛剛有特別提到計程車部分，也包含診所部分。確實不是所有長輩都喜歡去、都愛去大醫院看就診。我知道好像公立醫院掛號費也可以抵對不對？在敬老卡部分也可以使用。現在有些特約門診，確實數量是不夠的。我先講門診部分，我要麻煩社會局跟衛生局一起通力合作，看有沒有機會可以讓它普及化。畢竟人都會遇到生病的時候，不要讓長輩為了省一點預算舟車勞頓。如何可以就近在醫療資源上可以更接地氣？這個我拜託社會局一定要去想一下，想方設法爭取。就好比以前衛生局一直在推的社區藥局概念一樣，我們現在要推的是什麼？這 10 幾年下來，其實地區型醫院，好幾間大型醫院都被衛生局殲滅掉了。越來越多的是診所，這幾年我去調過數字，多了可能上千家的診所。有沒有機會敬老卡也包含我去診所的時候，我的掛號費、一些相關藥品費，在一定額度之下可以去扣點數使用？這是針對診所部分。

第二個計程車部分，目前有多少合作業者、廠商？就是車隊。

社會局蔡局長宛芬：

總共有 10 個車隊。

李議員雅靜：

你給我的數字一共有 4,186 輛計程車配合敬老、博愛部分，對不對？〔是。〕你有沒有自己打過電話？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，因為我沒有敬老卡。

李議員雅靜：

這個跟敬老卡沒關係。現場所有社會局的人，有試著打過敬老、博愛計程車電話的請舉手。妳有打通嗎？妳是哪個單位？

社會局蔡局長宛芬：

老福科科長。

李議員雅靜：

科長，你的電話有打通嗎？

社會局老人福利科陳科長威鳳：

有打通。

李議員雅靜：

有通？有人接嗎？〔有。〕有人接？那可能知道是科長打的。跟局長報告，實際上在高雄市真的願意幫忙去接長輩的，就是配合使用敬老卡的，連 1 成都不到。你給我的數字是 4,186。連 1 成都不到，也就是不到 400 台的計程車是願意配合敬老卡去接送這些長輩的，不到 1 成。再來這 10 支電話每支都會通，問題是沒有人接電話。你這樣是不是形同虛設？你的美意會變成害人。

前 2 天的事件而已，一個長輩在家裡摔倒，他想說坐計程車比較快。他們家的小朋友幫他彙整那 10 個車隊的電話在那裡，打 10 通電話都有響但都沒有人接。他只好拜託人去隔壁幫他叫計程車趕緊過去。剛好他家裡年輕人都不在家，你知道這樣來回折騰多久？摔倒到現在，他這裡有傷到，頭還在暈。你這 10 個車隊幹嘛用的？我試問如果連你社會局長也好，相關人員也好，都沒有去測試到底它的功能好不好用，民眾如何信賴社會局呢？這怎麼會是一個幸福的城市呢？局長懂我的意思嗎？

你號稱你有 4,186 台計程車配合你可以使用敬老卡扣點數扣 85 元的，可是我們實際去調查不到 1 成。詳細一點可能剩 300 台而已。妳去算有裝機器的有幾台計程車？我隨便去抽問計程車，我說，你怎麼不裝這個？這樣不是可以多接一些人嗎？不要，整排裝的都是機器，裝 1 台機器 1 個月還要 300 元月租費，扣點之後還要扣手續費。我說真夭壽。開計程車就已經不好賺，賺沒多少錢還要扣手續費，那台機器還要 300 元

局長，研議看看，如果真心想要幫高雄市政府社會局創造老人、長輩的社會福利，尤其是在道安問題上的，是不是有機會找預算？比如裝機子的月租費，不用全額沒關係，至少你可以補助一半月租費。你能懂我的意思嗎？增加他願意跟公部門跟民力的合作平台。不然你現在把整台計程車前面裝的都是機器，

第一個，他抗拒。第二個，每個月還要 300 元月租費他就不要了。再來我只要有刷那張卡就要 3% 的手續費，3% 的手續費我們看是不是可以找經費？問會計主任，我們來補助他，不要讓他扣到手續費。畢竟那個也是他們的辛苦錢，局長，你能懂我的意思嗎？你先請回答。

社會局蔡局長宛芬：

關於車隊沒有人接電話這件事情，我們會跟車隊要求，他們該提供的服務還是要提供。

李議員雅靜：

太誇張，10 支電話沒有人接電話。

社會局蔡局長宛芬：

這個其實…。

李議員雅靜：

這應該是 24 小時的電話吧？

社會局蔡局長宛芬：

應該是，因為這個通常就是叫車的電話，尤其台灣大車隊會發生這樣的情況，我自己還蠻意外，因為我自己也會用台灣大車隊叫車。除非他有另外的專線，但是這部分我們會去…。

李議員雅靜：

長輩說的。

社會局蔡局長宛芬：

我知道，我們會去了解，我們會去了解所有車隊接電話服務的情況。

另外剛剛議座說要不要有一些補助？因為現在每個車隊的手續費不一樣。

李議員雅靜：

也或許長輩沒有提到說可能有接通，但是他就不要用敬老卡。

社會局蔡局長宛芬：

這也是有可能。

李議員雅靜：

能拒絕嗎？車隊已經跟社會局合作，能拒絕嗎？他叫不到車，至少半個小時叫不到車。幸好那天沒有流血，整個傷口如果流半個小時，不就昏死在那邊。

〔是。〕為什麼可以拒絕？

社會局蔡局長宛芬：

因為這還是會牽涉到…。

李議員雅靜：

誇不誇張？這叫做我們的社會福利。你花多少預算，你知道嗎？你 1 年多少

預算你知道嗎？

社會局蔡局長宛芬：

這總預算有些是公車，不是全部都是計程車。

李議員雅靜：

一樣的意思。最方便的大家覺得就是計程車。你也可以想像得到，未來如果你推得好，使用率最高應該是計程車，因為它最方便。它可以直接接送到我們想要的地方，不用下車之後，我還要用走的，是不是？〔是。〕它重不重要？重要，所以我麻煩你的配套要想好。局長，你先請回答。

社會局蔡局長宛芬：

因為現在 10 個車隊對於使用敬老卡的抽成，或者是裝機，或者是他要抽 2.5%、幾%，其實都不太一樣。我們會全部都了解來看看，有沒有什麼樣的方式能夠來做一些剛剛議座所說的，都調也好或是有什麼獎勵的方式也好，我們會往這個方向來做研擬。

李議員雅靜：

你需要多久時間呢？

社會局蔡局長宛芬：

因為這個還是會牽涉到經費的問題，所以可能要給我們大概 1 個月的時間。

李議員雅靜：

局長，還要研議一個，如果他拒載怎麼辦？要有懲罰條例。

社會局蔡局長宛芬：

因為這個其實是自…。這個我…。

李議員雅靜：

但如果真的遇到這個狀況怎麼辦？長輩為什麼會叫計程車？就是他真的沒有辦法…。

社會局蔡局長宛芬：

他沒有拒載的問題，是因為他就不接。

李議員雅靜：

就拒載。

社會局蔡局長宛芬：

你也不曉得…。但是如果假設…。

李議員雅靜：

他不用跟你說我不載，他說我們現在沒車，或是我們有裝機的現在不在附近，這樣不是拒載嗎？

社會局蔡局長宛芬：

可是假設…，可是這是有可能的。

李議員雅靜：

這樣你幹嘛去跟車隊合作呢？你懂我的意思嗎？你在整個配套太多 bug 了，太多環節是我覺得不周全的，導致會有許多民怨。不只這個問題，時間真的不足，但我覺得我要把現在我聽到最多的先反映給你，請你們去討論看看如何去有效地、有配套地去解決這個問題，好嗎？〔好。〕私底下如果你覺得可能聽得不清楚，你想要知道有哪些問題，我們都可以再討論，我都覺得沒問題。我覺得遇到事情就是要解決。〔是。〕而不是反正我就站在這裡 15 分鐘，讓你唸一唸就算了，絕對不是這樣，你懂我的意思？

社會局蔡局長宛芬：

一直以來我們都不是這個態度，我們都會是要解決問題。

李議員雅靜：

我也知道你的個性不會，但是我就希望說你們看到問題要解決問題。

社會局蔡局長宛芬：

是，當然。

李議員雅靜：

不要拖到 1 個月，1 個月太久了。

再來我要先謝謝你們，上次我有特別提到強化社會安全網部分，跟教育局、警察局，甚至勞工局、民政局、毒防局等等之類的，把整個安全網再做跨局處合作，甚至有一些直接對接窗口，我覺得這樣很棒。因為從上次本席在議會各個小組這樣建議，我有追進度，我藉這個機會謝謝大家，你們把社會安全網至少都串聯起來，而不是各局處做各局處的，這是第二件事情。

第三件，我還是要麻煩你們跟教育局合作，我們是不是有針對弱勢兒童跟青少年做一些關懷的動作跟輔導，對不對？我們也有嗎？〔有。〕因為教育局到了國小好像有針對一些課後輔導做補助，在第八節。可是到了國中以後，他第八節可以開課的門檻太高了，就像可能一次要滿 5 個人才會開課。他們現在有，我們有討論過，他說如果真的有什麼個案跟他們講，他們也願意幫忙。我又想到一個問題，因為現在老師的壓力，就是平常備課、授課等等之類，他整天下來也很忙，已經很累很辛苦了。我們有沒有機會跟教育局合作？第八節（課後輔導）的部分，針對特定對象家庭的、身障家庭的，我們有沒有機會找這些專業團隊，或是一些社福利團體在固定的地方，我們是不是有一些交通工具可以跟教育局合作，輔導他們開班？比如可能沒辦法每個學校都有，可是有沒有機會跟教育局合作？因為我有請他們找你們，跟他們一起合作開班授課，Maybe 你們出人力，他們出費用，或是你們一起出費用、一起出人力，因為有些…。

主席（劉議員德林）：

再加 2 分鐘。

李議員雅靜：

因為通常第八節不是真的為了要教孩子學習課業，只是為了…，通常第八節很多都是為了雙薪家庭，或是一些接送上會比較不方便的，不要讓他們工作、事業跟為了要接孩子兩頭燒，你能懂我的意思嗎？又可以讓孩子們在第八節的時候可以稍微緩和，有一點像是課後安親班的概念。看有沒有機會跟教育局可以合作？如果局長不知道這塊沒關係，看教育局有沒有跟你們聯絡？有沒有機會是這樣可以合作？不要讓教育局都受限在每學年只有 600 節上限，我覺得這樣，家長辛苦，孩子更辛苦。

另外，我也不想要讓學校的老師一整天 7 節以後還要留下來第八節去陪這些孩子們。我們期待是透過民間單位、專業單位可以進駐進來，幫這些特定對象的家庭減輕一些負擔，或許我們可以用收費制的，或是針對比如中低收有全額補助制，這些都是可以聊的。局長，能大概聽得懂我的意思嗎？

社會局蔡局長宛芬：

針對身心障礙這些學生，我們在暑期的確是會有一個類似安親班的照顧資源，是有的。但是議座說的應該不只是身障的這些學生，包括其他可能就是…。

李議員雅靜：

我先插個話。局長，你的暑期只有大概幾天而已，我們要的是比較長期性的。

社會局蔡局長宛芬：

我知道，我知道。

李議員雅靜：

至少可以減輕壓力。

社會局蔡局長宛芬：

所以這部分可能因為師資的資格各方面，我請我們的專委再去跟教育局做一些討論，看有什麼樣是我們兩邊可以合作，我們有什麼樣資源可以再做對接，謝謝議員的提醒。〔…〕我們會跟教育局再來討論看看，因為類型不同，他可能需要的專業會不太一樣。學校有多少人？這個其實都還需要再做評估。有的可能用其他的方式，因為 1 個、2 個的是要用什麼方式？這個比較多的細節，我們再跟教育局討論。〔…〕好，沒問題。〔…〕

主席（劉議員德林）：

謝謝李雅靜議員的詢問，接下來由黃文志議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

首先針對左楠地區增設親子館的問題繼續跟局長來做探討。我想首先最重要

的是要讓局長了解為什麼親子館在左楠會這麼重要。我們從上面這張表可以了解，其實在左營、楠梓區，我們要增加的社會主體差不多有 5,591 戶，最快會在明年 116 年 1 月 12 日，預定清豐安居會來完工。現在左楠的人口數加起來是 39 萬 2，39 萬 2 比一個鳳山還要大，所以現在我們的這些小孩，差不多將近 2 萬人。我們在左營跟楠梓各有一個親子館，但是在楠梓這個比較小，這個面積差不多 72 坪。在左營富民親子館差不多 120 坪，服務的人數也是有差。在左營這裡其實也很多市民朋友有去富民親子館玩，大家覺得這個空間也好、設施也好，是非常好玩，也非常適合帶這些幼兒去。這裡有一個數據，我們統計全高雄市有 25 個親子館，我們在今年 1 月到 6 月，差不多服務 26 萬人次，在左營這個差不多服務 4 萬 8 千多人，是全高雄市這 25 個的平均，這 25 個平均差不多都在 1 萬 6 左右，所以左營服務差不多將近要 3 倍的量。現在楠梓區的人口成長一直在高雄市排名非常前面，但是這個空間是比較小一些。在 116 年的施政計畫，我們寫說要來在這邊找找看有沒有更適合可以提供更多服務量能的空間增設親子館，在楠梓區真的非常重要。過去這幾個會期，我也一直針對這個議題在跟局長討論，未來在楠梓區原本區公所的 2 樓，局長有答應那邊會來增設一個超過 100 坪的親子空間，問題是楠梓區 2 樓這邊要搬走，時間是在 117 年，但是我們這個分局的第二行政中心，現在動工正在蓋的這邊是 119 年才可以完工。本席也好、其他議員同仁也好，大家都一直希望要求是不是援中派出所跟這邊其他樓層，我們這些新設施，援中派出所這棟大樓建築物，是不是有這個空間可以增設親子館？這部分請局長簡單答復一下，楠梓區剛出生到 6 歲的這些幼兒，差不多 10,224 個，所以你如果說還要等第二行政中心遷走之後才有這個空間來使用，我想是比較慢的。所以援中派出所和活動中心還有空間嗎？局長，我想要請你答復的就是，有就有，如果沒有就直接回答沒有，沒關係，我們就再找其他地方，不要一直模稜兩可，請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

因為援中派出所現在已經確定所有要進駐的單位，以現在來說是的確沒有可能再設一個親子館，因為還要設一個公托中心，另外還有一個夜間臨託據點，所以在社會局爭取部分，大概可以爭取到的空間是這樣。援中派出所那個空間目前應該是沒機會可以再開設親子館，但是就像議座說的，我們在舊區公所部分會來重新改造，大概 100 坪。但是另外因為那裡要 117 年才可以完成，這個對楠梓的小孩還有父母親，我們要說聲抱歉，比較不好意思，時間會比較晚。至於其他地點有沒有可能性，可能也還要再看看未來楠梓那邊如果有新的公共建築出現的時候，我們都會去做爭取。

黃議員文志：

局長請坐。其實我們也可以找一些…，因為就我所了解，楠梓區所有國小也好，其實也沒有什麼空間，坦白講我也了解局長的困難。但是我們如果有一些是市政府的土地，沒有很大塊，如果沒在使用是不是有這個可能性來思考？這部分可能要請局長跟地政局共同討論，是不是在楠梓區可以來找一塊沒在使用比較小塊的土地來處理。

第二個，針對北高雄 24 小時照顧小孩的中心，繼續請教局長。局長也有提到援中派出所有 1 個臨時照顧小孩的中心，在左營、楠梓現在有算鐘點收費的這些服務據點，在楠梓也有，左營也是在富民親子館，在社福中心也有 1 個。所以因為楠梓區的產業，未來我想非常多的科技產業的年輕朋友會進來工作，24 小時的服務我想也非常重要。我們這個 24 小時照顧小孩的空間，可能收費也會比較多，但不能說因為收費比較高我們沒有注重、也沒有重視。是不是這個空間，在援中派出所是要做 24 小時的嗎？還是要做一般照顧中心？這部分請局長簡單答復。

社會局蔡局長宛芬：

援中派出所部分，我們會先做夜間，因為我們認為那邊的安全考量是沒問題，上半年先做到 10 點。我們看看如果整個運作都沒問題，我們就會把它變成 24 小時臨託據點。

黃議員文志：

好，感謝局長的答復，我想因為樓下也是一個派出所，以安全性來說，我想這個空間應該是非常適合。因為現在的人口成長，過去楠梓區的區長也有講，差不多每個月，楠梓這邊人口都增加差不多 100 個，也都是在高雄大學援中港這個區域，大家都買在那邊。這個地點大家覺得非常適當，我也要感謝局長在這邊做這個規劃。

接下來針對勞檢流程請教勞工局。我這有一個案件，其實他這是在幼稚園發生，員工被霸凌，他一直打 1999 申訴，但是一直沒有接到一個非常完整的答復跟說明，所以他就變成一直打電話去，我有時候打還找不到承辦，變成 1999 案件這麼多件是這樣來的。我先講結論，1999 都答復說有派這些勞檢人員去檢查，但是我們都沒有一個完整結論，所以他就一直陳情，因為他要去跟資方要，他要去跟他上班的幼兒園討這個報告也好、或是調查報告也好，資方不給他。但是勞工局回答他這個案件是在 7 月 1 日前，是新制施行前的案件，我們就是派人檢查。但是我覺得對這個勞工權益沒辦法受到保障。我相信未來這種霸凌的案件在一般公司行號及企業一定會越來越多，我們是不是可以針對這套勞檢機制來做檢討？像員工希望能夠有完整說明，但是勞工局為什麼無法提供勞檢後的說明？因為 7 月 1 日前的舊例我們無法為他爭取什麼權益，這部分是否可

以請勞檢處長簡單個說明？

勞動檢查處郭處長清吉：

因為這個涉及到職場霸凌部分，勞檢部分在職安法相關規定是針對公司有沒有針對這種職場霸凌的行政作為來做處理。我們在今年 4 月 14 日接獲這樣的案件通報之後，我們就立即啟動這樣的調查。對於事業單位沒有依照職安法相關規定設置一些所謂災難評估跟辨識，或是作業場所一些適當配置，對於人力沒有做適當調配部分，我們通知限期 3 個月內改善完畢。在今年 7 月 21 日我們也去實施複查，他這些已經都有完備。因為職場霸凌檢查程序，我們只是針對公司是不是有這樣的行政作為…。

黃議員文志：

他的行為就是我們針對…。

勞動檢查處郭處長清吉：

是，就程序部分。

黃議員文志：

我們難道沒辦法用公部門力量來罰款或如何改進資方真的有霸凌行為？如同我剛才所說的，不僅限幼兒園，這種一般企業霸凌事件未來一定會越來越多，未來也會到勞工局陳情或申訴。我認為勞工局應該針對霸凌案件有一套稽查機制，因為員工對資方絕對是上對下不對等關係。勞工局未來這種案件一定會越來越多，所以我要提醒的是，未來針對這種霸凌事件向勞工局檢舉的話，我們如何有一套完整機制因應？勞檢之後如何讓當事人了解我們的作為？陳情人一直打電話就是因為他覺得勞工局都沒有作為。我們要如何讓陳情人了解實際霸凌的認定？或勞工局如何保護他？或勞工局是否有協調會邀請雙方來勞工局進行調解？我們要有一些動作，這樣百姓才會認為勞工局有站在勞方的立場，不然勞工權益有誰能保護？因為他找不到人協助，才會來找民意代表陳情。希望你們能再加強這部分作為，未來針對類似霸凌案件能有一套機制來要求資方調查完畢之後呈送一份報告給勞工局。如果有人打 1999 詢問案件，我們才能做完整回復，內容有出入的地方可以再做調整。員工會認為資方提出的資料都是保護他們自己，並非當初發生的事實。這樣才有一套更完整、更平衡的機制。請處長了解，包括局長…。

主席（劉議員德林）：

是不是請勞工局長再補充說明一下？

勞工局江局長健興：

針對這個案件我必須要跟黃議員報告。第一個，他是檢舉霸凌，後來他又有來勞工局檢舉他申請生理假，他說雇主請他改為休假。這部分我們後來有入場

檢查了解，後來雇主說是勞工自己更改的，又改回生理假，雇主沒有意見。所以這案件到最後變成各說各話。我認為勞工局針對這件事情應該分成 2 個部分，第一個是霸凌部分。霸凌部分有一個程序，勞動部職安署有一個程序給我們，我們勞檢處都按照程序去做。有些像 1999 的檢舉，我們是回報給 1999，由 1999 回復他。當然他也可以來勞工局申請調案，當然是可以，我們並不會拒絕，因為是當事人親自來申請。如果是針對勞工要申請生理假，而雇主不同意，這個就有違反勞基法部分。因為他們 2 個各說各話，我們也希望勞工可以來勞工局調解說清楚，大家協調看要如何處理。我們非常願意協助勞工將這件事情處理好。

主席（劉議員德林）：

局長會後如果有機會再跟黃議員說明，謝謝黃議員的詢問。接下來請黃秋嫻議員質詢，15 分鐘。

黃議員秋嫻：

本席長期在議會關心城市進步的指標，除了我們所有的硬體跟重大建設以外，其實對市民而言，城市的幸福感也相當重要。我們這個部門來說，就是在建立市民幸福感相當重要的部門，我們不只扶老攜幼，還照顧弱勢等等。過去這 8 年來，本席也常就教勞工局或是社會局等等，我常就教大家，大家提供市民朋友的協助也相當多，在這邊予以感謝。本席第一個要關心的就是高雄的生育率。全台灣其實生育率都普遍不高，但是我們不能因為生育率不高就束手無策。高雄來說，本席也會希望我們能夠在沒有方法之中再找尋方法。我常跟新生兒的父母聊天，有時候在聊的時候，他們對政府鼓勵他們生小孩最有感的大概是哪些福利，他們大概都會說是生育補助。目前高雄來說好孕是 333 的津貼，第一胎、第二胎、第三胎都各 3 萬元。其實大家也都知道，生小孩是第一胎最困難，鼓勵他生第一胎最困難。生了第一胎之後，他自己會想要為小孩找個伴生第二胎、第三胎。本席具體希望高雄市政府能夠朝研究的方向，鼓勵所有新婚年輕家庭生小孩，從第一胎 4 萬元具體鼓勵他們，社會局，這是第一個。

第二個，感謝社會局協助本席在推動公托增設更多便利的據點，福利北高雄的市民。在這 1、2 年陸續完成梓官蚵寮國中、岡山國小、彌陀的彌仁社區活動中心、壽天活動中心的二樓、後紅社區等等，我們陸續都成立公托，本席代替市民朋友感謝。但是成立這麼多的公托這幾年來，公托覆蓋率還是不足，從哪幾個跡象來看？第一個就是公托所能夠招收的人數，大概是 50 個、20 個或 30 個，但是它候補的人數大概也同等於它要招收的人數。本席真的希望再繼續拜託社會局，是不是繼續盤點公托據點，或是在政策上能夠實質的去鼓勵企業還有一些科學園區，或是捷運未來共構所有的聯合開發案裡面，我們多為年

輕家庭來增設公托的據點，這是第二點。

第三個，本席也長期關心臨托部分，目前只有在南高雄有 1 個據點，這個臨托據點我覺得辦得非常好，很多市民朋友都常常把小孩托育在臨托。在北高雄跟南高雄的工作性質又不一樣，北高雄屬於勞工階級比較多，我們的工業園區多，勞動朋友多，他們有時候是輪班，有時候是部分工時，像這樣的工作特性，他們會更需要、更有臨托的需求。本席也很鼓勵社會局，是不是在北高雄增設 1 個臨托據點？未來不管是岡山新行政中心或是捷運聯開案，其實裡面都還有一些公共空間。社會局長，針對北高雄臨托，你們的規劃為何？有沒有規劃？

接下來我也鼓勵市政府各局處橫向聯繫，我們來鼓勵企業增設企業的托嬰機構。目前有做的大概就是日月光跟中鋼，未來像園區這麼多，台積電或是橋科，所有產業園區裡面的企業，我們是不是有實質鼓勵這些企業，希望給他們減稅，還是給他們什麼用地的優惠，還是給他們什麼容積率等等，我們來鼓勵企業設置企業內的托嬰中心，鼓勵這些年輕人多生小孩，以上就教社會局長。

主席（劉議員德林）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

第一個生育津貼部分，因為這個會牽涉到財政紀律的問題，我們可能還要再回去跟財主單位討論。至於公托部分，目前在北高雄現在已經有 13 家公托。

〔對。〕明年我們會再新增岡山捷運 RK1 部分，還有新岡山行政中心也會，包括永安興達也會有 1 個公托，總共明年就會再增加 3 處。〔好。〕我們會努力往 1 學區 1 公托來進行，尤其是在一些公托候補比較多的地方，我們都會來做優先布建。

黃議員秋嫻：

增設。

社會局蔡局長宛芬：

另外議座所提到臨托部分，目前除了岡山親子館有臨托以外，另外我們新設的彌陀親子館也已經有臨托，未來我們在岡山新行政中心也會再設臨托 1 處。至於議座所關心的夜托，因為它比較牽涉安全問題，我們會再來評估。因為岡山新行政中心剛蓋好，我也擔心旁邊周遭商業機能都還沒有出來，可能沒有那麼適合，但是如果未來那邊整個發展起來，安全疑慮比較沒有的時候，我們可能再來思考是不是要做夜托部分。

另外議座特別提到的企業部分，因為企業托育原則上我們會協助，只要勞工局輔導的企業有想要設托育機構，我們就會來輔導，因為有些企業可能比較不知道托育整個設備也好，或服務要怎麼處理，我們都會輔導。目前我們已經輔

導 3 處，現在還在規劃的有海軍總醫院跟楠梓產業園區托嬰中心，我們都有持續輔導中。

黃議員秋嫻：

謝謝局長，謝謝社會局全體同仁的努力，感謝。接下來本席長期關心新住民，因為現在全台灣的新住民也相當多，在高雄也很多，尤其是在本席的選區北高雄新住民多、外籍移工朋友也多，其實我們也很感謝這些外籍移工一起為台灣打拚。這個新住民據點來說，其實有助於新住民新娘她們的聯誼，不只是她們的一個據點，也可以成立她們對市政要跟各個局處諮詢的單位。本席選區的服務處也是新住民關懷據點，我也長期服務新住民，所以會希望社會局，能夠在北高雄儘速的趕快來爭取北高雄新住民會館。市長也相當的關心新住民，所以他當初的承諾，許多新住民都非常高興，未來我們的新住民會館即將在北高雄也設置，我想請問局長進度。

第二個，我要關心許多失智長輩的部分，大家都可以常在社群網站看到，常常社群網站有人在找的東西就有兩個，第一個是找寵物，第二個是找長輩。本席在 4 月也處理過一位走失的長輩，走到他們大樓後面的園裡面，也是在那邊活活餓死，很多長輩失蹤真的會造成很多家族、家庭的遺憾，本席希望局長能夠將我們的防走失列為優先業務。本席想要反映的是，我們目前預防長輩走失都大概只有用手鍊，這個手鍊有的長輩還要他願意戴，所以這個來說，我會覺得比較困難，我們是不是有其他的模式，比如研議在他的衣服後面的上面增設一個 QR 碼，有很多 QR 碼，如果他走失的時候，有時候一掃就掃得到，或是用 GPS 來定位這個長輩。希望社會局除了手鍊以外，再找一下有沒有其他替代品，可以讓長輩更願意佩戴、更願意穿的，讓長輩隨時在走出去的時候，第一時間走失的時候就能夠找到他的家人。除了手鍊的建議以外，本席建議因為本市長輩失智人口應該也不少，如何讓這些人能夠透過社會局的努力協助之下，讓他們儘量不要走失，走失了之後儘快地找到回家的路，這是本席非常關心的議題。

接下來敬老卡使用升級，這兩天也非常多議員關心，本席也是要在議事廳表示感謝，感謝社會局的努力讓敬老卡的使用範圍再增加。也很多人反映說有長輩用敬老卡搭車的問題，在本席的選區搭乘捷運、公車的沒有很多，但是搭捷運小黃的是有，希望建議捷運小黃讓長輩能夠搭乘順利，班次更多，六、日也能夠增設小黃公車。

最後就是銀髮家園，不好意思，局長，銀髮家園是友善本市的長輩，本席的服務處常常服務這些長輩，而這些長輩也是有幾個困難，他們最大的困難就是找不到居住的地點，因為他們年紀越大獨居，一個人居住或是兩個人夫妻長輩

在找房子的時候真的很困難。目前我們盤點整個高雄市能夠接受長輩，讓這些長輩能夠有一個友善銀髮家園部分，目前只有前鎮、小港、大寮跟楠梓，那些都沒有在本席選區，是不是也鼓勵局長盤點本席選區，看是包租代管或未來在社宅能夠有一個友善高齡銀髮家園，幾個問題就教局長，謝謝。

社會局蔡局長宛芬：

首先謝謝議座跟我們一起來關心新住民，議座真的很有心，在服務處也成立關懷據點，非常謝謝議座。其實在北高雄我們一直認為應該有新住民會館，因為他們到新興區其實有點遠，所以岡山大鵬九村確定要設社會住宅的時候，我們就去爭取要來設 1 個新住民會館。

黃議員秋嫻：

社會住宅，對。

社會局蔡局長宛芬：

現在目前也都…，這是確定，我們只要等到大鵬九村如果完工之後，我們可以進駐。

黃議員秋嫻：

完成。

社會局蔡局長宛芬：

因為目前現在先確定北棟已經 OK，因為我們的新住民會館是在南棟，所以一旦他們能夠可以交屋給我們的時候，我們就會立刻進場去做一些修繕。

另外議座所說失智者防走失安全網，我也要特別再跟所有的市民朋友來宣導，如果你的家人、長輩是失智情況的話，除了一般安心手鍊，另外其實也可以再申請個人衛星定位器，或是藍芽定位器都可以，我們都有補助，可能很多民眾不知道，所以我們也會特別藉這個機會跟所有市民再做 1 次宣導。包含如果你走失然後到警察局，警察局也會來宣導你要不要來戴這個「安心手鍊」或其他輔具，這個目前都有補助，也謝謝議座給我這個機會可以來做說明。

最後敬老卡使用部分，敬老卡使用誠如市長說的，給人家就不要怕人家用啦！我們各局處家也都在集思廣益，包括很多議員所提出這些建議，我們都有在做評估，但是因為在擴充這些功能的時候…。

黃議員秋嫻：

使用範圍。

社會局蔡局長宛芬：

最重要還是我們要做很多系統的介接，目前我們是在做這些基礎工程的評估，評估好了之後，我們就會開始來做所有系統介接，應該也要到明年，我們希望能夠讓這些長輩們有愈來愈便利、友善的使用方式，謝謝。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。銀髮家園的部分也請局長努力一下好嗎？〔好。〕謝謝。

接下來本席要就教勞工局，我們先恭喜勞工局上下的努力，讓高雄市失業率成為 6 都最低，目前高雄市今年 1 到 6 月失業率只有 3.2%，是全國最低。本席除了關心勞工以外，我也要關心婦女二度就業，身為一個職場婦女、女性，本席也是其中之一，在懷孕生小孩過程當中，要工作的確比較困難，所以很多人就選擇在家裡孕育孩子，整個孕育孩子長大的過程，有時候跟社會脫節，她在就業的時候，她所需要的專業技能或是她就業的困難度就會提升，我希望勞工局針對中央勞動部有的…。

主席（劉議員德林）：

時間增加 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

希望讓婦女在就業的時候能夠更順利，讓婦女能夠實質的從事她想要就業的部分。接下來本席也要關心本席的選區，未來有台積電還有科學園區等等很多，未來我們科學園區這些成立之後，它所需要的人才一定也很多，目前來說的話，有陽明交大、成大、清大、台大等等，各所大學來到高雄成立半導體學院，在本席的選區大學也非常多，像高雄大學或是高科大、高雄師範大學或者是實踐大學，還有樹德科大、義大等等，這麼多學校，勞工局是不是也能夠來輔導他們找到專業人才開專業課程，讓本地的孩子在本地就學，未來他也能夠在本地就業，關心北高雄淨零學院的設置。

上個會期本席請勞工局長陪本席到路科 2 路及 5 路看這塊閒置用地，未來是不是可以讓勞工局規劃做職訓中心，提升勞工專業能力，我想就教局長進度為何？最後就是勞工租賃住宅，我也希望勞工局為勞工朋友多努力，那麼多社宅，其實只要各局處提出需求，我相信都發局也都會協助，留下一些額度給勞工朋友，本席請教勞工局長為勞工朋友爭取勞工租賃住宅的情形為何？局長。

主席（劉議員德林）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

針對婦女再就業部分，她的補助是如果退出勞動市場 180 天再就業，在新的就業場所還有再服務滿 30 天以上，這個我們會幫她申請補助，這部分我們會協助她，我們會運用一些資訊來協助這些婦女同胞。

再來針對半導體部分，這個我們在市府裡面，市長都會召集大學的校長，我們都會來討論目前高雄市有哪些需要一些專業的學校來協助我們，目前有包括清華，很多大學都已經有在開班了，這個他們都有來高雄開班，這部分市府會

盤點整個怎麼來對於高雄市最好，怎麼來針對半導體產業培養科技人才。〔…〕這個在地的大學，我們在跟大學校長開會的時候他們都有來。〔…。〕沒有，全部高雄地區的，他們都有來開會，這個有需求的話，他們要提出來，我們就會協助，這個是由市長來主持的。

針對提供勞工租賃住宅部分，因為現在勞工住宅都已經從 74 年到現在，那個也不是勞工局蓋的，那個是我們接收國宅的時候留到現在，其實勞工住宅只是輔助工具而已，主要還是要興建社會住宅，現在在橋頭跟岡山已經有 1,600 戶的社會住宅在蓋，我相信議座對於這個應該很清楚，勞工住宅只是輔助而已，而且那個都已經很久，現在勞工局也沒有再有新的勞工住宅出來，這個跟議座報告，我們是以社會住宅為主。〔…。〕對，現在我們已經都把它輔導變成社會住宅，而且社會住宅也比較新，這個也比較好。

針對剛剛議座有提到職業訓練部分，我們陸續拜訪過台鋼科大還有岡山農工、高苑工商與樹人醫專等等一些技職院校，我們也希望他們能夠跟我們合作，如果能夠開班，我們看怎麼一起共同協助，為北高雄的勞工能夠有一些職業訓練。〔…。〕

主席（劉議員德林）：

黃議員，我看私底下再請局長用書面跟妳說明。

勞工局江局長健興：

好，謝謝。

主席（劉議員德林）：

謝謝黃秋嫻議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳麗娜陳議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先我要講的是有關於台北最近發生的這個兒虐案，大家可能在媒體上面也看到了很多相關的內容，台北的兒虐案在 8 個月之內，當然到最後 240 天之後就採取安置的動作，因為在今年 5 月份，我們有 1 個是在 113 年發生的案子，監察院的監委也提出了 1 個報告案，這個報告案的內容，在上個會期我也聽到了很多的議員有所討論。其實我們在高雄市的這個案子，我看到的狀態，因為社工在脆弱家庭的照顧訪視上面，當他找不到這個男童的時候，事實上他也沒有求助警察局，這是在 5 個月的時間找不到人的狀況底下，到最後發生憾事，導致我們到最後監察院在這個認定上面，事實上對於整個高雄市，我認為這些社工大家都很努力，但是在這個問題上面，到底我們做了什麼樣的改變？我也要請局長針對這件事情，第一先聊聊高雄市在監察院報告內容所提出來的這些問題，你認為我們還可以改進的地方是什麼？將來對於這些問題的產生，我們

是不是可以有比較好的處理方法？最大的問題是 5 個月沒有實際看到男童沒有訪視部分，你認為你們自己內部比較大的問題是什麼？深刻的了解問題才能夠解決問題，局長的看法如何？

社會局蔡局長宛芬：

對於每個重大案件，我們都會做討論會。跟議座報告，2 度通報沒有安置的原因是因為他 2 次通報，第一次通報我們的社工人員有去看，社工人員在評估之後認為這個沒有家暴的問題。

陳議員麗娜：

沒有安置的必要。

社會局蔡局長宛芬：

沒有兒虐的問題。

陳議員麗娜：

沒有兒虐的問題。

社會局蔡局長宛芬：

第 2 次通報的時候，這個是阿嬤來通報，阿嬤說他聽鄰居說，我們就問說是哪位鄰居我們要去訪談、確認。最後因為也沒有辦法提出是哪位，我們也去看過小孩，發現他是沒有什麼問題。因為這樣，所以 2 次雖然有通報，但是兒虐案並沒有成立。另外接下來就是要告訴…。

陳議員麗娜：

因為他的哥哥似乎也有遭受過兒虐的狀況。

社會局蔡局長宛芬：

他哥哥有，他哥哥有遭受兒虐，所以我們其實有做了一些處理。

陳議員麗娜：

那這個男童的母親也曾經表示過，是不是你們要安置這個小孩？

社會局蔡局長宛芬：

沒有。

陳議員麗娜：

沒有嗎？

社會局蔡局長宛芬：

沒有。

陳議員麗娜：

在監察院的報告裡面有寫出來。

社會局蔡局長宛芬：

那個應該是一開始的時候，應該是那個阿嬤有說吧！

陳議員麗娜：

是阿嬤說的。

社會局蔡局長宛芬：

對，後來那個媽媽因為經濟壓力有跟我們提到，我們有跟她討論如果因為經濟因素，如果我們做什麼的時候，你是不是要再繼續，媽媽後來是同意的。我們不會因為媽媽說安置我們就安置，我們還是要評估，再跟她討論說你為什麼想要安置。因為從過去到現在，兒少的最佳利益還是會認為說，如果可以留在親人身邊，其實是比較好的方式。所以我們是有跟家長討論後…。

陳議員麗娜：

我們在這個案子沒有看出問題所在嗎？

社會局蔡局長宛芬：

我覺得不是這樣，我會覺得其實每個案子，在我們跟他討論的當下，他可能會認為說他是可以的，我們也提供非常多的協助給他。但是後來有可能他再遇到一些新的問題進來，當然有可能會加重他的壓力，包括照顧的壓力。另外就是要跟議座報告，5 個月沒有見到孩子，但是我們有要求，譬如要拍照給我們看，就證明那的確…。

陳議員麗娜：

誰拍照給你們看？

社會局蔡局長宛芬：

家長。

陳議員麗娜：

家長拍照給你們看？

社會局蔡局長宛芬：

就說有，小朋友是 OK 的。

陳議員麗娜：

所以你們收過多少？這 5 個月你們有多少照片？

社會局蔡局長宛芬：

這個因為是回歸到我們的個案，我可能還要再…。

陳議員麗娜：

所以你到現在還不了解？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，議座，我應該要跟您講的是說，這 5 個月雖然沒有見到孩子，我們的社工都會要求給我們看孩子的照片，這是我們的 SOP。〔是。〕但的確在這個案子…。

陳議員麗娜：

後續你必須要告訴我你們到底在 5 個月當中做哪些事？得到多少的訊息？

社會局蔡局長宛芬：

不是，議座，我覺得這件事情對我們來說，我們檢討的結果就是，其實我們在這個案子之後，我們就已經開始了，只要 1 次去訪，第二次再去訪，我們就會請警察跟我們一起進去了。〔是。〕我們現在就已經這樣做，不會再有這樣的事情發生，因為只要 1 去訪，第二次…。

陳議員麗娜：

我覺得這很好，因為有一些公權力，如果到時候需要藉由警察局的方式處理的話，你們也必須要這樣做。

社會局蔡局長宛芬：

是，所以在監察院的糾正案的建議出來之前，我們現在已經這樣做了。

陳議員麗娜：

是，這樣是非常好的。但是我回頭要講的是說，在當時的那些狀況，局長必須要了解，事實上過去是有曾經疑似虐待男童哥哥的狀態，所以你們已經把他列為是脆弱家庭。在照顧上，事實上就要特別小心，所以到最後發生憾事，也許我們是結果論，但從結果論，我們有沒有可能在這個過程多一分關心跟了解，讓這個憾事不要發生。其實前面龐大的工作都是在阻止這件事情的發生，這個才是所謂社會安全網，最後導致給我們的一個好的效果。當我們沒有接住他的時候，我們回頭討論這件事情，我們又收到監察院的報告內容，所看到的這些東西，我覺得我們有很多可以檢討的地方。不論是你們將來的 SOP 流程，我有看了一下，你們的確希望有一些精進的地方。

社會局蔡局長宛芬：

這次我們已經再精進了。

陳議員麗娜：

將來如何來做，現在已經在做，這個都非常好。

社會局蔡局長宛芬：

我們在這個案子，114 年開始我們就有一些精進方案，因為這些案子的出現，包括我們會有 1 個高風險的，六歲以下高風險的 1 個評估表，我們希望能夠提醒我們所有的社工。

陳議員麗娜：

我這樣講好了，局長，我到現在還沒有辦法能夠聽得出來，就是你對整個案件，覺得之前在處理上面有什麼缺失的地方。你一直告訴我的就是我們都有做到什麼什麼之類的，卻沒有說我們沒有做到什麼之類的。

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，給我一點時間。

陳議員麗娜：

所以當你了解自己的問題所在，你很難深刻的去知道將來你要怎麼去改善，也許監察院所點出來的問題，將來你們會去做改善。你們有沒有針對就是將來你們在處理這些人的問題，我知道社工有很多，要去敲門很困難、要去訪視很困難，這些東西如何突破？你們對於社工人員心理素質、心理狀態，有沒有掌握好？他們每次去做這些事情，其實有時候也是有風險在。但是社工人員不斷去努力的當下，他們到底哪個時候有做到位、做到點？或是他們有什麼內心裡面恐懼、害怕的地方嗎？這些東西是不是我們應該要更深入的去了解狀況，將來每個社工都可以好好的去做事。而且我們都可以了解所有這些，譬如兒虐或是任何一個相關案件，要他們去照顧的時候，他們都可以到位。局長，我回頭要談的就是…。

社會局蔡局長宛芬：

不好意思，我還是要跟議座說明一下。

陳議員麗娜：

在台北的這個案子，你看了一下，蔣萬安市長所提過的，你有沒有去審視過他們在這個案子，他們有沒有什麼不妥的地方？他們這樣做 OK 嗎？你是不是也可以提出你的看法？

社會局蔡局長宛芬：

我們沒有未來怎麼做，而是因為每個案子發生之後，我們就開始檢討我們整個機制。所以像剛剛議座說的，有可能社工…。

陳議員麗娜：

台北的案子你有沒有看過？〔有。〕他是在 240 天…。

社會局蔡局長宛芬：

議座，先讓我說明完。

陳議員麗娜：

局長，你對台北案子的看法如何呢？

社會局蔡局長宛芬：

其實對我們來說，只要是媒體的重要案件，我們都會再做討論。台北的案子，我們不曉得全部的案子，但是我們會覺得其實應該是發生案子的時候…。

陳議員麗娜：

台北的案子最近很被關注。

社會局蔡局長宛芬：

我知道，但是因為整體案件是不是如媒體所說，我們不確定。〔是。〕因為這還是會有個資問題。

陳議員麗娜：

你們兩邊有交流嗎？

社會局蔡局長宛芬：

我們有了解一下。〔是。〕但是我想就算交流，他還是不能夠把太多個資讓我們知道，這是基本原則。

陳議員麗娜：

是，處理的行政流程呢？

社會局蔡局長宛芬：

我們覺得第一個是社工判斷，第一時間沒有緊急安置，所以導致後面會發生一些問題。

陳議員麗娜：

你認為社工沒有判斷緊急安置，跟你們沒有判斷緊急安置的狀況…。

社會局蔡局長宛芬：

不一樣，不太一樣。

陳議員麗娜：

哪裡不一樣？

社會局蔡局長宛芬：

不一樣的地方在於說…，因為他在做兒虐我們有確認，他 2 次是的確沒有。當然我們是有先做一些評估的，不是沒有。第二個…。

陳議員麗娜：

你們有做什麼？

社會局蔡局長宛芬：

我們有做評估。

陳議員麗娜：

你們有做評估，然後導致最後兒虐致死。

社會局蔡局長宛芬：

沒有，議座，你不能這樣講，說因為沒有做安置所以他兒虐致死，我覺得這樣來說是有問題的。

陳議員麗娜：

你們中間有 5 個月找不到人，你們認為他是安全的是不是？

社會局蔡局長宛芬：

沒有。

陳議員麗娜：

你的評估…。

社會局蔡局長宛芬：

他是有看到一些證據，認為他是安全的。

陳議員麗娜：

從結果論來看，你的評估他是安全，到最後他不安全，你認為這個評估是準確的嗎？

社會局蔡局長宛芬：

議座，我們有看到一些照片，確認他是安全的，不是沒有。

陳議員麗娜：

當家長拍給你看的時候，你猜他會拍哪裡？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，議座，如果你要這樣講的話，那…。

陳議員麗娜：

因為我看到內容就是這樣，因為我也不了解。

社會局蔡局長宛芬：

不是，議座…。

陳議員麗娜：

我也不瞭解內容，所以你必須要提供所有的讓社會大眾了解。

社會局蔡局長宛芬：

議座，因為這樣我們才做調整。

陳議員麗娜：

局長，這不是一個政策辯護，這是一個你對這件事情有沒有深刻檢討，將來不要再讓憾事發生。

社會局蔡局長宛芬：

有，所以我們現在只要是第二次去訪…。

陳議員麗娜：

局長，你這個任期其實也不是太長…。

社會局蔡局長宛芬：

沒有。

陳議員麗娜：

我希望你能夠留下一個好的制度，讓裡面來依循。

社會局蔡局長宛芬：

有，我要跟議座說的是…。

陳議員麗娜：

台北因為受媒體關注度非常高，所以到最後他的壓力也極大，我最後的確看到 240 天後，他被安置了。他甚至是有訪視 200 次，240 天訪視 200 次是什麼狀況？你再比比看你自己的訪視次數。

社會局蔡局長宛芬：

議座，我覺得裡面重要的是我們沒有去找到原因來做調整。

陳議員麗娜：

我覺得無論如何你評估的，是台北必須要被安置，高雄不需要被安置，但是高雄最後看到的狀況是我們沒有接住他。高雄在講這些話的同時，我認為我們必須要更審慎小心。

社會局蔡局長宛芬：

議座，我們看到每一個個案我們都做調整，我們也希望台北市的調整，能夠讓我們知道我們該做些什麼。

陳議員麗娜：

我也看到全台灣在處理這件事的時候，如果都有一樣的媒體能見度，也許我們當時的憾事就不會發生。因為政府老是在緊張的時候，他就會特別上緊發條。

主席（劉議員德林）：

局長聽議員發言完。

陳議員麗娜：

所以我在這邊也要拜託大家，兒少保護不分藍綠，也沒有政黨的問題。但是在制度面上，我還是期待大家可以深刻地去探討他，然後如何地把制度做得更完善，讓我們不要再看到憾事的發生。

社會局蔡局長宛芬：

這是我們一直的目標。

陳議員麗娜：

「雄便利」部分，我要講其實這個平台非常棒，問題是很多人都不知道。我其實也在議事廳提過很多「雄便利」的問題，「雄便利」的問題就是內容不斷、不斷一直在增加，我認為有關這些身障朋友，將來在各地旅遊，可以再增強，這是第一個。

第二個，局長有沒有可能在「雄便利」平台再多一點經費？我們把宣傳做到，譬如各個運輸系統，身障朋友容易去的地方，身障朋友用的餐廳、飯店，甚至是捷運點上面，或學校的推廣。我們都知道「雄便利」這個站，其實用的地方不只是我們的身障朋友，我們的老弱婦孺都有可能會用到。局長，你對於「雄便利」提升部分有沒有什麼看法？請局長回應。

主席（劉議員德林）：

請局長答覆。

社會局蔡局長宛芬：

關於「雄便利」部分，目前我們其實都有跟交通局、觀光局在做一些合作，鼓勵業者參與我們，包括友善設施環境部分。只要他們有的話，我們就會放在「雄便利」，提供給身障朋友，這個是沒有問題的。

陳議員麗娜：

是，再加強一些可以讓更多人知道這個訊息。

社會局蔡局長宛芬：

我們會再來跟其他局處一起努力。

陳議員麗娜：

這部分我還是期待看到「雄便利」不斷地往前推進，讓更多的身障朋友知道這個平台的優點。畢竟大家都非常努力在做，我也期待他能夠影響更多的長輩。

我要提的是敬老卡。其實在 112 年我就開始提敬老卡的問題，高雄市政府也不斷地在做精進動作。從一開始 999 次公車搭乘，到後來我們變成每年的 1,200 點，到現在變成 1 個月有 600 點可以使用。上個會期我提到在計程車的使用，現在是特約計程車，如何再去加裝感應機部分大家是不是有可能做一個計畫？全面性譬如可以用貸款方式，讓每個計程車司機都可以普遍來裝，或是怎樣擴大，讓大家更願意來裝？的確現在 1 個月有 600 點，我覺得是一個很大的誘因，是不是有可能這個部分再來努力？

其他的譬如最近提出的 MeNGo 卡，在長者之間引起很大的討論。我認為應該把敬老卡跟 MeNGo 卡結合在一起。既然全台灣現在都不能累計點數，每個月都必須要把它消耗完，我們如何讓長者拿 1 張卡就可以做很多事，而不是我們去申請 MeNGo 卡，結果他還要再用其他方式。局長，這有可能嗎？有些長輩可能不用申請 MeNGo 卡，我們就用沒有申請 MeNGo 卡的敬老卡；有申請 MeNGo 卡就用 MeNGo 卡跟敬老卡結合的 1 張卡…。

主席（劉議員德林）：

加 2 分鐘。

陳議員麗娜：

他們就不需要再去拿 2 張卡來處理這些，又是這張那張的，對長者來講會比較友善。我在此也要提一下，很多長輩會誤以為 MeNGo 卡現在搭 399 元的方案，他什麼都可以搭乘，公車、捷運什麼之類的，甚至台鐵有某些區段是可以搭乘的。這些無限次數的搭乘，本來社會局是一個美意，希望只要長者申請這個 MeNGo 卡，他可以無限次去搭公車、捷運什麼之類的，就用這些來扣點，

他可能會更便利。局長，我也需要你呼籲一下。很多人會認為 MeNGo 卡又不能夠累計，我這個月 399 元如果用完之後，後續又不會累計到下個月，對我來講是不是損失？對社會局的評估來講，MeNGo 卡的申請對長者是好的嗎？這是第一個。

第二個，這些人使用 MeNGo 卡，不申請 MeNGo 卡可以變成 1 張卡的時候，是不是比較便利？社會局對這個設計要不要再精進一下？請局長回應。

主席（劉議員德林）：

局長請答覆。

社會局蔡局長宛芬：

關於 MeNGo 卡，不是每個長者都需要，應該是對於高交通需求的長者會比較需要。不然我們其實有算過，600 點大概是 98% 以上的長者都夠用，就是一般大家正常使用，超過 98%。

陳議員麗娜：

如果申請 MeNGo 卡，是不是另外還會有 1 張 MeNGo 卡？

社會局蔡局長宛芬：

沒錯，但這個是第 2 個問題。MeNGo 卡跟敬老卡合一的問題，目前是必須要有我們的二代卡才有辦法來處理這個問題。我們現在也在跟一卡通大家討論，是不是要全面換發成二代卡才有辦法處理。因為你如果是全部高雄市民〔…。〕對，沒錯。〔…。〕目前不行。我們就是會以全高雄市，我們未來可能在系統介接各方面，譬如很多議座關心的不歸零等等，我們都希望在二代卡一併由二代卡能夠處理，我們希望整個全面地一次換發。因為這樣對於長者來說，他們使用上也會比較方便，不會造成好像一國多制，這樣對長輩來說有可能…，為什麼他的是這樣，我的是這樣，會造成更大困擾。所以我們現在跟一卡通來討論，怎樣用換發的方式讓長者最快速的，然後比較便利地去享受我們這些友善的福利。〔…。〕我知道，我們有在處理了，謝謝。〔…。〕

主席（劉議員德林）：

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

局長請坐。教育局身障員額問題，我簡單請勞工局要再繼續跟教育局討論。不論是員額數量問題，要多少數量才夠？要多少經費的挹注才夠？這個東西是可以兩邊來合作的。那因為現在我們大概只做半套，所以對整體學校來講，還不是非常地適用。其實學校的校長們希望就是統一，當他有時候只缺半年，有時候缺多久不知道，在這些過程，隨時要調用這個員額的時候，他都可以從勞工局的協調裡面找到身障人員，進到學校來補充身障員額問題。所以這個部分

我要請局長特別地注意。

第二個問題再先講一下，我們在 115 年 1 月已經…。

主席（劉議員德林）：

請局長答覆。

勞工局江局長健興：

目前勞動部所訂定加強監管高職災與高違規的廠房還有公司計畫，中油公司並沒有。〔…。〕這個是職災率比較高的。〔…。〕這個是工安。〔…。〕職災是有包含人員傷亡。〔…。〕其實是這樣，我認為其實如果發生工安事件，也不一定是需要多少次，這個本來勞工局就是要加強勞檢，把它督促好。〔…。〕這部分我們內部來做檢討，看怎麼來做，對於剛剛議座所提的臨海工業區，因為那些都是在臨海工業區，我們來針對臨海工業區的這些公司怎麼來加強，對於工安部分，我們來稽核。〔…。〕在這個月初還是上個月，跟石化業的高階主管座談，我還特別要求他們，在歲修的時候，應該換的全部都要換，不要等它已經壞掉了才換，它這個管線大家應該知道，越久它腐蝕性高，裡面就會變薄，那個都很危險。〔…。〕這個月初還是上個月底而已。〔…。〕我還…。〔…。〕8 月 18 日。〔…。〕對，8 月 28。〔…。〕沒有，我是說在上個月底。

主席（劉議員德林）：

局長，私底下你們檢討之後的結論，再跟陳議員報告。

陳議員麗娜：

…。

勞工局江局長健興：

好，謝謝議座。

主席（劉議員德林）：

謝謝陳麗娜議員，我再 1 次請各位局處長，議員在做論述的時候，沒有請局處長針對問題說明跟答復的時候，不需要兩邊對話，希望大家自己能夠約束。接下來，我們請陳美雅議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

首先要跟大家討論針對親子之間，相關議題跟大家討論，我記得在陳菊市長時代，我就一直在推動，高雄要有大型公園。在本席轄區鼓山區凹子底森林公園，在那個時候舉辦很多次的公聽會，我在議會也提案，然後質詢多次，也很感謝市長。那時候我們就共同促成各方人士，大家共同努力，我們促成凹子底森林公園，現在非常多的人在那邊運動。後來美雅又認為，可以用國外很多的範例，因為我本身是留日，在國外很多公園，它是有特色兒童遊戲區。所以我們也爭取特色兒童遊戲區，後來陸續爭取非常多座，也讓很多親子可以有同歡

的地方，更重要的是我跟社會局要來探討，我希望你們能夠增加更多親子館。因為在中山國小舊校區，你們應該知道，一開始中山國小是我的母校，因為它搬到美術館之後，原本舊校區就閒置，我一開始就推動了，從幼到長輩，裡面就變成是複合式，多功能的很多設施在裡面。社會局，我要求你們規劃長青學苑，你們有做到，我規劃那邊要有親子館，你們也做到，你們有陪同我去現場，都去會勘過，也照著我的規劃，照著我的願景，很感謝這些局處配合，所以只要我們願意做事，市民朋友都會很有感受的。

另外我在舊中山國小，我們也推動了類似像銀髮俱樂部，我們的長輩們可以在那邊有個交易廳，可以做一些活動，甚至長輩還可以去那裡做運動或跳舞。像中山國小的匹克球館，也是高雄市的第一座，這個也是美雅爭取的，大家都還不知道什麼是匹克球的時候，我就爭取在中山國小舊校區，爭取高雄市的第一座。所以我們要講，我們就是努力推建設，所以在這邊要說，雖然有做，但是還是有些不足。

我再次提出建議，請社會局長能夠來努力，我們來改變，讓所有生活在高雄的每一位，從幼兒一直到長輩、青壯年，都能夠感覺到高雄是一個溫暖有愛的美麗城市。我要特別先詢問敬老卡，我一直在議會爭取，社會局現在成功的提高到每個月 600 點，相當於 1 年有 7,200 點。這邊有個問題，如果當月 600 點沒有用完，你們不會累積對不對？這點我請你們再去研議。因為有長輩說我這個月如果沒有用，你們的限制又不少，為什麼有些長輩說 1 個月 600 點用不完？這就牽扯到因為使用範圍太少，現在的敬老卡大部分是在交通。

後來我們爭取之後，你們現在有推動在藝文還有運動場域可以使用，我現在還要再幫長輩們來反映，我會持續爭取擴大敬老卡優惠使用範圍，超商、餐飲、藥局，還有更多醫療院所可以使用，還有像藝文場館、運動中心有爭取到。局長，針對敬老卡部分簡單說明一下，像舊中山國小樂齡設施，我成功爭取有日照中心、長照中心、社區長青學苑、銀髮樂活站，我也請你們繼續盤點公共設施，讓它能夠活化。我請你針對於敬老卡部分簡單來說明，是不是可以朝這個方向再去規劃？還有之前跟你們質詢之後，你們現在進度有什麼進展？

社會局蔡局長宛芬：

關於敬老卡部分，謝謝議座很多建議，關於議座所說累計不歸零部分，的確我們有研究過。如果要不歸零，我們的卡片要全部換才有辦法能夠使用，剛剛有其他議座質詢，就是要二代卡才有辦法有這個功能，因為我們現在一代卡記憶體太小。

陳議員美雅：

技術問題去研議好不好？

社會局蔡局長宛芬：

對，這個部分我們已經開始在處理，明年我們希望可以這樣的功能。

陳議員美雅：

好的。

社會局蔡局長宛芬：

第二個，剛剛議座說的，雖然明年才能夠這樣，我們從今年 10 月開始就會改成季點數，每 1 季給 1 次，就是 1 次我們會給你 1,800 點，用這樣的方式，讓長輩可以更靈活運用，他的敬老點數從 10 月 1 日就會開始。另外就是再擴大敬老卡優惠使用範圍，也謝謝議座，包括藝文場館或運動中心，我們其實都已經完成。〔對。〕在醫療院所部分，我們從 7 月份開始，除了市立醫院還有區公所，對不起，是衛生所，可以抵扣醫療掛號費之外，我們也非常謝謝衛生局的幫忙，幫我們發文給所有的醫療院所，跟他們說我們現在也要開放給所有醫療院所，可以抵扣掛號費。在第一階段，第一批有 25 家醫療院所，已經跟我們做簽約，接下來，我們會有一些行政部分，包括要裝機等等，我們希望能夠在 10 月 1 日就可以讓這 25 家的醫療院所也可以加入扣點的行列，服務我們的長輩。

陳議員美雅：

好，局長，因為時間有限，現在醫療院所確定，你剛才也有承諾會再繼續來增加。〔是。〕因為有些長輩，他可能就近需要去他們的診所，他不用跑太遠的地方。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會努力。

陳議員美雅：

這個我們成功爭取到了。另外就是藥局、餐飲、超商，我希望你們這些部分，也能夠一併研議，後面請你們研議還有規劃，能夠把它納入進來好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

陳議員美雅：

OK，這個就是中山國小的樂齡設施，這是美雅成功爭取，也感謝市府來配合，也持續會來爭取提高敬老津貼。因為物價飛漲，生活壓力上升，我也希望爭取增加更多社區長青學苑，課程能夠更加多元性，延緩衰老、預防失智。因應高齡化，我們也希望增加布建更多關懷據點，也請你們跟衛生局配合，因為審計處有點出部分就是缺乏這些稽核，稽核以後有一些缺失，所以我希望你們針對於長輩照顧的經驗，社工的一些經驗跟衛生局共同配合，我們希望讓關懷

據點，除了爭取布建更多之外，這些關懷據點也真的能夠讓長輩感到備受尊榮。

另外我也希望推動未來能夠整合高齡友善社區，甚至敬老卡這邊，局長，我有一個意見提出來請你去研議一下。長輩其實很愛旅遊，我們有沒有可能…，因為敬老卡就是希望長輩能夠去搭乘這些大眾運輸或是出門走走對不對？我們是不是可以研議也許一日遊，你們跟觀光局考慮看看有沒有可能未來我們的敬老卡也可以搭配旅遊，把它納入進來，我們來推動敬老卡可以讓長輩能夠一日遊，他們可以走出戶外，有更多動態式社交，這個可能會讓我們的長輩覺得敬老卡也許更好用，他可以去玩，一日遊我是覺得蠻好的，妳再研議一下這個部分，希望你們能夠…。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座的建議，這個我們會再來跟觀光局討論。

陳議員美雅：

研議一下好不好？〔好。〕我們針對育兒友善，這是我剛才特別講了，我們也成功爭取在舊中山國小設置親子館、公托、公幼，我也希望繼續請你們盤點閒置空間、社宅和捷運聯開，增加更多育兒友善設施，希望高雄市政府還有高雄市議會都會成為年輕家庭的後盾。我會持續爭取減輕，我希望提高我們的生育、育兒津貼，讓這些爸媽能夠減輕負擔，我會持續爭取安心成家，提高公托中心據點跟量能，你們現在也陸續在增加當中，後續也再把詳細資料提供給本席。還有親子中心你們現在也多設置臨時公托部分，我想要請教你們，現在增加 2 處夜間臨托，1 處是 24 小時臨托，24 小時臨托是可以收幾個小朋友？

社會局蔡局長宛芬：

4 個。

陳議員美雅：

4 個？

社會局蔡局長宛芬：

只要據點就是只能收 4 個，這是中央規定。

陳議員美雅：

所以希望能夠多一點。你看我們很多青壯年的年輕爸媽，他們真的很需要有人當他們的後盾，因為不是每個人都有人幫他照顧小朋友。如果政府在這部分可以再增加更多臨托，可能父母親需要喘息的空間，所以給他一點時間，你們就多增設一些臨托的據點，我覺得這對爸媽來講是非常重要的事情。

另外這是我上次總質詢也提過日本的制度，叫做「爸爸媽媽應援卡」，日本推動這個叫做「爸爸媽媽應援卡」，這個制度是配合日本的連鎖餐廳或地方的一些店，他們只要被認證，這是店家喔！這個是政府沒有出任何一毛錢，但是

店家可以主動跟政府申請。政府做什麼呢？政府就是幫你行銷宣傳，說政府發行這個「爸爸媽媽應援卡」以後，他們拿到這個應援卡就可以去配合的這些餐廳消費，會打 95 折之類的，會有部分的一些優惠。我覺得如果們高雄也可以來推動，我覺得這個制度很值得我們來參考。這個是日本施行已久的制度，所以被認證的店家不用做什麼，他就是提供相關親子優惠活動就可以，或提供親子友善服務都可以，政府就是負責幫他宣傳行銷，好不好？好，謝謝。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座。

陳議員美雅：

謝謝局長，本席所建議的這些，希望後續都把詳細的數據再提供。

另外，勞工局我要請教你，市府就業協助是不是有跟上市場需求？高雄已經進入了超高齡社會，但是很多的產業還是面臨缺工，所以有沒有可能我們能夠媒合更多的不管是婦女的二度就業，他們的小朋友長大了，她可以再進入職場或者一些退休族也可以，他還是非常年輕，也許他已經 65 歲，但是非常健康、非常年輕。那天我看到一個影片，劉德華 65 歲，但看起來非常年輕，我不知道我這個數據對不對，局長後續可以去查一下到底他幾歲。但是我們希望所有的人不要用年齡區分說他就是老人了，他就是一定會怎麼樣，不要。我們讓每個人都可以發揮他的生命價值，不管他幾歲我們都能夠提供給他更多就職機會，他們可以再度就業，我覺得這個蠻重要的。

另外更重要的一點就是工地勞檢稽查。我要特別點出來，我們的勞檢在 2026 年 6 月，前金大樓工地 17 樓有墜落事故，整個高雄市，連鼓山區也有發生大樓墜落外籍移工死亡案件。勞工局因為發生這些事故你們才勒令停工並調查。我現在要問，高雄大樓一直蓋，工安事故卻一直來，勞檢到底是在事前救命還是事後開罰就好？有多少人在負責勞檢？施工中營建工地有幾處？15 樓以上有幾個？30 樓以上有幾處？待會兒請你回答數據。勞檢處負責工地的第一線檢查有幾個人？待會兒回答幾個人。1 個勞檢人員負責多少工地？高雄有多少的工地 1 年可能 1 次無預警的勞檢都沒有去做的？我想應該絕對是會有的。因為你們的人力、經費關係，我想了解針對勞檢還有你們目前的困難在哪裡？人力不足，所以我要求把旗鼓鹽，鼓山、鹽埕、旗津 2024 年到 2026 年所有營建工地勞檢次數、裁罰、停工、重大職災、死亡人數，還有重複違規的這些工地，你們有沒有掌握？我要求你們提…。

勞工局江局長健興：

針對營造業，勞檢處檢查人員總共有 15 位，在高雄列管的大樓工地有 440 件，到目前為止，我們檢查 1,659 次；停工部分有 65 件，勒令停工有 65 件；

罰鍰部分有 121 件。這部分在高風險大樓工地及發生職災營造廠商，我們會增加檢查頻率，我們針對大樓這些比較高風險部分都會加強檢查。〔…。〕

主席（劉議員德林）：

可以，加 2 分鐘好了。

陳議員美雅：

謝謝。針對工地勞檢稽查，工地是層層轉包，這個事情到底要由誰負責呢？今年公告的案件就出現共同作業可是沒有設協議組織、沒有巡視工作場所，也沒有做好承攬危害告知等等違規。所以建商給營造廠，營造廠再給包商，包商再給小包商，最後站在鷹架上冒著生命危險的是基層工人。出事的時候，勞工局會不會都只有處罰最末端的小包商，真正賺大錢的這些大的業者反而都沒有去做處理呢？你們近 3 年重大職災當中，建設公司、總承攬、次承攬各被裁罰多少件？你們一罰都只有罰 6 萬元、9 萬元、10 萬元，這些對於幾十億元的大樓建案來講真的有嚇阻力嗎？你們處罰金額這麼少，他們獲利這麼大，你們這樣會讓這些業者做好他們該有的工安嗎？我覺得這個是很重要的。我們認為一定要有好的檢查、不定期抽查機制，甚至每家都應該要檢查過，如果有缺失，一定要勒令他們改善，因為我們不希望看到事後發生才出來說抱歉，我們希望看到事前就能夠做預防，同一個業者重複違規，你們就應該提高勞檢頻率，如果有重大或反覆違規事件，在法律允許範圍內要公開資訊，讓購屋民眾知道這個建案工安紀錄就是沒有做好，它的品質絕對不可能會好，可能會有問題…。

主席（劉議員德林）：

局長請答復。

勞工局江局長健興：

其實在今年職安法通過之後把罰鍰提高，從 5 萬元到 300 萬元，以前真的是太低了，我們講真的，以前最高只罰 30 萬元，現在已經提高。其實我覺得重點不在罰錢，應該要把工安改進到最好讓勞工安全，因為每個重大職災都是一個家庭的災難。我跟議座報告，議座剛剛有提到鼓山那個大樓，我親自就去 2 次，我去也跟移工座談、也跟承攬廠商座談，這部分一定要加強稽查，他們才會有壓力，我相信議座應該聽得懂，一個局長去 2 次，應該算是很嚴重了吧！你看我們的檢查員去了幾次，我去 2 次，檢查員要去幾次呢？他們幾乎 1 個月就好多次，不過這都是其次啦！不管業主也好、承攬商也好，只要發生重大職災，我們第一個就停工。〔…。〕好。〔…。〕是，這是我們應該做的。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（劉議員德林）：

謝謝陳美雅議員，接下來許采蓁議員質詢，15 分鐘。

許議員采蓁：

我今天要針對敬老卡部分跟社會局討論，我在這 3 年不斷倡議，很感謝市府每年都逐步調整敬老卡福利，讓高雄市老人福利可以跟上其他縣市，目前 1 個月是 600 點，雖然相較其他縣市明顯還是有一點差距，但是因為考量到高雄的財政狀況，我們逐年盤點、逐年調整敬老卡使用點數，我相信這個是非常良好而且正確的趨勢。

我上週選舉登記在最新的政見上面也寫了，未來 4 年不管是誰執政，至少都會把敬老卡點數爭取到每個月 800 點，當然除了點數增加之外，使用者的體驗也非常重要。首先我想要替市民反應有關敬老卡購買 Tpass 問題，因為我們最近走訪基層，碰到年紀大的長輩都在跟我們反映這個相關問題，不知道局長有沒有去看過現在長輩是怎麼買票的？我 7 月份為了讓長輩們都知道怎麼購買，特別有找長者跟我一起去合拍影片完成購買的整個流程。因為公車不再免費，如果長輩有大量搭乘交通運輸或公車需求，最划算的方式就是買 199 或 399 的 Tpass，但是首先會遇到幾個問題，第一個要先到線上註冊 Tpass 會員，有些長輩其實在這個階段就會卡關，需要公所人員或家裡小孩幫忙處理，這個是第一道關卡。

第二個問題是一定要現場購買，最麻煩的是他們每個月都要重新跑 1 趟公所購買 1 次，過去長輩也都習慣用同 1 張卡，現在不只要分成 2 張卡，增加弄丟和麻煩程度，而且每個月都要到臨櫃重新辦理，我們知道當時沒有預計要開放買 Tpass，臨時要整合 2 個系統會有很大困難度，但是這個事情放在高雄，我們出去又一直跟人家說是智慧城市，這真的是有一點難看。

另外我在這段時間拜訪的時候，其實很多長輩都會跟我反映關於敬老卡問題，最常見的就是計程車的問題，長輩們常常都說打電話去給車行，一聽到要用敬老卡扣點，可能第一個就變得比平常等的時間還要久、甚至會說沒有車，結果他們最常叫到可以使用敬老卡的計程車反而是在醫院。另外也有反映是一些市立醫院志工，他甚至還不清楚有這項服務，雖然醫院不歸社會局管，但是我希望社會局可以請衛生局協助，確保市立醫院的志工們都知道有代叫車這一項敬老卡的服務。再來是點數續用問題，雖然 1 個月 600 點並不多，但還是有很多長輩希望可以延長使用，我想剛剛幾個議員也都有提到這個問題，變成 1 年真正有 7,200 點，因為他們一直要記得自己使用多少點數，這部分之前其實我也跟市長提過，他說會再研議，目前研議的進度不知道如何？敬老卡點數跨月延長使用部分做不做得得到？也請社會局長一併回答。

我再整理這次要問的 3 個問題，首先最重要的第一個是有關未來 Tpass、還有敬老卡系統整合，目前已經到什麼程度？什麼時候可以讓我們的長輩使用 1

張卡且不用每個月都臨櫃註冊？這是許多長輩反映的問題，請局長給我們 1 個明確的期程，能不能在你們的任內改好？第二個是敬老卡搭計程車的問題，有沒有辦法增加車隊配合的誘因？是不是可以跟交通局討論，在經費上有沒有辦法讓更多的車隊能夠加入？不然一堆長輩都說根本叫不到車，這個福利不就看得吃不到嗎？第三個就是跨月點數延長使用問題，之前市長有說要研議，目前的進度到哪邊？請跟市民朋友報告，3 個問題請你答復。

主席（劉議員德林）：

局長請答復。

社會局蔡局長宛芬：

關於 Tpass 部分，我知道有很多的長輩要線上輸入，其實對這些長輩來說是有數位落差的，我們除了公所的工作人員可以代為處理以外，我們現在在幾個重要的捷運站也設了服務台，由我們的工作人員直接幫長輩來做服務，甚至長輩如果沒有智慧型手機的話，我們都會用電腦來幫他做線上的申請。

第二個部分是 Tpass 跟敬老卡，因為有的長輩會認為每個月都要去區公所或捷運站覺得很麻煩，我們從 10 月 1 日開始會改變，如果是長期使用比較高頻率的長者，也可以買季票，就是 3 個月買 1 次就好，希望用這樣的方式來減少在兩卡合一之前…，我們可以先做這樣的方式，讓我們的長輩可以減少舟車的勞頓。

第三個是 Tpass 和敬老卡的整合，其實回歸到必須要用二代卡，因為現在敬老卡的記憶體是不夠用，所以一定要換成二代卡，才有辦法讓兩卡合一，這部分我們已經跟一卡通在做最後細節的確認，我們也希望明年高雄市的長輩都可以全面用二代卡，這樣才能徹底解決問題，因為這會牽涉到第三個問題，點數跨月延長使用也必須要用二代卡，所以第一個跟第三個問題因為都要用二代卡，所以我們現在都跟一卡通合作，包括整個系統都要做重新改寫，的確是需要一點時間，這也是為什麼雙北要到明年下半年才能夠真正來執行不歸零，這些情況其實都是因為系統要做滿大改變，我們再做最後評估，希望能夠盡快來跟議會和所有市民朋友報告最新的進度。

敬老卡叫計程車，在這 2 天非常多議員其實都有提到這個問題，因為會有 10 個車隊…，一來是車輛問題，第二個當然是計程車司機意願的問題，因為不同車隊他們對於用敬老卡有沒有抽成，其實每家都不一樣，有些車隊可能是裝機免費，但是會有一個切分費，其實都是很不一樣的情況，我們現在正在收集這些情況，希望最後能夠提供給司機大哥大姐們願意加入這個服務行列的方案出來，我們會盡快研議，謝謝議座。

許議員采蓁：

局長，其實我想計程車部分，誘因真的是非常重要，我覺得你們可能要去好好思考怎麼增加他們的誘因。〔是。〕畢竟我們已經從去年開始開放到現在，其實也 1 年多的時間，這個問題還是被長輩重複的一再反映，時間也過 1 年多。

社會局蔡局長宛芬：

之前是因為我們覺得車輛數不足，一開始只有 2,000 多輛，但是現在已經到 4,000 輛了，所以我們會覺得或許在車輛數再增加的情況之下，因為尤其過去是 50 點，所以可能很多的計程車司機會覺得才 50 點而已、拿那 50 元也很麻煩，但是當我們把點數增加，我們的確也看到在使用計程車的人數變多了，一方面當然我們的長輩覺得 85 塊會更有意願，另一方面也有可能就是計程車司機因為我們給的點數有增加，也提高計程車司機的意願，我們再來了解整個車隊的情況之後會來研擬看有沒有什麼其他的方式。

許議員采蓁：

我覺得條件還是最重要的主因。

社會局蔡局長宛芬：

當然。

許議員采蓁：

所以也麻煩你們這邊。剛剛你講到系統整合的部分預計在明年，有大概預計是明年的什麼時候嗎？

社會局蔡局長宛芬：

我們現在還在做最後哪些系統要改，因為很多議座給我們很多的建議，所以應該會在這 1 個月內，我們一定會有定案，一定會用最快速度跟議會還有市民朋友來做報告。

許議員采蓁：

好，希望在你們的任內…，就是你說的 1 個月內趕快把它定案起來，留給下任有好一點的老人福利，讓他們延續下去。

社會局蔡局長宛芬：

我們會努力把基礎建設做好，大家之後…，我們會努力，謝謝。

許議員采蓁：

再來我想要替社工爭取應有的福利，社會局每日都有因應保護性的案件，而設置 1 個 24 小時的緊急聯繫窗口，每日都設有 1、2、3 順位的執勤人員，值機的備勤費是平日 300 元、假日 500 元，有聯繫遇到案件會另外再計，但是就我所知，基本上執勤加班費只有給到 1、2 順位的人員，而輪值備勤的社工是沒有的。雖然根據實際狀況會輪到第三順位的人員機率不高，但他們實際就是在待命，並不會因為當天可能沒有緊急狀況就不算是在工作，基本上待勤也一

樣算是在上班。不然你們可以問勞工局長，待勤算不算是在法定工作時間？我覺得社工已經非常的辛苦，尤其是現在的社會風氣，還肯做社工應該要多多給予支持，每天增加 1 名備勤人員的加班費，對整體預算相信應該不會有太多的影響。另外我也必須要講平日 300、假日 500 輪值大夜班的加班費實在是太少，超商輪值大夜班 1 個小時都已經有 260，2 個小時比夜間緊急安置的社工領得還要多！更何況會遇到半夜緊急安置案件，絕對都是非常急迫的事情，要社工在半夜隨時待命去處理高風險的案件，結果加班費講出來其實根本是不能看的。目前行政院有在研擬調高社工的夜間加給，預計是由「300 至 1,000」調高到「500 至 2,500」，我有先跟社會局索資，若是比照衛福部調升相關費用，所需經費預估大概要增加到 155 萬元，155 萬在局內整體預算，我認為是完全可以負擔也應該負擔的費用，我希望社會局可以提升整體社工夜間執勤待遇，把應該要有的加班費給社工，不要讓社工真的看起來好像在做功德一樣！請社會局長回答，能不能利用剩下的任期內處理呢？

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座對我們社工同仁的關心，這個夜間加班費是沒有問題，因為要先確認中央大概要調高到多少，我們就會來配合，沒有問題。

許議員采蓁：

謝謝局長對社工的關心，我們希望他們都能夠有一個好的待遇，畢竟因為現在社工人數真的是愈來愈少了，說實在的我覺得對我們的社會運作也是一種傷害，請局長務必要好好照顧社工的福利，以上是我今天的質詢，謝謝。

主席（劉議員德林）：

謝謝采蓁議員，接下來請黃文益議員質詢，15 分鐘。

黃議員文益：

首先要先感謝各位，這是最後一個會期部門質詢，感謝大家。我們在這幾個會期以來，我們的建議得到很多的回饋，我們也共同完成了許多事情，所以再次感謝大家。但總是要總結，所以如果有些還不盡完善的，我們也希望在最後的任期裡，要拜託大家把它做到最好。

今天我大概就聚焦在社會局，其他局處今天可以先喘口氣，大家在講敬老卡，其實我覺得這個是我滿有成就感的一個案子，我們來看，這個在 114 年 10 月份是我率先提出，就是看到新北、台北對於敬老卡點數，然後我就很明確、具體的說至少也應該 1 個月 600 點、1 年 7,200 點，114 年 10 月 29 日很明確的請社會局跟市長溝通，那也很快速的…，其實隔年年初市長就說已經確定，高雄市就是要 1 個月 600 點，1 年要 7,200 點，就要執行了！

當然這 1 步跨出去之後，後續的很多…，因為我們一開始沒有這樣的點數，

所以跨出去之後的範圍也好、系統也好，大家都開始在想如何再善用這些點數。我們遇到就是系統整合的問題及便利簡化的問題，這是我們目前要討論的，敬老卡原本 1 個月 100 點非常難用，除了坐公車不用錢以外，其他其實幾乎都很難用，現在變 600 點，但是換成坐公車需要點數，後來我們就在討論不能再想辦法，市長那天在我總質詢的時候，李副有起來提共識了，共識就是用 MeNGo 卡，然後用敬老卡點數去買，所以變相的也不用再花錢。這個是很好的政策，但這樣問題又來了，因為又多出 1 個系統來，它沒有用原本的系統，它再多跑出 1 個 MeNGo 卡的系統，結果現在 2 個系統沒有辦法互相融合，目前還沒有，所以變成要雙卡匣，這個是目前遇到的問題，所以 MeNGo 卡月票最下面這邊可以扣 199，也可以扣 399，然後可以使用的範圍不一樣，但最起碼讓原本以為新的敬老卡 600 點扣公車點數後不夠花的民眾可以卸下心防，了解原來還是可以解決問題的，這個就是 MeNGo 卡部分有 199 點、有 399 點。這些其實一開始講系統不一樣，就代表用敬老點數去買 MeNGo 卡需要扣點數，但是 MeNGo 卡對於一般長者來講會遇到 1 個問題，就是他要註冊實名制去使用註冊實名制使用有提到他可能需要手機，然後他有註冊的點，現在註冊的點呢？我們先回過頭來看，現在有 48 萬 1,357 張的敬老卡使用者，目前大概這樣，199 有 950 個人、399 有 6,000 多人是目前使用的部分，換句話說，可能還有很多有需求的人並沒有在這個月份或是現在進來使用 MeNGo 卡。從這個數據來看，不會 40 幾萬都需要，但是實際有需求的絕對也不會只有這些人，我要坦白說中間的落差在哪裡？他們明明有需求，但是實際呈現出來就是沒有這麼多，難道他們願意放棄而自掏腰包嗎？其實有很多答案不是這樣的！而是在於註冊繁瑣程序讓很多長輩望之卻步，所以很多里長被投訴，我們一直在想辦法改進，我知道再想辦法改善敬老卡的便利性跟什麼便利…，我們從 8 月份開始連捷運全線的站都可以續購，這邊是續購加上捷運來講方便多了。我要先回過頭來看註冊這個問題，目前註冊點數因為有電腦系統的問題，有機子的問題，所以目前看起來就是在註冊上會出現很多的問題，譬如只有社會局、區公所還有少數幾個點可以處理，這造成第一個不夠便利性。

第二個，簡化流程上也會出問題，簡化流程它是電腦系統，那個不是急得來的，如果現有系統沒有辦法馬上整合，最起碼要讓據點增加，讓註冊的人可以得到他想要的，其中有 1 個就是他需要手機，如果沒有手機才要求他用家人的門號，但問題來了，如果是獨居老人呢？一般獨居老人用手機的比例，我覺得會比較少一點，為什麼？因為他沒有家人要聯絡就只有室內電話，甚至也沒有什麼太多朋友的話，或是他的經濟也拮据，就會選擇不辦手機。我的母親不是獨居老人，但她覺得用手機很麻煩，她跟我們一起住，辦手機給她用了沒多久，

還是覺得不方便，因為都在家裡。如果像這樣沒有手機的長者，他連用敬老卡去辦 MeNGo 卡可能就會遇到問題。我這邊看到的、我不曉得資訊對不對，就是他必須要有手機，沒有手機就要借家人的帳號，當然我們可以幫忙協助處理，所以在首購的時候，區公所、社會局受理敬老卡、博愛卡，續購我們現在多了捷運站，這些我都認為還有精進的方面可以處理。你看 MeNGo 卡辦理第一個要註冊，我覺得最麻煩就是註冊帳號，這個講得很複雜都搞不楚，長者的腦袋瓜已經不像年輕人那麼靈活，你講一下他就聽得懂，他需要人家協助。只有區公所或社會局人力，那個點全部集中也消化不了那麼多，而且很繁瑣，然後綁定個人資料等等的，都造成剛剛所提到的為什麼人數跟實際使用有落差。我要建議局長，我們如何增加註冊的便利性？我們有長青學苑，高雄市至少 2 個長青學苑，長青學苑最大的客戶群是誰？就是長者嘛！這樣來看可能幾近千人以上使用長青學苑，但是目前為止，長青學苑並沒有設 1 個可以讓他們來註冊的點，問題只是多 1 個設備而已，連線的機器設備是增加成本上去，但是我覺得很值得，因為它就是很多長者會去的地方，難道長青學苑沒有長者嗎？所以其實長青學苑幾乎、應該使用者都是符合可以領敬老卡的人，他也是坐車去長青學苑，他可以坐公車，所以他幾乎就是你的客戶族群，目標市場就在那邊，是不是長青學苑可以來增設註冊點？它裡面也有社會局人員，這也是社會局的範疇，長青學苑使用率是很高的。我要拜託長青學苑是不是也可以？包括民間的電信業者的業務型態是客戶來就教導他、電腦系統教導他，這有沒有合作的空間？就是付手續費還是怎樣？就是說在電腦系統業者、電信業者的門市有那麼多的點，長者其實也可以到電信業者來辦理 MeNGo 卡，這會不會是選項之一？這樣的點擴展出去之後，很多人可以來教導長者如何註冊，我覺得這樣會讓長輩在註冊上不會覺得麻煩而放棄，又開始罵我們「原本坐公車都免費，現在改 600 元，害我現在搭公車還要花錢」，就會變成這樣，因為他不會辦，但是我們這個方式是正確的、是好的，因為他辦 MeNGo 卡之後，還有點數可以做其他事情，但是有些長者他就不買單，因為他就不會啊！你講那麼多，他就是沒有辦法受益，他反而是我們覺得很好的政策下的受害者，所以我們先從這個部分去處理。

第二個，長者沒有辦法註冊，獨居長者沒有手機沒辦法註冊怎麼解套？讓每個人都可以實質的有辦法註冊。市長說我們是智慧城市，所以我覺得在智慧城市、在高科技這個區塊，我們應該不要說是獨領全球，我們應該是走在時代潮流的前端，如何用電腦科技協助簡化流程？結果我們現在被這個系統綁死讓它非常不順，結果讓很多人怨聲載道、這個聲音會一直出現。我覺得電腦系統可以改善的，我們跟那麼多世界大廠合作，鴻海、NVIDIA 等等很多大廠，我們

是高科技產業的重鎮，結果我們這個系統到現在為止，從去年到現在還是沒有辦法積極改變，我覺得這個有點難看。

在續購上面現在多了捷運站，便利商店非常多，台灣便利商店是多如牛毛、非常便利。在續購上只是要去儲值，不管未來要改成多久 1 次續購，便利商店能不能協助儲值？我們現在有很多的信用卡類似一卡通的，其實我去購買，只是儲值根本一點時間都不用，它自動儲值上去，所以在儲值功能上，就續購部分，註冊不能用便利商店，因為它的生意型態沒辦法幫這個忙，但是單純儲值、MeNGo 卡去就是要儲值的，當還沒有整合在一起之前要儲值的，便利商店能不能支援？這個是整合系統的問題。因為就像局長講的，不是每個敬老卡都會使用到 MeNGo 卡，他也可能不使用，所以我們還是要有所區隔，那就是一個儲值的問題而已對不對？所以在這個部分，我用敬老卡去買 MeNGo 卡，如果讓 MeNGo 卡簡便每個月儲值部分，便利商店其實是可以討論的，這個都是手續費的問題，我覺得系統問題可以解決。

最後還是希望敬老卡跟一卡通能合在一起，就是 MeNGo 卡可以合在一起，不用帶雙卡匣，但就是看系統要怎麼綁定。這裡又加註他是有儲值在 MeNGo 卡的如何扣點，這個還是電腦科技的問題，當這個解決掉之後，就沒有什麼 2 卡的問題，這張卡在登錄的時候就已經可以買 MeNGo 卡，就自動每個月把它扣掉 MeNGo 卡的費用，他的敬老卡就只剩下多少錢可以花，其實我覺得也不難，就是註冊完之後，600 點先扣 399 對不對？剩下 201 是他的點數，他就只能花 201 點，用完就沒有。我認為以現在的科技其實不難，期待儘快把它合在一起，以上是我對敬老卡的見解跟建議，等下一一起回答，因為都是你的事。

我們一直強調長者敬老卡就是讓他方便，很多長者其實都需要看診，現在是開放大型醫院、公立醫院以及衛生所，但其實遠遠不夠！你讓那麼多人集中在這些會讓醫療人員疲於奔命，小病也要為了省 50 元掛號費去大醫院，其實這不符合醫療診治行為，我覺得真的是不符合…，所以有這麼多的醫療院所，中醫診所、西醫、牙醫這些都可以就近，根本就不用坐公車、不用坐計程車，走出去就可以看診，拿著敬老卡就可以看診，結果現在不行，一定要到大醫院去，我覺得這不合理，也不符合我們所要的便利性！這部分真的要趕快開放，這是只有我們做嗎？不是啊！台中已經有了，彰化也有了，就是人家做得到的，讓一般診所可以變成特約診所就可以抵，可以讓敬老卡發揮到極大效益，這就是長輩社區診所的就近便利性。

接下來，高齡長者很多開始獨居，兒女都不在身邊，他會開始養毛小孩，所以很高比例的長者是有養毛小孩的，我要幫大家爭取如果養毛小孩，毛小孩現在是沒有健保的，它去動物醫院更貴，所以敬老卡有沒有辦法…？如果連診所

都可以納入，動物醫院是不是也可以一同納入？他帶著毛小孩去的時候也可以減輕負擔，因為毛小孩是陪伴長者非常好的夥伴，所以我們讓這些長者利用敬老卡，讓他的毛小孩去就醫也得到完整照顧，我覺得是可以考慮的！這個是整套的社福機制，全面性讓敬老卡越來越有功能性，所以我要請局長想一下。

最後一個敬老卡的問題，很多人都在講其實 1 個月 600 點，號稱 1 年 7,200 點，這個有點名不符實！因為 1 個月就 600 點，花不完就幫你結清，根本 1 年達不到 7,200 點！他要很認真每個月都花到 600 點，才有 1 年 7,200 點，所以我們是因為經費不足、預算不足，所以我們取了一個巧門，但是我覺得這不是長久之計！要就經費一次要足，他每個月花不完的應該就是要延長使用、累積，真的落實到 1 年 7,200 點。不然我們連政策都不曉得怎麼寫，你要寫 1 年 600 點好像也很少，你要寫 1 年 7,200 點也寫不出來，因為你就用不到，很少人可以 1 年用到 7,200 點，你說我 1 年有 7,200 點嗎？也…。

主席（劉議員德林）：

再加 2 分鐘。

黃議員文益：

也沒有辦法，所以這個要解決，讓它真的落實到 1 年 7,200 點，我每個月餘額累積，每年在做結清。它真的 1 年用不完，一樣收庫，你也沒有損失很多，我坦白講，這個一定要去思考。這是剛剛我總結這些要求、訴求。

最後 1 題街友照顧。這是我在市長施政質詢有講，中央公園城市光廊，那裡有 1 個涼亭，涼亭我們都整修過，那裡很舒適，變成街友去我覺得 OK，但是問題那裡已經開始有群聚，就是很多人包括家當在那裡晾衣服、曬衣服等等的都在那邊。我們來看這個影片。（播放影片）

這整個拍過去，這是白天，只有白天嗎？不是，晚上也是。但是我們要拜託社會局，這個要很柔性有技巧的，讓他們得到他們應該去的地方，而不是長期居住在那邊，這樣晚上民眾會不敢去公園。看了一下，這個是你們主要的工作，我要講的是今天發現你們有一個所謂的中繼站。一般街友都愛崇尚自由，不喜歡被約束，所以你把他請過去你的流浪之家還是怎樣等等的？他就要跑掉了，收容之後又跑掉了。但那個中繼站是更福利、更彈性，你想來就來，你要洗澡就洗澡，讓他開始適應，其實政府的這個環境是不錯的。並不是說強制性的。目前只有 1 站在三民，三民那 1 站，我覺得這個要推廣。我讓你更柔性、更方便，你來洗澡、休息、坐一下、聊聊天也好，你就是把我這邊當作你想來就來、你想離開就離開，我沒有什麼時間限制。但是你的人力配置太少，目前看起來就只有 1 個工作人員、1 個社工跟 1 個人員的樣子，給我的資料是這樣。今年就會開始啟用，請局長看這樣啟用…。

主席（劉議員德林）：

再加 1 分鐘。

黃議員文益：

謝謝。目前的狀況使用得好不好？6 月 17 日正式開啟，我覺得這應該是一個不錯的政策，讓街友適應很自由自在，因為也沒壓力，你要來就來。所以最後拜託，如果這是一個好的政策，我想請你多多推廣，因為你只有 1 個點，你全高雄市 2、300 個街友，你不可能全部集中到那邊去，要他的命，不可能。所以你要多一些點，讓他隨時隨地找到 1 個休憩安全的地方。以上這幾個訴求，包括敬老卡、街友的柔性處理，請局長一併回答。

主席（劉議員德林）：

請答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座在敬老卡的服務，友善措施上面，給我們非常多的意見，就是私下也給我們很多建議，我們可以持續優化我們的一些服務。首先針對一般醫療院所部分還有基層診所部分，我們在今年 7 月，也很感謝衛生局，幫我發文給所有醫療院所，我們現在已經開放，只要醫療院所有意願來跟我們特約，就可以來開放抵換掛號費部分，這個我們已經開放。〔…〕10 月 1 日正式開始，因為我們已經跟它簽約，它後面還有一些行政、裝機各方面，我們預計是 10 月 1 日開始，第一批會有 25 家醫療院所，這是診所跟地區醫院為主。

第二個，MeNGo 卡註冊方式，因為這個是中央系統，不是我們的系統，我們來反映給中央，是不是可以來用一個更便利的方式來處理？

另外續購部分，剛剛議座有特別提到超商部分，超商部分它要整個修改它的系統，不是說它可以直接這樣使用，因為他們系統整個也都要做修改，因為以前拿現金就可以續卡，但是現在我要用敬老卡的點數扣掉才可以續卡，對他們來說他們整個系統的改變要花比較多的時間。我們有在討論，也有在跟他們再討論這部分該做怎樣處理，但因為對系統的對接沒那麼快，尤其是 4 大超商。〔…〕我們有接觸，我們有在討論。〔…〕還在討論中，因為他們還要評估，因為系統整個要改，還有包括說跟我們這邊系統怎麼對接，這個其實是一個大工程，我們有意願但是還是要看裡面也都要做評估，我們有在討論這件事情了，的確往這個方向。

另外敬老卡跟 MeNGo 卡整合為 1 張卡，這個我們會來處理，就是剛剛議座說的，包括歸零部分，以後不歸零都必須要用到二代卡，因為那個記憶卡的記憶體容量才夠，這 2 個部分我們其實都一定要有二代卡才可以處理。二代卡部分，原則上我們有算過，包括你的製卡、包括我們要發放給所有的高雄市民，

至少應該也是要到明年的下半年才有辦法完成，這也是為什麼在雙北其實也都是同樣的時程，因為大家來算一下，包括系統要改，尤其是歸零的部分，那個改系統是非常複雜的，這部分我們都已經有在研議，我們希望在最快時間可以來做定案，有最新進度一定會來跟議會跟所有市民報告，謝謝。〔…〕

在街友部分，中繼站是我們覺得一個很好的模式，我們在三民這個中繼站，我們也找過非常多的地方，但是都遇到一些困境，所以我們後來決定在現在三民街友中心，先活化部分空間，我們也希望當這個空間運作比較順利情況下，我們再慢慢針對一些街友比較熱點的地方再來設中繼站。〔…〕因為現在才剛運作，至少給我們半年，比較知道整個運作模式，才有辦法複製在不同地方。因為還是會牽涉到…，這個還是要有團體，我們會往這個方向思考，就我知道鳳山應該是有團體也有些意願，我開始會慢慢來接洽，希望能夠有不同的點讓街友去，因為這麼高溫他們一直待在戶外，對他們的身心也不是那麼好，我們會持續努力開始擴點，但是我們希望三民給我們一點時間，因為才剛開幕，至少有半年時間比較確認，還有哪些東西我們整個服務要不要做調整？可以怎麼做？我們再來開始做擴點，謝謝議座。〔…〕好。〔…〕我知道，好。〔…〕好，我們努力。

主席（劉議員德林）：

謝謝黃文益議員，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會，向大會報告，上午議程表定到 12 點 30 分，我們現在延長開會時間，登記最後 1 位發言的是王耀裕議員，質詢完畢後我們再行散會。（敲槌）

接下來請陳麗珍陳議員，質詢 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先我要跟社會局長探討敬老卡。敬老卡現在已經升為 1 個月 600 點，1 年有 7,200 點。現在高雄市的長輩，滿 65 歲以上已經有達到 58 萬人，目前領有敬老卡的有 46 萬位的長輩。在這幾個月下來，我們很多長輩領到這個敬老卡使用 1 個月 600 點，1 年 7,200 點新制度以後，大家很多意見都已經產生出來。在這邊也要把我這段時間很多長輩提出來的一些意見跟局長一一探討。

第一點，長輩滿 65 歲以上就會領到敬老卡。之前敬老卡 1 年 1,200 點，其實大家蠻懷念那段時間，因為他只要拿 1 張敬老卡，他上公車就這樣嗶一聲就免費，完全不用扣點。這點長輩就非常喜歡天天坐公車，他或許會去固定的點運動也好，看子女也好，或是採買東西，他就很開心，因為敬老卡一拿出來，嗶一聲什麼都不用扣。現在已經改為 1 個月 600 點，敬老卡一拿出來嗶一聲的話要扣點。那扣點，我們一直跟他講說：「哎呀！你也不用怕扣點，反正我們有一卡通吃到飽，你就去申請 MeNGo 卡，或是你可以 199 的或 399 的，這個方

案都很多。」但問題是你要長輩讓他弄得那麼複雜，要去申請 MenGo 卡，然後還要申請 199 吃到飽，其實它不是里幹事可以服務到家，把這個卡就送到家裡給他，他要自己去申請這個卡。這點這樣的邏輯就不符合我們來照顧長輩的福利，你請他自己去辦理這張 199 或 399 的卡，對他來講是困難的事情。因為交通，他沒有辦法去辦，那些辦卡單位的作業流程他也不太懂，還要再找一個人陪他去辦，到目前大家對於這個交通方面是非常有意見的。

我建議局長，我們現在是 1 個月 600 點，我們是不是能夠改為公車、輕軌、捷運，3 種交通工具可以免費搭乘？只要是滿 65 歲以上，我們拿著這個敬老卡，只要上車嗶一聲，不要扣裡面的 600 點。這個我們可以研議，其實我們照顧長輩，對我們市政府來講，這個是還可以研議的，因為不是說對我們市府的財政會影響很大。那對長輩來講，46 萬人，可能後面陸續還有，目前領我們敬老卡的大概有八成，以目前這 46 萬人來說，其實要服務的對象也是蠻多的。第一點建議公車、輕軌、捷運免費搭乘，拿著敬老卡上車嗶一聲就可以乘坐。

第二點，我們的敬老卡已經有開放社區診所使用，再來是不是也能夠儘速研議讓我們的系統可以開放到超商去買牛奶、食品、蔬果等等一些日用品。這一點是因為我們也是給他一個 600 點的點數，他再怎麼用也是在 600 點以內，我們就開放給他去使用。至於系統的設計，我們的作業，其實這個都可以克服的，我希望市府能夠聽到長輩的心聲，能夠針對這些趕快改進。就是已經有開放社區看診診所，也能夠開放讓長輩去超商買一些食品跟日用品。

第三點，我們是不是能夠在當月 600 點沒有用完累積到年度？我們現在有研議要 3 個月一起，我們就直接給他 1 年度的期限來使用。我們審預算有時候也是 1 年度的預算在使用，你從 1 月到 12 月也都是這 1 年度在使用，我們給長輩的這筆敬老卡也是從 600 點到 1 年 7,200 點，這個月沒有用完也可以累積到整年度讓我們長輩使用。說不定他可能是前面用不完，他也不用急著去要把它用完，讓他可以自由分配使用。

第四點，未來能夠研議 600 點提升到 1,000 點，因為現在生活所需，物價都上漲，1,000 點在現在消費上其實也不多，600 點也用不了什麼，長輩買一些東西，可能 1、2 趟採買一些食材、日用品後就沒有。我們是不是也能夠來提升到 1000 點？這是針對敬老卡是市府最好的德政，要做就做到最周到、最好。局長請你答復。

主席（劉議員德林）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

關於 MenGo 卡部分要跟議座報告，我們為了要讓長輩不要每個月都去續卡，

所以我們在 10 月份開始，我們會開放季卡，就是 3 個月買 1 次 1 減少長輩舟車勞頓的部分。

第二個，MeNGo 卡這個我們沒有辦法改變，它一定要上網登錄會員，因為這樣我們知道很多長輩他有數位落差部分，所以我們可以到區公所，會有我們的人員幫忙處理。另外社會局，除了社會局以外，我們已經開放 6 個捷運站，比較多人的捷運站我們也有開放諮詢站。未來我們會再持續開放，像剛剛也有議員在建議是不是長青中心也可以來協助長輩做線上申請，這部分我們也會納入考量。

另外議座提出來的，原則上有個問題就是都需要做很多不同系統的介接。所以我們在今年度能夠做的，大概就是把很多議員建議的，因為你如果要超商，你也要跟超商系統介接；你說農漁會，農漁會系統有 3、4 個，我們要怎樣讓我們的系統跟他們可以來做合作？這都需要時間。我們會儘快把這些系統介接時間，大概什麼時候能夠全部完成？介接系統也要花一些錢，我們會儘快評估完，希望能夠最快的速度來跟議座報告。

最後有關點數部分，這個牽涉到整體財政有沒有辦法能夠支應？包括議員所說免費搭公車是一樣的，我們的財政到底有沒有辦法負擔？這個我們還需要再跟財主單位還有內部再做評估，謝謝議座建議。

陳議員麗珍：

局長，你請坐。你剛剛講很多還是因為我們的系統關係，但是重點就是以後，我們當然知道這個要時間給我們作業，但是未來希望我們要用的就是只有 1 張敬老卡。敬老卡就是可以全部公車免費，不要再去 199 或 399，當然你要附屬這樣 1 個配套也是可以，但是一般長輩就是簡簡單單的，就是 1 張卡給他 1 個月 600 點，1 年期限 7,200 點讓他使用公車、捷運、輕軌免費搭，這張卡只要滿 65 歲就可以搭車。再來就是超商，這是未來我們要去達到的目標。當然這段時間你們已經慢慢聽到我們的聲音，有在做一些初步的計畫，我們也希望趕快看到你們的成果，謝謝局長。

再來獨居訪查長輩的政策，這是全國性也是中央的政策，已經來到高雄市執行一段時間。局長，對於獨居長輩的訪查，因為一般獨居長輩可能會比較封閉，沒有讓外人知道，這段時間我們對他的名冊列管可能沒有做得那麼周到。我們為什麼要訪查這些長輩？因為有些長輩可能獨居需要一些醫療協助，或是失智需要照顧，這樣的一個全國性的政策，目前現在執行得如何？我們如果已經有訪查到這些需要關懷的長輩，你們如何列冊？針對未來他的需求、就醫、送餐，或是關懷，如何延續後面的照顧？請你答復。

社會局蔡局長宛芬：

目前我們列冊獨居老人大概有 5,242 人，這 5,242 人當然是要他同意願意讓我們訪視。另外配合現在中央在做的整個獨老調查部分，我們今年是先做 70 歲以上，我們分兩個階段，希望這樣不要造成一線人員太大負擔。在今年 115 年我們需要訪查的是全高雄市 6 萬 6,869 戶；65 歲以上的，我們總共要清查 8 萬 8,350 戶。目前我們現在已經完成的是有 2 萬戶左右，訪查完之後，因為我們有問卷，我們依照問卷結果，了解獨居老人的情況之後，我們會分成 4 級。第四級就是我們覺得可能 1 年訪視 1 次就好的，我們依照他的狀況會有不同級別的訪視頻率。按照訪視頻率，目前我們只要每個月都要去看的，不管是 1 次或 2 次的，這些我們就會開始錄案，交由我們所有的這些團體也好，或社工人員也好開始訪視。9 月只要登打完我們的問卷，確認他的需求強度之後我們就會開始做分案，然後開始做補助。

陳議員麗珍：

好，局長請坐。我知道要去清查這些獨居長輩的名冊及拜訪其實不容易，也是一個很大的業務，也相當不容易，我們人力也用很多，非常辛苦。但是這是我們這次務必要做的業務，因為長年下來其實到現在，中央已經重視到地方，大家也都一起動起來來關心這塊，我也希望你們持續加速腳步，把這塊的進度做快速一點。

再來勞工局，現在勞工局在北高雄其實都沒有找到一些地方可以做開班的空間，但是我也知道勞工局都有盡力在尋找一些空間來開課。我現在建議局長，目前最缺乏的就是長照人力的照顧。長照其實只要你有一技之長很快就可以找到工作，但是基本的一些長照知識一定要會、要懂，所以我們現在是快速盡力的在開這些長照班級。局長，在北高雄這麼困難找到一些空間可以來開課，目前是不是有找到地方可以在北高雄開課？因為一般開課大概都在前鎮區，我們這裡如果想要學習，跑這麼遠幾乎就沒有什麼意願上課。我建議局長，針對人力開班空間你有沒有再增加哪些地點？因為時間關係，你等一下一起答復。

第二個，現在水電工其實非常缺，水電也不能用 AI 代替，務必是要人力去做。之前我們有個辦得非常好的職業訓練生活津貼，就是一般如果是非自願離職的失業者去參加這個班級，他還可以領到基本薪資的 60%，這個只要一開班馬上就會報名額滿。還有另外一個身心障礙一樣也是有優先名額，他只要去上這個課程也可以領到基本薪資的 60%。這個課程非常好，我們 1 年度大概能夠培訓多少學員的名額？我們在北高雄有沒有開過這個課程？請你答復。

勞工局江局長健興：

現在在北高雄部分包括水電班及照服員班，照服員班有 8 班。

陳議員麗珍：

都開在什麼地方？

勞工局江局長健興：

我們目前有跟一些學校合作，包括高苑、台鋼科大和岡山農工，我們都有跟他們合作。

陳議員麗珍：

都是在學校裡面？

勞工局江局長健興：

對，在學校裡面。

陳議員麗珍：

比較往楠梓、橋頭、左營、仁武這裡？

勞工局江局長健興：

楠梓的話，我們是在鼓山大榮高工，那個是水電部分，我們會這樣因為這個要看學校屬性我們來跟他合作。那個…。

主席（劉議員德林）：

再 2 分鐘。

勞工局江局長健興：

補助經費部分，補助 60%是沒有上限的。

陳議員麗珍：

1 年大概有多少個名額？

勞工局江局長健興：

他沒有上限。

陳議員麗珍：

沒有上限？只要你一開班…。

勞工局江局長健興：

沒有人數上限。

陳議員麗珍：

沒有人數上限，經費有上限嗎？

勞工局江局長健興：

沒有。

陳議員麗珍：

沒有？

勞工局江局長健興：

對。

陳議員麗珍：

那為什麼會…。

勞工局江局長健興：

它的意思是這樣，60%就是勞工的勞保投保薪資，這部分是由就安基金…。

陳議員麗珍：

但是開課的時候你也有名額限制？

勞工局江局長健興：

對，開課當然是有名額限制。

陳議員麗珍：

就是有名額的限制。我們1年是能夠培訓多少個名額？

勞工局江局長健興：

我們1年有240人。

陳議員麗珍：

有多少經費來高雄市？這是一個專案嗎？

勞工局江局長健興：

因為每個人的投保薪資不一樣，北高雄部分有240人。

陳議員麗珍：

局長，我剛剛講那麼多都是在校園裡面開課，北高雄有沒有一些公共空間可以開課？未來在北高雄也要開一些課程，要不然都是在南高雄，這邊的人要到那麼遠當然意願就會減少，等於這裡要去上課的機率就很小。

勞工局江局長健興：

我們現在在等華夏路那邊不是要蓋一個綜合大樓，我們有留勞工局的空間，就可以辦訓練及上課。

陳議員麗珍：

市4那個地，就是在華夏路跟曾子路那邊有設一個勞工局的分據點。

勞工局江局長健興：

對，華夏路跟曾子路。

陳議員麗珍：

其實那個未來就是為了我們以後能夠做職訓或是一些培訓課程的空間，不過那個還要一點點時間。

勞工局江局長健興：

那個地方以後對於左營區跟楠梓區應該是比較方便。

陳議員麗珍：

我希望除了那個地方未來能夠再增加一些據點。〔好。〕謝謝局長，我們也希望說…。

勞工局江局長健興：

謝謝議座。

主席（劉議員德林）：

謝謝陳麗珍議員，接下來請陳玫娟議員質詢，15 分鐘。

陳議員玫娟：

首先我要問一個職業災害通報問題。我昨天已經有把這個議題給勞工局，我今天特別 show 給局長還有勞檢處看一下。我要講的穿深藍色的這個男生，他剛好站在這個地方。這是一個施工的場域，外圍馬路有做格柵把它圍起來，但是裡面只用 2 個三角錐，並用 1 個連桿把它繞起來而已，其實明顯的這個工地場域安全維護是不對的，做得不夠。因為時間關係，我沒有辦法放影片給你們看。那天那個穿藍色外套的男生是參加管線會勘之後他自己留下來，他是欣高瓦斯的組長。因為留下來在巡視那個場域之後，站在那邊看完準備要轉身離開的時候，不曉得為什麼就突然倒下去。失足掉到水溝裡面去之後，監視器畫面就不見了，但是送到醫院的時候就好像已經 OHCA 了。我剛剛有特別提到，那個工地的場域只有放 1 個三角錐跟 1 個橫桿，顯然並沒有做一個很完善的安全維護，也沒有架設一些該防範的東西。

局長，一般你們在職業安全通報的時候，當工地發生事故的時候，第一個是不是要立即請 119 來急救？第二個你在 8 個小時內是不是應該要通報勞檢機構？第三個，現場是不可以破壞的，這是一個基本的 SOP，雇主是不是有行政責任跟罰鍰當然後續就要來追究。今天我要跟你們提的是，在職安法第 37 條，事故發生的時候應該是要由哪個單位在 8 個小時內主動通報勞檢？局長。

勞工局江局長健興：

8 個小時之內雇主要來通報勞檢。

陳議員玫娟：

所謂雇主是誰？那個穿藍色衣服是欣高瓦斯，可是那天看的不是欣高瓦斯主辦的，是水利局的工程，彙整幾個管線單位來會勘的。那天通報是誰要來主導這個通報？

勞工局江局長健興：

通報的話是欣高瓦斯。

陳議員玫娟：

也是欣高？可是欣高瓦斯只剩下他一個人，他們都離開了，他也不知道啊！

勞工局江局長健興：

職安法規定他是雇主。

陳議員玫娟：

當場現場的人不能把…。

勞工局江局長健興：

這個案件早上我有一直看他整個摔下去的影片，因為剛剛這個是沒有影片，我早上看的是影片。因為那天沒有施工…。

陳議員玫娟：

那天是會勘。

勞工局江局長健興：

對，現場沒有施工。因為勞工已經死亡，後來我們勞檢處會依檢察官、法醫所解剖出來最後報告，我們會依照它送出去，現場到底是怎樣的工安事件，我們會把它呈現出來。我們會依…。

陳議員玫娟：

沒有，局長，你講得有點複雜，我只是要問你 8 小時內要主動通報勞檢處，你剛剛講的是他的雇主，可是問題是他出來參加別的單位的會勘，別的單位當下在那邊工地的…，應該會有工地主管單位吧？應該要由主管單位來通報不是嗎？

勞工局江局長健興：

那個 8 小時定義是這樣，雇主知道你的勞工發生工安事件、職災，你 8 小時之內必須要通報勞檢處、勞工局。其實是這樣，也不一定是雇主，你看我們那天的話，也包括消防局，也是會通報勞檢處。

陳議員玫娟：

因為有人打 119，當然他就會接獲通報了嘛。

勞工局江局長健興：

對，所以勞檢處其實收到很多資訊，我們會趕快處理。

陳議員玫娟：

所以你們會收到很多資訊，對不對？〔對。〕局長，你們什麼時候到現場去的？因為如果接到通報之後，你們按理說現場要有查核吧？而且要勒令停工，是不是這樣？是不是應該這樣？

勞工局江局長健興：

對，他是當日，當日來通報我們。

陳議員玫娟：

所以呢？

勞工局江局長健興：

我們是在同…。

陳議員玫娟：

局長，我跟你講好了啦，這樣比較快，3月9日下午4點發生事故，3月9日當天晚上8點20分，才有網路職災的通報，就是有事業單位，不管是欣高瓦斯也好或是承攬工程的人，他們在晚上8點20分通報的。有在8小時內，但是他當下送到醫院的時候已經呈現死亡狀態，但是還是有急救。3月12日那天，3天後他宣告死亡，可是你們的勞檢是3月13日才到現場去做檢查，這樣合理嗎？4天後才到現場去耶，你知道嗎？4天後現場的證物都被破壞了，所以現在家屬有提出國賠，他要求你們要呈現當下狀況的時候根本沒有，還好當下有影帶，有錄影帶可以佐證，可是勞檢處到4天後才到現場查核，這樣合理嗎？

勞工局江局長健興：

我們是這樣，我們3月9日晚上…，我把整個剛剛議座所講的時間順序再重複1次，有些議座可能時間順序有點錯誤，在3月9日下午5點49分，我們就接獲通報有人摔下去，我們在同日6點40分，勞檢處就有電話跟施工單位聯繫了解到底民眾是怎樣跌落下去？

陳議員玫娟：

去了解，有到現場嗎？

勞工局江局長健興：

我們隔天，我把整個時間順序唸一次，如果有什麼錯誤，有什麼不對，我們也願意接受議座指教。

陳議員玫娟：

好，沒關係，你說。

勞工局江局長健興：

我們在當日6點40分就跟施工單位來了解到底發生什麼事，然後一直…，我們3月10日隔天就過去了，包括3月13日我們也有過去，是這樣子。因為現場不能動，能不能動是由檢察官，因為如果死亡就由檢察官來下令，不是勞工局來下令。

陳議員玫娟：

那當然啊，死亡當然不是你們講，我現在講的是你們有沒有到現場去做查核的動作而已。〔有。〕沒關係，局長，你剛剛報告2個時間點，但是我們收到後來水利局的報告書沒有提到這2點，他的結論只有寫到你們是3月13日才去現場做稽核的，已經過4天了，家屬已經提出國賠，問題重點在於你們延宕的這4天中間，承包商已經把安全防護趕快恢復上去了，我們後來影片裡面，不是影片，那個照片看到的是兩邊都有做安全隔柵，不像第一次發生的時候這樣。第二個他下面…，因為他是怎麼死？他摔下去之後裡面有水，他有淹到水，

所以他昏迷沒有辦法自己起來，所以才會在那邊死掉，整個現場都已經把那個基層都做起來，所以整個現場是被破壞掉的。

局長，我今天要做跟你們講的是，這個時間點你們怎麼會拖到 4 天後才到現場查核？這是報告書寫的，他沒有寫到你剛剛講的隔天、再隔天你們有去過幾次。所以我覺得這個報告書對家屬、對你們都是不利的。所以我再次提出來，以後碰到這種工安事件，請你們要用最快的速度去做，免得你們自己也會被質疑，甚至被彈劾，包括家屬對整個證據都已經先被消除掉，對他們也是相當不利的。局長，沒關係，謝謝你，請坐。我今天只是提這個案件，因為時間關係，我要讓你們去檢討以後這種工安事件，真的一定得很謹慎，這攸關人命跟民眾的權益。未來他們走國賠案，這點我也要請你們一定要盡快協助，好不好？

再來我要講敬老卡，我相信講 2 天了，每個議員幾乎都會提到敬老卡。首先要謝謝社會局，因為敬老卡部分，從我們當初 1 個月 100 元是 1,200 的時候，那時候我們就一直在要求你們要做提升，包括我們希望你們能把它納入運動休閒場館跟藝文展館場所合作的一些特約廠商，提供一些優惠。我剛剛打勾的這 2 項是謝謝你們後來逐步滾動式檢討之後，有加入這 2 兩項，就是藝文的、運動的、休閒的，但是再過來就是這個合作特約廠商，醫療院所跟診所，公立的部分都已經有全力配合，私人診所目前還是極少數並不多。我早上也有聽你回復一些議員，也都有講你們在努力，這部分我請你們趕快加油。因為畢竟這個敬老卡是整合交通生活跟健康文化等多重功能的長輩福利卡，所以我們也希望透過這個使用，能夠提升我們這些長輩的生活品質，還有鼓勵他們能夠參與這些社會或能夠給這些長輩尊重跟關懷，這個大家都很期待。這個敬老卡對我們這些長輩是相當重要的。

因為你們本來是 1 年 1,200 點，現在已經多 6,000 點，等於說 1 年有 7,200 點，在 7 月已經開始實施，但是還是有人會跟我們反映說，因為 1 個月只有 600 點，但是有的人他不會每樣都去使用，他也許只局限在某幾項，有時候會用剩，那用剩以後到月底就歸零，我相信這種問題應該也有很多人跟你們提過，他們是希望沒有用完的能否不要歸零，延續到下個月再繼續使用。後來我看到你的簡報，你們在 10 月份開始會用季，就以季來計算，用季的 1,800 點，就 3 個月給 1 次 1,800 點。但是我在想同樣的問題也是存在的，3 個月給 1,800 點，如果他們還是用不完呢？是不是就不能再繼續？一樣是歸零問題，是不是這樣？有沒有可能考慮說，乾脆你進來一年是 7,200 點，有沒有辦法在年初就直接給他？讓他有很充裕的時間去用他想要的，到年底再做結算，最起碼他們就不會抱怨每個月都有時間緊迫的壓力，而且他們也不是每樣都可以使用到，變成他們沒有辦法好好善用他們要用的東西。這點是不是請社會局考慮一下？既然能從

「月」改到「季」，有沒有辦法再延伸到「年」？ 1 年乾脆 1 次給他 7,200 點。這個部分請局長答復。

另外我看到 6 月份有一則新聞報導指出，當時我們一直要求你們是否能增加計程車台數，因為畢竟不夠，量數少使用機率就不大。後來看到媒體報導，計程車司機不願意配合的原因是：第一個，他還要繳裝機費 600 元到 800 元左右、月租費 200 元，甚至還要手續費，他們配合意願不高，這部分我私底下有跟你們聯絡員聯絡，有去就教過這個問題，他也有跟我解釋，其實那個機器不單只是 focus 在敬老卡使用，它其實還有悠遊卡、一卡通的問題，可以一起使用。他要賺錢他就要花錢去裝這個機子，但是他們會認為敬老卡部分，對他們來講沒有那麼實質有效，所以我建議，局長，有沒有可能…，因為我看這個新聞的後面有寫到，他們是把這個敬老卡的點數匯給業者，業者再發給司機，也就是說在這個環節，其實這個計程車的業者就已經可以知道讀卡機裡面，他們讀到的這些敬老卡的點數大概有多少，他們會把它結算給司機，是不是能夠用這個方式，你們去變通？有沒有辦法等他們折算給這個司機的時候，有關敬老卡的點數部分，下個月可以再來跟你們申請補助？不無小補。我現在的意思是，有沒有可能朝這個方向努力？我想這個是制度上，或是你們在機器操作…。

主席（劉議員德林）：

再 2 分鐘。

陳議員玫娟：

有沒有可能朝這樣的方向努力？這個是不是請局長會後研議看看？因為我們要怎樣鼓勵計程車裝設？因為也有人反映都叫不到車，因為計程車不想做，我覺得這個也是有困難點，是不是能夠去突破它？

再來親子館部分，親子館也是我每個會期都會提的，希望社會局來做親子館，到今年已經有 26 處也是有成長，但是不多。因為左營、楠梓，目前只有各 1 個，你也知道現在左楠人口極速成長，別的區也許凋零，可是這 2 個區是不一樣的。我們也要求你們是不是能夠在社宅，現在已經蓋很多社宅，機 20、R20 聯開案，包括楠梓行政中心，包括現在援中派出所有 1 個多功能據點，這個部分可以來使用，都可以把這個親子館給設定進去。還有廣設公托跟準公托服務據點，也是一樣，因為現在雙薪年輕人很多，孩子生得少，但是不得不去重視到這個照顧的區塊。因為畢竟他們要工作，現在問題看起來，左營楠梓也只有各 3 處共 6 處，也是不夠的。

你們簡報有講到，福山安居社宅、藍田國小、援中派出所，也有 3 處，但是顯然還是不足的，準公托也只有 16 處。所以我也希望未來有一些公共設施的部分，包括合群現在有幾處社宅，左營崇實安居、楠梓清豐、機 20，這個部

分都是可以充分利用，包括眷村部分也都可以使用，它的一些閒置空間，包括市政府有一些公共設施，行政中心部分都可以來用。這個…。

主席（劉議員德林）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，因為現在臨托部分，左營楠梓真的需求量太大，但是左營有 2 處，楠梓只有 1 處，而且他們是 9 點到 5 點而已。事實上很多家長，他們需要更長的時間，我知道你們有些部分是有延長，但是能夠 24 小時，目前高雄市只有 1 處而已，這顯然是不足的。援中派出所我也知道，局長有提到這個地方，它的 3 樓也有設置臨托中心，那天在說明會的時候我有問到，他說只有 4 個名額，4 個名額真的不夠，那時候我要求他回去檢討，他跟我說因為這 4 個名額是法定的，到時候如果有人帶走了，另外 1 個人可以遞補，問題是遞補那個人，是不是要一直在那邊等，我覺得也很奇怪，所以這部分我希望你們也儘快在臨托部分，能夠把時間拉長，然後把各…。

主席（劉議員德林）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

關於臨托部分，我們除了現行 3 處以外，就是左營社福中心、左營富民跟楠梓親子館之外，另外我們會再新增 2 個點，1 個就是剛剛議座所說的這個多功能援中，另外我們在永青安居也會再設 1 個臨托點。另外剛剛 24 小時那個部分，的確因為所謂的據點，它的規定就是 4 個，未來如果有需要，我們會再做新增，只要是夜間或是 24 小時，對我們來說最重要是安全問題，尤其在接送小孩的時候，家長安全是我們第一個考量，我們會來考量，就是比較適合的點來做增設，這個部分，我們會來做努力。

另外議座有說在公托部分，目前楠梓左營，因為我們現在是已經區區有公托了，接下來我們就朝 1 學區 1 公托努力，楠梓跟左營會是我們最優先布建的區域，一來是它的公托候補人數也多。第二、他們是人口正成長區，未來我們的 1 學區 1 公托，一定是我們最優先布建的區域，請議座放心。

至於敬老卡部分，議座的建議，我們都會來做研議，我們也希望能夠在我們的…，因為很多建議，事實上是需要做一些系統介接，我們會努力，在最快的時間把這些系統介接整個規劃弄好，我們也希望系統能夠介接好之後，才能夠提供更多服務給長輩，謝謝議座建議。

主席（劉議員德林）：

好，謝謝陳玫娟議員，下一位登記發言的是吳銘賜議員，吳銘賜議員採書面

質詢，請各處收到質詢內容後，7 日內以書面答復。

接下來我們請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天本席要質詢的內容，等一下也請各局處一一答復。首先看到我們這些托育補助，這個之前也有跟局長跟裡面的科長討論過，我們這些托育，高雄市的托育政策，也就是要讓高雄市的這些年輕父母親可以來增加生育率，讓他減輕家庭負擔，目前這些托育，社會局也是有提供托育補助，我們看到在整個高雄市加碼部分，有針對準公托還有保母加碼補助，這個之前有提過，未來有沒有辦法再針對高雄市加碼部分，除了中央有沒有要調高，高雄市是不是也可以來考慮，這個再有空間的加碼，讓家長的負擔可以減輕，光是這些家長的負擔，尤其是在保母方面，1 萬多元每個月全日托育，真的，如果雙薪家庭，他們又要負擔家庭經濟，再加上托育真的也是非常累，對他的經濟也會影響到他生育意願，這個也是高雄市未來可以調整的空間，請局長針對托育政策說明。

社會局蔡局長宛芬：

目前我們的托育不管是公托或準公託，我們負擔大概是 6 都第 3 低的，如果是送保母，我們負擔是 6 都第 2 低。當然如果要加碼，除了我們本身付的錢，還會牽扯到中央給我們的錢也會減少，所以這部分我們會再來視財政負擔，跟財主單位再做研議跟討論，謝謝議座提醒。

王議員耀裕：

局長，未來如果中央統籌分配稅款高雄市增加，這個可以把它納入，可以…。

社會局蔡局長宛芬：

我們會來跟財主單位爭取，謝謝議座。

王議員耀裕：

好，請坐。再來我們看到生育率以及各 6 都生育補助，我們看到 6 都，高雄市人口在 114 年是 271 萬 8,000 多人，115 年我們的總人口數降大概有 1 萬人，針對人口數可以看到，我們的新生兒在去年 1 到 7 月跟今年 1 到 7 月相比，就今年 1 到 7 月就降低 1,172 人。在 113 年跟 114 年的比較，1 年裡面，新生兒就降低 3,038 人，也可以推算今年會比 114 年的新生兒也降低 3,000 人。這個就表示生育率在高雄部分，我們真的非常低落。這是一個重大的工業城市，但是我們的生育率就是沒辦法提升，難怪我們人口老化速度會越來越快，這也是增加高雄市政府的一些社會負擔，也增加政府的一些支出負擔，所以要怎樣解決嚴重少子化所產生的國安問題？這也是各局處要針對這個議題討論的。請局長針對有沒有比較好的方式讓我們的生育率可以提升…？

社會局蔡局長宛芬：

我想少子女化需要很多局處一起合作。就社會局來說，包括議座剛剛有提到的，我們要不要減少他們托育費用負擔，或是要提高生育津貼金額，或是要增加更多公托量能讓家長可以安心送托？這些都是聯動的。我們會整體考量，就是說到底哪個是對現在的年輕家長是比較有誘因、比較是能夠直接幫助他們的。目前依照社會局的研究，我們會認為可能是加速地布建公托量能是能夠最直接回應很多年輕家庭照顧的壓力。

王議員耀裕：

沒有錯。

社會局蔡局長宛芬：

所以在今年區區有公托之後，我們也會朝向 1 學區 1 公托部分來做努力。

王議員耀裕：

好。剛剛局長說的公托，我也幫你列了，像在林園部分，林園公托目前候補人數 100 位，整個看怎樣可以來讓大寮跟林園公托增加，因為大寮跟林園是 2 大工業區，大發工業區、林園工業區都是全台灣的重大工業區。這邊的勞工人口非常多，要怎樣讓公托增加？這個就是要想辦法，總不能讓他一直候補下去吧？局長，你來說明。

社會局蔡局長宛芬：

關於林園大寮部分，由於大寮人口數是一直有在往上升，它也會是未來我們在布建公托重要區域。目前我們在年底要開始的大寮…。

王議員耀裕：

社宅。

社會局蔡局長宛芬：

社宅部分，我們已經有爭取到會再設 1 個公托，希望能夠減輕年輕…。

王議員耀裕：

可以增加幾位公托名額？

社會局蔡局長宛芬：

我們那邊會有 40 位。

王議員耀裕：

40 位？〔對。〕好。

社會局蔡局長宛芬：

除了那個以外，未來如果大寮有新的行政中心，我們一定也都會提出公托設置需求。現在市政府的政策，因為要 1 學區 1 公托，只要市政府有新蓋的公共建築物，我們都一定會去爭取公托，包括中央跟我們地方自己蓋的社宅，我們也都會。我們希望用這樣的方式可以更加速，除了盤點現有空間以外，也能夠

因應一些增加的人口數，馬上可以滿足托育需求。這部分我們會來繼續努力，謝謝。

王議員耀裕：

局長，林園那邊，林園國小跟港埔國小現在這 2 個學校都有在擴建，有校舍的重新擴建，而且也都在辦理發包當中。未來像林園國小、港埔國小校舍新建，有沒有其餘校舍可以使用？你們跟教育局再來討論。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座的提醒，我們會立刻跟教育局來爭取，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝。再來看到社區關懷據點。的確，關懷據點的成效也獲得好評，很多區關懷據點越來越多，這個是好現象。林園目前有 15 個據點，大寮有 23 個據點，這個要肯定社會局的努力，所以在這些據點促成和上課情況，以及所有來上課的長輩，我們都有去關懷，也看過他們的動能，他們都非常願意來上課，這個就是非常好的現象，甚至將近 100 歲的也去上課，這個都是好的現象，所以我們要繼續，看有沒有辦法在 24 個社區裡面，林園再把它達標。大寮還有剩下 1 個社區，所以也來輔導讓他們趕快來設立。

勞工局，目前的這些重大職災，剛剛有說過高雄的這些重大工業區，重大工業區的工廠難免有職災事故。我看到職災件數，幾乎每年差不多都是 30 幾位。今年到 8 月已經攀升到 20，我們的職災比率是越來越上升。加上林園部分林園跟大發來比較，我們停工次數，罰鍰次數，這些證明勞檢處也要積極介入，除了發現他有職安缺失，甚至有一些工安需要改進的，也要要求工廠、公司要馬上改善。如果限期不改善，我們就要積極作為，這樣才可以確保勞工生命安全。在 114 年這些罰鍰次數也有 6 件，在今年 8 月，這裡有 3 件。在大發工業區部分也有 6 件，到 8 月截止已經 7 件，這些都看得出來工廠勞檢，的確勞檢處也有用心，可是我們也要輔導，除了開罰以外，要怎樣讓他們可以導正？工廠不能為了省錢做一些成本考量，他應該要用在工安改善，就要用在工安改善，這點請局長答復。

勞工局江局長健興：

今年到 8 月確實是重大職災有 20 位，113 年是 34 位，去年是 24 位。去年確實是減了很多，今年在整個到 8 月份又有點增加。這部分我們也都一直在看，因為最大宗的就是一些墜落跟滾落。

王議員耀裕：

對。

勞工局江局長健興：

我們都有持續追蹤這部分。再來就是一些倒塌還有東西倒下來被壓死這樣，這個部分…。

王議員耀裕：

可以避免的，我們就要讓業主來做改善避免。

勞工局江局長健興：

對。在上個月底我們也辦了 1 場石化業高階主管座談，我也跟他們石化業講，歲修一定要落實。歲修落實就是怎樣？你要把使用年限到的設備、管線都換掉，不是等它出事情才要來換。

王議員耀裕：

對，該汰換就要汰換。

勞工局江局長健興：

因為管線時間久了，石化產品有腐蝕性，它會變薄。你自己的使用年限差不多到了，我們通常都是 2 年就歲修 1 次，你 2 年就要換。

王議員耀裕：

對。

勞工局江局長健興：

我也很強烈跟你們要求。我也跟勞檢處講，只要發生重大職災一律停工。本來就要停工，但是停工之後，如果沒有我說要復工，絕對不准復工。〔對。〕我要加強發生重大職災，我們就查，你自己本身有要怎麼改善，你自己本身要有那個思維，〔對。〕你不能說我把設備弄好，又一樣了，不是這樣。你對員工、對勞工的一些教育到底是到什麼程度，你要讓我們知道。我們認為這些都要加強，勞教的部分都要加強。

王議員耀裕：

好，所以透過局長，這些可以讓勞檢處同仁，或者是讓現場的這些各工廠工安人員，這些工安人員的危機意識及工廠的態度非常重要。〔對。〕這一點我們可以再加強。〔是。〕局長，請坐。

再來看到我們的產訓合作，這一點高雄市真的做得不錯。產訓合作，目前一些傳統產業請不到人，還有各工種請不到人的很多，所以變成這些技職教育，現在技職教育又不像以前那麼風行，現在就靠我們的產訓合作，這一點也做得不錯，是不是請處長來講一下…。

主席（劉議員德林）：

主任。

訓練就業中心宋主任世宏：

謝謝主席、謝謝議座，議座長期關心我們產訓合作的職業訓練。其實產訓合

作職業訓練的部分，我們每年會開，會有上下兩期，每期會有 8 班，每次都會訓練 160 位學員。我們的特色就是我們會結合產業界，我們訓練出來的學生結訓之前，會進入產業界去做實習媒合，結訓的時候，產業界就直接錄用。我們的媒合率都會有將近八成五到九成之間。這個部分，我們未來一定會再持續地去推動一些不同訓練的業別，也非常感謝議座長期以來對我們產業職訓的支持跟獎勵，謝謝。〔…〕

主席（劉議員德林）：

好，再加 2 分鐘。

王議員耀裕：

因為是真的推動得不錯，成效也非常好，所以看有沒有辦法我們再把它擴大。除了這 8 項以外再增加，或者是再增加場次，讓高雄市市民…，有時候很多公司說我請不到人，不過高雄市的產訓合作獲得的專業證照或者學經歷，他們都有一定程度對職場的貢獻度，所以我們可以再來增加。局長，我們的產訓合作要再持續來加碼、來投入該有的預算、經費，這樣才可以讓高雄市的就業人口有這些職前訓練。剩下的就是針對勞教，剛剛局長有提到勞工教育非常重要，所以工會也有跟本席反映，勞工局針對勞教真的非常重視，這就是有看到勞教的成效。勞教的成效，我們可以說如果在整個經費允許，也是可以再給各工會做補助，讓他們可以把它落實，把勞教做得更好。請局長針對這個議題來回復。

主席（劉議員德林）：

請局長答復。

勞工局江局長健興：

在整個高雄市勞教補助的經費，從 109 年市長上任的時候 1,400 多萬元，一直到明年，市長也已經加碼到 2,250 萬元。我看全台灣可能只有我們高雄市的勞教經費，6 年有辦法增加那麼多，這就是表示說市長跟市府大家都很重視勞工教育。因為這個部分，勞工教育裡面會把一些勞動政策、法規跟職業安全、衛生的部分都加進去，所以我們針對職安的部分，如果有辦這門課程，我們就加碼給工會。我們比較關心職業安全這個部分，希望把職災能降低。〔…〕對。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

主席（劉議員德林）：

我們今天上午登記發言的議員已發言完畢，上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，我們散會。（敲槌）

主席（王議員義雄）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行社政部門業務質詢，

現在請登記第一位的鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘，請。

鄭議員孟洳：

謝謝主席，各位社政部門的局處首長，大家好。我要跟大家分享一下最近看到的一則新聞，這個新聞是講說瑞士銀行在明年招募新人的規劃，明確指定未來要招募的實習生或未來的員工，必須把 AI 的應用能力納入評審條件裡面，應徵者必須去說明，他如何利用 AI 去提高他的工作效率。這個顯示 AI 的應用能力，其實已經成為部分傳統金融職務的徵才條件之一，也提醒我們，AI 對就業的影響不一定是一張資遣單，也可能從一則新的徵才條件去做改變。在這裡我要特別提到，對政府而言，政府的勞工政策不只是去協助失業勞工尋找下一份工作，在整個社會環境的工作內容跟能力開始受到影響而改變的時候，我們的政府也要協助他去更新技能，繼續去發揮他原本該有的專業。

今年 1 月份的時候，其實在人工智慧基本法就頒布，第 15 條裡面很明確的指出，政府必須積極的弭平 AI 發展所造成的技能落差，提升勞動參與率，也明定地方的主管機關就是直轄縣市政府，協助勞工去進行 AI 轉型，已經是法律上明定的責任跟工作了。所以我今天會提出的方向是，由勞工局去整合現有的資源，提出「AI 勞工轉型的方案」，把工作變化、技能訓練跟職場使用，可以合理的去把它串接起來。企業要求的 AI 能力，如何去轉成勞工用得上的訓練呢？前面瑞銀的案例，其實不是企業多了一個 AI 的職缺，這個很重要，而是他們要求原本職務上的這些應徵者，必須要有 AI 的應用能力，也就是使用這些工具的能力。

根據勞工局之前我有索資給的資料，你們表示企業目前最需要的 AI 協作能力，分別是問題拆解、成果查核、流程整合與資安的部分。內容包含去寫 AI 使用的提示詞、檢查生成的內容正不正確，或者將 AI 應用在辦公工具或資料分析上面。我也參考你們所提供的，111 年到 115 年企業求才的登記資料，你們有說演算法的開發、軟體與系統設計還有智慧製造、自動控制跟這些資訊管理，是目前 AI 最缺的職缺。可是我們再回頭來看勞工局所開的這些職訓課程，從 113 年到 115 年 AI 相關的職訓課程有 7 個班別，裡面包含行銷影音跟自動化的應用。自動化課程可以和我們剛剛所說的職缺，像智慧製造這些需求去相互對照，可是行銷影音這些課程，他們對應的到底是 AI 職缺裡面的哪一些工作？這些課程真的符合我們企業實際的需要嗎？

接著看勞工局 114 年所提供的資料，裡面有一個 AI 行銷數據分析的實務班，有 30 人開訓、25 人結訓，3 個月的就業率 92%，成果非常值得肯定。可是這份資料其實也看不出來我們學員所學的東西，對於他職場還有他實際的工作，到底是否有幫助、到底有沒有對應到他實際需要的工作？我認為在我們規劃整

個職訓課程之前，應該要先去辨識現在的產業，到底是需要怎樣的 AI 技巧、怎樣的 AI 技術，再決定我們應該要去開什麼樣的課程。企業工作的要求改變，我認為市府的訓練課程就應該跟著去調整，不要用像今年開了多少班，來回應我們這樣的答詢，因為我認為這種量化沒有辦法去對應到，我們到底能不能實際幫助勞工去提升這樣的技能。

我認為整個勞工局應該要重新去思考職訓課程的安排，利用既有的企業訪視或求才服務，結合我們跟用人單位跟勞工這些實務的經驗，來跟企業確認我們目前的工作中，有哪些需要新增 AI 的應用、哪些需要 AI 的能力、需要學到怎樣的程度，之後再由訓練單位把這些需求轉化為課程的模組，列出適合的工作、實作任務或用評量的方式，讓我們的職訓課程可以跟實際企業他們所需要的技能更具體的去連結。所以要請問局長，是否能重新評估整個就業市場所需要的 AI 技術？在 3 個月重新去規劃 AI 應用的職訓課程，去訂定明確的成效評估，甚至把它納入明年度課程的規範。請局長回答。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，非常感謝議座對於現在社會職業上，最夯的 AI 這種課程的關心，這個大部分都是年輕人、比較年輕的一代在應用。勞工局在這部分，我們會請職訓中心來做整個的評估，對於在職場上，勞工對於 AI，我們要怎麼來配合，讓勞工對於 AI 整個課程的規劃有一個成效出來，我認為這是非常必要的，謝謝議座的關心。

鄭議員孟洳：

剛剛所講的是有關於失業勞工要轉職的部分，我認為目前在職的員工，他們去提升自己的能力、工作要求，工作技能也是很重要的。前面講的這些 AI 職訓相關課程，對象也都限定為失業者，這些課程會有完整的訓練，非常適合需要轉職的人。如果是在職的員工，假如有一個多年業務經驗的員工，公司開始要求他用 AI 去整理整個銷售資料，他不用重新去學習整個業務工作，或不用重新去學習一些工作相關的技能，但是他可能需要去精進他的 AI 操作或 AI 應用這樣的核心能力，他就不適用像剛剛這樣的轉職職訓方案。

所以我認為在整個職業訓練分為兩個部分，需要轉職的人，就是需要完整的職業訓練；仍在職的人，他只是要提升他工作部分的技術而已，我們可以怎麼去協助呢？中央目前有一個產業人才投資方案，是針對已符合資格的在職勞工，可以提供他 8 成或全額的訓練補助費，每人每 3 年最高 10 萬元，也有協助企業去做這樣的員工訓練的資源，所以這個方案非常好。我建議勞工局可以

去整合現有及既有的資源，包含我剛剛所講這樣的課程規劃，去跟企業界了解，就是怎樣的工作性質，現在需要怎樣的 AI 運用技能，結合目前府內還有中央的這些資源，去提供在職 AI 工作升級的試辦課程。除了去盤點需求之外，這樣的課程規劃，就必須符合在職勞工可以去上課的時間點，他沒辦法全天去上課，可能就只能透過六、日或是晚上的時間去上課，所以他必須在很短的時間，可能利用部分的時間去學習到這樣新的技能，這個部分我也希望勞工局可以規劃。在職員工為了要提升自己的話，針對他 AI 這一塊的職業訓練相關課程，我希望勞工局也可以去規劃，可以分為自主參加的勞工，或是企業跟勞工局合作的。企業覺得它的產業需要轉型了，它有大部分的客服人員需要的 AI 技術、需要 AI 的能力，所以跟我們的勞工局來接洽辦理大規模的職業訓練，去媒合中央的補助資源，協助他們做職業訓練的培訓，這樣也是一個可行的方案。所以我希望勞工局，針對我們在職，還有企業目前的員工去做的職業訓練，可以更加的去著墨，也可以提供像這樣新的職業訓練課程，這個部分，局長能不能朝這個方向來努力呢？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

剛剛議座所提的建議是非常好的，像勞動部的在職補助部分，這個議座也都已經把它查得很清楚，確實是有這樣。所以這個應該把它分成兩部分，第一個是在職的部分，我們會跟勞動部來結合，看怎麼來補助，讓在職的員工、勞工，能夠提升他對 AI 這部分的能力。再來，如果沒有在職的勞工想要針對 AI 來做一些職訓的話，這個勞工局的訓練就業中心也有開課，我們會請這些不在職的勞工來這裡學習，這部分我們會加強來輔導。

鄭議員孟洳：

OK。最後，我剛剛講了很多 AI 職訓課程的方案，勞工要學習使用 AI，企業也必須很清楚的了解 AI 運用相關的責任。前面談的勞工局 AI 能力，當然轉型能不能成功，也不是勞工多上幾堂課就可以決定。企業因為 AI 的運用去改變勞工的工作模式，員工要如何去適應，需要怎麼訓練，這個我希望勞工局可以一併的把它規劃進去。因為我看前幾天的經濟日報就有寫說，勞動部目前正在研擬雇主運用人工智慧及勞工權益的保障指引，預計在今年底會提出這樣的方案，包括公開透明、個資保護、或者是人為的監督、還有勞資溝通的一個項目。所以我建議勞工局把企業輔導，就是在前面詢問企業需求的時候，也要把這樣的輔導法令層面，讓我們的企業也知道，以及我們的 AI 技能升級可以把它串接在一起。如果今天企業它認為要提供這樣 AI 的技術，要求員工必須提升自

己，他不提升自己，我就把他開除，會有相關的一些可能勞動法令的輔導、或者是一些問題，這個我也希望勞工局可以去做這樣法令層面的輔導跟說明，讓企業了解他們的責任到底在哪裡。

在這裡要請勞工局承諾，希望在年底之前，我們也會有這樣的 AI 輔導轉型的專業窗口，包含課程規劃跟未來中央的指引下來了之後，我們要如何應對協助輔導企業怎麼去改變？這個部分應該是要有專有的窗口去做辦理，局長，你能不能答應我？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

針對議座所提出的建議，在年底之前我們會來整合，並且與勞動部來合作，在這個規劃出來的時候，我們再書面給議座。

主席（王議員義雄）：

謝謝鄭孟洳議員的質詢，接下來由黃香菽議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席，所有社政部門的各位局處首長，大家午安。客委會主委，我看你這兩天都比較沒有站起來，可能大家比較少針對客家議題來做詢問，這也是你這一屆最後一次社政部門的質詢，所以我想第一個問題就請教你好了。推動新客家文化園區的活化，盤花公園我們耗資了 8,646 萬元，但是老實講，我們除了在去年度的年底，我們在盤花公園完工啟用的那個時候，有看到一場大型的活動，近期最大型的活動應該就是上個禮拜，我們去參加的客家米食節活動。但是在這一段時間似乎盤花公園的作用，當然盤花公園它不是只有辦活動，它最主要的功能是讓民眾有更多休閒的空間，因為畢竟那個地方是三民一號公園所改的，但是花了這麼多錢，如果只有休閒的功能，老實講有點可惜，而且盤花公園的地點，我們都知道它並不是在一個非常明顯的地方，所以如果這麼不明顯的地方，你又沒有多加宣傳，也沒有多加推廣的話，大家會來這個地方的機率很小。因為如果我只要休閒，我家旁邊就有公園可以去了、我家旁邊就有綠園道可以走路了，根本不需要來到這個地方。

所以主委，我要特別建議你的是，因為我們都知道在三民區，整個高雄市的客家人口應該有 40 萬 7,000 人，大概是這個數字，最多的當然就是在鳳山，鳳山大概是有 7 萬多人；第二多的就是三民區有 6 萬多人。在 6 萬多的人口，你有沒有辦法…，因為三民區客家人口聚集的地點大概都在那幾個地方，不是在寶珠溝就是在灣仔內，要不然就是在大港那裡，大部分都是在這幾個點，不然就是現在我們客家文化園區的周邊。所以我們要如何讓這 6 萬個人知道這個地

方、來到這個地方？我想你們要多多的去辦活動。但辦活動，我當然知道客委會的預算，因為每年在審預算看到客委會的預算，身為客家子弟看到客委會的預算，都覺得怎麼只有這麼一點點而已，甚至比…，主席，不好意思，甚至比原民會還要少。我覺得有 40 幾萬人口的客家人裡面，在我們的預算這麼少的情況之下，要如何去推廣客家活動？要讓這一個地方能夠活化的話，我建議你還是要趕快跨局處的去多舉辦活動。我就跟你報告一個好了，我跟你講就像原民會過去他們要辦的，就是我們主席所在推廣所謂的咖啡節，咖啡節它最主要推廣的就是山區的咖啡，這個原本活動應該是由原民會來辦理的，但是原民會這一個是交給觀光局來辦理，預算也是編列在觀光局裡面。所以未來你也只剩下 3 個多月，到底有沒有辦法能夠在這個地點，因為畢竟這也是你們的政績，盤花公園也是你任內的政績，到底剩下這 3 個月，你有沒有辦法去加以推廣？主委，請答復。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝議座對我們整個盤花公園跟客家鄉親的重視，盤花公園的確就像議座所說的，其實我們在上個禮拜的客家米食節之前，就已經辦很多小場的活動，包括茶席，還有志工的培訓，去講解導覽，甚至有 3 所大專院校都來參訪，因為他們很期待看到公園裡面怎麼會有雨撲滿，然後怎麼樣讓它變成一個綠色的所謂海綿城市的韌性，所以他們也來參訪。再來，其實我們有跟觀光局、毒防局、財政局都有做相關合作，因為 7 月份，6 月份就有單車親子日，跟觀光局一起合作的，但是因為下大雨一再延期，後來改成 7 月，又遇到颱風，現在目前是 10 月份會辦理。接下來不是只有客家米食節，就像剛剛議座講的，可能本來是原民的咖啡拿到高雄來辦，結合就變成可能跨局處了，那我們也是一樣，原本在右堆地區客庄的地方米食，我們帶進來我們的都會區…。

黃議員香菽：

主委，其實我不太好意思打槍妳，妳自己看一下那一天的客家米食節，我相信來參加的人應該都只有住在周邊的人而已。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，那個…。

黃議員香菽：

因為妳要辦一場這麼大型的活動，〔是。〕但是我感覺起來，當天去的民眾好像都是動員來的，這個就是我比較不好意思去講的東西。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議座，要跟您說…。

黃議員香菽：

我認為這種活動，妳應該是要廣泛的去讓大家都知道有這樣的活動，而不是靠著客家社團或者是地方的基層里長去動員，這樣子就失去辦活動以及推廣客家米食的意義，這個用意是很良善，可是我認為就是沒有推廣出去。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝議座的建議，這個行銷的部分我們會多加強，因為是延後舉辦的關係…。

黃議員香菽：

這個我知道。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為下雨停班停課，所以我們延後。

黃議員香菽：

我相信就算是當天辦，也是一模一樣的狀況，你不可能因為延後了，你就把規模縮小了或者是擴大了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議座，其實…。

黃議員香菽：

規模絕對是一模一樣的東西，只不過是把它延了日期來辦而已。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議座，其實下午 2 點是最熱的時候，到 3、4 點的時候就非常多人，所以我們還考量說以後是不是要再延後一點，因為下午 2 點真的太熱了，可是 3、4 點的時候，連市集攤商的東西幾乎都完售，然後下半年…。

黃議員香菽：

主委，我還是希望你接下來的 3 個月，能夠好好的去看能夠辦什麼樣的活動。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，下半年除了剛剛跟觀光局合作的親子單車日活動以外，還有我們的客家婚禮也即將在那裡舉辦，還有客家義民祭也會在那裡，跟結合一路追蹤…。

黃議員香菽：

客家義民祭就是當初本來跟義民廟要合作…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，他們的場地…。

黃議員香菽：

但是因為他們認為說場地有不太適合的地方，〔是。〕所以要移到這個地方

來辦。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，所以後面還有 2 場大型活動，至於行銷的部分，讓…。

黃議員香菽：

可能要再多加強一下，拜託一下，好不好？謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對、對，我們會多加強。

黃議員香菽：

不然未來的客家義民祭一樣是有千人挑擔，〔是。〕我覺得這都是很好的活動，但是你如果沒有加以行銷，老實講，沒有行銷就是沒有了，好不好？〔對。〕

主委，我再問第二個問題，新客家文化園區演藝廳的活化，我想在去年年底，其實我有跟著社政委員會一起到這個地方考察，〔是。〕老實講，演藝廳的部分其實在 2020 年已經…，2020 年原本的廠商結束以後，我們後續有 6 年的時間，老實講，我們這個地方基本上是沒有在使用。主委，6 年的時間，等於就是妳一就任以後，這個地方就是一個沒有在使用的地方。結果 6 年過了，妳也要卸任了，當然我不知道妳未來還會不會在這個位子。但是 6 年過去了，我不知道說我們那一天去聽了以後，你們說你們要來活化，那要活化以後，你們也有說你們要跟中央爭取所謂的規劃經費，那個規劃我看好像也在今年年底會完成，我不知道現在的整個狀況是怎麼樣？主委，是不是可以簡單說明一下？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座對演藝廳的關心，其實我們的團隊比任何人都還急，因為 2020 年一接這個場地的時候，因為 COVID-19，所以那時有 2、3 年的時間就是沒有辦法租出去，因為大型的場館都不能使用。接下來，我們才發現要去做活化的時候，其實我們跟中央申請，一共申請了 3 次經費，但是前 2 次都沒有爭取到，就是他覺得這個場館應該要重新思考，不要再用演藝廳的方式來進行，因為周邊有衛武營國家戲劇院，還有高流、文化中心，場館都比我們的…。

黃議員香菽：

而且老實講，你們只有 360 個座位。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，很少。

黃議員香菽：

其實容納的人也不多，〔是。〕所以很多商演的場次根本不會來借這個地方。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，而且它從民國 95 年開始建立以後，整個冷氣空調幾乎都沒有改善過，

所以整個非常耗能而且壞掉了，所以等於在我任內，我要積極的去幫他們…。

黃議員香菽：

主委，未來的規劃會是怎麼樣？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前我們跟規劃設計師這邊討論，因為它是先期規劃，所以要跟居民辦理座談，現在做基礎的研調，調查以後就會辦座談會。目前我們是朝向開放，因為我們盤點周邊，是比較缺親子可以打球、遊戲或是做什麼的場館。所以目前像南台灣的氣候都非常炎熱或是會下雨，如果有室內場館，比方說羽球館，但是我們兩側會把它打開，就是讓它是比較不耗能的，也就不會去局限於說我要整個冷氣空調全部都做好，然後又非常耗能，根本都沒有人會想來租，因為一開冷氣，一個上午 3 個小時，就要上萬元的冷氣費。

黃議員香菽：

所以那邊要變成一個開放式的空間嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，半開放式的空間。

黃議員香菽：

類似風雨球場的概念，然後…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，然後連…。

黃議員香菽：

所以等於說現在既有的演藝廳，你是整個要拆除掉了嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不會，我們還是會保留 2 樓，像 2 樓那個平台就可以出租出去，像…。

黃議員香菽：

這個好像就跟那時候我們去年年底講的，好像又有點稍微的落差。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，因為…。

黃議員香菽：

因為去年年底妳所說的，似乎好像是可能保留部分座位，後面的空間、舞台的空間可能要做成會議室等等之類的，或者是做可出租的小型簡報室或者是怎麼樣的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有的，就是…。

黃議員香菽：

現在這個好像完全是不一樣的概念了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有，就是我們把漏水跟舞台壞掉的地方全部都拆除，目前我們才發現舞台其實它木頭底下就是硬鋪面，它是硬體的舞台，然後我們會把前排的座位，把一些弄…，把整個階梯變成兩個階段，就像剛才議座所說的，我們上面還是會保留一些空間出租出去。

黃議員香菽：

好，主委，因為新客家文化園區應該是屬於南台灣唯一一座都會型的客家園區，我們也希望它能夠有效的被使用，不要荒廢在那邊，甚至是一個演藝廳 6 年都沒有使用，這不叫蚊子館，什麼才叫蚊子館！主委，謝謝，再特別拜託了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝。

黃議員香菽：

第二個議題是勞工局，玩數字遊戲的高雄市工安，陳其邁陳市長在本會期的市長施政報告的時候，他拿了 2025 年的高雄職災死亡人數降到 25 人的數字，說是縣市合併後最低，那是跟 2020 年的相較之下是減少了 25 人，降幅高達了 51%，是六都第一，來，現在已經…。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

黃議員香菽：

還沒有，還沒有要答復。

主席（王議員義雄）：

還沒有嗎？

黃議員香菽：

主席，還沒有要叫他起來答復，先等一下，你不要那麼緊張，不然這樣局長也會很緊張。現在已經是 2026 年 9 月，在市長做市長施政報告的時候也是 9 月，為何不提今年的數字？上半年的數字其實早就出來了，為何不提？好，勞團其實在今年有到…，應該是在勞工節的前夕，有到高雄市政府去陳情，他說高雄市政府的成績似乎每次都是在拉長年分基期，跟只看單一歷史新低年度，用 2025 年來美化成績。老實講，2025 年的成績確實是好，可是我們再認真的去看一下，為什麼我們降低的幅度會是六都第一？第一個真相就是 2024 年我們的職災死亡人數，高雄市是六都第一，所以比起來降幅當然會是最高的一個。所以，局長，我們都不希望有任何一個職災發生，因為一個職災死亡的發生，其實就是代表一個家庭破碎的問題，所以我們都不希望有這樣的事情發

生，我們希望勞工局做到的是能夠將職災死亡數降到最低。

我們看一下今年上半年度，現在已經是六都第二，我們跟桃園市已經各 14 人。再看看下半年度，7 月新法上路之後，勞團都在講說如果市政府有什麼未綁安全帶，高空作業無防護網的時候，市府頻傳的就是內部的洩密跟吃案的爭議，往往造成什麼？其實這個不是只有勞工局有，因為工務局也有一樣的狀況，甚至有人陳情到 1999，結果工務局去到現場的時候…。

主席（王議員義雄）：

再給黃香菽議員 3 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席。甚至工務局去到現場的時候，原本違規已經是停工狀態的，違規在施工的時候，甚至還有先把人都叫走，然後讓工務局進去檢查，所以吃案的狀況其實不只勞工局有，工務局也有，所以這樣的狀況，你們有沒有掌握到？還有我們再看看今年 8 月，雖然 7 月新法上路之後，高雄的職災死亡是零，但是 8 月跟 9 月，到現在短短兩個月已經 6 個人了，如果按照這種速度成長，今年我們的職災死亡會是多恐怖的一個數字。局長，我要質詢這個，最主要強調的還是像我剛才所說的，我們的預防要做到好，不然就會面臨到這樣的狀況，因為工安事件零死亡，才是一個城市對於這些辛苦的勞工最主要的目的。局長，請答復。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

黃議員香菽：

如何去預防我們工安死亡的數量？

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，議座所給我們的一些數據，確實跟我們這邊掌握的數據有點落差，只有 114 年那個 24 人，確實是 24 人。

黃議員香菽：

這個都是公告的東西，怎麼會是…。

勞工局江局長健興：

沒有，8 月 29 日我們這邊就沒有，因為有些是心因性的，你不能算在這個職災的範圍。我現在講心因性，議座應該聽得懂，如果是心臟病發作的那種要算在內，我們也很難處理。

黃議員香菽：

但是他們確實是在工程施作的時候發生狀況。

勞工局江局長健興：

我跟議座報告…。

黃議員香菽：

所以你們也是有必要去宣導，看要怎麼樣去處理。

勞工局江局長健興：

在我的觀念，當然不算重大職災，不過主要是在工作場所，如果有因果關係，我都會去協調，應該是以職災看它怎麼來做…。

黃議員香菽：

盡可能的預防，可以嗎？〔對。〕到年底也剩下沒幾個月，盡可能的去預防。

勞工局江局長健興：

我們會儘量去跟雇主宣導。

黃議員香菽：

對，就是宣導要做足，〔對。〕然後裡面該去勞檢就去勞檢，我覺得這個都是你們應該要做的，雖然我知道人力不太足夠，我知道勞檢人力很少，很辛苦。

勞工局江局長健興：

剛剛有一點我們真的必須要澄清，絕對不會說來跟我們檢舉，結果勞工被秋後算帳，如果有的話，直接跟我講，如果以我的立場，在工會這麼久了，被人家秋後算帳，你看我會放過雇主嗎？不可能嘛！〔…。〕秋後算帳，我知道議座在講哪一件，我知道啦！〔…。〕對，你說的那一件我知道，不過這個不知道要跟他們…。〔…。〕沒有，那東西你要跟人家算秋後算帳，也很奇怪。〔…。〕好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃香菽議員的質詢。接下來請陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘，請。

陳議員慧文：

謝謝主席，還有社政部門各個局處，我知道今天很多同仁都在關心，有關於 7 月 1 日上路，敬老卡特約計程車的問題，本席在這裡也是要跟社會局來就教。高雄市政府在 7 月 1 日變成一個月 1,000 元，每一次的特約計程車可以扣點 85 元，這個對於我們長輩其實是很好的政策。但是後來這些長輩高高興興的要搭特約計程車，結果發現他不能扣點，所以很多人都會反映到議員服務處來。本席也接到很多長輩的反映，我們也有去了解民眾口中的不能刷，至少有幾種，第一、叫車的時候，他沒有指定；第二、卡片新制的這個點數還沒有載入，所以他變成不能刷。再來就是我們的設備，或者交易是顯示失敗的，還有一種就是司機很明確的，他不願意刷。

在這裡包括這個是要交通局跟社會局相關局處來合作，在交通局裡面有一個範例，因為從長輩有這樣子的一個訴求之後，本席服務處也想深入的去了解到

底問題出在哪裡。我們打個比方，交通局裡面所講的，如果長輩坐的車資 165 元，扣了 85 點，剩餘的 80 點，他必須從他的卡內電子錢包扣。但是長輩的電子錢包裡面不足 80 元，他只剩下 70 元，這個時候會顯示什麼？就是沒有辦法完成這個交易，然後就會叫這個長輩，165 元全部都付現金，所以這個時候長輩一定是跳起來的，你說你要給我 85 元，結果 85 元沒有，變成你連 1 元都沒有給我，我所有的車資全部要自費。我們了解在司機端，他確實會有一些成本，他有哪些成本呢？因為他必須要有手續費，如果他跟一卡通合作，有一卡通的手續費，車端還有 2%到 3%，因為他是不同的車隊，車隊還有 2%到 3%的費用，除了這些手續費，有的車機每個月可能還有 250 元至 350 元不等的費用。所以我們在探討是不是這些種種的原因，這些成本的加諸，所以導致這些計程車司機他一開始聽到這個餅很大，很想要參加，但是後來一直一點一點的增加他們的成本，所以他們不願意，這個是我們設想的。

因為今天的工作報告，我也想提出這樣子的一個方向，讓社會局跟交通局，之後你們去研究看看，為什麼這麼多的長輩沒辦法成功刷這個敬老卡的原因。所以可不可以請社會局確實去了解，假設今天這個長輩去坐車，整個車資是 200 元，到底乘客本身是付了多少錢？司機本身到後來，他載了這個乘客，他到底是收了多少錢，然後到底多少錢到這些相關的，包括 10 家車隊、包括這些刷卡後端的手續費，可不可以去了解一下這種種的費用，真正這 200 元的車資到底分別會到哪裡，這樣子就能夠一一的去瞭解到底問題出在哪裡，才能夠抽絲剝繭的去了解為什麼計程車司機不願意，或者是會有這麼多扣點失敗不成功的原因。可不可以在一定的時間內，我們設定 1 個月或 2 個月去蒐集這些 data，後端的這些都可以去蒐集起來去研究，為什麼會有這麼多的因素造成這個結果。我想提供這個方向給社會局跟交通局去研究，一定要把它研究出來，要不然我們得到的都是長輩的抱怨聲，跟我們說我們跟你們反映，你們也是說再研究、再研究。但是我們有去思考這些問題，也許可以去把癥結點找出來，找出來之後，才能夠對症下藥，我們再滾動式的修正。

再來，我也提供社會局一個方向，如果真的不是機器的問題，真的是計程車司機，特約計程車他認為被扣點，成本太高等等不願意載客，是不是在後面能夠有一個遊戲規則，可以激勵他們，讓他們願意載客？就是說今天如果你載這些特約的長輩，這些長輩的扣點，如果你 1 個月達標了多少的車數是有成功扣點的，你是優良配合的計程車業者，我們 1 個月或 2 個月或 1 年來選拔一次，給他一個什麼樣的優惠，也許你就幫他付了這個 250 元或 350 元，這樣子的一個鼓勵的車資，那個叫車隊的服務費，我想這些你們都可以去設計看看，是不是可以朝這個方向？請局長回應一下。

主席（王議員義雄）：

好，請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，的確像議座說的，因為我們有 10 個車隊，每個車隊對於刷敬老卡，每一個車隊的遊戲規則都不太一樣，也謝謝議座的提醒，我們現在正在蒐集所有車隊相關的這些的訊息，希望能夠針對問題來看看能夠做哪些調整。另外就是剛剛議座所講的，我覺得有些其實是…，就是車隊他們跟我們這些駕駛的大哥、大姐們，有一些是教育訓練的問題，有一些是認知上的問題，這部分我們會先請車隊來確實傳達正確的觀念跟認知，比如有些會說他要 1 個月後才拿到錢，事實上 2 天就入帳了，類似這樣。又或者是說你的卡機壞掉了，或者是說你不知道怎麼去使用這些機器，我們都會請車隊來加強這個教育訓練。

另外，議座有提到說我們要怎麼來鼓勵司機的部分，包括議座剛剛所講的有些獎勵的措施也好，或者是什麼補助的措施也好，這個我們都會把它納入評估裡面。我們希望能夠提出一個真正能夠讓我們長者可以有的友善乘車環境，這部分我們會納入參考，也謝謝議座的建議跟提醒。

陳議員慧文：

好，謝謝局長一個善意的回應。我覺得我們看到事情，就是要針對事情去思考各種解決的方法。

再來，本席也要跟我們社會局來討論，這個也是本席接到服務案件之後去了解的。因為本席接到的服務案件，它就是有家人想要到無障礙之家，或者到我們的燕巢園區等等，已經登記大概 4、5 年了，但是到現在還沒有等到，所以我去調了以下你們這一些安置機構的資料。我們發現無障礙之家現在候補的備位，大概有 123 個；燕巢園區現在大概有 118 位還在等待。當然這當中可能有重複的，因為等無家的同時，他也會到這個燕巢。我要跟各位講的就是，因為這些都是屬於身心重症等等，或者有精障，這個都是家裡面可能在照顧上就是比較不便的，或者有一些他們就是真的心有餘力不足，這部分也是需要我們社會公部門的支持。他們最長已經等多久了？等了將近 6 年了，快 6 年了，所以這 6 年來都還沒有辦法去安置。

因為一個蘿蔔一個坑，我也很清楚有的人送進去無家或燕巢家園，真的一去就是一輩子，只有等他走的那一天，他才會空出位置來，但是等待的人也許他有可能等到老了，他還沒有辦法進去安置，那家人也都老了或者生病了，也沒有辦法去照顧他。所以我希望，因為跟我請託的這個民眾，他說他不是家裡面沒錢，他是對公部門辦的機構比較有信心，他現在其實也被安置到一個，我們

認為是很優良的一個機構，但是呢？因為他的家人就是他媽媽，他媽媽也將近 80 歲，她也會擔心說哪一天她不在了，她這個小孩的兄長沒有人願意照顧他，或者兄長的小孩也沒有人要照顧他，她不願意未來她的小孩子被當成皮球，所以她現在想要趕快找一個她安心的機構，這個機構就是公部門的機構。我想這個部分是不是因為都等很久，可不可以未來可能的方向，就是我們為了這一些需要被家庭支持且需要照顧的家庭，是不是能夠多建立新的機構，讓他們能夠安置，是不是請局長來回應一下？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

身心障礙的機構，其實它的經營都會有一定的困難度，包括其實他們要找教保人員會比較困難，因為畢竟他們照顧的負荷會比較高一點。目前其實我們也對於說有這麼多的家庭需要被支持，或者是被協助，這是我們很重要的一個任務，應該去接觸這些家庭。目前我們已經有積極輔導兩個身障團體，來籌設新的機構。另外，我們也開始在我們的社宅裡面，去成立類似這樣子的日間照顧，或者夜間，就是有點像是家園這樣的東西，希望讓一些比較輕度的或是怎麼樣的可以移出來，我們就可以讓更多中重度的回到機構裡面去，這個部分我們有在做努力。此外就像剛剛議座說的，有些我們認為是高照護需求的身障者，其實我們還是可以回到我們的長照機構，如果他還有些經濟上面的問題，我們都會做一些補助，目前我們會用這樣的方式來做思考。我們希望如果能夠有一些團體願意跟我們一起來照顧這些比較中重度的身障兒，我們都會很樂意來輔導。

此外，像燕巢之家也好，或者是像我們公部門的無障礙之家也好，像無障礙之家，我們在這 1、2 年，我們開始努力地去引進一些比較科技式的照顧輔具，希望利用這樣的方式，能夠降低我們這些照顧員或教保員他們的照顧壓力，希望這樣子能夠讓他們比較願意留在這樣一個工作場域裡面，這也是這 2 年我們自己在努力的部分。我們希望透過這樣的努力，讓其他身障團體跟機構可以看到跟學習，一起來提高我們的整個照顧品質，也讓我們這些教保員的照顧壓力可以降低。

陳議員慧文：

好，謝謝局長也很善意的回應，所以說你們就是可以，我也支持你們剛剛講的這些盤點，就是比較輕度的可以安置到我們的日照或者其他機構，這一些住宿型的就是給中重度的且比較永久需要照顧的。其實你們的盤點，我覺得也能夠接受，但是這部分請加快，因為就像我點出來的部分，我們無家現在還有

123 個在候位，燕巢是 118 位，加起來就 200 多個，這 200 多個要等到位置，我想應該就是 4、50 年後的事情，最後一位還要等到…。

社會局蔡局長宛芬：

雖然他們有等待，可是有些人實際上已經在其他機構被照顧了。

陳議員慧文：

有，其他是在其他的機構，就是剛剛我講的那個案例，其中一個也是這樣。〔是。〕所以還是我剛剛講的這樣子，一個身障中重度的，家裡面如果是長輩在照顧，或者是晚輩在照顧長輩，這是會有不同的心境。

社會局蔡局長宛芬：

了解。

陳議員慧文：

請你能夠理解，所以如果我們可以協助，就是我們…。

社會局蔡局長宛芬：

我們會加緊來設置，然後也會跟這些機構保持聯絡，如果有需要協助的部分，我們用其他的公部門的協助，來讓他可以繼續留在原機構裡面。

陳議員慧文：

OK，謝謝。接著我想要問…，主席，再給我 3 分鐘，我直接要，可以嗎？

主席（王議員義雄）：

好。

陳議員慧文：

直接要 3 分鐘。

主席（王議員義雄）：

你先繼續講。

陳議員慧文：

接著我要問客委會，主委，我們在黃埔有一個黃埔客站，也正式成立了。因為要用這個黃埔客站，你進出那裡很多次，也對那裡很了解。黃埔本來就是文化局的以住代護，然後慢慢引入很多的文創，現在有很多的年輕人。除了有歷史的一個沿革之外，它現在就是一個文化的場域。因為時間的關係，我之前希望讓黃埔能夠更豐富，它是多元族群，能有更多文化的交流。我之前有請青年局，他有辦 KFA 的一個展演，我也希望能夠把它拉到我們的黃埔。我知道客委會這邊每一年一直都會定期辦客婚，客婚其實也是一個很豐富且能夠展現客家文化的表現。我在這裡就很直接講，可不可以也把我們的客婚能夠…，現在客婚固定在三民區文物館舉辦，我可不可以要求多辦一場，來結合黃埔的這些文化，在黃埔來辦客婚？其實黃埔的場域現在越來越好，在黃埔西路那邊也有

個大草原。我覺得那裡也可以結合很多文創的商家，然後可以辦一個很多元的客婚活動，也讓我們這邊過去的遊客更了解並接觸到客家相關的一些文化，客婚就是一個很好的表現方式。可不可以請主委能夠回應一下，可不可以朝這個方向？一開始不用多，主要的場次還是在我們文物館那裡，我們這裡是多加的，10 對、20 對都可以，可不可以？

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝慧文議員對客家的重視跟關心。黃埔客站 4 月 22 日開幕以後，我們 5 到 8 月辦了 14 場，幾乎每個禮拜都有一些小活動在那邊 run。

陳議員慧文：

是，有。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

還有大專院校來參觀整個修復，像歷史建築系什麼的都來看。目前我們 11 月 7 日、8 日，會像剛剛議座講的在黃埔新村西側的草地，辦一個黃埔客站生活節，很感謝文化局也支援我們這個部分。至於剛剛講的客家婚禮，因為今年的預算執行可能到今年年底為主，我會把它列入明年的規劃，看有沒有多餘的經費挹注到這邊來。客家婚禮到黃埔客站，我覺得黃埔客站就是多元共融的一個小縮影的社會，可能會產生很多不一樣的火花，我們視經費來研議辦理，謝謝議座對客家的關心。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳慧文議員的質詢，接下來由鍾易仲議員質詢，時間 15 分鐘，請。

鍾議員易仲：

謝謝主席，社政部門所有的局處首長，還有現場的記者朋友、電視機前的市民朋友，大家午安。今天第一個要討論的議題是關於庇護工廠，高雄市目前總共有 12 家庇護工廠，庇護工廠並不是一個養護機構，而是由市政府核准設置正式就業的一個職場。它服務的對象是具有工作意願，但是經過職業輔導評估評量後，暫時無法進入一般競爭性的就業市場，所以他們需要比較長期就業支持的這一些身心障礙者，這主要是庇護工廠他們的工作對象。他們是勞工，沒有錯，也必須簽訂書面契約，有勞保、有健保、職業安全等等，這些其他的勞工權益他們也都有。根據勞工局在 114 年核定的資料，當時 12 家的庇護工廠可以提供 169 名工作的機會。115 年核定的人員降為 152 位，減少了 17 位。在比例上面雖然看起來是 17 位不多，但是以總的比例就整整減少了 1 成。

請問局長，庇護性的就業員額核定數從 169 名降為 152 名，是中央的補助變

少，還是我們市府的預算，還是其中的庇護工廠他們在經營上面遇到困難，還是有其他的原因，造成縮減身心障礙者的工作機會呢？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，其實我們實際上 115 年並沒有減少很多，因為那時候 114 年是 169 位，裡面是有包含職場的見習人數。今年的見習人數跟庇護工廠的員額，我們把它分開。

鍾議員易仲：

今年還是有見習人數？

勞工局江局長健興：

有。

鍾議員易仲：

所以 114 年的時候沒有見習人數？

勞工局江局長健興：

114 年是含在裡面。

鍾議員易仲：

是含在裡面？〔對。〕所以 114 年我上面 show 出來的數據，是有包含見習的人數在裡面的？

勞工局江局長健興：

是，169 位，114 年是這樣。

鍾議員易仲：

115 年加見習的呢？

勞工局江局長健興：

115 年底護性就業員的額數是 152 位，庇護職場見習人數是 16 位，所以加起來是 158 位。

鍾議員易仲：

168 位。

勞工局江局長健興：

是，168 位。

鍾議員易仲：

對不對？

勞工局江局長健興：

對，168 位。金額的部分，114 年也是差不多 3,800 多萬元。

鍾議員易仲：

114 年是 3,800 萬元，我看 115 年也是…。

勞工局江局長健興：

也是 3,800 多萬元。

鍾議員易仲：

也是 3,800 萬元嗎？〔對。〕所以在核定經費上面沒有什麼改變？

勞工局江局長健興：

沒有什麼改變。

鍾議員易仲：

OK、好，所以這個是統計上面的落差。在 114 年核定 169 人，實際在職的是 146 人，缺額有 23 人，所以這 23 人照剛剛所說的，是包含見習的人數嗎？沒關係，你待會一起回答好了。到 115 年的時候，截至到 7 月底 152 個就業的員額，實際在職是 139 人。我想可能數字上面做個調整，今年的話，像局長剛剛所說的是 168 人，實際在職的我這邊的數據也是 139 人，所以這一個缺額，等待媒合的又更多了，原本是 152 人的話，139 人就缺 13 個，可是如果是照局長剛剛所說的，這個缺額已經將近快要 30 個了。這反映出另外一個問題就是，一般身心障礙的家庭會反映說他們的小孩找不到合適的工作。另外一方面我們剛剛所看到政府這邊實際的情況是，核定的缺額卻沒有辦法去補滿它，所以顯然是不是在媒合的制度中間出現落差？去年 23 個，如果照這個數據的修正，今年可能更多，今年 26 個，缺額很高，請問沒有媒合成功的原因是什麼？是不是請局長說明一下？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

其實要媒合這些庇護工廠的員工，像我上星期五就去鳳山庇護餐廳，我有實際去。那邊是提供學習，學習完之後認為可以，就會引薦到藏壽司去就業，其實有很多我們都是漸進式地慢慢輔導。

鍾議員易仲：

我知道漸進式輔導很好，這個我了解，我現在的意思是缺額的部分。想進去且在等待媒合的有 20 幾個，實際上你所核定的員額中間有落差，而且這個落差比例還不低。

勞工局江局長健興：

對，庇護工場有缺額，但不一定是直接進用，就我剛剛所講的，還是要經過博訓中心他們職重的窗口去評估之後，他要有評估，這個地方才可以進去。

鍾議員易仲：

所以是不是產生一個問題，就是我們的職缺過度集中在餐飲、烘焙、飲料還有清潔等特定的產業，是不是現在產生這樣的問題？

勞工局江局長健興：

要是…。

鍾議員易仲：

因為聽你剛剛講的意思，好像是這個意思，對不對？

勞工局江局長健興：

因為其實我們的庇護工場的這些跟…。

鍾議員易仲：

因為我們有 12 間，這 12 間有一些特定的產業。

勞工局江局長健興：

對，因為…。

鍾議員易仲：

這一些進用的、待媒合的，他們可能沒有符合這些專業，是不是這樣？

勞工局江局長健興：

對，有些行業他們真的不適合。

鍾議員易仲：

這樣怎麼辦呢？

勞工局江局長健興：

有危險性的話，如果發生職災，對我們來講是更嚴重。

鍾議員易仲：

這樣怎麼辦呢？

勞工局江局長健興：

所以我們就輔導比較像剛剛議座所說的烘焙、一些比較是服務類的洗車，我們是以這樣…。

鍾議員易仲：

所以另外一個問題是，勞工局這邊有沒有建立跟特殊教育學校，以及社福機構、醫療院所等等的另外一個轉介輔導？

勞工局江局長健興：

有，我們今年跟楠梓特殊學校也有合作，我們在那邊也有開班。

鍾議員易仲：

對，可是開班以後，你的成效呢？因為我看你今年的…。

勞工局江局長健興：

那個是今年開始開班的。

鍾議員易仲：

我看到這個在數據上面，今年待媒合的這個比例又比去年來得高。

勞工局江局長健興：

楠梓特殊學校是今年開班，所以還沒有看出來…。

鍾議員易仲：

特殊學校它主要是針對什麼？

勞工局江局長健興：

針對好像是洗車吧，我是不是請博訓中心來回答？

鍾議員易仲：

好，請主任回答。

博愛職業技能訓練中心徐主任雅瑩：

主席、議座，有關庇護工場的進用，我們是需要經過職業輔導評量，也就是剛剛議座一開始的時候有提到說，庇護工場的員工特質是他的能力還沒有辦法達到一般的就業市場，但是他必須要在庇護員工這邊，所以剛剛議座說現在的缺額還在媒合，是因為他們必須要經過職業輔導評量。

鍾議員易仲：

所以我今天把這個問題點出來，就是想進去的他沒有辦法進去，可是妳這邊卻是有待媒合的員額在這裡，所以這個在比例上面，你們回去再研究討論一下，到底這個問題在哪裡。

博愛職業技能訓練中心徐主任雅瑩：

也就是因為庇護員工，他並不是只要身心障礙的朋友都可以進到底護工廠裡面工作，他要經過一連串所謂的評估，這個評估就是他在一般市場還沒有辦法達到，但是他又不是像要到小作所這邊工作的能力，就是因為這樣的關係，所以我們的職缺一直開在 169 位。

鍾議員易仲：

你們開在 169 位，妳現在在資料上面所顯示待媒合的 23 位或 2、30 位，請問他們是什麼情形？

博愛職業技能訓練中心徐主任雅瑩：

因為職業輔導評量的過程蠻冗長的，我們要先經過職管員的評估，看他…。

鍾議員易仲：

所以這 20 幾位是在評估中嗎？〔是。〕是這個意思嗎？〔是。〕他評估需要多久？

博愛職業技能訓練中心徐主任雅瑩：

有些達到 3 個月。

鍾議員易仲：

達到 3 個月，如果評估沒有通過呢？

博愛職業技能訓練中心徐主任雅瑩：

他們 3 個月之後沒有通過，可能就要…。

鍾議員易仲：

你們後續怎麼樣去輔導他們？

博愛職業技能訓練中心徐主任雅瑩：

沒有通過有幾個原因，他可能是能力很好，我們就直接輔導他到一般的就業市場；如果他能力比較不佳，是不是回到小作所，或是到一般的社會局這邊，來繼續接受他們的安家部分。

鍾議員易仲：

所以這 20 幾位裡面，有多少位是…。

博愛職業技能訓練中心徐主任雅瑩：

目前還在評估中。

鍾議員易仲：

持續社會局這邊在輔導的…，不是，持續社會局這邊在評估的？

博愛職業技能訓練中心徐主任雅瑩：

社會局他們也會派案給我們博訓中心這邊來做職業輔導評量，職業輔導評量有一段很冗長的，不能說冗長，應該要按照個別化的評估過程，有些會比較快，然後評估完之後，他的報告我們還要再跟家長及庇護員工這邊做協調，所以因此時間會比較長。

鍾議員易仲：

這個會後我們再來討論好了，謝謝。另外，最近看到新聞報導庇護工場，因為前陣子總統府的國務機要費遭到刪除、凍結，原本向 37 家庇護工場採購中秋禮盒的這個計畫受到影響。好，那也看到很多新聞，所以這件事情提醒我們一件事，就是庇護工場他們很辛苦所生產出來的這些產品，還有他們的營運，是不是都寄託在端午、中秋、春節這幾筆禮盒的訂單上面？所以只要有一筆訂單取消，就有可能會直接去影響到他們每一年的營收，甚至去影響到底護員工他們的工作機會。所以我請問局長，我們目前高雄有 12 間的庇護工場，近 3 年來高雄市政府各局處所屬機關、學校，到底有多少採購量是向我們的庇護工場來做採購？其中有多少是我們的年節禮盒？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

今年確實是庇護工場有很多被撤單，所以在勞工局這個部分，我們跟社會局有合作辦理庇護工場的採購，然後也宣傳怎麼來推銷他們的禮盒。

鍾議員易仲：

這是今年才有，過去往年有沒有？

勞工局江局長健興：

往年也是有，勞工局我們自己本身也有在鼓勵工會團體來採購。今年的話，市政府的部分，我們全體跟社會局來合作，有 2,000 多盒就夠了。

鍾議員易仲：

好，所以金額呢？你們有沒有大概去統計過金額？

勞工局江局長健興：

這個要事後才會知道，因為每一盒的價格是不一樣。

鍾議員易仲：

好，沒有關係，我是了解一下。〔是。〕所以我在這邊提到這件事情，我主要的就是要提醒勞工局，我們在新聞所看到的這個是一次性採購，所以庇護工場我們幫忙他們，並不是只有一次的愛心啦！〔對。〕市政府有很多的需求，所以希望市政府由勞工局這邊來協助做這個橋梁，設立一個平台，可以讓我們不管是工會也好，不管是市政府所屬的單位在紀念品上面或是在禮盒、餐盒等等，甚至我在裡面都有看到還有清潔服務業，是不是來協助他們媒合，可以進到我們市府相關單位的採購裡面，所以這個勞工局你們過去有在做嗎？

勞工局江局長健興：

有，像我們每一年都會跟長興化工他們的工會跟福利會，請他們幫忙，他們每一年幾乎都購買 100 萬元庇護工場的禮盒。

鍾議員易仲：

好，所以這個部分，希望勞工局除了長興化工以外，高雄還有很多企業工會，高雄也有很多包括社會局這邊也有很多社福單位，還能夠多來幫助、協助我們的庇護工場，好不好？不要讓他們只是在幾個特定節日的時候生意特別好，希望他們的生意可以維持 12 個月都可以很平均，都有固定的採購量，我想這個對他們的幫助會來得更直接，謝謝。

勞工局江局長健興：

好，謝謝議座。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

再 2 分鐘。

鍾議員易仲：

好，謝謝。在這邊簡單請問客委會，我看客委會在三民區有客語服務的窗口，目前高雄市客家人口總共有 40 萬 7,000 多客家鄉親，鳳山就有 7 萬 2,000 人，三民區有 6 萬 800 人，所以在比例上面，鳳山最高、人口也最多，所以請問我們的客委會，為什麼鳳山區公所沒有客語服務的窗口？

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝議員對客家事務的關心，那…。

鍾議員易仲：

簡單回答就好，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，這個部分是我們有開放讓各區公所，像目前大概 50 處有申請。他們如果沒有來申請，我們沒辦法派員去做服務窗口，所以可以請區公所提供他們會客語的人來做服務窗口。

鍾議員易仲：

在這邊請楊主委能夠會同民政局、鳳山區公所，還有戶政事務所，針對通過客語的人數、級別，還有服務的能力去做盤點，協助他們是不是也可以像三民區一樣來開辦客語的服務窗口，好不好？謝謝。第二個，我們看到三民區也有都市伯公照護站，為什麼鳳山沒有看到？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前我們已經有發文出去，就是全區都可以來申請，就請鳳山區公所可以…。

鍾議員易仲：

我想這個也是很被動，〔對。〕都是區公所啦！同樣都是客家人口的大區，當然三民區有申請，我看身為主委，站在你主委的位置上面，你看到三民區有申請，你們有沒有協助鳳山區公所他們來申請？〔有。〕我覺得你剛…。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

等一下…。

鍾議員易仲：

我有、我有，只不過是你們沒有來啦！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，有…。

鍾議員易仲：

好，這邊也是一樣，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

報告議座，我們鳳山區有 3 個…。

鍾議員易仲：

跟剛剛講的這個一樣，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

鳳山區有 3 個地方有申請。

鍾議員易仲：

你在資料上面沒有啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

今年的，我們有，鳳山區是有的，而且比三民區還多。

鍾議員易仲：

這個部分也請客委會幫忙協助，好不好？〔好。〕另外一個，上個會期我提出了這個提案「都市客家青年創業專案」，主要扶植三民、鳳山的都市客家青年發展文化創意產業。我所提的是一個完整的創業扶植政策，從人才發掘一直到後續的市場通路，一直到後續的陪伴，都應該要有整套的規劃，可是我看到你所回答的、你們現在所做的都市客家青年創業專案…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

報告議座，其實我們是有計畫性的，這個費用還包含他們的課程，而且我們會長期做。〔…。〕對，而且…，〔…。〕是，所以我們現在除了要輔導建立一個專家制度去協助陪伴以外，而且我們也會跟青年局合作來一起推動協助…，〔…。〕目前對我…，〔…。〕因為目前青年局已經有 200 多個攤車，裡面也有一些客家青年，所以我們會一起結合做課程的培訓，還有包括後面的市集或什麼的，只要高雄市的活動，我們都可以輔導他們來進駐。〔…。〕是。〔…。〕我知道、我知道。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

鍾議員易仲：

…很了解我的意思。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我知道是要整套的。

鍾議員易仲：

整套的輔導專案，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是、好，因為我們現在…。

鍾議員易仲：

我們有很多優秀的客家人才，〔是。〕都市青年不管是在音樂、各個產業上面都有，像你的這個，我在報告上面看到文創商品開發，你上面的文創商品開發是由哪裡開發？由黃埔客站來開發嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，我們有找很多客家相關…。

鍾議員易仲：

有很多客家青年，〔是。〕他們有很好的產品，〔是。〕所以請你提供平台給他們，從剛開始人才的尋找，你這個都是整套的專案計畫啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，謝謝。

鍾議員易仲：

怎麼會拿出來的、回復的是 6 輛餐車 30 萬元？這什麼東西，主委。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為議座在提的時候，我們的預算已經編了，所以我們是盡可能的先從小範圍先試試看，明年我們才會再擴大辦理。〔…。〕我們會再看在有限的經費裡面，再看看能不能夠讓它擴大。〔…。〕我們很願意，尤其我們這幾年…。〔…。〕議座，我們不是只有補助餐車，我們有補助很多客家青年在原鄉的地方做產業發展，謝謝。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

謝謝鍾易仲議員的質詢。接下來我們請方信淵議員質詢，時間 15 分鐘，請。

方議員信淵：

謝謝主席，所有社政部門的局處首長、新聞媒體、議會同仁，還有市民朋友，大家午安、大家好。首先，我針對於我們前幾次有談過的問題，跟大家再來做分享、來做檢討。我請問社會局，針對支援家庭暴力受害者，到目前為止，高雄市還是居高不下，對於社會局如何支援家庭暴力受害者？對於受害者如何來照應？請社會局長先回答一下，好不好？到目前為止，如何處理？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，我想通報數不等於是實際發生數，但是對我們來說，通報數就是我們開始介入家庭的一個起點。當然一開始我們會由社工進去評估，了解這個家庭有可能…，因為家暴範圍有可能是成人、有可能是未成年。

未成年的部分對我們來說，最重要的是他的親職教育，我們有沒有可能要做一些親職教育？甚至包括成人的部分，是不是有可能能夠有一些心理諮商的支持，或者是法律的諮詢？我們會由社工去做每一個個案的訪視，依照家庭的需求來做一些個案評估跟處遇計畫。

方議員信淵：

好，局長，儘快來協助這些受害者，〔是。〕讓他身心靈能受到保障。局長，不好意思，因為問題比較多…。

社會局蔡局長宛芬：

不要緊。

方議員信淵：

我順便問下去。針對於街友的安置，到目前為止，雖然我們都有在下降，成效有在下降，但是這些街友包括在火車站的地方，相對於我們整體的環境，還有街友的健康狀況，都沒有辦法受到保障。所以針對這個部分，我們是不是要儘快讓這些街友安置？假如沒有辦法做到，甚至還是要使用一點強制的手段，讓這些街友能受到妥善的安置，這才是我們最主要的目標。針對這個部分，局長可以回答一下嗎？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

街友的部分，其實我們都會定期去做一些訪視。對我們來說，只要街友還有意願想要進入我們的街友中心，我們就一定會讓他進入。當然有些街友可能在外面他覺得比較自由自在，所以我們現在也已經開始一個計畫，就是白天他們可以來中繼站洗澡，做一些…。

方議員信淵：

局長，為什麼街友不進去？我們要去探討，這是最大的原因，有好的地方，為什麼他們不要去？

社會局蔡局長宛芬：

因為就是不能…。

方議員信淵：

這就是我們要檢討的…。

社會局蔡局長宛芬：

因為進去不能喝酒，抽菸都不行。

方議員信淵：

這就是我們要去檢討的地方。或者選擇地點不對，如果太偏僻的話，造成他

的不方便，這也是有可能。甚至我們可以找到，比如說火車站，他們比較喜歡在火車站的，我們也可以找一個比較靠近火車站的地方，來收容這些街友。

〔是。〕當然你不能強制他不能抽菸，抽菸可能要到一個更好的地方，這是我們共同要去面對的地方，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會再來找看看有沒有其他可以安置的地方。

方議員信淵：

不要去就是有原因，有原因我們就是要檢討，〔是。〕針對這個部分，大家共同檢討。

再來，如何增加公共托嬰中心？大家想想看，現在都是雙薪家庭，年輕朋友實在非常的辛苦、也非常的可憐，不只要照顧老的，一個年輕人要照顧兩個老的以外，平常還要照顧小的，你看他們有這麼多心力照顧這些嗎？所以他們真正依賴的就是公共托嬰中心，針對這個部分我們要儘快，雖然有在進步，但是進步的速度不夠快，所以針對這個部分，拜託局長要盡快。

社會局蔡局長宛芬：

我們會來加強…。

方議員信淵：

加強。

社會局蔡局長宛芬：

加速來建置我們的公托中心。

方議員信淵：

還有盤點公托的閒置空間，大家都知道，公托家園對他們來講也是非常重要的，尤其更加需要鼓勵企業設置托育場所。為什麼要這些企業來設置？因為公部門力量有限，企業的力量是無限。尤其是上市櫃公司，我們更加需要他的孩子帶到他的公司上班，他下班的時候再帶回去，是不是這樣就不會造成市政府更大的負擔了？所以針對這個部分，我們更要強化企業的力量。針對這個部分，是不是局長…。

社會局蔡局長宛芬：

企業的部分要加碼，可能要麻煩勞動部和勞工局。

方議員信淵：

拜託勞工局這邊要盡量去做好不好？另外，如何放寬這個中低收入戶的認定標準，人常在講說莫忘世上苦人多，有時候真的辛苦的不是只有中低收入戶而已，邊緣戶更加的重要。為什麼是邊緣戶？因為有可能他們的兄弟姐妹有資產，但是這些兄弟姐妹根本就沒有辦法照顧他們，所以反而這些人更加需要照

顧。針對這個部分，是不是盡快想辦法，盡快做一個放寬，或者是尋求企業的協助？尤其我們更加需要的是什麼？我們補助的條件以外，包括我們每月的生活津貼也要更加的提高，到目前為止我們才 1 萬 3,000 多元而已，台北市已經 1 萬 9,000 多元了，針對這個部分，局長有沒有辦法更加來…。

社會局蔡局長宛芬：

這個補助的金額是中央依照每個縣市不同的最低生活水準去訂定的，這是中央確定的金額。再來是我們中低收入戶和低收的補助條件，原則上是中央有一個社會救助法，我們是依照他的社會救助法的規定，譬如說包括誰應該記錄做為我們的收入來源，這都是中央的一些規定。其實在這兩年高雄市也不斷把可以補助的資格，在我們可以認定的範圍內，我們有不不斷的放寬。

方議員信淵：

儘量來放寬。

社會局蔡局長宛芬：

對，希望能夠照顧更多的這些需要照顧的人。

方議員信淵：

尤其你講說針對那些補助的條件以外，如果每個月補助收入的金額，其實我們都可以另闢財源，來做另外的補助嘛！

社會局蔡局長宛芬：

跟議員報告，其實除了我們這些補助以外，我們也都會有，比如說如果社工感覺他真的有需要，包括我們的實物銀行，或者是媒合高雄市很多的慈善會，我們都會做資源的媒合來協助這個家庭。

方議員信淵：

針對慈善會，我覺得一定要做一個統合，讓他認養一個區塊，不要每一個慈善會在那邊做的完全都一樣，同一個區塊反而更不好。〔是。〕你要召集這些有心的慈善機構，你們可以幫他們分配資源，就是說你照顧哪一個區塊、你的興趣比較適合哪一個區塊，這樣做一個統合以後，社工才能做輔導。不然大家在那邊經常都做米糧發放，他每天都收到米，每一年都一直收米，那麼多米怎麼吃得完，對不對？反而他需要更好的一個東西。所以針對這個部分，拜託局長一定要共同來做一個統合的協助。

社會局蔡局長宛芬：

好，這也是我們努力的方向，謝謝議座。

方議員信淵：

另外，針對我也曾經提過一個夢想的存摺，為什麼是夢想的存摺？就是這些中低收入戶，他出生之後就希望有一個戶頭，這戶頭除了市政府給他的補助以

外，希望請求這些企業的協助，每一個月是不是可以固定給他補助多少錢？給他補助到他滿 20 歲的時候，他就有辦法成立第一桶金，這叫做脫貧計畫。不要希望說他現在是中低收入戶，未來到他孩子畢業了之後，他根本還沒有辦法照顧孩子、照顧他的長輩，這就是我們共同一起來打拚的地方，針對這個部分有沒有可能執行？有沒有可能？

社會局蔡局長宛芬：

現在我們針對弱勢的家庭，的確中央有一個計畫，譬如說你 100 元進來，中央也是兌 100 元進來。的確就是有些家庭，他儲蓄的意願不是很高，所以我們高雄市也因為這樣子，我們特別有一些獎勵的措施，譬如說你只要願意來開戶，我們給你一定金額的獎勵。

方議員信淵：

你講儲蓄的概念是很好，那是另外一回事，但是我們針對小朋友…。

社會局蔡局長宛芬：

對，是針對小朋友。

方議員信淵：

大人不可能有這樣想法，他自己花都花不夠了，怎麼可能還會存錢給孩子。所以我們針對企業的協助，企業的協助就是說我這個企業可以做到，我可以認養 100 個小朋友，或者認養 200 個小朋友，我一個月可以給他 500 元，這樣固定存入這小朋友的專款專用基金的存摺裡面，未來等他長大了的時候，他就有一桶金了，就是這個概念。所以針對這個部分，不是跟你剛才講的，這完全是不一樣的兩套邏輯，不一樣啦！

社會局蔡局長宛芬：

這部分因為要媒合企業，我們來努力。

方議員信淵：

對，尋求企業的一個幫忙，我相信企業都非常高興去做，5 位也是協助、10 位也是協助，50 位也是，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

因為現在的問題是，我如果募到只有 100 個的話，剩下的我不曉得…，就是會有分配 100 個的哪些人…。

方議員信淵：

局長你不要去考慮那麼多，你只要募到 100 個，他可以去選擇說他要給哪一個區、哪些小朋友，那是他們企業自己去認養的。〔是。〕你不可能講叫他全部認養高雄市，對不對？每一個企業他有權利他要認養 10 個小朋友，他認養在哪一個區哪一個里，他指定就好了，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座的建議。

方議員信淵：

針對這個部分，這樣是不是會更加…。

社會局蔡局長宛芬：

我們來研擬。

方議員信淵：

更加可以照顧所有這些的小朋友，〔是。〕針對這些大家還要再加油！

針對如何重視獨居老人的這個問題，這件事我一直都有講，希望局長可以針對這個部分盡快來做檢討好不好？〔好。〕剛剛講到老人保護的問題，老人保護的問題，這也需要你們大家共同一起再努力。老人保護的問題，尤其大家都知道，六都通報的案件也是居高不下，每次都是最多的，所以針對老人的保護，局長你有什麼特別的方式，可以提供大家做參考嗎？

社會局蔡局長宛芬：

這部分我想最重要的是怎麼樣…，因為比較會發生一些需要保護的案件，應該是家裡面可能有一些照顧負荷的問題。所以我們會透過鄰里來給我們通報，如果有通報的話，我們就會有社工人員去評估，看是不是這個家庭其實需要有一些長照的資源進去，有的可能沒有，或者他不要。第二個，有些是照顧者他可能心理的部分需要做一些支持，這我們都會來給。

方議員信淵：

我們要尋求慈善單位共同來維護。

社會局蔡局長宛芬：

沒問題。

方議員信淵：

所以慈善單位是非常好用的，〔是。〕有時候他有空的時候，他們可以輪班。譬如說他們有 100 個慈善會員，每天輪一個就好了，去探視他半個鐘頭也好、幾分鐘也好，是不是這些老人就有人跟他說話。所以針對這個部分，希望可以盡快跟慈善單位做一些協助。

社會局蔡局長宛芬：

好，我們會來…，就是有更多的民間團體跟我們一起。

方議員信淵：

另外是完善的輔具中心，這意義非常好，甚至可以照顧這些弱勢者。但是如何增加據點、充實設備、降低租金還有到宅服務這四大項，這才是我們要積極更加要去重視的地方，這四點能不能做得到？

社會局蔡局長宛芬：

目前我們在 38 區都有據點，我們會再來看每一區的需求量，來看看是不是有需要再增加據點？另外在到宅服務部分，我們現在已經有了，而且是可以做線上申請的。過去到宅服務還會需要有一些的評估費用，也因為議會的提醒跟很多議員的支持，所以我們現在到宅服務也是免費的。

方議員信淵：

到宅服務也是免費的？

社會局蔡局長宛芬：

評估免費。

方議員信淵：

因為照顧這些弱勢者相對非常的重要。

社會局蔡局長宛芬：

沒錯，謝謝議員的提醒。

方議員信淵：

所以針對這四點應該不會很困難？

社會局蔡局長宛芬：

沒有問題。

方議員信淵：

不會很困難嘛！〔對。〕另外，最重要的就是我們的重陽敬老津貼已經很多年沒有加碼了，到目前為止還是停留在那邊，物價已經上漲那麼高，是不是可以趕快想個辦法來增加編列我們的預算，相對的現在…。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

方議員信淵：

謝謝。我們希望盡快給這些老人家更好的福利，拜託局長積極一點。

社會局蔡局長宛芬：

我們會努力爭取。

方議員信淵：

另外要增加敬老卡的使用範圍，像台北市現在連超商、超市和藥局都可以使用了，這個部分我們是不是可以跟得上？有沒有辦法？

社會局蔡局長宛芬：

超商、超市的部分，他們應該也是明年 7 月。

方議員信淵：

對啊！有沒有辦法跟得上？

社會局蔡局長宛芬：

因為現在超商的部分，他們的系統要改是大工程，所以我們也還在跟他們接洽當中，這是超商的部分。

方議員信淵：

希望盡快可以連線。〔好。〕我剛才講的敬老金，現在都是提領現金，是不是？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，我們也可以匯款，都可以。

方議員信淵：

除了匯款、提領現金以外，要去申請之後才有，沒有去申請就領不到了嘛！我之前已經問過了。相對的，我希望能主動把它撥入敬老卡裡面，每一年主動撥入敬老卡，這樣有沒有辦法？

社會局蔡局長宛芬：

我們是主動撥入。

方議員信淵：

主動直接撥入到我們的敬老卡來使用，跟我們的敬老卡就是永久…。

社會局蔡局長宛芬：

我知道，議座是說主動放到敬老卡裡面。

方議員信淵：

對，放在敬老卡裡面，他就不用再去申請提領這筆錢，這樣他就要再跑一趟，沒有去領的人就損失了、就沒有了，主動撥入好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好，這個我們會來研議要不要放到敬老卡裡面，因為這要看每一個老人家的習慣，大家可能不一樣。

方議員信淵：

好。最後一點時間請問勞工局，老人的人口就業相對非常重要，針對老人，我們應該開立老人專班，上次已經有提過了，這個成效如何？請局長回答一下。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復，再給 1 分鐘。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，針對中高齡的部分，我們都有開照服員專班。

方議員信淵：

照服員專班嘛！

勞工局江局長健興：

對，因為這些中高齡的他們比較能夠適…。

方議員信淵：

可以提供多一點項目讓他們去選擇，因為老人就業，現在 65 歲的身體還很好，他可以再繼續投入職場。〔對。〕所以針對這個部分，希望能夠積極來開拓一下。〔好。〕謝謝。

原民會，我也拜託大家，因為時間的關係，青創的補助也要積極一點，因為成效到目前還不是很到位。另外是職災的部分，職災雖然剛才也有提過，雖然是有減少了，但是職災坦白說…。

主席（王議員義雄）：

謝謝方信淵議員的質詢。接下來請李雨庭議員質詢，時間 15 分鐘，請。

李議員雨庭：

謝謝主席，我們社政部門各位局長，還有各位同仁，還有我們議會的同仁、媒體女士、先生，今天直接進入我們社政部門的質詢。我相信我們社會局也常常接到，包括我們本身在跑行程的時候，也都會常去參與到民間慈善團體也好、宮廟團體也好，他們來捐助社福公益性的活動。在今年我就參與我們林園地區，捐贈我們 1 台救護車和 1 台復康巴士。在這個復康巴士的捐贈當中，我才了解到目前高雄已經有 170 輛的復康巴士，但是我們的目標是要 190 輛。這個社會的捐贈，我們是交由交通局來管理這些車輛。目前社會局應有的社福車輛，是 2 輛的育兒資源車、2 輛的街友沐浴車、1 輛的大型復康巴士，還有我們的聽力巡迴專車，包含我們的復康巴士。這個沐浴車其實在街友的使用上會很實質的幫助，但是全高雄只有 2 輛的沐浴車，局長妳覺得這樣是足夠的嗎？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，沐浴車當然我們希望可以更多輛，因為他們是有固定的路線在走。這是由街友中心來做營運，如果街友中心這邊他們認為有需要再多沐浴車的話，我們這邊一定會全力來配合，沒有問題。

李議員雨庭：

好，謝謝。沐浴車，之前我們在山陀兒颱風斷電的時候，我相信各區有停電、停水的地方都很需要。但是實質上去使用的人，因為一般人聽到沐浴車還是蠻陌生的，所以我也希望如果我們街友的這個問題，還沒有辦法及時的讓他們去減少，或是我們把他媒介到工作上，我覺得沐浴車目前 2 輛是還不太足夠。我看了整個社會局的公益資源，我覺得也應該要主動去導流。因為我們常接觸到救護車的捐贈，一輛要那麼多錢，聽說我們的救護車捐贈還是要排隊。也有很

多捐贈的團體，譬如說我們林園鄉親捐贈，他希望是在林園這邊服務，所以還是會遇到我們的捐贈人有這個需求、這個意願，他們想要捐，但是希望在他們的地區裡面看得到他們捐贈的救護車也好，他們捐贈的東西在我們地區上讓鄉親來使用。

社會局目前有沒有去統計多少人需要這些資源？目前高雄有 15 萬多個身障者，其中 65 歲以上的有 7 萬 3,000 人，以及 4.5 萬個低收入戶，包含中低收入戶老人生活津貼者，還有 583 名家外安置的兒少。我們再來看其他政府，新北市政府還有台中市政府有這個公益慈善的平台。我們來統計一下，高雄市政府目前社會局沒有在一個網站有看到育兒資源車需要幾輛，我們的復康巴士需要幾輛，包含我們的沐浴車、我們的行動社福車。這個車輛的需求，還有我們的服務對象，以及每輛車的預估經費、可捐贈的方式等等，在我們社會局上面沒有這一個網站。所以如果今天有一間企業想要捐 100 萬元，他沒有辦法可以即時的在社會局網站，了解到我們哪一個團體適合捐贈金額，如果要捐 100 箱的尿布，我們有哪一些團體可以受贈。所以我一直希望高雄市政府能夠跨局處的去建立一個公益資源的轉介平台，那要是精準的，而且把我們的捐款、我們的物資，還有我們的志工、社福機構，整體的需求都在這一個平台上面，讓我們高雄的愛心可以真正有效的被運用。所以我們整個盤點需求，建立一個平台，然後跨局處的引導。

剛剛提到我們的車輛、我們的社會局，如果有愛心要捐贈，不是剛剛所講的這個月普渡，讓我們的低收入戶都去領物資、領米。如果一些企業想要再捐贈大一點的，或是他們認為還有哪裡可以幫助的，目前高雄市政府社會局是沒有這一個平台，可以請局長回答一下嗎？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我覺得議座的建議非常好，就是社會局可以建立一個線上的平台，讓我們把我們需要的資源可以放在上面，然後更快速的可以讓想要跟我們一起來服務弱勢的這些善心人士，或者是企業可以及時地看到。因為現在的確如果有企業想要捐贈，他就會跟我們聯絡，由我們專人來做一些服務。所以這部分也謝謝議座的提醒，我們會再來研議。這個平台建立以後，像剛剛議座有提到教育局，因為教育局的學校其實也有很多這樣的需求。〔對。〕我想我們先把社會局做起來，以後是不是要再擴大到其他局處，我們會再來做討論。

但這邊也是像剛剛議座所說的，要特別感謝消防局，消防局長也知道我們這邊都會缺一些車，所以他那邊可以的話，他也會知道要排隊，他就問他說那你

要不要轉到社會局？包括復康巴士的部分，其實消防局長都有幫我們在做一些媒合，這也是要在這邊特別感謝消防局的協助。針對復康巴士，復康巴士主要是由交通局這邊來負責車子，我們負責營運，所以其實我們兩邊也有在一起在努力。如果我們這邊有接到企業或個人想要捐車，會有比較大筆金額的時候，我們也會希望他能夠捐給我們復康巴士，讓我們這些身心障礙的朋友可以獲得更友善，而且是更好、更便利的服務。謝謝議座的提醒，我們會再來研議。

李議員雨庭：

對，所以像我之前去參加救護車的捐贈，一輛要將近 500 萬元，然後我去參加了復康巴士的捐贈是 120 萬元，所以這個價錢是有落差的。如果我們現在的消防車、救護車都在等待當中，因為它又有年限，還有地區性的使用，所以現在在等待當中。我們復康巴士還沒有達到我們的目標 190 輛，所以我現在出去也都會跟一些企業朋友宣導說，如果他們想要捐贈的話，真的復康巴士也可以納入考慮。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座。

李議員雨庭：

讓真的有坐到復康巴士的鄉親市民朋友，可以實質的用到。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座。

李議員雨庭：

所以這樣我反觀，就是觀察到社會局這邊沒有一個平台，我們可能都固定的宮廟捐贈或是企業捐贈。如果我們能夠再做這一個平台，有些人也想要當志工，有些人是捐金額，有些人是捐實質的車輛等等，我覺得這都很好。所以我也希望我們高雄的愛心，可以真正地被大家有效地被運用。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座的建議，我們會再來研議。

李議員雨庭：

好。剛剛提到就是還有這個敬老卡，其實每一位選區的議員都會提到。本席選區大寮、林園其實還是在原縣，因為我們沒有交通工具，就是沒有大眾公共運輸，捷運跟輕軌都沒有，所以常常聽到我們市區的長輩都在講說他們的敬老卡都不夠用。在我自己選區的這些長輩說他們都沒有在使用，都不知道要如何使用，包含要叫計程車可能也是有點困難，那我們的扣點數已經從一次扣 50 點，開始到一次扣 85 點。但是這個計程車的配合度上，在我們的原縣，我希望社會局還是要再去加強。因為我們原縣的交通，我們的小黃計程車沒有那麼

的頻繁，所以有些要叫車，有些叫到的，長輩說他們沒有這個扣點的一個軟體，所以他們不支援這個敬老卡，我也常常聽到長輩這樣反映。我之前在上會期也有提到說，我們的敬老卡除了可以去超商、農會，讓長輩們去消費，因為我們既然都已經編列這筆預算，我希望原縣、原市，我們整個高雄市的長輩都可以運用得到。所以這個敬老卡的廣泛可以多加利用，我還是希望社會局能夠多多去考量原縣的這些長輩他們的需求性。既然要讓他們走出來，我覺得讓他們去採購自己的民生物品也是很好，還有在計程車使用上，這一點要再多加強。

接下來，我想跟勞工局探討高雄女性的勞參率，依然有很大的一個進步空間。目前整個六都的女性勞參率，高雄是 51%，你看根據 113 年整體勞動力的參與率，其實可以從這一個比例圖來看，我們女性勞參率是自 30 歲以下，就逐漸地下滑；到了 60 歲至 64 歲，則進一步下滑到 30%。所以可以顯現我們女性，容易因家庭照顧或是職涯中斷等因素，而退出勞動的市場。在我們高雄，這是 113 年的統計數據，高雄的育嬰留職停薪津貼申請，女性有 6,335 位，男性有 2,258 位，女性是男性的 2.8 倍。所以每 4 名的申請者，也有將近 3 名是女性。由此可見，我們的整個育兒責任，仍然高度集中在我們的女性身上。在我們大寮、林園的工作機會，我們女性進得去嗎？留得住嗎？各產業的男女就業的比例是多少？這一點勞工局有沒有在統計呢？還有女性集中在哪些職場？以及我們的企業是否提供足夠的彈性工時，讓我們女性能夠在職場，就是短暫的留職停薪育兒之後，她能夠在二度就業的時候，或是再重返職場就業的意願，能不能掌握得到？請勞工局回答。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，在婦女就業的部分，我們勞工局確實有在就業促進的研習活動，還有企業參訪及成長團體活動，這部分在 114 年到 115 年的 1 月到 6 月，我們辦了 94 場，114 年辦 94 場。

李議員雨庭：

在哪裡辦？全高雄嗎？

勞工局江局長健興：

在高雄市的部分。

李議員雨庭：

有沒有每一區都有辦理？

勞工局江局長健興：

這個應該是我們用公開的，因為每個企業的場所是不一樣，我們會公開要去

哪裡，然後讓大家看…。

李議員雨庭：

我是想說地點有沒有平均去分配？

勞工局江局長健興：

有、有，這個地點是有的。〔好。〕應該是大寮、大發那邊的工廠會是比較多，還有岡山那邊會比較多。

李議員雨庭：

對，大寮、大發，還有林園其實都是傳統產業比較多嘛，〔對。〕所以我一直希望我們女性的勞參率，其實我們還是常常接觸到市民朋友有這個工作的需求。現在工作真的是很奇怪，想要做的沒有辦法做，那不做的又缺工，讓企業這邊也大傷腦筋。所以我們高雄、我自己的選區林園，信昌停產之後，接著台苯在 10 月份也即將停產，這嚴重衝擊到我們的勞工就業。在女性這一部分，我希望女性的勞參率不要說因為照顧家庭而中斷，如果她們可以復出了，小孩子去上學，現在我們的公托、我們的育兒政策做得很好，我們的女性要再重返職場的時候，我們的勞工局能夠注重在我們女性的勞參率，讓媽媽不要離開家鄉，就能找到一份安定穩定的工作。

勞工局江局長健興：

好，這個在鼓勵婦女規劃他們的自主訓練…。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

李議員雨庭：

謝謝主席。

勞工局江局長健興：

我們有運用再就業的獎勵，如果她有退出職場後又進來的話…。

李議員雨庭：

這是針對女性嗎？

勞工局江局長健興：

女性，這個就是女性，我現在講的都是針對女性。〔好。〕如果退出職場有 180 天以上，後來再來就業的話，滿 30 天，我們就會發給補助。

李議員雨庭：

補助多少？

勞工局江局長健興：

應該是這樣，發給的是 5,000 到 1 萬元的獎勵金，這個要看她…，30 天等於 1 個月，到幾月這樣遞增，是遞增的，待得越久領得越多。

李議員雨庭：

好，所以要多加宣導，〔是。〕也可以把資訊都給我們這些議員，我們接觸到鄉親市民的時候，也可以幫你們來做這個政策宣導。我也請勞工局這邊持續注意我們女性的勞參率，以及女性的職場是一個友善、穩定，還有讓我們在地就業是一個安全職場。謝謝局長、謝謝主席。

主席（王議員義雄）：

謝謝李雨庭議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請張博洋議員質詢，時間 15 分鐘，請。

張議員博洋：

謝謝主席，也跟市民朋友還有在場所有局處的同仁來做報告，前陣子我跟要參選前鎮、小港的黃敬雅參選人，一起到勞工局的高雄市銀髮人才服務據點，到這個據點主要是要了解我們在於銀髮長者的一些就業，不管是兼職的人力，還是常態型勞動人力他們服務的狀況。也非常感謝勞工局所有現場的同仁，不管是平常針對這些長者的服務，我一直以為它只是一個文件、幫你找工作的地方。我去了才知道其實每一個媒合同仁，他要非常用心的去了解每一個來的個案，然後保持聯繫，而且他們是真的很清楚的掌握到，每一個來這邊需要服務的長者每個人不同的狀況跟需求。其實這一天讓我學到蠻多的。

台灣從 2025 年起就邁入了超高齡的社會，65 歲以上人口占比是 20.29%，這個數字在今年是這樣，我想在明年的同一個時間、後年的同一個時間、下一任市長的同一個時間可能都會不一樣，因為不斷的在攀升。在這個過程裡面其實我們也面臨到企業人力需求的攀升，加上我們的平均餘命不斷的在延長，我們工作的年齡也不斷在拉長的情況之下，銀髮長者勞參率的提升不只是一個數字，其實也是要让這個社會慢慢的去適應，台灣正在走入這樣子的一個環境。當然像這樣子一個高齡化的社會，其實世界上蠻多的國家都走得比我們還前面，所以我們其實有很多的案例是可以來做參考的。

回到剛剛我提到銀髮的服務據點，我們可以看到它主要的內容包含我上面所提到的，全職、兼職、臨時、短期等等一些職缺的媒合。我們幫一些銀髮的長者，或已經退休的人士，或者是他願意再度踏入職場的人，去幫他找到可能像麥當勞、21 世紀、MUJI、王品集團等等，去填補這些企業的勞動力，當然他的服務範疇其實非常的廣、非常的多。但是有一個東西是這樣子，在日本他們除了在幫這些銀髮的長者做一些媒合之外，他們其實把腦筋動到另外一塊。什麼叫另外一塊？也就是說他們的中高齡就業裡面，不只是把人放到企業當中，他並不是幫企業在找缺的人，而是把適合的人放到適合的位置。比方說在一些社區，或者是一些公共服務上，他讓這些銀髮的長者其實可以為這個社會做更

多的事情。

我們來看一下高雄市的銀髮人才服務據點跟日本銀髮人才服務資源中心有什麼不一樣？我們來看到第四點目標的部分。在我們來講，我們高雄市銀髮人才服務據點說真的，第一個，最難過的就是我們的人手真的是非常少。我那天去訪視的時候也跟現場的同仁講，未來我們這個單位一定得擴編，因為我們服務的對象只會越來越多，企業的缺口也只會越來越多。我們的目標其實講白了就是補足企業的缺口，然後增加這些所謂的高齡者他們經濟的收入，讓他們有地方可以去賺取他的生活開銷。但是在日本，我剛剛前面有提到，日本他們針對所謂的超高齡社會，其實是有一個非常完整的國家級戰略，所以對他來說，他的銀髮人才資源中心不是只是幫高齡者找工作而已，而是他以促進健康長壽、社區參與以及輔助性貼補家用，做為他的一個主要的目標。

當我們的目標不一樣的時候，我們的目的也會不一樣、我們的做法也會不一樣。比方說日本他們這種微型承攬與社區服務的機制是怎麼做？他們讓一些所謂這樣子的銀髮人才可能去做社區巡邏、郵件代收、園藝剪裁或公園清掃等等的工作。高雄可不可以借鏡？我們現在各局處，老實說你要去找一些包商也可能都缺人，或我們各局處本身人員就會缺，這樣子的話，是不是有一些比照社區型地方的工作，我們是可以由各局處，比方說社會局、原民會、客委員會這邊會不會未來就有一些職缺、有一些工作事項，你可能找不到年輕人、找不到青壯年人口，但是有一些只是剛好 65 歲跨到 66 歲，可是他的頭腦還很好，他的工作經驗非常的充足，然後他的現場應變能力非常的強，或許就可以借鏡像日本這樣子的一個把長者重新透過政府的力量，把他帶到社區當中。當然這個還是要給經費的，並不是叫他們來當志工。

再來像日本，我有找到日本的豐島兒童公園，他去聘請高齡者來做什麼？其實很單純，就是來看顧到這邊玩的小朋友，就請這些高齡者來顧這個場所。這個是東京的立川市，他們有聘任高齡者去擔任學校的導護，來確保學童的上下學安全。這個也是很有趣，這個是讓這些長者在一些比如說具有日本文化資產的一些縣市的地方，讓他們重新回到職場，可能會跟觀光做結合、跟一些文化保存做結合、跟老宅維護或者是文化的導覽來做結合，這個其實就等於是銀髮的就業不再只是銀髮的就業，甚至可以跟地方創生來做結合、跟地方社區網絡的活化，甚至跟觀光來做結合。我一直覺得台灣，不管是不是高雄，各縣市政府都面臨到一個很大的問題，就是各單位大家彼此串聯的狀況好像不是很好，我覺得有時候就會變成說大家在各做各的，但其實很多時候資源是可以整合，一加一可以大於二的。像這個荒川區也很有趣，他說由高齡者擔任導遊，帶領遊客去參加日暮里、谷中和寬永寺，其實我覺得像這些都是可以來參考的。

回到我剛剛原本的主題，日本在高齡化、超高齡社會這件事情其實走得比我們還要前面，所以他看得比較遠。我們現在確實停留在「如何幫長輩找工作」這件事情上。一開始說真的，我們做的很辛苦，我們現在還是做得很辛苦。企業他願不願意放下他的心房來開出這些職缺？長者願不願意拋下這個社會加注在他身上一輩子這樣一個社會的期待跟枷鎖，然後敞開心房的用銀髮的身分重新走入職場？這個都需要很多的時間。那個時候有一篇新聞說審計部針對我們的媒合率不滿意，對不對？說真的，那時候我給媒體的說法就是這需要時間，現在全台灣看哪一個縣市是會達標的？不會啦！都不會達標，因為台灣的社會就是比較沒有辦法接受這件事情。

高雄市政府也是花了很多年，才讓一些比較大型的企業願意在每年陸續的來開出職缺，這個都需要時間。不只需要時間，我們也需要技術、我們也需要經驗。我那天問了一下，我發現說奇怪，我們要做這些所謂的銀髮就業或銀髮環境的改善等等，日本做得比我們好，可是我們從來沒有帶團到日本去跟他們交流過，或者是邀請他們來。局長，我覺得這件事情，前面講的我相信你都知道，尤其我們銀髮相關部門的同仁應該也都知道，但是跟日本交流這件事情，局長，未來我們有沒有機會？或者局處現在可不可以來討論看看，我們怎麼樣去讓我們工作環境的所有同仁，更加知道別的國家做了哪些改善？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，剛剛議座所提到日本對於高齡的前輩，真的是有一些規劃設計。我印象很深刻，我以前在工會的時候，我們去日本參訪，就看到日本對於高齡的長者有很多的規劃，當然那時候因為是工會參訪，所見解的這部分會不一樣，對長者就沒有深入去了解。現在我年齡也比較高了，我更應該要去了解一下長者，要怎麼去開發他們那些能量出來。我覺得目前在台灣有很多都是用志工，我們在很多單位其實都是退休的志工。我認為政府應該可以去輔導，我們來輔導，應該把志工轉換成缺工的部分，我們現在是把這個志工轉到缺工，我覺得這好像對這些高齡者有點不公平。〔是。〕當然有時候是覺得他退休要找事情做，我覺得是一種媒合，讓長者也覺得他有興趣，企業缺工又能夠協助。剛剛議座所提的像很多的超商，還是時薪的這些企業，都是可以開發的，我們平常也有在跟他們接洽。所以包括勞動部也有 55+的就業獎勵，我們都是利用這些，讓高齡者能夠順利就業，企業也能夠接受他們，政府就是用獎補助、獎勵來做。

張議員博洋：

好，局長，你沒有回答到我的問題，沒關係，請坐。局長，我覺得重點還是在於有一個國家走得比我們前面，他們的戰略是 2006 年，比我們早了 20 年。他們所面臨到很多的問題，我們其實都可以來以他們做參考，所以我還是再一次要拜託勞工局討論一下，是不是可以跟日方有更多的交流？不一定要出國，真的是錢的問題，但是如果邀請他們來，或者相關對這個了解的單位、協會，請他們來到內部做演講，我覺得這個都可以幫助同仁更加知道，此時此刻我們可以做哪些事情。

接下來是社會局，也很感謝，前陣子我有到三民的實物銀行進行參訪，去了解現場運作的模式。我們就發現到一個問題，因為現在通貨膨脹，加上經濟壓力的關係，很多時候有些家庭雖然有實物銀行可以用點數去買這些東西，可是因為他經濟壓力的狀況，所以他有可能會去買一些，比方說高糖、高油分，比較容易有飽足感，或者是他根本就不知道什麼叫做「營養均衡」，這四個字從他的家庭經濟發生狀況之後，他就再也跟這四個字無緣了，他只有辦法先求溫飽，才求均衡。政府有提供這麼好的服務，也很感謝相關的慈善總會、慈善團體幫我們來做協助，我們有實物銀行來幫助這些需要的朋友們，他們可以去進行點數的採買。

我們來看一下，從各縣市來看，這個是從國外來看，像奈及利亞的食物銀行很有趣，他是以營養來作為核心，比方說他針對孕婦、哺乳期的少女或者是兒童，他就會提供一些相關的營養補充計畫。然後當你來的時候，我就會建議你說其實你現在的身體狀況，雖然我知道某項食品，你吃了會飽，但是你現在的身體狀況，其實你是不適合吃這樣的一個食品。包含他會給予血壓測量、穩定血糖的建議、糖尿病的干預計畫、自我營養管理管控計畫等等的。

台中市的食物銀行，我們也有去找了一個案例，其實他在物資的配置上，他們是有說會由營養師來進行評估，盡可能提供更均衡的組合給需要的民眾。當然台中還有推動一個就是會跟協會配合，有營養師可能會到一些家庭，他可能在檢測上發現，某些家庭可能長期都是吃一些比較不一樣的食物。這個時候他就會出動去關心他，就到你們家去了解，為什麼你很常吃這一類的食品，盡可能去顧及到溫飽之外，他也可以有營養的均衡。

所以，我想跟社會局討論幾件事情，第一個，當然我覺得這個會比較辛苦，但是也不是不能做，就是有一些營養處方箋，依據個案的生理需求，長者、孕婦、三高患者、發育期兒童等等，給一些相關的物資配發指引。第二個，我們也可以來做一些實物銀行的分級制度，這個分級制度也是讓來到這裡的民眾更加的清楚知道，你現在拿的這些食物，對於你本身的健康影響狀況為何。我覺得第三個是目前最簡單的，就是有營養師的諮詢，我並沒有強迫你一定要拿什

麼樣營養等級的東西，但是我現場有一個人可以讓你詢問，我覺得這個可能會比較簡單。以上三個建議想要跟社會局來討論，不知道局長有沒有什麼想法？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，營養處方箋這個可能比較難，因為其實要聘請專任營養師，可能對實物銀行來說，因為我們的實物銀行…。

張議員博洋：

成本過高。

社會局蔡局長宛芬：

其實很多點，它不是只有兩個地方。但是我會覺得物資健康分級，這到是可以，因為我們只要在上面提醒這些家庭，這個可能是比較高油的，我們去提醒他們，我覺得這個反倒是比較容易做的。另外要跟議員報告，議員參觀的三民實物銀行，他們有在做一件事，因為他們在拿取這些物資以後，我們後面會有個大數據，他大概都拿哪些東西。我們可以透過這樣的方式，比如說發現他們拿的都是泡麵這種比較不營養的，我們所謂可能營養不均衡食物的時候，我們會邀請他們來，比如說來參加，我們會有個烹飪課程。簡單的告訴他們說其實你應該要搭配什麼東西，不要講說那個最簡單、最好煮，你就買這些東西，你可以用其他麵條，然後加什麼東西，就一樣是很簡單，但是它的營養相對來說會比較均衡。目前有些實物銀行已經有能力可以這樣做了，這部分我們會來持續推動。

所以大概我們能夠做的…，營養諮詢的衛教，包括孕婦、包括糖尿病患者，其實在醫院裡面都有一些整合性的計畫，會有營養師來告訴糖尿病患者，怎麼來使用這些。我們是不是可以透過…，因為我們會透過身分證輸入下去，大概知道他們家的一些狀況。這個可能就真的要研究，在上面有沒有可能註記家中是有長者，或者是有一些三高的患者，尤其是糖尿病患者，因為他的飲食更需要被照顧。我們來看看有沒有可能做一些註記，如果他們拿了一些食物，因為有時候他拿的不是只有他吃，是他全家一起吃。我們來看看這個時候有沒有可以有些提醒的部分，但這個可能比較需要一些時間來研議。謝謝議座的建議，我們會來做怎麼樣的一個調整，謝謝議座。〔…〕是。

主席（王議員義雄）：

謝謝張博洋議員的質詢。下一位登記發言的張勝富議員，張勝富議員採書面質詢，請各局處收到質詢內容後，7日內以書面答復。

接下來請李雅芬議員質詢，時間 15 分鐘，請。

李議員雅芬：

謝謝主席，專委，還有社政部門的所有局處長，大家午安、大家好。接下來的時間，本席要就教社政部門的相關單位，首先第一個議題，其實一直以來大家都知道我是 5 個小孩的媽媽，所以我一直很關切高雄市公共托育資源的部分來就教。我就一直很不懂，社會局長，以我們 109 年從公共托育的部分，從原來的 23 家，到 115 年，也就是今年的 7 月底來講，增加到 70 家，現在等於增加了 44 家，從 109 年到 115 年。在準公共托嬰的部分，109 年的 44 家，到 115 年增加 66 家，等於是增加了 22 家。在準公共居家托育的部分，也是增加 386 人。我就覺得很奇怪，為什麼一樣是托嬰，你看公共托嬰在今年 115 年統計的時候，它到 7 月底的統計，它的能量在公共托嬰是可以托育到 2,216 人，這個收托的部分等於是全滿。而且不只全滿，你知道還有 3,338 位 0 到 2 歲小朋友在排隊，等到他的時候，我看都已經要上小學了。我就覺得很奇怪，為什麼這個準公共托嬰的量能是可以到 3,299 人，目前收托的人數才 1,976 人，那準公共居家托育的部分，它的量能是 6,000 多人，目前的話是 3,000 多個小朋友在托育，所以以居家托育來講，還有 2,859 人可以。問題是公共托嬰跟準公共托嬰，局長，我不懂，為什麼是這樣的狀況？你可以稍微說明一下嗎？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，準公的部分有一個問題是，我們核准他可以收 3,299 人，但是他實際上因為會牽涉到他要找教保人員，有可能教保人員沒有辦法找到，就跟病床沒有辦法全開一樣。〔是。〕假設我這邊核准他收 120 人，但是因為他教保人員沒有辦法找到那麼多人，所以他可能只能開 80。

李議員雅芬：

公共托嬰沒有這個問題嗎？

社會局蔡局長宛芬：

公托，我們不會有這個問題是，我們的…。

李議員雅芬：

所有的教保人員都是足夠嗎？

社會局蔡局長宛芬：

因為我們都比較小，比如說我們就 40 個人，最多大概是 60 個人，相較來說，會比準公托好一點點。

李議員雅芬：

因為我不知道為什麼，大家是迷思嗎？覺得好像公共托嬰就是比較好，它是

收費比較便宜嗎？我們公共托嬰的部分跟準公共托育的部分，差別是在哪裡？是教育的品質嗎？還是小朋友照顧的品質不一樣、還是環境的品質不一樣？

社會局蔡局長宛芬：

在花費、收費，如果在公共托嬰的部分，家長 1 個月大概是 2,000 多元，但是如果…。

李議員雅芬：

就是說我 0 到 2 歲小朋友，我月子做完要去工作，我要回到職場的時候，我送到公共托嬰去，我 1 個月是繳 2,000 多元？

社會局蔡局長宛芬：

對，如果是準公托的話，大概是 5,000 元。

李議員雅芬：

是，為什麼我們不針對這個部分來解決這個問題呢？如果說針對這個部分，我們給它拉到是一樣的，是不是準公共托嬰就相對會有很多家長願意去，也能解決這個公共托嬰的問題？如果只是在收費的部分不同，一個人 2,500 多元、一個 5,000 多元，他們的品質有不一樣嗎？局長。

社會局蔡局長宛芬：

我們當然認為應該是要一樣，尤其我們對於準公托嬰中心的稽查，或者是他們品質的考核，我們相較於其他縣市，我們也比較嚴格一點點，就是希望說不管你是在公共托嬰也好，或者準公共托嬰也好，大家被照顧的品質是一樣的。剛剛議座說的，是不是我們要把準公托加碼到跟公托的家長一樣的收費，這個因為還是會跟我們的…。

李議員雅芬：

這 3,000…，局長，不好意思，我打岔，因為我很不懂，就是現在要嘛就不結婚，要嘛結婚不生小孩，要嘛就是生一個。如果說我生 1 個、2 個，我在托育的這個部分，我沒有辦法解決的時候，我們怎麼有辦法讓年輕人安心的去生養？就是說我不用排 3,000 多個人，等到排到我小孩的時候，你想我已經不需要 0 到 2 歲這個部分。你 0 到 2 歲是一階的部分，未來 2 到 6 歲又是另外一個問題，我結婚生小孩，國家要我生養，但是他沒有給我一個很安全的後援時，你想哪一個年輕人願意生？

因為如果公共托嬰跟準公共托嬰的差別，只是在一個是 2,500 元，大概是這樣，一個 2,500 元，一個是 5,000 元，我們為什麼不把準公共托嬰這個部分的價錢去補助，讓它更完整？讓大家都願意說我只要有找到好的，我們政府只要針對公共托嬰的部分，我們去做一個很好的檢視，它的環境是安全的、老師是安全的、教保人員是足夠的，如果等等這些問題都可以排除的話，如果是我的

話，我就會願意生。因為我從 0 到 6 歲國家養，或者是誰來養沒關係，但是至少我的後援是夠的。因為現在所有的薪水也沒有調高很多，我們的物質需求又漲高。你要讓我能夠安心的，小孩子有一個很安全的地方，所以公共托嬰跟準公共托嬰，我們沒有辦法去做一個 balance 嗎？

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，當然我們再提高補助是一個方向，〔對。〕你提高補助，當然會牽涉到的是我們整個財政紀律的問題。因為我這邊提高補助，同時中央給我的補助又會再減少，所以我等於是這邊補 1,000 萬元，我可能那邊要損失 1 億元，所以我們當然還是要去算一下我們財政紀律的問題。我們在考量下，才會認為在這樣的情況之下，我們如果是加速我們公共托嬰的布建，從我們財政…，因為公共托嬰的布建，中央也會補助。我如果從一個比較長遠的思考，我們就會認為說我可能加速我們公共托嬰的布建，這個方向會比我直接來補助，讓準公托的家長負擔變成跟公托一樣，可能我們會覺得這其實是一個比較長久的方法。

李議員雅芬：

因為我想如果我是家長，應該會因為差個 2,500 元，我寧願在那邊排隊，我到最後還是得要送到一般的托嬰中心去，還是得這樣。為什麼不把我們針對托嬰的社會福利做好、做得更完善呢？不然我們在講 0 到 2 歲、0 到 6 歲國家養，真的有落實到嗎？年輕人不生小孩已經是一個國安的問題，為什麼不把這…，因為小孩已經生那麼少，現在都生不如死，我們為什麼不把這些社會福利都做好？讓大家能夠安心的去生。當然我知道局長這不是你能夠完全去解決的，但是我們必須要不停地提出來去做檢討，不管未來哪一任市長，我覺得都是應該去解決，讓大家覺得高雄市的小孩是比別人更幸福的，是不是？所以我針對這個問題的部分，我希望局長，或許在這 3、4 個月內，還是有辦法能夠想一些比較特殊的方式來解決，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

我會，謝謝。

李議員雅芬：

局長，謝謝。我記得當初市長施政報告的時候，我們有提到針對福興公園滯洪池，我希望能夠結合一些公共設施，除了多功能的活動中心，我們也希望不管在日托或幼托的部分，能夠把社會局的公托給帶進來。為什麼？因為我這裡有一份資料，在福興公園鄰近大概有 4 個里，就是福昌里、盛昌里、泰昌里還有興昌里。針對 0 到 2 歲的部分，總共有 238 個，這是最新的資料，就是我們從 0 到 2 歲在這 4 個里來講，總共有 238 位。所以我想請教局長，當初在市長

施政報告的時候，本席有提到這個問題，我不知道針對我們這 4 個里來講，社會局有沒有開始準備進入備戰狀態？讓這 4 個里的小朋友就不用送到很遠的地方。現在這邊的人口因為多了好幾棟大樓，所以也有這麼多的 0 到 2 歲，你看將近 238 位小朋友，所以等你準備去做好的時候，這個 0 歲的小朋友應該已經超過 2 歲了。局長，我想刻不容緩，我希望我們的建設應該都要一直走在前面的，我們要思考的都要比一般的市民還要更快、更前衛，所以我特別有提到福興公園的部分，我不知道說你針對這個部分有沒有去了解過？

社會局蔡局長宛芬：

對我們來說，如果市政府有一些這樣的新建設設施設備，我們都會去爭取做托嬰這樣的設施。因為我現在不太清楚是說，因為這多功能活動中心剛好又是滯洪池，所以不曉得它的位置會放在什麼地方。

李議員雅芬：

這絕對安全的，這個都有評估過。

社會局蔡局長宛芬：

對，如果說…。

李議員雅芬：

法律上來講也 OK，市長特別有提到說，針對周邊所有社福的需求一起採納進來，把它變成一個多功能的使用方式。

社會局蔡局長宛芬：

對我們來說，只要它的所在位置沒有問題，我們一定會去爭取把我們的托嬰中心納入，這個沒有問題。

李議員雅芬：

這個就好像我當初跟你講土庫和清豐里那邊的需求，以前是沒有發現到，現在會發現是因為當地的里長認為，確實需要在滯洪池上面能夠蓋一座多功能的活動中心，或者針對社會局未來公共托嬰的部分都可以去使用，所以希望把整個未來的建設能夠做得更完善，在你剩下的在任期間，是不是可以著手去做，我們這 4 個里包括福昌、盛昌、泰昌、興昌，真正有多少是有需求的，是不是能夠趕快著手做一個設計和規劃？

社會局蔡局長宛芬：

因為設計規劃還是會牽涉到多功能的…。

李議員雅芬：

你們要提出需求嘛，市長有提到說你提出這個需求，你了解過以後，這個社區的 4 個里有這個需求，然後一起納進來跟其他幾個單位一起來做。

社會局蔡局長宛芬：

沒問題，通常我們的行政流程是這樣，如果要蓋多功能的，會有公文來問我們有沒有這個需求，我們會事先做評估，我們會提出需求，而市政府這邊會整體來做評估，譬如要蓋幾層樓，我們會分到幾坪的這個部分。

李議員雅芬：

因為市長當天是算說，一點多公頃換算起來可以蓋到 400 坪，有 400 坪可以蓋。

社會局蔡局長宛芬：

那應該夠啦！

李議員雅芬：

如果我們不要蓋到那麼大的話，至少 200 坪是夠的，就像我們有提到日托的部分，其實針對我們在地的老人家，我們 4 個里加起來大概有 3,000 位長輩，所以這些未來都是一個可控性的需求，我們提早去做規劃、準備。所以我希望市府還沒有要求大家提出來的時候，我們可以走在前面，我們先做，把這個時間拉得更快，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

沒問題，謝謝議座的提醒。

李議員雅芬：

我希望這個部分能夠再努力一下。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

李議員雅芬：

我剛剛有注意到博洋議員有提到高雄邁入超高齡的社會，其實我們知道以現在長輩來講，在今年 115 年 8 月已經占我們總人口數的 21.73%，未來一定會持續攀升，為什麼？因為現在大家都非常養生，所以我也知道勞工局目前在捷運前鎮高中站和岡山高醫站有設立銀髮族的服務據點，我知道這個效果好像逐年下降、不太好，局長，要不要說明一下？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，其實這個也不能說績效越來越下降…。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

勞工局江局長健興：

其實我們一直鼓勵中高齡的長輩…。

李議員雅芬：

局長，你知不知道現在 65 歲退休的長者，其實看起來都比我們還要年輕。

勞工局江局長健興：

對啊！

李議員雅芬：

所以我覺得銀髮人才其實是整個社會歷練出來的一個寶，他們都是一個很好的寶藏，所以我覺得在銀髮人才的部分，因為我剛剛給你看了一個統計，我們在 112 年是 9.2%，全國是 9.91%，我們比人家低；113 年的時候是 8.0%，以全國來講還是低；結果到 114 年的時候，我們又比以往兩年還要再低，跟全國比，全國已經到 10.22%，我們才來到 8.7%。所以我想針對這個部分，局長，有沒有什麼勞工局需要再努力一下的，是要由主任來回答，還是局長答復呢？

勞工局江局長健興：

針對高齡的部分，我們都會針對雇主用一些獎補助的部分…。

李議員雅芬：

目前是怎麼獎補助？

勞工局江局長健興：

我們有分雇主和勞工，這是分開的。勞工的部分，如果你…。

李議員雅芬：

我先了解一下雇主，雇主是怎麼補助？獎勵嗎？雇主應該是獎勵是不是？怎麼獎勵？

勞工局江局長健興：

他是補助 1 萬 1,000 元。

李議員雅芬：

我們補助雇主 1 萬 1,000 元。

勞工局江局長健興：

勞工是補助 1 萬元。

李議員雅芬：

1 萬元。

勞工局江局長健興：

補助 6 個月。

李議員雅芬：

等於說我請一個 65 歲的人，一個月補助 1 萬元給企業主…。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。

勞工局江局長健興：

先決條件是你要 180 天沒有就業或失業，還是你已經脫離職場，退休喔！

李議員雅芬：

沒關係！我這樣子講，我 65 歲退休了，然後我今天到我們主席家去工作，
那你怎麼補助？是獎勵嗎？

勞工局江局長健興：

那就補助 1 萬元。

李議員雅芬：

你補助主席 1 萬元？

勞工局江局長健興：

沒有，是 1 萬 1,000 元。

李議員雅芬：

你補助他 1 萬 1,000 元，然後我領 1 萬元，他抽 1,000 元。

勞工局江局長健興：

分開的啦！

李議員雅芬：

所以要講清楚啊！

勞工局江局長健興：

所以你看我們今年 1 至 8 月已經補助了 900 多萬元，114 年就 1,000 多萬了。

李議員雅芬：

所以我只能領 1 萬元，我的薪水就這樣嗎？

勞工局江局長健興：

這是額外給的。

李議員雅芬：

額外給，這樣夠嗎？

勞工局江局長健興：

再多錢也不夠啊！這是一種鼓勵啦！

李議員雅芬：

對，我覺得這個部分，我希望我們都這麼…。

勞工局江局長健興：

對。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕謝謝議座。

主席（王議員義雄）：

謝謝李雅芬議員的質詢。接下來請林義迪議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

召集人、我們議會的同仁、市府團隊、記者朋友、關心市政的市民朋友，大家下午好。本席今天有幾個議題跟各局處來做一個探討，首先就是敬老卡的使用範圍。社會局局長，你過去是從研考會轉任社會局局長，應該體會到偏鄉的需求，敬老卡的使用辦法應該是要更便利，社會福利用點數來搭公車、渡輪、輕軌、捷運，要出站刷卡才可以扣點，但是對市民朋友來說更加不方便。像桃園市的敬老卡，它的點數是在哪裡使用，都可以得到福利點數，但是高雄市一定要搭車，才能夠使用福利點數，我覺得我們的敬老卡扣點，是不是可以增加游泳、增加農會、超市，東九區也可以配合診所？像台北市的敬老卡，可以使用溫泉體驗，台北公園露天溫泉也可以使用，合法的溫泉業者就可以扣點數。新竹敬老卡點數可以在農會和合作的藥局使用，所以目前高雄市敬老卡使用的範圍是不是可以放寬呢？請局長說明。

主席（王議員義雄）：

請局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，這兩天很多議員都有跟我們建議，希望敬老卡扣點的範圍可以再擴大。先向議員報告，從 10 月 1 日開始已經有 25 家特約醫療院所可以扣掛號費，也非常感謝衛生局的幫忙，接下來，我們也會鼓勵更多的醫療院所加入服務長輩的行列。另外就是在購物的部分，我們有去了解，包括農業局及各個局處其實大家都非常的幫忙，農會的部分因為現在的問題都是在於說我們的系統都不一樣，要把他們的系統做介接都需要一點點時間。所以我們現在都在評估，到底要先就這些最重要的，大家覺得應該要先開放的部分，我們的系統做介接的部分，那要花多少時程？什麼時候才可以開放？我們現在都在做最後的研議跟討論。我們也希望這個部分我們都把它規劃好了以後，盡快來跟議會還有所有的市民朋友來報告，謝謝議座的建議。

林議員義迪：

東九區的親子館，可以像鳳山的親子遊樂園會比較豐富。鳳山親子遊樂園，之後我有聽到說好像要交給社會局，是不是？應該社會局…。

社會局蔡局長宛芬：

是後年。

林議員義迪：

後年由社會局接管，那是不是可以考量看看我現在講的東九區，杉林區目前的公托是配合正修科大的完成；目前六龜、內門、甲仙、桃源、茂林的行政區，

現在何時來完成？再來就是師資人員配合學校要實習，讓老師有適合的時間、空間來做休息，避免時間過長，讓老師的時間不要太長，這是針對 0 到 2 歲的。再來，目前公托 2 歲專班在旗美東九區，現在在嶺口有設立一個小班制，實際是 2 歲的幼幼班。未來是不是在旗美地區有其他的學校再來設立？讓家長可以來安心工作。因為 2 歲就是 0 歲到 2 歲，就是說不足 2 歲，他虛歲是 2 歲、實歲不到，問題是這樣學校不接受，這樣要怎麼樣讓家長可以去上班？孩子在家裡根本就沒辦法去上班，像現在目前嶺口就是這樣。現在東九區有想要再設置一個地方，家長才可以讓孩子去上課，家長才可以去上班。

社會局蔡局長宛芬：

2 歲專班是幼兒園設立的，因為幼兒園要不要設立 2 歲專班，這個當然是跟經費有關，還有因為他的師生比跟一般幼兒園的師生比又不太一樣，所以幼兒園設立的意願相對來說比較弱。我們也會再跟教育局這邊，請教育局來鼓勵幼兒園要多設置 2 歲專班。因為他們設了 2 歲專班以後，我們的托嬰中心就可以把一些我們的人往上送，我們就有多的名額可以讓更多的小朋友可以進來。

林議員義迪：

這樣後面 0 歲到 2 歲的就可以進來，我講的就是這個。因為現在目前是國小少子化很嚴重，是不是有那個空間可以往上推，讓教育局這邊來接管？

社會局蔡局長宛芬：

我們也會拜託教育局多設一些 2 歲專班，他設的越多，我們這邊的壓力相對就會減少。

林議員義迪：

會越少，〔對。〕這是互相的。〔是。〕我們也是讓家長能夠可以去上班，這樣孩子在學校，家長也會放心，不然孩子沒有去上課，在家裡大人也是不放心，這就是有家長在反映，是不是我們可以考慮看看，跟教育局這邊來做溝通，是不是可以針對東九區偏鄉的這些學校，國小比較少的，是不是來成立這個專班好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

林議員義迪：

六龜，客委會楊主委，我們上次去會勘，中央客委會古主委那邊有補助新寮、新威各 1,080 萬，現在目前已經 9 月了，到底進度怎麼樣？有在做嗎？請主委來說明一下。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝義迪議員對六龜區新威、新寮活動中心修繕進度的關心。跟議座報告，六龜現在新威、新寮的這個案子，規劃設計已經發包出去了。

林議員義迪：

發包出去了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

今年 11 月會完成規劃設計，然後在上網預計如果順利的話，工程應該是在明年的暑假會完成。

林議員義迪：

明年的暑假完成？〔對。〕那個錢可以保留嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，硬體的我們可以辦保留。

林議員義迪：

可以辦保留，〔是。〕我是正在擔心…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

只要發生權責，因為現在已經發生權責，是規劃設計案已經發生了。

林議員義迪：

對，新威現在是不合法，有沒有順便一起來做？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有，新威它的案子主要是，它裡面活化已經很完整了，就是有協會在運作。現在就是要改善它的屋頂漏水、潑雨的部分，我們這 1,000 萬的經費還包含申請它的…。

林議員義迪：

證照。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，證照，讓它合法化來經營使用的這個經費。反而新寮這個就比較嚴重，它主要就是在…，現在看到這張照片是新寮的活動中心。

林議員義迪：

對，新寮是合法。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，合法，但是它的漏水…。

林議員義迪：

漏水太嚴重，〔對。〕可以說整片都像白色結晶粉末，要重新粉刷。〔是。〕我聽說那天已經有去設計了，〔對。〕是不是時間可以且符合可以保留，這樣

就沒關係，我是很怕時間到，不能保留就麻煩了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

可以，因為已經發生權責，所以可以辦保留。

林議員義迪：

發生權責了，謝謝楊主委，繼續來推動，趕快來完成。

原民會洪主委，上次我有提藤枝到寶來這條路的規劃，那時候說已經有爭取經費，在規劃了。現在目前的進度，有沒有進度？請洪主委來做一個說明。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席，謝謝林義迪議員每個會期都會關心這條路，它的總經費是 8,102 萬，現在的進度我們是採最有利標在發包，因為第一次流標，我們要進行第二次的招標。

林議員義迪：

第二次已經開始了？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，第二次招標，我們預計 9 月底前可以決標，10 月就可以開始施工，預計的工期大概 1 年左右。

林議員義迪：

1 年，希望可以趕快來施作發包，因為藤枝如果下豪雨，當然原來的道路就是可能沒辦法進出。〔對。〕如果這條道路做好，所有的遊客要到藤枝就沒問題，會解決從寶來直接往藤枝去，希望洪主委把這條路趕快做好，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

我剛才是想要問勞工局，關於銀髮族剛才雅芬議員有提到，銀髮族目前在東九區的人數到底有多少？目前在我們東九區，65 歲到 70 歲的銀髮族退休了，實際上他們以前都是有實際功夫的，他們以前都是拜師學藝去學功夫，是真的有功夫，有實際的功夫，如果可以讓我們東九區有一個銀髮族服務站，當然可以讓我們這裡退休的人有一個工作，請局長來做說明。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，在東九區的部分，我們每一區都有服務台。

林議員義迪：

服務台。

勞工局江局長健興：

都有，議座那裡就是旗山嘛！

林議員義迪：

旗山服務台是在哪個地點？

勞工局江局長健興：

在區公所裡面。

林議員義迪：

在旗山區公所裡面？

勞工局江局長健興：

對、對。

林議員義迪：

我進去怎麼都沒有注意到？

勞工局江局長健興：

我們每一區都有，我們連那瑪夏等各區都有。

林議員義迪：

都在區公所裡面？

勞工局江局長健興：

對，因為東九區比較偏鄉，說實在的，比較偏鄉的話，那些老人我們不能讓他們大老遠跑來市區。〔對。〕所以要在那裡，我們每一區都設一個服務台，隨時可以聯絡，我們隨時可以去那裡服務。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘時間。

林議員義迪：

因為我有聽他們說，可以讓我們偏鄉這裡有一個點，你如果設立在我們各個區裡面，這樣應該是比較方便，給銀髮族比較方便，要接洽也比較方便。

勞工局江局長健興：

如果有需要，有來找我們服務台，我們都是個案一對一跟他服務。

林議員義迪：

好，我是希望可以讓銀髮族二度就業，實際上他們退休，如果說 70 歲退休，有的還很年輕，〔對。〕應該可以讓他們有一個工作。

勞工局江局長健興：

我們會去幫他們開發一些部分工時…。

林議員義迪：

對，部分工時。

勞工局江局長健興：

像一些超商那種的，因為說實在的，有的銀髮族都會去接孩子，是接孫子啦！不是接孩子，是接孫子，所以這個時間我們會看要怎麼來媒合。

林議員義迪：

要媒合到時間能配合，好不好？

勞工局江局長健興：

好，謝謝。

林議員義迪：

謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝林義迪議員的質詢。接下來由李眉蓁議員質詢，時間 15 分鐘，請發言。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有我們的社政部門，我們今天要來看的是我們左楠人口逆勢成長，托育與就學量能跟上了嗎？其實現在左營、楠梓是非常多年輕家庭移入的一個地方，市府一方面推動橋頭科學園區、楠梓科學園區、社會住宅跟興建住宅，吸引非常多的年輕人來到這邊居住，另外一方面年輕人進來，我們要考慮的就是托育、就學、交通等公共服務有沒有同步來準備好，這是非常值得大家來思考的。

在 112 年底，左營有 19 萬 7,000 多人，楠梓有 19 萬 3,000 多人，兩區合計加起來是 39 萬 400 人。到了 115 年 8 月底，左營有 19 萬 7,000 多人，楠梓有 19 萬 5,000 多人，左楠合計 39 萬 2,500 人，就表示說我們這 3 年來增加 2,100 人。在少子化的這個趨勢當中，高雄人口持續下降，在今天我們左營、楠梓人口這樣的逆勢成長，是值得我們非常注意的。我們有發現增加的人口主要集中在楠梓的藍田里、中興里與中和里，從 110 年 6 月到現在，合計的人口數增加就有 7,600 人。當然主要是科技的這些產業人口跟年輕家庭的轉入，轉入之後就有帶動我們那邊可能有缺學校，所以教育局就已經感受到了。我們看到藍田國小在 115 年正式招生，第一年就開設 25 班，招收 475 名學生，當然一年級新生馬上就額滿了。現在楠梓國小也在辦理校舍改建，學校需求的增加，還有代表這些地區的兒童家庭服務，不是未來才發生，是現在在進行中的發生，我相信社會局應該也都很了解。

我們就來看如果是這樣的狀況，我們公托的量能要怎麼樣來跟上？左營公托目前只有實踐、翠峰與新民 3 處公共托兒所，預定招收 84 個名額；楠梓只有

楠梓、右昌與後勁 3 處公托，合計 128 個名額。左楠 6 處公托加起來總共 212 個名額，這個數據真的少得還滿可憐的，所以我們看到這個數據這麼低。根據 115 年 8 月底的戶籍資料，左營未滿 2 歲的幼兒有 1,708 人，楠梓有 2,216 人，合計 3,900 多人，換算下來，公托名額的比例大概只有 5.4%。現在市府規劃在我剛剛講的藍田國小增加 60 個公托名額，預計 115 年 10 月開辦，即使把這 60 個再加進去，其實公托名額的比例也不到 7%。我覺得這個，當然還有準公共托育跟居家托育人員可以去補充，但是我想請問一下，社會局有沒有掌握左營、楠梓現在還有多少孩子在候補公托？平均要等多久？有多少家長因為等不到公托就改送自費托育？請局長答復一下。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，左楠是社會局列為最重要優先布建公托的區域。〔是。〕不僅因為它是剛剛議座說的，它是人口的正成長區，也是我們公托候補的熱區。〔是。〕所以我們是把它當做我們的重中之重，而且我們也預估在未來，它一定也是人口的正成長區。包括剛剛議座所說的藍田國小，我們是在 10 月 1 日應該就會正式收托以外，另外在左營福山社宅也會再新增 1 個公托據點，公托的中心啦！據點好像只有 4 個，所以是公托的中心。

另外，其實接下來我們在左楠所有的社宅，我們都已經爭取到一定會再設公托的措施。還有明年上半年，楠梓援中派出所的這個多功能中心，我們也會再設我們的公托，我們希望的就是，像剛剛議座說只要我們的市政府有新建任何的包括校舍，像藍田國小就是一個例子，有任何新建的建築物或者是設施、設備，我們都會去爭取在裡面要給我們一定的空間來做公托。我想這個也是市府整個既定的政策，因為我們去爭取，應該都一定爭取得到，因為都會有中央一些配合款下來，能夠讓我們加速去布建公托，所以這個部分也謝謝議座的關心，我們一定會把左楠當做是最重要、最優先要去設置公托的一個區域。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長。因為我覺得妳看了這些數據，也應該覺得我們公托的比例真的有點太低了。我覺得現在的量能不足，我剛剛講說現在是在進行中，不是未來式，所以我覺得這個是我們必須要趕快解決的問題。當然，你剛剛講的就是說我們現在除了入學名額不夠，家長已經很辛苦，然後現在大家又說生育率低，我說實在的，這種狀況講真的，我們也不能只叫人家生，可是小孩子生出來之後，結果公托名額還要自己搶，我覺得這和我們提倡生育率，根本就有點說不過去。公托數量不足，讓家長已經很辛苦了，結果托育安全又接連出現問

題，114 年楠梓某私立托嬰中心，被查出有 8 名嬰幼兒遭到不當餵食、壓制頸部等等，還有涉及到任用人員的不適任、冒用身分跟不實陳報等等，這已經不是單一個托育人員的問題，是這個機構的管理，在資格的核審跟內部監督都出現了漏洞，我覺得這讓家長真的非常不放心。

市府之前提過說會增加像我們有講到…，妳剛剛也有講到說增加藍田國小、援中港多功能中心、福山社區，這些到底預計什麼時候開辦，可以增加多少名額？左營、楠梓未來增加的這些，希望社會局是不是可以提出 3 到 5 年的公托設置計畫，讓大家知道地點在哪裡、什麼時候設置、多少名額，將這些資訊公開。其實講真的，我覺得現在的年輕人或者是現在的現代人已經不一樣，可能小孩子在肚子裡，他就準備要安排好後續，甚至他可能還沒有受孕，他在準備要受孕之前，他就已經要把後面的事情規劃好，這就是現代人聰明的做法。所以剛剛有講的是，局長，妳有提到未來等等的每一個空間，可是未來這些計畫或是這些正確的人數，我覺得都要先做出來讓大家知道，這樣可以做得嗎？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們會把未來預計要的，譬如在什麼地方、明年度大概多少人，因為我們都會有一些規劃，我們都會先把它透明化，這些資訊透明化也可以幫助這些年輕人…。

李議員眉蓁：

對，就是讓大家資訊更公開，因為我剛剛講，現在大家已經是有需求了，不是未來式，我希望未來社會局可以做到更公開的資訊。

社會局蔡局長宛芬：

好，也想跟議座補充，剛剛議座所說的有一些托嬰中心的品質部分，過去的確因為有一些案例，我們也做一些調整，包括有冒名的部分，所以我們現在會要求所有托嬰中心，必須把托育人員的照片都放在明顯處，要讓所有家長可以看到這個人跟這個名字是一致的，避免有這種冒用的情形。另外，現在除了中央政府所規定的訪視以外，我們特別針對新設立的托嬰中心，是每個月去 1 次、去半年，每個月都去，去確認它的托育品質是穩定的。另外針對有停辦後又復業的，或是我們認為有時候很多人有些高風險的，我們都會加強訪視或有輔導團就進去。我們希望用這樣的方式，也能夠確保這些準公托的服務，就是照顧的品質也能夠讓所有家長放心。

李議員眉蓁：

好，局長，這個很重要，就是每當發生這個事情的時候，各位家長都很揪心，

但是問題是這種事情還一而再，再而三的發生，然後每一次發生的時候，家長又在擔心。我剛剛講這個例子比較不一樣，是因為它是一整個機構，不是單一個案，所以在這件事情發生之後，其實大家又開始在緊張。當時我知道市長也有要求你們，在 114 年 5 月 16 日，政風處在 2 週內要調查你們有沒有怠惰或積極，妳剛剛也答復我說你們有等等的一些作為。但是我覺得這些作為之外，是不要讓它下次再發生，所以我覺得當時你們說有追究 7 項刑責，到底這些有沒有真正去改善？在公托不夠的情況之下，我們還有這樣的事情，我覺得這個真的要特別去注意。因為時間的問題，我覺得就進行到下一個，我剛剛講的公托的部分，還有它的品質，我希望社會局要負起責任，而且它發生剛好又在楠梓，就是我們現在需求最高的時候，是不是因為需求高，所以品質就不好，還是怎麼樣？我覺得這個是社會局要去關注的。

接下來，這些社工他們也是非常辛苦，我覺得高雄的社工為什麼還是填不滿？中央都已經調薪了。社工是家庭安全網的第一線，兒少受虐、家庭暴力，然後還有獨居長者、身心障礙等等，這些都是要靠第一線的社工來銜接住。現在政府不斷增加服務的項目，可是社工，我們卻長期填不滿，影響的不是只有社工的權益，更是影響案件的訪視、危機處理跟弱勢家庭獲得服務的時間。衛福部從 114 年 1 月 1 日就已經調高社工薪資，一般聘用的社工薪水是 4 萬 1,528 元，保護性社工由 4 萬 4,896 元提高到 4 萬 6,000 多元，政府補助民間的社工起薪也是由 3 萬 7,000 多元到 3 萬 8,000 多元，中央加薪的目的就是提高這些社工來投入的意願，我覺得這樣已經有提高了，為什麼我們高雄還是補不滿？113 年 11 月在議會質詢的時候，依社會局的資料，高雄社工預算人員大概 816 人，但實際上只有 708 人，缺 108 人，缺了 13%；近期聯合報又做一次盤點，社工缺額可能高達到 141 人，我覺得這個問題還是相當嚴重。請問 114 年至 115 年，社會局所屬機關的社工核定員額、實際用的跟缺額、離職人數各多少？媒體所稱缺 141 人，這樣比之前更多，這是不是正確？

中央調薪之後，我覺得應徵的人應該要增加，或是缺額率應該要比較減少，可是好像在加薪之後，還沒有這樣的改變。我覺得是不是請社會局提出 5 年以上資深社工的獎勵？因為中央加薪，如果我們還補不滿，是不是高雄市政府也應該做出一些獎勵？就是獎勵一些資深的，然後檢討公部門跟補助民間社工薪資跟年資制度，並提供心理支持、法律協助跟合理的個案負荷。社會安全網，我覺得不是把社工招進來，是我們要留下有經驗的，我覺得這樣的缺額，請社會局解釋一下為什麼會這樣子？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

的確社工的缺工，我想是全國都缺工，對我們來說，怎麼樣讓已經進來的社工可以留下來繼續服務，這是我們現在最大在努力的目標。根據在這 1、2 年，像我們除了有提供更多我們的一線社工，譬如醫療專業協力，然後不要讓所有壓力都放在他們身上，包括我剛剛講有人拒訪的時候，過去我們的社工很辛苦，都要一直打電話一直約，現在是你第二次拒訪，我們就請警察跟我們一起去，這樣逐漸去慢慢把所有社工的壓力，不要像以前都放在一個人身上。現在高雄市在做的是希望用團隊的力量進去，從 113 年跟 114 年因為他進來而後來離開的退出率，其實我們是已經低於全國的平均，也是六都最低的，我們就是希望用這樣的方式。

剛剛議座有提醒我們說，這些資深的社工有沒有可能給他們一些更好的待遇？目前是滿 4 年，我們就把他稱為資深社工，我們就會加薪，就是他 1 個月會加薪多加 8,000 元。另外，我們現在一直在爭取，就是我們會有一些社工的助理，他會協助社工把一些可能非核心的這種個案服務相關的這些工作，也可以轉由社工助理來協助他們，用這樣的方式來減輕社工的工作壓力，然後也有一些比較其他的就是外部的這些專家協助…。

李議員眉蓁：

所以聯合報講說我們缺 141 個人，這個是正確的數據嗎？〔是。〕所以我覺得這個是真的表示，我們這邊還是需要加強。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會努力。

李議員眉蓁：

妳剛剛講說這個是我們現在很需要的，而且他們都站在第一線，我覺得這個部分市府要重視，不只是中央加薪，而且我覺得我們留下的是有經驗的才對，而不是最後就想要為了數據把人員補足，我覺得資深的留下來，才是我們最重要的工作。

社會局蔡局長宛芬：

是，所以對我們來說，現在最重要的是把他留下來，是我們最想做的。

李議員眉蓁：

對，留下是留下有經驗的，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

是，給他們一定的支持，謝謝提醒。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長。接下來，我也是要跟社會局來談…。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

李議員眉蓁：

好，謝謝主席。我們本來在曾子、華夏路口這個基地，過去規劃為北高雄長青綜合服務中心，談了很多年，它也一直流標。其實當時就有說還是會有一些包含社區大學、日間照顧中心、公共托嬰中心、戶政事務所及里民活動中心，但是因為現在它那邊有招商的問題等等，現在這些可能就都沒有了。所以，我最後時間不多了，我還是想要說，如果當時有放出這樣的消息說會有這些服務，當然當時在討論，大家就有這些想法，但現在並沒有了，沒有了之後，我們這些服務是不是有一些替代方案，或是找其他的地方來做，有沒有可能是這樣？請局長簡單答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們對於長輩的這些服務，是我們最重要的目標，那要用一個中心來把所有的服務放在裡面，我們現在其實已經…。

李議員眉蓁：

沒有，因為當時那個北高雄長青綜合服務中心，可能本來也有講說裡面可以規劃，就我講的公托，然後社區大學、日間照顧中心，可是這些都沒有了，對不對？都沒有了之後，我們有沒有什麼替代方式，或是找一個地方也來做這些，有沒有可能是這樣？

社會局蔡局長宛芬：

這個可能還是會牽涉到…，因為這會牽涉到不同的局處，如果有局處他們，譬如像之前我記得那個應該是要蓋停車場，然後上面要做一些我們的多功能社福中心。如果未來有類似這樣的專案的時候，我想社會局一定會去爭取我們的社福措施，沒問題。

李議員眉蓁：

對，我覺得一定要去爭取。因為當時講的這個案子，相信你也知道，那時候有提出這些方向，大家很期待。但因為廠商流標的問題等等，我覺得未來社會局還是要繼續去爭取。

社會局蔡局長宛芬：

我們會努力爭取。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席，感謝。最後時間的關係，最後一個問題，我想請教勞工局，楠梓

科學園區現在產業開出上千個職缺，最後有多少人真正在高雄就業？我覺得這只是一個口號說台積電來了，我們在地高雄就業就會增加等等的。我還是想問一下勞工局，現在有這麼多的機會，到底高雄市是不是有在地就業？114 年 3 月 8 日勞工局舉辦半導體產業聯合徵才，18 家廠商提供 1,200 個職缺；6 月 21 日勞工局又在楠梓科技產業園區徵才，有 31 家廠商、1,100 個工作機會。我這邊最後一個問題請教，這麼多的徵才，實際通知錄取的，我們在地楠梓、左營有多少人真正有在…。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，114 年那一次在後勁，3 月 8 日是在後勁，那場的媒合成功就業的有 527 人。〔…。〕對，今年我們也在國光中學…，〔…。〕對，高雄。〔…。〕職缺就是在科學園區，就是在楠梓和現在高雄園區那邊。〔…。〕這個我們就真的沒有資料。〔…。〕因為這個…，〔…。〕對。〔…。〕當然我們會盡量鼓勵在地就業。〔…。〕好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝李眉蓁議員的質詢。接下來由鄭安秣議員質詢，時間 15 分鐘，請。

鄭議員安秣：

謝謝大會主席，以及現場所有的局處首長，還有電視機前關心市政的好朋友，大家下午好。本席鄭安秣今天就教我們的社政部門，許多社政部門的相關議題都跟我們的民生，以及鳳山還有高雄的大小事務非常有關聯。本席鄭安秣也來就教一下，首先，違法移工的問題，許多長輩還有地方上面的一些就職勞工，可能是合法的進入職場，但常常看到有一些疑似是違法的移工。讓我們長輩問題，還有職場當中相同的環境之下，因為移工的待遇可以不用那麼高，有些老闆會選擇冒險採用這些違法的移工，這部分其實都是很大的風險。我們也知道移工因為沒有合法的身分，有時候是因為滯留在國內，為了能在國內生存，選擇寧可不要勞健保，或者跟老闆溝通說待遇不用那麼高，只要有一口飯吃。同情有同情的道理，但說真的，這樣對於國內合法的勞工而言，也是一個風險與不公平。

在這邊請勞工局回應說明，長輩很多也是因為移工的問題，可能被移工欺負，甚至沒有得到相關的教育訓練，導致相關的 SOP 也沒有做好，這讓我們的長輩或是職場當中的同事都處於風險之中，請勞工局做個回應說明。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

針對移工的管理部分，我們會配合警察局聯合稽核。移工來到台灣，我們也會跟他們做一些語言、文化、宗教的部分…。

鄭議員安祿：

請繼續說明，謝謝。

勞工局江局長健興：

其實我們都會提供一些法令的諮詢。

鄭議員安祿：

是，像我記得最近新聞報導，高雄大寮就有查獲工廠違法改成卡拉 OK，裡面是一個違法的酒吧，裡面有許多非法勞工，移工部分也不是透過合法方式，來到台灣申請居留與工作名額。在這個部分我們也看到國內有很多黑數的移工，來自高雄的就蠻多的，這部分對於我們在地的工作環境、長輩的照顧環境，都有很大的風險。有些長輩需要外籍人士來照顧，因為費用便宜；或是資訊比較不透明，透過左鄰右舍介紹說我家有認識一個某國籍的，收費便宜，你要不要請一個？結果導致長輩，因為他也不懂怎麼照顧，相關職場上也沒有受過訓練，長輩都處於危險與風險當中。當然還有其他工作職場的環境，這其實都是一個很大的風險。局長請回應一下。

勞工局江局長健興：

好，謝謝議員…。

鄭議員安祿：

很多情形都有這種移工違法的問題存在，我們剛剛是舉例一部分，現場的環境我相信比我們想的糟糕更多。甚至有一些違法的勞工宿舍，像是民宅透天租給 A 房客，A 房客包裝成二房東，私自改造拆成出租套房，消防法規也沒有通過，導致屋主突然有一天心血來潮來看房子，發現整個被改成違法套房。這種新聞事件我相信你們都有看到相關事件，請勞工局說明一下。

勞工局江局長健興：

針對移工在外面宿舍的部分，我們會會同消防局、建管單位、警察局與我們勞工局聯合稽查。今年度來講的話，我們已經稽查好幾次了。

鄭議員安祿：

這部分還是要加強一下，保障國內的這些環境，這很需要你們來協助與正面的稽查，這一定都是好的。當然還是要聯合警察局跟移民署等相關單位，麻煩你們一下，這是安全的問題。〔好。〕我相信也是有些市民朋友會覺得他們辛苦來台灣，為什麼不給他們機會？那我們也是希望，他可以透過合法的方式來申請。我相信我國也很歡迎外籍同胞來工作，但在此也呼籲，透過合法的方式

會更加合理且更有保障。這樣我國也會歡迎各個國籍的勞工朋友來國內就職或二度就業，這些都是歡迎的，但也希望透過合法的方式。請勞工局加強相關的宣傳，好不好？〔好。〕再麻煩會後提供給本席相關的資訊，以及你們的作為為何，這邊再麻煩勞工局提供本席相關資訊，謝謝。

勞工局江局長健興：

好，謝謝。

鄭議員安秭：

再來提到敬老卡，這是安秭我在上屆議會的部門質詢及市長施政報告中，多次提到的案子。敬老卡的功能，我再次提醒，不是只有搭車讓社福點數可以走進日常生活當中。提升當然是好事情，這我在議會提過，當時希望可以再加碼的，陳市府團隊以及蔡宛芬局長有聽進安秭所反映的這個心聲，在這邊當然有正面的提升，安秭給你們稱讚。但是我也在這邊再次提醒，有一些縣市其實他們已經走向比較多元化的方式，有一些可能市場或者多元支付，或者讓他們可以有多一些的選擇使用，不然有一些長輩都以為敬老卡的功能很單一化，我覺得這邊還是要加強一下相關的宣導部分，好不好？看可不可以以鳳山來做示範的行政區，如果成效不錯，就擴大到我們整個高雄市，請局長回應。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，我想擴大敬老卡的用途，其實這兩天很多議員都給我們非常多的意見，因為這個都會牽涉到要做一些系統的介接，或者是要做一些修正。

鄭議員安秭：

因為安秭我非常在乎這個敬老卡的部分。

社會局蔡局長宛芬：

是，所以我們在做最後評估了。

鄭議員安秭：

因為我們都會老，人都會老，針對這個部分的提升，其實都是在幫助我們，你、我、他，每個人未來生活走向老年化的這個部分，這是一個非常好且正面的政策。

社會局蔡局長宛芬：

是，我想我們市府和議座的目標跟我們的原則都是一樣的，都是希望提供我們長輩更多的優惠。

鄭議員安秭：

相關的加碼以及地點可以再多一些，讓他們在使用上覺得這個敬老卡很好，哪裡也可以用。他們在公園其實不用我們說，你們只要願意踩出去這一步，長輩們在公園的渲染效力是非常快、非常高的，〔是。〕讓他們覺得現在敬老卡方便多了，點數也比較多，這個他們就自動會幫你宣傳，好不好？我當然是希望…。

社會局蔡局長宛芬：

是，市長的交代跟議座說的是一樣的，我們會努力來讓我們的敬老卡越來越好用，謝謝議座。

鄭議員安秝：

對，加油！這部分再麻煩你們提升相關的效率及優惠，還有我們的政策讓長輩更開心，可以安心的在高雄越老越快樂，這是一件好事情。

再來提到我們的保母問題以及托嬰，這個部分其實是有關社會局以及衛生局，當然有些跨局處的部分。在這邊我也是再次的提醒，漏洞其實蠻多的，以及一些像社工人員，也有部分的市民朋友也都有在反映，就是在這個部分，我們也是希望不要被市民朋友常在反映說社工人員的態度有時候有兩極化，甚至在這些相關的部分，我是希望能夠多多的注意一下。譬如說多增加無預警的訪視，不要說好像有內部 pass，導致只是表面的讓局內好交代，但是實際上呢？我們不希望這樣的黑數存在。你們有時候為了要控制數字漂亮，導致風險的增加，進而導致又有受傷，或是家長反映說根本沒有改善、根本沒有變好、根本沒有處理得很理想。這樣的反映，其實有時候你們數字看起來，你們局內的報告還有一些資訊看起來很漂亮，但是我希望還是要再加油一下，好不好？蔡局長。另外在這部分相關的影像，我知道有些家長有提到有關隱私的部分，但是安全的部分也是我們應該要注意的。以及在通報上面有不當照顧的問題，這個其實很多家長反映很多次。局長簡單回應一下，因為時間有限。

社會局蔡局長宛芬：

剛剛關於議座所說要加強訪視的部分，我們在托嬰中心其實是已經有新增很多，像剛剛議座說新設的部分，或者是說他過去有些重大違規的部分，我們都是加強訪視，而且都是無預警的，我們現在一律都是無預警的。〔好。〕關於影像的部分，托嬰中心現在因為法律的規定是一定要備份，而且要有雲端的影像，所以這部分是已經都完成了。另外在保母的部分，的確目前因為沒有法律的規定，所以我們所有合格的保母，都會備註他有沒有安裝監視器，讓我們的家長在選擇的時候可以有多一分的保障。〔好。〕

另外在風險分級的部分，我們現在也有。我剛剛跟議員報告我們認為一些高風險的，就是過去違規比較多的，或者是有收到違規的，我們都認為是高風險，

我們就會加強訪視，這是我們目前都已經在做的，也謝謝議座的提醒。

最後是通報後專人陪伴的這個部分，因為如果通報後，我們就視為是兒虐，就會有我們家防中心的社工來全程陪伴，包括他要驗傷、包括他要法律諮詢，這部分我們都會做全程的陪伴。

鄭議員安秝：

好的，謝謝。

社會局蔡局長宛芬：

大概是這樣，以上，謝謝。

鄭議員安秝：

再麻煩有些相關資訊的部分，你們的 SOP 以及現在大家比較常質疑的一些點，麻煩會後提供本席相關你們現在的流程，以及你們微調後現在改善得怎麼樣了，提供給本席一下。

社會局蔡局長宛芬：

好，我們再提供給議座。

鄭議員安秝：

再來說到鳳山增加夜間和假日托育的部分，當然在社會局以及相關單位這邊，鳳山畢竟是人口數最多的行政區，在整個鳳山只有單一地點，說真的，缺乏一些可以讓許多家長有個安心托育的空間和地點。我還是希望在名額的部分和地點的部分還是要再加強一下，讓家長可以更安心、更放心，讓我們的家長們可以在少子化的年代，他們想要多生一個二寶、三寶、四寶，讓他們更安心一下，好不好？局長，請回應。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我們現在鳳山是有兩處的定點臨托，一個是在五甲，一個是在我們的婦幼中心。另外針對這個…。

鄭議員安秝：

名額數再提升一下，可能真的資訊太缺乏。

社會局蔡局長宛芬：

如果我們的空間允許的話，我們再來做擴編，因為還是跟空間…。

鄭議員安秝：

名額數再增加一下。

社會局蔡局長宛芬：

這跟空間有關係。

鄭議員安秝：

可能因為名額數真的太少，所以很多人都以為鳳山只有一處，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好。另外在鳳山的大東站，我們目前預計會在那邊設一個臨托據點，而且會有夜托，到晚上 10 點鐘。

鄭議員安秝：

好，這是好事。

社會局蔡局長宛芬：

這我們已經規劃好了，也已經跟捷運局這邊都規劃好的，未來會有這個設置。

鄭議員安秝：

這樣很棒，期待再增加，最多人在 argue 的就是名額數的問題。

社會局蔡局長宛芬：

我們知道。

鄭議員安秝：

這個部分再來努力一下。

社會局蔡局長宛芬：

OK、好，謝謝議座。

鄭議員安秝：

再來提到我們的黃埔客站，安秝無論是在之前剛設立的時候到後期、到最近，安秝其實多次關心有關黃埔的這個客家據點。當然我有聽到空大願意去那邊做上課的據點，還有一些地方的客家人大家願意過去，當然是好事情。我在這邊也是提醒一下客委會楊主委，這部分的來訪數再加強一下，不然人家說內部好像就是固定那個內容物，如果可以多多結合，我想一定是好事情。等一下請客委會楊主委來做個說明。請楊主委先說明。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席，謝謝鄭議員對黃埔客站的關心。黃埔客站您有進去過，它的空間不大，所以我們每一場活動的上限都是以 20 人到 25 人為主，所以 5 到 6 月我們就辦了 3 場，大概就有這樣的人數。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前從 5 月到 8 月，我們已經開辦 14 場活動，接下來 11 月 7 日、8 日就會

移到黃埔西側的草地，就是辦大型的活動。所以在裡面的課程是沒辦法容納那麼多人，我們會移到外面去做相關的活動。

鄭議員安秭：

好的。有正面向上的人數，當然是好事，〔是。〕只是說還是有些客家朋友們在反映，好像說這個部分的人數沒有什麼再更大的進展，當然我還是在這邊再提醒一下。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為我們受限於空間的關係，我們也要把持每一場…。

鄭議員安秭：

可能大家太期待了，鳳山終於有這個據點，當然大家會迫不及待希望多一點的…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒關係，我們也在這裡跟客家鄉親宣傳，不管是不是客家鄉親，我們都歡迎11月7日到8日也可以參加「黃埔好客生活節」。

鄭議員安秭：

好的，楊主委，感謝妳。安秭也在這邊再次的感謝客委會願意來做這個調整，讓我們鳳山的客家人或者高雄市的客家族群，或者是非客群的朋友都可以多多來參與相關的課程，這都是好事情。也希望人數可以再更進步，安秭也期待。

再來提到我們的青年實習不要只單辦課程，這個部分我們也再次的提醒一下。無論是勞工局還有跟青年局這邊的結合，勞工局還是要多多加有關青年相關實習的媒合部分，以及在這個部分好像參加的人數有比較少一些，以及相關的成果，也希望不要只是為了辦活動而辦，要真的找到好工作，這個才實際。等一下請勞工局來做一個說明，安秭非常在乎我們青年勞工朋友的問題，最愛鳳山的鄭安秭，真愛鳳山的鄭安秭，在這邊也提醒勞工局，請做個回應，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請勞工局江局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，針對青年的部分，我們會在每年畢業季之前進入學校，跟青年朋友好好的去宣傳整個求職，有哪些職務可以在畢業之後馬上媒合、馬上可以上工。這部分勞工局一直持續在做，尤其是大專院校跟高中職，我們都會入場去宣傳。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝鄭安秭議員的質詢。接下來登記的有曾麗燕議員、江瑞鴻議員、李雅慧議員、邱于軒議員及張漢忠議員，以上五位議員均採書面質詢，請相關局處收

到質詢內容之後，7 日內以書面答復。

今天下午登記的議員已發言完畢，社政部門業務報告與質詢到此全部結束，謝謝社政部門各局處的官員，也感謝本會議員同仁提出各項寶貴的建言。在這裡期望市府社政部門各局處能夠採納，並完成議員同仁所提的建議。

謝謝大家，辛苦了！散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	吳銘賜	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 社政 部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府勞工局		
質詢 事項	高雄工安事故頻傳，勞檢是否真正做到事故預防？		
說明	今年 6 月，前金區商辦工地一名 30 歲工人進行 17 樓外牆鷹架拆除時墜落，從 17 樓掉至 6 樓露台，重傷送醫，現場遭勒令停工。 今年 8 月，橋頭區工廠一名 66 歲劉姓勞工攀爬鋼筋堆垛時，鋼筋突然倒塌，導致墜落，送醫後不治。 另外，過去楠梓區也曾發生 66 歲工人從地下樓層鷹架墜落約 3 公尺，勞檢發現現場沒有做好防墜措施。 1. 這幾起事故雖然發生地點不同，但共同點都是現場存在明顯的安全風險。請問勞工局目前的勞檢，是以「事故發生後處罰」為主，還是有積極做到「事故發生前預防」？ 2. 高雄目前對於高處作業、鷹架拆除、鋼筋堆置、吊掛等高風險工作，有沒有列為專案勞檢項目？一年到底檢查多少場？查到多少違規？ 3. 勞工局目前有沒有針對 60 歲以上高齡勞工從事高風險工作的安全管理措施？ 勞工局的責任，不只是事故發生後「開罰、停工、移送」，而是要在事故發生前，把危險找出來、把漏洞補起來。 我們不能等勞工付出生命的代價，政府才開始處理。 請勞工局具體說明，以上三項要求，能否落實？如果可以，何時開始、如何執行？		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	曾麗燕	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 社政 部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府社會局		
質詢 事項	高雄獨居老人增至 11.4 萬戶，安全網是否跟得上？		
說明	說明： 高雄獨居老人已達 11.4 萬戶，一年增加 1.4 萬戶。面對快速增加的獨居人口，單靠傳統關懷與緊急求救恐有不足。市府應建立風險分級、主動關懷與智慧預警機制，確保高風險長輩及時獲得服務。 待答問題： 11.4 萬戶中有多少屬於高風險獨居？ 目前有多少長輩使用緊急救援系統？ 是否掌握無法自行求救的高風險長者？ 兩年訪視 15 萬人後如何持續追蹤？ 能否導入智慧感測及異常活動預警？ 結論： 獨居老人增加速度已敲響警鐘，社會安全網不能只等長輩求救。市府應從被動救援轉向主動預警，做到「出事前發現、需要時接住」。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾麗燕	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 社政 部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府勞工局		
質詢 事項	勞基法裁罰 613 件，勞檢是否落實、標準是否一致？		
說明	說明： 2025 年高雄違反勞基法裁罰 613 件，桃園 1,226 件、新北 1,745 件，引發勞檢是否消極的質疑。市府則表示高雄處分率 28%，高於全國平均。勞工局應公開完整檢查、違法、勸導及裁罰數據，證明執法確實。 待答問題： 1. 高雄 2025 年到底檢查多少家事業單位？ 2. 查獲違法案件中，有多少僅勸導未裁罰？ 3. 高雄勞檢人力是否足以因應產業規模？ 4. 高風險產業是否有固定主動檢查頻率？ 5. 能否公開檢查、違法、處分及改善數據？ 結論： 勞檢不是追求裁罰數字，而是確保執法一致、資訊透明、主動查察。高雄既是勞工城市，更應讓勞工相信違法必查、權益有保障。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	江瑞鴻	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>社政</u> 部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府社會局		
質詢 事項	高雄有多少「比低收入戶多一點收入，卻過不好生活」的家庭？		
說明	1. 高雄目前低收入戶、中低收入戶、近貧家庭大約有多少？ 2. 有沒有「未符合資格但實際有困難」的統計？ 3. 社會局是否有主動發掘機制？ 4. 是否能結合里長、社區、學校、社工建立轉介網絡？ 5. 能不能建立「弱勢家庭一次評估、多元協助」制度，而不是讓民眾自己一個窗口一個窗口跑？		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	江瑞鴻	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 社政 部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府社會局		
質詢 事項	高雄獨居長輩 15 萬戶，清查之後怎麼照顧？		
說明	1. 市府目前掌握多少獨居老人？其中高風險者有多少？ 2. 今年啟動大規模訪查後，如何分級管理？ 3. 被列為高風險的長輩，有沒有「一人一案」？ 4. 發生跌倒、失聯、緊急就醫時，社區、里長、警消、長照之間能否立即連線？ 5. 目前規劃兩年訪查 15 萬戶，訪查完成之後呢？ 「獨居老人不是統計數字，真正重要的是，當他跌倒、沒飯吃、沒有人聯絡的時候，政府接不接得住？」		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	江瑞鴻	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 社政部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府社會局		
質詢 事項	「高風險家庭，市府能不能提前發現？」		
說明	1. 家暴、兒虐、經濟困難、老人照顧壓力是否可以交叉辨識？ 2. 同一家庭重複通報時，是否會升級處理？ 3. 社工、警察、學校、醫療端資訊如何銜接？ 4. 家暴婦女離開暴力環境後，如何協助就業、居住與子女照顧？ 5. 新住民婦女遇到家暴時，語言及法律協助是否足夠？		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	張漢忠	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 社政 部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府社會局		
質詢 事項	敬老卡使用點數提高及使用範圍多元化		
說明	高雄市從今年 7 月開始，敬老卡提高到月 600 點，並增加醫療、交通使用範圍，但每月 600 點採當月核發，當月使用，當月沒有使用完不能累積。 有老人根本不知道怎樣使用，或者他住的地方交通不方便，更有不知道可以拿敬老卡可做什麼，演變這敬老卡的點數最後變成「帳面上的福利」。 更有些使用者因使用次數頻繁，每日在使用，致每月補助點數不夠使用。 所以敬老卡點數呈現有極化，社會局應廣為宣導，高雄的長者要如何使用敬老卡。 本席建議： 一. 宣導市民正確且多多使用敬老卡 二. 提高敬老卡使用，點數提高到每月 1000 點，讓使用者得到市府照顧長者的德政。 三. 追蹤敬老卡點數使用率，不是點數發出去就算完成，找出真正沒有享用到福利的長者，詢出沒有用到的原因，使得「福利增加，服務一定到位」。 四. 為廣泛讓使用者得到政府發下福利，應將使用範圍再擴大多元化。例如：看球賽、看演唱會、使用運動中心運動		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	曾副議長俊傑	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 社政部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府社會局		
質詢 事項	超高齡社會首要解決長輩居住問題		
說明	高雄進入「超高齡社會」，總人口超過 20% 是 65 歲以上長輩，今年 8 月底，65 歲以上老年人約 57.8 萬人，占全市總人口 21.35%。其居住衍生以下問題，市府應予解決。 一、老人公寓與銀髮家園的嚴重不足。 公辦老人公寓只有鳳山區崧鶴樓，目前處於客滿狀況，候補平均等候期為 2 至 3 個月到半年不等，今年 8 月有 11 名候補。社會局「銀髮家園」據點有 3 處，總計 34 戶，目前滿床，平均等候期維持在半年以上。今年將完工的大寮社會住宅，規劃預留 16 戶當銀髮家園使用，根本無法因應實際需求。 二、社宅保留長輩關懷戶比率極低，中籤率亦低。 社宅保留至少 40% 戶數作為關懷戶，65 歲以上長者僅是其中一種，抽籤競爭的中籤比例極低。 三、雖然民間積極投入銀髮住宅，房價卻非長輩所能接受。 民間養生村與私人高級老人住宅租金居高不下，價格落在每月 3.5 到 8.5 萬元，頂級房型更高，除非長輩口袋夠深，否則無法進駐。 建議： 一、社會局新增老人公寓或擴大銀髮家園規模，免除長輩候補痛苦。 二、建議比照社宅婚育宅，65 歲以上長輩不需與其他關懷戶競爭，提高長輩社宅入住率。 三、市府協調閒置停業飯店旅館，改造成老人公寓或銀髮家園，一樓出租為診所、藥局、日照中心、超商等，營造供需兩全商機。 請社會局長回答以上三項建議之可行性。		