

第 4 屆第 8 次定期大會第 13 次會議

(中華民國 115 年 9 月 9 日上午 9 時)

社政部門業務報告與質詢

主席 (劉議員德林):

開始開會。(敲槌)我們先確認會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有其他意見？如果沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)向大會報告，今天早上的議程是社政部門業務報告與質詢，首先由社政部門各單位報告 10 分鐘，報告後由社政委員會的議員進行質詢，先請社會局蔡局長做業務報告，請蔡局長。

社會局蔡局長宛芬業務報告 (略)

勞工局江局長健興業務報告 (略)

原住民事務委員會洪主任委員羽珊業務報告 (略)

客家事務委員會楊主任委員瑞霞業務報告 (略)

主席 (劉議員德林):

謝謝楊主委的工作報告。在工作報告之後，我們第一個要質詢的是王義雄議員，在王議員質詢之前，因為剛剛工作報告告一個段落，我們先休息 5 分鐘。(敲槌)

開始開會。(敲槌)接下來由社政部門的王義雄王議員，也是我們二召來進行業務質詢，20 分鐘，我們請王議員。

王議員義雄：

謝謝主席，首先今天來到現場的社政部門在座的各級長官，大家早安。本席針對原民會的部分先質詢，我的標題非常清楚的在上面，我這邊也提列了 10 項，但是我要針對紅色的部分來跟原民會稍微提示一下。第一個，我們 115 年到 116 年度的原民會委員跟族群比例，這是在幾個會期都一再提的問題。首先要釐清的是，你們在外面都說族群委員，但是你們的組織規程裡面是委員，你翻開你們的一些規定，我首先在這邊要請原民會先改正。有關於一些族群的比例，我看到你們的來函，如何遴選一些委員，有看到裡面有一些是重複性的。第二、我一直在提的是你們這些族群的比例，我們現在 16 族又增加 1 族，就是西拉雅族。我一直納悶的是，我們原民會委員的族群比例，你是怎麼做的？我一直在提這個部分，我不曉得原民會為什麼都沒有做一些改進？裡面的一些委員，剛才我也講過，是還有一些又回鍋的，怎麼會這樣子？難道我們 16 族，現在 17 族，就講 16 族，都沒有人嗎？後續有一些問題，我要請教主委。第二個是 115 年度文化節族群的一些展演，原來我們是有 4 個族，是原民會一直安

排的，後來又增加了 2 個族和 1 個族，總共 7 個族，這些的比率是怎麼樣？現在我們有一些的族群人口不是那麼多，他也是納稅人，為什麼原民會獨漏這些族群？等一下我把一些問題也提出來。

再來，我們去函給原民會的音樂節計畫，在去年全國原住民族運動會，原民會也是一樣當面跟我講，這個音樂節是在舉辦一個嘉年華會的活動裡面，但我們看到的不是一個音樂節，所以我對於原民會的一些做法，真的沒有辦法有一些的認同。再來就是 115 年度也是去函給原民會，有關原住民族文化基金設置的計畫。我們的計畫都有送到原民會，到現在原民會都沒有動作，我是來協助你們的，不是在製造一些問題，結果原民會給我一些，沒有實質的在你們內部認真去討論，說實在話，真的是不可思議。

第五項，我一直在談茂林情人谷的溫泉會館，因為上次我聽到原民會說，希望這個地方…，現在你們內部已經開始作業，但是我要了解，我也問過茂林區公所現在原民會是怎麼樣，我要了解一下你們移交的期程是怎麼樣？什麼時候來進行？有包括營場清點的標列清冊，還有預算的清算及待修繕的一些執行案，到底現在你們私底下是不是都已經做討論了？結果現在你們原民會還是一直在做茂林相關溫泉的一些市集，你們實質的意義在哪裡？效益在哪裡？這個問題非常大。花了 1 億 4,000 多萬元，陸陸續續的也提供一些經費去做修繕，都是千萬元的，這是納稅人的錢，為什麼會用到現在，這個溫泉變成了蚊子館？我可以說這個地方拆掉算了，也不需要那個地方，我們不是不同意你要在那邊，可是既然有了，你們就好好去規劃，這是原民會責無旁貸的事情。在過幾個月，我們的任期就要到了，但是有一些組長，你們是事務官，你們都還在，所以我在這邊要提醒你們，茂林溫泉的整理要趕快。

再來，我要談到的是原民會業務報告資料的幾項問題，第一個，在字幕上面也寫得很清楚，但是我要從這裡面來跟原民會討論。我要質疑原民會的資源分配不均，我們高雄市原住民人口結構現在已經是 17 個族群，為何我們的文化活動只規劃 7 個族？其他的族是否有參與我們資源取得的機會？第三、原鄉與都會區的經費分配是不是有明確的人口要求及依據？另外 3 個原鄉區域各 100 萬元，以都會區 2 萬 8,000 多名的族人，其需求要如何平衡？我們一直在提這個部分，為什麼沒有納入到 116 年，應該是在 115 年你們要納入在這個預算，但是你們沒有編，到 116 年我是在期待你們有沒有編。

第二個，文化與語言政策不能只辦活動，其他的族群為何要獨漏，應加強語言的推廣？115 年度 TAKAO 兒童親子夏令營，為何其中 7 個族，原民會也有 10 名族語推廣的人員，為何這個族群語言推廣的人員還是不足，是什麼原因？這個原民會有沒有深切的去探討這些的問題。另外，我們廣播節目每年是否有

收聽率，觸及人數及實際效益的評估，這個我一直在提。是否應該要轉型經營 YouTube 或是 Facebook、影音數位的一些平台，是不是可以利用這些？現在要聽收音機廣播電台的，幾乎是一成都不到，所以我要跟原民會這邊，我們要好好針對一些的問題，每次就看到你們的業務報告裡面都是在寫這些。

第三個，補助經費真的是偏低，社團要如何做文化的傳承？115 年 1 月到 6 月 36 案，核定 32 案 179 萬，平均每案大概 5.6 萬元。另一項是 8 項，8 個社團 50 萬，平均每案約 6.25 萬。要租場地、交通、餐飲、服飾，這個活動的成本不斷的增加，補助上限是否已經不敷使用？要求原民會提高補助，上限是在 7 萬元的具體方案及時程，鼓勵社團提出更具有文化傳承價值優質的計畫案。

再來就是原家中心法律諮詢要有成果的數據，5 處原家中心法律諮詢，到底受理了多少法律案件？原民會是一個督導單位，現在受理的案件大概有多少，你們有沒有做一些統計？再來，我們就業服務據點人力與業務重疊，成效如何？中央補助 287 萬 7,742 元，原住民族就業服務員實際到現在還是 3 個人，那 1 名職缺為何還沒有遞補？與中央原民會就業服務業務是否也重複？每名服務員實際服務的人數，媒合成功率是多少？

接下來，我要提的就是情人谷溫泉會館，我要求要說明清楚，到底要不要經營？主委，114 年已經簽署移交的備忘錄，截至現在完整移交清冊在哪裡？設備、資產、負債、維修及後續經營，責任到底誰來負責？本席還質疑在營運移交清冊及累積投入超過 1 億元的建設經費，實際產生多少的效益？113 年到 114 年陸續向中央爭取 2、3,000 萬的費用，迄今仍然沒有全面性營運的作為。115 年至今的遊客大概 7,111 人，收益是 29 萬 5,300 元，成本效益如何？5 月 28 日委外或聘用 7 人，委外契約內容及績效指標為何？何時正式移交茂林區公所？如果無法永續的經營，市府是否評估停業，輔導轉型或其他用途？一直在說東補一點、西補一點，卻沒有一個完整經營的模式。優化供水的系統，每年投入諸多的一些經費，成效有限，盡速找到問題，促進部落觀光產業的發展。

再來就是拉瓦克部落安置的工程，現在是有 2,600 萬元，究竟卡在哪一個程序？住戶建屋前後，公共設施工程的經費來源為何？109 年到現在安置的經費、租屋補助及相關支出的總額多少？目前到底有多少戶已經完成，多少戶沒有完成？原民會提出具體的工程時程表。文化意象廣場開闢的工程大概 76 萬，工程預計何時完工？這個請原民會要明確的講。三位議員也都在問拉瓦克，就是在重挫的那個地方要建蓋，現在連個影子都沒有。再來就是工程監督，要求行政責任，不能只等司法的一個結果。工程招標、履約、驗收及建造各階段的內控機制，是否曾發現一些異常？主管機關有無定期的查核，如果行政疏失，相關的承辦、主管是否進行行政責任的檢討？未來如何避免同類的案件

再次發生？主委，我今天不是反對原民政策，也不是反對花錢，而是要求每一塊納稅人的錢都要看得到，公平看得到成果，看得到的責任，原民會不能只會編預算辦活動、發公文，最後卻沒有績效數字可以交代。

本服務處協助原民會提案的案件，都會區原住民的運動會、原住民族的音樂節、原住民族的歌謠競賽、產業論壇、文健站的手工藝品，我僅將 115 年預算經費分析表，就在那個分析表，新增的預算為什麼在上年度沒有編？本年新增項次的項目請說明，有非常多，就在銀幕上。因為時間的關係，我就沒有辦法一一說明，只是簡單的…，在這邊新增的有好幾項，都在你們的分析表裡面。因為時間的關係，我就沒有辦法一一說明。所以我們請原民會，這個部分真的要思考一下，你們內部人員一些的工作，尤其是態度，你的素質是什麼？所以你們一定要嚴厲的對你們幾個組，一定要好好的要求他們。

再來就是要請教一下社會局，高雄市目前尚未公告全面換發二代卡，或開放點數購物的具體時程，相較於雙北已經定調 116 年起逐步換卡的作為。市府現階段將政策的重心放在擴大現行卡片的點數額度與使用的範圍，我等一下請局長簡單的說明，我們有沒有這個必要，是不是要做換卡的一些需求？再來，我再補充剛才原民會的部分，有一個「原住民族族群主流化友善公共空間計畫」的建造，這個在親水公園，剛才我聽到主委在那邊報告，將近 375 萬元，這個跟聚會所是不是有一些相同或類似？這個等一下也請主委這邊要簡單說明。

再來是社會局，社會局也是一樣，我要講的是提供身障者的包車旅遊，這個包車旅遊是不是只限於在高雄市，還是可以到外地？這個等一下你也說明。以上先請原民會，然後再請社會局來提出說明。

主席（劉議員德林）：

我們先請原民會來作說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝王議員，因為王議員關心的項目非常多，我就幾個重點，針對運動會這個部分，這邊先跟議員澄清，其實從議員上任以來，一直在督促我們一定要辦理都會區的運動會，其實議員在講的第一次的當年度，我們就開始辦理了，一直到現在都會區的運動會不是沒有辦，我們是已經辦理第三屆。山上原鄉的那個區運不是 1 年 100 萬元，我們每一年補助他們只有 20 萬元至 30 萬元，那是公所他們自籌。針對都會區的運動會，這 2 年王議員很支持，都有 80 萬元至 100 萬元之間的經費來辦理，已辦理到第三屆。

剛剛王議員也常常指點我們的就是有關高雄豐潮，高雄已經這麼多族群，有 17 個族群，為什麼沒有辦法每個族群都辦理？那也跟議員說明。如果還記得在 6 年前，高雄市我們是沒有任何的文化歲時祭儀，只有一個聯合豐年節，也

是因為當時王義雄議員有特別提到，還有族人的需求，希望能夠有屬於自己族群的文化祭典，我們才下去跟社團、協會走訪，然後讓社團、協會的族人他們可以自己主導自己的文化祭儀。我們是開放給大家都能辦理，因為它的基準一定要是透過社團、協會的主軸來做辦理，我們也把機制穩定下來。這幾年我們透過協會他們自己投票決定自己的文化委員是誰，由他們去主導文化活動的內容，原民會的角色一直在旁邊輔佐，還有經費的支持。我們在每年訂定文化節，還有訂定文化委員的選舉過程中，不管王議員有沒有參與，王議員的助理團其實也都有來參與，在現場也都支持我們這樣的做法。沒有辦法辦理的族群，像邵族、達悟族要在高雄市呈現文化節，的確會有這樣的困難，因為目前在高雄還沒有任何，比如像是賽夏族、邵族、達悟族這些比較少的族群協會，目前都是都沒有。但是我們在最後一場高雄豐潮的時候，我們有把 17 族的一些文化體驗，還有一些文化認識跟族語，都有放在高雄豐潮的文化體驗區，我們都有儘量來辦理。所以目前的這個文化節，其實就是以高雄人口數比較多的族群，再來就是它的社團、協會也比較穩定的族群開始辦理。我們是從沒有到有，從 3 個文化節到 4 個文化節到 5 個文化節，到今年增加西拉雅族到 7 個文化節。今年一開始就是有 7 個協會，他們主動跟我們說他們要辦理，我們就把他納入在豐潮文化節的主軸。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕是。〔…〕剛剛有跟議員說明解釋了，區運是 20 萬元，沒有 100 萬元。〔…〕好，其他沒有補充到的，我們可以會後再補充資料給王議員。〔…〕好，謝謝議員。

主席（劉議員德林）：

我們接下來請社會局來作報告。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，先講關於我們的無障礙大型巴士，只要是我們的身障團體來租借，不管他是要到外縣市或是在高雄市都可以。另外在敬老卡的部分，包括二代卡的部分，我們目前跟一卡通這邊在討論怎麼樣做換發，因為如果現在有一代卡要怎麼換成二代卡，這個工程還蠻浩大的，我們現在還在研議中，也希望在明年能夠來換發我們的二代卡。至於議座所說的，就是要不要開放購物這些，因為會牽涉到我們的整個系統重新設定，這個都要再做系統的重新設定，我們目前也在評估，就是因為換個系統可能還有經費的問題，我們會在最快的時間來做一些評估，如果有最新的進度的話，再來跟議座作報告。〔…〕是。〔…〕好。

主席（劉議員德林）：

謝謝王義雄議員的工作詢問，接下來由我們的召集人來做工作詢問，請副召集人上主席台。

主席（王議員義雄）：

好，接下來由召集人劉德林議員質詢，時間 20 分鐘，請。

劉議員德林：

跟召集人報告，我們採即問即答，點到的局處我們就直接即問即答。首先社會局局長。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長。

劉議員德林：

局長，所謂的國安危機，少子化這個議題一直在產生，所以在產生少子化的國安危機，我們也看到從中央到地方喊出來的一個口號，我們不管他講的口號，他一旦把這個口號一講出來，政策一定出來，我們地方上面，你知道人仰馬翻，而且不切實際的一個口號。第一個，我們來講所謂的 0 至 6 歲，我們國家養。我們講我們的托嬰中心，當我們政府喊出來 0 至 6 歲國家養，0 至 2 歲的托嬰中心由社會局做主導，在政府沒有做很好的合縱連橫的連接，這喊出來的口號，在地方上面就必須按照這個政策來實施。可是這個政策實施要它有具體的時間，但是在這個具體的時間裡面，我們也看到 0 至 2 歲，現在所有年輕的父母所必須面對的職場壓力，另外也要對於育兒的壓力。所以在這上面，我們看到社會局剛剛做的工作報告裡面，所講的我們托嬰中心的設置，你認為這個設置的時間點，是不是在這盲點之下，在現在的現實之下，所有出生的小朋友，就是 0 至 2 歲嬰兒的家長，你知道真的沒有地方來讓我們這個政策的實施能夠發揮。局長，你知不知道育嬰中心，有多少父母期待是不是趕快能夠來解決？第一個，我們會廣設，可是廣設要時間，你現在所點出來的廣設的點，沒有辦法應付現有的現實。現在準托育中心的能量也沒有辦法完全來滿足這個部分，然後我們私人的家庭托育也是，這些種種都是沒有辦法完成的事情，所以造成的一些問題產生很大的衝擊，社會局責無旁貸，你們要怎麼樣面對這個問題、解決這個問題？

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席，謝謝議座對於少子化長期的關心，在托嬰的部分的確像議座所說的，其實我們同仁也都很有壓力，包括公托的候補人數，其實一直都是我們很大的壓力。所以在我們今年完成區區有公托之後，市長有特別指示，接下來我們要朝一學區一公托來做設置的目標。

劉議員德林：

局長，我打個岔，問題就在這裡，現在你們所講的都是口號，口號需要時間落實、政策也要時間落實，可是這提出來得很快，我們要區區，這個都很簡單，

可是面對現實，現有的要怎麼解決，這才是重點。

社會局蔡局長宛芬：

現有的大概會有幾個方向，當然怎麼樣鼓勵這些年輕的父母親，能夠透過一些家庭保母的部分…。

劉議員德林：

這一點，局長，我看你回答也沒有準備，所以我給你時間，在我總質詢之前，你怎麼樣針對這個來面對…，今天所有的年輕父母，他們要的是解決問題，是能夠把這個問題突顯，透過我們民意代表告知高雄市政府，怎麼樣來解決這才是重點，而不是在這邊說明這個、說明那個，不是！我們要解決問題。在總質詢之前，怎麼樣把整體的問題能夠解決，不能解決全部，那我們要怎麼樣深入，可是你今天答復的部分是非常的淺，也就是說我們就照著這個樣子做，那這些人怎麼辦？對不對？好，這個部分我給你時間。

社會局蔡局長宛芬：

是、好，謝謝議座。

劉議員德林：

在總質詢以前把它做一個深入的了解，怎麼樣去面對問題，市府單位是國家的公僕，看要怎麼樣來協助解決。

第二點，我們看到有 863 處的關懷據點成立，在成立的過程當中，我們不能不給社會局相關人員一個肯定，可是在這個肯定當中，我們衝到 863 處，是很龐大的據點，大家立意良善。可是本席發現在很多關懷據點上面產生很多問題，你只是把量體衝高，可是實質的內涵和實質的做法，社會局做了哪些的輔導、扶助，還有我們人民的納稅錢能夠實質落實在這些老人家的據點，請答復。

社會局蔡局長宛芬：

關於經費的部分，對我們來說，我們會加強輔導所有承接關懷據點的這些團體。

劉議員德林：

局長，不是這樣子講，主辦單位是誰？

社會局蔡局長宛芬：

長青中心主任。

劉議員德林：

針對我的問題做實質的答復，我實問，你們不要虛答，局長，沒有叫你坐下。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

目前針對據點的部分，我們同仁都會實地的訪查。

劉議員德林：

怎麼樣做？從申辦這個點到輔導，怎麼樣落實工作？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

我們前面會先了解一下它的量能，並且了解一下它的場地適不適合做據點。

劉議員德林：

本席在兩年前總質詢的時候就已經提到，很多人利用國家的這個經費以及政策，實質上他成立了據點，並沒有達到實質的效能。所謂效能，我們的實質意義就是讓我們的長輩能夠出來，而有些業者並沒有落實，他只是申請，沒有落實這個經費，社會局這一點把關的能力比我們衛生局來得強，所以我們的 C 據點 1 年要補助多少錢？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

目前 C 據點依它的時段、還有人數的部分，有不同等級的補助，現在從 40 幾萬元到 160 幾萬元都有。

劉議員德林：

我是說 10 個時段的問題。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

因為 10 個時段有我們專職人員的補助。

劉議員德林：

10 個時段還有分嗎？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

會依參與的人數有不同的等級，有二級和三級，所以它會…。

劉議員德林：

據我了解，一個 C 站一年有 140 幾萬元。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

有，也有一些到 160 萬元，因為它的專職人力加給的部分會再衝高一點。

劉議員德林：

那又回到我剛剛的問題，我們怎麼樣落實這個工作的查核？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

我們同仁會到現場，會針對他們實際的上課人數…。

劉議員德林：

有 863 個據點，怎麼樣到現場？怎麼樣分時段？怎麼樣落實？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

863 個據點有分社政和衛政的部分，我們目前 C 級有 319。

劉議員德林：

多少？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

319。

劉議員德林：

社政有 319，我們總人數來做這個的，你的科室裡面有多少人是針對這個業務的？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

目前是 15 個人。

劉議員德林：

15 個人怎麼分配去做這 300 多個據點？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

我們目前一個人平均大概 30 到 35 處左右。

劉議員德林：

是每一個月、還是每一個禮拜，要怎麼樣分工合作來做這件事情？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

每個月會到現場去實地訪視、實地去看，也會抽查他們核銷的部分，譬如他們的講師是不是有實際教課、上什麼課，因為他們都會回報照片，這些上課是不是有屬實。

劉議員德林：

所以我一直認為今天國家政策的立意良善，讓老人們在這個據點裡面，展現他的健康照顧，以及透過訓練、透過遊戲或透過各項綜合的做法，讓他們減緩老化，在我們的健康照顧之下，能夠減輕年輕人的負擔，這些都是總體的連結。本席再度強調這個問題，希望主辦單位落實，我知道落實這個部分很辛苦，可是我希望要好好的把這件事情做好。

另外，我也到很多的據點，很多據點也表達為什麼每一次的年度經費，對於他們每一個月應該補助的經費，譬如我們可以分一季，對不對？總不能拉太長啊！很多據點說領不到錢，要拖很久，他們要自己墊錢，有沒有這回事？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

通常他們 1、2 月來核銷之後，就可以預撥款項。

劉議員德林：

我現在問的是實際發生的問題，不要說通常，這個部分有沒有這回事？要怎麼做？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

經我們了解，鳳山區有一個單位，因為主要是…。

劉議員德林：

全部的區，不是以鳳山為主，還有多少個據點是 6 個月以上沒有發放、5 個月以上沒有發放、4 個月以上沒有發放的，是哪些據點？為什麼會這個樣子？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

目前完全沒有發放的有 8 個點，主要是因為他們還沒有來送核銷，有另外 15 個單位，他們送來的核銷需要補正，所以我們會退回去，輔導他們做補正，現在已經陸續送回來當中。

劉議員德林：

好，我在這邊再度呼籲一下社會局把這個事情做好，我對於社會局據點的部分很關心，也念茲在茲，我本身對於據點的各項業務、考核和其他的，我心中都有一把尺，我一直會盯著這個部分。

接下來，我接續剛剛局長講的，現在落實老人卡的這個部分，我們看到北部現在都已經起步在做，他們能，我們為什麼不能？據我了解，今天市長的立意良善，這次增加了點數，是什麼時候開始實施的？

社會局蔡局長宛芬：

1 月份開始。

劉議員德林：

1 月份，你知道…。

社會局蔡局長宛芬：

7 月份開始。

劉議員德林：

就是他宣布在 7 月份開始來增加點數，可是增加點數對於這些老人，就是持有老人卡的這些，它沒有辦法滿足他。因為我們這一個部分，行政單位在這上面就要取巧，我請教妳，妳一年在老人卡的預算編列編多少？

社會局蔡局長宛芬：

今年應該是 4 億多元，明年我們會再增加 20 億元。

劉議員德林：

增加多少？

社會局蔡局長宛芬：

20 億元。

劉議員德林：

20 億元？

社會局蔡局長宛芬：

對，因為…。

劉議員德林：

為什麼 4 億元變成落實到 20 億元？

社會局蔡局長宛芬：

因為明年我們有一整年，就像議員所說的，就是包括現行的這個…。

劉議員德林：

我告訴妳…。

社會局蔡局長宛芬：

我們會從 600 點，然後我們發現到這幾個月，其實民眾使用的倍數都增加了。

劉議員德林：

局長，這一點妳要講清楚，你們市政府都在投機取巧，講的是光鮮亮麗，實際上做的…。我跟妳講，為什麼從 4 億元增加到 20 多億元，21 億元，我跟妳講，以前你們編預算都編一半，好比說我們老人家總共的人數是 1 萬人，你們只有編 5,000 人的預算，為什麼？因為另外 5,000 人，有些他根本沒有在使用啊！所以在這個整體的預算，你都沒有辦法，不是沒有辦法，你們只有編一半，去年是不是有追加？為什麼追加？因為現在拿到持有卡的這些老人家，在他的職場跟他退休的這個…，已經面臨很熟悉的一個網路，還有其他各項做法的操作，所以一下暴增到 7 成，到 7 成之後，妳不得不追加預算啊！是不是這個樣子？局長。

社會局蔡局長宛芬：

今年我們跟財主單位在爭取的時候，當然他都會以我們的決算數，來給我們金額。

劉議員德林：

就是決算數嘛！

社會局蔡局長宛芬：

對，因為我們…。

劉議員德林：

因為看到決算數，認為有些人不會用，為什麼不會用？他真的不會用，所以說今天來講，大家看到台北市，台北跟新北同步要做這個，我們也可以啊！今天既然市長政策上面的一個實施，我們點數 600，我們就實質怎麼樣來讓它真正能夠落實，包含他可以去採購一些東西，這 600 就是給你的嘛！要不然就…，我們來講的話，那就失去它的立意良善嘛！有些人坐不了車，或者搭了計程車補助 50 點，你怎麼搭計程車 50 點？連計程車都不配合，因為覺得麻煩，我還要跟你們申請，所以用到這個問題的，由而產生了，對不對？

社會局蔡局長宛芬：

是，跟議座報告…。

劉議員德林：

今天既然是，還要我們議員，從王義雄議員及其他的議員，在市長施政報告到本席今天再度面對社會局做一個問題的探討，一個實質的作為，你還要再去研究，馬上要實施啊！怎麼樣去把我們的敬老卡做一個整體的改變？我們做不好沒有關係，我們學學新北啊！我們學學台北啊！對不對？我們學人家怎麼做啊！就剛才這個少子化來講，我一直在呼籲，人家韓國能，我們為什麼不能？韓國生一胎就送房子，房子就讓你進住 20 年、幾十年，或者時間到了，你再用比方說 20%就可以買。這就是今天來講的話，我們知道問題，不會面對問題，也不會解決問題的政府的一個心態，就是我今天在這邊要直接戳破的一個心態的問題、落實的問題、解決的問題，了解吧？

社會局蔡局長宛芬：

是，因為新北跟台北他們對於要購買的，就是可以購物的部分，它是明年下半年。我想他們兩個縣市跟我們遇到的問題是一樣的，都要做系統的改變。

劉議員德林：

我們跟他們也同步實施，高雄市也同步實施啊！反正就是 600 元，一個人就是 600 元，我就是給你 600 元嘛！

社會局蔡局長宛芬：

我們是往這個方向，但是因為要先做系統的整個改變，所以我們現在討論…。

劉議員德林：

什麼時候可以有答案？

社會局蔡局長宛芬：

我們現在在做最後的…。

劉議員德林：

總質詢可不可以？

社會局蔡局長宛芬：

應該可以。

劉議員德林：

應該可以，做事情要有一個立即性的，好不好？〔是。〕這才顯示我們整個在陳其邁市長帶領的團隊之下，一個積極進取跟解決問題的一個最好的方法，也是給市民的一個行動小內閣的一個作為，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

我們會努力，謝謝議座。

劉議員德林：

我再請教，妳剛才講的跟弱勢團體購買秋節禮盒，現在鬧得沸沸揚揚，像是

庇護工廠，我們採購的時候，可不可以跟庇護工廠下訂單，這個都是可以做到的事情。

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，也是要特別感謝議會，包括市政府、包括我們議會，在今年採購身心障礙者的秋節禮盒。我們高雄市政府是從過去的 1,000 盒，現在我們把它提升，我們是已經跨局處來做一個採購，我們採購的盒數超過 2,000 盒。

劉議員德林：

很好，就是朝著這個部分，〔是。〕問題來了，我們就解決問題嘛！

社會局蔡局長宛芬：

沒錯，是。

劉議員德林：

中央講的，我們地方…，中央做不到，我們地方趕快來補足這個問題。

社會局蔡局長宛芬：

我們會繼續來協助。

劉議員德林：

這才是有為啊！好不好？

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會積極來協助。

劉議員德林：

好，我剛剛所講的，希望在這上面，我們大家做一個整體的關心。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

劉議員德林：

因為要講的問題實在太多，我們期許我剛剛所講的，一點一點的來面對、來解決，好不好？〔好。〕

勞工局局長，我請教你一下，你剛剛在講，我每一年都在講職場訓練，職場訓練我們很落實在做，可是這個訓練完了之後，你介紹到其他的一個職場，這個中間就是落差很大。政府花了很多的經費去讓這些二度就業，或者其他一些專業訓練培訓之下，為什麼這個上課的受訓的人數跟實際上去就業的人數落差太大？有沒有辦法或有什麼方法？為什麼？請講。

勞工局江局長健興：

主席，報告議座，其實我們每一年職訓完之後，我們都會去媒合，其實我們在剛剛的書面報告裡面，我們都至少在 6 成 8 以上，職訓裡面最高的，也有達到媒合 8 成。

劉議員德林：

你這 6 成 8 是怎麼計算出來的？

勞工局江局長健興：

我們他受訓完之後，然後他去就…。

劉議員德林：

你怎麼樣就各項的，包括水電或者其他麵包跟其他的…。

勞工局江局長健興：

6 成 8 是整合全部。

劉議員德林：

什麼 6 成到 4 成？

勞工局江局長健興：

6 成 8 是這一批，我們每一期職訓有好幾班，是在這一期的部分。

劉議員德林：

不但是不方便…。

主席（王議員義雄）：

好，再加 2 分鐘。

劉議員德林：

好。在這上面，因為剛剛你在工作報告裡面講的麵包、水電或者其他的，甚至於我們據點的一些落實這些家庭照顧，這也很欠缺。我記得在整個全台灣的統計，在家庭照顧這一個區塊受訓了很多，我們現在來講的話，長照 2.0 的實施之後，這個區塊就增加了，為什麼？因為薪資的增加，所以這個比例就增加了。我們有沒有什麼其他的方法，用這個訓練或者其他的一個，讓整個的二度就業或者其他就業的人數能夠更好？來，你請答復。

勞工局江局長健興：

我們每一年都開了好幾期照護員的專班，包括在原住民區也好、東九區，也包括在我們市區，我們也都是有開辦。而且在原住民訓練完之後的媒合率，我們都高達 8、9 成。

劉議員德林：

這部分來講，再用書面來做一個整體的報告。〔好。〕我剛剛也提到了，剛剛問到社會局，請教一下目前高雄市的庇護工廠有多少家？

勞工局江局長健興：

庇護工廠？

劉議員德林：

對。

勞工局江局長健興：

我們 12 家。

劉議員德林：

12 家？〔對。〕你講得很快，它現在整個勞工的人數，大概占的比例是多少？

勞工局江局長健興：

目前我們庇護工廠的庇護員工，如果…。

劉議員德林：

我跟你講，簡單來講，今年的秋節，我們如果在整個的一個棄單，或者中央講的所謂棄單，我們地方來做，在這上面，我們是不是可以結合所有的企業或者怎麼樣，來針對這個弱勢的…。

勞工局江局長健興：

在今年度針對高雄市庇護工場弱勢採購的部分，我們跟社會局有做合作。市長也指示，我們高雄市政府也採購 2,000 多盒。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（王議員義雄）：

謝謝我們召集人劉德林議員的質詢，接下來請吳利成議員質詢，時間 20 分鐘，請。

吳議員利成：

謝謝副召集人王義雄議員，在座社政的各位主管、議員同仁、議會主管，大家早安。我今天在質詢之前大概了解一下，國發會有發布 2006 年到 2075 年，2075 年大概是 50 年後，我們的人口數從現在 2,300 多萬，50 年後只剩下 1,200 多萬。其實看到這個數據會讓人很惶恐，有點像那部電影演的人口少了一半，那部什麼聯盟的，人口少了一半，整個世界就完全不一樣了。現在變成每年人口減少的量，看起來一直都有大概 20 幾萬人。所以你看我們 20 年後，其實 20 年後，我相信大概我們大家都遇得到，20 年後台灣的人口預估已經剩不到 2,000 萬人了，然後 50 年後更恐怖，只剩下 1,200 多萬人。

但是其實我覺得最憂心的是什麼呢？因為人口減少，我們的就業人口，我們可以實際工作的人力就變成少了很多。50 年後，可以工作的人口只剩下 500 多萬人，表示說其他的 700 多萬人是沒有能力工作的，要人家照顧。現在 20 年後，大概可以工作的人口還有 1,000 多萬人，當然這個就牽涉到很多社會問題，我要請教一下我們社會局蔡局長。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

吳議員利成：

因為人口老化、減少，請教局長，你們是否有去調查過我們整個高雄獨居的長者，等於自己一個人住的，你們調查過有多少戶數嗎？

社會局蔡局長宛芬：

報告主席、報告議座，按照我們中央有一個定義，就是如果你是自己一個人或是兩個都是 65 歲以上的，我們把他設為獨居。針對我們內政部的調查，我們發覺到 75 歲以上的，大概是有 6,174 人。

吳議員利成：

6,000 多人。

社會局蔡局長宛芬：

65 歲以上的會有…，75 歲以上的全高雄有 6 萬 6,869 戶，如果是 65 歲以上的大概會再多 1 倍，也就是說大概有 13 萬人左右。

吳議員利成：

這個數字很嚇人，〔對。〕局長，…。

社會局蔡局長宛芬：

但是因為這些有些會有籍在人不在等等的問題，都會有。

吳議員利成：

沒關係，反正 65 歲的就不講了，你看 75 歲以上的，局長說 75 歲的幾萬戶了？

社會局蔡局長宛芬：

75 歲以上的，現在就已經有 6 萬 6,869 戶。

吳議員利成：

對啊！就 6 萬多戶了。我們社會局總共才多少人？

社會局蔡局長宛芬：

1,000 多人。

吳議員利成：

對啊！

社會局蔡局長宛芬：

但是不可能只靠我們社會局。

吳議員利成：

當然、當然。

社會局蔡局長宛芬：

我們會結合很多社區關懷據點。

吳議員利成：

所以要未雨綢繆。我覺得其實包含我在內，好像很多都快變成長者了，好像再過幾年，10 年內就要領敬老卡了。所以大家都會遇到，而且這是我們真的很切身經歷的問題，甚至我們自己的父母也待在家裡，對不對？〔是。〕其實因為聽到幾萬戶的獨居長輩，聽起來是很可怕，所以我們整個社會局照顧不過來。當然我在這裡就是說，社會局你們自己照顧不過來的話，你們平常有做什麼措施？

社會局蔡局長宛芬：

我們通常其實會結合關懷據點，透過關懷據點可以提供送餐，然後還有一些訪視。

吳議員利成：

據點是送餐，然後讓他們上課嘛！可是據點不是所有的長輩都會出來…。

社會局蔡局長宛芬：

對，我們就是關懷據點有時候也會到獨居長者那邊去做送餐，我們會結合很多的協會，也會做獨居長者的關懷訪視。當然這個前提是我們這些獨居長者要願意，有些獨居長者比較孤僻，他可能就比較不喜歡人家打擾。這個部分我們也會來跟譬如說里長或者是里幹事這邊有一個比較好的聯繫，如果有任何的問題，也可以透過我們的社工來做一些訪視。

吳議員利成：

因為我那邊也算屬於比較鄉下，我們那邊的長輩真的很多，很少看到年輕人，全部都是長輩。如果有辦法出來去據點上課、有辦法出來外面活動的長輩，就不用太擔心。可是很多人真的就宅在家裡，有時候幾天沒見到，你也不知道他怎麼樣。當然這裡就是除了局長剛才講的，除了我們的關懷據點還有一些協會來幫助，我們有很多像華山基金會，還有弘道老人福利協進會（福利會），像這種單位都是很好的，而且他們很認真，都直接在照顧的。〔對。〕我在這裡就是希望局長你要跟這些公益團體、慈善團體來互相配合、互相合作，才可以把我們這些長輩照顧得更普遍、更周全。在這裡我就要請教，你對這種基金會，社會局這裡有哪一些的補助或給他們什麼資源，讓他們去幫忙我們政府做這一些事情？

社會局蔡局長宛芬：

其實像弘道，我們的前金銀髮家園就是跟他們合作，我們就會整個給他們一些營運費用，還有行政費用、人事費用，然後請他們跟我們一起來照顧我們的長輩。像我們如果是去做訪視的話，我們也一定都會有相關計畫的經費，包括社工的人事費用會給我們的這些的團體，希望…。

吳議員利成：

我是說華山、弘道他們都很盡責在做，他們很多都是要靠社會募款。我認為既然我們是政府單位，我們一個人的薪水一個月就 3、5 萬元，對不對？我是說你要有更多的資源給他們，妳給他們 5 萬元、3 萬元，他們有可能就已經照顧幾十位長輩了。〔是。〕在這裡我要建請我們社會局，對真的在做慈善的這些團體，真的要多給他們更多的資源。

社會局蔡局長宛芬：

沒問題。

吳議員利成：

那個預算如果有編，我相信我們所有的同仁都不會反對，在這裡麻煩妳。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座。

吳議員利成：

下一個議題也是社會局，當然這個是針對敬老卡，我們之前就講過很多，敬老卡要讓它更普及，而且更廣泛、更方便的可以使用。我現在在地方上聽到有一些長輩的一些反映，但是當然這個也要靠社會局去看看到底是不是真的這樣，然後要怎麼樣去改變。譬如說他們有些人，以前我們 1 年花 1,200 點，1 年 1,200 點敬老卡的時候，大家搭公車等等這些都不用錢。可是現在雖然 1 個月是 600 點，可是經常搭公車的人或搭捷運的人，變成他額度上的使用就不夠，而且他們說搭公車跟捷運有使用的上限，是不是？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，其實我們就是 600 點用完，對他們來說，以前他就不用管這個會不會用完。也因為議座跟大家的反映，所以我們就開放如果 600 點你覺得有可能會用完，你可以去買我們的 MeNGo 199，就是公車吃到飽，如果 399 就是公車、捷運吃到飽，你這樣的話…。

吳議員利成：

就是用 600 元去買 MeNGo 卡。

社會局蔡局長宛芬：

對，MeNGo 卡。

吳議員利成：

可是 MeNGo 卡，到底下一個…，我不知道這個到底是怎麼樣，這是反映…。

社會局蔡局長宛芬：

這個 MeNGo 卡的確…。

吳議員利成：

MeNGo 卡是不是要每個月…。

社會局蔡局長宛芬：

是，也因為有很多的長輩反映說，每個月都要去區公所買很麻煩，所以我們就開放了，你捷運就可以買，第二個是…。

吳議員利成：

只要他搭公車的時候，就可以直接買？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，我們本來只有到區公所可以買，我們現在開放你去捷運站也可以買。

吳議員利成：

捷運站也可以買。

社會局蔡局長宛芬：

再來，就是說每個月都要跑一趟…。

吳議員利成：

如果是坐公車的嗎？

社會局蔡局長宛芬：

坐公車的話，現在你一樣要到區公所或者到捷運站，我們現在開放季票，就是 3 個月買 1 次，這樣就 3 個月跑 1 次。

吳議員利成：

對啊！因為他不像你那麼年輕，隨時跑動很方便。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會…。

吳議員利成：

有些老人走路又慢，他出門又需要人家載或怎麼樣。

社會局蔡局長宛芬：

是，因為後續我們會來積極的，比如說剛剛也有其他議座提到二代卡，二代卡的話，它可以儲存的這個空間又更多了，或許我們就可以讓長輩們，就是買 MeNGo 卡可以再更便利，但因為二代卡會牽涉到如何換卡，全部都要換。

吳議員利成：

現在 MeNGo 卡就是除了區公所、捷運站，1 次不是買 1 個月，1 次可以買 3 個月？

社會局蔡局長宛芬：

對，從 10 月份開始，就可以買 3 個月。

吳議員利成：

從 10 月份開始，下個月以後才開始，這很好。

社會局蔡局長宛芬：

對，因為我們要讓他記 3 個月 1 次，剛好 10 月的話到 12 月底，就剛好那個點數是到年底。

吳議員利成：

可是你每個月只花 600 元，這個你們裡面的統計是…。

社會局蔡局長宛芬：

沒有，我們就是 1 次給 1,800 點…。

吳議員利成：

1 次，下個月就給？

社會局蔡局長宛芬：

也讓長輩可以更靈活的運用他的這個敬老卡點數。

吳議員利成：

對，這很好，因為你既然要給人家這種福利，把它改善得更方便，我相信大家都會很認同。

社會局蔡局長宛芬：

這個也很謝謝各位議座給我們很多的指教。

吳議員利成：

是，因為地方上長輩遇到的問題，我們都會反映，我們當然要問一下。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座。

吳議員利成：

這個沒關係，反正多了 1 個卡片。

社會局蔡局長宛芬：

這個會多出 1 個卡片，但是這個也可以解決，要等我們二代卡出來以後，它就會雙卡合一。

吳議員利成：

結合起來。

社會局蔡局長宛芬：

對，所以這個還需要一點點時間，因為全高雄市的長輩要換卡，這其實是比较大的工程，所以我們還要再做最後的確定，看要怎麼換卡，讓這些長輩可以比較順利的完成。

吳議員利成：

謝謝，這樣功德無量。可是這個公車小黃，就是計程車，有些長輩都會常常說…，當然我們的善意就是讓他可以搭計程車，可是他們實際的使用狀況就變成是說，他們通常第一個，不太會打電話，不知道要怎麼找；第二個，長輩真

的打到計程車行，或者是公車小黃的地方，他們就說現在沒有車，常常會遇到這種狀況，這個有辦法解決嗎？

社會局蔡局長宛芬：

因為現在大概我們有 4 個車隊有加入敬老卡的行列，車輛數最多的是台灣大車隊，大都會也逐漸在往上。所以我們跟交通局一直在努力，怎麼樣可以讓這些服務敬老卡的車輛也越來越多，目前我們大概已經有增加到 2,000 多輛了，我們會持續來做努力。另外就是我們在前幾天，也有跟交通局一起到台灣大車隊，因為畢竟它現在敬老卡的服務車隊裡面的輛數是最高的，所以我們有跟他們做一些討論，希望說怎麼樣能夠再優化，就像議員說的叫不到車，這個問題可以再跟他們再做一些討論，看看是不是可以再做一些的…。

吳議員利成：

局長，不好意思，如果我們坐公車小黃，大概一趟是給他們多少錢？

社會局蔡局長宛芬：

計程車？

吳議員利成：

計程車。

社會局蔡局長宛芬：

計程車，我們現在是會付 85 元。

吳議員利成：

85 元。

社會局蔡局長宛芬：

就是它的起跳價，就等於我們幫它 cover 掉。

吳議員利成：

可是我怕是不是就是因為我們給的那個費用不夠，或是怎麼樣的。

社會局蔡局長宛芬：

沒有，假設長輩是坐 150 元，我們付 85 元，剩下的錢…。

吳議員利成：

它也是跟計程車的計算都一樣？

社會局蔡局長宛芬：

對，其實計程車司機還是拿到 150 元，只是說其中 85 元是我們出的，其他的錢是我們長輩出的，這樣比較合理。

吳議員利成：

對，因為也有長輩在猜想就是，當然前面這個 85 元是我們出，〔對。〕是不是因為計程車行他們要申請這個 85 元，它的流程太慢或是流程麻煩，或是我

做了以後，我還要幾個月才領到錢。

社會局蔡局長宛芬：

這個我們大概…，我們這一次上去，就是跟台灣大車隊討論這個問題。

吳議員利成：

對啊！

社會局蔡局長宛芬：

台灣大車隊他們現在是說其實他們 2 天內就會把錢…，他們會先代墊，把錢給計程車司機。

吳議員利成：

是，我是說如果你錢撥付的太慢，人家代墊的錢太多，當然他們的意願就會越來越低。

社會局蔡局長宛芬：

是，所以這個我們有跟大車隊在討論，我們也有跟他反映，好像有些的確在地的司機也是有跟我們反映說，錢有比較晚給他們，所以台灣大車隊也會再加強一些教育訓練，讓他知道說其實不是他想的那麼麻煩，這個部分我們兩方面都會再做一些調整。

吳議員利成：

再麻煩一下，因為社會局敬老卡的部分，大家最關心的議題就在這裡。

社會局蔡局長宛芬：

是，我知道，謝謝議座。

吳議員利成：

就一直改進，讓大家更方便。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會滾動式調整。

吳議員利成：

對。另外，之前我們有講到敬老卡的使用範圍擴大，我相信你們一直在討論了，如果可以越來越方便，我覺得敬老卡就給我們長輩很大的幫忙，當然也要簡化這些手續，這個部分可能再麻煩蔡局長，社會局這邊再勞心一下，謝謝妳。

社會局蔡局長宛芬：

好，沒問題，謝謝議座。

吳議員利成：

剩下幾分鐘，我大概就簡單的講一下，因為我剛才聽到王義雄議員有講到，我們山區的那個溫泉，就是還沒有 88 水災吧！88 水災以前，六龜那邊就有一個溫泉，其實我們大家都會常常跑到那邊去，因為離我們高雄…，對高雄人來

講，算是比較近的。可是我發現好像大樹那邊的鄉親，現在泡溫泉不會跑去那裡了，原民會，局…，你對這個溫泉有什麼看法？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員，議員指的是茂林的情人谷溫泉嗎？

吳議員利成：

對，茂林好像也比較遠，〔是。〕好像我們這邊的民眾都會跑到哪裡去，你知道嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

民眾其實到…。

吳議員利成：

要泡溫泉，你知道他們會跑去哪裡嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

寶來嗎？

吳議員利成：

不是，台東，坐火車就直接到台東。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

金崙，火車站一出來就可以到了。

吳議員利成：

對，所以你看它就是有一個方便性，你說我們茂林那邊，你個人有沒有什麼計畫讓它更方便，讓大家很方便去，使用也方便，大家才會想要去，對不對？

〔是。〕你大概可不可以講一下你有沒有什麼計畫？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，其實剛剛前面王議員也有一直關心茂林情人谷溫泉，的確前面花了很多錢。但是我們今年開始，其實從去年我們就一直在試營運，現在裡面的硬體都已經很穩定了，現在週末過去泡湯的長輩還蠻多的。其實從高雄市區到茂林，從國道 10 號下去，開車不用 1 個小時就到茂林了，其實蠻近的，那邊的環境也非常好，而且交通也非常便利，相對的沒有去那瑪夏、桃源那麼遠，不用 1 個小時的車程就可以到了。

吳議員利成：

不到 1 個小時。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，再來就是…。

吳議員利成：

你都沒有很認真在推廣啊！〔有。〕我覺得很多人不知道。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是喔？

吳議員利成：

真的啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，議員，我們會再來積極的推廣這件事情。剛剛王議員也有提到，其實現在它是可以穩定的泡溫泉，六、日也會有一些市集，還有一些歌唱活動在周邊。

吳議員利成：

對啊！溫泉是可以帶動經濟的，〔是。〕裡面有很多攤販或什麼的，可以讓大家娛樂，甚至住宿。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，還有一些原民文化體驗。

吳議員利成：

對啊！所以你用點心、加點油。〔好。〕如果時間可以的話，你要邀我們去泡溫泉，對不對？〔好。〕讓大家知道，才會把這個好的地方宣導出去，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我們找時間邀請議員一起來泡湯。

吳議員利成：

好、是，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

吳議員利成：

好，我質詢到這裡，謝謝，大家健康平安。

主席（王議員義雄）：

謝謝吳利成議員的質詢，接下來我們請高忠德議員 Anu 質詢，20 分鐘。

高議員忠德：

謝謝主席，阿美族的同胞王義雄大哥，現場所有局處首長跟業務單位的主管，我在想第一個從主席開始質詢到現在，我想用比較輕鬆的方式，我們做個良性的溝通。我還是高度的認同跟支持市府，這 4 年來對我原鄉地區還有我們原住民族人的努力，基本上人民都看在眼裡。我要開始質詢之前，我要問一下我們原民會的主委，這 4 年來，我們市政府在我桃源區挹注的工程建設經費怎

麼樣？另外在跟過去的比較是如何？增加了多少？另外具體的，你認為目前市府執行的工程上，在原鄉地區最有指標意義的工程在哪邊？簡單地說明，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，其實這幾年陳其邁市長上任，在桃源區挹注的經費太多了，我們初估大概有 10 億元以上。

高議員忠德：

幾億？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

10 億元以上，就是各局處全部加起來，只單純在桃源區…。

高議員忠德：

桃源區有 10 億元？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

13 億元以上。

高議員忠德：

13 億以上。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

如果是 3 個原鄉的話，有超過 20 億元，如果單純桃源區的話，有 13 億元以上，所以高議員真的很厲害，尤其是講到一些比較重點建設的話，太多了。高議員您說梅山運動場、梅山吊橋、索阿紀吊橋、勤和的主要聯外道路等等，非常非常多。

高議員忠德：

是。主委是這樣子，我們原鄉地區是需要再灌注跟發展。我另外再提出一個很簡單的問題，因為你已經上任 6 年了，我想你心裡面一直期待的那個目標，也就是希望我們的原民會提升為一個局。這其實不在我的今天質詢裡面，是因為剛才議員不小心叫錯你的名字說「局長」，嚇到我了，你什麼時候升局長，我怎麼都不知道，原來是叫錯了。從剛才議員這樣不小心講出來，請問你一下，我們原民會以目前工作的量能來講，你認為你在過去這 6 年，一直在不斷地去推動希望能夠升為一個局，讓我們的工作量能，能夠很落實、務實地到達我們每一個人民的需求。請問你一下，在過去這 6 年來你這邊的努力，還有市府在針對原民會要提升為局的這一塊目標，可不可以分享一下你們的會議大概是怎麼樣？現在進度如何？謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實能夠提升為原住民的一個局，的確是我們一直很期待的，當然在整個市府裡的一個機制，可能還有很多的關卡要去突破。但是剛議員有講到一個重點，就是陳其邁市長上任以來對原鄉的一個重視，從我們的預算就可以看得出來，我們的預算都在翻倍成長，尤其在建設經費上。但是我們原民會在人力上面，它的成長幅度是非常低的，比如說我們在約僱人員只有增加一小部分，但是我們需要去做的建設項目是非常大量的。所以其實整體來說，在預算的增加上，我們人力上也有很需要去補足，還有在整個編制上，當然是有需要去往前調整。我們也有經過很多次的爭取，議員這邊也有幫忙我們，我覺得我們現在都還在努力中。

高議員忠德：

請問你一下，因為在過去我們也看得見你們工作的量能，也造成原民會的流動率是特別的高，尤其是衛福組。還有公共建設組，公共建設組是流動率很低沒有錯，但是他們的量能，也就是說我們的原住民議員，4 個原民議員一直在努力之下，工程的量能確實是非常非常的龐大。因為之前我在質詢的時候，人事處處長有允諾說現在要撥補給你們 2 位公務人員，現在的狀況怎麼樣？簡單說明一下。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們很感謝議員有協助我們整個編制的調整，讓原民會有增加 2 個員額。

高議員忠德：

員額是約聘還是公務人員？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

正式的。

高議員忠德：

正式的公務人員，好，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們在公共建設組增加 1 名技士，另外我們在衛生福利組這邊增加 1 名組員。我們現在都在簽辦當中，預計在明年，也就是今年結束、明年開始就會有新增這樣的名額。

高議員忠德：

還要等到明年哦？我一直認為已經在 8 月份上任了。還是要持續地努力，謝謝你給我這樣的一個訊息，會後我會找人事處，看看先行用什麼方式，先解決人力的問題。請坐，謝謝你。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，是我們謝謝您。

高議員忠德：

謝謝主委剛才提出市府在原鄉地區貢獻的預算，經費是非常龐大。這邊因為之前我有特別提過，在過去我們特別努力且現在正在施工的，就在梅山的吊橋，這個未來一定是可以擴展我們地方各方面的發展，尤其是短期農作。另外還有露營的設施、設備可能會挹注在這個地方，因為這個地方非常漂亮。再來也改善梅山的連絡道路，大家都知道，去過南橫梅山那個地方的基礎建設，嚴格說起來在我們高雄基礎建設是最好的。但是在過去市府挹注的經費確實是比較少，大部分都是以國家公園這個地方挹注建設。在過去這 4 年，感謝我們的市府團隊、我們的原民會在這方面的協助、幫忙，讓我們的部落越來越好。

當然這個也是具有指標意義的一個場所，我們是希望這個地方能夠成為在未來高雄原鄉地區，一個除了特色之外的範本，希望每一個部落的公共建設放到大家的生活上，可以具有生活、觀光還有運動的一個地方。在這個月底這個地方即將要竣工，我們會辦一個祈福儀式。上述剛才我講的這幾個，都是市長在 2022 年或 2023 年的 2 月 4 日，我有一點忘記了，當初特別到我們桃源區這邊視察，視察的結果就是提出了 8 項的建議，所以這 8 項的部分有的竣工了、有的正在執行，還有一個是流標的狀態，請你們繼續努力。索阿紀吊橋也是一樣。

我們還是回到一個最近比較關切的問題，丹娜絲颱風住宅的修繕，案件臚列如你們所提出的這個問題，但是在部落的需求還是非常非常的龐大。首先要特別感謝我們各區的區公所，看得見我們原鄉地區所需要改善的，所以桃源區有 154 件，也特別感謝我們市府這方面的協助跟幫忙。但是我們也都知道，在進入明年的時候，因為中央法規的制定，所以我們的短缺大概近 1,000 萬的狀況。上禮拜跟市長質詢的時候，不管是我們 4 位原民議員都提出相當好的意見。這個狀況我先跟你們講一下，這上次我有講過，114 年的時候到現在，我們的缺額是這麼大。主委，目前的狀況是怎麼樣？因為市長跟秘書長有特別允諾，會在最快的時間把這個缺額的部分，用市府的預算或者是用市府的經費去挹注，現在狀況怎麼樣？現在人民都在等待，簡單的說明。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

講到這個部分，真的是好消息，而且是昨天才得知的好消息。

高議員忠德：

昨天得知的，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，所以第一時間要趕快跟議員報告，上次也有跟議員說明，因為我們接收

到很多族人對於建購及修繕一直沒辦法給他們錢，有很多的陳情跟很多的告知。上週在高議員質詢完市長之後，其實速度很快，我們馬上跟秘書長開會，昨天我們已經開完會議了，市府這邊也願意…。

高議員忠德：

等一下，你剛才忽略了一個人，還有一個叫陳幸富，陳幸富也有講，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

抱歉，陳幸富議員跟高議員，真的很感謝你們為族人爭取。我們昨天就趕快召開了一個會議，針對我們建購及修繕的這個需求，市府這邊願意支持經費，我們現在要趕快辦理這個程序，我想族人他們很快就可以拿到他們需求的這個補助經費。

高議員忠德：

好，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝高議員。

高議員忠德：

我這邊還是要特別感謝市長用實際的行動，支持我們原住民族的權益跟生活福利的重視，而且是關心我們原住民族朋友，在高雄市安居樂業的一個實際需求。我很少看稿，這個稿就是我們的鄉親說如果是有，請把這句話一定要唸出來，所以我剛才唸的應該一字不差。那謝謝市府、也謝謝市長、更謝謝原民會團隊的協助，經過今天這樣的一個質詢，我想我們原住民的族人應該也知道了。請坐，也特別感謝，謝謝衛福組組長高宇凡在這方面的努力。

另外是高齡化的問題，這個就是剛才社會局局長在做業務報告的時候，我就坐在這邊看，看完之後我就上去再…，因為我看到這個成長 75% 的時候，我嚇到了。高齡化的友善服務，我們就回歸到剛才我要提的一個問題，就是敬老卡。敬老卡，因為本席在上上個會期率先提出了之後，就在三個禮拜前，我把我這樣的一個議題，六都幾個議員都向我要。台中市的朱元宏議員；台北市的楊議員，阿美族的，也是我們主席的朋友，來向我拿。還有一個馬見議員也向我要，所以新北市他們改變了，他們要在三個月內，一定要把我們高雄版的列為他們重要的施政跟挹注經費。所以你們可以去查一下你們的手機，你們會看得到這幾個人都在做。我們創造了很多全國首創的福利政策，但是我們在執行層面上，我認為也符合其邁市長，財務紀律、財政紀律的需求跟要求下，稍微慢了一點，所以局長…。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長。

高議員忠德：

先不用回答。這個問題我在第 6 會期、第 5 會期就提出了，現行的狀況是如何？我們看這個是我的需求，請問一下局長，我們這樣一個需求，我們也都知道你們現在對於系統，你們一直在透過很多的會議研議，跟某公司也討論了，同時你們的財主也都在討論這個議題。請問一下明年 7 月，就如同上次我們開會的，就上個會期追加減預算的時候，你講過在明年的 7 月份，經過 1 年的時間，因為 7 月份實施到明年 7 月這一年時間，你們會做一個適度的調整，請問目前的進度怎麼樣？

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，針對敬老卡部分，也謝謝議座的這個建議，的確這些的部分我們都有開始在做一些討論，尤其在開放購物的部分。因為這個開放包括說點數不歸零，就是年度不歸零的這部分，它都必須要牽涉到整個系統的改變。我們有預估過，如果要做系統改變的話，就跟雙北一樣，都必須要到明年下半年才有辦法來實行。所以目前我們在做關於系統變動的最後評估，我們希望能夠儘快定案，然後再來跟我們所有的市民朋友宣布我們最新的進度。

高議員忠德：

局長，我必須要講，很多六都…，我們作為高雄市的人民或者是民意代表，我們何嘗榮幸跟幸福，我們有這麼優秀的市長，也制定很多全國的創舉。我提出這個最好的一個創舉，但是雙北還有台中市有可能會比我們率先做。比方說以台中市來講，他們的原住民是 1,000 元，我們是 600 元，那沒關係，但是他們的原住民是 1,500 元，所以這個部分你們應該了解到了。新北市，他們現在只有偏鄉地區的加油站是有簽約的，還有便利商店，他們是走這個方向；台北市也努力的朝向每個月不歸零的方向去走。我們率先提出這樣一個良善的，有可能成為其邁市長施政的一個美意的時候，我們被人家模仿，甚至我們有可能會被超越。請問一下，你可不可以很篤定的跟我們的市民朋友講，在明年的 7 月份，我們上述所提出的，也就是所有議員提出的很多的建議項目，有沒有可能在 7 月份落實執行？謝謝。

社會局蔡局長宛芬：

明年 7 月份能不能執行，因為還有一段時間，可能我的任期也結束，但是我們會努力的把我們該做的前置作業全部做好。希望能夠順利的，包括說因為簽約這些東西都需要一些時間，這個我們會來努力。

高議員忠德：

局長，我是覺得因為時間的關係，我希望你可以在今年的 12 月 25 日以前，你們可以先行完成兩個，第一、高雄市特約醫療院所應該全部納入，這系統很

容易做到；第二、點數可跨月，不跨年度。

社會局蔡局長宛芬：

特約醫療院所部分，我們已經跟衛生局這邊在合作了，並且開始在邀請醫療院所來加入我們特約行列，因為這個還是會牽涉到我們醫療院所的意願。

高議員忠德：

我知道你們現在是已經有走向這一塊，你們現在也已經接觸幾個醫療院所了，大概幾家？

社會局蔡局長宛芬：

是，我們目前接觸應該有 25 家。

高議員忠德：

25 家都願意？

社會局蔡局長宛芬：

25 家願意，但是我們已經有請衛生局發文給所有的醫療院所，讓他們知道說我們要開放，也希望他們有意願來跟我們簽約，目前跟我們簽約的有 25 家。

高議員忠德：

好，辛苦了，會後我們再問你，好不好？請坐。另外還是回歸到原民會，我們都會區的人口，這 11 年來原住民都跑到我們都會區，這是一個趨勢，這是沒辦法擋的，人口的比例是這樣子產生的。那都會區原住民人口，北高雄的人口大概 6,000 多人，近 1 萬人；南高雄，東九區不講，2 萬 4,000 人。我要問的問題是服務據點的部分，北高雄一間都沒有，所以我的建議就是在北高雄，是你們要努力的方向，跟都發局去討論土地的問題，然後在岡山這邊設置一個原住民的行政辦公室。同時在未來要好好的努力在都會區，每個月在辦理這樣的服務窗口的時間，這個是我的建議。主席，可以再多給我 2 分鐘嗎？

主席（王議員義雄）：

再給高忠德議員 2 分鐘。

高議員忠德：

謝謝主席。我們針對行政辦公大樓這個問題，我們在上禮拜的時候，就聽到都發局說他們有一些土地都在做釋放。釋放出去的時候，因為原民會沒有提出需求，所以在岡山地區有四大筆的土地，我們就沒辦法得到。那我在想，在岡山設立原民會行政辦公大樓，這是個趨勢，我認為原民會主委在這個位置上，可能就剩下這幾個月，我們的團隊不會離開位置。我覺得未來人口趨勢的流動是這樣子，你們一定要再努力在岡山地區做這個行政辦公大樓，或者聚會所。因為我們也都知道人口持續的增加，岡山要做一個服務據點，這是一個趨勢。原民會應該要先行做好評估，包括土地的需求跟土地的面積，也包括活動的空

間，還有原住民文化等等的空間，土地選擇的評估，你們要做好。經費的需求也要評估，因為這個攸關土地取得的費用，還有工程經費，還有經費來源等等。所以盡量以公有土地為主，而且要交通便利，並納入鄰近要有原住民人口比較聚集的一個考量。未來 1 年或 2 年，我們希望在岡山地區做這樣子的一個行政大樓，如果涉及都市計畫變更的時候，我希望你們再提出一個申辦的…。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實我也蠻期待的，高議員提的這個方向，其實我覺得是蠻好的，因為目前我們都比較小，就只有原服員而已。如果把那個辦公場域，就是原住民行政辦公概念都設置好，我想未來各地方角落的族人，我們可以服務得更到位。我覺得這個是可以努力，雖然今年還沒有這個預算的設置，但是我們可以來研擬看看怎麼努力，這是接下來的方向。〔…。〕議員，我覺得還有很多要做的事情，其實越到了這個時間點，我覺得還有很多事情沒有做完。不管跟市長的時間，到年底時間有剩多少，是做了很多事，但是就是覺得還有更多可以應該要做的事情。〔…。〕是，議員，我覺得有太多想做但是還沒有完成的事情，真的太多了。因為議員剛剛說叫我想出一個，不管是在文化上、族語上，包括在都會區有一個屬於我們原民專有的活動聚會所場域，或者是在原鄉的交通觀光…，對，能夠把原鄉交通觀光的連線，來帶動原鄉的經濟，讓族人的就業，還有賺錢的機會更多，我覺得太多還有要做的地方。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

非常謝謝高忠德議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）接下來由陸淑美議員質詢，時間 20 分鐘，請。

陸議員淑美：

大會主席，社政部門列席的各位市府團隊，大家早安、大家好。你們精神不太好，大家早安、大家好。〔好。〕首先我要請教社會局蔡局長，相信在上一個會期跟這個會期，我們很多議員一同在關心高雄市敬老卡的問題。本席針對敬老卡的問題請教蔡局長，像我們醫療優惠的部分，是不是能夠擴大至社區的診所，讓長輩可以落實就近就醫，來抵扣敬老卡點數？請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，也非常謝謝非常多的議員，包括我們副議長也都來提供我們這樣的建議。我們在今年 10 月，我們會開始跟我們現在已經簽約的 25 家診所跟地區醫院，開放這個掛號費的抵免。其實包括衛生局也非常幫忙我們，還有幫我們發文給所有醫師的這個公會，包括我們社區這些所有的診所，

他們都有發文幫我們鼓勵大家來參加我們的特約。所以在 10 月份我們會先有 25 家，陸續之後只要有新增的醫療院所，我們都能夠來抵扣我們的掛號費，這沒有問題。

陸議員淑美：

請問蔡局長，我們是什麼時候請衛生局來協助，正式函文給這一些診所？

社會局蔡局長宛芬：

7 月的時候，就是 7 月。

陸議員淑美：

到我們這個月為止，收到的只有 25 家有意願？〔是。〕25 家大概集中在我們哪一個區域比較多？

社會局蔡局長宛芬：

應該是都有，市區的確還是比較多一點。

陸議員淑美：

就原高雄市區比較多？

社會局蔡局長宛芬：

對，比較多。

陸議員淑美：

像本席的選區有嗎？在第三選區有嗎？

社會局蔡局長宛芬：

我們 25 家的部分，我是不是再提供給副議長？

陸議員淑美：

好，沒關係，蔡局長你會後再提供給本席，〔好。〕我希望這個區塊你們再繼續努力。

社會局蔡局長宛芬：

岡山有 7 家。

陸議員淑美：

岡山只有 7 家，好。

社會局蔡局長宛芬：

包括我們的光雄長安醫院，然後其他都是診所。

陸議員淑美：

好，那就拜託局長再繼續努力幫我們大家爭取。

社會局蔡局長宛芬：

好，沒問題。

陸議員淑美：

第二點，我相信也很多議員都問到，就是很難叫車，每一個議員的服務處大概都接到同樣的問題，請問這個問題，有比較好的方式來解決了嗎？

社會局蔡局長宛芬：

因為現在計程車其實加入我們行列的，大概應該是有 4,000 台了。這問題剛剛吳利成議員有特別提到，有很多計程車司機以為他要很久才能拿到這個錢，所以我們前幾天有特別跟交通局長到台北，去跟台灣大車隊面對面來溝通。後來發現可能在大車隊現在只要兩天就會入帳，可是我們很多駕駛的大哥、大姐們可能比較不清楚，以為要很久，所以的確有可能就會不想接。這個部分我們跟大車隊這邊反映之後，就是他們的教育訓練還會再來加強。

陸議員淑美：

目前除了台灣大車隊以外的其他計程車，是一定要簽約才可以抵扣敬老卡？

社會局蔡局長宛芬：

是，因為那個要有機器，他一定要有那個敬老卡，所以他一定是車隊要跟我們簽約，然後車隊也要跟我們計程車司機…。

陸議員淑美：

這個部分本席也要要求說，不只台灣大車隊，我也希望跟上面的一個問題一樣，就是診所要越多越好、這個也要越便利越好，請局長也再努力一下。

社會局蔡局長宛芬：

是、好。

陸議員淑美：

第三點，很多長輩除了你剛剛講的就醫和叫車的部分，就是交通的部分，他們希望能夠多元化的使用敬老卡，不知道社會局有沒有針對可以再多元一點使用敬老卡，再繼續做努力呢？

社會局蔡局長宛芬：

這個其實我們不同的局處都有一起在努力了，包括大家有提到的超商或是農會，這個我們其實都有麻煩農業局、海洋局和經發局，一起努力跟這些不同的商家做一些討論。最重要還是回到我們系統要做一些改變，所以這個部分我們也開始在做規劃，應該很快就可以確定，因為系統要改，也要到明年的 6 月，這就是為什麼雙北會到明年下半年才開始開放購物，也是同樣的原因。我們跟一卡通這邊在評估，大概也是那個時間，目前我們在做最後的評估，也希望能夠盡快跟議會及市民報告我們最新的進度。

陸議員淑美：

因為這個東西其實有一些時效性，也希望社會局要特別的努力，讓敬老卡可以多元使用。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會繼續努力。

陸議員淑美：

針對有一些長輩，他們也覺得這個敬老卡即使沒有去辦，是不是我的權益就損失了，你也在這邊跟我們市民朋友再好好的宣導一下，例如他年紀到了可以去辦，他應該怎麼去辦比較方便、能夠比較便利，讓他去使用這個敬老卡。

社會局蔡局長宛芬：

目前我們的敬老卡，其實在 65 歲之前我們都會發函，提醒你有敬老卡可以使用了，我們很希望所有的長輩都能夠去使用，因為我們的敬老卡未來是越來越好用。我們很希望所有滿 65 歲以上的大哥、大姐，你只要帶著你的身分證到區公所，就可以申辦敬老卡。我們的敬老卡最好用的部分，就是搭公車吃到飽或捷運吃到飽這個部分，大家都會說這樣敬老卡 600 點就沒有了，沒關係！我們也一樣拿著敬老卡到我們的區公所、到我們的捷運站，就可以購買 MeNGO，一樣公車 199 吃到飽，399 是公車、捷運吃到飽。我們很希望所有的長輩不要把自己的福利放棄了，希望所有的長輩都來申辦我們的敬老卡。

陸議員淑美：

我也在這邊拜託局長，因為有一些獨居老人，或者有一些行動不是那麼方便且獨居的，他可能沒有辦法第一時間知道這個訊息，是不是可以請每一個區公所統計一下，未來申辦敬老卡是不是用更便捷的方式，讓他們真的可以享受到市府給予的優惠。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝副議長的提醒，包括獨居或者是行動不方便的這些長者，我們再來看看有什麼樣比較好的友善方式，讓他來申請敬老卡。

陸議員淑美：

既然這是政府要給民眾的福利，希望這個福利可以落實，大家都用得到，也希望大家真的多方面可以用到這張敬老卡。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝副議長的提醒。

陸議員淑美：

另外第二個問題，我相信這個也是每位議員都非常關心的問題，現在少子化，你要鼓勵人家生育、又要鼓勵人家結婚、又要面臨這麼多公托不足的問題，像我就列出我們選區裡面大概比較重點式的，你看候補的人數都一直在增加，沒有減少。我請問社會局，還有什麼辦法？還是哪一個地方你們已經有計畫要再補強呢？請說明一下。

社會局蔡局長宛芬：

副議長的選區部分，我們在 115 年 9 月，岡山後紅又成立一個公托，明年我們大概會在永安的多功能活動中心，只要是市政府興建的公共設施，原則上我們就一定會設公托，包括永安的多功能活動中心、捷運岡山路竹延伸線的 RK1、新岡山行政中心，我們都會再設公托。市長也要求我們現在除了區區有公托以外，我們朝向一學區一公托，只要在學校有閒置的空間，或者裡面已經有 2 歲專班，原則上都希望能夠設公托。所以設公托的部分，不只是社會局在處理而已，已經拉高到副市長層級來開會，邀集包括我們社會局、教育局、捷運局一起來開會，盤點現有的一些空間。包括教育局也有一些鼓勵的措施，希望學校能夠把閒置空間挪出來，讓我們來設公托，我們今年已經開始做盤點，也希望明年開始可以陸陸續續把候補人數比較多的地區，優先布建公托。

陸議員淑美：

好，謝謝局長，再多加努力一下。繼續我要請教勞工局江局長，為什麼在我們北高雄的中高齡就業率會偏低？請局長說明一下，簡要說明就好。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

謝謝主席、謝謝議座，其實在北高雄中高齡的部分，我們在岡山的高醫一直都有設一個中高齡的服務站，針對中高齡的部分我們都會一直協助他們。

陸議員淑美：

局長，我請你說明，因為很多人跟本席反映說那些職缺開出來，好像很多不是很適合他們二度就業想要做的事情，所以我就下面這兩點，也請局長簡單答復一下，大概你們成功的案例或者媒合就業及開發職缺，到底有沒有再精進呢？請局長簡單說明。

勞工局江局長健興：

在岡山北高雄那個據點，我們成立以來，求職登記已經累積到 2,764 人次，職缺的開發有 4,410 個，媒合成功的有 1,087 人次，媒合率約 40%；諮詢服務有 4,600 人次，這表示說到我們服務站諮詢工作的，我們都會去媒合。在 115 年也成功推薦 1 位 70 歲的高齡長者，到食品公司去擔任出訪人員，事實上也有這樣的媒合，後來他又派駐到楠梓區一家電子公司的員工餐廳。另外，我們也跟全家超商開發一些彈性工時，不一定要做早上 8 點到下午 5 點，有一些中高齡長者已經退休了…。

陸議員淑美：

又不需要那麼長的時數。

勞工局江局長健興：

對，所以我們就跟超商協商，怎麼來運用這些中高齡的人力。

陸議員淑美：

我會問你這個問題，就是因為很多二次就業、年紀偏大的長者都說有很多職缺，他們想再次的工作或有一些家庭需要，他要再出來工作，但是他們覺得要找工作並不是那麼容易，而且這些透過你們開出來的職缺，他們覺得很多工作都不適合做。所以我希望局長可以再聯絡更多的中小企業、或者你剛剛講的超商部分、或是一些能夠適合他們年紀及體力的工作，讓他們能夠繼續為社會來努力付出，他也可以得到該有的回報，不會讓他覺得退休之後，好像就在家裡每天滑手機，或者每天走來走去不知道要幹什麼，我是希望勞工局一定要再繼續打拚。〔好。〕

第二個問題，我們的勞資爭議案件，為什麼會一直在持續的累積增加？資方透過你們來協商或協調的部分，是不是他們覺得說不夠完善？還是讓勞工覺得說不值得信任你們勞工局，不然為什麼爭議案件會越來越多？你解釋一下。

勞工局江局長健興：

來勞工局申請爭議案件越來越多，應該是表示我們的勞工信任勞工局，才會來這裡申請調解。

陸議員淑美：

是信任嗎？

勞工局江局長健興：

應該是信任，因為他們…。

陸議員淑美：

信任的話，照理說就不會有勞資爭議這麼多，應該直接給你們，你們就會直接幫他們處理好了，就不會有這個數字跑出來啊！

勞工局江局長健興：

勞資爭議是這樣，主要勞工跟雇主他們有發生勞資糾紛，還是有一些…，這細項很多，什麼都算爭議，所以他們會比較信任勞工局是屬於官方的一個系統，我們也有委外。我們有委託一些協會，包括橋頭、路竹那邊都有。

陸議員淑美：

我的問題其實很簡單，假設他是信任勞工局的，他將問題告訴勞工局，勞工局應該私底下幫他們兩邊協商好，就不會有這個數字來，還是你們會登錄這個東西？

勞工局江局長健興：

我們還是會登錄。

陸議員淑美：

這個是勞工或是資方跟你們反映以後，數字就會跑出來嗎？是這樣嗎？

勞工局江局長健興：

他們只要有來向我們申請，我們這個數字就跑出來了。

陸議員淑美：

如果私底下可以先協商的部分，這個數字也會顯現出來嗎？

勞工局江局長健興：

私底下就不會。

陸議員淑美：

對呀！所以我的意思很清楚地要跟你們講，如果勞工局讓勞方、資方可以值得信任，我們私底下處理好，這個數字不要跑那麼多出來，人家會說我們高雄市為什麼勞資爭議的數量越來越多，你懂我的意思嗎？

勞工局江局長健興：

我知道。

陸議員淑美：

這樣好，你打拚一下，謝謝。

勞工局江局長健興：

好，謝謝。

陸議員淑美：

接下來我想請教原民會，像原民會提供的一些法律諮詢、一些生活福利政策的宣導，不知道現在我們的成果怎麼樣，是不是簡單地跟大家報告一下？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員，如果是針對法律諮詢的話，一直到目前為止，我們總共協助 54 位族人在進行法律諮詢的部分。這一場活動辦在岡山…。

陸議員淑美：

54 位是全部高雄市的原民，有 54 位？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，因為每個禮拜會有一次法律諮詢在我們辦公室，族人可以來這邊申請做詢問，總共有 54 個件數。議員，幸福列車這個部分，是我們把社會福利宣導帶到岡山區…。

陸議員淑美：

結合在一起。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，我們帶了大概 10 個局處到岡山區，現場說明原住民的權益有什麼，在地的族人都有參與。當天族人他們問到租屋的問題、假牙補助的問題，還有醫療補助的問題等等，我們就是藉由這個宣導會，我們現場第一線就直接去解決族人的問題，這是這個活動最主要的目的。

陸議員淑美：

本席會跟你討論法律諮詢問題，是因為我們每一個議員的服務處幾乎都有提供免費的法律諮詢，可是以我的服務處來講，我接到原民來請教律師諮詢的好像偏少，〔對。〕這個原因就是要跟你探討說，是不是他們覺得應該由原民會這邊，可能讓他們更容易溝通或是取得信任？你覺得如何？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，我首先很謝謝議員有法律諮詢可以讓族人前去詢問，因為一方面是原民會本身每個禮拜就有辦理這樣的諮詢，再來就是我們有不定期…。

陸議員淑美：

你們的時間是固定的嗎？跟我們一樣嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

每個禮拜三的下午。

陸議員淑美：

都是固定的時間。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們都有公告到教會，有公告給大家看。再來，我們自己也有不定期去外面，在活動中讓族人可以現場就近來諮詢，其實我們的宣導活動還蠻多的。

陸議員淑美：

好，謝謝主委。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝副議長。

陸議員淑美：

最後一個問題，我要請教客委會，像客家社團，其實大家都覺得這個特色非常值得推廣，針對現在我們在推廣客家文化，不知道我們的成效如何？是不是請主委簡單地說明一下？

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席、謝謝議座，本市客家社團在我們這裡立案的就有 69 個，其中包

含人民團體類有 33 個，藝文表演類有 36 個。以今年來說，1 到 8 月就有 55 個社團來跟我們申請補助經費，所以我們也挹注給他們，大概花了 300 多萬元來協助他們。其中包含藝文表演類的部分，希望他們可以有持續的成效跟精進，所以我們每年都有辦理相關的精英培訓計畫，還有客家歌謠的相關培訓計畫，更提供他們展演的舞台、音樂的觀摩會。他們這幾年越來越好，今年還特別去國家音樂廳，也就是到衛武營表演廳，11 月 12 日要辦社團的整個音樂成果發表會，到時候也歡迎議座一起來，希望所有的議座、市民朋友都可以來鼓勵他們，謝謝。

陸議員淑美：

謝謝主委。我想說客家文化的推廣是一個持續性的工作，〔是。〕既然我們高雄市有這麼特殊的客家文化，也希望藉由我們市府可以更加推廣不只在衛武營，希望可以推廣到全世界，讓他們都可以被看見，〔好。〕知道我們客家文化的特色。〔是。〕本席的質詢到此結束，謝謝大家。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝陸淑美議員的質詢。接下來我們請李亞築議員質詢，時間 20 分鐘，請。

李議員亞築：

主席、社政部門的各局處首長，大家辛苦了。大家都知道我們 7 月份改了一個新的敬老卡，但是新的敬老卡其實還蠻多問題的。本席在上次就說過，雖然點數增加，但是在交通搭乘的部分，對我們偏鄉來說，變成一個更大的困擾。因為以前在我們偏鄉來說，長輩拿著一張敬老卡去坐公車，他不用去算要不要另外買什麼 MeNGo，要不要買 199、要不要買 399，他只要一張敬老卡去搭公車，他就是可以免費坐，而且也不用去算點數。敬老卡是我們高雄市給長輩的福利，他就是可以免費坐，無論他要坐幾次。但是自從 7 月改了之後，現在的長輩就要去計算現在 600 點，我還要另外去買可能 199 套票或 399 套票，但是目前看了我的選區，199 套票有很多路線都沒有包含，所以可能要買到 399，或者是有些路線可能長輩要自己自費，其實這個部分造成我們偏鄉長輩一個還蠻大的困擾，所以我們也希望說改了，是不是能讓長輩在運用上更方便、更有福利，而不是改了之後，反而造成我們偏鄉長輩的困擾。

另外，本席一直在說這次敬老卡的面向、範圍雖然增大，但是對我們偏鄉來說，能使用的區塊比市區來得少很多，所以我們那邊目前可以使用的就是搭乘跟醫療扣點。本席在上個會期也提出，因為配合的醫療院所大部分都在市區，我們也希望是不是這次開放的醫療院所能在北高雄，除了配合地區衛生所之

外，還能配合一些在地的診所或醫療院所？因為目前衛生所的看診時間都是平日的時間，但是你不一定是平日在看病，所以長輩也希望是不是配合一些地方的醫療院所，讓他們也能在非平日的時候，去使用敬老卡看病扣點的部分。這個部分是不是請局長答復一下，在坐車方面，我的選區到底要用哪一個月票呢？你看 600 點，如果 199 不能用，你要扣掉 399 的話，那只剩 201。另外就是你們配合的醫療院所，我之前就說過是不是能擴展，但是這次好像還沒有看到我的選區有配合相關的醫療院所，是不是能敘述一下，到底有沒有能改善的空間？

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，我還是要先講一下，的確如果像議座的選區是要買 399，因為他才有辦法坐公車的部分，但是我們還是認為我們的公車，就是像這種比較是客運的部分，其實我們的點數現在是已經降低了。我還是認為我們這些大哥、大姐們如果沒有坐那麼多的時候，用敬老卡是比較有利，但是如果比較常搭乘的話，還是建議可以買 399。剛剛議座說的沒有錯，如果 399 扣掉的話，他可能剩 200 元而已，但是還是比之前的 1,200 點，每個月又多了 100 元。這個 200 元可以做什麼？在從 10 月份開始，我們會跟現在已經簽約的醫療院所，就可以扣抵醫療費用。在議座的選區裡面，包括路竹的秀傳醫院也可以做扣點，這個也要非常感謝衛生局積極的幫我們跟醫療院所，還有地區醫院來做溝通跟媒合。我們也希望在第一波開放了以後，陸陸續續可以有更多的特約醫院，因為這也是要醫院願意跟我們來做簽約，讓我們可以來服務更多的市民，這部分我們會來繼續努力，謝謝議座。

李議員亞築：

我先針對 399 的部分好了，如果我的選區，他們是每個月要去登記他們要 399 嗎？還是現在的模式是…？

社會局蔡局長宛芬：

現在是這樣，因為我們從 10 月 1 日開始，也為了讓長輩可以更靈活的運用他的這個點數，所以我們從 10 月開始會改成季，就是每 3 個月發 1 次，就是每 3 個月，我們會給他 1,800 點，我們長輩要使用這些點數，就會更加的靈活。另外，我們也聽到很多長輩認為每個月都要去買 399，的確很麻煩，所以我們開放除了在區公所可以買以外，也可以到捷運站購買。另外我們也開放你的 MeNGo 卡可以 3 個月買 1 次，就不用每個月都要去續卡，這個我們也會從 10 月 1 日一併來做開放。

李議員亞築：

所以目前如果 10 月之前他們要登記，他們還是每個月要去區公所登記？

社會局蔡局長宛芬：

他不用登記，他就直接拿卡，然後去跟他說我要 MeNGo 卡，就可以買了。

李議員亞築：

去哪裡？

社會局蔡局長宛芬：

現在是去區公所，還是去捷運站都可以。

李議員亞築：

就是現在的長輩在 10 月之前，他們要拿著他們的敬老卡，每個月要去區公所嗎？

社會局蔡局長宛芬：

或捷運站。

李議員亞築：

是每個月要登記嗎？還是只要登記 1 次？

社會局蔡局長宛芬：

現在是每個月，因為現在是 9 月，你現在 9 月買的時候，可以買 1 個月，10 月開始可以 1 次買 3 個月。

李議員亞築：

所以你 10 月之後，你也不是登記長久的，他還是要 3 個月去 1 次。

社會局蔡局長宛芬：

因為 MeNGo 卡最多就是 3 個月 1 次。

李議員亞築：

好吧！你這樣長輩真的很困擾，你知道嗎？

社會局蔡局長宛芬：

這個我們會來…。

李議員亞築：

第一、他們要先瞭解他們要怎麼去辦理；第二、每個月辦，其實對長輩來說是多一個困擾，而且他們怎麼會記得那麼清楚，尤其是你們之後又要延到 3 個月 1 次。3 個月 1 次，我連昨天中午吃什麼，我都忘記了，長輩怎麼會記得 3 個月，他還要再去續卡 1 次，對不對？我覺得這個要改善，你可以讓長輩選擇，他有常在搭乘的，是不是可以登記 1 次之後，以後就是每個月固定的扣？或者是你讓長輩能有比較簡易的方式。說真的 3 個月，你還記得你哪個時候要去續卡嗎？你要去續 MeNGo 卡，你記得嗎？

社會局蔡局長宛芬：

這個我們再來…，因為這個還是會牽涉到系統要怎麼來做這個部分，如果自

動的部分，我們可能要再來研究一下，有可能在系統的部分，看怎麼可以做自動的扣繳，或者是自動的購買。這個部分我們要再跟技術人員討論一下，有沒有這個可行性，以及可以怎麼樣來做，這個部分謝謝議座的建議，我們會再來討論。

李議員亞築：

局長，其實地方長輩的需求很簡單，〔是。〕簡單易懂，不要讓他很麻煩。

社會局蔡局長宛芬：

知道，是。

李議員亞築：

對，他們現在的感受就是你們改完之後，他不只要算數學，他還要算日期。

社會局蔡局長宛芬：

是，我知道您的意思。

李議員亞築：

所以我也希望這種問題，其實要推行之前就已經反映過了，但是沒想到推行之後，還是沒有一個很完善的配套措施，這個是讓長輩非常困擾的一點。所以我也希望既然 10 月要改，你們儘量去了解地方的長輩他們遇到什麼問題，而不是你們坐在辦公室裡面，問他說你覺得應該要怎麼樣、我覺得他應該要怎麼樣，你們要去問的是真的在使用的長輩，你們真的有問過，你們就不會改成現在這種狀況，好不好？〔好。〕

另外一個部分，現在在我的選區裡面，5 個區的醫療院所，你們只媒合到路竹的秀傳醫院。

社會局蔡局長宛芬：

我們其實是所有的醫療院所，我們都有發文去讓他們知道說我們要開放，現在是第一階段，因為我們 7 月發文的。我相信可能很多醫療院所都還在觀望，目前確定跟我們已經簽約的是 25 家。這 25 家，我們在 10 月份，因為簽約之後，我們後續還有一些行政流程要跑，所以在 10 月份會開放的是這 25 家，後續我們也希望有更多的醫療院所，可以加入我們特約的行列。

李議員亞築：

局長，你也知道我的選區比較偏僻。

社會局蔡局長宛芬：

是，我知道。

李議員亞築：

我希望你們去推動的時候，至少我選區的媒合醫療院所，無論是大型醫院或是診所也好，至少 2 間，讓大家在平日之外，他們還有可以其他選擇的空間，

好不好？

社會局蔡局長宛芬：

我們來努力。

李議員亞築：

好，謝謝。接下來要來看，其實北高雄不只醫療能量不足之外，我們現在連關懷長輩的能量也不足。本席一直在每個會期都有提出這個緊急救援系統，在安裝之後教導長輩去使用，其實可以解決掉很多緊急通報的問題。但是沒有想到北高雄的部分，目前統計下來還是只有 33 個。在對比我們人口數跟列冊老人數，看得出來北高雄針對獨居老人跟相關的配套措施來講，非常的不足，所以我們也希望是不是趕快去推動，讓長輩瞭解什麼是緊急救援系統？其實它就是一個電話…，局長你可以先請坐，沒關係。其實它就是一個電話，他甚至可以在那個小型的電話上面去撥動，早上起床他就可以撥一下說我今天安全的起床了；或者是如果他跌倒了，他要按哪個鍵，說真的有的時候長輩跌倒，你要叫他去按 110，他都很困難。所以這個是我一直在推動，我們選區要趕快去推動這個東西，因為這個東西不僅是中央有預算在支撐之外，就地方來說，在地方關懷上可以減低一些，無論是里長或是社工去關懷的次數，因為這種東西是有點像報備器的機制。所以我也希望用這個機器去推廣長輩的能量關懷也好，或者是讓長輩知道這個東西，其實在緊急的狀態下是可以救命的。

再來，為什麼一直在說關懷能量不足？另外一個問題就是我們有 5 個選區，我們 5 個選區大概有 13 萬左右的人次，但是我們 5 個區的社工服務人數只有 10 位，所以平均 1 個人要去服務 1 萬多人，所以每次在通報的時候，或者是就通報數，看得出來北高雄的社工其實壓力還蠻大的。所以我們也希望在社工人員的安置上，是不是能增加人數？或者更優的就是，以前高雄縣的時候，社工是每個區公所都有窗口，每次有問題的時候，他們通報的是區公所，而不是社會局。在我們偏鄉來說，現在無論是里長在通報，或者是長輩在通報，他們還是一樣通報給區公所，然後區公所再轉介到社會局，在時間上或者是在搭配上就是會有斷層存在。所以我們希望如果增加社工人數的話，是不是可以讓他們有兩位或幾位分配在固定區域裡面，讓他們了解那個區域的長輩、了解那個區域的生態有什麼需要服務的，這樣反而會提升你們的服務跟提升關懷的能量。

另外一部分就是公托跟托育的這些區塊，雖然很感謝在我的選區有開始慢慢增加公托數量跟收托人數，但是對比起來，我們的比例還是非常低。雖然增加了，但是現在的父母還是在排隊，所以我們也希望是不是能去評估、盤點一下我的選區裡面，是不是可以再增加一些公托數量跟公托人數？讓爸爸媽媽在生小朋友的時候，不要再擔心說生出來之後能不能排進去，如果我排不進去該怎

麼辦？這個也是目前我們偏鄉的爸爸媽媽很擔心的一點。我們看著市區的公托都已經在臨托、夜托，甚至於有更多服務的時候，我們北高雄的公托甚至還卡在公托數量及收托數不足的問題。其實這個就可以看得出，我們明明就是一個高雄市，為什麼高雄市區的福利這麼好，我們偏鄉的福利不能一起跟進呢？所以我們也希望目前在路竹跟阿蓮區都已經有親子館的成立，是不是在茄萣跟湖內區也可以趕快去媒合空間做親子館，也讓我們北高雄各區都有親子館設立？

另外一個部分就是田寮區，目前田寮區的問題就是，因為它真的是無論從空間來說，或者是人口數來說，它雖然是比較低的出生率，但是也是因為你的配套措施不足，所以導致於那邊的父母親也不敢生，他們就算生了，也可能會登記到比較市區的地址。所以我也希望在公托的部分是不是趕快去媒合一下，田寮區是不是有這個必要性再去做一個公托，讓爸爸媽媽在田寮也能安心的去上班，讓小朋友能在公托安心的長大？

另外就是其實現在無論是社區或是關懷據點，現在面臨到很多都是結構性的問題，每次要申請社會局補助或民政局補助，目前一個社區只能申請大概 15 萬元左右。15 萬元左右其實只能做環境改善，就是做一些可能窗戶、壁癌、漏水等這些比較大型的改善。但是說真的，一個社區活動中心光要做防水，評估起來就超過 15 萬元了。社區的理事長很困擾，你不可能整棟防水做起來要 50 萬元，然後只能申請 15 萬元，剩下的這些錢怎麼辦？做社區的理事長要出錢、出力，還要去負責社區的修繕，其實對社區的理事長來說是一個非常大的負擔。甚至於他申請這 15 萬元，社區還要自己去找 10% 出來，這個我覺得是還蠻荒謬的一個制度。因為社區其實是配合市政府在推廣，配合據點在執行關懷的一個區塊，它不是私人自己在住的一個地方。說真的，你讓社區自籌，他要去哪裡自籌？我很想問這個問題，你們叫社區自籌，他要去哪裡自籌？而且他連設備費申請完之後，都要隔兩年之後才能申請。大家都知道現在社區破的破、漏水的漏水，有些電線還零零落落的，怎麼辦？這個是社區安全性的問題。所以我也希望會勘完，儘量趕快去看怎麼解決掉這個問題，而不是會勘的時候跟我說可能要等明年預算，明年預算可能也不足，這是一個令人非常失望的一個點。

另外就是勞工局的部分，現在我們北高雄也面臨到一個還蠻大的問題，其實企業真的缺工，民眾也真的失業。但是缺工的缺工、失業的失業，他們的工作性質可能沒有辦法媒合在一起，甚至我們北高雄，對於農業比較大部分的時候，他可能有的時候要摘芭樂、摘番茄，他連這麼基礎的勞力工都找不到的時候，怎麼辦？找勞工局，勞工局叫你自己去找人。所以我也希望這個缺工跟失業中的斷層，你們要去媒合各區域的需求，跟各區域他們到底哪個項目缺工，

你們趕快去媒合這個區域的失業人員去培訓，才能去接起這個斷層。要不然其實企業有企業的壓力，民眾也有失業的壓力，所以我們也希望在這個斷層來說，勞工局應該儘快的去把它彌補起來。

另外一個部分就是其實在各區都有就業服務台，但是在本席選區裡面，田寮還是沒有就業服務台，我們也希望是不是儘快可以跟區公所去媒合，或是跟相關的單位去媒合？在田寮可能區公所或是公家機關可以來做一個窗口，不要讓他每次在田寮問不到，都要去別的地方問。以上請社會局跟勞工局簡單答復好不好？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長先答復。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，先回答關於我們公托的部分，剛剛議座有提到田寮目前沒有，我們在今年年底之前會在新興國小設置一個公托的據點，希望就是達到區區都有公托；接下來，我們也會往一學區一公托的方向來做努力。所以未來，因為田寮只有 2 所學校而已，我們會努力再跟教育局來盤點，看另外的學校是不是還有多餘的空間，可以讓我們做公托的據點。

剛剛議座有特別提到親子館的部分，阿蓮已經設立，現在沒有的是茄萣跟湖內。因為這個還是會牽涉到空間，我們再來積極看有什麼符合的場域適合做親子館。如果議座那邊有覺得不錯的地點，也麻煩可以提供給我們，我們希望能夠趕快來設立。我們找了很久還沒找到，這個要跟議座說聲抱歉。

最後，剛剛議座有提到社區活動中心的部分，這個部分我們其實跟民政局也討論了很久，他有一些錢、我們有一些錢，其實對地方來說也是一個困擾。所以我們大概已經有分工分清楚，只要是跟修繕有關的會由區公所來負責；社會局這邊就是針對尤其是有做關懷據點的，有要做這裡面的設施設備充實部分，就是由社會局來主責。我相信這樣分工以後，我們在這邊的經費相對來說也會比較寬裕，也可以重新思考我們整個補助的方式要做哪些修正跟調整，謝謝議座的提醒。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

再給李亞築議員 2 分鐘。

李議員亞築：

希望出去會勘，不要再跟我說你們沒有錢，你們應該要在會勘之前，先釐清到底社區是什麼需要，這些預算到底分次去執行可不可以？還有你們 10% 的自籌款，這個有沒有辦法去做改善？

社會局蔡局長宛芬：

什麼？

李議員亞築：

10%的自籌款這個。

社會局蔡局長宛芬：

因為以後如果是修繕的部分，就是由民政局處理，我們這邊就…。

李議員亞築：

以後 10%就是民政局處理？

社會局蔡局長宛芬：

對，修繕都是民政局處理，我們只負責裡面，譬如要買冷氣，或是音響等等這些設施設備，修繕就是完全由民政局來處理。

李議員亞築：

有規定兩年之內，同一個社區不能再申請是不是？

社會局蔡局長宛芬：

我們現在有，但是未來在整個經費，因為我們有些部分不補助了，在經費比較寬裕之下，我們就可以重新來做整個補助計畫原則的調整，我們會重新來做思考。

李議員亞築：

對呀！你先盤點一下北高雄好不好？其實很多結構性的問題都是非常緊迫性的。

社會局蔡局長宛芬：

修繕的部分，也就是剛才議座講的…。

李議員亞築：

漏水、壁癌，那個都很明顯，而且肉眼就可以看得出問題的。

社會局蔡局長宛芬：

那個民政局以後都會處理。

李議員亞築：

民政局以後全部處理是不是？〔是。〕那獨居老人這邊呢？

社會局蔡局長宛芬：

獨居老人這邊跟議座報告，我們其實也很希望我們的獨居老人都可以安裝緊急救援系統。我們其實從數據也發現到在都市的老人比較願意，因為這個要他們願意。的確在偏鄉的部分，我們的裝設率比較低，這部分我們會來努力。很多長輩覺得他們不需要，因為他每天都要帶著那個東西，有些人會覺得麻煩。我們也希望這一次我們做獨居老人訪視的時候，透過這樣的方式我們可以先找出一些比較高風險的，優先為他們來做裝設，這個部分我們會努力來說服他們。

主席 (王議員義雄) :

再給 1 分鐘。

李議員亞築 :

好，儘快有一個明確性的配套措施出來，讓長輩能感受到，好不好？〔好。〕

謝謝局長。謝謝主席，請勞工局簡單回答一下好不好？

主席 (王議員義雄) :

請江局長答復。

勞工局江局長健興 :

謝謝主席、謝謝議座，其實在田寮的附近區域，我們這兩年已經辦了 10 場的現場徵才活動。

李議員亞築 :

不是，現在田寮還沒有就業服務台的問題是什麼？因為各區都有，為什麼只有田寮沒有？

勞工局江局長健興 :

這部分要跟議座老實的回答，因為鄰近就真的只有田寮目前沒有設服務台，其他全部都有。

李議員亞築 :

對，為什麼？

勞工局江局長健興 :

因為阿蓮、路竹與湖內，其實跟田寮真的很近。

李議員亞築 :

局長，你不能這樣算啦！

勞工局江局長健興 :

不過這部分議座提出來，我們虛心檢討。

李議員亞築 :

盡快去…。

勞工局江局長健興 :

我們回去來…。

李議員亞築 :

對，反正只是一個窗口嘛！〔對。〕因為…。

勞工局江局長健興 :

我們還有行動服務車，不過這部分，我們回去看要怎麼來處理田寮的部分。〔…。〕其實這部分，我們一直有在跟人才媒合的部分，徵才的活動我們都一直在辦，我們會再了解看看在田寮附近的事業單位，來了解這個產業的缺工情

形及廠商的需求，我們會來看怎麼來媒合，來辦一些職訓，讓大家…，〔…〕就那個地區啦！〔…〕好、好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝李亞築議員的質詢。在范議員質詢前，我這邊先處理一下時間的問題，上午的議程表定是到 12 點半，現在延長開會時間到范議員質詢完畢之後再行散會。（敲槌）現在我們請范織欽議員質詢，時間 20 分鐘，請。

范議員織欽：

主席、社政部門的各主管以及團隊，電視機前面的各位，大家好。第 4 屆第 8 次定期大會對本席來講可以說是最後一次，首先要感謝我們社會局的蔡局長，你們的團隊提供弱勢族群，尤其是原住民這個部分的協助跟幫忙，非常的用心。勞工局的江局長以及你的團隊，你們提供了勞資爭議、勞工安全以及就業職訓的優質服務。客委會我們的楊校長、楊主委，你一直都秉持對於族語這部分的認真努力，落實所謂的國家語言發展法，真的是表示感謝。最後當然就是我們的原民會阿布斯主委，縣市合併之後，你可以說是政務官在原住民這個部分，任職最久的一位，6 年當中，你所做的每一件事情，我們都看得很清楚。所以社會局蔡局長、勞工局江局長、還有客委會楊主委以及原民會洪主委，你們所帶領的團隊都非常的盡忠職守、克盡己職。當然從議員的角度，我們多少會有一些些的不滿，因為族人的需求有很多的方向不同，所以在時間上或許會對你們有所強迫，但是總之這 4 年當中，你們所做的每一件事情，我們都看在眼里，你們也辛苦了！

接著，我要針對業務部門來質詢，題目大概就是 8 項。這 8 點當中，其實你們都已經做了，只是因為本席的任期即將結束，有一些部分在時間上可能還沒有完成。所以所謂的做一天和尚，敲一天鐘，我就想針對這幾點，請原民會還有社會局做一個簡單的回應就好。首先是茂林溫泉產業的部分，感謝呂王豪呂組長接任所謂茂林溫泉產業，這個可以說是燙手山芋，非常不好做，我當主委的時候就已經開始規劃，要替茂林再找尋一個可以讓茂林未來有發展方向最好的據點。拚命的找，找到最後是在我們茂林里的下方這裡，動用將近 1 億多元，剛才我們的主席王議員他提到針對這個部分，可以說是耗盡很多的錢，但實質上到底有落實到多少，目前我們還不見得看得出來，但是從你們的報告當中，李組長確確實實對溫泉產業這個部分，已經可以說是非常的用心。

本席要問的是，上一次在 7 月底，你有辦一個部落會議，本席有參加，也聽到了一些相關的報告，你說這個要在 9 月配合茂林 132 線的音樂節結束之後，或者是當日要把它移交給茂林區公所，你簡單回應一下這個過程好嗎？呂組長。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

范議員織欽：

時間的關係，快一點，我已經用掉 5 分鐘了，簡單回應就好，就是有關於交接這個部分。

原住民事務委員會經濟及土地管理組呂組長王豪：

謝謝主席、謝謝范議座，謝謝議座長期針對溫泉產業的一些督促，並協助爭取相關的經費。事實上我們今年度在委外之後，這個委外廠商會執行到年底，我們在地也有提供 7 個工作機會，那都是由我們在地的人來擔任裡面的一些包括經理人及一些整理的工作人員。交接的部分從去年開始陸續有 4 次的會議，議座這邊全程 4 次的會議也都有參與，並跟公所協調說茂林溫泉的部分，預計就是會在今年年底之前來去做一個行政上的交接。目前我們正在跟公所做相關的一些設備及產權的盤點，我們預計會從 10 月一直執行到 12 月底，就是 12 月底之前會跟…。

范議員織欽：

年底結束以後就正式交給他？

原住民事務委員會經濟及土地管理組呂組長王豪：

對，是的。我們目前除了執行這個勞務委外的部分，針對茂林溫泉我們也有要做一個 5 到 8 年中長期的後續規劃，我們也會請在地的人，包括區公所、代表、議座一起來參與這個規劃案，5 到 10 年。大家把茂林溫泉，就誠如剛剛議座您提的，對茂林溫泉，大家在地的人有非常多的願景跟期盼，大家一起把這個 5 到 8 年中長期的規劃案規劃在裡面，明年交由公所來做執行，這是我們目前的一個規劃方向，以上。

范議員織欽：

OK、好，後續還是要繼續的追蹤跟協助，不是說交給公所就結束了，好嗎？好，謝謝你。接著是茂林萬山里避難屋這個部分，每次談到避難屋，我都心有戚戚焉，因為本席遞補進來之後，最關心的就是萬山的避難屋。每到 7 月開始下大雨的時候，部落就開始辦理所謂的撤離，每一年幾乎都 2、3 次，像今年就已經辦了 3 次，部落的居民已經非常的厭煩，所以每一次都被他們問說議員，到底你們兩個兄妹在這個避難屋的推動過程中，是真的還是假的？什麼時候可以辦完？所以我每一次質詢都要問這個部分。這一次市長施政報告的時候，我稍微有提到，主委你也做了一些說明，真的是非常的感謝你。整個經費，首先當然是要感謝伍立委，她邀請了當時的張景森政委來協助幫忙，後來同意編了 5,000 萬元。5,000 萬元當中，原民會這裡也提供 550 萬元的這個水保計畫，

另外還有一個所謂周邊復建的 365 萬元。整個過程當中，我很想再一次的追問，你們跟我講，在你們今天的報告是說預計 10 月，去年你們說是今年的 4 月，然後市政總質詢的時候，你們說是 9 月，黃組長，你告訴我一下，到底是怎麼一回事，怎麼每一次都在改變？

主席（王議員義雄）：

請黃組長答復。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

謝謝主席、謝謝議員，因為萬山避難屋是從零開始，它的案件是有點複雜，包括用地的部分需要做分割，分割完以後要去做撥用，然後土地的部分，分割完以後才能去做水保計畫。水保計畫的部分又從今年的 3 月份至 8 月份才終於通過，現在在水保工程的部分，2,100 萬元也已經在昨天決標了，我們目前已經在敲動土典禮的時間。

范議員織欽：

那什麼時候動土？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

目前預計應該在 10 月份會動土。

范議員織欽：

10 月份？〔對。〕最好不要遇到所謂的選舉，好嗎？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

是，好。

范議員織欽：

我們希望最好是市長及本席任期結束之前，完成這一項工程，好嗎？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

是，會。

范議員織欽：

好，麻煩你了。〔好。〕我也希望萬山部落的人應該會看這個質詢，他們最期盼的就是要知道確切的時間，可以嗎？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

好，可以，謝謝議員。

范議員織欽：

好，謝謝你。接著是原民故事館這個部分，原民故事館我之所以會再一次的提到，就是北桃園他們已經落實所謂的一個區一個聚會所，在北桃園的桃園區；台南目前已經完成兩個，一個是札哈木，另外一個叫做北頭洋。高雄市原民會到目前為止始終是只聞樓梯響，卻不見有人下來，所以這個部分，宇凡組

長，我們也是溝通過好幾次，你是不是該再簡短地確切說明，這個部分在你的設計、監造、採購跟規劃設計部分，我知道的是 375 萬元，這個部分的公告招標到底進行得如何？請簡單說明，謝謝。

主席（王議員義雄）：

請宇凡組長答復。

原住民事務委員會衛生福利組高組長宇凡：

謝謝主席、謝謝議座，因為現在我已經…，這個原本的業務是在秘書室，我現在已經到衛福組。據我目前的了解，是已經都在規劃設計當中，其實我們在上個月已經有做第一次的議價，更正一下，是第一次的評審，只是因為那個廠商的資格不符，然後加上我們的內容有一些需要修正，所以目前在修正中，近期會修正完成，再重新公告上網。

范議員織欽：

業務上是有人接你這個工作嗎？

原住民事務委員會衛生福利組高組長宇凡：

是的。

范議員織欽：

是哪一位？

原住民事務委員會衛生福利組高組長宇凡：

黃秘書。

范議員織欽：

黃秘書是哪一位？在後面嗎？這個業務你知道嗎？

原住民事務委員會秘書室黃秘書彥德：

知道。

范議員織欽：

知道吧？〔是。〕OK，如果可以的話，找時間跟我談。因為我剛開刀出院，所以力量不足，我們找時間再來對話，可以嗎？

原住民事務委員會秘書室黃秘書彥德：

可以。

范議員織欽：

OK、好，謝謝。第四項，鳳山區建國路瑪莎露菜園這個部分，原民會的幾位組長，這個地方知道的、有去過的請舉手看看，瑪莎露菜園位置在哪裡，你們知道嗎？主委沒有去過，這已經好幾年了。我大概講一下，這個地方為什麼我們需要協助幫忙？原先這一塊地是沒有人要的，它是一個什麼？低窪的地方，下大雨會積水，然後雜草叢生，養了很多蚊子、蒼蠅、老鼠、蛇等等，甚

至於路邊的部分幾乎都是…，因為沒有人住沒有燈，所以常常很多人路過都會把垃圾丟過去，非常的髒亂也影響市容。這個部分感謝原住民的族人，他們天生就是好動，喜歡乾淨，所以他們自動自主提供所謂的刀具，比方鏟刀、割草機，他們親自把這條道路的旁邊弄乾淨之後，發現這一塊美地，就有一點像迦南美地一樣，沒有人要，但是他們願意去把它耕作、整理，把這邊所有的垃圾清理乾淨之後，大家就開始分一塊一塊，然後種植他們喜歡的作物。

後來因為假日沒有去處，所以他們又臨時搭蓋一些所謂的簡單型工寮，也變成他們的聚會所，每到假日他們沒有時間去 101 或是哪一個地方去玩，這個就是符合原住民的天性。但是誰知道農業局認為這一塊地是他們的，所以他們要求在這裡的族人搬離，而且還要罰款，莫名其妙！人家好好的幫你整理，你不但感謝、不獎勵，你還要給人家罰款，還要強迫他們離開。所以這個部分本席知道之後，非常的不滿，我就要求伍麗華委員派她的助理一起來，同時也力邀台電跟自來水公司，因為這邊沒有電也沒有水，看要怎麼去協助在這裡的族人？所以我們一起會勘之後，已經達成幾項協議，這個部分，第一個是土地的撥用，那要辦理土地權屬的轉移、分割。第二個，必要性的輔導，當然原民會跟農業局這邊已經做很好的溝通。最後有了土地跟輔導之後，最需要的還是要水、電以及協助如何辦理。這個部分來講，我們要先謝謝高組長，當天願意提供這樣的方向。請問高組長，這個業務也是屬於秘書室，還是你嗎？你簡單回應，讓我們的族人聽到。

原住民事務委員會衛生福利組高組長宇凡：

這一案的話，就是農業局有聽我們的建議，那時候議員在擔任主委的時候，有推行一個都會區的農園，就是依循這個農園的模式，由本會採用無償借用的方式跟農業局做租借，再由本會跟族人訂定使用契約，讓這個土地在使用上是合法化的，我們目前的話是已經在簽辦中。

范議員織欽：

你跟農業局都已經談好，什麼時候要辦這個土地移轉跟分割？

原住民事務委員會衛生福利組高組長宇凡：

現在只要我們簽辦上去，然後市府同意這個土地由我們原民會來做承租的話，就可以了。

范議員織欽：

OK。阿布斯主委，我想應該我們的任期是一樣，麻煩你協助一下。如果你有機會跟你的老闆上去的話，這個就是你最好的成績了，知道吧？好，加油！

這一個是急難救助金經費不足，這個部分我記得我是去年的總質詢，好像還是今年，我忘記了，我有提過。因為每一次有很多的這些族人，這個所謂的醫

療補助、喪葬補助等等，依照他們的實際需求，幾乎都是沒有辦法申請。在這個部分來講，主委，上一次我記得市長好像說同意，在同意的當中，目前是怎麼樣？你趕快說一下，我的時間…，市長說要怎麼處理？因為我們的經費不足。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個經費不足，可能去年跟前年會比較明確，但是今年目前我們已經沒有這個狀況了，因為去年其實在范議員的爭取下，我們的公益彩券基金在急難救助有多 100 萬元。

范議員織欽：

所以有多經費進去，是不是？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，所以今年其實有 300 萬元，加上本會還有 50 多萬元，我們有 350 多萬元的急難救助。

范議員織欽：

這樣的話，應該很足了吧？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前是足夠的，因為目前我們用了大概 150 萬元左右，還有一半。

范議員織欽：

是。剛才我要進來之前，林園有一位族人也是在問這件事情，因為是他的醫療部分，我請我的助理直接透過筑瑄來跟他做聯繫。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好、OK，是足夠的。

范議員織欽：

我們希望不要又落到這個所謂經費不夠的部分，好嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，不會，謝謝。

范議員織欽：

好，謝謝。再來是拉瓦克，這個我當主委的時候就開始談這件事情，很多很多的事情都一直都沒有辦法落實完成。拉瓦克有兩個問題，超過 2 年了，搬到現在已經 2 年的時間，目前具體措施是什麼？在這個部分，你們的規劃又是什麼？我記得我跟副主委還有上一任組長周琪絜，我們有去看過這個地方，我們拍了好多張的照片，那時候你有沒有去？高議員也有跟著去。到現在為止，進度到底是怎麼一回事，誰要跟我做說明？承辦人是誰？好，宇凡組長簡單說明。

主席 (王議員義雄) :

請宇凡組長答復。

原住民事務委員會衛生福利組高組長宇凡 :

拉瓦克這一案的話，目前土地都已經分割完成，然後分配也已經完成。現在我們在上簽，就是我們的契約要先核定，我們也會在 9 月的時候跟族人做個會議，然後就是我們要訂定一個簽訂契約的時間。

范議員織欽 :

你們的會議是什麼時候？

原住民事務委員會衛生福利組高組長宇凡 :

在這個月會辦理。

范議員織欽 :

一定要辦，因為我知道拉瓦克部落已經有 2 位往生了，你知道嗎？我去的時候，他的家人都有跟我講這個事，我聽了很難過，趕快辦，好不好？

原住民事務委員會衛生福利組高組長宇凡 :

好，謝謝議員。

范議員織欽 :

第七個部分是社會局，建請放寬社福敬老卡 600 點的使用範疇，請社會局局長回應一下好嗎？在原鄉的部落或者都會地區，這個部分應該怎麼協助？

主席 (王議員義雄) :

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬 :

謝謝主席、謝謝議座，關於放寬基層的診所及社區藥局的部分，目前我們已經請衛生局發文給高雄市所有的基層診所及地區醫院，歡迎他們來加入我們的扣抵掛號費的部分。在 10 月份第一次第一個階段會有 25 間醫院和醫療院所，來加入扣抵掛號費的行列，後續我們會跟衛生局再積極鼓勵媒合更多的醫療院所，來加入扣抵掛號費的部分。另外要開放購買的部分，因為我們不管在系統的修改上面也好，或者各局處也積極在跟其他商家做一些鼓勵跟討論…。

主席 (王議員義雄) :

再給范議員 2 分鐘。

社會局蔡局長宛芬 :

我們也希望在系統確定可以完成的前提之下，能夠盡快來跟所有的市民和議會報告這些進度，也非常謝謝高忠德議員和范議員的建議。

范議員織欽 :

這個敬老卡的 600 點在 7-ELEVEN 可以用嗎？買一些所謂的營養保健品。

社會局蔡局長宛芬：

我們目前系統還在改，這個特約商家…。

范議員織欽：

你要盡快啊！因為在原鄉只有衛生所可以用，還有所謂的幸福巴士，其他都沒有辦法去消費，這樣對我們原鄉來講更是無感。

社會局蔡局長宛芬：

是，因為我們現在掌握到包括農會，大家的系統都不一樣，你要重新介接及統整，需要花一點時間，目前我們正在討論，包括農會這些相關的商店的系統介接。

范議員織欽：

好，要趕快，因為這個是陳其邁市長最關心的部分。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會來努力。

范議員織欽：

最後一個原鄉獨居老人多，安全堪憂，在今年 3 月我們部落有一個長輩，因為颱風的時候屋頂被掀開，所以天氣好的時候，他上去整理他的鐵皮屋和水塔，結果不小心從樓頂摔下來，他是獨居，而且鐵皮屋在他的農地搭起來的，掉下去之後還好腳沒有斷，但是他用爬的爬到他的房間要打電話，因為他有糖尿病就昏倒了…。

主席（王議員義雄）：

好，再給 1 分鐘。

范議員織欽：

昏倒之後，他的兩個女兒因為約好，下午大概 3、4 點的時候，這個長輩要下山去跟他的女兒見面，一直等到 3、4 點，女兒都沒有看到他的老爸，一直打電話也沒有人接，後來他打給自己的表哥，剛好他表哥有在，表哥說沒有看到，就請他下去找，結果找到了，他躺在他家的門口，滿地都是血。像這種情形，建議應該怎麼辦？所以這個部分本席建議，能不能夠加裝所謂的救援連線系統，譬如他可以按，然後派出所就會派人去或者消防隊會派人去，社會局在這個部分可以做得嗎？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

關於我們緊急救援的系統，現在我們有一個系統，譬如早上起床按一下，讓我們知道其實你是安全的。另外，如果緊急發生的時候，我們請他隨身掛一個

按鈕，主要還是在居家，一按下去的話，我們的保全就會立即確認你是不是安全還是誤觸。〔…〕有，都有。我想可能很多的長者，尤其是原鄉的長者，可能比較不清楚這樣的一個服務，我們會來結合我們的文健站、原民會、還有幾個原鄉的區公所，我們會來努力做一些加強宣導，鼓勵這些長者來安裝這樣的救援機制。〔…〕是，我們也希望來鼓勵原鄉的長輩安裝，我們現在的問題是，有些長者會覺得不需要…，〔…〕對，我們會努力來鼓勵這些原鄉長輩來裝設。〔…〕是，我們一起來討論。〔…〕是，沒問題。〔…〕好，沒問題。〔…〕好，謝謝議座的提醒。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕是，沒問題。〔…〕好。〔…〕OK、好，謝謝議座。〔…〕沒有，是我們應該要再做多一點的努力，謝謝議座。

主席（王議員義雄）：

謝謝范議員的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行社政部門業務質詢，現在請登記第一位的黃彥毓議員質詢，時間 15 分鐘，請。

黃議員彥毓：

謝謝召集人、謝謝主席，我們所有社政部門的夥伴，大家午安、大家好。幾個問題就教於社政部門，第一個，有關收出養新制的問題，要請教一下社會局。臺北市府發生了一件很遺憾的事，就是所謂的剝剝案，他在 112 年 12 月的時候，在收出養媒合期間，遭合作的居家托育人員凌虐致死。監察院的報告裡面點出了幾項，第一、他實際托育處所跟原登記地址是不一樣的，當然他身上有一些瘀傷，訪視員也沒有記載，也沒有做寶寶日誌，訪視員卻寫每天都填寫，其他家長反映兒童異常，托育中心也沒有實地去訪視。臺北市府對這些輔導監督的一些檢查，其實在這個案子裡面，看得出來是非常糟糕而且流於形式。蔣市府任內，其實不只這一件所謂的兒少受虐案，還有培諾米達幼兒案、未成年工讀生案等等，都是因為未即時通報、轉介。

其實從社政、教育到兒少這邊，中央都有政策，地方政府也有制度，可是制度怎麼去連接下來，接續跟社會局這邊討論一下。收出養新舊制的比較，在舊制是由父母或監護人先找合法的媒合機構，新制後，政府必須去評估小孩及原生家庭的狀況；舊制由媒合機構評估是否要出養，新制是由地方政府評估孩子是否真的需要出養；舊制是機構接續評估收養人及辦理媒合，新制是評估後有安置需求，由政府這邊先協助安排；舊制是政府為主要的後端監督，新制是確定有出養必要，再交給合法機構媒合。改變的是，政府先評估再協助安置再由民間機構負責媒合，我相信新制改制後，各地方政府工作也變得非常多，可是

我們要想像說，工作多也能更有一生保障，對小朋友都是好事。

公權力要介入，我們的量能到底夠不夠？這部分可能要跟社會局做個研究。114 年 8 月高雄市政府已經依照中央兒童及少年收出養服務流程辦理，地方政府要做什麼？辦理出養必要的評估，邀請外部專家共同決策，有安置需求者協助安置、與合法的媒合機構共同辦理、有合適的收養人時，再召開媒合審查小組會議等等，相信公權力的介入，地方多一份人力，就一定會有比較好的安排。

我們的人力到底夠不夠？高雄有 11 家兒少安置機構，團體家庭使用率均超過 94%。11 家安置機構，實際上可以安置 205 人，到 6 月底剩下 12 個名額，它的使用率算高；其他緊急短暫安置機構、寄養家庭及 5 個團體家庭，我不知道這些不同的類型，可不可以交換？請局長說明，有名額也不代表適合每個小朋友的位置。床位部分，11 家兒少機構核定有 348 床，可是他實際可安置的只有 205 個，到 6 月底已經安置 193 個，剩餘 12 個，這個數字有一點落差，請社會局稍作解釋。

我的助理跟你們討論過後，整個收養安置看起來需要花很多的時間，要 2.5 年到 3 年，我不知道孩子要等多久才能安置？高雄市目前還有 60 名兒少，需要收出養的媒合，同仁給我的回應是，最快出養程序也要 1 年，平均要 2.5 年到 3 年，這個速度是不是有必要再加快？我當然知道要找到適合收養或者出養的需要政府介入很多，當然要找 1 個可以讓人家安心的收養家庭，新制上路後，這些時間點，我們是不是需要再做一些檢討？

最近 1 年我們的資料有 12 件收出養案目前正在進行，有沒有進度？他是卡在哪个地方？是不是請社會局簡單答復，包括我們的量能、新制前後有多少數字出量，評估後到最後完成要多久？政府的介入我想一定是好事情，可是也造成同仁的辛苦，當然一個生命、小朋友未來的成長環境，也需要我們關心，請局長回復。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

關於我們安置的這些資源，的確我們的安置、現在安置的處所遇到的最大問題，應該是在於，因為安置的這些兒少，他們有很多其實是比較複雜的個案，這些複雜的個案，對於安置機構的社工人員來說，其實照顧壓力是蠻大的。所以目前，議座剛剛也特別提出來，我們核定數跟開放數不一致，因為我們找不到教保員、社工員或工作人員，所以它的床數就沒有辦法開出來。這部分我們在今年開始已經在做幾個處理，第一個，我們要有一個久任獎金來鼓勵這些願意留在現場的社工人員，給他們一點支持跟肯定。另外，因為現在安置機構裡

面，這些多元風險的孩童越來越多，大概有 4 成，所以我們也開始引進這些外部專業人員，到我們機構去做培力。最重要的是我們在今年 10 月份會再開辦 2 個家園，這 2 個家園，主要會照顧一些比較需要高密度照顧這樣的兒少，希望用這樣的方式，會減輕機構壓力，也能夠讓這些兒少以受到比較完整照護。

第二個部分，關於我們收出養部分，其實目前我們在安置的部分是沒有等候的，因為我們現在還是有床數，所以我們都會即時做安置。

黃議員彥毓：

目前安置是沒有問題，只是收出養的最後程序還沒…。

社會局蔡局長宛芬：

對，因為進去的話要媒合，這個部分會花比較長的時間，雖然中央政府把整個安置前面的一些評估，各方面希望有更多專業的介入，因為他也同時建立了線上的系統，整個媒合就可以更為快速。但目前的確最長還是要到 3 年、最慢是 1 年，目前高雄的 60 案當中，有 10 案在試養中，2 案已經完成收養，還有 48 案在媒合收養中。但不管在哪個階段，社會局都會去確保每個孩童可以受到良好照顧，這是我們最基本應該要做的。

第三個責任部分，評估跟媒合主要還是會由我們來處理，目前評估的部分，會由社會局邀請專家評估，媒合部分也是由我們來主責，因為現在都線上化了，我們希望用這樣的方式，由政府來主導，希望讓整個的收出養能夠更加的公開透明，也確保小孩子能夠得到更完善的照顧，以上。

黃議員彥毓：

謝謝局長，我知道社會局很辛苦，從老到病到少到兒童，都需要我們很多的心力，社工人員都很辛苦。局長，多給社工人員一些肯定，不然真的沒有人要來做，謝謝局長。

第二個問題就教於勞工局，針對銀髮現在老齡化社會，很多人不是 65 歲就真正退休了，其實很多家庭還是需要一份工作來維持自己的生活、生計，當然每個年齡層都很重要，我今天針對 65 以上到 75 歲的先來跟局長就教，高雄市 65 歲以上人口越來越多，已經快到 10%，我們勞參率略高於全國，我們的勞參率是 68.8%，全國是 68.22%，其實我在想目前中高齡 50 歲、或是 60 歲以上的，工作都不好找，尤其是他的技能問題，勞工局有什麼更精進的做法嗎？這些數字是局裡面提供給我的查核資料，審計部是說實際媒合率大約 2 成，但我們的高齡階層在高雄，局裡面給我的數字有到 4 成 3，這個可能請勞工局說明；另外一個重點就是留任率，滿 3 個月的留任率大概都 3 成多，看樣子當然有很多原因，等一下來討論，勞工局也找到並列出原因，第一、工作時間不符合、求才廠商額滿、體能健康條件、缺乏相關經驗，原因找到了，但我們要怎

麼做？開發部分工時、縮短求職預備期、運用職務設計補助、規劃實作型的職場體驗等等，我們找到原因也提出辦法，我想說提出辦法之後有沒有真的解決問題？他的留任率，有沒有從 3 個月變 6 個月？當然政府也提出一些方案出來，包括友善高齡的一些工作機會給他們，包括所謂補助，在 45 歲以上我們進用多少？幾歲以上的進用多少？我們就給企業一些實質補助，局長，這些中高齡就業、銀髮族就業，我們的訓練就業之後，他們就業勞參率有沒有辦法讓它趕快提升？是不是請勞工局回復。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

針對勞參率部分，115 年高雄市應該有增加到 10.3%，這個是比 114 年還要高，是有增加，針對剛剛議座提到，有很多求職者的媒合不成功的原因，確實有很多是因為他們的工作時間不符、還有一些求才廠商的部分、還有體能，這部分我們有一直在跟一些超商，我們再跟他們協商用部分工時，希望能夠媒合這些中高齡，因為他們有時候，說真的他們會需要時間去接孫子或有的沒有的，我們如果用比較彈性的，可能對他們的工作時間會比較好一點，媒合率會比較高。

再來獎補助部分，如果在中高齡部分，僱主有僱用勞工，在第 1 個月到第 6 個月，我們每個月會補助 5,000 元，第 6 個月到第 12 個月，每個月會補助 6,000 元，第 6 個月到第 18 個月，每個月會補助 7,000 元，最高是 10 萬 8,000 元以下。

黃議員彥毓：

局長，我剛剛講我們找出原因，也提出做法，也給一些企業補助，這些補助的效益效能到底好不好？有沒有辦法再增加不只是媒合率還有留任率？從 3 個月到 6 個月，你的想法是怎樣？還是你要請主任回答？因為主任說：「媽媽想看上電視。」

勞工局江局長健興：

好，請我們主任回答。

訓練就業中心宋主任世宏：

有關剛才您提及到有一些獎補助部分，以我們中高齡的獎勵措施，去年我們就有補助 800 多位中高齡夥伴們，他們直接進入職場也有持續在工作，雖然去年我們服務的中高齡銀髮據點就是 3,000 多位，我們透過這樣的獎勵措施，使他們可以繼續留任，這個留任率還有待提升，目前 3 個月的留任率，大概有 3 成 5 左右，但因為這可能還是會有一些家庭因素，或者他們體力不符合，還是會去做一些職業轉換，這部分我們都還是會定期請就服員去追蹤跟關心，往後

我們會更加再努力，以上。

黃議員彥毓：

謝謝主任，請坐。最後一題，因為時間有限，我先簡單敘述，希望社會局能給我一些書面回應就好。我講的就是單獨生活戶，單獨生活戶對我們來講風險比較大的，就是老人家身體方面的機能都沒有那麼好，65 歲、75 歲高雄真的蠻多的，單獨生活戶有 15 萬戶，75 歲以上有 6 萬戶，我們關懷列車的獨居老人有 4,000 多，我想請社會局多多關心這些單獨戶，台灣現在很多機制，包括郵差、鄰居、他的家庭要怎樣聯繫，要怎麼做到更好？可參考日本的一些案子，甚至我們講的水電費怎麼忽然沒有在用？有很多方式，還有包括社工、里幹事之類等等，很多地方未來怎麼整合得更好，讓這些單獨戶比較安心，我們怎麼去做回報系統。局長，抱歉因為時間有限，就不請你回答，請書面給我，我們有沒有更精進的方式去處理？謝謝局長、謝謝主席，今天質詢到此完畢，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃彥毓議員的質詢。接下來請邱俊憲議員質詢，時間 15 分鐘，請。

邱議員俊憲：

謝謝召集人，還有社政部門的各位同仁跟主管，還有黃彥毓議員跟簡煥宗議員，也在現場一起關心。我想面臨人口的變遷，然後高齡化、少子化，其實怎麼樣在這樣子有限的資源裡面，讓這些社會福利設施，讓老人家跟小朋友能夠一起共好，讓高雄成為一個更溫暖、更宜居的城市，是我們在議會跟市府，一直希望共同推動的一個方向。在這邊真的要謝謝社會局長，前陣子我們到了鳥松仁美的公幼、公托這個地方，環境終於整理好了，真的是很不容易，它本來是一個老人長青活動中心，本來是一個階梯教室，本來是一個過去資訊、這些隨選影音服務沒有那麼發達的時候，甚至年紀比較長的長輩，他們以前年輕的時候，那邊是鄉公所會放電影給大家看的地方，我覺得設計師真的很厲害，我在這邊還是要公開，真的是化不可能為可能，不能說腐朽，因為它本來還是一個可以使用的空間，可是沒有人想到這樣的空間，可以去提供給這些小朋友，未來在 2 歲以下的這些小朋友，可以在那邊好好的照顧他們，讓爸爸媽媽需要去工作的能夠無後顧之憂。可是的確那個據點，過去那邊也是社會局協助我們的日照據點，很清楚的就是 65 歲以上的長輩、跟 2 歲以下的小孩，其實我們是可以把他放在同一個空間裡面，去做好好的照顧。所以這個其實我們辦得到。可是像這樣一個老舊空間，原本我們過去是認為，在第一階段尋找這個場地評估的時候，這個地方過去是曾經被剔除掉的，因為大家認為太難了，甚至整個建築要拆掉，從過去蔡柏英副局長、副祕時代，那個地方也曾經評估過，的確過了幾年之後，也是因為我們本來在大華國小的據點，因為校舍老舊要拆

掉要暫停，所以有一個驅動力，真的沒有辦法，因為我們要達到每 1 個學區要有 1 個據點來服務這些小朋友，我們辦到了。這樣一個很特殊的經驗跟過程，我認為是可以讓市府跟社會局，在尋找空間上面能夠有更大膽的想像跟突破，包括市長前陣子跟我們私底下在談的，包括農會集會所等等這些，在過去 5 年之前我們可能第一關就把它劃掉，可是並不是那麼不可能。

所以過去我一直在倡議，像捷運站裡面有很多空間，過去因為法規關係，它不能在地下室等等這些，可是它的確有一些閒置的空間在那邊，是不是可以拿來做幼兒，或是長輩的這些地點，捷運黃線正在興建，有些區公所放進去了，有些運動設施放進去了，可是在社會福利設施的空間配置上，我們還是比較沒有看到市府捷運局或是相關的這些都市更新機關，願意把社會福利設施放在這個新的捷運站點裡面，也許它太貴了，也許它可能會有比較好的商業回收機會，所以我們社會福利設施，比較沒有機會放在這裡面，到目前為止沒有看到。

可是在經發局產業園區服務中心中的空間配置，在仁武新的產業園區服務中心，它有承諾它在興建的時候，會把公幼、公托空間放進去，讓員工跟附近的社區可以就近來使用，我覺得這是突破，可是也只有那邊有，所以怎樣來做？軟體服務是社會局的強項，可是硬體興建跟硬體尋覓，這個真的要靠其他單位所擁有這些設施興建的機會，或是像學校學生減少之後，它是不是願意把校舍空間釋放出來，這都變成是社會局能不能有效推動這些工作中很關鍵的事項。

怎樣讓老人家、小朋友還有弱勢都達到照顧，社會局真的是家大業大，每年的預算，其實我們不用去增加業務項目，因為人口變遷我們就要多花很多錢，要多照顧很多人，我們希望這個社會網、安全網，我們也許是同樣的一個標準，可是我們希望編織的越來越密，我們希望可以接到每個需要的人，而不會有漏接所產生的這些遺憾。

我相信這陣子，因為再 80 天後又要投票，很多開始又很多過去，其實多數議會的聲音都是肯定、支持、謝謝社會局協助，可是這段時間又會開始有很多惡意攻擊，我覺得不能人也是他、鬼也是他、神也是他，我覺得那樣不行，我們在看的是是一個長久社會福利體制，是不是能夠透過社會局，這些專職社工跟這些社會福利的工作人員，幫我們把這些需要被照顧的人，能夠看顧得好，不管是老人家、弱勢的人等等，我們需要照顧的人們樣態太多。所以這段時間社會局真的是要，不是謝謝局長，我相信你旁邊的這些同仁，我一直說社會局的同仁如果不開心，這個社會怎麼會開心呢？如果社會局的同仁覺得每個人壓力都很大，高雄這個社會怎麼可能沒有很大的壓力，因為就是這一群人在照顧高雄需要被照顧的人，所以我們應該要共同支持社會局。

所以這段時間有 3 個大家比較關心的議題，就是敬老卡點數，的確過去大家

覺得這個不管是實際上，可以使用的量跟項目比較不夠，然後社會的變遷現在就是雙薪家庭，像我也是雙薪家庭，有小孩之後晚上的臨托，或是要怎麼樣讓小朋友能夠有更方便的去處，在上班的過程中把他帶去，然後下班可以把他帶回來，這樣子一個服務的需求，跟過去傳統的社會其實不太一樣了。阿公、阿嬤也很喜歡抱孫子，可是我相信現在也越來越多阿公、阿嬤在退休之後，他是要玩孫子而不是照顧孫子，他會鼓勵小朋友要願意養兒育女，可是要讓他再回到過去年輕時候，把我們養大的這個過程，我覺得這個也太為難這些長輩了，所以高雄市政府如何提供更好的服務，讓這些小朋友能夠有更好的服務狀況，最近也有在討論這些題目，有越來越多人在關注。

當然最近庇護工廠的問題，大家也很關心，所以今天這 3 個大的題目，我提了一些想法。敬老卡真的是點數增加之後項目增加，多數肯定，講實在話多數肯定，至少使用的量跟可以去使用的項目增加了，可是我在會前也有跟社會局長、社會局同仁，不斷地在拜託跟討論，不是苛責也不是要責難，而是的確高雄市的生活樣態跟台北市、新北市真的是差太多，我們的都會區跟鄉下、山上跟海邊是完全不一樣的社會經濟結構，跟他可以擷取到的這些，透過敬老卡可以去搭乘的，這些免費服務項目落差是非常大的，我們可以買 T-Pass，我們可以吃到飽的這些公車搭乘服務，我們可以搭輕軌、捷運，可是很遺憾的，不要說多偏僻啦！鳥松、仁武、大社、大樹這些地方就沒得搭，我們也謝謝市長跟衛生單位，把這個醫療服務需要的掛號費，可以用社福敬老卡的點數去折扣，可是我們的這些醫療服務據點，在比較偏鄉的地方，也不用多偏鄉，像是大樹、大社就好，你說要他去這些比較大型的醫院，其實也沒有那麼容易，可是其實我們很多長輩，是健康或是亞健康的長輩，我們其實在醫政相關議題討論上，我們也不希望他只是為了一個常態的降血壓藥或身體保健藥，他就需要跑到醫療中心掛號、拿藥，而是以社區的小型診所當做他的家醫診所，看顧他的身體狀況而已，我們很多日照據點也是提供這樣服務，幫他量血壓、血糖等等這些。

我今天聽到社會局長回應其他議員提出類似這樣的需求，我們有聽到我們有在做，我們有去遊說跟拜託一些診所，它願意來加入，可是這個量還是太少，這個政策目標是符合我們過去這 1、20 年，我們不管是在醫療保健，或是在地這些照顧長輩的服務，這些原則跟邏輯是一致的，老年人要看個感冒、痠痛，你覺得我血壓好像太高，不用跑到長庚、高醫、榮總這種大醫院，你在社區我們的家醫科，我們在基層的這些診所醫師，其實就可以幫助你，我們過去會希望是衛生所醫師兼所長的開診來服務，可是這個太難，因為太多衛生所已經把必須是醫生兼任所長的規則，我們議會也同意把它打破，因為沒有人願意去做這樣的位子，我有醫生的資格還去做衛生所所長，這個收入的社會資源，跟他

所需要承擔的壓力，這個比例太懸殊。

我還是覺得這個問題，我在警消衛環委員會還是會拜託衛生局長，同時也要呼籲他我們的基層診所，其實是保護高雄市民很重要的一股力量，過去的 COVID-19、登革熱，其實他們願意協助市府，推動這些照顧市民朋友健康安全的方案，用社福卡、敬老卡點數，可以去折抵所謂掛號費這件事情，我相信診所會是願意的，只是中間的問題為什麼沒辦法這麼有效的去推動跟推廣，這個可能中間有我們還不是那麼清楚的原因，這部分我們會後再拜託社會局也去轉達，希望可以不要讓這個敬老卡的點數，真的是看得到可是吃不到。

這個點數我也有跟長輩說，這不是市長要發現金給你們，不是說 1 年有這 7 千 2 百點，你把這個當做 1 點 1 塊錢來看，不是！它不是要讓你去換東西，它是希望來照顧你的健康安全，希望你可以搭車出入，跟安全地去享受你有些年歲的人生，雖然你可能交通不方便，你的腳可能沒什麼力氣，不過你不會因為這個，因為沒錢搭車不能去公園或是其他地方，去多看看外面的世界，我們是鼓勵長輩走出來，多融入現在社會脈動。所以這個我們還是要共同倡議，我相信未來社會局還會面臨到一個最大壓力，這個點數會不斷的被要求增加，現在應該有被講到 1 萬 2 千了吧！還是多少？我感覺太少了，不然給 3 萬點好了，其實那個點數的增加，我覺得不是重點，而是這個點數背後的政策意義是什麼？是鼓勵大家多走出來，多使用所謂的運動中心，還是相關的這些社會福利設施，多編這個錢的目的是什麼？我們要想清楚，而不是為了讓大家覺得說，好像市政府願意多給我一些錢，放在我的口袋裡，這不對！這也不好！所以過去我一直在議會倡議說，沒有清楚明瞭大家討論過的這些預算編列原則，就來把這個非法定社會福利的預算增加，這是不負責任的，這會造成以後越來越少的年輕人、小朋友要去負擔更多的這些支出。我們這些現在在位子上的這些大人，甚至我們也即將邁入中年的這些大人們，我們應該要扛起責任來把關這些事情。所以包括特約的計程車這些，我相信大家都願意幫忙，只是怎麼樣讓他有更高的意願，我們一起來努力。

「一學區一公托」剛剛一開始我也講了，像這些也謝謝市長跟懷仁副市長在之前質詢的時候，我們希望把它透過 LINE 的系統讓大家可以登記 2 間，及每個學校候補的狀況等等，可以跟過去要單獨的去尋找這些資訊的便捷性已經大幅的提高。可是怎麼樣能夠讓它更方便、更及時的，我相信我們辦得到，可是需要時間，可能要拜託社會局。過去沒有我們改變了，改變之後要怎麼樣讓它更好，這部分要請局長多幫忙。現在很多幼教、幼托從業人員的薪資水準我認為還是太辛苦，政府給他的支持還是不那麼夠。其他地方政府等等的，甚至希望擔任未來首長的這些也都有喊出要每個月多加多少等等的，可是我還是必須

要強調，沒有完整財務計畫、沒有嚴謹財政紀律的規劃、沒有一個退場機制，我覺得這個都會是很危險的，因為你只要加了就回不來了，你不可能把它扣回來，所以這部分要拜託社會局，我們在這個位子上，我們相關同仁要秉持專業，可以就可以，有效的、永續的可以我們就做，可是如果真的不行，我們就要勇敢說不行。不管是哪個政黨，我覺得都應該要有這個良心跟道義責任在。

庇護工廠最近棄單的事情，先放了火，假裝自己是救火員，我覺得這個是非常不可取的。當然在之前的民政部門我有針對法制局提出，如果像這些弱勢團體成立的庇護工廠，有這樣其實是因為消費者的刻意行為造成他們的損害或者是困擾的時候，政府到底能夠主動協助什麼樣的事情？很抱歉，他們不是消保法保護的對象，因為他們是店家。所以變成我拜託法制局是…。

主席（王議員義雄）：

再給邱俊憲議員 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。如果探尋到或是看到有這樣的狀況，法制局是不是能夠透過一些專業法律服務，讓他知道他可以去主張什麼樣的權益？也謝謝勞工局長，我有看到你有去庇護工廠關心、消費，可是我還是認為，我們不能只有每年採購月餅的時候才想到這些工廠，他們真的會餓死。他們的產品是 1 年 365 天都有在做，所以怎樣永續、常態，甚至提高採購比例真的是要靠社會局跟勞工局幫忙。社會局已經很不容易了，這幾年其實都透過比較活潑靈活的方式，甚至跟台鋼雄鷹職棒啦啦隊有一些合作，讓更多人知道說我可以去買這些東西，這個真的是很不容易的改變，可是怎樣讓他更好？

第二個，我認為庇護工廠辛苦的這些朋友，怎樣讓他轉銜到一般職場裡面，這是一門功夫，可是也是我們必須要去面對的課題。依照勞工局的資料，庇護工廠現在就只有 12 間 100 多個人而已，不過實際上需要被照顧的人數其實超過這些人。所以一般職場怎樣讓他有更好銜接？這也要拜託勞工局跟經發局這一些經濟發展單位來做一些更好的討論跟處理。大概以上這幾個題目，花了這些時間來跟社會局同仁做一些分享跟就教。真的是謝謝社會局，我的選區不管是在仁武，從灣內國小新的校舍把它放了一個非營利的，甚至也是老人活動中心的 2 樓，真的是我們都一直在尋求更大使用的靈活空間，可是還是不夠，所以要拜託社會局共同來努力。剛剛的一些題目如果有需要書面回答的再請大家會後提供給我。我今天質詢到這邊，謝謝主席。

主席（王議員義雄）：

謝謝邱俊憲議員的質詢，接下來由簡煥宗議員質詢，時間 15 分鐘，請。

簡議員煥宗：

謝謝主席。第一個議題剛才邱俊憲議員也有提到就是有關敬老卡問題探討。敬老卡使用的對象就是市政府規定的 65 歲以上，或 55 歲以上的原住民市民朋友，他們可以去區公所跟社會局辦理。第一個問題是高雄市的老人人口大概 57 萬多人，目前敬老卡發了 47 萬張、快 48 萬張，實際上有在用的大概接近 28 萬張，使用率未達 6 成，針對這樣的狀況，請局長說明你們有沒有去分析發生什麼事情？局長。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

敬老卡使用率只有 57%，最主要還是大家會認為他可能在生活的場景裡面使用敬老卡的機會其實不高。

簡議員煥宗：

不高？〔對。〕好，局長請坐。你先坐著好了，有幾個問題我們來探討一下。這個是敬老卡使用的範圍，我先從計程車這件事情跟你講。剛才邱俊憲議員有講到，特約車隊的車子變少，司機不太會操作扣點。實際上，我的朋友來跟我反映，基本上其實很多平台不願意處理敬老的博愛車隊。為什麼？你接到這個單子的時候，我們就是 85 元免費扣給他，可是這個優惠司機也要做部分負擔。我不曉得社會局知不知道這件事情？因為這樣影響到有需要的市民朋友，如果他們使用敬老卡去叫車，跟他們用一般叫車平台叫車，速度是不一樣的。如果這樣的話，我何必跟這些車隊去簽這樣的敬老博愛車隊的合約？我們可以採取另外方式。針對這樣的問題，社會局有沒有解決方案？局長。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

現在加入敬老卡大概有 10 個車隊，我們的車輛大概有 4,000 台，不同的車隊像台灣大車隊如果你有用敬老卡，他是視同你刷卡，就刷信用卡一樣還是抽 2.5%。但是我知道像大都會，如果用敬老卡是沒有另外抽成，每個車隊其實處理方式也不一樣。前幾天我們也有跟交通局特別到台北去拜訪台灣大車隊，因為目前以敬老博愛車隊來說，車輛數最多的其實是台灣大車隊，我們大概有做了一些溝通。因為我們也有聽到司機大哥大姐們提到，如果使用敬老卡，可能要 1 個月才能拿到那個錢，所以他們也不太願意。我們也想針對這個東西再跟車隊做一些溝通。車隊是說其實他們已經改成 2 天就會把錢給司機大哥大姐了，可能資訊上面有些落差，或是像剛剛可能邱俊憲議員講的是它的操作不是

很方便，他不曉得怎麼操作。這部分我們都會來跟台灣大車隊或者其他所有車隊，針對教育訓練部分我們來做些加強。在撥款部分，我們會直接了解其他車隊是不是也同樣的 2 天，還是有比較長的時間，我們會一併跟交通局一起來跟車隊做一些的了解。

簡議員煥宗：

謝謝局長。因為這樣的東西，我會覺得使用敬老卡可能會變成另外一種的歧視，他會覺得如果接敬老卡這張單，司機自己還要負擔一些成數，就失去市政府美意。變成為什麼叫車會等很久？大家不願意載啊！現在高雄很多平台，他也許覺得反正其他客人有機會就去載，他就不用去支付額外成數。我會覺得這不對，我會覺得這部分真的要再調整和改善，不然那些長輩會認為這張敬老卡沒有用，有等於沒有一樣，為了要省那些錢乾脆不用，還是用一般平台叫車。所以這問題要注意。另外一個也是類似的問題。南台灣有推出一個 399 元，就是用一個 MeNGo 系統。其實我會覺得從註冊到續購，對超過 65 歲以上熟悉運用大眾運輸的這些市民朋友很不友善，這個第一個部分大概是這樣子，包括 MeNGo 系統，因為到現在它還沒有辦法跟高雄民眾所習慣使用的一卡通去做整合，譬如像我小朋友，他上學，他是先騎 YouBike 去輕軌站，坐輕軌轉捷運到學校，這中間過程就會碰到 YouBike、輕軌、捷運，當然，我們就是給他一個月辦 399 元月票，可是它跟一卡通是不一樣的，他要另外再辦這張卡。

辦好之後，很麻煩的是一件事情就是續購，它是 1 個月辦 1 次，如果我們拿敬老卡的市民朋友，他是必須要這樣喔！他必須要拿這張 TPASS 卡，然後我們的敬老卡、身分證，到各區公所、社會局、相關單位去辦，不然他就去捷運站的服務台辦，旗美地區就只有旗山轉運站可以續購。一般市民朋友不是拿敬老卡的話，他其實也差不多啦！就去坐捷運，可是他有多一個系統，就是 iPASS MONEY 這個 App，他本身 MeNGo 的 App 去續購，甚至去 7-ELEVEN 可以處理，可是超過 65 歲以上的老人，他就沒辦法！其實最便利的話，我們不曉得有沒有機會可以去跟便利超商談。我想大家不斷在推大眾運輸，敬老卡又搭配南台灣特有的 TPASS 399 這樣子的一個優惠，鼓勵大家去坐大眾運輸。可是我們的系統，第一個，這是比較大的問題，它就沒有辦法跟我們的一卡通結合，這是第一個問題，重點是在一般民眾他要去續約的時候，使用敬老卡的市民朋友，他必須要去這幾個指定的地方，他沒有辦法直接可能請家人或請他的小孩用 App 去幫他加值，這部分我們有沒有辦法突破？是不是可以請局長來回答？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

關於敬老卡，的確很多長輩或者是很多議員也有在跟我們反映其實每個月去買真的很麻煩，從 10 月開始，我們會改成也可以買季，3 個月買一次，當然，這就是我們可以先這樣做的。因為像議座說的，說 iPASS MONEY…。

簡議員煥宗：

去買的話也是只有去這幾個地方弄。

社會局蔡局長宛芬：

因為像 iPASS 的 App，它還有一個前提是我們要先換成二代卡，但是二代卡我們現在正在跟一卡通也在做討論，看是不是在明年可以全面，全部所有長者都可以變成是二代卡。

另外就是在超商 ibon 部分，因為這牽扯到我們還要再跟它做一些系統的對接，這個都是我們這次整個在做系統大改變選項之中，所以這個我們也希望透過在最後做一些統整，確定了之後，我們希望能夠盡快可以開放超商 ibon 也可以來做整個處理。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長請坐。因為我還是比較期待除了這樣的話，其實可以就是…，這可能比較大啦！可能就是要跟 MeN Go 的系統，就是跟一卡通，看能不能完全的去結合，我覺得這是最便民、便利的，包括敬老卡跟這些票卡去做結合。

下個部分其實也是剛才邱俊憲議員有提到的，關於看醫生部分，因為我們就限定公立醫院以及衛生所，我會覺得如果我們鼓勵社區醫療，不應該是請這些長輩去跑醫院，也許他鄰近的診所就可以去讓他有一些基本的醫療服務，如果真的嚴重，像高雄的市民朋友一定都跑這幾家嘛！我們是不是有辦法去談這樣的合作，包括基層院所跟這樣的教學醫院，這部分就建議給社會局去做參考。

接下來要跟勞工局討論就是工安意外的問題，8 月我們發生 2 起工安意外，其實這個議題我過去大概也有問過，整個這 5 年我們發生的工安意外，大概以營造業跟傳統製造業的比例比較高，在這樣比例高的狀況之下，我們再看這些數字去分析，我們發現就是摔落、跌倒，在這 2 個產業，其實死亡人數很高，快 100 人，其實占了整個死亡比的大概 47% 左右。68 件墜落、滾落的死亡案件，有多少案件是我們已經過去有勞檢過了？有去了解過了還是它剛發生過？未來勞檢，我們如何來確保這樣的事情不會發生，是不是可以請處長來做一個簡單的回應？處長。

主席（王議員義雄）：

請答復。

勞動檢查處郭處長清吉：

謝謝主席還有謝謝議座長期對勞檢業務的鞭策跟支持，目前來講，我們這些

所謂檢查策略來講，大概就是宣導、輔導還有檢查部分，我們在公部門的情況，公部門這些相關公共工程，我們大概會有一些所謂公安督導會報、道安會報或是各局處的人員稽查，還有各工業區的聯檢。私部門部分，我們會透過職業工會一些相關宣導，利用他們的定期會或會員大會，來對他們做這樣職安的宣導。當然，除了政府單位監督力量的介入，最重要還是事業單位本身雇主動支持，最後一個就是變成勞工本身安全意識必須要抬頭，我相信說這 3 方面，如果一起共同努力情況之下，職業災害或職業傷病部分應該會有降低趨勢。

簡議員煥宗：

處長，我還要跟你討論我大概的經驗，其實那種大型建案或案場我反而比較不擔心，因為他們一定有固定的一個教育訓練，然後工班，你的那個勞安可能在上工前他們會做宣導，甚至他們會裝備檢查，我比較擔心的是那種小型的，譬如這個禮拜六、禮拜天，我就是在外面跑，我就看到一個小型的建案，大概 2、3 棟的透天在蓋，在 2 樓，他的工作人員就跟我們一般在大型建案看到的工作人員裝備完全不一樣，他就背一個這樣的，旁邊就是他的器械工具，可是當我們去大型建案的時候，我們看到那些人是怎樣？安全帽戴著、穿著反光背條，甚至還有掛鉤在身上，還有繩索，接下來就是他所要用的工具。同一時間在隔壁，剛好可能前面幾天下大雨，也是看到有民眾，他們就自己這樣，也沒有什麼裝備喔！爬上去他們家的屋頂，他們那是鐵皮屋，開始在那邊整理他們的鐵皮，就在那邊搬鐵皮去那邊蓋，可能下雨會漏水還是怎麼樣，所以針對這種中小型的案場，我們是有怎樣的方式來去做協助？包括這樣墜落事件的一個分析，大概是不是以中小型的居多？還是有怎樣的趨勢？是不是請處長回答？

勞動檢查處郭處長清吉：

針對營造業部分，這個有所謂的維修作業或者這種微型工程的部分，目前我們是有透過民政系統，請民政局協助，如果他們在做社區訪查情況之下有發現類似這樣的微型工程，他會主動來通報，我們會透過同仁訪查，也會透過勞工局的一些工安輔導團來做一些輔導部分。當然有時候一些因為他臨時性的作業，可能會逾越我們這些這樣一個頻率的情況之下，所以我們剛剛有提到說，我們會透過這種職業工會的部分，請這些職業工會的組織跟他們的會員來做宣導，我們盡量把這樣的一個量能做到最大。

簡議員煥宗：

謝謝處長，處長請坐。我今天的質詢到這邊，謝謝主席。

主席（王議員義雄）：

謝謝簡煥宗議員的質詢。接下來由湯詠瑜議員質詢，時間 15 分鐘。

湯議員詠瑜：

今天主要都是針對社會局業務項目，第一個是想要跟局長請教，就是建構全人發展早療服務。針對早療在今年 4 月 17 日以及之前的質詢，我都有爭取到早療補助延長到 18 歲，開放跨縣市的早療補助申請。另外也都有持續爭取希望早療預算可以再成長，以及再優化整體服務。這邊也都非常感謝市府有所回應增加早療預算，讓我們有這個相關需求的小朋友能夠提早得到相關資源，來解決他們遇到的挑戰。但是在早療自費補助方面，其實長期侷限在醫療體系，包括物理治療、職能治療、語言治療、心理治療，還有特定的社福機構。具備特殊教育背景，例如專長於正向行為支持，或是這邊看到的，圖片的這個交換溝通系統，或是手語，或者自然情境介入的一些特教實務，目前還沒有列入這個自費療育補助項目。早療，其實早期介入的本質應該是要醫療、教育跟社會福利，現在我們認為可能教育這部分也是，有早期療育特殊需求的孩子，可能也會非常需要的。我們看到這個圖卡交換的溝通系統，它是透過這個 6 個階段，然後物物交換到距離堅持，就是拿圖卡換高偏好的物品，到溝通本拿圖卡換物品，然後再進階到辨認與選擇適當的圖卡，再進階到用句子條組成，我要什麼樣的句子，然後再回答你要什麼樣的問題，最後讓這個孩子們能夠自發性發表評論。像這樣的一種系統都是特教專業裡面，很成熟的一種介入方法。像我剛剛講到的正向行為支持、手語、自然情境介入，都是有實證基礎的這個特教實務，但是目前我們看到這些，還沒有列到我們自費療育的補助項目裡面，現在的做法就偏重在就是治療室裡面，例如們送孩子們去早療，就在一個空間、治療室裡面空間，做相關功能修復的一些練習跟治療。但孩子們的生活，他離開這個治療室之後，他還是要回到家庭、回到這個社會的生活情境，以及回到他去這個幼兒園，或是托兒場所這樣實際的生活情境裡面。所以我們針對孩子們在自然情境當中的生態學習還有生活適應支持，這類的協助還是必要的，但是可能因為如果說爸爸媽媽想要在這方面讓小孩有這樣的機會，可以接受這樣的協助跟介入支持的話，目前並沒有在補助的項目裡面，所以他必須要自費。可能也許這個社經地位比較有挑戰的家庭，他也許就沒有辦法去支應這樣的需求。

另外還有時間斷層的問題，就是孩子入學以後，放學以後的家庭照顧階段，其實家長就直接面對有特殊需求，其實也是需要相當專業跟訓練過，還有複習跟協助的照顧這個小朋友。但是家長自己可能也有工作、還有其他家庭壓力的時候，可能家長在課後的照顧對有早療需求的小朋友的話，也許他沒有辦法藉由曾經他自己也去接受這樣相關的特教介入的服務，來讓他可以在平常家裡生活的情境裡面，提供這樣的協助給孩子們。所以這件事在台中、新竹、苗栗、

彰化、嘉義，他們都有把像這樣的教育介入服務納入早療的補助。我們的發展遲緩兒童早期療育服務推動會 115 年，就今年的 6 月 9 日的第 3 屆第 2 次會議記錄，也有同意修正補助認可項目，增列像社區型的特殊教育介入服務為自費的補助項目。局長，6 月 9 日有同意修正補助認可項目，目前進度如何？以 0 到 3 歲的孩子來講，如果有這個發展上的需要協助的地方多半與環境有關，其實是需要特教、學校跟家長 3 方來協作，以家庭為場域來提升親子技巧。

另外市府也應該建立合格人力資料庫，或以專案模式來推動把關服務品質。再來，就是名稱要統一，就是我們統一把像這樣的教育介入服務，定義為專業好懂的介入服務，避免坊間有一些提出像認知訓練這類可能會混淆的名詞，讓家長分不清楚什麼才是有專業依據的服務，真正經過特教專業基礎訓練的人所提供的服務。以上針對這題請局長回答，因為 6 月 9 日有同意修正補助項目，它明確的上路時程？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

目前其實中央也正在整個重新討論整個早療服務，療育的內容會是什麼？所以我們的想法是說，如果我們只開放單一個，乾脆等中央整個來做檢討以後，我們一併來修所有相關療育補助，我們覺得可能這樣會比較完善。包括人才資料庫部分，我們也會一併，因為在中央討論的時候，連人才他的資格也都會有一定的審議，我們希望跟中央整個來討論之後，我們就來修訂療育補助的這個方向是沒有問題的。

湯議員詠瑜：

可是像我們查其他縣市，他們是有把教育介入服務納入自費補助，他們也沒有等中央，如果他們可以先把一些大家比較需求高，或者是家長們或是特教專業的專家認為有需要的話，是不是可以先做呢？

社會局蔡局長宛芬：

議座，我覺得這個還是會涉及到誰可以做？資格是什麼？所以我覺得因為你一旦納入對很多家長來說，就是我們認為它是一個對於早期療育非常有幫助的療育的方式。對我們來說其實是資格怎麼認定？所以為什麼會希望說等中央出來，是我比較謹慎，希望至少在人才資格確認以後，我們再來開放。這樣可能比較不會造成有些家長因為這樣就有些不該花的錢就花了，簡單講是這樣。

湯議員詠瑜：

謝謝局長。也請跟中央盡快地把這些事情趕快討論，然後有一個方向。

接下來我相信很多人都問敬老卡的問題。當然敬老卡的升級、加碼，我們都

很肯定，其實長輩也都很肯定。當然還是會有遇到問題，這些問題都很實際發生的，就像我們去參加里業務會報，里長就會提到里民碰到的問題。例如在今年的苓雅區業務會報就有長輩講說，當他使用點數超過負數的時候，即使他敬老卡自己有儲值幾百塊現金，但是系統還是沒有辦法自動沖抵，還硬性要求他把卡片寄回捷運局等待 2 周的檢測。所以 2 周他沒有辦法用他那張敬老卡。如果他等不及，說不行我就是要用，他要自掏腰包付 100 元的手續費換新卡。可是他原卡的儲值金也不能夠馬上地移轉，一樣要等 2 周才能夠退還存摺。逼到最後那個個案是長輩跟里長來回奔波，協調填切結書、備身份證印章才把卡領回來。這個過程會顯示出這個行政非常沒有彈性。

再來就是也有很多人講到的，就是用 App 去綁定，為了要有交通上優惠。當然你說 App 綁定，你是有設定年長者都有智慧型手機嗎？但是事實上並不是所有的年長者都有智慧型手機，而且對很多長輩來講，綁定手機、填資料、記密碼這些事情對長輩都很吃力，他往往需要透過其他人協助。反而數位化對很多長輩來講不是便利，而是更大的、更高的高牆。

剛剛簡煥宗議員也有講到計程車問題，這也是今年三民區公所里業務會報也有里長反映，長輩用敬老卡預約計程車，電話操作流程很繁瑣，而且接通之後還要先聽一段防詐騙宣導。等待語音成本加上電話費，可能他的優惠都被折抵掉了。在老人福利促進小組第 8 屆第 1 次委員會議也有提到，民眾都反映可能計程車司機們很辛苦，敬老卡的相關核銷也許對於司機們也不是很友善，這會影響到人性，在人性本來就是如此，當然會影響到計程車司機是否願意提供敬老卡服務這樣的意願，就會引發後續的一些誤會。例如可能長輩覺得為什麼我坐上去用敬老卡的時候，你機器就壞掉一定要付現金？也許這是真的，可是對於長輩而言，他就會覺得這是不是故意的？這種種造成一些誤會跟不信任，增加社會很多溝通成本，也降低我們對敬老卡福利帶來的小確幸，這種幸福的感受，所以這個都需要去解決。

再來同樣的問題，長輩在交通局的貼文講到敬老卡，下面就有人留言說：「如果用博愛卡超過 30 分鐘叫不到車；如果用現金就是秒派。」這可能是實情，但這也同樣說明一件事，我們制度的設計不能去挑戰人性弱點。我們的制度設計應該要順應人性、要人性化去設計，讓提供服務與使用服務的人都能非常樂意、很快樂地使用與提供服務。我們身為制度設計者跟執行者，應該要去考量人性部分，不要讓他造成很多誤解。這部分建議是不是請社會局研議？包括剛剛所講的敬老卡現場換發、餘額即時移轉，還有這張卡片如果發生負數，他的扣抵機制。像區公所或捷運站是不是可以讓他有即時處理權限？並提供臨櫃的換卡兼轉移儲值金，如果是非長輩的人為疏失導致卡片不能使用情況，則免收

手續費，不要再像苓雅區公所業務會報講到的，要等 2 個禮拜才有辦法拿到敬老卡的情況。

另外是不是還是保留實體服務管道？開放區公所或捷運服務站專人臨櫃 1 次過卡完成，不要強迫長輩一定要下載 App 綁定手機。針對敬老計程車部分，是不是可以針對目前民眾已經有反映的現象，去兩邊整合與簡化流程？同時也加強稽查，例如一些客訴，如果經過查證以後確實有這樣的情況，是不是會有一些獎懲機制處理這樣的狀況？另外也做使用滿意度的調查，這個調查不應該只有發問卷，應該要做質化調查，深入了解長輩使用問題，讓敬老卡服務更好。以上是不是請局長答復？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

關於第一點「餘額即時移轉」，這個可能會有一定困難度。因為有可能是卡片壞掉，根本沒有辦法讀卡，所以我根本不知道裡面有沒有餘額。而且加上現在主要是在我們這些相關的，不管是區公所、社會局或捷運局，都只有讀卡的功能，沒有辦法做轉卡功能，這是系統上的問題。

湯議員詠瑜：

所以這可能要再研究看看有沒有辦法。

社會局蔡局長宛芬：

這可能要跟一卡通公司再討論，因為這可能有一些比較麻煩的地方。

第二個，為什麼要下載 App？這不是我們規定的，這是 MeNGo 規定的。只要你要去使用 MeNGo，就一定要下載綁定會員，問題是在 MeNGo 本來的遊戲規則就是這樣。我們現在的做法是，我們知道很多長輩其實不習慣用手機，做這些比較複雜的功能，我們在區公所會有專人可以幫忙服務以外，我們在一些比較重要的捷運站點也有設立諮詢站，由工作人員協助。他如果真的沒有智慧型手機，我們可以用我們自己的網站、信箱等其他方式幫他來綁定，這部分我們已經有在處理。

另外敬老計程車的配套，一方面不管是敬老博愛車隊，他的總車輛數相對來說還是比較少一點，目前大概是 4,000 輛左右，相較於整個高雄市的計程車車隊數量還是比較少一點。剛剛議座說的，有些司機大哥大姐可能比較不想要，因為拿現金馬上拿；如果說是過卡，包括你用信用卡一樣，可能要 2 天。甚至有些大哥大姐他可能認為不止 2 天，這部分我們一方面會再請車隊做一些教育訓練，讓他們知道不是他們以為的 1 個月，其實 2 天後就會入帳。我們再跟車隊做更多討論，看有沒有什麼可以來做一些鼓勵措施。以上，謝謝議座。

湯議員詠瑜：

謝謝局長。其實下面還有一題，再請主席等一下可能多給我一點時間，謝謝主席。這題是有關於 AI 智慧眼鏡，用在視障者的生活上面。AI 智慧眼鏡對於視障者來講會有很好的幫忙，他可以用穿戴式的智慧眼鏡，穿戴上之後，可以協助讀取他看到的和辨識障礙物與資訊，實質解決視障者提高生活自理與就業障礙。其實現在 AI 智慧眼鏡用在視障者生活上已經都有相關制度了。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

湯議員詠瑜：

那已經都有相關產品跟科技，現在就是剩下制度上如何能讓視障者真的可以享用到，對他們生活自理的電子導盲設備使用。今年 4 月就有視障團體跟專家向中央提案，說這個助益極高，所以建議 3 年補助 1 萬 5,000 元。這個在我們今年的 4 月 30 日「高雄市身心障礙者權益保障推動小組第 8 屆第 3 次會議」有講到，會議紀錄有寫。

但目前有兩個結構性的瓶頸，第一個是雖然衛福部有啟動定期檢討的修正作業原則，但是法定補助的基準表修訂流程比較長，到現在還沒有把智慧型的眼鏡納入，地方缺乏全國一致的依據，這是一個挑戰。

再來輔具補助經費是由中央訂定標準，經費由地方編列。高雄每年需求大概 7 千多人，如果地方要自行加碼會面臨額外財政負擔，可是消極等待中央補助核定也是延宕身障者權益。

目前我們是不是可以持續要求中央，把這樣新興科技輔具（AI 智慧型眼鏡）納入視障者所需求的專案補助？我們自己如果要先做，可不可以用公益彩券的基金，就名額控管專案審查模式，針對在學或就業中有高度資訊近用使用者的重度視障者，可以先購置補助？

另外也串聯勞動部的「職務再設計」，如果在職的視障勞工依法每年最高可以請領 10 萬元就業輔具補助，在這個額度範圍內把 AI 智慧型眼鏡也納入補助項目，讓有這方面需求的視障朋友，可以儘早享受科技所帶來生活上與就業上的方便與便利？以上請問社會局長。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

這個確實我們在身心障礙委員會有委員提出，我們也依據委員建議發文到中央。目前中央已經核准這樣的輔具，我們預計大概…，因為還有其他輔具要一起審議，我們預計大概在明年 2026 年就會納入補助項目。關於議座所說的部

分，我們再來研議看看。第一個我們希望中央可以專案補助，因為這樣對地方的財政影響會比較小一點；至於我們要不要先處理，如果我們用一個名額控管，到底怎麼控管？哪些是高需求？這部分讓我們再討論。謝謝議座提醒。

主席（王議員義雄）：

謝謝湯詠瑜議員的質詢。接下來由林富寶議員質詢，時間 15 分鐘，請。

林議員富寶：

首先感謝社會局蔡局長，你說的「區區有公托」，感謝你。旗山地區很希望「區區有公托」，也很喜歡你的報告，朝「一學區一公托」。尤其是偏鄉真的很需要，請坐。我現在要問一個問題，社會局專線「337-3377」是哪個單位？舉手一下。337-3377？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

林議員富寶：

局長不知道「337-3377」？

社會局蔡局長宛芬：

你說的是我們的專線嗎？

林議員富寶：

對。哪一個？不知道沒關係，因為敬老卡福利措施問題，局長請坐。針對活躍老化，高齡友善。從 7 月開始就是 7,200 點，主要是 10 月份，改為每季核發 1,800 點。並同步開放扣點購買 MeNGo 季票。這是一個問題，剛才多位議員都有講，因為湯議員也有講，老一輩的要怎麼去用 App？因政策變動，預計透過什麼途徑讓政策確實向長輩宣傳到位。要使用的人，有的都 80 歲、90 歲，他們真的不會。7 月新增開放購買月票，因政策剛實施，民眾較不熟悉。8 月有民眾致電社會局老人福利科，電話是「337-3377」。致電社會局老人福利科詢問，要協助教導長輩辦理敬老卡扣點購買月票相關事宜。被質疑為什麼不要請長輩自己處理？長輩要怎麼處理？8、90 歲了，民眾表示長輩沒有智慧型手機，沒有 App，因為申辦月票要用手機綁定 MeNGo 帳戶等程序。這個剛剛局長有說了，這個是中央規定一定要的，並且想協助辦理，你們承辦怎麼說呢？今天表示月票只能本人使用知道吧！冒用會被罰錢，月票只能本人使用知道吧！冒用會被罰錢，在質疑，民眾滿頭問號，基於孝心想協助，卻被預設立場當做 1 個違規的人，一頭霧水。他是打電話去問而已，不論家中長輩幾歲，他說難道子女前往協助家人申辦需要被質疑嗎？他們問的有一句話，等一下局長問看看，為什麼不要請他自己來？這段話是不是合理？請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

不好意思，我們工作人員可能說話比較不禮貌，我們也向這位民眾道歉，但是可能我們只是想要了解，大概什麼樣的情形？他可以提供什麼樣的協助？這個我們跟議員說不好意思。

林議員富寶：

局長，剛剛很多議員都有講，長輩怎麼會去用 App？他們怎麼綁定 MeNGo，不可能。〔是。〕一定要孫子幫他辦，但是他是說為什麼要質疑我？

社會局蔡局長宛芬：

是，不好意思。

林議員富寶：

他是電話詢問而已，我剛剛說他又說…。

社會局蔡局長宛芬：

不好意思，我們同仁在溝通的過程當中說法不是很好。

林議員富寶：

他說打 3373377。

社會局蔡局長宛芬：

不好意思。

林議員富寶：

問看總機哪一個，現在知道哪一科嗎？舉手一下。

社會局蔡局長宛芬：

這個敬老是老人福利科。

林議員富寶：

老人福利科，應該是。

社會局蔡局長宛芬：

不好意思，我們回去跟同仁告誡，講話方面我們會再做一些訓練。

林議員富寶：

不是，有時候我們是好意。〔是。〕敬老卡發放是好意，剛才有議員也說，事實上敬老卡用不到幾成，那天市長也有說，偏鄉地區敬老卡可能用不到 2、3 成，因為大家都不會用，要叫幸福巴士或什麼的都沒有，怎麼說呢？有時候他們規定 1 台車要幾個人，但是偏遠地區很寬廣，你說 1 條 117 鄉道，那個住沒幾戶，他要去找什麼人？如果是找一起去買菜還真的有可能，但是去醫院怎麼可能找 2 個人，所以有時候他們乾脆就不要使用，真的不想用。所以在偏鄉敬老卡用不到幾成，甚至 2 成都沒有，那天市長也有說偏鄉好像用不到 2 成，

所以我常常建議市長，人家別的縣市可以，敬老卡的餘額是不是可以去農會使用，看 1 個月消費多少，有的縣市 ok，但是高雄市長就是不點頭，所以局長回去說一下，我們 10 月開始有 1,800 點，也有人在問假設我這個月 600 元用不完，餘額可以留在下個月嗎？

社會局蔡局長宛芬：

我們 1 次就是給 3 個月。

林議員富寶：

是說現在 600 元，〔是。〕600 元我這個月剛好花 200 元而已，剩下 400 元，可不可以留到下個月？

社會局蔡局長宛芬：

就是到下個月。

林議員富寶：

可以吧！〔是。〕是可以的。〔是。〕這個有時候老百姓也在問我，我說我不知道，我沒有在看這個，可以喔！如果 1,800 點呢？〔對。〕1,800 點也可以。

社會局蔡局長宛芬：

就是 3 個月內，1,800 點給你花。

林議員富寶：

如果用不完呢？

社會局蔡局長宛芬：

因為你過期就是到年底，當然就是歸零。

林議員富寶：

到年底歸零。

社會局蔡局長宛芬：

因為要整個以後都不歸零，整個系統要改，我有算過，應該要到明年下半年才有辦法，那個要大改系統，所以可能那個還要再一點時間。

林議員富寶：

事實上敬老卡，鄉下沒有捷運也沒有快捷公車，什麼都沒有，現在署立旗山醫院可以，剛開始旗山醫院也不行，只有衛生所而已，敬老卡對偏鄉其實只有幾個人在搭乘。像我岳父，他雖然失智，他每天就要坐車出去玩，就是 1 個外籍看護跟著他走，外籍看護沒有辦法，也是要辦 399 陪他走。事實上碰到這個情形很少，因為 96 歲了他還想要出去，那很好，但是沒有幾個人在使用，我家的老人家也沒有在用。

社會局蔡局長宛芬：

有長輩願意這樣出來走走，我都很鼓勵。

林議員富寶：

所以跟你們的同仁說一下。

社會局蔡局長宛芬：

不好意思。

林議員富寶：

不要這麼苛刻。

社會局蔡局長宛芬：

沒有，他講話口氣可能不是那麼好，不好意思。

林議員富寶：

對，不要先預設懷疑人家是要冒用或是什麼的。

社會局蔡局長宛芬：

他沒有惡意，我跟你說不好意思。

林議員富寶：

好，請坐。勞工局，現在高齡化、遇通膨，生活面臨挑戰，局長，在 2023 到 2024 年，這是天下雜誌寫的，54.1%熟齡族認為不足，還有 2024 年他們也認為不足。因為以前鄉下地方，有時候都沒有勞保，到最後政府開始硬起來的時候，大家年資差不都 10 年、15 年，又說基本工資每次領到差不多 1 萬多元而已，現在通膨問題，大家生活比較困難。所以 9 成高齡所得有限，生活品質面臨挑戰，醫療成本超過預期，現在署立旗山醫院變區域醫院，現在掛號要多 200 元，長照負擔也是比較重，以前 2 萬元就夠，現在可能要 3、4 萬元。勞動力減少，物價成本高，資產快速消耗與高資產缺乏變現性，退休金缺口將改變退休美景，現在這個都 ok，這是以前。我上次在市長施政報告，我有拜託市長，鄉下許多民眾未雨綢繆，希望在還有能力的時候繼續工作，延續退休。但如果找到合適工作，就要靠銀髮人才服務據點，那天市長有指示副局長，目前東高雄大旗美地區，銀髮人才服務據點，不知道有沒有那個規劃，請局長答復。

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

針對高齡化在偏鄉地區，我們有在高雄東九區，我們設有那個服務台。

林議員富寶：

服務站而已。

勞工局江局長健興：

我們每個區都有。

林議員富寶：

那個我知道，在糖廠那裡。

勞工局江局長健興：

我們還會用行動服務車去巡迴，其實那個區比較大，我們說真的。

林議員富寶：

所以偏鄉很寬廣，人口少。〔對。〕但是資訊大家得來不易，因為剛才我就說了，長輩的手機他都沒有在看，所以你們去那裡宣傳，這個訊息，他們可能比較沒有辦法得知。但是如果你有 1 個據點，他們知道，他們要做什麼就去問，我想一定會比較好。雖然東高雄大旗美地區人口少，但是在偏鄉大家的經濟比較差，還有以前大家都去做小工、散工、水泥工，有的沒的，完全沒有勞保。到後來政府強制的時候，大家怕的時候去參加，他的年資只有 10 幾年而已，他還是基本薪資，以前基本薪資又很低，事實上要領 1 萬元是很拼的。那天我也是遇到 1 個甲仙人，我說你現在靠什麼生活？他說都靠 1 個月 4,000 多元或 5,000 元國民年金過活，我問他說你要怎麼生活？他說就省一點花，不然要怎麼辦？1 個月才 5,000 多元。所以他們也很需要有一個簡單的工作，因為大家都會未雨綢繆，老年要怎麼辦？想依靠孩子嗎？這是一個大問號，現在的趨勢就是這樣。所以他們會未雨綢繆，他說現在我還能夠工作，有的人 60 歲身體依然很健康，也可以再工作 10 年，稍微再省一點存個上百萬元，終究日後物價通膨嚴重。拜託局長，你不要老是說社福館有一個服務據點，那裡很難找，那裡非常難找，是不是可以大規模的，你就叫你們同仁做一個計畫在我們那裡，現在你們在三山都有了，就旗山沒有。

勞工局江局長健興：

旗山有。

林議員富寶：

旗山是一個服務據點而已，你那個…。

勞工局江局長健興：

有服務台，那邊有服務台。

林議員富寶：

只有服務台而已，據點是在鳳山、岡山，連高雄都有了，拜託幫我們考量一下，好不好？〔好。〕日前市長有指示說…。

勞工局江局長健興：

我在這裡要跟議員拜託，剛才議員有說到國民年金。〔對。〕其實很多人都不知道，中高齡部分，如果你有勞保又有國民年金，假如你這兩項加起來滿 15 年以上可以申請年金，可以合併申請年金。

林議員富寶：

什麼年金？

勞工局江局長健興：

以前的勞保規定是，你一定要有 15 年以上的勞保。

林議員富寶：

時間的關係，我們私下再討論好不好？私下。

勞工局江局長健興：

好，因為這個可以給大家服務，拜託一下。

林議員富寶：

好，謝謝，我待會再向你請教。〔好。〕

再來，原民會洪主委，妳怎麼在那裡滑手機？現在西拉雅已經成立為第 17 個原住民族，第 17 個啦，現在我不是在說這個，現在大家都一定在申請了，大家都有在申請了，我說的是我要爭取內門山尾埤，那裡的風景很漂亮，山尾埤風景非常漂亮，把它納入西拉雅國家公園區。台南很早就認定西拉雅族，所以他們很早就在做這個工作，但高雄市就是沒有，可是現在已經通過，是不是我們還是要趕上？因為這是以前台南就有納入西拉雅國家風景區，但我說的是山尾埤剛好在…

主席（王議員義雄）：

再給林富寶議員 2 分鐘。

林議員富寶：

它剛好在隔壁而已，日前內門的有心人士他們在拜託說，請市府幫他們爭取，看能不能跟台南一樣納入西拉雅國家風景區，可以嗎？因為就在隔壁而已，就從這裡到這邊，台南在這裡，就在隔壁而已。因為終究你們成立西拉雅族，一定要有個作為，而不是喊完之後去登記就好了，終究也要看怎麼把這個發揚光大。主委，請答復。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員剛剛提到內門的…。

主席（王議員義雄）：

國家公園。

林議員富寶：

妳也不知道？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

內門那個地點可不可以納入西拉雅國家風景區？內門山…。

林議員富寶：

對，山尾埤，我講台語比較順。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

抱歉，議員。

林議員富寶：

山尾埤的海拔差不多 400 公尺。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，它能不能納到國家風景區，這部分我們是可以努力看看，但我們也要跟族人、觀光局還有協會，跟他們討論看看他們有沒有這個意願，如果有意願，我們來努力看看。

林議員富寶：

不是，台南他們已經有了，台南老早就有西拉雅國家風景區，台南包括楠西、大內、山上、玉井，妳可能對這些比較不熟，連左鎮都有，這些跟高雄市是交界處，高雄市跟山上、左鎮區是交界處。妳看，地圖在這裡，我還特別秀出地圖。〔好。〕台南市是這個，這一個是高雄市，就在隔壁而已。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我知道。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

林議員富寶：

就在南化區隔壁而已，妳是不是去努力看看？〔好。〕再擴張納入而已，事實上山尾埤真的很漂亮，是真的很漂亮，既然有核定西拉雅族為第 17 個族群，我們是不是稍微有點作為來納入風景區，我相信內門區大家一定會很高興。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

了解，是。

林議員富寶：

拜託主委稍微努力一下，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員提的部分我們來努力，因為這個我們會找觀光局來討論看怎麼做。

林議員富寶：

9 月 19 日那裡要辦活動，如果有時間可以邀請妳來參加，在 9 月 19 日，我再問總幹事看看，謝謝主席。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好。

主席（王議員義雄）：

謝謝林富寶議員的質詢。主委，妳也跟交通部觀光局去反映這個，國家風景區的權責單位應該是在行政院，妳這個思考一下。接下來請白喬茵議員，質詢時間 15 分鐘，請。

白議員喬茵：

社會局，北高雄設置 24 小時定點臨時托育據點可能性，到底是有還是沒有？我們知道現在夜間托育能量是非常不足的，因為全高雄甚至全國只有唯一的 1 間，就是在前金托育中心。他如果想要托到晚上臨托，它其實同時段只能最多收到 6 個人，白天可能可以收到 12 個人，可是因為礙於照護比的關係，所以它只能收到 6 個人而已，6 個人有辦法滿足全高雄臨時有需求的爸媽的要求、他們的使用習慣嗎？因為我們都知道有時候白天可能我們需要上班，小朋友會放在托兒所，如果晚上他們從托兒所回到家裡，突然之間我有一些急事要去處理，例如家人生病需要去醫院照顧家人，小朋友不可能跟著我一起去醫院，所以晚間臨時托育的需求，甚至是過夜的臨時需求，這個就非常有它的必要性在。

我在 3 年前也有質詢過，希望在北高雄可以設置 24 小時定點臨托，如果我們做不到，至少我們可以先從夜間托育開始。如果有難度，可能沒有要要求妳一口氣跨到隔天，可是妳起碼可以把時間拉長一點。因為我們就以左楠來說好了，總共有 3 間定點臨托，可是它的時間大概都到晚間 4 點至 5 點而已，這個是有一點不是很符合現在的使用習慣跟狀況。局長，不知道是不是有機會要來設置夜間臨托的可能性？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

左楠對夜間臨托的需求也是蠻高的，因為它的整個就業型態，目前我們是已經規劃在楠梓援中多功能社區中心，它那個有新建工程，我們會在 3 樓來增設夜間臨托據點。

白議員喬茵：

夜間臨托大概到幾點？

社會局蔡局長宛芬：

10 點。

白議員喬茵：

10 點是不是？〔對。〕這個算是新的消息，因為我接下來會跟妳提到，其實我知道一直以來，左營跟楠梓的托育據點只有 3 間而已，其實你們也是一再告訴我們，如果沒有定點托育，你可以在宅或是到府，這些我們都可以去幫你

媒合，可是事實上的狀況是什麼呢？我們看居家臨時托育名冊，這些可以在宅或是到宅的，其實左營加楠梓加起來只有 13 位而已，13 位而已，真的有辦法滿足左營、楠梓這麼多人人口跟這麼多的可能新生兒，或是家裡有小孩的父母需求嗎？而且我們仔細看裡面，只有 3 位可以服務到 24 小時而已。

我們就接著來看，前金為什麼它的定點臨托的使用狀況會這麼搶手？我們就從它的使用人次來看，調出 113 年還有 114 年的使用人次，可以發現不只是前金自己當地人會去，還有包括苓雅，還有包括我的選區左營、楠梓也會跑過去，甚至包括還有統計到雙北的人、新竹的人、屏東的人，都曾經被列在裡面過。所以其實這算是一個德政，既然是德政，就應該讓它的服務量能繼續擴大，繼續造福更多的人，服務到更多的人。這個只有 1 間是有點太可惜，所以我們看從 113 年到 114 年它夜間使用、24 小時使用狀況的漲幅是 62%，代表各地都有大量夜間還有 24 小時的臨托需求。我們看全高雄跟前金 24 小時定點臨托的人數趨勢圖，可以發現就算全高雄的臨托使用人數慢慢的往上走，可是也沒有去稀釋到前金這間托育中心定點托育的使用量能。就代表其實托育歸托育，白天歸白天，可是晚上大家對於托育需求的量還是存在的，而且是很大量的。

再來我想要跟妳討論，可能只有一間的話問題在哪裡？之前你們也告訴我是會有托育的人力荒，可能會找不到人。我們也發現找不到人的其中一個原因，是因為時薪真的是太低，每個小時只有 196 元，196 元而已喔！可能會肩負很重要、很重要的一些各式各樣的責任，都會丟到這個托育人員身上，可是他卻每個小時只有辦法領到 196 元。甚至他如果是過夜 12 小時領 1,480 元，換算下來不到 196 元，換算下來也只有 123 元而已，我們認為其實這樣的時薪是可以去重新檢討，不知道時薪方面是不是有機會將它鬆綁一點呢？

社會局蔡局長宛芬：

我先跟議座補充，剛剛您提的援中多功能社區中心，我們先開放夜間，我們會朝向 24 小時臨托的規劃來邁進，先跟議座補充。

另外在托育人力荒部分，的確收費標準一直是我們兩難的地方，因為如果收越高，對於家長就是一個負擔，所以怎麼樣在其中可以取得平衡點，是我們一直努力想要達到的目標。我們也了解到薪水越高，當然願意的人越多，但是相對我們家長負擔就會越大，我們會再努力看看，有沒有其他可以兩邊平衡的一個平衡點。

白議員喬茵：

當然托育是一定得付費，但是如果針對於弱勢或是一些比較有需要の中低收入戶，是不是可以用弱勢補助？

社會局蔡局長宛芬：

有，弱勢部分我們目前是有補助。

白議員喬茵：

對，我是覺得拉高，你們可以思考看看。拉高當然相對增加一點點父母負擔沒有錯，可是我相信幾十元而已，幾十元負擔總比他們想要找托育場所，永遠找不到還要來得好吧！

社會局蔡局長宛芬：

這個我們會來評估。

另外 24 小時臨托托育，因為我們現在臨托部分有在做線上媒合，我們也希望用這樣的方式，可以減輕行政還有各個的負擔。因為以前都是找居托中心來做媒合，有時候有可能會有一些跨區，如果有些家長願意，其實他們會願意。

白議員喬茵：

局長你不斷的提到「媒合」兩個字，相信你也知道媒合這件事情是沒那麼容易的。〔對。〕如果像前金一年會有將近 4,000 人的媒合量能，其實對於行政人員也是會造成不小的負擔，據我所知，教育局是從 113 年開始會針對定點臨托的據點補一個正職人力。而正職人力，我看教育局好像每年…，之前的統計數字大概是 2,800 萬元左右，可是它的使用率卻 2% 都不到。我就會覺得很奇怪，我們的資源配置好像出現蠻嚴重的落差跟問題，怎麼會他每年斥資 2,800 萬元，每間定點臨托都給你配置一個正職行政人力，可是反而我們最需要的這個服務，卻沒有相對應的人力補上。

社會局蔡局長宛芬：

教育局那個其實是中央教育部補助的，我們也會爭取衛福部是不是也可以給我們一些人力補助，讓我們可以減輕一些行政壓力。感謝議座。

白議員喬茵：

對啊！因為我們剛剛提到 196 元，其實我們就從一個外包人力網站看到，他連陪玩姊姊的時薪 275 元都不到。陪玩姊姊陪你玩，可是托育人員是照顧你很多很多的生活起居，還有食物需要幫忙處理。196 元跟 275 元，這個看起來真的是有一點點需要再去改進，這是剛剛提到的教育局的臨時照顧人力。

再來第二個困境，可能是過夜上會有門禁安全問題，因為它可能會座落在一些大樓裡面，或是活動中心裡面，如果大家下午 5 點下班鎖門了，24 小時過夜的臨托要怎麼處理？我跟妳也算是有默契，因為我要跟你盤點的正是援中派出所這個地方。援中派出所這個地方妳剛剛也提到非常好，會試辦到晚上 10 點為一個目標，未來有機會拓展到 24 小時的定點臨托是不是？〔是。〕有沒有一個期程，大概什麼時候可以從 10 點跨到過夜？

社會局蔡局長宛芬：

我想至少給我們半年的時間。因為先到夜間，有半年的時間讓我們這些工作人員也可以習慣，因為 24 小時還要再做招募。所以一開始我們希望給我們半年，至少讓這些工作人員可以熟悉工作場域，還有我們可以了解那個工作場所，包括議座剛剛提到的門戶安全等等各方面是不是都適當。

白議員喬茵：

對，因為它其實 1 樓就是派出所嘛！

社會局蔡局長宛芬：

是，我們評估認為 OK，但是我想還是在實務上面讓我們先進駐，半年的時間讓我們再做評估，但是我們的確是朝向要 24 小時來做臨托服務。

白議員喬茵：

未來援中派出所這個地方設置在 3 樓的定點臨托，未來是 24 小時，你們目前有估計可以收多少小朋友嗎？

社會局蔡局長宛芬：

因為它算是臨托，大概可以收到 4 位，只能收 4 位。

白議員喬茵：

才 4 位是不是？〔對。〕那也不多。

社會局蔡局長宛芬：

對，因為它不算機構，它算是一個臨托據點，據點最多就是收 4 位。

白議員喬茵：

這樣如果要跨到晚上，是不是可以收托的又更少？就是再減半嗎？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，最多就是 4 個，不會再減半。

白議員喬茵：

好，所以你說半年內有機會讓它從晚上 10 點跨到隔夜的 24 小時臨托？〔是。〕

好，OK，半年內，可是你的任期剩下 4 個月。

社會局蔡局長宛芬：

議座，就算我們卸任，但是我們同仁都在。

白議員喬茵：

不知道下個會期我要找誰討？

社會局蔡局長宛芬：

副局長以下都可以找。〔好。〕這個是我們既定的方向，應該不會改變。除非新任局長有新的政策，但是我想這個是大家很期待在北高雄可以有一個 24 小時的臨托，我相信新任局長應該也會支持。

白議員喬茵：

謝謝局長，請坐。以上 2 點是我的建議，希望不只是援中派出所，還可以再找有沒有其他的空間，媒合多一點人力，成立 24 小時定點臨時托育的據點。

再來也希望社會局可以去思考增列補助，提高托育人員薪資，並且可以針對弱勢戶進行收費中間差額補助，可以加發育兒家長免費臨托券，針對 24 小時定點臨托據點，視情節來增加媒合人力行政補助。再來還蠻多補助的，社會局就是不停的補、補、補，抱歉。

第二個議題跟妳討論育兒焦慮可以找誰諮詢？局長，妳知道 07-3943322 是什麼電話嗎？

社會局蔡局長宛芬：

這應該是我們育兒指導的專線嗎？

白議員喬茵：

對，你知道，沒錯。07-3943322，我也要在這邊再次的跟大家再強調一次，這支電話如果你有遇到任何育兒上面的困難可以去撥打。可是我們實際來看一下，會撥打這支電話的，曾經兒童福利聯盟有做過一份調查統計，他們自己認為家長育兒的焦慮調查裡面，成為父母本身就是讓他們感到焦慮的主因之一，有 6 成的人認為自己並不是好的父母，有 3 成的父母很後悔生小孩。為什麼會很後悔生小孩呢？可能發現生小孩之後自己的體力、時間、心力統統都跟不上小孩的成長，遇到困難、難關也不知道找誰傾訴，不知道找誰來協助幫忙解決，所以這個是家長自評他們認為焦慮主要來源。我知道高雄市社會局有了這支專線 3943322，後面的諧音「就是深深愛兒」，希望你遇到問題不用再猶豫，就是立刻撥打進來，一定會有人給你一個很好的育兒指導，以及聽聽你講心事。

我們看服務內容，除了育兒照顧技巧指導與諮詢以外，還可以協助你去尋找一些公共托嬰中心的一些問題諮詢，以及托育專業訓練課程的諮詢。我就很好奇，高雄市的這支專線 3943322 是不是真正可以幫助到育兒的父母？看一下使用的實際狀況好了。110 年它的使用人數是 8,646 人，可是突然之間 111 年下降到 1,736 人，之後就一路是維持在 1,000 人出頭，從 1,700 人下降到 1,500 人，再下降到 1,400 人，一直到去年的統計是差點要跌破 1,000 人，來到 1,058 人，1058 個人次耶！我很好奇，局長不知道有沒有掌握到原因，為什麼使用這支諮詢專線的人越來越少呢？

社會局蔡局長宛芬：

我想因為我們過去只有諮詢專線，但是現在有線上資源可以讓新生兒父母可以使用。

白議員喬茵：

線上資源指的是一對一的對談嗎？還是沒有，只是 Q & A，有一個公版的模

型讓你去參考？

社會局蔡局長宛芬：

我們主要還是查詢資訊，譬如他的問題是哪類的，我們有一些 Q & A，如果他得到他的答案就不需要再打電話。另外我們在親子館也有提供實體諮詢，其實是因為我們諮詢的管道比較多元，從過去只有電話諮詢到親子館可以諮詢，現在還有一些線上諮詢，比較多元，所以我相信是因為這樣的原因所以下降。

白議員喬茵：

你們這邊應該沒有統計親子館接受到諮詢實際來電數是多少？應該沒有這樣的統計對不對？你們可能要回去統計一下。

社會局蔡局長宛芬：

我們要回去統計一下，再提供給議座。

白議員喬茵：

你剛剛有提到網路上面諮詢來源有很多，我可以從 Q & A 發現我的問題在哪裡？我相信每個父母遇到的狀況可能都不一樣…。

主席（王議員義雄）：

再給白喬茵議員 2 分鐘。

白議員喬茵：

每個爸媽遇到的問題可能都不太一樣，也許這個時刻我很著急，我真的要找人傾訴、立刻要給出答案，我發現我搜尋網路上面，怎麼這些都不是我要的答案，也不是我遭遇到的問題的時候，我一定很著急，所以才需要有真人跟你對談，安定你的心，讓你在這段時間可以稍微冷靜一點，好好的去思考應該怎麼去處理眼前這個新生兒，對不對？接下來服務的人次你剛剛也有稍微提到了一下，我們看一下，我也找出一些日本的研究，日本的野村綜合研究所有做一個研究，發現帶著孩子去諮詢、不確定要向公家機關求助、不知道要去哪裡諮詢，各自都占有一定比例。日本除了專線以外，他們還設立一個 Line 的服務，我們可以看到專線大概就是 8,000 多人，Line 的服務件數一度攀到了 9,000 多人，東京的人口也是比我們的母數來得大沒有錯，但是從這個例子，我想跟你講的是，由 Line 來打字去詢問，有時候會讓人家在交談上面更加的放鬆和輕鬆，更願意傾吐問題，會讓交流品質更好也說不定，所以有沒有考慮要成立一個 Line 的諮詢平台，供這些新手爸媽來交流。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座提醒和建議，我們回去研擬一下，用 Line 的方式讓父母親有更加多元的管道來做諮詢，這個我們可以來研議，沒問題。

白議員喬茵：

你認為一天當中爸媽最可能有育兒問題諮詢的時間會落在幾點呢？

社會局蔡局長宛芬：

應該落在小孩睡覺以後。

白議員喬茵：

對，就是晚上。我們看到東京的統計，發現早上、中午、下午他們已受理的案件和佔線中沒有辦法接聽的案件大概就是 1,500…。。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝主席。早上、中午、下午的時段，已受理接聽的及未能接聽大概就落在 1,000、5,000、7,000 左右，可是我發現到晚上突然需求量暴增，到 1 萬通以上，這些都是小朋友從幼兒園回來，或者學校回來之後，爸爸媽媽會面臨到很多的問題，所以即時想去發問，而且爸爸媽媽白天也要工作，一直到晚上才會發現小孩存在的這些問題，深夜求助或夜間求助是他們最主要的來源和需求的時段。東京在育兒諮詢開放的時間是早上 9 點到晚上 11 點，可以到 11 點，我認為這個政府真的蠻有誠意的，反觀高雄市社會局是到幾點呢？我們是早上 9 點到下午 5 點，所以難怪我們接通電話或者願意主動撥打進來的人次是不斷在下滑當中，這個有沒有機會也去檢討一下，是不是可以拉長…。。

社會局蔡局長宛芬：

我想我們先從 Line 的群組部分來做研議，希望能夠更即時提供家長這些需求問題，至於開放線上服務以後，是不是我們還需要再把育兒諮詢的時間延伸，是不是讓我們同步來評估好不好？謝謝議座建議。

主席（王議員義雄）：

謝謝白喬茵議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請郭建盟議員質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人，把握 15 分鐘時間，兩個議題跟社會局來做討論，第一個，針對昨天我在民政部門質詢，有關 65 歲以上獨居長者的關懷照顧，中央推 65 歲以上長輩擴大照護的計畫。高雄高齡化社會，如何讓年輕人在社會打拼，上面可以照顧長輩、無後顧之憂，下面可以照顧孩子、也有政府的幫忙，這是高雄希望打造一個宜居城市非常重要的任務。中央有這個計畫現在也正在推動，所以衛福部的獨居長輩的服務計畫，執行有一些細節的問題，我直接進入主題，這是我的政見裡面長輩或者孩子都有相關論述，其中要跟局長和我們的團隊直接看問題。

第一個，我要提醒的就是拜訪名單，現在中央跟衛福部開給我們的拜訪名單，能不能準確找到服務對象，如果我們期待對長輩的照護零漏接，不會發生當初日本沒有及早做的這些照護後勤事務，讓現在的長輩常常發生孤獨死，有時候死 1 年也沒有人知道，死 3 個月以上的也相當多數，如何讓長輩不會這麼孤獨。所以第一階段，中央現在要我們的基層，在年底先拜訪 75 歲以上的獨居老人，第二階段拜訪 65 歲以上的獨居長輩，但是名單不含戶籍多人實質獨居者。現在這些都是基本上我們要照顧的對象，1 個人住、2 老相依、再來就是家裡沒人照顧、子女沒在高雄同住，大概就是這 3 種人。局長跟我們的團隊可以很清楚的知道，其實現在的拜訪名單，不包含家裡沒人照顧跟子女不在的這些資料，當然這些資料你們要知道，但是現階段計畫開始推行，先把 80% 好找的人找到，先把這個防護網建立好，但是你要清楚知道並不包含這些人。所以這些會是現在既使你拜訪完這些資料裡面的，還有一大堆沒有拜訪到的，就是中央計畫裡面，家裡沒有人照顧的這些實質獨居者，雖然在他的戶籍裡面有好幾個人，問題是實際上沒有這麼多人。

第二點，局長，要去注意發覺查訪的黑數，65 歲以上現在大概有 15 萬戶、75 歲以上有 6 萬多戶，但訪查裡面那個戶數不會那麼多，最後訪查結果，照中央主計處統計的資料，大概是 65 歲以上人口的 15.6%，也就是 9 萬多人，所以你要去注意，比對出來和 9 萬多差多少？還是要想辦法把這些黑數補足，我們要零漏接的話，盡可能就要把要找的人找到，拒訪和戶籍在人不在的處置規定現在是沒有的，我看不到我們現在是怎麼做處置的。

再來，民政系統訪查作業費，雖然寫 500 元，實際上只發 250 元，因為是他個人獨訪，如果能爭取比 500 元更多，讓民政系統有更多資源，我拜託你們盡量想辦法，讓民政系統有更多的資源可以去找到人。

局長，最重要的是，我們這個計畫要執行好，我們最希望民政系統的里幹事在第一層，他能清楚的訪查到該訪查的對象，這麼多人，有 10 幾萬戶要去訪查，所以為了要讓 600 多個里幹事能提高訪視效率，達到事半功倍的效果，我覺得社會局應該掌握里幹事的訪查成果 KPI，而且你要設計問卷，訪談 KPI 成果佳的里幹事，到底是怎麼樣把成果做得這麼好？你把這些 know-how 做成問卷，做成問卷以後找出好的方法，然後跟其他的里幹事、跟其他的區里去做分享。這樣子他找到好的對象，我們後面才可以真正做到零漏接，這個也是你們後面做防護的目的，你前面如果沒有把這些人找出來，你要怎麼接？你根本接不住，所以藉以提高整體訪視的效率。我實際大概看了整個資料，昨天有提出，我今天看的更細。第一個，我認為要跑得完，要訪視達成率，訪視達成率大概就是責任人數除以訪視的數量。他為什麼能在這麼短的時間可以訪查完？他訪

查完，若 1 天用 18 個鐘頭不見得是最好的，如何用最少的時間可以訪查最多的人？這個我們要想辦法看到這個 KPI，跑得完。

第二個，找得到。他的訪視效率，他成功訪視率為什麼那麼高？他是怎麼訪視的？他打電話或者是他去拜訪人的時候第一句話講什麼？他是用怎麼樣的訪查降低防護？他是怎麼樣達成這個找得到的訪視效率？

再來，評得準。訪視完他還要勾選，還有許多訪視紀錄，他如果亂勾，如果勾得不準，因為沒有社工師的專業，你如何讓里幹事能評得準？你看他評得準以後，他的轉介率你們都受理，這個人為什麼這麼厲害？他的方法是什麼？他都問哪些問題？他的直覺是什麼？可以去問這個里幹事。

再來，送得出。我們有裝置、有送餐，為什麼人家裝置，人家會接受？為什麼送餐會接受？別人不接受？什麼樣的理由？為什麼他的成功率那麼高？所以送得出這個裝置率，還有送餐的到位率，公式大概是這樣，這個資料我都可以給你們。

再來，接得住。有風險，意思是說，人家有心理障礙，甚至有自殺的傾向，還有他家裡有熱水器直接安裝在室內，沒有裝住宅防火警報器，他都找得到。我們就可以把這些資料，他在最後的觀察資料，這些安全他都找得到。如果我們照這些拜訪的過程，里幹事他能跑得完、找得到、評得準、送得出、接得住，這個厲害！你要怎麼把做的這麼好的里幹事設計名單？把他的經驗 know-how 複製出來。從 1 一個人傳到 2 個人，從 600 個人你總可以揀出 20 個人最好的方法，把它彙整成好的 know-how，因為我們後面還要拜訪 65 歲以上的，更多人，15 萬人。後面還有 1 戶裡面有好多人，但是他是實質獨居的這些人，我們還是要照護，所以怎麼樣把這些人找出來？我認為這些事情，社會局要花精神去幫民政局做好。他在第一線才能事半功倍的支援我們找到對的人，讓我們對長輩用中央資源，讓高雄的長輩可以達到這個守護零漏接的目標。所以這點是我第一個主題跟社會局長做分享。我把第二個問題也一起質詢完，再統一來請局長答復。

第二個，如果問我這屆議員最驕傲的是什麼？我認為這件事情絕對是我可以講故事講很久的，因為我也是一個長期防兒虐的老兵，跟社會局一直站在一起。我把這件事情的成果，歸功於陳其邁市長僅次於台積電的成果。我為什麼把它講得這麼跟台積電是等同？因為我們知道防兒虐的社工師長期遇到什麼樣的困難，高雄竟然可以在市長他本身是醫生，加上我們有一個衛生局長也是醫生，在他們兩個聯手下，做了其他縣市做不到的事情，就是讓高雄的 4 大教學醫院，包括長庚、榮總、高醫跟義大聯手起來，主動到高風險家庭孩子去拜訪。如果他是高風險家庭，1 個月去他們家要半小時到 1 小時跟家人對談，醫

生去家裡，這樣的結果，這樣的成果對兒虐有什麼樣的意義？我認為對兒虐的防治意義。我們與其讓醫師在急診開驗傷單，高雄選擇在兒虐發生前就把醫院搬到可能發生兒虐家庭的客廳。醫師到府，兒少保護可以從出事情才補救，轉換成進家門就守護，而且在風險還能轉彎的時候，就有人先把這個門打開，去看見原本我們看不見的孩子。用這個城市醫療力量，不是用社工師所有防治標準 1 2 3 4 硬梆梆的，這種家庭會防制，甚至跟我們抗爭的，而是用醫療守護的手段，守護孩子成長，讓社會安全網過去就覺得說，他是犯人，瞬間升級成高雄市守護弱勢家庭的醫療福利資源。我認為這個是意義相當不同，這是陳其邁絕對不只是為高雄，更是為台灣未來受兒虐的孩子做了一個大功德。局長，這個別人看不懂，社會局應該最清楚，對社工師守護兒虐的意義，從過去社工師 1 個人敲門，現在變成 1 個團隊去敲門。

過去最無奈的是社工師進不了門，孩子在門後面受傷我們也不知道，我們不是不知道這一家人是危險的，我們是去了之後沒有辦法才一肚子氣，我們接不住那個危險。現在不要讓社工師單打獨鬥獨扛責任，讓醫師當鑰匙，社工師當眼睛，護理帶溫度進門。台灣人最聽醫師的話，醫師的那件白袍比社工師那個證件去展示 10 次還有效果。看到那件白袍進去，醫師來了，你好，你好門就打開了。你進不去還請你進去，茶都泡好了，這個對我們過去拜訪有多大的幫助，拒訪未來已經不是結案的理由，是啟動醫訪訊息，所以這個對我們幫助太大了。局長，我們現在好不容易有這個資源，社工師多了醫事團隊資源，有幾個重點，有 3 個業務建議，要拜託局長把握現在你有幾個月的時間，履行、用力去做，協助這個醫護團隊去做。第一個，你優先整理出社工最難訪視的名單，那不是一般的 KPI 給他拜訪。社工師多次訪視未遇、聯絡不上的人，包括還有家長拒訪、社工師進不了家庭的，社工師只能看到家長、沒有辦法看到孩子。0 到 6 歲其實最難的，因為門關著你根本看不到。預防接種這些異常的對象，家庭已經有家暴、藥毒癮、精神健康、經濟壓力多重風險的這些對象，社工師主觀判斷沒有兒虐證據，但是放不下心的這些家庭。跟我們的社工師還有我們的所有督導問過，這些優先開出來，還有包括區域醫院，不只教學醫院，還有區域醫院都動起來，讓他們帶著醫護團隊去幫我們看這些孩子。

再來，建立突破社工師困境思維的醫療團隊訪視 KPI。現在有醫療團隊要訪視，現在衛生局都會給我 KPI，這些 KPI 當然我們需要，派了幾案？訪視幾戶？完成率多少？但我們把它轉換成社工師思維，對整件事情的幫助會更大。進去多少社工師看不到的家庭？我們過去看不到，因為這個團隊進去我們看到。看到原本多少社工師看不到的孩子？找出多少社安網原本不知道的孩子？發現風險以後又有多少孩子接受醫療跟社福或是親職支持？這個就是要社工的專

業把它轉換，這些 KPI 對我們的意義才大，對未來台灣全島推行的意義更大，所以這個要拜託局長也要去建立這些 KPI。

再來，編織高雄兒虐預防預警網。社工師發現風險，發現風險以後覺得這個是醫療團隊應該協助進門，他自己沒有辦法進去。

再來，讓醫師看見孩子，專業跨團隊社工的判斷、醫療團隊的判斷，然後再加上資源，我們有太多社福資源，可以運用這些綜合判斷裡面進場，然後長期追蹤。我們把這些程序把它建立成預防兒虐的預防網，把它升級成…，過去是處理，過去整個出事之後才在處理，我們有這套機制以後，我們才可以達成這個預防系統，所以我們怎麼樣把整套東西…？

主席（王議員義雄）：

再給郭議員 2 分鐘。

郭議員建盟：

我們怎樣把整套機制有系統轉換成社會局社工師專業？用這些專業協助這個機制，讓高雄發揮以一提百的效用。讓大家看到高雄用這套有效的系統去防治兒虐。局長，別人不知道你最清楚，你應該告訴人家這套對防治兒虐的幫助有多大？對社工師的幫助有多大？也請社工師應該親自站出來告訴，有醫療團隊了以後，我們得到了什麼幫助？不是講給我們自己爽，是講給台灣人知道我們現在有這套系統，如果可以推給其他台灣各地現在單打獨鬥的社工師，讓他們可以即早守住、接住，現在應該搬資源的有兒虐風險家庭，那都是我們站在這裡有權利的人都急著，一刻都不想多等，即早去做的事情。這個高雄如果做得好、做得早，台灣的孩子更能即早被接住他們的風險。

以上的質詢，是不是 2 個問題？包括怎樣讓照顧長輩機制在中央已經有計劃的方式做到更完整？我們要把我們的方法讓協助資源協助民政系統的里幹事們去做事半功倍的事物。

另外，我們如何讓我們現在推展高風險幼兒家戶，這個醫療團隊進駐高風險家庭的機制能放大推展？讓效果能讓全台灣的社工師、讓台灣的政府看到。以上 2 個質詢，是不是請…。

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

對幼兒跟長輩的關心。我首先針對高風險幼兒居家照顧專案先跟議座報告。這個專案從 114 年我們先跟高醫有一個先期合作計劃，我們發現的確當社工人員發現小朋友可能有些問題需要醫療協助時，如果今天醫師願意跟我們一起進去的時候，我們被拒絕的比例降低，幾乎所有人就讓我們進去。也因為這樣，

我們的確有發現一些需要幫助的兒少。因為這樣後續才會由衛生局接手，發展成 4 大醫學中心一起做這件事情這樣的計劃。

剛剛議座所說關於最難訪視名單部分，議員列出的幾個，目前我們也有做一些調整。包括家中如果有 6 歲以下孩童，只要拒訪 1 次，第 2 次再拒訪，我們就會請警察跟我們一起進去，我們希望確保能夠看到小朋友安全。又有一些精進的作為在做調整。就像議座說的有些可能是高風險，譬如有毒癮或有一些可能在照顧上我們認為高風險的部分，我們會再跟衛生局討論，是不是變更為我們一定要去訪視的名單？這部分也謝謝議座的提醒。

至於 KPI 部分，目前衛生局跟 4 大醫學中心應該有他們的一些 KPI，怎樣把剛剛議座所提到的這些 KPI 再放進去？給我們一點時間，我們再跟衛生局討論。對我們來說，的確我們在做兒虐預防部分，我們希望能夠更前面，在發現可能有一些親子教育或是親子照顧不周的情況下，我們就可以及時發現。除了讓醫生可以進去以外，我覺得對社工來說，如果有醫療團隊幫助其實對社工的幫助真的非常大，以前社工人員常會感覺是單打獨鬥。因為當看到傷，家長告訴他說這是跌倒撞到的，其實很多社工人員是沒有辦法判斷，真的是撞到還是被打的。但現在除了有醫生可以跟著我們進去家庭以外，現在我們也有發展另外一個是線上就是網上拍照，就傳到 LINE 群組讓醫生幫我們判斷到底是撞到還是被打的？這套系統對社工幫助非常大，社工壓力小很多，因為有另外一個專業來協助他判斷。這樣線上即時諮詢部分，衛福部也開始在討論是不是要建立 1 個全國線上平台諮詢系統？我們都很希望透過這些比較系統性專業的協助，讓一線社工在面對兒虐也好或比較高風險家庭服務也好，能有更多協力跟專業團隊一起進駐協助這些高風險的家庭。謝謝議座建議，我們會再來跟衛生局做更細部討論。

另外，針對獨居老人部分，也非常謝謝議座。今年我們為什麼分 2 年，就是因為我們想先做 75 歲，因為人數比較少。我們希望透過這樣方式可以比較了解真正訪視的時候可能遇到哪些問題？在今年底我們會有 1 個業務檢討會報，我們會把剛剛議座所提出來的幾個 KPI 來跟民政局討論，看看是不是利用這些東西找出幾個我們覺得真的是很用心、很認真在做訪視的訪視員，不一定是里幹事，包括民間團體也有進入，讓他們做一些分享，也變成是在我們業務檢討會報大家可以一起討論的重點。非常謝謝議座的這 2 個建議，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝郭建盟議員的質詢。接下來請宋立彬議員質詢，時間 15 分鐘，請。

宋議員立彬：

首先就教原民會，主委，請問我看到丹娜絲颱風的修繕，颱風後的修繕，原

鄉需要的修繕，為什麼我看到茂林 2 件、桃源 154 件、那瑪夏 32 件？茂林 2 件是 21 萬，桃源是 1,790 萬，那瑪夏是 360 萬，你可以解釋一下嗎？為什麼 3 個原鄉部落修繕的差距會那麼大？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟主席還有跟議員報告，這個是去年在丹娜絲颱風…。

宋議員立彬：

你只要告訴我說颱風當中，3 個部落應該都會受到影響，不可能只有 1 個部落受到影響。〔是。〕為什麼 3 個部落修繕費用會差那麼多？戶數會差那麼多？到底是甚麼原因？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

最主要發生的第一個問題，就是 3 個原鄉影響程度會不一樣，這個先跟議員說明。第二個就是 3 個原鄉人口數也落差非常大。基本上每次只要一到颱風災情的時候，3 個原鄉相較起來，基本上在道路任何的一些重災狀況，在桃源區跟那瑪夏區會比較多。

宋議員立彬：

局長，你寫的是住宅修繕，我要強調的是住宅修繕，不是道路的問題。住宅修繕原鄉應該來講，當然部落人口數沒有那麼多，但颱風之後，受災的地方不一定會同等，也不一定會一樣，嚴重或不嚴重，都會不一樣。〔對。〕但本席一直納悶的是，為什麼茂林只有 2 件？那瑪夏 32 件？為什麼桃源會 154 件，1,790 萬？我們依換算來講，依茂林 2 件來講，1 件等於差不多 10 萬多元。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

差不多。

宋議員立彬：

茂林的 1,700 多萬等於 1 件等於是 13 萬多。為什麼會相差戶數那麼多？你了解本席現在所講的，一樣是颱風，一樣是居住的人口數不同，到底為什麼是提報的件數少？還是因為當地沒有宣導原鄉可以補助？可以幫你修繕？因為落差太大，本席會感覺說你只幫 1 個原鄉嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我了解議員的意思了。其實件數部分，我們當時有去原鄉走很多遍，這個是由地方公所跟地方居民要自己提報件數。

宋議員立彬：

對，本席就在講說，為什麼 2 件和 154 件？差那麼多的原因到底是什麼？是

當地原鄉區公所陳報上來的，到底他知不知道資訊？原民會可以補助修繕費用，其他原鄉不知道，有可能是桃源區區長、區公所知道，宣傳力道比較強，所以讓戶數報得比較多。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

不是這樣子，我們 3 個區公所都很清楚知道，14 個里長也很清楚知道。他們提報上來的時候，當時我們看到數據有落差，我們也特別再請我們的同仁再去走訪過。

宋議員立彬：

對。我問你原因？你既然有發現，原因是什麼？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為他們當時災況不一樣，所以有修繕需求。桃源區的需求數量比較多，茂林需要整個修繕房子的需求數真的沒有那麼多，真的就只有 2 件。

宋議員立彬：

好，我再就教你，我請問你，修繕符合補助的資格是什麼？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

只要是因為颱風的關係，你的房屋有受損都可以來提報。

宋議員立彬：

主委，哪有可能茂林真的那麼厲害，有防到只剩 2 間而已？你講這種話，有時候要問自己說，難道茂林的原鄉朋友們都很厲害，知道颱風要來了，所以把他們的房屋鞏固得很好？對不對？桃源他們鞏固得比較不好，所以吹得比較多間？數據會講話，請坐，我只是告訴你說，我希望每個原鄉待遇都一樣。你戶數差太多，就會讓本席覺得到底是不是你只獨特於 1 個鄉？了解我的意思嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

當然沒有，當然沒有。

宋議員立彬：

我當然知道沒有，但我的意思是說，在數據上面看來，2 件和 154 件是有落差的。請坐，我不想浪費時間在這上面，我只是希望說我們在做任何補助，一定要把宣導力以及把事情說清楚。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有，這部分我們會掌握。

宋議員立彬：

讓原鄉的朋友知道說，我什麼地方需要。〔是。〕政府可以補助我幫我修繕，〔有。〕什麼地方我不可以，只要你跟原鄉所有朋友們講清楚說明白。〔有。〕讓大家都能得到政府補助，好不好？請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒錯。議員，這場宣導我們有做非常多場次。

宋議員立彬：

對，我知道，可是你的數據都讓我覺得很奇怪，請坐，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

宋議員立彬：

2 件和 154 件落差太大了，1 個 21 萬元，1 個 1,700 多萬元，不可能，一樣是原鄉，一樣的颱風會落差那麼大嗎？在原鄉，他們所住的東西大部分都差不多，對不對？我不曉得到底什麼原因，我也沒有質疑你，只是我從數據上去質疑這個數字而已。我沒有質疑你本人，只是質疑數字為什麼會變成這樣？我希望是所有的經費跟待遇都一樣，所有原鄉部落的好朋友都能得到政府的協助與幫助，重點就這樣而已，好不好？

再來社會局局長，我們的托育中心不足，我選區還是一樣，托育排隊等待的時間也是過長。有些小孩子從 0 歲開始報名，到了 2 歲以後還沒進入到托育中心。只是說我們的速度那麼慢，到底社會局有沒有去想辦法？不要說只有我選區，整個高雄市所有需要協助的青年朋友，他們剛建立家庭，需要協助幼兒托育的地方，能不能廣泛地讓他們隨時都有，不用等待那麼長的時間？

社會局蔡局長宛芬：

公托部分，家長等候的問題，也是我們一直很焦慮的事情，過去通常都是教育局或者社會局盤點給我們，我們希望能夠加速來整個做 1 學區 1 公托這樣的方向。我們目前大概有 3 個重點，第一、如果學校的公托已經有 2 歲專班，我們就優先來布建，我們常遇到一個問題是，學校比較不願意把閒置空間挪出來給我們用，我們在副市長協調之下，教育局也開始會有一些獎勵措施，例如如果你把閒置空間釋放出來，就會補助給他一些修繕費用，用這樣的方式來鼓勵學校願意把這樣的空間釋放出來。我們也希望用這樣的方式，能夠加速來布建。

宋議員立彬：

局長，其實我們這問題講到現在幾年了？已經 4、5 年。當然地方不好找，要找符合法規、符合條件的…。

社會局蔡局長宛芬：

不容易。

宋議員立彬：

當然來講不容易。可是我們不能把條件或是地方選擇性少就歸咎於地方的問題，不是我們不想做。其實很多民間團體，像農會、漁會等等這些團體有很多

都能協助，包括上次我看到市長去到大社農會，他看到有閒置的空間，就馬上問總幹事說你們這棟閒置，可不可以讓我們做托育？就有 1 個民間團體進來了，對不對？當然他們不是專業，還是要有專業的人去協助。空間跑出來了，就有專業團隊能去執行這個命令，對不對？所以我還是希望從民間開始，或許會比較快。〔是。〕從民間結合企業，有一些企業符合法規，比如來講閒置空間裡面有很多有執照、有建照、符合消防法規的，可以的話他也可以來做，不一定局限在住宅區，對不對？〔對。〕有些上班也可以經過，比如工業區裡面，他上班經過剛好有這些閒置的，我們也可以去使用這個閒置的空間，對不對？〔是。〕但首先都要符合法規，好不好？〔對。〕所以這些從民間開始，力量應該會比較大。〔是。〕政府部門的力量還是小，學校 1 個區才 2 間而已，對不對？你說再多也是 2 間。你說托兒所，他也沒辦法每個空間那麼大去做托育。

現在做托育的基金會，這些專業從事托育的人其實也很辛苦，他請人不易，對不對？每個家長要求不一樣，所以導致很多人不願意進到這個職場，這也很多，這也是我們的警訊，也需要局長…，當然來講只剩下 5 個月，或許下任市長感覺你專業夠繼續留下你也不一定，對不對？還是一樣延續，政策是延續的。〔是。〕把政策延續好、把事情做好，讓下任市長不管是誰做，至少他有看到前任已經把底打好了，他只要延續再做就好了。因為在座很多都是事務官，你不在這些人都還在，所以政策把它延續做好，讓我們配合民間，讓民間業者願意支出、釋放他的地方，但當然來講，我們要有獎勵。有獎勵才有民間願意來做，比方我們的特殊獎勵，不要說錢，人家企業不一定要錢，有些環境的補助或是怎樣等等，好不好？這是我個人的想法。

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝。

宋議員立彬：

局長，請坐。家暴案件越來越多，我不曉得社會局接到家暴案，社工介入之後，到底後續還有沒有持續關懷這些被家暴者？被家暴的人，社工持續了解、訪談完之後，後續就沒有了。我覺得社會局社工機制等於是白做了。我不曉得現在來講，家暴完，不要講 A 被家暴，社工介入之後，後續狀況是怎樣？你可不可以報告一下？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

如果是成人家暴案件，我們會去先了解，現在這位被害人需要哪些協助。如果他需要安置，我們都會做一些處理。

宋議員立彬：

沒有，我是說 SOP，你的 SOP，比如說被家暴者，他被某某人家暴受傷了，他想要離開這個地方，社會局要怎麼處理？你怎麼安置？

社會局蔡局長宛芬：

我們就會尋求安置。

宋議員立彬：

安置在哪裡？

社會局蔡局長宛芬：

我們一個方式。我們是有安置家園，我們就會直接請他進駐我們的安置家園。

宋議員立彬：

安置家園在哪個地方？

社會局蔡局長宛芬：

這個可能我們就不方便透露，因為那是比較需要保護的地方。

宋議員立彬：

好，我知道。我的意思是說不用講地點，安置的地方就等於是市政府的，還是私人的？

社會局蔡局長宛芬：

是我們市政府的。

宋議員立彬：

政府的，好。

社會局蔡局長宛芬：

我們設置的。

宋議員立彬：

安置後，他要食衣住行，他要生活…。

社會局蔡局長宛芬：

安置後，我們會有社工人員，會開始跟他做一些服務，看他需要…，比如他是法律服務、心理諮商，還有一些生活照顧部分，我們都會做一些協助。

宋議員立彬：

好。你安置我了，我目前需要工作，可是這個家暴者還是會…，我有申請保護令，但這個家暴者有可能在保護令的範圍，比如要離我 100 公尺，他有可能在 150 公尺，坐在車裡面，車窗打開看著你。被家暴的人每天心裡害怕，他敢去上班嗎？像這種狀況你又怎麼處理？

社會局蔡局長宛芬：

他這樣如果社工知道，我們可以提供由警政方面來做一些人身安全保護。

宋議員立彬：

局長，我為什麼會問這個問題？很多遇到這種問題的，保護令有一定的範圍，一定的空間。〔是。〕但是人心裡恐懼的害怕比實際被打的害怕還要大。我就一部車停在那邊，在法定距離的空間裡面，我就等著你，打開窗戶，一直遠遠地看著你的工廠，你覺得他怎麼上班？所以這點你們要去保護好。〔好。〕我們被家暴已經很可憐很難過，所以不要再讓有他後續的心理壓力，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議座的提醒。

宋議員立彬：

第三、街友現在越來越多，你請坐。街友越來越多，有些人叫做邊緣街友。什麼叫邊緣街友？他不願意讓社工去做服務，他不讓社工去介入，他就喜歡這樣去做街友想做的事情，但是這些邊緣街友，我們要怎麼輔導他？怎麼讓他成為一個…，不要說他想做他的事，我們去干擾他，至少我們也要去輔導、要注意到邊緣街友。很多叫邊緣街友，我們有邊緣戶，也有邊緣街友，像又不像、是又不是這種，好不好？我們也多加注意，好不好？

再來勞工局，局長，我看你們的業務報告寫 3.2% 的失業率，我也不曉得這個機制怎麼算的，我也不曉得你的失業率怎麼出來的？我也不想問，我也不想知道，我只想問說，既然失業率那麼低，為什麼產業，包括勞工產業、傳統產業、食品產業還是找不到工啊？我不曉得你們怎麼算的？我只是希望在這種失業率低，既然那麼低，百工百業照理講不會那麼多缺工問題，現在缺工的問題，勞工局有沒有任何想法以及配套讓這些雇主能夠真的合法請到我們要的勞工呢？局長，我們到底有沒有配套？

主席（王議員義雄）：

請江局長答復。

勞工局江局長健興：

失業率部分，這個是中央所計算的。

宋議員立彬：

對啦！我不管啦！這你們算的，美化數字也好，還是等等之類的，我只想知道既然失業率那麼低，為什麼我們的傳產、我們的產業、我們的食品業、小吃部、早餐店，為什麼那麼多找不到工、沒有員工啊？照理講人口數那麼多，3.2% 的失業率，代表勞工很多啊！那麼為什麼會找不到員工，是什麼原因？

勞工局江局長健興：

勞工會找不到工作，這個當然…。

宋議員立彬：

不是勞工找不到工作，是雇主請不到勞工，因為失業率低嘛！代表它的人口數、勞工數應該多嘛！代表應該是…，為什麼找不到員工？比方失業率 3.2%，我應該缺 6 個而已，怎麼好像一樣都缺 10 個？我講的意思是這樣，到底我們有沒有去…，不要只有想到勞工的工作，我們要想到雇主怎麼去請到勞工？對不對？這也是勞工局要去協助、媒合的，為什麼你們要媒合企業？當然就是希望勞工能夠真的得到工作，很多東西是要有配套、想法和政策的，我也不探討這點，我希望未來勞工局要想怎麼讓雇主找到員工，不是只有媒合而已。〔好。〕

主席（王議員義雄）：

再給宋立彬議員 2 分鐘時間。

宋議員立彬：

所以在這種狀況之下，勞工局也要出來讓雇主能夠找到員工，勞工又願意到這個雇主這邊，讓失業率不要只有美化數字而已，3.2%很漂亮，但是我會算，我們換算出來，總勞工數再乘以 3.2%，代表只有這些人失業而已嘛！對不對？那其他的人到底跑去哪裡了？很多工廠、傳產都沒有人要去，對不對？像螺絲工廠，現在為什麼很多營造廠商都要用逃逸外勞的原因，因為不是我不想請勞工，是我請不到勞工嘛！對不對？一天 2,000 多元的模板工，一樣找不到人，所以到底是什麼困境？什麼大環境因素？這只能公部門你們要去做研討，去做配套的一個實施，讓這些雇主也好、勞工也好都能得到雙贏，不然現在我講真的，雇主找不到勞工，不得已只能去用非法的外勞，所以這一點我希望局長一樣要去審思，好，請坐。

再來我要講職場職安問題也非常多，後續一樣，剛剛跟社會局講的一樣，社會照顧，你職場的勞工受傷，後續的介入、協助、賠償和後續的幫忙，我覺得我們都要介入去從頭走到尾，不要只有登記、記錄、入案這樣而已，就好像服務案件做完結束就沒有了，我希望大家應該都有一個結果啦！好不好？

第四個，勞工有些都假借要上班，最後去苛刻，去勞工局檢舉雇主什麼沒有、那個沒有、這個沒有，現在有很多背負銀行卡債的勞工朋友，你沒有幫他投保，你違規，你沒有讓他做其他的登錄又違規，但你登錄的時候他又要被追討，銀行又要追討錢，他又沒辦法生活，他又說他家庭因素不足，這點也是雇主慘痛的原因，所以這點我也希望勞工局也要介入去協助這些問題好不好？

主席（王議員義雄）：

謝謝宋立彬議員的質詢，接下來由陳善慧議員質詢，請發言。

陳議員善慧：

首先，感謝市政府在敬老、博愛卡的範圍，本來是 1 年 1,200 點，現在已經提升到 1 年 7,200 點，這是提升到很高。這個使用範圍也有比較擴大，譬如說

搭乘計程車本來是扣 50 點，現在變成扣 85 點，還可以抵就醫的掛號費，這都不錯！從今年 7 月 1 日起，我們也開放高雄市一些市立醫院都可以讓民眾抵掛號費，包括 38 區的衛生所。自 7 月 27 日起還增加大同醫院、小港醫院、鳳山市立醫院等等，均納入掛號費抵用的院所，這是很好的政策，但是本席認為還有不足的地方要跟社會局做建議，因為有很多縣市，譬如台中與彰化，他們地方的診所也都有配合敬老卡和博愛卡掛號費的抵用，這部分也是社會局要更努力的地方。

高雄幅員廣闊，你也知道山區很大，在總質詢之前，市長來拜訪黨團的時候，我們的總召陳幸富議員也有跟市長提出這些問題，說看可不可以再開放多一點，最好是地區診所也能適用，邀集醫師公會也好、衛生局也好，透過醫師公會，大家坐下來商討下，看可不可以讓地區診所也能納入用點數抵用掛號費，局長，妳認為這部分可不可以來施行？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

這部分因為市長也有交代，也很感謝衛生局有幫我們去跟這些醫療院所做了一些溝通和鼓勵，所以我們從 10 月 1 日開始，除了原有的這些醫療院所，我們會再開放 25 間地區醫院和診所，這是第一批跟我們已經簽約的診所，我們就會開放來扣抵掛號費，我們也希望用這樣的方式，慢慢的有更多基層的醫師可以加入，就像剛剛議座說的，這部分可能還需要跟我們的 2 個醫師公會做更多的溝通。

陳議員善慧：

對，共同。

社會局蔡局長宛芬：

我們會跟衛生局一起再來鼓勵更多基層診所來加入我們的特約院所。

陳議員善慧：

好，謝謝。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝議座。

陳議員善慧：

再來我們要探討單親補助，本席有接到 1、2 個個案都是離婚的，離婚後她要申請單親補助，剛好他的前夫有經濟問題，包括不動產問題也好，導致他們申請單親補助都不通過。我甚至還遇到一個中低收入戶申請者，因為他的土地是共同持有的，共同持有就算他要賣那塊地也沒有人要買，因為他的持分很

少，但是他就是有那些財產，他就變成沒有辦法獲得市府應該補助給他的經費，譬如申請單親補助也好，中低收入戶也好，很多人都有這種現象。本席是要建議社會局，針對弱勢部分，雖然我們要嚴查沒有錯，因為有很多是假離婚，這在以前很多，但是現在陸續下來，社會局已經改成前夫、前妻有財產的，都剔除之後，這種問題都漸漸減少，但是這個問題卻剛好綁到真正離婚的、無力扶養孩子的這些單親家庭以及這些中低收入戶申請者，實在很嚴重。我也跟社會局溝通過好幾件，最後都是因為財產問題，社會局也有大力幫忙，都陸續有去訪視之後就讓他通過了。

這部分本席是說以後如果遇到這種個案，看看能不能啟動專案認定，針對這種問題，事實上離婚的父母他就棄養孩子了，老人家又無法工作來養這些孩子，他們很需要單親補助，這部分我們看看有沒有辦法用專案來審查、來補助。或是跨局處利用法律扶助來追討離婚夫妻的贍養費，或是結合民間的善款、急難救助來補足這個弱勢家庭的經濟缺口，這個部分是非常重要的。局長，針對我說的這 2 個個案，麻煩妳答復好不好？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

因為目前我們知道的，如果你是弱勢單親的，我們的子女生活補助，我們是沒有列入他的前配偶的財產才對，所以我不知道他是申請中低收入戶還是申請單親家庭子女生活補助，因為標準不太一樣。我們再來看，那時候議員給我們的一些個案，我們再來研究看看，是不是還可以有一些改善空間。但是也要拜託議員，有的有可能是我們的規定不行，不過只要到社福中心社工看過以後，就算他沒有辦法符合政府規定。如果我們覺得他真的有問題、有困難，我們一定會媒合民間的資源，能夠先即時來幫助這個個案，這是我們 SOP 一定會來做的，謝謝議員的提醒。

至於中央修法部分，我們會持續，因為對於中低收入戶怎麼認定，低收入戶怎麼認定，大家的個案都很多，不一樣的地方政府，其實也有很多不一樣的意見。這部分我們會來持續彙整，提供給中央做相關救助法修法的時候，可以一併考量，希望可以把資源用在真正需要的人身上，這是大家共同目標和方向。

陳議員善慧：

對，落實審查放寬處理。〔是。〕不然真的，我們現在的社會基層能力不夠的也很多，這相信社會局都了解。〔是。〕我們個案非常多，對不對？所以這部分，我們要稍微了解探討一下，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

好，謝謝議員的提醒。

陳議員善慧：

好，你請坐。本席現在要跟你持續討論，就是我們這個生育率，本席每個會期都會跟社會局探討這些問題。局長，你認為我們目前生育率下滑要怎麼改善？社會局有沒有去想這些問題？

社會局蔡局長宛芬：

當然從社會局的角度來看，怎樣能夠減輕這些雙薪家庭整個照顧負擔，我覺得是最重要的，這也是我們自己做一些研究發現的問題。怎麼樣增加公托的部分是我們現在最首要目標，你達到公托以後，我們開始就是 1 學區 1 公託，希望這些家長都可以就近，在他們家附近找到 1 個托育的地方，可以減輕他們整個照顧責任。尤其現在都是雙親家庭比較多，怎樣能夠讓小孩子有更好的照顧，我相信是所有的家庭最重要的需求。

陳議員善慧：

局長，雖然出生的人數年年下滑，但是我們公托的需求，市政府都達不到，你現在看我們的 PowerPoint 上，我們目前就是實踐公托，翠峰公托、新民公托、楠梓公托、右昌公托或後勁公托，總共是 212 個人，但是在後面等的還有 366 個人，這個數據都是用真的。未來要成立的，包括藍田國小的公托、福山公托、楠梓兒 8 的公托，就是在援中派出所那裡，清豐公托、永清公托，總共可以新增的有 240 多個人，新的加舊的，加起來差不多是在 400 多個人，但是我們現在需要公托的人是多少，你知道嗎？我們現在需要公托的是…。

主席（王議員義雄）：

還是暫停 5 分鐘？

社會局蔡局長宛芬：

366 人。

陳議員善慧：

好，我們現在需要的公托是 3,000 多個人。

社會局蔡局長宛芬：

所有的。

陳議員善慧：

我們現在需要的公托是左營 2,000 多個人，楠梓是 3,000 多個人，總共加起來是 6,000 多個人，這是 0 到 2 歲的，這就是都符合公托的。所以我們是嚴重的不足，本席一再跟社會局說，我們有時候要蓋也來不及蓋給這些公托的人，所以要利用很多空間，本席建議我們要趕快爭取更多空間，因為我們現在左營、楠梓很多年輕族群進來，尤其高科技產業都在橋科、南科，還有楠梓產業

園區，整個就是了，很多年輕族群，包括高大特區、清豐也好，都有很多年輕人進來，他們都是年輕的家庭，所生出來的孩子都很需要公共托育中心，這部分局長要加油，你要找地方，可以設的趕快設，不然比例差太多，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

因為左營楠梓現在是我們盤點後最優先的布建區，第一就是他是人口正成長區，第二就是它的這個候補人數也是熱點，這算是現在社會局把它列為最優先要布建的地方，就像剛才議座說的，只要現在要新蓋的社宅，我們一定會去爭取，市政府要新蓋的所有建物，包括援中，我們都會去爭取要設置托嬰中心，有新校舍我們也是一樣，像藍田國小我們就會去爭取，我們用這樣的方式，就是用比較快的方式布建公共托嬰中心，這未來在楠梓左營一定是最優先的。

陳議員善慧：

如果增加了，其實空間可以做大一點。〔是。〕人數會比較多。〔好。〕你剛剛說那個楠梓公托。

社會局蔡局長宛芬：

藍田。

陳議員善慧：

不是，藍田公托，藍田國小已經開學了，但是他的公托都還沒設立。

社會局蔡局長宛芬：

這是因為我們拿到消防核准以後，我們內部裝潢還要再送 1 次件，這個件我們已經剛收到，因為現在審計部要求我們要拿到立案證明以後才可以開始做招生，所以會比較慢一點，因為現在審計部要求我們要做這項事情，因為我們現在內部這些裝潢已經拿到許可，我們會加速來把這個相關的文件都準備好，我們預計應該 10 月一定可以收托。

陳議員善慧：

10 月份，好。

社會局蔡局長宛芬：

9 月就開始招生，10 月正式收托。

陳議員善慧：

再來就是公托不夠，但是我們臨托的據點也是要規劃。〔是。〕因為怎樣你知道嗎？楠梓產業園區工業區那裡，很多員工都是 3 班制輪班的，包括日月光、國巨、還有台積電也好，他們應該都是要輪班的。一些年輕夫妻如果他有 1 個 24 小時的臨托據點，變成他們也可以比較彈性。這部分局長要趕快去找，楠梓跟左營要優先規劃，這個 24 小時臨托的據點，局長，你答復一下好不好？

社會局蔡局長宛芬：

在我們的臨托據點，目前是在楠梓援中派出所有 1 個臨托點，現在先做夜間的，我們希望先給他半年時間來熟悉那個環境，未來會往 24 小時來做為臨托的方式。

另外，我們在左營永清安居社宅也要做 1 個臨托據點，用 1 樓先來做臨托據點，在那個地方是不是適合做夜間，我們來評估，因為要做夜間還是 24 小時，還是有一些比較多安全考量。所以社宅那裡現在可能不是太適合。

主席（王議員義雄）：

再給 2 分鐘。

社會局蔡局長宛芬：

但是我們都會把這些好的地方納進去，如果我們覺得不錯的地點，我們都會來評估，是不是先來做夜間，因為我知道左楠部分其實需求應該是比較高的。

陳議員善慧：

對，需求很高。

社會局蔡局長宛芬：

我們都會來評估，謝謝議座提醒。

陳議員善慧：

最後一個議題，就是上個會期，本席也跟你探討過，台北市有推 1 個挺你成家的政策，他們是發放新生兒 8 小時的臨托件，本席有跟你探討。局長，你回去要研究看看，看高雄市有沒有辦法比照辦理。局長，這部分是不是請你去探討，有沒有這個可行性。局長請答復好不好？

社會局蔡局長宛芬：

現在我們對於弱勢部分已經有提供，因為這個 8 小時臨托券還是會牽涉到量能部分。即使有臨托券，但找不到據點也是一個問題，所以第一個是我們先把臨托據點佈好，比如明年底每區都有臨托據點。

陳議員善慧：

再來發放臨托券是不是？

社會局蔡局長宛芬：

我覺得這樣可能比較好，不然即使有券卻無法使用也是沒有用。〔對。〕所以我們會…。

陳議員善慧：

你要先研究，有臨托據點後就可以實施了。

社會局蔡局長宛芬：

是，因為財務部分我們都會做評估，明年底每一區都會有臨托據點，那時候我們可能再來思考發臨托券，這樣對所有家長才能真正受益，不然有的地方沒

有據點，即使有臨托券也沒有用。這部分我們會納入參考，謝謝議座的建議。

陳議員善慧：

謝謝局長，謝謝主席。

主席（王議員義雄）：

謝謝陳善慧議員的質詢，接下來是黃飛鳳議員質詢，時間 15 分鐘，請。

黃議員飛鳳：

首先社會局，高溫之下，一些比較脆弱族群要如何適應這個環境。我們看一下，這是根據世界氣象組織 WMO 2025 年 5 月發布的氣候預測，他說未來 5 年還有更高的機率要面對破紀錄的高溫。2025 年到 2029 年之間至少有 1 年會超過 2024 年的溫度，變成歷史上最高溫的機率達到 80%。讓大家更加關心的是，這 5 年平均的溫度有 70% 機率會超越工業革命。這是到 2024 年，2026 年沒有列出來，也就是說氣溫有可能會再提高 1.5 度，所以至少有 1 年超過門檻的機率高達 86%。同時間的數據有顯示，有紀錄以來最暖的 10 個年份就發生在過去 10 年，從 2015 年到 2024 年。所以現在極端氣候對我們的氣溫影響很大，別說長者或者是小孩，我們自己都受不了。看一下這個，現在 65 歲以上的人口已經達到 21.35%，高雄 65 歲以上的人口已經要達到 58 萬人，面對高齡化及極端高溫這雙重挑戰，針對脆弱族群高溫防護，我們是否有跟上腳步？這是我們必須思考的。

再來，你看隨著氣候一直在改變，台灣平均氣溫一直在上升，老年人熱傷害的人數已經在 10 年內翻倍成長。你看在 2015 年才 333 人，但是在 2024 年已經達到 791 人，真的是翻倍。現在熱傷害我們關懷體系是不是也要分 3 級？第一、室內溫度如果達到 32 度以上，應該要執行例行通報。第二點，通報後 3 到 6 個小時內有可能達到 34 度 C，這樣我們的社福團隊是否應該主動關懷？第三點，如果溫度高於 36 度，是不是必須啟動緊急現場照顧？環境部氣候變遷副署長張根穆也有指出，室內溫度若達到 32 度 C，其實長輩的體感溫度已經是達到 37 度 C，這是新聞播出來的報導。通常已經都感覺不舒服，這個時候社福體系應該要介入關懷。我覺得高雄應該要有高齡氣候關懷行動，我們現在有 577 個社區關懷據點，面對高溫我們是否準備好了？

我們來看，第一個，我們有沒有設立溫度監測設備？除了監測設備之外，還有沒有高溫警示機制？第二個，這 577 個據點我們有沒有降溫設備？我拜訪社區關懷據點時，長者都說沒有冷氣太熱。因為每年社會局補助的金額有限，社區整個活動中心都很大間，其實 1 台冷氣是不夠的。局長很勤勞，常常都會下鄉視察，所以局長應該都很清楚。不過這就是我們的制度，1 年只有多少的經費，如果要再增設 1 台冷氣，就要等明年度的經費。但是並非只需冷氣，還需

要其他的設備，其實對這些長輩應該都不足。第三點，有冷氣卻不敢開。為什麼？因為電費太貴付不起，理事長無法承擔費用。有的活動中心是設置在宮廟裡面，如果那間宮廟較有錢可能就會幫忙負擔。可是像非山非市的宮廟都是只在里內參拜的其實都不怎麼有錢，他們考慮到電費太貴付不起而不敢吹冷氣，所以他們就得忍受炎熱的天氣。我進去拜訪時，不到 1 分鐘就滿身汗。第四點，高溫警報發布時是否有高齡長者關懷 SOP？這個非常重要。局長，針對這 4 點你可以先回復一下嗎？

主席（王議員義雄）：

請蔡局長答復。

社會局蔡局長宛芬：

我從第四點來做說明。我們的高溫警報發布全國都有一致的 SOP，只要中央發布高溫警報，我們就會開始打電話關懷獨居長者，提醒他們外面炎熱要多喝水，避免如剛才議座特別提到的熱傷害。包括獨居長者和街友，我們都會做這樣的關懷。第二個，因為過去社會局的經費除了設施設備之外，還有部分要支援修繕。今年我們和民政局協調好了，未來有關修繕部分由民政局負責，設施設備部分由社會局處理。所以我們的經費及補助辦法可能還要做調整，是否可以給我們多一點時間讓我們調整？畢竟我們的關懷據點超過 500 多處，要如何滿足每個關懷據點設施設備的添購，可能沒辦法滿足大家，也是要有一些限制，但是我們會盡量來看看在經費增加的情況之下，要如何更準確的讓我們的關懷據點可以更落實的照顧長輩。這部分我們會來處理。

另外，我們的行政費用及整個關懷據點的營運費用是中央給我們的，我們會向中央反映，因為現在夏天的天氣越來越熱，是不是行政費用要有一點點的放寬？因為原本行政費用可以支持電費，但就我所知很多關懷據點一旦開冷氣其他設備就無法使用，所以在他們可以忍受的範圍內他們就不敢開冷氣。這部分我們會再向中央爭取，在高溫氣候之下，我們的行政費用是不是要再有一些的彈性，還是他們可以提高一點經費？我們會再向中央反映，感謝議員。

黃議員飛鳳：

看能不能補助？

社會局蔡局長宛芬：

對，我們會再向中央爭取看看能不能再增加補助款。謝謝議座。

黃議員飛鳳：

謝謝局長。再來，我們的敬老卡已經增加到 7,200 點，其實有些項目長者幾乎都沒有使用。搭車的話應該是原市區長者可能比較會使用，不過原縣區長者連車都沒辦法坐，因為公車不多也沒有捷運。這 7,200 點對他們來說是無用武

之地，所以我們是不是可以將敬老卡用於採買抗高溫的個人設備？像涼風扇，或是其他有的沒有的，也就是讓他們可以把 7,200 點用在他們需要的地方，因為他們用不到，所以我建議針對 577 個社區據點訂定高齡抗高溫調適方案及標準指引，我剛剛說的指引就是納入溫測器。

第二點研議敬老卡可以納入抗高溫設備，這個你們回去研議。

第三點是第一線社福人員應該要增加抗高溫研習，像教育、訓練提高他們的一些高溫知識，如果他們真的有發生事情，在據點或是在什麼地方有發生事情，他們可以提高知道那個風險在哪裡，也知道第一個處置方式怎麼處置。

第四點建立高溫關懷網，主動找出高風險長輩，因為獨居老人資料都有在據點的電腦，其實我們都可以主動關懷，不用等到長輩打電話說我不舒服，有時候那個都來不及。如果在高溫的時候，我們是不是可以自己主動打電話給那些長者說你還好嗎？天氣這麼熱有沒有什麼不方便的地方？有沒有不舒服的地方？其實我們可以主動提出關懷，這個就不用局長回復。

我們再繼續看，第二點是原博館，現在要在澄清湖蓋原博館，這個真的是很不錯，除了有原博館以外，我們還可以在周邊有什麼設施？我們看這是 7 月 20 日籌備處主任有去服務處做交流，他有問我們的意見及交流。再來，因為鳥松區澄清湖這裡有捷運，捷運會帶來人口紅利，在原博館設立的工程時，能不能一併思考增設一些兒童友善福利設施？包括族語公托、親子館、兒童遊戲與共學空間，我們可以結合原住民文化，也可以用沉浸式語言。原住民越來越少，其實我們要珍惜，希望可以把 16 族，是 16 族嗎？我忘記主委不知道聽得懂或聽不懂台語？可以，OK，7 成，我講中文好了。因為原博館如果可以用沉浸式的，小孩子就可以保留自己的語言，就是原住民語言，對我們的文化也是對的；捷運帶來人口，原博館就是帶來文化，同步把托育跟兒童福利帶進鳥松這個原博館。

接續有一個很好的案例是客語的，可是在屏東內埔，是由屏科大，它們一開始的時候是屏科大去設立的，在東寧國小設立一個屏東內埔的公托，而且那個裡面是全客語情境。我們可不可以借鏡從客語到族語，也可以同步應用像整個族語溝通？在這 4 個區，我們選區的 4 個區其實很多原住民，光是大樹就非常多原住民。妳看他們現在這個是首座，全台首創第一座嬰幼兒客家語言巢，所以我們是不是建立在原博館的周邊，或是在原博館裡面有一個空間，甚至我們可以設個公托，不要只有去原博館而已，甚至我們可以讓小孩子在那邊，就是在日常照顧之下，生活用語還有文化情境可以讓那些小孩學習，鼓勵家中長輩能夠跟小孩子可以用母語溝通。妳看這個公托就是一個範例，我們希望原博館是不是也可以有這樣的想法、構思，把它納入規劃裡面？

另外同步思考未來交通規劃與現行交通處理，那邊有 Y3 站，可是因為周邊文前路跟澄清巷的路幅其實並不是很寬敞，未來原博館啟用的話，等我們要舉辦大型活動的時候可能空間不夠，停車不夠，什麼都不夠，構成壅塞的問題，所以這個也是不好。我有個建議，除了蓋場館之外，兒童友善設施也要同步給它納入，我剛剛講的涵蓋公托、親子空間、兒童文化體驗跟友善的遊憩設施，融入原住民文化，學習可以多元化，變成一個非常多元化的場域。

另外交通還有停車現在就要規劃，不要等到已經開館，活動開始在辦了才發現說，哇！糟糕，交通壅塞。因為車子進不去也沒有停車場，變成是把車都停在馬路上，馬路變成停車場，整個動線會很不好，不要等到那個時候才發現問題其實也不好。主委，妳有什麼可以回復的嗎？對於這樣的建議。

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席，謝謝黃飛鳳議員對原博館的關心。議員剛剛提到不管是交通還有設施部分，其實我自己也認同，就是建議都蠻好的。因為現在原博館的主建物還沒有施工，它在這個過程中，我們可以把這些建議跟他們討論。

黃議員飛鳳：

對，還可以整體規劃一下。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，看能不能儘量多一些可以親子參與的設施，我覺得這個蠻好的，我們會積極跟他們討論、建議這個方案。

黃議員飛鳳：

好，就請主委跟原博館…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好。〔…。〕OK，好，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃飛鳳議員的質詢。今天下午登記的議員已發言完畢，今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）