

第 4 屆第 8 次定期大會第 12 次會議

(中華民國 115 年 9 月 8 日上午 9 時)

民政部門業務質詢

主席 (簡議員煥宗) :

我們現在開始開會。(敲槌) 上次會議記錄已經放在各位議員桌上，請大家確認，有沒有意見？會議記錄確認。(敲槌) 向大會報告，上午的議程繼續民政部門業務質詢，請登記第 1 位質詢的陳麗娜議員質詢，時間 15 分鐘，請。

陳議員麗娜：

首先我要請教的是民政局，我們都知道民政局 6 米以下巷道基礎工程部分，一直以來費用應該都很欠缺，因為在地方上很多民眾反映的事項一直都沒有辦法獲得很好的解決，再加上最近下雨各方面有很多小型工程，譬如在區公所裡面負責的不是只有巷道鋪設，可能還有水溝管理，甚至有一些坑洞，還有一些邊坡擋土牆比較偏僻的地方。像在小港最近除了我們所知道由公園處所管理的在松富街擋土牆之外，其實在相關地區還有一些是區公所管理的，這些擋土牆發生問題的其實也不少，只是可能某些地段居民不是那麼多，區公所也趕快做了一些緊急處置，但不代表這些地方沒有危險性，這麼多的地方，我們必須要列出來。其實審計處 113 年有特別糾正過，雖然在 114 年度沒有特別看到針對相關基礎工程部分提出進一步糾正，但是我們可以看到 113 年的資料，事實上當時有 500 件，超過 500 件的金額大概需求是在 4 億元左右。從當年度的狀況看起來，到 114 年因為統籌分配稅款的增加，小型工程也增加大概有 5,000 萬元左右，115 年陸續又增加了一些，這樣子的情形有沒有可能改善我們的基礎工程？這是我想要了解的部分，因為在地方上像這種等待多時的基礎工程其實蠻多的，局長，像這樣的情況等待 1 年、2 年，甚至是更多年的有嗎？你們有沒有做過統計，平均等待多久這些工程可以被完成？局長請說明一下。

主席 (簡議員煥宗) :

請局長回答。

民政局閻局長青智：

目前截至本局錄案的案件金額將近 3 億元。

陳議員麗娜：

就是還有缺口在 3 億元左右？〔對。〕目前的速度你認為如何？

民政局閻局長青智：

跟議員補充，剛剛講的錄案在民政局的部份，我們希望是在 2 年做 1 次檢討，〔是。〕因為放太久，現況也可能會有所變化。〔是。〕當然有一些急迫性的，

今年它如果沒有爭取到，主要下個年度公所應該把它列入計劃性預算，放在它自己公所的預算書要先編列。〔是。〕所以照理來講我們是以 2 年為 1 個週期做 1 次檢討。

陳議員麗娜：

那像我就有爭取過已經超過 2 年的案子，也請局長要特別注意，如果 2 年之內區公所必須要編出經費，像在旗津中洲里的狀況，其實已經是 2 年左右的時間，但區公所要編出 100 多萬元的案子有這麼簡單嗎？勢必一定要民政局來幫忙，是不是？像這樣子的案子，民政局要採取什麼方式來處理？

民政局閻局長青智：

區公所之前在預算籌編的時候就必須要提出計劃性核列準備提報的項目，當然旗津也可以用相關資源，它也有污水回饋金，所以區長跟里長或是地方有需求可以去通盤做規劃。

陳議員麗娜：

所以局長應該還記得這個案子？

民政局閻局長青智：

中洲。

陳議員麗娜：

是，所以今年度有機會可以看得到？或是明年的預算來處理嗎？

民政局閻局長青智：

我們目前在彙整一些有急迫性的案件，會跟市府爭取剩餘款或第二預備金來做處理。

陳議員麗娜：

第二預備金，那也拜託局長。〔是。〕像這樣的案子，你剛剛有講到只要是超過 2 年，你都希望能夠編入區公所預算，有時候我們可以看得出來區公所其實捉襟見肘，當區公所編不出來的時候要怎麼處理？所以以現在整體統籌分配稅款的增加，我們如何爭取高雄市政府在整體基礎工程建設經費上再提高？譬如從 113 年的 500 件到現在減少到你所需要的金額是 3 億元，表示你已經有一些是消化掉了，後續如何積極處理這些問題？因為除了這些工務局所管轄的基礎建設之外，再接下來就是區公所，區公所的這些預算，如何能夠有效使用？我想後續部分，我也請局長列入電腦管理系統，去做分析跟先後順序排列，讓你們的管理還有優先順序，要怎麼做能夠更上軌道。

另外 113 年有發現這樣的情形，就是你們用資訊服務系統功能維護部分去運用基層小型工程的費用，在這部分後續有沒有依照審計單位所指示的，把它編入正常預算處理呢？局長，你知道這件事嗎？

民政局閻局長青智：

這部分原因出自於之前都沒有編列任何包括我們自己民政局，或是所屬機關相關辦公空間也好、相關設備也好，都沒有專項預算，都包在小型工程預算裡面，但審計可能認為這樣跟它名目上會有一點混淆，我的見解是這樣，所以我希望未來有需求的話，應該把相關類似資訊設備、辦公設備能夠獨立列出來。

陳議員麗娜：

所以也就表示 113 年的糾正現在還沒有改善？

民政局閻局長青智：

我們後來沒有用這部分做處理了。

陳議員麗娜：

是，或在名稱上面你們編列正式使用的名稱要確認清楚。

民政局閻局長青智：

對，小型工程歸小型工程，如果是辦公設備、必要 OA 或是桌椅甚至一些廳舍修繕，那個其實應該要專項來處理。

陳議員麗娜：

是，所以也期待後續我們在審預算的時候，可以看到你們編列的名目要正確。〔好。〕局長你先請坐。

法制局，731 氣爆到今年已經是 12 年了，局長對這件事也非常清楚，我們當時的狀況到現在主要的問題，還是在代位求償金額還沒有歸墊，我們現在要看到的是 2 審的判決，高雄市政府佔 8 成的責任，華運是 10%，李長榮是 20%，依照這樣的狀況 2 審過了，我知道高雄市政府還在上訴中，我們從華運跟李長榮他們自己揭露的財報就可以看得出來，其實他們似乎是沒有再上訴，所以我待會是不是請局長回應，因為這裡看得出來他們在財報揭露高雄市政府的求償案有 9 件，所有金額是 11 億 3,000 多萬元，所以他們自己本身依照他們的責任額度，譬如華運跟李長榮總共要賠出的金額是 8,002 萬元，在他們的財報都顯示已經依法編列，在他們已經編列的狀況下，目前有歸墊了嗎？但是因為高雄市政府還在上訴，華運跟李長榮到底有沒有再上訴呢？如果他們的財報已經編列是不是已經認賠了？所以我們也必須要在這個地方釐清，就是像這樣的狀況，其實當時災區的所有善款都是要給災民使用的，但是歷經 12 年之後，有大概 11 億多元的代位求償金額，這些金額是沒有回歸到災區的，也違背當時善款捐贈人的意願。但是經過這麼多年，我們雖然先把善款發給民眾，但是這些該歸墊的錢還是要歸墊嘛！歸墊的這些金額等於是當時本來也要回歸給災區的，但是我們先拿來用了，所以拿來用的這些將來還要回到災區去做些什麼？到目前為止，其實我們沒有看到善款委員會給我們一個很好的審視。經過

12 年，如果高雄市政府的責任是 8 成，它可能要有 8 億多元，8 億多元以利息錢現在 1% 來看，1 年省下 8,000 萬元，12 年也快要多少錢了，是不是？我們從這個金額去看就會知道其實高雄市政府目前對於這個責任釐清部分，要不要像華運跟李長榮一樣？就是編列金額趕快把它歸墊回來善款委員會裡面，應該要讓災區民眾組成一個什麼樣的組織，重新審視這些經費應該如何活化地方。這部分是不是請局長回應，現在在法律釐清上面目前狀況如何？請局長回應。

主席（簡議員煥宗）：

請王局長回答。

法制局王局長世芳：

原來 2 審的時候，市府是 8 成，華運、榮化他們是連帶要 2 成部分，這部分 3 方都有上訴，連中油也有上訴，因為中油也是當事人。〔是，〕這部分目前在最高法院，最高法院有在做調解程序，現在調解部分都還在進行。所謂華運歸墊的那個 8,000 多萬元，因為我們當初對於罹難者跟重傷部分，我們有啟動 3 方協議，依照我們當初願意給他們的賠償金額，先 3 個部分市府、華運、榮化，他們各自拿出一部分的錢來做訴訟外的和解。這部分當初依照和解契約的時候，是在 2 審或在 114 年前，假如最終局沒有確定，他們 2 方要先做早補，就是華運跟榮化他們要先做早補。因為榮化當初是負責罹難者部分，金額由他們來出，重傷部分是華運出一部分，市府出一部分。這部分他們是依照和解契約 2 方先做早補，其他部分就是等確定以後，3 方再來做一個早補。

陳議員麗娜：

所以依據目前的狀況，那 8,000 多萬元的早補金額已經回…。

法制局王局長世芳：

沒有，那是華運給榮化的，他們 2 方先早補。

陳議員麗娜：

所以後續…，我們現在還是遙遙無期嘛！不知道是什麼時候。你們的協調可以盡快能夠達成協議嗎？對於責任釐清部分，高雄市政府還有什麼意見？覺得高雄市政府的責任不應該是 8 成嗎？是不是可以講一下高雄市政府的立場？

法制局王局長世芳：

當然這部分高雄市政府唯一的責任，是當初 20 幾年前管線驗收的時候，這部分當然法院認為我們有缺失。但是以 20 幾年前驗收的…，假如真的是一個缺失，他的責任比使用 20 幾年，而且是在營利當事人他們的責任…，我們會比他們重嗎？這部分當然是法律上的見解。還有就是所謂危險分擔問題，使用者使用 20 幾年都沒有去做檢測，都沒有去做維護管理，這樣的責任不比當初驗收時的責任大嗎？假如大家都有責任的時候，這個責任分配要是怎麼處理？

如果你說市府要負責 8 成的責任，這個顯然是給市府太多的歸咎啦！

陳議員麗娜：

局長，我實在是不能夠認同啦！當時高雄市政府因為穿越箱涵的這件事，導致管線破裂，這個已經是罪證確鑿，該受到法律懲罰的人，也都受到法律懲罰，如果說這是冤枉的，那 32 條人命又是如何冤枉呢？是不是？公務機關就是這樣，原先認為毫不起眼的過失就會導致後面這麼大的傷亡，這個事情對我來講，我覺得高雄市政府負擔的責任就是那個缺失，那個缺失是引起後面所有原因一個很重要的重點。如果當時這個管理單位，包括經發局、各個管線單位之類的，其實高雄市政府怎麼會沒有責任，你是叫他報計畫、叫他自己檢查，你為什麼不去了解他的狀況，你只是收計畫而不去了解他到底怎麼做。高雄市政府的責任是非常重大的，到現在如果高雄市政府還不能放下，真正的來跟民眾道歉，我覺得是相當相當遺憾的。我也希望啦！政府不是一向都是對的，也有錯的時候，但是錯的時候如何認錯，針對這個錯誤去反省、後續去改進，那就是一個好的政府嘛！如果一再掩蓋事實真相的政府，能夠真正的找出自己真正要做的事情…。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

局長，大家都有各自的任務，但我還是期待，高雄市政府盡早把這件事情放下，讓它有一個結束，讓這些善款捐贈者能夠瞭解，當時那麼多善款到底有沒有捐在該用的地方？我想這是長期以來，除了責任釐清之外，我們也要跟社會大眾所有捐款人負責。我覺得在這個任內也許不能夠告一段落，我還是期待下個團隊能夠針對這件事情好好趕快處理。

接下來還有很多的事情但沒有時間，我簡單講一下廟宇部分。大家都知道，在大林蒲遷村的廟宇，最嚴謹的就是土地選擇跟廟宇賠償金額，我還是期待民政局可以好好思考，如何讓廟宇整體在建的時候，能夠自己覺得不會建不起來。土地的選擇大家都有去看，但最後還是要做抽籤的動作，因為廟宇有方位的問題，到最後是不是能夠順利找到合適的地，我覺得這也是很重要的。還有你賣廟宇的土地是用台糖的成本價，事實上是不對的，因為我們徵收的價錢是用所有的土地，就是當時港務局的土地加上台糖土地的平均值是 14 萬 7,000 元。所以原則上，我認為賣土地用 14 萬 7,000 元就已經很過分了，因為當時紅毛港賣廟宇的土地是比一般土地的價錢還要再更便宜的。所以這個也是要請民政局在整體制度上應該要重新思考的，他賣廟宇的土地，事實上不應該是用台糖成本價，而是用所有土地成本價。另外宗教設施位置部分，我覺得應該要有

一個模擬，請你們去了解，在原先整個廟宇動態跟現在的動態，應該要…。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

所有行政中心新建都一樣要考慮土地取得、財務規劃，這部分我們都願意配合其他機關來共同協助。當然公所需求跟地方整合，公所必須要先做好基本的幕僚作業。〔…。〕公所目前我看到的是沒有需求，所以請他們再做檢討。〔…。〕請區長再跟你說明好嗎？〔…。〕

主席（簡議員煥宗）：

謝謝陳麗娜議員質詢，接下來我們請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘，請。

李議員雅靜：

我依然先就教民政局，民政局會計主任有到嗎？會計主任。主席，是不是時間可以暫停？

主席（簡議員煥宗）：

時間暫停。

李議員雅靜：

會計主任跟各區區長都進來。

主席（簡議員煥宗）：

請各區區長進來議事廳。

李議員雅靜：

然後其他幾組，你們主任都在嗎？還是一樣在外面？會計主任。

主席（簡議員煥宗）：

各區的會計主任。

李議員雅靜：

如果在外面的，請你們也一併把他們請進來，免得待會我又暫停時間。

主席（簡議員煥宗）：

麻煩議事組人員協助聯絡一下，在會議室的區長還有會計主任。

李議員雅靜：

各位早安，動起來，才第二個人而已，你們就這樣沒有元氣，雖然前一陣子下雨天，下得大家很鬱卒。待會先給會計室主任 1 支麥克風。

主席（簡議員煥宗）：

麻煩會計室主任，請坐在議事廳我面對的方向左邊，那邊都有麥克風，然後區長就在右邊，主任麻煩靠左邊這邊。

李議員雅靜：

謝謝主席。

主席（簡議員煥宗）：

各局處的會計主任都進來了嗎？麻煩會計主任坐在你們的右手邊第一排備詢那邊。

李議員雅靜：

你們的都在嗎？其他局處。這邊是會計主任嗎？那你們要不要到這邊？

主席（簡議員煥宗）：

主任，麻煩請坐在你們的右手邊前面那個備詢席，那邊有麥克風，麻煩議事組人員引導一下。好了，請問都就位了嗎？都就位了，我們時間繼續。

李議員雅靜：

謝謝主席。民政局會計室主任，針對執行基層建設小型工程的預算，每年度我們都是各區怎麼編列呢？您是怎麼去要求他們的呢？主任。

民政局會計室鄭主任永裕：

我們這筆基層建設小型工程，就是每年我們會由市府做編制審查的時候，會給予我們一個額度。

李議員雅靜：

講白話文，請各位在回答本席問題的時候想一下白話文，如何讓民眾能聽得懂你的預算如何編列，如何能落實到當民眾有需求，譬如區公所第一線經建課需要預算的時候，那些錢是怎麼來的、怎麼編列的、每一年怎麼弄？主任。

民政局會計室鄭主任永裕：

我再跟議座解釋清楚一下，這筆小型工程建設的金額，它是每一年我們會依照各區所提的需求，統一在市府會做一個額度編列。那當中…。

李議員雅靜：

有沒有固定？有沒有硬性規定各區區公所在基層建設費裡面，你每一年只能匡多少，其餘都要歸到局端這邊來，再去統籌怎麼分配？有沒有這樣規定？

民政局會計室鄭主任永裕：

有一些它是編列在區公所部分。

李議員雅靜：

那比率怎麼算呢？比率怎麼算？有沒有一個比率制，各區有沒有一個比率？

民政局會計室鄭主任永裕：

它是用編列到各區的額度分配給各區，我們有 1 個機制，它會根據…。

李議員雅靜：

主任，你提供資料給本席好不好？就是各區區公所，我們對於基層建設的這些小型工程預算，你各區是怎麼抓？分區幫我抓連續 3 年的預算。你們抓預算

抓多少？實際決算又是多少？局端的預算你們怎麼弄的？你怎麼輔導他們？各區公所區長都在，你們基層小型工程預算，截至目前為止還有剩餘額可以去
做其他臨時突發狀況的請舉手？各區長，都沒有？你們都完全沒有結餘款？各區都沒有？局長，有看到？主任，你也有看到？現在幾月份？

民政局會計室鄭主任永裕：

9月初。

李議員雅靜：

9月初，這個狀況不是9月初才發生，6、7月就不到，甚至更早，5月就說我們預算用完了。我們都要跟民政局相關科室去要預算，這些預算什麼時候下來不知道。另外我還要再請問會計室主任，在我們的…，應該是基層建設科對不對？應該是這麼說，預算編列裡面，我們每1年都只有固定這樣的預算可以編列嗎？能不能拉高它的預算？你每年的基層建設都在增加啊！

民政局會計室鄭主任永裕：

對，這部分在過去110…。

李議員雅靜：

能不能就好。

民政局會計室鄭主任永裕：

能，應該能，如果有這個…。

李議員雅靜：

如果能的話，到底是會計主任的問題？還是基層建設科的問題？還是各區區公所的問題？你明知道每年有多大的量能，需要多少預算，為什麼放任每個區公所，放任各區的基層建設，到9月份就完全無預算了？這不是一個病態嗎？每年都這樣無限循環。研考會，你在做什麼呢？你不是很會管別人、研考別人嗎？這預算是這樣編列的嗎？財主單位是這樣弄的嗎？基層建設科有時候那些預算不是只有固定專案預算才需要編列到公務預算，你可能要抓一定以上的比率，甚至參考前面3年度或4個年度的年度預算去抓一個平均值，我也覺得很好。主任請坐，不好意思，主任你請坐。

局長，我為什麼會先問會計室主任還有各區區公所，讓局長先知道，或許因為您在局端裡面，在預算上可能比較沒有辦法面面俱到，注意到每個科室，甚至各區預算如何編列。但是在你最後的這幾個任內，我知道你們預算已經編進來，我才會問會計主任及相關政務人員，拜託你們，未來編列預算不要再這樣編。至少讓第一線區公所的，不管是執行單位也好，或是區長也好，好做事一點。4、5月就沒有預算，我每次都要找基層建設科要預算，基層建設科跟我說沒預算。我說那你去動用二備，我也幫你要到二備6,000萬還是8,000萬了，

結果高雄市政府到現在二備動了多少？你們簽到了嗎？你們拿到預算了嗎？有很多預算，光鳳山區公所就好，那些錢都是救命錢。你們不要看它是基層建設，為什麼叫救命錢，光這 3 個禮拜連續豪大雨，你看路上布滿天坑，大大小小的坑。那些大的天坑，或許是在汽車道，大車陷進去，可是如果小坑洞呢？你有沒有看到很多臉書，甚至本席也遇到好多的坑，小坑啍啍啍啍，有的人整部車飛出去，昨天保泰路那裡有一件，撞到坑飛出去，算誰的？能國賠嗎？你們說那是天災，但我覺得這不是天災，這叫人為的。因為你們一個施工品質的部分，第二個，你們有沒有定期巡檢？沒有。再來就是本席一直在意的，你們對於這些基層建設有沒有真的落實到去做考核、完工以後的驗收？而不是只有 1,000 萬元以上才需要聯合考核，每個任何的大小型基層建設都要有考核！所以我想你當局長的這幾個會期，我都特別提到基層建設是否還是要有驗收機制，每個區、每個工程都一樣，我就要求你民政局要提出各區公所小型工程的抽查比例是多少？另外抽查不合格的案件有幾件？缺失改善完成率是多少？有沒有同一個地方道路反覆刨鋪、排水反覆修繕狀況？甚至沒做沒事情，做了之後，道路上竟會一窟水、一窟水，請給我這些資料，局長能清楚的知道雅靜要表達什麼嗎？1 個是你們預算編列問題，現在還有 9、10、11、12 共 4 個月份，你們不做事了嗎？各區公所不做修繕了嗎？我再問一次，各區公所現在還有餘裕能量可以去做零星基層建設的請舉手？可以應付突發狀況的請舉手？現場都是區長吧？都沒有？你們有沒有被基層民眾、甚至鄰里長請託說「我們要做哪些建設，請你們、拜託你們趕快幫忙」？有的請舉手、尤其豪大雨以後，都不舉手，你們進來幹嘛？有沒有人呢？主席，我覺得他們應該受到脅迫，進到裡面只要有舉手的統統不准表態，是這樣嗎？局長，我問所有區，我不想要點名誰，沒有里長請託嗎？局長叫我點名，我一定點鳳山區公所茂樹，不要說鄰里長請託，光我會勘…，沒有？你哪件說有預算的？你為什麼沒有舉手？

主席（簡議員煥宗）：

請區長回答。

鳳山區吳區長茂樹：

好，謝謝召集人，謝謝議座。

李議員雅靜：

你是不是從 3 月份、4 月份就跟我說沒預算了？每一個會勘的案件都跟我說要向民政局要預算？

鳳山區公所吳區長茂樹：

報告議座，我們…。

李議員雅靜：

聽好喔！我有公文喔！

鳳山區公所吳區長茂樹：

只要是議座關心的案件，我們都會去辦會勘，也會去跟民政局爭取經費，我要跟議座報告…。

李議員雅靜：

所以你區公所的基層小型工程預算編列多少？

鳳山區公所吳區長茂樹：

我們在每 1 年基層建設小型工程的預算編列是 1,900 多萬元。

李議員雅靜：

夠不夠用？

鳳山區公所吳區長茂樹：

應該是都不夠用，而且…。

李議員雅靜：

3 月份就用完了對不對？

鳳山區公所吳區長茂樹：

應該是那時候還沒執行，因為今年在執行小型工程是去年的時候，要看里長的需求或是議座的…。

李議員雅靜：

所以那筆 1,900 萬元的預算是你的專案預算，對不對？〔對。〕從專案預算，你完全沒有編列任何臨時遇到的一些狀況、民眾陳情案件，什麼預算你都沒有編列，對不對？

鳳山區公所吳區長茂樹：

我要跟議座說明的是…。

李議員雅靜：

你跟我說對、不對就好。

鳳山區公所吳區長茂樹：

我應該是這麼講…。

李議員雅靜：

你跟我說對、不對就好。

鳳山區公所吳區長茂樹：

我要跟…。

李議員雅靜：

各區公所區長，我再請問 1 個問題，你們區有編列遇到突發狀況、人民請託案件的小型工程預算請舉手？我問第三個問題了喔！除了剛剛所講專案預算

有編列以外，我今天去你們那邊陳情會勘，你們可以有預算去因應民眾陳情而趕快做小型工程的請舉手？那 2 位沒舉手的是完全都沒有嗎？哪個區？你們 2 個哪個區？你們沒有舉手啊！茄萣沒有編是不是？有編開口合約，所以各區都有開口合約嗎？所以開口合約也不夠對不對？開口合約夠不夠用？夠用的請舉手？勇敢的把手舉起來，夠用的請舉手？等於完全都不夠啊！所以我要拜託會計主任真的是要苦民所苦，研考會也是、財主單位也是要拜託，第一線真的是很難為，從區長到課長、到所有承辦人員真的很難為，「巧婦難為無米之炊」，沒有錢什麼都做不了，不能凡事都要靠民政局，民政局也有它的工作要做，所以拜託大家在編列預算的時候，如果可以，你們好心一點把預算編好，尤其開口合約這塊。區長請坐，對不起！我看了明年度你們編的預算，真的是不足，遠遠不足！包含小型建設科，本席跟你要一些預算，你也到現在都還沒有嗎？你的 2 備金已經簽准了嗎？科長。

主席（簡議員煥宗）：

請科長回答。

民政局基層建設科譚科長國凱：

報告議座，還沒有簽准。

李議員雅靜：

還沒簽准？是你們沒簽？還是還沒准？

民政局基層建設科譚科長國凱：

目前還在收集路段中。

李議員雅靜：

還在收集路段中？你 2 備什麼時候上簽？你跟我說的是已經上簽，只是還沒下來，簽了嗎？

民政局基層建設科譚科長國凱：

報告議座，還沒有簽。

李議員雅靜：

還沒簽嗎？連公務人員現在都能欺騙市民、欺騙議員了。對於基層比如區公所，你們怎麼解決他們的問題？完全沒有預算啊！

民政局基層建設科譚科長國凱：

因為每年的錄案上限……。

李議員雅靜：

你的結餘款也剩下 100 多萬而已啊！

民政局基層建設科譚科長國凱：

目前結餘款只剩下 30 幾萬元。

李議員雅靜：

民政局基層建設科剩下 30 幾萬元的預算，我們還有 4 個月，各區公所嗷嗷待哺，再加上前 3 個禮拜豪大雨，讓很多的大小條道路…，你們是 6 米以下道路有很多坑坑疤疤，真的需要你們急迫去盤點，科長你先請坐。我想在這次豪大雨，我要先特別再藉這個機會謝謝區公所，各區公所應該都有，這些老舊民宅、尤其公寓有地下室的建築物，大多數地下室都有積淹水…。

主席（簡議員煥宗）：

再給 2 分鐘時間。

李議員雅靜：

都有積淹水問題，謝謝各區公所相關單位、尤其鳳山，因為鳳山有很多老舊建築物，在這些有積淹水的地方，我看區長跟課長都親自帶隊到現場去看狀況，甚至說明一些該如何因應，我發現 1 個問題是各區對於這些救災的設備好像不足，除了鳳山區公所以外，所以我要拜託民政局是不是再盤點相關救災設備，尤其抽水馬達這個設備，不足的地方趕快補齊，預算趕快讓他們補齊。

另外盤點有通報、有來借抽水馬達的，甚至相關設備的，你們去現場的狀況是怎麼樣？有些地下室只有滲水、像湧泉積淹水而已，有些是淹水，有些是有湧砂的部分，比較嚴重部分是不是拜託各區公所相關單位，你們盤點出來後提供給本席，也提供給工務局相關單位，為什麼？因為我們擔心現在地下水位可能處於一個超飽和狀態，所以才會滲水、淹水，如果水位退了以後，地面底下會不會呈現淘空的？未來會不會有下陷狀況？拜託你們盤點所有區的，只要有借抽水馬達的，尤其是在老舊房舍的地下室裡面，請你們提供給本席，為什麼要給本席？因為我要知道你們到底有沒有盤點，有沒有這樣的狀況，我也會要求工務局相關單位想辦法看有沒有什麼配套幫助我們的市民朋友…？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

在這個會期結束前提供。〔…〕總質詢前提供。〔…〕差不多啦。〔…〕是，沒問題。〔…〕

主席（簡議員煥宗）：

謝謝李雅靜議員的質詢。林智鴻議員有需要區長或會計主任留在這邊嗎？先請區長跟會計主任離開議事廳。接下來請林智鴻議員質詢，時間 15 分鐘，請。

林議員智鴻：

首先的確是「巧婦難為無米之炊」，錢真的很重要，需要更多經費才有辦法挹注基層各項建設，但是其實這幾年我們看到從台灣政府法制體制來說，地方

政府的錢來自於中央總預算通過之後，有撥補到地方統籌分配款跟各項計畫型補助款或一般型補助款，但是立法院藍白惡修財劃法之後，讓高雄少上百億的經費，造成很多建設都無法落實到基層執行，所以核心源頭，其實是因為惡修財劃法造成一些補助款都減少非常多。很多經費就不足，不足就沒有辦法做很多基層建設，所以要看問題核心，要先理解國家體制來源是如何。

其實國家面臨許多問題，在前幾週的時候，高雄發生超大豪雨，累積雨量 24 小時來到 567 毫米，超過 2024 年凱米颱風 559 毫米的雨量，3 天累積雨量 974 毫米，也超過 2009 年莫拉克風災雨量的水位，造成許多地方有些零星的災情，也有些淹水、積水的狀況。這幾年治水防洪建設也發揮具體效果，包括目前高雄滯洪池的淨滯洪量有 500 萬噸，但是經過水情監測、排空，在滯洪的狀況也超過 1,000 萬噸，達到將近 3 倍滯洪量，但是每次的災情都是一次的檢驗，我們還是必須檢驗到底哪裡還有不足？哪裡還需要加強？

我今天特別要談的是在活動中心所面臨的災況，我們進行盤點，我們在鳳山區不同活動中心、不同里別去詢問，我們目前掌握到的是以鳳山區鳳東里為主，因為連日豪雨在過去比較不會積水、不會漏水的狀況，因為這次雨勢非常大，屋頂因為沒有防水塗層、排水不良，導致大雨時天花板漏水、屋頂積水，這是這次災後現況。還有在文英里部分，屋頂也一樣是沒有防水塗層，滲漏的水甚至影響天花板崩裂。在武漢里是牆面有滲漏水情形。在老爺里有天花板漏水、新武里有天花板漏水，以及還有其他里別都陸續在彙整當中。有些可能已經有做過整修，但這次的雨勢真的非常大，所以還是有漏水情形，我們來看如果活動中心漏水沒有抓漏、沒有補強，長者都是在活動中心生活、共餐、課程、據點，這會有什麼影響呢？第一個影響是天花板剝落的話，長期滲水會釀成天花板粉刷層掉落、砸傷長者；因為漏水關係造成地面濕滑，滴水、積水讓地面濕滑，長者更容易滑倒受傷；因為漏水關係造成黴菌、潮濕會傷害健康，壁癌、霉味、潮濕環境對過敏或呼吸道非常不友善。第四個滲水、漏水滲入到燈具、插座、電線，恐會引發漏電或短路危機；再來漏水拖久了，可能變成裂縫、鏽蝕，造成結構修繕會出問題。再來剛剛前面提到日常據點共餐、上課、量血壓、泡茶聊天，都可能因為有漏水情事被迫中斷。

一場災況就會做一次檢驗，每一次天災、風災來之後，我們必須檢視還有哪裡不足，看見不足就應該要去補足！所以我具體建議針對鳳山區，甚至全高雄活動中心是這麼多長者聚集的地方，很多都是在縣市合併之前建置，屋齡老舊，一些可能都是超過 3、40 年以上，如果沒有適當抓漏，除影響建築本體外，也會讓長輩安全陷入隱憂。因應豪雨災情，是不是可以針對活動中心進行滲漏水、結構安全盤點？運用災準金或預算追加方式給予適當修繕補助？是不是請

閻局長回答？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

活動中心在經費補助上，我們通常都會優先處理，誠如議員所說經常在使用也涉及長者、長輩安全問題，我們都會非常重視。因為這次雨下太久，發現很多老舊活動中心也是有漏水狀況，希望各區都能夠進行相關盤點，儘快把經費估算出來，再做一些籌措。其實活動中心如果它是獨棟建築物，應該可以優先考量在屋頂做太陽能板，剛剛鳳東應該也有做，不過當時可能沒有一次性把屋頂重新做防水，其實都可以規劃運用，這個有很多案例可以參考，以上。

林議員智鴻：

局長，不好意思，我們有沒有什麼盤點時程跟未來爭取預算的時序？要怎麼落實來進行？

民政局閻局長青智：

目前而言，這個預算都已經編列了，明年儘快盤點出來的話，其實只要新的年度開始，應該就可以馬上補助去做施工補強。

林議員智鴻：

未來路徑是各里自己再申請？還是區公所盤點完後可以提出計畫了？

民政局閻局長青智：

對，請公所儘快去盤點，尤其是有在使用、有據點的這些活動中心應該要優先去檢視。

林議員智鴻：

謝謝局長。長輩使用社區活動中心的時間很多，所以安全非常重要，拜託市政府要多照顧長輩的權益跟安全，謝謝。

再來我們談到 AI 現在是整個全世界發展的主流跟趨勢，AI 帶來很多生活的便利且提供很多解方，但也造成許多危機逐步產生，已經有案例是疑似中國駭客發動 AI 自主網路來攻擊台灣，這個資訊源自於英國金融時報，金融時報發現在 7 月初有 4 天的時間，AI Agent 中國的駭客開始去做這種工具，自主代理程式的建構，開始繪製出 21 個政府系統的網絡架構，研究系統漏洞並阻擋整個台灣政府運作改變一些策略，研究顯示這種工具至少入侵 85 個政府使用者的帳號，竊取將近 2,500 筆人員資料，之後更進一步攻擊台灣核能安全主管機關及至少 7 家能源公司，所以 AI 帶來便利，同時也帶來風險危機，我們必須要嚴格看待這件事情。我們進一步整理到底它的路徑如何？第一個，他先從入口網站進行偵查，再來透過 AI Agent 分工試探到底哪些有不足的部分，在網絡

的設計上不足部分，他們攻進來並逐步擴大攻擊面，21 套相互連結系統、6 個子領域、30 個以上的 API 端點；再來讓 85 組帳號失守，84 組可進入內部系統，他們的成功率高達 98%，所以這套 AI agent 協助中國進行駭客攻擊，已經嚴重影響政府運作施政。在外洩的資料部分，政府的相關資料至少有 2,564 筆，其中員工資料有 1,409 筆，未受保護的資料有 900 多筆，以及相關資料都陸續有統計的結果。

我們看台灣政府這幾年來被入侵案件的始末時間軸，從 7 月開始這個 gent 的調查指出，駭客以 Hermes、Open cloud 還有 AI agent 等等發動 12 波攻擊，一直到 7 月底，數發部說政府資安監控單位已在 7 月偵測到異常攻擊，陸續在 8 月時有相關媒體跟進報導，才發現其實台灣面臨到這麼嚴重的資安攻擊。回顧今年從 1 月到現在，許多不同個資外洩問題也持續發生，包括旅遊業、科技業、網路銷售拍賣、政府機關、飯店、飲料店等等都遇到很多攻擊，情況有 20 萬份的護照影像和姓名受到影響，Line 的部分有 650 多萬個帳號受到影響，還有飯店客人資料也遭竊，飲料店 70 萬筆會員資料也受到影響。這些都羅列今年陸續發生事件的各項統計，其實不只台灣遇到這樣 AI 駭客攻擊、個資外洩影響的問題，全世界各國包括荷蘭、美國、德國、日本、法國、澳洲、英國等等，都有不同資料外洩、被竊取而影響到國家相關安全。

除了這個以外，政府內部甚至有一些「內神通外鬼」洩漏個資事件，包括戶政人員、警政人員藉由職權，有些是洩漏資料，有些跟詐騙集團合作，這些都在歷次案例裡有被羅列和統整出來，現在台灣社會面臨到詐騙、駭客、間諜，到底要怎麼除三害、誰來除三害？依照現在權管來說，從消費面是行國處必須要去因應的事情；從 AI 運用和資訊面是研考會資訊處必須要去掌握的事情；從法規嚴格審視面，法制局的框架應該如何調整應變？這些我們都必須要列入所有思考，甚至民政體系許多戶政資料如果有人「內神通外鬼」，如果有人把資料洩漏出去，民眾的保護怎麼辦？

稍微羅列我的一些建議，以法制局來說，包括個資資產清冊應該要加強、個資風險分級制度應該要建立、重大個資分級限時通報、委外契約個資資安條款、個資集合問責機制、提前建立個資保護長期的制度，這是從法制局的政策面我建議應該要去審視的方向。

行政國際處可能要針對消保議題啟動消保官專任查核機制、重大個資外洩消費的警示、要求業者提出實質補救措施、防止 2 次傷害與詐騙擴散、建立個資外洩案例和資料庫的趨勢分析，所以從消費角度、消費申訴快速通道都是行政國際處應該要思考的問題。

研考會資訊處未來應該強化什麼事情？盤點控管 AIP 系統鏈結、全面導入

MFA、防止弱密碼和密碼的潑灑攻擊、備援測試與舊系統專案清查、權限檢驗、橫向移動防護、個資異常行為監測和警告的機制、委外與廠商資安管理全面要強化、AI 攻擊演練及資安意識強化。

所以其實我們必須要去思考一件事情，就是 AI 時代來臨的時候，面對各項風險、各項危機都必須要超前部署提前因應。把個資管起來是法制局的業務，行國處要把受害者接起來，資訊處要把系統鎖起來、建置起來，希望跨局處的分工從制度、消保到資安，能建立市政府個資的治理和全民保障的機制，且從預防、快速應變、透明公開到持續優化都是我們要做的事情。我分別請 3 個局處來回答，先請行國處回答。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

針對議座所指示的，在消費者端如果是事情已經發生，我們如何很快速協助消費者做這個補救？針對議座所提醒的，是不是新增申訴的管道、增加個資外洩的選項？我們會立刻向中央建議這個系統上面應該要增列。另外一方面包括即時示警，如果發現不是單一個案，可能會有其他比較大規模消費者，我們即時發佈訊息也是完全沒有問題的。另外一方面也會同其他主管機關，甚至如果涉及詐欺，我們會同警察局即時通報，這些都是我們會去做的。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

林議員智鴻：

接下來請研考會回答。

主席（簡議員煥宗）：

請研考會回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

針對議座關心的那幾個面向說明，第一個是相關資安作為，這些大致上我們都有做，包括資安演練或紅藍軍的對抗抓弱點部分，另外我們也跟數發部有密切聯繫，因為這個主要很多是中央政策及相關工具要準備好，地方面向就是執行部分，這塊我們也跟中央保持密切聯繫。

林議員智鴻：

有什麼具體作為呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

其實議座剛剛點到的，我們初步都有在落實，像議座剛剛提到從個資竊取到詐騙，這些其實對民眾生活有很大影響，這塊確實我們在前端應該要把關起來。

林議員智鴻：

謝謝主委，請法制局長。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

法制局王局長世芳：

有關個人資料保護部分，因為中央有一個個人資料保護法，現在修法重點就是把所有原來分屬各目的事業主管機關的權責，現在統一由個人資料保護專責機構，本來是要成立保護官，地方已經沒有個人資料保護權責，不過修法以後，至於我們在地方相對應的一個機關是由法制局來承接或資訊處來做，這部分我們還是會做內部檢討，假如將來是由法制局來負責，我們會全力配合來做。

林議員智鴻：

好，謝謝局長、謝謝主席。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝林智鴻議員的質詢，接下來請郭建盟議員質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

我有兩個議題跟民政局討論，第一個議題主要就是高雄邁向超高齡社會，一些 65 歲以上獨居長輩的照護如何得到完善？我在質詢這個議題的過程，要拜託坐在外面的 38 區區長也一起注意，因為有些業務質詢，雖然它的主責單位是社會局，但是不得不說每次類似像這種業務，很無奈的是都會在第一線的訪視和接觸，無形中最重要的責任都落到我們身上，如何讓中央計畫能執行、能讓長輩照顧得到完善、甚至追求零漏接標準，在此要跟民政局長還有相關區長及業務承辦人做討論。現在高雄超高齡長輩的狀況，65 歲以上的人口大概占 20%，明年就會到 21%，20% 是超高齡的大概在 6 都僅次於台北，如果以鹽埕區和大寮區來說，差不多 3 個人裡就有 1 個人是超過 65 歲以上的長輩，65 歲以上獨居在高雄佔家庭總比例大概是 12.81%，65 歲以上現在有 15 萬 5,000 多戶，75 歲以上有 6 萬 6,000 多戶。希望多照顧長輩，不照顧好會出什麼問題？台灣可以看日本的例子，我們可以提早檢討，因為日本都發生在我們之前。日本剛公佈 7 月 23 日厚生勞動省公佈的調查，他們 65 歲以上獨居老人的家庭比例相當高，我們 12.81%，他們是 32% 這麼高。他們 32% 的結果相對比我們嚴重，包括孤獨死，他們叫孤立死，他們是相當嚴重。以 2025 年來說，在家孤立死（自家死亡超過 8 天沒有人發現）就有 1 萬 5,000 多人，超過 3 個月的將近 2,000 人，其中超過 1 年的還有 200 多人，這只是 1 年。這意思表示什麼？65 歲以上長輩，如果少子化再加上獨居、社會連結斷落，有時候他的醫療照護就會出現問題，甚至最嚴重的是他去世的時候也沒有人知道，我們如何讓台灣雖然面

向高齡化、老年化，而不會發生這個問題？我們已經做 C 級據點串聯，中央這次在去年就已經提出擴大老人照護計畫。

老人照護計畫現在最重要的就是，我們要去訪視 65 歲以上所有長者。他的服務對象是 65 歲以上一個人居住的長輩，不只一個戶籍居住，還有實際一個人居住。家裡可能有人，什麼樣的對象？譬如照顧他的人也超過 65 歲，他家雖然是 2 個人，但是 2 個人都 65 歲以上，那也是列入照護對象。再來，雖然有人跟他住，問題是跟他一起住的人沒有親戚關係，他的親友都在外縣市，這些人也列入照護。還有一種，跟他同住的人雖然不到 65 歲，問題是譬如失智、失能，那些人雖然是同戶籍，但是沒辦法照護他也列入。所以中央是全力希望說這些人都不會被忽略，然後依等級提供 8 種服務，用這 8 種服務讓老人、讓長輩不會受到冷落，也不會發生孤獨死的問題，但是現在最重要的就是所有的最初訪查責任，中央有給好多人，包括社會局、輔助單位。最重要的，現在落到民政局的里幹事、里長，還有區公所相關人員。第一階段，社會局跟民政局要做的業務是什麼？發現個案，再來風險分級，再來派案服務，再來追蹤結案。

民政局要做的是哪個部分？我們必須要發現個案，而且要區分出風險。我們必須要在這上半年把 6 萬多個 75 歲以上長輩訪視完畢。民政局有 4 個責任，第一個，要找得到人、敲得開門，找到人之後，要有辦法訪視他。再來，必須要掌握異動，有時候他不在籍，他籍在這裡，但是人不在這裡，籍在人不在。再來，完成了以後要做風險評估，他有一個照顧表。現在照顧表裡面必須要很準確勾選所有風險，有時候如果我們不是社工，我們有沒有那個專業？還有，我們到底 loading（工作量）會不會夠？我們又要登革熱防治，又要平時業務訪查，以及颱風來時，各方面緊急通報業務都落在我們身上。我們是不是 loading（工作量）夠去訪查 6 萬家，跟未來 65 歲以上的 15 萬戶？這些業務現在相當頭大的是，瞬間落到民政局所有里幹事的手裡，但是現在已經在執行，從局長你給我的狀況裡面，第一次訪視的 6 萬多人，我們已經達成 2 萬多人，到 9 月已經達成 2 萬多人。

既然已經做了，局長跟坐在外面的區長，建盟有幾個 KPI 希望要拜託你們。因為我們要想辦法幫里幹事或訪查人員做事半功倍的事情，我們希望可以提到最好的效果，用最短的時間、CP 值最高的方法能幫忙把這個業務完成。如果一個人把所有的業務都做完，到最後他是一天做 12 個小時、一天做 18 個小時做好幾天，那個也許不是最好的方法。有沒有人可以用最短的時間、最高的效率把方法做好，那個反而是對我們長期執行業務最好的 know-how，所以我拜託區長、局長，訪視成果最佳的，1 個區假設 3 個人，大概 124 名里幹事，推展事半功倍的計畫執行 know-how，要掌握幾個效率。一、成功訪視的效率。

你要訪視的數跟成功訪視人數有多少？這個人短時間可以訪視這麼多人，而且訪視成功，他是怎麼訪視的？問他。二、達成率，他的責任額跟訪視人數。為什麼他這麼短的時間可以訪問得那麼快？他都請志工。他可以做得那麼好也是方法。三、轉介率，他實際上轉介的個案數，而且轉介成功。四、緊急救援裝置安裝比例有多少？他的訪查責任、安裝緊急救援訊號的比例有多少？五、送餐服務比例，達成送餐服務責任數、達成送餐比例人數，就第四級。這 5 個 KPI，我要拜託區長，你們看里幹事在執行業務的時候，試著把這 5 個 KPI 拿來看。如果他的 KPI 夠好，跟他對談一下他是怎麼做的？用這個 KPI，38 個區長再對話一下，甚至跟社會局對話一下，把里幹事訪查方法轉移到其他人，用同樣方法可以讓里幹事做執行。這個業務既然我們已經承接，我希望我們一起來把這個業務做好。這個要拜託局長、區長，還有里幹事跟村里長一起來努力。

第二個質詢主題，我趕快報告一下，就是公有殯葬服務設施不該成為 BOT 營利生意。我們這次的簡報有提到這個計畫，建盟個人反對市立殯儀館綜合大樓的 BOT 案。這個簡報有提到，我們今年要完成先期規劃，下半年就要完成規劃，而且要做公告，我認為萬萬不宜，主要有五大核心反對理由。

第一個，生命尊嚴無價，公立殯葬設施不應該營利化。因為治喪無法拒絕，而且有急迫性，這是人常基本需求。我們到百貨公司買東西，可以要買或不買。家裡如果有人過世，你一定要辦，短時間內要辦，有急迫性。再來，家屬處於高度脆弱跟亟待協助狀態。家屬哀傷，加上有時候遇到弱勢或是重大案件，他必須得到協助。這些協助 BOT 廠商做不做得得到？再來，殯葬業務關係到人格尊嚴與社會平等對待。遺體有沒有被尊重？家屬有沒有得到該有的協助？弱勢有沒有得到公平的對待？重大案件或是無名屍有沒有最終責任處置？這些 BOT 廠商能不能像殯葬處一樣在第一線執行？再來，這些業務最後就算 BOT 廠商倒了，其他業務可以不辦，百貨公司可以收起來，殯葬設施不可以收起來，政府要負最終責任，第一殯儀館是最大的殯儀館，適不適合 BOT？我相當質疑。

第二個，BOT 不是免費。我們都說這樣子，我們可以不用支出 16 億元。投資報酬最終由喪家負擔，BOT 廠商必須要負擔融資利息、股東報酬、營利人事成本、維修成本、賦稅、風險溢酬，這些都還沒有賺錢，還有股東利潤、業者利潤。股東的利潤、業者的利潤，這些錢最後還是都要回收，政府投資就回收興建成本，BOT 廠商不是慈善事業，他要賺錢的，這些錢誰付？市民付。

再來，喪家無法議價，平價業務恐排擠，那也訂定所有平價業務他一定要執行，但是平價必須要有量的保障。這個我舉個不完全一樣的例子：市區托嬰永遠看得到吃不到，為什麼？因為平價服務有時候就是看得到排不到。還有，你可以有基本定價，但是最後總價你沒辦法保障它不會漲。

再來，殯葬基金綽綽有餘，我們不是沒有錢。殯葬事業管理基金近年收支都是正數，112 年到 114 年總收入是 8 億 5 千多萬，每年都是正數。112 年 1 億 1 千多萬，113 年 3 億 4 千萬，114 年到 3 億 9 千萬，它收支都是正數。我們的支出大概只有 2 億多，我們還剩餘 5 億多，我們不是沒有錢。當然你說這些錢還有其他殯儀館要負擔，那裡要負擔，這裡也可以負擔，我們只要可以支付利息，不要把最重要的殯儀館、最大的殯儀館拿出去 BOT。

再來，公產交付私營恐形成長期寡占，市殯這麼大的領域，它因為殯葬土地受都市計畫的限制，它是極度稀有。我舉一個最簡單的例子，覆鼎金所有業者這麼多，加起來幾百間，只有一間上市公司是合法的，其他我們大概心裡都有數。它有高度進入門檻，你把這麼大的一個公產交 BOT 出去，沒有第二家可以進來，你的定價權就被拿走，所以又不是沒錢，我們為什麼一定要 BOT 出去？最後，所以我的主張，BOT 特許通常大概長達 30、50 年，期間土地跟新建殯儀館設施都是由單一民間企業獨家經營。由於殯葬土地取得跟都市計畫土地使用管制相當嚴格，市場進入門檻高，一旦特許經營…。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

等同市府在半世紀內親手把單一業者打造成法定獨占地位，且期間市場不可能有第二家競爭對手進入制衡，就算進入也是寡占，所以這個定價服務權等於是讓給民間。所以我最後主張就是專業可以委外，責任不能 BOT，公有殯葬設施不要拿悲傷換利潤。一殯的土地是市有，需求是準獨占，16 億最終回收只會落在喪家帳單身上。這個 16 億最後誰要負擔？喪家。喪家要負擔，還有加上它的利潤、報酬，最後就是喪家負擔，你還要 BOT 出去嗎？

所以我用五大理由，希望市政府不要把殯葬設施 BOT 委外出去。我想提醒你，你沒有經過討論，你這樣報告就要通過，你沒有問大家好不好？沒有經過討論，不可能就這樣通過，這對高雄市政府、對公共行政，它是一個重大政策的轉變。不可以就想這樣偷渡過去，不宜，不可以，好不好？因為你會在你的這個任內去辦理公告事宜，我希望要取得共識以後才能做，而且這事涉下任市長權責，必須要尊重下任市長。謝謝主席，是不是請局長去做…。

主席（簡議員煥宗）：

好，請局長回答。

民政局閻局長青智：

目前政策就是走 BOT，我們會完成政策公告程序，議員的意見我們會請業務單位納入參考，謝謝。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝郭建盟議員的質詢。接下來請陳善慧議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席有幾個議題跟各局處首長討教。首先感謝市府團隊、我們局長，在里鄰長的文康活動有做提升，包括里長跟鄰長報紙費，這不是錢的問題，這是肯定第一線里長跟鄰長為市府政令宣導的辛苦。錢少其實是其次，是我們的肯定跟鼓勵比較重要，這樣鄰里長要幫市府政令宣導，也要為里民服務，他們也才會感覺說我很有士氣，感謝民政局對鄰里長這方面的重視。

第二就是跟局長探討里建設費用部分。因為我們目前本來是 10 萬，10 萬現在增加到 12 萬，明年要增加到 15 萬，這是非常好的政策。但是局長也知道我們的里有大有小，有的里在分里之後，它還是非常大；有的里很小，但我們不是說那個小的要來補貼大的。基本上一些大的里，它 6 米以下，包括它的道路也好，水溝也好，它的里內建設，如果說是 15 萬，其實是不夠的，都還要向民政局提出爭取預算。因為民政局也是高雄市最大的局，一些基礎建設也好，一些道路非常多，包括偏鄉地區也很多道路水溝要修護，相對我們還要對里內補助就會比較少。針對這部分，本席跟局長建議，能不能用它的人口數也好、土地面積也好，來調配一個最低級距，比如我們最低就是 15 萬，超過多少以上的我們可以加個 5 萬、10 萬。這樣給里長也好，給地方要建設一些基本的道路也好、水溝也好、或是維護一些地方清潔問題等等，比較有經費。本席做這個建議，局長認為怎樣？局長請答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

資源合理分配都要落實在基層里的建設需求，我們去年就有推動里鄰的調整，就希望能夠讓它達到各方面考量都能夠平衡。當然有的里還是很大，有的里的面積、土地也比較多，所以說還是要看實際需求。這條經費在其他的包括 6 米巷、活動中心、以及廣播系統等等，其實都很少使用，大部分都是用在登革熱防治。有疫情的時候衛生局還會再爭取中央補助，平常如果沒有疫情發生，這條錢大概會用在做宣導跟觀摩活動使用。當然如果比較大的里，如果有實際在做也有需求，也可以請公所提報，我們儘量來給他協助。這預算已經編了，所以如果要再調整，可能要看未來市府團隊再去做其他考慮。

陳議員善慧：

好，再請你建議一下，給未來看是誰做市長，再給他去討論看看有沒有需要。再來就是局長也有講過，這是一些里活動中心還有一些公共服務據點，因為公

共服務據點，其實每個里的里活動中心，也都是里長在那邊做據點，在那邊做共餐的活動，但是有很多設施都壞掉會漏水，這部分局長也是要加強。因為經費有限沒錯，但是有急迫性的各里活動中心，因為它那個都很久了，差不多 30 年以上，我們可以找出經費幫忙維護一下，這是很重要的事。因為那邊都是一些比較年長的人會在那邊出入，在那邊共餐也好，在那邊學一些課程，做一些活動。所以這部分，局長剛才才說過經費有限，但是也是要找看看有沒有經費來彌補這裡不足的地方。局長，基本上你說等到下屆，你再建議一下，給下任市長或下任局長有個心理準備。

剛才郭議員有說第一殯儀館要擴建的 BOT 事情，其實這部分是從以前的政策到現在了，但是應該今年底才會開始招標，它的期限需要到 120 年才會完成，經費也很多。這個案件，剛才郭議員講的也很有道理，民政局也好，殯葬處也好，要探討一下。但是在這個還沒 BOT 之前，我們一些設施，也是要先維護。這是一殯的寄棺大樓，你看漏水漏成這樣，這對一些家屬也好，對一些往生者也好，都很不尊重。經過這次大雨之後，我們知道哪裡需要儘快修繕。處長，這部分儘快處理。處長，你起來回答，針對漏水部分，你差不多多久時間有辦法處理好？為什麼呢？我們是 112 年才會完成新的，新的還沒做好之前…。

殯葬管理處黃處長中中：

120 年。

陳議員善慧：

我們要儘快先去處理這裡，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

所有漏水的地方在一殯，因為你天天在跑，你知道這個地方，我們在 9 月 25 日之前會把它整個修好。另外…。

陳議員善慧：

9 月 25 日。

殯葬管理處黃處長中中：

對，9 月 25 日，因為明後天可能又開始下雨，我們昨天開始就已經在修了，這個地方大概有 4 個，就是景至廳、永至廳，還有入殮那邊，還有剛才…。

陳議員善慧：

寄棺大樓。

殯葬管理處黃處長中中：

寄棺大樓那個地方，我們在 9 月 25 日會修好，行政大樓中庭那邊，上次你有講那個地方，我們在 10 月 15 日之前，因為它很高，所以我們在 10 月 15 日

之前也會把它做完。

陳議員善慧：

好，你請坐。〔是。〕二殯就是大社分館，大社分館工程，你也是要監督好，不要到時候蓋好，過沒多久又有漏水現象，因為那邊的工程是用接的，不是全部蓋的，比較麻煩。

橋頭分館，其實這邊的建設也要儘快處理，不能說地方在阻擋，我們就停止。你說大社也好，橋頭殯儀館這邊的設施，如果增加的都做好了之後，我相信一殯綜合大樓，雖然還沒 BOT 把它整修好，也是有辦法使用。因為現在已經少子化，人口會越來越少，針對大社跟橋頭這裡，處長，你講一下好嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

大社分館部分，我們本來在 8 月 10 日法會完之後就準備進場，其實現在已經在做圍籬。議員跑那邊你知道，我們整個地方已經做圍籬，現在準備在下個星期開始要搭鷹架跟帆布，這個時間我會溝通。後面正如議員上次指導我們的，後面要繞過去那個地方會墊高，因為它那邊有淹水，所以我們會做 1 條 4 米的道路，到後面的地方做 1 個停車場。因為在 1 樓會增加 2 個殯葬禮廳，所以那個地方我們會把它先做好。這個工程預定在明年 116 年 4 月底之前會做好，包括冰櫃、寄棺、豎靈區，這地方我們都會把它增加，這是第一個部分。

第二個是橋頭殯儀館部分，實際上可行性評估我們做完了，就是現在寄棺室往前推，大概會做到 1,800 多平方公尺，做 3 層樓。初估的地方是做 12 間寄棺室跟 3 間入殮室，寄棺室的地方會比現在的寄棺室大 1 倍，現在寄棺室大概 4 坪多快 5 坪，未來寄棺室大概會做到 8 坪多。因為你知道橋頭沒有法事間，所以我們希望把它變大之後，在裡面就可以直接做法事，因為 8 坪多是可以做法事的。而且將來如果直接在那邊做告別的話，實際上是方便的，這樣我們後續溝通完之後，如果沒有問題，因為這件事我們自建案所需經費，大概是 1.6 到 1.8 億元。如果溝通沒有問題，我們將來地方都沒問題，我們會著手做興辦作業，然後再往後面走，興辦作業做完之後就開始要興建了，以上。

陳議員善慧：

好，也是要下任，還是你們現在先決定好。

殯葬管理處黃處長中中：

沒有。

陳議員善慧：

沒有。

殯葬管理處黃處長中中：

前置作業大概都做完，然後後續…。

陳議員善慧：

前置作業做完了。〔對。〕等地方沒有聲音的時候再做。

殯葬管理處黃處長中中：

地方其實支持度也是…。

陳議員善慧：

溝通了嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

也是溝通的差不多了，就剩下最後一點點，我們溝通完之後，這個地方如果弄完之後，沒有問題我們就做興辦作業。

陳議員善慧：

好，你辛苦了，你請坐。

下個議題請教人事處，剛才本席關心基層，基層一些里長福利也好，現在針對公務人員加班的保障。前陣子下雨下幾 10 天，一些地方坍塌也好，積水也好，我看到這些公務人員都忙到 10 點多。尤其清豐里下陷的那個窟窿，我到 10 點多還看到水利局股長還有道工處的人員還在那裡顧那個窟窿，在那裡看灌漿灌怎樣，他們這些都是最基層的公務人員，他們非常辛苦。面對這個問題，他們加班費用到底是怎麼算？還是我們可以彈性，他們不要加班費沒關係，我們讓他申請補休，這個問題，處長，這有沒有辦法達成？處長請回答好不好？

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

人事處康處長人方：

謝謝主席，謝謝議員對公務同仁加班權益還有健康權益的關心，加班大概也是公務機關的責任，尤其碰到災害、災損，不可避免的一種延長工作方式。這部分一般加班補償方式，除了加班費之外，他可以在 2 年內申請補休，這是我們經常可以運用的方式。至於加班費部分，各機關都會編列，因應他的業務需要編列，如果有不足的地方，一樣是可以尋著預算程序申請再增加。

陳議員善慧：

你們以前就有編列嗎？編多少？都編到夠嗎？

人事處康處長人方：

各機關基本上都會編列，他常年度的一個加班費，如果不足他就尋預算程序再申請增加。

陳議員善慧：

你們加班費是怎麼算的，可以說嗎？

人事處康處長人方：

加班費一般他的範疇就是本俸，他的專業加給，如果主管人員會再加一個主管加給，再除以 240，就是加班費。

陳議員善慧：

除以 240。

人事處康處長人方：

對，他平均每個小時的加班費時數是這樣計算的。

陳議員善慧：

以時數去算就對了。〔對。〕因為基層公務人員，像區公所就好，區公所的人員如果遇到颱風也是忙到很晚，這真的很辛苦，我們做主管的也是要體諒基層的辛苦，大家要互相，我們工作才會做得好。好，謝謝主席，以上，感謝。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝陳善慧議員的質詢，我們現在先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請白喬茵議員質詢，時間 15 分鐘，白議員請。

白議員喬茵：

簡報是不是還沒好對不對？

主席（簡議員煥宗）：

時間先暫停。

白議員喬茵：

有了。

主席（簡議員煥宗）：

好，請白議員質詢，時間 15 分鐘，請。

白議員喬茵：

我今天的問題只有一個，就是我在前幾天進行公祭的時候拍到的一個畫面，我想要來跟民政局就教。我們首先來看一下，為什麼要提果嶺公園？因為果嶺公園 70 公頃，而且讓市民朋友免費入場，我們發現果嶺公園很漂亮沒有錯，我們先看果嶺公園綠意盎然的照片，綠地配上藍天，我們看到這個就是市民朋友可以免費享受到一個非常好的場地。我們來看這張照片，這張照片也是有很多家庭在果嶺公園進行野餐，因為大家都覺得這真的是陳其邁市長的一個德政，可以讓大家假日不知道去哪裡放風小孩就帶來果嶺公園，大家可以在這邊野餐，交朋友、踢踢球，這是一個很好的家庭假日休閒去處。我們再看，市府也在果嶺公園有很多裝置藝術，呼籲大家有事沒事都可以來果嶺公園走走看看，包括陳其邁市長也在這邊拍了一張網美照，告訴大家果嶺公園是一個值得來的地方。這個也是從市府網站抓到的一張照片，這應該是日出，我們確認一下時間，是日出沒有錯。

果嶺公園是這麼的漂亮、這麼的美好、這麼可以讓全民同樂的一個場所，可是距離它 600 公尺遠的地方是市立殯儀館。後臺幫我撥一下影片，這個是我自己拍下來的，9 月 5 日中午 12 點進行公祭的時候突然發現，應該是說在去之前就有許多同仁提醒我說：「妳今天來殯儀館要記得戴口罩，不然妳會覺得很不舒服。」我們剛剛也可以看到畫面上有兩個人經過，他們也是趕快把口罩戴起來。我本來以為原本天空就是灰灰的，沒有想到持續拍下去，冒出濃濃黑煙，這個煙真的是看得蠻驚悚的，據說這樣的情形也不是 1 次、2 次出現，是三不五時就會出現，我其實就為這些在殯葬處、在市立殯儀館工作的很多工作人員感到憂心，因為這勢必會對他們的健康產生不小衝擊。我也想難道很多人去送親友最後一程，必須要忍受高雄這種空氣污染的環境嗎？其實这支影片我大概拍了 1 分鐘，因為時間關係，所以我把它濃縮到大概 40 秒左右，不過 1 分鐘左右的影片，其實基本上都是可以看到濃煙密布的狀況。我就很好奇空氣污染指數到底多高？PM2.5 有沒有超標？是不是橘燈或紅燈或紫燈？結果我們發現不是，都是綠燈。我們調出距離殯儀館最近的一個空品監測站，發現它的 PM2.5 只有 2.4 而已，可以說非常、非常的低。包括距離我們第一殯儀館很近的中區垃圾焚化廠，它的 PM2.5 也只有 3.2 而已，可以說 2 個地方空品監測站監測出來的都沒有超標。我們就拉出同時段其他空品監測站，發現我在拍的時候是中午 12 點多左右，我們再往前拉了一點點時間，10：45 左右可以看到只有火化場是亮黃燈，其他區域全部都是綠燈，也就是那天儘管監測不到非常濃密的黑煙，可是我們也可以看到其實最主要的污染源就是在火化場這邊。我們也調出一些空氣污染相關文獻告訴我們，其實不只是 PM2.5 會對人體造成危害，在遺體火化的時候還有很多有害空氣污染物，包括粒狀物、二氧化硫，還有氮氧化物、揮發性有機化合物，還有重金屬，像是粒狀物 PM2.5 就會深入肺泡，穿過肺部屏障進入血液造成氣喘、慢性阻塞或是肺病急性惡化；二氧化硫可能會氣喘急診、住院及呼吸系統死亡風險上升是有關的；還有包括氮氧化物會加重並且促進呼吸系統疾病；還有揮發性有機化合物可能會損害肝臟、腎臟、中樞神經系統；重金屬不用說，我們大家都知道，會損害神經系統、腎臟還有血液生成與發育。民政局長，火化爐目前是不是只針對 PM2.5 有做監測？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

白議員喬茵：

民政局長，是殯葬處要回答是不是？沒有問題，那就請殯葬處長回答一下。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關殯葬處在做監測的地方，除了 PM2.5 之外，還 PM10 跟 TVOC 都有做監測，實際上我們每天都有來做這個監測，到現在就誠如議座所說的，實際上我們大部分時間都還是綠燈。因為它的標準大概在 16 以下，PM2.5 在 16 以下大概是優，36 以下，就 17 到 36 大概是普通，我們大概落值都在普通的地方，因為實際上我們現在的火化爐具大概都是 13、14 年，剛才看議座的影片大概是在我們的第一跟第二支的部分，我們火化爐總共有 18 支，這 2 支我們這個月就要拆掉，拆掉換新的，所以議座可以看到中間好像都沒有冒煙。3、4、5、6 我們已經換好了，今年會換 1 到 10，到年底之前，我們在右半部的地方就不會有這種煙，空氣幾乎是無煙的，明年會從 11 換到 16。

白議員喬茵：

所以處長剛剛有提到你們監測的 PM2.5 都是沒有超標的，對不對？〔是。〕那跟我看到的這份資料、這份 5 分鐘即時監測資料是不謀而合的，都是綠燈。可是我就想要請問你，像這樣的黑煙，你認為它的監測只有 2 點多，PM2.5 只有 2 點多，是準的監測嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

它現在這種狀況應該是普通。因為一般來講監測的時間…。

白議員喬茵：

普通？後台幫我播一下影片，剛剛看過了，你覺得這個還算可以接受？那對於這些想要送親友最後一程，發現高雄殯儀館怎麼空氣差成這個樣子，趕快戴上口罩的這些外縣市的人來說，他覺得高雄應該是一個很先進、很科技的地方啊！可是好像跟他們原本從新聞上面看到想像是不太一樣的，你卻告訴我說你認為這樣的狀況還算是普通？跟你確認一下你的說法。

殯葬管理處黃處長中中：

PM2.5 的標準值是普通，實際上這個狀況不好，因為我們自己每天也都在那邊走，它的狀況不好，我們這個月就要把它拆掉，因為它狀況真的是不好，它已經 14 年了，這支是我們在 101…。

白議員喬茵：

應該是 101 年對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

對，101 年左右。

白議員喬茵：

我想請問這個火化爐的使用期限是多久？

殯葬管理處黃處長中中：

我們是 8 年以內。

白議員喬茵：

8 年以內，怎麼又變成 8 年？據我們所知其實它應該是 5 年，對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

它物件使用年限就是可以到 5 年，5 年以上到 8 年是看我們使用狀況。所以這個實際上如果以 8 年來看，常態 8 年原則上是比較不會有這種黑煙或是 PM2.5 超標，會在優質狀況下…。

白議員喬茵：

所以你們在汰換火化爐的關鍵是要等到它已經殘破到不能使用，頻頻冒出黑煙才會下定決心編預算去更換，是不是？

殯葬管理處黃處長中中：

跟議座報告，實際上…。

白議員喬茵：

你們並沒有提前預防空污的責任嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

實際上在 110 年左右，我們就開始在做整體規劃，從 111 年計畫送上去之後，我們從 112 年下半年度開始做。

白議員喬茵：

處長，你告訴我是 110 年開始進行編列計畫。

殯葬管理處黃處長中中：

就有規劃的想法。

白議員喬茵：

可是就我們看到的，你們是遲遲等到 114 年，也就是去年才下定決心要汰換爐數，而且也才…。

殯葬管理處黃處長中中：

去年換，對。

白議員喬茵：

對啊！可是你剛剛告訴我 110 年就有這個想法要換，可是為什麼又拖到 114 年，4 年後才決定要換，而且換也只有換 2 座而已。我們知道沒有辦法一次換太多，因為還是有一些火化需求嘛，對不對？〔是。〕我現在想要質疑你的，就是為什麼我們已經看到它的使用年限是 5 年，你剛剛說延長到 8 年好了，它也早就過了呀！因為這些火化爐，18 根通通都是從 101 年就設置在這邊的。101 年如果它往後推 5 年，其實它 105 年就應該要換，106 年就應該要換，為什麼又往後拖到 114 年？是因為沒有錢嗎？當然一座要 2,500 萬元，我想要確認我

們往前來回溯這個議題，當初是不是因為市政府沒有錢？民政局沒有錢？殯葬處沒有錢？所以才會讓這個黑煙狀況持續發生，一直發生到大家受不了了，你們才決定要編列經費？

殯葬管理處黃處長中中：

其實就跟議座所說的，它不是 101 年就全部做好，因為它會有分年，我們 11 到 18 它是後面年度做的，我們明年就開始要換它，從 101 年到 103 年其實這個前面的作業，我們算起來應該在 110 年就發覺到這個數量應該是超過快 8 年，所以必須要換，要換的時候，當時經費比較不足。

白議員喬茵：

經費不足也是一個原因。

殯葬管理處黃處長中中：

我們在 112 年成立基金，我們現在所有在換的，議座剛剛講 2,500 萬元部分，我們全部是用基金處理。

白議員喬茵：

好，現在看一下你們是每年在拮据狀況下擠出經費很不容易，我看你們 114 年到 117 年也會把 18 座汰換完成，118 年來囉！你們 114 年換的可能又要過期，是不是又要重新再編列一輪經費呢？你們在去年換的，可能在 118 年就會過期，使用期限又會即將到期，又要編列經費是不是？

殯葬管理處黃處長中中：

應該是到 122 年。

白議員喬茵：

122 年？〔對。〕然後從 122 年再繼續編列經費嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

對，再換新的。

白議員喬茵：

我是想要告訴你，其實陳其邁市長可能再 4 個月就要下台，包括說首長、政務官也都會跟著下台，不過你們是公務員，我希望不管下任市長是誰，你們務必都要告訴他們守護空氣品質、守護高雄的環境是每個人責無旁貸的事情，不是只會把錢砸在一些光鮮亮麗的地方，讓人民有感的地方，這個也許平常大家沒有去送親友最後一程是看不到它的真實面貌，可是它卻是實實在在影響到我們城市每位市民健康很重要關鍵。所以我認為你們有這樣的責任去告訴不管是局長也好，或是下任市長也好，你們絕對有這樣的義務存在，在你們要全部汰換完還要等到好幾年後，可是在這好幾年後的中間可能又會在其他支冒出黑煙的狀況，有沒有提前防堵？或是你們要怎樣嚴格要求，讓這些黑煙不要再度發

生？還是只能被動等到全部火化爐整改完？你們只能這麼做？沒有提前預防方法嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

這個火化爐具明年再換 6 具，我們 18 具幾乎都換完了。

白議員喬茵：

是，換完了。我想告訴你，在你們還沒有換之前，黑煙就是被我拍到了，一拍就拍了 1 分多鐘，這不會是唯一，也不會是最後的狀況。下一支呢？下一支火化爐煙囪會不會又再被我拍到這樣的狀況呢？你有辦法保證不會再有這樣的狀況嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

換新…。

白議員喬茵：

沒辦法保證我知道，我要跟你討論在它全部整改完成之前，有沒有更積極的手段可以防止空污？加裝一些什麼監測設備等等的，這個可能你比較專業。

殯葬管理處黃處長中中：

是，實際上我們爐口的加裝設備本來就會有監測到它的東西，實際上棺木進去會冒那麼多黑煙，裡面大概很多陪葬物品都塞在棺木裡面，我們也跟業者在宣導，不要塞一些比較易燃、固定染源的東西，比如說…。〔好。〕我們還會跟業者再宣導。

白議員喬茵：

所以聽起來是從業者端去宣導，對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

我們自己在設施的地方，實際上每年每具舊的地方我們有編維護經費，一個火化爐具大概是 100 萬元，我們也會針對設施的地方來做改善，比較冒黑煙的地方除了換新之外也會做改善。

白議員喬茵：

這種黑煙狀況我不知道當下有沒有人跟你們反映？〔有。〕如果有，你們做什麼處置？

殯葬管理處黃處長中中：

一般來講我會去看這個爐，也會看是哪個業者進來的，我們會跟業者說以後跟家屬講。第二個，這個爐我們會標註，也會叫維護廠商針對會冒黑煙的地方改善，因為我們進去是一個爐體，後面是空污跟它抓的東西，我們來做維修。

白議員喬茵：

Ok，既然你說當下有做處置，我麻煩你 1 個月內給我一個你們當下處置報

告。你們應該會去監控他們的操作紀錄吧？包括他們的溫度有沒有達溫？在進行…。

殯葬管理處黃處長中中：

我們都有，裡面都會有。

白議員喬茵：

都有？〔是。〕麻煩你們給我 1 份當天 9 月 5 日中午 12 點多的這份報告，好嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

沒問題，9 月 5 日第一爐的部分。

白議員喬茵：

是。你剛剛有提到說其實只能從業者端宣導，可是我要告訴你台中怎麼做。這是在去年查到的新聞，台中他們導入一個 AI 判煙系統，一旦偵測到煙囪排氣排放是異常的，系統會及時判讀，並且啟動爐間警報器，提醒火化爐的爐師調整進氣量，避免異常排放持續發生。高雄做的…。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

殯葬管理處黃處長中中：

台中上次新聞就有看到，我們有去問他們，我們也會針對舊的部分，因為我現在是換新的，這地方我們馬上處理，後面沒有換的，就是從 11 爐到 18 爐的地方，我們也會用這種方式來看他的排煙，因為它是有 2 個，一個是前面的排煙管，一個是後面的地方，我們也會來做這些部分加強。以上。

白議員喬茵：

你說會加強，所以…。

殯葬管理處黃處長中中：

就是這些設施裝置我們也會在後面來處理這部分。

白議員喬茵：

你們有一個處理期程了嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

今年如果來得及，因為剩下 8 具是明年要做的，在這地方我們會來處理到後面 8 具，希望在今年底之前能夠把後面 8 具處理好，前面剩下還沒有裝的 6 具，因為我們連續 3 個月，就是 9 月底、10 月、11 月我們就把它換掉，後面的地方我們先來處理。

白議員喬茵：

好，我們是智慧城市，AI 應該是要用在於人民切身相關的地方。〔是。〕其

實火葬場我們都知道，因為是你督導的業務，你應該也會常常去那地方走一走、看一看，可是你在走一走、看一看之後是不是有更積極的做法？這個是我們所有民意代表寄望於你的，也期待你可以更積極的去做改善。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議座。

白議員喬茵：

因為其實我們有小孩，不管有沒有小孩，其實都會希望這座城市的空氣是可以更加清新，生活在這邊在健康上不用有很多的顧慮，可是我們現在走一趟殯儀館就看到這樣的狀況，其實讓人有點難過。我們就看到第一殯儀館火化場距離果嶺公園不到 600 公尺，剛剛提過，我們在澄清湖附近把它納入空氣品質維護區，結果在 600 公尺以外卻放任它隨便燒，這個是有點說不過去。我希望下次…。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝白喬茵議員的質詢。接下來請方信淵議員質詢，時間 15 分鐘，請。

王議員耀裕：

主席，抱歉是…。

主席（簡議員煥宗）：

等一下，專委給我的資料是方信淵議員。錯了嗎？不好意思，我們再更正一下，就請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘，請。

王議員耀裕：

有關今天本席要質詢民政部門的，有些質詢內容也請各局處針對這些內容來答復，我們質詢就是要有成效，希望各局處藉著今天的質詢，就表達、反映當地需求性，也請局處首長儘速協助。

先看到大寮新的行政中心，這個在 3 年前就開始在準備，有些規劃及討論，我們也找到一些土地、用地，目前可能整合起來比較可行的就是在大寮地政事務所仁德段，目前這個仁德段用地是我們公部門，也就是市政府各機關用地，這個就沒有用地費用的投入，在整個開發還有一些工程經費上需要來克服的。在整個仁德段，這個地點非常不錯，考慮到上次質詢局長也有提出，這個工程經費籌措等等的一些困難性，我們也要想辦法處理，如果把整個行政中心遷入，可以帶動整個恰公方便性，所有在大寮大部分公部門都可以遷入新的行政中心。大寮戶政、消防分隊、稅捐等等這些，甚至大寮派出所也可考慮遷入。

再來就是原有的，大寮現在這個舊的區公所，大寮舊區公所現址也是考慮的

方式，所以要怎樣處理？陳其邁市長任期也到今年結束，我們也要面對未來新的行政團隊，可是我們也要有所作為，民政局也要提出一些相關規劃，未來新的市長、新的行政團隊看怎樣來針對這些接續、接棒才不會有落差、有斷層。請民政局長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

原本方案是希望用舊的公所去做都更，用它所獲得的財源來挹注建築成本，因為公所是機關用地，要變更會增加，它有一定公益性負擔，簡單來講未來算起來是不划算，就沒有辦法。當然會有一些缺口，這部分也希望大寮區公所能夠先做前期規劃。但是因為在爭取明年預算的時候，整個地方還有需要再去做共識的凝聚，這個預算並沒有獲得同意，我們也請公所再研議看有沒有其他的財源？或是新的市府團隊能夠去做更充裕、充分的考量。

王議員耀裕：

局長，你現在的答復是說目前我們先暫緩就對了？也沒辦法來爭取一些經費的投入對不對？〔是。〕可是你們要把現在仁德段這個地段的優缺點，以及大寮原有區公所，如果即使在大寮原有區公所改建，如果在現址改建當然也不用土地取得，那個土地原本就是大寮區公所的。如果在那邊改建優缺點都把它列出，這樣以後新的行政團隊來，他很快就可以來銜接，好不好？

民政局閻局長青智：

就是基本的這些幕僚作業還是先繼續推動，如果沒有蓋公所，但是其他社會福利設施可以優先考慮進駐，也可以把這個土地充分來利用。

王議員耀裕：

對，把新的行政中心我們的需求性，我們就是要把其他幾個單位要把它列入也把它投入，就像林園區公所，大寮戶政事務所，林園戶政也遷入，洽公民眾就不用跑好幾個地方，這個也是一個非常不錯的方式。請民政局先把這些整理好，也提供一份給本席，給以後未來新的行政團隊處理，謝謝，請坐，局長。

81 期重劃區，目前這塊公 9 當初我們有提到，可以用重劃區基金來做。這裡有一個活動中心，這個活動中心上次也都有討論過，以前如果要設置活動中心都是經費、土地這兩大項，可是現在剛好公 9 又有地政局重劃基金可以投入，所以這是最快的方式，就可以解決 81 期重劃區，這個活動中心如果設置完成，等於忠義里、中興里、永芳里，還有包括會社里等等山頂里，這些都可以就近利用這個聯合活動中心。就像林園汕尾就有 4 個聯合活動中心，中芸鳳芸西溪也是一個活動中心，這都可以聯合，不管我們要辦什麼活動或是要宣導

活動，都是一個很好的場所。現在高速公路國 7 有一個落墩問題，目前還在那邊閒置，有沒有比較新的進度？請民政局長答復。

主席（簡議員煥宗）：

民政局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個案子前不久林岱樺委員有邀集相關單位再做一次討論，包括國 7 落墩的部分還有市府工務局公園處未來接管開發程序，我們公所是配合他做後續活動中心興建。當時也有一個決議，首先把活動中心興建基本方案先準備好，民政局也有提供相關其他區案例來做參考，我想這個比較不困難，但最重要還是國 7 的進度跟公園處的規劃，經費的問題還牽扯到重劃基金。以地政局角度要售出抵費地之後才能夠有經費進帳。〔對。〕他才能夠挪出來投入活動中心興建。〔對。〕這個都要再去做努力。

王議員耀裕：

可是有一點，局長，現在活動中心如果你們要規劃，應該也要把社福機構，類似有一些公部門可以投入，不管公托，因為社會局也找不到公托的地方，這個地方如果好，那個空間也可以規劃，或是類似長照，可以讓這些日照，讓我們長輩可以來這邊使用，這也是綜合性，不用純粹就只有一個活動中心規模，這些都可以考慮進去，跟社會局一起併入。

民政局閻局長青智：

是，會徵求其他機關意見，如果建蔽率、容積率許可之下能夠爭取最大樓地板面積才有辦法納入，可以請公所做充分考量。

王議員耀裕：

謝謝。再來，林園龍舟陳市長都有去開幕，也鳴槍。林園龍舟辦到現在，就是之前中斷 2 年，現在來就開始續辦，這個經費方面以前民政局一向都是 120 萬。每年經費都有增加。最開始 113 年的 480，114 年的 510，到 115 年變成大概 550，560 左右，所以都會增加，當然也有中油、台電回饋金，不過也是公部門，我們編在明年 116 年到底編多少？是不是還是 120，還是有增加？因為公所講他們的經費越來越不足。因為我們辦不是純粹划龍舟，還有辦周邊，推廣農漁產品。這是非常好的活動跟行銷高雄、林園。所以我們的經費到底有沒有增加？請民政局長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

單純就龍舟比賽部分是 120 萬，這個是按照回饋金補助上限。當然另外周邊

活動包括包粽子、有些相關親子活動，都有另外再去補助，所以總經費應該從民政局這邊補助下去是 310 萬。明年度要怎樣規劃，這部分可能要請公所可以提早思考，也要向議員請教，再和各方意見做整合。

王議員耀裕：

謝謝。再來有關民政局所屬的這些 6 米以下道路，這些也是之前就有質詢過，但是到目前為止，基層建設科的一些工程還沒有進度，本席特別挑出這 4 條。江山路這條大概 56 萬 7,000 元；過溪里永洋街，這條經費就比較多，因為這是包含排水溝，排水溝這個要 300 多萬元；另外昭明鳳林 1 路，這個路面也很糟糕，這個排水溝在鳳林 1 路 184 巷，為了要解決積水，這個有 135 萬元；再加上仁忠路這條，大概 27 萬元。有的比較緊急的，是不是可以先施做？科長有沒有來？

主席（簡議員煥宗）：

請基層建設科科长。

王議員耀裕：

科長請答復。

民政局基層建設科譚科長國凱：

第一案江山路部分，大寮區公所有說今年會辦理改善。

王議員耀裕：

今年會辦嘛？

民政局基層建設科譚科長國凱：

對。第二條就是永洋街這個新設排水問題，我們之前有來議會向議員說明，今年可能因為土石方問題，大寮區公所怕招標不順利，所以這件暫緩，我後續再請區公所評估看看，看在明年的建設他們能不能納入。

第三條就是鳳林 1 路 184 巷 60 號這邊，大寮區公所今年已經有辦理路面改善，辦理路面改善時候應該會和高層做調整，這個我們會拜託大寮區公所再研議，再來觀察看看是否有積淹水問題，這個後續再來討論。

第四案就是仁忠路 41 巷，目前區公所有報給我們錄案，我們再看看是不是可以和市府爭取排入二備金。

王議員耀裕：

因為這個 20 幾萬元，這個路面真的很糟糕，而且這是在高英工商的旁邊，這邊的住宅都是很密集的老舊住宅，這個路面如果沒有處理好，很多居民都覺得很危險，這邊可以優先處理嗎？

民政局基層建設科譚科長國凱：

我們收集一下路段向市府爭取二備金。

王議員耀裕：

謝謝，請坐。最後請教殯葬處長，現在拷潭公墓，我們這個 2 期也要感謝殯葬處那麼用心，2 期終於正式在進行。目前你看我們的需求性很高，又卡到有些民眾長輩往生的需求，目前我們已經在進行，進度如何請處長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關拷潭 2 塔部分，我們現在已經在施作，議座看到我們都圍起來在做水保工程，水保工程大概預計抓到今年底。

另外納骨塔新建工程招標案，因為已經流標 3 次，這次我們再上網招標，預定 9 月 18 日開標，如果順利，我們這個部分大概會在 116 年底含這個納骨塔都做好。

另外剛才看到議員提到櫃位需求，拷潭納骨塔 1 年的需求大概是 1,100 個到 1,200 個，我們現在還有大概將近 5,000 個櫃位，原則上我們的櫃位應該可以支應到 118 年，所以剛好可以搭配拷潭 2 塔的進度，以上。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

現在我們流標，處長有沒有了解為什麼會流標？物調嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，因為有些工項跟經費的地方，這案因為我們是之前就規劃，所以有些工項我們有做調整，調整的經費裡面，實際來詢問的廠商還蠻多家的，希望在 9 月 18 日能夠把這個案子標出去。

王議員耀裕：

如果真的還沒標出去我們要檢討，如果真的是物調關係。因為我們編列的預算是 3.5 億元。

殯葬管理處黃處長中中：

是，3.5 億元。

王議員耀裕：

不夠、不足的，我們還是要增加。

殯葬管理處黃處長中中：

了解，是。

王議員耀裕：

不是讓它一直流標下去吧。

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們後續會檢討。

王議員耀裕：

謝謝，另外林園駱駝山公墓這邊，未來的規劃有什麼新的進度嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

大寮、林園很多議員都很關心駱駝山的部分，駱駝山原則上因為有 9.8 公頃，是我們一直給市農會租的地，現在的示範公墓，這塊地我們從明年開始會支付市農會…。

王議員耀裕：

這塊嘛，這塊就是…。

殯葬管理處黃處長中中：

對，就中厝 1220 跟 1221。

王議員耀裕：

就是林園公墓嘛。

殯葬管理處黃處長中中：

是，示範公墓的地方，我們這塊會支付他相關租金，租金跟相關補償，所以我們也跟市農會討論過，以後針對民眾祭祀，因為他整個 116 公頃裡面，大概有 4,000 多座公墓、墳墓還在那邊，不管是我們示範公墓裡面的墳墓，或是範圍裡面的公墓，範圍內的墳墓，我們都希望以後在祭祀的地方不要擋，市農會也承諾這個沒有問題，後續如果有遷葬計畫，或是後續他們又再有其他運用計畫，我們再跟議員報告，以上。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝王耀裕議員的質詢。接下來請方信淵議員質詢，時間 15 分鐘，請。

方議員信淵：

本席針對過去跟大家在此討論的問題，再拿出來跟大家討論一次，希望可以再繼續加油。首先針對人口問題來請教研考會。有沒有曾經研究過現在高雄市人口老化非常嚴重，現在已經達到 200%，意思是說 1 個年輕人要照顧 2 個老人，尤其高雄市現在薪資不比北部好，但是他要照顧的人又比北部的人還要多，所以這對整個家庭來說是非常困難的，針對這部分研考會有沒有曾經來研究過對策？有沒有？請研考會回答。

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

議座關心的高齡化跟長者延壽，因為隨著醫療進步還有社會結構改變，其實

我們確實有越來越多長輩。也有各式各樣，因為有些長輩可能獨居或獨老這種需要關懷，這個其實衛生局跟社會局都有做很多關懷據點跟照顧這塊。研考會也都會跟他們一起研議到底未來方向要怎麼走會比較好。

方議員信淵：

希望研考會要積極一點，如何減輕年輕人負擔，這是我們最主要的目標。你沒有辦法增加生育率，沒有辦法就必須要減輕，怎樣讓他們在照顧當中能受到該有的幫助，這才是最重要的，請坐。

接下來是岡山行政中心，現在已經開始動土要興建，各個機關已經都遷移了，坦白說對於民眾洽公確實很不方便，因為有些人可能不知道，針對這個問題也請民政局要積極宣導，這個再拜託民政局長。

接下來梓官聯合行政中心的規劃，這個問題市長曾經答應過我，希望盡快把它遷移。針對這部分目前進度如何？是不是請民政局長先回答？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

梓官行政中心目前公所正在委託做可行性評估，目前預計在 9 月中會完成初步報告。到時候報告出爐之後，再請公所跟各位議員報告，也跟地方再做溝通。

方議員信淵：

因為目前梓官行政中心現在地點上交通非常不方便。如果你能再把它搬到一個比較好的地方，洽公就會比較方便。

民政局閻局長青智：

9 月中收到資料再提供給議員。

方議員信淵：

好，謝謝，請坐。另外怎麼更新橋頭殯儀館設施，這是我常常跟你提到的。處長，你要爭取資金出來，現在如果沒有經費，要趕快看看怎麼籌措，是不是？把這些設施趕快做改善，這是比較重要的。

另外橋頭一些墳墓現在正要遷移嘛！甲圍地區的我們已經爭取過，已經遷移完畢，現在接下來是第五公墓跟第八公墓，針對這 2 個公墓，請處長先回答，第五公墓是不是你說在年底就要完成？現在已經 9 月，10 月要完成，但是我去看現場，好像沒有施工現象，有嗎？請處長回答。

主席（簡議員煥宗）：

請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

橋頭公墓，那個第三公墓，在 112 年底我們就遷完，現在是橋 5，就是現在

橋頭是 1、5、6、8，我們今年把第五公墓遷掉，橋頭以後公墓就是 1、6、8，議座現在講的…。

方議員信淵：

今年第五公墓遷移有沒有問題？

殯葬管理處黃處長中中：

10 月，沒有問題。

方議員信淵：

沒有問題吧？

殯葬管理處黃處長中中：

我們明天就開廠商評審標，標完之後預定是在這個月底我們就進場，進場的話 45 天，大概我們會在 10 月底之前就進場。

方議員信淵：

剩下第六跟第八這 2 個公墓。

殯葬管理處黃處長中中：

1、6、8。

方議員信淵：

1、6、8。

殯葬管理處黃處長中中：

對，1、6、8，1 是最大的，就是在 1-1 道路那邊，橋南里那邊。

方議員信淵：

剩下都已經規劃好了嗎？包括第八。

殯葬管理處黃處長中中：

第一的話因為是內政部的第三期，內政部已經跟我們講了，可是在第八，因為第八是在筆秀那邊，它是比較靠近橋頭科學園區那邊，距離大概幾公里部分。這部分因為它的面積比較小，0.8 公頃，我們會看後面有沒有用地機關需求或是其他單位要用，我們來協助它，因為它面積不大，而且墳墓不多。

方議員信淵：

不是很大，但是剛好是卡在…。

殯葬管理處黃處長中中：

對，0.8 公頃不到。

方議員信淵：

剛好卡在新市鎮裡面。〔是。〕這個要盡快遷移。〔是。〕這個要拜託一下。

〔是。〕另外梓官第三公墓目前進度如何？

殯葬管理處黃處長中中：

梓 3 公墓我們分 3 期，第一期的地方我們已經遷完。

方議員信淵：

第一期遷完了嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

對，第一期遷完，第二期部分預定在 11 月底之前遷完，第三期我們明年，因為明年是新的，但是預算已經編了，第三年部分會在明年遷完，沒有問題。

方議員信淵：

謝謝。針對 1 鄉 1 納骨塔部分，這個過去在以前原高雄縣就開始在實施，到最後反而燕巢就沒有，非常可惜，變成他的祖先就要去住別人的地方，自己的地方沒辦法來使用，針對我們過去就一直爭取在深水公墓部分，大家以前已經有共識。〔是。〕針對這個案目前進度如何？

殯葬管理處黃處長中中：

在燕巢深水，實際上就在軍人公墓旁，軍人公墓如果在右手邊，它剛好正前面，正前面剛好是深水，因為深水總共有 32 區，深水公墓總共有 32 區，剛好正前方是第六跟第七區的地方，它整個面積大概是 1.66 公頃，這地方我們已經…，當地里長跟里民他們大概都沒有意見。

方議員信淵：

大家都有共識了。

殯葬管理處黃處長中中：

對，都希望能夠趕快。

方議員信淵：

盡快。

殯葬管理處黃處長中中：

這個可行性評估我們做完，後面可以的話我們會做一個先期規劃的案子。

方議員信淵：

趕快爭取經費來施作。

殯葬管理處黃處長中中：

是，這沒問題，我們現在已經在推了。

方議員信淵：

讓燕巢的先人也有一個好的地方。〔是。〕針對這部分也要盡快，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

是，沒有問題。

方議員信淵：

另外我每次講到停車場的部分，這原先就是納骨…，就是墳墓場，墳墓場現

在已經遷移了。

殯葬管理處黃處長中中：

公墓，對。

方議員信淵：

後來改成 1 個太陽能停車場，假如依照目前現況是沒有辦法做太陽能，但是你利用停車場的空間來做太陽能，可是廠商施作根本就不把停車場當成空間來使用，這是我看過停車場最爛的地方，而且雜草叢生。針對這部分，其實這非常大的弊端，當初是怎麼驗收的？我也不曉得。你去看看岡山，原有納骨塔的前面，人家做得多漂亮啊！是不是？你這個反而做得零零落落，這個弊端到底在哪裡只有你們才知道，針對這部分，連柏油都沒有鋪，什麼都沒做，排水系統都沒做，民眾要怎麼停車呢？對不對？長滿雜草在那裡，你如果說它是要做太陽能的，這個農地根本就沒有辦法做太陽能啊！針對這種廠商，照理講我們要稱之為違約，違約就是要收回，收回就是要把他原有權利都截止掉。針對這部分我已經講了好多次。〔是。〕但是殯葬業…，我不知道，這可能是交通局核發的吧！那邊來核發，可以讓他們做停車場空間使用，針對這部分，我也要求盡快來做改善。〔是。〕讓民眾有停車空間好不好？〔是。〕請坐。

接下來是研考會工程審查，我也拜託研考會這部分要積極一點，審計處也提出很多缺失，針對這部分要嚴加改善，包括我上次有提過 1 個案，岡山的 1 個工程，那個是都發局做的社宅，進度還沒到那裡，結果你們說進度已經到那個部分，4 月說的進度到現在做的都還沒有辦法達成，你如果有時間去看，我不要再說那麼多，對不對？人家要賺錢，該賺的我們就讓他賺，但是要誠實申報啦！誠實申報市府才得到應有的保障，這是大家共同要有一個認知，針對這部分，請研考會積極一點。

接下來是過去一直講的數位市民，已經過 2 年了，現在還在測試當中，這個錢都花了，到底是花在哪裡？這個相對也要積極一點，看要怎麼做改善。

接下來如何提高生育率，單身聯誼跟集團結婚相對非常重要，民政局長，馬英九當總統的時代出生率 1 年 20 萬人，現在到去年是 10 萬人，你看就腰斬了，如何鼓勵生育？這才是我們最重要的，從單身聯誼到集團結婚，反而這才是我們要積極一點的，針對這部分，我們的業務到現在目前為止，執行上有沒有遇到什麼困難？有沒有？請局長先回答。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

單身聯誼我們都持續跟地方廟宇也好，就是共同舉辦，集團結婚部分，因為

涉及到要有相關贈品，還有經費編列比較不足，我們都還要去募集一些資源，如果有充分資源可以挹注，我們也希望能夠多辦幾場。

方議員信淵：

要鼓勵年輕人結婚。

民政局閻局長青智：

多辦幾場。

方議員信淵：

我們就是要鼓勵年輕人結婚，這才是我們最終的一個起點，不然你到現在為止，你看是國安危機，1個年輕人要照顧2個老的，現在它的趨勢是愈來愈下降，現在年輕人結婚也不生小孩，為什麼不生小孩？他總是有他的原因，因為他現在生活根本就很難過，他是要怎麼照顧這些小孩？對不對？針對這部分，如何鼓勵他們，這是民政局要積極一點的，請坐。

接下來兵役處，大家都知道全民國防強化與後備軍人輔導中心的一個連結，針對這部分，我也請兵役處多與後備軍人輔導中心多連結以外，他們平常除了全民國防業務以外，他們還要做一些社會救助跟急難部分，針對這部分，兵役處有沒有更好的補助？有沒有？請兵役處回答。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

兵役處謝處長健成：

本處目前在補助後備軍人輔導中心，就是後備指揮部後備軍人輔導中心，總共具有後備輔導幹部的工作費、報費，還有後備軍人運動會等等，事實上我們每1年大概總共編1,000多萬元。

方議員信淵：

1,000多萬元，38區1區1個業務量，包括人員也非常少是不是？針對這部分，我們以後是不是可以再提升？

兵役處謝處長健成：

是，我們儘量來跟後備指揮部…。

方議員信淵：

因為後備軍人對全民國防來講是一個非常好的單位，我們不要去虧待人家。

兵役處謝處長健成：

是，了解。

方議員信淵：

針對這部分，拜託處長把預算再往上拉一點。

兵役處謝處長健成：

我們儘量爭取，謝謝議座。

方議員信淵：

好，謝謝。針對這部分，民政局長，岡山行政中心已經開始在蓋，但是到目前為止他們都沒有一個好的辦公地方，過去國防部也有要求所有單位要提供後備軍人一個好地方，上次市長質詢的時候，市長、副市長也有說要找一個好地方。針對這部分，民政局長是不是要…。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

方議員信淵：

你要積極一點，提供他們一個好的辦公地方，有沒有辦法？

民政局閻局長青智：

原本岡山公所如果有提供相關後備軍人輔導中心的空間，未來在新的行政中心也都要提供出來，這個應該重新檢討規劃。

方議員信淵：

你這個應該…，這個是國防部已經明文規定要給後備軍人好的辦公地方。

民政局閻局長青智：

是，沒有錯，我們的各區公所都有。

方議員信淵：

所以你要要求公所，針對這部分要騰出一個空間給他們辦公，好不好？

民政局閻局長青智：

是，如果當時沒有納入的話，應該要重新檢討，要把它考慮一下。

方議員信淵：

對，重新檢討好不好？〔好。〕好，謝謝。

另外我們要加強的是，我們要如何支持「花田喜事」的部分？過去橋頭辦理「花田喜事」帶來很多遊客、觀光跟消費，因為你們現在沒有經費，目前「花田喜事」都已經停止。針對這部分，民政局長，如何恢復我們的「花田喜事」，帶動橋頭更好的觀光跟更好的商機，有沒有辦法？請局長回答。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

這個之前我有問過區長，區長有回饋一些地方意見，但如果有共識，這部分民政局當然會支持，因為花田牽涉到休耕期間，還有一些農業局相關農民配合。

方議員信淵：

針對這部分，有時候也可以跟外面廠商多多連結，爭取一些經費，好不好？

民政局閻局長青智：

對，區公所再去廣徵、徵求公司來辦理。

方議員信淵：

最後我拜託里長考察行程，家屬應該有些…，你也知道有的里長年紀較大，如果他的老伴…。

民政局閻局長青智：

這個之前有討論過，但是好像包括審計單位等等都非常嚴格檢視，我們再…，因為如果…。〔…。〕對，如果是民政局統一辦理部分，我們來做一些…，再去研議看看。〔…。〕對，各區公所當然規模比較小的話，應該是比較彈性。〔…。〕是，因為民政局辦的是所有 890 里，規模比較龐大，各公所其實可以先考慮，民政局也來研議，因為到時候是人數問題，不然太多人會讓品質，包括整個過程比較不好處理。〔…。〕對，我們會來考慮這個方式。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝方信淵議員的質詢。接下來登記發言的是李喬如議員、陸淑美議員、何權峰議員，以上 3 位議員都採書面質詢，請各局處收到質詢內容之後，7 天內函復議員。接下來請陳麗珍議員質詢，時間 15 分，請。

陳議員麗珍：

首先請教民政局長，現在民政局有辦一個孝行獎，這個孝行獎其實我很肯定局裡面辦這樣的活動。一般我們對於母親節、父親節、模範母親、模範父親的活動，大家都非常清楚，但是我們現在有辦孝行獎，我建議局長，對於這樣的活動我們應該擴大推廣。我們知道孝行獎的甄選對象，我們是不分年齡，有中年人、或家庭主婦、或是社會人士、上班族，以及到學生都有，年紀也不分，這樣很廣泛讓民眾有興趣的人都可以來加入這個活動。我建議，像今年 115 年我們提供如果有得獎，我們頒發 1 座獎座，再 6,000 元的金額給得獎人，我要跟局長建議，這個活動第一個不只是要擴大推廣，再來我建議應該除了 1 座獎座以外，我們的獎金，就是給予鼓勵的獎金，是不是能夠再加碼到 1 萬元？1 萬元對局處來講應該是可以編出來，但是對於民眾如果他得獎，能夠來把這個金額提高，6,000 元實在是比較低，我們既然肯定他的孝行，我們給他的獎金也應該要有一點點的…，不要說太低。局長，對於這活動是不是能夠來調整？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

孝行獎部分，它原本是 6,000 元禮券，這是預算編列額度，我們在這個確實是比較不足，我們去年跟今年…。

陳議員麗珍：

局長，請問 115 年度幾位有得獎的？

民政局閻局長青智：

10 位。

陳議員麗珍：

10 位，名額也很少。

民政局閻局長青智：

我們會去爭取…。

陳議員麗珍：

既然要辦這樣一個…。

民政局閻局長青智：

我們會去募集一些資源，我們會來加碼，照議員的建議。

陳議員麗珍：

這個正面的活動，我們應該把名額也加多，讓我們的禮券也可以再加碼。

民政局閻局長青智：

對，我們會照議員建議，這個我們會來加碼。孝行獎有時候是…。

陳議員麗珍：

這個不是很困難的事情。

民政局閻局長青智：

有時候如果是比較弱勢的家庭，各區公所也會去媒介一些社會資源，像慈善團體，這個都可以共同來協助。

陳議員麗珍：

對，其實會來參加的大概也都是對於這方面比較有需求的。

民政局閻局長青智：

因為這個都需要到各區，包括到基層社區、鄰里去發掘這樣的孝行楷模，那也拜託議員能夠幫忙宣傳。因為有時候他們也比較不希望讓人家知道，就是有時候家庭狀況有很多事不太希望人家跟外界知道、了解，所以這個選拔上也是會有一些難處，推薦上也希望各界能夠共同參與。

陳議員麗珍：

對，好，局長請坐。其實我們去找一些人推薦他們來參加，這個都是沒有問題，我們都可以找得到很多人，只是我們辦的這個活動是以什麼樣的態度跟宣傳，以及我們給他的鼓勵獎金，這個也都是有關係，要不然你 1 個年度才 10 位，這樣也是很少。局長，我覺得這個活動應該要再加強一下。

再來是有關萬年季，萬年季是從 2001 年開始到今年已經有 26 週年。當初會

推萬年季，就是因為高雄左營蓮池潭有左營區的特色，蓮池潭它周邊不只是有一級舊城古蹟，還有全國第一多的廟宇，孔廟、物產館以及最近這 2 年把蓮池潭的環潭步道也都整修得非常漂亮。剛開始的時候，我們看萬年季的經費，剛開始是 9 天的活動，大概都是編列 600 萬元、800 萬元，來到 2008 年、2009 年，最高也有 3,200 萬元，2008 年還有 2,000 萬元，到現在是第 26 週年，已經來到 26 週年，26 週年我們看到今年是編 600 萬元。

我覺得在蓮池潭來講，我們現在已經發展整個周邊區域，人口也好或是現在蓮池潭的知名度也越來越高，我們希望把蓮池潭打造成國際級觀光景點。所以我建議局長，因為今年已經有編列，局處科長也都在這裡，我們應該朝向萬年季不應該再編 600 萬元這麼低的活動經費，萬年季辦的時候也是結合很多廟宇的主委、委員以及地方志工、社團，還有它的特色是廟宇文化記憶活動，這個都是非常有意義的，我希望能夠藉由 1 年 1 次 10 月的萬年季活動，好好的把左營各個特色推廣出去，包括美食。今年是在 10 月 7 日開幕，今年的時間已經接近，我建議民政局，明年希望各局處科長也要注重萬年季的經費。局長，對於萬年季今年辦的活動有什麼不一樣的特色？今年如何辦理？請你答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

萬年季我們除了本預算編列 600 萬元之外，我們也會去籌措其他活動經費，包括跟中央爭取到 162 萬元，整體我們希望能拉高到 1,000 萬元規模。當然由於今年物價上漲，廠商成本也不斷提高，我們最近這幾年辦的內容，事實上包括一些家將大戲及親子表演也都蠻受歡迎，還有兌換一些紀念品部分，也都有吸引很多民眾參與，這個我們都會持續推動。

陳議員麗珍：

因為萬年季的活動除了遶火獅、攻炮城是固定活動，其他活動都有在調整，我希望萬年季應該要結合地方特色，有廟宇、有志工、有社團應該要多去溝通，把什麼樣的活動可以辦到發揮它的知名度及熱鬧。

民政局閻局長青智：

有，我們的委員會都有跟地方在開會。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長，請坐。再來有關我們的經費建設，因為長年以來區公所的小型工程經費不多，大概做了一段時間幾乎沒有經費，我們也都知道。因為今年剛好遇到豪雨這麼長的時間，雨後一定有很多 6 米以下道路坑洞要修復，還有一些水溝也要改善，局長，你是不是想過這個小型工程經費一定會不夠，現在

才 9 月，到年底還有 3 個多月，在這段時間如果區公所小型建設經費都沒有了，你有什麼樣的因應政策？

主席（簡議員煥宗）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

因為前陣子的豪雨造成道路坑洞，這個有災準金可以立即去做修補，一些入案辦理的案件，我們也會視它的急迫性，彙整跟市府爭取，看有沒有其他剩餘款或二備金來做辦理，年度性的其實包括左營、楠梓如果有需求，我們都會去做相關補助。

陳議員麗珍：

局長請坐。這個一定要事先做好準備，因為後面一定会有很多民眾來委託哪裡要修復，我們也知道這些報給區公所的話，一定是經費有限，所以要請局裡面來做協助。我也跟局長提醒，在小型工程修復，也請你們盡量滿足地方需求。

再來第一殯儀館，第一殯儀館是在本館路這裡，處長，我們都知道上個禮拜整個本館路那邊的殯儀館黑煙很嚴重，你也知道嘛！在 10、11、12 點，甚至到 2 點整個黑煙很嚴重，當時在那邊活動的民眾大概有好幾百人，包括業者、親戚朋友等等，有好幾百人都還在現場，在那邊工作的人也不能離開，一定要待 2、3 個小時，承受這樣的空氣污染，其實我們不能再等待什麼時候爐具可以汰舊換新。我看到我們現在已經編 2 億元要換 18 座火爐，是不是？4 座？不是 18 座嗎？對，4 億元，你們的進度是從 114 年就換 2 座，今年度到現在已經 9 月，你們才換 2 座是不是？如果以你們這樣的進度來汰舊換新，市殯一定繼續空氣污染嚴重，是不是能夠盡速把汰舊換新的火爐盡快完工呢？

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關第一殯儀館，我們現在 4 座已經換好了，剩下 6 座，今年預定換 10 座，因為我們是 2 座一組，我們剩下 3 組，9 月份大概是下下個禮拜就會進 1 組了。

陳議員麗珍：

後面還有 4 組。

殯葬管理處黃處長中中：

3 組，這個月進 1 組，10 月再進 1 組。

陳議員麗珍：

還有 2 組。

殯葬管理處黃處長中中：

10 月進 1 組、11 月進 1 組。前面的部分是因為不斷地在做一個環境的調適，我們這次全部用 AI 監控，包括手機上面就會隨時可以監控、可以調整，所以在這個部分我們一直要求前面的爐體跟後面收空污的…。

陳議員麗珍：

處長，上個禮拜突然有 1、2 兩天的 2 點、10 點、11 點多黑煙這麼嚴重，是什麼情形？你應該了解吧！

殯葬管理處黃處長中中：

議座，第一個，因為它的空氣壓，上個禮拜因為下雨，雨的氣壓都比較低，所以它的氣排不出去。

第二個，它的爐具比較老舊，大部分都在 1、2 爐，所以 1、2 爐的地方這個月就拆掉換新的。

陳議員麗珍：

氣壓比較低啦！〔是。〕你的意思是說，現在有 10 座，已經完成 4 座，還有 6 座，6 座在 11 月底是不是全部可以完工？

殯葬管理處黃處長中中：

10 月底全部裝完畢之後，12 月全部都 OK 了。

陳議員麗珍：

全部都可以運作。〔對。〕你請坐，謝謝。我們也希望趕快把這個問題解決，這個已經很離譜了，不應該出現這樣的狀況，謝謝處長。

再來就是有關橋頭殯儀館，橋頭這邊其實整個環境等等都非常的莊嚴、清幽，我們也建議你們趕快把 1 到 8 的寄棺室，因為大家都知道這 8 個寄棺室的使用率最高，之前講了很久，不要中間曬太陽淋雨，講了很久你們就來改善，然後就搭了一個臨時的帳篷，前幾天一直下豪雨，在這邊辦喪禮的時候，只要走進禮廳就一定會淋雨，我覺得很奇怪，一般這種鐵皮的屋頂其實單價也不是很貴，如果你能夠把整片都先搭鐵皮屋頂，跟目前有的屋頂連接起來，甚至可以搭高一點，然後再另外做一個高度的連接，其實經費不用花很多，為什麼要做這麼克難式的帳篷呢？我們都知道人生的最後一程辦的喪禮，大家都是精心的佈置，花了很多的經費，然後被一場雨淋到大家都沒地方躲，我覺得這是很不應該，因為這不是很困難的改善，我知道你們有 2 期工程要做，但是這是很簡單的工程，是不是能夠在 1 個月內改善呢？請答復。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

因為我們前面已經搭了一個帳篷的地方，我有跟館長講，我們會去…。

陳議員麗珍：

這個能用嗎？這個要怎麼用？這是可以做事情的帳篷嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

因為議座說要往前搭。

陳議員麗珍：

處長，你應該先搭一個鐵皮的屋頂，經費很便宜。

殯葬管理處黃處長中中：

鐵皮屋頂還有雜照和其他請照的問題。

陳議員麗珍：

這個經費很便宜，以後如果要用請要做什麼的話，如果這個時候也是不行啊！到時候如果要申請什麼雜照，可以把組合拆走啊！

殯葬管理處黃處長中中：

議座，我會後再評估一下，我來處理。

陳議員麗珍：

因為這個時常在使用，不應該放這樣。

殯葬管理處黃處長中中：

我來研究處理。

陳議員麗珍：

我希望你 1 個月內把它改善，因為現在氣候不穩定，到時候豪雨又來了，這個是不能使用的，…。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

1 個月可以嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

1 個月應該會來不及，但是我來研究處理完之後再跟您報告。

陳議員麗珍：

但是你起碼也要 1 個月發包完成啊！

殯葬管理處黃處長中中：

我再看看。

陳議員麗珍：

因為這個工程不多，經費也不多，可是可以讓民眾很方便，馬上就可以使用，這一定是值得先做的花費。

殯葬管理處黃處長中中：

因為它有些作業，我還是要按照程序，我要做的時候一定跟議座報告，沒有問題。

陳議員麗珍：

最近我看我們附近搭鐵皮屋的屋頂，一下子就搭好了，搭了 2、30 坪價錢也不高，那為什麼我們需求量這麼高，你就放著不做？

殯葬管理處黃處長中中：

議座，我弄完之後跟您報告。

陳議員麗珍：

好，趕快處理，處長。〔是。〕謝謝。

再來請教網路這個平台，我覺得應該要好好的改善一下，研考會，我們現在已經有登出一個平台，就是讓我們民眾知道，現在我們這個區域，各區各區比較重要的大型建設，讓民眾了解。但是我們現在登出民眾看到的都已經是完工的，或者金額多少、什麼時候完工。我覺得我們應該要把目前正在做的什麼時候要完工，目前有的在施工中的，應該要把它刊登上去才對。因為時間的關係，處長請你答復。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

關於議座關心的相關資訊的部分，我們目前規劃，因為再來新市長上任後，這個平台也會跟著新市長的施政更動，我們再評估。

陳議員麗珍：

科長都在這裡，你們也可以了解一下，這個事情應該可以更周到。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，我們會檢討資訊公開的範圍，看看是不是把議座建議的部分也一起納入。

陳議員麗珍：

好，謝謝，那我們也是讓民眾更清楚哪裡在建設，都已經…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，是。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝陳麗珍議員的質詢，上午議程進行到這邊，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請第一位登記發言的張博洋議員，15 分鐘。

張議員博洋：

謝謝主席。我們今天下午的民政部門質詢，首先要來幫我們在…，其實是蠻多三民區的里長或鄰長都來跟我反映的，當然他牽涉到不只是三民區而已，其實全高雄都可能有遇到類似的問題，就是村、里長事務補助費的調整。過去基於物價的上漲、通貨膨脹等等，我們當然都有幫村、里長來進行相關事務費用的調整，從過去 2000 年的 45,000 元到 2022 年、2026 年，都配合物價的波動來做相關的調整，雖然調整 3 次，但都是在村長、里長的事務費範圍。我們也知道，很多時候里長他一個人有很多事情，他還是要麻煩鄰長來幫他進行宣傳、來幫他進行一些資訊的收集等等。但是在鄰長部分的工作協助費，已經很多年沒有去調整，根據我們所知道的資訊，從 2004 年到 2026 年都是 2,000 元，已經 13 年沒有調整。村里長調了這麼多次、物價也調了這麼多次、軍公教相關的薪資也調了這麼多次，甚至連低收補助等等的門檻都已經有做調整，但是鄰長的工作協助費卻長期沒有來做調整。鄰長要協助的地方事務真的非常的多，我們看到畫面上列出的，不管是政令文宣的宣導、巡守隊、登革熱防治，尤其像最近整個水患過後、大雨過後，這些地方的社區環境的回復，其實除了清潔隊之外，鄰長及鄰長所帶的這些志工隊，在里內都扮演了很重要的角色。

我們看外縣市，台北市鄰長工作協助費就調整 500 元，新北市明年也預計要從原本 1,500 元，這個漲幅比較大，從 1,500 元要調整到 2,500 元。基於我們的物價成長及相關事務費用都已經調整的情況之下，我想跟民政局來討論，在鄰長的事務費上面，是不是有調整的空間？民政局長回答。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

鄰長的協助費不是法定的預算項目，所以是每個縣、市政府視財力狀況去做評估的。我們目前明年度的預算還是維持原來的 2,000 元，不過這幾年來，我們各項鄰長的福利都有在增加，像文康活動已經從 3,000 元調到 4,000 元，鄰長的意外險每個 800 元都已經有在執行。

張議員博洋：

所以，依據我們目前的財務狀況，要從 2,000 元調到 2,500 元，可能在執行上會比較困難，是不是這樣？

民政局閻局長青智：

這部分我們都有爭取，但最後核定的結果，明年度還是編 2,000 元。但你如果說台北、新北…。

張議員博洋：

他比較有錢。

民政局閻局長青智：

可能他收支財劃法，他的統籌款比較多，所以相對而言，我覺得這部分，還是由市府來做整體財政上的考量。

張議員博洋：

OK，局長這個部分，因為蠻多的里長跟鄰長都有來反映，我當下也不可能跟他說沒有錢啦！但站在議員的立場，我們還是要幫基層鄰長來爭取這樣一個經費，我們希望局處內部，如果在財務狀況允許的情況之下，可以不斷的來滾動調整。這個部分局長可不可以幫我們調整，就是滾動檢討的承諾？

民政局閻局長青智：

站在民政局的立場，我們每年都會持續爭取這些基層里、鄰長相關的經費預算，這部分我們一定會去努力，但財主或研考單位在審查預算時，當然有他們另外的考量。

張議員博洋：

OK，這個部分再麻煩民政局。

接下來下一題，這是我們幾年前遇到的山陀兒、凱米，我到現在印象都還很清晰，那時候晚上只會接到 2 種電話，一個是問有沒有拖車、里長打來的，可能里民周邊很多的樹木倒塌等等，擋住了路、壓住了車、壓住了人之類的，問你有沒有拖車。另外一通電話就是問有沒有抽水機？3 種電話啦！拖車、抽水機跟發電機，大概都是這種狀況。其實各縣市遇到這樣的水患狀況，在未來這種極端氣候的情況下，可能只會越來越多，我們在地方的某些準備上，可能都有調整的一個空間。

這個是台南市在上次的丹娜絲颱風過後，他們有做出了一些調整，我們從新聞上可以看到，他們購置了 534 台的發電機分送到各基層的行政區，盡可能去達到一里一台這樣的防禦配置。我記得丹娜絲剛過的那個時候，我還跟幾個朋友一起到台南去，從高雄載物資到台南，那個狀況真的是很誇張。從高速公路下去之後，一路手機就沒訊號了，在當地要聯絡誰也不知道、沒電也不能充電，當地的民眾看到我們，怎麼講…，就是很像看到如有天助的感覺，哇！真的，終於有人來了，而且還載了一車的物資去，我覺得經歷過那次之後，台南市政府他們做了蠻多的調整去因應像這樣的極端氣候。當然他不只是給一台抽水機，包含緊急照明、包含這種通訊救援系統等等的，盡可能讓他們的各個里，都可以達到這樣一個防災或者災害後生存條件的改善。

在高雄市我們有 893 個里，但是這 893 個里根據我們的公開資料，現在其實只有 86 個里有登記在案自有的發電機。這 86 個剛好是三民區的里，我覺得這個數字是遠遠不足的，目前三民區 86 個里當中，其實有登記在案的也只有正

興跟鼎西里 2 台發電機。這個就有趣了，因為三民區上次凱米颱風淹水的時候，不是只有正興，包含本和里也有淹水、包含鳳南里因為靠近大排，其實三民第一市場這裡也很容易淹水，所以如果只有 2 台發電機，這個數量看起來確實是不夠的。

我們直接看，三民區這 2 年淹水點的範圍。從畫面上可以看到，我們是滯洪池密度非常高的一個地區，就表示我們的易淹水區是非常多的，易淹水區這麼多，但是我的發電機配置只有 2 台，我是真的覺得有點少。這個部分，我不確定民政局哪個單位可以來回答，但是 1 里 1 台發電機這樣的配置，在我們現在的，不管是經費還是風災之後，整個里內防災配備這樣的調動或者過去在你們的討論紀錄當中，我們有沒有嘗試著來做過這件事情？這個部分，局長有沒有什麼樣的想法？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

內政部明年會補助每個里 15 萬元建置防救災的緊急衛生設備，當然也包括發電機在內。但這個業務不是落在民政局，這個業務是消防署給災防辦消防局。所以進度我們也是要跟他們做協調，我們也希望所有的公所都能夠預為規劃。

張議員博洋：

局長請坐，也跟局長分享，其實我們在做里內的這樣子，因為你剛剛講到，災防辦他會給 15 萬元，讓里內去添購這些設備。除了設備之外，還有一件事也很重要，就是災害發生的時候，這些聯繫的網絡，比方說區公所要如何掌握里長的狀態、里長要如何掌握區內大樓的狀態，大樓還要如何跟大樓住戶有一個很明確的，在災害發生當下應變的 SOP。如果我們能夠把這些網絡都建置起來的時候，第一、我能夠有效降低，在災害發生當下，消防隊的同仁或救災相關單位的第一個負擔，因為我的里、大樓、社區，它本身就有足夠的自救能力，在災害後的自救能力及災害前預防準備的能力。如果能夠有辦法，而不是只有單單的給他設備，而是能夠讓住在這裡的人清楚的知道，你住的地方是易淹水區，你的大樓在即將有颱風之前，你可以做什麼樣的準備，在颱風來的當下及颱風過後，包含後面登革熱清消。如果高雄市民都能具備這樣的意識，當然第一、降低他對政府的依賴度；第二、降低我們相關的，不管是民政單位還是消防救災或者警消單位負擔，身為一個多災多害的國家，這部份應該是我們可以來做建置的。所以我還是要跟民政局建議，未來區公所，我知道三民區公所其實有在做這件事情，而且也做得還不錯，未來是不是可以把相關的這些課程或這樣一個精進的範圍，把它推廣到高雄的各區。這部分跟民政單位來做建議。

接下來是行國處，我們可以從紀錄上看到，高雄市目前有 49 個締盟城市，包含 39 個姐妹市、9 個友好城市及 1 個夥伴城市。我們去跟世界各國這些姊妹市進行友好姊妹市的締結，或者是來進行這種夥伴城市的連結、簽約儀式等等的，無非是希望在政府的單位以外，我們可以再推廣更多，可能是民間的互動、醫療的互動、教育的互動、甚至可能是動保的互動、環境保育的互動等等，去達到城市跟城市之間更多的交流以及互相的學習。高雄跟姊妹城市還有做一件事情，就是所謂的景點互惠，比方高雄的姊妹市，這些姊妹市到高雄來旅遊的時候，因為你是姊妹市來的人，所以你可以免門票去參觀英國領事館文化園區、鳳儀書院、美術館、紅毛港文化園區等等的景點，這個其實都有在推，包含現在可以看到我們跟新瀉的佐渡，還有青森縣的陸奧市，都有很多的景點互惠計畫，近幾年市政府行國處的團隊，包含日本的秋田、八王子市等等的，我們在跟它們締結姊妹的時候，不只是互相稱呼為姊妹而已，我們也彼此來推動了很多互惠的活動跟地點。但是我看了一下，49 個姊妹市遍佈 5 大州跟 24 個國家，處長，未來這種互惠景點，當然我們這幾年在日本的互惠景點是推非常多，互惠內涵也非常多，我們有沒有機會來增加日本以外的城市，也跟我們有這樣的城市跟城市之間的互惠？這個部分要請處長回答，為什麼會這樣想？是因為我們的外國旅客來到高雄的主要來源，我們可以看到中港澳最多嘛！日本、韓國，韓國其實有超越日本，到這個美洲跟東南亞地區，現在我們的這種城市跟城市之間的互惠，是以日本為主，我在想的是如果說來到台灣的觀光客，其實韓國人也很多，從美國來的、東南亞的人也很多的話，我們是不是也可以跟這些國家，它們如果跟我們有相關姊妹市的關係，我們也可以推動這些國家相關的互惠，中港澳這邊我有特別來註明，中港澳雖然是我們台灣外國旅客的主要來源之一，但是因為它有中國國安法的因素，因為中港澳跟我們並沒有任何的姊妹市關係，當然我們也不太需要，所以就中港澳我覺得可以先取消。但是日本以外、韓國、美國、東南亞地區，我們有沒有辦法在未來有更多這樣的景點互惠？這個部分，可不可以請處長先跟我們做回答？

主席（簡易員煥宗）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

這個景點互惠，我們確實跟各國的國際城市，都有在進行溝通跟爭取，主要現在看到有談成的，以日本城市為多，主要也是因為台灣人到日本旅遊真的是最大宗，我知道議員本身也很愛去日本，所以有機會的話，也希望議員可以到我們支持的這些互惠的景點，來幫我們多加宣傳。主要也是因為日本的城市，考量台灣的觀光客比較多，所以它們的回復速度、或是溝通速度上也會比較

快，但是剛剛議員所提到的，包括韓國或是說其他地區、或是說其他國家的城市，我們也都在洽談當中。

張議員博洋：

好，可以，處長請坐。你們日本的這 4 個，好像都是我沒有去過的縣市，接下來這個就要再拜託行國處，在日本以外的其他國家可以來持續的推動，當然第二件事情，就是行國處的同仁有去做這件事情，有跟它們去溝通、有做互惠，但是互惠的資訊到底要如何讓對方國家的國民，或者是它們給我們的優惠，我方的國民可以清楚知道？目前互惠資訊其實只有在市政府的公告當中，或者是在新聞稿當中，它比較少被拿來做相關的宣傳，包含高雄旅遊，這個未來我會來問高局長，高雄旅遊網的日文版，其實也查不到有沒有哪些縣市是我們的姊妹市？然後我們跟他有相關的互惠？所以我覺得這個未來是高雄旅遊網可以去改善的一個方向。行國處，對於這樣城市相關的景點互惠，除了剛剛講到的，我們可以去拓展更多，包含說釜山、峴港、西雅圖等等的地方，來吸引他們利用姊妹市的關係，更大量的來到我們的城市旅遊之外，我們在比較明確的，我們如何讓這種比較明確或清晰化的資訊、姊妹市互惠的資訊，可以給更多的市民朋友知道，我們處長有沒有什麼想法？

主席（簡易員煥宗）：

請處長回答，

行政暨國際處張處長硯卿：

其實我們洽談除了內容之外，當然希望爭取更多城市的夥伴加入，關於宣傳，確實議員收到的，可能是它們官方網站上面，而我們也都有幫忙製作文宣？在它們跟我們互惠的景點，也會有實體的宣傳，等於它們的市民也會看到，那另外一方面，日本的城市有一些有幫我們跟商家做串聯，或者是說在它們的新聞媒體上來做曝光露出，因為我們從這個溝通的期程，一直到現在今年的 7 月 8 月，很多城市都是剛剛上路，所以很多後續宣傳的細節都還在溝通當中，也會納入議員的建議，之後希望能夠更擴大來宣傳高雄的這些景點。

張議員博洋：

謝謝，再麻煩行國處，謝謝。

主席（簡易員煥宗）：

謝謝張博洋議員的質詢，接下來請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

我要先來請教在座的各位有沒有聽過就是現在最夯的養龍蝦？有聽過的請舉手好嗎？喔！非常多。有實際在養的請舉手好嗎？沒有，那有聽過嘛！我請民政局長回答，局長剛剛有舉手，養龍蝦是什麼？

民政局閻局長青智：

養龍蝦是那個 Open Claw，但是我自己沒有去研究，所以還不太清楚。

鄭議員孟洳：

Ok，謝謝局長，就像局長所說的，養龍蝦就是我們現在 AI 的代理工具 Open Claw，它現在掀起了一波熱潮，很多科技圈都開始來養龍蝦這樣的熱潮，為什麼它那麼吸引人？就是把它裝在電腦上，你只要有授權通過，設定一些指令之後，就像多了一個隨行秘書一樣，它可以替我們執行各種繁瑣業務，好像是行政啊、資料收集等等。這個對於每天行政工作量非常大的公務人員來講，這樣的工具是非常有吸引力的，研考會主委，目前市府各局處有導入哪些 AI 的應用？不一定要 Open Claw，請主委回答。

主席（簡易員煥宗）：

主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這大概分成 2 個部分，第一個部分，同仁個別使用在無涉資安或者機密的時

候，我們會鼓勵他們可以各種去嘗試用不同的 AI 的軟體，這是第一個部分。第二個，市府部分，因為這牽涉到安全還有個資部分，我們目前有在試著…，第三代公文接下來我們要走生成式 AI 公文，預計今年第四季會跟局處合辦，開始試著推行生成式 AI 公文，協助同仁在處理公文…。

鄭議員孟洳：

你說的是公文部分吧！〔對。〕好，根據你們之前提供給我的資料，其實 AI 的應用現在已經滿廣的，就是由我們資訊處智慧客服、燈塔計畫，還有地政局的知識庫、觀光局的高雄熊導覽、交通局的這些道安平台，都是有應用到 AI 的技術，就如你剛剛所講的，就是 1999 跟那個未來的公務系統，也是我們未來要去推行的方向，預計在今年第四季就會去做應用了，對嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

今年生成式公文部分，今年第四季會跟交通局開始試辦，之前討論有些局處也有興趣，但是我們想說先從 1 個局處開始，如果成效良好，我們會往其他局處推廣。

鄭議員孟洳：

那 1999 的部分呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

1999 大概目前分 2 個，第一個是剛剛議座有提到智能客服，因為 AI 還是會有幻覺問題，公部門其實還是得控制在…，大家還是會期待公部門很準確，我們這個還是放在公策部分，這是一塊；那另外一個是 1999 在話務處理部分，

我們目標是透過 AI 協助話務人員做逐字稿跟整理，簡單來講就是聽得懂、記得快、能分案、會追蹤，目前大概聽得懂的部分有進步，但還沒有好到我們覺得真的它可以能夠幫助話務人員，這塊應該最快今年下半年或者明年上半年，應該會有一個比較可以用的階段。

鄭議員孟洳：

Ok，謝謝，請主委坐下。簡單來說，就是未來我們這樣的代理 AI，就是 Open Claw 這樣的一個技術，會運用在公務系統裡面，也有可能還是在測試，可能也會導入在 1999 裡面，這樣的願景跟一個城市架構，就是陳其邁市長一直在推崇的，希望說來達到我們的 AI 城市、智慧城市的一個願景。目前剛剛聽主委講的，就是我們這些還在測試中，可能比較明確的就是下半年，也就是第四季的時候，就會有這樣一個生成式 AI 的公文處理應用，會來跟某部分的局處合作，等到比較成熟了之後，會再擴展到各個層面。

剛剛我所提的部分，有關於我們的智慧燈塔，或者是智慧客服，或者是地政局它們所使用的這個知識庫，其實都是已經上路有在使用的對不對？我看我們的主委也點頭了，我要謝謝的就是主委跟資訊處，那麼認真的去做這樣的一個 AI 應用，去協助公務人員，減輕這樣的行政負擔。但是科技其實像一把雙面刃，就是它帶來方便，但是它也會為城市帶來一些看不見的危機，近期在世界各國都有傳出，像是帳號、密碼被盜或是機密資料被大規模洩漏，有很多家的資安公司其實也紛紛的示警，連官方數位部其實在 3 月 25 日也有正式警告，就是 AI 代理的 Open Claw，已經被發現幾個嚴重漏洞，包含 AI 可能有一些瀏覽外部網頁時會誤觸到攻擊者暗藏惡意指令，或者有可能執行刪除檔案、篡改系統等等這些危險的操作。就連數發部長之前也養過龍蝦，他使用龍蝦規劃他去日本 7 天行程，包含訂機票、訂旅館都是 AI 代行的，可是沒想到他的信用卡卻因此被盜刷，如果市府未來要用這個 AI 代理，那未來 AI 代理，它可以去讀取這個外部內容、操作工具，我們就必須要防範它把這個惡意的外部指令，把它變成我們的工作要求，進而去做出不該做的這些動作，這個是我們要去防範的。我們使用 AI 之前，其實要讓 AI 去參與我們的這些工作，要去參與我們處理的這些事物，因為過去我們可能是運用 AI，來做這個資訊分析、資料歸納、統整等等之類的，現在我們進一步要它工作，要來幫我們去解決事情，去分類、整理事情，就必須把這個效率跟責任圈在一起，為什麼我會這麼說呢？簡單來講我們請一位新的同仁來上班，我們一定會交代他工作範圍，我們也會設定一個系統權限，如果市府的 AI 應用，我們就說 AI 助理好了，它的工作範圍跟權限，我們都沒有訂定，它會怎麼辦？它可能就是會亂無章法的，也可能會有很多的危機，如果使用不當也會造成我們的資料被洩漏，因此我也有所質

疑，在沒有使用原則跟操作指引情況，如果研考會未來導入這樣的 AI 技術、AI 幕僚，或是 AI 協治理這樣的一個工作，要怎麼保護民眾的資料呢？又要怎麼避免把事情辦錯呢？請主委簡單回答，謝謝。

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

針對議座的問題大概分成 2 個，第一個就是資料安全，這一塊確實我們有注意到，所以這就是我們在推燈塔計畫時，很在意主權 AI 的原因，因為有一些東西它就是不能上雲端，它就是必須控制在我們自己手裡，因為這是機敏資料不能外洩的問題。

第二是議座提到的指引跟操作守則，這個相關的部分在推動時，我們確實會訂定相關應用，但以目前來說大概分成 2 部分，如果生成式公文這些，哪一些範圍可以用，這個我們就會明定清楚，但有一些像在訓練過程中的話，我們的原則就是要很明確地界定說，哪些資料只能在地端，實際它是主權 AI 是不能夠出去的，就是資料的保護跟應用的原則，大概分這 2 塊跟議座說明。

鄭議員孟洳：

好，謝謝，請主委坐下。主委講得非常清楚，但是真的有那麼簡單嗎？就是舉例來說，假如以我們應用在 1999 的服務來講，如果說他的電話內容、講話內容可能會留下姓名電話住址，也可能會去檢舉他人的違法，他有特別去要求說我要特別保密，內部公文可能也會涉及個人資料，或是不能對外公開的內容，所以哪些資料可以交給 AI？哪些資料要經過系統核准？哪些資料哪些人可以去接觸？都要先訂定清楚，把不必要的資料先遮掉，需要去處理的這些原始資料，我們也需要有保護措施。所以剛剛我們所講的就是，未來會去訂定這樣的一個 AI 指引，就是對這個非常大的幫助，但是目前我所看到的就是，我們的 AI 指引都還沒有出來，而就我所知，台北市目前也在去推動這樣的一個 AI 去處理公文系統，或是像 1999 客服這樣的服務，可是目前台北比較明確有相關的一些指引規範，但我們的研考會在我上次質詢完後，到現在相關的 AI 指引規範都還沒有再跟我講，目前好像還沒有明確的方向到底要怎麼去用。

高雄目前的狀況就是，AI 已經應用在很多的局處，或是未來像第四季，今年第四季我們要用到這個公文系統，但是我們 AI 的指引卻還沒有出現，所以在這裡中央其實也已經推出了人工智慧基本法，還有人工智慧風險分類的框架，高雄的指引到底什麼時候要有呢？我可不可以要求主委會同法制局，儘速來訂定高雄市 AI 使用的指引，並且在正式導入 AI 之前，我們可以正式公布核准的 AI 工具清單，或是禁止輸入的資料類型，或是很明確的這個權責分級，

或是人工的審核機制，或是年度的稽查機制，到底要怎麼去處理，去加強我們資安的部分，這個部分，主委，你能不能做到？

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有關於議座關心的指引部分，其實年初我們已經有一個草案，那現在在等的就是，議座也有提到那個人工智慧風險分類，這一塊因為中央前一陣子才出來，那我們會依據這個來做調整，我們會趕快跟法制局會同把相關的草案…。

鄭議員孟洳：

2 個月內我可以看到嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

2 個月，可以。

鄭議員孟洳：

好，謝謝，請主委坐下。接下來我要談的是，剛剛說的是怎麼去使用 AI，我們要訂什麼辦法？訂什麼規則？接下來我要談的是，如果外面的駭客，他想要偷資料或者破壞系統的話，市府有沒有能力去擋下來？市府都有辦資安紅藍隊的演練，簡單來講就是 1 組人去模擬駭客，那另 1 組人去負責防守，透過實際的這個演練，去找出系統的弱點再把它修好。我過去其實就有針對我們資安的紅藍隊，去提出相關的質詢，希望可以擴大規模，希望說委外單位也可以一起來參與，可以把它納入績效考核等等，尤其現在市府又在推動 AI 的應用，我認為我們更應該要迎頭趕上，這個資安的演練更是不可缺乏的，根據最新的統計，在 2025 年 11 月到 2026 年 5 月之間，台灣組織平均受到網路攻擊的次數是 3000 多次，比起全球平均還要高出 92%，那其中半導體產業、政府機關及工業製造，成為最主要的攻擊目標，那市府呢？我發現一個更驚人的數字，就是我們 113 年 8 月到 115 年 8 月，這 2 年期間，累計偵測超過 743 萬次的攻擊紀錄，其中研考會其實就是常被攻擊的一個目標，有 281 萬次的攻擊，那有應用 AI 的局處，就是我們剛剛所講的，像是研考會、交通局、地政局，這些局處其實也是名列在前幾名之內，這些局處有非常多的程式，以及市民朋友的這些機密，這樣的攻擊其實我們也都會很擔憂，這些紀錄也不等於說有成功入侵，也代表市府目前還可以好好的去應對這樣一個系統的攻擊，也代表我們未來的這個資安演練，也需要越來越慎重、越來越與時俱進。

在今年 8 月份數發部也有公布 7 月份的一波攻勢，就是政府機關受到駭客攻擊的事件，那裡面的報告就有明確指出，就是駭客已經結合這個 AI 工具 Open Claw 去做這樣攻擊的情況，他們會利用備援，拿次序系統作為跳板去攻擊政

府的系統，也就是平常主要使用的這些系統防護，備用的、測試的，我們其實一點都不能漏下。

照理來說遇到這樣的一個狀況，我們的防範也要更加強化，可是我後來卻發現我跟市府調資料後，我們其實每年都有去做，但是 114 年為什麼沒有執行呢？一問之後我才發現原來是因為中央補助被刪了，所以我們就沒有辦法去執行，那不能執行的話，駭客就會停止攻擊嗎？也不會，所以其實市府是需要去做這樣的一個資安演練，然後檢查自己的系統能不能守得住。我認為這筆預算不能去仰賴中央的補助，應該要常態性的編列預算來辦理。我希望說可以優先保障重要公用系統的資安演練。中央如果有補助，我們就可以擴大演練範圍。市府必須要有這樣常態性的經費跟預算來去執行這樣的一個工作。加上我們現在有很多的局處要導入 AI 的應用，或者是未來生成式 AI…。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

或者是說很多局處未來也會去使用這樣的一個代理 AI 的工具。AI 時代來臨，它的攻擊方法也會推陳出新，我也是希望也要把 AI 攻擊的測試要納入演練之中，優先去測試我們未來即將上路的公文的 AI 功能，還有未來即將上路的 1999 這樣的一個功能。結論就是研考會可以答應我 2 個月內可以完成 AI 作業指引。第二個就是我們常態編列資安演練的經費。第三個就是 AI 的攻擊測試必須納入我們正式演練當中。納入正式演練當中，優先要去處理的就是我們即將上路的公文系統還有 1999 的系統，主委，請你統一回復。

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

剛才議座提出的這 3 點要求，1 跟 3 我們會來做，第二個其實確實如剛剛議座講的，114 年中央那時候沒有預算，因為預算被刪除，但 115、116 年我們就已經開始自己在編，所以這個是已經做到的。

鄭議員孟洳：

好的。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第二點是這樣，第三點我們會納入，第一個我們在 2 個月內會把它完成。

鄭議員孟洳：

好，感謝主席。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝鄭孟洳議員的質詢，接下來我們請李眉蓁議員質詢，時間 15 分鐘，請。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有我們的民政部門，我們今天要討論的就是，民政局是不是應該推動左營、楠梓廟宇體檢跟安全保存專案？其實左營、楠梓都是高雄開發非常早，且具有這些歷史文化的地區，左營尤其又是廟宇密度最高的。在地方上的這些廟宇的保存，跟許多年代久遠具有歷史意義的宮廟，像左營就有舊城城隍廟、元帝廟、新莊仔天公廟、慈濟宮、啟明堂、洲仔清水宮，這些唸出來都是一些百年老廟。這些信仰中心是外地很多人都會來參拜的，其中鳳邑舊城城隍廟出巡，已經登錄為高雄市的市定民俗。這些代表宮廟其實不只是這些宗教場所，也代表這些廟宇的聚落跟我們的歷史文化背景和居民共同的記憶。楠梓則有市定的古蹟楠梓天后宮，創建年代至少可以追溯到清朝乾隆年間，是高雄非常悠久的媽祖廟之一。還有右昌的元帥府、三山國王廟，土庫的清福寺，以及楠梓代天府等等的這一些重要的宮廟。這一些重要的宮廟每一次辦活動群聚，都是我們地方重要的活動。

我在這邊還是想要請教一下民政局，左營、楠梓區目前登記的宮廟到底有多少間？其中超過 50 年，甚至 100 年的有多少間？被指定為古蹟歷史建築物或登錄相關文化資產的有幾間？具有歷史建築、宗教民俗傳統工藝價值，卻還沒有取得文化資產的身分，這些又有多少間？這些基本資料我想請教一下民政局，我們有做完整的清冊嗎？請局長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

主席，謝謝議員，民政局宗教禮俗科是宗教行政的主管機關，相關的登記、異動，這些寺廟有關的資料，公所跟廟方，最後在民政局這邊都會保存一份。剛才議員有提到如果是比較有歷史傳統的這個部分，文資相關如何去保存，我們應該再跟文化局請益一下，當然地方如果有需要，我們都很樂意來協助。

李議員眉蓁：

我剛剛問的這些細節，你都沒有答復我，我相信我們應該沒有做這樣完整的資料整理。宮廟跟一般的建築不同，我們之前有看到新聞，就是宮廟如果一發生火災等等的，可能就幾分鐘很多東西都沒有辦法保存。宮廟跟建築不一樣，就是長期它有點香、燭火、光明燈跟各種的電器設備，節慶遶境跟神明聖誕的期間還會增加臨時的電、照明、棚架、瓦斯、音響、舞台等等的這些活動。通常大家都知道，宮廟的建築就是非常古老，它又是磚木混合的傳統構造，屋頂可能會漏水，這些木料也有可能遭到白蟻的侵蝕。早期的電器設備跟現在的電

器設備，未必能夠負荷現在大量有時候臨時又要增加冷氣等等的這些風險。我覺得在我們的眼睛不一定看得出來，只要電線走火或管理不慎，通常就造成無法挽回的損失。

我們來看一下，左營舊城周邊跟楠梓土庫等等的這些宮廟聚落，其實我們有看到這些傳統的宮廟，有時候它都是在比較小條的道路，或者是旁邊停滿機車，發生火災時，到底消防車能不能夠順利進來？節慶期間，信眾整個集中的時候，我們可不可以馬上去救援？我覺得這些安全管理機制，我們不能等到發生之後再來檢討。所以在這一些百年歷史的宮廟，尤其在左營、楠梓這麼多，我們是不是應該要整個把它整頓起來，不能都對外講說左營、楠梓是廟宇密度最高的，結果我們都沒有完整的清冊。我當然知道這一些也不只是文化局知道我們廟宇管理這樣子的清冊，可是我們卻對它的保存、卻對它的消防等等的，不能各做各的。我講真的，我們的局處橫向聯繫其實都是比較不 OK 的，我覺得不能所有的問題就是消防局負責他的、工務局負責他的、文化局負責他的。我覺得是不是這些廟宇最近 3 年，民政局針對左營、楠梓廟宇辦理過幾次的跨局處公共安全檢查？兩區各檢查幾間？檢查項目是不是包含建築結構、電器線路、香燭火源等等的消防設備，以及整個救援的動線、白蟻及漏水的問題，還有重要文物的防火及緊急搬遷的計畫，這些到底查出多少缺失？目前改善的有多少？我想請問一下我們有做這些動作嗎？請局長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

這部分我們有跟消防局發文，希望他能夠加強宗教寺廟這些消防安全的宣導。

李議員眉蓁：

局長，你的答復就是沒有，沒有就是說我們有跟消防局講，叫他來檢查，就像我剛剛講的，還是一樣各做各的。說實在的，有時候就是沒有發生事情，我們就這樣過去了。可是我覺得我們是不是要推動左營、楠梓老廟安全保存專案，建立完整的宮廟風險清冊，針對宮廟進行安全的總體檢？第一優先應該是指已經指定為古蹟、歷史建築及具有文化資產身分的宮廟，第二優先是具有歷史建築、民俗或傳統工藝價值的百年老廟，第三就是在狹窄的這一些巷道裡面、木造比較多的，或電線老舊、大型活動風險比較高的宮廟。我覺得這項專案應該是從左營、楠梓開始來試辦看看，因為其實整個高雄的宮廟也是很多，我覺得現在我們提出這個問題，因為是民政局主管，剛剛你也講是主管這些廟宇的，而且你們的接觸也最深，有一些老廟甚至真的不能發生一個事情，有時

候我們百年的建築可能就這樣不見了。我覺得雖然你的任期快到了，是不是我們現在把這件事情建立一些制度，然後從現在開始推動，編列一些預算，並定期可以追蹤？要不然我說實在的，我們都知道我們廟宇很多，可是發生事情的時候各推各的，我覺得這樣也說不過去。我想請教局長，雖然你的任期快到了，可是我們遇到這個問題，你是不是還可以再做出一個專案出來？請局長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

我想不管寺廟它作為一個主體，當然要負責場所相關的安全問題。我們也知道寺廟有一些包括主委或是相關的幹部，或許在這方面的專業會比較欠缺，相關的法令可能不太清楚，我覺得這個部分我們應該是主動去協助。議員的建議很好，我們就從一些比較歷史悠久的這些百年老廟，我們可以優先來去做一些示範，讓其他的寺廟可以參酌。

李議員眉蓁：

謝謝局長，剛剛這樣子的對答當中，我覺得廟宇這個部分可能還是需要加強。我們有看到新聞說廟宇只要一發生火災，我們真的沒有辦法，只能看到它燒完剩下多少，所以我覺得這個在我們來講，而且我剛剛講的這些廟幾乎都在市區，而且在舊部落，在很多人住的地方，所以我覺得未來民政局，我相信在這個部分我們應該可以加強跟改善。

接下來一個問題，剛剛講你任期快到了，就表示選舉又快到了，組織動員全面升溫，民政局行政中立的紅線有沒有守住？現在的執政黨是民進黨，市民自然會擔心說執政黨掌握了行政資源，會不會對候選人也有傾斜？我們聽到的就是現在民進黨把整個組織打在陸戰，所謂陸戰，大家就很擔心，我們掌握行政資源，然後他們的組織戰因為空戰打不好，現在要改成陸戰，是不是陸戰打好之後這場選舉就贏了？我覺得民政局現在就站在很重要的角色，轉為陸戰之後，你們民政局是不是有幫忙？我希望局長你可以行政中立。我們看到你們民進黨現在的策略，後援會一場一場的成立，公開的資料可以看到，市府周邊公營體系的工會已經大量被動員到現在民進黨候選人的後援會，像高雄市公務機關的總工會、高雄市政府所轄管的機關工會、總工會、中油、中鋼、台船相關企業的這些工會，還有高雄郵政工會其實都有參與，這些到底有沒有構成行政中立？有沒有利用職務的關係參加？有沒有利用公務車、公務時間、公有場地或補助經費？如果這些候選人依組織後援會並沒有問題，但是問題是有沒有用到公務部門的動員資源，那就有問題了。

其實現在我希望民政局要保證你的行政中立，民政局為什麼會被稱為天下第

一局？因為你們跟民眾的接觸太深了，不是沒有原因，因為民政局督導區公所業務，涵蓋行政、戶政、宗教禮俗跟役政，還有殯葬等事務，從市民出生、設籍等等的就是等於一條龍幾乎都是，剛剛講的廟宇也是你們負責。所以大家都擔心區公所現在又掌握第一線的選務作業，選委會雖然在法律上是獨立的機關，但是在執行選務的時候，還是要高度的依賴民政局跟區公所，所以選舉期間，局長應該是明確的要求區長、科長及里幹事不得利用職務的關係，拜票、宣傳特定候選人，也不要蒐集對手的行程，或者是地方人士的一些政治的動態，我覺得這一些講了那麼多，我只是要問局長，你可不可以保持行政中立？請局長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

我保持行政中立。

李議員眉蓁：

是，我希望你說得到做得到，這不是說一句我保證我行政中立，我希望就是不論哪一個政黨，都不能把民政局、區公所跟里政系統變成任何候選人的競選組織。我覺得現在外傳已經有一些聲音出來了，你剛剛既然講說你會保證行政中立，我就希望現在議員監督，我覺得在這場選舉要正正當當，光明的把這場選舉一起來打完，不要到最後民政局惹得一身腥，希望你能說得到做得到，好不好？

接下來因為時間的關係，最後一個題目，高雄人口正在減少，新住民家庭卻持續的增加，高雄目前面臨少子化非常的嚴重。少子化、高齡化、人口減少，2023年底高雄市戶籍人口是273萬7,941人，到了2025年之後變成271萬8,545人，這2年中間減少了1萬9,000多人。現在高雄市列管的新住民，從5萬312人增加到5萬3,450多人，反而是增加3,138人，成長6.2%。這個數據告訴我們的是，本地的出生人口持續下降的情況之下，新住民家庭卻有支撐高雄人口勞動力跟社區活動力的重要力量。我們再看行政區的分布，2025年底新住民最多的是鳳山6,600人，其次是三民6,271人，楠梓有3,844人，左營有3,632人，如果左楠加起來的話，左楠兩區的人口數是39萬3,234人，共有7,476名新住民，這比2023年6,900多人增加535人，我覺得不論增加的人數，都已經是高雄非常重要的新住民生活圈。新住民當然他的需求也會增加，所以我們是不是可以增加他的戶政、通譯、親職教育跟就業轉介，醫療資訊與家庭支持的需求也必然跟著增加，我們討論的不是辦了幾場異國美食展、服裝表演，真正融入是新住民如果遇到育兒家庭衝突、醫療或長照的問題，能不能找到正確的窗

口？我覺得在 2025 年底的時候，左營、楠梓區兩區總共接近是 40 萬人，我們現在新住民又有 7,000 多人，我覺得目前來講，左營的新住民家庭服務中心是同時服務左營跟楠梓兩個行政區，我覺得這樣子會不會太少了？考慮左楠雙核心服務，這個是不是可以來評估，可以把新住民的服務做得更好？請…。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

當然市府設有新住民的事務委員會，包括社會局、教育局、勞工局、衛生局等等各單位都有參與，相關的議題都會在這個委員會做討論。剛剛議員講到社會局的這個新住民家庭服務中心也是視它的需求，當然如果議員認為要在公所這邊也設點的話，我們也把這個意見跟社會局共同來研討看看。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

李議員眉蓁：

好，謝謝主席。時間的關係，你剛剛也聽出我的問題，如果只有左營，在楠梓的區公所是不是也可以再設？而且現在楠梓，台積電也進來等等的人口增加，是不是可以再多增加一個點？我覺得這可以討論。

民政局閻局長青智：

因為這是直接服務，就是由社會局負責，我們把這個議題轉給社會局，甚至或者是提到會報上做討論。

李議員眉蓁：

但是設在你們那邊。

民政局閻局長青智：

對，他有需求，公所當然看它的空間是否能夠配合，這個進一步再來討論。

李議員眉蓁：

好，我希望局長你就去跟社會局說，如果真的有需要的話，因為現在加起來人口也蠻多的，左營、楠梓，左營一個量能可能就比較不夠，而且左營跟楠梓是有點距離的，如果可以在楠梓這邊再設一個，我覺得對我們新住民的服務可能會做得更好，而且現在的人口真的也蠻多了，在這邊再請局長回去交辦一下。好，謝謝主席。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝李眉蓁議員的質詢，接下來我們請劉德林議員質詢，時間 15 分鐘，請。

劉議員德林：

主席，採即問即答，點到名的局處請站起來。

首先針對民政局，局長，剛剛我們看到有其他的議員有提到少子化，剛剛眉蓁也提到少子化，我們來請教一下，少子化的問題去年我也曾經問過你，我們往生者是 2 萬 5,300 人，出生者是多少？去年 114 年。

民政局閻局長青智：

報告議員，出生是 1 萬 2,453 人。

劉議員德林：

那中間落差是多大？

民政局閻局長青智：

大概每年會差 1 萬人左右。

劉議員德林：

我們之前來講的話，也針對這個少子化的議題一直在發酵，預估來講的話，我們目前高雄市的人口 9 月份是多少？

民政局閻局長青智：

到 8 月底是 270 萬 7,022 人。

劉議員德林：

我們會不會在今年度破 270 萬？我看這個趨勢會不會破 270 萬？

民政局閻局長青智：

剛剛我講的意思就是，每年如果沒有改變其他的狀況的話，大概會少 1 萬人以上，每年度。

劉議員德林：

去年是多少？去年的人口？

民政局閻局長青智：

去年…。

劉議員德林：

已經是 270…。

民政局閻局長青智：

去年是 271 萬 8,545 人。

劉議員德林：

那今年的話，還能夠保有 270 萬嗎？

民政局閻局長青智：

今年應該到目前為止，減少大概 9,500 多人。

劉議員德林：

局長，你身為一個民政局局長，對於少子化、對於人口的成長跟減少，你責無旁貸。在這個前提的議題驅使之下，如果對你來講，一個城市的發展，如果

在人口數急遽的每年 1 萬多、1 萬多的下降，10 年下來，未來高雄市的競爭力跟高雄市未來整體城市的發展是非常大的一個警訊。你沒有年輕的，未來只有老化、老化，一直在老化。我們一直稱呼高雄市是宜居的城市，是老人宜居還是整個宜居？我們有空港、海港，為什麼會落差到這麼大？局長你有沒有想過？這是你的責任，你必須要去想啊！

民政局閻局長青智：

當然這個人口結構的問題，就是這個高齡化、少子化，所以它的出生、死亡相減之下，一定會造成人口不斷地減少。

劉議員德林：

所以本席在去年也提出來三箭，第一箭，把我們的社宅比例能夠加到 40%；第二箭是社宅住屋能夠提升到一倍，變成 12 年；第三箭在住宅的租金補貼，市長也補貼在所有的年輕人身上 2,000 元，就是租屋補貼。在這個前提三箭射出之後，可是我發覺到現在，它的成效是看得到市長的用心跟市府的用心，可是在成效上面，看不見它的成效。所以不管生子對於它的挹注，我們的生育補助，譬如來講現在是 3 萬元，中央到現在有沒有 10 萬元，通過了沒有？下來了沒有？

民政局閻局長青智：

就我所了解，賴清德總統的人口政策戰略家庭支持篇裡面，是從 2027 年開始實施，所以每胎 10 萬元，另外各縣市的津貼又是可以一起領取的。

劉議員德林：

所謂講的 10 萬元部分，是從 2027 年開始？

民政局閻局長青智：

我所了解是這樣，對。

劉議員德林：

你就直接回答，不要說「所了解」。那現在來講，既然沒有實施，在韓國的出生率是全世界排名最後，韓國在最短的時間用 V 字型的翻轉。在我們的整體人口成長，反倒是現在我們中華民國是全世界出生率最低的，到目前為止可能中央預估今年會破 10 萬的人口出生率，是不是這個樣子？

民政局閻局長青智：

議員上次有建議到婚育宅，甚至仿效韓國的做法，可能第三胎是不是可以取得這個使用等等，這些我覺得我們可以去做一些政策研究。

劉議員德林：

現在來講的話，第三胎都緩不濟急，我現在感覺到生孩子，你就是獎勵，我們讓年輕人能夠在租屋的社宅比例，在婚育宅的比例能夠加高，在加高的前提

之下，也看到我們曾經在台積電的驅使下，現在讓橋科跟路科油然而生，整個關係鏈也在這邊要起來了。我們在民國 60 幾年的時候，十大建設的時候，我們從南部七縣市，我們吃了很多的人口紅利，吃到現在看到人口逐漸下降。市政府包含中央政府，不能因為少子化是國安危機，可是每喊到一個政策推出去的時候，不管我們 0 歲到 6 歲國家養…，我們來看幼兒園，他不是馬上一句話，幼兒園全部能夠布建完成。另外 0 歲到 2 歲的托育據點計畫，也不是這個樣子。所以整個的施政是一個喊口號的政府，有沒有做？有做，可是要做到什麼時候？可能 6 年以後。6 年以後…，現在油然而生，昨天也看到社宅的樓下有非營利幼兒園的成立，可是在整體的比例，緩不濟急，是不是？你有沒有想過在這上面有什麼可以力挽的建議，有沒有？

民政局閻局長青智：

當然人口政策的統籌是研考會，各局處也有相對應的一些需要推出的業務跟政策方向，包括剛剛講的婚育宅、社宅，或是公托、公幼等等。當然民政局這邊，我們是持續在做單身聯誼的舉辦，還有集團婚禮，我們的預算跟能夠執行的部分比較有限。

劉議員德林：

你只能在人口的增減數據做一個調整而已，就是數據呈現而已，就是這個樣子。〔對。〕好，你請坐。研考會研究考核，其實局長剛剛直接點名到你。本席以及很多議員曾經針對這個議題，一直在不斷地、不斷地來提醒市政府、來建議市政府，可是我沒有看到研究考核的單位，包含研考會，你到底做了哪些的研考並做一個說明。請教你。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座說明，研考會這邊當然我們第一個是有做相關的研究，去了解高雄市民眾對於婚育的想法，這是第一個。另外一個就是不論是跟民政局、社會局、衛生局，就是從結婚、生育到養育這些過程，如何讓有意願的人能夠減輕負擔，這也是我們一直有在努力的方向。

劉議員德林：

主委，我聽到你在這邊講這個，我覺得你根本不了解，你根本沒有去研究考核，你只是在講這些場面話，你講的這些都是我在講的。你要正確的告訴我們，你們到底做了哪些研究？那個政策又在哪裡？這才是實際上本席要問的核心重點，不是你在這邊流水式的來答復，那麼簡單，那隨隨便便人家都可以當研考會的主委。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就是我們在研究…。

劉議員德林：

好，我現在告訴你，本席所講的「生孩子送房子」的婚育宅，我們講這句話出來，是有它的依據，依據在哪裡？請問你。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我想減輕經濟負擔這個，當然對大家的…。

劉議員德林：

減輕經濟負擔是個口號嘛，我們今天來講高雄市，為什麼我能夠敢講出這個政策的推動？「生孩子送房子」，我們現在目前為止，我請教你，現在高雄市社宅蓋的比重是多少？總 total 是多少？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就發包數來說，我們是六都最多的，2 萬 2,000 多戶。

劉議員德林：

2 萬 2,000 多戶，我們的目標本來是多少戶？本來的目標是 2 萬 7,570 戶的一個目標，然後我們高雄市的社宅是多少？主委。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們蓋的數量是比目標數多的。

劉議員德林：

當然比較多，你剛剛講少了，我們高雄市本身的社宅是多少？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就市長任內是 2 萬 2,000 多戶，2 萬 2,265 戶。

劉議員德林：

市長哪可能蓋這麼多，我們高雄市蓋了 3,000 戶的社宅。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有含中央。

劉議員德林：

含中央的部分，中央本來掛牌是 2 萬 7,570 戶，現在在滾動式的檢討，現在加上我們也有 2 萬 3,000 多戶，是不是？如果說 2 萬 3,000 多戶，我再請教一下，如果預計我算的 3 萬戶的社宅，按照今天中央政府規定的婚育宅 20% 是多少？20% 是 6,100 戶。如果在滾動式檢討中，我們現在高雄市將近 2 萬 3,000 多戶，有沒有再加上高雄市本身？中央蓋的房子跟高雄市的房子加在一起，總數又是多少？你說你們研究考核，考核到哪裡？研究到哪裡？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們目前的社宅數是 2 萬 2,000 戶；婚育宅的補助部分，市府有再加碼，中央有補貼，然後市府再加…。

劉議員德林：

市府加碼是我提案建議的，加到 40%。中央是 20%，我要求高雄市加到 40%，這是我上次去年年底提案，市長在今年落實，是不是這個樣子？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就是我們確實有跟著加碼。

劉議員德林：

主委，我看你是一問三不知，難怪今天來講的話，整體的一個研究的過程當中，主委，不是叫你來當官的，如果說你這種作為，我真的是很難接受。我希望你能夠在這一次當中，你對於這個議題好好的再做一個研究，用書面，然後很仔細的來跟我講、來跟我說明。另外除了說明以外，你要把這個政策哪一點是否可行，可以再做什麼，本席以韓國為主要的例子，首爾 3,500 戶，釜山 1 萬 3,500 戶，他們是怎麼樣來做到 V 字型的翻轉，你們去研究，然後怎麼樣的政策，來提供給高雄市市長跟整個市府，這才是你們真正的正道，是不是？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好的，我們會來做。

劉議員德林：

短時間，在我質詢前，把這個事情研考出來，可不可以？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是，可以，這可以。

劉議員德林：

什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

可以，可以。

劉議員德林：

捫心自問啦！我不希望研考會成為這個樣子，好，你坐。我們兵役處，本席一直在追蹤建議然後提案，我們現在的澄清湖對面的忠靈祠，所謂 1 萬 4,000 多門的骨灰櫃，骨灰的一個架子、櫃子，現在執行的狀況是多少？是到哪裡？

兵役處謝處長健成：

跟議座報告，議座上次建議在 3 樓裝設櫃位的門號，後來經過評估若裝設櫃位，因為那個本身的櫃位大小不一，如果在現場裁切的話，整個做起來成本非常貴，後來有經過那個…。

劉議員德林：

我知道，這一段我已經知道，我現在就說你怎麼樣在最短的時間，在現在你們從改變的一個做法跟這個方向，現在是什麼時候能夠發包，什麼時候能夠開

始，這才重要啊！

兵役處謝處長健成：

在 4 樓新設櫃位的部分，已經做完設計監造標的部分，設計監造標的資料出來以後，我們預計在 9 月底之前，希望能夠上網招標，全部設新的櫃位，預計大概可以設 6,000 到 6,600 個。

劉議員德林：

6,000 到 6,600 個，現在整個裡面的骨灰櫃位是多少個？6,000 多，太少了吧！

兵役處謝處長健成：

今年的經費大概預估單價可以設 6,000 多個，事實上 4 樓可以設到 8,800 個。

劉議員德林：

那明年呢？明年有沒有編出來？

兵役處謝處長健成：

我們再跟中央看能不能爭取，我們希望先把 4 樓的…。

劉議員德林：

在目前的塔位是多少個？櫃位是多少個？

兵役處謝處長健成：

目前整個已經設的是 1 萬 4,500 個，然後已經放了 1 萬 1,000 多個。

劉議員德林：

我們來講的話 6,000 多，那其他 5,000 多怎麼辦？

兵役處謝處長健成：

我們 4 樓會有 8,000 多，設完以後我們事實上有評估過，在…。

劉議員德林：

我們不要說評估，就是我現在所有的，我們現在看到所有的這個櫃位裡面，可不可以容納現有的這個，新設的那是另外再講，現在能不能，對不對？你不要講說這邊有、這邊沒有，那邊有、那邊沒有，哪有這個樣子？要做是整體的。

兵役處謝處長健成：

我們 4 樓設完，要把 3 樓移上去以後，才有辦法再把 4 樓改建，整個做新的。

劉議員德林：

沒有關係，就是你在這整體的上面，怎麼樣去把它完成才重要嘛！

兵役處謝處長健成：

是，我們把整個…。

劉議員德林：

我是要結論跟結果啊！

兵役處謝處長健成：

我們把整個搬移的過程再跟議座做詳細的報告，怎麼樣規劃設計，怎麼樣哪些移上去以後，哪裡再新設。

劉議員德林：

我跟你講，它這整個的櫃位…。

主席（簡議員煥宗）：

再給 2 分鐘時間。

劉議員德林：

好。櫃位的一個方向跟它的這個編號，全部都要把它做完整，這絕對對先人不能有任何的差錯。〔是。〕了解吧？

兵役處謝處長健成：

知道。

劉議員德林：

哪怕是一個一個照相，然後一個一個建檔，到時候做好的時候，一個一個怎麼樣把它歸回原位，這個才是負責任的一個態度。

兵役處謝處長健成：

是，我了解，這個部分我們會處理。

劉議員德林：

處長，我一直以為全部到位了，我的要求是全部到位，你看看是不是再請示一下市長，我們整個的櫃位一定要全部到位，要不然有的有、有的沒有，那個事情是…，如果說跨年度，可是預算還在，那就繼續執行，如果說是這個樣子，要做一半，等一半，那個是要做長期的一個考量。

兵役處謝處長健成：

整個搬遷的過程我們有討論過，再跟議座做詳細的報告。

劉議員德林：

搬遷的部分是歸搬遷的部分嘛！對不對？你要把這 1 萬 4,000 多門都給它做好，才是正道嘛！是不是？〔是。〕好，這個把它說清楚講明白，好不好？〔是。〕好，你請坐。

我們殯葬處處長，我們現有的鳳山納骨塔、大寮拷潭納骨塔，現在執行的狀況是怎麼樣？

殯葬管理處黃處長中中：

跟議座報告，我們現在現有拷潭納骨塔可以再晉塔的，我先講一塔，可以再晉塔的大概有 5,000 個位置，也就是說它從 160、170…。

劉議員德林：

為什麼外界都說那已經滿了呢？

殯葬管理處黃處長中中：

沒有，因為它還有空間可以增設啊！所以它還…。

劉議員德林：

你增設了沒有？你現在增設了沒有？你現在就可以晉塔的有多少？

殯葬管理處黃處長中中：

現在可以晉塔的還有 1,000 多個位置，還有 1,000 多個位置。

劉議員德林：

那等於說並沒有外界講到已經滿了嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

沒有，跟議座報告，上次我們規劃的時候，就是希望能夠讓它…。

主席（簡議員煥宗）：

好，再多 1 分鐘時間。

殯葬管理處黃處長中中：

能夠讓它晉塔的時候，就在 117 年以前，整個東西是沒有問題的，這第一個。

所以晉塔絕對沒有問題，1 年 1,000 多個位置沒有問題。

劉議員德林：

處長，這個落差不要有落差，因為時間的關係，我在這邊針對這個最後提出來的一個監督的關心，這個落差不能太大…。

殯葬管理處黃處長中中：

不會、不會。

劉議員德林：

你要怎麼樣做一個接續性的。

殯葬管理處黃處長中中：

就是因為上次議座提醒我們一定要有接續，讓它能夠說要進鳳山塔的，還是可以進去。第二個，鳳山塔我們現在在做水保，所以我們那邊都圍起來了。

劉議員德林：

好，你到時候再跟我私底下來說明。〔是。〕

民政局局長，針對我們這一段時間的一個雨季也好、暴雨肆虐也好，現在我們的一個經費上面，聽到你講說我們落差 3 億元，我們要在最短的時間，要讓這個路平、燈亮、水溝通的一個前提之下，路平，你在這個 6 米以下的路平，你怎麼樣來因應？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，當然如果有道路坑洞的話，它應該馬上用開口合約、用災準金來去支應，當然如果不足的話，可能也會因此排擠到原有的這個 6 米以下巷道

的工程經費。所以我們現在也請各公所積極彙整，可能有急迫性的，甚至未來這幾個月還有一些預估需要的需求，趕快來彙整，來爭取二備金。〔…〕對，當然議員講的就是在前波的豪雨之後，應該要檢視一下…〔…〕就是豪雨過後再檢視一下，各區公所把急迫有需要改善的馬上再彙整出來，我們來跟市府爭取二備金，我剛才講的意思是這樣。〔…〕目前應該還要跟市府做報告。〔…〕對，還要跟市府做報告，目前還在…。〔…〕有議員也有質詢到這個部分。〔…〕會，我們會提報，跟市府這邊做報告。〔…〕是，謝謝議員。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝劉德林議員的質詢。接下來請張勝富議員質詢，時間 15 分鐘，請。

張議員勝富：

大會主席簡召集人、各位局處首長還有市民朋友，今天要講的是我們的環保樹葬，目前高雄市公辦環保葬場地有 3 處，穴位所剩數量也不多，使用率高達 98.3%，申請者的數字遠超過目前原來的穴位。所以我們供需落差明顯失衡，加上百姓、民眾接受度提高，我們擔心未來不夠用，希望我們在這個樹葬穴位上，在原有 3 處場地之外，未來看看是否還可以有新的地方，可以讓民眾來申請，這就是我們要做一個通盤檢討，看要怎麼做。現在就是因為民眾對樹葬的接受度愈來愈高，未來就是怕位置不夠，這要怎麼處理，我覺得該設的、該增加的，或是該有新設的地方，我希望處長這個一定要處理，請處長回答。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議座，議座真的是有先進的想法，因為我們的樹葬穴位，在樹灑葬部分，高雄市其實在全台灣是排名第二，所以我們的樹葬穴位是越來越不夠。第一個部分，我們在旗津其實已經做好了樹葬的穴位，我們…。

張議員勝富：

旗津有多少穴位？

殯葬管理處黃處長中中：

200 到 400 個。另外一個是 117 年鳳山拷潭塔如果開放的時候，我們第一期開放是 400 個，後面我們規劃是 1,200 個樹葬穴位，然後另…。

張議員勝富：

你有看到一年比一年增加嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

是，這樣的話就…。

張議員勝富：

所以你的規劃應該也是不夠。

殯葬管理處黃處長中中：

我們現在的規劃是只要有空間，而且場地夠大的納骨塔旁邊，因為它樹葬本來就屬於綠地的部分，我們希望還是回到他原來生在這個地方，死在這個地方，然後出去的地方還是在這個地方。所以我們原則上在納骨塔旁邊如果有空間的話，我們將來也會規劃做一個樹葬區。比如仁武，我們可能就規劃有一個樹葬區；橋頭或者岡山我們現在都在看，包括湖內跟茄荳都不要太大，大概是 0.2 公頃以下，然後大概可以做到 200 至 300 個樹葬穴位，讓他們落葉也是歸根，大概的規劃是這個樣子。

張議員勝富：

目前我們的樹葬穴位剩多少？

殯葬管理處黃處長中中：

我們現在樹葬穴位是 4,080 個。

張議員勝富：

這樣對不對？你看 113 年的。

殯葬管理處黃處長中中：

跟議座報告，這是含灑葬。

張議員勝富：

含灑葬啦！

殯葬管理處黃處長中中：

對，灑葬一般來講…。

張議員勝富：

樹葬、灑葬。

殯葬管理處黃處長中中：

對，樹灑葬。因為樹灑葬的地方，我們樹葬大概是將近快 3,000 個，2,000 多個，然後灑葬的部分大概是 1,500 多個，但每一年的比例，灑葬是樹葬的二分之一左右。

張議員勝富：

對，所以百姓的接受度也都開始提高了，希望你能確定增設的地點要在哪裡，原來我們有 3 個地方對不對？〔是。〕有 3 處，就是要增加其他的地方，是不是？

殯葬管理處黃處長中中：

沒問題，這個沒問題，這個我們有在規劃。

張議員勝富：

原來 3 個地方的面積應該比較寬敞吧？

殯葬管理處黃處長中中：

是，而且比較遠。

張議員勝富：

對，比較遠沒關係，可是你們要先有增建地點，對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

有，是。

張議員勝富：

這個就要麻煩你們，因為百姓接受度日漸提高，屆時就怕穴位不夠。

殯葬管理處黃處長中中：

是，好，沒問題，謝謝議座。

張議員勝富：

好，謝謝處長。再來，目前大社第二殯儀館分館增建、擴建的進度，就是在目前進行施工的時候，希望未來興建也把它的動線跟停車問題一併解決，也就是現在你們擴建的過程中，你們有沒有考慮到停車問題？〔有。〕還有何時才能蓋好？因為很多人問我說到底什麼時候才會蓋好，請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

大社殯儀館，我們預定是在 116 年 4 月底就可以做好。第二個，我們分兩個部分…。

張議員勝富：

你有辦法如期完工嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

可以如期完工，就是 116 年 4 月。

張議員勝富：

116 年。

殯葬管理處黃處長中中：

另外一個就是大社殯儀館，我們分兩個部分，第一個是現在施工的部分，因為那個有大型車輛，所以大型車輛都從殯儀館的外側那邊，然後到我們現在原先做了一個草皮，就在那幾個墳墓遷移的地方，那個地方也是未來的停車場。那邊我有規劃 20 到 30 個停車位，因為之後在後面會多 2 個禮廳，禮廳就是下午會兼法事間。

張議員勝富：

我知道。

殯葬管理處黃處長中中：

所以那個地方，我們就給它做大型工程車的地方來處理，然後一般的靈車跟民眾的車子原則上都停到納骨塔那裡。議座，就是納骨塔前面那個地方，然後人都從這邊，靈車都從前面進出，讓機械的工程車跟人車是分開的，後面那個草皮將來會做一條道路過去。現在沒有做道路的時候，我們會…。

張議員勝富：

這裡是不是接到環保爐子那邊？

殯葬管理處黃處長中中：

是，因為現在車輛到寄棺室跟禮廳前面就停了，就動不了，以後我們會做一條道路，這樣切到…。

張議員勝富：

像你有去過大社殯儀館那邊，目前車輛也是非常多，所以去那裡很壅塞。

〔對。〕所以我們在擴建完工之後，停車問題也是要一起處理。

殯葬管理處黃處長中中：

是，所以我們後面又增加 30 個位置。

張議員勝富：

對，你說在草皮這邊？

殯葬管理處黃處長中中：

對，環保金爐旁邊。

張議員勝富：

道路接到環保爐子這邊出去？

殯葬管理處黃處長中中：

是，大概是從那邊出去，那邊會…。

張議員勝富：

這樣就比較不會塞車，不然目前都要迴轉，整個都塞在那裡。

殯葬管理處黃處長中中：

對，以後就是做一個圓，在那個地方剛好做 30 個停車位。

張議員勝富：

對，我希望要趕一下進度，也希望 4 月可以完工。

殯葬管理處黃處長中中：

應該可以。

張議員勝富：

不然目前說真的，大社人過世的大體會放在市立殯儀館，還是放在…。

殯葬管理處黃處長中中：

仁武市立殯儀館。

張議員勝富：

所以我希望能夠如期完工。

殯葬管理處黃處長中中：

是，我們會加強腳步，謝謝議座。

張議員勝富：

目前它正在施工，因為施工把這裡整個都圍起來，你有沒有看到這裡都是劃紅線，對不對？〔是。〕然後這裡又是什麼呢？這裡是寄棺室要出入的地方。

殯葬管理處黃處長中中：

中間那個地方就是通道。

張議員勝富：

對，寄棺室，因為他們要入殮的時候，他們都會走這條通道，但現在出殯當天他們一樣要從這條路出來。

殯葬管理處黃處長中中：

議座，我們會從前面走。

張議員勝富：

沒有，他們現在全都封起來。

殯葬管理處黃處長中中：

還沒有封。

張議員勝富：

那一天我去看，它都封起來了。

殯葬管理處黃處長中中：

那是鐵皮，我們先把它圍起來，那還沒有封。

張議員勝富：

所以你們要讓兩邊都有路可以進出，而不是都走這邊。

殯葬管理處黃處長中中：

可是議座，那個大型車是靠這邊，靠草皮那邊。

張議員勝富：

這一邊嗎？〔是。〕我的意思是走步道這邊，不要到馬路上。

殯葬管理處黃處長中中：

好，我會後再去看一下。

張議員勝富：

你去看看，不然會塞車。

殯葬管理處黃處長中中：

是，它一定會…。

張議員勝富：

對，所以你那個要去改善，因為有人在反映。

殯葬管理處黃處長中中：

是，議座，我針對於人車安全跟人車分離，我再…。

張議員勝富：

你們對公安也要做到安全。〔是。〕主要是他們會在這裡，當天出殯的時候，你也要讓他們順利不要塞在那裡，是不是？

殯葬管理處黃處長中中：

好，沒問題，我會後再去看一遍，把它改善過來。

張議員勝富：

好，要馬上，以上。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝張勝富議員的質詢，接下來我們休息 10 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）下一個質詢的議員是鍾易仲議員，時間 15 分鐘，請鍾議員。

鍾議員易仲：

謝謝大會主席，民政部門所有的各位局處首長，還有現場記者朋友、電視機前面的市民朋友，大家午安。第一個議題，我們最近看到在大林蒲遷村，這幾年來講真的，這個在議題上面或是會議，還有規劃上面都做非常多的作業，可是過去始終都是紙上作業。我們在今年 6 月份的時候，我看到我們的安置地已經有些地方開始有基礎工程、有道路的這些建設慢慢的進場，所以可以看到整個遷村計畫真的是開始動起來了。可是現在道路開始在開闢，房子蓋了，未來居民進來以後，民政局才會來做人口、里界、還有服務量能的規劃，還是民政局已經有初步很完整的計畫呢？另外在安置地的行政區上面，鳳山會有直接影響的是南成里、保安里、中民里，另外還跨到前鎮區的明正里。現在遷村的人口還沒有正式的遷進來，我們看到在鳳山的這三個里，在這近三年三個里的總人口增加大約 509 人，但是很奇怪的是，它的戶數從 9,700 多戶增加到 1 萬 500 多戶，增加了 823 戶，增加的幅度也超過 8%。

所以請問民政局長，人口只增加了 509 人，可是戶數卻增加了 800 多戶，所以人口的成長不算快，反而戶數的成長增加得非常快，不知道民政局有沒有掌握這個變化，為什麼會出現戶數大於公民數的人口成長現象呢？民政局長。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員，這個地區戶數的增加，因為最近這幾年有很多的大樓、或是有住宅新建案的供給，所以如果有人遷入戶籍的話，通常可能也都會只遷入 1 人，所以導致戶數增加。但是整體的人口減少，當然還是回歸到結構問題，就是少子化、高齡化的問題，這是自然增加的減少。但要詳細的，我再請同仁做一些研究，再提供給議員參考。

鍾議員易仲：

可以請局長瞭解一下，請問在別的區有沒有類似這樣的情況？就是戶數增加的速度大於人口成長？

民政局閻局長青智：

剛剛向您報告，如果像楠梓、橋頭這種新興的住宅區…。

鍾議員易仲：

也有類似的情況嗎？

民政局閻局長青智：

它的大樓可能一次會增加數百戶，但遷入的人數不會跟當地原有的那些自然增加的狀況，其實是沒有關聯。

鍾議員易仲：

你有沒有看過像鳳山落差這麼大的，在其他行政區有沒有看過？

民政局閻局長青智：

我們沒有深入去研究過，若有需要，議員，我們彙整之後再跟您做報告。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長，我是發現有這樣的情況，所以請民政局針對這個情況能夠多去瞭解。另外，現在三個里合計起來總共大約有 2 萬 5,800 人左右，超過 1 萬戶，成長最多的是南成里，從原本的 1 萬 1,573 人增加到 1 萬 2,575 人，增加了 1,002 人，戶數也增加 700 多戶，所以整個換算回來，成長的比例大概在 8.7%。南成三個里持續的成長，可能歸咎幾個原因，包括鳳山 77 期的重劃區持續在開發，新建的住宅陸續的完工交屋，相較起比這些發展較早的、土地飽和的鳳山市區，南鳳山有比較多新建的住宅，看起來也吸引很多的首購族、小家庭，還有原本居住在其他行政區的市民移入到鳳山、移入到這三個里。南成里又鄰近五甲生活區，不管在捷運未來黃線規劃的路線，可以銜接國道一號、還有八八快速道路，往返前鎮、小港、大寮、臨海工業區等等都相對的便利，在周邊的就業人口，在地點上具有非常宜居的吸引力。

另外我看到市府所提供的資料，市政府直接把南成、過埤稱為鳳山新興生活區。大林蒲遷村計畫設籍 1 萬 9,000 人、1 萬 1,000 多戶，當然這些人的戶籍不會全部都設在鳳山區的這三里，但是不管是里長或者里幹事，所面對的這些服

務案件，在量能上面，包括獨居老人、弱勢家庭、防災名單等等以及社福的需求，未來的壓力恐怕會越來越大，所以我在這邊再次提醒民政局，在這幾個重點上面需要多做加強。

再來，居民最關心的第一個問題就是，大林蒲居民希望遷村進來以後，能夠繼續保留原本的鳳源、鳳林、鳳森、鳳興、龍鳳、鳳鳴這六個里，原因是主要這六個里不只是個行政區的名稱而已，而是居民他們過去的歷史、信仰、人際關係、地方認同等等的這些原因，我想這個我們必須要尊重他們。所以現在的安置地已經分屬在鳳山的這三里，還有前鎮的明正里，未來如果要保留我剛剛所提到的原本這六個里，是不是要重新劃分里界？那未來這六個里要隸屬於小港區、還是鳳山區、還是前鎮區？像這些問題，不知道民政局有沒有去思考過，有沒有在準備了？是不是請民政局針對本席剛剛所提的問題回答。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

當然大林蒲遷村沿海六里居民的意見，是希望能夠維持原里名，也要維持行政區是屬於小港區，那當然這個牽涉到兩個…。

鍾議員易仲：

可是遷村之後，遷村的安置地大部分都在鳳山啊！

民政局閻局長青智：

遷村安置地包括鳳山跟前鎮。

鍾議員易仲：

那怎麼去保留這個呢？

民政局閻局長青智：

如果要改區界的話，當然是按照行政區劃程序法相關的規範去處理，目前我們一直在追蹤它相關配套的鬆綁。

鍾議員易仲：

包括有些區界在中民里，這個不可能改到小港或前鎮。

民政局閻局長青智：

對，就是說如果是飛地沒有相連，像中民里那兩塊的話，應該是比較有困難度，如果是有相連的部分，到底要怎麼去調整…。

鍾議員易仲：

如果是南成里那邊，有沒有可能？

民政局閻局長青智：

還是用行政區劃程序法相關的規定去推動。

鍾議員易仲：

南成里這邊有沒有可能因為改變，然後南成里那邊原本既有的鳳山區，劃過去到前鎮或小港呢？

民政局閻局長青智：

當然你要去做行政區劃的調整，牽涉到原來比如說原來鳳山區的市民，跟小港這邊的居民意見，可能會產生衝突，所以可能就要循一些公聽會或共識凝聚的過程，所以這個要按照法令的規範來走。

鍾議員易仲：

所以這個你們有沒有準備了？你們有沒有方案？

民政局閻局長青智：

目前還沒有看到詳細相關配套的子法，如果有的話，我們民政局跟小港、鳳山這邊會有…。

鍾議員易仲：

這個是民政局的業務，對不對？

民政局閻局長青智：

我有請我們的業務單位預為準備，有相關的法令可以依循，我們就來著手做一些研議的方案。里的話，你要維持原里，比如說南成里可能會…，或是說鳳山這邊的里可能會面臨到是不是要調整里界，那就按照里調整辦法相關的規定來辦理，在屆滿的前一年去做相關方案的公告。

鍾議員易仲：

這個時間也很尷尬，局長，距離你卸任的時間，還有幾個月的時間。

民政局閻局長青智：

當然不會在今年度去啟動，就是下一屆的里長可能會在第三年的時候，必須再去討論是否要去劃分這個…。

鍾議員易仲：

到第三年的時候，你覺得會不會太慢了，是不是應該民政局這邊透過區公所來介入、來協助他們呢？

民政局閻局長青智：

目前的規範是這樣，當然這個只是我們民政局的一個行政規則，所以它是可以去調整的，我覺得是這樣，如果議員覺得有它的急迫性…。

鍾議員易仲：

在里界的調整上面，我看到我們這一次在調整，在選前一年的時間，然後來開公聽會，來瞭解他們的需求，這個運作的時間，我會覺得一年的時間太短了。

民政局閻局長青智：

剛剛講的這個行政規則可以去修改，但是里長的任期，一任四年還是需要受到保障，〔對。〕所以你可以預先提出方案，但是實施還是要像今年一樣。

鍾議員易仲：

所以在這邊提醒民政局，因為這六個里，再加上既有的這三個里，這個調整的幅度會比一般既有的里去做里界的調整，它的幅度會大很多，所以也希望民政局能夠提早來幫既有的這個里，還有新的里，來做這些程序上面的工作，好不好？

民政局閻局長青智：

沒問題，謝謝。

鍾議員易仲：

好，謝謝。另外除了剛剛所提到的里界以外，包括這幾個里內的教育、交通、工務、警政、消防，還有社政單位等，這些未來對地方上面都會有很大的影響，所以也希望民政局這邊能夠儘快地來提出大林蒲遷村人口，還有里政服務影響評估。我希望這個評估可以提早做，不要到要遷村的時候、要分里界的時候，再來做這個評估，這可能就太晚了。所以在這邊謝謝民政局，這個業務不容易，可是這個業務，我們一定要提早準備好。

下一個議題，最近我接到陳情，關於 1999，就有市民反映 88 建國幹線的公車未準時發車，他多次撥打 1999，每通都等待將近 10 分鐘，最後沒有人接聽，公車又沒有準時來，所以後面就影響到了市民通勤的時間。他想要透過 1999 去反映，可是電話又打不進去，所以我在這邊大概調了一些資料。我看到市府所公布的 2026 年 1 月到 4 月每日的話務資料，20 秒內接聽的整體服務水準大約 83%，在 20 秒內，平均等待 14 秒，掛斷率大概 3.3%。表面上，這個數字看起來真的很不錯，但是在 120 天當中，有 40 天的服務水準低於 80%，大概占三分之一，最差單日也只有 55% 左右，所以單日平均等待時間達到 41 秒。

主委，我們都知道平均等待 14 秒，並不代表每一個人都是等待 14 秒，有些人可能 3 秒、5 秒、10 秒就被接聽了，但是有些人可能等 5 分鐘、10 分鐘，甚至等到後面，就像這個民眾他所陳情的，電話被掛斷了。請問研考會，你們有沒有實際地去統計過，等待時間超過 1 分鐘、3 分鐘、5 分鐘，甚至 10 分鐘的電話數量？有沒有公布尖峰時段最長等待時間，或者是掛斷率，以及重複撥打率？這幾個數據，你們有沒有去掌握過？

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座，議座剛剛提的那些，有幾個數字在這邊說明。如果是

平日的話，它應該都會維持到一定的服務水準，就是剛剛議座這邊一開始寫的平均等待率的時間，但如果是風災或者是真的有重大災害時，確實有發生過等待時間非常久，進線其實要等很久…。

鍾議員易仲：

還被掛斷，重打，再掛斷。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

應該說他很難進線，因為那時候假設線是滿的時候，特別是那種風災、災後，大家有可能看到一些狀況想要反映時，確實會有。但是如果是平日的話，這個狀況應該不太…，那個機會以目前的服務水準應該是沒有。剛剛議座提的那幾個數字，我們再整理給議座。

鍾議員易仲：

整理 1 分鐘、5 分鐘、3 分鐘，甚至 10 分鐘的這些相關數據，讓我們了解。〔是。〕像我陳情人所陳情的這種情況，我們再回頭去檢視，到底當時是出現什麼問題？是不是像主委所說的，他撥打的時間有可能是在風災或者是有特殊原因，所以他等待時間會比較長，線路可能會比較忙。又或者是說只是單純在平日離峰的時間，他就遇到這樣的情況，我們是不是應該來做修正？所以這個部分請研考會來掌握，好不好？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

是，我們來了解。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。〔…。〕好，謝謝鍾易仲議員。接下來，我們請許采蓁議員，時間 15 分鐘，請。

許議員采蓁：

謝謝主席。民政部門的同仁，下午好。首先，我想先針對高雄智慧城市的未來問一下研考會。目前高雄跟許多的大企業有在進行合作案，包含跟輝達合作的燈塔計畫，還有鴻海的 CityGPT，那都是陳其邁市長很驕傲的成績，也是他常常用來展示高雄智慧城市轉型的政績。因為我在上個月有質詢過，有關要用 AI 來減少我們公務人力的需求，市府也表示正在進行中，但是在休會的期間，我有跟白喬茵議員安排跟資訊處一起到鴻海考察。當時在會中交流的時候，我聽到一個狀況，其實我還蠻擔心的。不管是燈塔計畫或者是 CityGPT，就我所知，在明年都到期了，尤其燈塔計畫是一年一簽，我看到應該是在今年 12 月 31 日會到期，CityGPT 差不多到明年的年中。稍後幾個問題，我想要請研考會主委一併回答。

第一個是這兩個計畫是不是都會繼續延續？燈塔計畫、CityGPT 其實都是重

要的跨局處整合計畫，這幾年剛把服務模式、平台建置，還有資料統統都整理好，未來大家都期待能夠有更多的功能會上路，但是我們現在更擔心的是，接下來新的市府到底有沒有辦法讓這些延續？會讓我有這樣的擔心，是因為我記得我們在鴻海考察的時候，當時也有提到不論是燈塔計畫或者是 CityGPT，其實我們的算力目前都是依靠這些大廠，像是鴻海、輝達無償的去供應，不然這麼龐大的算力經費，對高雄市政府來說，實在是很難因應。當時在交流的時候，我有問一個問題，我講說如果廠商有一天不免費提供了，那要怎麼辦？我覺得最可怕的是，居然沒有人可以回答我這個問題。所以我現在也公開地再問一次，請問研考會主委，我們明年到底有沒有編列租用算力的預算？有或者是沒有？有的話，是多少？有辦法確保燈塔計畫跟 CityGPT 所有的功能在明年度持續的運作嗎？請主委回復。

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、議座，第一個跟議員說明的是，研考會資訊處的預算，明年是有編列，但是後續的執行還是要等新市長上任後，看他政策的決定。另外關於算力的部分，中央現在其實有在推算力中心，我們也積極爭取希望設在南部，不論是就近的使用或者費用上，我們也跟他們討論能不能有一些合作的機會。

許議員采蓁：

你說費用的部分，他們是有什麼補助計畫嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個我們有在跟中央討論，但是他們其實也還沒有一個很明確的規範出來，但是這一塊，我們當然希望是能夠爭取在高雄。

許議員采蓁：

好，謝謝主委。我記得去年度白喬茵議員她也有問過陳市長類似的問題，市長說明年的事、明年再說，但是再怎麼樣，至少還是在他的任期。今年是你們最後的任期，如果你們的預算沒有編足的話，那是打算直接暗算未來的市府嗎？所以我們希望你們這邊在預算編列的部分，你們可能要編足一點。再來，在陳其邁市長任內，他有狂吹說什麼高雄智慧城市，如果下一任沒有錢做事的話，可以說前任做得比較好，這個是你們的心態嗎？所以我希望你們能夠儘快把預算編足一點，讓我們明年度能夠延續。我調了台北市政府的預算，他們連秘書處都有針對市府的資料庫編列 420 萬元的算力擴充費，其他的局處也是零星的編列各 50 萬元的算力費用。那高雄呢？今年你說有編列，請問一下主委，今年是編列多少錢呢？

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議員說明，我們編列大概分為兩筆，一個是燈塔計畫，大概是 1,500 萬元；跟鴻海的 CityGPT 應該是 1,000 萬元左右。

許議員采蓁：

所以總共是 2,000 多萬元的經費，對吧？〔對。〕好，謝謝。我覺得這個是高雄非常長遠的未來計畫，不論黨派或者是誰執政，都應該不斷延續的政策方向，但我也希望你們能夠建立一個永續的機制，讓高雄智慧城市發展可以不斷地往前越來越好，而不是可能換了市府之後，看他們的政策或怎麼樣又會停滯在這裡，因為我覺得這個一定是未來的趨勢，好不好？主委，謝謝，請坐。

再來，我要追蹤之前我質詢過的，就是在第 4 次定期大會的時候，我就有質詢 AI 作業指引。當時主委你跟我講說會編列高雄市的作業指引，結果現在已經第 8 次會期，給了你們整整 2 年，你們目前都還沒有寫出來嗎？台北前年就已經有頒布一個台北市政府使用人工智慧作業的指引，而且在今年 8 月還持續的修正。人家都已經寫完，而且又改版了，高雄寫了 2 年還寫不出來，你們還敢說什麼智慧城市發展有多進步。研考會主委，你的任期就剩下 3 個月了，我再請問你一下，請問高雄寫得出自己的 AI 作業指引嗎？我記得去年也有別的議員問過，你也說會寫，但是如今一年、一年又過了，高雄市的發展就這樣被你們拖延了。請研考會主委針對以上的問題回答，你們寫不寫得出來？

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們的草案在今年年初有完成，因為近期中央有頒布一個智慧風險管理的分類，我們想等它的分類出來後，我們再做一些微調，就會送出來了。

許議員采蓁：

好，我很期待看到，再麻煩送出來之後，跟我們這邊做一下討論，好不好？〔是。〕送一份資料給我，謝謝。

接下來，我希望研考會，因為你們任期就剩下 3 個月了，所以你們跟資訊處針對未來高雄城市的作業，要交接給下一任的市府哪一些工作是需要持續的，你們務必在這 3 個月之內，請盡量好好的規劃，不要拍拍屁股後，又留下一堆爛攤子，新市府也不知道該如何處理，好不好？

再來，我想要跟行國處討論我們國際交流的部分，我要先肯定一下行國處長，因為這兩年跟姊妹市友好城市的交流，其實非常的積極，不論是在交流、

各項活動的共同籌辦，到最近開始推動國際城市景點互惠的部分，讓市民可以更有感的感受到城市外交成果，這方面我覺得是非常值得肯定的。目前高雄已經跟日本的佐渡市，還有陸奧市、青森縣、八王子市，還有秋田縣合作，像是佐渡市一次開放了 5 個景點免費，還有八王子市夢美術館免費。另外秋田男鹿的水族館，也有票價的優惠等等，我認為這個方向，不論是剩下的任期，或者是未來新的市政府上任，我都覺得應該要持續的進行。但是我們不能因此自滿，我稍微整理了一下其他縣市，看到台南的時候，其實我有點嚇到了。

台南今年元旦才開始推日本友誼市景點互惠，一開始只有 7 個城市，但是到了 7 月，他們增加了 12 個城市，截至目前為止，總共有 14 個城市配合，共有 90 個景點的優惠。如果單純以這個景點互惠的合作，在數量上，我們明顯跟台南是有非常大落差的。我再細看合作模式的部分，高雄目前主要都集中在公立景點免費，或者是打折。但是台南的合作項目細到包含餐廳，還有商店的優惠，像是他們跟富士宮市的優惠項目，就有去他們的景點餐廳，比方說炒麵可以免費加大，或者是送飲料之類的，所以他們的項目數量，看起來才會這麼的多，或許這也是未來我覺得我們可以討論的方向。未來我們能不能夠去談我們的旅館住宿，或者是伴手禮，甚至是觀光巴士、渡輪、交通一日券，甚至是大型的活動，或者是球賽的優惠。如果一個市民到姊妹市旅遊，可以從住宿、交通、吃飯到景點，都有一套優惠的話，我覺得那個感受度會非常的不一樣。

再來，還有一個我比較好奇的問題是，目前高雄這一波的景點互惠，合作的對象幾乎全部都是在日本，當然日本跟高雄是很重要的國際交流夥伴，我也支持繼續深化。但是高雄的 49 個姊妹市及有好的夥伴城市，亞太地區大概就有 15 個，除了日本以外，本來就有韓國的大田、大邱，還有水原市、釜山，還有越南的峴港，菲律賓的宿霧等好幾個城市。為什麼目前市民的互惠，沒有拓展到其他的亞洲國家呢？像是高雄的機場也有釜山，或者是曼谷、吉隆坡等等的這些航班。我認為是不是可以先從這些交通方便，台灣人本來就常去的地方開始談呢？甚至是如果既有的姊妹市條件有限，也可以在剩下的任期裡面，積極的開發更多的優惠。請處長回復，針對這個友好城市互惠的部分，接下來能不能夠讓這些參與的國家還有優惠的方式更多元？請答復。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，也謝謝議座非常支持這個國際景點的互惠計畫，也分兩個部分來跟議座回復，確實我們目前有談成功的城市都在日本。也跟議員報告，確實非常多台灣人去日本旅遊，所以日本的城市，他們的配合度也非常高。但目前我

們看到的這幾個城市，其實我們在幕後的溝通、籌備，從開始也都是超過半年以上的時間。當然我們也有跟議員剛剛所提到的所有不同國際城市、不同國家來談合作，也很希望很快有好消息，其他國家的國際城市，目前有一些也已經談到比較算是有成果的階段，希望很快可以達成最後的共識，然後來跟市民朋友分享，這部分跟議員報告。

另外一方面，剛剛議座有提到，台南確實是在推景點互惠的方面，他們時程比我們早一點，因為我們也是看到他推了之後，覺得這個對市民非常的有幫助，也謝謝議會非常的支持我們，所以我們來推動。就幾個部分，剛剛議員所提到的，第一個是公立景點的部分，確實我們目前的洽談，都是希望城市先就他們市立管轄、他們可以自己立刻決定的景點，來跟我們做配合。另外一方面，再來就是希望民間，不論是他們商店的折扣，或者是他們可能是中央政府管的，或者他們民間委外的場地，或者是他們有一些民間商家，如果願意來加入我們城市景點的優惠，我們也都很歡迎，所以有非常多不同的方案來洽談。甚至是有一些他們市立管轄的免費景點，因為沒有收費，但是也希望高雄市民能夠前往，所以他們也另外編列一些補助，提供高雄市民一些免費的禮物，希望能夠吸引更多的市民彼此的互訪。所以這些不論是官方的單位，或者是他們民間委外，還是民間的商家或旅宿，有沒有辦法進一步來配合，這個也都是我們努力的方向。

許議員采蓁：

謝謝，你剛剛提到的這些優惠方案，我覺得我們廣告的部分、宣傳的部分，可能也需要再增加一些，因為這些資訊，有時候市民朋友可能沒有到非常的知道，這個部分也是要請你們再加強，剩下 3 個月也請你們多努力，好不好？我們其實都非常希望看到，高雄的身分證在國際上能夠越來越好用，以上是我今天的質詢，謝謝。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝許采蓁議員的質詢，接下來我們請陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘，請陳議員。

陳議員慧文：

謝謝我們民政的主席，還有各個局處，現在的時間應該是，大家的任期剩大概 3 個月，所以我不跟各位討論非常艱深的一些議題。今天我來跟大家討論有關人口的問題，但是你放心，我今天不是要講嚴肅的人口問題，但是這些議題都是要從這當中衍生出來。因為國發會在今年 8 月已經公布去年的人口推估，我們去年台灣總生育率已經降到 0.695，這個數字是非常嚴峻的。我們來看高雄跟鳳山，高雄在 113 年出生是 1 萬 5,491 人，死亡是 2 萬 5,000 多人，1

年我們就自然減少了 9,000 多人。我們再來看更小地區的鳳山，到今年 8 月，可以說死亡是出生的 2.8 倍。在這裡我要跟各局處討論，我們希望能夠改善生育率，這是國安的問題，不是地方政府哪一個局處就可以改變的。我們一直在努力怎麼來提高生育率，包括我們有生育津貼等等。我要跟大家報告的是，不管是托育、幼兒園或者住宅，這些都很重要，然後加強薪資給年輕的父母，這個也都是很重要，這都是人口增長的後端支持。尤其我現在要跟民政局及相關局處來討論就是，一個人從結婚到生育，在這之前，他必須要做什麼事，他必須要先認識一個人，他才有辦法走到後端，才能夠結婚跟生育，也就是說當羅密歐一定要碰到茱麗葉，沒有這個階段的時候，後端的這些都是不用再談論的。

我們現在要談人口的政策，其實我們就是要先來談談，怎麼樣讓羅密歐先遇到了茱麗葉。我知道民政局一直都有辦這些聯誼的活動，也辦得越來越精彩，對於這些未婚男女的評價，真的我聽到的也都是越來越高。我們最主要就是讓這些未婚男女，也許他個性的問題，或者他生活圈非常的狹窄，工作忙到不曉得要去哪裡認識人，我們就是建立這樣一個平台，讓未婚的男女能夠去互相認識，進而到結婚、生子。但是我要跟民政局、各位局處一起討論的是，我們目前的活動觀察下來，都是 1 年可能只辦幾場聯誼，我們就來了解配對幾對，然後就宣傳。但是常常到配對完了之後，再深入追蹤其實就沒有了。現在這種 1 年辦幾場聯誼，我覺得思維要改變，其實在其他的國家也都已經在轉型了。

我們來看首爾，目前他們就是把這個活動的場域，不限今年要在哪裡辦，現在目前所做的就是引進外面的資源，然後這些企業願意來舉辦，就由企業自己去策劃辦理這個活動。把它變成是一整年，你隨時都可以來跟我政府去做申請。現在活動舉辦的人數是越來越多，這些未婚的男女就是去報名，我們政府就是提供這樣一個平台，你來報名，我來審核你符不符合資格，然後你各方面的條件，我就是在前端來做一個資格的審查跟制度的把關。包括東京也是一樣，它甚至引進了…，如果你想要認識異性，可以線上報名，我去審核你各方面的條件，然後把制度都設定好，我甚至會在線上跟未婚的市民先了解狀況。我透過這個線上的 AI，可以先做一些個性上等等的配對，之後還透過真人跟你線上對話，再去做一些媒合。包括新加坡也是一樣，它也是整合願意進來協助的這些相關資源，一樣由民間去辦理，民間自己去策劃非常好的一些活動，你無時無刻都可以，只要民間願意來提案，我們就是來撮合這件事情。所以它變成是一個不是由官方主動來辦活動，因為官方主動辦活動，我們公務人員可能還在想說我 1 年要辦幾場，然後要達到多少人、哪裡辦完之後、多少配對。現在的思維其實就是一整年的一個計畫，我們官方做的就是我剛剛一直強調的把關，把規則弄好，然後認證這些人，包括要來辦理的業者的安全性。因為大

家害怕什麼？其實網路很發達，男女要在社群上互相認識是可以的，但是這當中又充滿著詐騙的風險。所以就是必須由我們官方來做這樣子把關的前置作業，確保是安全的，讓這些男女在交往的時候不要被騙了。

在這樣子的過程當中，我真的覺得其實高雄也應該有很多的特點，也能夠來學習這些國外城市的模式。我們不要照單全收，但是我們可以把人家好的模式引用在我們高雄市。因為高雄本身其實就是一個招牌了，我們是不是能夠把高雄市很多的景點，包括鳳山的黃埔、包括駁二、包括衛武營等等，其實有很多的地方都可以讓我們未婚的市民朋友能夠來這裡去互相了解。我舉個例，我們來用一個叫做「高雄緣起」，就是他們是在這裡互相認識的。我們也可以先透過這個計畫，有興趣的這些未婚男女先來報名，我們也跟他講清楚說，我們希望他們配對成功並繼續走下一步的時候，我們就是可以拍成短片，然後我們就把這個過程剪成小小幾分鐘的影片，未來要放送的。在這個過程我們可能就是先設定幾集，但是這些過程還是需要這些未婚男女同意被跟拍，被記錄到裡面，甚至未來的播出，這個都是必須這一些民眾願意的。不願意的也沒關係，他就是一樣參加我們的相關活動，然後繼續的去交往，繼續去走我們規劃出來所有的高雄場景。再來，這樣子的一個開始，吸引更多的男女能夠來參加我們的活動，像剛剛我講的，包括日本、韓國，其實他們在線上報名到官方的配對人數都是 3、5 萬人，都這麼多。

這個部分先開始之後，我剛剛講我們不希望是一次性的計畫或者 1 年只有幾次。再接著我們就是希望他能夠用一個週期，因為其實在日本也有研究，有很多他們配對成功的為什麼後來都是不了了之？因為有很多未婚男女說我們不曉得要去哪裡逛街，我們不曉得下一次要約在哪裡見面。所以如果男方或女方沒有人主動提出約下一次，其實就等於斷掉了。所以這個必須要有人做主要的邀約者，如果都沒有，可能我們辦這樣的平台就斷掉了。所以我們可以來設計，我們可以分成春夏秋冬，春夏秋冬我們不要一次的聯誼，它就是 4 週。我打個比方做 4 週的，就是追蹤這 4 週，也 push 他們、也提議他們可以怎麼去做這樣的交往。我覺得用這樣的方式，也許能夠製造更多的羅密歐與茱麗葉，讓他們走入到相識、相愛，甚至結婚、生子。我想這個部分是不是等一下也請民政局來回應一下。我其實希望研考會也把它當成我們主要的一個政策，因為你才能夠跨局處的去做相關的研究。我剛剛所講的其實也可以把觀光局和相關的局處，包括文化局等等都納進來變成我們的計畫。不要只有單純民政局一年幾次，我覺得它是一個長久的計畫模式。這個部分待會回應一下。

再來，我要問一下我們的行國處，因為本席也一直都在追蹤有關於從我首先吹哨的嘟嘟車，包括後來有一些我們毒油的事件。在嘟嘟車之前，我們就有跟

行國處說，因為之前有關於團訟的部分都沒有任何經費的補助。經過本席一再的提議，希望能夠有團訟費用的補助，後來我們在今年就有一個 80 萬元的預算。等一下也請處長回應，到底這 80 萬元目前的使用狀況是怎麼樣。因為我大概 8 月份有去拜訪台灣消保會，他也跟我們很明確的回應說他們的工作人員只有 4 個，但是團訟動不動就是百人、千人，就他們的量能來講，真的是非常消耗的，雖然他們有志工，但是這些志工還是不足以讓他們減輕負擔。所以他在這裡也希望我們可以另外來評估，因為他們之前也有接過類似其他大型的團訟案子，台北市政府就主動打電話跟他們講，因為他們都是非常優良的消保機關，就跟他們講說需要協助的話，需要經費他們願意協助。

所以等一下也請處長回應一下，我們是不是也能夠有這樣的機制，對於優良的這一些消保團體，在他們有積極在處理民眾的事情的時候，我們是不是也有一個量能的考量，然後能夠來補助他們？要不然他們動不動像「強冠校園」的油品案，就有 4,000 多人受害，但是這些我們都是少額的補助，有很多都是他們真的要去募款，若募不到，他們的志工跟他們的職員工都是非常消耗這樣子的一個工作量。因為團訟它不是 1 年就完成了，它可能 3 年、5 年，甚至 10 年才有辦法完成。那它的前置作業非常的多，團訟的這些受害者，他必須有一些文書上要委託給這些消保機構，然後等文件的簽署就一大堆了，這個部分是不是能夠有可能有這樣子的一個處理？

再來，有關於我們這一次的廢油案，中聯的校園團訟也已經開始了，也要想了解說目前來講，行國處有沒有協助？因為我們發現其實有很多行政流程跟文書，其實都是重複的，搞到學校也很困擾，是不是我們能夠…。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

陳議員慧文：

2 分鐘，謝謝。我們是不是能夠由行國處來整合教育局，來協助有關於有重複的一些行政文書的內容，我們讓它減量到最低？我們是不是可以來協助，然後來整合？我覺得這個對於中聯這個校園案是有意義的，因為這個也是數千人，也想問一下行國處掌握到哪個部分了？好，請行國處處長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，也跟議座回復，首先也非常感謝議座一向非常支持我們為消費者提供更完善的服務，同時也支持這些優良消保團體。針對議座詢問說我們目前今年首度核定，就是比照台北跟台中這 80 萬元的團體訴訟的補助，目前是有

3 個案子，因為它的人數都有達到標準，所以每一案的補助大概是 20 萬元。第一個就是之前我們也有協助的，就是品沐川公司的爭議，目前團訟在進行當中。另外一案就是議座剛才提到，就是寵物電動車這個團訟的案子。再來就是我們之前的春捲案，雖然有大部分和解，但是因為它未和解的人數還是達到我們團訟的標準，所以這個部分我們也是會來給予補助。目前我們在明年預算的部分，也還是會維持這個 80 萬的額度。另外一方面剛剛議座有提到，是不是就這個行政流程的方面能夠來簡化，來降低這些優良消保團體的負擔，這部分我們內部也會再研議，除了我們主動告知他說我們這個補助之外，未來在行政流程上希望能夠以盡量簡化、最速的方式來處理。另外，議座剛剛提到中聯校園的訴訟，這個部分我們可以由行政院消保處那邊協助，向衛福部來提請這個相關的補助，這個我們會來進行。〔 … 〕

主席（簡議員煥宗）：

好，研考會主委，請回應。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主委、謝謝議座，議座講的部分，我們會來評估看看怎麼去協調各局處，讓這個交友能夠是個比較新且比較有新意的，讓大家願意參加的交友方式。〔 … 〕對，確實如議座講的，就是婚友或者是婚配的模式應該要有一些調整，像之前其實也跟局處…，因為也有議座關心，我們也跟民政局有討論，其實有發現現在婚配通常的狀況是男生參與很踴躍，但是女生很少，或者年齡落差很大，所以或許透過這個方式，可以讓年齡的落差或參與的方式能夠更平均一點，促成好消息的機會可能就會好一些。〔 … 〕

主席（簡議員煥宗）：

請局長回應，民政局。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員，這幾年我們辦了很多場的單身聯誼活動，不管是地點或是方式，其實也非常多元、非常精彩。當然，我們會請我們戶政科，把議員的建議納入做為我們明年規劃活動的一個參考，謝謝。〔 … 〕

主席（簡議員煥宗）：

好，謝謝陳慧文議員的質詢。接下來，我們請李雅芬議員質詢，時間 15 分鐘，請李議員。

李議員雅芬：

謝謝主席，專委還有所有民政部門的局處長，大家午安、大家好。我剛剛有仔細看，大家好像快睡著了，好像一點點火花也沒有。我先問一個比較有趣的議題，請教民政局局长，剛剛我們一直在提的單身聯誼，有年齡限制嗎？大概

都是幾歲到幾歲？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，是 45 歲以下。

李議員雅芬：

45 歲以下，所以 45 歲以上就沒有？

民政局閻局長青智：

這是人口政策的一部分，〔是。〕所以我們還是希望有適合生育年齡的單身男女可以參加。

李議員雅芬：

有規定比如說是第一次單身還是第二次單身嗎？有分嗎？

民政局閻局長青智：

應該沒有規定吧！

李議員雅芬：

只要 45 歲以下單身都可以，不管是第一次、第二次都可以，是嗎？有成功配對的嗎？

民政局閻局長青智：

當然現場我們大概會有一些配對的這個統計。

李議員雅芬：

最後有結婚的，不是配對，是成功結婚的喔！

民政局閻局長青智：

結婚的時候涉及個人的隱私，這個大部分都沒有去追蹤。

李議員雅芬：

所以你們就沒有去做追蹤？這個如果有追蹤的話，應該可以知道說我們辦了這個單身聯誼，到底有沒有效果，好不好？再請教一下，我們現在這裡如果有單身，有沒有人參加過這個單身聯誼，現場這邊？沒有單身？沒有，好，那表示大家的家庭都很幸福美滿，這是好事啦！謝謝。

在我要進入我第一個議題的時候，先針對民政局殯儀館，我覺得，處長，沒關係，你先坐，我是想跟你們嘉勉啦！因為我覺得在我們這些民意代表，其實每天第一個行程就是到殯儀館向你報到，我覺得在這裡也跟你們口頭表揚啦！因為像黃處長帶著我們館長，每天在每個地方這樣巡視，其實非常辛苦也非常好，見警率非常高，在這裡向你嘉獎。但是我一直想要跟你建議的一件事情，其實除了我們這幾個館裡面，要參加公祭的儀式場裡面、告別式場裡面，有一些是必須去做改進的沒錯，但是我一直很在意的是那個廁所，因為每天幾乎都會去上廁所，永安堂對面那個廁所。我覺得如果你們要這樣修修補補、修修補

補，甚至女生廁所的另外一邊，常常我們蹲下去站起來以後，左邊就走過去一個人，真的是非常的尷尬。所以我是說要是不打掉重練，或者是把它整個全部做好，如果要打掉重練，其實不用花很多錢，因為鄰近，我們把其他的廁所的目標做好，我想應該是可以改善。我相信不是只有我去上，很多人都在上，包括那些喪家也好，或者是參加公祭的那些市民也好，其實我覺得把它弄好會…，能夠打掉重練，我覺得是最好啦！不然每次進去一看，到處都好多補丁，我是覺得滿可惜的，即使你們在那邊走來走去，其實有一個見警率是不錯，但是還是沒有辦法改善現場的那些狀況，好不好？謝謝。

接著下來，本席的議題是針對鄰長文康活動這個經費的部分，本席在上個會期總質詢的時候，有建議市長調整鄰長經費，因為我們都知道，其實鄰長他們都算是義務性的服務職，這是無給職的工作，最主要他們要協助里長，強化里鄰服務的聯繫。我們知道當初我們一直調，調到現在目前是 3,800 元，金額是六都排名第三。我上個會期有跟市長提過說，是不是我們能夠跟其他的新北市、桃園市能夠並列一樣，就是希望調整到 4,100 元？現場市長也責成秘書長來做這個調整，同意調整這個 4,100 元的部分。那現在秘書長他畢業了，到別的地方去，我想請教一下局長，明年鄰長這個文康費的預算，到底有沒有實際去進行？編列到 4,100 元呢？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

我們明年編列 4,000 元。

李議員雅芬：

編列到 4,000 元，所以沒有到 4,100 元？〔是。〕為什麼差 100 元不把它補齊？

民政局閻局長青智：

這個是在財主單位還有市府籌編的時候，他最後核定的金額是這樣。

李議員雅芬：

所以今年文康活動結束了，對不對？所以是明年的部分就到 4,000 元。本席在這裡建議，明年或許你高升到中央去也不一定，但是我希望如果可以的話，希望明年新的政府，如果說其他的同仁還在高雄的話、在市府團隊的話，希望能夠把它調整到 4,100 元，本席也會來努力，好不好？〔好。〕謝謝局長。

接下來，本席一樣想就教民政局，其實大家都知道，本席是高雄大學特定區這裡的議員，針對楠梓區援中港派出所有涵蓋到多功能的社區中心，我知道派出所的部分其實都在趕工，包括收尾的階段，期待在 11 月份看是不是能夠做

剪綵的儀式，讓警察搬到新的派出所。其中，本席在意的就是 5 樓、6 樓的部分，我做一個簡單的簡介，在 110 年 11 月 19 日的時候，本席在總質詢要求新建，市長同意以後，也責成林副市長辦理，所以來到同年的 12 月 6 日，本席也特別感謝林副市長到現場去會勘，敲定新建綜合大樓。到隔年的 3 月 17 日，本席也建議充分把這個容積率使用到用好、用滿，所以原本的 5 樓增加到 6 樓，也敲定了各樓層的用途。再隔一年，113 年的 7 月就動工。剛剛在 1、2 樓不講的話，就是我們新建的援中港派出所，但是在 5 樓跟 6 樓的部分，5 樓是做戶政事務所使用，6 樓是未來援中港高大特定區這 3 個里，也就是中興、中和、藍田 3 個里的里活動中心。從我小時候聽伯父、伯母在講援中港這麼大，都沒有里活動中心，所以本席也很高興有這個機會能夠爭取到這樣的建設。

我想請教民政局，當初本來是說戶政不想過去，現在也確定要過去，包括我們的里活動中心也落實了。我想請教一下，針對 5、6 樓的空間裝修是否已經有規劃？何時能夠啟用呢？局長。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

戶所的部分，目前正在做細部設計，希望順利…。

李議員雅芬：

這就 5 樓的部分嗎？

民政局閻局長青智：

對，戶所它希望在 10 月份可以發包相關的裝修工程，但這個可能就會比較晚，〔是。〕可能要到明年才會完成，明年初。活動中心的部分，公所也有編列相關預算，只要新工處這邊完成試裝的話，它就可以交給公所去做後續的相關進駐的這些裝修部分。

李議員雅芬：

所以 5 樓明年會先搬進去？

民政局閻局長青智：

沒有，戶所比較晚。

李議員雅芬：

戶所比 6 樓還慢？

民政局閻局長青智：

活動中心應該比較單純，因為它就是…。

李議員雅芬：

所以里活動中心，就是里長他們的辦公室跟活動中心會先進入？

民政局閻局長青智：

對，就是集會空間，那個比較單純。

李議員雅芬：

大概有打算是什麼時候嗎？6樓的這個部分？

民政局閻局長青智：

這要看公所，詳細的時間我們再問一下公所，再跟議員報告。

李議員雅芬：

好，我希望6樓的部分，大概有規劃在哪一個時間點搬進去，甚至5樓的部分，你剛剛提到有可能是明年，是嗎？〔對。〕明年大概是什麼時候，知道嗎？

民政局閻局長青智：

大概3月可以完成。

李議員雅芬：

3月份就可以把裡面的裝修完成，所以應該也是差不多4月左右就可以搬進去，〔對。〕好，謝謝。我希望這個進度，是不是能夠隨時跟我…。

民政局閻局長青智：

我們請戶所跟公所都隨時掌握，也跟議員做報告。

李議員雅芬：

好，辛苦了，謝謝局長。接下來就是在楠梓清豐社宅的部分，在111年4月5日，本席與清豐里的里民，還有那時候的里長，一起向市府陳情，當初來的時候也是林副市長。針對這個清豐社宅，目前是興建1,569戶，應該是高雄市最大的。當天我們在現場也特別跟林副市長陳情，因為清豐其實在楠梓區目前是最大的一個里，我們希望這個社宅務必要設置日照中心、托嬰設施、社區的集會空間。我們知道這個楠梓清豐社宅預計在明年4月完工，目前我知道後來有規劃托嬰中心大概90坪左右、日照中心大概121坪、幼稚園大概263坪左右，針對社區集會空間的部分，大概235坪左右。

我想請教局長，你對這個社區集會的空間，目前在你的任內有沒有做什麼樣的規劃？有預計它會在明年這個社會住宅4月份完工的時候，同步去做開放使用嗎？有可能在這個時間嗎？是不是中央的清豐社宅，把這個空間完全交到高雄市政府民政局這裡？局長。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

這個部分應該中央會另外召集相關的單位去做討論，目前我這邊並沒有相關的進度。

李議員雅芬：

所以我們還不知道說社區集會空間的這個部分，有交給民政局這裡嗎？還沒有嗎？

民政局閻局長青智：

對，包括它未是否有需要相關的租金，這個我們都還沒有掌握，沒有相關的資訊。

李議員雅芬：

好，我希望是不是主動能夠…。

民政局閻局長青智：

我們請公所跟都發局，也跟中央的住都中心，儘快取得相關的資料來做一些規劃。

李議員雅芬：

好，局長，你能不能責成吳區長能夠主動去了解？

民政局閻局長青智：

沒問題。

李議員雅芬：

會後的時候，也隨時跟我密切聯繫好嗎？〔好。〕謝謝。接下來為什麼會跟你討論右昌的福興公園？雖然這個福興公園中央有補助 9,000 萬，要讓水利局來做滯洪池，因為在右昌地區會淹水，只要大雨的話，它就淹得非常嚴重，所以在福興公園未來會建一個滯洪池。這個公園面積大概 1.2 公頃，是整個右昌包含舊部落，大家常去的一個公園。大家都知道現在空地取得都非常的困難，我們希望空間能夠充分運用，所以希望這個滯洪池它不只是防洪，也要兼顧到地方里民休憩的一個空間。所以本席在市長施政質詢的時候有跟市長建議，希望在福興公園未來能夠有一個當地 3 到 4 個里的多功能活動的地方，因此本席有特別跟市長提出這樣的建議及要求。市長當天也認為有這個必要，所以會進行一個盤點的部分。剛剛有跟局長提到這個部分，其實當天市長有提到說如果以 1.2 公頃，大概可以有 400 坪左右的空間，可以做這個多功能的活動中心。本席是想其實沒有做這麼大也沒關係，1、200 坪我覺得是還不錯，如果以 3 層樓來講，其實坪數是相當夠。我們希望它不只是一個活動中心，甚至它可以公托也好、日照也好，其實是很多功能的一個空間。

所以在這裡想跟局長討論，以這個公園的周邊有興昌里、福昌里、泰昌里，他們從很久以前到現在，包括興昌的部分，其實附近也多了很多棟新蓋的大樓，所以這幾個里的人口數加起來是 1 萬 5,000 多人。你看以剛剛提到的援中港派出所，它其實是一個多功能的社區中心，還有鄰近楠梓區的智昌立體停車

場，它也是結合停車、日照、羽球館，還有里活動中心，所以當天我也特別請教市長，能不能針對這樣的模式，來把它複製到這個公園，也能夠有一個多功能里活動中心？所以我不知道這個部分的進度，局長，當天你也坐在現場，我不知道你對這件事情有印象嗎？

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。我不知道當天市長提到這件事情，你也在現場，你有沒有特別注意到，這個需求是不是有需要？因為這幾個里的人口其實將近 1 萬 6,000 多人，長輩的部分大概也將近到 3,000 人左右，所以本席在這裡想就教局長，你覺得如果這個福興公園能夠做這樣的建設，就你的看法，你傾向支持嗎？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

當然市府的政策是多功能活動中心，所以不是里活動中心，因此它應該是跨機關的性質。〔對。〕當然地方的需求，公所可以協助去做彙整。另外有一個案例值得參考，就是在仁武的草潭埤滯洪池，它是由水利局來興建一座活動中心，目前是交給公所來做使用，也提供社區做活動，我覺得這個可以去…。

李議員雅芬：

它坪數大概多大？坪數多大？

民政局閻局長青智：

我印象中應該也是 2 層樓的活動中心。

李議員雅芬：

2 層樓。

民政局閻局長青智：

但細節我們再把那個案例請公所提供，我們再提供給議員作參考。

李議員雅芬：

好。局長，它也只是單純的里活動中心，還是有其他？比如里長辦公室有在裡面，還是有什麼其他的社福團體？

民政局閻局長青智：

社區會做相關的據點等等。

李議員雅芬：

好，我希望說拜託局長，針對這個福興公園的部分，滯洪池在…，因為他們有要消化中央給的預算大概 9,000 萬元，我希望其他的部分是不是能夠同步來

進行？因為我覺得那是彼此不會干擾，所以這個部分我希望在未來的這幾個月內，我們一起努力把它來實現，好不好？因為這個也是里長跟里民他們的需求，好嗎？

民政局閻局長青智：

好，請公所會彙整相關的意見、地方的需求，謝謝。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝李雅芬議員的質詢。接下來登記發言的是宋立彬議員、曾麗燕議員、黃香菽議員以及張漢忠議員，以上四位議員採書面質詢，請各局處收到質詢內容之後，7 天內函復議員。接下來我們休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請黃文益議員質詢，時間 15 分鐘，請。

黃議員文益：

謝謝主席，各位同仁，大家午安。今天是民政部門，首先是民政局，局長，這一屆快要任滿了，我們答應很多的工程，我看我們還是要如期完成。尤其是我們的民政局有一些基礎的小型建設，其實都如火如荼在進行。整個大高雄許許多多的區公所所管轄的這些 6 米以內的巷道，其實都需要修繕，我知道經費有限，但是我們還是有一些答應的、該還的要還。在基層建設小型工程裡面，我看我們的報告裡面其實我們做了蠻多，但是總是高雄幅員遼闊，所以永遠都做不完，但是我們還是要儘量來做，尤其是路面的改善長度，我看已經 84.26 公里，這個真的蠻不簡單的。

我接下來要講到苓雅區，局長，其實這個我有跟你多次提到，我們也去會勘，這個在福安路 462 巷、福安路 462 巷 25 弄及 27 弄。現在的居民對 6 米內的小巷弄，大家都習慣希望是用水泥鋪面，不要用柏油路的鋪面，但水泥鋪面總是有一些缺陷，就是它很容易龜裂，所以就會看到東補西補的，這個看起來其實已經補過很多次，所以也造成一些路面毀損蠻嚴重的。這個是 7 月 14 日的會勘，我們看整個的路面，大概照片看起來確實它的破損程度蠻嚴重的。這個在 7 月 14 日會勘之後，其實我們都已經有錄案要去處理，為什麼會提？就是到目前為止，還沒有最明確的修繕計畫出來，所以里長也急、里民也急、我們也急，因為我們這一屆任期快要屆滿了。

除了剛才的以外，另外一個里，苓雅區武智街這裡有兩個巷弄，其實我有跟局長報告過 3 巷的路面及水溝面，原本里長希望整個 3 巷的路面一樣要重新翻修，當然大家都希望是水泥鋪面。但是去看的時候，就先說其實經費不足，能不能先做水溝面的改善？里長也勉強同意，但是到目前為止，水溝面也沒有去處理啊！我再跟里長討論說，那只做水溝面就夠嗎？他說當然不夠啊！但是民政局、區公所說沒錢，沒錢大家就互相體諒。如果有錢、有預算的話，當然是

這個路面跟水溝面要一併處理，總不能每次都只做半套，人家要 A，你就給個小 a，要大 B 給個小 b，這個不對啦！

所以這個部分，我們看另外的 11 巷，這個是 8 公尺寬，這個是道工處應該負責經費，所以當天有請道工處去會勘，兩邊應該是有共識，就是因為里長跟居民都希望在他們巷弄裡面，這個是比較大條的巷子，但是他們還是希望是水泥鋪面。但是道工處說他們現在都是做柏油路，所以在發包上是不是委請區公所這邊來發包，但是經費他們可以出，這個是當時的共識。所以區公所只需要找廠商把這個工期排出來，道工處是有承諾要出經費，但是到目前為止還是沒有進度。所以這個部分，我們是 5 月 20 日會勘，所以 5 月份、7 月份會勘，今天是 9 月 8 日了，其實過蠻久了，我們看起來是這個狀況。

還有一條是福德三路 189 巷，這個是希望設置一個減速平台及警示標誌，為什麼跟你們有關係？我們看後面的這個資料，這個是交通局應該去設置減速平台，大家去會勘，交通局也同意這個沒有問題，設置減速平台，為了交通安全、安寧來講都沒有問題。好，問題來了，去會勘的情況底下，這個是屬於 6 公尺以下的巷弄道路，所以他說這個分成兩個項目，其中一個就是道路的瀝青柏油路面要抬升，係由苓雅區公所辦理，然後他們有說這個經費交通局也可以來出，但是要由區公所這邊來處理。就是我要做減速平台的同時，我的柏油路面要一併處理，才不會在不好的路面上做一個減速平台，到時候又要再重弄。第二個，警示標誌這邊就是同步來處理，所以區公所這邊的任務就是把福德路也要處理好，就是這一條福德三路 189 巷。

以上這些的項目，我要請教局長，其實大家都做得很辛苦，經費也有限，這個我們都可以體諒。但是你也知道這一屆大家都很多的期待，希望在我們最後的成績單能夠做完美的 ending，所以還是請局長能不能在這裡承諾，想辦法在今年年底，應該是說我們的任內、市長的任期之內，包括苓雅區福安路 462 巷的 25 弄、27 弄，以及武智街 3 巷、武智街 11 巷，以及福德三路 189 巷，這些巷弄是屬於區公所應該負責的範圍，我們能不能如期答應人家的能夠完成？局長，這個有沒有辦法可以來執行？局長，請回答。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員，前面兩項，我們這邊錄案大概是需要 170 萬元左右，這個我們會爭取市府能夠支持用二備金來支應。第三項這個，因為它是 PC 去翻修，所以可能會有土方的問題，當然如果道工處願意協助經費，像它那個單價都能夠編足，那公所去協助處理發包，這個應該是可以。

黃議員文益：

你是說第三點的武智街，還是福德三路？

民政局閻局長青智：

第三項。第四項這個減速平台，我還沒有看到相關的案子，我再跟公所這邊了解一下。

黃議員文益：

那個有公文，他們好像…，〔對。〕但是第三項這個，來看一下，武智街 11 巷原本既有就是水泥鋪面。

民政局閻局長青智：

對，但它如果要整修，這個應該是會打除，打除就有土方清運的問題。

黃議員文益：

這個如果是這樣…，但每個都會遇到，不會只有它遇到。

民政局閻局長青智：

對，沒有錯。所以我的意思是，如果道工處的經費能夠編足的話，這個應該沒有問題。

黃議員文益：

沒有問題？〔對。〕原則上我溝通協調，他們是沒有問題，但是要發包，因為他們沒有這樣的廠商，就是做水泥的，他們現在都是做瀝青和柏油的，所以水泥廠商由我們這邊代為執行，這個部分我要拜託局長這邊盯緊。看起來這幾個其實就是找經費，如果經費不夠，請市長的二備金來協助，我們希望把這幾個能完成處理好、。

民政局閻局長青智：

我們也積極在跟市府爭取。

黃議員文益：

最後一個你們看，它其實有公文了，這個是他們的公文，所以這個公文裡面，我只是後來把它節錄出來，內容的大意在這裡，這是執行情形，所以這個你可能要查一下。交通局當時跟我們會勘的時候，他們有允諾這個可以做，只是道路的柏油路在 6 米巷道以內，由區公所代為執行。

民政局閻局長青智：

好，相關的案件我們請區公所到局裡面來做一個討論。

黃議員文益：

就現在的經費概況，預算都在你們手上，你算一算大概要拖到什麼時候才能去執行呢？

民政局閻局長青智：

向議員報告，年度的預算都已經用完了。

黃議員文益：

都用完了喔！

民政局閻局長青智：

目前各區報到民政局來錄案的還有 3 億，我們希望彙整比較急迫性的跟市府再爭取，但沒有辦法全面去處理。

黃議員文益：

但是我這個有的是 5 月、甚至有的是年初的，已經建議 1 年了，不是現在 7 月、8 月才建議，已經建議 1 年左右，等了又等、拖了又拖。

民政局閻局長青智：

剛剛議員有提到，就是看它的使用頻率，像市區當然人口比較多，所以就要優先來處理。

黃議員文益：

好，局長，這個拜託你，我們趕在我們的任內就把它完成，好不好？

民政局閻局長青智：

是，好。

黃議員文益：

局長，謝謝，拜託了。接下來是雨後路面的問題，這個我要請法制局局長來協助，之前我跟局長討論過，路面出現坑洞，結果有輪胎破損，大家問說可不可以國賠？後來我看新聞，工務局允諾說可以申請國賠。我們來談一下國賠的部分，國賠當然是我們政府做得不好的地方，造成民眾生命財產損失，所以他們來申請國賠。大概是在公共設施，雨後這個部分，我去找了這個法條，是比較符合的，公共設施因設置或管理有欠缺等等，所以他可以申請國賠。但是我的印象中，局長你有點持保留態度，因為下雨而導致柏油路破損，並不是人為監督管理不當，那這個在國賠上，我現在要探討的是，像我們有看到新聞，這個是大雨特報，道路成災。我覺得這次的災情，我認為這樣的雨量，其實我們治水真的做得不錯，但是還是會有災害，還是有民眾受到財損。工務局已經確定這個部分因為這樣子可以來提起車損，可國賠。接受了，但是接受不代表會成功啊！也不代表我們這邊就可以主動來依照賠償辦法。

所以我在這邊要請教局長，像這次的災情，工務局開放民眾申請國賠，就你的專業看來，成功的機會大不大？還是一切都可以成功？還是會有什麼條件限制？還是說工務局可以從寬，而不需要真的打到司法訴訟，這個可以成案、立案可以賠償？賠償金額，通常輪胎破掉，賠償金額大概會落在什麼程度？請你就法律的專業來做一個見解和解說。

主席（簡議員煥宗）：

局長，請答復。

法制局王局長世芳：

謝謝主席、謝謝議座，我那天講的是說因為下了很多雨，可能路面有破損，假如是因為這樣的原因要申請國賠，我說這是會有困難，但是不代表完全沒有機會，因為不是天災我們就不用賠，我們還要看當初在設置管理上有沒有欠缺。像之前颱風有很多路樹倒塌，去壓到人家的車子，假如風很大造成倒塌，可能就是一個風災、一個天災，但是我們會去細看，這棵樹假如它的樹根已經早就腐爛了，我們會看樹根全部都是黑的，表示這棵樹早可能快要壞死了，這樣就造成在管理上可能會有欠缺，所以不能完全歸咎於天災，因此像這種情形，我們就會去理賠。

當然這部分第一線會到賠償義務機關，就是設置管理的機關去申請，賠償義務機關會去審酌，這是純粹天災引起的，或是他在管理上確實有疏漏。像天坑可能就是下面管線破損，它可能不是因為天災的原因，可能裡面就已經破損了，所以會造成路面塌陷，會有一個天坑存在，像這種要去申請理賠的可能性會比較大。假如賠償義務機關去審酌，確實在管理上有欠缺，他們就會跟他去做協議，協議完了以後，會把協議的金額報到國賠會上審議。像輪胎的這個部分，第一個就是要有修復的單據，工資的部分是不會折舊的，輪胎的部分我們會看它的使用年限，按照它使用年限去折舊，所以理賠的金額要看他實際支付的金額，我們會來做這樣的一個審核。

黃議員文益：

通常像這樣的案例，從申請到最後有結果，通常需要多久時間？

法制局王局長世芳：

在我們國賠要點裡面，我們會要求 20 天內把初步的處理結果報給我們，我們來提會，通常有時候他們案件多，都會拖，但是我們還是會去催。他只要提到我們法制局來，我們會提國賠會，大概都是以最近…，因為我們要提國賠會，還是要做一些初步的審議，在我們初步的作業時間內，我們就會提最近的一次國賠會來審議。

黃議員文益：

已經有提到你們這邊來了嗎？

法制局王局長世芳：

這個案子，我們目前好像還沒有收到有關這次雨災的。

黃議員文益：

但是看起來好像蠻多人想要申請，但是不得其門而入，或者很多人會認為就

是一個坑洞，是我自己開過去的，他也不曉得這個可以申請國賠，光是工務局的那個新聞，我也是今天早上才知道，原來工務局說這個可以申請國賠，但可以申請，不代表我同意你可以國賠，對不對？

法制局王局長世芳：

是、是。

黃議員文益：

我只是說你可以來申請。所以我想說因為連著大雨，道路破損，我開過去，莫名其妙就有一個洞，我認為這個現階段應該予以放寬，我的想法是這樣子。

法制局王局長世芳：

這個部分就是由賠償義務機關自己去審認…。

黃議員文益：

這個要協助。

法制局王局長世芳：

當然這個還有一個重點就是證據的部分，因為他開過去，假如輪胎在那邊破了，他有找人拖吊，那很清楚嘛！在這個地點來拖吊的，那證據就會比較好，假如他開回去了，繞了一圈以後再去修，那證據上會不會去承認，它真的是在這個坑洞壓到而破掉。〔…。〕

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

我們來看這個影片。

（影片播放開始）

記者：馬路上有破洞，車子過去爆胎，1 台、2 台、3 台，一共 5 台車連環爆。

拖吊：每一台車都要換輪胎喔！

車主：我們在這等了兩個多小時。

記者：一整排車爆胎消風，排排站路面，一等就是兩個小時，連業者搶救也傻眼，換胎換到忙翻，工程單位也急忙補洞，車主氣到要提國賠，彌補損失。

（影片播放結束）

黃議員文益：

好，我的意思是說既然我們有接受國賠，希望把這次國賠的要件公諸於世，而不是有人在問的時候，我再告訴你，那很多人不曉得的時候，他就不知道。所以我認為應該開大門、走大路，既然這個有可能請求國賠，我們就告訴民眾

說，因為颱風這幾天有輪胎破損，你要具備哪些要件，證據補齊你就可以跟工務局來做申請，法制局這邊接到送來的案子，我們就要協助處理，我認為這樣子會讓民眾更安心。不然有些人知道、有人不知道，四處去問議員，然後告訴他說你去找誰。那有些人不知道啊！他平白無故輪胎破了，就自認倒楣，我覺得這樣不公平。既然工務局已經同意了，就更應該讓大家更清楚明瞭這次高雄市政府的做法，只要是這次雨災，你可以送件。但是我們再次強調，受理不代表成案可以理賠，這個要讓民眾很清楚了解，不要從字面上誤會說我同意你可以申請國賠，代表就一定會有，那會有很大的落差。

所以我覺得這幾個部分，我要拜託法制局跟相關單位，就是工務局這邊做好，該要公告就要公告，讓所有因為這一次受損、有證據的，他可以申請國賠，得到一個合理的賠償，我覺得這是我們要做的，這個有沒有辦法來協助？

法制局王局長世芳：

我們來看我們的網站，我們再把…，其實我們在國賠申請流程的部分，都有在我們的網站上，但是我們不會為了特定一件事情，來說這是可以申請國賠。當然這個就是公共設施，法律就是規定在那邊，流程也都有了。假如民眾認為這個確實是應該可以來申請國賠的話，他儘管就是提出來，這個我們在網站上都是有的。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝黃文益議員的質詢。我現在先來處理時間問題，向大會報告，我們下午的議程到 6 點，因為後面還有黃飛鳳議員、邱于軒議員跟鄭安秝議員登記發言，等他們質詢完畢之後，我們再行散會。（敲槌）

接下來，我們請黃飛鳳議員質詢，時間 15 分鐘，請。

黃議員飛鳳：

主席、市府團隊，大家午安。我們先來看行國處的部分，我知道我們去八王子市有推一個互惠計畫，他們說我們如果去，有什麼伴手禮可以領還是怎樣，所以已經是有互惠。我們在國民外交事件上，我們還可以做什麼？我們來看一下，我們真的是要感謝市府，這一次高雄市在熊本 7 級強震裡面，我們極快且非常迅速地伸出援手，創下台日城市跨海援助第三城市的首例，而且行國處馬上就提供 132 箱的飲用水、濕紙巾跟毛巾等等急需要的物資，由北九州協助運送到熊本縣八代市，創下雙城合作。我們這樣做非常好，我們的國民外交真的做得很好。現在我們已經不是國民外交而已，我們已經是做到互助，而且我們社會局在一個月內也是有收到捐款要來協助熊本市重建，一個月我們就募集到 3,000 多萬元。其他的細節，我們就不用再說了。

我們一直在強調高雄市是國際城市，我們現在規劃景點互惠計畫以外，我們

還可以做什麼？我們可以升級成「高雄國際城市災害互助網」，就是說目前我們已經提出景點互惠，所以我們也是很期待國人如果出國去玩，我們也可以去到那個城市，有伴手禮可以拿，我只要出示我是高雄市的市民，我就有伴手禮可以拿，這已經是很好了。不過現在的天然災害很多，因為極端氣候，所以我們如果可以升級成高雄國際城市災害互助網，高雄人的熱心是不是可以讓日本人看到？我們有很多姊妹市，我們也可以讓全世界去看到我們的市民、我們的政府有多麼地熱情。

所以我要建議，我們進一步可以建立高雄國際友好城市災害互助的機制，我們盤點高雄的姊妹市、友好的城市，我們可以來建立一個聯合窗口。當災害發生的時候，我們可以建立需求確認、物資採購及跨境物流，因為你要去到國外不是這麼簡單的事情，飛機，還有內地運輸，因此我們可以訂定一個第三城市支援等等的標準流程。即便未來日本地震很多，其實台灣地震也很多，台灣還有一個天然災害就是颱風，現在我們的水災越來越嚴重，所以在別的城市如果有發生的時候，我們可以累積我們的城市外交，不只是平時的交流，一旦災害發生的時候，我們還可以彼此援助，把城市外交升級成為城市防災的第二生命線。這就是說我們在景點互惠，在外交這一點上，我們還可以變成災害的互惠。所以我們可以開始著手規劃我們的…，我們可以建立單一窗口，我們聯絡的窗口單一，民間的備援窗口跟物流聯繫機制，我們如果把它定出來並做成一個表格，就是說我們可以去填這樣的表格說，設定是哪一個城市可協助的區域，到底是什麼災害類型，我們可以提供什麼樣的援助，如果我們把它做好，我們讓它常態化，這不只是我們高雄，如果是我們的友好城市或是姊妹市都可以在第一時間馬上啟動我們既有的聯絡網。不過這是單一窗口設置之後，才會有這麼迅速可以提供援助，所以我是希望說我們的外交不只是在互惠，希望我們能走上互助的程度，在大家一次一次地互相支援當中，建立的不只是感情，建立的是互相的信任。

在這裡本席建議，我們可以依這次熊本市地震的經驗來做為借鏡，我們這次做得很好，這是第三城市的首例。所以我剛剛說過，我們盤點我們的姊妹市友好城市，建立我們政府的聯絡窗口、民間的備援窗口，因為這一定是政府跟民間都要合作的。物流的管道，物流是最重要的，你東西要送到那個地方，你沒有物流是做不到的。以及可以支援的資源，建立需求確認、物資採購、跨境物流，所以我們不要只是高雄幫助一個城市，在這一次熊本這麼地迅速、這麼快就啟動整個救援機制，其實我們不是只有可以在日本，我們也可以在很多的姊妹市去做援助。

第二點，未來國際友好城市在簽署合作備忘錄（MOU）的時候，可以將「災

害互助」納入我們的合作項目裡面。高雄人的善良、高雄人的熱情、高雄人的愛心，我們在別人需要的時候，也可以伸出援手，未來締結姊妹市的時候，把我們的互助網也放進去。所以我們一步一步地可以跟他們有更深入的交流，不是只有讓你們知道說台灣人很熱情，台灣人也很喜歡幫助人，所以在信任當中，我們的城市外交可以再更進一步。可不可以問一下行國處處長，我們有辦法去做到嗎？

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，也跟議座報告，災害互助的部分，如果有什麼意外狀況或是緊急的事件，在國際城市之間可以來做互助。

黃議員飛鳳：

因為你們這次做得真的很好。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議座。其實在平常的交流，確實可能國際訪團來的時候，他們也會指定說他們對於哪些災防的演練，或者是哪些項目他們希望能夠到各局處去做這些專業彼此之間的交流，這是日常的交流的部分。第二個部分就是緊急狀況發生的時候要如何互助，確實這一次我們是透過北九州那邊很及時的掌握到當地第一手的訊息，以及他們可以很迅速在當地處理物資送達災區，所以未來是不是建立一個比較制度化，或是確立窗口的部分，這個我們其實持續也在跟國際城市有這樣的討論，希望未來可以比較制度性的來處理彼此在災害時的援助。

黃議員飛鳳：

因為這次熊本市就是一個範例，我們其實可以照這次的流程下去走。

接下來是民政局，搭配黃色捷運，我們可以來重整烏松區行政機關的用地需求。我們看一下這是烏松區公所，其實它很舊了，而且停車位很少，進來裡面也是很擁擠。每次我去區公所，不管是參加活動或去辦事情，不好意思，我都是去旁邊的派出所借停車位，因為都沒地方停車。但是借用停車位，我又會擔心來辦事情的民眾看到不是警車的公務車停在那邊，可能會給他們留下不好的印象。再來，這是埤埔里活動中心，這個活動中心其實不是市政府的建物和用地，這是一間寺廟，其實這是寺廟用地。埤埔里活動中心其實空間非常小，我曾經去過，只有 1 組椅子和里長的辦公桌就已經占用全部的空間，也就是說埤埔里的里民事實上是沒有活動的空間。之前說要設立關懷據點，其實也沒有多餘的空間。此外，他們也想成立志工隊來服務里民做很多事，也不是那麼容易。

再來看一下，這是大華里，大華里的活動中心也不屬於民政局的，是屬於教

育用地，所以那邊要做任何的整理修繕都有重重的困難。也很感謝民政局，因為他們外面的走廊都已經毀損數十年，里民都有苦無處訴。民政局長，真的很抱歉，帶給你很大的壓力。民政局去年也將走廊都修繕完成，不然凹凸不平的話，讓長者去那邊做活動或參加活動，或是里民去那邊辦事情往往都會出事。真的感謝民政局花錢把活動中心整修好，因為大家都在互踢皮球說那是教育用地或是里民在使用的。還有一個案件也是要拜託局長達成，這真的動線很差，上次局長有說今年年底，不是，應該是年中會好，那天里民又來詢問我說到底何時會完成，我也不敢確定，所以等一下請局長回答。

另外一個是鳥松里的活動中心，它很新，不過是在地下室，所以很暗、光線非常差。不錯的是他們還請教練指導長者做重訓，我曾經去過，那些器具我都拿不動，如果沒有重訓教練指導，很容易造成運動傷害。此外，下雨的時候那邊也非常潮濕。其實這三個里都在捷運黃線沿線，是否能趁著這次興建捷運黃線時，將活動中心整個規劃好？2021 年時，本來預定黃色捷運 2028 年可以通車，不過現在已經延宕到 2032 年部分通車，2034 年才會全線通車。就我所知，現在中央給我們今年的捷運補助又少了幾 10 億元，所以我們要達成 2032 年局部通車的目標，我不知道是否有困難。如果中央每年針對捷運都要刪一點預算，我覺得捷運黃線要全線完工可能有困難。在此也要懇求市府向中央爭取預算，高雄的捷運已經落後太多，真的要拜託中央讓我們的捷運可以儘早完成，完成後，鳥松區的行政機關才有辦法做好。

這邊有些建議，因為捷運完工後才能做聯合開發，我有問過聯合開發之後，才有辦法在長庚那邊設立新的鳥松區公所。既然如此，現在我們有時間就要來好好盤點，好好想一下讓它達到最大的亮點，提供最好的服務，讓里民到那邊辦事情的時候有車位可以停車，包括殘障車位及通道都要做好。此外，那邊還靠近長庚醫院，所以人流、車流都要規劃好，避免到時候人車都堵塞在一起，雖然旁邊是醫院很方便，不過也不希望發生事情。另外，請民政局可以將鳥松里、埤埔里和大華里的活動中心納入整體的規劃，這三個里都在捷運黃線沿線上，里民也很多，所以是否有較好的規劃？局長，是否有什麼建議？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員，鳥松區每個里的活動中心我都有去過，包括埤埔。第一個，剛剛講行政中心的新建，配合捷運 Y3 站的聯開，這個地理位置比較接近鳥松，但其他的部分就另外去做檢討。當然東四村，包括仁美、華美、大竹及埤埔里是屬於舊部落，我覺得應該要整合來做，不然各個空間也比較小，沒

有辦法有效利用。

黃議員飛鳳：

看你們要如何去規劃，因為那三個里也算集中。

民政局閻局長青智：

但是那邊的公有土地或是資源也比較少，我的想法是看仁美國小有沒有一些空間可以騰出來做共同的使用。至於大華這邊，它的腹地其實也受到限制，在學校的一角…。

黃議員飛鳳：

有啊！學校用地。

民政局閻局長青智：

所以剛剛議員講的就是如果能夠把圍牆打掉，或者有騰出一些活動空間或者停車的部分，我們會來爭取相關的經費，讓它更優化。

主席（簡議員煥宗）：

好，再 2 分鐘。

黃議員飛鳳：

你本來是說今年年中，你說不是今年年中…。

民政局閻局長青智：

我們會來籌措。

黃議員飛鳳：

你說年中要把所有必要、急需要的先做好，其他的你會在年底做好。

民政局閻局長青智：

因為這個是優化的部分，所以有一些道路破損的或是比較嚴重的，我們會先處理，但是這個我們還是要把它納入再考量。

黃議員飛鳳：

今年有沒有可能？

民政局閻局長青智：

我們最近在整理相關資料要向市府報告。

黃議員飛鳳：

所以還不能確定？〔對。〕意思是今年底也不一定可以？

民政局閻局長青智：

我們希望市府能儘快同意給我們一筆經費來處理。

黃議員飛鳳：

這樣我會被里民逼得很緊，上次說的很好聽，年中急需要的會完成，年底…。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這幾年至少我的任內，我對大華里活動中心挹注非常多的經費，我們一直有在注意並協助他們的需求。

黃議員飛鳳：

都只是小部分的修繕而已。

民政局閻局長青智：

有很多，我可以把過去的資料調出來給議員參考。

黃議員飛鳳：

沒關係，因為你已經答應里民了，區長也會有壓力。

民政局閻局長青智：

這個可以做，因為大華里一直有在使用，我也有去過很多次，這個我們會來協助。

黃議員飛鳳：

對啊！謝謝局長。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝黃飛鳳議員的質詢，接下來我們請邱于軒議員質詢，時間 15 分鐘，請。

邱議員于軒：

主席，我有請一些區長進來，時間暫停。

主席（簡議員煥宗）：

好，時間暫停。

邱議員于軒：

我請大寮、林園、鳥松、仁武跟楠梓。大寮、林園坐後面，鳥松、仁武和楠梓坐前面。各位區長請坐。

主席（簡議員煥宗）：

好，我們就開始。

邱議員于軒：

謝謝主席，我採即問即答。民政局長，你的很多區長坐在這邊，為什麼我會準備…，我覺得第一個，今年選舉要到了，原本我是所有的區長都要叫進來，但是這幾個區長，第一個跟我比較息息相關；第二個，你們三個是另外一個議題，你們兩個是行政中立的問題，我就直接破題。有一個新聞很有趣…，我們也相處大概 6 年了吧，閻局長，對不對？有一個新聞很有趣，這完全是在你任內。因為我這一任 11 月 28 日拚連任，其實我除了關心這個選情之外，我也很關心我的助理。我的助理都單身，所以我都會鼓勵他去參加這種公辦的單身聯誼，我就看到這個新聞很好玩。高雄市在六都裡面近 5 年辦了 33 場次，配對數 430，可是結婚數沒有統計。局長，我想請問一下，是真的你沒統計，還是

都沒有人結婚啊？閻局長。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，這部分我們沒有主動去統計，因為這有涉及個人的隱私。

邱議員于軒：

沒有啊！但是我怎麼知道你做這個的績效，你每年辦單身聯誼的費用大概多少？

民政局閻局長青智：

我們之前都是由各戶所用它的業務費，自己去籌措，還有跟地方團體去募集。

邱議員于軒：

其實我覺得這就是我們跟台北比較不一樣的地方，台北真的有編一筆經費。

民政局閻局長青智：

台北是由區公所來辦。

邱議員于軒：

對，但是他們是有編一筆經費，但是我們沒有嘛！對不對？所以變成各戶所去辦，我是覺得效益其實沒有那麼好。你現在配對數都不統計，當然你可能這任要卸任了，我是建議這邊還是要做一個追蹤。我仔細去看了這個，這一題其實是比較輕鬆的，在我今天的質詢。我仔細看了台北市，台北市的活動其實蠻好玩的，他做了什麼金工、皮件、賞花輕旅行，然後重點是你成婚禮之後，還送你飛出國。雖然不一定會結婚，但是最起碼會想要鼓勵參加的這個誘因，對不對？局長，你覺得呢？

民政局閻局長青智：

我們的內容也很多元豐富，如果參加我們集團婚禮，也有機會抽機票。

邱議員于軒：

沒有，不是說集團婚禮就是一定要結婚嘛！這個是單身聯誼。我就來比較，像這是文山區，它就說他們文山因為有茶，所以就「漫遊文山，茶香牽紅線」，這個是台北的活動，我覺得還不錯，也是由區公所辦理，然後有 1,000 元的保證金，有參加就退還。你說高雄也不錯嘛！對不對？我來比較一下高雄，為什麼我請你們 3 個進來，因為其實要戶所，就是楠梓、仁武、鳥松，你們 9 月 12 日就這個禮拜六要辦一場單身聯誼，你們是戶所辦，不是你們辦，我是鼓勵區公所一起辦，比照台北。我們 1 年是辦了大概有 7 場的活動，我們比較好玩，我們高雄是跟誰結合？可能是沒有錢，我們高雄是跟廟結合，所以錢是宗教團體出嗎？是這樣嗎？

民政局閻局長青智：

等於是合辦啦！

邱議員于軒：

那費用是誰出？

民政局閻局長青智：

我們也有出，宗教團體也有出。

邱議員于軒：

局長，我只是覺得這個題目…，像這是我們最近要辦的，誰會想要去報名，我不知道。我們報名的狀況是怎麼樣，可能要問一下戶所，可是它集合地點在楠梓天后宮，活動地點在東照山關帝廟。

民政局閻局長青智：

有的廟宇的月下老人非常靈驗。

邱議員于軒：

不是，你不是…，你是要帶去拜拜跟月下老人結緣嗎？還是讓兩個人很自然的相處？我只是這樣跟你比較，因為我在推薦我的助理說，選完比較忙完之後，你去參加市府的單身聯誼活動。結果我看了之後發現，我比較想參加台北的。這個只是希望你們好好的去，要做就做好啦！因為…。

民政局閻局長青智：

我們的戶所也是絞盡腦汁辦了很多種不同的活動，不是只有廟宇性質的。

邱議員于軒：

沒有，你今年都跟廟宇合作，你今年的特色，你自己去看你的業務報告，你今年的業務報告就講說你特別跟廟合作，但是因為其他都已經結束了，你的業務報告自己寫的。我只是覺得高雄的年輕人，我們高雄很多景點，也可以去駁二啊！對不對？我們可以去很多地方玩，可是我只是覺得這個聯誼的誘因，就集合在楠梓天后宮，我還要坐遊覽車坐到大樹東照山，為什麼一定要在這兩個廟宇中移動？所以局長，我只是透過這個事情提醒你們，這是小小的業務沒有錯，可是事情要做好。像民政局其實管很多，原本我今天準備問你大寮行政中心，現在因為是錢的關係，也是 pending，要去做財務計畫。再來，包括我這次…，為什麼提醒各位？因為你們在原縣區，像我在大寮裡面就面臨到抽水機的問題，這些其實都是小細節。

所以我只是想從一個比較輕鬆的開始，提醒局長，雖然你 12 月 25 日就卸任了，可是這其中我們還是可以把事情做好，最起碼這個很簡單的業務，你明年的重新規劃一下吧！很少年輕人會想要在廟宇間約會，局長。

民政局閻局長青智：

現在的年輕男女有不同的選擇，我們會嘗試多元化的活動，提供他們去參考。

邱議員于軒：

我是建議多元化，因為我今天問了幾個年輕人，他們都笑出來了，就說…。

民政局閻局長青智：

笑出來搞不好覺得很有意思，很想參加。

邱議員于軒：

請問一下，他們要怎麼從楠梓天后宮到大樹東照山？坐遊覽車嗎？

民政局閻局長青智：

對，我們有提供遊覽車。

邱議員于軒：

所以在遊覽車上聊天嗎？局長，我覺得…。

民政局閻局長青智：

很好，是戀愛巴士的一種形式啦！

邱議員于軒：

戀愛巴士？你這個比較像拜廟巴士，好不好，局長？

民政局閻局長青智：

進香團，戀愛進香團。

邱議員于軒：

戀愛進香團，唉！好啦！我只是衝著這個小細節跟你講。

民政局閻局長青智：

很輕鬆啦！這個可以值得探討。

邱議員于軒：

也希望今天的質詢可以輕鬆一下，好不好？但是後面的問題就比較那個了，那3位區長可以先離開。這個是研考會的，不好意思，主委，你的任內沒有辦法讓你升格嘛！對不對？主委，你的任內原本是預定升格為什麼？智慧城市，我即問即答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

原本有規劃推動智慧城市委員會。

邱議員于軒：

但是沒有辦法完成，可能對你有更多的期望。但是這個新聞我特別注意到，我覺得深化資安其實是不錯的，尤其是關鍵基礎設施的兵推，其實對高雄是非常重要的。所以像這個是全高雄市未來會去這樣做，因為我看它是跨局處，對不對？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座說明，這個 AIT 高雄分處，其實這位講師來過兩次，去年跟今年都有來過，〔是。〕主要除了局處…。

邱議員于軒：

所以去年就來過？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，他去年…。

邱議員于軒：

所以代表去年你就非常重視這個資安的議題。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對、對，這個跟 AIT 有密切的合作。

邱議員于軒：

所以理論上，你們透過這個資安的議題，應該下放到各個局處，尤其你們現在有資訊處嘛！對資訊處的升格，我們就沒有意見，對不對？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

各局處都有列席聽取。

邱議員于軒：

都有列席來聽取，理論上是非常重要的，對於資安的維護，應該是重中之重。〔是。〕所以我也看了很多的資料，這是審計部最新的報告，這是 9 月份這個月的，高雄市政府所屬機關部分資通設備安裝非屬公務用途的軟體，而且有些還是中國的。我就不知道說你去年已經來了，今年也來了，他來兩次，審計部怎麼會發現這個問題？那你有下放了嗎？你有去查核嗎？而且他直接講了，你們 43 個機關，1,741 個資通設備跟軟體，涉有使用大陸廠牌的國家資安疑慮。所以我只是透過這個事情，主委，我等一下會讓你回答，只是我們請專家來演講，不代表我們有落實。這個就是我一直對研考會的期待，以及為什麼你每次要升格，我都會有意見，我都覺得你們說的、唱的比實際上做的好聽。

這個又是一個例子，他去年又來，今年也來，連續來兩年，審計報告講，115 年 1 月函請你督促檢討，115 年 3 月才全數移除完成。可是他去年就來啦！如果去年 AIT 花重金，或者是市府花重金禮聘他來監督我們的資安，我們有曾經發生過我們的衛生局被駭，我們很多的局被駭，那為什麼會有這個狀況？主委，你要不要稍微回答，還是要處長回答？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這跟議座說明它這個脈絡是這樣，就是原本局處安裝的那套軟體，是還沒有被中國的公司買走，後來中國買走了。然後審計在 114 年 11 月發現，1 月通知我們，3 月時我們就都把全部移除。

邱議員于軒：

所以原本這間公司…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

他在安裝時，還不是中國…。

邱議員于軒：

他這個資安的產品，代表全高雄市政府許多的局處在使用的嘛！對不對？才會一次要移除這麼多個產品啊！對不對？你們有在督促、有在查核嗎？怎麼剛好被審計查到？如果審計沒查到，你們會去改嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

它這個不是…，它應該是 Adobe，所以是局處有些需求，特別需要時才會安裝的那個軟體。

邱議員于軒：

所以是 Adobe 這個品牌，未來我們的 Adobe 怎麼辦？我們要讀 PDF 檔案怎麼辦？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

讀 PDF 的話，都有其他…，Adobe 可能比較多是用來做 Photoshop 跟 Illustrator 這些修圖跟編輯的，那就得用其他的軟體來使用。

邱議員于軒：

沒有關係，該改就改。我只是透過這個例子告訴你，總覺得高雄市政府說的好聽，就是你們都在追求一個數據、追求這個新聞稿。

另外一個問題，政風處我想請問你，這個我在工務部門質詢過，不知道你知不知道？我們大寮的農地非常嚴重，我們大寮的農地被濫倒廢土。歐處長，這個案子跟市府有關，我不知道你知不知道？這個是起訴書裡面寫的，這一個男子，他旗下的公司承攬了官方的工程，就是小港機場跟內政部住都中心，還有左營社宅的工程。他之所以可以濫倒廢土，在土資場裡面虛進虛出，濫倒至農地，是因為他取得居中協調，取得高雄市政府工務局新工處的剩餘土石方處理計畫書。所以我再去比對，從美濃大峽谷到許許多多高雄市政府審計報告裡面很多的資料，我認為這個案子似乎疑似有官商勾結。要不他怎麼會這麼輕易取得這個計畫書，而且沒有被稽查到，並沒有實際上堆填到它應該進去的土資場。因為依照管理條例，市府也要去稽查的，因為我那天在工務部門質詢的時候，他跟我說完全不知道這件事情。這個是前幾天的起訴書，直接把高雄市政府新建工程處寫在起訴書裡面，當天我有請他去了解，我不知道政風處現在處理的怎麼樣？政風處長，你知道這個案子嗎？

政風處歐處長建志：

謝謝召集人，還有謝謝議座，這個案子我想當時我們政風有協調環保局，把它透過警察局完成初步調查之後，是我們市政府主動移送的。

邱議員于軒：

所以你們主動移送新工處，對不對？〔對。〕所以你們移送新工處了。

政風處歐處長建志：

沒有，我們主動移送的是這兩塊地的地主，後來這個事情也透過相關的行政調查之後，它的這個行政懲處，也各裁罰了 300 萬元…。

邱議員于軒：

沒有，我現在沒有在問你地主的問題，我現在是在問說他可以虛進虛出，根本沒有進土資場繞場一周，是因為他取得了新工處所核發的剩餘土石方處理計畫書，理論上我們要去查核嘛！我在問的是，既然跟市府有關，這個又是這麼大的案子，起訴 34 人，請問一下，政風有針對新工處這個案子去做調查嗎？

政風處歐處長建志：

有關牽涉到公務員的部分，我們會等地檢署起訴書給我們的時候。

邱議員于軒：

有或是沒有？

政風處歐處長建志：

我們會去瞭解。

邱議員于軒：

有或是沒有？所以你沒有主動去偵辦？

政風處歐處長建志：

因為到目前為止，我們還沒接到起訴書，所以接到起訴書之後，我們會去瞭解。

邱議員于軒：

我送你好了，我手上有起訴書，太扯了吧！媒體都報了，這就是你們做事態度的態度。所以我談行政中立，兩位區長，不好意思，因為我不好意思叫所有的區長進來，所以我叫你們進來，是因為你在我的選區，我跟你們比較熟，但是並不代表我今天講的事情跟你們有關。閻青智局長，不好意思，因為選舉要到了，我手上接到非常多的陳請，歐處長，你請坐。閻局長，不好意思，可以請你站起來嗎？我手上接到蠻多的陳情，第一個就是疑似行政不中立，可能就是在區長的部分，在辦公室時間待得很少，很多的時間去跑行程，但是跑行程是為了特定的候選人。第二個，對於回饋金的運用可能沒有這麼的官方，可能有一些運用不當的問題，甚至還有一些浮報加班費的問題。我只是想提醒民政局局長，最後的一點時間，主席，我可能需要 1 分鐘，要麻煩民政局長提醒各位區長，因為選舉要到了，請問一下…。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席。請問一下，你們針對這次的選舉，所做的行政中立宣示及措施是什麼？包括旗下的各級政務官，民政局長。

民政局閻局長青智：

我們在歷次的會議當中，都有跟區長們宣導，要秉持行政中立的原則，包括平常這些區政的推動，或者是選務工作也好，都要按照人事處的相關規範去進行。當然議員如果有相關的具體事證，歡迎提供給我們，我們會交給人事或政風去做查辦。

邱議員于軒：

我只是提醒區長，因為後面剩下大概 80 天，有一些區長的動作，尤其是選舉前去做一些調動，當然可能會有被放大檢視的疑慮，但是這些疑似行政中立的形式，我希望盡量的避免。同樣的事情我也提醒人事處，就是公務人員行政中立的問題，我希望不要再發生，總不能下次我們見面的時候是在記者會，我又再取得什麼樣的照片吧！當然我手上有相關的資料，所以我還在思考，但是我只是要提醒外面的各位區長，並不是我們家的兩位區長，是因為剛好在我的選區，特別、特別注意行政中立。這次的選舉雖然可能比較平淡，但是還是不希望有類似的情事發生，請多多的注意，好嗎？好，謝謝主席。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝邱于軒議員的質詢，接下來我們請鄭安秝議員質詢，時間 15 分鐘，請。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席，以及現場的局處首長，還有現場的所有機關主管，以及電視機前關心市政的好朋友們，大家好。本席鄭安秝今天就教於民政相關的這個議題，當然安秝在這邊先來詢問，也是要鼓勵一下。其實這個「繁星好康」，提供市府員工相關優惠，我們在高雄市有許多都是市府的家眷，或是市府的員工，在這個部分也常常聽到有一些，像電信方案會有市府員工方案等等。在這部分對於一些公務人員，或是公務人員的家人們，都是一個互惠雙贏的方式，也可以說在這個部分有優惠等等的。在這個當中，安秝有聽到，好像地方上面的民眾都有一些好的建議，這部分是一件好事情，其實有些店家，他們也希望市政府可以多多的推廣，店家都很樂意跟市政府配合，也做員工優惠這個方案的搭配。這部分我也請人事處來簡單的做介紹及說明一下，怎麼樣讓我們可以多多的增加這個部分。像市府員工方案，或者是員工方案打 85 折、9 折等等相關的優惠，這個其實都是一件好事情。另外，安秝也在這邊，請市議會也可以做相關這個優惠的連結，其實這部分有時候有些店家，他們有區分你是高雄

市政府員工，這部分是有優惠，可是你是市議會議員工就沒有，所以安祿也來提醒一下，議會這邊也幫忙爭取，這是一件很好的事情，先讓人事處來做個說明。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

人事處康處長人方：

謝謝主席，謝謝議座給我這個機會來特別介紹一下「繁星好康」。這個部分我們建置一段時間，目前的商家大概有 650 家商家。不只市府員工，退休人員、志工都可以憑證到這些商家去，有折扣或者是優惠。您提到像比如說畫面上這個是屬於電信，這個部分一直都有，我們在市府的網站…。

鄭議員安祿：

蠻好的，很多員工都很喜歡這個方案，說有一些方案就是比公定價可能優惠 100 或是 150，他們覺得很棒，因為有些方案必須是市府的員工或是家人，或是你剛剛提到的這些對象，才有這個優惠。對於這部分身為市府員工，這是一件很好的事情，這部分有互惠雙贏的方式。當然也是希望在店家方面還是多多鼓勵，有些店家他們比較害羞，我是覺得可以多多的鼓勵一些店家，來參與員工互惠的這個特約聯盟等等，或是特約商，這都是好事情，好不好？回應一下，多多的招商，促進高雄這些在地店家的繁榮，請回應。

人事處康處長人方：

所以這個部分我們都直接推動，而且我們也為他們特別編製一個 logo，就是一個貼紙方便辨識，讓店家，還有同仁，或者是我們推薦的都可以去享用。我們也持續有同仁去蒐整比較優質的，或是受同仁比較歡迎的一些商家，可以讓他們一直進來。在我們網站 iKPD 有一個福利的地方，這個專欄裡面都有介紹，包含整個的保險或汽機車什麼的，這個東西已經很多，我們的面向一直在擴充，讓同仁有一個小確幸，這方面也促進一點小小的經濟交流，這個目前…。

鄭議員安祿：

對啊！這對於高雄在地的經濟，還是店家的鼓勵，其實都是好事情，在這邊也再次的讚賞一下人事處。只是這部分如果可以的話，再多多的跟一些在地店家互動，主動的可以跟他們說我需要來做這個相關的互惠，這都是好事情。這樣對於店家，他們生意可以更加興旺，對於員工可以有更優惠的價格，可以購買到高雄很棒的相關產品或是餐飲，這都是好事。麻煩會後提供本席相關的這個部分，主動對我們一些店家多鼓勵一下，好不好？可以喔！謝謝。

再來說到廉政署，其實這個法務部也一直在提醒，像剛剛也有議員提到行政中立的問題，還有政風處，也希望政風在自己相關單位上面，務必遵守職責。因為現在選舉已經剩 80 天左右，當然在這個部分，我們確實聽到不少的聲音

都有提到，在各個單位當中都有一些偏頗，或是比較針對性。比如說有一些部分，他覺得可能局裡長官交代這個要優先處理，就是會有這樣的聲音出現，也不是空穴來風。剛剛也有議員提到這個問題，請政風處還有相關單位，務必還是要讓所有的人知道，畢竟我們現在選賢與能這個部分，每個民意代表都很辛辛苦苦的為在地爭取相關的福祉，我們也希望在這個選舉上面，大家是要公平、公正。在這部分如果因為單一市府的力量來挺單一對象，這樣的風聲出現，當然也不是好事情。也請政風處等一下來做簡單的回應，以及剛剛有議員提到像區公所等等，其實各個區公所都有這樣相關的聲音出現，我們不要讓民眾有這樣的民怨在。也請等一下來做簡單的說明，以及政風這邊一定要加強相關的行政中立，不要被人家講話，請回應一下。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

政風處歐處長建志：

謝謝召集人、謝謝議座，有關政風人員在這個選舉期間的行政中立，我們一定會恪遵的，上面都會給我們不斷的訓示。另外，維持選舉公平的這一部分，政風人員也會參與由法務部主導的整個賄選的查察，在選務公正的這一部分，我們也會做應該貢獻的一些部分，我們在這個部分，就是影響選舉公正的一些情資，我們會去蒐報。另外影響選舉這個機關安全維護的部分，或者是選務安全的部分，我們也會去蒐報。再來，我們也會去配合推動反賄選的情資宣導，這個部分我們都是會做到，這是我們政風應該要做的權責。

鄭議員安秝：

你剛剛也有說了，相關的這個部分我也希望你們該做好的要做好。我這邊播放給你們看一下，像台南市政府，他們的政風處網站幾乎每個月都有相關政風的一些訊息，跟最新資訊，或是提醒，或是有一些公開活動等等。台中市政府也是，幾乎1個月至少都會有相關的1次資訊，這部分桃園也是，幾乎定期都會有相關的提醒，或者是相關的政策，來提醒市府員工或是全市市民朋友也好，這部分都是一件很好的事情。但是高雄市政府的部分，請你自己在手機上搜尋一下本市市政府政風處的網站，可以說從3月份、4月份以後就沒有什麼消息，幾乎在那時候就等於整個停擺了。政風處，今年是選舉年，但是相關的資訊卻少得很可憐，在這邊也希望最新資訊、最新消息要定期定時來做更新。剛剛我們看到好幾個其他直轄市，還有一些縣府的官網也都做得很好，也都有定期來提醒民眾。我也希望本市政風處更應該要積極來做相關的更新，這樣的效率說真的是不行，請回應一下。

政風處歐處長建志：

議座所關切的，這個我們會確實辦理，謝謝議座的鞭策。

鄭議員安秝：

什麼時候可以改善？

政風處歐處長建志：

我們會去強化網路上面…。

鄭議員安秝：

不要等選舉完才強化，現在就應該要強化了。

政風處歐處長建志：

是，我們這個…，明天之後我們就開始來辦理。

鄭議員安秝：

剩 80 天了，現在其實都該張貼了，〔是。〕你自己看，剛剛好幾個縣市都定期，幾乎每個月都有資訊，有時候同一個月當中，2、3 天都有，這部分真的要加油一下。〔是。〕可以做到嗎？

政風處歐處長建志：

可以，謝謝議座。

鄭議員安秝：

可以喔！好，謝謝。在這邊也是提醒，政風處是市府廉政、防貪及政風業務相關的這個單位，肩負的不是只有內部的廉政工作，也要讓市民看到政風處真正有作為，不要如同虛設一樣，好不好？因為市政府無論是員工也好，員工會上網看政風資訊，當然市民朋友也很關心，不然有些民眾會常常說他打 1999，效率不妥，就想要打電話投訴政風處，政風單位本身又那麼的消極，這樣如何讓市民朋友來信服我們相關的效率。所以在這邊安秝也再次的提醒政風處相關的這個部分，以及官網完整相關的即時公開訊息都要提醒，以及在把關上要做好，還有相關的維護，要跟民眾站在一起，共同來努力打拚，而不是那麼慢吞吞的都沒有在定期更新。另外市政府相關的資訊，說真的，還是蠻空洞的，這個還是要再加強一下。處長，你現在手機打開搜尋一下政風處，你們的資訊，說真的很缺乏，你可以跟其他縣市比較看看，我相信這樣就可以比較出來，你們還需進步的空間有多少，好不好？可以嗎？做個回應一下。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

政風處歐處長建志：

有關這個資訊的揭露，還有我們執行成果的公布，這個也是政府執政的一環，這個部分我們一定會遵照議座的鞭策，我們努力來辦理，謝謝。

鄭議員安秝：

好，我們在政風處的網站上面有寫到一些，像陳情的檢舉這個方式等等這些，當然民眾通常都知道，因為市政府一直在主推 1999，但是 1999 有時候在相關效率上，民眾也會有這種回應，就是很官方、很制式的回應，所以等一下安祿也會來就教 1999，這個研考會的部分。

再來先說到民政局區里的公共設施及環境改善費、里長文康費，這部分現在越來越多人參選里長，選賢與能這是民眾的權利，在選擇的事情上更多，當然是好事情。在這個部分我們也看到相關的福利，以及地方上相關環境改善費用、公共設施的改善費用，這個部分有在提高當中。還有在里長的文康費用上，這個都是安祿長期一直在關心質詢的，當時安祿也問了閻局長說，里長的文康費還有鄰長這部分的相關福利，我也是希望在這個部分，我們也要比照其他縣市。如果可以的話，我們再提升一些，讓人家看到高雄真的不一樣，高雄真的有在進步，應該要有這樣的效率存在，針對這部分我們相關的調整，還有福利的提升來做回應，等一下也來回應一下。

再來，市政府的服務效能，要打破傳統的區里劃分，有時候因為有些里剛好介於中間的同一條路，左邊它可能是 A 里，另一邊就是 B 里，這部分有時候會有灰色地帶的空間。我在這邊也是爭取一下，像鳳山過埤地區跟桂林地區，加一加就有將近 10 萬的人口數，但是都沒有什麼設施。所以安祿在這邊，我也希望不要好像感覺過埤那邊土地多了，就放任著不管，這樣也不行。我希望民政局在相關規劃上，大桂林地區、大過埤地區都應該要有相關好的規劃，以及我們在這個部分的地理位置，還有人口數都應該來做相關的規劃，整個過埤里是可以選出一個市議員的，好不好？局長先回應一下。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

鄭議員安祿：

你自己看，一些你們的據點…。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員，過埤跟大桂林地區有很多的大樓新建案…。

鄭議員安祿：

局長，你看一下，民政局相關的單位當中，整個過埤地區空蕩蕩。

民政局閻局長青智：

對，所以我們也請公所能夠盤點一些公有的土地，看能不能去做更多目標的使用。剛剛有講到鄰長的福利，其實我們從原本 3,000 元提升到 4,000 的這個文康活動，還有包括意外險 800 元，還有報紙、新聞資訊取得費都提高到 300 元。我們會持續來照顧基層里鄰長的福利，讓他們能夠再為市政多做一些服務。

鄭議員安秝：

里長、鄰長的福祉都應該要為他們設想。

民政局閻局長青智：

是，沒有錯，謝謝議員的支持。

鄭議員安秝：

現在很多民眾的疑難雜症，第一時間都是打給里長，或是地方的鄰長，這部分要讓他們覺得辛苦是有價值的，可以更棒的。

民政局閻局長青智：

對，謝謝議員，這幾年里鄰長真的非常辛苦。

鄭議員安秝：

你們要正面的鼓勵一下，好不好？

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

鄭議員安秝：

局長，可以嗎？

民政局閻局長青智：

沒問題，可以。

鄭議員安秝：

可以喔！〔是。〕好，這部分麻煩會後提供給本席，你們接下來相關的政策上還有沒有更棒的，對於里長、鄰長他們而言，可以更加鼓勵他們信心的部分，麻煩資訊再提供給本席，可以嗎？

民政局閻局長青智：

我們把這些資料彙整，再提供給議員。

鄭議員安秝：

好。你自己看整個過埤地區、大桂林地區幾乎空蕩蕩的，我們人口數其實很多，將近 10 萬多位民眾都在過埤地區跟桂林地區這邊。如果可以的話，一些據點該設立的還是要設立。很多地點，民眾都說如果要跑一趟民政局轄下的一些所，都要跑好遠，騎車要騎 10 幾分鐘，每次…。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

鄭議員安秝：

這部分我麻煩一下閻局長，我們要趕快替這些民眾來設想。再來說到 1999，其實我也希望研考會要更傾聽我們的民意。安秝身為在地的民意代表、在地的市議員，安秝也是我們高雄最年輕的市議員。其實現在年輕人很多都是透過

1999、市長信箱，或是市府陳情信箱等等這些。當然我也希望在相關的一些回應上，不要那麼的死板、不要那麼的官方制式。因為有些民眾有時候在反映的，都是一些有關民眾的安全，或是一些效率上的問題，像燈亮、路平、水溝通。最近因為豪大雨的關係，很多的民眾把 1999 打到爆，很多的道路到現在都還沒有修理，有些地方的道路也卡了一些問題，排水溝阻塞等等，到現在都沒有處理。人家都反映說 1999 打到也都不反映，也不去處理，當然人家就會質疑這樣的效率，這怎麼對得起市長前幾天「緊、緊、緊」發表相關的這些資訊呢？我是希望研考會這部分還是要再加強一下，不要說民眾反映了，結果有一些該改善的，或是一些該轉達相關單位的，到現在幾乎沒有處理。民眾就說我一條路反映 20 幾天，到現在都沒有改變，也沒有趕快去鋪，看著表面的這些柏油、砂石這樣脫落，到現在一樣沒處理，民眾每天提心吊膽，擔心會不會滑倒？會不會跌倒？會不會摔倒？這都是風險，所以在相關轉達上面，效率一定要再提升。我在這邊也希望研考會等一下做個回應，安秣是最在地的市議員，也最傾聽在地的民意，所以在這邊也請研考會來做個簡單的回應。

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座，針對議座關心 1999 的部分，我們大概會從話務端跟行政端，還有市政…。

鄭議員安秣：

速度要提升。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，這個我們會來努力。〔…。〕

主席（簡議員煥宗）：

好，謝謝鄭安秣議員的質詢，我們今天的議程就進行到這邊，大家辛苦了。在這兩天的民政小組會議，許多議員提出不同的建議，請民政部門的同仁可以依照議員的一些建議，做一些檢討。謝謝大家，辛苦了！散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	李議員喬如	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 民政 部門業務質詢
質詢 對象	研考會		
質詢 事項	建請研考會針對近期連續豪雨造成高雄市多處道路坑洞、路面破損情形，檢討公共工程施工查核標準，強化道路工程品質及耐候韌性。		
說明	近期高雄受到連續豪雨影響，各行政區陸續出現道路坑洞、路面龜裂及破損等情形，不僅影響市民通行，更增加機車族交通事故風險。 極端降雨日益頻繁，道路工程品質不該只以「完工當下符合標準」作為判斷依據，研考會辦理市府公共工程施工查核，應進一步檢視現行道路工程查核項目，是否足以反映高雄高溫、強降雨等氣候條件，尤其針對瀝青鋪面厚度、壓實度、材料品質、道路排水及施工接縫等容易影響道路耐久性的項目，應提高查核強度。 此外，對於完工後短期內即因豪雨反覆破損、修補的路段，也應建立回溯機制，不能道路壞了就補、補了又壞，卻沒有回頭檢視原工程品質，請研考會說明目前公共工程施工查核是否有針對豪雨後短期內破損的道路進行追蹤或回溯查核？相關查核標準及機制為何？未來是否研議將「完工年限、破損頻率及重複修補情形」納入查核指標，以進一步釐清施工品質、材料或養護責任。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	李議員喬如	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>民政</u> 部門業務質詢
質詢 對象	民政局		
質詢 事項	建請民政局檢討並提升鄰長作業費，合理反映基層服務工作增加及物價上漲，強化鄰里服務量能。		
說明	鄰長長期協助市府進行市政宣導、家戶聯繫、災情通報、環境衛生、社福關懷及地方意見反映，是市府與市民之間最基層、最直接的聯繫窗口。 近年市政業務日益增加，加上高齡化、獨居長者關懷及災害應變等工作需求，鄰長實際協助事項已較過去更加繁重，相關作業費亦應適時檢討，合理反映物價及工作負擔。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	何議員權峰 (請親自簽全名)	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☐ <u>民政</u> 部門業務質詢
質詢 對象	民政局-殯葬處		
質詢 事項	建請確保第一殯儀館第二期火化爐具及空汙設備汰換如期完工		
說明	有關火化爐具汰換，目前已完成 4 座(114 年完成 2 座)，尚有 14 座待處理。請市府特別留意，115 年規劃汰換 8 座，今年底前必須如期完成剩餘的 4 座。 此外，空汙改善設備預計於 115 年底完工 6 座，但目前進度仍處於細部設計前置階段，預計 9 月底才動工。由於周邊居民長期承受空汙困擾，相關單位務必嚴格控管時程、如期完工，切實解決民眾苦痛。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	何議員權峰 (請親自簽全名)	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☐ <u>民政</u> 部門業務質詢
質詢 對象	民政局		
質詢 事項	擴散演唱會經濟，爭取更多廟宇提供住宿給粉絲		
說明	高雄演唱會經濟蓬勃發展，周邊住宿經常一房難求，甚至衍生消費糾紛。對此，覆鼎金保安宮自主開放香客大樓作為歌迷住宿地點。 這是廟方首開先例提供粉絲住宿服務。建請民政局主動深入了解目前的實際運作與住宿狀況，若市場反應良好、成效顯著，建請市府主動評估是否進一步邀集各大宮廟共襄盛舉，不僅將演唱會經濟的效益更廣泛擴散至各行政區，也能同步提升高雄的整體觀光口碑與服務量能。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	何議員權峰 (請親自簽全名)	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☐ <u>民政</u> 部門業務質詢
質詢 對象	民政局-殯葬處		
質詢 事項	建請確保如期推動一殯擴充設置案進度		
說明	根據目前市府提出的規劃，本案預計要到 115 年下半年才能完成先期規劃與殯儀綜合大樓 BOT 案的政策公告，全案要等到 120 年才能完工。 比對先前第七屆第四次定期大會的質詢內容，當時市府原訂於 115 年上半年即提出政策公告，如今整體時程稍落。 一殯周邊長期面臨嚴重的停車空間不足，以及私立殯葬業者林立導致的環境與交通問題。一殯擴充 BOT 案提早公告與啟動，是帶動周邊區域整頓的核心關鍵，給予周邊業者足夠的轉型誘因與誘因機制，共同投入環境改善。 建請市府緊盯進度、積極排除障礙，讓 BOT 案能如期推動，切實完善一殯及其周邊的整體環境。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	何議員權峰 (請親自簽全名)	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☐ <u>民政</u> 部門業務質詢
質詢 對象	行國處		
質詢 事項	爭取姊妹市旅遊交流再擴大。		
說明	高雄與國際城市的景點互惠合作，目前多半僅停留在單方面提供高雄市民優惠的層次。盤點現有互惠據點，包含日本新潟縣佐渡市 5 處、日本青森縣陸奧市 2 處、日本青森縣其他地區 2 處，以及日本東京都八王子市與秋田縣各 1 處。 然而，城市外交不能僅侷限於市府與友好城市之間的官方交流，建請市府持續擴大國際城市合作，積極爭取更多景點加入互惠行列。 此外，真正的互惠不應只是單向提供高雄市民優惠，更應建立雙向交流的機制。例如：高雄市民前往友好城市享有景點折扣，而姊妹城市的居民來到高雄旅遊時，同樣能享有本市熱門景點的專屬優惠。透過雙向互惠，讓雙方居民都能切實成為城市外交的受益者，深化實質情誼。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	何議員權峰 (請親自簽全名)	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☐ 民政 部門業務質詢
質詢 對象	研考會		
質詢 事項	高雄發展主權式 AI，須提前因應大量簡體中文資料，應建立更多不同在地化語言組群，確保數據源頭乾淨。		
說明	AI 能夠理解與產生語言，背後牽涉模型訓練、資料收集、後續調校，以及系統即時檢索外部資訊等多重技術。這些訓練材料中，若能納入更多來自臺灣的內容，AI 便能增加接觸臺灣語言、文化與生活經驗的機會，這正是「本土語料」須建立原因。 為此，政府已建置「臺灣主權 AI 訓練語料庫」，持續蒐集並整理具備臺灣文化特色與觀點的資料，為本土 AI 發展提供穩固支撐。建立主權 AI (Sovereign AI) 不僅是捍衛文化認同的展現，更是確保數位時代政府治理品質、防止數位殖民、落實公民賦權以及保護在地歷史文化的必要手段。正如陳伶志研究員所觀察到的，從新加坡、日本、英國到印度，世界各國皆積極打造專屬的在地語言模型與評測機制，而現階段發展的核心正是補足繁體中文語料，確保模型在語言運用與價值觀上取得平衡。 高雄發展主權 AI 時也務必建置，且三民區擁有高達六成的客家族群人口，在推動本土語料與在地化語言系統的建置過程中，務必將客家鄉親納入其中，共同參與、建立最具代表性的在地化語言與文化系統。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

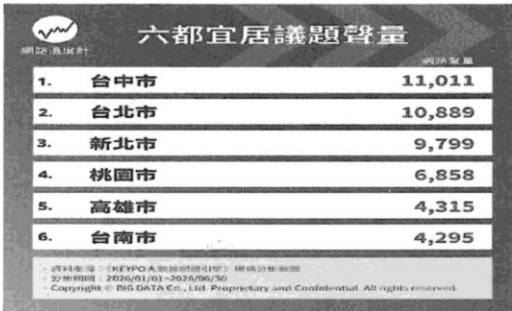
高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	曾議員麗燕	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 民政 部門業務質詢
質詢 對象	民政局		
質詢 事項	里鄰調整影響 18.9 萬人，行政銜接是否真正便民？		
說明	說明： 高雄里鄰調整影響 18.9 萬人，市府宣稱權益不受損，卻要求部分民眾辦理證件註記，引發擾民疑慮。面對偏遠地區、長者及跨機關資料整合，市府應確保「民眾不動、資料後台完成」，真正做到無感銜接。 待答問題： 為何宣稱不強制，卻仍要求民眾辦理註記？ 18.9 萬人資料是否已完成跨局處整合？ 未辦註記是否會影響申辦權益？ 偏遠、長者是否提供到府或數位服務？ 能否建立「民眾不動、資料自動更新」機制？ 結論： 里鄰調整應降低行政負擔，而非增加民眾困擾。市府應全面數位整合、主動通報，讓行政成本留在政府，不要轉嫁市民。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾議員麗燕	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 民政 部門業務質詢
質詢 對象	人事處		
質詢 事項	高雄公務員辭職增近七成，市府如何留住人才？		
說明	說明： 2020 至 2024 年高雄公務員辭職人數增加 69.16%，高於全國 57.14%。公務人力流失恐影響市政效率與服務品質。市府應從離職原因、工作減量、數位轉型及人才預警著手，避免「人走了才補人」。 待答問題： 2020 至 2025 年各局處離職率及原因為何？ 哪些職等、年資人員最容易離職？ 第三代公文系統實際減少多少工時？ 是否建立公務員人才流失預警機制？ 能否以離職率、加班時數等指標年度驗收？ 結論： 城市治理關鍵在人，不只在硬體建設。市府應同時做到「人力留才、工作減量」，用數據檢驗改革成果，真正打造能留住人才的政府。		

高雄市議會議員書面質詢表									
質詢 議員	黃議員香菽		質詢類別 ☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 民政 部門業務質詢						
質詢 對象	高雄市政府研究發展考核委員會								
質詢 事項	如何強化高雄市免費 Wi-Fi 的建置與普及？								
說明	1. 推動成為「智慧城市」，一直是六都努力的目標，高雄市當然也不例外，而成為智慧城市的首要目標，首先就是網路必須普及，智慧城市才能實現成真，否則一切都是空談！ 2. 政府提供公家免費 Wi-Fi 的目的，是為了落實數位平權、提供基本公共服務，並促進觀光與在地經濟發展，主要原因可以歸納為四點：消除數位落差（數位平權）、提升外籍觀光客便利性、臨時計畫與防災應變、配合公務申辦與政令宣導。 3. 2026 年六都免費公共 Wi-Fi 普及率與佈建力排名如下：								
	2026年六都免費公共Wi-Fi普及率與佈建力排名								
	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> 1 台北市 Taipei-Free / iTaiwan 熱點密度與人均使用率高居全台之冠 </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> 4 台中市 iTaichung / iTaiwan 聚焦商圈、觀光軸帶與重要文教場館 </td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;"> 2 新北市 NewTaipei / iTaiwan 熱點佈建總數量名列前茅，與台北市資源全面漫遊互通 </td> <td style="vertical-align: top;"> 5 高雄市 iTaiwan 整合高捷與智慧城市示範區（如亞洲新灣區），全面對接中央的 iTaiwan 免認證系統 </td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;"> 3 桃園市 iTaoyuan / iTaiwan 國門交通樞紐加持，國際漫遊熱點能見度高 </td> <td style="vertical-align: top;"> 6 台南市 Tainan-WiFi / iTaiwan 深度綁定古蹟景點與文創園區，主打國際觀光客友善 </td> </tr> </table>			1 台北市 Taipei-Free / iTaiwan 熱點密度與人均使用率高居全台之冠	4 台中市 iTaichung / iTaiwan 聚焦商圈、觀光軸帶與重要文教場館	2 新北市 NewTaipei / iTaiwan 熱點佈建總數量名列前茅，與台北市資源全面漫遊互通	5 高雄市 iTaiwan 整合高捷與智慧城市示範區（如亞洲新灣區），全面對接中央的 iTaiwan 免認證系統	3 桃園市 iTaoyuan / iTaiwan 國門交通樞紐加持，國際漫遊熱點能見度高	6 台南市 Tainan-WiFi / iTaiwan 深度綁定古蹟景點與文創園區，主打國際觀光客友善
	1 台北市 Taipei-Free / iTaiwan 熱點密度與人均使用率高居全台之冠	4 台中市 iTaichung / iTaiwan 聚焦商圈、觀光軸帶與重要文教場館							
2 新北市 NewTaipei / iTaiwan 熱點佈建總數量名列前茅，與台北市資源全面漫遊互通	5 高雄市 iTaiwan 整合高捷與智慧城市示範區（如亞洲新灣區），全面對接中央的 iTaiwan 免認證系統								
3 桃園市 iTaoyuan / iTaiwan 國門交通樞紐加持，國際漫遊熱點能見度高	6 台南市 Tainan-WiFi / iTaiwan 深度綁定古蹟景點與文創園區，主打國際觀光客友善								
4. 六都排名第 5 的高雄市該如何改善？ (1) 補足大眾運輸斷點：重啟高雄捷運與輕軌站內 WiFi，目前高雄與雙北最顯著差距在於捷運系統的網路涵蓋。高捷過去曾因手機 4G/5G 普及、廠商廣告效益低，2022 年撤除免費 WiFi。高雄市免費 WiFi 目前配合中央的 iTaiwan 系統，若要提升排名、改善使用者體驗，可從：「捷運站點網路覆蓋」、「熱門商圈加點」與「結合智慧城市共桿」三大方向著手調整。改善建議：高雄近年大力推廣國際觀光、大型演唱會與輕軌成圓，外地遊客與外籍觀光客（無在地 SIM 卡者）在美麗島站、高鐵左營站等重要轉乘樞紐、或是輕軌沿線的導航需求大增。市府可由研考會或交通局主導，將 iTaiwan 或公眾網路重新導入捷運核心車站詢問處與月台。 (2) 精準投放：由「洽公機關」轉向「觀光、活動商圈」，高雄現有的熱點大量集中在區公所、戶政事務所、公立醫院等室內公務洽公場所。參考台中（iTaichung）經營商圈做法，高雄可將預算與設備更精準地挪移至戶外人潮聚集處，如駁二藝術特區、新興亞灣區景點、各大夜市以及演唱會熱區。這些地方常因為人潮擁擠導致 4G/5G 基地台塞車，官方免費 WiFi 能有效分流並方便遊客打卡。 (3) 硬體升級：結合智慧路燈、進行「5G/WiFi 6 智慧共桿」。市府可在更新市區路燈或紅綠燈桿時，採用共桿共構模式，直接將升級版的 WiFi 6 或 5G 轉 WiFi 設備附掛在智慧路燈上。這不僅能免去重新挖路拉線的成本，還能增加市民下載的頻寬速度，徹底解決「連得上卻跑不動」的通病。 研考會如何改善強化「高雄市免費公共 WiFi 不夠普及」的問題？									

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	黃議員香菽	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>民政</u> 部門業務質詢																					
質詢 對象	高雄市政府研究發展考核委員會																							
質詢 事項	六都宜居城市聲量高雄位居第五，且高雄人口正面臨「生不如死」、「入不敷出」兩大問題，市府團隊應加以重視，研考會應扮演整合角色。																							
說明	1. 今年 8 月 14 日，「網路溫度計 DailyView」公布六都宜居城市排名公開（統計至今年上半年），強調一座城市適不適合居住？除了房價、薪資等客觀條件外，更與「人口移動」息息相關。因此「人口淨遷入」往往被視為衡量城市吸引力的重要指標。也透過「KEYPO 大數據關鍵引擎」，蒐集 2026 年上半年全網「移居」與「宜居」的討論聲量，並交叉比對政府公開統計，六都在宜居城市的網路聲量排名如下圖：  <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <caption>六都宜居議題聲量</caption> <thead> <tr> <th>排名</th> <th>城市</th> <th>網路聲量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>台中市</td> <td>11,011</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>台北市</td> <td>10,889</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>新北市</td> <td>9,799</td> </tr> <tr> <td>4.</td> <td>桃園市</td> <td>6,858</td> </tr> <tr> <td>5.</td> <td>高雄市</td> <td>4,315</td> </tr> <tr> <td>6.</td> <td>台南市</td> <td>4,295</td> </tr> </tbody> </table> 2. 分析前四名的原因，台中市：多元就業機會、相對合理的居住成本。台北市：密集捷運路網，優質醫療與教育環境。新北市：多元城區風貌與相對親民房價。桃園市：就業機會多且房價友善，育兒津貼跟福利適合生育小孩。高雄市不論在「就業機會」、「友善房價」等，網路聲量似乎都比不上前四名城，還遠遠被超車，絕對是個警訊！ 3. 高雄市在邁向宜居城市上，面臨以下挑戰： (1) 人口流動數據的警訊：遷出人口居高、高齡化與家戶小型化劇烈。 (2) 薪資所得與房價比的「體感壓力」：所得分配差距、低薪行業比例仍高。 (3) 交通與用路環境的「結構性落差」：大眾運輸市占率過低、人本交通環境改善緩慢。 (4) 重工業包袱與環境外部成本成硬傷。 4. 高雄人口問題正面臨「生不如死」、「入不敷出」兩大問題，而人口流失是國安問題，也是一個城市競爭力退後的象徵，市府團隊應加以重視，各單位不能各做各的，研考會應扮演整合角色。			排名	城市	網路聲量	1.	台中市	11,011	2.	台北市	10,889	3.	新北市	9,799	4.	桃園市	6,858	5.	高雄市	4,315	6.	台南市	4,295
排名	城市	網路聲量																						
1.	台中市	11,011																						
2.	台北市	10,889																						
3.	新北市	9,799																						
4.	桃園市	6,858																						
5.	高雄市	4,315																						
6.	台南市	4,295																						

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	張議員漢忠	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 民政部門業務質詢
質詢 對象	民政局長		
質詢 事項	人口一直增加，區公所的人力為什麼沒有同步調整？		
說明	局長，現在高雄很多區域正在快速發展。 尤其是仁武、鳥松、大社、橋頭、楠梓等地區，人口與建設都在變化。 人口增加不是只有多幾張戶口名簿而已。 人口增加，就代表戶政、社福、民政、環境、防災、活動中心、里鄰服務全部增加。 我要請問局長： 目前高雄市各區公所的人力配置，到底是按照什麼標準？ 是按照人口？ 是按照歷史編制？ 如果一個行政區人口增加 20%，但是區公所人力沒有增加，那最後的結果是什麼？ 就是：基層公務員更累，里長更累，最後市民等得更久。 所以我要要求民政局： 未來區公所人力不能只看「編制表」，應該建立一套**「人口成長＋業務量＋服務案件量」的動態指標。** 人口增加，就檢討人力。業務增加，就增加資源。 不能等到第一線已經忙不過來，市府才來處理。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	曾副議長俊傑	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 民政部門業務質詢
質詢 對象	研考會 陳博洲主委		
質詢 事項	建構高雄智慧城市		
說明	「財訊」週刊 2026 年 8 月公布「2026 全台灣智慧城市大調查」結果，高雄在「安心度調查」以 84% 的高認同度榮登六都之冠；且在「智慧城市施政成效」的市民滿意度評分上，同樣拿下六都最高分。高雄市消防局「5G 智慧消防輔助救援暨陸空協同 AI 消防戰情系統」、水利局「智慧水利監測密網平台」與毒防局「大數據 AI 科技輔導—智慧毒防系統」等三項計畫，分別在公共安全、環境安全、治安與防詐面向皆獲得高度評價，全數列入領先群。 好要更好，建議市府參照「六都數位政策調查研究」及國際智慧城市指標，在以下三個關鍵面向努力： 1. 突破「數位民主」瓶頸，深化市民雙向參與。 2. 優化「智慧交通」整合，降低事故率並提升轉乘誘因。 3. 加速「淨零碳排」與智慧化雙軸轉型。 另具體建議：推動「碳管理大數據平台」。將高雄引以為傲的 AI 與大數據技術，從現有的消防、治安領域，大規模複製到工業區的能源管理與碳盤查上。透過數位手段協助在地傳統產業（如鋼鐵、石化、製造業）加速綠色轉型，建構「智慧淨零」的示範城市。 Q：研考會的看法如何？面對這三個建議，有什麼因應方案？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	曾副議長俊傑	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>民政</u> 部門業務質詢
質詢 對象	民政局 閻青智局長		
質詢 事項	因應環保葬需求，增添樹灑葬專區		
說明	高雄選擇樹葬、灑葬的市民，每年以 25% 的比例成長，但樹葬與灑葬區只有三大公立園區（旗山、燕巢、杉林）提供約 4480 個固定穴位，不足以因應龐大需求。 高雄死亡人口數近年持續攀升，近年死亡人數已穩定突破平均 25000 人，65 歲以上的長輩占約 76%，選擇公立樹葬者比率高達 13%。加上每年 25% 的需求成長速度，造成高雄三大公立園區專區「來不及土化」、「翻土頻率與空間面臨巨大壓力」。 由於高雄對環保葬採取「土地循環再利用」永續管理機制，依規定，樹葬區埋葬滿一年以上後，主管機關就會定期進行翻土、整地與土壤改良作業（加入溶磷菌等促進骨灰分解），讓同一個穴位循環使用。但環保葬區面臨技術瓶頸，土壤在一年時間根本來不及分解骨灰，導致樹葬區快「塞車」現象。 3 大園區只好採取「休耕」方式，今年 4 月卻又傳出 3 大園區只剩下 85 個空位的消息，令人震驚。今年 6 月高雄全新啟用「旗山麟園」樹灑葬園區，新增 1680 個穴位，暫時解決供需不足問題，但估計只能維持 1 年。 面對樹葬、灑葬的需求，民政局長有什麼因應方案嗎？ 市府目前新規劃兩處樹葬區，分別是旗津生命紀念館旁空地及鳳山區第二納骨塔（拷潭示範公墓）附近土地，初步增加 1000 個穴位，但可能撐不了多久。 市府針對市立第一殯儀館提出升級大改造計畫，規劃興建全新納骨塔，預計規劃提供 10 萬個塔位。建議民政局在計畫中增加樹葬灑葬專區，因應環保樹葬需求。 Q：請民政局長回答，對於樹葬、灑葬的不足，民政局有什麼因應作為？在一殯增添樹葬、灑葬區的可行性又是如何？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。