

第 4 屆第 8 次定期大會第 10 次會議

(中華民國 115 年 9 月 4 日上午 9 時 6 分)

工務部門業務質詢

主席 (陳議員玫娟):

上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。有沒有意見？鄭議員有沒有意見？沒有意見，確認。(敲槌) 跟大會報告，今天上午我們的議程繼續進行工務部門業務質詢，現在登記第一位的是鄭光峰議員，15 分鐘。

鄭議員光峰：

今天我針對幾個議題就教工務單位，第一個議題就是大林蒲遷村，大林蒲遷村已經整個登記完，而且未來準備要分配用地的問題，地方民眾最大的需求跟疑問就是土地持分的問題，我們也跟地政局有很多的詢問，現在土地持分占的比例相當大，有些持分的還有共同共有的土地是最大的問題，如果不是共同共有，其他持分的不管是在進度方面或未來要分配用地方面，是不是應該有一個時間表出來？如果是共同共有其實會影響到整個土地分配和這些持分的人，這會大大影響大林蒲遷村進度。現在遷村的地方如果有些要蓋透天，而街廓線沒有釐清，他們在選配上已經有遇到 6 區這樣的土地，很顯然他們都會有很大的困擾，而且他們有些持分的土地要找一個共同區塊共同遷的話，這樣可能會大大影響他們現在的規劃跟想要選擇的區塊。局長，我要問的第一個是共同持分的問題，我們在什麼時候會把共同共有的問題在時間和進度上確認？到底要多久才能夠解決這個問題？第二個是現在街廓分配明朗化大概什麼時候？局長請回答，這樣比較具體。

主席 (陳議員玫娟):

陳局長請答復。

地政局陳局長冠福：

兩個問題，第一個在共有部分大概分成兩種：1 種叫分別共有，1 個叫公同共有，分別共有就是大家持分在登記簿裡面。

鄭議員光峰：

都有。

地政局陳局長冠福：

都有。

鄭議員光峰：

但是不知道在哪裡？沒有辦法釐清。

地政局陳局長冠福：

這個比較明確。〔對。〕公司共有大部分都是當時辦理繼承的時候沒有辦法協議，所以他們就先用公司共有大家來辦繼承。〔對。〕公司共有在法令規定要處分土地都要全體同意。〔對。〕分別共有可以拆單。〔對。〕但是它有一些限制條件，這個我們再說明。

鄭議員光峰：

現在都公告了嗎？這兩個共有的持分？

地政局陳局長冠福：

那個在登記簿目前都有了。〔對。〕另外議員關心的街廓尺寸問題，我們明年年初如果進入選地要抽籤之前，會就現在所統計的，因為有部分的人已經跟我們表達他幾個人要合併，幾個人要拆單，我們會去分析他整個面積統計狀況，在每個街廓我們會去規劃中間或是比較偏的地方切一條分配線，〔對。〕這樣每個街廓每個分配區塊的深度、尺寸我們就會有，在分配抽籤之前，我們會把這些資料都寄給每位地主，每個街廓的尺寸，地主收到這份資料，他就可以去評估。

鄭議員光峰：

局長，我中斷一下。〔好。〕對不起，我是這樣建議，因為現況所有大林蒲有登記土地戶籍的所有權人，包括所有持分的應該差不多已經調查完畢，務實化，所謂務實化就是他們想要怎樣的一個街廓、怎樣的一個區塊，因為這樣切割我覺得更符合地方的需求，我覺得調查更清楚的話，整個街廓的線會更符合地方要求。〔是。〕不然有時候你怎樣劃切也不符合地方實際需求，現況有一些他們會參雜在一起，參雜在一起在街廓跟地方上的結合，我覺得會更快一點，而且解決共同的問題。地政局本來就是符合地方需求，地方有這樣的需求，這樣是不是更好一點？〔是。〕剛剛沒有講到持分的時間表，因為像公司共有這個要一些法律程序是不是？這個時間上，我覺得會耽擱的應該是這塊，而且會比較有民怨的應該也是這塊。

地政局陳局長冠福：

那個公司共有，如果他們要比照分別共有的那種拆單，基本上第一個要先把公司共有所有地主自行趕快協議，把公司共有改成分別共有。

鄭議員光峰：

局長，我中斷一下，時間的關係，〔好。〕像公司共有，在什麼樣的時段內如果他們沒有辦理程序，有沒有可能就以法律方式到一個截止日為止？不然其他出來說：「這是我家的。」其他找不到的或者怎樣，這個應該有一個法規的依據，不然時程應該會拖很久。〔是。〕這個時間應該要有決策，是不是這樣？〔好。〕我是這樣建議，大林蒲遷村務實化兼顧到地方需求，我覺得這是一個

很大的訴求，我們希望大林蒲遷村能夠盡善盡美，請坐。謝謝地政局的努力。

另外就是前鎮區明義里污水下水道，因為跟都市發展局比較有關係，在水利局的部分，明義里向榮街跟福民街這地方大概有 200 將近 300 戶的居民，不過因為污水道要經過的地方是臨海工業區的用地，我們跟工業區討論的有兩個方案，一個方案就是透過居民跟工業區租賃，我們就可以來做污水下水道，這是第一個，但是其中如果有 1 戶不同意可能又影響到整個進度。

第二個，長期跟工業區租賃其實是非常不妥，不是一個很好的方案。

第三個，我們最近在前鎮小港做一個通盤檢討，如果現況的工業用地，工業局把這個案子送進來，他們也想說：「這些土地他們也沒有很想要管。」，這個土地如果納入公有土地可以成的話就水到渠成，可以把這樣的通盤檢討納入計畫，這樣同樣都是中央跟地方公有地的話，地方民眾也不用再多花租金，而且我們使用現況的土地就水到渠成，水利局也不用因為土地的問題延宕施工。局長，通盤檢討如果是這樣的前提大概時間要多久？因為工業區已經把這個案子送到都市發展局做通盤檢討，局長是不是回應一下這個問題？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

都市發展局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這部分我們在今年 3 月辦理公開徵求意見了，〔對。〕所以經濟部才會在 4 月 10 日就來陳情要求變更。這部分如果都是經濟部的土地又有通行的事實，我們可以再通盤檢討處理。基本上預計在 116 年第一季前半年大概就會公展。

鄭議員光峰：

好，我們希望能夠配合這個時間表，如果順利的話，他們對土地的需求還有污水下水道的進行就比較快速。

都市發展局吳局長文彥：

是的，這個我們會納入通檢來考量。

鄭議員光峰：

謝謝局長！那是地方民眾的需求，請坐。

接下來也一樣是都發局的事情，中正高工已經在…，因為市政府積欠台糖的經費已經達到 7、8 億元以上。這經費在市府兩難之下也想是不是可以透過都市計畫變更，將靠近光華路那塊的街廓，那塊的街廓大概符合這樣的價值，就可以來做轉換。市府透過這樣的土地變更來還債，我覺得在地方民眾的心裡其實非常焦慮，局長也非常焦慮。最近我們里長還有地方民眾到我的服務處強烈建議，是不是市府可以和台糖協議，有一個比較從容按照年度編列預算還款給台糖，因為這街廓包含很多籃球場還有很多地方民眾活動空間，大大影響到地

方民眾，壓縮到他們運動的空間。最近他們又想沒有這樣的話，他們要非常強烈去訴求，掛白布條來讓市政府瞭解地方民眾強烈要求，千萬不要把這塊土地割出來，不可以變更成未來的商業地，因為大大壓縮到整個中正高工活動空間。我也知道市府陷於兩難，不管是在經費上，因為欠人家錢也只能賣地，等於割地一樣，但是就地方民眾來講，這變成是一個立場問題。我在這裡、在議事廳強烈建議，是不是市府能夠再三思再改變這塊，因為如果這整個時程再繼續下去，地方民眾兩邊抗議立場又不一樣，其實是不利於市長施政以來，對地方民眾的勤政愛民。局長，我也強烈建議，是不是先暫緩這樣的都市計畫的時程、不要割地，然後去做都市變更，是不是這樣？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

感謝光峰議員不斷反映民眾意見，這部分我們也在專案小組討論，確實有很多種不同方案，當中因為主管機關是教育局，我們現在要求教育局補充說明資料，還有台糖、國產署都能夠補充資料，所以這部分我們會…。

鄭議員光峰：

希望能夠聽取民眾更多的聲音。

都市發展局吳局長文彥：

是，我們希望把民眾反映的意見，詳實的到專案小組去報告。

鄭議員光峰：

局長，這個部分要代表民眾在議事廳表達一下，現況大家對於這塊如果都市計畫的焦慮，〔是。〕謝謝局長。

最後一個議題，我們的土方之亂，在整個台灣，高雄市是處理最明快而且最快速解決土方之亂的。不過從過去南星計畫開放之後，我們的車輛從 100 輛、200 輛、300 輛、400 輛、500 輛，我其實也不知道到底現在幾輛？地方民眾有 2 個訴求，1 個就是空污問題，第二個是交通問題。空污問題有幾個配套也做了，包括整個車輛的防塵布、進場跟出場的改善。我們在案場並沒有特別訴求，不過我們也要求盡量在整個操作過程減少空污，因為那地方的飛塵很大。最後一個就是交通問題，交通阻塞問題已經嚴重影響到地方民眾並延伸到整個小港地區。有 2 個問題，第一個，到底這個交通的車輛要不要有個上限？有沒有上限？我每次到小港的選區，從前鎮到中山路的機場這邊，如果是 10 點到下午 2 點之間，幾乎都是壅塞的，大家真苦不堪言。第二個，現況我所瞭解是…。

主席（陳議員玫娟）：

給 2 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。上限是因為我覺得不管怎樣一個車流量，如果市府能夠解決這問題，我們非常樂見解決這樣的土方之亂，而且提供這麼好的地方。但是地方的車道就是這樣而已，現況是還好因為洲際碼頭業務並不是那麼大，也因為這樣還可以讓車輛可以使用這麼長時間。但是本席還是要強烈主張，應該要有一個上限，這是第一個。

第二個，我們在路線上，進去時的規劃是從林園那邊進場，有少部分是在南區這邊，就是直接從機場的案場這邊。但是最後一塊我要建議是，包括回程，應該要限定它的回程，如果沒有這樣，我現在終於瞭解為什麼一直都壅塞？因為回程的路線根本沒有規劃，而且沒有限定它一定要從哪裡回程。如果這樣大家從林園那邊進去，好像比較紓解，但回程就一團亂，這是最大的原因。局長，看看這是哪個單位，不管是企劃處、建管處這樣的核准，一定要有一個明確的答案。地方選舉在即，我們不要讓人家講民進黨執政是這樣的亂、交通如此的亂。第二個是交通壅塞一直在，不管 1999 或任何管道的陳情，甚至到我們那邊陳情都沒有用，不作為…。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答覆。

工務局楊局長欽富：

鄭議員關心土石方車輛，先基本回應一下，在整個路線部分，道路的上限不上限，交通局會有評估，如果交通局覺得這地方的上限能夠容受多少車輛，我們當然會依據這樣去管制，目前是這樣的方式。〔…〕對，這部分我們會配合交通局，比如新台 17 線、台 17 線或沿海路、中山路，每個道路都有一個容受力，1 個小時可以容受多少？這部份我們會照那個方式，目前是還沒有達到容受力範圍，這是第一個問題。

第二個，路線問題，原來「七去回」他們都會遵照這方式，比如它屬於走台 29 線或台 17 線的，回程還是會走這條路線，就是回程還是會走原來路線回去，如果它有時亂走，我們會宣導，請他們維持原路線回去。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢，接下來是邱俊憲議員，15 分鐘。

邱議員俊憲：

今天早上出門的時候，終於看到久違的太陽，當然這 2 天可能天氣會比較好一點，可是汛期跟極端性氣候其實還是會一直存在這個城市。所以要拜託工務局長，拜託養護單位，趁著今天太陽出來，真的搶時間，該去補洞的我們趕快去補，有些地方其實不是用補的就能解決，按照我們過去這些已經排程建議的

一些道路，要去刨除養護的這些，下雨的時候我們就沒辦法施工了，況且下了 20 幾天，把 1 整年高雄的雨都下在這個土地上面，所以真的這些工作非常辛苦，這段時間雖然下大雨，一些補洞的工程人員也是會淋雨硬把它補上，我們也知道這個補也是應急而已，其實最後還是要把它弄掉重新來過，因為這個級配柏油，是天氣潮濕、雨大的時候，其實是很困難的，所以真的要跟高雄市民說抱歉，因為下雨下這麼久，道路難免有些坑洞，不過也拜託大家就是盡量發揮螞蟻雄兵的功能，請大家如果看到坑洞，麻煩打 1999，不要網路上留言、拍照，我知道現在很多民意代表，也很多公務人員因為這樣，都要去網上海巡，我認為這樣不是一個有效率的方式，還是要透過本來就建置起來，不管是里長的通報、區公所通報，甚至 1999 通報系統，把這些需要去養護、搶修補洞的地方，短時間內儘快的把它系統化，這樣我們才有辦法 1 次派工，做到最多的養護。如果只是單點的，處長，我認為如果只是單點的，我們沒有辦法一趟車出去就只為補這個坑洞，最好是一路上有多少洞，我們就一起處理，因為我們的人力有限。所以要拜託局裡面，過去我們遇到大雨的時候，道路坑洞跟搶修、補洞、養護，這個都是我們很嚴峻的考驗跟課題，怎樣讓這個事情能夠更有效率？怎樣運用現在科技跟大家習慣使用的工具，讓它能夠變成高雄市政府最快速度得到正確訊息，跟派遣必要人力、物料，到現場去做適當處理？這件事情要儘快，不能停留過去那種只能打電話或是什麼樣的…，這樣會有點可惜，還是要謝謝大家的辛苦。

另外工務局、都發局、還有市長一直在講因應半導體 S 廊帶，特別是在我的選區仁大地區這邊，甚至未來橋頭科學園區等等，像這幾天世界半導體論壇在臺北要舉行，「白埔二期」甚至已經講到二期了，所以這些已經讓高雄產業跟人口發展，甚至整個生活城區所需要公共設置的配置已經完全不一樣了。五年前跟現在，我們都沒想到半導體產業會在高雄跑得那麼快，也沒有人會想到後勁煉油廠會變成晶圓廠，還不是 1 個廠，有 6 個廠都在那邊，沒有人想得到那裡會變成這個模樣，也沒人想到日月光會在仁武產業園區蓋 1 個廠，而且明年第一季就要上線。這些區域的公共設施、道路配置、公共空間服務，這些跟現在都市計畫已經差蠻大的距離。所以拜託工務局、都發局、甚至地政局，這些攸關土地建設、土地開發規劃，都市要怎麼去發展？這就是我們三個局處，這是從各位施政報告書面資料裡面，蒐集整理出來在我選區裡面的這些，有關道路建設、預算跟數量，我要拜託、懇求大家，就是我們實際上需求遠高於這些，不下於 5 倍 10 倍，我們現在在那邊生活的人，實際上移動的人數，已經不是像過去都市計畫，在規劃原縣區那時候的狀況。真的還是謝謝願意編預算，因為每開闢 1 條路，每去處理 1 個瓶頸，其實不是工程費的問題，是土地取得的

費用真的很高，所以在都委會業務報告跟質詢，都發局長還有一些工務局同仁在現場，交通局同仁也在現場，我都認為這樣土地取得成本會變成我們未來在解決地方上交通需求一個最大的困難，甚至預算根本編不上去，像仁心路好了，它穿越的是產業聚落，我們一期做好了，一期做好之後變成一期跟二期，一期跟原本還沒有拓寬的道路又變成是 1 個瓶頸，大家就一直問第二期什麼時候要編預算？第二期的錢什麼時候才可以到位？第二期到底什麼時候可以完成？這件事情我真的講不出來，這件事情我們必須在議會不斷的去倡議詢問工務局，這應該是新工處，第一期這個工程好不容易做好了，但後面的路我們不能只開一半而已，我們很多的公辦重劃，已經做到 100 多期，可是我們發現到一件事情，不管公辦還是自辦，包括仁美地區有 1 個自辦重劃，局長，前幾天的大雨，我們也反映過 1 件事情，有些地方是山坡地它就流下來，還好它擋土牆已經做了，可是在這些重劃的計畫書，它相關規劃的道路，甚至有滯洪池，自辦重劃它有規劃滯洪池，這些公共設施開闢的速度是很緩慢的。我個人認為不管是自辦重劃還是公辦重劃，這些攸關公共使用、攸關市民朋友權益，自辦公辦都是要讓土地使用更有價值，能夠更活絡。可是這些畢竟都還是有價格的問題，一坪要多少錢？那塊地要開發嗎？要蓋房子嗎？地政局公開標售一坪是多少？價高者得標，什麼時候可以進到市場去？地政局會看整個市場，不會因為我們的釋出，讓房地產突然升高，這個都要很小心，重劃不管是公辦自辦，這個旁邊應該要開闢的道路、水溝、該做的滯洪池，這個公共設施的進度，我認為在現在的規範能夠要求追緊它，要求它的力道很薄弱，甚至我們沒有任何的工具可以要求它趕快做。所以要怎樣讓市民朋友覺得土地開發不只有地主的利益，而是我們追求公共價值跟使用便利，這件事情要讓市民朋友能夠優先享受到外部效益。這件事情像 100 期，局長，你在地政局這麼多年，100 期重劃從陳菊市長任內到現在，那個地方已經完全不一樣，還沒做的時候，那個地方根本是臭水溝，屋後溝的污水直接就排到水溝裡面，現在已經不是，現在是大家會在那邊騎腳踏車運動，寸土寸金的地方，這個就是整個環境外部效益出來。

我們要做的是土地處分私人的財產，得到它該有的價值跟利益之前，是我們一般市民朋友能夠享受到這些公共利益的服務，拜託局長，我們是不是有機會在法制或程序上能夠有一些更大的力道要求他們做，包括我們那邊仁美的自辦重劃已經很久，大概有 2、30 年，結果你也知道，私辦的就是我要賣的土地優先處理，其他公共設施慢慢來，這樣我覺得不太好，在這裡做這樣的表達。

本館路的拓寬，林副市長昨天也再次表達市府立場，說這件事情一定要做，不可能捷運蓋好之後，只有一段有做一段沒做。可是很坦白很現實的，就是我們預算真的編不下去，因為土地要很多錢，可能超過十億以上。這件事情還是

要不斷倡議，大家都認為應該要做，不同局處、市長、副市長、秘書長大家都覺得應該要做，要拜託大家，除了局長可能會隨著市長輪替，會有不一樣的位置，可是其他事務官我們一直都會在這邊，這條路拜託大家，一定要想辦法把它編進預算，趕快處理這樣的事情，土地只會越來越貴，早一點做好讓大家交通能夠更便利，包括重劃 92 期真的謝謝地政局幫忙，可是有一個問題，就是 26 多公頃公設用地，地政局書面資料跟工務局資料落差 4 公頃，4 公頃是很大一片，這個 4 公頃到底是怎麼解釋的？是有包括路嗎？還是工務局的 10 公頃是只有綠地嗎？這個落差 4 公頃，不是 400 坪喔！是 4 公頃，那是很大的一片，這到底落差在哪邊？可能請局長會後再給我一些資料。最重要的是旁邊的公 6、公 7 第一期，我們已經去看過好幾次，從開始要做特色公園，有高鐵的形狀、有寵物公園在那邊，我們跟特公盟開會討論，甚至有工作坊，弄到現在其實蓋好了，大家都關注到台鐵機廠那麼大型的，可是在地方上這些中小型的，局長、處長，我們都去看過它做好了，是不是還沒有正式開放之前，還是何時可以給民眾進去用？前陣子我們甚至已經規劃好，我們要找小朋友先進去幫我們做最佳體檢員，讓小朋友實際使用，幫我們看看哪邊要再改善？我們剛安排好時間就開始下雨，下了 1 個月，下到現在還陸續在下，我們沒辦法讓小孩進去 1 個下雨的地方，但是已經蓋好應該也驗收了，為什麼沒有辦法讓民眾趕快去用呢？這件事情要拜託公園處長。

我們的公園越來越多，那天我也跟工務局長和吳副局長當面表達過 1 件事情，就是公園處同仁真的是太辛苦了，而且會越來越辛苦，包括旁邊道工處也很辛苦，我知道每個人都會說我們也很辛苦，因為事情越來越多，人越來越少，我們的同仁越來越少，公園裡面現在規劃的大方向跟過去已經不一樣了，過去公園是硬體輕量化、減量，甚至裡面都不要有東西，可是現在不是，現在公園裡面只要有足夠空間，里長也好、家長也好、甚至議會議員都會要求要放遊具，要放很多東西進去，但是這些維護成本都很高。拜託局長、公園處長，我們是不是參考歐美國家，譬如英國，他們在一些比較有規模的公園，外面都會裝一些電子感應式的，讓民眾可以捐錢給政府部門養護公園的設施，現在大家都用電子錢包，用手機欸一下，可能定額 50 元、100 元，就可以協助公園綠地維護，這件事情在台灣很少看到，在高雄也沒有，但是在其他國家，它不是使用者付費，它跟使用者付費概念是不一樣的，它是讓來到這邊，覺得這個環境空間很好，我們可以一起進 1 份心力協助政府把這地方養護得更好。他可能用信用卡或手機，我們不可能有人在那邊收錢，我們欸一下可能 50 元台幣或 100 元台幣就轉帳到公園處的專戶，讓他來協助公園養護。我特別要很具體建議，台鐵特色公園那麼大一個地方，有多朋友去玩了之後，他們其實很擔心後續維管要

花很多錢，甚至有一些很支持市長、很支持市府的，一直建議我們真的不收費嗎？我們真的不把這麼大一個看起來很像遊樂場的地方，不收個 50 元或 100 元所謂清潔費嗎？50 元、100 元其實不貴，如果 1 天有 1 萬人去使用，我們一個人收 50 元，一天就有 50 萬元的維護費，這件事情我覺得可以思考看看。但是我們沒有強制收費以前，是不是裝一個 pos 機還是什麼的，你的 1 份心力讓這個公園走得更久，讓它維護得更好，也許 1 天有 10 個家長或 20 個家長願意給你 100 元或 50 元，包括果嶺公園也是。

歐洲有 1 個噴水池，錢幣丟下去許願，1 年可以收好幾千萬元，處長，我跟你說很多次，果嶺公園有 1 個水池，你沒有去把它找出來，讓民眾投幣許願股票都會大漲，你要把那個地方找出來，大家就去投錢許願，你就有錢除草了。我的意思是你要去創造一個這樣的觀光財、業外收入，雖然這是玩笑話，可是這是很現實的，那個地方不是自然就會長成那樣，是每天要很多人去維護它，那些都是要錢的。歐洲甚至羅馬有 1 個很著名的噴水池，現在要靠近它，你就要先繳 2 歐元，今年 2 月份就開始，你要靠近它，你就要先繳一筆錢，它 1 年可以收到幾百萬歐元，這件事情我希望市府和公園處可以思考看看。包括剛剛講的這些比較中小型公園以外，國防部西營區也是工務局維管、中山大學仁武校區也是工務局維管，可是現在名不正言不順，土地不是我們的，用地不是公園編定，所以怎樣讓它有更好的發展？這個在施政報告質詢時，我有當市長的面跟他表達過這樣的建議，這部分希望公園處…。

主席（陳議員玖娟）：

再給邱議員 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝美麗的主席，我趕快把它講完。包括澄清湖人行天橋，這也是從報告裡面看到不一樣的時間，局長，你的書面報告是寫 10 月份，但是你的簡報變成 11 月份，我們現在是 9 月初，時間差 1 到 2 個月，到底怎麼回事？我們現在看到橋體已經上去，我聽說是引道關係，要再去做調整，可是真的需要這麼久嗎？因為我們就差那個把它串起來，我們可以把車流和人流做更好的分配，這件事我們本來期待上半年可以完成，可是真的沒辦法我們也不強求，可是你本來是 10 月變成 11 月，這件事情拜託局長，還是新工處長可以跟大家說明？

大社地區土地更新，我們一直追求一些公共設施更新，能夠做更大建設，可是我們發現其實很困難，為什麼？因為我們的重劃和區段徵收其實一直沒辦法做到很有效推動，這兩個地方加起來 100 公頃，100 公頃的公共設施，你看區段徵收快 40 公頃，91 期市地重劃 6 公頃，其實這 2 個重劃和區段徵收做好，我們其實會得到快 46 公頃，將近 50 公頃的公共設施用地，裡面可能是公園、

道路等等的，50 公頃是非常大的 1 塊地，我們現在 1 塊都沒有，怎樣有效推動要拜託地政局。

人行安全計畫在我的選區只有 1 件，這個也是無法理解，這個偏頗得太嚴重了，仁武地區人口增加這麼多，有什麼辦法有效改善仁武？大家都說我們沒有人行道，這些計畫卻沒辦法爭取到我的選區，大家覺得需要的地方，這個要拜託工務局。

地政局，205 兵工廠我們也講過，它遷到大樹，好的留在前鎮，大樹這邊…。

主席（陳議員玫娟）：

新工處黃處長請答復。

新建工程處黃處長麟達：

澄清湖人行天橋，本來我們也希望在 10 月底，剛好遇到 622、626 連續豪大雨，再加上這次豪大雨。

第二點，我們本來要串聯兩個停車場，交通局有 1 個新的停車場比較狹長，我們想說為了方便大家進出，把那邊的停車場全部都做好，我們稍微把連接的步道移了一些位置，因為這兩個原因，我們可能還要再多半個月，會從 10 月到 11 月。〔…。〕是，我們會繼續趕工，希望好天氣持續我們再趕工一下，向議座報告，感謝。〔…。〕

公園處林處長燦銘：

仁武公 5、公 6、公 7 是 9 月中，現在都已經做好了，我們本來 8 月要找一些孩子來試用，但是因為下雨，我可能下個禮拜會找他們來試用，9 月 15 到 20 日會盡量使用。另外收錢部分，你剛剛說的羅馬許願池，我也去那邊丟過 2 歐元。果嶺那裡也有幾個類似小的滯洪池，實際上我們可以來研究看看，看是不是民眾過去就可以丟一些錢，我們再來收。台鐵部分我們也來研究看看，看民眾如果自願丟一些維護費，我們也願意啦！另外台鐵那邊主要維護的經費來源是停車場收費，因為那邊整個包括汽車和機車停車場應該各將近 800 個停車格，汽車 1 個小時收 30 元，其實那個費用蠻可觀的。議員講的部分我們再來研究看看不可行，讓民眾自願提供一些維護費部分，以上，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

地政局陳局長請答復。

地政局陳局長冠福：

兩個部分說明，91 期重劃區那個是觀音湖農業區，因為涉及水保，所以當時在辦理重劃過程要先水保審議，水保審查過程認為原有都市計畫規劃內容根本沒有辦法去做工程規劃設計，我們土開處就重新啟動都市計畫草案修正，我們也修正完了，相關內容都交給都發局，他們會納入下次通盤檢討去做，因為

那個改變非常大。〔…〕對，因為那個山坡地地形非常複雜。

第二個，大社區徵，最關鍵的公必性已經在去年 12 月內政部已經認定他具有公必性，所以現在最後一關就是都市計畫審議，最後的都委會內政部審議大會會排在 9 月 15 日。15 日內政部都委會大會審議通過之後後續的區徵，我們相關前置作業土開處都已經超前了，相關委外還有工程規劃設計都已經啟動了。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝邱俊憲議員，接下來黃柏霖議員 15 分鐘。

黃議員柏霖：

這兩年來本席都很關心各位的資訊設備。大家知道 AI 城市、AI 智慧，我們怎麼透過 AI 然後能夠讓我們的市政決策能夠服務市民朋友更快速？工欲善其事必先利其器。在前年跟去年的努力下，今年有編 10,750 台大家知道，你們都有統計過，只要在高雄市政府，我們就調查公務人員在用的電腦 22,000 台裡面有 10,750 台是超過 8 年的。本來今年編 10,750 台的預算，但是很不湊巧的，現在 AI 太貴，所以一直發包不出去。我剛剛跟資訊處確認，昨天已經發包出去了。發包出去因為現在變得很貴，我們是總額發包所以價錢不變但是台數會減少，我有問過大概在一半，一半也有 5,000 台。另外的 10,750 台部分不夠的 5,000 台，可能明年會再辦理預算再把它補回來。所以第一個我要跟各位局處長提到還有各位同仁，我們要怎麼使用更好的電腦？然後運用 AI 各種智慧城市模式，讓它能夠帶動更多市政效果的提升，這第一個在電腦的部分。本席這 2、3 年的努力，市府、市長、副市長的支持，我們的電腦大力更新，現在可以看得到昨天已經發包出去，這第一個。

第二個，這幾年來本席一直也拜託大家，你們的汰換電腦，我看各局處都有給柯丁聯盟。柯丁聯盟是一個民間組織，都持續在高雄為我們的小孩子做程式語言課程。每 1 個去過 1 次的國小、國中加起來有 200 多間，總共有的去了 5 次、6 次加起來已經超過 1,000 多班，有 9 萬多個高雄市的小朋友從小二一直到高中都有學過柯丁的課程。這 2 年來本席也拜託大家，我們如果有電腦汰換的，我也呼籲很多國營企業、各大學都捐給柯丁聯盟，柯丁聯盟整理後送非洲，我也跟大家報告，我也跟各位局長報告，你們的愛心，我們到下個禮拜為止，下禮拜一第 8 個貨櫃的 240 組要上貨櫃，累積到 1,850 台，到年底會超過 2,100 台，到非洲讓非洲的孩子學習。這個叫跨國循環經濟教育發展計畫，我們把原本要送去焚化爐淘汰的，我們把它抽出來重新檢修，讓它變成可用。什麼叫可用？連續 8 個鐘頭不斷電我們才判定可用，跑不到 8 小時的把它淘汰，增加硬碟、記憶體，我們把它做得漂漂亮亮的，換新滑鼠、鍵盤、電線然後送非洲。

我們到年底從高雄的愛心送到非洲會超過 2,100 台。

第二個，我也要謝謝各位局處長，我知道你們都有來幫忙這件事，把高雄可以用、堪用的送給柯丁聯盟，整理後然後送非洲，這是第二個再次謝謝。

第三個，本席再問各位局處長，針對 AI 部分，我們怎麼運用讓市政運作可以更有效？我剛剛講工欲善其事必先利其器，我們換了性能比較好的電腦，尤其有很多需要大量圖檔，甚至我們必須去搜尋很多更精進的業務，尤其是現在整個城市發展、安全很重要，看到工務局體系，那邊 1 個樹木倒下來，不只砸到車子也可能砸到人，公園如果有什麼問題，我們透過 AI 部分，怎麼讓我們的同仁熟悉用這個智慧的 AI，讓我們的城市經營能夠更快速？我也要聽聽各位局長有什麼樣的做法？本席的工作就是幫你們把 8 年以上的電腦汰換，我已經達成我一半的工作，其他的我明年繼續來幫各位能夠把好的設備、有用的設備在各位的手中，但是怎麼發揮最大的效能，就要靠大家一起努力。首先，我們請工務局長，針對 AI 市長有提到 AI 主權，我們怎麼讓市民有感 AI 對城市、對住在高雄是有幫助，對整個市政發展推動是有幫助的？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

我在這次的簡報也有提到第三大部分，就是前瞻創新全治理，這就在講 AI 治理部分。工務局就首創叫做數位孿生智慧城市的基礎 5D 公務治理平台，這樣的平台已經在執行，執行 2、3 年，今年也已經有好的成果。這也是我們跟 NVIDIA、中華電信合作基礎的建設計畫。這個數位孿生城市 AI 計畫，本身工務局裡面大概從智能路燈開始應用，譬如我們哪邊路燈有斷訊，我可以知道趕快去維護；地下管線部分我們有建立 3D 圖資，只要有一些問題，我們把它原來的圖資調出以後，可以立即解決這個問題。

黃議員柏霖：

快速。

工務局楊局長欽富：

對。道路挖掘部分我們隨時有監控，是即時監控，我們就是隨時傳回後台裡面做一個監視。我們又發展叫做樹木的傾斜，剛剛樹木有壓倒人的話，我們就會有樹木傾斜儀來做這樣的監控，也是全國首創，這個也是受到其他國家的肯定，都來跟我們學習。就是我們有個機器裝了以後，它可以知道樹木傾斜多少度，它有一些危險值、警戒值部分，我們後台馬上就會知道，趕快派人去維護，或這樣的方式去做。這部分也是針對樹木部分，所以這次也是捷運局那邊去顧他們的雨豆樹。這部分我們把這個東西應用到地下室的開挖安全檢測方式，也

應用到土石流。譬如高 133 預測到土石流部分，讓工程在進行中或是在颱風來的時候，它有一些土石流監測部分可以預測，可以趕快封路跟撤離保全戶這樣的方式去做。另外建築物部分，我們掌握全市建築物的構造狀況跟它所謂的耐震狀況…。

黃議員柏霖：

局長，好像前幾天楠梓有 1 個路中間突然就變成 1 個很大的天坑，我看到好多民意代表都有去現場關心，我們怎麼偵測高雄市主要道路以避免…，因為我看那個洞那麼大，萬一車子開過去整台車子都會掉下去，針對道路如何讓市民朋友覺得我在高雄市開車是安心的？我們有沒有一套更積極偵測的方式可以達到我剛剛提到安全城市的概念？

工務局楊局長欽富：

這分我們有所謂高雄市燈塔計畫，有 5D AI 的主權 AI 部分去做，這部分有水利局、工務局、環保局跟交通局都有同步在做這部分的 AI 計畫。工務局的部分，譬如我們會靠所謂的 VLM，就是用攝影機去攝影，隨時可以傳回來到底有沒有坑洞？這樣的方式去做，目前是用 47 部的公車去幫我們巡檢，所以因為我們現在都靠人力去走，現在就靠一些機器或靠一些車子，就是只要走過去可以偵測到，我們後台就馬上知道判斷，我們訓練它會判斷到底是不是坑洞？這樣方式去做，判斷以後我們就後台裡面傳，工務局就會派人趕快去做維護、交維的部分。

黃議員柏霖：

這部分就拜託局長還有你們的團隊，怎麼去把 AI 的技術精進到讓市民朋友在高雄的行動、交通上覺得很安心，不然看到那個坑洞實在是觸目驚心。

工務局楊局長欽富：

對，我們就規劃把這個系統建立到 3D 圖視，同步來監視這樣。

黃議員柏霖：

好，那就持續努力，請坐。

都發局長，因為你是都市計畫專家，長期以來本席也很多請教你。有 2 個問題，本席從當議員開始一直在推動公共設施保留地，事實上也有看到很多成果。公共設施保留地有很多，其中 1 個就解編。解編的時候，現在是要地主都 100%，你是專家，我覺得我們應該要思考一下，尤其是很多那種公共設施保留地已經傳到第三代，甚至第四代的所有權人。你要拿到完全 100%實在是有困難，就會造成很多公共設施保留地做到那裡就停了，都沒有辦法再往下走。可能 90%、85%那些想要解編的地主，因為有 10%的人不同意就都停掉，我覺得我們有沒有去思考一個能夠兼顧不同意的人的權利，也要兼顧願意參加解編

的人的權利？兩個之間各自權益有沒有一個平衡點？現在民主社會也不可能說你不同意我就把你寄在銀行，當然不能這樣，但是如果這樣走，它永遠就卡在這裡，我們有沒有更積極的做法？這個問題應該不只是高雄市，應該全台灣都會有。因為民主社會，長輩一直傳下來，後代子孫那麼多，有的搞不好不在台灣，在美國、在哪裡，要通知什麼都很困難。我們有沒有更積極性地來做處理？這是第一個問題。

第二個問題是原市區還有很多農業區。本席的看法是這樣，農業區如果有水源，你繼續讓他種田、種菜什麼的，我覺得還可以接受，但是如果很多區域根本沒有水源，當事人想要種青菜、種果樹都沒可能，因為沒有水。這些如果市政府有積極性協助他們，能夠從區段徵收觀點，我們把一部分變成市政府的土地，一部分還給原地主，他可能去做重點政策配合。我舉個例，在榮總旁邊的農 3，接著覆鼎金旁邊那個農 4 等等，那些我們有沒有更積極性的做法？從區段徵收角度，我們可以更積極協助，讓這些地主們能夠地盡其用。我剛剛提到的是，如果他沒有水源的狀態；如果有水源，當然你繼續耕作、優良農田還是要保持住，但是如果沒有，我們應該務實面對，不然那些地主永遠都是那樣，時間久了，像現在下雨後就長雜草，地主還要去除雜草，他也不能耕種，這 2 個問題是不是請局長答復？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

公保地解編產權複雜，這個確實是一個老問題，而且是全國性的問題，但是為了解編之後，透過整體開發要 100%同意。這部分我認為是應該要建議中央修法，因為不僅是公保地解編整體開發的問題，如果能夠參與重劃，在重劃的過程中，大家產權重新分配，這個是最好的。如果不行，在什麼條件下應該給予踢除，或降低發展強度。這個我們要建議中央應該來檢討。因為不只這個，包括都更，其實大家都認為老舊社區要都更，結果老舊社區最大的問題就是我們稱為「產權冷凍」。因為他沒有辦法提供同意，譬如跑去國外的，甚至沒有辦理繼承，這些住宅或建築根本沒有辦法蓋同意書，像這種應該要建議中央修法，尤其在《都更條例》應該要去修法。這部分如果參酌先進國家做法，是有一個叫做「行政信託」，如果在某種公益條件下，你一直不同意，或拿不出同意書的，先給他做行政信託，把他的產權提存，等一定的通知，如果他一直都不來領取，到最後就是類似法院提存 10 年那些決定。

黃議員柏霖：

所以是不是建議中央要積極性來處理？

都市發展局吳局長文彥：

這個要要求中央一定要去面對。

黃議員柏霖：

包括都更還有解編。

都市發展局吳局長文彥：

都更，大家都認為老舊社區一定要都更，結果產權結凍了，沒有辦法。

黃議員柏霖：

OK，好。

都市發展局吳局長文彥：

第二個，農業區。我們現在因應沒有農業經營條件的，因為都市發展、道路系統開闢等等，農田水利的水路排水、集水中斷了，這些大概就應該要檢討做都市發展使用。我們目前也辦了一個農業區專通，針對原高雄縣市交界的這些農業區來做通盤檢討，也陸續去辦理工作坊。目前都在辦理工作坊聽取意見，做一些檢討。這部分就會配合，逐步地跟周邊的都市發展結合，比如最近極力推動的就是農 21 的農業區變更，這個是走得比較快的，但是也走了 10 幾年，所以這部分我們會再持續努力。〔…〕是。〔…〕是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃柏霖議員質詢。接下來是林智鴻議員，15 分鐘。

林議員智鴻：

在 7 月媒體報導我們之前的提案，談高雄有許多橋的橋齡是不詳的，我們希望來盤點。我們看這個提案的內容，目前統計高雄全市有 900 多座的車行橋樑，18% 橋齡超過 40 年，全市有 285 座橋梁經交通部調查是橋齡不詳，我們再進一步彙整統計，車行橋梁有 185 座，約 5.6 公里，超過 6 萬平方公尺是橋齡超過 40 年。285 座大概是 5.2 公里總長度，也是將近 6 萬平方公尺，橋齡是不詳的；人行陸橋也有這種，大約 3 公里橋齡不詳的狀況。

我們進一步來看，在鳳山區部分，40 年以上或橋齡不詳的老橋有哪些呢？包括鳳山橋，橋長 27 米；大東橋有 28 米的橋長；明德橋有 7 米橋長，這些都是超過 40 年。另外，瑞興橋、凱旋橋等等陸橋，他們竣工的年月基本上從交通部運研所的資料是看不出來什麼時候完工，橋齡是不詳的。交通部公路局管轄的 3 座也有，雖然正常使用，但是時間超過 40 年，這是鳳山區的一些陸橋的數字。

前陣子在日本的熊本發生規模 7.1、最大震度 7 級的地震，我們看到地震發生之後，在熊本的橋有一些斷裂。斷裂可以看到許多畫面，譬如九州道的川田橋斷裂，斷裂之後橋的狀況還是在上面，但是斷裂了；還有九州道的片野川橋

也都有斷裂狀況；還有妙見第一橋，這些也都是有斷裂情形，這是遇到地震之後發生的一些公共安全危機。

我們進一步去查為什麼日本的橋在遇到斷裂之後，沒有像很多其他國家橋面直接就會掉落到水底或是路面上？我們進一步去看，因為日本在做的工法裡面，有一個落橋防止系統，他增加橋梁擺置長度、落橋防止裝置、位移限制裝置，還有相鄰橋梁連接裝置，從工程技術面去增加一些固定裝置，讓它斷裂的時候，不會整個橋面掉落到水底、河底，或掉落到底下的平面道路路網，為的就是有效防止橋梁墜落，確保道路網絡安全跟其他道路功能維持，這是日本的設計。我們從這些數字來看，這麼多超過 40 年的橋以及橋齡不詳的橋，我們能不能去盤點，去從寬認定哪些橋是有高風險的？我們怎麼保養、檢修、修繕及更新期程表，以及未來在公共安全的考慮上面，讓橋梁的施作多一些安全保護措施？這部分是不是請工務局楊局長回答？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

對於橋梁檢修，工務局大概管 700 多座橋梁，有些橋梁老舊，我們是每年都有檢查 1 次的紀錄。剛剛依智鴻議員講的這樣，橋梁如果重新要做高風險認定，我們可以來補強，因為整個橋梁設計都有一個叫做 Earthquake Stop 的設計，就是防止它墜落的設計，我們這邊會再巡檢這部分。

林議員智鴻：

高雄橋梁設計，舊款的老橋也有這樣設計嗎？

工務局楊局長欽富：

本來就有這樣的規範在，它防止地震來的時候橋梁不會脫落，這樣的方式它本來就是這樣的跨度設計，我們…。

林議員智鴻：

不會脫落。未來的設計是怎樣加強的？

工務局楊局長欽富：

我們的加強就是如果地震太大，它的錯位太多也是沒辦法。

林議員智鴻：

是不是它的橋距長度不同，有些不同的設計標準出現？

工務局楊局長欽富：

對，都有。我們再盤點現在如果 40 年以上老橋部分，就特別加強去做專案巡檢，它未來是不是要重新派工、重新施作？重新施作我們就會用更高嚴格的法規規範去做好管控。

林議員智鴻：

以排定 40 年以上老橋汰舊更新期程表來說，我們先巡檢，大概要多久可以巡檢完它的風險值？

工務局楊局長欽富：

我們每 2 年都巡檢 1 次，每 2 年我們就會知道這個橋會不會有達到 U3、U4 這樣的危險等級，我們就會汰換。

林議員智鴻：

所以巡檢完之後才會排定它的汰換順序？

工務局楊局長欽富：

會判斷這個橋危險程度是多少，它有個評分比，如果評分比太高，我們就要拆掉，就像九如橋評分比達到該拆等級，我們就需要去更新。

林議員智鴻：

目前評分比算起來，哪條橋在接下來明年或後年必須排程進行修繕？

工務局楊局長欽富：

可能道工處比較有詳細數字，我會後再傳給議座。

林議員智鴻：

你要請處長嗎？還是現在有數字嗎？

工務局楊局長欽富：

我現在手邊沒有數字。

林議員智鴻：

好，後面再提供資料，謝謝，局長先請坐。我們希望這些 40 年以上的老橋去做安全檢視，那要清楚明白工作時程，哪些要進行更新、修繕、補強都應該明列出來，這樣才能讓車行安全、人行安全可以被保障，謝謝楊局長。

再來針對社宅問題進行就教，前陣子新聞報導賴總統的 13 萬戶社宅下修，被在野黨質疑跳票，內政部跟國土署都有出來清楚喊話這個不是跳票，13 萬戶不變，但是直接興辦改成多元興辦，這個需要時間，未來增加社宅部分會多元興辦，從都更或其他部分都會增加婚育宅在上面，這是內政部長說的話；再來之前水利局長現在是國土署署長，他也說 13 萬戶社宅主要由直接興辦、都更分回等共同達成。另外在全國整理開發區已經盤點 64 處合適的區位，盼與地方政府共同來合作活化引進民間資金開發，並蓋社宅提供給公部門。這是中央政府針對社宅被質疑會不會跳票疑慮清楚的立場說明。以高雄現在在進行社宅興辦計畫裡面，這麼多的列表，包括已經有決標還未動土、已決標已經動土，還有在招租中，還有已經完工的。列表這麼多，我們進一步統計，42 案件裡面大概 2 萬多戶，已決標有動土 24 案，已決標還沒有動土有 8 案，招租中、

履約中都有不同案件比例跟案件戶數。依照興建類比，自建部分 1,000 多戶，占中央、地方合計比例 7.4%；以都更來說的 791 戶有 3.5%，包租代管 31 戶有 0.14%，合計起來 2,000 多戶，占中央、地方合計的戶數比例是 11%，這是屬於多元興建方式所來做的社會住宅服務。

我們進一步比較，自建跟多元取得四大面向進行分析的話，從速度來論，自建時程比較長，需要經過選址、設計、招標施工；多元取得呢，它的供給比較快，可透過都更、購置、包租代管補位。從成本考量上，自建初期建設成本高，財政投入比較集中；多元取得比較具有彈性，可分散財政壓力。從資產角度來論，自建可長期累積公共住宅資產；多元取得會依方式而定，包租代管不形成公有資產。以政府掌控力來論，政府自建的話，政府掌控規劃、品質、租管跟營運；多元取得的話，政府控制力比較低，品質與區位一致性會比較受到限制。這是我們從不同面向來看自建跟多元取得的差別。

前陣子兆基屋管爆出百億資金缺口，捲入財務危機，所以造成市場對包租代管信心下滑，房東擔心租金收不到，房客擔心我押金押在裡面會沒有保障，所以重建信任制度是重要的事情刻不容緩。我們知道內政部有提出一些示警，再來高雄市也首創超前部署押金信託專戶機制，高雄縣市版社宅包租代管第 5 期有 1,600 戶，這樣的信託機制希望來保障承租方跟收租方，這些都是一個保障機制，這樣真的可以重建市場信心嗎？我們剛剛綜合上面的好幾個問題要請教都發局長，以都更這樣多元取得方式，目前占比是 11%，未來依照中央政府這樣的論點，未來是多元興辦方式，以高雄來說，我們未來增長的目標是從 11% 渴望到多少比例？再來，過去 6 年 24 件公辦都更案吸引超過 2,800 億元的投資，未來 10 年我們怎麼增加房源？怎麼落實居住正義跟婚育宅需求？再來，剛剛前面講全國 8 年會增加 13 萬戶，高雄現在要興建的到底占幾戶？以及未來可能興建的區塊、區位有 45 處在六都，高雄有幾處？在什麼地方會有這樣的多元開發所取得的社會住宅？以及剛剛第三個問題，兆基案之後重建信任與制度，內政部已經提出「押金專戶」，高雄已執行，其餘諸如「退場機制」與「承攬上限」等等，未來精進措施，有哪些對承租方跟收租方有更多保障做法？

是不是請局長回答？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

第一個，用公辦都更來取得社會住宅，這部分有一些變數，比如營造成本的變動會影響共負比跟我們分回的比例。不過如果依目前內政部給我們的社會住宅戶數，基本上到 120 年是 3 萬戶。

林議員智鴻：

3 萬戶？

都市發展局吳局長文彥：

對，我們目前已經…。

林議員智鴻：

累積到 3 萬戶，還是另外增加 3 萬戶？

都市發展局吳局長文彥：

累積。

林議員智鴻：

所以是 2 萬 3,000 戶到 3 萬戶。

都市發展局吳局長文彥：

對，我們現在是 2 萬 3,000 戶。後面如果要自建社宅，首需要考量的是財政能力。這部分我們覺得是…，一方面審計部也一直在提醒我們現在有 109 億元的貸款資金壓力。為了解決這些資金壓力，同時我們也有去申請發行社會債券，有去申請 80 億元，希望透過利息差異，比如我們現在一般貸款大概在 1.65%、1.7%，社會債券大概可以降到 1.0% 以下，這個部分我們也在持續努力。當然公辦都更的 24 案，我們吸引了 2,832 億元的投資，這個是我們從 4、5 年前開始，台積電帶來的一些 TOD 發展，這個部分會逐步的再增溫。未來的 KPI，我們因為任期到 12 月 24 日，就不好意思為下任局長或者市長去訂 KPI，這個部分也請智鴻議員諒解。

兆基包租代管這個案，把押金用信託方式、信託專案方式，其實在兆基出現問題的時候，我們就開始討論，我們認為優先保障房東跟房客市民權益是第一優先。我們也立刻啟動了檢查，會同地政局檢查兆基包租代管業務執行情形，同時我們發現我們數量不多，但是我們有一個優勢就是高雄銀行。我們也跟高雄銀行洽談設置一個信託專戶，由都發局或者高雄住都中心擔任監察人，這樣不可行，洽商結果認為可行，而且我們也剛好在徵選下一年度第五期的包租代管。在徵選的時候也跟參選廠商提起，他們也願意配合，我們就首創押金信託這樣的作為，也獲得市民跟社會各界支持，以上報告。

全國 8 年增 13 萬戶社宅，我們將有幾戶？這部分我剛剛有提到的，中央目前在修訂住宅政策計畫，到 120 年是 3 萬戶。如果 13 萬戶，預期我們大概只能增加 2,000 戶，因為前面 6 年我們努力跑的量已經達到一定程度的提供。當然中央是說 13 萬戶會分 8 年達成，它是有一些分配嘛！這部分至少我們自己公辦都更部分持續的去推動，我們認為 13 萬戶部分是中央配置給我們的，我們會努力提供公有地讓國住都繼續來投資。〔 … 〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝林智鴻議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

好，繼續開會。（敲槌）接下來登記質詢的是鄭孟洳議員，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

我今天要從公園談到高雄公共工程整體管理制度，高雄的公共工程設計，從設計驗收到規範，我們到底有沒有真正的把這些資料跟程序轉化成民眾可以感受得到，然後可以用得安全這樣的標準呢？新光水岸公園在今年 5 月份重新開放，已經成為家長帶孩子去放電的好去處，開幕至今陸續出現不少問題，所以今天也跟大家來討論。

大家先看這張照片，這個是新光水岸公園的男廁，一般民眾如果是從成功二路進入新光水岸公園，就會沿著這段的主要動線往園區走。但是我們可以發現這個男廁正對著這條動線，裡面雖然有一個遮蔽的牆，但是它的寬度卻不足，以至於如果有人正在使用最旁邊的那個小便斗，他在使用小便斗的樣子會被外面的人看得一清二楚。尤其這是主打親子使用這樣的公園，如果連如廁隱私都沒有保障，我覺得是有點「落漆」。我要先請公園處長回答一下好了，我們從完成驗收到開放以前，公園處有安排人員去那邊看過嗎？有針對廁所部分注意到這樣的問題嗎？請處長回答好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

林處長請答復。

公園處林處長燦銘：

這個我們都是依照規定做相關的驗收，我們在開放之前也有找特公盟及大概 100 多人針對整個遊具，還有包括廁所等等都有去試玩過，有些缺失我們也做改善。剛剛議員所提到這個做隔板的部分，這部分我們會後再來增加這個隔板，避免民眾在上廁所會有隱私的問題。

鄭議員孟洳：

好，因為這個真的很明顯啦！你只要從外面那條路經過，它外面已經是主要動線了，其實在旁邊使用廁所都看得到，這個是一個非常不好的狀況，這個也要請公園處未來在做規劃的時候特別注意這一點，請處長坐下。

公園處林處長燦銘：

謝謝。

鄭議員孟洳：

我也希望這個部分可以在 1 個禮拜就先去把暴露的風險去用一個東西給它遮蔽，1 個月內我希望可以盤點所有男廁、女廁，甚至親子廁所、更衣室還有沖洗的這些空間，我們都可以去做檢查，看還有沒有像這種暴露風險的設

計，如果有缺失就請公園處盡快改善。

我之所以先從男廁談起，不只是要求公園處要去補上一個遮蔽牆，也是要指出我們現在工程驗收有一些制度上的缺口。因為從男廁的設計圖施工來看，其實原本都符合要求的，只是我們可以發現其實它符合標準，符合我們這樣的一個要求，但是實際使用上卻還是沒有那麼理想。換句話說我們缺少的不是設施的改善，而是工程完工正式開放之前，有沒有一個從民眾實際角度、情境去出發的驗證程序？如果男廁的情境是我們在目測時沒有去注意到的，我講的這個地板問題也是我們在接觸使用情境上沒有去注意到的一個細節。去年其實新光水岸公園因為地板防滑係數不足，所以有造成很多孩童滑倒，今年公園處很積極的去改善這個狀況，針對地板防滑係數不足之處增加耐磨性的磨砂鋪面。為了改善這個狀況，公園處的積極度我給予肯定，但是我們正式開放之後又發現一些問題，現場還有社群跟評論區又出現很多民眾在反映，接近岸邊轉彎處或是黑色顆粒較集中的區域，它的表面觸感比較粗，小朋友不小心跌倒或是不小心碰到就會造成擦傷，光是開幕首日就有 50 名孩童擦傷破皮，所以這部分也是我們未來設計規劃上應該要去注意的事項。

我有跟公園處詢問，就是在正式開放之前究竟做了哪些測試？公園處答說鋪面有使用這樣防水止滑跟耐磨材料，所以有針對這分測試，最後也確認都符合安全及開放需求。我也很疑惑這個符合安全需求到底是怎麼去測試的？因為我們可能除了去做止滑之外，到底地板鋪面會不會造成小朋友容易受傷的問題？這是我們在設計規劃未來應該要在驗收程序特別注意的細節。尤其是公園處所做的這些設施，其實比較多都是長輩或小朋友會去使用，所以這個安全性的方面就更應該要去注意了。

這跟剛剛男廁隱私也是同樣一個問題，我們都是符合這樣的標準，我們在驗收程序也沒有什麼問題，但是實際上在使用層面就是那麼不盡理想。我看到公園處在這次就有去開放，我們的小朋友跟家長在公園正式開放之前就是有去做這樣的試玩，關於這次的試玩，我覺得公園處的規劃非常好，先讓大家體驗並蒐集意見反饋。我問公園處反饋情況如何？是否有相關問卷或資料可以參考？但公園處回應表示沒有做任何紀錄。我有疑問既然已經開放試玩，公園處也說明試玩目的是為了測試設施是否達到預期效果，並同步檢視設備安全情況，這應該是正式開放前可以好好檢測設施使用狀況的最好機會。我對於你們的做法給予肯定，但做了這件事卻沒有任何紀錄，我不知道你們該如何獲得反饋？難道是處長在現場一個一個詢問嗎？還是民眾離開前先來報告使用心得如何？怎麼會沒有任何資料呢？如果沒有問卷、訪談、觀察紀錄或追蹤表，要如何證明公園是有效的、使用者在體驗上沒有問題？又要如何驗證？這到底是單純的

宣傳活動，還是真的測試？你們後面這個階段做得不是很完美，請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林處長請答覆。

公園處林處長燦銘：

有關防滑部分，去年比較滑，後來我們與相關專業人士討論，增加止滑處理。防滑係數大概從原來 0.6 提升到 0.85。目前法規上沒有很明確標準，但相關技術規範提到，只要達到 0.75 以上就可以符合防滑效果，尤其在游泳池那邊可以達到止滑作用，原則上我們都有符合相關法規。

議員提到試玩部分，那天我有親自到現場，大約問 10 幾個民眾，大家的反應大致是上次比較滑，這次踩這個地板比較不會跌倒也比較放心。上次因為小朋友玩的時候有時候跌倒比較麻煩，這次來玩的結果反映比以前改善很多，比較不會跌倒。議員提到的部分我也要強調，因為這是水域，不管是在游泳池，游泳池因為比較深，如果民眾或小朋友在奔跑，我們也一直宣導不要用跑的，家長一定要看顧好。但有時候小朋友真的無法控制，所以常會用跑的，只要用跑的，不管是在游泳池或水域一定容易跌倒，跌倒當然會受一點輕傷。這部分我們盡量改善，但也需要民眾互相配合。

鄭議員孟洳：

處長，剛剛可能沒有聽到我講得比較明確的地方，我並不是說整個地方都會受傷，而是在岸邊、邊緣轉彎處那個地方，比起其他地方更加粗糙一點。

公園處林處長燦銘：

這部分我們來改善。

鄭議員孟洳：

我剛才很明確指出範圍，那個地方即使小朋友不小心跌倒會是比較容易磨傷的地方。

公園處林處長燦銘：

有時候是比較容易磨傷。

鄭議員孟洳：

這部分要提醒你們注意，有反映這樣的狀況就要去改進。

另外剛才還有一個重點，你說有在現場詢問民眾與小朋友的使用回饋，但你可能只提到防滑。我現在問的是，在做試玩時，為什麼沒有做比較完整的數據或資料蒐集、意見回饋？這樣這項工作就有點白費了，現在變成是由處長在現場詢問大家的意見。

公園處林處長燦銘：

也不是只有我，我同仁也有滿多人在詢問。

鄭議員孟洳：

所以包含其他同仁也是個別詢問，這樣個別蒐集意見反饋是沒有辦法進行資料分析與歸納的。今天我們做問卷調查就是希望改善的東西是有所依據，也可以把這些資料留給後續接手的人，不管換別人或其它承辦都可以留下去的。

公園處林處長燦銘：

這個我們後續再來改進，试玩部分我們會做比較完整的紀錄。

鄭議員孟洳：

對，你們應該要做關於意見回饋簡單問卷填表等資料，做這個试玩才有意義。

公園處林處長燦銘：

這個我們來改進。

鄭議員孟洳：

如果做了试玩卻沒有後續的意見蒐集就沒有意義了。

公園處林處長燦銘：

下次有相關的试玩活動，我們會儘量朝這個方向來處理。

鄭議員孟洳：

不然我覺得你們就是白忙一場，非常可惜。請處長先坐下。除了這個之外，我希望既然做了這麼好的活動讓大家體驗，了解是否有缺失，意見蒐集就非常重要，這部分就是你們應該加強的地方。

接下來因為時間關係，請主席再給我一點時間，我把最後部分講完。我要講的是施工圍籬部分，這也算工程的一部分，現在不論在路邊、捷運工程、建案或各式大小工程都可以看到包覆圍籬。我們在包覆圍籬時，比較常看到的是視覺上的死角，因為現在施工圍籬並沒有一個統一的標準…。

主席（陳議員玫娟）：

給議員 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

例如建築工地適用的是建築施工注意事項，裡面規定道路交叉口 5 公尺範圍內要用網狀圍籬設置，道路挖掘圍籬規範又不同，公共工程圍籬規範也不一樣。光是施工圍籬，高雄市不同工程就有不同規定辦法，目前我比較重視的是，施工圍籬的標準到底要怎麼做，才不會阻礙用路人的視線？還是要朝向通透性、透明或開放式的方式，可以看到另一個角度視野為主…。

主席（陳議員玫娟）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長欽富：

工務局所管的部分，我們來訂定一個標準作業程序，有通透圍籬的規定。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢。接下來請換簡煥宗議員，15 分鐘。

簡議員煥宗：

今天天氣非常好，外面放晴了。這段時間特別感謝道工處同仁非常辛苦，尤其上個星期跟上上星期，在兩波強陣雨下來之後，針對路面坑洞部分，其實很多人會透過網路、1999 去反映，有些地方同仁在第一時間就會去做一些修補，所以很辛苦。我也利用這個機會反映，因為這 2 個禮拜我去勘災的時候發現鼓山 2 路從北斗街到興隆路那段，已經不是可以修修補補，可能整段要做處理。我也要跟處長說我會辦一個會勘，到時候邀請道工處同仁一起再到現場看。

另外一件事情我必須還要再說一次，為什麼？當初九如橋通車前，我有很多不滿意的地方，為什麼會不滿意？第一個，針對封路時間，其實我在議事廳也提出質詢，就是可以好好跟地方溝通，跟里長說也好、跟議員說也好，尤其是九如橋內惟端以北，總共有 12 個里，一直到跟左營交界，九如四路跟華安街那邊，我們有 4 位議員的服務處都在九如路上面，其實你在施工前，大家也很樂見橋畢竟要完工了，你可以透過簡訊系統、或打電話也好，其實你們要打的電話也不多啊！總共加上議員就 16 通電話，12 通打給里長、4 通打給議員，我們第一時間就會幫忙宣導。就像今天天氣放晴，你知道我在臉書上第一件事情做什麼嗎？我叫市民朋友要巡、倒、清，為什麼要注意巡、倒、清？因為大家怕下雨後天氣變熱就有登革熱，請大家也協同一起，因為登革熱就是高雄人的宿命，我們就一起來防範。這部分還是要提醒工務部門，造橋鋪路都是好事情，我們只要跟地方多一點溝通，像何時要封路你提早說，我為什麼會那麼生氣？因為連續 2 天我要載我的小朋友去暑期輔導，我早上 7、8 點出門看到一堆人，一般市民朋友到那裡要右轉，要從華安街右轉走翠華路進市區，哇！大家在那邊不知道要如何，還要繞一大圈到願景橋，然後再到市區，所以這個部分你們在未來要施工的時候，大家多一點細節的部分，這也都是基本功。你只打 16 通電話，其實就幾個人，打一打也不用花多少時間，我們還會幫忙宣傳，用路人就會提早規劃要怎麼走，這點跟你們建議。

接下來我還是針對市政府重大建設的工程美學，我知道之前也有議員拿出來討論，不過我還是要講，這個是願景橋，願景橋蓋好之後並沒有很大的爭議，大家真的很稱讚。一切的一切就是從龍德新橋開始，龍德新橋蓋好之後，有一些配色大家其實在網路上面都有提出一些討論，那時候我想反正都已經蓋好落成了，可以紓解三民區、左營區和鼓山區的交通，因為輕軌的關係。九如路橋的演變過程不用再敘述，因為大家都知道到底發生了什麼事情，這個是這 3 座橋的比較，願景橋通車 10 幾年來，其實沒有重大的美學爭議，包括拱體浮現，

呼應整個在地文史景觀的觀點，所以大家對這座橋是誇讚的。龍德新橋雖然有得過獎，可是它的配色，基本上在網路上面有些網友就會覺得它的配色很奇怪，那個時候我會覺得這都見仁見智，可是最誇張的就是九如橋，我想這部分大家都經過這樣的經驗，其實市政府也即時修正，不然你真的用鳥居在那邊的話就是一場笑話，這樣不好啦！針對這問題請工務局回答，未來我們針對重大工程是不是有基本美學概念，不要讓這種事情再發生？請局長回應。

主席（陳議員玫娟）：

工務局楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

這是過程中，我先講一下，原先我們也是遵照歷史用意設計九如橋部分，事實上這個經費 5.6 億不是全部，還要包括 1 點多公里的引道九如路，橋體部分只有 2 億多元而已，沒有到 5 億多元，這個先說明。

事實上新工處也沒有說要用鳥居設計，一開始是沒有，是用中都磚窯廠磚塊的設計去延伸紅色過來的，所以九如橋頭是用磚塊去砌的，他的原意是這樣，並沒有一定用鳥居，其實他們原來是沒有，網狀本來就有設計，當時是因為 RC 牆壁不通透，因為愛河邊要透空的，我們希望開車過去的時候可以看到愛河的景觀，所以把 RC 牆改成透空的欄杆牆，但是下面是混泥土的，所以用網狀的方式去做比較透光，所以這個網狀牆就是這樣。當然我們以後在設計橋的時候，會再找一些專家共同參與，把橋梁做得更好，我做這樣的回應。

簡議員煥宗：

局長請坐。因為我自己住在內惟，晚上經過那座橋，你們真的也很厲害，你們透過現代的技術打 LED 燈出來，有 5 種顏色，晚上看真的不錯，但是之前的爭議我們就當作是一種經驗，未來我們可以做一些調整。

下面 2 個議題要跟都發局討論，關於高雄社宅的問題，審計單位點名指出高雄舉債廣建社宅，其實我對這個沒什麼意見，因為這次財劃法修完之後，我們自己的一些補助款部分，包括一些經費當然都會排擠到。我曾經也針對一些局處面對到審計部的點名，我會鼓勵同仁沒關係！我們就跟他作文比賽。

第二個，他又點出高雄社宅量增加，但是人口卻是負成長，我覺得應該去檢視我們社宅蓋好之後到底有多少人進住？因為去住社宅要有一定條件，我覺得這部分人口負成長，對！各縣市政府必須要去檢視，因為這也是一個國安問題。不過我要點出來的部分是，我看的角度跟審計單位不一樣，這個是六都一直到今年，各直轄市自己推動新辦社宅的數字，其實我發現台南以北，包括台南和高雄遠遠落後中部和北部，原因到底是怎麼樣？等一下要請局長來做回應。我們所了解的好像是我們可能建地不夠，我們只能透過公辦都更去取得一

些社宅住戶，可是我自己感覺我們自行蓋 3,000 出頭戶，是不是有辦法去供應給需要居住社宅的市民朋友？這部分是不是請局長回應？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們目前社宅的興辦，全部戶數是 2 萬 3,055 戶，本市興辦有 3,158 戶，簡議員寫的沒有錯，完工的有 4,339 戶，興建中有 1 萬 8,716 戶，當然我們社宅自辦不足的原因，主要是基於財政壓力。

簡議員煥宗：

所以我們要舉債嘛！

都市發展局吳局長文彥：

我們的做法就是用公辦都更方式，逐步盤點土地，找國住都繼續來幫我們興建，這是一部分。當然有關社宅住戶的資格，我們會滾動檢討，雖然我們現在被提到我們人口負成長，這是全國的問題啦！

簡議員煥宗：

我自己覺得那是很矛盾不相關的，因為本身要去住社宅的人就已經有條件框住了，不是每個人都可以去居住的，所以我會覺得那很奇怪，沒關係！這個我支持你們。

都市發展局吳局長文彥：

而且社宅基本上我們是要提供社會救助，對社會弱勢、經濟弱勢和青年至少提供 6 年，甚至必要的狀況還可以到 9 年、12 年，這個是一個社會福利概念，所以不能用自償性概念檢視這個社宅興建。

簡議員煥宗：

好，局長請坐。下個議題我要跟你討論的，因為都發局有 1 筆中央下來的經費，就是育兒租金補助，但是我覺得這個補助怪怪的地方在哪裡，你生第二胎，我們再給你補助，你生第一胎，你申請不到補助。我還是會建議，如果真的要鼓勵生育，真的生 1 胎我們就補助給人家，我不曉得有沒有辦法調整，包括在市長的臉書有這些留言，也許我們要鼓勵人家生育，你生 1 胎我就補助給你，搞不好他會有動力去生第二胎。你生第二胎我才給你補助，我覺得我生 1 個，我不一定有那個能力生第二個。

我們看高雄市這 5 年來的生育率，看起來其實大家都還願意去生第一胎，可是到第二胎，明顯數字就是會下滑。如果我們這樣的租金補助，補貼給可能是剛成家立業的年輕人，他們為生活打拚，他們在外面租房子，願意在高雄，是不是我們有機會，第一胎我們就補助給這些新婚夫妻。如果他生第一胎，在這

裡租房子，說實在的，現在隨便在市區租房子都要 1 萬到 2 萬元。你要想一般上班族的薪水，2 個人加起來，比較好可能頂多就是 7、8 萬元。生 1 個小孩，還有一些托育相關費用，雖然有補助，但是房租對他們來講，佔收入部分，我自己判斷，因為我也曾經經歷過那段時期，大概快 5 分之一。針對這部分，我們有沒有辦法調整？局長。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

你的指正是對的，基本上網友沒有注意到，我們原先針對 1 胎，我們就補助 4,000 元，2 胎 2 人 1 萬 2,000 元到 2 萬 4,000 元。我們隨著這次 3.0 的補助，我們讓他加 2,000 元，就是 0 到 2 歲以下的又加 2,000 元，2 名是領到 1 萬 8,000 元，3 名就 3 萬 6,000 元。3 到 12 歲的，它還是維持原有的 4,000 元，2 個是 1 萬 2,000 元到 2 萬 4,000 元。基本上這部分，1 胎本來就有補助，而且還加碼，煥宗議員的建議，我們會滾動檢討。

簡議員煥宗：

這個再拜託局長。接下來還是跟都發局長討論，就是好市多的問題，在都委會我已經提出我的想法，因為這個案子也很特殊，基本上我們第一次面對到，在輕軌範圍內的一個投資計畫開發案。投資高雄都是好事情，我們也是第一次遇到這樣的投資案，造成當地交通的衝擊。這部分因為那天大概都是請林欽榮副市長回答，我也想聽都發局長的意見。未來高雄如果遇到這些投資場域，好市多在以南那邊，夢時代旁邊，那邊可能也會遇到相同的問題。我們要如何去規劃這樣的問題，避免造成像好市多這樣影響到當地交通，請局長簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

剛剛議員的指教是滿有動察力的，基本上我們會會同交通局來檢討，因為在成功路輕軌的西側，它的聯外道路系統都會受到一定程度的阻斷。這部分像好市多這個案例，我們跟交通局也有討論，這部分如果是屬於會有高吸引力的這種使用業者，比如說加油站或者它跟賣場結合在一起，我們是不鼓勵。這部分議員的建議，我們會納入都市計畫檢討。

簡議員煥宗：

我是擔心下一個會遇到的可能就是夢時代旁邊。〔是。〕那邊的話你們未來可能要跟交通局做一些配套。

都市發展局吳局長文彥：

是，這個謝謝議員的指正。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長，謝謝主席，我的質詢到這邊。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝簡煥宗議員的質詢，接下來是張博洋議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

我開始今天的質詢，今天的質詢主要針對現在越來越多公園處的公園遊具，我的標題很明確，就是在太陽非常大的情況之下，公園這些遊樂器材，它的熱傷害危機。因為前陣子大家都有去新開幕的高雄遊樂園，其實可以看到，在那個非常大的臺鐵過去機廠的棚架之下，在那邊玩耍，加上它還有一個超大的電風扇，可以知道，其實滿舒服的，那個環境是真的不錯。但是離開這裡之後，到一般散落到各區這種小的特色公園的時候，大家可以看到，大部分都是沒有遮蔭的，過去也跟公園處討論過幾次，我們都還是有做這些植栽。但是在這些植栽長大之前，可能 2 年、3 年，當然中間還包含我們可能會面對幾次風災等等的，你要到它真的可以去乘涼，真的達到有效的降溫，我覺得都還需要一段時間。我們可以看到，大部分高雄的這些小型公園，大部分 Google 評論都講什麼？都說真的太熱，家長沒地方躲，孩子沒地方躲，還有一個部分，它會限縮它的使用時間，包含剛剛看到民族公園、聯興公園。旁邊的人都有講，樹太少很熱，旁邊空地拿去當停車場又更熱了，這裡植栽都是新的，沒遮蔭等等的，樹蔭還不夠，小孩騎車很好玩，但是沒遮蔭物真的太熱，無法待太久。

根據特公盟的問卷調查，其實高達 8 成到將近 9 成的家長表示，夏天時很多的遊具真的燙到沒辦法讓小朋友玩耍。包含中研院的一些研究指出，很多遊戲場有完整的規範，但是卻忽略高溫傷害因子在裡面。

第三個，我也提到，剛剛講的，因為你很熱，你能玩的時間很多時候都限縮在很早，你要嘛很早，要嘛很晚，要嘛晚上，可是晚上又會有什麼？有些公園比較偏僻，九如路橋周邊有個公園，那個公園是有遊具的，可是大家知道那裡遊民跟野狗很多，晚上家長也不太放心帶孩子到那邊去。所以有時候我就會覺得，我們是不是有一些措施，可以讓孩子玩樂或家長親子玩樂的時間，可以更平均分攤到其他時段。這個熱傷害我們可以看到，我們去查了一些數據，包含我們的遊樂器材，表面溫度達到 44 度以上的時候，對於孩子的皮膚狀況，就會比較容易讓他們受傷。

我繼續往下看，這個是三民區的同盟公園，我的助理就實際買了 1 台溫度計帶進來，買了 1 台溫度檢測器直接去測，我們看到同一個時間，早上 10 點、下午 2 點、下午 4 點、晚上 8 點測到的溫度。早上 10 點，它的遊具溫度是 59.2

度，下午 2 點是高達 60 度，甚至到 4 點，我小時候的 4 點很涼，現在的 4 點還是很熱，49.9 度，到了晚上 8 點終於回到人類比較適合的溫度，可以玩這些遊具，這不是唬爛，這真的是一個一個去量。

再來這個也一樣，如果是金屬材質，它真的是可以煎蛋，你坐下去真的會煎蛋，所以 72 度很燙。三民區的美都公園，下午 3 點半實際去測一樣，鞦韆 58 度，而且它那個是那種有點類皮革的，你知道那更燙，溜滑梯 49 度、搖搖馬 56 度。可是如果它旁邊有一個樹蔭，我們直接到樹蔭下去測的話，其實是 30 度。所以這個很明顯，大家也知道，我們的遊具在沒有遮蔭，或是相關周邊綠覆蓋不夠的情況之下，這個熱傷害都成為孩童的潛在傷害因子。

我們看一下，公園處也不是完全沒有做遮蔭，在旗山的洪厝公園，我們就有做遮蔭設施，這個是外縣市的其他公園，我們也都有去找相關的公園，都還是有做這樣的遮蔭。鹽埕的鹽埕之心，它甚至有做水霧的降溫系統，還有一些什麼，如果我們不太適合做遮蔭，我是不是可以在材質上來做出一些改造，所以我們用一些比較不吸熱的材質，來打造我們的公園遊具。還有一個地方，這個是新北市的星光遊戲場，它並不是在遊戲場周邊打光，它是遊具本身，它有自帶一些光源，用這樣的一個方式，我就直接告訴你，這個白天也能玩，晚上更能玩，這個就可以玩得不一樣。因為我記得有一次晚上到凹仔底公園，那個晚上超級熱鬧，全部都小朋友，都是爸爸媽媽帶小朋友來，晚上就非常熱鬧，可是就像我剛剛講的，如果你到三民區，你叫爸爸媽媽晚上帶小朋友去三民公園，或是去同盟公園，我覺得家長或多或少都還是怕怕的。我覺得這個東西，我們應該要有計畫性的來做推廣，衛福部就有針對共融遊戲場的設計，有一些熱傷害的參考指引，但是基本上它只是建議，我們也沒有真的有辦法採納。所以要跟公園處討論的，第一個，我們公園熱傷害降低，預防的措施，包含公園的降低專案，可不可以有計畫性的來做？分年分期的來打造，而不是靠議員一個一個找你們會勘，我覺得你們也很累，我們也很累，因為民眾都會找我們抱怨嘛！包含什麼？一些比較…，不一定是用實體的遮蔭，有可能是用綠覆蓋的方式來做，我們的樹種可能就要先挑過。再來就像剛剛講的，夜間照明、光環境的打造，讓孩子在玩樂的時候，不是只能夠在要嘛很早，要嘛就是下午 5 時後，玩到可能 6 時，時間到了天就暗了，又不能玩了，所以這部分公園處有沒有什麼樣的想法？請處長跟我們分享。

主席（陳議員玫娟）：

林處長請答復。

公園處林處長燦銘：

很感謝議員針對這個熱傷害部分，經過這 2 次質詢，其實我們已經注意到，

我也特別交代，未來我們新的公園，在新的公園相關遊具一定要有遮蔭的部分，但是公園裡面，第一要件我們還是先用樹木來遮蔭，用這個方式。

張議員博洋：

那當然。

公園處林處長燦銘：

第二個方式，就像議員所講，其實我們現在新的公園，有些新闢公園都有一些遮蔭，包括像後勁公園還有藍田公園，其實這些沙坑還有遊戲塔，我們都有做相關的遮陽設施。剛剛議員您講的那個噴霧的部分。

張議員博洋：

對。

公園處林處長燦銘：

那個其實也都有，我們都有考慮到，包括五甲公園、岡山公園等等，目前我們新的公園都有這樣的遮陽。但是其實我現在比較擔心的部分，就是這些遮陽設施，像我們在五甲公園那個膜構的部分，光一個膜構就好幾 10 萬元。

張議員博洋：

很貴，超貴。

公園處林處長燦銘：

所以昨天我有交代同仁，是不是可以去找一些比較便宜一點的，我立柱起來，像日本有些直接就用簡單的這種方式。

張議員博洋：

對啦！這種彩色網狀的就很好啊！

公園處林處長燦銘：

或是日本也有用一個竹子的方式。

張議員博洋：

對。

公園處林處長燦銘：

對，所以這部分我們已經有在研究，我有請同仁去研究比較便宜一點的，不是要很貴的，這部分我們已經有在處理。另外，那個…。

張議員博洋：

夜間星光水岸公園。

公園處林處長燦銘：

夜間部分，像議員您剛剛講的夜間，如果要在遊具針對夜間部分，這個新的我可以來看怎麼設計。

張議員博洋：

看一下國內有沒有一些廠商可以請他來介紹看看？

公園處林處長燦銘：

如果是舊的遊具，你說整個要從…。

張議員博洋：

這個比較難，這個我不勉強。

公園處林處長燦銘：

除非就是說我盡量能夠在那個遊具的附近加強燈光照射，新的部分我們再來考慮，看有沒有可能用這樣的方式，因為這個可能費用也是滿高的，所以這部分議員所建議的，我們會盡量朝這個方向來努力，以上。

張議員博洋：

處長請坐，跟你 2 點回饋，第一個，其實不一定要用膜構，因為膜構又重，你的支撐又要夠，然後又貴！你看，像畫面左下方那種，像游泳池這樣的一個，它其實就是增加一個陰影面積而已，它不一定要完全能夠遮雨，我覺得這個成本可能就會相對比較低一點。

第二個，其實你剛講了很多的公園，對於這個，處長，我身為三民區的議員，還是要跟你講一下，你剛講的公園都沒有在三民區，我一定要替三民區的爸爸媽媽來爭取，我覺得三民區的公園這些遮蔭，還是要拜託公園處來幫我們研議加強一下。

接下來第二個是這個，這個是工務局，我們的共桿路燈，之前有跟大家講過，很多共桿路燈其實都年久失修，晚上都看不太清楚，我接下來要來跟大家講，我們的燈箱壞掉，其實會造成以下幾個問題，就是友善程度啦！你看不清楚啦！讓大家來到高雄覺得你路面這些燈怎麼都這樣破破爛爛的，甚至是什麼？如果你看不清楚，你到了比較接近的時候才看到它，原來這裡要待轉，你可能就要從內線切到外線去，這個都會造成駕駛上的一些危險。上個會期我們有質詢過嘛！這裡是九如路，整條路的燈其實都已經年久失修對不對？1 個會期結束後，這個地方改善得如何？這個要請工務局還是誰要回答？

主席（陳議員玫娟）：

林處長請答復。

公園處林處長燦銘：

議員所提到…。

張議員博洋：

喔！這是你們的嗎？

公園處林處長燦銘：

對，這是我們的。燈箱部分跟議員報告，燈箱部分可能比較常壞，而且修繕

的經費比較高，剛剛我們內部我也有下達指令，在 2 個月之內要把整個高雄市這些壞掉的燈箱做處理，這部分我…。

張議員博洋：

你請廠商巡一下。

公園處林處長燦銘：

對，這個我剛剛已經有跟同仁講，這 2 個月之內要把所有燈箱壞掉部分，不管怎樣一定要先把它做修繕。

張議員博洋：

處長請坐，我來說明為什麼我對這件事情比較急，原因是因為高雄市現在開放很多路口機車都可以直接左轉，白天沒有問題，我可以提早知道這裡內線是否禁行機車，或我知道下一個路口到底有沒有強制待轉牌，可是你知道到了晚上，你可能就騎像這個路口就好，你看內線內側是沒有寫禁行機車的，所以我理論上可以騎在最內側，可是我到路口的時候突然發現，欸！頭上怎麼有一個強制待轉牌，完蛋，我現在要從最內切到最外，這個就會造成車道上機車大量偏移，這個就很危險，因為看不到嘛！這個其實也是一樣的狀況。

再來還有一個什麼？還有貨車禁止右轉，一樣啊！我也是要到路口才發現原來這條路貨車不能進去，就造成車禍的風險。

第二個是什麼？如果在這邊你被人家檢舉，你被警察攔下來，這個到底要算誰的？如果那個人跟你說，奇怪！你的燈箱就沒亮，我根本看不到，這時候是不是又會造成更多爭議？都會有這個問題。

像這個燈也一樣，完全過曝，所以要拜託公園處盡快幫我們盤點夜間照明。像剛剛也有講修繕的費用貴，是不是等於我們這個燈的模具，它本身其實是一個比較高成本維護的，未來新設這種夜間燈牌，我們是不是有其他方式可以來節省經費？這部分要請公園處再幫忙。

再來九如橋也是一個很有趣的狀況，九如橋的周邊都很新，7 月 31 日完工通車都很新，但是我們可以看到，出了九如橋周邊以外，我給大家看一下，這裡，我現在圈起來的這個地方，它這個是在中都一帶，如果你今天是從鼓山往三民的方向騎，你上了九如橋，整路的路牌都很新，然後這裡全部整段都是免待轉的狀態，可是當你騎騎騎，騎到快要到那個…，那是御宿還是哪裡？往九如路，快要到九如路跟中華路路口的時候，突然每個地方都要待轉，就變成是你 1 條主要幹道，然後前 3 段在橋上跟橋下，剛過橋前 2 個路口不需要待轉，到了第三個路口、第四個路口，突然跟你說不好意思，這邊全部都要待轉，就變成是一條道路，然後一路…，怎麼講？一路多制，所以這部分我們在做盤點的時候，不是只有在盤點這個路口的燈到底好還是不好，而是這條路我們的用

路人順不順，所以也要拜託公園處盤點的時候，可能也要知會交通局，也讓他們清楚知道，因為我這個月真的因為九如橋的關係，處理好多個沒有拆掉的待轉牌，覺得很奇怪，以上這部分再麻煩公園處，我就不請處長回答，剛剛已經回答過了。

最後是這個，吳文彥局長、吳老師，我們的「凱旋青樹」社宅之前在開放的時候，其實有讓大家去現場看，我們也知道當時在開放的時候，就是好幾千人在搶「凱旋青樹」社宅，其實我們只有開放 5 天讓他們去現場看屋，老實說 5 天真的不太夠。最近因為有 43 戶沒有要續租，我們就有開放招租遞補的狀況，我看那個報導，你看引進 1,109 件的申請，假設這些人都要看屋不太可能，我們哪有那麼多公務員可以讓你這樣每天去看，物業也忙不過來，對不對？所以我們現在怎麼樣？我們現在就是不讓他們去現場看，只能在線上看，你知道在線上看，有時候我的冰箱大小、櫃子大小，然後要擺設在哪裡，包含我的樓高有沒有壓迫感，其實你很難去判斷，所以我們就會產生什麼？有時候會有一些爭議，我去之前覺得怎麼樣，去了之後才發現是怎麼樣，這時候這些輿論都是工務局以及都發局要去扛的，我覺得這個其實對我們都不太好。

新北市就有這種線上全景看屋的服務，可以讓你去旋轉那個 monitor，我覺得這個就不錯，包含信義房屋等等這些房仲業者，他們其實現在也都有這種線上的比例尺、模擬的 AI，你家具可以放哪裡的這種模擬功能，會覺得既然社會住宅是未來長期的政策，也是我們主推的政策，我們因為之前有講過家具的問題，也很謝謝都發局的幫忙，現在都有二手家具可以來租借、購買，現在及未來看屋的規劃，是不是可以來幫我們做一個升級，來做更便民的服務？局長有沒有什麼想法？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

感謝博洋議員一直反映我們在社宅方面能夠精益求精，剛剛提到這個網站或是全景的這種網路介紹，這個我們配合辦理，我們其實原來就有在拍照之後，讓它變成電影，然後放網路上，這點我們會趕快再來補充。

第二個，選屋的時候會指定時間開放部分樓層跟房屋，讓準承租人可以進場參觀，這個我們馬上安排在抽籤後，然後公告看屋時間，這個我們之前也有經驗了。

第三個，有關二手家具，這點我們也協助跟環保局聯繫之外，還提供一些像宜得利等等這些家具的這種供應商，也提供一些這種優惠資訊等等。另外，針對其他部分，我們都會看屋之後，就是進住之後，我們有一個使用手冊給這些

進住者了解怎樣使用社宅。感謝博洋議員的建言，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張博洋議員的質詢，接下來李雅靜議員，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

我想先借今天這個時間，感謝高雄市政府陳其邁市長還有林欽榮副市長，為什麼？尤其是衛生局還有新工處，謝謝你們。應該在 113 年，我們有審到一筆預算在瑞隆東路，就是以前的瑞隆派出所，那個地方占地 200 多坪，大概 200 出頭坪，原本衛生局爭取這個地方要做日照中心，就只有 1 層樓，我們就覺得很可惜，而且尤其是草衙和大五甲地區，這裡其實長期以來都沒有公辦日照中心、公辦托嬰中心。那時候在雅靜的強力建議之下，也獲得相關單位，包含衛生局、社會局，包含林副市長還有陳其邁市長的大力支持，才会有工務局的業務報告在第 37 頁有特別提到，從原先的 1 層樓改增加到 4 層樓，1 至 2 樓做公共托嬰中心，3 至 4 層樓是做日照中心，總預算將近 1 億元，所以要特別感謝相關單位，尤其是陳其邁市長的大力支持，還有林副市長的大力推動。這個工程在今年 4 月就開工，如果順利預計會在 117 年 2 月底完工。藉由這個機會謝謝市府團隊，真的光大五甲地區公辦托嬰跟日照，這個地點雅靜在鳳山找了好久，剛好瑞隆派出所也一直閒置約 10 多年之久，光我知道就有 10 多年了，感謝大家共同配合來完成這件事情。

再來我要針對的是業務報告，因為業務報告很多都是你們現在可能有在做，而且你們覺得做得不錯的地方，我想先問工務局的會計在不在？在。我想請教如果我們的預算裡面，這筆預算如果確定用不到了，它可以勻支到別的地方去嗎？比如我要開闢道路或拓寬道路用的，主任。

主席（陳議員玫娟）：

主任請答復。

工務局會計室李主任敏華：

要看它是什麼…。

李議員雅靜：

拓寬道路。

工務局會計室李主任敏華：

如果在資本支出…。

李議員雅靜：

如果都一樣是拓寬道路，一樣是這一筆，比如我已經編列 A 預算，可是確定用不到，我可以用到新增項目裡面嗎？

工務局會計室李主任敏華：

如果是要…。

李議員雅靜：

一樣是拓寬道路、開闢道路。

工務局會計室李主任敏華：

如果是市政府專項合列的資本支出，就要…。

李議員雅靜：

對不起，我想我都聽不懂，市民朋友更聽不懂，什麼叫專項？妳就講白話文，可以跟不可以。一樣都是開闢道路、拓寬道路的預算，我確定 A 項目不能執行，能不能移到新增的 B 項目上面？

工務局會計室李主任敏華：

那要看 A 項目是不是市政府專案核給這個項目的。

李議員雅靜：

都一樣在你的工務預算裡面。

工務局會計室李主任敏華：

可是我們有分。

李議員雅靜：

有分，但是它是一般的，不是專案的。

工務局會計室李主任敏華：

如果一般的話是可以。

李議員雅靜：

不是你們特別拿出來去中央爭取的，這樣可不可以？

工務局會計室李主任敏華：

如果是一般的是可以。

李議員雅靜：

可以吧？〔對。〕好，主任，因為我不知道這本業務報告你有沒有看過？我上個會期就提醒你們，你們有錯誤的地方，為什麼在這本報告裡面，你們又拿錯誤的資料來給高雄市議會所有議員看？比如你們有特別提到五常街預算，你們要開闢 8 公尺寬的道路，現行沒有開闢的需求，為什麼這裡還是寫著「目前規劃中」？你們要規劃多久？主任，這個妳知道嗎？在第 24 頁，我翻給妳看，第 24 頁有一個「鳳山區五常街拓寬工程」，一共有 4,938 萬元，還是在規劃設計當中，妳有沒有去指導、指正他們這筆預算要怎麼用，它現在用到哪裡，妳知道嗎？

工務局會計室李主任敏華：

報告議員，我不清楚。

李議員雅靜：

你是會計主任，這筆上次我就有提醒妳，這個預算要專款專用，我也有提醒妳，這筆預算他們用去哪裡？因為沒有開闢需求，因為現況已經開闢完成，這筆預算去哪裡了？主任知道嗎？

工務局會計室李主任敏華：

這個部分是沒有…。

李議員雅靜：

有被勾支掉嗎？

工務局會計室李主任敏華：

可不可以請…。

李議員雅靜：

用到哪裡了呢？主任，他們把錢花去哪裡妳是最知道的，對不對？

工務局會計室李主任敏華：

這個可不可以請…。

李議員雅靜：

新工處長。主任，妳請坐，謝謝。

新建工程處黃處長麟達：

目前還沒有勾支。

李議員雅靜：

還沒有？

新建工程處黃處長麟達：

還沒，是。

李議員雅靜：

能不能把這筆預算用到雅靜跟你建議的要開闢道路上？你知道我在提哪一條道路嗎？

新建工程處黃處長麟達：

因為我們…。

李議員雅靜：

一樣的工程，一樣都是拓寬，都是開闢，一樣都是土地費用跟工程費用，裡面都有，可不可以？剛剛主任說可以了喔！

新建工程處黃處長麟達：

沒有，應該是說如果編在這個科目，我們目前雖然沒有勾支，但也是編在這個科目，我是說既然編在這個專案，是不是…。

李議員雅靜：

我知道，但是我們現在要做的事情，新增的項目，剛剛會計主任有說可以。

新建工程處黃處長麟達：

不是，他是說如果沒有用到，目前我們現在是在評估。

李議員雅靜：

你不可以亂用啊！

新建工程處黃處長麟達：

沒有，我們沒有用到別條路。

李議員雅靜：

所以我就說我要替高雄市民爭取，為鳳山市民捍衛我們住的安全、住的正義的權益問題。能不能呢？處長不敢回答，局長回答，可不可以幫忙呢？

新建工程處黃處長麟達：

謝謝。

李議員雅靜：

剛剛我已經先幫你問過會計主任，主任說可以，讓你們先商量。處長，你可以先 pass 給局長。局長，你待會要回復，拜託你，因為這個事關人命問題，不是只有財產問題，是人命問題。你們到現在有一些動作遲遲未動作，讓我覺得很不可思議以外，處長，你新任，你有答應要做，到現在都沒有約本席，我也覺得我不知道你們忙什麼，我不知道你們忙什麼？

新建工程處黃處長麟達：

您建議的案子，我們現在都有錄案，有些是編在 116 年的預算。

李議員雅靜：

沒關係，我剛剛幫你問會計主任，還是我需要問主計處長，那筆預算能不能勻支到這裡？

新建工程處黃處長麟達：

目前這筆我們是沒有…，您的…。

李議員雅靜：

可以先做，我們就先做，因為那個事關到人命問題。

新建工程處黃處長麟達：

我知道，我是要跟議座解釋，您的一些建議案件，如果目前有急迫性的，我們都有編預算來做。

李議員雅靜：

我指的是中山東路。

新建工程處黃處長麟達：

那個目前我們在洽詢土地所有權人意願，如果同意的話，我們也是會再…。

李議員雅靜：

沒關係，你這筆預算可不可以先行進來規劃？趕快設計規劃，因為你有預算，你確實有預算，你當初跟我說沒預算的時候，我真的是在幫你們找預算，你又讓我看到你這筆預算還放在這裡。預算有了，先行規劃，該做的施工可以先做，人家有簽同意書給你們，你們就可以趕快做，可以啟動的就先啟動，不要真的要等 5 年，這樣太可惜了。

新建工程處黃處長麟達：

它的一些前置作業我們都有在做。

李議員雅靜：

人命不能開玩笑。

新建工程處黃處長麟達：

不會，我們都很重視。

李議員雅靜：

不要等到憾事發生，你們才來說抱歉，一切都來不及了。

新建工程處黃處長麟達：

不會，議座，您放心，您建議的我們都有在進行中，您提的案子，我們都是專款專用。

李議員雅靜：

我不能接受你的官腔官調，我已經幫你問會計主任，主任說可以。

新建工程處黃處長麟達：

那是有時候我們的工程如果通常要完工…。

李議員雅靜：

處長，先讓你坐著，待會讓你補充回答，你跟局長或是可以決定的人，趕快詢問怎麼做，可不可以在今年啟動？今年就啟動。處長，你先請坐。

我再來要先跟市府提醒，尤其工務局、水利局、交通局等相關單位，因為剛剛就在質詢的同時，鳳山區有一個天坑出現，在鳳山。我就覺得現在市民朋友走在道路上真的是要靠運氣，感覺就像在開盲盒一樣。你不知道哪天你的汽車或機車的輪胎會卡在掏空下陷的坑裡面，尤其最近連續下了將近快一個月的雨，不管是豪大雨或強降雨。雅靜在市長施政質詢有特別提到，高雄有數十萬棟老舊房舍，尤其大樓也好，或是透天其實都一樣，公寓也好，他們有一些都有設置地下室。為什麼特別講到地下室這件事？因為連日豪大雨造成地下室、老舊房舍不是滲水就是底下都淹水，如湧泉般的水一直進來，抽水機是 24 小時，4 台抽水機在抽。不然水會淹上來，電梯不能用、什麼也都不能用，在鳳山就好多處，我們這幾天都在忙這些事情。

一來要提醒相關單位，針對這些老舊房舍會滲水、會淹水的，你們有沒有其他具體方案可以協助這些居民？讓他去檢視他房舍的一些主結構體，或是房舍有沒有危害之虞？會不會成軟腳屋或是怎樣？甚至地基因為底下有什麼…，地下室有水的叫做什麼？滑基，還是筏基？筏基，不太會唸，應該叫筏基，我不知道。那是早期的建築物，導致底下有破裂。我現在擔心的是我們看到除了淹水以外，它們還帶了大量的泥沙沖進地下室，甚至被我們抽到側溝裡面。我擔心什麼？這幾天天氣好了以後，地下水位平衡了，降到一定水準以後，建築物可能比較沒問題，因為泥沙一樣還是在建築物底下，可是這些泥沙從哪裡來？可能從道路來，可能從任何地方來，因為地下水位所帶的泥沙，我們不知道從哪裡來，會不會造成道路真的像雅靜剛剛講的在開盲盒？不知道哪天會再破洞、會裂開、會有天坑？所以局長針對這些種種，有沒有想到這些問題？未來怎麼因應？因為我看你們有透地雷達，可是這個聽說只是針對金屬管線，還有沒有怎樣的儀器可以協助針對有積淹水的這些大樓沿線，或是你們覺得以前有天坑常常冒出來的地方，比如鳳山曹公路前面那條叫…，那條叫光遠路，光遠路以前就有天坑，像現在鳳東里也有一個天坑，鳳山就有好幾個天坑，你們能不能去檢視？有沒有相關配套跟計畫？不是只有啟動什麼防災計畫，有時候你們還要再想遠一點，要怎麼因應？不是真的等到又有天坑又怎樣了才趕快搶修，有時候我們不希望有憾事發生。

最後我看到你的第 5 頁有一個行道樹傾斜感測器，我很好奇這個是什麼東西？前 2 天的新聞而已，保泰路又有一棵樹倒了，壓到 2 台車。高雄有很多樹的樹種都是淺根的，不管是菩提樹或黑板樹，很多淺根的，尤其是土層不夠的狀況之下，它會造成竄根，導致行人安全上不可靠的風險性在。我不知道你的行道樹傾斜感測器到底作用是幹嘛的？你只是拿來得獎用的嗎？還是真的有作用？你每區都有請人開始做每棵樹的評估？還是你是拿來得獎？因為我覺得你很引以為傲，只有寫你有得獎而已，並沒講感測器到底拿來做什麼？我整本翻過沒講半個字，從雅靜第一個問題到行道樹傾斜感測器，請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

李議員雅靜：

對不起，如果你不知道怎麼回答，你也可以隨時邀請相關單位。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

我先從行道樹這個來跟你回答起。我們這個是屬於全國首創行道樹的樹木傾

斜儀。

李議員雅靜：

不要你首創，你直接跟我說你有沒有分區，然後每棵樹都去做感測？

工務局楊局長欽富：

我們現在大概是裝了 350 棵而已，沒有全面裝，因為第一個…。

李議員雅靜：

用裝的？

工務局楊局長欽富：

第一個，要裝在樹木上面。

李議員雅靜：

決定是哪一個？

工務局楊局長欽富：

包括輕軌…。

李議員雅靜：

你裝的樹種又是什麼呢？

工務局楊局長欽富：

輕軌沿線部分，因為怕樹會倒下來影響輕軌，所以輕軌沿線部分跟雨豆樹，我們每棵都有裝。這部分…。〔…。〕輕軌沿線。雨豆樹就是大順路的雨豆樹，那部分有裝。你要保證輕軌不會受到樹影響，所以這部分都有裝，雨豆樹。其他部分有些比較交通的路口，比如市政府交通路口的地方，我們也裝，交通主要重要節點部分，我們有裝傾斜儀。當然如果說要全面裝，可能那個要分，我們是逐步每年編預算來裝樹木傾斜儀。〔…。〕傾斜儀，比如傾斜到 2.5 度的時候，譬如颱風來的話，傾斜到 2.5 度，它就產生警戒值；如果達到 5 度以上，就變成行動準備，趕快去看有沒有問題、有沒有倒下來，這樣的方式去做。我們就是另外用這樣預警式的方式判斷這個樹有沒有危險，這是這樣子。〔…。〕這是樹木傾斜儀部分。這部分得很多獎項是沒有錯，國外都來考察。〔…。〕

另外五常街部分，剛剛會計主任表示說如果一般性的是可以勻支，但是專案性的就沒辦法，這是屬於專案性的。它是經過研考會列專案部分，他們的情況是今年底就會把它執行完畢，那沒問題，所以這個經費是屬於專案性的，比如它是研考會列管的案子是不能勻支。剛剛會計主任舉例說道工處有一些開口契約是可以一般性的，沒有特定匡專案的話是可以勻支的，先跟各位補充報告。

還有哪一個？〔…。〕道路掏空。道路掏空大部分都是裡面有自來水或者是…。〔…。〕這個…，〔…。〕如果大樓裡面，也是大樓管理委員會要去找人，因為建築物是私人財產必須要自己負責，但他們可以請求我們，比如我們協助

介紹土木技師或是建築師去跟他們檢視。他們如果擔心這個地方會陷下去，我們可以提供高雄 3D 圖資給他們參考。我們沒辦法主動去跟他做這個案子，但我們可以介紹，請他們找建築師、土木技師來幫他檢測房子的安全。

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員 2 分鐘。

李議員雅靜：

局長，你坐在這裡，我拜託你當一天和尚敲一天鐘，坐在這裡，你就認真聽本席質詢。我都慢慢地跟你說，你如果聽不懂，你可以再跟我詢問。我們現在講的是，每天所有市民、用路人都要靠運氣，就像在開盲盒，開在道路上、騎在道路上就像在開盲盒一樣，哪天誰的車輪會卡在掏空的地方都不知道。有沒有專案可以預應這些因為泥沙被帶走的、有可能中間道路掏空的？你們要怎樣避免這樣的事情發生？我剛也有特別提到鳳東里現在就有一個掏空，很大一個洞，你針對問題回答。

工務局楊局長欽富：

所以剛才我跟議員講，會掏空是因為裡面有管線、有漏水，不管是自來水公司或水利局的台水管線。這個他們要去處理。

李議員雅靜：

針對泥沙被帶出來的部分呢？我剛剛特別提光遠路，上次就是這樣啊！泥沙都被沖刷走，剛好掏空在光遠路的正中間，現在又是這樣的情形發生，還有老舊房舍怎麼樣，不是你介紹的問題而已，人民不懂會害怕，你要拿出你們的專業，尤其你又是建築師，你可以幫忙想辦法提出專案，讓人民有一個窗口可以諮詢，還要我這樣講。

工務局楊局長欽富：

好，我們來判斷這個地方有沒有液化潛能的區域，我們就是針對這部分要特別注意，當然就是要針對有沒有管線，我們要請道工處或挖管中心去判斷這個地方有沒有管線…。

李議員雅靜：

有天坑的地方、有下陷的地方、有破洞的地方，請你們都要全部去檢視。

工務局楊局長欽富：

地下有管線才會這樣，所以我們會去檢視管線圖，核對好之後去檢測，剛剛你說有透地雷達，透地雷達水利局有，我們可以借來看是不是地下水文已經改變？或地質改變？我們可以用透地雷達檢視看看。〔…。〕水利局有這個技術啦！〔…。〕但是它可能也是檢測到範圍在地下 3 公尺以內，儀器也是有它的極限。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕對，我們可以來判斷。〔…。〕好，可以，

我們跟水利局合作。〔…〕好，捷運局部分是捷運局裝的啦！〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李雅靜議員，接下來是許采蓁議員質詢，15 分鐘。

許議員采蓁：

我直接切入正題，工務局長請起立，我先問你一個很簡單的問題，請起立啊！

局長，你是不是有一點不太專心啊！

工務局楊局長欽富：

我沒有聽清楚啦！

許議員采蓁：

我先問你一個很簡單的問題，你覺得建照預審會議是不是一個非常重要的流程？有它的必要性？或者不開其實也無所謂，應該要廢除？請局長答復。

工務局楊局長欽富：

什麼會議？

許議員采蓁：

建照預審會議。

工務局楊局長欽富：

建造預審會議有啊！譬如有一些開放空間，或需要預審部分就會去預審。

許議員采蓁：

這個會議當然有它的必要性，對吧！不然市府也不用找這麼多的局處、這麼多的人，花時間在那邊開會，為什麼建照要預審？因為一個建案不只是看容積，還有建蔽率有沒有符合規定而已，一棟大樓蓋下去在地可能就是幾十年，它的車道開在哪裡？車子怎麼進出？會不會影響到旁邊住戶？消防、災害、救災有沒有問題？還有整體設計、周邊環境合不合理？這些事情都不是單看一條建築法規就能夠決定的，是嗎？

工務局楊局長欽富：

對，他們預審部分就是看這些部分去審核，看有沒有違反其他法律。

許議員采蓁：

沒錯！我們才需要把建築結構、交通、消防、都市設計等不同專業的人聚集來這個會議，大家坐在一起，從不同角度把關案子。但是我常常說好聽的一句話就是，好的建設就是要能跟地方一起共生、共好、共存。現在在我的選區有一個案子，我就這個案子來跟工務局長討論，苓雅區苓勝段 1391 地號土地，北京建設的建案，正要蓋 15 樓大樓，該大樓目前已經在興建，但是因為把車道口設在二聖一路 42 巷，直接面對著住家，造成里長、里民都有非常大的反彈，一是因為針對安全，車子出來是直接面對民眾的家；二是扣掉兩側溝蓋，

只剩下不到 4 米空間，車輛進出其實並沒那麼方便。所以當時審查會上負責交通的委員，第一條意見他就表示車道入口因為對到住家，再請跟住戶溝通、或考慮開設於二聖一路 42 巷 8 弄進出。然後在會中這個決議，原則上依照這個預審小組通過，唯交通部分還有疑慮，請建管處洽交通委員確認，所以在這一案一開始，也被認定在交通規劃上面有疑慮，結果呢？你們建照一樣發，建商連鳥都不鳥周邊居民，把審查意見當成屁，開會那天里長還拿著大聲公請求建商高抬貴手，一堆長輩站在那邊拉布條抗議，後來這個案件我跟黃文益議員、郭建盟議員，我們 3 個都有到現場去，建商依然鳥都不鳥。我後來問建管和交通局，他跟我說他的設計符合都市計畫規定，是合法的，所以建照預審到底重不重要？我搞不懂。因為這個建照還是發下去，你們叫一堆委員在那邊開會，結果不符合交通專業也沒有關係嗎？反正工務局只要決定符合規定，建商愛怎麼蓋就怎麼蓋，是這樣嗎？還是以後交通局審查也直接交給工務局審查就好，反正你們對交通問題都比交通局更專業嘛！局長，我就這樣的狀況問你，所以交通委員的意見是不是在預審的時候一點都不重要？請你答復。

工務局楊局長欽富：

交通委員有交通委員的意見，但是就這個案子來講…。

許議員采蓁：

你剛剛講的那句話，你說交通委員有交通委員的意思，對吧！那你有沒有尊重他們的意思？還是這個章你們隨便蓋下去，建商就可以隨便建嗎？

工務局楊局長欽富：

這個案子我想就整個車道部分，交通委員有一些想法，但是他沒有堅持一定要怎麼改，交通委員有意見沒有錯，但是他沒有說要怎麼改。

許議員采蓁：

但是他有說要跟當地居民去溝通，你們去溝通了嗎？

工務局楊局長欽富：

如果交通委員有提出意見，我們一定會遵照交通委員的意見去改啦！

許議員采蓁：

那請問你們有跟居民溝通嗎？他上面有建議要跟居民溝通，有嗎？在還沒有跟居民溝通好之前，你們的建照怎麼可以先發呢？

工務局楊局長欽富：

建照部分，因為整個出入口沒有對到住戶啦！出入口是對到巷子，沒有對到住戶，就整個設計是沒有違反，也沒有對到住戶的部分，如果它的車道對到住戶就有問題，這個案子我們有去看。

許議員采蓁：

你有沒有看到我的資料，車道入口對到住家，再與住家溝通，你有看到審查意見嗎？

工務局楊局長欽富：

這個車道對著巷口，沒有對著住戶啦！我想這個是建管的答復。

許議員采蓁：

局長，你是看不懂資料是不是？上面明明就寫有對到住家，你跟我說它對到巷口，資料上面不是有寫嗎？

工務局楊局長欽富：

但是我們去查圖形，是對到巷口、不是對到住家。

許議員采蓁：

沒關係！局長，你請坐。一開始你們自己的預審條件就有說明，建築物的車道出入口的位置，對鄰近公共交通、住戶安寧影響的說明及設計的理由需要有說明，所以委員們也提出需要修正的意見，而且他還特別強調請與住戶溝通，結果呢？有溝通嗎？溝通到里長求建商、拜託建商，溝通到長輩們拉布條抗議，這就是你們所謂的溝通嗎？坦白講，我對工務局真的非常失望，我們有那麼多法規流程，不就是為了要避免這樣的狀況發生嗎？擔任建商和居民的溝通橋樑，把關建設不要造成長期負面影響，結果你們完全沒有盡到你們應該盡的責任。我想雖然現在建照已經發了，他們也已經開工了，但你們是不是不能什麼都不做，我舉一個你們之前做過的，103年前鎮的微笑時代大樓，一樣是因為車道出入口的問題，後來你們請建商跟地方協調，後續雖然沒有改變車道的入口，至少有做一些交通配套措施，甚至建商也有跟居民針對有所疑慮的地方開說明會，最終達成共識。其他縣市也一樣有類似經驗，像新北的大千豪景的建案，雖然建照已經發了，但是他們因為居民跟建商還沒有達成共識，所以直接派員到現場會勘，向住戶說明，並且公開要求建商做好敦親睦鄰，而且剛好查到建商有違規事項，當場直接勒令停工，後續建商也公開表示，他們會做好防水、防災、還有避免鄰損，這個才是工務局真正應該要做的，要讓居民至少感到安心，我覺得政府有在替人民著想，不是永遠都站在建商那邊。我現在公開問工務局，能不能像我上面提到的經驗，把建商找來，重新跟當地居民坐下來協調溝通？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

工務局楊局長欽富：

我們也行文了，在8月7日行文請北京建設要做好敦親睦鄰工作，持續跟居民溝通，我們已經發文請他們去做這個事情。

許議員采蓁：

他們後續有溝通嗎？局長。

工務局楊局長欽富：

這個我就不太知道，要再查一下。我們可能要求說你雖然對巷口，但是你不要直接開，你要要求你的住戶不可以直接開在巷口，可能要左右轉，這樣他不會影響到對面社區的進出。我可以要求建商要這樣跟市民溝通，承諾這樣的方式，這個東西我們可以來做。

許議員采蓁：

局長，如果到時候他們真的建商連鳥都不鳥你們，怎麼辦？

工務局楊局長欽富：

他們就是要來跟住戶開會，這個我們會要求他來開這個會。

許議員采蓁：

好，局長，這裡都有那麼多的鏡頭，你會要求他們來開會，所以也請你務必 follow 這件事，我不想要再聽到你告訴我說你不知道這件事，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

好，但是如果他們既然車道進去以後，就是未來車道進出，或是做一些安全設施，或是一些導流設施，這是我們可以要求建商去做這個事情。

許議員采蓁：

所以再拜託你們趕快盤點一下。〔好。〕不要再讓居民、這些老人家拿著布條在那邊抗議，建商還鳥都不鳥他們，這種局面看起來真的非常的不堪，好不好？〔好。〕我希望你們能夠安排，儘快安排會勘，希望你們能當市民的靠山，而不是當建商的靠山。請坐。

工務局楊局長欽富：

是，因為我們已經發文給他們要做了，我們再去要求來做這個事情。

許議員采蓁：

謝謝，請坐。再來我一樣要跟工務局討論這陣子大家最熱議的天坑問題，從我在黨團質詢整理媒體報導，8月23日至8月27日豪雨期間總共4天10個天坑之後，沒想到那只是開始，從8月30日開始，幾乎每天都一大坑，而且1個坑比1個坑還要大。前面4天10個天坑，我在總質詢的時候已經講過，我們來看，高雄從8月31日開始每日一坑是什麼樣子，先是仁武京文街塌了1.5米深的大坑，幾乎可以吞車，結果同一天下午廣西路又炸出1個坑，本來路面就已經出現裂縫，開挖之後，才發現底下土石早就已經被掏空，搶救過程中又挖破水管，結果整條路就像突然多了1座超大型噴泉，被網友們笑說這是民主的噴泉。9月1日大寮鳳林1路34巷出現1個長4.5尺、寬2公尺的大坑，柏

油路整片都碎裂掉進去，甚至有 1 台轎車直接壓到坑洞當場爆胎。再來 9 月 2 日楠梓芎林路這個更離譜，局長，你自己看這個照片，第一眼看到，你甚至會懷疑這個到底是不是假的，因為那個坑大到非常不像真實世界裡面會出現的，所以媒體直接下標「大到像 AI 做的」。到昨天 9 月 3 日還沒有停，大寮會昭街傍晚又出現接近 10 公尺長的路面下陷，警方只好趕快拉起封鎖線；在同 1 天，燕巢也有因為路基土石流失，發生路面塌陷、擋土牆滑動，媒體甚至報導當地搶修之後又 2 次坍塌，而且天坑還越來越大。

連續 5 天，1 天 1 天坑，我幫你們統計這段時間，2 週就有 17 個天坑。雖然這段時間大雨，大家都能夠理解，難道真的就像剛剛李雅靜議員說的，只能祈禱自己不要騎車或開車的時候遇到天坑嗎？尤其是在黨團質詢的時候有說過，其實有些路段都是重複發生，像是 2023 年廣西路 498、500 號前就曾經因為地下管路漏水造成土砂流失，出現 2 公尺深的大坑洞。這次廣西路 459 號附近又塌，沒過幾天廣西路跟民權二路路口，又再次出現巨大坑洞。中華五路也是一樣，去年中華五路、正勤路口才發生污水管洩漏造成路基掏空，今年同 1 條的中華五路又出現坑洞，甚至連公車的輪胎都直接陷進去。局長，我今天不是要問你說下大雨到底為什麼馬路會壞？我是想要問說，我們現有的工具到底有沒有能夠有效的預防？高雄這幾年已經在做透地雷達檢測，今年市府也公布累積已經檢測 390 條路段，修復超過 300 處可能形成天然的地下坑洞。另外工務局自己還有地下管線 3D 圖資，還有 5D 數位孿生智慧工務平台等等。我們有這麼多工具，像廣西路、中華五路過去又曾經發生過道路掏空塌陷路段，有沒有被工務局列成高風險路段？

再來，國外像首爾從 2014 年到 2025 年，已經提前處理發現超過 7,000 個地下空洞，而且不是掃過 1 次就算，高風險道路、重大工程周邊都會依風險持續複檢。我認為工務局應該也要把歷史天坑，還有道路塌陷、地下管路，還有道路挖掘紀錄，透過雷達偵測以及過去災修紀錄，全部去做套疊，曾經塌過的一定要定期複檢，同個路段反覆出事的，就應該要列為最高風險。像遇到這次 823 這種極端豪雨之後，我覺得也應該要優先全面檢查，因為畢竟現在極端氣候，未來也很有可能再次發生這樣的問題。尤其我去廣西路現場之後，看到你們幾個單位在那裡踢皮球踢來踢去，趕著把洞補齊，卻沒有想過要認真檢查，說真的其實我當場在那邊看到，我很擔心未來會不會又持續發生類似問題。請局長針對天坑檢查部分回答，能不能做到我前面提到的事情？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

這個你剛剛所謂有下陷部分，其實大部分都是底下有管線，都是水利局的箱涵破洞，或是自來水公司的破洞，絕對不是工務局要管的，但是我們還是要協助。因為這部分會有下陷，因為裡面的污水管或是箱涵管裡面有漏水，漏出來以後把基礎路面泥沙帶走才會下陷，或是水利局、自來水公司的自來水管破裂，沖刷到路基這些砂石，它才會流失，流失以後就會下陷，這都是有管線部分。針對這部分，我們如何預防？我們有挖管中心，我們有建立所有全高雄市的自來水管線、箱涵管線、排水管線，這些管線既然有的話，我們可以借用這樣的，比如平常這個地方有一些意外潛勢區，下大雨容易帶著泥沙會把管線扯斷部分，這部分我們來先做檢測，位置在哪裡、管線在哪裡，先做這樣的所謂用透地雷達部分去檢視，這個地方的地質有沒有稍微有點變動的方式，可以去。但因為透地雷達可能如果要全面做，要花費很大經費，我們就是先針對有些水利局他們合作，我們以一些意外潛勢區先做這樣的方式去做預防。地下管線圖資我們都有，我們先把圖開放，提供給水利局這個地方我們未來在做透地雷達檢查，這邊是優先來做的部分。

第二個，我們有數位孿生，數位孿生是針對邊坡，我們有邊坡部分要去做，如果邊坡滑動，這個東西就是道工處要去處理的。邊坡當然是第一個，上邊坡下來大概是比較不會有問題，下邊坡下去就可能有些土壤被帶走或者被下陷的部分，所以這次有幾個，像柴山或是現在松富街那邊的部分，我們趕快處理。這些我們都用檢測儀器去預測這個土壤會不會因為下大雨達到警戒值以後，整個土壤含水量夠飽和的話，它就會有滑動的現象，我們也會裝傾斜儀，達到警戒值或者行動值的時候，我們趕快預防，這是如果在做邊坡部分，我們是用這樣的方式在做。在道路管線挖掘的時候，也特別注意未來…，因為其實那個會噴水，因為它在下陷以後機器碰到自來水管，自來水管才破掉的，會變成這個雙重傷害，我們希望在做挖掘管理的時候，能夠再建立挖掘過程中，所有這些技術或是一些工程要管好。

許議員采蓁：

局長，我剛剛提到說，你們現在有沒有把這些歷史天坑、道路塌陷，這些去做總整理，把這些資料全部都套疊？曾經要塌陷的，你們就應該要反復去追查嘛！你可能多久檢查1次？你們有做到這個部分嗎？

工務局楊局長欽富：

這個水利局他們會檢查。因為這個我們是提供圖資給水利局，他們要去巡查，因為主要會破洞都是水利局箱涵或是水管破裂的問題。

許議員采蓁：

所以你們沒有做紀錄？

工務局楊局長欽富：

我們提供圖資給水利局，他們去做這樣的處理。

許議員采蓁：

好，謝謝。

工務局楊局長欽富：

我們可以跟他們合作，譬如他們有透地雷達我們沒有，他們要借用他們的技術來處理。

許議員采蓁：

對，局長你剛剛說對了，就是你們要合作，可是我在第一現場看到的常常都是你們皮球踢來踢去、踢來踢去、踢來踢去…。

工務局楊局長欽富：

我們不會踢，第一現場我們是先到的啊！

許議員采蓁：

我就在現場所以我看得非常清楚。我希望你們局處算是平行單位，希望你們能夠真正的達到合作，讓市民安全能夠有保障，好不好？局長。

工務局楊局長欽富：

所有破洞工務局第一時間先到現場的，我們再找水利局過來，針對他們的管線趕快處理這樣。

許議員采蓁：

局長，你剛剛說得很對。路平、燈亮、水溝通，基本上可以說是城市基本功。

我希望你們能夠好好把握最後時間，把基本功交給未來的市長，可以嗎？

工務局楊局長欽富：

好，可以，謝謝。

許議員采蓁：

我的質詢到這邊結束，謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝許采蓁議員的質詢。接下來李雨庭議員，時間 15 分鐘。

李議員雨庭：

接下來我也要延續許采蓁議員的質詢，其實這幾日豪雨不斷，陳情也不斷。本席在大寮、林園區，也謝謝許議員也關心到大寮路面塌陷情形。這幾天本席接到非常多里長以及居民陳情，各處都有大小坑洞災情的發生。每天都接到這種訊息，每天都通報，每天都緊急去做追蹤。因為這些道路都是鄉親每天都要經過的，尤其他們無論開車也好或是騎車也好，這對交通安全上的確多了很大的疑慮。剛剛局長說這些天坑會造成除了整個 8 月下的雨量，已經超過高雄 1

年的雨量。我到實地了解真的有自來水管破裂，或是過路灌溉溝的破裂，才會造成大寮兩處路面塌陷。我感謝土開處在昭明里那邊，那天發生後在 3、4 個小時，緊急灌水泥搶修，上面再蓋鋼鐵部分去把它蓋起來，那天本席也是從頭在那裡待到完成。我們的搶修速度是很快，昨天會昭街這邊也希望相關局處趕快處理，不要讓災情擴大。剛剛有提到就是透地雷達，透地雷達從 2022 年水利局已經開始實施，利用透地雷達偵測所有路面。但是這次在原縣，我剛剛在黨團也跟幾位原縣議員討論，在原縣道路設施，大小坑洞真的不少。為什麼原縣會這樣呢？因為我們的道路可能有些老舊，或是透地雷達，我們的設備沒有真正到達原縣區。工務局長，這個透地雷達目前高雄市政府有幾台呢？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

透地雷達工務局目前沒有，都是在水利局。

李議員雨庭：

水利局有幾座你也不知道？

工務局楊局長欽富：

水利局應該有好幾座，2、3 座，1 台是 1,000 多萬。有些是委託廠商，並不是自己擁有，有些是委託廠商來測。

李議員雨庭：

你剛剛說的 2、3 座是我們自己擁有的嗎？水利局自己擁有的？

工務局楊局長欽富：

水利局應該是，我再了解一下，或水利局委託廠商來做透地雷達檢測。

李議員雨庭：

好。局長知不知道公路總局的技術有一個世界首創，公總推瀝青磚機械工法，這個你知道嗎？它可以在 15 分鐘修復路面，它的耐久度更高，這是公路總局的技術。它也推出來差不多 1、2 年，我希望市府單位能夠去做這個，也去了解。尤其為什麼每次一下雨我們就會有坑洞發生？你剛剛說自來水管，還有原縣很多過路灌溉溝的水管非常多，包含沿海路，這次沿海路的道路真的也是坑坑洞洞的。除了每天的重車重壓之外，我們的排水還有地下管線，真是造成非常大的影響。我希望市政府能夠對大寮、林園區，尤其在沿海路地區，沿海路上的這些坑洞緊急處理。局長，您先請坐。

工務局楊局長欽富：

針對公路總局瀝青磚部分，這是新材料、新工法技術，道工處也在密切注意這個技術，是不是引進這樣的方式來做我們工程的修復？目前我們都是用冷包

瀝青去做暫時雨中的修復工作。

李議員雨庭：

所以我們還是要人力去做這個。〔對。〕公路總局已經推出這一個，我們現在還沒有接收到這種訊息、這種設備去做？

工務局楊局長欽富：

我們來跟他們了解，因為道工處也在了解了，道工處這是他們的業務，請道工處再去詳細了解以後，是不是能夠引進？

李議員雨庭：

謝謝局長。那麼多的陳情真的是大家緊急應變處理，整個局處還有地方民意代表以及居民、里長等等，大家真的也是疲於奔命。所以我想請教我們的透地雷達目前還沒有大量運用在地方上。透過透地雷達的設備，我們的人力跟檢測量到底能不能？夠不夠？第三，能不能從補坑洞升級到預防坑洞？從這些設備、人力到制度，我們能不能克服？如何克服？以及我們能夠去加強？這都是市府在這次的豪雨，真的應該要切實檢討的方向。

接下來都發局，在大寮社會住宅，這次我們推出大寮社會住宅的招租，引起鄉親非常大的迴響。真的 1 千多戶的申請，中籤率可能是 30% 而已。那麼多、那麼大的迴響，可以顯示出市民朋友的期待以及需求。小港林園線今年就要動工，都發局能不能同步增設社會住宅跟周邊的設施的收納？包含社福用地、社宅用地等等的規劃，讓每個站體都能夠有發揮的空間。我希望都發局能夠盤點林園地區總人口或需求，讓林園線建好之後能夠帶動地方設施的增加。都發局長，目前林園線捷運有規劃社宅用地跟社福用地嗎？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

針對議員關注的林園延伸線部分，我們在這次的延伸線的農業區變更裡面，有劃設 2.3 公頃的社會福利用地，作為未來社宅興建儲備用地，這部分有照議員的建議。

李議員雨庭：

2.3 公頃。

都市發展局吳局長文彥：

對，議員的建議我們有把它劃進去了。

李議員雨庭：

所以我們目前規劃社福用地有社會住宅，還有什麼公共設施呢？

都市發展局吳局長文彥：

其他只要是公托、幼托、長照，或者醫療各方面的照護，都可以在社會福利用地來興建使用。一般會應用這個土地來興建社宅的時候，同步把這些功能把它納入社宅的興建過程當中。

李議員雨庭：

林園居民希望有運動中心，這是另外再規劃，這不會佔到社福用地裡面吧？

都市發展局吳局長文彥：

如果有那個需求。

李議員雨庭：

一定有需求啊！

都市發展局吳局長文彥：

對，本來在聯開 L4、L5 這幾個站有 1 個壘球場，可以聯開去做設置，如果這個需要，我們也可以再徵得運發局，他願意來管理的話，我們就會把它納入。

李議員雨庭：

我們是一定有需要，我也一定會爭取，除了我們的社會住宅、社會用地、社福用地之外，我們還要有一些公共空間，包含運動中心還有公園等等，這些做完整體規劃之後。我相信在整個捷運站蓋好之後，林園一定會大翻轉。〔是。〕局長，目前我們這個區段徵收的進度？

都市發展局吳局長文彥：

目前區段徵收還沒開始，我們要先都市計畫變更。所以在 7 月 28 日，內政部都委會針對這個案討論完之後，現在交由部都委會專案小組陸續審議，預計在年底之前應該會有初步的審議結果。

李議員雨庭：

謝謝局長，請坐。所以大寮社會住宅，它就在大寮捷運站旁邊，引起非常多市民朋友的期待以及登記。現在林園在蓋，我也希望能夠儘快規劃好，包含目前林園每間公托、私托都爆滿，而且候補的都還有幾 10 位小朋友，市府一直在推倡生育率的時候，也希望我們相關的福利能夠照顧這些新手爸媽，或是年輕的家長。你看大寮社會住宅，如果幸運中籤的市民朋友，他的一日生活圈，有了這個捷運站，真的是非常方便。

這張圖可以看到，我們雙薪家庭的 1 天，真的 1 條線到位，早上在家裡起床出發，第一站可能就到樓下送小孩進公托、托嬰中心，或是把長輩送到長照中心，接下來就搭著捷運去上班，下班也是搭著捷運回來，非常的方便。在高雄目前整個捷運交通網，在興建過程中，能夠配合社會住宅，這對市民朋友是一大福利，串起我們生活每一站，讓家人跟工作，大家都能夠兼顧，我們就會朝向幸福宜居城市的發展。

接下來請問公園處，本席在上個會期有詢問到，我之前跟岱樺委員在今年 2 月有去漁港公園那邊會勘，我們也邀集中油公司希望能夠在漁港公園裡，目前我爭取的寵物公園正在興建中，應該也快完工。但是在地家長一直希望能夠有 1 個親子共融公園，我們這次會勘也得到中油公司首肯。所以經費上透過岱樺委員的努力，以及中油敦親睦鄰，經費上是 OK 的。但是公園處有提出一個意見，整個公園納入親子共融公園，我們還需要保留 60% 的綠地，這個綠地我從上個會期間到現在，本席沒有收到任何訊息，包含親子公園能夠做什麼樣的規劃？我們綠地夠不夠？請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林處長請答復。

公園處林處長燦銘：

林園漁港公園在 113 年 3 月已經有做一些遊戲場，最近又做寵物公園。議員提的在它上部再做一個共融公園，我們已經有跟中油申請經費。但是中油…。

李議員雨庭：

但是規劃你怎麼都沒有給我們呢？綠地還夠嗎？你當初有說要計算綠地。

公園處林處長燦銘：

當初就是因為有綠地 60% 的問題。

李議員雨庭：

對。

公園處林處長燦銘：

後來我們透過一些規劃設計做調整，儘量滿足這個 60% 綠地的標準，我們做相關規劃設計，我們有行文給中油，我們大概在今年 6 月 5 日有跟中油申請經費，但是中油回文說今年度沒有經費。不過沒關係，我們明年還是會繼續跟他申請，我們明年也會提國土署相關補助計畫。所以這個案子我們是有在進行，只是中油目前說今年度沒有經費，這部分我們會持續來爭取相關經費，因為整個經費大概要 4、5 千萬元。

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員 2 分鐘。

李議員雨庭：

處長，你這樣的回答其實讓我很不滿意，因為是我們去爭取的，為什麼你們自行送中油，本席服務處都完全沒有收到任何消息？

公園處林處長燦銘：

我記得我們那時候發文給中油，我再確認那個文有沒有給議員。

李議員雨庭：

對啊！你們至少副本要給委員，也要給我。

公園處林處長燦銘：

我記得好像有給立委，我記得好像是有。

李議員雨庭：

所以我一直在等這個消息，因為你們當初都一直跟我回答說我們這個公園必須要保留 60%的綠地，才可以新建做親子共融公園。

公園處林處長燦銘：

60%的部分我們已經把它解決了。

李議員雨庭：

克服了。

公園處林處長燦銘：

我們已經克服了。

李議員雨庭：

對。

公園處林處長燦銘：

其實我們都有規劃案，這部分我再請同仁或是我親自再把這個規劃案拿一份給議員，我們實際上已經規劃好了，規劃案我們也送給中油去申請經費。

李議員雨庭：

對啊！我也在納悶，你們的進度應該不是這樣，所以我今天才再提出來。

公園處林處長燦銘：

已經有跟中油申請，不過中油說今年度沒有這筆預算。

李議員雨庭：

沒關係，你不用去在意這個，只是這後面我們會來追。處長，謝謝。

接下來我要再追蹤幾項進度，這個中門里公兒 12 之 2 的開闢，還有中庄里德昌街銜接八德路，其實中庄里這邊的人口數，算是大寮地區最多里民的一個里，這邊的道路還沒開闢，公園也還沒開闢，所以那邊的鄉親真的非常期盼。昭明里、鳳林 1 路這項真的追了 1 年多，這是巷道而已，我們的工…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢，接下來是黃香菽議員書面質詢，還有陸淑美議員也書面質詢，今天上午的議程到白喬茵議員質詢完畢就行散會。（敲槌）。白議員，請。

白議員喬茵：

第一個議題想要跟都發局來討論，婚育宅政策加碼，相關配套是不是做得充足呢？我們可以看到，其實婚育宅的拍板，首先是中央先喊出來的，要保障 20%留給這些新婚 2 年內，並且有新生兒的家庭。如果你符合這樣條件，你就

可以連續住 12 年，並且還會擴大，你非社會住宅其餘的租金補貼，想要搶救我們國家的生育率。因為買不起房子，或是生不起孩子這件事情，絕對會是讓大家覺得不敢生養其中一個很大的關鍵。我們除了中央修法保障 20%以外，我們可以看到，總共如果是以 20%來算，會有 1.1 萬戶作為婚育宅。除了中央以外，陳其邁市長他在…，不好意思，這個上面簡報沒有改到，陳其邁市長才對。陳其邁市長他在上一個會期也非常的大方說，我們除了中央的 20%以外，我們要再加碼 20%，總共會有 40%的婚育宅，提供給在高雄落地生根，願意生孩子的新生父母，還有新手爸媽，還有這些家庭。但是我們比較疑惑的是，因為我們去盤點現在所有社會住宅的存量還有戶型，發現說加碼誰都會喊沒有錯，可是我們實際上現在落腳在高雄的社會住宅，是不是有辦法符合這樣的條件呢？

我們看這是「凱旋青樹」在 2023 年申請條件，申請戶型還有他們的需求，我們通通把他拉出來。發現說 1 房型的申請大約是占 67%，2 房型是 22%，3 房型大約是 11%左右。其中還包括社會需要保障的弱勢戶有 20%。我就很好奇，既然在現有這樣的申請需求下，加上又保障弱勢戶 20%，你 40%的婚育宅的規劃，是不是會影響他原本既有的規劃呢？因為我們來看現在高雄社宅的戶型好了。大寮、岡山、亞灣，還有左營機 20，可以看到他的戶型、房型基本上都是以 1 房型居多，包括亞灣社宅的 2 期也都是 1 房型居多。可是 1 房型的社宅會是符合年輕爸媽需求的房型嗎？

我們知道最基本的，他們結婚就會有 2 個人，如果結婚進去的話，他們生了 1 個孩子就會有 3 個人，如果還想要繼續再生第二個孩子就會有 4 個人。4 個人要怎樣讓他擠在 1 房型的房子裡面呢？你有辦法要求他們 1 家 3 口、1 家 4 口擠在 10 坪到 15 坪的小套房裡面嗎？局長，你認為我們現在高雄市的這些社宅戶型規劃有符合保障婚育宅 40%的需求嗎？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答覆。

都市發展局吳局長文彥：

第一個，社會弱勢、經濟弱勢那個 40%，都有可能涵蓋另外 40%的婚育宅的配比。

白議員喬茵：

對，的確。有可能涵蓋，但是也有可能不涵蓋嘛，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

第二個，1 房型、2 房型跟 3 房型，他的配比大概在 6 比 4 比 1。1 房型裡面也有套房型，隨著育兒的數量，他可能會選擇 1 房，也可能 2 房或 3 房。我們擔心的是說那個 40%的如果他選 1 房，1 房有沒有那個空間？這部分我們後續

的這個自建社宅都有逐步調整他的房型面積。

第二個，在 2 房跟 3 房的配比當中，我們增加了 2 房的配置，尤其在亞灣 2 期，這部分我們有增加了 2 房型。

白議員喬茵：

有增加 2 房型。

都市發展局吳局長文彥：

對。

白議員喬茵：

但增加的比例大概有多高？是符合有辦法保障 40% 的婚育宅嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們現在把 6 比 3 比 1 改成 5 比 4 比 1，3 房型畢竟比較少，但是現在的這個市場主力是 2 房型，大概在室內 10 坪、16 坪到 20 坪左右，育兒 3 個，基本上面還是夠用。但是 1 房型當然就要看他的需求選擇，這部分我們…。

白議員喬茵：

所以你剛剛改的，你講說你要修改這些房型，指的是現在正在施工中的這些設計，你們會去更動、更改的意思嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，有在調整。

白議員喬茵：

OK，那沒有問題。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝白議員關心，謝謝。

白議員喬茵：

謝謝，局長請坐。那另外一件事情呢，其實我們從這份研究報告，這是 2019 年澳洲研究報告指出，他們做了一個住宅滿意度模型的調查，發現生育是需要增加居住空間的一件生命歷程的事件。家庭成員增加是改變住房需求最頻繁且關鍵的驅動力。如果臥室增加，可能與他想要生養孩子這件事情是呈現高度正相關。這件事情怎麼解釋呢？都發局長在笑，我想你應該也認同吧？是不是？局長，你認同他們 2019 年澳洲做的這個研究嗎？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答覆。

白議員喬茵：

我蠻好奇你剛剛跟旁邊副局長相視而笑了一下，是對於這個研究有什麼不同的見解嗎？來，聆聽一下你的高見。

都市發展局吳局長文彥：

當然住宅空間環境好，而且氛圍也對，當然是有助於這個…，當下我們要解決的問題。

白議員喬茵：

對，所以這份研究就證明婚育家庭是不是可以取得最大的居住空間，其實對於他們家庭可不可以做出生育行動是至關重要的。高雄市的社宅如果真的想要回應婚育需求，就應該要想辦法來支撐家庭生育行動。透過家庭的這些房型、戶型，以及更加讓他們取得優先入住社宅的權利來進行考量。〔是。〕其實我一直想要跟你討論 40%當然是很好的關鍵數字，但是你剛剛講到，你會微調一些房型，可是微調一些，其餘的呢？我還是希望你們可以重新盤點，有沒有更多的可能性去跟市長口中所謂政策做連動，而不要只是政策歸政策、口號歸口號，實際狀況又完全是政策跟口號脫鉤的。

都市發展局吳局長文彥：

這個應該分說當下開始規劃新建的我們會調整。之前發包已經要進工的，當然時間上來不及。除了那部分來不及，我們只能增加公共開放空間、共享空間，讓他們可以疏解居住空間的壓力，這部分會努力。

白議員喬茵：

也是一個想法，以下 2 點是我的建議。剛剛局長都有答復建議部分，就是要檢討既有社宅、即將完工的，還有設計中的社宅，房型比例應該是要回應婚育宅既有客群需求，評估重新設計房型可能性。

再來下一個議題，局長請坐。一樣是跟社宅相關，我們現在有 40%保障婚育宅優先入住權，我們接下來要跟你討論是，中央社宅承諾已經正式跳票。高雄未來社宅還要繼續蓋嗎？還是我們要務實地去調整我們的腳步呢？

我們看中央社宅，在賴總統要競選總統的時候，曾經有承諾大家 8 年要新增 13 萬戶，這是 2023 年 10 月 16 日的新聞稿。結果呢，上任 1 年，2 年後，內政部在今年 1 月表示，他們要將社宅目標下修。因為只是內政部出來說，大家會不會想說可能還有一絲絲轉寰的空間？對於這些年輕人，他們還抱著一點希望，認為未來他們還有可能以很高的機會抽中社宅。結果沒有，上個月這份『百萬戶租屋家庭支持計畫』一發布出來，就發現社宅正式跳票。因為上面白紙黑字寫著直接新辦部分會以 3 萬戶為目標。賴總統口中的 13 萬戶直接腰斬，不是腰斬喔，是腰斬再腰斬再腰斬，剩下 3 萬戶而已。我們就可以發現這個原計畫 2025 年跟 2026 年版本真的差蠻多的。除了戶數從 13 萬戶下降到 3 萬戶，瞬間就蒸發 10 萬戶，117 年開始的年增量也會從 1 年 1.5 萬戶變成 1 年只有 1,000 戶，也是減少 93%。還有 8 年新辦社宅總預算，也從 2,046 億元砍到剩下 820.9

億元，蒸發 1,225.1 億元。

我們從這張表格可以看出來，似乎中央對於社宅的見解、政策，還有他們的認同度沒有這麼高。當然他們會說我們可以用租金補貼方式，甚至營建署長還說租金補貼是「可攜帶式」的住宅概念，因為他認為固定地方不見得會是這段時間最方便的事情。我覺得「可攜帶式住宅」是什麼意思呢？你可能可以說在外面租房子想搬就搬，但另外一層含義也是房東想把你趕走就可以把你趕走。「可攜帶」不只是對房客還有對房東，你根本一點保障都沒有。但是住在社宅，你起碼有 3 年、6 年，甚至婚育宅有 12 年的可能，不會房東突然要賣房子就把你趕走，或是突然要調漲租金就把你趕走。

我認為中央營建署長講的這句話實在非常失言、非常扣分，也非常讓人覺得很憤慨。蓋不出來就蓋不出來，就坦承，不要用一些奇怪的花言巧語包裝自己的政策跳票。當然這跟你無關，只是接下來跟你有關，如果中央已經明白告訴你他不蓋，請問高雄要不要繼續蓋？陳其邁市長說社會住宅在高雄的新建目標會是 3.5 萬戶，可是我們根據『百萬戶租屋家庭支持計畫』，上個月熱騰騰出爐的，上面的表格告訴我們，現在高雄市下修目標總戶數，下修到 2 萬 2,900 戶。目前高雄達成 2 萬 2,693 戶，也就是我們距離目標只剩下 207 戶。局長，207 戶我們蓋完就不蓋了嗎？還是會繼續蓋下去呢？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這是一個目標，但是興建社宅，我們基本上是多元方式進行。一方面要考慮我們的財政能力，另一方面我們會採取公辦都更跟公私協力方式來推。這部分到最近為止，我們推的還算是有一些成果。

白議員喬茵：

對。這個 3.5 萬戶會繼續蓋下去嗎？還是我們就是在 2 萬 2,693 戶就止步？因為我們現在距離目標只剩下 207 戶而已。我們會調整步伐嗎？會追隨中央的腳步嗎？還是我們會有自己既定節奏呢？

都市發展局吳局長文彥：

基本上是中央每 4 年有一個住宅政策檢討，目前在檢討的是下一個 4 年的。這部分就是民國 116 年到民國 120 年，那部分基本上中央是先給你一個數據，我們還是要去盤點土地、公私協力，還有財政能力能不能達成，這部分是…。

白議員喬茵：

現在呢？你們盤點過後，我們的財政能力有辦法達成繼續蓋到 3.5 萬戶嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們目前針對陳市長任內說 2 萬戶，我們已經達標了。

白議員喬茵：

2 萬戶達標。

都市發展局吳局長文彥：

對。對下一任的目標，我們不方便任意給予定義，謝謝議員。

白議員喬茵：

是。3.5 萬戶，所以這個也是在…，跳票就對了。

都市發展局吳局長文彥：

那可能要等內政部住宅政策核定的時候才能夠確認。

白議員喬茵：

所以 3.5 萬戶確定不會有？

都市發展局吳局長文彥：

這不能這麼說。

白議員喬茵：

在陳市長任內不會有 3.5 萬戶的社會住宅？

都市發展局吳局長文彥：

社會各界都很期待，但是這部分因為內政部住宅政策還沒核定。

白議員喬茵：

剛剛局長的說法是我們已經 2 萬戶達標，〔是。〕就先以 2 萬戶為主，因為還要考量高雄財政狀況。〔是。〕我們當然也知道社宅這類的建設在財務方面，它沒有辦法完全自償，所以才會在蔡政府時期建立社宅補助土地租金，還有利息等等的經費制度。可是我們根據同 1 份報告來看，民國 117 年起的決標案件，中央就不予補助，也就是高雄社宅，如果你想要繼續蓋，從招標、決標時間去算，中央已經明擺著跟你說，現在所有新標案，我們統統一毛錢都不會給你們，所以這樣聽下來，中央也不會給錢，你也以 2 萬戶為滿足目標。3.5 萬戶，我可以幫你宣布確定不會有了，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

我們目前是可以達成 2 萬 3,055 戶，我們之後還有這些公辦都更的，像亞灣 2 期，我們又得到 620 戶等等，會陸續慢慢增加上去。

白議員喬茵：

好，但是可能距離 3.5 萬戶，我還是很 care 這個數字，因為畢竟每句從政治人物嘴裡講出的話就是一句承諾，數字不能隨便喊，不能隨便說加就加說減就減。因為大家把票投給這位政治人物，就代表我們信任你說的每句話，對不對？既然 3.5 萬戶沒有了，我們也表示尊重，可是也希望你們可以多思考一下，如

果沒有社會住宅，有沒有更多其他替代方案可以解決這些沒辦法買房子，也不敢生孩子的年輕人的真實需求？

都市發展局吳局長文彥：

事實上我們還有包租代管、租金補貼。〔是。〕國土署也沒有說不興建，他是把時間稍微拉長做配當。這部分我們還會持續努力的。

白議員喬茵：

謝謝局長。下個議題想要討論高大…。

主席（陳議員玫娟）：

再給白議員 2 分鐘。

白議員喬茵：

我們想要討論益群路壅塞情形。我們應該可以說左營、楠梓的所有民意代表都有會勘過，包括主席玫娟議員應該也有會勘過，大家對於這條路不好走，總是上下班尖峰時刻就塞成一團，有接收到很多來自地方陳情和反映，我們也都試圖想要解決，但它就是解決不了。為什麼益群路會這麼的塞呢？因為它從南到北，不管是外環西路 8 線道，還是藍田路的 6 線道，最後匯進去益群路就會變成 4 線道，它就是一個漏斗型設計。漏斗型設計很多車子瞬間要湧進線道縮減的路段，當然會塞成一團，交通壅塞是每天都在發生的事情。如果以導航來說，高大特區住戶要去楠梓科技園區有幾個選擇，第一個是要走益群路，就是我剛剛說塞成一團的益群路，大概是 2.7 公里，可是回堵會非常嚴重。第二個選擇呢？我可以走明德路接橋都路、橋新六路、德惠路接中央路進去科技園區，大概 3.3 公里；不然就是要繞更遠的藍昌路，大概是 3.6 公里。可是我們看一下，高大特區要往橋頭科學園區…，等一下，沒有動畫嗎？後台有動畫嗎？沒有動畫是不是？好，沒關係。最主要我要跟你講說，因為藍昌路規劃也算很完整，沒有再去動它的可能跟空間，但是它要繞一大圈就是一個事實，而益群路又很難解決，有沒有替代道路？有，就是明德路。明德路有沒有什麼樣的可能空間？明德路這次沒有納入任何都市計畫，可是車流硬生生的就是這麼大，硬生生的就是這麼窄，我們…。

主席（陳議員玫娟）：

不用答復嗎？〔…。〕沒有時間了。〔…。〕

工務局楊局長欽富：

這應該是都發局的問題，那個是要納入都市計畫…。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席。白議員提到的那部分，如果明德路要聯繫到甲圍，那一帶屬於都市計畫範圍外。那部分在這次楠梓區的細計通檢還有高雄大學部分會有一些擴大都市計畫範圍，把道路系統做彙整。議員這部分建議，我們會納入規劃辦理。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝白議員的質詢。我們今天上午登記質詢的議員全部質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）跟大會報告，現在進入下午的議程，請登記第一位的張勝富議員質詢，15 分鐘。

張議員勝富：

大社區中華路 18 巷排水不通。這條民眾之前已經走 5、60 年的中華路 18 巷，經地主封路之後造成 18 巷裡的公共建設無法修復，導致排水不通產生惡臭，這部分要怎麼改善？我問過之前的建商說有預留道路，經建管處查明沒有預留，也沒有登記為規劃道路，更沒有整修道路的紀錄。建商雖然這麼說，但到最後還是沒辦法處理。這部分最嚴重的就是這邊的排水系統，地主封路後，整個排水系統都無法排出。經地主封路的這些巷子，整個排水系統都堵塞，我們要如何幫民眾讓這些排水系統可以順暢？不然都已經產生惡臭，你知道水排不出去太陽又出來時，味道真的很難聞，這部分要怎麼解決？請工務局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

建管處長請答復。

工務局建築管理處沈處長崑章：

有關大社區中華路 18 巷部分，我們去查並調閱在 60 幾年的執照，現在被封起來那段是他們的法定空地，一部分是原來保留地，那個不是既成巷道也不是計畫道路。

張議員勝富：

我知道，以前公部門也有在那邊做排水系統吧！

工務局建築管理處沈處長崑章：

這個執照我們在核准的時候，那個就是人家的法空，除非地主…。

張議員勝富：

對啦！但你們可以跟他們溝通，排水系統排不出去也不是辦法。

工務局建築管理處沈處長崑章：

這個我們會再請地主考量一下。

張議員勝富：

這部分的排水系統表示以前就有，是因為道路被封，而且它不是既成道路也不是計畫道路，地主封路說地是他們的對不對？〔是。〕但我記得這邊的道路

以前鄉公所有刨鋪過。

工務局建築管理處沈處長崑章：

有可能當時原來屋主是讓他走的，也可能換新屋主又不願意，因為這是他們自己的法定空地。

張議員勝富：

對啦！所以要拜託你們去協調，好嗎？局長。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

他們查起來實際上確實是建築物的法定空地，不是路也不是既成道路。其實這個排水問題，我們可以協調水利局把外面水路清理乾淨，這才是根本的辦法。

張議員勝富：

麻煩你們協調水利局要如何讓這些水路順暢。

工務局楊局長欽富：

這樣才是辦法，如果排不出去可以協調水利局把公共排水溝做好，怎麼樣去銜接就可以了。

張議員勝富：

對，麻煩你們處理。

接著是剛剛講的中華路 18 巷巷道開通可行性及進度。這部分我在開會時已經講很多次，中華路 18 巷旁邊翠屏段地號 796-10、795、789 規劃成既成道路並徵收開闢，聯通中華路 113 巷解決道路被封的痛苦，我們也可以把排水系統連接流往那邊出去，這部分我也講很多次，新工處長，請問目前進度到哪裡？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長請答復。

新建工程處黃處長麟達：

我們現在已經啟動詢問地主分年價構的意願，目前這條道路的土地費用大約占 86%，我們的總經費近 1 億元，其中土地費就將近 8,000 萬元。我們會再跟地主協調分 5 年或 6 年提高他的同意率，之後我們會錄案爭取經費。

張議員勝富：

你可以協調那些里長幫忙溝通，因為這條路本來是從這邊進出，現在封路不能進出了，

新建工程處黃處長麟達：

那是私人土地，我知道。

張議員勝富：

如果未徵收，這邊是不是就可以有替代道路從這邊進出，排水也可以從這邊排出去是不是？〔是。〕拜託一下，這邊的民眾沒辦法直接從中華路，要從下面的中華路 14 巷進出，而且還是小巷子。

新建工程處黃處長麟達：

了解，現場我有去看過。

張議員勝富：

麻煩新工處長追一下進度好嗎？〔好。〕

接著是路樹汰換通盤檢討。不要路樹哪邊有問題，說一件處理一件。我常講路樹像黑板樹，每次跟你們講哪裡，你們就只處理哪裡，尤其黑板樹又長得很快，要你們去修剪，在颱風來時，樹枝斷掉會壓到電線導致停電。像這種黑板樹就要通盤檢討，看要如何移栽或怎樣，不然常常造成路面竄根隆起，這是最嚴重的。尤其要去觀音山的中山路和往保舍甲的中正路，那邊也有很多黑板樹，還有往風景區觀音山那條路，這部分要如何解決？請公園處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

林處長請答復。

公園處林處長燦銘：

上次會期有針對這部分討論過，我們在 7 月已經找相關專家學者整條道路去看，包括中山路往翠屏路那邊和和平路，總計大約有 200 顆黑板樹，我們都已經看完，也知道哪邊要移栽。原則上我們後續…。

張議員勝富：

樹木要換成會開花、比較漂亮的。

公園處林處長燦銘：

會，這個你放心。我們大約在 10 月份，因為之前都已經調查過，這總計 200 棵黑板樹，我一定要提樹諮委員會去審查。

張議員勝富：

你看停車格旁邊的黑板樹都已經竄根冒出路面。

公園處林處長燦銘：

我知道，後續我們會朝連續植栽帶來種。議員一直強調要種植類似大道、園道那種會開花的樹，我們有在考慮，到時候我們會再找專家學者，包括花旗木每年 3 月會開出粉紅色的花。〔對。〕阿勃勒 5 月開黃色的花，還有 3、4 月開花的洋紅風鈴木，這部份我們會再跟議員討論要種什麼樹木。

張議員勝富：

這部分你們是專家，你們覺得種什麼比較漂亮而且不會竄根的最重要。

公園處林處長燦銘：

這部份我們已經在進行，只是要給我一點時間，樹木很多大約有 2、300 株。

張議員勝富：

把黑板樹趕快汰換掉，你看這邊上面都是電線，颱風來時樹枝很容易斷掉。

公園處林處長燦銘：

這部分已經在進行中，

張議員勝富：

趕一下進度啦！〔好。〕

道工處 AC 刨鋪。我建議很多次，大社和平路 1 段 301 號前面，還有從嘉誠路往仁武到大社中山路國道底下的這些路面，你看都非常醜，看到沒？國道底下。上次我去會勘時也反映過，國道底下這條是大社主要道路，你看道路已經破損不堪，希望可以儘快翻修，因為民眾都一再的提到這邊還有中山路、金龍路往和平路，就是大社國中、果菜市場這裡的路面，也都損壞非常嚴重，拜託道工處，這條道路我已經質詢過好幾次，也講好幾遍，到現在都還沒有處理，因為這段時間下雨，整個中山路的路面都是坑洞，下雨又無法填補，尤其那個地方是果菜市場，大車出入又很多，那裡我也講過好多遍，道工處說會去做，但是到現在也都沒有做，到底何時才會去做？請道工處長站起來回答。

主席（陳議員玟娟）：

處長請答復。

道路養護工程處林處長志東：

因為今年鋪路是最困難的一年，年初遇到美伊戰爭，柏油都缺乏原料，時間安排上也會有延遲，現在第二批在排的時候又遇到連續豪雨，在國道 10 號下面的和平路，這部分從和平路 1 段 212 巷到中山路有安排在第二批裡面，大概會在 9 月底之前進場施作，剛剛講的果菜市場前面的道路…。

張議員勝富：

中山路。

道路養護工程處林處長志東：

對，後續我們會再排時間，目前是先排和平 1 路。

張議員勝富：

中正路呢？

道路養護工程處林處長志東：

這個後面會再安排，現在工班開始在排。

張議員勝富：

主要是中正路好幾處，它是一段一段的，有的損壞非常嚴重。再來就是國道下面有好幾處，你看這都是補了又補，國道下面的和平路這個地方，上次我也

講過。

道路養護工程處林處長志東：

和平路北上已經有補了。

張議員勝富：

我知道，往仁武這邊。

道路養護工程處林處長志東：

我們在 9 月底會來做。

張議員勝富：

好，謝謝處長，麻煩你，報告主席，我質詢到此。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝。接下來是何權峰議員質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

我直接進入正題，都發局長，在你們的簡報有很大的篇幅在講「都市再生重塑城市風貌」，你們在第一頁就有放過去 3、4 年的時間，高雄市政府公辦都更引資將近 3,000 億，連續 4 年獲得促參招商卓越獎，這也是對市府的肯定。我長期也都很關注這個，這裡面我特別要提到的，其實就是你們特別提到舊市區活化，包括舊市議會這個案，大家都知道舊市議會是一個很好的地點，就在捷運站旁邊，但是你看捷運站已經完工 20 年，我們在現在這個時間點，過 20 年才有辦法來做這樣的改建案，未來會是很好商辦進駐，這個都是幫助市區活化很重要，很多的工作，這個要拜託你們繼續推動。

除此之外，回頭看三民區火車站的大都更計畫，裡面也有你們的成績，包括「專 4、專 5」在明年審議後就可以動土，在 2034 年完工，未來在三民區這麼大的這塊裡面，我也一直跟市府建議這個大都更計畫，是不是可以更明確讓市民朋友了解，裡面很清楚的分了這幾塊，有幾個部分等一下請局長回答，譬如站東的這塊，要再進行第三次專家會議，這個到底它有沒有要變更呢？還是要按照原本繼續做呢？另外腹地部分，其實 71 期重劃區我們都知道土地在這裡，台鐵這些招商是不是有依照我問你的進度，明年有可能第一個台鐵土地就可以招商？未來陸續要來招商，請局長回答這幾個部分。

主席（陳議員玫娟）：

都發局吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們這個大都更計畫目前推動的情形，這個車專 4、專 5，還有商 4，這個都陸續在啟動，有關台鐵土地也都點交。另外有影響的就是日勝生的提案。

何議員權峰：

站東那個案子？

都市發展局吳局長文彥：

它的事業計畫經過第 2 次專案小組，就是泰誠營造已經在 4 月 17 日召開第 2 次專案小組要求修正它的計畫書，也跟台鐵公司做一些協商之後再續審。

何議員權峰：

所以它會修正整個計畫？

都市發展局吳局長文彥：

對，對它們爭議部分，他們同意另行仲裁途徑去辦理。

何議員權峰：

這個對於這地方是很重要的發展，我們也希望市府跟台鐵還有相關地主，持續來溝通，讓他們可以看到未來是在做什麼？

都市發展局吳局長文彥：

會，會持續推動。

何議員權峰：

局長先請坐。剛剛問你的，我們看到的都是公辦都更，這個我也請教過局長，就民辦都更裡面，我剛剛講，其實公辦都更這些地點都是很好的，廠商才願意來投資，但是我要跟局長報告的是，包括我們剛才說的地點都很好，高雄車站周邊這幾個案，局長都很清楚，包括國城建設站前廣場、中興社區、民族社區這 3 個案子，它們的條件以現在來看過去可能不好，像民族社區在 20 年前開始在說都更的時候，條件並沒有這麼好，但是現在綠園道做好，火車站也做好，包括未來大都更計畫，都是在它的周邊，但是這 2、3 年來相信你也認真的在推動，看起來並沒有比較好的進度。局長，我們有什麼方式一方面可以幫助它們？譬如最近剛看到「河濱商城」的案子，台灣金聯一個自主都更的案子，算是台灣的第一個案件，它當然有它特別的條件，譬如它願意替都更會先出錢，還有一些幫助它們的條件，它們有什麼一條龍的服務，墊資金可以換回，感覺這個都更會不是建商要來賺錢的，好像讓它們可以分配到更多合理居住坪數，看起來這個好像又是一個新的模式，是不是有辦法幫助這些案件這樣做？局長。像民族社區，我曾經聽地方說過，市府是不是願意幫忙附近有一個機 11 未來的都更案，未來那裡可能要蓋社宅，是不是有可能跟民族社區來配合？幫助這個都更簡單的來完成？請吳局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

剛剛有提到河濱商城新的突破，其實都市更新最重要的，就是要建立信賴關

係，這個台灣金聯參與河濱商城推動是可以正面看待的。以後我們要有一個公法人，或行政法人來參與都更，這是一個趨勢。

中興社區部分，他們一直沒有共識，它有完整的範圍，可是裡面住戶的意見沒有被整合，這部分如果未來有機會，應該再繼續給他們輔導，成立他們的自主更新會。國城建設部分，我們也有輔導他們，他們也很積極的，把區分所有權人簽署同意的部分在努力當中。

剩下就是民族社區，我們經過一個先期規劃，利用機 11 現在凱旋青樹東側的土地、也是市有地，我們從變更為住宅區之後，以公辦都更的方式可以取得部分住宅，這部分我們預期取得 200 戶，準備來跟民族社區的都更結合。因為民族社區都更主要是一些長者們不願意搬 2 次家，他們提出如果市政府有現成的來跟我交換，我們可以透過都更事業計畫、權利變換計畫來做交換，但是裡面有一個基本條件，它要整棟挪動才有可能，不可能散戶讓它過來，如果有一棟願意跟它交換，有兩棟就 200 戶，這樣民族社區空出來的空地，我們再繼續用這樣的方式，整棟來做都更交換，當然也有部分要拿現金，也有人希望多增購的部份，那個都照都更遊戲規則來做。機 11 的變更都市計畫，最近都委會已經完成審議，我們現在在做補辦公展跟書圖製作程序，明年就會送內政部來審議。

何議員權峰：

謝謝局長。剛才你也有提到，台灣金聯這樣的案例，也是一個新的模式，當然它提供服務管理一條龍。第二個，它會做它前期之間的墊付。第三個，就是靈活它的換軌機制，沒有出錢也可以來做我們的都更。〔是。〕但是它有一個前提，要先進去那個更新會。〔對。〕我覺得這個模式套用在這幾個，好像跟你剛才說的也沒有衝突。

都市發展局吳局長文彥：

不衝突。

何議員權峰：

不衝突，我也覺得有這樣的模式，河濱商城這個都更案，你們也是很努力協助，才能促成這樣的案子。〔是。〕我覺得未來可以也用這樣的模式，這幾個案子大家也可以互相參考看看。〔是。〕看看這樣能不能加速都更進度，謝謝局長，局長請坐。

再來還是要請教局長，針對社宅部分，審計處有做一個關於我們的審計報告，對於我們的部分，它是說我們用舉債來新建社宅，我個人覺得這樣的報告不夠客觀也不夠完整。我覺得你們要強烈反映，有人說要跟它們作文比賽，為什麼？因為它只用一個面向來看，它用現在高雄還有多少房子？我們要蓋多少

社宅？你借了多少錢？但是它沒有看到我們為什麼要蓋社宅？是提供給有需要的人來住，而且來住社宅的跟這些一般住宅的民眾，其實是有分眾，也是不太同樣的族群。

另外也要看我們的供需，依照高雄市現在我們蓋好已經在營運的部分，大概有將近 5 千戶的社宅，你用這 5 千戶，包括今年最新的大寮社宅。局長，你等一下可以講一下，光大寮社宅大家要來抽籤的，可以抽中的中籤率其實都不到 2 成，甚至不到 1 成，因為去年三民區河堤跟中都這 2 個社宅抽籤率都只有 1 成多。社宅確實有它現在的需求，不管年輕人還是哪個族群，對於我們現在的社宅確實有那些需求。高雄市的社宅在其邁市長的任內，我們從幾千戶預計成長到 2 萬 3 千戶，其實現在已經完工，有營運的部分其實還不到 5 千戶，未來還有將近 2 萬戶，陸續在未來幾年會完工，局長，我們的社宅是不是能持續這樣推動，有關這樣的報告，你們怎樣去回應？局長。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們社宅是有次序推動，會逐年累計，我們現在的社宅到 7 月底，整個興辦社會住宅已經規劃新增 2,3055 戶，當中本市興辦 3,158 戶，中央有 19,897 戶，完工部分有 4,339 戶，這些都是我們陸續會完成的。

今年到 8 月 26 日截止，我們大寮社宅 384 戶，因為剛好在捷運站旁邊，所以申請相當熱烈，有 1,202 戶申請，中籤率大概 3 成，我們預計在 10 月 23 日公開抽籤，11 月看屋選屋，12 月簽約陸續入住，12 月 8 日陸續點交，從明年 1 月 1 日正式起租，我們這部分是這樣。另外凱旋青樹只有 43 戶也是上千戶來申請。

何議員權峰：

我知道。

都市發展局吳局長文彥：

以中籤率來講大概都在 7% 或 8% 左右，這顯示我們社宅是有這個需要的，而且對於社會弱勢、經濟弱勢，還有我們的一些年輕人，對於社會救助，給他住 3 加 3，6 年，這樣的做法是應該來推動，而且這部分可以平抑部分租金跟房價，這個是有意義的事。

何議員權峰：

謝謝，你請坐。我們要繼續推動社宅，不只是這樣，對於一些補助我們也可以加碼，也有很多人跟你探討過，包含新婚、婚育家庭，這些我們希望都可以加碼，我之前也說過，像韓國釜山生 1 胎免費讓他可以住社宅 20 年，這部分

我們都可以考慮，透過這樣的方式幫忙現在的年輕人，讓他們願意結婚願意生孩子。這也是我剛才說的，審計處的審計報告沒有看到的另外一個面向。

剩一點時間請教局長，你們的報告有一個研擬愛河沿線地區景觀都市設計這樣的綱要計畫，在今年上半年，我們有舉辦 6 場民眾對於未來愛河流域的發展意見跟想法，局長，這個大概涵蓋的範圍到哪裡？以及看起來下半年就會把這個綱要計畫提出來，是不是可以照這樣來做？以及這樣的綱要計畫，有沒有什麼大概的方向針對愛河流域的規劃？好像是下游到中游都涵蓋，因為我看這個圖也有涵蓋到三民區的一些地方，請局長簡單說明未來這個方向是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

我們做愛河沿線景觀都市設計，主要有鑒於近年人文景觀、自然景觀在高雄市愛河是一個很重要的地標，我們基本上是從愛河治平橋以下都有納入景觀規劃，隨著我們規劃還有一部分是從治平橋，就是中華路再往農 21，然後一直到萬豪酒店這一帶，這整個都有納入景觀規劃的概念，希望未來在這裡的公共工程，都能夠在景觀上配合愛河景觀風貌。目前已經完成 6 場民眾參與，我們也在下半年要逐步擬定一些都市設計綱要，作為每個區塊都市設計審議參考。

主席（陳議員玫娟）：

再給何議員 2 分鐘。

何議員權峰：

局長，我大概聽得懂你講的，在整個愛河流域，其實它有包含好幾個局處管轄，譬如你剛才講的有一段是在鼓山龍德新路旁邊那段，那個可能需要去做都市重劃甚至更新，這個是不是也在這樣的範圍裡面？〔是。〕以及過去觀光局在中央有一個在愛河周邊觀光水岸計畫，照理來說這些都要跟你這個計畫，是不是需要整個契合在一起，然後來做這樣整體發展？這個要拜託局長。〔是。〕我們對這個也很期待，好嗎？〔好。〕謝謝主席。我的質詢到這邊，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝何議員的質詢，接下來邱于軒議員，15 分鐘。

邱議員于軒：

主席，我即問即答。各位工務部門的主管，因為剛才何議員提到社宅，都發局長，台北市社宅的冷氣，在下半年已經由住都中心統一租賃，在明年會變成標配，我一直認為高雄社宅審計報告出來，也許它跟實情有落差，但是我們新建社宅的數量一定會減少，既然減少下來，我們不如就好好照顧這群要住在社宅的民眾，我們把冷氣也比照台北做為標配，我覺得都發局要去研議，我出個

公告給住都中心，我發現裡面的人事流動率很高，我一直接到投訴，請他們研議，寫個報告給我，一個月內好不好？告訴我高雄市社宅冷氣作為標配可行性評估，好嗎？謝謝。

回到我今天的工務部門質詢，我要談沿海路，昨天我又去開了一趟沿海路，沿海路是林園人往小港的一個痛。這個是 9 月 3 日的新聞，9 月 3 日沿海路因為沿海 3 路的坑洞造成 2 輛曳引車的車禍，非常嚴重，民眾怨聲載道，這個是影片，幫我播一下影片。（影片同步播放開始）可以看到這是我昨天去拍的，坑洞大大小小的，坑坑疤疤，中間全部都是坑洞，貨櫃車不走貨櫃專用道，跟小車擠在一起，這個是我們林園人每天通往小港通勤的必經道路。怎麼會這麼破？怎麼會這麼爛？2018 年當時我是參選人，林園人的痛就是沿海路，結果 2026 年我還在質詢沿海路，同樣狀況八年後重現，我沒有辦法接受（影片播放結束）。曾麗燕議員有質詢，因為是小港的議員，林志東處長回答品質沒變，對不對？你說品質沒變。我就跟你講民怨聲載道，我就去討論為什麼你們告訴我品質沒變？花了更多錢，路越做越爛，民眾罵得半死，品質真的沒變嗎？人沒變，我相信裡面的人沒變，主政者變了。我回想 2019 年這場，我在那邊，當時 3 月 8 日沿海路改造計畫 9.63 億。9.63 億全長大概 11 公里，這個當時我們很高興，林園人很高興，我們終於有一條安全回家的道路。這是 2019 年，也是現在我們林園、小港的民眾一直在懷念的，當時由李四川所督軍，我相信是同一批養工處的人去做的。

大家可以看到我們花了 9.3 億元，我們是在 109 年 4 月完工，當時也開了記者會，大家都很高興。你們有研議當時沿海路為什麼會那麼的嚴重，你們認為有大量的車輛，因此你們用了一個 SMA 新的石膠泥瀝青混凝土的技術。所以技術似乎沒變，這個是當時的簡報，我好不容易把它找出來，也找了好久。這做了路基改良，花了很多錢，9 億也很多吧！就這圖片，我們的痛點就是大概從沿海二路開始、沿海一路這樣。我們當時是，你看 3.5 億、3.17 億，這都億來億去的，整條路段大概 9 億多。

結果不到幾年，111 年忽然決定要拓寬，請問一下 109 年，我們當時花了 9 點多億，是把它丟到水裡嗎？2022 年 11 月 24 日，市府發了新聞稿，由賴瑞隆委員爭取交通部全額捐助 14.03 億，拓寬中鋼路、沿海二路、沿海三路。好，你們說要拓寬，為了安全說要做貨櫃車專用車的車道，實現車道分流。結果現況是，我麻煩新工處處長，要不要我載你，還是你載我去看？根本沒有貨櫃車要走貨櫃專用道，這是實情、這是現況，所以這條路不是只有道工處的責任，新工處也有責任。這個是新工處給我的資料，112 年開始分四標，總共 14 億。我們大概的痛點從第二標、第三標開始，這邊 4 億多、2 億多、3 億多，夯不

啣噏 14 億。結果民眾怨聲載道，罵得要死，我自己去開，一場大雨，坑洞坑坑疤疤，不要跟我講 822，因為我 8 月 17 日自己去開，8 月 17 日還沒有到 822、823 的豪雨，就已經坑坑疤疤。請問我們林園人的命是不值錢嗎？9 億、14 億，哪一條預算沒給你過、哪一條預算沒有補助，結果民眾怨聲載道，到底出了什麼事情啊？

我就把兩個做了一個比較，當然你們聯絡員還沒有給我長度，可是我大概算了一下。我舉例來講這邊的路段，你看立群到中林路這邊大概 3,000 多公尺，花 3.5 億。那這邊，基本上新做的貨櫃專用的報價，我平均下來一個 1 公里是 9,000 萬，一個 1 公里是 1.4 億。當然你有做一些車道的改善，你告訴我說你也有做新的瀝青混凝土，那你又做了一個沒有貨櫃車要行駛的貨櫃專用道。請問一下各位長官，你們到底什麼時候要聽聽我們林園人的心聲？你除了做了 SMA，就是新工處做的大貨車專用道的工程，其他的你也做了 5 公分的轉爐石鋪設。理論上道路應該越鋪越好，花越多錢，不是路要越鋪越好嗎？怎麼會花越多錢，路越做越爛呢？我很想問新工跟道工，你們要不要好好的講，到底當時 9 點多億李四川鋪的路，你們又刨了哪邊？為什麼花了 9 億多重鋪的路，當時那個記者會，林志東處長你也在，後續為了一個貨櫃車專用道，又花了 14 億去拓寬，結果現在沒有人要開，大車跟小車全部擠在一般的快車道，那不是更嚴重嗎？不是坑洞更多嗎？這個是現況。

所以我覺得錯誤的政策比貪污更可怕，我覺得你們要廢除大貨車專用道，然後我給你時間解釋清楚，你花了更多的錢，你們說工法比較好，有路基改良，結果現在路怎麼會爛成這樣？民眾受不了，你們跟我說標準沒有變，我就跟你講民怨是最準的。所以兩位處長要不要跟我講一下，到底出了什麼問題？林志東處長你先講，李四川副市長當時鋪的路，你們做了哪些改變？後續又怎麼樣交給新工處處長，由新工處去處理，現在這個狀況你們要怎麼解決？來，林園人的疑問。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝邱議員，中山沿海路可以說是全國車流量最大的一個道路，每一台聯結車對道路的破壞是小客車的 7,500 倍，它行駛一次，聯結車是小貨車大概 7,500 倍…。

邱議員于軒：

處長，我很清楚知道這邊很繁忙，所以我拿這 109 年你們已經研究過很繁忙的事情，你要告訴民眾是 109 年我們發現這個痛點，我們診斷之後，結果 111

年你們又做了貨櫃車專用道，結果路越做越爛。

道路養護工程處林處長志東：

我們是從 106 年開始委託義守大學跟中鋼合作，從中安路一直調查到南星路的基底，107 年申請中央前瞻計畫的經費，核列 9.63 億，所以有那個計畫，我們陸陸續續…。

邱議員于軒：

錢花了，現在這條沿海路出了什麼事情，你要跟民眾解釋。

道路養護工程處林處長志東：

我剛才已經跟議員報告，中山、沿海路是全國車流量破壞率最高的一個道路，那 AC 承載量，一台貨櫃車跑過去等於小客車 7,500 倍。

邱議員于軒：

所以沒有辦法解決？因為沒有辦法解決它的承載量嘛！

道路養護工程處林處長志東：

因為它是有年限的，道路是有年限，但是目前面對一個極端氣候，然後車輛又那麼多，道路鋪設不是說…。

邱議員于軒：

你告訴我 109 年完工，它有年限，結果 111 年你們又做了貨櫃車專用道去破壞它的鋪面。

道路養護工程處林處長志東：

我們那個標準…，它改過以後就交給新工，所以我們完工以後就交給新工了。新工對於面層的改善，也是照他的設計，因為面層是他處理的，就交給新工，所以整個道路的規劃與使用的材料…。

邱議員于軒：

它不可能兩年內就已經到了它相關的期限。

道路養護工程處林處長志東：

我們完工以後…，這是陸陸續續從 106 年一直完工以後，就交給新工。

邱議員于軒：

現在新工的保固期都還沒過，我們的道路就爛成這樣，你們不用檢討嗎？這都是民眾的疑問。你現在告訴我車流量很大，109 年車流量很大，110 年車流量很大，114 年到現在 115 年還是車流量很大，這是大家都知道的事情，所以要用高規格去處理。

道路養護工程處林處長志東：

所以都是用同樣的配比設計，配比設計是一樣的，新工…。

邱議員于軒：

配比設計是一樣的，是一樣的嗎？〔是。〕應該不是，新工處處長，你部分有做路基改良，部分沒做。

主席（陳議員孜娟）：

新工處黃處長，請答復。

新建工程處黃處長麟達：

謝謝召集人、謝謝于軒議座，我們會有這一個，那是由港務公司跟航港局出資來做的，市府不用出錢的這條貨櫃車專用道的開闢、拓寬，主要就是洲際貨櫃啟用。所以…。

邱議員于軒：

直接回答我的問題。

新建工程處黃處長麟達：

對，我知道。所以我就說…。

邱議員于軒：

到底路面出了什麼問題？

新建工程處黃處長麟達：

對，我知道。我要解釋的就是，志東處長講的，車流量本來就很大沒有錯，但是洲際貨櫃又啟用，所以它的車流量只會一直持續往上跑…。

邱議員于軒：

請問一下你的整條路都有做路基改良嗎？是像林志東處長講的那樣嗎？

新建工程處黃處長麟達：

拓寬的部分我們有做。

邱議員于軒：

拓寬的部分有做，沒有拓寬的部分呢？

新建工程處黃處長麟達：

沒有拓寬的部分，我們就是把面層做一個刨鋪的動作。

邱議員于軒：

面層做一個刨鋪，〔對。〕所以你要告訴民眾，有些有做路基改良，有些沒有做路基改良。

新建工程處黃處長麟達：

因為我們要做路基改良，主要就是維持植栽帶，我們要把它拓寬，所以植栽帶的部分我們都有做路基的改良。

邱議員于軒：

所以政府做事很好笑，我 109 年花了 9 億多把整條路去做改造，結果 111 年忽然我又要拓寬了，我又花了 14 億，所以這一條路夯不啣嚙加起來 20 幾億。

新建工程處黃處長麟達：

跟議座報告，我們不是只做一個貨櫃車專用道，我們同時…，議員可能也知道，你非常了解地方，高壓電塔西側那邊我們還有加一個汽車道出來，我們也是為了增加小客車的容量，讓他們更安全。

邱議員于軒：

我了解，但問題是你現在的貨櫃車專用道，貨櫃車不走，全部擠去小貨車、小客車道。

新建工程處黃處長麟達：

議座，你講的應該就是那三個車道，若是這種的引導措施，我們也是有設置標線跟標誌。

邱議員于軒：

我覺得你不用引導啦！

新建工程處黃處長麟達：

我們也會和交通局來研議看是不是能怎樣…

邱議員于軒：

處長，你可以研議一下直接廢除嗎？因為現在小客車跟大貨車直接在競爭這個快車道的時候…。

新建工程處黃處長麟達：

我知道。

邱議員于軒：

會讓道路越來越破壞掉。

新建工程處黃處長麟達：

主要是在北上，我知道。因為南下應該是有小客車專用道沒錯，北上是沒有沒錯，但是…。

邱議員于軒：

我應該會召開一個公聽會邀請兩位，請兩位好好跟林園民眾報告，我們大家都沒有辦法接受。我剛剛那個影片，我會送給新工跟道工。這個是我昨天下午去拍的，坑坑疤疤的，甚至 8 月 17 日還沒有到 8 月 22 日豪雨前，就是這樣坑坑疤疤，我沒有辦法接受，這邊請你們好好的思考。我今天所講的都是民眾在問我的，9 億花了、14 億花了，一毛沒有砍，但是現況就是這樣坑坑疤疤。

新建工程處黃處長麟達：

我知道，我也跟議員報告，大概是集中在那個轉彎段，車潮嚴重的地方，感謝議員指教，謝謝。

邱議員于軒：

我還是沒有辦法接受，請坐，謝謝兩位。我要講的是今天最大的新聞，大概就是大寮廢土，主席我還需要 2 分鐘。就我們大寮廢土的事情，新聞稿裡面有一件事，我注意到了。為了節省成本，找來吳男取得高雄市政府新工處的營建剩餘土石方處理計畫書。請問一下，為什麼新工處跟這個案子有關係？取得營建剩餘土石方處理計畫書，這麼的簡單啊！我去查了營建剩餘土石方的處理方案，裡面其實有講，我們直轄市政府…。

主席（陳議員玫娟）：

再給邱議員 2 分鐘。

邱議員于軒：

我們只要是政府，就算是公共工程也有督導跟考核的責任。請問新工處要不要自行做內部調查？我等一下可以把這本起訴書送給你。裡面講的很清楚，這一位吳男從 110 年就有疑似偽造營建剩餘土石方處理計畫書的事情被緩起訴。你告訴我從頭到尾跟你們沒關係，我不相信，因為會需要你們核備的營建剩餘土石方的相關的資料，才取得建照。所以新工處，請問這個案子你們內部有啟動調查嗎？你們政風有啟動調查嗎？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

新建工程處黃處長麟達：

簡報上這兩個工程都不是新工處主辦的。

邱議員于軒：

我了解不是你主辦的，但是他這次之所以有問題的營建剩餘土石方處理計畫書，是你們核發的，是高雄市政府新工處核發的，所以為什麼你們自己沒有做內部調查，這個是起訴書寫的。

新建工程處黃處長麟達：

我們現在才知道。

邱議員于軒：

你現在才知道啊！

新建工程處黃處長麟達：

對，因為不是我們的工程。

邱議員于軒：

你們有沒有政風在現場？局長，你們的政風不用啟動調查嗎？今天的起訴書寫得清清楚楚。而且從 110 年，這個吳男就開始有偽造這個處理計畫書了，他是跟多間土資場掛鉤，所以我認為高雄市政府難辭其咎，應該好好的調查。

新建工程處黃處長麟達：

議員，應該是說我們回去問看看，因為不是我們的工程。

邱議員于軒：

我把起訴書給你，請你們的政風啟動調查，因為多筆的工程…。

新建工程處黃處長麟達：

如果跟我們有關係，我們應該會收到通知，感謝。

邱議員于軒：

這個案子…。

新建工程處黃處長麟達：

因為我們沒收到什麼通知，〔…。〕跟議座報告，正常來說政風如果有收到，也是會跟我們說，但是就沒有。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

確實這個案子說由新工處開的這個計畫書，我覺得也很奇怪，所以我們來查看，連我們政風室也不知道這件事。〔…。〕我們來了解一下到底是怎麼一回事，因為這個東西沒有…。〔…。〕可以，好，我們請政風來了解一下。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝邱議員的質詢，接下來是林義迪議員，15 分鐘。

林議員義迪：

召集人、議會的同仁、記者朋友，關心市政的市民朋友，大家午安。今天本席有一些議題來跟各局處做一個探討。國土重劃對我們東九區，以前旗美地區是一個水源保護區，現在有一個新法出來，就是這個國土重劃法，對我們農民的土地變成很沒價值。對旗美地區的水源保護區，跟農民農保的保障，因為現在如果農民沒人來接手，結果現在目前的農地都是外勞來租用、來耕作。你看看，這樣國土重劃了以後，對我們東九區的農地，在價格上統統被打死，都市都吃得很好，吃肉，我們東九區都是吃土。我們的土地以前還沒國土重劃的時，我們旗美地區，像美濃農地每一分還有 6、700 萬，結果現在只剩 350 萬。你想想看這裡的土地，我是覺得實施國土重劃，對旗美地區的土地、農地的價格都會被打死，土地都沒有價值了。

再來，還有一點就是水源保護區的名稱掛上了以後，我們的土地整個都沒有什麼價值了。本席想要建議都發局，我們這個水源保護區的範圍，是不是可以縮小？就像攔河堰在嶺口，可以移到六龜跟杉林這邊的區域，下面這邊可以開放，水源部分也可以用引水道。像我們目前南化水庫的引水道就是把水聚集到澄清湖，這樣做是不是可以給我們旗美地區，例如台糖那邊的土地可以來做開

發，讓我們能夠有一個發展。不然旗美地區，我看土地都沒有價值，變成被限制住了，整片農地連問都沒有人問。我是希望都發局，局長是否有機會？這個是事實，高雄市的土地目前是翻了幾十倍，我們旗美地區的土地就是倒退走，這個有什麼辦法嗎？請都發局吳局長來答復。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝林議員，我們這個國土計畫的編定，其實是延續我們原本的區域計畫，〔對。〕我們現在的發展，因為市區有交通建設，有台積電進駐等等在帶動。我們現在在這個水質水量水源保護區裡面，由我們東九區來涵養水源，來給都會區使用，照理講它有收一筆費用，應該要回來投資我們東九區。

林議員義迪：

不然就像我說的，你可以限制這樣，你就是要企業拿百分之幾來回饋給我們東九區。真的我們旗美地區，我們的土地真的大家都…。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分就是我們犧牲了涵養水源，跟這些高山區的水土保持等等，我們有貢獻。那在這個市區、都會區有做商業發展…。

林議員義迪：

我們偏鄉這邊都沒有商業發展。

都市發展局吳局長文彥：

應該要有個平衡機制，這點我們會跟中央來反映修法。

林議員義迪：

對啊，需要反映，不然事實上，以前農地還有別人在問，現在農地都沒有人在問了，〔是。〕我是希望都發局這邊來幫我們…。

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分我們會來反映。

林議員義迪：

給我們東九區一個公平，不要說市區在吃大魚大肉，我們那邊在吃土。真的土地都在倒退走，沒有價值，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

好，是。

林議員義迪：

好，請坐。再來就是這個農地，我們目前農地權益在甲仙、旗美地區，以前地政局早期的測量是用拉繩測量，現在都是用衛星定位在測量。我發覺最近很

多旗美地區到底是在測量什麼，怎麼異常這麼多？很多土地、房子都蓋到別人的、隔壁的，或是使用到別人的地方。這個是不是原本使用拉繩測量的界線不一樣？現在使用新的衛星來定位之後，是不是造成大家都有糾紛？造成要拆房子或是其他狀況，是不是有什麼辦法可以來解決？是不是可以不要這樣，可以依照原本的？你也知道以前要興建一棟房子，也是經過地政局申請鑑界通過，才可以興建，是不是這樣？現在蓋好之後，經過這陣子下來之後，到底是界線跑掉，還是怎樣不知道。現在用衛星定位之後，所有的界線都跑掉。像這樣的狀況下，百姓也是無辜的。這個要怎麼處理？百姓可以有什麼辦法，不要說為了這個就要拆房子，原本辛辛苦苦打拚了一棟房子，現在卻因為占用到別人的土地，變成要拆除。像這樣的狀況，有什麼辦法可以解決百姓的心聲？請地政局陳局長來做答復一下，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

請地政局陳局長答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝林議員，林議員講的這個，第一個是通案的部分。

林議員義迪：

通案的問題。

地政局陳局長冠福：

通案的部分，因為我們早期舊的地籍圖，有些是日據時代留下來的。所以早期的測量工具就像議員講的，我們以前是拉皮尺，後來改經緯儀，現在控制點都是使用衛星定位，所以整個測量的技術應該是提高很多了。

林議員義迪：

提高很多，可是因為早期興建的房屋都已經…。

地政局陳局長冠福：

但是早期的圖可能有所偏差，解決的方式有兩種，一種是那個地區如果有在辦重測，我們就可以用重測的時候來處理。如果沒有重測，測量出來假如地主認為還是有意見，他也可以申請再鑑界，再次鑑界也是由我們地政局來處理。如果地主再鑑界還是不滿意，最後也是要經過司法，法院會請中央的國土測繪中心，大部分都會請國土測繪中心來測量，測量出來就看誰對、誰不對。因為早期圖面的品質，是日據時代留下來的，所以我們為什麼這幾十年來都一直加緊辦理土地地籍圖重測，因為重測就可以解決很多早期留下來的這些問題。

林議員義迪：

這些問題要解決，事實上真的這樣子越拖越久、一代代傳到子孫更是麻煩。〔是。〕我是覺得依據目前這樣的科技跟定位，應該是會比較確定，問題是說

它的界線，以前我的房子就蓋在這裡，現在測量出來後變成占到隔壁的部分，變成整排都不對了。這個應該要怎樣來做協調？免得又要拆房子。房子都已經蓋在那裡了，要怎樣來調解？不然就相對補貼或是怎樣，不要讓百姓覺得說…，因為有些人不想要補貼，希望是拆除歸還，變成也有這樣子想法的人，因此而造成糾紛。如果能夠有比較好的合理做法，是否可以來做一個調解？好不好？〔好。〕因為事實上，我們鄉下很多都是這個問題，好不好？

地政局陳局長冠福：

好、好。

林議員義迪：

再來是甲仙的納骨塔，因為這條路太陡，我聽說這一條路是殯葬處主責，結果不是，是道工處。道工處要如何來解決改善嗎？因為這太陡了，機車騎到那個轉彎就翻過去了。上次會議我有建議說是不是可以如何來改善，因為這個地方非常陡。若騎到那裡，在下面沒有先變低檔，等騎到那裡再換都不行了，每台機車都倒，像這次清明節的時候，就有一對夫妻在那裡翻車。道工處這邊有更好的辦法來修繕這條路嗎？請隊長來做一個說明，處長來，林處長。

主席（陳議員玖娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝主席，向林議員報告，因為這是要去納骨塔的道路，轉彎這個地方本來有想要改善，但是遇到下雨。如果有好天氣的話，大概就是這幾天可以先改一下道路鋪面；旁邊側溝的部分，我們會使用軟質分向桿來警示。

林議員義迪：

我看它好像是要使用環狀，還有水溝蓋…。

道路養護工程處林處長志東：

對，那個就是要用軟質分向桿來處理。

林議員義迪：

我是覺得如果這樣改的話，因為地勢太陡了。

道路養護工程處林處長志東：

對，那邊是會去修改，那個路是可以改。

林議員義迪：

那個地勢太陡，是不是可以把它下修，降下來一點。

道路養護工程處林處長志東：

對，我們再來調整一下。

林議員義迪：

調整一下，讓它可以比較往右手邊方向，因為我們從這邊上去的左手邊，讓它可以這樣子上去對不對？

道路養護工程處林處長志東：

改車輛的轉彎幅度。

林議員義迪：

不要那麼陡，不然你一下子轉過去太陡，這樣好不好？

道路養護工程處林處長志東：

好，這我們再來處理。

林議員義迪：

這何時可以儘快改善？

道路養護工程處林處長志東：

這幾天好天氣，會儘快去改善。

林議員義迪：

好天氣就可以改善了是嗎？〔是。〕好，要儘快，不然每次百姓要去山上…。

道路養護工程處林處長志東：

因為他們要去納骨塔，主要就靠這一條道路而已。

林議員義迪：

對啊！唯一的一條道路，好不好？

道路養護工程處林處長志東：

好。

林議員義迪：

請儘快處理。再來就是甲仙龍鳳寺台 20 線東阿里關段 27.03K 在地震後，底下還有住家，這個要趕緊來處理。再來會放晴，不然如果雨再下，這個若滑下來，我看底下的住家就危險了，因為那邊總共有 1 戶保全戶，有通報 1999，如果崩塌下來…，這是 6 米以上的道路，這應該也是道工處這邊來處理。我有問過，目前道工處有上大簽給市長，是不是可以趁天氣好趕快做起來？不然之後真的颱風又來，下大雨又滑動的時候，底下這一戶保全戶會有危險，是不是這樣？處長。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東：

因為依照整個「災後復建工程經費審議要點」，我們分成很多，有 C1、C2，還有一個 G1 就是水土保持；C1 就是公路系統，C2 就是國土署在補助的村里聯絡道路。目前看起來這條道路是好的，它是下邊坡應該…。

林議員義迪：

這裡下邊坡，這個滑動…。

道路養護工程處林處長志東：

下邊坡應該屬於剛才講的，是屬於水土保持的 G1。

林議員義迪：

從這裡…。

道路養護工程處林處長志東：

對，現在我們如果填在系統裡面，如果你填在 C2，國土署說這條道路是好的，他就不給你審；如果是水土保持，就要到農業部。這部分我們會簽說是誰要去受理，再概估經費。也不能概估說我用 4,000 萬元，結果人家看差不多 300 萬就解決了，這會影響到市府以後的…。

林議員義迪：

那個 2、300 萬元，解決不了。

道路養護工程處林處長志東：

我是舉個例子，不能超估，因為它有一個核列比，所以這個要很慎重，我們會來看區公所他們那邊怎麼報。〔好。〕跟他協調說到底是要填 C2，還是 G1。

林議員義迪：

好，請坐。再來是兒童共融遊戲維護，因為最近有人打電話說為什麼都圍起來不讓人去玩？我想請問，這應該是屬於公園處管理的，到底問題是出在哪個地方？什麼時候可以開放？因為如果遊客去高灘地，會把孩子放在上面玩，但現在怎麼不讓人去玩，原因是什麼？請處長來做一個說明。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員，那一塊差不多在 8 月初的時候，我們有發現地墊整個都翹起來，我們就是把它圍起來做改善。

林議員義迪：

安全問題。

公園處林處長燦銘：

什麼？

林議員義迪：

安全的問題。

公園處林處長燦銘：

對、對。昨天我們已經整理好了，昨天已經開放了，所以…，〔…。〕好。〔…。〕我們以後再改善一下，因為主要是我們去看有安全的問題，才圍起來要做改善。〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給林議員 2 分鐘。

林議員義迪：

再來，鳳山親子公園，本席那一天有去做一個考察，在 8 月 8 日開園之後將近 1 個月，我看我們在那邊打造…，好像公園處去做的，花 3 億元，效果不錯。我覺得這樣很好，不像本席在講的旗美地區台糖那邊，當時我講說也要做這樣，結果沒有做，現在你看農創園區到目前沒什麼人，這個看要怎麼辦？局長，東九道之驛，你在那邊花 3 億多元，是不是這樣？結果現在沒有人，本席當時是有在講說要做共融遊戲，因為台糖的土地那麼寬闊，可以做三代同堂，因為那一天我去看都是三代同堂，阿公、爸爸媽媽、孩子全家 7、8 個，近 10 人，難怪親子樂園會那麼多人，就是這樣來的。我是希望旗美地區的看怎樣處理，不能就這樣放在那裡，我早上又再去，都沒看到人。農創，如果沒有孩子，就沒辦法帶動整個園區的活躍。本席在講的就是說看能不能像親子樂園這樣來處理，好不好？辛苦你們了，本席去看，我們議員大家都說這樣做得不錯。旗美地區的，你看這裡這麼寬闊都是…。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝林議員的質詢。接下來是張漢忠議員，15 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席。工務部門的局長所帶領的團隊、我們議員同事，在電視機前最關心市政的好朋友，大家午安。我在這裡先來麻煩工務局，當然最近下快要 1 個月的雨，下雨後有可能造成道路很多的坑坑洞洞，當然我們業務上也增加很多辛苦的工作。局長，是不是我們加快腳步？現在已經快要雨過天晴，今天就有出太陽了，下這 2、30 天雨的當中，把這些影響到現在行車安全的部分，是不是我們來加快腳步？哪裡反映，我們就要趕快，包括下個雨，連自由路那麼好的路都能坑坑洞洞。局長，在這方面有沒有加快腳步？如果有人提報，是不是加快腳步去完成？局長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝張議員，我們來評估看看，因為這是教育局的工作，所以我現在…。

張議員漢忠：

不是，現在我在講坑坑洞洞的，坑坑洞洞。

工務局楊局長欽富：

我們會加強，我們道工處會去處理，就是把坑洞、有破損的部分補齊。

張議員漢忠：

現在我在講的就是這些坑坑洞洞，現在包括如果有人來提報，我們要加快腳步，因為我們的…。

工務局楊局長欽富：

好，我們會加快腳步，請道工處協助。

張議員漢忠：

我們這個狀況下增加很多的業務，因為下這麼多天的雨之後，車輛行駛產生很多坑坑洞洞，我們要加強。〔好。〕局長，請坐。

再來，鳳山區鳳東里的天天公園增加設備，上個月我們有會勘過，會勘完…，因為這個公園是教育局的學校預定地，國中跟國小的預定地，但是目前少子化，所以有可能幾十年以後才會設立學校。這個公園很寬闊，去會勘完，我也有麻煩教育局，包括養工處到我的服務處並提出百姓的需求。百姓當然也來我的服務處在講說漢忠，一個天天公園這麼大，都只有給大人去那邊散步，是不是我們來增設一些遊樂設施，讓這些小朋友、阿公阿嬤可以帶孫子來？

這是非常大的公園，這個是上一次去會勘，有一個初步的共識。我們會勘有看到距離很長、很長的地方，才有設座椅。那一天教育局有解釋說，好像是市長有答應要多增設一些座椅，但是增設一些座椅的當中，我現在是期待，因為教育局有答應要來做 2 座小型的，讓小朋友遊玩的。我現在是期待公園處，公園處處長，前天我們去會勘當中，我有拜託你，我們怎麼樣去協助，讓這個天天公園增加這些遊樂設施，是不是處長可以來促成？

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員，這個天天公園很大，大概 2.5 公頃，這是教育局的用地。我們 8 月 19 日有跟教育局、議員做會勘，原則上教育局那邊，我聽說他們有要做座椅。另外就是講到體健設施跟遊具的部分，我們會跟教育局協商一下，因為體健的部分可能經費比較低，每座大概幾萬元，這個部分我們可以想辦法來處理。但是遊具的部分，就是像孩子那種比較中小型的遊具，那個 1 座遊具本身差不多要 5、60 萬元，地墊也差不多要 5、60 萬元，那個 1 座做起來都要上百萬元，這個部分我們再跟教育局來協商看看，看有沒有辦法來增加。相關的體健設施，我會請同仁針對比較簡單的部分，我們先做一些簡單的體健設施，現場給老人家可以在那邊玩。

張議員漢忠：

處長，我那天也有提起這個公園這麼大，我們是不是來增加一些樹木，我們在走路、運動過程中…，那天我也有提起別的地方的建設會把樹木移植，那

就可以把它移植到這個公園裡面。

公園處林處長燦銘：

這個部分我們跟教育局來協商一下，如果教育局有一些樹木，以及我們一些道路，還是其他地方在移植樹木的時候，如果可以移一些樹木去那裡，當然我們可以把它移到那裡，讓整個公園的遮蔭效果看會不會比較好。這個我們再跟教育局問一下，如果他能夠讓我移植樹木過去那邊，我們來處理是沒有問題。

張議員漢忠：

這個公園前幾天有協調說要增加幾個椅子，你現在增加了之後，沒有樹木，太陽又大，等於那裡也沒有辦法坐。

公園處林處長燦銘：

好，所以樹木的部分，我會再問教育局說如果我移植樹木過去，他們會不會有意見，如果沒有意見，我們現在行道樹移植的樹木，其實有的也都是不錯的樹木，我們可以移植到那邊。

張議員漢忠：

當然他要增設椅子，但你增設的椅子在那邊曬太陽，當然坐在那邊曬太陽也是很好，但是有時候太陽那麼大，也沒辦法使用。

公園處林處長燦銘：

好，這個沒有問題。

張議員漢忠：

所以要朝這個方向去處理。

公園處林處長燦銘：

好，沒問題。

張議員漢忠：

這個再麻煩處長了。

公園處林處長燦銘：

好，謝謝。

張議員漢忠：

我今天的質詢到此為止，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張漢忠議員質詢，接下來請李雅芬議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席，還有專委、局長、處長，大家午安、大家好！〔好。〕要有精神。高雄下雨下了快將近 20 天、3 個禮拜，我覺得大家都非常的辛苦，不管是公園處也好，道工處也好，甚至到新工處，新工處長最可憐，剛來 1 個多月就接

到非常多的大案子，大家有目共睹，希望你能夠做得更好。現在我想先就教一下，道工處處長，這 20 多天來的大雨，其實我跟主席一樣，每天在路上跑，看到的大洞、小洞非常多。我不知道處長你心裡有沒有一個概念，對於這些會危及到安全問題的，你大概多少時間內會把它維護？處長。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝李議員，因為這次下雨可以說是打破百年的紀錄，〔是。〕

目前我們的工班，本來是 1 天有 15 個工班，到今天有 24 個工班，天氣好之後有在鋪設，所以用混凝土在那裡用…。

李議員雅芬：

你鋪的先後順序，有沒有看車流量比較大？

道路養護工程處林處長志東：

我們是主要道路已經都去巡查過了。

李議員雅芬：

我們大概走過以後，只有翠華路是勉強算還不錯，但是有一部分有一些積水，可能那個側溝宣洩不及，所以那些水都反溢出來，我也都有錄影。

道路養護工程處林處長志東：

這裡都會去巡了，也都會去處理，〔對。〕大概這兩天都會把所有的路鋪起來。

李議員雅芬：

因為很多道路，包括我前天在芎林路跟寶溪北街口那個天坑，我在那邊其實待到晚上 10 點多才離開，因為這裡不是水利局的局處。其實包括那邊那個洞都非常的嚴重。我有跟水利局提到像外環西路，我們一直在幫台積電做污水管的部分，但是整個外環西路回填非常的糟糕，尤其是在汽車道的部分，我也希望處長有空，你可以找時間去現場看一下。

道路養護工程處林處長志東：

外環西路有做一部分了。

李議員雅芬：

不過做得很不好，你要不要去走看看？

道路養護工程處林處長志東：

我們有做一部分，就是靠近轉彎部分那裡有做過。

李議員雅芬：

對，做得非常不好。

道路養護工程處林處長志東：

我們再看一下。

李議員雅芬：

如果你有空的話，可以去走看看，你們要回填可以，但我們希望你們把整個路做好，就是路平、燈亮、水溝通，就是最基本的一個基礎功，好不好？我們有走過，我們會跟你們反映，〔好。〕就是希望你們可以用最快的速度去處理，好不好？處長，你先請坐。

接下來，其實我知道可能會跟我說這不是我們工務局的、不是道工處的，你看這個天坑，當天我們馬上到現場，其實這在藍田國小周邊，可能大家都非常清楚，這個洞到底是怎麼回事。道工處也說因為那是藍田國小開挖的，沒有錯，是藍田國小開挖的，但是接著再來就是我剛剛提到的部分，這個就是芎林路跟寶溪北街的塌陷。當天晚上很高興，在第一時間把水泥已經都補好了，回填也填好了，結果不到半個小時以後，還是繼續往下陷，那時候我 10 點多也在現場。我覺得到底是天災還是人禍，真的專業性的東西，我們不懂，我們只能發現問題去解決問題。道工處處長，我不懂像這個後續，你們是交給水利局去做回填，然後就沒事了，還是交給藍田國小，這是他們申請要開挖的，交給他們去回填以後，你們有沒有去探討到底它的問題是什麼？處長，你們接下來有沒有去了解？因為我不希望等若干時間點後，它又凹陷。到底它真正的問題點，該由你們這邊，還是該由當初藍田國小所承包的廠商必須要去瞭解，並告訴道工處說當初為什麼這裡會破一個洞，是因為污水管的問題，還是什麼樣的問題，你們有沒有真正去追查出來這些問題？

道路養護工程處林處長志東：

跟議座報告，如果一條道路像這種呈現掏空的，都是管線的問題。〔對。〕管線的問題，在我們市府的機制已經很明確了，查出是哪個管線單位造成的，就由那個主政機關來負責回填。

李議員雅芬：

到最後回填以後…。

道路養護工程處林處長志東：

也是他們。

李議員雅芬：

他需要報到我們道工處嗎？

道路養護工程處林處長志東：

這時候挖管中心會去查。

李議員雅芬：

會去查。

道路養護工程處林處長志東：

對，他有列管。

李議員雅芬：

好，照它第一次，藍田國小他們工程回填以後呢？他們有沒有確實去…。

道路養護工程處林處長志東：

這個要問挖管中心才知道。

李議員雅芬：

挖管中心才知道，挖管中心溫主任。

主席（陳議員玫娟）：

溫主任，請答復。

李議員雅芬：

處長，你先請坐。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

謝謝主席、謝謝議員，有關於藍田國小，這個是教育局的案子，如果一般申請路證，然後回填之後，我們會去做竣工或複查。

李議員雅芬：

竣工的複查，所以當初複查是…。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

對，會找實驗室去抽驗它的強度，包含壓實度、平整度等等。

李議員雅芬：

所以當初我們有去複查，確定是沒問題的？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

當時報竣之後，我們會在 6 個月內去複查，因為他們一般完工後，依規定它要維護 2 年。

李議員雅芬：

它什麼時候完工的？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

上個月。

李議員雅芬：

上個月完工，〔對。〕上個月完工沒多久就破洞了。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

因為它屬於公共工程，所以他本來就要依工程會的工程品質管理作業要點，負起監造之責。

李議員雅芬：

對，如果照你這樣講，好像聽起來都很平順，是沒問題的，那這個洞是怎麼回事？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

這個部分他會去找…，因為我們…。

李議員雅芬：

你們需不需要追究他們這個責任呢？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

一定要的，我們現在就是因為它是放流管，基地的那個總流管制，所以要放流管，那他要請路證，路證在他報竣之後，我們去抽查。

李議員雅芬：

好、OK。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

後面他先做灌漿固化，固化之後，他會做搶修，然後去找管線，他要去釐清。

李議員雅芬：

好，沒關係，主任，我大概知道，我要的是結果，我要知道的是答案。〔好。〕所以整個後續你了解的過程，我希望能夠讓我知道，〔好。〕到底是什麼原因造成這麼大的一個洞，到底你有沒有找出真正造成這個事情的原因？我要知道這個答案，好不好？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

這個我們會找教育局跟它的施工單位，來做公安事件檢討。

李議員雅芬：

還有包括這兩個洞好不好？我要結果好嗎？

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

好、是。

李議員雅芬：

麻煩給我答案。

工務局道路挖掘管理中心溫主任日宏：

好，沒問題。

李議員雅芬：

接下來，道工處處長，這是我之前跟你提過，大概 1、2 年都一直在講，我是高雄大學特定區的在地議員，其實我最清楚整個藍田路，其實不只藍田路，但是我為什麼會特別提藍田路，因為現在整個周邊的店家非常多，而且兩邊的大樓應該也蓋得差不多了，大概剩沒幾棟，但是問題是，整個人行道是沒有辦

法哪一段可以讓民眾可以好好走的。為什麼我會特別跟你說？包括地磚凹凸不平、行道樹竄根、雜草覆蓋路面，這個部分其實從 90 年到現在都非常嚴重，當初我跟你提的時候，你跟我說因為建商一直在蓋，到時候會整個人行道你們會特別去處理。

我現在跟你討論一下，在我們其邁市長 6 年的任內，他標售高雄大學特定區的抵費地裡面，進帳 111 億 5,773 萬元，我想這個數字是非常非常的大，進到我們平均地權基金裡面。本席在這裡很沉痛的向道工處處長說，針對整個藍田路整個人行道整建、還有更新鋪面，是不是從人本出發，擴大街角、優化無障礙坡道等等，讓我們在地的鄉親有一條好走，甚至他推著嬰兒車、或者家裡的長輩、或者一些殘障人士的輪椅，能夠讓他們好好的推嗎？111 億元，處長，請你答復一下好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東：

我們非常感謝地政局，這邊他有提供我們平均地權基金。

李議員雅芬：

是啊！是啊！

道路養護工程處林處長志東：

高雄大學特定區附近所有的道路都有做，包括藍田公園的改建都有。

李議員雅芬：

那個都很久了。

道路養護工程處林處長志東：

就是用那些錢。

李議員雅芬：

從我在高雄大學長大，到處都是稻田，一路走來到現在，其實要把路好走，就像我剛剛講的路平、燈亮、水溝通，這是鄉親和你我大家最基本的一個生存之道，所以你把我們的土地賣了 111 億元…。

道路養護工程處林處長志東：

我向議座報告，我剛剛已經跟地政局要了一些經費，後續已經做藍田公園還有那些 AC，至於還有沒有盈餘，我們還要再簽辦。

李議員雅芬：

因為連援中港派出所都快蓋好了，但是整條道路根本沒有辦法走。

道路養護工程處林處長志東：

這個我們還要再簽。

李議員雅芬：

我在上個禮拜、還是這個禮拜吧！我們跟當地的里長實際走了一次，單單一條藍田路就跨了三個里，中和里、中興里、藍田里，但是我們沒有辦法從中和里走到藍田里，完全沒辦法。

道路養護工程處林處長志東：

我們再去申請平均地權基金的盈餘。

李議員雅芬：

所以我拜託，優先來處理我們藍田路可以嗎？

道路養護工程處林處長志東：

可以，好。

李議員雅芬：

因為我知道周邊還有很多需要做的，確實很多道路都需要做，但是我為什麼會提藍田路，因為使用的人實在是太多了，好不好？

道路養護工程處林處長志東：

好，我們來申請。

李議員雅芬：

如果照你這樣申請，能不能給我一張支票？

道路養護工程處林處長志東：

因為財主在我對面啊！

李議員雅芬：

那財主要不要站起來講一下？

道路養護工程處林處長志東：

他如果沒有錢，我就要申請中央的計畫。

李議員雅芬：

中央的計畫太慢了啦！你賣了我們那麼多的土地，111 億元耶！

主席（陳議員玫娟）：

地政局陳局長，請答復。

李議員雅芬：

處長，你先請坐，我現在當場幫你討。

地政局陳局長冠福：

謝謝議員，政策上…。

李議員雅芬：

你看我們局長結巴了。

地政局陳局長冠福：

政策上只要市政府有這樣的一個需求…。

李議員雅芬：

你不能再推給市政府，我們現在公然向你示愛了，對不對？你要答應我們啊！

地政局陳局長冠福：

政策上如果需要，我們才能支持。

李議員雅芬：

絕對需要啊！要不要再讓你看一下這個道路，整條路沒有辦法走，包括草長成這樣、地磚都高低不平，這樣還不需要做嗎？你賣了我們 111 多億元的土地。

地政局陳局長冠福：

我沒有說不行，我是說政策…。

李議員雅芬：

你要說你會幫我們爭取，不是政府的政策要怎麼做，你才去做，錢都在你的口袋裡啊！

地政局陳局長冠福：

不是、不是！以我的立場，我不能說我來爭取。

李議員雅芬：

你要替我們爭取啊！

地政局陳局長冠福：

一定是道工處來爭取啊！

李議員雅芬：

道工處長，他說你要寫計畫。

道路養護工程處林處長志東：

我們會提計畫爭取，然後請我們的財主幫我說看看同不同意啦！

李議員雅芬：

你們不要在這裡公然的踢皮球。

道路養護工程處林處長志東：

計畫是我主動要申請的…。

李議員雅芬：

那你什麼時候提出來？

道路養護工程處林處長志東：

會後我們會去提這個計畫。

李議員雅芬：

我要知道時間和期程，然後提到局長這裡的時候，麻煩局長也告訴我，勇敢

的去爭取好不好？我們的土地已經讓你賣了 100 多億元，討個幾千萬元應該不過分吧！這樣好嗎？包括援中港派出所也沒有用到你們的錢，也是各局處來用的，不是嗎？社會局、民政局、還有警察局。

地政局陳局長冠福：

哪個地方？

李議員雅芬：

援中港派出所。

地政局陳局長冠福：

有啊！有啊！

李議員雅芬：

用到你們什麼錢？土地嗎？

地政局陳局長冠福：

基金有支應。

李議員雅芬：

用多少？

地政局陳局長冠福：

好像 1、2 億元。

李議員雅芬：

沒有那麼多啦！蓋那邊也不用 1、2 億元。

地政局陳局長冠福：

有，藍田公園也是啊！

李議員雅芬：

藍田公園沒用到多少錢啦！

地政局陳局長冠福：

6,000 萬元。

李議員雅芬：

才 6,000 萬元，110 多億元，連它的尾數都不到。因為我覺得最基本的就是路要平嘛！好不好？你先請坐，因為我的時間剩不多。

接下來我想針對都發局來請教，這個青年婚育租屋協助專案，我來不及申請了，但是我覺得我應該替這些年輕人來請教。我想請教局長一下，我們自建及多元取得社宅保留 40% 戶作為婚育宅，中央的保留 5%，最高租期是 12 年。我們的育兒租金補貼升級 3.0 版，租金翻倍，最高 1 年補助 3 萬 6,000 元。我想請教都發局，這個是用什麼方法來宣導這兩項福利措施？目前來申辦申請成功的有多少件？都發局長。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝雅芬議員，這個部分我們是有很努力地透過發布新聞媒體，同時我們在高雄市政府的 LINE 官方帳號來推廣和宣傳，透過媒體加強宣導之外，我們的育兒租金補貼是主動寄送公文和簡訊通知符合資格的。

李議員雅芬：

寄送公文，你們是…，是他有去區公所登記要結婚的時候，你就告訴他，還是說他有生小孩，一定要去醫院生嘛，你們有配合醫院那邊，告訴他說你們有這個育兒租金補貼嗎？

都市發展局吳局長文彥：

針對申請人我們會提供這個訊息，同時在本市興建的各個社宅管理室都有提供申請書，我們會積極…。

李議員雅芬：

申請的有多少件？

都市發展局吳局長文彥：

目前有 1 萬件。

李議員雅芬：

1 萬件，通通合格…。

都市發展局吳局長文彥：

就是合乎資格的來申請，但是還要經過審查。

主席（陳議員玫娟）：

再給李議員 2 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝美麗的主席。你說申請的有 1 萬件嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，到 8 月底。

李議員雅芬：

從什麼時候開始 1 萬件？是今年 1 萬件、還是去年 1 萬件呢？

都市發展局吳局長文彥：

我們 7 月 1 日開始推出這個租金補貼 3.0，它的照顧對象有中央所提供的 300 億元租金補貼的核定戶，針對這些核定戶還有…。

李議員雅芬：

沒關係啦！局長，可能你一直在勘災。我想了解一下你所謂的 1 萬件是從開

始申請到現在，還是今年？

都市發展局吳局長文彥：

就今年。

李議員雅芬：

今年開始申請嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，今年 7 月 1 日開始，每年都一次。

李議員雅芬：

今年的 7 月 1 日開始。

都市發展局吳局長文彥：

對，到 8 月底已經 1 萬件了。

李議員雅芬：

今年 7 月 1 日開始，現在是 9 月，兩個月 1 萬件嗎？〔是。〕都有成功嗎？

都市發展局吳局長文彥：

算是很成功，因為一年才一次申請。

李議員雅芬：

所以我們的申請期限是 7 月到 9 月嗎？

都市發展局吳局長文彥：

沒有…。

李議員雅芬：

申請的時間是多久？1 個月而已嗎？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，這個只要符合資格可以隨時申請，一年申請一次。

李議員雅芬：

一年申請一次。

都市發展局吳局長文彥：

對，一次性的補貼。

李議員雅芬：

所以整年我如果 9 月再來申請，可以嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對、對。

李議員雅芬：

所以整年都是？

都市發展局吳局長文彥：

他只要符合資格，都可以陸續來申請。

李議員雅芬：

好，那給他們的優惠是怎麼優惠呢？

都市發展局吳局長文彥：

基本上我們原先的育兒租金補貼是從 4,000 元、6,000 到 1 萬 2,000 元。

李議員雅芬：

局長，因為時間剩 30 秒，我再建議你，就是能不能普及到我們當地的里長，讓里長也能夠知道？

都市發展局吳局長文彥：

可以、可以。

李議員雅芬：

因為里內的紅白大小事，里長其實都能夠知道…。

都市發展局吳局長文彥：

我們可以…。

李議員雅芬：

所以是不是普遍到里內的里長，讓里內的居民能夠知道？

都市發展局吳局長文彥：

可以，我們可以發公文然後附一些解說圖卡，我們的…。

李議員雅芬：

你有算過大概我們這樣一年多少件可以合格嗎？就是…。

都市發展局吳局長文彥：

大概 1 萬件左右，〔…。〕差不多啦！大概 1 萬到 1 萬 2,000 件，這個只要他符合資格，隨時都可以來申請。〔…。〕雅芬議員的建議很好，我們就把圖卡、宣傳資料發到里基層，讓大家知道。〔…。〕是，好的，好。〔…。〕明年 4 月就會招租，我們把細節資料再跟議員報告，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來登記質詢的是黃秋鳳…，黃飛鳳議員，對不起！

黃議員飛鳳：

妳幫我改名了，玫娟，我們是太久沒見面了？

主席（陳議員玫娟）：

沒有，黃飛鳳議員，請發言，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

主席，還有我們市府團隊，大家午安。來，我們開始，我們先看工務局。我

們來看一下，其實我今天要說的是這個 186 甲線，它是橫跨我們 3 個區，包括仁武、大樹與大社。你看在 2019 年的時候，其實這條路只要下雨一定都會坍方，沒有一次倖免的，只要是下大雨一定坍方。你看 2019 年的時候，我們的林副市長親身去到那裡看那個坍方，還有就是今年 2026 年，你看它這個地方，這都是坍方，它不是這個地方而已，是好幾個地方，是坍多坍少，有的是已經坍方，又有水流到地上來，有時候是整條路都有，不是只有 186 甲線而已，還有 186 線也是都有，186 線比較沒有山，不過 186 甲線沿路、沿線都是那種山坡地。你看我們從前年的凱米、山陀兒颱風，還有去年的丹娜絲颱風，其實都是有坍方。

我們來看一下我們的六龜，六龜高 133 線這裡，這橋梁或是道路，不管是下大雨還是颱風，一定是橋斷，我們常常聽高忠德議員在這裡說他們的苦楚。那如果橋斷了，我們整個交通就都中斷，交通中斷的話，你看包括民生用品還有一些交通運輸等等，那都不用說，都上不去也下不來，物資都是要用空拋的或是說要怎麼送上去，要用直升機，車輛都沒辦法到達。2024 年工務局在高雄智慧城市展有展示一個結合 5G 技術、雲端運算、影像處理與 AI 智慧等等的技術，因為現在對我們來說，這個技術在我們高雄…，高雄市一直在推智慧城市，所以這些技術在我們高雄應該是都很成熟了。

因此工務局在六龜高 133 線這裡就有做一些監測，用這些技術還有這些科技來做一個 5D 邊坡橋梁智慧監測平台，而且你們在那裡長期觀測我們的雨量還有橋梁的變位，來獲得這些資料，並且利用現地光達掃描或是衛星影像辨識或是 AI 大數據分析，這裡有全部的智慧技術，所以這裡變成一個示範區，我們來做一個示範區，應該也很成功。而且你看這是我們台灣的首例，首創的案例，這說起來是我們高雄的驕傲，因為整個台灣，其實山幾乎是占三分之二，平地只占三分之一而已。所以針對 186 甲線，其實我們希望，我在這裡建議，希望針對 186 甲線全線來辦理邊坡體檢。

其實還有一個，就是整個 186 甲線有 6 座橋，那 6 座橋連建造的年份都不知道，還有 2 座也不知道建造年份，有 30 年的、40 年的、50 年的，到底能不能走過…，還是說雨很大、水很急的時候，是不是會把那些橋都沖毀，這是都沒有人知道的。所以在這裡我建議針對 186 甲線，我們來全線辦理邊坡的體檢，進行地質、排水及邊坡穩定評估，不能每次坍方只是清一清，可以通行就沒事了。不要說下一年度，搞不好下一個下雨的季節或是過幾天下雨，又再發生一次，在那裡常常發生，區公所的應變中心不時在僱用怪手去清除那些土石，其實也是很麻煩，而且大家還無法通行，哪時候又會坍方也不知道，這個安全問題一直存在。

第二、針對重複坍方路段，我們來提出研究改善的工程，再次發生災情的時候，我們來評估是不是需要做擋土牆或是掛網、截排水及邊坡補強等等工程。

第三、將 186 甲線全線納入工務局建置的安全監測系統，就像六龜做的那樣，利用我們所有的科技，是不是可以全線來做一個監測系統，必要時提前警示、管制，我們不要是災後搶修，最好是能夠災前預防。我們災前預防，預防勝於治療，這是很重要的事情。

第四、建立 186 甲線邊坡改善專案，請工務局整合歷年災情搶修或養護紀錄，提出分年分級改善計畫與期程，研擬將來的替代道路，這都是對 186 甲線整個改善的期程。局長，針對這些，你可以做一下答復嗎？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

黃議員飛鳳：

針對我們的建議，你們有什麼看法？

工務局楊局長欽富：

我想 186 線，這個我會責成道工處來做監測，開始做下一步監測的動作。

黃議員飛鳳：

所以已經有在做就對了？

工務局楊局長欽富：

因為當初高 133 線那是含在工程裡面做的，這裡有國發會補助 2,000 萬元，所以要做這個是需要非常多的經費，我會責成道工處想辦法針對這個再做一個監測。

黃議員飛鳳：

你們討論一下，其實你就是看幾個地方，因為某幾個地方是坍方的重點，不是整條都會，它是某幾個地段而已。

工務局楊局長欽富：

我知道，我們會評估看看哪一個地方比較容易坍方，我們再來做監測。

黃議員飛鳳：

對，感謝，這要納入你們的期程裡面，不要只是在這裡說說就沒事了。還有一個說到路燈，這是很多人在反映的，我們原縣區說到路燈，實在是很頭痛。你看我們的路燈，我們要報修一個路燈，實在是很麻煩，想要報修路燈，可是怎麼樣呢？找不到編號，為什麼找不到編號？被樹擋住，像我早上從我們的產業道路經過，那路燈…，根本就是看不到路，因為路燈都被什麼擋住？被樹擋住，整個電桿都是什麼？都是藤蔓，這樣到底是要怎麼去看編號？而且被樹擋住根本看不到燈光。因為在下雨過後，我們的樹木成長也更茂盛，我知道公園

處在這邊可能…，不管是發包、還是包商可能不夠，但你們也要知道說我們在提報的時候，請你們能夠去幫我們修剪一下。

再來第二個就是想要修剪樹木，但又卡在 6 米道路，因為 6 米以上，公園處表示，6 米以上就是公園處來負責，6 米以下就是區公所，不過區公所每次叫人來修剪樹木都卡在經費不夠，所以都還是要拜託公園處。不過 6 米以下在我們原縣區的地方像是大樹、大社，很多地方其實都是 6 米以下的道路，所以對我們來說，對我們區公所是一個很大的負擔。所以公園處這邊，還是要看你們怎麼去討論，看看有沒有想出什麼辦法，讓我們的修樹作業能夠更順利，不然一來一回就 3 天了，路燈也是修理不好。其實為什麼我的服務處就像是 1999、或里辦公室？因為很多里民直接都是打電話給我，或是打電話給我們的助理、或是打電話去服務處、或是直接去服務處說哪裡的電燈又不亮了、哪裡的電燈怎樣了、哪裡又怎樣的，我們常常在處理這個，我說我 9 個助理都不夠用了，可能要 20 個才夠用。再來，還有像是整條路燈不是都壞了沒有亮，不然就是這個亮、那個不亮；或都跳一個亮；或是說這 3 個有亮，過去那 3 個又沒亮。這到底是台電問題還是公園處的問題？這個你們要怎麼去歸屬？我想你們也沒辦法去歸屬，到底是台電的問題，還是我們真的是路燈壞掉，真的很難講。

再來就是我們的路燈有編號，但常常有時候編號脫落或是找不到，模模糊糊的都找不到。而且我們那邊的道路，很多都是那種一整條路上都沒有住人的，所以我找電線桿，我就找不到編號，不過我要報修，卻是一個路標沒路標，要地址沒地址，為什麼？因為整條路都沒有住人，我要怎麼報？所以那個位置是真的很難確認。很難確認就真的很難報修，所以很多問題都發生在這裡，來來去去，3 天、4 天過去了，都不知道壞掉的在哪裡，這個就又沒辦法修理了。而且我們那邊都產業道路，路窄、沒有燈，車速又快，尤其是晚上比較沒有車，大家騎車或開車都開得很快、很兇，然後路燈又沒亮，其實這都造成交通安全上很大的危險性。大部分我們若通報 1999，但高雄市的 1999 要怎麼樣去通報，就真的找不到，裡面只有路燈的新設或是遷移，沒有修繕的相關選項，那 1999 你們怎麼報修？我知道要上網去打 1999，但不知道怎麼報修，這是一個困難點。這個就是我們偏遠地區，真的要通報一個路燈維修很困難。你看這個很暗，這個就是我們要進去網站裡面要找通報維修，但根本就是找不到位置。上面說請說出正確的位置，但我就找不到嘛！因為我沒辦法找到確認的位置，我沒門牌號碼，我沒地標，所以我沒辦法去把正確的位置弄出來給大家看。

我們來看其他的外縣市怎麼做？我們來看南投縣，他們就是運用圖資定位，直接在地圖確認故障位置，不用先找燈桿編號，他們全部已經都在這，人家點進去就知道怎麼用了，也可以提供位置來報修。第二點，他也可以提供近期報

修的紀錄，避免在那邊重複報修。今天一個人過去，這個路燈不亮，我來報修；等等第二個人打過去報修，因為我們不知道狀態，1999 又接收，就又重複報修。第三點，案件狀態公開，就是可以清楚的來區分確認中、還是說已經派工、還是已經修理好，民眾如果知道你們已經做到什麼程度，就不會有這個重複報修的問題了。我們再來看另外一個案例是新北市，新北市他們連開關箱、路燈編號全上線，連開關箱他們也都有上線。而且他們還可以跟你說，確認到底維修到什麼程度。人家別的縣市，剛剛那是南投不是六都，人家做得到。再來看新竹的區公所，他們竹北的區公所有多厲害，你看他們的編號，有沒有很大？這就算晚上騎車過去都會看到，燈照過去都會看到。所以我們是不是可以把我們的編號給放大，移動中我們也有辦法看到，或是我不用走過去靠很近，我就能看到編號。還有一個你看，他們有加入 QR Code，我只要掃 QR Code，我就知道這支路燈報修到什麼程度？已經有報修過了嗎？你們確認中、還是已經報修、還是已經修好了？這樣子多好，點進去大家都知道。

所以我建議市府來建立我們更直覺的路燈報修系統，就是以我們路燈的圖資定位來報修，我們全面來上線；還有就是改良路燈編號；第三點就是公開案件的維修進度，就是我剛剛說的已收到、確認中、已派工、已經修好。這個誰可以答復？可不可以做這方面的改善跟維修，不管是我們的路燈上線，還是可以改善到什麼程度？

主席（陳議員玫娟）：

公園處林處長，請答復。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員，剛剛議員建議的包括中寮公所的圖資、新北市的這個部分，還有新竹 QR Code 的部分，這我們會來參考。〔是。〕以我這個老人家來看，其實我們的路燈都有編號，如果我之前在報就是我看到編號，我就直接打電話去 1999，我們就會去處理了，原則我們大致上都在 24 小時之內就會把它修理好。但是你有講到說有的路燈會被樹枝遮到的部分，這個部分包括這樹枝如果是 6 米以下，當然區公所這邊我們會儘量行政協助，我們會來幫忙他。

黃議員飛鳳：

他們跟我反映都說資金不夠、經費不夠，沒辦法修剪。

公園處林處長燦銘：

就是有的資金比較困難的，我們公園處這邊行政協助會來幫他忙。你說的那個路燈，現在路燈的標誌其實很清楚，我自己走在路邊看，其實都很清楚，如果有一些比較模糊的部分，我們再來改善。議員你這邊如果有接到比較緊急的案件，其實你可以直接跟我們這邊聯絡，我這邊隨時幫你們處理。另外你說的

這個圖資的部分，我覺得很不錯，但是以我這個老人家來說，我會覺得我直接打電話講就好了。〔…〕可能年輕人…，我們老人家都直接打電話比較快。〔…〕好，這我們來研究一下，看能不能把你的剛剛建議的部分，用科技的方式來處理。〔…〕好，這沒問題。

主席（陳議員玫娟）：

給黃議員 1 分鐘。

黃議員飛鳳：

謝謝。我還有一個問題要問都發局，這個問題就是瓦厝街這條路，這是新工處，瓦厝街開通是我從 112 年講到現在，已經 4 年了。因為有跟我說這條路因為牽涉到都計內、都計外、農業用地、還是什麼地，所以這在變更地目上就很多很複雜，這我都能體諒。那都發局有跟我說 7 月份要跟我報告說這條路到底進度現在是做到哪裡，都發局局長，你們這個案子的承辦人是誰，能不能給我們回復一下？因為已經 9 月了，我也沒接到你們任何的改善通知，或是進度的通知。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝黃議員，這個部分我們有把它納入都市計畫通盤檢討草案。〔是。〕通盤檢討草案現在因為很多案還在整理中，製作書圖預計大概在年底可以公展草案，進入都市計畫變更程序。〔…〕是，我會督促主辦科要注意。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝黃飛鳳議員的質詢。接下來是李眉蓁議員，15 分鐘，請。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有工務部門，今天要討論的就是校舍工程零容忍，被審計處發現非常多缺失的就是楠梓國小。楠梓國小是一所超過 120 年歷史的學校，在楠梓的舊部落中心，因為部分的校舍已經非常老舊，所以加上教學的空間不足，因為現在楠梓也進來很多人，台積電都進來了，所以整個產業園區預估未來要讀的小孩可能會變多，就業人口、居住人口，當然兒童人口也會增加。所以決定分成兩期來改建這個校舍，這項工程不只是拆掉舊校舍蓋新教室，而是關係到楠梓未來整個教學的量能，還有孩子每天上課有沒有安全的這個部分。

我們有看到楠梓國小校舍改建，審計處查出非常多的缺失。整體的工程經費大概 7 億多，第一期工程在 2025 年 5 月已經完工使用，興建一棟地上 4 層的鋼筋混凝土校舍，包含 26 間普通教室及辦公室；第二期拆除原來的舊校舍，並預計 8 月 16 日完工。進度看起來是還蠻順利的，但是在第一期工程完成以

前，審計處卻查出部分混凝土表面出現蜂窩，粉刷的表面出現裂縫，然後鋁門窗的數量編列不準確，還有工程地質調查資料沒有即時上傳。市府後來也有回復說有改善了，表示缺失有修正，材料也已經做檢驗跟符合規定，也透過變更設計追加減工程款，資料也上傳了。

但是我覺得在一個重新改建發包的狀況來講，剛剛講的這一些缺失是不是有點誇張？混凝土表面出現蜂窩，這個我覺得是不是改善是一回事，我在這邊想要請教工務局，校舍的工程零容忍，因為畢竟上課的都是一些小孩子跟老師，尤其小朋友。第一點，工程會有這些狀況已經是還蠻離譜的，我們回復有改善，但是改善是不是要有獨立第三方，來針對混凝土裂縫結構跟完整的這些鑑定報告？我想請問一下局長，第一期有沒有經過第三方專業的單位來檢驗？如果有沒有…，是不是可以提供家長或者是議會，來知道說你們有了缺失之後，到底有沒有請第三方來檢驗？不是你們說 OK 就 OK 了，我覺得這關係到這個工程的問題，好不好？請局長答復，局長要請…。

主席（陳議員玖娟）：

新工處黃處長，請答復。

新建工程處黃處長麟達：

感謝召集人，感謝眉蓁議員的指教。很抱歉，這個算是我們在施工的過程中，我們陸陸續續監造也有查到一些缺失，也有在改善中。當然審計來到現場也有發現一些缺失，但都比較屬於表面上的混凝土龜裂。〔是。〕有時候模板拆除之後，是有一些些粒料的分離，但應該都是不影響結構。而且我們在設計的時候會稍微抓一點安全值，然後都用無收縮水泥，依照工程會的施工規範來做修補。這些缺失也都有經過驗收改善完成了，安全上是無慮的。

李議員眉蓁：

所以安全上是無慮，因為他點出的缺失，說實在就像你講有一些缺失，可是他點出的缺失是還蠻多的。在這個工程上面來講，怎麼會有這種樣子的缺失？

新建工程處黃處長麟達：

對。後來我們也有經過一些精進的作為，在第二次來看的時候，缺失就降低很多了。

李議員眉蓁：

所以這個是你們自己去檢查缺失，還是有請第三方來檢查？

新建工程處黃處長麟達：

我們是有委託監造，也有委託建築師。他們都有派一些受訓合格的監造的主任、有證照的主任，來到現場做監造的工作。

李議員眉蓁：

我覺得在這邊畢竟都已經被審計處點出缺失，所以我覺得你一定要讓家長跟議會放心，畢竟我們這個改建工程未來還是小孩子在使用的，所以我覺得一定要讓家長覺得說用最高標準，然後讓大家不要擔心這件事情，好不好？

新建工程處黃處長麟達：

好，感謝議座的指導。

李議員眉蓁：

所以你在檢查的那一些報告什麼的，是不是可以給我一份？

新建工程處黃處長麟達：

好，了解。

李議員眉蓁：

好，謝謝。因為在這個部分，我是覺得當一個建設，如果看到一些缺失跑出來，家長一定還是會非常地擔心。我說實在的，尤其是學校，未來台積電進來，這個是科技產業，像現在楠梓藍田國小新蓋的，就蓋得很現代、很不一樣。未來這個學校改建，因為未來就讀的學生可能都是一些台積電的子女等等的，我覺得我們要跟上這些進度，好不好？

接下來講到左楠的產業，人口快速成長，社會住宅是否足夠？這幾年楠梓發展得非常快，我覺得大家都一直在討論這個問題，就是台積電產業園區，周邊半導體的供應商、商業服務跟公共建設也都陸續地進來。市府現在在左營推動不少的大型開發案，包含左營高鐵科技之心，還有機 20 辦公都更、果貿段公辦都更、左營海軍眷村等開發案。這些計畫未來將會帶來非常多、非常大量的辦公空間、商場及住宅，也會改變整個北高雄的新面貌。

我們必須面對一個問題，在現在左營、楠梓的新建案，房價已經不是一般人負擔得起的。年輕人不是靠一份薪水就可以負擔，所以可能是科技業的人才買得起。但是服務業、餐飲、物流，還有包含醫護跟一般的勞工，他到底買不買得起這些房子？不一定買得起周邊的房子，他工作可能就要變得比較遠，或者是來這邊租房子。我覺得大半時間都花在通勤上，就跟市府講的所謂產業發展與人才安居，我覺得我們這樣的目標只完成了一半。

審計處也指出說，高雄社會住宅主要集中在前鎮、楠梓、鳳山跟左營，社宅分布各區的就業人口跟實際需求未必相符，要求市府滾動式的檢討。後來審計處又發現，市府住宅審議會沒有正常運作，也沒有妥善評估社會住宅需求總量。到了 114 年，審計處再度要求市府依照人口結構、住宅的存量、空屋率及房價的變化，重新檢討社會住宅的目標。在這邊我請教一下都發局長，也就是說審計處認為市府對社會住宅的評估工作有沒有做好？左營、楠梓正在進行第 4 次的通盤檢討，市府有沒有重新計算左營、楠梓未來 5 年、10 年，因為台積

電跟相關產業的進駐，還有我剛剛講的一些廠商，預估會增加多少就業人口及住宅的需求，還有需要社會住宅的需求，以及青年住宅或其他可負擔的住宅，在這邊我們有沒有做未來的這些評估？請都發局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝李議員，我們在蓋社會住宅，基本上會針對生活機能、產業園區，還有交通便捷的這個考量。在左楠地區已經蓋了 6,662 戶的社宅，所以基本上就是因應楠梓產業園區，還有橋科周邊，它有產業起來之後，進駐人口會增加，因此也相對提高社會住宅的一個存量。當然審計處的這個觀點，他也是在提醒，他也並沒有說我們現在規劃的這個數量要去滾動檢討。依照這個人口結構、住宅存量、空屋率跟房價變化，重新檢討這個社宅興建目標，其實這邊我們對於社宅的提供，應該把它分為新建是一個部分。另外因為新建一定要有一些時間，所以短期的做法就是租金補貼跟包租代管來做一些這種補充，因此這個部分基本上到目前為止，還是可以充實我們的社宅需求。到今年為止，我們租金補貼已經達到 11 萬戶了，包租代管大概也在 3、4,000 戶左右。

李議員眉蓁：

好，局長，你請坐。其實我這一題要問你的是，像你們說我們有蓋了 6,000 多戶等等的，我覺得左營、楠梓其實不用審計處來點我們，我們就已經看到未來需要到這麼多，我覺得尤其左營、楠梓的社會住宅需求會比其他區域多很多。剛剛您講的，因為我希望不是說，我們有蓋多少是淪為一個口號，我舉一個例子，在機 20 辦理都市更新的時候，由於基地百分之百是公有土地，處在北高雄相當精華的位置。市府當初用機關用地變更為住宅區，所推出的公共利益是透過公辦都更，取得社會住宅、日照中心與社福，所以才會有這個機 20。今年 3 月時，我特別在此詢問機 20 的社會住宅有多少？未來提供多少人入住？當時我們的副市長說機 20 有 210 戶的社會住宅，表示 40%要保障社會及經濟弱勢，其餘提供青年、銀髮族等混居，這是市府在議會留下的正式答復紀錄。

可是我們看到這個數據，在 2023 年正式招商時變成 183 戶；2024 年第二次重新招商時變成 123 戶；同年 9 月完成簽約，市府新聞稿又說變 120 戶；到了 2026 年 3 月，市府對外發布最新的規劃只剩下 85 戶；最後，內政部不動產資訊平台登載的左營區機 20 都市更新計畫案，只有 71 戶。如果是這樣，差距也太大了。當時林副市長承諾的 210 戶降到 85 戶，等於少了 125 戶，結果現在變成 71 戶，等於總共少了 139 戶，減少超過 6 成。就像你剛剛講的，你剛才說蓋了 6,000 多戶，可是那是你們所呼的口號，我就舉這個例子，結果到最後，

講了 210 戶，現在只剩下 71 戶。機 20 這麼大的一個案子，又是百分之百為公有土地，當時計畫講得很好、很完美，但我覺得這樣子該怎麼辦？我不管是什麼原因，但是現在剩下 71 戶，少掉的 100 多戶要從哪裡補回來還是怎麼樣？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

基本上機 20 是透過公辦都更招商，招商進來後，依單元 1、單元 2 所提出的都更權利變換計畫做決定。我們也同時取得了工務局的辦公大樓（地上 11 層，2,245 坪）與社福社宅大樓，包括 1 樓有衛生局的日照中心、2 樓社會局…。

李議員眉蓁：

局長，你回答重點，本來是 210 戶，現在怎麼變成 71 戶，這樣…。

都市發展局吳局長文彥：

我們現在的社會住宅是 85 戶。

李議員眉蓁：

好，85 戶。我剛剛講的是最後…。

都市發展局吳局長文彥：

因為這是屬於公辦都更興建的。

李議員眉蓁：

我剛講當初 210 戶是當時副市長答復我，現在變成 85 戶，這樣子的落差也是很大。

都市發展局吳局長文彥：

那是先期規劃時的估計，因為整個事業計畫核定後才能確定戶數。

李議員眉蓁：

局長，你這個估計講法也差太多了吧？210 戶變成 85 戶。

都市發展局吳局長文彥：

事實上它還有部分是分為我們住宅的部分，這個數據我們盤點後再跟議員報告。

李議員眉蓁：

住宅是什麼？是社會住宅嗎？

都市發展局吳局長文彥：

不是社會住宅，是一般住宅，因為基金投資有部分要回收。

李議員眉蓁：

但是當初你們講 210 戶，現在變成 85 戶，落差是不是…。

都市發展局吳局長文彥：

沒有、沒有，這個部分確認的是 85 戶社會住宅。

李議員眉蓁：

確認了是不是？因為當時質詢，我就有聽到 210 戶，現在變成 85 戶。所以我覺得在這個過程當中…，好，那不管，你看現在又少了 130 幾戶，這樣的落差連一半都不到，到底是怎麼一回事？你不能來這邊要經費的時候，講了一個數據，但是結果論又是另外一個收據，我覺得這個部分交代不過去吧！

都市發展局吳局長文彥：

這個數據應該是以事前計畫核定的為準。

李議員眉蓁：

不管是不是 210 戶，因為一開始 2023 年正式招商資料是 183 戶，現在 85 戶，也是差不多一半都不到，我的意思是你們這樣的落差也太多了吧！

都市發展局吳局長文彥：

這個部分確實有部分是做一般的住宅，因為基金投資…。

李議員眉蓁：

局長你這樣子講，我不能認同，因為當時就是說 210 戶是社會住宅，和一般…，那不管你最後是怎麼樣，至少說打個 8 折、9 折，可是現在是整整打到對折。在這麼重要的區域，大家本來很期待，那 100 多戶要怎麼補回來？

都市發展局吳局長文彥：

我想這個部分，我們盤點後再跟議員報告。

李議員眉蓁：

我覺得有時候做一件事不是喊喊口號，結果論又跟你們做的不一樣。局長，因為時間有限…。

主席（陳議員玫娟）：

再給議員 2 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。今天時間有限，你先請坐，我再來跟你討論。大家很期待，那這 85 戶對我們左營來講到底要給誰？到時候來抽籤的比例一定超低的。

接下來最後一個問題，政府不是沒有土地，在高雄大學特區有 2 萬 6,000 坪，為什麼不留一部分蓋社宅呢？高雄大學鄰近地區區段徵收的面積將近 300 公頃，原本是希望透過土地開發，帶動高雄的發展。審計處最新的資料顯示，在 114 年底時，高雄大學區段徵收仍有 65 筆可供建築土地，大約 2 萬 6,000 多坪。審計處指出市府沒有積極規劃標租、設定地上權等多元使用，顯見沒有考慮到公共社會用途。時間有限，我簡單來說，我請教地政局長，我們有這麼多土地，

不一定要全部等著標售，是不是可以拿一部分出來做社會住宅？我們做社會住宅可以讓民眾長期使用，而且這樣地權還是市府的，不要說市府現在都一直在賣土地，我們高雄大學目前有需要，而且也有這麼多土地，為什麼沒有想到用在公共利益？因為我在這個資料上沒有看到，請地政局局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝議員，中央在一、兩年前，有請地方政府就目前開發區尚未標售的土地進行盤點，確認是否有適當土地可提供作為社會住宅。在高雄大學部分我們有盤點，並把相關土地提供給都發局，有一筆 4,000 多平方公尺（1,000 多坪）的土地，我們會留供當成社會住宅的儲備用地，這個都有報給都發局，也有報給中央。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李眉蓁議員的質詢，接下來是黃彥毓議員。

黃議員彥毓：

謝謝主席，我們所有工務部門的夥伴，大家午安、大家好。幾個問題就教工務部門，第一個，小港青春嶺，局長跟幾位處長都很辛苦，這幾天從開始發生到現在，我們所有同仁都在那裡努力備戰。除了要趕快讓道路通車，尤其是安全的問題，要讓民眾趕快回家休息，不能一直拖。局長也有跟我講過，重點就是安全，在安全無虞的時候我們才會過去。第一個在 8 月 28 日坍塌時，有 7 戶受到影響，撤離了 28 個人。當時有幾台摩托車在坍塌時被埋住，甚至看到有一台汽車剛好要回去拿東西，掉下來時他也剛好離開，運氣很好，但我們不能只靠運氣。到 8 月 30 日，另外第二片擋土牆也倒塌下來；第 3 次 9 月 1 日，局長跟燦銘處長，那天我們剛好都在現場，還有水利局及幾個技師，我們都在現場上，甚至也上去過。

最大的問題就是因為第一、它 30 幾年了，從來沒有翻修過；第二就是因為水的部分，排水孔應該都已經是塞住了。這很警惕，也剛好運氣很好，像這種東西，我相信不只是高雄市，全台灣各地都有，我們也不能說只靠運氣。它什麼時候要坍方不知道，有可能是明年，有可能是後年，有可能是 10 年後、20 年後，甚至有可能就是前 2 年會發生。所以這種東西對我們來講，早晚會發生，我希望做一次全面的檢討，有山坡地的地方就有危險。

那天水利局幾個同仁也在現場，我跟他講到一個問題，跟道工處最近在修護壽山一樣。它每年在位移，水利局水保科在那邊有做一些長期的監測，可是我們這邊沒有。所以那個機制，我們是不是跟水保技師、大地技師、土木技師他

們好好研究，像這麼危險的地方已經發生危險了，我們的監測該怎麼去做？監測的內容到底該是什麼？我常說最重要的是，民眾在意我哪時候可以安全回家？道路哪時候可以通？我相信沒那麼快。這幾個歷程，我相信工務局所有的同仁都在，第一、我們怎麼先保護它，目前讓它不要再坍方，就算坍方也不會造成民眾或住戶的一些危險。第三次坍方後，我們在第四片牆的時候，也緊急調幾個斜撐在那邊撐住，我想應該會有比較安全。那時候局長也在，副秘書長也在，代理秘書長也在，也幸好很快地提醒大家，提醒所有現場的人說那邊有台電電桿，那邊有路燈，是不是趕快移除？幸好我們的專業團隊都有注意到這個問題，先感謝工務局。

未來呢？我想已經做了 30 幾年，所有的排水都有一些問題，它的土石都已經鬆動了，未來該怎麼做？那一天局長也在現場跟幾個局處，包括幾個技師，後來我也有再去，我去了 3 趟，緊急怎麼搶救，我大概都清楚，未來怎麼去把它全部整理好？我相信公園處可能耐沒有那麼好，我說能耐是人力不足，甚至有沒有做過那種工程，未來是新工處還是道工處這邊要負責？還是我們已經有一些簡單，或是比較明確的一些未來要把它完成，讓它安全的方式？請問局長，目前我們要做什麼？安全怎麼維護？未來跟技師討論的結果，大概要花多少經費？賴瑞隆委員也有馬上打電話跟中央要災準金，我相信這個也不是我們馬上要到錢就馬上可以做，還要設計、還要發包。是不是請局長答復？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝黃議員，根據松富街這些擋土牆倒塌的部分，它總長是 80 公尺，然後現在已經倒 3 片，等於將近 60 公尺這樣的擋土牆，那上面還有一部分是加勁網的擋土設施。因為第 4 片我們暫時用斜撐把它撐住，因為它可能不一定什麼時候要掉下來，所以乾脆把它撐住，以保持它的穩定性，目前撐住是沒有問題的，看起來經過監測以後就沒有再位移。現在現階段就是先把所有已經崩下來的部分全部清除，然後開始用一些太空包把它堆好以後，讓整個土不會再流到住戶這邊來，然後順便我們開始再做一些整個警示設施，就是把那個安全圍籬做起來，圍起來以後，讓居民這邊就比較安全，就可以讓他們放心地先回家。接下去，我們開始要啟動整個擋土牆的復舊復建工程，復建工程我們再全面考量，可能會找技師來設計，就是把它怎麼樣設計成未來比較更安全的擋土設施。但是這個經費可能要很多，可能上千萬元、好幾千萬元或不曉得會不會上億元的經費，這個部分我們還得向中央申請災準金來做這樣的因應。等於是這個做好以後，可能還要經過設計，還要經過評估、施工以後，才能夠

恢復原狀，時間可能要久一點。

黃議員彥毓：

謝謝局長。我覺得我們給自己壓力，剛剛第一個壓力是，民眾哪時候可以安全地回到家？這個期程我覺得我們要抓一下，剩下沒幾個月。

工務局楊局長欽富：

今天 4 點已經可以回去了。

黃議員彥毓：

可以先回去？

工務局楊局長欽富：

對，今天 4 點可以回去。

黃議員彥毓：

好，謝謝局長，所以主要是讓民眾放心。第二個就是我們復舊以後，復舊到底要花多少期程，也要讓民眾知道。

工務局楊局長欽富：

對，這個我們會。

黃議員彥毓：

我想給自己壓力，也給我們壓力，我們給自己壓力，讓大家知道我們市政府真的有努力在做這件事情。〔好。〕我希望可能大概 2 個禮拜或 1 個月內可不可以提出來？因為現在離總質詢還有 2 個月，我希望在總質詢問你的時候，你已經說期程已開始，跟金額都已經估出來了，還有發包。

工務局楊局長欽富：

我們加緊腳步來把它做好。

黃議員彥毓：

好，謝謝局長。第二個問題，有關鳥飛的安全，就是窗殺的問題。現在的窗戶都弄得很漂亮，尤其一些建設我們看到是透明的狀況，我們人類可以從裡面看到外面很漂亮的風景。可是有一些鳥類牠看不到，牠覺得那邊是一片天空，就是透視很強，就好像我們有時候去超商，它的窗戶擦得很乾淨，會不小心撞到，就是這種感覺。我想鳥類聚集的地方大部分就是公園旁邊、濕地部分的旁邊。根據統計，每年高雄有鳥類救援的大概有 2,000 多次，一般野生動物也有一些保育類動物，鳥類救援有 1,800 多隻，大部分牠疑似或也是撞擊的，就是所謂的窗殺。我知道市府尤其是工務局、新工處也好，這邊大部分是新工處，一些新建的工程都有把防止窗殺的方式放進去，大部分用隔柵、雨遮、小面積開窗之類的。

我舉我們小港也即將要完工的小港全民運動公園為例，它的防撞設施就是用

深遮簷、格柵、雨遮。還有永安濕地，我剛剛講的都是公園跟濕地那邊，那邊其實是鳥類聚集最多的地方，它也有設計，它用平面深遮簷、用小面積窗戶去用，第一、它可以降低鳥類去直接撞到明亮的窗戶。可是在都市計畫，尤其是我們的公辦都更或是社宅也好，就好像還沒有考慮到這個問題，也有可能跟是不是鳥類聚集點有些不一樣。都發局有回應，鳥類友善的設計不是我們現行都市計畫審議的範圍，所以社宅裡面還沒放進去。我想很多案子都可以做得很好，一些公共工程也可以，我們所謂的社宅其實也算公共工程，不管它是不是放入都市設計範圍內，是不是可以納入說，以後一些設計師…，我們的想法是你來高雄，我們是一個友善寵物也好，友善鳥類、什麼都友善的城市，是不是有機會把它納入進去？既然新建工程好幾個縣市都有一些案例，也包括台南市市議會的廳舍也有裝類似的東西，是不是要考慮進去？不管它是不是在我們所謂的都市計畫審議範圍內，是不是有需要的話，我們就友善一點，讓鳥類在高雄的生存會更好。

請問都發局，這邊有沒有機會，不管是在都市計畫審議範圍，還是它的項目裡面，是不是把這些納入一些友善的設計，讓我們的城市越來越好？局長。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝黃議員，這部分它主要還是在建築設計的一個範疇，當然我們在都市計畫裡的土管，沒有管到這一個部分。不過如果針對社宅這個部分，我們願意把它納入一個規範，我們找建築師公會來討論看怎麼來執行。

黃議員彥毓：

好，謝謝局長。我想尤其是我剛剛講的是在公園、濕地，鳥類會比較常聚集的地方，我們來想看看會不會這樣對牠們會比較好。

再來，這個問題昨天還是前天在市長施政報告，我有再提出一次，我很感謝吳局長，他是第一個陪我去二聖路這邊繞的，也快做到一半，也很感謝道工處、工務局跟國土署，依我的訊息，國土署的經費應該在這個月底會下來。可是我還是跟大家討論一下，二聖路是親子樂園的某一條必經道路，這些地方長期淹水，尤其是在凱旋路跟二聖路的交接處。我們那邊也做了人行步道，這個步道變成民眾沒有辦法走，我也親自走過，里長跟居民，甚至網友都有去看過，一直反映說你今天給我做一條人行步道，可是每逢下雨就積水，那邊積水發生很多事。也非常謝謝地政局土開處在南側的部分，除了道路開闢，也願意幫忙做側溝，這兩條是沒有側溝的，在凱旋路上，以前鐵軌那邊是沒有側溝的，可是北邊呢？北邊目前還不知道，我不知道地政局怎麼樣規劃，未來二聖路整個開

通，不是開通，整個優化之後，包括人行步道優化之後，我相信一條路的設施，有電線桿、側溝、道路、人行步道，那是完整的設施，可是這一段是沒有的。我不清楚二聖路跟國土署要的人行改造計畫這一標，有沒有包含整個凱旋路這裡的側溝有沒有放進去，或者甚至你們幾個局處，包括水利局、道工處、地政局，你們要解決這個問題。尤其是我剛剛講的武昌站北側那邊，現在都會積水，地政局還是權管單位，那塊地好像是公園處的，你們有沒有討論過怎麼先解決那邊積水的問題，我先請地政局答復。

主席（陳議員玫娟）：

地政局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

處長來答復。

黃議員彥毓：

好。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

土地開發處李處長文聖：

謝謝主席、謝謝議座，對於 124 期，我們很重視，因為在二聖路兩端，第一個在南端，我們本來只有負責部分的瑞西街，可是為了整個瑞西街的開通，所以我們協調新工處、水利局，包括旁邊的側溝，我們是把整個瑞西街都打通，也馬上會在 9 月中旬發包完成，就可以進行那邊的工作。在北邊，因為它那個是鐵道，所以我們在那個停車場有做滯洪，等於是地下室的箱涵，讓那邊重劃區內的排水能夠順暢。在道路的部分因為不是屬於重劃區的範圍內，我們北邊的有處理，但是二聖路的上面，因為那邊在都市計畫本來就沒有重劃區的範圍，這個部分就我們了解，水利局我們有跟他做說明，他請我們就北邊滯洪池的部分先處理，我們目前還在跟水利局做北邊相關出流管制的規劃，以上先跟議座做說明。

主席（陳議員玫娟）：

再 1 分鐘。

黃議員彥毓：

好，1 分鐘，謝謝主席，處長先請坐。基地面積的出流管制，那個我清楚，可是目前這個狀況，我剛剛看這個人行步道，它就是積水的，主管機關好像是公園處，你們有沒有辦法設個土溝，讓它趕快流進大排裡面還是怎樣，因為那是最短期的方法。我問第二個問題，等燦銘回答後，我要知道二聖路整個人行步道，因為目前這一段是沒有側溝的，等一下是不是道工處也一起回答。短期

內，就是現在的雨季，怎麼先把那些水引導出去，看樣子滯洪池是不夠的，你出流管制那邊，現在還是完全積水積在那邊，尤其它中間整個道路上面，好像沒有比較高，請公園處先回答，再來請道工處。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員，議員，現在中間草皮那邊，草溝已經把它做好了。

黃議員彥毓：

做好了。

公園處林處長燦銘：

草溝做好了，現在的水直接流到底下的排水溝。〔…〕這兩天，我記得您好像有找我們去會勘，因為我們就在整個草皮那邊，我們挖了一條草溝，所以現在水都可以排到那個草溝，直接到…。〔…〕好，沒問題。〔…〕

道路養護工程處林處長志東：

跟議座報告，因為談的側溝問題，剛好就是在原來二聖路鐵道的部分，鐵道部分的南側有 1 座；北側，我們可能跟水利局討論看看，他那一部分在重劃的最外面，是不是有一個水溝，不然在這個計畫裡面，鐵軌還是要拿起來，目前是按照整個路面的 AC 排到兩側去調整，因為鐵軌沒有拿起來。〔…〕對，我們在檢討這個，因為北邊沒有水溝，我們再來檢討看看。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃彥毓議員的質詢，接下來是黃文益議員質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

黃議員文益：

謝謝主席，各位同仁，大家午安。首先要感謝一下工務部門，高雄市兩週的強降雨，其實導致很多地方都是靠工務體系，尤其是道工處、公園處等等去做緊急修復，讓民眾可以很快速的恢復正常運作。所以我覺得在這個部分真的要感謝大家，從上到下，包括最基層第一線，讓市民朋友縱使因為連日下雨，不可抗拒的力量，道路而有所破損，但是都可以在最快速的時間接到通報，馬上去執行，這一點真的要感謝大家的努力。

接下來，我要進行今天的質詢，在我的選區裡面，大概公園數量我覺得不算多，規模也不算大，但是它確實是居民日常生活中，頻繁使用的地方。所有的居民，不管是各個年齡層，對於公園的仰賴是非常重要的，所以公園的好與壞，就關聯到居民平常生活的品質。生日公園是我很多年前在關切的，我們也一直在改善，所以未來我相信明年大家都還是會繼續為高雄市民服務，但是在我的任期結束前，我想做一個總結，把之前我所關注的，我覺得還沒有完成的，今天來做探討，希望在最後這幾個月能夠加速，或者是有個進度、有個方向，讓市民朋友知道。

生日公園，我先講這個時間軸，我從 111 年 1 月 12 日第 1 次會勘，所以在 111 年之前，我就開始關注這個議題。111 年 3 月 25 日，我在工務部門質詢，4 月 29 日工務委員會，我就排了考察，當時我在工務委員會裡面；7 月 22 日現場會勘。然後 111 年 8 月 11 日第 3 屆第 8 次定期大會工務部門，我再拿出來質詢，9 月 20 日工務委員會的考察，我又辦了 1 次；112 年，隔年 5 月 26 日第 3 次工務委員會考察，所以你看我光是工務委員會考察的這個額度，我就花了 3 次在生日公園上面。再來，第 4 屆第 2 次定期大會，工務部門我再質詢 1 次，就是希望有所改善。

這幾個時間軸，我們做了哪些努力呢？第 1 次，111 年 1 月 12 日，我們去現場看就可以發現，其實生日公園確實有許多需要整建的地方，包括人行道磚面不平整，我們活動區的地墊，以及我們的木棧道，因為它是純木頭的，所以很多都已經腐蝕，或者是一些椅子被拆掉了，沒有恢復，所以這是 111 年的狀況。剛剛所講的，3 月份我們就開始進行質詢，要求你們去做改善。第 2 次的工務委員會考察在 4 月 29 日，這邊剛好有照片，我們發現了這些狀況，如果去修補，確實沒有辦法做完整性的恢復，所以我們甚至在討論，比較嚴重的這個木棧道，它是不是應該來做一個整體的規劃。這是當時我們去看的，然後去溝通的，包括生日公園它有很多平台。當時的平台它是架高，下面是空的，所以那時候我們發現，它是一個藏汙納垢的地方，包括孳生蚊蠅，垃圾都被丟到裡面，造成那邊的環境有問題，因此當時我們也要求，這個要一併處理。所以這些木棧道的木棧平台是生日公園很多的婆婆媽媽在那邊做拍打功、做體操，他們就在那邊做拍打，所以是使用率非常高的平台，這些都是我們看到的問題，然後要來解決問題。

在 111 年 7 月 22 日，我們再去現場會勘，就發現其實有很多竄根，很多地面真的要改善，包括矮樹叢，因為矮樹叢又有側溝沒有處理好，造成那邊的小黑蚊、蚊蟲非常多，去那邊休憩的民眾常常被蚊子咬到走投無路，所以我們把這個問題都發現了，也一併要求解決。在 111 年 8 月的時候，我們有發現的問題，要解決問題了，就開始來質詢改善的進度，這個我在 8 月 11 日再次提出來。再來，工務委員會再辦了一次考察，9 月 20 日我們甚至發現原本的圓形廣場，它是草皮路面，但下了雨之後，就是泥濘，本來的美意沒辦法使用，因為開始有凹洞，所以那邊我們要全面統一改善。當時的處長，應該是林志東處長，就去做了簡報，我跟民眾、里長說我們要如何來改善生日公園的所有狀況。我在 112 年 5 月 26 日再一次工務委員會考察，已經取得共識了，所以該改善的地方，我們都已經有結論、有共識了。但是我在 112 年又再提出說進度好像慢了點，所以那時候的居民也在反映說好像會勘後要求改善的，也沒有實質的

進度，所以在 112 年我們又再質詢了一次。所以最後確定要把木棧道拆除，所以我們去看了，然後當時說經費有限、要怎麼規劃，我們就說好，就請公園處這邊來進行規劃，所以木棧道的部分現在已經被拆除了，這是拆除前我們去拍的照片。

好，113 年木棧道完全拆除，所以現在你去生日公園，那邊沒有木棧道了，已經拆完了，結果拆完之後直到現在我們一直在問，那拆完之後怎麼解決？因為我去生日公園，很多民眾問我啊！議員，當初你是什麼時候拆完的？我們在 113 年就拆掉了，今年已經是 115 年了，2 年了到底要怎麼做？所以我一直問公園處，後來得到的結論是，你們在 2024 年 11 月已經規劃要把原本木棧道的這個地方，我們要做一個遊具，所以在這裡我想要請教公園處，這個遊具只有 360 萬元，這個面積是很大，夠不夠、符不符合現在我們對於公園的要求，還是它是一組罐頭式遊具？因為現在我們的特色公園、共融公園，講難聽點，大家已經越蓋越豐富，然後大家已經可以去高度享受它帶來的效益跟品質，但是經費上都遠高過你現在生日公園所要設計的這一個區塊。這個區塊我覺得也不是非常的小，所以只有 360 萬元，你大概要做怎樣的用途？或者還有沒有機會，我們可以做得更好？是不是請處長在這邊一併回復？所以我這邊的兩個問題，第一個是生日公園新設的遊具，目前的進度為何？是不是還是紙上談兵，還是已經確定規劃、發包？那何時可以開放給民眾使用？處長，請你回答。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

公園處林處長燦銘：

謝謝主席、謝謝議員，生日公園那座遊具，其實我們的計畫書還有預算書都已經設計好了，大概是 340 萬元。

黃議員文益：

340 萬元。

公園處林處長燦銘：

原則是這樣，如果年底還有錢，就會馬上處理，但是我是編在明年的預算。

黃議員文益：

編明年預算。

公園處林處長燦銘：

但是如果我年底還有一些錢，我可以先啟動，〔好。〕這個是不是請議員再給我一些時間，我看大概 10 月、11 月，那時候如果還有一些相關的經費，我就可以先來做。

黃議員文益：

OK，好。我們現在最快就是今年年底，最慢明年的預算只要有過，我們就會處理。

公園處林處長燦銘：

對，我明年有預算一定會幫你做。

黃議員文益：

我現在想請你說明一下，這 360 萬元你是規劃哪些東西？

公園處林處長燦銘：

這 360 萬元，我們大概規劃了一個比較共融式的那種滑梯，不是那種罐頭式的遊具。因為罐頭式的遊具如果加上地墊，大概 100 萬元左右就可以了，這個我們是有請人家做相關的設計，所以是比較具有共融性的遊具。

黃議員文益：

你就只有一座滑梯，這樣子有沒有辦法符合那邊的需求呢？

公園處林處長燦銘：

當然一座的話，你說有沒有符合，一般的議員也希望可以越多越好，原則上我先用這座，其他的部分我再看看是不是還有其他的，包括一些體健設施，因為其實我們一直覺得不能只有孩子可以玩，〔是。〕我們現在的中老年人去公園，也是需要一些體健設施，這些體健設施因為經費比較沒有那麼高，這個我再跟隊長討論一下，是不是在旁邊除了這個滑梯之外，能夠增設一些體健設施給民眾來使用。

黃議員文益：

處長，我的看法是這樣，因為它的地形其實你設滑梯，我是覺得蠻適合那邊的地形、地貌，因為它有一個坡度。除了這個滑梯以外，我就覺得只有一座滑梯會不會太單調了，你像中央公園那時候也是我爭取的，它有一個滑草坡，但它下來之後還有其他的遊具，所以不只可以玩一個遊具，可以有很多選擇，所以那邊真的是熱鬧滾滾。但你只有一座遊具，然後另外一邊是罐頭式的遊具，其實我沒有希望另外一邊是罐頭式遊具、蹺蹺板、爬杆那些，那是罐頭式的，所以它整個的豐富性，我坦白講是不足的。所以這一塊其實是一個很好拿來運用的部分，縱使那麼大的腹地，我沒有辦法說做得非常豪華或者非常豐富，但是我覺得如果只是 300 多萬元做一個溜滑梯的遊具，我覺得有點可惜。因為其實那邊從上面來看，它那邊的地方不只可以容納一座滑梯，其實還是足夠讓那邊成為一個群聚的遊具區。

所以我覺得除了這個以外，我還是要予以肯定，因為我從 111 年追追追，追到把不好的木棧道…，因為那時候林志東處長有去看過，那時候還是養工處的時候，那個木棧道是發霉、破損、螺絲掉落，有些用帆布、用封鎖線、用三角

錐都不讓人通行，所以那個已經把它拆除掉，那對居民的安全性是正面的。我現在是講說，好，從 111 年到現在 115 年，3、4 年的時間，我們完成了它這個規劃，我要拜託處長，這個以外能不能一次…，我覺得一次性能夠做到好就做到好。不然你之後還要封鎖區域去施工，對於居民來講都是一個不方便，所以這部分有沒有辦法…。

公園處林處長燦銘：

原則上那個遊具我們本來就是有做，其他的部分我會寫一個計畫向中央申請看看，看可不可以補助一些經費，這樣可以把那個區域做得更豐富一些。

黃議員文益：

OK，我要拜託你們。

公園處林處長燦銘：

這個部分我能夠盡量先做，就先做，〔好。〕其他的部分我再向中央申請經費看看。

黃議員文益：

如果可以進行，就在年底開始進場施工，〔好。〕如果照規劃、規模，假設都沒有爭取到經費，光是單純這一個遊具大概要施工多久？

公園處林處長燦銘：

這個應該差不多 1、2 個月吧！

黃議員文益：

1、2 個月能做好嗎？你要確定，我看到你隔壁的在偷笑了。

公園處林處長燦銘：

我們再抓一下時間。

黃議員文益：

你要給我一個時程，〔好。〕你不能只是畫一個餅在那邊，然後大家吃不到，對不對？大家都引領期盼，好不好？〔好。〕所以我要很明確的，第一個就是，你再去爭取讓它一次到位；如果不行，我第二階段要怎麼處理，請中央給經費，好，那這樣子的部分，我需要花多少時間去處理好不好？

公園處林處長燦銘：

好，沒問題，謝謝。

黃議員文益：

好，處長請坐，謝謝。公園處其實事情很多，我坦白說樹木跟公園…，而且我要先額外提醒，下了這麼多雨，很多公園的土壤都流失了，很多積水之後造成它的土壤會流失，所以我要請你們去巡查，有些遊具的土壤流失之後，它會造成一些高低落差，這個要一併去處理，這個要全面性的去改善。

剛剛講到生日公園，現在我要講中央公園，中央公園這個真的是我爭取的，我坦白說當時韓國瑜時期，我們就在爭取，後來在陳其邁市長這邊拍板去處理。我在 109 年的時候，在市政總質詢就質詢說我們需要一個大型的特色公園；好，在 110 年 4 月 23 日的定期大會，我開始部門質詢，然後 4 月 30 日又質詢一次，包括民政部門等等都質詢；5 月 30 日開始跟工務局及養工處場地會勘，現場承諾規劃及公民參與，這些我們都參與過。包括當時的規劃設計師來到我服務處，跟我們共同討論才有那個滑草坡，原本是沒有滑草坡的，是我參考很多的案例並提出我的意見。因為我覺得那個地形、地貌，用一個滑草坡是非常適當的，結果事實證明那個滑草坡接受度是非常高的，小朋友喜歡在那邊滑草，然後自己爬上去再滑下來。到了 110 年 10 月 13 日再次質詢，然後到 111 年 3 月 21 日市政總質詢，市長明確答應今年一定會完工，這就是整個歷程，我在追中央公園的這些期程。

中央公園完工之後，它的面積在整個中央公園裡面大概就 0.4 公頃，當時來看其實很大，結果物換星移，現在很多公園陸陸續續都闢建出來，不管是在哪一區，它突然就變成是一個迷你型的，那迷你型的如果沒有人使用，它還是很大，問題是它有很多人使用，當地里民、群眾一到假日，光是排隊就快排到天荒地老。或許我們現在機廠那邊新的親子共融兒童遊樂園很大，問題是這個在市中心，每個地方都有它的一個需求性。所以我們看整個都市中的森林樂園就這麼大，旁邊其實還有很多空間，我現在在說的是這個，所以我們就在這個區塊設了我們的遊樂公園。好，我剛才講的這個滑草場原本是沒有的，剛好利用這個地形、地貌，我們設了這個滑草場，你看這邊平常可能沒有小孩子，可是一旦假日到來，這個真的是供不應求。大家就是喜歡在那邊滑草，然後有跑跳遊戲場、沙坑、山訓場、體健設施、貓頭鷹溜滑梯、擺盪遊戲場。

我要說的是當初這些都算是很好的，但是已經要 3 年了，所以現在這個東西跟現在的公園比起來已經是…，我講明白一點，跟不上潮流、跟不上時代，但是還是很多人去玩，因為它就是立於非常好的位置，location 很好，在中山、五福、中華路那邊，大家都方便，從捷運出來就可以去玩。這個是我們的平面圖，我今天要講的是 0.4 公頃的範圍，當時看起來夠用…。

主席（陳議員玫娟）：

1 分鐘，好。

黃議員文益：

但是現在看起來不夠用，有沒有可能已經 3 年了，這麼多人的需求，其實當地里長也來反映說實在是不夠用。中央公園的附近其實都還有空間可以來擴充，處長，這有沒有可能？還是要局長回答？我現在是要爭取，好要再更好。

3 年前很好，3 年後現在看起來已經不 OK 了，不是它設計不好，是大家一直在進步。有沒有可能再擴充，讓它的使用範圍、使用的人數可以增加？讓它真的達到共融，讓更多的民眾、各個年齡族群都可以去使用。這個是處長回答，還是局長要回答？可不可以開始著手這個部分？還是處長？

主席（陳議員玖娟）：

林處長，請答復。

公園處林處長燦銘：

自從我蓋了後勁公園、藍田公園，現在每個議員都說那邊蓋得那麼好，這邊…，〔…〕。不過這個大概從 110 年到現在，3 年多了，我們再評估看看。當然我知道旁邊還有地，目前我們內部再討論一下，因為我們目前也在做城市光廊的…，〔…〕。對，我知道，我們想一下，看有沒有辦法在裡面有一些東西可以一併…，〔…〕。對，我們規劃看看。〔…〕。不過經費，我這邊還是要跟國土署來爭取看看，如果真的有爭取到，當然我們就盡量來做。〔…〕。

主席（陳議員玖娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝黃議員，我想先規劃看看，就是先做評估，因為中央公園這個地方是生態為主的公園，現在如果要增加的話，我們來好好地評估。〔…〕。好。〔…〕。好。〔…〕。可以，我們來評估看看，說不定找一些藝術家，或者是一些比較藝術型的遊樂器材，是一個創舉也不一定。〔…〕。好。〔…〕。好。

主席（陳議員玖娟）：

好，謝謝黃議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來登記的是鄭安秝議員，15 分鐘，請。

鄭議員安秝：

謝謝主席，以及現場所有的局處首長、各位幹部，還有電視機前關心市政的好朋友們，大家好，本席鄭安秝今天就教於工務部門相關的議題。在這邊，我們先來探討一下，這陣子因為雨季的關係，可以說到今天才稍微地初晴，稍微地轉陽。當然在這部分，我們高雄人這幾天這樣子每天濕氣重，還有道路的品質和整個的砂石，可能平時鋪柏油的功夫沒有做好，導致現在因為雨季後，一大堆砂石充斥著一些重要的道路上，當然一些大街小巷也都有這樣的問題。這樣相關的問題，也都是安秝我非常關心的。

另外在工務局的業務報告當中，像是鳳山的道路、橋梁工程，總經費有 2 億 8,000 多萬元，但是卻沒有明確的開工日期，附近的鄰長、里長，以及里民，還有一些住戶，我們在開住戶大會，都會詢問說奇怪，有一些道路的拓寬，還

有延伸道路，以及相關的橋梁等等這些，目前的進度如何？在業務報告上只有寫規劃設計中，當然民眾也不想要這樣一直等，到底相關的進度如何？而且民眾也希望說不要因為這樣而延宕後續的相關進度。等一下來說明一下，這到底目前是什麼原因？請說明，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

新建工程處黃處長麟達：

謝謝召集人、謝謝鄭議座，第一件的部分，我們有納入 116 年度預算送議會來審查，因為我們是配合鳳松安居，當然我們也知道他們拿到使照這個部分。另外，黃埔新村這一件延伸道路，我們也是有在設計，這一件可能我們還要跟地主來做協調。五常街，我們有放進去今年的預算，也是在設計中。鎮東街今年設計，明年我們應該就會來做發包，也是預算送進議會來做審查，跟議座報告，我們會加速。

鄭議員安秝：

在這邊當然有一些部分，在速度上該調整的…。

新建工程處黃處長麟達：

沒問題。

鄭議員安秝：

我還是希望工務局新工處還是要務必，不然民眾時常等到…，而且加上現在的住戶可以說已經越來越密集，〔是。〕加上未來有一些私人的大樓也好，或是未來社宅等等這些，這邊的交通量已經不敷當初的設計，所以有些延伸道路或是相關的拓寬工程等等，這些還是期待相關的規劃要做好，好不好？

新建工程處黃處長麟達：

好，了解。

鄭議員安秝：

會後再提供你們相關的規劃、期程等等這些給本席，讓里長在詢問或是住戶大會在詢問時，我們也可以幫忙解釋，對不對？好不好？再麻煩會後提供給本席相關的資訊。

新建工程處黃處長麟達：

好，沒問題，感謝。

鄭議員安秝：

再來提到新生街 58 巷，這個大概從我第一次擔任議員一直到現在，已關心好多年了，可以說這幾年，至少 5、6 年以來這段時間，我部門質詢幾乎都會提到。新生街 58 巷接忠孝街其實短短的距離如果打通，可以讓汽車、救災車

輛、消防車或救護車更安全、更安心，也可以讓附近的民眾在交通上更順暢，打通瓶頸。它離鳳山車站很近，我也常在講，從之前的新工處許處長，以及再之前的局長，有多次地提到過，到目前你們都不儘速來處理，都說有、有，有在問、有在問，結果相關的詢問紀錄都是半年、1年前的。我是覺得可能還是要再加強一下速度，可以嗎？請回應，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

新建工程處黃處長麟達：

這個我們請同仁再來問一下…。

鄭議員安秭：

因為你一直在拖延，相關的經費等於每年都在提高，不然人家不可能讓你拿5、6年前你們當初所提出的金額，人家不一定可以接受。現在鳳山的房地產一直在漲價，要儘早處理啦！

新建工程處黃處長麟達：

好，因為真的是卡在土地的關係。

鄭議員安秭：

謝謝，感恩，期待後續相關的規劃，也麻煩會後提供給本席，好不好？

新建工程處黃處長麟達：

好，了解，謝謝。

鄭議員安秭：

因為這個我追好多年了，至少6、7年有了，這部分麻煩一下。〔好。〕

再來，工務局的業務報告當中，256萬筆的地下管線圖資、道路巡查及智慧管理系統等等這些。其實鳳山的天坑，還有破洞，這幾天真的是都嚇到許多高雄人。在這一次的豪大雨，還有連日的豪雨當中，每個人都看到鳳山的道路斑駁，整個破碎不堪，甚至有打滑的風險。在相關的規劃上，過去的道路一直都沒有鋪設，再加上現在豪大雨又淋上去，整個鳳山的道路品質又更差了。在這邊當然也是希望相關的全面普查還有道路巡查，都沒有調查到相關地下有掏空的情形，還是已經有預兆了，我相信這個一定都有風險評估，不是等到已經下豪大雨，你才說雨下太大了，難免是什麼的理由一大堆，人家一定都不能接受。所以道路安全必須要趕快，在平時就要做好功課，也不是怪罪大雨、怪罪豪雨導致這樣的情形發生。請局長來回應，不要再給處長回應了，局長，請回應，謝謝。針對這個部分，局長，請回應。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝鄭議員，巡查地下管線，這個要預警很難，這個不可能，這個是水利局有時候管線的部分，它會整個掏空…。

鄭議員安秝：

這個是跨局處相關的部分，〔對。〕我也是希望工務局，因為道路品質，人家第一一定都是找你們工務局。所以在管線，你不能因為有些管線部分什麼的就丟給水利局，兩個單位都是互相推託就好了，鳳山人永遠都在…。

工務局楊局長欽富：

不是推託，本來管線就是水利局或自來水公司在掏空的。

鄭議員安秝：

鳳山人就永遠都處於心驚膽跳，每天都害怕說我不知道今天騎車回家的路上，會不會哪裡又有破洞、又有天坑，又有什麼破損，我們不可能每天都在那邊提心吊膽，緊張得要死，好不好？〔好。〕局長，這個部分還是麻煩跟水利局，還有相關單位、道工處等等，這些都一定要好好地在平時就做好相關的規劃及功課，而不是你們都怪罪豪大雨，所以難免會有這種天坑，這個任誰都聽不下去這樣的理由及說法，好不好？〔好。〕人家只是希望燈亮、路平、水溝通，路平最安全，平安就是回家唯一的路，這邊我希望局長再加油，可不可以？

工務局楊局長欽富：

好，可以。

鄭議員安秝：

因為我們知道，其實過去 2009 年那時候的高雄縣政府時代，在莫拉克那時候，高雄縣政府特別有一個「莫拉克方案」，就針對災後相關橋梁、道路品質破損有做個搶修等等這些。可是我其實看到這幾天連日的豪雨，我看到鳳山很多的道路，從我們第一天通報到昨天，可以說都還沒有在修復，當然民眾就會說奇怪，那個進度怎麼那麼落後，搶修的動作也很慢。我其實在之前也都有多次跟道工處這邊反映，但是也都還沒改善，我麻煩相關的進度一定要提升，局長，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，只要天氣好了以後，馬上即刻去修復。

鄭議員安秝：

如果像這樣雨一直下，不就都沒有打算要修復，應該也是有這種雨天的相關備用方案可以做調整處理，好不好？〔好。〕這個再麻煩來做跟進及相關的維護搶修，好不好？局長。

工務局楊局長欽富：

好、好。

鄭議員安秭：

好，謝謝。再來提到鳳山中城以及中崙的相關開發進度，我們知道其實都發局在這一次台鐵機廠轉型，閒置的工業區把它轉型變成孩子還有家長很喜歡的相關規劃，把台鐵機廠變成一個親子樂園，這個一定是一件好事情，也是安秭我一直希望親子共遊，大家都可以開心、順利。當然在這個部分，我也是希望在都發局這邊，其實中崙的周遭也有很多閒置用地，而且加上未來大林蒲的遷村之後，鳳山可以說越來越多人進駐到整個中崙地區部落。我在這邊也是懇請都發局及相關單位，當然有些是跨及到中央單位上，在這邊我也是希望相關的規劃，還有在相關的這些開發等等，務必還是要加以顧周全，而不是純住宅。這個部分我們還是要做相關的規劃及因應，不要等人口進來，才發現我們當初竟然少設計到哪裡，又少設計到哪些，而且相關的說明會也務必要召開，因為我們目前聽一些地方上面的里民都說好像都沒什麼動靜，大家也都在期待這些相關的進度。這個相關的開發進度，請都發局來做回應說明，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝鄭議員，鳳山中崙辦理區段徵收，我們在這個部分有分主要計畫跟細部計畫兩個部分來進行。主要計畫的部分，就是把農業區將近 90 公頃的土地規劃部分的住宅區、商業區還有產專區，這個部分在整個分區細節的部分，我另案提供給議員。另外，我們在整個主要計畫裡面，已經在 115 年 5 月都委會 141 次會議審議通過主要計畫的部分，中崙這個部分已經在 6 月報內政部核定，經過內政部在 8 月 11 日召開內政部都委會第一次專案小組，要求補充資料後提會續審。這個部分的主要計畫，中崙這個是屬於第二階段的部分，我們會陸續提供資料，在年底之前趕快讓內政部來審議，這個部分是第二階段的部分。

當然在這裡面的說明會，我們其實在辦理之前花了 1 年，大概陸續辦了有 6、7 場次的座談會，還有辦理都市計畫變更的說明會。在這個案子當中，我們合計 13 場專案小組審議會，包括這裡面議座所提起的污水、排水、道路跟停車空間，都有經過計畫的評估，然後出流管制，包括它的承載量，都有經過詳細的考慮。預定我們希望的目標，就是年底之前，看內政部能不能在大會給我們審議通過，以上報告。

鄭議員安秭：

我知道你們有辦幾場的相關說明會，其實有一些是地主，有一些是地主的親

戚，甚至有一些是委託像一些顧問公司去聆聽。因為在當時其實我聽到一些地主他們的反饋，他們都很擔心說他們反映的聲音，我們市政府沒有聽進去，變成你們有堅持你們要做的事情。但是地主還有一些地方上面的民眾或是住戶，他們有一些不錯的請求或是建議，希望可以把它打造更好，或是在相關的規劃上可以更加符合當地的這些心願。〔是。〕當然在這邊我也是希望都發局要聽得進去人家的建議，不要好像人家建議的，反正你講你的，我們還是要照我們的規劃來做，我覺得有一些部分要多多的雙向溝通，不然里長也在 argue。

都市發展局吳局長文彥：

是，這一點跟議座報告，就是民眾反映的路線型商業區，我們也有回應說有劃設部分；道路系統的這個部分，儘量拓寬為 15 米以上，部分是 12 米；另外，劃設停車場我們也有劃設，產業專用區的集中配置，這個都有回應。當然地政局這個部分的區段徵收，這個部分就要等都市計畫變更，同時也要審查公益性、必要性評估。

鄭議員安秭：

好，謝謝。另外，本席也在這邊為我們發聲，因為剛好這邊是七老爺、中崙部落這個區間，在七老爺的附近也有一個叫五甲社區（五甲國宅），我其實也知道，這邊的同仁也聽過很多次五甲社區這邊的主委，或是地方這邊的住戶群，或者是他們已經有成立管委會的這些住戶多次反映，有關五甲社區相關規劃及土地分配不均，以及停車場的相關規劃不均，甚至是該歸還他們的土地等等這些，我想你也聽好多年了。但是相對應地，你們的回應都是冷處理、冷處理、冷處理，當然人家地主、住戶就在反映說，這樣的問題不是你丟到最後就沒動靜，然後就不了了之，還是要給他們一些信心，要給他們一些好的正面發展的機會，不要好像那是中央規定的，怎麼樣又怎麼樣，就丟給中央，我想任誰都不能接受這樣的說法。所以麻煩會後提供給本席，本席之前有約我們的同仁到服務處，有為了這個事情討論過很多次，這邊也麻煩一下，會後也提供給本席相關的資訊。

都市發展局吳局長文彥：

好的。

鄭議員安秭：

像有位唐主委，還有之前社區的理事長等等，他們也都有反映過，你們也都有過去聽過好幾場次他們的建議以及他們的心聲，還有民眾的民怨，這邊也再次的跟你們懇託一下，好不好？〔是。〕麻煩會後提供給本席相關的資訊。你先請就座，因為時間剩不多了。〔好。〕

再來說到地政局，安秭在這邊也再次的提醒地政局，其實現在民眾因為進入

高齡化時代來臨，許多長輩都知道在這個部分，其實有些人會透過言語或是說服他們說來做這個，來引誘他們或是利用網路溝通等等，來詐騙他們相關的房地產、不動產等等這一些，我在…。

主席（陳議員玫娟）：

再給鄭議員 2 分鐘。

鄭議員安秝：

在這邊我也再提醒一下，因為我知道，許多長輩都知道在這個部分，他們有時候說真的很會詐騙的人，他在語言上溝通可以讓長輩信以為真。在這邊我當然也是希望在防詐、阻詐這部分，就是即時把它攔截這部分，我們要做得好，讓我們的民眾可以更加的安全、安心，不然有些長輩覺得這個好像不錯，結果他在購物或者買賣房子上，以為賣出了好價錢，結果最後不是美夢成真，而是被詐騙了所有的血汗錢，以及他的房地產，這個要請地政局加強各個地政事務所的防詐觀念，等一下請地政局簡單做一個回應。

另外也提醒一下地政局，智慧地政要進步，因為歷史的地籍全市連線，也希望向政府調資料，不要讓民眾的資料在大寮地政事務所，結果到鳳山地政事務所沒有，鳳山人就要再跑到大寮，或者你的土地可能在那瑪夏或在哪裡，你就要跑到山區的地政事務所來調閱相關的檔案，這樣都是擾民。我覺得如果可以的話，網路時代來臨，還是要 e 化、還是要時代化、數位化，不要讓民眾調閱相關的檔案，又要跑到管轄那塊土地的地政事務所。我想這個部分其實早該陸續這幾年前…，當然我現在建議不可能馬上就改善，但我希望你們這幾年要趕快數位化或電腦化，這樣對民眾也更加的方便，調閱檔案不用四處跑很遠，舟車勞頓也很累，有些長輩是調閱二、三十年前的相關資料都要跑很遠，這樣是很欺負他們…。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝鄭議員，有關阻詐這個部分，我們都很努力在處理，這一兩年來我們大概已經阻詐 4 億多元了。地籍異動即時通，本市也積極請民眾來申請，在六都裡面，我們目前的比例已經衝到六都第二，我們會持續來加強。議員建議有關比較長輩的部分，我們會結合里辦公處，如果有需求…。〔 … 〕這個部分我們會加強數位化的速度。〔 … 〕是。〔 … 〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢，接下來是陳麗珍議員，15 分鐘。陳麗珍議員請等一下，因為離 6 點散會時間還有幾分鐘而已，我們先處理一下時間，今天下午的議程

到劉德林議員第一、二、三次質詢完之後再行散會。(敲槌)

陳議員麗珍：

謝謝主席，工務部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。今天我要來針對這幾個會期一直跟工務局建議的一些道路刨鋪、還有人行道的修復。最近豪雨過後，整個道路的坑洞更嚴重，我們也知道行人也好、機車族也好，只要一摔倒就很嚴重，即使要申請國賠，也是拖很久的時間，這對民眾是一個很痛苦的事情。我希望我們市府在最近豪雨過後，一定要把柏油路的刨鋪及人行步道整修，經費已經下來的，或者現在還在規劃中的，一定要加緊腳步。時間過得很快，也即將來到年底了，我希望在年底 11 月或 10 月以前，大概還有一兩個月，把這些工程施工到一半的，或者現在規劃結果也要有一個結論，讓本席能夠在地方給我們民眾一個答復。

首先就是我們自由路，很感謝市府工務局在文瑞路和孟子路這一段，最近已經刨鋪完成了。後面還有一段，就是自由路的重立路和大中路，這一段經費大概有 200 萬元左右，這一段也希望能夠盡速完成，因為這一段也都靠近大中二路，機車和行人的流量非常大，等一下再一起回復。

再來是破損比較嚴重的道路，華夏路和博愛路到民族路這一段，就是華夏路一直到底銜接到博愛路，博愛路再往前走就是銜接到民族一路，這一段大概有 510 萬元的總經費，這個刨鋪大概什麼時候可以完成？這兩段等一下一起答復，什麼時候可以完工？這是目前比較嚴重的。

再來就是有關人行道的改善，人行道的改善也是跟工務局講了好幾次，我們的規劃應該是從龍德新路一直到底的華夏路，整體的工程費大概需要 4 億多元，我們是分段在施工。第一段是從新莊一路到龍德新路這裡，這一段大概總工程費是 1 億 4,200 萬元，我們也知道這一段路，10 年來大概修修補補超過 50 次了，等一下修這一段、等一下修那一段，因為那裡全部都是店面，我們也修補了好幾年，終於我們可以爭取到一筆 1 億 4,200 萬元，但是目前還在規劃中。因為我們的規劃費是 750 萬元，我剛剛有跟相關單位聯繫，大概已經在規劃中。

我要請問局長，這 1 億 4,200 萬元是不是現在有確定可以撥下來修復？我們現在分兩段，第一段是從新莊一路到龍德新路兩側的人行道，我希望不要再修修補補了，能夠一次到位，這個工程規劃目前到底結論如何？請你答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝陳議員，這個部分只有規劃費下來，工程費還沒有下來。

陳議員麗珍：

只有規劃費下來，那規劃費大概是 750 萬元，對不對？規劃費下來，就是讓我們規劃這個工程的。

工務局楊局長欽富：

先規劃以後，1 億多元的還沒有下來。

陳議員麗珍：

如果以這樣的期程，是已經送到中央了嗎？

工務局楊局長欽富：

正在規劃當中。

陳議員麗珍：

正在規劃當中，那你們規劃大概 1 億 4,200 萬元，這是你們的預估對不對？

工務局楊局長欽富：

對，還要再送上去，看會不會核定。

陳議員麗珍：

這樣差一半時間，還是要繼續來修補，〔好。〕如果是損壞嚴重的道路，我們還是要先花一筆經費來修補，對不對？

工務局楊局長欽富：

對。

陳議員麗珍：

這樣就很清楚了，因為有一些損壞，我們都跟民眾說以後會整條來施作，如果以時程來講的話，我們務必要一段一段來修補。我剛剛提到的兩段柏油路，什麼時候可以完成呢？處長請答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

林處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝陳議員，因為自由二路上次就有在施工了，做到大中路的時候，剛好下大雨，所以那部分我們先臨鋪。華夏路本來是預定 8 月 30 日，但是最近都一直下雨停工，如果在天氣許可之下，在 9 月 20 日之前會把它完成。

陳議員麗珍：

好，希望盡快，因為這兩段路人潮很多。再來就是辛亥路這一段，最近很多店家也在講，因為剛好遇到下雨，兩側的人行道也是在修復，總經費是 450 萬元，正在施工當中。

道路養護工程處林處長志東：

對，正在施工。

陳議員麗珍：

因為這裡都是店家，每天都在做生意。

道路養護工程處林處長志東：

東邊已經在施工了，現在要做西邊。

陳議員麗珍：

我們也希望速度快一點，因為每天店面都有出入的人潮在購物，希望這些工程能夠趕快完成。再來就是有關孟子路的人行道，這個也是在講了好幾個會期，孟子路是從文守路到政德路這一段，總經費是 3,280 萬元，也是兩側人行道損壞很嚴重。我們目前在比較人口密集的、或者通學步道周邊有學校的，像這段路周邊就有左營國中，有些學校是在這裡的，也希望能夠盡速。人行道樹木的竄根也包括這一段曾子路，就是博愛三路到自由三路這一段，總經費大概有 1,088 萬元。處長，請問一下這兩段路的進度如何？這個也是建議你們好幾個會期了。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

道路養護工程處林處長志東：

因為左營地區從新庄仔路也一直都在施工，現在自由路也在施工，曾子路是提計畫，現在已經有規劃案了，後續我們會提工程類，一般國土署如果規劃，工程類提的會比較快。〔好。〕孟子路的部分，他如果啟動申請補助計畫的時候，我們會再提報。

陳議員麗珍：

也希望你們積極一點，因為新莊地區，現在華夏路也都做得很漂亮，博愛路也做好了，未來自由路也在規劃。我們像一個棋盤式的，孟子路跟曾子路這裡也是很重，希望你們要再積極加快腳步。

再來是有關機 20，機 20 是福山里非常大的一塊基地，之前是一個瀝青廠，大概有 1.8 公頃。這一塊我們在 3 月 25 日有公園動土，公園動土以後，就有很多民眾在問說公園動土，這一塊再靠右邊的這裡，大概有 836 坪是要做為公園用地，另外左邊這裡的基地就是要蓋 1,741 戶的住宅，包括有 1,429 個車位，地上物還有包括日照、綜合辦公大樓、活動中心等等。我們現在先來談這一塊綠地，因為這一塊綠地是剛好在民族一路 901 巷，進來是接 26 弄，26 弄那邊有很多的大樓，戶數也非常集中。這一次普渡，很多大樓的民眾都在詢問說，這一塊綠地不是已經有動土，到現在也將近半年了，怎麼都沒有看到什麼進度？我請局長再說明一下，到底這個綠地是要先施工給民眾使用，還是未來要整個都完成的時候，才來開放給民眾使用？因為我們做了動土典禮以後，大家以為這個公園可以先開放給民眾來使用，請你來說明一下這裡的規劃。我們一

定是知道前面的住宅可能還有一些流程，還要一段時間，請你答復，針對這一塊 800 多坪公園的進度。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝主席、謝謝陳議員，我們在機 20 這個部分的公園，希望他趕快做。接下來它旁邊有 A 棟跟 B 棟，至少在興建之前要有地下基礎結構工程。興建上來之後，陸陸續續可能會有吊掛一些建材等等，所以等地下結構體完成，以及那些吊掛的建材告一段落，可以安全使用無虞的時候，才會開放公園來使用，這個是有一些工程規劃上的先後順序考量。

陳議員麗珍：

局長，剛剛你講的這些流程，是不是還要等之前的這些作業流程，才能夠來施工？

都市發展局吳局長文彥：

是，至少 A 棟跟…。

陳議員麗珍：

你講的這些地下室的開挖跟這一塊綠地，這樣算起來，這個公園應該是要等很久的時間嗎？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，至少 A 棟跟 B 棟在開挖的時候，趕快公園跟著做。

陳議員麗珍：

你們 3 月 25 日就動土了，距離這樣的時間，實在是有一點讓民眾誤以為說這個是已經要施工了。那麼我們大概就知道說可能也不會那麼快，〔是。〕還要等 A 棟跟 B 棟…。

都市發展局吳局長文彥：

我們盤一下它的這個…。

陳議員麗珍：

這裡一致的施工。

都市發展局吳局長文彥：

對，它的施工流程，我們盤一下，提供議座參考。

陳議員麗珍：

好。我們都誤以為說要先施工，結果不是，還是要等 A 棟、B 棟開工及完成地下室，這還要一段很長的時間，我們也要很清楚的知道這一塊的進度。

再來就是有關 108 期的公辦重劃，也有很多民眾在問，因為 108 期剛好是在

崇實里，它周邊的透天住家、大樓戶數非常多，很多大樓的人也知道這麼大的空地有 20 公頃在這裡，重劃到底是什麼情形？其實很多人都希望了解。這一塊當然我們也是會拿圖去跟一些民眾做解說，因為這個都是都市計畫後，現在是在做重劃的一些作業、工程的流程。我要請局長來答復一下，像這樣的重劃，大概要多久的時間才能夠完成？因為這裡的住戶都是剛好在旁邊，大家也希望趕快把它完成，該有綠地的、該有公共設施的、該有道路可以接通的，都是對地方好的環境。現在這個時間到晚上都很暗，你們預定公辦重劃的時間，自己可以比較能夠有預算，你答復一下，大概要多久的時間？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝陳議員，108 期崇實重劃區工程，府內有分工，啟文路以南這一塊是新工處來主辦，他比我們辦的北邊那一塊的發包日期還更早。

陳議員麗珍：

北邊是介壽路靠近…。

地政局陳局長冠福：

就是現在我們看大概在海青工商以北…。

陳議員麗珍：

海青工商…。

地政局陳局長冠福：

以北。

陳議員麗珍：

以北，好。

地政局陳局長冠福：

那是我們來負責。

陳議員麗珍：

到桃子園路那邊嗎？

地政局陳局長冠福：

桃子園路是新工處。

陳議員麗珍：

桃子園路？

地政局陳局長冠福：

是新工處來負責…。

陳議員麗珍：

新工處嘛！

地政局陳局長冠福：

南邊。

陳議員麗珍：

南邊。

地政局陳局長冠福：

對，北邊是我們來負責。〔好。〕我們這個重劃區已經在 4 月 2 日正式都開工，目前工程進度都超前。因為這範圍比較大，預定進度會在 117 年 6 月完工。

陳議員麗珍：

還要將近 2 年的時間。

地政局陳局長冠福：

大概 1 年多、不到 2 年。

陳議員麗珍：

1 年多。〔對。〕好，這裡也是崇實里的一個新社區，也希望以後整個崇實里的發展能夠不一樣，因為現在勝利路也直通到左營的博愛路了，所以現在新莊一路的車流量很大，也是可以直通到這裡，期待這邊可以儘快的完成。

再來就是左營大路，左營大路也是一直存在的問題，道路的規劃，還有空中纜線要地下化，再來就是人行道的改造。全長如果是從南門圓環一直到翠華路這裡，總長有 3.5 公里，大概要 3.84 億元的工程費。現在第一階段已經完成了，第一階段 1.2 公里是從圓環到埤子頭路這裡，以後我們希望第二階段能夠盡速地來動工完成。重點是車道的規劃，這個規劃完工後，大家都在反映說你留了一個左轉彎，後來機車跟汽車都會搶道，剩下兩個車道，常常機車會騎到中間來，這個方法是不是有解？你們要去做專業的評估，因為這已經問題有出來了，未來你們第二個階段施工如何規劃？包括目前的狀況如何改進？還有空中電纜線這個工程何時可以來解決？第三個，人行道在第二個階段，你們的規劃是什麼時候可以再動工？這個，我…。

主席（陳議員玫娟）：

好，請林處長答復。

道路養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝陳議員，本來這一條左營大路全長是 3.5 公里，我們是做到 1.2 公里這邊，後面埤子頭段到翠華路、海功路這邊，總共還有 84 處的纜線要下地，還有電箱。等新台 17 如果完工，我們就啟動這個作業，因為之前已經核定計畫了，我們會逐項的往北推。也在這裡跟議員拜託，就是高空的電箱要移設下來，拜託這裡的鄉親幫我們一下忙，因為只差個 10%，我們就都沒辦法

動，所以我們也是希望地方有一個共識要讓電箱下地，這部分我們比較好推動，以上報告。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝陳議員的質詢。接下來是劉德林議員，登記第一次、第二次跟第三次，一起給。

劉議員德林：

好，謝謝主席。我們叫到的局處就自動站起來，首先請道工處處長。處長，看到了沒有？最近極端氣候，暴雨所留下來的道路坑洞痕跡，也看到很多的道路坍塌。在這上面，貴單位也非常用心去處理，可是在整體的處理規劃當中，也陸續的看到像今天鳳山鳳東里又有坍塌事件，整個周圍還是蠻大的範圍。在類似暴雨肆虐之後，在整個復育的規劃跟計畫，現在道工處是怎麼規劃在最短的時間把它完成，讓所有市民朋友有一個安全回到家裡的道路？請答復。

道路養護工程處林處長志東：

跟議座報告，我們現在總共有 24 個工班在巡查修補，就是瀝青老化產生表面的剝脫，這是一般在整個下雨過後，但是剛才所談到的掏空，都是管線單位所造成的，像今天的鳳東，是一個雨水孔蓋它旁邊整個脫管問題，所造成掏空的問題。所以在道路上，我們對於瀝青面層的部分，如果明天天氣放晴的話，這兩天會把它弄好，之後就回到我們平常的養護工作，然後道路也陸續在刨鋪。

劉議員德林：

處長，我再請教你，在整個復原計畫當中，我們現在的坑洞是修補，那也有很多經過雨水的沖刷跟浸蝕在雨水裡面，有些道路是非常的…。

道路養護工程處林處長志東：

對，一般的養護，一般養護就是修補。

劉議員德林：

市長施政報告的時候，我在講說今天一般的，我們現在面對的這個，第一個，我們有沒有二備金來挹注？你的經費是否能夠應付或充裕的來解決現有的道路坑洞，以及未來要復原整個道路計畫裡面，它一定會增加，暴增出來很多的…。

道路養護工程處林處長志東：

高雄市權管的道路總共有 8,800 萬平方公尺，是台北市的將近有 4 倍大左右，目前的預算當然是不足以因應所有道路的刨鋪，我們會盡量來做改善。

劉議員德林：

你看你講的盡量，市長說這個部分他放下了…。

道路養護工程處林處長志東：

我們預算已經有增加了，從…。

劉議員德林：

那天市長施政報告的時候，本席對於這個關心的程度，他也當場針對這個，你知道只是差沒有捶胸部來保證嗎？

道路養護工程處林處長志東：

有在做，就是…。

劉議員德林：

我一直很關心在這個上面。

道路養護工程處林處長志東：

預算有再增加。

劉議員德林：

所以未來這些經費，我是希望道工處能夠透過極力爭取二備金，真正落實用到的地方。

道路養護工程處林處長志東：

我們再極力爭取，能夠爭取的我們都爭取，像議座轄區裡面的凱旋路，我們是跟中央爭取將近 2,000 多萬元來改善。

劉議員德林：

這個部分來講，也是本席一路爭取，對不對？你怎麼會提到凱旋路？知道本席對凱旋路爭取很久的時間，所以你就提到凱旋路來表彰一下，是不是？

道路養護工程處林處長志東：

沒有。

劉議員德林：

是不是這樣？

道路養護工程處林處長志東：

只要議座很關心，我們都會爭取。

劉議員德林：

好。我再請教一下我們的透地雷達，到底是貴單位還是水利局？到底屬於…。

道路養護工程處林處長志東：

透地雷達是水利局他有一個委託勞務案，水利局有委託勞務案，他跟中央申請計畫。

劉議員德林：

既然有這個透地雷達，為什麼在暴雨肆虐之後，有這麼多地方坍塌？難道透地雷達它的效用跟效能是沒有辦法彰顯出來？

道路養護工程處林處長志東：

他有去巡查，然後他有…。

劉議員德林：

如果花這麼多經費來做這件事情，是不是…。

道路養護工程處林處長志東：

他有些是把它列出來，需有專業人士去判讀哪些是 S 級的危險，他才有去…，必須要去試挖，試挖看看是不是真的有破洞，水利局都有列管。

劉議員德林：

處長，今天本席在這邊來做詢問，我希望在最短的時間，等到這一陣子雨勢過後，趕快把它恢復成一個平整的道路，這是今天詢問你最重要的，〔好。〕這個部分希望你們能夠…，我知道這段時間你們分很多的工班在做，可是這個上面還是有很多不足的地方，還是要再加強，好不好？

道路養護工程處林處長志東：

好，謝謝。

劉議員德林：

好，你請坐。公園處處長，燦銘處長，你從就職到任之後，第一個遇到山陀兒颱風，對不對？所造成樹木的災損，又遇到親子遊戲園區、公園的開園，在這個上面，我們也看到這兩件事情能夠彰顯出你在整個領導統御上面，就是當初你在就職的時候，我一直質疑說處長你是環保出身的，怎麼會來當公園處長？你那個時候回答我說議員，我才真正的是屬於在這個上面的專業。我們過了這一段時間，也看到從經歷山陀兒的肆虐之後，所有的樹木以及公園的一些摧殘之後，我們的復原很快，這是整個領導統御的彰顯跟專業的一個部分。

另外，也看到最近我們的高雄親子遊樂園區開放，在這一段時間投入非常多的經費，公園處也挹注了很大的人力，在最短的時間把它完成，也看到從開園到現在，真的得到市民的好評，而且這個是跨足 3 個區域的腹地，所以在這上面，我們也可以看得出來。在這上面，我請教你，我們總投入的經費是多少？

公園處林處長燦銘：

總共 3.7 億元，不過這個錢大概 2 億元是都更基金，然後有 1 億多元是綠建築基金。

劉議員德林：

都更基金。當初有些民意代表，也有些議員講說這部分要 BOT 出去或怎麼樣，最後我們的決定，本席是全力支持由高雄市政府我們自己來籌建經費，所以達到今天真正落實照顧到讓所有市民能夠享有親子公園，從小到老都能夠享有的一個公園腹地，這一點是非常肯定的一件事。在這邊本席一喜一憂，憂的部分，未來我們的整個維護經費，現在來講維護經費一下去，整個高雄市的公

園包含澄清湖的公園，這兩塊真的是非常大，可是在整個公園處我們審議的經費，這中間明顯看到落差非常的大，在這上面我們怎麼樣來面對新的未來？

公園處林處長燦銘：

像目前包括台鐵、果嶺公園還有澄清湖，目前其實都是由我們自有的人力在做維護，包括像果嶺公園，我們就是自有的臨時人員在做維護，澄清湖也是。當然有時候，比如有些比較麻煩的一些…。

劉議員德林：

果嶺公園跟澄清湖這兩個每一年維護的經費，在今年度是多少？

公園處林處長燦銘：

大概如果沒有人事費的部分…。

劉議員德林：

你都是外包嘛？

公園處林處長燦銘：

就是原來的人事費扣掉，大概 5、600 萬元。

劉議員德林：

5、600 萬元？〔對。〕如果再加上現在親子遊樂園區呢？

公園處林處長燦銘：

親子遊樂園區是這樣子，親子遊樂園區也是 1 年的費用大概 6、700 萬元，但是我最近找非常多志工來協助我們的營運維護，所以經費其實 1 年大概會 6、700 萬元，600 多萬元。但是這個部分其實我也跟議員報告，當然我們也有一些餐飲還有餐車的一些收入，大概也將近快 100 萬元，最大的營運收入其實就是停車場，因為我們那邊的停車場，汽車大概 800 個到 900 個，機車大概也是 900 個，汽車每個小時收 30 元…。

劉議員德林：

所謂 900 是 900 個停車格，還是 900 萬元？

公園處林處長燦銘：

900 個位置，900 個停車格，對。

劉議員德林：

不是 900 萬元的挹注？

公園處林處長燦銘：

沒有，900 格的停車格。

劉議員德林：

對，你要講清楚。

公園處林處長燦銘：

每個小時其實 30 元，所以其實那邊的停車費我大概估了一下，應該可以收好幾千萬。

劉議員德林：

好幾千萬？

公園處林處長燦銘：

對，如果以現在這樣的人流，當然還是要觀察這個人流的現況。

劉議員德林：

這個部分來講使用者付費，在這個區塊我們雖然在整個門票上面，我們當初一直要求市政府，對不對？我們取之於整個的稅金，我們落實在真正用在我們的市民朋友身上，這是我們當初的堅持，而現在能夠看到成果…。

公園處林處長燦銘：

所以這裡應該不虧錢，台鐵這邊應該是…。

劉議員德林：

不過停車的這個腹地，當然要有微薄的收入，我們也不是說今天靠它，可是這個沒有它也不行，應該做的收入，我在想市民朋友也是會欣然接受。我是一直在問你這個問題，在追問這上面，最重要的是我們有這麼大的一個公園，高雄市有這麼多公園，它整個的維護費 1 年下來再加上這幾塊，整個的會不會有排擠到其他公園的維護？處長，我現在就事論事，我就認為很多公園現在要擠出經費是有困難的，這部分我在這邊來請教處長。

公園處林處長燦銘：

這個我也跟議員說明一下，大概從 113 年公園處成立，總預算大概 23 億元，那到現在、到今年 115 年大概 31 億元，就增加 7 億元。公園維護的部分，大概從我記得也增加了大概 6 億元，所以其實市府對公園處這邊，整個公園的維護是每年逐年，大概我這樣算起來，每年大概增加 1.5 億元的經費，在做整個公園的維護。

劉議員德林：

公園的綠地比重要，對不對？是帶動了都市之肺，我們不管是淨零也好或者什麼，都有它的一個基本功能。我希望這上面整體的經費，我們也希望高雄市政府必須要做整體的規劃跟評估，才能夠實質落實。又要馬兒好，又要馬兒不吃草，這部分我不認為是好事。可是我在這邊我也期許，我今天在這詢問，就希望在這上面不要產生排擠跟落差。產生排擠跟落差是我們不樂看到的，我們希望整體的一個公園的品質是往上走的，這才是最重要的。

公園處林處長燦銘：

市府也蠻支持我們公園處的預算，包括我們局裡面部分的綠建築基金，其實

也有在支援我們公園處蓋一些公園。

劉議員德林：

我再請教你一下，本席從都市計畫去年 12 月 29 日通過之後，市長也非常積極，一直在針對黃埔公園的開闢非常落實跟支持，貴單位也是非常努力在推動規劃。那天已經來做說明會了，在這上面是什麼時候，會不會在 9 月、10 月份還是 11 月份能夠正式發包動工？

公園處林處長燦銘：

議員在 4 月那時候，上一次質詢的時候有提到，接下來包括因為還有土地的問題，我們也繼續在處理。整個規劃案我們已經也都做好了，整個經費大概 1,500 萬元。後續我們會再正式召開一個公開說明會，說明會完以後，如果大家都沒有太大的問題，我們就細部設計。

劉議員德林：

現在都已經設計完成了嗎？

公園處林處長燦銘：

規劃整個完成，但是因為在公園管理自治條例超過 300 萬元的，我一定要開公開說明會。

劉議員德林：

那個沒關係，那是依據法規的規範，我們就趕快做。可是你剛剛提到一個土地的問題，那天在我總質詢的時候，市長講了一句話，你必須要記住。市長講說劉議員，這個黃埔新村的公園開闢，即使土地來不及的前提之下，用租的，我們也要在最短的時間給它開闢。用租的，你必須要去把這個文字刻劃出來，這一點你必須要注意，不要因為土地撥用的程序來導致這個，如果用租借或者其他的，也要完成這個開闢。這樣你了解嗎？

公園處林處長燦銘：

可以、可以。

劉議員德林：

我希望能夠在最短的時間，10 月份跟 11 月份，你認為什麼時候在這上面能夠正式的發包動工？

公園處林處長燦銘：

目前相關經費我們還在籌措，當然我們市府那邊…，上次議會，市府那邊也有答應，這部分我們全力以赴，我們盡量…。

劉議員德林：

那天市長講的經費是絕對沒有問題，你要趕快處理啊！

公園處林處長燦銘：

對，目前我們正在籌措經費。

劉議員德林：

你不要再講說籌措，我就害怕了，對不對？要趕快，〔好。〕不能說市長在議事殿堂講的話，跟實際上面落差這麼大，我相信市長不會做出這種的作為，好不好？

公園處林處長燦銘：

好，全力以赴、全力以赴。

劉議員德林：

我希望在 10 月份能夠發包完成，甚至於能夠動工。實在不行，在 11 月份一定要把這個事情處理好，好不好？

公園處林處長燦銘：

好、好。

劉議員德林：

有沒有問題啊？

公園處林處長燦銘：

我就全力以赴。

劉議員德林：

全力以赴，好，謝謝。

公園處林處長燦銘：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

新工處處長。處長，本席一路爭取的道路跟橋梁的開闢，我們現在來講正東里跟三民里兩個里街廓的橋梁，8 公尺的道路，甚至中間還有一個橋梁，總經費是 1 億 6,070 萬元。在這上面，我也看到新工處也是積極在執行今年的總預算規模，有下去做規劃設計。現在初步上面也有在做很大的努力，那在今年有沒有辦法在做到發包、開闢、動工？

新建工程處黃處長麟達：

謝謝召集人、謝謝劉議座，我們這個案子還在設計中，當然是進入到細設中，準備在細設中。後面我們會請同仁、我們新工處來積極趕辦，我們盡全力看能不能在年底前趕上發包，發包成功。

劉議員德林：

那這上面來講，這是今年的預算裡面，在今年把它決算。我們來講的話，到時候我們一定要把它施作完成，不是完成，是發包的動作而影響到最後的決算…。

新建工程處黃處長麟達：

我們盡量趕快發包。

劉議員德林：

這部分也是進度的問題，加把勁，好不好？

新建工程處黃處長麟達：

好，謝謝議座。

劉議員德林：

我們地政局。局長，最近這段時間，我們的招標土地狀況為何？因為你這個招標土地的經費是我們整個平均地權基金，也是我們市政府的小金庫。在這上面很多今年的預算達到 2,000 多億元，在這上面很多的預算都是要靠你這邊來處分土地，重劃之後處分的土地，我們現在的進度為何？

地政局陳局長冠福：

謝謝主席、謝謝劉議員，我們每年大概都固定每一季會標售，我們 9 月份在天下禮拜 9 月 16 日也有大概 15 億多元，大概 15 億元左右底價的土地來標售。當然整個標售的狀況要看市場的…。

劉議員德林：

現在就講到重點了，現在市場好像沒有前兩年來得這麼熱絡。我現在問你的重點就是，你剛剛就講到市場，那你很保守的市場，市場能夠帶動土地價格的起伏嘛，是不是？那如果說市場決定之後所標售的，跟今年財政局、跟高雄市政府的總體預算，讓你能夠在這上面一定…，那如果標得少或者標得不好，這上面歲入就會減少。

地政局陳局長冠福：

我們會達到我們當時預設的目標。

劉議員德林：

這部分我希望，因為在最近我看到很多的一些案子都產生出這個問題，這上面希望你能夠斟酌。另外我再請教一下，我們 81 期的 48 公頃土地，現在是否已經全部重劃完成？

地政局陳局長冠福：

跟議員報告，3 個工區都已經全部完工。

劉議員德林：

我們總經費投入多少？

地政局陳局長冠福：

我現在一下子記不起來，我們 3 個工區，因為我們當時辦完了以後，我們有留抵費地，另外…。

劉議員德林：

這產生就是資本投資、資本回收嘛！〔對。〕你投資了多少？我現在問你 3 塊投資了多少？你將來決算之後，你要分回來多少土地？然後最後我們未來能夠在這個土地上面，把我們的投資金額來做回收，就跟我剛剛講的那個是一樣的嘛！

地政局陳局長冠福：

這一期絕對非常有信心，因為這一期，第一個，區位好；第二個，當時這一期因為大部分都是國有、軍方的土地，所以我們當時在配土地的時候，都是非常集中地配，因此我們留下來的抵費地都是方方正正，基地都非常漂亮。所以這一期如果往後推出標售，因為大寮地區大概幾十年來都沒有標售過土地，所以大寮地區的土地應該會很搶手，所以我有信心這一期的標售應該不會…。

劉議員德林：

因為這個 48 公頃攸關地方未來的整體發展，這是非常重要的。所以你剛才講說大寮從來沒有標售土地，這邊就是未來新都心的一個總體規劃，這也是鄰近我們鳳山的一個整體街廓，也是會帶動整體鳳山的洲際效應。

地政局陳局長冠福：

因為它緊鄰鳳山，對。

劉議員德林：

緊鄰鳳山的洲際效應。在這上面，我看到土地開發處的李處長，在你的帶動之下，也在最積極的狀況之下很努力了，中間當然很多枝枝節節，都在你們的克服之下把它完成，我對於這個 81 期的開闢，我是表達持續的肯定，你請坐。

地政局陳局長冠福：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

都發局局長。局長，剛剛有聽到本席一直在論述我們所謂社宅比例的配比，我在去年的總質詢，包含我今年 5 月份的總質詢，我去年總質詢要求三件，哪三件？第一件，我們這個住宅比例要增加到 40%。第二件，我們居住的年限要增加到 12 年以上。第三個配比，我們拿囤房稅來補助年輕人，能夠協助年輕人幫他減輕點壓力，就算是一點，這三個是在去年質詢的。

今年度我們也看到整體的數據出來，去年 114 年，我們的人口結構整體的改變，我們往生的人有 2 萬 5,300 個，出生率 1 萬 2,300 個，中間的落差，有多出來 1 萬 3,000 多個。所以我們從 273 萬人，每年一直逐漸下滑，今年可能會破到 270 萬人口。現在人口是城市未來發展最重要的生命點，如果今天市長一方面突顯出我們是宜居城市，從陳菊市長一直到現在，可是宜居是什麼樣的宜

居？是老人宜居，還是怎麼樣？未來整體的發展，人的帶動是最重要的。在這上面，中央政府講說我們少子化是國家危機，有做了一些，可是做了一些事情，有沒有？有，可是做得很鬆散，感受不出來。所以我一直講說，生孩子送房子，「送」這個字很聳動。

可是今天來講，我們有很多的公法，包含我們婚育宅的配比，中央是 20%，地方蓋了 3,000 戶的社宅，現在 40%。現在大寮社宅正緊鑼密鼓的登記，現在到 8 月 26 日以前來登記。未來這上面要蓋 380 幾戶，380 幾戶裡面有 154 戶做為婚育宅，年輕人的婚育宅比例是 154 戶。可是在這裡整個的配比，我計算過了，韓國為什麼在最短的時間能夠 V 字型的翻轉？第一個，在首爾拿了 3,500 套出來，生孩子就讓你先進住，等於說送房子住 20 年，而小孩子長大了之後，你要住在這棟房子，你要出 20%，1,000 萬元裡面出 200 萬元這個樣子來鼓勵。還有釜山拿了 1 萬 3,500 套來做整體的組成，形成整體少子化的推動跟努力。

所以在這上面來講，你看現在韓國是 V 字型的翻轉，而整體中華民國的少子化，今年可能要破 10 萬人了，破 10 萬人裡面，最慘的就是高雄。高雄是工業發展的重鎮，我們在十大建設的時候，我們享有南部，、縣市以南，來高雄定居的非常多，因為十大建設的啟動，讓我們整個下游的關係鏈，全部都產生出來，所以我們是享有人口結構的一個幸運的城市。可是經過了幾十年，我們現在所面對的，這個是什麼樣的狀況？政府應該要有效率跟效能的做法，怎麼樣來刺激年輕人，一方面解決他生活上的壓力；少子化之下，他要養老、又要養小，面對的可能是房貸，或者其他各項外在的壓力，有沒有想過說為什麼他們不願意生育，為什麼他們不願意結婚，這上面都有它整體結構的存在。

可是從我今年跟市長總質詢，花了 50 分鐘來闡述生孩子的強烈比例，我沒有看到都發局在這上面有所研究的作為，這點必須要針對都發局做整體的規劃討論。而且在這上面，我們也看到原本我們要蓋 2 萬 7,570 戶，現在再加上高雄市蓋的社宅總共 3,000 戶，我們總共是 3 萬戶。這 3 萬戶如果用我們婚育宅的 20%，我不要算高雄市的 40%，我們算 20%，它的比例是多少？它的比例有 6,100 套的婚育宅來挹注到年輕人。如果今天來講，我們跟中央協商，我們是不是可以拿到 1 萬戶的婚育宅，來面對現在少子化的問題，解決年輕人的居住正義，這才是真正政府的行為跟作為。包含橋科、路科這些園區引進的人口，尤其是台積電所帶動的人口，就跟我們幾十年前的十大建設，會不會從這個上面來做為解決少子化的動作，不是口號，這是一定要去努力的。

本席一直想說在這上面我們能夠做什麼樣的建議，讓政府在未來我們高雄的城市，我們有空港、海港，我們城市是非常非常美麗的一個城市。如果是因為少子化，讓我們城市沒有辦法進步、沒有辦法前進，這是我們非常遺憾的，我

們所謂的國家主人翁，才是最重要的重中之重。在這上面，我希望局長去做一番努力，把它做為配比，一個政策能夠推出來，讓市長也好，或者局長也好，我們現在做這個動作，讓這些年輕人在居住正義上面，他是可以減輕的，這個是非常好的一個政策，好不好？請回答。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝劉議員，劉議員的這個主張氣勢宏偉，我們目前的政策是沒有這樣子的一個大破大立，我想如果國家政策願意朝向這方面努力，地方政府會配合的。另外就這個婚育宅部分的提供，基本上我們可以有婚育宅的身分，它存在著社會經濟弱勢之外的一般戶，還有在外部的租金補貼戶，他都可以申請婚育宅。但是如果我們今天要把這個婚育宅一定的比例拿出來，OK，我就送你 1 間房子，我想這個是國家級的政策…。

劉議員德林：

你想想看，我們婚育宅的配比 20%，就有 6,100 戶婚育宅的配比。如果今天政府一直在下修，現在下修 2 萬 3,000 戶，從我剛剛講 3 萬戶的配比，現在又變成 2 萬 3,000 戶，這上面的下修會導致很多的問題產生。

都市發展局吳局長文彥：

目前我們 1 年，如果這個要按現在的數據，我們大概 9,222 戶，我們抓 1 萬戶，頂多交到 1 萬 2,000 戶。在 1 萬 2,000 戶的話，以現在 2 萬 3,055 戶，它的 40% 就大概也是 9,000 多戶，已經夠了，我認為婚育宅的配比是夠的。

劉議員德林：

可是目前它不是 40%，它只有 20% 喔！

都市發展局吳局長文彥：

沒有，高雄是 40%。

劉議員德林：

高雄是 40%，是高雄市的社宅的一個基…。

都市發展局吳局長文彥：

是。〔…。〕好的。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝劉議員的質詢，接下來，李雅慧議員書面質詢，還有江瑞鴻議員也書面質詢。今天所有登記質詢的議員全部質詢完畢，也要請工務部門的各位局處，有關於我們這兩天議員所提出的質詢，以及書面質詢，還有需要請各位提供資料或回復的，拜託各位部門的主管們，都一定要趕快準備，在近期內儘快回復給議員。這兩天辛苦各位了，工務部門的質詢就到此結束，大家辛苦了！散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	黃香菽	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 工務 部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府都市發展局		
質詢 事項	如何因應高房價？		
說明	1. 隨著台積電等高科技產業進駐高雄，近年來高雄房價一直飆漲，近年來高雄的購屋痛苦指數（以房價所得比衡量）落在 9.35 倍至 9.6 倍間，代表高雄市民要買房，需要 9.4 年到 9.6 年不吃不喝，剩下的薪水才能買下一戶中位數住宅。而房貸負擔率則來到約 39.7%到 40.9%，代表平均每個月有將近四成的薪水必須拿來繳房貸！ 2. 面對高房價，市府因應對策是積極增建社會住宅，與推動包租代管政策這兩個法寶。 從高雄市社會住宅興辦進度表（截至 115 年 7 月底）： (1)完工、已營運部分：市府 992 戶，國家住都中心 3007 戶。 (2)興建中（含已決標）：市府 2166 戶，國家住都中心：16890 戶。 市府共有 3158 戶，國家住都中心共有 19897 戶。 市府與國家住都中心將已蓋好、興建中、決標要興建的社會住宅數目加起來，共是 23055 戶。這個數目與市府與中央共同評估的最終長期總需求目標 3.5 萬戶有所出入！ Q：社宅興建速度過慢，無法有效因應有住屋需求的民眾，都發局有何對策？而距離 3.5 萬戶的最終需求，都發局如何因應？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	黃香菽		質詢 類別 ☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 工務部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府都市發展局		
質詢 事項	社宅包租代管		
說明	3. 「兆基屋管」可說是全台灣規模最大、市佔率第一的包租代管與物業管理龍頭公司，全台累積管理的房屋租賃物件超過 2.8 至 3 萬戶，其業務有高達 60% 集中於政府推動的「社會住宅包租代管」，但兆基在今年 8 月上旬卻爆發財務危機問題。也讓不少響應政府社宅包租代管政策的房東、房客擔心租金遭挪用、押金取不回，甚至房屋修繕及居住服務中斷。 4. 根據都發局統計，社會住宅包租代管計畫已推行至第四期，截至 115 年 6 月底，共媒合 4147 戶，而 115 年 8 月將開辦第 5 期計畫。為因應「兆基屋管」財務危機事件，都發局盤點該公司與高雄市政府的有效包租代管社宅契約，有效契約為 590 戶(包租案 338 戶、代管案 252 戶)。其中包租案是由業者轉手金流，為目前政府優先處理、啟動避險機制防範的重點。 5. 都發局已公告以下確保權益的機制： (1)政府保證金墊付：若兆基後續無法履約，市府會直接扣抵其合約價金或沒收履約保證金，直接代為墊付租金給房東、房客。 (2)同案備援業者接手：高雄市第四期與第五期計畫皆有複數廠商承包，若兆基無法繼續履行，市府將責成另一家簽約廠商無條件接手所有已媒合案件，確保後續服務與管理完全不斷聯。 Q:目前處理狀況為何？這 590 戶是否已與都發局窗口取得聯繫？若現有機制無法有效防止民間房管業者繼續出現弊端，是否考慮日後包租代管業務由市府本身來承接，不再轉手民間屋管公司？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	黃香菽	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>工務</u> 部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府都市發展局		
質詢 事項	高雄大都更計畫何時完成？		
說明	6. 市府推動的「高雄車站周邊大都更計畫」讓周遭民眾感到進度「無感」，宛如進入停滯、停擺的狀況。 高雄火車站周遭的都更案（公辦與民辦），包含：(1)火車站特區商業大樓及旅館大樓、(2)車專四、五及部分商四公辦都更案、(3)國光與高雄客運舊站民辦都更案、(4)國城站前廣場民辦都更案、(5)日勝生集團站東舊宿舍公辦都更案、(6)高鐵進入高雄火車站工程案。 7. (1)至(3)案中，只有「商業大樓」預定 2027 年底完工，「旅館大樓」預定 2028 年完工，國光與高雄客運民辦都更案也預定 2028 年完工，車專四、五及部分商四案預定 2034 年完工啟用。 Q：冗長的都更程序，如何設法加快推動速度？ 8. (4)案的整合進度，9 樓以上套房的都更同意率已達到 50%，距離法定 8 成的門檻仍需時間努力整合，但 1 樓至 8 樓的商場產權分散、尚未完全談妥。(5)案的現況為，因廠商共同負擔比例等條件談不攏而延宕多年，是否進入司法程序解決仍未知。這兩案屬於民辦與台鐵自辦都更案，市府只能從旁協助，完全沒有主導權。 Q：目前(4)、(5)都更案進度如何？市府有從旁協助嗎？ 9. (6)案正處於第二階段環境影響評估與綜合規劃作業，預計 2027 年底前完成環評審查。若順利則 2028 年送交行政院核定。行政院核定後隨即動工，整體施工作業與測試總工期預估需 11 年，預定 2039 年完工通車。 Q：有多少戶民房會被拆遷？影響範圍有多大等問題？要等到 2039 年才能完工啟用，市府如何因應及安撫市民？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	江瑞鴻	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>工務</u> 部門業務質詢
質詢 對象	工務局		
質詢 事項	公園美意變水患噩夢！		
說明	揭露災情：豪雨時仁勇路與赤吉街口，黃色泥流橫著沖跨整條馬路、淹沒車輛，甚至灌進民宅。 直擊病灶：公園工地大規模開挖山坡、砍伐植被後，水土保持極度敷衍，僅靠低矮擋土牆與一排沙包，根本無法抵擋強降雨沖刷。 工安疏忽：施工單位未做好臨時沉砂池與導流溝，讓公共工程的美意變成威脅民眾財產的「人禍」。 具體要求：施作太空包擋土牆、清除積砂等，列管改善進度。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	江瑞鴻	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>工務</u> 部門業務質詢
質詢 對象	工務局		
質詢 事項	仁武區文南街老人福利協進會旁人行道破損、樹根隆起改善		
說明	質詢重點： 揭露危機：人行道與排水側溝已被隆起樹根徹底撐裂、損毀。 長輩安全：該路段緊鄰「老人福利協進會」，每日有大量高齡長輩通行，嚴重威脅用路安全，極易造成跌倒意外。 具體要求：要求工務局限期刨除殘留樹頭與隆起樹根，重鋪安全平整的人行步道，並修復排水設施。		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	江瑞鴻		質詢 類別 ☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>工務</u> 部門業務質詢
質詢 對象	工務局		
質詢 事項	兒童樂園變危險陷阱？仁武運動公園設施破損、涼亭遭強佔，市府全面整頓不能等！		
說明	1. 引言：仁武人口突破 10 萬大關，仁武運動公園是區民、親子最重要的休閒天堂，但維護品質卻亮起紅燈。 2. 安全危機一：兒童沙池與盪鞦韆區隱憂 揭露沙池排水不良積水，甚至暗藏枯枝、玻璃碎片等雜物，威脅幼童安全。 指出盪鞦韆區地基下陷，緩衝地墊或礫石區高低不平，極易造成孩童摔傷。 3. 環境與社會問題：涼亭淪為露宿區 展示涼亭被堆滿私人床墊、被單、衣物與垃圾的髒亂現況，嚴重影響衛生並壓縮里民休閒空間。 4. 具體要求： 一、要求工務局即刻進行設施修繕、加強日常清潔巡檢，並會同社會局對滯留人員進行輔導與安置。 二、仁武運動公園就位於「仁武綠廊」計畫核心，建議納入未來「仁武綠廊」整體景觀升級與步道串聯規劃整		

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	江瑞鴻	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>工務</u> 部門業務質詢
質詢 對象	工務局、都發局		
質詢 事項	學子通學「步步驚心」！爭取大社萬金路跨典寶溪便道，打造高科大安全通學與生活新動脈！		
說明	1. 揭露現狀與行安危機：指出大社保社里萬金松地區居住國立高雄科技大學（第一校區）學生，但現有通學道路因「坡陡、彎急」導致車禍頻傳，嚴重威脅年輕學子的生命安全。 2. 提出具體解決方案：萬金路底與典寶溪僅一河之隔。若能闢建跨河通道，便能避開危險坡道。 3. 效益分析：此通道不僅能提供學生一條安全避險的通學路，更能大幅便利當地居民往來大社、燕巢與橋頭，創造多贏。 4. 具體要求：要求工務局&都發局會同水利局研議，辦理現地會勘啟動跨典寶溪通道的可行性評估。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	曾俊傑	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 工務 部門業務質詢
質詢 對象	工務局楊欽富局長		
質詢 事項	徹底解決雙湖公園停車問題，舉辦路跑健行活動提升公園使用率		
說明	雙湖公園完工 7 年多，始終無法吸引遊客前往，主因如下： 1 歷史背景與心理忌諱前身為最大公墓。 2 交通動線極度不便入口隱密難尋。 3 硬體設施與配套不足，缺乏基本公共設施。 4. 鄰近強勢景點的磁吸效應。 市長陳其邁曾表示，將在進入雙湖森林公園的金獅湖保安宮附近新建停車場，未來民眾前往雙湖公園可直接由金獅湖與保安宮一側進入，不必再從第一殯儀館繞行，可大幅提升觀光與休閒體驗。 這個停車場確切地點是否已找到？面積多大？可停放多少汽機車？預定何時開工與完工啟用？請工務局長幫民眾解惑。 如何提升雙湖公園使用率？建議透過路跑、健行等活動，增加市民對雙湖公園的使用度。 市府標榜營造雙湖公園為「生態公園」，建議舉辦低碳生態、趣味性活動，加強市民使用率。 1 登山健行：雙湖公園有三條陵線步道直通山頂，利用這個地形，規劃適合全家大小的健行活動。 2 慢跑活動：規劃「芬多精生態路跑」，配合市府新拓寬的 6 公尺寬園區通路（鼎金一巷）與林間步道，舉辦「微型生態路跑」。 3 進階玩法：引入「定向越野（Orienteering）健走」，在公園生態復育區、滯洪池、老樹旁設立多個秘密檢查點，以慢跑或快步健行方式，依序找出這些點。 4 軟體體貼：設置「跑者與健行客友善補給站」吸引跑者和健行客。 雙湖公園擁有「立體丘陵地形」與「高遮蔭密林」優勢，市府應打造「白天運動在雙湖，悠閒散步去果嶺」的雙贏定位。 期盼工務局與運發局密切配合，推出運動健行活動吸引民眾前往雙湖公園，工務局長看法如何？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。