

第 4 屆第 8 次定期大會第 8 次會議

(中華民國 115 年 9 月 2 日上午 9 時)

都市計畫委員會業務報告與質詢

主席 (陳議員玫娟) :

我們開會。(敲槌) 跟各位議員報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請參閱。沒有意見嗎？確認。(敲槌) 向大會報告，今天的議程是都市計畫委員會業務報告與質詢，首先我們先進入業務報告，再由工務委員會的議員來質詢，依登記順序再由其他議員質詢，每位議員 10 分鐘。現在我們要進行業務報告前，先請林主委介紹列席的各位長官，請。

都市計畫委員會林主任委員欽榮業務報告(略)

主席 (陳議員玫娟) :

謝謝主委的報告，也首先跟各位委員致歉，因為風災關係，所以我們的議程有受更動，但還是非常感謝你們，雖然我們更改日期，你們還是如期參與。所以我代表大會跟你們致上十二萬分的感謝，謝謝你們！我們就進入工務委員會的議員質詢，第一位我們邀請方信淵議員，10 分鐘，請。

方議員信淵：

因為大家都快畢業了，所以沒有提什麼新的議案出來，最重要的還是把這四年來再跟主委做一個探討，過去我們所建議的部分，到底完成什麼事情？還有什麼需要再加強的？大家再繼續來討論。

首先本席針對岡山都市計畫區部分，曾經做都市計畫檢討，將有些部分的停車場劃為住宅區。當時我也一直要求主委，這部分絕對要非常特別注意，因為一個都市發展，停車空間相對非常重要。比如楠梓智昌複合式立體停車場，大家都知道，裡面除了停車場，還包括日托、活動中心及羽球館和便利中心，這些相對多元化的機能，對於整體停車場空間使用率，相對非常重要。你有商業行為，如果沒有停車場，主委，你想想看，在岡山地區要找一個停車空間幾乎是沒有的，除了民間的以外，公部門幾乎是沒有的，而路邊停車的停車道路又小，針對這部分，我也拜託主委等一下回答。

另外捷運青埔站部分，我也一直要求，一個好的捷運開發，過去一直都沒有，只有把捷運站興建好，結果營運卻都賠錢，後來我要求捷運局一定要做聯開案，也都已經陸續的再改善。你想想看，一個聯開案，我們到底可以拿到多少稅金還有帶動地方多少的發展，相對也非常重要。另外，我也一直拜託要盤點所有閒置空間，這些閒置空間可以造就很多的…，比如嬰兒公托場所，最近的年輕人非常需要公托，為什麼？因為兩個夫妻都要上班，夫妻上班時就非常需

要政府協助，所以我一直希望能盤點閒置空間，比如學校的一些空間，但成效還不是很好，等一下也請主委補充。包括甲圍地區納入都市計畫都已經講很久了，高雄大學跟橋頭新市鎮部分，假如沒有積極儘快來做都市計畫，把高雄大學和新市鎮做個串聯，這對北高雄發展絕對是非常大的阻礙。

另外我希望趕快打通站東街跟永樂街連接後紅路部分，讓後火車站可以加速儘快開發。

針對 RK-1 岡山火車站 2 個部分的西基地跟東基地聯開案，現在西基地已經發包給達麗開發，但東基地現在還卡在那裡。

針對橋頭新市鎮第 3 期開發部分，過去我們也非常積極的要儘快處理，為什麼？大家想一想，橋頭科學園區現在已經完成，但是到現在假如聯外道路一直都沒有完成，可能會阻礙路科未來整體高科技的發展，這部分也要積極趕快來做。最後把它整理出來的這幾樣，請主委回答。

主席（陳議員玫娟）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我很快把這幾個基礎項別回答，回答之前也再度感謝，這幾年來方議員對於整個岡山地區之外，其餘整個北高雄給予最大的提醒跟指導，履履在每次的都市計畫說明會都看得到您出現的身影，這對於都市計畫來講也有很大的鼓舞跟受到監督。

第一件事情，您剛所提到的，岡山區的都市計畫變更，因為這個案子，特別是日前國、公有土地落在這個都市核心區範圍，我們都要求可以進行這個都市開發的同時，也要求依據您的指示，要加倍留設停車場，就是你要開發這邊時，就要加倍留設，不是都市計畫所謂的建築技術規則的標準，你還是要加倍留設，而且彼此天橋要相互連接起來。

第二點，有關青埔站周邊開發，您剛提到的是利用掌控力學來促成這些，這也是我們的一個手段。一般來講，地政局每年都會調整地價稅，也是部分在要求糖協或者台糖應該要…。

方議員信淵：

您也知道，因為橋頭新市鎮一直都卡在糖協的土地上面。〔對。〕這部分假如不儘快處理，趕快來做開發，整個橋頭新市鎮的土地，現在真的是荒廢在那裡。〔是。〕對地方發展相對是非常大的損失。所以你要儘快要求糖協如何趕快處理。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

會的。誠如你所觀察的，糖協部分稍微不是那麼主動積極，但是我想地價稅

的反映會促成他來跟我們合作，我們也會積極的朝您的方向來進行。

第三點，你提到校園這個地方是依照都市計畫公共設施多目標使用，原則上也是授權本委員會，我們自從有這樣的條件之後，至少有 20 幾個案子都是如此的做。所以公共托嬰到學校裡面是法令所授權，但是要經過市都委會，我們沒有一個案子是來阻擋他，而是積極來促成。

方議員信淵：

主委，現在大家都知道少子化，多出來很多教室。〔是。〕這些教室都是公托要使用的地方。〔是。〕所以相對也要積極一點。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的。另外您剛提到的甲圍地區已經多次提醒，我們一直期盼中央，因為隔壁就是新市鎮開發區，能夠由中央直接納編，中央一直到這幾年來並沒有給我們很積極的回應。但是我想跟您報告，我們最近就是依據楠梓通盤檢討的範圍區，我們已經找到，特別透過我們的主動權，如果中央不能納編，倒不如我自己用，透過全行政區的通盤檢討作業，我們主動積極，自己由市都委會由下而上往上去送，這是我們積極的作為。

另外您提到 RK1 的西跟東，東邊的地方仍然因為大部分土地是屬於臺鐵的，所以我們會積極地責請捷運局繼續，因為都市計畫已經完成；RK1 西側部分達麗已經開發，謝董事長已經開始積極進行相關土地工程，我相信 RK1 的東也會持續地來進行。至於 RK1 周遭後火車站也會因此加速發展。同時橋科三期部分，再度要非常謝謝你能夠勇敢地站出來，讓整個地區發展才能夠有包括 1-1 道路、1-2 道路，這對整個地區發展，尤其周邊居民權益影響非常大。我們仍然要尊重生態，生態也是我們要來做保育的，但是這個案子是直接由內政部審議通過，目前已經進入區段徵收相關作業程序，市政府會協助配合。我也在此呼籲，有關橋頭三期開發應該屬於合理的，由中央來做決定，地方政府會全力配合，但是我們也會對於生態的社團組織予以尊重，該是地方能夠執行的，該做更多文史保育的，地方政府都一定不會推卸，而且要努力配合，希望大家能夠多贏，使地區發展以及方議員的期待都能夠圓滿達成，謝謝。

方議員信淵：

謝謝。相對地，這幾年來我非常感謝大家的用心，但是北高雄的發展不能等待，希望大家有機會再繼續為市府來打拼的時候，大家繼續…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝方議員的質詢。接下來黃文志議員，10 分鐘。

黃議員文志：

都委會主委和所有委員，不好意思，我今天也是用台語質詢，也麻煩各位委

員體諒。接下來這 2 個議題，其實我也在都委會一直建議，第一個是在楠梓區清豐里芎蕉腳橋梁，清豐六路打通貫穿芎林路這個議題。為什麼這個橋梁很重要？像這陣子下大雨，典寶溪的水位最滿的時候，也差不多 8、9 分滿。我們從土庫要出入芎蕉腳都靠這座聖興橋，這座聖興橋長期以來也曾在颱風的時候先暫時封橋，芎蕉腳這裡的鄉親出入都靠這座橋梁，我想現在比較不方便，而且裡面現在有很多的建案在蓋，未來包括橋頭科學園區、包括…，這裡有一條路，卓越路打通會接到橋頭科學園區，我想未來橋頭科學園區的工程師買房，一定會過來買在芎蕉腳也好，買在土庫這邊來居住，我想這邊的生活機能好很多，但是我建議多次，可能在橋頭新市鎮第三期的開發範圍，目前也是沒將清豐六路連接芎林路來做規劃。內政部建議希望可以納入新市鎮的通盤檢討。這部分差不多還要多久？是不是可以請都委會主委簡單說明？在財務計畫無法納入新市鎮第三期，接下來這個通盤檢討差不多時間要等多久，可以讓芎林路連接到清豐六路？因為未來清豐六路連接到土庫路也可以又有一條新的道路，可以連接到捷運青埔站，其實這都是相當順的道路狀況。未來如果這一條芎林路可以連接到清豐六路，就可以讓芎蕉腳這些鄉親不用一定要從聖興橋出入。這部分是不是請都委會主委簡單說明？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個議題我們真的花了很多的時間向中央表達，希望能夠一併就納在都市計畫，因為那是屬於新市鎮範圍，能夠把這裡的清豐六路直接就接過去，但是很可惜，因為他們經過多次討論之後，內政部都市計畫委員會仍然沒有把我們的意見採納，但是我想退而求其次，我能不能借你這張圖？你剛剛所指涉的芎林路銜接到清豐六路這件事情，雖然是這樣連接，但是我們就已經在進行 72 期，這塊地就是觀光旅館用地，我們…。

黃議員文志：

台糖地。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都台糖在用。〔是。〕第一個，都市計畫已經是由下而上，我們市都委會開始來進行，這個已經在區劃範圍，大致上還在進行中。在市都委會的專案小組，我們要準備從這裡銜接，如果你不能讓我從這裡銜接，我至少會從這個地方來銜接。銜接的部分，這座橋也會由我們來透過都市計畫跟台糖來協作的地方，把這座橋一起加強。

第二個，這條路大致上會有 12 公尺，目前在市都委會的專案小組也會把它

變成典寶溪的南橋，由 12 米拓寬到 15 米，這條路也要先把它打開，這個既然中央沒有辦法讓我通過，至少我自己可以來用。這塊跟 72 期兩個一起整個打包成為跨區的，重新再整理的都市計畫變更把它銜接過來。這也是一條可以行使的方向，至少能夠達成黃議員一直期盼這個地方對於舊部落，還有現在新地區的發展能夠連接起來，以上。

黃議員文志：

謝謝主委。主委，你請坐。接下來要探討的是五常里，五常里的大社工業區，早期中央把這些工業區都有劃設綠地，但是綠地長期以來我們都沒有徵收，公園也都沒有開闢，其實這 2 個會期我也都一直針對綠地來討論。都委會主委林副市長也曾經跟我們共同來解決後勁學專路這片綠地的問題，也在中油遷廠後，我們順利把中油後勁學專路這些綠地改變回來做住宅區，還回來給這裡所有的地主。

這應該不是單一個案，全台灣這些工業區周邊應該都有這種現象，綠地我們把它設定，但是政府沒有進行徵收，沒有開闢成公園，我們到現在這個時間點已經都超過 2、30 年。這些地如果都沒有使用，對這些地主很不公平，我前一個會期也都建議是不是我們可以把綠地的距離也好、範圍也好來縮減，該還給所有地主的權利，以及他們該使用的權益，我們可以還回去給他們。當然我們如果有辦法規劃綠地，是不是距離不用規劃得這麼寬？

因為未來大社工業區也是會降編，會把現在特種工業區降級下來。要降級下來，我們是不是可以來檢討綠地的距離跟範圍不用這麼寬？據我所了解，我們在通盤檢討部分，在 7 月 15 日已經完成資格審查，是不是可以讓我了解說後續所有進度，包括什麼時候顧問公司會規劃好？市府的態度希望這塊綠地，原本是要規劃 60 米，我們要把它縮小剩多少？時間差不多還要多久？未來地方說明會大概要開多久？有幾場？什麼時候要送市都委會審查？這部分是不是請都委會主委簡單說明？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝黃議員關心楠梓區五常里 60 公尺綠帶部分，這是屬於大社工業區裡面，本身應該是屬於經濟部商業管理局依法徵收的地方，但是遲遲都沒有來給我們進行。這地方總共是 3.69 公頃，有關本案範圍，屬於市有地部分已經是高雄市政府養工處、公園處都開闢了。私有地部分還是要尊重人家的權益。第一點，我們還是持續要求經濟部產業園區，現在工業局已經改名叫做產業園區管理局。所以這個應該要依法定程序辦理相關徵收，不然就是要補償。

第二部分，他們如果不要做這件事情，不積極的話，跟黃議員報告，我們就像你剛剛講的，以楠梓這個大行政區做為都市計畫通盤檢討，這個案件已經開始徵求意見，同時今天我們的規劃顧問團隊已經到位。我們會開始針對這個議題會促成。不然你就解編，不然就是要求中央應該要實踐他應該作為的徵收，或是協議價購，以上。有任何進度，楠梓都市計畫通盤檢討的規劃案已經簽約，這個規劃團隊已經到位，所以我們開始來進行，以上。感謝黃議員對這個地方，代表都委員會也對你表示感謝，我們也會開始進行相關後續規劃，謝謝。

黃議員文志：

主委，這個顧問公司如果規劃好，差不多什麼時候可以公開展覽？差不多還要幾個月的時間？從開始規劃。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

至少也要 7、8 個月的時間，因為我們現在第一部分做所謂通盤檢討前一些相關意見蒐集，還有座談會都已經做了。現在這個規劃團隊已經跟我們簽約，所以就開始進行，每個議題梳理出來就會開始進行，所以至少 8 個多月，希望明年中可以再跟黃議員報告你最關心的議題到底處理得怎樣，以上，謝謝。

黃議員文志：

謝謝主委，我想地方的說明會，我們也都要讓這些地主了解，要讓他們積極的參與，讓他們了解他們的權益，市政府有在替他們處理檢討，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝文志議員，接下來請陳美雅議員，時間 10 分鐘。

陳議員美雅：

首先我想請教一下，主委，可不可以告訴我們，我們在這次都委會報告當中看到，在左營有個東南水泥變更案，要把它從工業區變更成為商業區。我想請教這部分原因是什麼？請說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個原因主要是它配合 TSMC 以及楠梓產業園區的第二匝道的過路段要直接穿越，在這地方已經宣告受污染的特工區，就已經經過整治之後要變更了。變更的同時，東南水泥的個體，它自己本身所占的總面積只有 37%，其餘的 63%通通是國公有土地，我們就一起來進行變更。這個變更的同時就要經過兩級的都委會，目前是經過市都委會同意而已，而且還要送到中央，中央還在審理中，以上。

陳議員美雅：

你所謂的這部分，就是 19 公頃當中，你說東南水泥是占幾分之幾？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

37%。

陳議員美雅：

那其他都是國有的？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

其他都是國公有的。

陳議員美雅：

一般來講你們在做這個所謂的開發，通常住宅容積是 30%，我看你們在這裡面，一開始大家還是維持在 30%，後來經過內部協議以後，談到了 50%。請問是什麼因素要把它改到 50%，怎麼談的？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是經過專案小組，然後再經過大會所討論的結果，而且陳情人…。

陳議員美雅：

理由，我知道一定是通過。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為在這個地區，在大會討論也考慮到 TSMC 所在的周邊，它也有大量的，至少有 1 萬多戶以上的住宅需求。因為這地方就是有 6 個廠，所以這地方在這個條件，特別就要求規定，它不得容積…。

陳議員美雅：

所以你的意思是因為台積電，我們把本來規定的住宅容積 30%談到 50%，是這個意思嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實也是因為地區發展需要。

陳議員美雅：

你的意思是這樣嗎？〔是。〕好，OK。市府宣稱說這是為了兼具產業支援與科技產業入口，如果剛才主委所說這地方其實是為了台積電，他們的人員可能需要有住宅的地方，所以特別把這地方的容積率從 30%提高到 50%，並且未來能夠提供他們就近有住的地方，為什麼你們的報告沒有寫，不是這樣寫，你們的報告跟你剛才所講的，完全是不一樣的內容。如果真的只是說，我們方便台積電的同仁在那邊上班就近住宅的話，我覺得你可以大大方方的講出來。可是你給我們的報告是說，你是要產業支援跟科技產業的入口，如果真的是要支援所謂的 S 廊帶，為什麼沒有畫一個產業專用區或住宅專用區，就是給台積電。反而就是沒有說明，是我現在問了，你才說是因為要給他們住，所以才提高到 50%。難道台積電的人進駐就可以提高到 50%嗎？我覺得這個理由，你還是要跟大會敘述清楚。很多民眾會質疑到底這是一個所謂的產業支援，還是你

剛才所講的這個是要蓋住宅。很多人擔心，所以你是不是有可能讓建商變成是蓋豪宅呢？

再來我們看 19 公頃的東南水泥變更，到底是產業轉型還是住宅開發，你們的報告寫的是產業轉型，但是主委現在說是住宅開發。你們變更理由就是很荒謬嘛！你們就是在欺騙大會、欺騙整個人民嘛！而且你們很重要的一個理由是，市府是用一個開路的方式，偷偷摸摸的再把這個地方變成說我要把這個土地變現。所以人民會變成不相信市政府所講的話，還有你所謂採用市地開發的這個看起來很公平，可是你有沒有想過，剛才你講出實話，沒有，那個地方其實真的跟產業開發沒有關係，你是要蓋住宅為主。如果真的是這樣，你們變更以後，這個 50%，從 30%拉到 50%的這些住宅容積，請問會暴增多少住戶？交通部分你們有沒有去考量到？這部分你們有沒有規劃？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我跟您報告，我沒有說過這是要變更為住宅區，它整個變更是叫做特商區。

陳議員美雅：

你剛才有講是為了台積電的員工可以住。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，沒有錯。

陳議員美雅：

是你剛剛講的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒有錯，因此在一般高雄市的都市計畫施行細則的商業區，一律除了它必要的城市商業的話，其實沒有限制它不可以做商業區。但是我特別限制它要做商業區部分的量度必須要高達 50%，也就是說…。

陳議員美雅：

商業區要做哪些東西？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它的商業區就是作為供應鏈所需要的設備，是樣廠的這個廠辦。

陳議員美雅：

商業區要做供應鏈…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它有很多所謂的 ICdesign 商業的這些…。

陳議員美雅：

它就算工業區或是產業園區，怎麼會變成是…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

那裡面是可以做 ICdesign，場辦、商辦都是在裡面。所以我剛說明是說，在這個案子裡面反過來，它的總容積是每塊基地是不得超過 268%。

陳議員美雅：

剛才我想…，主委一開始已經跟大家講得很清楚，現在他又改口說那個地方其實是一個未來要做一個跟上、下游，台積電上下游這樣的產業。如果照你這樣講，等於變來變去，一下子說那邊全部是要當住宅區，現在又說沒有，那是商業區，然後商業區是要做成產業園區，這不是很荒謬嗎？你就直接變更為產業園區就好了，但是不是，現在說法一變再變。當你把它變更，給他們 50%的容積獎勵時，市民可以分到多少？市政府在你們的回饋當中，你們說只要有蓋什麼類似幼兒園，或 150 坪左右的回饋就 OK 了。這樣高雄市政府所獲得的回饋跟住在周邊的市民朋友，他們得到的回饋是什麼？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我特別強調一下，您把我的話一直在扭曲…。

陳議員美雅：

沒有顛倒，電視都可以看得到。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我特別強調，這個總容積每宗基地是 268%，但是在一般商業區就沒有所謂住宅使用限制。但是在這個地方，我們就強制限制，你最多就不可超過 30%，如果你增加到 50%也可以，但是你必須要用實價登錄的回饋，30%增加到 50%。

陳議員美雅：

所以市政府可以得到多少回饋？你告訴我。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我要徵收到我所謂的作為公托、幼兒，用實價…。

陳議員美雅：

計算出來沒有？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫的說明，它要一筆一筆的計算，所以這個…。

陳議員美雅：

計算出來沒有？我現在先問數字。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個是直接就先寫，他這是申請制的。

陳議員美雅：

沒關係，主委，我們就事論事，你不要緊張。如果還沒有計算出來，我們給你時間，但是要給我資料，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

會給你資料，而且他是採取申請制的。

陳議員美雅：

好，你不要緊張，這樣會覺得你有點心虛，我很誠懇的，我覺得這個如果對未來整體科技產業發展有幫助是好事，但是我們就事論事，因為你們給我們的報告確實沒有你剛才所說的所謂要把它變成住宅區這樣的方式，而且是為了台積電蓋住宅區，這個模式你沒有講。另外你們給的理由都是因為那邊交通路網的關係，所以才要變更周邊的商業住宅，東南水泥的那整片都要把它變更為商業住宅。我覺得這部分可能你要給我詳細資料，這部分也要能夠說服人民，到底我們這樣的做法是圖利某人嗎？圖利某財團嗎？圖利誰呢？這部分我覺得我們一定要把它弄清楚，不要說洗交通路網之名，行住宅或是商業地價翻倍的實，到底圖利誰？打了一個大問號，大家都想知道。

另外很重要的一個地方，審計處目前對於我們的社宅有示警，我想知道社會住宅在目前高雄市，我們原本預計興建的數量有沒有會減少？因為你們被審計處糾正，這部分你們到底現在要如何做？未來會下修自辦還是你們會…。

主席（曾議員麗燕）：

主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

社會住宅部分，目前我們應該達到 2,230 幾戶，已經是在動工中，也非常感謝國家住都中心給我們最大的支持。而我 2 萬 2 千多戶裡面，其中 3 千 3 百多戶是我自建部分，是用社會住宅基金來提撥的。另外在可望的未來，因為持續的辦理公辦都更，所以我們的社宅是會在每個住宅透過公辦都更，也會陸續的在聯合開發或是社會住宅的公辦都更逐步分回，這個數據應該是會往上提升。而且它所在的地點都會是跟捷運連動在一起，以上，目前社宅部分是這樣的狀況。〔…。〕是，好的，謝謝。

另外您剛早上第一個部分所提供，我會把數據詳細提供給你。它是私有的地只有 37%，60 幾%的都是國公有的地，是故大家一視同仁，他必須要回饋，依照都市計畫法 27 條之 1，你由特公變更為特定商業的話，你就一定要回饋，是故容積總限制就是 268%。但是也為了台積電在周邊，他可能有所謂的 housing 的需要，並沒有圖利特定特別人，他完完整整的是採申請制。我限制你，反過來是我比對於其他的地區是限制他，限制他說你的住宅只能做 30%。如果你要增加到 50%，你就必須要回饋，這是採申請制，後續資料我會請都市發展局把詳細當時都市計畫的會議記錄跟小組…。〔…。〕我請都市發展局詳細跟你說明。〔…。〕都發局主導的。〔…。〕對，謝謝美雅。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝美雅議員，接下來請召集人陳玫娟議員質詢。

陳議員玫娟：

首先我先進入議題，新莊仔路這個舊左營國中北側拓寬，這議題在我上次總質詢還有之前部門質詢也有提過，就在你們簡報，你們辦理左營都市計畫通盤檢討有特別提到，我要跟你們就教的是第二大項檢討的重點，配合清華大學設校的計畫，變更 5.8 公頃公園用地為學校用地。這部分我要特別跟林主委還有各位委員來請託，現在清華大學校地在這裡，這是蓮池潭，這條路是翠華路，這條是新莊仔路，這地方又剛好是蓮潭路，每次在這地方的這個三角帶，常常在這地方會出現一個瓶頸。每到上下班就會湧進大量車流，汽車排成這樣，然後機車也是塞成這樣，這個路寬目前現況只有 10 米，我希望是不是能夠藉由這次通盤檢討，能夠在這部分向外拓寬來檢討。

這裡是清華大學校地，你們現在也剛好在進入這個都市計畫通盤檢討中，是不是能夠把這個紅線這塊，能夠把它來做拓寬的考量，疏減這裡龐大車流。因為未來清華大學設校之後，勢必會湧入大量人潮、車潮，顯然周邊交通一定會帶動很多車流的增長，這部分是不是能夠請各委員還有林主委來考量？主委。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝玫娟召集人。這個部分我跟議員說明，您也在總質詢都有提過，新莊仔路確實是要有整個後續發展的一些拓寬的必要。是故在這次文大的變更，清華大學就是所謂的行政院所核定的國家重點領域跨校際教研園區，這個已經正式核定了，而且目前已經開始在招生。所以在這個地方，我們特別在都市計畫委員會的要求之下，特別要求新莊路要退縮 10 公尺。這 10 公尺是容設所謂的人行道之外，也不排除如果道路需要，在這個公有地的地方，也可以把道路拓寬。

陳議員玫娟：

也就是說你現在現有 10 米再拓寬 10 米，20 米，然後一部分做為人行道，那多出來的可以再當道路使用？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，這就是所謂都市計畫必須往前去看，也在交通委員的建議之下，應該先 set back，就所謂的退縮 10 公尺以上。這 10 公尺裡面案例也非常多，可以依照實際發展需要，10 公尺原本是做人行道，也可以局部的先把路線拓寬為 3 米 5，或是再拓寬到 6 米，其餘人行道的地方至少維持到 4 米，這個都是屬於都市計畫所授權範圍內。您的建議我們都把它聽進去，非常謝謝這些交通委

員、都市計畫委員，都有把這個寫入到我們的都市設計基準了，以上。

陳議員玫娟：

感謝你們，因為上次質詢，你們有給我們做這樣的考量，非常感謝。再過來就是楠梓中油宿舍宏毅、宏榮，這個老舊社區活化部分，雖然沒有錯，這個廠址所有權人跟土地是中油的，但畢竟他住在上面，也是高雄市的市民。那在這個地方其實緊隔著後昌路，對面就是高科技產業園區台積電，很多的科技…，可是後昌路的另外一邊就是一個老舊社區，中油的社區。所以目前我所框列的這 3 個地方，宏毅二路北一巷到北五巷，還有宏毅二路的南一巷到南四巷，還有宏毅二路的南五巷到南六巷，這 3 個區塊的房子住戶已經都遷出，中油已經把土地要回去，可是很可惜的是，他的現況是被放置在那裡的。另外，文化局還特別框列從後昌路這個市場進來的時候，有 32 戶是文化景觀保存，這是文化局特別框起來的。這邊大概是 104 年框的，現在已經 115 年，經過 11 年，你看現在的房舍已經破舊成這樣，還有一些流浪漢、流浪狗聚集，甚至在這邊曾經還有火災。所以住戶相當擔心，包括登革熱的隱憂，很多環境的衛生、治安的問題，造就這地方大家都很害怕。

記得那次我總質詢講完之後，我非常感謝環保局還有中油有辦 1 次會勘，那天剛好下雨，所以他們用一部巴士載著我跟兩位里長，我們就在園區繞了一圈，也看了一下。中油當下只承諾會把環境整理乾淨，但是房舍部分，目前還是沒有做進一步規劃。我要特別請主委還有各位委員，就這部分在文化景觀已經形同虛設，因為 11 年來這個地方完全沒有作為，就是丟在那邊，那 300 多戶的舊宿舍也是關在那邊都完全沒有做改建。那個地方的結構已經破損嚴重，治安問題的死角，衛生環境真的很糟糕，到處都是垃圾。這部分是不是能夠請你們去研議，這 32 戶的文化景觀是否能夠解編，不要再去框了，因為你們沒有計畫，你們框在那邊任由它凋零破損。我建議是不是委員會能夠跟文化局來解編這個保存，這個地方做更有效的利用，或者推動轉型，就是銀髮族的樂活村的長照園區，因為畢竟我們現在已經進入老齡化時代。我希望政府在這個地方，把文化景觀保存區的 32 戶，能夠重新規劃新建為銀髮村或日照中心之類的，類似像這樣子，那地方其實是很適合宜居的環境，但是整個房舍的環境是破舊不堪。我覺得那個點很可惜，我特別提出來，我相信主委對城市美學是非常有見解的，整個高雄在你的主導下也做得相當不錯，我特別提出那 32 戶是否能夠解編？因為文化局沒有任何作為，就丟在那邊任由它荒廢，我覺得不對啊！你要框列就表示你有計畫，可是問題是框 11 年，完全沒有計畫，既然這樣表示文化局應該也沒有什麼想要做的，不如乾脆把這 32 戶解編之後，規劃成銀髮樂活村或長照的綜合園區。

我知道宏南里那邊目前中油也是朝這個方向來做，那個地方真的做得相當不錯，未來這 32 戶是不是能夠朝這個方向來做？另外那 300 多戶，我希望高雄市政府應該也要給中油一個督促，不要一直丟在那邊，雖然他是土地所有權人，但是影響的是高雄景觀和高雄市民安危及健康，所以這部分希望委員會能夠有一個建議，這是第一個。等一下請主委回答。

第二個，我要談的是左營國貿段 2、2-9 地號的公辦都更案，當然這在我們的社區，我們也非常期待，因為過去那塊土地應該是翠華三期，那塊土地已經荒置很久，當然那塊土地一直是綠油油一片，其實也 OK，環境是可以的，畫設 40 個左右的停車格是不夠的，當初我們要活化這塊土地的時候，市政府給我們的答復是因為它會影響到東門景觀的天際線，他們希望從翠華路過去的時候，可以看到東門舊城牆的景觀很漂亮，不宜在這邊興建大樓，可是現在已經有這樣的突破。當然我想時代在轉變，左營都市成長必須要更新，這地方你們目前既然有通盤檢討要做都更，這塊土地我也希望副市長能夠建議，你們的計畫是這樣，但是市府指定分回的大概是研教園區的第二會館和多功能活動中心這塊，裡面大概有 80 個停車格，事實上當時在我們地方開說明會的時候，地方上就有很多聲音，當然我們也樂觀其成，希望能夠把它活化、帶動地方發展，但是我們想要知道的是，市府分回來的研教園區第二會館樓地板面積大概是多少？多功能活動中心樓地板面積是多少？是否能夠建議把多功能活動中心裡面放入托嬰、公幼、長照、日照等全齡化社福設施，畢竟果貿那邊已經比較老人化…。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝玟娟議員長期以來對整個中油社區的關懷。其中我就先回答 32 戶解編部分，它並不是在都市計畫委員會的權限，但是我可以轉達給高雄市文資審議委員會。我看到那些照片的樣態，我建議我的同事先把這些收集起來，轉過去給文化局，目前文化局主導的，而且也在進行，今年 4 月份就委託高雄大學在辦理中油文化景觀維護，維持計畫通盤檢討，這些資料都可以轉送給他們，因為你可以看到 32 戶能否有一定程度的再改編及整編計畫等等。你剛剛所提出來的把它做成銀髮村等等，我都覺得是一個很好的想法，因為除了保存軀殼之外，還是要有真實使用，這個我會轉達。

另外 300 餘戶部分，在市長就任之後就積極主動，可是一直以來都沒有辦法獲得突破，實在很抱歉，原因無它，就是中油總公司一直不肯鬆口，對於整個持有戶沒有持有地的現住戶是非常辛苦的，但是我想已經達到這個程度，下任

的市政府應該持續把這些市民們作為一個很好的關懷對象，我也希望中油公司有朝一日能夠體認，透過相關公辦都更方法等等能夠分回一些資產，他自己可以開發使用，另外也可以給這些住戶，這是我個人的期待啦！但是已經到這個階段上，也不能多說什麼。但是我再度感謝攻娟議員對這個案子的關切，我也會轉達你對於 32 戶解編，同時也提供長照等等這麼好的想法，這是我第一段的說明。

第二段我很快說明，第二會館和中心的總樓地板面積是 3192 平方公尺，這是依照行政院所核定的面積，在這地方的條件裡面，我們也經過跟托嬰、公幼、長照，日照各機關的全齡設施詳細巡查，他們並沒有實質需要，而且周邊都還有，不過你的意見我們還是把它留記下來，因為終歸還要招商嘛！等到招商的時候我們再來考慮。回過來講，因為這是優先要成就所謂第二會館和活動中心，合計投資是 31.46 億元，也非常龐大，而且我們在招標書有特別要求，也跟清華大學說明，到時候整個活動中心應該要提供給公共使用，這是沒有疑問的，第一層樓部分就是有一些公共空間，包括游泳池、tennis court，另外有一些 coffee shop 等等，其餘部分就是學生宿舍等等，我們經過協商，因為終歸我們還是要 30 年無償借用給他們，市政府能有一點權利跟他們要求某些空間有餘裕的地方，在不影響教學、研教園區功能之下，把這些相關公共需求地方予以容納，至少在編號 2 地號裡面本來就有 40 個停車位，我們也要求如果開發者進場，一定要留給我們 80 個停車位，加倍留設提供給左鄰右舍這些居民公共使用，作為一個比較便宜的使用，那是將來由市政府分回，對於整個社區有一些回饋，以上報告，謝謝。〔…〕他們就是自己設置在自己的多功能經貿園區，彼此分開的，管理權限都是彼此分開，委員會都是分開的，謝謝。〔…〕對，我們自己是留靠近東門部分，我們還是要加倍留設給以後的管理單位，交通局會來接管，提供給社區優惠使用，以上。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝召集人，接下來休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳麗娜議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。我首先要質詢的部分是有關在亞灣區的這塊土地，205 兵工廠事實上從一開始開發到現在受到矚目的部分很多，比較熱門的部分是有關去年 10 月賴委員在市長所謂政策記者會說了一個大亞灣計畫，在這個大亞灣計畫提到高雄大巨蛋會座落在 205 兵工廠這個範圍。今年 4 月台鋼雄鷹也有講到要催生高雄巨蛋在 205 兵工廠，而且跟賴委員有討論、有共識，賴在接棒 10 年內會生出這個巨蛋來，有這樣的一個新聞露出。我請教副市長，這塊地是地政局徵收

開發，整個過程其實我們在基金裡面總共預計要借到 600 多億元來開發這個土地。這塊土地有兩個部分，大概有 29 公頃是屬於特貿 4 跟特貿 6，有 29 公頃是綠地、公園、交通用地跟道路，這些土地如果整體算起來，成本上是不便宜的。如果我們先講，我現在不知道所謂的巨蛋大概要用到 10 公頃左右，它的座落位置到底是在綠帶部分還是在特貿 4 跟特貿 6 部分？請副市長先回應好了，因為我不知道可能座落在哪裡？也就無法評斷，它到底運用到的土地值多少錢？請副市長先說明，如果要用，我知道有一塊地可能是運動休閒用地，大概是會座落在哪裡呢？

主席（曾議員麗燕）：

主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個議題就留給下任市長，看怎樣決定會比較好，任何黨派來做決定，但是當代現任…。

陳議員麗娜：

它適合…，我們先以一般來講，都委會看的，它適合的地是在綠地上面還是在特貿 4 特貿 6 才有可能會開發？如果有一個巨蛋要放的話，就地目而言會放在什麼樣的地方？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我剛剛說這個就留待給下任的市長來做。

陳議員麗娜：

是，下任的市長決定到底要不要開發？〔是。〕就地目而言，我現在針對可以放的地點。我剛剛有講 29 公頃是特貿 4 跟特貿 6、29 公頃是做綠帶，交通用地跟道路用地，到底它會放在綠帶上還是會放在特貿 4 特貿 6 上？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。

陳議員麗娜：

地目上是會符合的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然地目是一個要因，更重要的還是要有專業詳細評估。包括它的疏散、規模，以及它可能的來源，意思是說 visit 的來源，以及它到底有多少的 event 要設置，所以這個就是留給下一任的市長來做。

陳議員麗娜：

可以放在綠帶上嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫是可以配合變更的。

陳議員麗娜：

是，但是它的面積這麼大，綠地比就不夠了，怎麼辦？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個就要調整，如果當主政者確定一個方向之後，都市計畫就可以依據都市計畫法 27 條第一項第四款，相關因應地方經濟發展需要，或重要的可以變更。

陳議員麗娜：

謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫就會形成這樣，我想這個就留給下任市長，無論是誰就是由他來做決定，謝謝。

陳議員麗娜：

謝謝主委。我要講的就是用成本來算算看，如果我把綠帶部分也算在成本，因為這邊有個 11 公頃的公園，如果用在這個地方，是不是別的地方還會有綠地比，我不知道。但是這 11 公頃的公園，原先是公園部分，如果拿來使用，我把它平攤成本的話，它平均起來，賴委員用掉的 10 公頃面積大概值多少錢？我預估大概要 100 億元左右的經費。也就是我們花 600 多億元，有 100 億元的錢，那個地價部分是給它做這個巨蛋用的，是不能回收。將來市府是要採 BOT，還是要把土地賣出去再蓋，綠帶就不能賣，是不是用 BOT 呢？不知道，所以 BOT 之後，可能廠商出錢，但是光土地成本就無法回收。這部分到底要怎麼來看待，我覺得這是一個很嚴重的問題，必須要嚴肅的討論它。因為畢竟我們借 600 多億元去開發，要回收回來，現在都不知道什麼時候，每年光是要付的利息錢也是 6、7 億元在付，所以這是非常嚴重的事情。身為市長候選人，我認為應該要把它說清楚、講明白，對於市政建設知道要如何做之外，也要知道財務上要如何解決，不是財務上不解決，光是讓負債不斷增加，這是不可行的。

我覺得兩邊的問題都必須要被談到，才有資格來談巨蛋到底要不要座落在 205 兵工廠，畢竟市長有講這塊地很貴，優先給輝達，我能夠理解。如果是特貿 4 跟特貿 6 的土地說要給輝達，陳其邁有這樣講，我們可以認為是招商，因為畢竟它是現任市長，再加上如果是特貿 4 跟特貿 6 的土地，我們剛剛講綠地不算的話，光是這塊地，以特貿 4 跟特貿 6 來看，沒有上看 1 坪將近 100 萬元的話是很難打平的，這塊地真的很貴，這塊地很貴的狀況下，如果輝達要來，當然大家都很歡迎，這是屬於招商的。但是我們剛剛提到是賴委員要選市長，他跟台鋼有提到，就是要來蓋巨蛋部分，這個聽起來就有點危險性，因為台鋼又證實，他跟賴委員事實上是討論過的，可能要來做這件事情，到底是要用

BOT 嗎？BOT 就變成廠商先去選定了，後面再補程序。在選前做這樣的約定合不合宜，會不會違反所謂行政中立、公平競爭跟利益迴避的問題。

賴委員在這題出現的時候，我認為對於高雄市的開發，的確不夠瞭解。第二、對於在選前就做下跟企業的承諾也非常不合宜。所以我就必須要提，地方上面對 205 開發，事實上是有極大的期待，原因就來自於剛開始亞灣區的建設裡面，其實很重要，就有說明了，有 3 萬人的就業機會，但是我們到現在遲遲未看到 3 萬人就業機會出現。如果這個 205 兵工廠，當然輝達已經選定臺北，但是如果還有其他的廠商也一樣有這樣的實力，願意來 205 做開發，其實 3 萬人要帶來還是有機會的。下一個市長怎麼做很重要，是不是適合做巨蛋，我覺得這是必須要深思熟慮的，畢竟澄清湖棒球場也在努力當中。雙球場的部分，是不是高雄吃得消呢？這個也是必須要討論的，巨蛋我們能不能養得起呢？這都是城市必須要去考慮的問題。所以我跟都委會說一下，也許某些委員在下一屆，還會繼續做也不一定，大家對這個議題的關注，我認為還要有更多的討論才行。

另外，我要提的就是有關於現在南星計畫，土石方不斷送進去的問題，在決定要送到南星計畫的時候，我就提到南北應該都要有像這樣的一個土資場，而不是只有一味的送往南星。現在送到南星的狀況，最多 1 天已經到達 1,200 車次，從工務局在議事廳報告，1 天會有 300 趟，現在變成 1,200 趟，這是 4 倍。所以大家可以想像，現在小港的交通狀況有多麼嚴峻，而且我調出資料，其實車禍是頻繁的，當高雄市的車禍在下降的時候，這個路段的車禍是上升的，對於整個小港地區的影響非常嚴重。我請副市長也要提一下，有沒有在討論？就是北區也要設一個，南北均衡，讓他們車輛不要跑那麼遠，空污嚴重，車輛影響交通也嚴重，對民眾來講非常不好，長期真的不能再這樣下去。副市長，對於這個問題，你們有沒有討論過？

主席（曾議員麗燕）：

主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

您剛提到兩個問題，第一個問題正好送給所有能夠繼續留下來當都市計畫委員的委員們，也可以把它做為一個很好的參考意見。

第二個，您剛提到小港不是全市的土資場，確實因為大部分民間土資場都在北邊。我們所做的部分，一定會落實您剛所說的分流，也就是不能老是走沿海路，一定要走台 88 線跟台 29 線，這是強制規定。〔…〕是。〔…〕有。〔…〕是，謝謝麗娜議員的提醒。我們都是依照新的土資場管理規定，而且中央也要求加裝 GPS。每筆他怎麼走、怎麼送，我們大致都會追蹤，如果違反我們的規定，我們會嚴格予以查處。所以這個…，〔…〕是。〔…〕謝謝麗娜議員的

指教，我們一定會列入檢討，也請工務局楊局長，也是我們的委員，我們也要求他以及所屬同事要詳細評估。〔…〕是。〔…〕是，我們會滾動式檢討，這部分會交給工務局詳細評估。另外，對於地方的照顧…，〔…〕是。〔…〕我想這是很寶貴的意見，我們都會滾動式檢討，同時對於整個地方社區回饋與照顧也會不斷的來精進。以上，謝謝議員指教，謝謝。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝麗娜議員，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）。我們請王耀裕議員質詢，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

今天本席列出都委會一些相關業務需要來做質詢，所以等一下也請都委會來答詢。我們看到林園的海岸線，林園的海岸線其實比較遺憾的一點，因為在陳菊市長任內就開始規劃林園海岸線改造，在陳菊市長任內，茄荳海岸線總共花大概 4 億元，用 4 億元把茄荳海岸線完成。那時候我在陳菊市長任內一直質詢說為什麼同樣是一個海岸線，茄荳有做，林園沒有做？那時候陳菊市長就開始了，水利局也開始著手來爭取。在陳其邁市長任內，我剛剛講的遺憾就是說，沒有在陳其邁市長任內把這條 8 公里海岸線一併完成，現在剛好做到港仔埔排水以東的這段海堤，當然這段海堤現在都委會已經通過。而且水利局已經報請水利署，所以水利署就可以來做 1 億 7,000 萬元的工程，包括土地價購還有我們的一些工程、海堤這邊來新建。可是本席要講的就是下面還有一段，因為港仔埔這段，如果這一期把它完成，那還有這一段，從鳳鼻頭港來到港仔埔以北，也就是中門海堤、頂厝海堤，這段都還沒做都市計畫變更。當初我一直跟副市長提到這條同樣 8 公里的海岸線，為什麼水利署都一次送一段、一次送一段？總共送了 5 段，這個莫名其妙。你可以在都委會一併把 8 公里海岸線一次做嘛，這有連續性啊，當然它撥款，水利署撥款也可以分期，但是這種的就不能分期。所以剛剛本席提出來，林園海岸線真的是台灣海峽非常漂亮的一條海岸線，高雄最南端。高雄最北端的茄荳已經好，只剩最南端擱置在那邊不理會，我沒有提供現場養殖管線和一些漂流木的雜亂照片，所以應該把這個海堤…，因為副市長也有去看過，汕尾這段、中門這段做好的話，整個海岸線非常漂亮，包括海堤、包括養殖管線的收納。唯獨目前還沒做的就港埔這裡，港埔現在工程已經準備要發包，這裡如果做完還有這一段。這段是不是要抓緊時間也來辦理都市計畫變更？港埔那邊完成馬上接著，就直接中門來到鳳鼻頭，請主委答復？

主席（曾議員麗燕）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

應該來說，林園區海岸線都是您的功勞，我們應該可以這樣講，因為這地方都是在督促我們來做，所以順便跟您報告，港仔埔排水以北這地方是還沒做都市計畫。當時的原因是因為水利署還沒撥款給水利局，也沒有核定治水跟堤岸計畫。至於港仔埔以南這邊，整個都市計畫是屬於都委會應該要幫忙的地方，已經全部都完成，都發布實施，再過來部分工程也都做好，所以這部分我是說，拜託都市發展局先準備。水利署代理署長我會跟他講，持續跟他們爭取，把王議員以及當地大家所盼望的，這些規畫能夠整個把它整備起來。從鳳鼻頭一直到港仔埔這裡，剩下這段的最後一哩路，我還是會列入交代，我們還是要一起來進行。水利署一直還沒有核定給水利局這個經費，如果沒有這個計畫核定的話，我的都市計畫是不能啟動的，但是我會將基本的書圖資料先行預為準備。

王議員耀裕：

所以卡在水利署。我感覺水利署在做工作，這個可以通案，就是整個併案，哪有在那邊拖延？如果未來陳市長有機會到中央，這個一定會到中央，送上去之後，這段要抓緊，雖然他任期內沒辦法把這段完成，但是他去到中央可以幫忙，把這段趕快完成。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我因應議員要求，我也會繼續跟水利局要求跟水利署來申請，謝謝。

王議員耀裕：

謝謝。再來看到我們幾塊解編的「文中六」。「文中六」就是林園高中預定地。還有都市計畫變更的「文中六」，再加上「文小8」，「文小8」就是在溪洲，溪洲國小這塊。這兩塊都已經解編，我們的市都委會送到中央內政部，可是到現在都還沒有消息。是不是請主委針對解編進度來回復？主委。

主席（曾議員麗燕）：

林主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個屢屢在每次都市計畫部門質詢您都有提出，關於這個可不可以借用您上一張圖？關於國中小1的部分，原則上就是因為要續留，這個您也知道，因為這個是緊鄰捷運線，所以這個沒有問題，教育局也有表達這個應該是要把它繼續保存。至於「文中六」確定，教育局已經明確表示，也要我們開始啟動所謂的解編，因為他認為這個地方發展沒有這個需求，我們也會在這次通盤檢討就進行開始解編，還地於民。〔對。〕另外您剛剛所提到的第八，是國小八…。

王議員耀裕：

文小八。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

經過 9 次專案小組在內政部來來回回，我們最近獲得的訊息，因為我們同事都在出席，原則是中央會同意讓它解編，解編就是要還地於民。我們在等待提內政部都市計畫委員會專案小組後就可以進到他們的大會，大會結束以後，我們就開始進行整個後續公辦重劃。

王議員耀裕：

對，內政部那邊的時間拖太長了，如果內政部那邊核定，我們要趕快再來進行重劃，這個重劃當然就由地政局來接手，才有辦法把這裡做公辦重劃。這個地方全部這些住宅都已經興建，就唯獨這塊跟剛剛文中六，這裡如果都做起來，屆時這個地方就會整個繁榮發展。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，謝謝王議員長期以來針對這三塊基地對我們的監督。我把最新進度跟您報告，這個已經經過 9 次專案小組會議，大致上我們的同事傳回來的訊息告知原則上它會提大會是同意解編，然後就開始行使公辦重劃方式辦理，謝謝。

王議員耀裕：

謝謝。再來就捷運小港林園線站體聯合開發，聯合開發目前的進度，等一下也要請主委答復。因為這整個有 RL4 到 RL7，在林園有 4 個站，這 4 個站都是在目前的農業區，這邊如果包括捷運路網把它開闢，再加上這邊站體開發，這樣整個商業及住宅的帶動會讓林園繁榮。要請副市長對目前內政部針對這些來做調整，這 4 個站體有做調整，又送回來都市委員會修正，目前進度怎樣？請主委答復。

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

您很關心 RL4、5、6、7，整體來說，這整個 RL 線您也知道，長期督導我們，這個已經全線都發包完成，無論土木、機電或軌道大概都完成，陸續往前推進。

王議員耀裕：

我知道。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

那麼更關鍵的就是它的捷運聯合開發，RL4、5、6、7 已經經過部都委會正式審定。但審定之後它有一些調整，回來給我們之後，因為又有一些地主不願意，是故我們經過再次期程之後，已經在 8 月 20 日第 144 次大會審竣，我們就會準備要開始書圖整理之後就公告實施，接下來就會開始進行招商。這幾塊地對於整個捷運財務挹注，以及在地方有所謂的依照綜規計畫，行政院有要求某些地區的這些編號，都必須要容納部分社會住宅，或提供給當地人口就業的

時候所需要的一些公共設施，我們大致上都會依據這部分。您看到這次的部審議，右邊就是所謂的權益人，他有一些變更的同意或不同意，我們就經過再重調整，最近就會公告實施。公告實施之後，應該來年（明年）開始一邊工程進度進行，同時也會一塊一塊進行這些都市計畫後續公告實施，馬上就要公告實施，接下來就會招商，把行政院所要求的公共設施或相關社會住宅，也都要一起容納起來，謝謝。〔…〕有。〔…〕這是它明文規定的，它是在行政院核定函，捷運局後續還是必須依據它的量推估，尤其是就地，不然的話，你為什麼要做這條線？這條線就是希望就地能夠直接有些居住空間，這裡能夠有很多的工業區使用人口可以就地使用，所以這是必須要做到的，謝謝。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝耀裕議員。工務委員會的議員質詢完畢，我們接著請登記第一位的黃柏霖議員質詢，時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

這次高雄面臨這麼大的雨量，這幾天下那麼大的雨量，事實上我有觀察一個現象，就是水來得急去得也快。事實上從本席當議員開始，我一直說針對治水就三個很重要的指標，最大的入滲、最大的遲滯、最小的逕流，這樣就比較不會淹水了。我相信市政府在這幾年都有朝著這個方向在進行，所以你會看到那個水很快，但是退得也快，這是好事。

我們怎麼更積極來進行後續的把這個韌性城市建構得更好？因為我們都不能去預估未來還有沒有比這個瞬間，這個禮拜來累積可能是 1 年的 50% 雨量，這些我們都沒辦法去控制，但我們可以控制的是我們有沒有做好準備，這是一個。那一方面也跟所有的委員就教，也希望我們開始在討論的時候，我們在這些領域上，怎麼能夠把它扎根扎得更好？我想各個局處都要努力，這是第一個。

第二個，延續剛剛王議員提到的，就是公共設施保留地的解編，本席從 97 年就開始追到現在，有很多已經都完成。但是有一個問題是，因為副市長在地方做過，中央也做過，再回來高雄市，有很多地主他不會 100% 都同意，所以有時候就會導致，譬如 100% 的人裡面可能只有 5% 的人不同意，100% 所有權利人的面積可能只有 10% 的人不同意，但是剩下 90% 的人就沒有辦法往下走，因為也是牽涉到解編，所以我們應該要去想一個方法，這兩個之間的權利都應該怎麼去維持？當然不同意的人的權利我們也要兼顧，但是想要那 90% 的人，我們應該也要去兼顧。如果我們的一個政策，像這種解編都要 100%，很多土地都沒辦法處理，我覺得我們經過那麼多年的都市計畫，我們的解編也推動這麼多，這個也不只是高雄的問題，我相信各大都會區都會有這個問題，因為你要找到 100% 的人都同意有困難，第一個，我也希望副市長，我們有地方跟中央

的委員，也都當過都市計畫委員，我們有沒有一個比較務實的做法？我剛剛提到兩個權利都要兼顧，當然包括公益性、必要性，那些都是必然的。再來，同意跟不同意的人的權利，我們之間怎麼協調？這是第一個等一下就教副市長。

第二個，就是高雄市裡面，包括榮總旁邊的農業三，還有新的果嶺公園北側農業四，這幾個區域事實上已經沒有水源，我們還要保持，因為現在農業地你要把它變成有符合高雄市推動的政策，譬如以前的長照，後來的光電，甚至未來特定的市政目標，我們要把它 combine，然後往前推，因為遇到的問題就是那是農地。但是如果這個農地已經完全沒有水源，連井水都不可得的情況下，你還要要求它做農用大概是會有困難，那就造成什麼？土地都荒蕪在那裡，地主也很困擾，一段時間就要叫人家除草，他也沒有辦法種什麼有價的東西，譬如要種水果，但是沒有水也沒辦法種水果，耕田也不可能。所以這兩個問題我覺得都是蠻務實的，是不是請副市長來做個回應？

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我完全來回應，如果有不足的地方我請冠福局長補充，尤其是在後續解編，他也經常碰到這個問題。〔好。〕我首先第一個回答，這次的氣候變遷顯然也常態化，今年 8 月份，依據高雄氣象站以及中央氣象署統計，合計平均總量是達到 1,716mm，equal to 93%，就是一整年高雄平均雨量，1 個月全部下光了，有 93%。

黃議員柏霖：

都下光了，好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以對於整個市政府各團隊，我也跟議員感謝您的體諒。市府同仁、工班等等，每天晚上，譬如昨晚我跟秘書長透過網路已經監督到 2、3 點了，整個工班都一直在做，那還好今天早上剛好有一點陽光，就覺得心情很愉快，甚至是到今天 6 點半的時候，我還守在手機裡面將六龜有 13 條土石流的這 247 個同事，要求消防局的人都解編，就是土石流黃警就解除，所以把他們都分別送回去了。所以這地方來說要出流管制，就是您剛講的三個源流：最大的入滲、最大的入流、最小的漫流等等。這個就是所謂的國家要求在這個都市聚集區，如果土地開發達到 1 公頃，一定要有出流管制的計畫，你一定要走這個程序，我想這也是勢在必行。不只是如此，甚至是比較大型的公園、公共設施，我們都應該要多做一點筏基，我們不可能比照日本的那種大神宮，把它做成地下的水庫，那個也只有東京。但是我們至少可以用分散的方法。如果後續有些開發的

大型公園等等，除了整個地下停車場都有涵蓋，倒不如有一些微滯洪等等，這個我們應該進行。

第二件事情，公共設施解編，它其實都是依照國土署要求，既然要通盤解編，就一定要附帶 100%的地主同意書；這顯然跟都市更新條例不太一樣，都市更新條例至少 80%就可以進行。所以這個實在讓地政局非常苦惱，一旦都市計畫通過，我要去取得所有大家的同意，如果你不同意，都市計畫就不肯發布。我也請冠福再來簡單補充兩點，讓你更知道實務上他們經常受到這種幾個地主就把大家都卡住，這件東西是不是國家應該也要解除相關法令…。

黃議員柏霖：

兩個權利之間的平衡，不同意的也要照顧一下他們。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為他要 100%。

黃議員柏霖：

對，你要 100%，有的就很困難。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以土開處的所有同仁幾乎疲於奔命，再怎麼協商，有時候還是談不下來，只要 1 戶就可以把其他 100 個人全部翻倒。而且對於整個好不容易走完的都市計畫，花 10 年的時間的一個公共設施解編，你碰到這個事情就是碰到了。因為都市計畫在中央，它有嚴格規定，你沒有取得 100%的協議書，它不給你都市計畫公告。

黃議員柏霖：

所以我希望市政府能夠做正式建議，希望中央能夠修法，這樣會比較務實。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以可見黃議員是非常深入這件事情，我待會就請冠福再給大家幾分鐘的說明，他也有想法。至於農業區部分，高雄市在市轄區仍然有非常多的農業區，從農 1、農 2、農 3、農 4 等等，您剛講的這個類似的農 3，也就是所謂的醫院旁邊，眉萆也有提過這幾個農業區的變更等等。我正式報告，依據都市計畫法第 26 條，我已經要求都市發展局要籌編經費，而且已經聘請到顧問，全面進行市區內高雄市的 urban core，還有非常多的零零散散的這些農業區，應該做必要通盤檢討。

黃議員柏霖：

因為他們不可能再耕作，連水源都沒有怎麼耕作。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我們不做專案變更，我們要做通盤檢討。〔好。〕通盤檢討就比較全市

性的部分，目前都一一的有幾場說明會，一一的來解決。譬如你也提到榮總，我也認為旁邊的那塊農地，眉蓁議員也有提過，那個地方也應該要考量榮總以後如果擴大，事業主管機關應該支持，我們會透過通盤檢討來進行農業區的通盤檢討。我是不是讓冠福也說明一下你剛剛所提到的第二點。

黃議員柏霖：

簡單回應就好，時間差不多了。

主席（曾議員麗燕）：

陳委員請答復。

都市計畫委員會陳委員冠福：

我們目前大概碰到幾個案子就是都市計畫已經解編，但是我們重劃進場就有地主反對。他有的不是反對重劃，他直接就反對都市計畫變更，他不想解編，所以變成我們後續又要把這個案子回去給都市計畫單位，請他們再重新來。所以變成在都市計畫變更階段，應該就要充分去做溝通，不然就重劃的法令是沒有要 100%同意，但是你重劃要很順利進行，我們也希望整個區內是沒有反對意見的，所以整個溝通的過程還是很重要。

黃議員柏霖：

局長請坐。我也建議副市長、主委這邊，就是我覺得理想跟務實之間，同意跟不同意之間的權利都要兼顧；但是整體的往前走還是要走，不然我跟你說那個再 50 年還是放在那邊。這是本席的建議，希望能夠做成一些討論往上建議，以上，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝柏霖議員。接著請李眉蓁議員質詢，時間 10 分鐘。

李議員眉蓁：

今天我們就從都市計畫角度來看這次左營、楠梓地區的淹水問題，因為這幾天都在下雨，大家都是集中在這個部分。我覺得這次高雄受到許多大雨的影響，左營、楠梓、仁武、岡山、沿海其實都出現一些淹水，市政府把這個原因說我們是因為排水量超標才會有淹這些水。我覺得對都市計畫委員來講，更應該檢討的就是，我們看都市計畫資料及土地使用規劃，是不是已經跟不上現在整個社區已經有的變化。我現在指出第一個矛盾，就是在左營第四次通盤檢討計畫書，市府引用相關資料說左營地區非屬淹水區域，在同一份資料所屬的淹水潛勢圖裡面，我們又看到當日降雨量達到 350 毫米時，明建、崇實、埤西、尾南、廟北里這一帶可能就出現 0.5 公尺的淹水；降雨量達到 500 毫米的時候，這部分的淹水深度可能達到 1 至 2 公尺；達到 650 毫米的時候，部分地區甚至可能淹到 2 至 3 公尺，範圍集中在蓮池潭西岸、軍校路、海平路跟崇實新村這

一帶。副市長，這次證明我們會達到 500 毫米以上的淹水，達到了之後，表示既然真實發生，也不是要很難才會發生，我們最近就發生了，潛勢圖跟你們的報告是不是在通盤檢討上，我覺得好像有點連不上。未來可能還會有 350 毫米以上的，我覺得已經都是常態性的雨量，我覺得市政府就有責任檢討，我們是不是還要沿用過去這種分類，讓都市計畫現在持續建立在錯誤跟過時的分類上，我覺得我們是不是要改變？副市長，我們都市計畫怎麼可以寫左營是不易淹水的地方，可是在這地方又說可能淹到 1 至 3 公尺？我覺得這個狀況是不是要改變？請副市長答復。

主席（曾議員麗燕）：

副市長請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實左楠地區部分最近淹水的狀態是因為強降雨，幾乎超大豪雨的量所致，都市計畫通盤檢討也應該要及時跟上。目前左營的通盤檢討已經進入到二階，接著要進入三階，它仍然還會繼續在滾動式做通盤檢討。楠梓區在今年 8 月底已經找到顧問商，所以楠梓會全區開始啟動。我想根據都市計畫通盤檢討的一個相關辦法…。

李議員眉蓁：

你剛講的是楠梓嗎？可是我覺得左營現在目前…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

兩個地區都會一起動。

李議員眉蓁：

都一起嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，左營先行，但是楠梓跟著要來，依照通盤檢討就有特別要求是對整個水跟都市發展的地方。這地方有的時候是已經測得超大豪雨量，我們會積極的把它更新，把整個水利局的資料更新。

李議員眉蓁：

我覺得你們這次已經自己互相矛盾，這地方可能要注意一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，所以我們會再做一些修正，同時也會依據水利局取得更多水文資料以及它要實施的，因為它也必須經過都市計畫才能夠做滯洪池。我們都會依據整個局處的意見，幫忙整合之後，都市計畫對於土地利用變更，我們予以配合。治水是非常重要的，在都市計畫通檢也會當作是一個重要課題。

李議員眉蓁：

謝謝副市長。因為我們這次就已經面臨到 500 毫米以上的，我覺得這未來是常態，我覺得我們的資料已經不符現在需求，我們就是要通盤檢討。

接下來就是台積電進駐以後，我們現在帶動北高雄住宅、土地開發成長。目前左營也有海軍眷村公辦都更第二期、復興新村體二周邊開發、果貿地區這些也推動百億元等級都市更新。這些案子如果全部完成，未來其實左營楠梓真的又會增加更多人口。剛剛講到救災防水，就是房子蓋得越多，其實它水泥建下去之後，一般土地吸水排水的又會更加減少。未來我們到底在都市計畫計算這些人再進來，我剛剛講的等等這些案子，我們有沒有想過人口再進來，我們房子又越蓋越多，我們的排水量是不是有達到這樣需求？高雄目前有 25 座滯洪池，但是左營沒有半座。所以第四次通盤檢討，雖然提到我們的公園、體育場、綠園道可以有這些洩洪功能，但是這些容量還是不夠，而且未來我們會蓋更多房子。在我們的計畫也看到，未來還是會更多人口，房子也會蓋更多起來，可以看出這些都市計畫是不是需要更完整一點。左營地區在人口移入，台積電等等的各種產業進駐，現在大樓也愈來愈多，我們現在變成易淹水區，到底是不是易淹水區，潛勢圖是不是需要修改？這是都委小組必須要去檢討的地方。現在有下水道、箱涵，排水系統是不是能承受？我昨天質詢的時候，就說連蛋黃區也是有一個地方是排水不足。市長有答應今年底可以做完，這個也請副市長新榮街部分，我覺得在這部分，你看在這麼蛋黃區中的蛋黃還是有這樣的狀況，我覺得在第四次通盤檢討，針對防洪治水的這塊，有沒有再重新檢討的必要？有沒有可能通盤檢討找出適當土地，規劃更多滯洪跟排水系統？我覺得以都市計畫來講，哪邊有房子要蓋，我們一直在講到底可以蓋多少房子？然後規劃什麼樣？我覺得排水在這次下雨，我們看到這是有可能發生的，不是不可能發生。所以蓋房子除外，房子蓋得愈多，都市計畫也要注意排水的狀況。我剛剛講左營沒有半座滯洪池，在這部分請教副市長，如果在這麼熱鬧的地方，最後整個規劃好，再來想說以後如果淹水怎麼辦？我覺得這已經來不及了，所以請副市長未來在這個區域要重新再通盤檢討一下。

主席（曾議員麗燕）：

林主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

左營地區並不是沒有滯洪池，蓮池潭就是滯洪調控的一部分，其餘部分對於整個密集地區的發展，當然人口會增加，隨著整個產業等等。但是它仍然在水利法有相關規定，連動影響到都市計畫跟建築技術規則，凡一公頃以上公私有土地，一律要有出流管制計畫。而且據水利法修正，目前國家也可能會下修，甚至到 0.5 公頃，這是我聽到的，但是還沒有確實。目前一公頃以上的建築基

地面積開發，就一定要有出流管制計畫，否則沒有辦法辦理建築開發。但是都市計畫總是在前，有都市計畫才有建築管理，都市計畫必須平行於相關水土保持計畫，或是相關水利整治計畫。我依據這次來跟您報告，既使 8 月份下了這麼大的雨，幾乎把 93% 的雨都下在高雄，至少我們在淹水面積，經過統計昨天市長也有表達過，減少 80% 幾，也就是 880 幾公頃降到現在大概 100 多公頃。它其實是有績效，但是仍然不足，因為連賴總統都親自到來了，到土庫排水等等也要要求加設。因為治水不會只是在所謂的 open area，你的 non open area 還是要一起整治開始，所以都市計畫會全力配合，左楠都會是一個很好的居住環境。我們對於保護人民安全以及防洪還會加把勁，都市計畫一定會全力配合。

李議員眉蓁：

謝謝副市長，其實你剛剛講對了，當然我覺得改善很多，可是我覺得這還不足，我們就是要讓這裡未來就是一個高科技產業等等的市中心，我覺得怎樣把它做得更好，而且我覺得都委小組本來就是要規劃我們這個城市，要讓它怎麼樣變得更好，這是你們的工作。

最後剩下一點點時間，我還有一個問題，就是左營海軍眷村公辦都更案。左營眷村更新地區包含合群、建業、明德，總面積 38.46，超過 11 萬坪，現在是目前最大眷村改造。我覺得引進資金還有一方面留住眷村文化，現在的進度是第一期已經招商完成，開發的面積是…。

主席（曾議員麗燕）：

再 1 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。今年 3 月第二期開發面積大概 4.53 公頃，接近 1 萬 4,000 坪，因為時間有限我就大概講一下。未來我們看到新聞幾乎都在講說投資建商來多少錢，大家多有信心，這邊增加多少。但是我覺得市府應該要跟市民說清楚，首先這裡有 7 棟 1,100 戶，再加上二期新增的人數跟戶數，到時候會有居住、交通、出入的問題。你知道現在那邊出入其實都靠一條小路，我說實在的，未來整個建商進來之後，它那邊整個規劃、整個交通流程，我們到底有沒有跟住戶說清楚？在交通方面主要依靠軍校路、忠孝路、海功路跟台 17 線，這些聯外道路到時候…，目前這些道路都滿塞的，到時候這些進來，我們有沒有做人流的疏通？市政府說要…。

主席（曾議員麗燕）：

主委請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子左營海軍眷村是由文化局主政，但是它其實真正的地主是海軍，就

是所謂國防部，我們來幫它代辦。但是它在都市計畫範圍都變成是住宅區，它是依法依規在進行公辦都更，它必然會增加人口，必然會增加人口的話就必須要隨之把譬如我們把緯六路打寬，另外台 17 線今年底會部分通車，海平路也會整頓，左營大路也正在整理，聯外道路部分，當然政府要負起比較大的…，因為依據都市計畫成長率。相對的在都市計畫進度到細部設計，或是都市計畫的都市設計，看到每個公辦都更都會要求退縮，或是容納更多停車場，這是兩個層次它們彼此會交疊起來。而不是任憑你一個公辦都更就是全部這樣把它蓋飽蓋滿，還是會經過交評，會經過都市設計審議，會有一些基地退縮，我們必須容設自己的停車車位等等。公的部分是負起大的幹道系統的聯外，但是私的部分還是必須負起交評以及都市設計相關規定。兩者都要互相配合，我們會注意這些事情，謝謝您，對於整個海軍委託我們來代辦公辦都更，我們也是非常小心翼翼的一起在走，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝眉蓁議員，接下來休息 15 分鐘。

開始開會（敲槌）。現在請陳善慧議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員善慧：

本席在此要跟委員會探討高雄市一些農地發展，受到中央限制之後，本席要跟委員會探討好幾次。就是把握國土計畫延後實施的黃金期，我們不是要來等這 5 年，我們是要利用這 5 年的時間，趕快將高雄市尚未開發、需要開發的土地，趕快下去通盤檢討，將這些土地列出來，趕快通盤檢討。在這 5 年內，雖然我們的任期還有 4、5 個月，我們任期內有辦法送中央的要趕快檢討之後送中央，這是本席一再跟都委會探討好幾次。這塊是在高大社區旁邊那裡，因為它旁邊面臨到橋頭大排，只要下雨淹水就是從那裡起來，那裡就只有這塊沒有重劃而已。那時候我也跟主委說過好幾次，這塊就是因為那時候縣市沒合併的關係，所以導致高大社區要重劃的時候，這塊紫色部分，這塊是屬於橋頭，所以它是高雄縣，沒有跟原高雄市併入重劃，這塊也是要趕緊處理好，這樣整個高大特區剛好可以一整塊四四方方。整個都是高大特區，第一、解決交通問題；第二、解決淹水問題，這是第一條。

第二就是橋頭要納入援中路，援中路剛好到那邊擋住，沒有辦法穿過到橋頭新市鎮，這未來對橋科也好、楠梓科學園區也好，還有高大特區的發展是非常重要的。這塊本席也跟都委會探討過好幾次，本來是中央說要納入，現在他不納入，要讓高雄市自己處理，這也是要趕緊去看要怎樣做。主委，麻煩針對這 2 塊，你先答復一下好不好？

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實我們應該善加把握，能夠由地方主動來發動的這些，有 2 個案子，一個就是所謂高雄大學以西，也就是在河北路以南，典昌路以東這塊都市計畫部分，一直因縣市關係都沒有納入，我們也一直有跟中央表示，可是中央確實也沒有把我們納入，但是我們已經今年開始對楠梓區這帶進行通盤檢討，所以第一點，我們預計現在就開始再公開徵求意見，就這塊地區也會回應於您一直不斷地提問，我們會劃入楠梓大行政區通盤檢討做為一個議題，同時預計 116 年會提出相關草案，過程中也一定會跟地方詳列諮詢，同時也會跟高雄大學討論。

第二點，甲圍地區的納入，您已經大概 3 到 4 次以上的總質詢都有提到過，那麼很可惜的，中央一直在新市鎮第三期通盤檢討，本來是同意我們考慮，後來又真的沒有納入，但是回過來講，依照都市計畫規定，在都市計畫已發展區的邊界是有一些可以納入進來通盤檢討的地方，農業區是允許的，是由地方政府能夠主動來做土地使用規劃納編，我們也預計是在高雄大學這次通盤檢討開始進行，也一樣的，就是這 2 個地帶，一個是甲圍，一個就是所謂高雄大學以西這 2 塊。我們就是趁國土計畫還沒有發布實施之前，我們會運用都市計畫的權利，同時是都市計畫明文規定，在都市計畫既成發展區周邊，如果有值得能夠納入的話，那是可以透過地方規劃，循兩級都委會程序辦理，以上，再次謝謝善慧議員的指教。

陳議員善慧：

謝謝主委。下一個議題也是關係到高大特區，就是援中路銜接橋新六路，這裡就是後勁溪，本席待會要講的。現在在講的這塊是後勁溪北邊，等一下就是後勁溪南邊，因為這兩邊到這邊，後勁溪整個護岸道路都沒有打通，但是這 2 塊土地，包括援中路銜接橋新六路這塊。這塊本席也講很多次，到援中路擋住，一條 30 米道路剛好擋在那邊過不去，這也是因為縣市合併之前的問題造成的，這都是高大特區那邊的問題。

這裡就是 S 廊帶，也就是加工出口區、後勁、右昌鄰近土地，後勁溪旁邊的農地，我在講的就是以南這邊。剛才援中路銜接橋新六路，那邊是後勁溪北邊，這 2 筆如果拿來通盤檢討之後，這些原本都是農地，但是後勁溪南邊，這邊的農地比較少，這邊差不多 8 分多，一塊 3 分多、一塊 2 分多，但是都在後勁溪旁邊。這 2 塊如果檢討過之後，都市計畫變更之後，第一、整條後勁溪護堤道路會一路通到益群橋、德惠橋，這是非常方便的；第二、楠梓舊部落細部計畫，我們有開過會。因為這邊以前是交通用地，現在已經還地於民很久了，我們也都有規劃。本席是說要趕快規劃好，趕快去做，未來才不會被《國土法》實施

時將我們綁住。綁住變成那些土地以後要做都難做，所以我們要趕快。有開始檢討的我們就趕快做；還沒有檢討的就趕快檢討。副市長，針對這 2 個，你簡單答復一下好不好？針對後勁溪的北邊跟南邊。

主席（曾議員麗燕）：

主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你有 2 個問題，一個就是人行橋。這個我就請交通局也可以回應一下，我們正式也開過會，其中有幾個意見您所提補充，就是能夠優先有一條人行橋，或是機車橋先做，交通局評估起來相當可行，終歸還是要把甲圍整個納入都市計畫為主要，但是能夠先行、先連接部分，交通局也認為您的建議相當可行。

第二點，回歸到您剛剛所提到的，我們從 7 月底就開始已經委聘到楠梓通盤檢討規劃廠商，同時也先召開數次意見蒐集，同時也會今天開始一直到明年，大概就楠梓區，因應這些包括哪個加速，原本主要計畫農業區專案通盤檢討也會放置在這裡面；再者是對整個地區周邊，因應台積電或是因應日月光需求發展等等，我們還是要未雨綢繆及早對周邊進行，第一、農業區專案通盤檢討已經開始在走；第二、楠梓區的大行政區通盤檢討也在進行，到明年中之後會有相關計畫草案出現，也會陸續跟在地舉辦座談會、說明會，聽取大家意見。有關益群橋問題，是不是請淑娟專業地來跟您簡單報告？〔好。〕

主席（曾議員麗燕）：

委員，請答復。

都市計畫委員會張委員淑娟：

針對援中路銜接橋新六路路廊改善，其實在 6 月 12 日林副有帶市府相關局處到現地會勘，大概有 4 個決議。第一個是益群橋本身，因為它也不可能再拓寬，針對它的號誌、十字、路邊停車管理，還有包括現在水利局工程部分，有做一些很明確地相關配套改善措施，這是第一點。

第二點，我們希望從橋新六路再提供一條比較便捷的路可以往西走，現在經過整個盤查之後，其實明德路我們是希望拓寬到 8 米，這部分也請新工處來評估，希望能夠在現地情況之下，把車道拓寬，所以後續如果走德惠路、橋新六路，他左轉就可以直接進到高大特區。

另外有關另外一座橋部分，因為現在假設益群橋的條件限制之下，我們是不是希望在橋新六路之間再多一座橋？目前我們評估在翠屏國中旁邊會做機車跟行人陸橋，這部分由新工處在做相關評估。以上是 4 點配套改善計畫跟議員說明，謝謝。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

好，再給 1 分鐘。

陳議員善慧：

現在接下來這個問題也非常重要，這塊就是芎蕉腳，就是清豐里芎蕉腳那邊對外道路，本席講過好幾次，進出道路就這條，就是創新路這邊出來而已。1-1、2-3、4-2 這些道路，尤其 4-2 是卓越路一直通，通到橋科那邊，但是受到一些團體稍微有在抗議，本席覺得應該開闢一定要開闢。因為怎樣？橋頭跟楠梓已經發展成這樣了，對不對？道路不通怎麼會有辦法？會產生很多塞車問題。我希望都委會針對這點要堅持…。

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝善慧議員對這個案子能夠挺身來特別表達，地方的里長也都強烈支持，雖然有一些團隊，當然我們也表示尊重。因為對於文史、生態，當然對於一個地方政府來講，這些都是好事。總歸中央已經一級一審，因為這個是屬於新市鎮範圍，針對 1-1、2-3、4-2 道路新市鎮一定要開發部分，中央已經明確表態，而且在都市計畫委員會、內政部都委會都已經審議通過，目前預計 10 月會補公展。後續部分請陳議員可以了解，就是經費也補編了，都市計畫也一定是通過，後續他們一定會進行 1-1、4-2 跟 2-3 的道路開闢。這個對於整個地區發展，尤其是第三期的一些新開發地區以及重要這個…，您知道昨天已經宣布白埔園區就在這個周邊，跟橋科連接更需要靠著這些。但我還是再度表達對您挺身來吶喊，同時我們作為地方政府，也會尊重這些生態團體跟對於文資的重視，我們應該會取得雙贏效果，我們繼續努力，謝謝。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝善慧議員，接下來請簡煥宗議員質詢，時間 10 分鐘。

簡議員煥宗：

我想延續剛才陳善慧議員那一題，其實造橋鋪路跟投資高雄，我覺得都是好事情，不僅是橋頭新市鎮，甚至澄清湖那邊的開發案，我會覺得我們就多溝通，就像林副市長講的，大家可以取得雙贏。因為畢竟有些事情做了，也許會比現在更好，如果做了會更糟的事情，我想這麼多專家在這裡，也不會去做那種蠢事情，所以這個是給市政府團隊跟相關團隊一些鼓勵，就是堅持對的事情，我們就堅持去做。

這一題就是好市多這一題，高軟這個地方因為有它的獨特性在，譬如好市多設置的地方其實要過一段輕軌進去，有點類似半封閉，輕軌在整個道路設計又是絕對路權，所以那邊的交通勢必受到衝擊。其實為了好市多這樣的議題，我

自己覺得很訝異，就是軟體科學園區的聯外道路，怎麼會突然變成賣場的主要通道。在北邊，他們去租中油的土地，他們跟中油承租再自己開闢道路，這個沒關係，反正他們自己要解決自己的問題，可是車子還是回到智科路上面。再來，在南邊，可能市政府覺得人家投資高雄，我們當然要給予一定的協助，我們可能就跟高火那邊去做溝通，我們也開闢了一條路，希望藉著這兩條路的開闢可以舒緩當地的交通。

這個是全景圖，這個開發區真的就像我講的，它其實有一定程度被輕軌限制住，因為輕軌絕對路權，它的車子要過，你就是要讓它先過去，我們頂多只能靠交通局的燈號去做一些控管。剛開始開幕的時候，其實造成軟體科學園區一些進駐廠商很大的困擾，我這邊也有接收到陳情案，包括我自己的選民去那邊上班，他說他下午 4 點半，因為他們公司比較自由彈性，4 點半下班出來要回家，他說他要從軟體科學園區出來成功路，開了 1 小時塞住開不出來。所以接下來我比較擔心的是另外一件事，好市多每年都會辦一個黑色星期五週，今年還好，今年是落在 11 月 24 日至 30 日一個禮拜，它的賣場早上 5 點就開門，就是黑五有一些折扣，勢必這邊的交通一定會有問題，所以第一點，先提醒市政府交通局跟相關單位 11 月底這邊的交通。

第二個部分，它位在高雄多功能經貿園區的特定區裡面，它過去曾經有想法要去設置加油站，上個會期其實很多議會同仁也在關心這個議題，不少人提出反對的意見。那我還是很正式的…，這個東西我還是會反對到底，我也有發文給都發局、發文給經發局表達我的立場。因為如果它在那邊設加油站的話，勢必會對成功路的交通影響造成絕大的衝擊，我知道它的規定裡面還是爭取可以設，我有聽到風聲，他們也蠢蠢欲動，他們也是要提出合法的方向去設。可是我還是表達反對，設的話，會變成常態性的整個軟體科技園區跟成功路的交通打結。所以這個部分，我也利用今天這樣的質詢來提醒高雄市政府，也藉由這樣的質詢告訴都委會，這個議題我是反對的。這個部分是不是可以請林副市長做簡單的回答？

主席（曾議員麗燕）：

副市長，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝煥宗議員對這個地方的關心。尤其在交通議題上，如果我說明的不夠，也可以請交通局長或者是…，請局長可以作補充。

簡議員煥宗：

好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

第一個，有關於好市多這個事情，我們要求好市多的義交必須要全面都排站好，而且前鎮分局的交通大隊也都全面督管。本質上來說，它是經過都市計畫允許的使用，但是沒有想到這種集客性，對我們來講我們必須要反思，集客性的這種設施基於在這個有輕軌隔絕的地方，其實是一個新的經驗，這個要非常的慎重。但是至少在這個案子裡面，我們在當時申請交評的時候，交評委員會就已經強烈反對，不得設置所謂的加油站，〔好。〕否則加油站就會誠如剛剛煥宗議員所說的話，更是會塞爆。不過到今天截止，仍然是有該地區的委員會也提出一些建議說要我們再增設，不過我想我們站在都委會的立場，還是會尊重交評委員會的意見，應該以交通負荷要降低為優先。

您提到它屢屢會有一些特殊活動的辦理，所以這個會使得交通局及交警負擔非常的龐大。〔對。〕所以我不客氣的說，這些事情都要事先報備，〔好。〕而且要有完整的交通配套措施，我們才能夠允許它再來辦理，所以這裡交通局也明確的有政策性宣示。所以以上再度地感謝煥宗，我們對於都市計畫的部分，我也是希望在都市計畫後面的通盤檢討，要把臨海邊的這幾個地區，不得設置加油站的地方，要優先把它先寫入都市計畫的圖管變更裡面，明確表態，我相信委員會也會注意到這些事情。

簡議員煥宗：

好，謝謝副市長。因為我想就是很可惜啦！可能就像副市長講的，這個是我們的第一次經驗，它不是一般的道路，因為中間還有一個輕軌，所以我們第一次遇到這種事。就像最近我那個選區除了九如橋事件之後，現在最夯的是秒數，這個秒數我會跟交通局長再做討論，因為也有輕軌的關係，所以變成大家要去熟悉、習慣這件事情。藉由這樣的經驗，也是希望大家繼續投資高雄，我們有這樣經驗的話，可以下一次做得更好。

接下來還是老問題，河濱商城單元一、單元二，單元一已經全部拆除，單元二還剩 124 戶。這是整個期程，一直到今年 5 月在質詢的時候，林副市長有講過會有新的方向開始。我前幾天也是有看到媒體，就是有一個新的團隊進駐，可是我比較擔心他所收到簽署的份數大概 47%，還沒有過半，這個部分是不是可以請副市長簡單回答，目前大概最新的進度如何？副市長。

主席（曾議員麗燕）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝煥宗議員對這個案子持續的關心。河濱商城，我們在這個地方來說，是因為它有緊急的危險，依照建築法第 61 條，所以強制把它拆除。但是一樣的，我們所留意的問題，就是必須要由特別成立的高雄住都中心，希

望把它當作一個優先的案件來處理，而且確實目前的都市計畫相關配套，也就是誘引以後，要有能夠招商的好的條件，包括劃定都市更新地區，大致上都已經完成。但是住都中心一旦進駐的時候，我想內部確確實實也發現有兩派的意見不和，但是公法人的這個住都中心是代表市政府，所以它進去的公正性會比較高。〔好。〕但是無論如何，我們是想住都中心會先展開意願調查，同時我想單元一、單元二就不必強制要合在一起，誰整合完了，公辦都更就先進行，如此在住都中心的督導跟控制之下，我認為這樣子是會比較好辦一些。目前的進度是住都中心已經全面進駐，因為它不是官屬，而是有行政法人，所以我想賦予這個權責，能夠積極的推動。

簡議員煥宗：

好，謝謝副市長。下個議題我想就不用回應了，我還是要講一下這個，從我上一屆一直關心到這一屆，就是鼓山區九如四路 1315 巷到 1325 巷之間的一條計畫道路解編。它的範圍就那麼大，這是實體圖，因為它旁邊已經有路了，我為什麼要再次提這個？因為當初我們陳情的時候，也有依照相關的規定，也進到都市審查去看了，我也知道這樣的一個都市審查會，大概 5 年到 6 年才會開一次，上一次因為有委員覺得未來可能會有開闢道路的需要，所以不同意解編。但是我還是比較期待下一次，因為陳情的民眾跟我陳情的時候已經 70 幾歲了，那時候還活蹦亂跳，現在跟我說話已經有點慢了，我不曉得他未來看到看不到，因為我們這個都市計畫通盤檢討要等很久。我比較期待這一件如果真的有機會，我們會繼續依照我們的程序去走完，如果有機會再做一個通盤檢討的話，是不是可以請委員在開會之前去看看現場，因為我不知道老人家…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝煥宗議員，今天上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會。（敲槌）下午繼續非工務委員會的委員質詢，登記第一位是邱俊憲議員，請。

邱議員俊憲：

謝謝召集人，都市計畫委員會的主委，還有各位兼任、專任的專家學者、各位委員大家午安，還有湯詠瑜議員也在現場關心。我想還是先表達非常大的感謝，各位專家、學者在不同領域裡面，在高雄這幾年內，面對產業發展、生活空間、防洪治水等等這些，包括交通建設不同的需求，在都市計畫這個領域裡面，我們上位計畫的這一些，不管是個案還是通盤檢討裡面，給我們非常大的協助。像這個簡報裡面，澄清湖棒球場一直以來在其他的空間裡面的利用上

面，遇到非常大的困難。也謝謝林欽榮副市長，還有現在兼任秘書長，過去擔任副秘書長的時候，我們在內政部都委會審查，經過非常多的努力，我也上去了一趟，終於通過了。當然現在通過的案子跟當初規劃的案子的量體，跟整個規模是減少非常多，我覺得這是在一個衡衡平衡的狀況之下，兼顧不同的團體包括環保、水利等等這些，我們做了一個大家可以接受的方案。

所以在不管是 Y3 站的聯合開發，還是所謂的澄清湖棒球場都市計畫更新，這個案子裡面其實不只是在這些新的使用，所謂的這些不管是商業行為或其他的運動賽事的空間擺進去而已，我必須強調這些其實都具有非常大的公益性跟地方其他民眾公共使用的需求性在。像現在很多行政區、我們希望的國民運動中心，其實在鳥松地區寸土寸金的地方，我們一直尋覓不到一個適合的場地跟空間，因為我們不希望投入太多的資源、預算在土地取得這件事情上面。真的很謝謝林副市長、陳其邁市長跟大家願意支持，透過這樣的都市更新計畫，在未來這個都更的範圍裡面，有一棟建築裡面會有我們未來的鳥松地區，其實不是鳥松地區，旁邊文山特區、鳳山、三民等這些就近的，雖然那個 location 在某一個行政區，可是它的輻射範圍在 10 公里、15 公里，大家開車、騎車、坐車甚至未來是坐捷運可以到的地方，幾十萬的民眾都可以使用的這個國民運動中心，還有未來鳥松新的行政中心。鳥松新行政中心在許慧玉前議員還在的時候，在議會我跟她都一直提出來，雖然在其邁市長任內，我們沒辦法看到它實際動工，可是規劃的方向跟輪廓已經確定下來。這件事情在這邊必須要表達，因為有這樣子的都市計畫、土地更新使用的機會，包括 TOD、捷運，林副市長來到高雄、回到高雄，其實不是來到，你本來就是高雄…，回來高雄之後，我們把這些捷運特別是捷運黃線，每一塊能夠多加利用 TOD，來賦予它更多的外部效益，我們把它爭取到位。

很遺憾，前幾天下大雨，我其實都百分之百尊重這些團體的意見，可是報紙上白紙黑字就寫那樣，副市長，人家批評說我們都委會通過這個，就是圖利，小貝湖溢流。我想要澄清的是，小貝湖已經不存在了，原本的小貝湖其實不是澄清湖棒球場、是長庚醫院。在我小的時候，它就已經被填平、被興建完成，現在它也不是在營利，它是在拯救高雄人的生命健康、疾病的地方。所以那些溢流，我有去現場看，其實就是澄清湖在得月樓前面自然的溢流出來，然後越過旁邊這個…，在這張圖裡面的這個未來新鳥松行政中心，它後面那個現在是農地的這個地方，因為農地它的滯洪能量看起來很大片，可是它的滯洪能量是非常低的。其實我很遺憾，在下雨、沒有任何的市政府或其他說明資料時，就這樣子一個大標籤貼上去「市政府圖利、小貝湖溢流」。

小貝湖現在現有的空間跟土地的使用，從頭到尾高雄市政府到現在，從長庚

醫院和澄清湖棒球場蓋好，我們都沒有去進行過任何的改變，哪來的圖利呢？棒球場還是棒球場、長庚醫院還是長庚醫院。過去在爭執的時候，我們要把棒球場跟捷運做聯開，可能有一些淹水、水患積水的風險，這也是做之後，才會有這個因果關係。可是我們現在都還沒有做，怎麼會把現在它可能因為其他的原因溢流了、有積水的狀況，變成是因為我們要來做都市計畫、都市更新、土地變更這樣的計畫，而且現在還只是在圖紙的作業而已，變成是我們造成這樣子淹水的狀況，我覺得這個有失公允。而且這個指證非常的嚴厲，圖利耶！圖利是要被辦的、圖利是要去被檢調單位調查的，所以副市長，等一下可能請你再解釋跟說明一下。因為我一直在等，到底有沒有人會來解釋，可能大家也覺得都說了。我們在台北內政部的時候，也有委員針對這個部分提出質疑，我們也說過了，本來滯洪量可能不夠 1 萬噸，未來我們新的滯洪公園會增加到 6 萬噸，這也是很確定的，在都市計畫官方的法律文件裡面，我們也白紙黑字允諾寫進去而且也在做了，水利局也把它爭取到中央的計畫裡面，當然編預算跟土地取得需要時間。

所以我要表達的是，這件事情不是像外界講的這麼的不好，而是我們在現有的土地空間，跟現在沒辦法、現在就是這樣子使用的時候，我們要怎麼樣把它變得更好？所以像這樣子澄清湖、曹公新圳、八挖橋附近，這幾年為什麼水患好像變得更嚴重？因為房子蓋起來了，我們沒辦法去跟私人的住宅用地說，你不可以蓋房子，不過我們要怎麼做、要怎麼讓它變成以現在的工程技術、現在的科技，要怎麼去計算該用什麼樣的方式，讓這個地方更安全？所以副市長，這是一個 overall 的概念，我覺得真的要拜託都委會的委員，這是我第 12 年在議會跟都委會的委員分享就教一些想法，我覺得這座城市都市計畫的想法，我們可能要把韌性城市、防洪治水的這個需求要把它內化，未來相關的這些不管是交通建設，還是大型土地的區段徵收或是公辦都更等等這些，怎麼樣去把我們需要的滯洪設施、排水用地跟綠地，讓它最大化跟保留？不然這樣子其實我們…，副市長應該很清楚，仁武地區這 2 年，我們在處理排洪防水的事情，遇到一個最大的痛苦跟困難，就是土地取得成本極高，而且事涉私人的財產，人家不見得願意，所以時間會拉得很長。所以怎麼樣透過都市計畫，把這些未來可能需要取得的土地先把它留下來，這是一個很重要的，不管是在個案變更或通盤檢討的過程裡面，拜託我們都委會、包括水利局、包括副市長及這些行政部門雖然只是三分之一的代表席次，我們應該把這個核心的價值內化在我們相關的案子裡面。

第二個也要謝謝都委會，像鳥松松埔路、中正路，我們個案變更去改善這個可能不是很長的一段路，可是這邊未來國道七號在平行於中正路的時候，其實

有非常多橫向的這些小的巷弄，會跟國道七號、跟中正路連接起來。我們需要去拓寬的不只這一段，所以怎麼樣去把它從個案變成通案來看待，包括未來捷運路線興建完成之後，新的國道系統跟快速道路系統怎麼樣變成通案的部分，這個還是要拜託副市長，我們一起來，也包括交通局局长，其實對於這一些細的部分我們都很清楚。所以我們看到 2025 年 11 月的時候，Y6 站的這個變更都市計畫－澄清湖特定區域主要計畫，因為配合捷運，其實我們還是希望像這樣子配合捷運在興建黃線時，是不是可以納入來檢討相關經過的這些道路？

副市長，我們講了很多年的本館路，本來是這樣的路幅，沒有停車空間也沒有人行道，可是兩邊各 5 米的綠地，我想相關的各局處該去溝通了，大家也都認同我們應該充分的去利用，而且及早取得這個各 5 米綠帶的公共設施保留地，也能夠保障這些土地持有所有權人的權益，也讓這一條非常繁忙的道路，能夠有一個更寬敞、更安全的道路。可是在捷運局的規劃裡面，把 5 米的綠帶綠地用地拿來當作部分的停車帶跟 4 米人行道，我要拜託副市長，是不是可以責成捷運局相關單位還有工務局，因為道路開闢是工務局、然後交通局。這樣的路幅，我覺得這樣的規劃有點可惜，沒有辦法去兼顧到人行空間跟交通，還有停車的空間。這樣子的路幅雖然會比原本的好，可是我真的覺得非常可惜，因為這 5 米的綠帶取得的成本極高，要 10 億元以上的成本，所以是不是能夠再調整？因為這是 111 年的東西了，所以除了包括現有的土地以外，閒置的土地是不是能夠像這個…。

主席（陳議員玫娟）：

好，再給邱議員 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。除了要規劃未來使用需要的土地以外，就是閒置的土地我們要怎麼去活化？像副市長你也去看了前鎮 70 期的日照暨公托，老幼跟長青都放在一起。可是像灣內國小現在遷校了，新的灣內國小非常多人想去念，可是舊的灣內國小一直荒廢在那邊，它的空間也很大。但是像日托、公托、日照的空間需求使用，我們仁武地區現在有 10 萬人了，也是很缺，像這一塊其實是百分之百都是公有地，是不是有機會來做一些調整？所以 Overall 來講，我們期待都市計畫除了現在高雄需要的以外，未來 10 年的，我們也把它一起想進去，然後這些跨局處的排洪治水，還有怎麼樣活化這些閒置的土地，來讓高雄市民有更好的使用，真的是要拜託副市長。所以是不是請副市長回應，我覺得兩個問題，第一個是小貝湖的溢流，真的是因為那樣子的因素然後淹水嗎？還有我們未來這個新的滯洪池是不是能夠…。

主席（陳議員玫娟）：

請林主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝俊憲議員。我還是要再次代表高雄市政府以及都委會，非常謝謝有關於小貝湖這一帶，或者是澄清湖的案子，如果您沒有去的話，我不知道那一天會發生什麼樣的激烈爭執。不過經由您代表地方的意見，讓整個都委會都聽得進去，大會終於做了決定。而且我們就順勢而來的話，這個案子也進行了公辦都更，確實已經由很適當的團隊來得標，因此我們渴望下個月就要簽約，同時正式的開始把這個棒球場重新 renew10 年的租約，然後大幅的修整，在這個同時更重要的是，在這個 project 裡面，事實上是反過來要增加滯洪量。所以我一句話回答您，這根本不是這樣子的，沒有所謂圖利的問題，以前的小貝湖就是現在的長庚醫院之所在，因此在這一次極端氣候的逕流，這個所謂的漫地流，很快就消退了，沒有所謂的圖利問題。

反過來是這個都市計畫被看待要求的，是它至少經過水理計畫，有被要求 6 萬噸的滯洪池在 Y3 站這個地方，而且也在中央的要求之下，Y3 站同時肩負起一件事情，儘量把私有地都剔除，是公有地來參加。另外是要把鳥松的行政中心都遷過來，所以我想這個是能夠一舉多得，把這個社會的正當性、公益性一起來完成。另外不只是如此，就是非常謝謝這一次仁武的八挖橋，我看到您跟議長都到現場去看，同時也非常的用功，也非常的努力，整天晚上就是提心吊膽的。我去了八挖橋，也不敢跟人家講去過了 N 次，但是終於這一次是發揮效能，即使在這麼高強度的降雨量，依照氣象署是說我們在 8 月份裡面的總下雨量達到 1,715 millimeter(毫米)，也就是等同於 93%，在這一年就全部下光了。但是還好仁武這個地方，從十九灣一直到夢裡、慈惠、八挖橋，我們的橋體預計在 10 底一定要完工，會把正式的橋體完成。但是主要的三河之交匯，包含後勁溪、獅龍里及曹公新圳，大致上這個匯流口已經是可以打通在案。

我最後來回答您一個韌性的城市，它必然是將來…，就是現在開始就極度必須要重視的，無論是高雄或其他的城市都是如此，相對的是這個韌性，也包含所謂對水的韌性、對社會的韌性，甚至是如何讓這個城市對於有些土地能夠有效的再利用等等，我在這裡也跟你承諾，我相信今天所有的委員，對於整個城市有效的經由它的社會正義，或者是土地的再利用能夠精簡、節約，同時讓我們用 1 能夠做到 10 的成效，我想這是我們應該做的責任，因此以後我們會繼續爭取活化一些閒置土地的利用。

再度的來感謝您，尤其您也指涉到本館路那個地方，我在這裡做一個表示，這個地方經由您多次的…，在一般的公務機關大概就是各自分工，那麼奉市長指示要把這個意見給整合起來，所以我就開始跟秘書長一起合作，就是這個地

方原則上是工務局的權責，但是一下子沒有辦法編那麼多錢也沒關係，這 5 米一定要做、這 5 米一定要把它徵收還給人家，同時是指對於捷運的建設來講，也應該先用捷運基金能夠借貸，然後我們公務預算再來撥補，總歸這個是一定要做的，勢在必行，否則捷運一旦開動的時候，這裡有拆、那邊沒有拆，這個東西是不成樣子，所以我們一定會照這個案子來繼續進行。

以上，我再度代表市府以及都委會非常感謝，尤其您在仗義直言方面，對於我們明明白白的在這個內政部都委會，這個都是全國的都委會，部分的委員他們也都擔任過中央都委會委員。我剛剛在開會之前，有看到你們跟大家談話都談得非常的熱絡，就可以知道內政部也是非常嚴格在守住這些都市計畫個案的審議，即使你市都委會通過，到了中央有的時候也會被退回來。所以我想您的出席，是給我們當下整個烏松跟澄清湖這個案子，一個最大的翻身，你是厥功至偉，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝邱議員的質詢，接下來是湯詠瑜議員，10 分鐘。

湯議員詠瑜：

感謝我們主席、所有都委會我們的副市長、還有所有的專家學者、所有局處首長。我今天想要跟副市長探討的是逍遙園北側的都更案，這個更新單元是位在六合一、錦田路逍遙園的北側，畫虛線框框的，這個是更新地區的範圍；有藍紫色的區域，是這一次通過的更新單元範圍。根據現在更新地區土地使用分區的話，南邊這公園是逍遙園，就是錦田路 59 巷以南，北邊這個剛剛劃為更新單元的，是要做第三種商業區跟公園來使用。我看了一下甫通過的這個計畫書未來土地規劃構想，它是後續預期規劃沿廓店鋪空間，維持當地既有的商業服務機能，西側要留設 3 公尺無遮簷的人行步道；南側鄰近文資景觀逍遙園，所以有留設 4 公尺寬無遮簷的人行步道。這邊有寫到在公園用地規劃地下停車場，來提供適當的停車空間，車道出入口避開主要幹道，來降低對六合一一路的交通衝擊。但是這邊我看到本來它是有指定開闢停車場，後來在 7 月的審議當中，修正刪除公園用地開闢停車場的指定形式，來保留後續建築配置跟公辦都更開發的彈性，這個是等一下也想要請教副市長的。另外就是也有規劃構想，是在公園的用地開闢立體停車場，因為我看這個計畫書，針對當地的停車需求是非常的高，甚至有的停車場是達到百分之百，但是它的落差比較明顯，平日百分之百，但假日只有百分之十，顯然是在附近上班的市民朋友，在使用率是非常的高。

所以我針對這個案子有一些建議，就是在我們的計畫書也有提到，剛剛這個都市更新的範圍裡面，有占用戶跟一些合法的原租戶，有的是租用的、有的是

占用的，所以在計畫書裡面有講到，土地管理機關應該趕快依法辦理排除占用的作業，如果是合法租用戶的話，也依照租賃契約的規定來辦理終止收回土地。另外有講到為了避免都更進度延宕，維護民眾權益，要本於真誠磋商的精神主動進行協調，必要時要進行安置計畫來加速推動。但還有提到我們的城鄉發展分署，有召開會議講到新興區跟周邊的前金區、鼓山區有社宅需求，121年的目標是3萬5,000戶，截至去年的2月底有達到2萬2,908戶，所以希望我們能夠考量這邊是不是可以納入興建社宅的需求，但目前我在這個計畫書裡面，好像沒有特別看到可以這樣做。

另外我也一直在爭取的就是新興運動中心，因為我們新興區一直都…，前金區已經有運動中心，苓雅區也有運動中心，新興區人口也不少，不管是上班族或居住在這裡的，可是我們卻沒有一個運動中心。我們在地居民也都非常渴望，新興區也可以有一個運動中心，是不是有可能在這邊，利用都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，來爭取複合式運動空間加停車場？例如像小港公園加運動中心這樣的一種方式，來為周圍高密度的上班族跟在地居民提供健康的休閒空間，來跟這個歷史建築逍遙園，形成一個健康與歷史人文的新舊共榮的都市節點。

我的第一個問題是，既然有停車需求的話，在南側又有逍遙園，但是你又不用指定停車場的開闢形式，所以您的意思是說我們要停車場，但是可能用立體的方式，沒有指定要地下停車場的方式嗎？如果立體的方式的話，這樣子跟逍遙園的整個景觀可以搭配嗎？不會突兀嗎？我從這個都市更新的整個計畫書裡面，針對如何去融合逍遙園的一個景觀以及它的建築語彙，我看不到更深層、更進一步的一個論述跟分析，這是我的問題。

再來，第二個，你們這個計畫書裡面，可能委員看到的資料也許比較詳細，但是我們看到的資料就是那樣。它可能一兩段的去敘述說，你是怎麼樣去跟地主所有權人溝通的，它並沒有寫方式，它可能就寫說召開意願調查，但意願調查是怎樣的意願調查？你是發信、發函給人家，人家有回就有回，沒有回你也不會去追。你有沒有想方設法的用各種的方式去蒐集他們的意見，來吸引他跟你溝通、吸引他來參加你的這個意見探討？但看不到這樣的敘述，感覺就是行禮如儀。每次看都市更新或是相關的這些計畫都是這種感覺，看不到你們這個計畫的研究單位如何的去用盡辦法盡量蒐集完成民眾的意見，一次、兩次、三次都有40幾戶的民眾沒有表示意見，我也看不到他們有什麼更積極的作為去蒐集。還有，裡面我也沒有看到里長的意見，里長針對逍遙園這邊文化局的綠地，跟我們這次劃為都更地區的那塊公園，現在是做停車場的地方，里長多次提出說他希望逍遙園旁邊這個文化局的綠地，可以跟這個停車場交換，讓逍遙

園這邊保有一些景觀或者是停車的需求，然後讓公園那邊可以…，因為文化局認為綠地如果放民眾的體健設施，這樣跟逍遙園不搭，所以一直很抗拒在綠地放一些適合長輩的體健設施。所以里長說要不然我們交換到北側那邊去，讓現在你劃為公園、現在在做停車場、未來是公園的地方，未來可以放體健設施。這樣的意見，我也沒有看到研究單位或者是規劃單位，有去採集里長或里民的意見把它寫進去。

所以居民意見的提問方式，還有另外就是民間提案人，我看這個會議紀錄，他也好幾次都沒有出席，還有委員一直要求下次一定要出席，所以這個案子的代表性跟必要性，我實在是從這個計畫書裡面真的看不出來。同時我也看不到它針對整個新興區有一個整體性的規劃跟思維，這整體的文字敘述下來，我個人感覺很像就是一篇用 Perplexity 或者 Claude 可以寫出來的一個規劃，然後你就是放入你這些相關的數據，它就可以寫出來的一個看不到它的深度跟溫度，也看不到你對於在逍遙園的開發，你要怎麼去呼應逍遙園的重要性。很浪費，我們花了那麼多的經費跟時間去修復逍遙園，讓它成為高雄市這麼重要的一個歷史景觀，然後你周邊的開發案沒有很好的去琢磨，我覺得這個案子這樣太粗糙了。是不是請副市長說明一下，針對我剛剛的建議，還有我剛剛所提出的疑問，您可不可以來回復，或者是之後有什麼的改善措施？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，謝謝湯議員的指教。確實就如同您剛剛所提示的，逍遙園北側的地方，如果我能夠借用您的第一張簡報，它的產權是這樣的一個結構，只要是綠色的地方，大部分都是國防部以及公有地，因此整個公私交接。所以在這個案子裡面，它本來就是商三，但是我要劃定都市更新地區的話，市政府賦予他的權責是你必須要回饋，是故採取這個公園往這個地方來移設。這是經過小組的委員會，就是說我把你劃定在這裡，但是它留了較多的土地，是以後要跟私有地去合，所以這個純粹是屬於政府方、是屬於軍方的地。但是也跟軍方談妥了，就是說你必須回饋這個地方給我們，而且這塊地我們保持一個叫做所謂的可以共同立體開發的權利，因為你要捐給我們，這個要捐給市政府…。

湯議員詠瑜：

我的問題就是你有考量到景觀嗎？〔是。〕如果它前面是逍遙園，你要做立體開發，那可以限多高？你相關的這些形制，我也沒看到裡面有寫，它就一兩句話帶過，就要兼顧這個跟逍遙園，寫得不是很仔細。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，因為它只是屬於劃定都市更新地區的一個重要職責在這個地方，後續它一旦要招商的時候，要更細的這個計畫內容也要拿出來。

湯議員詠瑜：

為什麼公益回饋設施就指定是公園了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們指定公園是因為這裡一塊，公園就是逍遙園公園，也是有一個歷史古蹟在這個地方，所以我們因此要把它指定你是都市更新地區，你可以獲得 1.5 倍，是故我們就先請指定你的公共設施應該先設置在這個地方。而且這個地方要跟逍遙園能夠共通，所以以後要往下降，是故希望你這個基地，因為它統統都是由軍方所有，而且也先行談妥了…。

湯議員詠瑜：

你是說下面這邊統統都是軍方所有？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，而且軍方也經過我們協調，有部分的土地先留下來，以後要跟私有地，這邊統統都是私有地，所以在都委會的專案小組裡面，把它一步一步的切割，否則公私混雜的話也非常難做。另外在這個公園裡面，我們的期待，也跟軍方說明了，以後應該是地下連通、地下開挖，而且上面是保持一個綠地，讓我們可以直射到…，透過六合一路一直到錦田街、信義國小，這個 open space 是比較有 open 的概念。但是地下化的話應該透過招商的時候要協定，在整個公園做 2 層到 3 層的地下停車場，上面就應該覆蓋成為綠地。這樣子對於整個軍方來講，他以後的招商，這是他的產權，這是市政府的產權。但是軍方的另外一個產權的部分是要留在跟其他的私有地，透過協商、真誠協商，但是那是指下一個階段，讓這個以公來帶私，大家能夠一起來合作。以上跟您報告，它是擬定都市更新計畫，劃定它就是都市更新地區，你不經過這個程序，你就不可以稱之為叫做都市更新。以上跟湯議員報告，是這樣的一個協商結果，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝。再給湯議員 1 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝我們主席，最認真、美麗的陳玫娟議員。因為主委剛剛講到真誠協商，所以這個也是我參加很多都更說明會的時候，我個人認為常常這個標準，就是怎麼樣才叫真誠協商這件事情？真誠磋商的精神，它是法律所寫的，但是怎樣才有做到真誠磋商呢？我認為我們沒有，我看不出來，就是至少它沒有達到我心中認為所謂達到真誠磋商的標準，就是你到底有沒有想方設法？有沒有去讓所有權人去真正的了解？因為您剛剛說雖然南側都是公有地，但是北側的這些

很多私人的土地，包括上面的占用戶，還有包括我剛剛所說的我們對整個新興區的規劃，其實應該這樣的整體規劃跟精神，應該要去呈現適用於這個區所有的聯開、開發、都更、危老，都應該要一體適用在裡面，但是每次我參加這些會議…。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝湯議員的質詢。接下來是張博洋議員，10 分鐘，請。

張議員博洋：

謝謝主席。我們今天的質詢主要是針對前陣子在新聞上非常著名的九如橋。我先講我的情緒已經過去了，就是當下看到的時候，有些人說我可能是因為要選舉，所以在炒作聲量等等，但我老實說我不需要。我老實說，如果要炒作聲量，為了選舉的話，我是應該大力稱讚九如橋的好，但是我真的是對這座橋無法忍受的原因，也在這邊跟大家來做一個說明。

不知道大家有沒有去過日本的日本橋這個地方？最近因為東野圭吾的過世，所以這個麒麟之翼也是東野圭吾很有名的作品，也再被大家所提起。日本橋作為日本道路的一個原點，它上面放了「麒麟之翼」這樣的一個雕像，也象徵日本整個國力的蓬勃發展，展翅翱翔這樣的一個感覺。我的感覺就是，如果日本人他是用這樣子一個心情在雕琢、在設計、在建造一座百年的橋的話，那我們為什麼只是把它當成是一個水泥的橋來做呢？我就覺得很奇怪，所以跟工務局當天在會勘的時候，我就說這座橋會在這個愛河流域，然後它會直到我們頭髮都白了，直到我們的小孩，如果有小孩子的家庭，可能小孩子都長大了，這個橋還是在這邊去見證整個愛河東西兩側的發展。如果是這樣的話，我們在蓋這座橋的時候，我們不就是應該要抱著這樣子一個城市百年發展的心情去蓋一座橋嗎？那為什麼這座橋最後會變成這個樣子？

我們來看一下 2018 年工務局設計出來的模擬圖，其實我覺得是滿漂亮的，2024 年這張，其實我還有一張是市長站在這個動工圖前面的照片，我想說算了，就不要放了。其實這跟後來完工的就是完全讓我嚇一大跳，包含那個紅綠燈它竟然是白色的。好，幾個問題跟大家來討論一下，第一個就是九如橋設計上好不好看、美不美觀，這個當然是主觀的問題，但是第一、它缺乏跟地方文史的連結，再來就是怎麼會是交通局長到現場去看了，才說那個橋是會有穿刺風險，欄杆有穿刺風險，所以不符合交通的規範，那個設計在整個過程當中到底是發生什麼事情？所以我覺得這個橋面，其實對高雄來講是一個很大的警惕，當我們的焦點都放在可能是演唱會經濟，可能是我們對半導體國際大廠的招商，這些風風光光的事情的時候，我們應該要回頭去看看，我們在一些細部的問題上面，是不是有哪些地方可以去改善？

我們也知道其實九如橋周邊的地方，從中都聚落到後來新的重劃區到美術館特區，其實它是一個發展非常有潛力的地方。既然它有這麼多在地的文史脈絡，它周邊有台泥高雄廠、大榮鋼鐵、林商號等等，有這麼多的一些地方，可是結果後來我看那個新聞，就是工務局在回應的時候，他說因為紅色欄杆的設計靈感源自於愛河支流幸福川，其實幸福川離九如橋非常的遠，所以我其實不太懂這個到底在講什麼。我要跟大家講的事情是，我的周邊既然有這麼多好的且值得去參考、值得去討論的這些歷史的一些紋理跟脈絡，而我們也不是沒做過，十幾年前中都在進行重劃區道路設計的時候，這些地磚鋪面、街道的一些公共藝術，它其實就是有把整個中都這樣子一個磚窯廠跟鋼鐵廠的意象融入進來。而我們現在看到新建的九如橋周邊，其實就是水泥建築物，對，其實就是水泥建築物。我會覺得我們會這麼喜歡日本、這麼喜歡去日本去，不管是去考察、去玩，它成為現代的年輕人，不對，應該說以前可能七、八零年代的年輕人，大家趨之若鶩，有什麼哈日族等等，就是因為它的設計夠強，讓我們感覺到說哇！這樣的一個大城市，它不只是鋼筋水泥的城市，它是一個有未來感、它是一個有歷史感交織在一起的時候，它迸發出新的創意、新的火花的城市。但是如果我們高雄，我們有很多新的大型建設，前瞻基礎建設等等，賴總統、蔡總統搬了很多的運算來建設南部，我們要大大的感謝沒有錯，但是如果我們缺乏了設計，那我們就看到了很多，我覺得這個可能不會是我們要的一個高雄。

我們去查了一下相關都市審議的一些資訊發現，第一個就是九路橋並沒有在都市審議的範圍之內，愛河流域周邊其實只有鹽埕有訂定這種都市設計的一個規範。我們看到紅色畫線的地方，河西路沿線建造執照申請案及申請公共建築、公共設施等等的須送都委會審議，但是在其他部分好像都沒有看到類似的一個規範。好，那這樣問題就來了，因為 2022 年的時候，交通部把我們的愛河水域指定為觀光地區，也就是說這個地方未來是會有更多發展，它不會是水歸水、人歸人、土歸土，我們是要融合去看待整體的一個發展的，但是我在規範上，如果未來我都沒有相關的一些要進到都委會審議計畫或者是這種規範的話，是不是很有可能就會像我現在畫面上看到的這樣？

這 5 張圖都是分布在不同的局處，它有沒有可能就會是各做各的？因為它沒有一個整體的景觀或者是設計的一個規範，大家都各做各的，每個局處都告訴我他很努力，我真的也是理解大家都很想讓高雄更好，大家都是高雄人，但是如果沒有人去做整合的話，當然就會變成各做各的，一個好好的觀光就發展不起來。所以我們找了國外的案例，包含新加坡、倫敦、芝加哥、首爾，大家可以看到他們其實都會有什麼？都市跟河的設計準則，你要在這個河的周邊要去做任何的一個建設，甚至是燈光的顏色、橋梁的造型，你要辦什麼樣的活動、

蓋什麼樣的建築物，不好意思，你都要經過整個設計的準則，你不可以亂蓋，這個大家都朗朗上口。京都就算要蓋一個星巴克，它也必須要符合京都這些街道的造景，你不能夠隨便給我在土色的建築物上插一個綠色的星巴克嘛！好，一樣的道理，我會覺得像都發局之前就有辦過愛河願景發展的走讀活動，對不對？我們沿路去看我們周邊這些愛河的歷史紋理等等的，這個東西未來其實我認為它就可以去結合，因為表示都發局是看得到的，都發局有看到愛河流域的發展潛力。那這些發展潛力，我們不能只停留在看到，我們要如何把它實務上的運用，或者是我講更難聽一點，我要防止未來有一個單一局處長，擅自依照他個人的喜好去變動我的公共設計，我想這個相關的規範應該要有。

所以我在這邊要具體提出兩點，我還是要再次強調，就是我完全沒有否認工務局任何一個同仁的努力，但是我認為我們要相信制度而不是相信人，所以我們應該要有制度。所以有兩件事情要拜託林副市長，第一個就是訂定愛河流域整體景觀都市設計規範，我不確定我們現在有沒有這個東西，但是我目前看起來好像沒有，所以我們會回到變成是單點在施作。第二個就是愛河有它的潛力，但是愛河東西兩岸的生活圈如何去連結？現在有美都橋，現在有九如橋，接下來新的會期我也會跟新的市長來提案，十全三路應該要打通一座橋去連接對面的美術南二路，讓我們中都跟美術館生活圈可以更加緊密的來做縫合，讓它的潛力可以被大大的發揮，這個部分先來做第一部分的質詢。

因為時間不夠，我現在講第二個。這個是我的母校，我那時候讀書的時候，我是 98 年進去，叫做高應大，現在叫高科大。大家可以看到未來在捷運 Y8 站的聯開案裡面，我們的學校跟隔壁的雄工會切出兩塊校地來做這個聯開，這個聯開我覺得非常的好，因為開發成功之後，我們各校會各分回一棟大樓，然後中間還會再有一個公辦大樓，會有一個投資人來做投資，這個當然是好事。而且說真的，建工一帶在三民區來說，它其實滿缺乏這類的商業設施，再加上跟學校又擺在一起，這個是一個非常好的產學示範點。

但是現在的問題是這樣，高科大有非常好的，不管是技職人才的培育基礎，包含隔壁的雄工，我們的產業也很需要更多的產學合作嘛！對不對？未來我希望，應該說我認為我們的這個聯開案，它不能夠只是單單兩個學校各借我們一塊校地，然後蓋一個大樓，而是它的內容物必須要跟學校來做結合，學校的強項是什麼？我們學校的強項是有機械、模具、電機、電子、資訊、化工、土木以及工業工程等等，甚至是未來跟更多的半導體、無人機製造產業等等高度密集配合的校友群、在校生群、師資群以及什麼？以及整個產業的緊密連結。我想如果今天這兩棟大樓它的內容，包含中間這個投資人分回的這棟大樓，它的內容如果沒有辦法跟學校的產學，或者是人才培育來做緊密的結合，甚至要配

合現在世界科技發展趨勢的話，我很擔心它很有可能就是學校切出一塊校地給別人，然後就沒有然後了。所以我覺得既然今天大家好不容易高應大回心轉意，決定要一起來投資、來開發，那很好，是不是我們應該要在這個裡面當中，來讓它的內容物是更加的去貼近學校的需求、產業的需求，甚至是我們高雄的需求。我們美麗的主席，可不可以再借我 1 分鐘時間？

主席（陳議員玫娟）：

好，再給張博洋議員 1 分鐘。

張議員博洋：

好。我在這邊具體建議，因為我們現在市府其實大力開發我們的 S 廊帶，也非常感謝行政院的支持，所以這個前店後廠的產業服務模式，它不一定只有發生在可能是其他的學院或者是校區，其實高科大它做為南部最大的學校，而且有這麼多的人才，它就可以像我講的前店後廠的模式。我們 S 廊帶這邊的產業負責量產、製作、材料研發還有設備應用，但是在我們校端的話，我們人才的培訓、我們技術的諮詢，還有一個什麼？我們優先由市府，這幾年我們最擅長的行政上的服務，我們優先向國際大型的科技廠商來招商，因為沒有人想過這些大廠會進到我們三民的東區，這個是一個創舉，但是我認為透過高科大、高應大的優勢，我想這個是未來三民區這邊在做產業的發展和人才的培訓上，是一個非常好的亮點，以上兩點可不可以請林副市長回答？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝博洋議員，共有兩點，我先從後方說起。Y8 其實也得到你非常多的肯定，這個案子一路走來非常的辛苦，還好有新的校長，兩個學校一起，土地主要是市政府能夠掌握，但是我們還是要經過各個學校的校務會議，所以顯然現在這個事情已經能夠花開成果，也非常感謝我們都市計畫委員會，在一級一審的過程之中給予強烈的支持，同時還要送到中央去。我想這個地方不只是成就幾棟房子，更重要的是校長們告訴我們說，他們希望這個地方就是前店後廠，它背後還是要有…，你知道高科大和雄工有很多傑出的校友，在當今的 ICT 業界是非常有名氣的人，他們願意支持這幾個案子，如果後續有的話，他們有一些 scholarship，或者有一些所謂的機器人合作等等都會放進來，所以我們覺得在這個時刻裡面，學校在這個地帶，作為一個都市計畫委員會的我們，或者是作為一個市政府，把它當作一個平台，捷運就直接可以出來，就如同在 Harvard，你從哈佛出來就是 Harvard Square。這個地方應該是集結人文、科技在這裡共同演出，高中生、還有大學生、研究生等等在這個地方。這是我

第一步跟你報告的，也因為是如此，終於能夠獲得市都委員會同意，現在繼續往中央送，送還回來之後，我們就會採取招商，也希望能夠把建功路打開一條活路。建功路一直非常的冷清，但是這個地方能夠把整個基地擴大，本來大概不到 0.23 公頃的一個出入口，能夠變成現在將近 1 公頃多的話，兩個學校的校長都能夠透過校長會議、校務會議，我們覺得非常的興奮，這件事情對於整個高雄建功路有很大的發展。

第二個，有關於愛河這個部分，我非常的虛心接受，當然我們就要避免類似某一位…，整個決策者過程之中有一些斷鏈，是故也非常謝謝，這個事情市政府也已經公開表示非常的虛心接受，我們立即趕快處理，兩個禮拜的時間，我也再度感謝新工處新的團隊能夠很快地把它復舊，也在這個情況之下，用最低的成本、最快的時間把它完成。但是總歸回來，我還是非常贊成你所講的，愛河景觀流域的綱要計畫，站在都市景觀的角度有都市設計的綱要計畫應該同步，才能夠呼應它成為交通部所列定的重要景觀區域範圍。所以我也非常謝謝吳局長，他已經委託了，而且目前進入到期中階段，爾後包括你準備跟市長建議的那幾個案子，爾後凡事在這個景觀區的地方，即使是一座橋，我都認為它就是高雄的門面，它都應該進入到都市設計審議，這個我完全呼應你的看法，我也希望應該是這樣子。透過都市設計綱要，愛河沿岸的都市設計綱要計畫一旦成就之後，送達到我們市都委會，市都委會應該賦予它進到都市設計審議，我相信所有的委員也應該會同意，就是要經過都市計畫的程序，來賦予它有都市設計審議的權限，讓它能夠這樣子進行。過程中他還會再繼續進行，因為他所委託的顧問公司還在繼續做期中報告，還要擴大讓大家來參與，我非常贊成你的看法，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員的質詢，接下來是黃飛鳳議員，10 分鐘。

黃議員飛鳳：

主席和市府團隊，大家午安。首先我們來看一下，我們都知道高鐵要從左營延伸到屏東，高鐵會穿越九曲堂，高鐵的穿越會讓九曲堂呈現不同的風貌。我們來看，以現在的舊鐵橋來說，屏東和九曲堂這邊就有不同的發展，這是以後的一個計畫。目前屏東和平公園有 1 個足球場、2 個壘球場、還有 1 個滑步車道，但是在九曲堂這邊本來有 2 個壘球場，因為上次的淹水，所以都破壞了，有一個稍微修復了，但我們想要爭取一個比較像樣的壘球場，因為那裡一直有學生或業餘者在那裡打壘球或軟式棒球，但是不論我們怎麼爭取，都爭取不到那個壘球場的改善。

我們再繼續看，因為高鐵要在屏東設站，所以在舊鐵橋靠近屏東那邊都一直

加速翻轉過去的面貌，他們現在還要發展兼具產業升級及交通轉運的門戶功能。你看他們現在還有什麼？有一個屏東運動休閒園區、還有屏東科技園區的產業擴區、還有屏東科學園區、屏科實驗高級中等學校，這些都是他們的整體計畫，因為高鐵站而規劃出這麼多地方，應該是上面這裡，這裡本來是屏東的工業區，為何屏東可以這樣發展？所以高鐵屏東站特定區的都市計畫，他們不只要發展產業、還有休閒觀光、還要蓋實驗中學。反觀我們的九曲堂，根本沒有任何的計畫，因為要興建高鐵站，蓋一座新的設施就一定要先破壞舊的設施，破壞之後再蓋新的，既然高鐵要經過九曲堂這個地方，一定是要徵收土地，也要改變地貌。

高鐵從台北一直到高雄，現在還要再延伸到屏東，我們來看幾個地方，譬如像桃園，他們也沒有設站，但是他們是怎麼跟都市計畫結合的？你看桃園的過嶺、高榮和頭洲這裡，高鐵通過桃園地區卻沒有設站體，但是他們的都市計畫是怎麼做呢？他們利用高鐵橋下增設道路，同步辦理都市計畫變更，同時把一些重要的道路系統都銜接起來。那我們九曲堂可以借鏡他們的發展，如果高鐵進來，都市計畫也要同步更新，重新檢討九曲堂的道路、土地使用及周邊的聚落，不要因高鐵穿越破壞了地貌，卻沒有做任何的建設，這樣對九曲堂及大樹的居民是不公平的。

我們再來看苗栗，苗栗頭份交流道特區這裡，高鐵的路廊穿越這裡，形成交通及土地使用的阻隔，他們是怎麼做都市計畫的？他們把部分的高速鐵路用地變更成道路使用，沒有登錄的土地和沒有使用的土地，都配合變更成道路用地。九曲堂這裡也有很多未登錄的土地，為何我們不能也這樣做呢？所以我們也可以把高鐵的分割線變成縫合線，透過地政的地目變更計畫，把高鐵下面變更成道路使用。我們再來看彰化大庄和花壇周邊，那裡高鐵也沒有設站，它是靠近彰化站，九曲堂和六塊厝只有一條高屏溪阻隔，將近 2 公里而已。他們的都市計畫透過東彰道路串連台 74 甲和 76 快速道路，透過高鐵彰化站把那個區域的交通整治得非常好。我們再來看九曲堂，雖然高鐵沒有在那裡設站，但是有經過，我們是不是可以將九曲堂的生活圈擴大，強化大樹九曲堂 20 至 30 分鐘的聯外交通。另外是彰化溪州和成功庄的周邊，那裡是農業鄉鎮，有台糖和台鐵，他們的農村和地方產業的歷史都跟這個息息相關，所以他們把高鐵路廊有經過的地方都做一個都市計畫，就是結合舊的鐵路廊道，利用自行車和在地農村的景觀，來推動綠色廊道及休憩的空間。這是別的縣市的都市計畫，為何高鐵從我們這裡穿越，而且破壞後的九曲堂，我們要如何去重整呢？九曲堂有農業和鐵道的歷史，我們又有舊鐵橋，九曲堂車站也非常老舊，所以九曲堂也可以串聯高屏的舊鐵橋、台鐵，還有高鐵跟農村，來開發一個自行車路網。

所以本席有一個建議，我們來重新檢視，因為高鐵不會破壞這個地方，我們重新檢視土地的使用和公共設施的配置，來促進大樹整體發展和鄉鎮的更新。第一點，九曲堂有的市街都已經做更新，老舊街廓、道路、停車、公共設施，還是商業機能，我們來重新把它盤整一下。第二點就是連接屏東、擴大大樹的生活圈，其實九曲堂連接的是水寮、水安，那個地方有的已經沒有在農作了。而且都一塊一塊的亂開發，我們把水寮、水安、竹寮跟九曲堂連接在一起，這三個地方我們都把它擴大做都市計畫，不要只有九曲跟九堂，它們兩個地方的都市計畫，其實那裡沒有什麼地方可以讓我們做任何的計畫，所以我們是不是把大樹的都市計畫區擴大。第三點，建立高鐵 20 到 30 分鐘的生活圈，我們去六塊厝其實是只花 10 分鐘、5 分鐘、2 分鐘的時間而已，所以來改善九曲堂與高鐵的站區，把主要道路之間的聯外交通，不要光只是設站，不設站就跟高鐵都沒有關係，這是不公平的。

再來是保留農業，並且來改善農民的生活，所以重新來整理農業區，把舊部落、住宅、道路及公共設施之間的施工，都把它更新一下。第五點，我們把它導入地方的特色，我們不要把它抹滅，因為這個地方有高屏溪、舊鐵橋、台鐵、農業、文史、人文風水，所以如果我們把它結合，我們保留歷史的一部分，也把比較好的帶進來這個地方。所以我們藉由這次高鐵要從那邊過去，它有相當的破壞，是不是我們可以把它盤整，讓這個地方更好？主委，有什麼意見？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝飛鳳議員，我非常贊同您的看法，目前國家的重大計畫，屏東高鐵特定專用區，就是指特定區計畫已經把它定格主要計畫，細部計畫還沒有完成。〔是。〕同時整個高鐵的延伸是行政院的這個政策，但是它也還沒有經過環評，所以大致上它就是都市計畫先行，九曲堂的計畫剛好是位居於它的隔壁，是故…。

黃議員飛鳳：

所以我才會先提出來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，所以我剛剛講的，您的這幾點都值得我們去做，我也答應過您，而且目前也編了預算，同時已經是到位，就是團隊已經到位了，九曲堂正在進行都市計畫通盤檢討。我詳細的閱讀您這些計畫，我即使是站在未來一個大巨人旁邊的這個九曲堂，它仍然應該保持它的特性，但是它必須要有更新的心臟。所以這幾點都可以留給我們，請吳局長，或者是我的同事，這個應該是可以的…。

黃議員飛鳳：

我可以交給局長。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

也就是說我必須把持我的靈魂，但是我也必須跟隨著旁邊的巨人，它茁壯起來了，我應該要先預想我以後通盤檢討的過程之中，如何能夠吸引有這些吸引力，大家彼此可以相挺，雖然我沒有設站，但是你設站就是設在那個地方。您剛剛那一張圖，我看每個委員都在拍攝那個照片，因為我沒有看到那張，你是從哪裡拿出來的，因為這張圖的話，目前是內政部才剛剛通過的。通過的這個屏東科技園區裡面，它是用既有的屏東科技園區擴大，目前的定名是叫做屏東高鐵站特定區計畫，這個變成是即將要成就的巨人，但是它細計還沒有執行。所以我們也應該藉此機會，把它當作是所謂的…，我在執行九曲堂的這個都市計畫通盤檢討，應該要知道隔壁屏東六塊厝那裡是要怎麼發展，我應該自己也要觀察，也應該把自己舊有的保持，同時我應該要走新的路。針對這個都市計畫，我非常贊成飛鳳議員能夠站在這個立場上，給予我們繼續的支持，我們會按照您天整理的 PPT，我們都會把它拍照起來，我們後續做為都市計畫通盤檢討關鍵的參考資料，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

再給黃議員 1 分鐘。

黃議員飛鳳：

往西邊的話，其實只要一座橋，就可以把兩個地方串連起來，而且可以發展整個兩邊的河濱公園，對於舊鐵橋有一些古文化像竹寮取水站，其實可以促進高雄跟屏東一些觀光的聯合。〔是。〕而且它周圍說真的都沒有什麼地方可以擴充，但是我們如果把水寮、水安、竹寮納入都市計畫裡面，〔對。〕我們不只是屏東這個地方的生活圈，我們也可以把大樹九曲堂周邊的生活圈都變得更好，而且我們不需要還要開車去左營坐高鐵，我們只要兩三分鐘行經這條路，就可以到屏東高鐵站坐高鐵。對大樹人來說，說真的，因為大樹沒有什麼建設，不過你把它這樣串連起來，對大樹的發展是真的很好，這邊住得不夠，其實過了一座橋 2 分鐘…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，完全合理、完全合理，謝謝黃議員。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝黃議員的質詢，接下來是鍾易仲議員，10 分鐘，請。

鍾議員易仲：

謝謝主席。在 5 月份總質詢的時候，有跟市長討論過鳳翔公園垃圾山的整治

與開發。昨天在施政報告的時候，也有跟副市長討論，市長表示說編列 2,000 萬元的預算進行地質，還有整個探勘及可行性評估。我主要再次提醒市府的是，我一直在強調這個垃圾山的移除非常重要，因為你現在接下來要配合大林蒲遷村，大林蒲遷村的這個安置地，就在鳳翔公園隔一條路的正對面而已。所以我希望除了遷村、安置地，你周邊的一些設施現在陸陸續續都開始在施工，那旁邊的這個大垃圾山，你一直還沒有辦法去評估未來該怎麼樣去整治它、要怎麼樣去開發它。

我想在時間上，我們是跟著時間賽跑，所以我在質詢後，都發局在 115 年 5 月 28 日的新聞稿特別表示，將把鳳翔公園列為鳳山都市計畫第四次通盤檢討、第三階段的重點，這很感謝，馬上就把這個列為第三階段的重點。但是現在都委會的第四次通檢，第一階段的決議原本上面寫的是說，我們第一階段以外，其餘的案件納入第二階段續行審議，當時並沒有這個所謂的第三階，所以第三階明確的這個期程到底是在什麼時候？還要等多久？

我看到都委會的這個報告，在第 17 頁，我有看到鳳山第四次通盤檢討第二階段，你在第二階段裡面也特別提到，推動中崙農業區轉型，你要規劃產業等等的。我們這個綠色的生活圈，你在推動這個生活圈的同時，你隔壁的這個垃圾山，目前第三階段的期程都還不知道。所以會變成一種情況是，可能你會這邊已經在施工了，但垃圾山這邊因為期程還沒有出來，所以你不能同時去進行，雖然這兩個是不同案子，副市長你很清楚是不同的地段，它中間就隔了一條道路而已。所以施工不管是哪一個地段，你只要開發，你只要施工，都會影響到另外一邊。目前兩邊都是空著，當然還不會影響，可是等大林蒲安置進來了之後，未來你勢必只要有工程，就會影響到那邊的居民。

所以在這邊的通盤檢討，每一個階段都要進行提出規劃方案、公展、專案小組，並進到市府的都委會審議，然後發布實施這樣的一個流程，所以一個階段跑完，這樣大概需要多久的時間？我們現在跑了二階，又跑了多久的時間？這個鳳翔公園垃圾山的移除，這個在第三階又需要多久的時間？副市長，在時間上面可不可以讓我們大概有個概念？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

議員，您記不記得在上一次的總質詢裡面，是因為您總質詢的結果，讓市長正式拍板，把這個案子正式的…，本來只是希望能夠把鳳翔公園做簡易修繕，編了 1,400 多萬元，後來市長跟您交互討論、也跟大家討論之後，終於決定應該要在他的任內決定，它應該要整治並開發。這個過程是一個大的轉彎，因此

我們就懸命趕快來進行。也因此回答您的問題是指一個都市計畫通盤檢討依照第 26 條所講，它是一階、一階、一階的走，意思是它仍然持續在進行中，二階的部分是指主要計畫的部分已經送達到中央，它的主體是針對所謂的中崙農場。但是三階是現在就開始了…。

鍾議員易仲：

中崙農業區需要透過中央的核准…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，因為它必須…。

鍾議員易仲：

我剛剛所講的這個鳳翔公園，這個的都市計畫變更需不需要經過中央核准？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它一定要經過，因為它是屬於公園用地，是屬於區域型公園用地，而且旁邊還要經過…，環保局 2,000 萬的預算已經編列到位。我也再度懇求，這筆預算一定要讓它在 116 年通過，然後就開始進行。而且他們專案小組已經開始進行準備要探勘等等，務必要能夠…，都市計畫委員會如果沒有詳細的調研，我們幾乎也沒辦法判斷。

鍾議員易仲：

當然、當然，這是必備的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是必備的，所以它這個鑽探也好、試算財務計畫也好，以及它只有 2 點多公頃，它必須把周邊住宅區屬於台糖的合併起來，才能夠構建較大的空間，甚至要考慮是不是容納兒童遊戲場、兒童樂園等等，這要一併考慮。所以三階其實是所謂都市計畫第 26 條所講的，是指說你可以一直滾動式的…。

鍾議員易仲：

副市長，在有必要性的情況之下，我覺得這個…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，這必須要具備有所謂依照都市計畫法的相關規定，審認機關也必須要由市政府所指定的機關詳細地簽上來…。

鍾議員易仲：

所以現在非常重要的就是，這個 2,000 萬元到位，然後趕快去做鑽探、趕快去做這個評估。〔是。〕我們這個整治加開發，到底對市政府來講，這一個案子有沒有可行性？當這個都成立的時候，我們也希望都市計畫能夠先行。你確定這個計畫可以推動的時候，你跟著這個計畫，都市計畫你也可以先走嘛，〔對。〕這個沒有衝突，對不對？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我必須要得到它很詳細的調研計畫，也就是說，它如果沒有試算出來到底是有多少噸，以及到底整個整治要多少錢，我就不知道到底我的容積要給予多少，甚至不知道最後分割的結果要跟台糖怎麼分，合計大概有 5 公頃的面積…。

鍾議員易仲：

所以從二階到第三階，如果你現在把它放到第三階，這個大概需要多少的時間？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我的意思就是說，第三階其實現在就開始了，因為它是屬於你每一個階段都有重要的任務。

鍾議員易仲：

主委，我們現在書面上面看到的是二階，還沒有看到三階這個…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

二階已經送達到中央，而且它的重點就是我們把 99 公頃的中崙農場，也經過大家各個議員的意見整合之後，非常感謝幾個…，尤其是金安主持了 7、8 次專案小組，終於把它底定。所以要一階一階地來，但是都市計畫的意思是通盤檢討，你不用再啟動了，它繼續在進行中，只是未完成，但是每一次的重要任務都必須指認…。

鍾議員易仲：

它必須等到二階完成之後，它才進到三階呢？還是它可以是滾動式？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不必然、不必然，二階還沒有審定的時候，第三階就可以繼續跑過去了。只要我有足夠的證據，而且必須把整個都市計畫方案，透過詳細的調研計畫分析出來，同時也要把所謂的…。

鍾議員易仲：

所以當時一階轉二階的時候，是不是也是這樣的情況？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

也是的，一階在走的時候，我二階就開始起跑了；二階在還沒核定之前，我一樣是可以起跑。

鍾議員易仲：

三階一樣可以先啟動？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

也一樣可以起跑，重要的是我必須要有 data，必須要有詳細的資料分析。

鍾議員易仲：

當然，這個是必備的啦！〔是。〕我現在要了解的就是二階到三階，從二階結束到三階啟動，這之間需要多久的時間？如果照你這樣講的話，那就是無縫接軌嘛！〔是。〕你二階還在進行的時候，三階有充足的資料時，三階就可以進行、就可以啟動了嘛！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，依照都市計畫法的規定就是如此。

鍾議員易仲：

這就是我們最擔心的部分，沒有每一個階段…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以即使二階在中央被停攔了，我一樣三階也可以送出去，這是我們的都市計畫法賦予地方的權限，我還可以直接箭就射出去了。所以我們一則是要顧二階，但是我不必等待二階，我三階就可以開始起跑。

鍾議員易仲：

所以更簡單一點的講法就是，如果等預算編完，開始執行，可行性調研的結果出來了，如果覺得可行，就可以進行第三階了，是這個意思嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是、是，而且它必須要化約成為執行單位者，也包括主政的單位者，他必須化約成為都市計畫說明書圖，而且要把整個協議事項，包括跟台糖的協議，以及這個案子整個成就為都市計畫書圖之後，就可以開始起跑了。起跑一樣就是回到都市計畫法所規定的公開展覽，再來是 30 天之後接著是座談等等。但是我不必等待二階一定要審定完，我三階才跑，我現在就可以跑了。重點是指我必須要有很詳細的都市計畫書圖資料，都市計畫書圖資料是直接要有事業跟財務計畫。所以我非常感謝您讓市府做了最關鍵的決定，這個案子就是整治並開發，而且也已經跟台糖吳董事長開始談。因為他隔壁的地也跟我們一樣受到一些污染，所以我們要一起把鳳翔跟他隔壁的，大家一起來有 5 公頃，比較大啦！所以他不必然都是繼續維持住宅區，他也可以跟我們一起討論，我們可以把他的容積調高。您也一直思思念念、一直有提到另外一個 Amusement Park，這個也是在這個可選項的範圍。但是我必須要知道我留多少的綠地，接下來是台糖分多少、我市政府分多少，我們大概正在做這個事情。

第三階，我簡要地跟您講的是，我們正在啟動中，同時也必須要有詳細的分析鑽探資料等等，我們儘快地成就，我想都市計畫委員會也會很快地來接手、來進行，以上。也要謝謝您對這個案子的關心，讓市府裡面改變了最後的決策，終於鳳翔公園就應該是整治並開發，一起一勞永逸把它解決掉，以上，謝謝您

的指導，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝鍾易仲議員的質詢。接下來是李順進議員，10 分鐘。

李議員順進：

主委、副市長、都市計畫的委員，今天本人僅就我們都計部門的一個業務來進行質詢。最近小港地區發生松富街崩塌的事件，政府啟動強制安置的一個措施。曾幾何時，我們市區的中心，尤其是我們重劃區的土地會有崩塌的情形，而且連續性地已經崩塌 3 個位置，後面還會繼續崩塌。我知道工務局長，還有秘書長都有前去關心，好像聽說市長也親臨現場。但是由這幾個概念，讓我有一個感觸，就是治水不是只有山區治水、不是只有河邊治水，連我們的平地也要治水。尤其是整個如果有山坡的地方，將來如果有坡審的業務，是不是也要加強地來防範、來檢討？尤其是像松富街這樣的一個區域，它斜度的建築物的範圍，我在想 500 公尺可能有，我看那個房子都是這樣斜下來；最高的地方崩塌，最高的地方又是不同的區域、不同的里，一邊是農業區，可能是保護區，崩塌的區域又跟我們的居民那麼的接近。

現在各縣市都在談「我保證不淹水」，真的不淹水嗎？以前我們進投票所，我們會想說黨外的時代，大家都很優秀，我們進了投票所，大家都很優秀，我要選擇一個最優秀的來投。現在可能不是，觀念不一樣了，現在進了投票所，好像這些政治人物都很爛，選一個比較不爛的來投看看，還真的各縣市都有這樣的現象。

我要問副市長，到底出了什麼樣的問題？治水，是不是我們只有多買幾台抽水機、多剪幾次綵，或者是多買幾個擋土袋、水泥袋等等，這樣的一個功能是不是時代已經過了？要講求全區性的區域檢討，不是各單位各自為政。這是第一個問題，我要請教副市長的，什麼時候讓我們被安置的居民早一點回家？

第二個，我們的行政區域裡面有大沿海遷村，還有國道七號。我一直在存疑，為什麼這麼久了都還沒有好？我想通了一個問題，跟我們的市民斤斤計較，所以才會遷不成。說有在遷、有在遷、有在遷，但是你每一樣事情都跟居民斤斤計較，就遷不成。國道七號也是這樣，哪一個單位要負責任？請了一個御用的估價師隨便估、隨便便宜地估，反正你們這些傻市民，我們估多少，你就算多少，你就接受了。我探討起來，同一個估價師都是你們在用，你們這樣欺負人民，可以嗎？大沿海遷村走那麼久，居民也不願意搬，每一次的估價都因應不上我們的市價。國道七號也是一樣，土地估得那麼低，在座的議會同仁，還有後面的同仁可能都有大寮、仁武沿線的，你給他估那麼低，你跟市民斤斤計較會遷得成嗎？都市會開發起來嗎？

還有交通局，我也要督促一下交通局，那個加油站…，你把所有的貨櫃都移到我們六、七櫃，這些車子在小港地區也沒有檢驗所、沒有加油站，要加油還要去民權路，要加油還要從中山路走到沿海路去加油；修理車子要跑那麼遠，檢驗車子要跑那麼遠。局長，你沒發現這 1、2 千台，2、3 千台的貨櫃車在中山路、在沿海路、在高速公路下造成交通打結嗎？經發局長有沒有在這裡？經發局長沒有，委員們可以做主。我們要加油，你把所有的加油車，我看有 3,000 台，所有的車子集中在小港區的中山路旁邊。要加油，要回到…，已經進場了、已經交完貨了，要加個油要再出來一趟；要加個油，要往南下，再去沿海路，快到林園那邊的加油站，中鋼再過去，整個車子在那邊打結。我們要驗個車，強制我要去驗車，我又要把大貨車從小港走向監理站，又要從南到北。委員們、交通局長、都委會主委沒有發現這些問題嗎？你交通打結了，難怪我們的道路會損壞。大貨車、大卡車今天休息，他為了要驗車，你沒有一站式的服務，你要在他們站裡面，就要讓他們能加油、能檢驗、能保養，讓外面的道路淨空起來。大貨車在外面跑，道路也壓壞了，社會成本增加了，生命財產安全受到威脅。

我請問一下主委，松富街坍塌的原因？第二個，大沿海遷村跟國道七號延宕的原因，是不是估價太低？是不是我們的估價制度受到質疑？第三個，大貨卡車，你怎麼去解決？你沒有一站式的服務，你只有讓他進了，回到他的廠裡面，明天沒有出車，還特地去檢驗，加油又跑東跑西的，那附近都沒有加油站、沒有檢驗廠。副市長你很內行，給我們指導一下，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，謝謝議員對這幾個案件的重視，尤其是對於整個小港地區大林蒲的遷村。第一點，我先報告小港區山明里松富街的部分，我昨天晚上也有到現場再去看，而且跟陳里長致意。目前這個案子裡面，大致上它就是民國 82 年區段徵收的範圍裡面所做的護坡堤。它是一個公園用地裡面的護坡堤，後面就是農業區。民國 82 年到現在已經 30 多年了，雨量也確實是過高，因此我邀集 4 個公會的單位，包括結構、大地，還有土木等等。整個研析、研判起來是因為水量太多，水量太多的話，因此所謂地錨式的那幾片就整個沒辦法控制住，反過來周邊松富街北側的地方，那幾個是用護籠式的，它的水可以洩得出來。我想整個含水量過高，不過我們也不必說什麼，這個事情是我們要立即趕快修繕，而且特別對於一共有幾戶的人家也都緊急的安置，也非常謝謝區公所給予很大的幫忙。所以在這個地方跟您報告，我們會負起責任，把這個地方趕快修

復，讓大家能夠恢復正常的生活，而且目前整個都是在控制之中，測量儀都已經安裝進去了，請您放心。

第二點是有關於遷村，地政局局長是非常的內行，這個不可能有任何的什麼估價師給人故意地估低了，公務人員會吃上官司的，不可能的。我們必須依據估價師的詳細資料，而且是要與時俱進，現在已經進行式，從 4 月一直到 10 月都是一對一，大概有將近 8、90%的同意者。一對一，我們把他的協議書都一一地跟他們洽談。他一定是依據當時要取得土地時，當時營造業界的造價及當時的地價，這個我們一定要做得到，這個一定是公開透明的，請您放心。我們在整個遷村的過程中是接受經濟部的代辦，總共的預算由原本是 580 幾億元，現在調升到 800 億元，所以我們的進度要快，今年年底是我們的目標，要把所有的法定程序，包含都市計畫、環評，以及整個遷村的所有動作都要能夠底定，而且我們也一直拜託經濟部說你的環評要加速。其實現在我們自己遷村的都市計畫及循環園區的都市計畫，都已經送達到內政部，已經審定在案在那邊等候了；環評小組會議已經過了，也趕快要進行，所以我們希望提前在今年就能夠開始進行整個發價或者是簽訂協議，至少年底就能夠開始做這些事情，這是跟你報告的。

至於國道七號的部分，據我們的了解是由高速公路局，他們的進度目前是有幾個標，合計有 6 個標都已經發包，最後一個標合計有 200 多億元，他也正在克服。依據我的了解是，他們也審慎樂觀，應該可以及時把它發包完成。至於您剛剛談到客貨運的話，是不是請局長答復一下客貨車的事情？

主席（陳議員玫娟）：

交通局局长，請答復。

都市計畫委員會張委員淑娟：

謝謝主席、謝謝議員。因為驗車是交通部公路局監理所的權責，我想議員反映的意見，我們會跟監理所來做一些反映，謝謝。〔…〕這個…，〔…〕不是，議員，驗車是有期限的，所以他會給他一段期間，而且是幾年以上的車輛才需要檢驗，所以我想這個問題，我們會跟監理所那邊…，因為他也需要相關設備，可能不是在監理站以外的地方可以來處理的，我想這部分是目前制度上的問題，議員的反映，我們會跟監理所那邊來反映。〔…〕報告議員，驗車的頻率絕對不是像每天進出那麼高，當然有驗車上的問題…。〔…〕加油，在小港也有加油站，小港的加油站…。〔…〕不是，金福路那邊也有，他們主要的停車場在金福路，金福路那邊有。〔…〕不是，報告議員，他們的停車場都在金福路，就是台糖的園區周邊，所以那是看它停車場在哪邊，加油站就是配在哪裡。〔…〕對，也不是交通局的業務，所以議員您這些意見，我

們會跟監理所來做一些反映。〔…〕它鳳山也有，另外是在楠梓那一邊也有。

〔…〕對，因為它…〔…〕對，我們會跟監理所來做一些討論，謝謝。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

好，給李議員 1 分鐘。

李議員順進：

謝謝副市長也很了解，針對坡審還有將來大坪頂的開發，現在居民很擔心，這也牽涉到將來土地的分配，大沿海遷村的土地分配增加了難度。另外，國道七號跟大沿海遷村的估價，我是認為偏低啦！局長，我還特別跟你報告，你們用的估價師太保守，而且都固定同一個人，這個沒有辦法交代，你都用同樣一個人。包括國七、包括大沿海遷村的徵收、包括地上物的估價、包括機場北側，你現在還在被人家告，你曉不曉得我們還敗訴？局長，要不要答復？局長，這個你會留名，不是這一任做完，你就完了，你要留名的。

主席（陳議員玫娟）：

地政局長，請答復。

都市計畫委員會陳委員冠福：

謝謝主席、謝謝李議員。國道七號的估價師是由高速公路局他們去遴選的，那個跟市政府沒有關係，這個要澄清。因為國道 7 號的需地機關是高速公路局，所以估價師協議價購的部分，是由高速公路局來遴選的。〔…〕沒有，它跟我一點關係都沒有，它是中央的需地機關，他們的徵收案件也是直接…〔…〕不是我們。〔…〕那個都是透過遴選的程序。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李順進議員的質詢，接下來是張漢忠議員，10 分鐘，請。

張議員漢忠：

謝謝大會主席。都委會主委所帶領的都市計畫委員會所有委員、議會同事、在電視前最關心市政的市民朋友，大家好。在這裡我要來拜託，都委會可以說長期以來在整個大高雄的發展方向當中，我們扮演著非常大的角色。我在這裡也是一直期待著，我也要再次提出鳳山的中安街，現在的秘書長非常清楚中安街，有可能很多人並不知道，中安街是 60 年前蓋房子當中的私設道路，建商 5、60 年前在中安街蓋房子的時候，有可能 1 條 8 米道路將近好幾十間的店面，這些店面也是我一直期待都委會是不是針對私設道路，我們要檢討是否把它納入都市計畫道路？把它納入都市計畫道路當中，目前很多百姓他們在中安街的房子，可能是他們爸爸早期購買的，但是購買至今他們的爸爸有可能已不在人世，因此孩子們可能也不知道他有買房子。所以這間房子可能就閒置 60 年、70 年，而他又在不清楚狀況中要拆掉重建。當然他們認為是合法的，所以才

要拆掉重建，可是在不了解詳情之下，民眾可能就拆掉了，也沒有辦法取得建築線來重建。

所以在這裡一直期待都委會，秘書長應該很清楚鳳山自由路的中安街私設道路，這些 50 幾年近 60 年前建的房子，是不是都委會要來研議，怎樣把它納入我們的都市計畫道路？當然納入都市計畫道路，未來民眾他們才不會又無辜受害。那一條路上的房子也可能都住到破損了，第二代依舊不知實情，還一直認為他的房子是合法的，但是拆掉要重建卻沒有辦法取得建築線，因為要先取得中安街的所有同意書。但是那一條中安街至今都 50、60 年了，連地主跑去哪裡都不知道，有可能傳到第幾代也不知道了。主委，是不是我們要替這些百姓，看怎樣去檢討把中安街納入都市計畫道路？主委，是不是可以？秘書長很清楚中安街這個過程，這個應該是在近十年前或幾年前，秘書長有到那裡會勘過。目前可能有很多人不知道有一個教會買一塊幾百坪地在那裡，現在也是沒辦法蓋房子，這個就是因為沒有辦法取得同意書。所以在這裡要麻煩主委跟都委會，怎麼樣向中央來爭取這個都市計畫道路，是不是可以研議？請解釋一下。

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席、謝謝漢忠議員。我特別要感謝漢忠議員，就誠如昨天市長也跟您道謝，要是沒有您的話，整個還有 2 萬多戶在鳳山地區都是非法建築，那麼終於在幾年前就完成。接而進行中安街這個部分，目前都已經錄案了，就是都市計畫三通的第二階段到第三階段，目前第三階段我們還在進行中，所以我們正式把它錄案，而且連同您今天再次質詢裡面，都把意見書寫好，我們都會正式錄案，會交代專案小組來詳細考評。因為這個東西整個鄰接在這個地方，它有些歷史脈絡，整個留下來的話，變成是我如果要蓋房子，就要有別人的同意書，都市計畫沒有把它認定成都市計畫道路的話，他們根本沒有辦法蓋房子，這個真的是勞民傷財。所以要怎樣合理公平又合法把它完成成為一個都市計畫，同時也讓指定建築線可以可行的話，我相信這個專案小組會詳細把它錄案，也會請陳情人來詳細說明，把這個歷史脈絡…，我也要拜託白金安老師，他是這裡的權威，所以要拜託您再繼續一下，鳳山整個在都市計畫專案小組，都是由他先專案小組的。所以這裡也跟您正式承諾，我們會把中安街這件事情正式錄案，當作整個叫做鳳山地區都市計畫通盤檢討第三階段的進行，我們持續在進行之中，而且已經正式錄案了，謝謝。

張議員漢忠：

好，謝謝主委。說實在的，民眾買房子時，他們並不了解這個是私設道路，

還是都市計畫道路。當然 60 年前，我們買房子都認為我買的房屋是合法，因為我有建照，持有建照，當然會認為是合法的。但是未來第二代、第三代他們有可能在不清楚的過程中拆掉重建，因為他完全不知情，又認為我的房子是合法的，就要拆掉重建，結果卻沒有辦法取得建築線，因為要取得同意書才有建築線，所以有可能造成很多人受害。你們如果有去自由路，就會看到自由路跟捷運站旁邊有一棟房子，我是舉例說明，因為我們民意代表當中，他有來跟我們請教這棟房子可不可以拆掉重建，但是有某某民意代表跟他說你拆掉沒關係，結果呢？他拆掉後就閒置在那裡。我是跟他說不要拆除，結果他聽信另外一方說拆掉 OK，結果拆掉後，閒置在那裡 10 幾年都無法重建，所以在這裡我們看到這種情形真的很不捨。

百姓對於很多的建築法規並不清楚，當然受颱風的影響，房子被吹毀需要整理，但是他不知道他那個房子如果拆掉，可以取得建築線嗎？沒有辦法取得，但是有部分的人說你拆掉是 OK 的，結果呢？現在臺灣銀行後面一間房子，我們看著那一棟房子很不捨，當初買時也都是合法的。她的孩子、她的女兒好意說媽媽，我幫你拆掉重蓋；拆掉後，現在放那裡 10 幾年沒辦法蓋。當初買的時候，以前 30 年前、40 年前買是合法的，結果我們看著真的很捨不得。你如果去到臺灣銀行後面，大同街前面有一間房子，大約 15 年前拆掉要重蓋，那棟房子拆掉後沒有辦法取得建築執照，所以百姓真的很無奈。我在這邊要提供給都委會，我們百姓對於建築法規沒有辦法很清楚內容，是不是我們要考量到百姓不清楚過程，所以也替百姓來思考。這是我在這提供給都委會，對整個大高雄市有這些非常不清楚的百姓，來替大家考量，這是提供給都委會做參考。

副市長，現在還剩下 1 分多鐘的時間，是不是可以說明中崙產業園區的進度，目前的規劃到什麼程度？中崙社區農地產業園區規劃到什麼程度？

主席（陳議員玫娟）：

林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，謝謝張漢忠議員的提示。中崙的案子已經經過市都委會同意，而且已經送達到中央。中央內政部都委會已經召開過這個專案小組，一般比較複雜的案子都會專案小組。第一次的專案小組已經討論過了，還會舉辦第二次專案小組。所以我們會仔細地盯緊，懇求他們能夠盡量在今年年底之前，有個方案能夠定下來，希望不要再被打回原來的農業區。所以這個部分，基本上就是依照大家的意見整合之後，我們經過市都委會同意，大部分只有住、商跟產業園區，大概都整合在一起，這已經送達到中央。中央內政部都市計畫委員會的專案小組已經第一次開完了，所以第二次大概是預計下個月，所以我也會持續

地注意，然後有任何的進度，我會請都發局再來跟您回報。所以我希望今年能夠有個結果，然後儘早能夠底定。底定之後，它還要走區段徵收，區段徵收有所謂的土地徵收小組，這個所謂的公必性，這個也要經過在都市計畫的作為，也還要經過跟地政司有一個專案小組再審查，所以程序都一直在走。以上跟張議員說明，謝謝您的關心。

張議員漢忠：

好，謝謝，以上。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝張議員的質詢，休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）接下來登記的是鄭孟洳議員，10 分鐘，請。

鄭議員孟洳：

謝謝主席，市府同仁、都委會的同仁，大家辛苦了。在這邊我要講的就是有關於我們最近常聽到一個詞叫做單身經濟。日本最近也有一個名詞，叫做獨活，它的意思就是獨自活動，自己一個人看電影、自己一個人吃飯，但一個人不代表孤獨，它是另一種享受生活的方式。日劇也有一個叫做獨活女子的守則，這個也把現在新時代的社會狀況把它拍攝出來。但是今天不是要來討論日劇，今天是來探討高雄是否有這樣的一個現象。

根據民政局統計，在 2025 年高雄市單獨生活戶，已經來到 51.1 萬戶，占了整體的家戶比例是 42%，相較於前年一口氣增加了 4 萬 3,000 人，創下近十年來的新高，這已經變成是一個社會形態了。這 10 年來單獨的生活戶，也在以驚人的速度成長，跟 10 年前相比至少多出 14 萬人。從這個結構比例我們可以看出單獨生活戶的數字，很明顯在持續的增加。這些單獨生活戶前 10 名的行政區，都是在市區或者是人口激增的這個行政區域，其中我的三民區是整個高雄市單獨生活戶最多的行政區。從 10 年前的 4 萬 6,128 戶增加到 6 萬 4,112 戶，成長了 38.99%。整個高雄家庭的戶量已經越來越小，一人戶越來越多，人口結構已經很明顯的改變。我們的計畫人口、住宅規劃跟公共設施，有沒有要來跟著改變？我們的都市計畫是否也會再來重新檢討呢？這個就是我今天想要去探討的這個部分。

都發局在 113 年高雄市公務統計年報就有顯示，113 年底高雄都市計畫的現況人口是 247 萬人，計畫人口是 353 萬人，現況人口只達計畫人口的 70.08%。我能理解計畫人口是土地容納跟規劃目標，不是單純的人口預測。但是現況人口跟計畫人口這個差距，長期超過 100 萬人，我建議市府也應該要去重新探討一下都市計畫區的計畫年期、人口假設跟土地納量，並在通盤檢討時來重新校準，評估哪一些土地功能已經不符合現在的城市發展、哪些重大案件已經不適

用過去這樣的一個規劃。

三民區的高雄肉品市場跟民族社區，也是一個非常好的例子，但因為在昨天施政報告我已經有全面的講述了，有問市長具體的時程，我今天就不在這裡多做說明。而是要跟大家探討當人口結構改變、高齡人口增加，市府在都市計畫中所承諾的這些公共設施有沒有真正的落實呢？我來舉例，例如近期所核定的，也就是去年公告核定的覆鼎金北營區的都市更新案，這個都市更新案是在去年 4 月份的時候所公告的。這份資料其實我有去看一下整個完整的計畫書，107 年到 112 年間，三民區的人口減少了 2.71%，但是戶數有增加了 3.81%。65 歲以上的人口增加至少 30.61%，基地周邊 1 公里內 65 歲以上的人口，也增加了 38.18%。所以這個案子的公共利益，不能只剩下是蓋房子，或者是提高土地的使用效能，也必須回應地方的高齡化，或者是步行環境的需求。計畫裡面有指出基地周邊推估有 483 名長照需求的人口，半徑 1.5 公里內有 4 間日照中心，核定服務的量能只有 150 人，因此明確的提及說更新地區應提供日間照顧中心。這也有了後面的實施內容，我看到它把這樣的一個建議，頂多就是把它納入規劃設計評估而已，可是實際到底要不要提供這個內容呢？這個就是等行政程序再來協商、再來討論，而前面是「應提供」，後面卻變成「再評估」。

這邊我也要問請副市長，像這樣的一個案例，日照中心到底是不是未來公辦都更招商及事業計畫的必備條件呢？我們在進入實質開發之前，會不會訂定相關這樣的一個辦法或是相關的需求呢？如果最後決定不設置，是否要去重新提出替代的公益方案，並公開說明為什麼這個承諾或是這個需求沒有被落實呢？

第二個問題就是人行空間，這個基地三側道路只有 4 到 6 公尺，更新計畫要求東、西、南三側應退縮 4 公尺，提供人行跟救災使用。但是計畫也有規定，如果事業計畫認為有執行困難，經審議同意的話，可以免依原規定辦理。那我要問的是，什麼叫做「執行困難」呢？如果說退縮的範圍被縮減或是免除的話，是否要求開發者要提出等值的人行空間或公共開放空間，才不會讓原本承諾給社區這樣的公共空間消失了？如果說原定像這些的承諾，或者應該做的事情沒有做的話，是否有其他的替代方案，或是必須有這樣相關的理由，才可以去進行這個變更呢？請副市長這邊來統一回答好不好？

主席（陳議員玟娟）：

好，林主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝鄭議員對這個案子這麼樣的投入，也謝謝您給我們新的概念「獨活」，這個是確實人口…，都市計畫就是在處理人的生活情境，所需要的土地與公共設施，所以我想我們要與時俱進。尤其是您剛剛那個資料也非常

的準確，就是整個的比例值，一個「獨活」的這個情況之下，更何況是我們的人口結構的比例，就是年歲大的這個變成是倒金字塔型。因此這個案子落實到覆鼎金的話，這個案子還好是屬於我們都市計畫審定，它是所謂的劃定都市更新地區，主要的都是公有土地，所以執行者就是所謂的國家住都中心。因此我們會進一步的把這些資料給整理起來之後，也針對覆鼎金北營區的後續，他如果要辦理的時候，我們會主動來邀集他，請他們納入參考。也就是說，我都市計畫所規定的事項，這個是一個最基本的，但是如果很實質的在他要進行招商的時候，有關日照中心的部分，一般來講，國家住都中心會要求我們自己要負擔。我如果是有這個比例值的話，我想我們衛生局以後也應該要來承租，或者是要來承購那個 building、建築物裡面的某一個區塊，目前我們在現在的公辦都更裡面，都跟我們自己所屬的社會局、教育局整合在一起，這是高雄市的常態。

所以回到這個地方來講，您剛才所提示的有關於所謂基地的退縮，或者是說該基地建築物興建之後，應該容納所謂的公托、日照與社福設施等等。作為一個國家型的住都中心，其實他是領銜者，他其實也反過來要求我們應該在地方的都市更新案都是這樣子，應該要照這樣的標配來進行。所以我會把您今天這個簡報的內容責成都市發展局，應該要再把它彙整之後，正式行文給國家住都中心說我們議會有議員質詢，而且有提示這些詳細的數據，我請求國家住都中心在後續招商的時候應該要注意這些事項。我再度的感謝鄭議員這麼深入、這樣對於我們後續的都更，或者是對於以後都市計畫的通盤檢討，應該要與時俱進地知道這個社會人口結構，或者是社會這個生活型態的變革，有一些新的因應的對應方法，謝謝。

鄭議員孟洳：

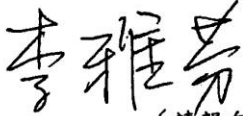
好，謝謝，感謝副市長，謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝鄭議員的質詢。接下來有宋立彬議員採書面質詢、鄭安秝議員也採書面質詢、李雅芬議員也採書面質詢，還有李雅靜議員採書面質詢。

今天下午登記質詢的議員已經全數質詢完畢，今天都委會的會議就到此，感謝各位委員蒞臨給我們指導，還有希望今天所提的這些給都委會建設的建議，我們請各位委員能夠協助我們議會，把這些議員所建議的能夠完成，因為你們的專業，謝謝你們。今天的會議就到此，辛苦了！散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	 (請親自簽全名)	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ <u>都市計畫委員會</u> 部門業務 質詢
質詢 對象	都市計畫委員會		
質詢 事項	「左營區果貿段 2、2-9 地號等 2 筆土地」都市更新事業公開評選實施者案，基地開發完成後，對地方之回饋措施為何？相關公共設施之規劃、使用及在地居民權益，市府是否已有具體規劃？		
說明	一、開發案基本概況： 「左營區果貿段 2、2-9 地號等 2 筆土地」基地位於翠華路與城峰路口，基地面積約 7,522 坪，地形方正，土地使用分區為住五，估計市值達 200 億元以上。基地周邊有萬坪水岸開放空間、綠色生態休閒廊道、多功能研教群樓，交通更是十分便捷。全案計畫今年 6 月 1 日公告，預定今年年底前與實施者簽簽約。 二、開發案對地方之回饋應有具體規劃： (1). 整個開發案完成，對地方的回饋有那些？ (2). 研教園區第二會館其未來用途為何？是否比照蓮潭會館之功能？若是，是否能提供里民優惠？ (3). 未來營運後產生相關工作機會可優先聘用在地居民嗎？ (4). 本案規劃之多功能活動中心有那些設施，一般民眾是否能使用？周邊里民能否享有優惠？另考量里政服務需求，能規劃設置里長辦公室嗎？ (5). 本案規劃提供 80 席公有停車位，未來會如何分配？周邊里民是否可以申請停車使用？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	李雅靜	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 都市計畫委員會部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府都市計畫委員會		
質詢 事項	鳳翔公園整體開發進度		
說明	鳳翔公園垃圾山問題長期存在，不僅影響周邊居民生活環境及城市景觀，更占用鳳山地區極為珍貴的都市土地。地方多年來持續要求市府提出具體、可執行的整治方案，不能再讓垃圾山問題一拖再拖。 副市長林欽榮於2026年5月14日於本席總質詢回覆，市府已編列2,000萬元預算進行深度環境調查，並強調鳳翔公園垃圾山必須「治本」，目前已有關鍵進展。且鳳翔公園約有三分之一土地屬於台糖持有之住宅區，經初步協商後，台糖已表達合作意願；未來將朝「整治與開發並行」模式，透過都市計畫變更與公辦都市更新，利用土地開發價值支應龐大的垃圾山整治經費。 請具體回應： 1、目前深度環境調查及鑽勘作業是否已經啟動 2、提出完整的深度環境調查及鑽勘期程 3、提出垃圾量、污染程度及整治成本評估完成期限 4、提出與台糖土地合作的具體時程 5、提出鳳翔公園垃圾山最終完成整治的預定年度 鳳翔公園這塊土地，不能永遠被一座垃圾山綁住，市府已決定「要治本」，請提出治本的時間表。不要再讓鳳山市民等下一個十年。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 都委會部門業務質詢
質詢 對象	高雄市政府都市計畫委員會		
質詢 事項	從「受第24號熱帶性低氣壓、低壓帶及偏強西南風影響之豪雨事件」致生本月高雄超大豪雨而釀災一事，思考都市計畫應超前部署納入防洪、抗災思維。		

說明	一、滯洪建設發揮效果，治水應從「點」擴大到「面」： 近日連續豪雨再度考驗高雄防洪能力。鳳山雖仍有零星積水，但相較過去易淹水情形，並未出現大範圍嚴重災情，顯示多年治水投資已有成效。尤其過去鳳山行政中心周邊澄清路、青年路等地，長年飽受豪雨積淹水困擾，在我與里長們共同爭取下，市府陸續建置鳳山行政中心（府前）滯洪池、青年公園滯洪池，兩處合計約可提供1萬噸滯洪空間；2023年豪雨期間，市府也曾指出兩池發揮滯洪功能，使過去常淹水的澄清路、青年路周邊積水得以快速消退。而另一座我多年關注，且成功爭取的八德滯洪公園，規劃滯洪量約4.7萬噸，雖尚未完工，但現階段已可參與防汛，未來更可進一步分擔建國路周邊排水壓力。這些實例證明，滯洪設施確實有助削減洪峰、縮短積水時間，相關經驗應持續擴大。 二、防洪韌性應正式納入都市計畫檢討： 極端降雨愈來愈容易超過既有排水設計標準，都市計畫不能只計算人口、容積、交通與公共設施。未來都市計畫通盤檢討、重大變更、TOD、產業園區及大型開發案，都應同步評估開發後逕流量、排水負荷、滯洪容量及淹水潛勢，並依人口密度、產業價值、醫療及重要基礎設施，訂定差異化防洪標準。建議都發局與水利局建立「都市計畫防洪韌性評估機制」，讓治水從災後補救，提前到都市開發前把關。 三、防洪、滯洪、抗旱應整合成城市水循環： 高雄一方面面臨豪雨，另一方面又有枯旱及產業用水需求，未來不能只想著把雨水快速排走，而應做到「該排的排、該留的留」。建議利用公園、學校、停車場及大型開發基地，擴大設置下凹式綠地、地下貯留槽及雨水花園；豪雨前預留滯洪容量，雨後則評估將水源用於澆灌、道路清洗或生態補水。都市計畫、防洪計畫與水資源計畫應整合思考，才能讓高雄面對產業發展前景，同時提升防洪及抗旱韌性。 四、都市計畫審議應納入「剩餘風險」，讓開發決策看見治水極限： 防洪工程都有設計上限，即使滯洪池、下水道持續增加，也不可能保證極端降雨下完全不積水。因此都市計畫真正應該掌握的，不只是「這裡有沒有做防洪工程」，而是工程完成以後，這塊土地還剩下多少淹水風險。 過去治水成效常以投入預算、滯洪量或退水速度衡量，但更重要的應是淹水範圍、最大水深、持續時間、重複淹水頻率等「剩餘風險」，才能真正反映一個地區承受極端降雨的能力。故建議市都委會未來審議都市計畫通盤檢討、重大變更及大型開發案時，將「剩餘防洪風險」納入審議事項及處理原則，要求提案機關就開發前後的淹水潛勢、可能積水深度、排水系統負荷及必要滯洪空間提出說明；高風險地區更應請水利局提供專業評估，作為土地使用強度、公共設施及滯洪空間配置是否妥適的審議依據。簡言之，即是應在規劃時，明確釐清核心議題：這裡如果增加人口、容積或重大建設，原本剩餘的防洪風險會增加還是降低？ 讓「剩餘風險」進入都市計畫審議，才能避免土地先開發、人口先進駐，最後才發現排水與滯洪能力不足，真正把治水從災後補救提前到都市發展決策之前。
----	--

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	吳銘賜	質詢 類別	☐ 市長施政報告及質詢 ☐ 市政總質詢 ☒ 都市計畫委員會部門業務質詢
質詢 對象	都市計畫委員會		
質詢 事項	針對 205 兵工廠舊址未來發展規劃		
說明	現在 205 兵工廠廠區正在進行環境土壤污染整治。本席要先提醒市府，整治的速度就是地方發展的速度。我們不能讓這塊鑽石地，在市民眼中變成一個「看得到、吃不到」的長期工地。 本席認為，205 兵工廠的開發，絕對不能一頭熱、更不能流於口號。市府必須拿出科學數據與具體期程。以下三個問題，請都市計畫委員會具體回應： 1. 污染整治與土地重劃的精準期程為何？目前土壤污染整治預計何時能全數完成並進行都市計畫變更？市府能否承諾「分區整治、分區開發」，讓部分沒有污染疑慮的綠地或經貿區提早開放，活絡地方？ 2. 大巨蛋與重大建設的「可行性評估」啟動了沒？針對民間呼聲極高的高雄大巨蛋，市府到底有沒有編列預算進行「可行性評估與財政試算」？還是只是停留在各方放話、財團表態的階段？市府對這塊地的「主要定錨」到底是什麼？ 3. 如何保障在地居民的公共利益？不論未來是科技園區還是商辦大巨蛋，前鎮與周邊舊社區的居民，需要的是跨越兵工廠的交通打通（如和平路延伸）以及充足的公園綠地與公共托育、長照空間。市府在規劃特貿區的同時，如何兼顧居住正義與生活品質？ 205 兵工廠是高雄翻轉南台灣結構的最後一張王牌。我們支持市府大刀闊斧開發，但拒絕沒有配套的畫大餅。請市府團隊在接下來的答詢中，給高雄市民一個清清楚楚的交代！		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。