

第 4 屆第 7 次定期大會第 40 次會議

(中華民國 115 年 5 月 29 日上午 11 時 11 分)

1.二讀會：

- (1)審議市政府提案（財經、教育、農林）
- (2)審議議長交議市政府提案（財經、教育、農林）
- (3)審議議員提案

2.額數問題

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，我們先來確認上一次的會議紀錄，會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄沒有意見的話，我們就確認。（敲槌）謝謝。

我們今天的議程為二、三讀會，上午議程排定的是財經的市府提案跟議長交議案，請財經委員會召集人蔡金晏上報告台，請專門委員宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開審查意見一覽表第 14 頁財經類，相關原案請參閱藍色本市政府提案彙編第一冊。請看案號 2、類別：財經、主辦單位：主計處、案由：114 年度高雄市總預算第二預備金動支數額表。委員會審查意見：一、民政委員會：照案通過。二、社政委員會：照案通過。三、財經委員會：照案通過。四、教育委員會：照案通過。五、農林委員會：照案通過。六、交通委員會：照案通過。七、警消衛環委員會：（一）照案通過。（二）第 19 頁高雄市政府環境保護局主管－垃圾集運與清潔維護－垃圾集運管理－4.支應清潔臨時人力調薪所需不足經費 747 萬元，李雅靜議員、邱于軒議員保留發言權及 5.辦理環境管理處及稽查大隊辦公廳舍裝修所需不足經費 2,000 萬元，李雅靜議員保留發言權。八、工務委員會：（一）照案通過。（二）第 17 頁高雄市政府工務局新建工程處－道路橋梁廣場地景工程－新建道路橋梁廣場地景－1.南部科學園區高雄第三園區（楠梓園區）高楠公路 1003 巷便道開闢工程土地租用所需經費 275 萬 6,405 元；第 18 頁高雄市政府工務局公園處－公共設施養護－公共設施養護及改善-3.支應全市路（園）燈、公園、苗圃、地下道、隧道等所需不足電費 3,310 萬 778 元及 4.為改善澄清湖整體景觀辦理搬遷補助 244 萬 4,000 元，陳美雅議員保留發言權。以上，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，這小組審查的意見有 3 位議員保留發言權，所以我們先請現場的議員有要再補充發言的嗎？好，李雅靜議員保留發言權請發言，然後是邱于軒

議員，謝謝。

李議員雅靜：

謝謝，我先針對保留發言權的部分做說明。第一個，有關於臨時人員薪資調升的部分，本席沒意見，環境保護局在哪裡？但是我還是要特別再強調，我不知道從小組回去以後，你們到底有沒有去檢討各個清潔隊加班費的問題。因為你們的加班，都是固定那幾個人在加班，所以加班費永遠只有這幾個人領得到而已，有一些區隊是有這些狀況發生，其他人還是有加班的情形，可是他們沒辦法像一般公務人員到年底每一個月都有加班費可以申請。他們不是因為想加班而加班，而是因為工作量，這個我們都能理解也能體諒。所以我要拜託局端包含你們的會計，在加班費的編列方式可能要再盤點一下，多少的加班費可以預應可能突發的狀況或者是日常的狀況，然後讓大家可以有選擇，而不是唯一選擇就是只有補休。你知道很多清潔隊員的工作本來就做不完，然後他補休又回來工作，其實這樣是很不公平的，甚至他的補休永遠就是送給國家，這對第一線這麼辛苦的清潔隊員是不公平的。我要拜託局長、局端這邊，給你兩個禮拜的時間，請你們盤點完以後，提一份具體的計畫來好嗎？不然我覺得還滿辛苦的，這是第一個。

第二個，我針對環保局，應該是廢管處吧，聽說你們要到鳳山火車站的 4 樓空間，雖然你們寫著面積大概有 685 坪，但我不知道處長跟局長有沒有去現場看過？我有進去裡面看過，我覺得裡面的工作環境並沒有很友善，一來空間不夠挑高又很狹窄，我們工作壓力已經很大了，空間如果又很狹窄，就會覺得長期在那個環境工作很不舒服。其實你也知道，現在的公務人員是要 5 個來 1 個，1 個來了，做兩個禮拜就走了，他寧願辦離職，也不願意進到我們高雄市政府。我不知道為什麼你們會挑這個地方？我覺得不好的原因是，第一、那邊的停車空間沒有很好，不只是對我們公務人員沒有很友善，連對洽公的民眾也不友善。再來，未來如果這個地方定位為商業區的話，公部門在這邊其實會有人流跟一些交織等，我覺得沒有很好。第二、這裡應該是要整體開發，尤其是經發局理當要幫忙中央跟地方一起合作，看怎麼樣做整體的招商跟規劃，而不是一下子這邊是環保局，一下子聽說工務局也要想要進去。你蓋了 25 億元的建築物，結果都讓你們公部門使用，然後商業區不像商業區，一下子這邊做便當攤位展示區，整個商業行為就被打亂掉。你沒有辦法做整體開發，那裡的商業行為就沒辦法具體帶動上來，我不知道經發局是怎麼去看待這件事情？

所以我的建議是，雖然你的第二預備金有動支了，可是我知道你們現在就只有剛開頭的已經招標，但沒有實際的作為進去，你們可以去找更具友善於公務人員上班的環境跟未來民眾洽公的一個地方，而不是把它放在這裡。這裡其實

當初的定義，是讓商業行為比較活絡的一些事業體進駐，而不是公務機關。所以本席具體的建議，環保局廢管處不要在這裡，另外再去找更好的地方，甚至我們有很多的聯合開發案，那回回來的地方有沒有機會？因為只要是聯合開發案都是有捷運可以到達的地方，這樣對於洽公的民眾會不會更友善呢？…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝雅靜議員，針對第一案的部分，我們依照雅靜議員的指示來辦理，我們把相關分配數額，再把說明給雅靜議員。第二、…。〔…。〕我知道，就是除了分配數…。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕這個我知道，這個在額度外需求裡面，我會去提這個相關的數額。第二個部分就是環管處辦公室的部分，我會再請環管處再去尋找相關的點位，相關的點位在評估以後，再看看是不是適當。假如說可以的話，我們就到其他的點位。如果沒有比較適當的地方的話，我們再來確認看看是不是要回到原來的地點。〔…。〕是，我們會再跟雅靜議員報告，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我先就我保留發言權，第一個，我不覺得人事費用要用到第二預備金，不過因為調薪不足，所以未來希望大家都編足。運發局這邊有一筆是地價稅不足，可是地價稅，我們不是會很早就確定嗎？我不懂為什麼會有地價稅的問題。

接下來是教育局，教育局 4,289 萬跟 1,757 萬，其實在整體的二備金中占了非常大的比例。但是其實我們有一直在索資，局長，我不懂這些資料為什麼不能提供給議員，包括說你已經花完了，你對於國小、中等學校所做的哪些設備改善的經費。這邊是不是等一下請教育局長具體承諾，會後可以提供給我或還是不行，那如果不行，原因在哪裡？因為我不認為已經花完的預算，你沒有辦法提供給我們，到底你在哪個地方做了哪所學校、做了哪些建設。

接下來是經發局的部分，美濃的土石坑洞設置圍籬，請問是每一個坑都設置，還是把整個吉洋段都包起來，你實際上怎麼執行的？是不是可以請經發局長稍微講一下，就是對於要避免美濃大峽谷的事件，我們看到警察局編了監視器，經發局也做了圍籬，那一些具體的狀況。但是我們可以看到的就是，之前我在警消衛環也有提醒警察局，其實高雄市很多的地方都可能會發生這樣子的狀況，畢竟我們幅員太廣了。如果市府也有所謂的燈塔計畫，或者是很多的局處都有很多的監視器建設的計畫，譬如像環保局的燕巢被亂丟垃圾的地方，是

不是用一些科技的方式，減少人力、加強監控？大坪頂也是一個類似的狀況，是否可以比照？所以市府是否統一盤點，看是由行國處去做一個盤點，了解到哪邊重大設置，或是研考會都可以，不要就是挖東牆，就這邊都發生了，我們再去用，等一下每個局都要回復。

接下來是丹娜絲的復原工作，我們可以看到公園處，可能是人吧！拿了 900 多萬，但是交通局只拿了 1 萬。我不知道這個分配是依照人頭 1 個人 2,000，還是是怎麼樣的算法？可是我覺得大家公務人員都很辛苦。

最後回到行國處，其實我本來就有質詢這個議題，行國處花了很多錢，去做了整體的冰水主機改善，說要省電。但是可以看到它的二備金，卻要拿來支應電費不足，甚至清潔費也不足。請問一下，行國處在人力跟電費的部分，是否要去做更精進或者是更精算的作為，以免未來都變成有一筆二備金，要去支付這些應付的費用？所以我剛才講到的局處，是不是可以一個一個回答我，好不好？謝謝，以上。

主席（康議長裕成）：

好，請教育局長先回答。

教育局吳局長立森：

謝謝主席，謝謝邱議員垂詢，在這 3 筆預備金的使用上，分別是補助三級棒球學校球員的營養品，總共有…。

邱議員于軒：

我是對 2 跟 3，我的問題很具體，我想了解你做在哪個區域、哪一所學校，做了什麼事情。

教育局吳局長立森：

第二個部分是在小學的部分，在 49 校，主要的施作項目是有譬如操場施作、地面工整，或者是在新設兒童遊戲場、鋁窗改善工程、地坪改善，以及更新水溝蓋等等…。

邱議員于軒：

可以請局長會後提供給我，到底做了哪些學校、哪些工程，可以還是不可以？我不需要你唸。

教育局吳局長立森：

這個部分的話，因為我們這邊都有去做彙整，我會後會確認之後，再跟議員報告。

邱議員于軒：

所以可以嗎？

教育局吳局長立森：

但是中等學校跟特教學的這個部分…。

邱議員于軒：

局長，可以還是不可以？你回答我，你不要再唸了，我的問題很具體，我只要求可以還是不可以？

教育局吳局長立森：

因為這個部分的話…。

邱議員于軒：

可以還是不可以？

教育局吳局長立森：

因為這個部分是都有彙整，這個部分會在確認之後再跟議員報告。

邱議員于軒：

你要不要先講，我時間暫停，我讓你唸完，可以還是不可以？

教育局吳局長立森：

這部分我們就是確認，簽准之後就會…。

邱議員于軒：

可以提供還是不可以提供？

教育局吳局長立森：

簽准之後就會提供給議員。

邱議員于軒：

簽准之後，是三樓要簽准嗎？

教育局吳局長立森：

這部分本來在提供二備金部分就有相關程序。

邱議員于軒：

我沒有別的意思，我只是想要了解，因為現在大家對於校園的建設其實都非常的需求，好不好？

教育局吳局長立森：

我知道議員一定都很支持。〔 … 〕是。

主席（康議長裕成）：

其他的沒辦法問了，第二次發言是雅靜議員。〔 … 〕要回答，就回答就好。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前地價稅在籌編的時候，我們編列的數額是 3,349 萬，當時其實就已經有跟財主單位說明，大概依照我們從 112 年到 114 年在籌編都不足，而且通常都會從其他…，他們都建議就是我們要從其他的…。〔 … 〕對，然後過去這幾年，112 到 114 年其實都是從其他的科目去勻支，今年其實還是一樣的狀

況，我們已經沒有其他科目可以勻支，所以在這種狀況下才動支第二預備金。
〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請交通局回答。

交通局張局長淑娟：

我想我們就是支援 5 位，1 位就是 2,000 塊，所以 1 萬塊，謝謝。

主席（康議長裕成）：

行國處在哪？請行國處回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於勞務承攬這個，希望基本工資的 1.1 倍，這個是因為我們預算編列的時候是早於政院發布這個政策，我們希望可以補足。我們明年也已經編足，所以不會動用到二備金部分。另外一方面，議座之前有關心電費部分，其實我們去年的用電度數是持續下降大約 4% 左右，主要也是因為我們預算編列是在電費調漲之前，這部分我們明年會來補足編列。

主席（康議長裕成）：

還有哪個局處？經發局。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個針對本案，我們 8 處新增的坑洞都有設置相關的圍籬。那…。〔…。〕
8 處都有新增。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

你不是說不再問了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

另外議座剛才所詢問的，就是後續如何精進的這塊，第一個在針對中央的修法部分，我們也提醒中央包含增加刑事罰，不只是行政罰，另外一塊也提高相關罰鍰。目前相關的案子，中央已經審核完畢，也都已經送到立法院審議，我們也希望能夠儘速進行通過。除此之外，我們針對跨局處合作，包含我們跟農業局、警察局、地政局，來加強聯合稽查，提高每週巡查的比例，並且交通局也協助針對大型車輛進行的路段增加公告，包含剛才議座所提到的增加相關的監視器等等。我想在之前的這個案子發生之後，其實後續在我們增加的頻率之後，也都沒有新增相關的案例。我們在持續稽查以及相關巡邏上來說，都還持續來做進行，以上報告。〔…。〕好，沒問題，我們會後提供。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？沒有問題…。第二次發言，我跟大家澄清一下，根據我們的議事規則，我記得每個人如果發言 5 分鐘，這 5 分鐘應該包括答跟詢，5 分

鐘是包括答跟詢，雖然我們都沒有很嚴格執行，但是就提醒大家，5 分鐘包括答跟詢。請李雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

議長，我覺得就是要問給不懂的市民聽，讓大家明白了解，我覺得時間上，其實議員只有這個時候能夠問而已，對不對？不然平常問你們，你們會拿資料給我們嗎？否則邱于軒議員哪需要一直問教育局要不要給他資料，是不是？該給就給，議員不會怎麼樣，我們就是因為不懂，民眾有問題詢問我們，我們才會去索資，這個沒有什麼可怕的，互相討論，就像今天青年局也跟邱于軒議員、跟雅靜在那邊討論很久，但就有具體的方向可以解決。因為你們不對，不想害那些公務人員，你們這些政務官拍拍屁股就可以走人，那些公務人員是會死人的，政府查處起來他是會出事的。我再詢問，工務局在嗎？你的第 18 頁有一個公共設施養護，包含全市路燈、公園、圍圍、地下道、隧道所需不足的電費，你連電費都拿去做果嶺公園是不是？局長，這個是動二對不對？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

是。

李議員雅靜：

你動二拿去用電費，你為什麼不要爭取動二幫我們做全市所有公園維護，安全上的維護跟環境衛生上的維護？你知不知道有很多公園到現在還有垃圾、老鼠、蛇等很多很多，甚至我們那裡的體健設施有安全上問題，你們到現在只有回我們沒有錢、沒有預算，從 3 月到現在都一直說沒有預算。該用動二的時候，請你們趕快爭取，怎麼會讓公園處到現在還沒有預算？我們還有很多地方，像五甲公園那裡小孩在玩的地方，真的禁不起有人刮傷，可是會鮮血直流的。像中崙那裡也有公園的體健設施都用 10 幾年壞掉了，人家是很珍惜在使用也是壞了，你們都不願意去換個新的，換 2 個體健設施是要多少錢呢？你可以從去年說到現在都還是沒錢。為改善澄清湖整體景觀辦理什麼補簽，你也用動二去花 244 萬元，這些都不是很急迫的事情，跟安全沒關係，跟環境衛生沒關係的。你竟然不去申請動二，讓第一線的相關公務人員趕快把該做的事情做好，到現在為止…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

先回答電費問題，我們在上次送議會的時候，那個時候台電電費 1 度是 0.88

元。〔…〕那個…。〔…〕對，我在解釋因為電費我們送的時候是 0.88 元，後來他們台電調到 1 元，這個差額必須要在今年度做，所以…。〔…〕本來就是要做的事情。〔…〕這個我來盤點看看，到底還有多少經費預算可以做這個事情，我想這個…。〔…〕我請公園處來盤點所有的部分，再去爭取。〔…〕動二的支應，我們需要申請就申請，我想先盤點一下。〔…〕我請公園處來回答好了。〔…〕沒有，編來不及。〔…〕

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

公園處林處長燦銘：

兩到三個禮拜，其實有一些像議員剛剛講的體健設施比較簡單部分，我們都可以先做。〔…〕不是，這個可能有時候…。〔…〕可能有一點誤會，沒關係。〔…〕這部分我們來處理。〔…〕這個我回去立刻跟隊長說，看是哪個地方我們立即處理，體健的部分比較簡單。〔…〕好。〔…〕可以。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝。邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

謝謝議長。我覺得很委屈，我覺得我不是第一個議員利用問然後答。為什麼我要在議場上…？就是因為我索資索不到，我連跟交通局要一個他的第二預備金我都要很久，教育局到現在沒有回應。妳身為議長，我覺得妳應該站在議員的角度。我為什麼今天得利用我質詢寶貴的 5 分鐘去問？因為我只有這個時間可以問，包括當天請教育局在針對某些目前社會關注的事情，很多時候不在議事廳上，透過人家錄音錄影，根本感受不到我們對這個案件的重視。所以我覺得如果真的要遵守，請每位議員都遵守，或其實是有個裁量空間，像今天其實目前坐在會場，大概加上議長，10 名議員不到吧？我們現在重點是第二預備金，為什麼今年會那麼的神祕？

第二個，4 億元的預備金，我們很多議員的建設其實都還在爭取，但是可以看到的是還有 2,000 多萬沒有花完，所以議員就會去問嘛。如果連問的時間然後局處又不答，我覺得這點對議員不公平，我為什麼要做得那麼窩囊？我覺得剛才你特別的…，我覺得你是非常的針對我耶！為什麼不能問？為什麼他可以不給？這已經花完的錢，為什麼說還要等簽准？然後今天就讓它過去了。所以我要表達抗議啊，我提額數問題。

主席（康議長裕成）：

清點人數。我們請外面的人，我們 5 分鐘後清點，我們以前是 3 分鐘還是 5

分鐘？3 分鐘。請通知在黨團辦公室、在外面做…。〔…。〕不是，不會每個人坐在議事廳，明明在黨團就很多人在做服務啊，這是事實嘛！〔…。〕有的人是在研究室裡頭做研究，在做質詢的準備，他們也會看我們的即時轉播，你總要讓他們從樓上下來吧？〔…。〕局處本來就應該給資料啊！〔…。〕5 分鐘就是規定嘛！但是我剛剛是提醒大家，還是偶爾要提醒大家一下。〔…。〕我對每個人都一樣。我覺得議會要有一個廣播：「現在要清點人數，請議員趕快回到議事廳。」我們有廣播嗎？〔…。〕真的有計時 3 分鐘耶！以後請主動幫我計時 3 分鐘。〔…。〕請各黨團辦公室和研究室裡頭的議員趕快來到議事廳。〔…。〕剛剛不是有看到高忠德議員嗎？清點人數，記名清點。不要記名好了。

本會議事組王主任文華：

向大會報告，目前議事廳現場議員人數加召集人跟主席議長一共 16 位。

主席（康議長裕成）：

今天上午的議程到此結束，謝謝大家，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，我們早上審議到二備金的部分，請召集人上報告台，專門委員不用再宣讀，早上已經宣讀過了。針對二備金各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一個案子。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

114 年度高雄市總預算第二預備金動支數額表審議完畢。

接下來請看案號 3、類別：財經、主辦單位：財政局、案由：請審議「本市前鎮區臨北段 382 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 17 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

現在都是相關土地的處分，有沒有意見？每張照片的圖都看一下，這是民宅前面的那一塊小土地，各位同仁有沒有意見？好，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看案號 4、類別：財經、主辦單位：財政局、案由：請審議「本市前鎮區鎮昌段 288-49 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 31 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

也是房子前面那一塊地。各位同仁有沒有意見？同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看案號 5、類別：財經、主辦單位：財政局、案由：請審議「本市前鎮區瑞崗段四小段 1232-15、1226-2 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 13、17（合

計 30) 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

目前誰在使用？請財政局長說明。

財政局李局長瓊慧 :

主席、各位委員，目前這塊土地是出租的。

主席 (康議長裕成) :

是申購人在使用是不是？

財政局李局長瓊慧 :

對，就是申購人。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們就同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看案號 6、類別：財經、主辦單位：財政局、案由：請審議「本市前金區文東段 1587 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 54 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

這塊土地有人在使用，對不對？各位同仁有沒有意見？所以申請人就是使用者，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看案號 7、類別：財經、主辦單位：財政局、案由：請審議「本市彌陀區靖和段 180-3 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 20.79 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，我們就同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看案號 8、類別：財經、主辦單位：財政局、案由：請審議「本市林園區溪州段二小段 3515-44、3517-19 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 11、6 (合計 17) 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看案號 9、類別：財經、主辦單位：財政局、案由：請審議「本市楠梓區

高楠段 547 地號 1 筆市有非公用土地，面積 220 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：不同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？小組是不同意，各位同仁有沒有意見？小組是不同意，各位同仁沒有意見的話，我們結論就是不同意辦理，這樣好嗎？（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

市府提案審議完畢。下一頁請看議長交議案，請看議長交議市政府提案彙編，請各位議員翻開議長交議市政府提案審查意見一覽表第 17 頁，財經類相關原案，請參閱黃色本議長交議市政府提案彙編第一冊。請看案號 1、類別：財經：主辦單位：經濟發展局、案由：請審議經濟部水利署核定市府辦理 115 年度「原住民族地區簡易自來水系統營運計畫」經費 568 萬 5,000 元（中央補助 403 萬 6,350 元、市府配合款 164 萬 8,650 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

財經委員會議長交議市政府提案審議完畢。

主席（康議長裕成）：

教育委員會召集人請上報告台，專門委員也請準備。後面沒有蔡金晏議員的部分了，要不然上上下下，現在要審議的是教育類，教育類有 1、2、3、4…、6、7，好多案喔！總共 13 案，準備好了就請宣讀。

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員繼續看 18 頁，教育類教育局議長交議市政府提案，請看案號 1、類別：教育、主辦單位：教育局，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編第一冊，案由：請審議教育部核定補助教育局辦理「114-116 年公立國民中小學老舊廁所整修工程計畫」，經費合計 7 億 1,243 萬 7,200 元（中央補助款 4 億 1,982 萬 5,160 元、市政府配合款 2 億 9,261 萬 2,040 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

教育局審議完畢。

接著請看運動發展局市府提案，原案請參閱藍色封面市政府提案彙編第三

冊，請看案號 1、類別：教育、主辦單位：運動發展局、案由：請審議運動部核定補助運動發展局 114 年推動運動科技場域實證計畫「走跑高雄 3.0+」，經費合計 300 萬元（中央補助款 264 萬元、市政府配合款 36 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（康議長裕成）：

委員會審查意見：同意辦理。現場同仁有沒有其他意見？白喬茵議員請發言。

白議員喬茵：

謝謝主席。我想請教運發局，它應該是有一個 1.0、2.0 現在是 3.0，對不對？是不是可以分別跟大家講一下它的每筆計畫細項的金額是多少？目前我們看到 3.0 是 300，那 1.0 跟 2.0 是多少？

主席（康議長裕成）：

針對兩個問題，請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們這項計畫是第 3 年跟運動部來爭取，在 113 年是我們第 1 年中央的補助是 400 萬元；114 年第 2 年中央補助是 500 萬元；第 3 年就是 115 年，我們今年爭取的是 300 萬元。

白議員喬茵：

這樣加起來是 1,100 萬，對不對？不過我這邊是有看到你們的計畫委員有提到它認為這個寫 1,200 萬跟你說是有點落差。它說 1,200 萬的經費不是很合理的狀況，因為它認為這些錢應該是可以自己開發一個 APP，可是據我們所知，你好像是架接在一個馬拉松的 APP 底下，對不對？為什麼是選擇這個馬拉松的平台去架接，這是第一個問題。

第二個，市府是不是沒有擁有自己開發 APP 的能力，所以才會選擇架接對不對？如果這個計畫全部都走完之後，他們上面的這些 credit 還有這些個資是會怎麼處理？還是你們會延續下去，會有 4.0、5.0、6.0 呢？因為畢竟這是別人的東西，別人的 APP、別人的開發商，市府所有資料全部都搬到人家 APP 裡面去，這些問題可能是後續必須要去嚴肅看待跟釐清的。所以我們也想說，當然鼓勵大家運動是一件好事，但是你的好事卻被計畫委員講得一文不值。他不只說你們的經費非常不合理，他還說你只是用一層皮而已，跟他盤點過後所需的經費規模是落差非常大的。他們白話就是說他認為你們用 1,100 萬、1,200 萬是非常超乎行情的計算。我們覺得當然跟中央申請到錢就是要去用，只是說要怎樣用才會用得合理，用得不會被別人給詬病，還是說只要不管是怎樣的錢，不管是怎樣的計畫方式，只要錢來了我們就先用再說，也不會去盤點、也不會去思考要怎麼樣用才會用得有效益，這個是我對於計畫委員看到的，想跟

你提出的部分。為什麼他們會把運發局講得好像是你們不了解民間的行情一樣，不了解市場行情，好像是不是被高估還是怎麼樣？是不是可以請你答復？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我們這計畫是分年分期，如果就委員他們最後總體的建議跟結論，事實上是肯定高雄市政府在推動的跑步，所以才會逐年都有一些經費相關補助，這是第一點。

第二點，其實整個系統是逐步建置，第一年它跑的這個點，跟到第三年，我們今年可以說涵蓋整個高雄市的範圍。這些系統其實如果都要全部由自己來建置，恐怕在第一年就必須編足到可能 1 千多萬這樣的金額才有可能開發。除了這以外，其實現在大家一般都覺得如果可以自行開發，可能還可以做到什麼的部分，我覺得這個維運上面，其實也都是要有一筆很大的經費。

白議員喬茵：

你們是不是有換過開發商？

運動發展局侯局長尊堯：

這部分我請去中央報告的科長再詳細跟…。

白議員喬茵：

局長你知道嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們這 3 年都是這個馬拉松 APP，但是第一年的那個部分有換過。

白議員喬茵：

對，我們有換過，第一個是那個 Walkii APP 對不對？為什麼會換掉？Walkii APP 有什麼問題嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

在整體使用者 friendly 上，它跟我們現在的 APP 在這 2 年來的使用體驗相比，我自己覺得它在跟 Garmin 及其他 APP 的串接功能上是有落差的，我現在使用上是讓 Garmin 可以順利串接進來，這樣才能讓系統及應用功能可以更加強大。

白議員喬茵：

我們 Walkii APP 花了多少錢？

運動發展局侯局長尊堯：

我請科長這邊協助一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局綜合企劃科簡科長名君：

第一年的部分我們是跟 Walkii APP 來合作，因為當時它的平台其實是比較陽春的，它其實只有個人的步數…。

白議員喬茵：

所以它花了多少錢，Walkii APP？

運動發展局綜合企劃科簡科長名君：

第一年是 400 萬元。

白議員喬茵：

那這些呢？他們在上面累積的自己跑步的努力成果、還有點數呢？最後怎麼做處理？

運動發展局綜合企劃科簡科長名君：

最後我們請廠商把這些數據做成一個封包提供給市府來留存。其實我們後續也有請專業學術團隊來幫我們分析這些跑者數據，讓我們知道怎樣在第 2 年能夠把這個走跑高雄的活動辦得更好。〔…〕這部分就沒有，因為是兩個不同的廠商了。〔…〕

主席（康議長裕成）：

請白議員第二次發言。

白議員喬茵：

科長請坐。局長，我們剛剛馬上聽到問題了，你們第一個開發商是 Walkii APP 花了 400 多萬元，最後的結果是什麼？就是這些跑者信任市政府用了你們開發的 APP，架接 APP 的東西，結果最後他們努力的點數全部都歸零。歸零不打緊，市府跟中央申請的 400 萬全部打水漂，也就是你們的 1.0 從頭到尾是不是缺乏計畫？你們根本沒有去研究好這個東西是不是適合高雄市民來使用，是不是一個友善的介面，你們就這樣盲目的投了 400 萬到水裡，一聲不響的就這樣沒了。第 2 年另外再找一個開發商，是以為中央的錢很多嗎？中央的錢隨便撥來我們這邊，我們就一定要全部用完，全部用到底，並且不會去瞻前顧後的去想說怎樣使用才是個合理的方法嗎？其實這個雖然是一件小事情，我們從小事情就可以看出我們現在市政府花錢的態度是什麼，反正錢來我就花，對不對？

我覺得你花錢不打緊，但是你事前很多的規劃、很多的計畫、還有是不是要盤點過市民的需求，這個才是花錢之前你們必須要去做的事情。結果現在 1.0 的已經被你們打水漂，2.0 現在過渡到 3.0，我們怎麼知道你 3.0 接下來是不是又會打水漂？是不是最後 1,200 萬就這樣曇花一現燒完就沒了？局長，我覺得我們不是要打壓運動，運動當然是很好沒有錯，我自己也會跑步，可是我不太理解的就是如果我今天因為你的推薦而使用運發局的 APP，結果我使用上來也

是卡卡的，最後不用了，你們開發 APP 的這個最大的意義到底在哪裡？就是消耗預算，沒了，我聽到就是消耗預算而已。局長，你既然第 1 次的 APP 開發是不成功的，你怎麼保證第 2 次找的開發商會成功呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

我想第一個我要澄清的、這並不是我們去開發這個 APP，應該是說…。

白議員喬茵：

那就是找的開發商，你們第一個就是明顯找到一個錯誤的開發商，所以 400 萬就是白花了，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

它本來就有這樣的一個商品，然後我們剛才…。

白議員喬茵：

你們有事前仔細的看過這個商品適不適合高雄使用嗎？或者說它的介面友不友善嗎？你剛剛也自己講不友善。

運動發展局侯局長尊堯：

其實就算我們覺得這個商品不錯，我們去邀標，但是我們這個是要公開招標。

白議員喬茵：

是誰在認定？一個人認定？還是一群你們的團體？還是專家在認定？

運動發展局侯局長尊堯：

我們是整個專家學者有一致的…。

白議員喬茵：

所以所有的專家學者開會是開假的嗎？一群專家學者都開會了，結果害 400 萬白花？

運動發展局侯局長尊堯：

就是有一些廠商會覺得今天這個標案的招標金額他們可能沒有興趣來做，所以就算邀標他們也沒有來投標。

白議員喬茵：

那所以…。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有將就，剛才也特別提到第一期的那些資料 data，其實它都有打包，然後把它 transfer 到第 2 期來，我們繼續邀請這些對於跑步有興趣的跑者，他們一樣能夠來繼續用他相關的資料。〔…〕現在就是 3.0 之後、我們覺得到目前為止，這整個設計得到我們非常多的跑者喜歡，我們當然希望未來繼續跟運動

部來爭取，希望能夠讓高雄跑步的風氣可以更加的盛行。[…。] 沒有 1,500 個，我們設定的目標在 6、7,000 以上的。[…。] 這個資料可能我們會後再給議座，好不好？而且這些都有達成。[…。] 好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

運動發展局審議完畢。

接著請看文化局市政府提案，請看案號 2，類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議教育部補助文化局辦理「115 年度公共圖書館閱讀設備升級實施計畫」，經費合計 186 萬 759 元（中央補助款 147 萬元、市政府配合款 39 萬 759 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁沒其他意見？沒有意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 3，類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定補助文化局辦理 115 年度「博物館及地方文化館深耕計畫」共 8 案，經費合計 5,006 萬 3,000 元（中央補助款 4,005 萬元、市政府配合款 1,001 萬 3,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，我要問的是地方文化館深耕計畫，這個是已經補助過的案子對不對？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

文化局王局長文翠：

博物館與地方文物館的深耕計畫，其實它是每年…。

邱議員于軒：

每年都有對不對？有沒有可能有新的博物館與地方文物館進來？我一直在跟你們檢討經費就是翁園國小，針對大寮農村地方文物館。它雖然在翁園國小裡面，但是因為校長一直換，就變成這個文化館，當地大寮認為這是一個農村文化館。另外，他們認為大寮其實不只有工業區，把大寮過去的農村文化留下來，所以在翁園國小。但是因為每年大致上只要跟你們申請，你們都會給大概 15 萬元左右。可是相較整體要把從過去的文物留下來，到整體的環境改善，甚至到整體變成大家可以走進去參觀的博物館，其實經費有非常大的距離。學

校方面其實也不知道該怎麼做。所以有可能文化局推行一個專案窗口，協助像這樣願意做的學校或是團體，協助他們對接中央的計畫嗎？

文化局王局長文翠：

邱議員，其實我知道你一直都對翁園國小非常關心，而且我們…。

邱議員于軒：

因為我們有一群大寮的文史工作者一直想把這個文化留下來。

文化局王局長文翠：

我知道。我們其實應該是 2 年前，2、3 年前我們就一直在輔導他。因為他就像妳說的，他換校長，然後可能空間也不太適合又換。我們今年會輔導他們。其實不用妳說，我知道妳很關心，但是我們其實也會輔導他們。應該先把基礎的建置好之後…。

邱議員于軒：

有沒有可能利用類似這種文化館深耕計畫協助他們，比如用一個輔導團告訴他們說，成立地方文物館到底願景如何？要做怎樣整體規劃？實際上要做些什麼？〔好。〕要不然我講白了，其實校長會一直頻繁更換，也是因為校園的事件，可是不能因為這樣的事情，影響到當地文化的推廣嘛。〔是。〕我是在想這樣的計畫很好，可是當大家想要申請的時候，這個其實是有一個…。

文化局王局長文翠：

過程。

邱議員于軒：

有一個落差的對不對？〔是。〕我一直不知道怎麼去對接這樣的深耕計畫。

文化局王局長文翠：

博物館地方文物館有輔導團，我們今年會請輔導團去協助。因為我們一樣有，今年會挹注經費給他們去做一些展示和整理。

邱議員于軒：

對，我當然感謝你們有挹注經費，可是我覺得每年真的 15 萬元，光是他們整理這些過去的舊文物就要花很多錢。對於學校校長和學員來講，過去翁園國小的文物館是大家來大寮參觀，會列為一個景點的。〔是。〕如果這個地方能夠重新復育，對在地文化的流傳是一個好的方向。〔好。〕我希望文化局，如果你說有輔導團，請你把翁園國小列進去。〔好。〕也許未來有機會，我們可以看到翁園國小，這個也是一個地方文化館，可以去對接中央的補助。好不好？

文化局王局長文翠：

是，我們輔導他們就是希望他能夠去對接中央補助。

邱議員于軒：

好，那就麻煩局長，後續麻煩你們主動跟我聯絡，好不好？謝謝。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳明澤議員，請發言。

陳議員明澤：

請問文化局，有關像書法館這樣整體的發展是屬於教育局的，文化局有沒有相關協助？書法館就是像我們有一個明宗書法館都是辦理全國性的，教育局都常常協助辦理，我們是協助單位。我想這個是屬於書法淵博的撰寫，類似像這樣文化局有沒有相關…，像學校或者相關單位，我們可以挹注來把活動辦得更好，這也是推廣文化的一種。這樣的看法，你們哪個科室可以回答？局長，好。

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局王局長文翠：

我了解一下好不好？書法館有很多層型態，因為我前陣子才知道，宮廟裡面也有書法的保存空間，書法館我現在還不確定，你是說哪一間，明宗嗎？

陳議員明澤：

明宗。

文化局王局長文翠：

明宗書法館，我來了解一下。看需要什麼協助。

陳議員明澤：

對，他辦的活動都很多。我想這樣的推廣，除了教育局關心，文化局也能夠關心的話，可能會把活動辦得更好。

文化局王局長文翠：

好。我先來了解，看他需要什麼。

陳議員明澤：

如果需要的話，我們地方也會很樂意協助。以上，謝謝。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，這個案子就同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

接下來原案請參閱藍色封面市政府提案彙編第四冊，請看案號 4、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助文化局辦理「115 年度文化資產保存修復及管理維護計畫（B 類）」共 6 案，經費合計 5,611 萬 5,000 元（中央補助款 4,090 萬 6,000 元、市政府配合款 1,520 萬 9,000 元），擬

先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 5、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助文化局辦理「115 年度文化資產保存修復及管理維護補助計畫(C 類)」共 29 案，經費合計 677 萬 3,125 元（中央補助款 447 萬 6,000 元、市政府配合款 229 萬 7,125 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 6、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部文化資產局補助文化局辦理「115 年度文化資產保存修復及管理維護補助計畫(D 類)」共 3 案，經費合計 331 萬元（中央補助款 194 萬 2,000 元、市政府配合款 136 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

市政府提案審議完畢。

請接著看議長交議市政府提案。原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編第一冊。請看案號 2、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定補助文化局辦理 115 年度「亞灣 2.0 智慧影視製作平台計畫」，經費合計 3,570 萬元（中央補助款 2,856 萬元、市政府配合款 714 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 3、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定補助文化局辦理「World in Color：美術館的城市美學擴散暨藝術共振計畫」，經費合計 562 萬 5 千元（中央補助款 450 萬元、市政府配合款 112 萬 5 千元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 4、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議教育部核定補助文化局辦理「公共圖書館建置科技運用與創新服務第 2 階段實施計畫」，經費合計 540 萬元（中央補助款 378 萬元、市政府配合款 162 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 5、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定補助文化局辦理 115 年度「補助地方藝文場館營運深耕發展」—『藝動高雄·全齡共伴—115 年度高雄市藝文場館全齡觀眾深耕與基地創建計畫』一案，經費合計 703 萬 1,250 元整（中央補助款 562 萬 5,000 元、市政府配合款 140 萬 6,250 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有。小組審查同意辦理，沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 6、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議文化部核定文化局辦理「地方扶植傑出演藝團隊計畫」，市政府配合款計 150 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

請看案號 7、類別：教育、主辦單位：文化局，原案請參閱黃色封面議長交議市政府提案彙編（續）第一冊。案由：請審議內政部核定補助文化局辦理 115 年度「城鎮風貌及創生營造計畫」政策引導型第 4 階段補助計畫-115 年高雄市左營歷史城鎮風貌眷村「文化行旅」綠廊道計畫，經費合計 1,000 萬元（中央補助款 800 萬元、市政府配合款 200 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會姜專門委員愛珠：

教育委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝。接著進入農林委員會，請召集人張勝富議員上報告台，專門委員請準備。好，請開始。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

各位議員請看市政府提案審查意見一覽表藍色本第五冊。請看案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議本市岡山區友情段 1075 地號乙筆市有非公用土地，面積 159.22 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

接下來請看議長交議市政府提案審查意見一覽表黃色本（續）第二冊。請看案號 6、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議農業部農村發展及水土保持署核定辦理「115 年高雄市社區農村再生輔導計畫」經費 710 萬元（中央補助款 480 萬元、市府配合款 230 萬元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

農業局提案審議完畢。

接下來請審議水利局提案 4 案，請看市政府提案審查意見一覽表藍色本第五冊。請看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議市政府執行「後勁溪與曹公新圳堤線匯流口拓寬治理工程」，所需用地經費總計 8,000 萬元（中央補助款 5,040 萬元，市政府配合款 2,960 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議中央核定補助市政府辦理「永續提升人行安全計畫」經費 600 萬元（中央補助款 492 萬元，市政府配合款 108 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

接下來請看議長交議市政府提案審查意見一覽表黃色本第一冊。請看案號 5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議農業部農村發

展及水土保持署核定補助辦理「115 年度水土保持管理計畫」經費 376 萬 5,000 元（中央補助 320 萬元，市府自籌 56 萬 5,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

接下來請看議長交議市政府提案審查意見一覽表黃色本（續）第二冊。請看案號 7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部核定辦理「115 年城鎮風貌及創生環境營造計畫—政策引導型—岡山區劉厝白米社區共融營造計畫」，所需經費總計 450 萬元（中央補助 360 萬元，市府自籌 90 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

水利局提案審議完畢。

接下來請審議海洋局提案 4 案，請看議長交議市政府提案審查意見一覽表黃色本第一冊。請看案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「115 年彌陀漁港老舊碼頭改善工程（不含設計）（第三年）」計畫經費 8,669 萬 6,000 元（中央一般性補助款 4,334 萬 8,000 元，市府配合款 4,334 萬 8,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「115 年中芸漁港曳船道、上架場等設施擴建工程（第二期）（第二年）」計畫經費 1,135 萬 6,000 元（中央一般性補助款 567 萬 8,000 元，市府配合款 567 萬 8,000 元）擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議農業部漁業署核定辦理「115 年小港臨海新村漁港疏浚工程（不含設計）（第二

年)計畫經費 2,500 萬元(中央一般性補助款 547 萬 4,000 元,市府配合款 1,952 萬 6,000 元)擬先行墊付執行案。委員會審查意見:同意辦理。請審議。

主席(康議長裕成):

有沒有意見?沒有意見,同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍:

請看案號 4、類別:農林、主辦單位:高雄市政府海洋局、案由:請審議農業部漁業署核定辦理「115 年大湖埤排水一中排上游防潮閘門設置工程(不含設計)等 5 件」計畫經費 5,104 萬 4,000 元(115 年度一般性補助款 3,828 萬 3,000 元、市府配合款 1,276 萬 1,000 元)擬先行墊付執行案。委員會審查意見:同意辦理。請審議。

主席(康議長裕成):

有沒有意見?沒有意見,同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍:

海洋局提案審議完畢。

主席(康議長裕成):

謝謝。接下來我們要審議的是議員提案,請議事組宣讀議員提案的部分。

本會議事組王主任文華:

第 4 屆第 7 次定期大會議員提案:一、民政類,編號 1-121 號,121 案;二、社政類,編號 1-141 號,141 案;三、財經類,編號 1-80 號,80 案;四、教育類,編號 1-131 號,131 案;五、農林類,編號 1-118 號,118 案;六、交通類,編號 1-192 號,192 案;七、警消衛環類,編號 1-150 號,150 案;八、工務類,編號 1-402 號,402 案。以上議員提案共計 1,335 案,委員會審查意見:全部 1,335 案均送請市政府研究辦理。請審議。

主席(康議長裕成):

各位同仁對議員提案部分有沒有意見?小組審查意見是送請市政府研究辦理,如果沒有意見,我們就送請市政府研究辦理。(敲槌決議)

休息。(敲槌)

各位同仁請就座,我們繼續開會。(敲槌)向大會報告,我們今天的議程已經全部審議完畢,下禮拜再繼續開會。今天的議程到此結束,散會。(敲槌)