

第 4 屆第 7 次定期大會第 28 次會議

(中華民國 115 年 5 月 13 日上午 9 時 3 分)

市政總質詢

(上午：劉議員德林、陳議員麗娜、陳議員慧文)

(下午：吳議員銘賜、張議員勝富、林議員富寶)

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌) 向大會報告，今天繼續市政總質詢，上午第一位質詢的議員是劉德林議員。不過在劉議員質詢前，我想請問一下羅達生副市長的手要緊嗎？

羅副市長達生 :

謝謝議長，自然復原，沒問題。

主席 (康議長裕成) :

辛苦了！

羅副市長達生 :

謝謝。

主席 (康議長裕成) :

謝謝。劉議員可以開始了，時間是 50 分鐘。

劉議員德林 :

大會主席康議長，在場的高雄市大家長陳其邁市長，以及三位副市長，還有秘書長，以及整個的市府團隊，大家早安、大家好。針對本席今天再度的提起，所謂的少子化所牽動的國安危機，現在更嚴重牽動到城市少子化的危機；更嚴重的是，牽動到我們高雄市少子化所帶來的，未來不可想像的嚴重的地步。我們都知道在去年 2025 年，我們生育率僅達到 0.695 人，新生兒約 10.7 萬人，那個時候中央政府一直在喊話說是不是能夠突破 11 萬人，可是到最後還是沒有達到這部分。也就是連續 10 年的下滑，也根據美國 CIA 的《世界概況》，台灣的生育率達到全球墊底的位置，遠低於韓國、新加坡。大家都知道，原本生育率最低的是韓國，可是在韓國一個努力的翻轉，我們看到現在墊底的是我們中華民國，現在生育率是墊底的。我在想我們以往傳統的津貼，在現有的現實已經無法消除不安全感，我常常講說我們少子化全部都壓注在年輕人身上，我覺得對於時下的年輕人，實在是很不公平的一個作為。國家少子化的壓力，都承接在年輕人身上，我說現在生活在台灣的年輕人，真的是壓力非常大。我也覺得在這上面，我必須要在這邊針對少子化，以及我們年輕人不婚、不育的承

擔來講幾句話。

大家都知道，國家喊得震天價響的是什麼？0 到 6 國家養。少子化我們訂定為國家的國安危機，可是真正來講的話，到底中央政府給我們，不包含地方政府，給我們這些年輕人有什麼的依靠跟願景，我們來探討。現在高雄最急迫的挑戰，我們也看到短短的這 3 年，我們整個城市的人口，從 111 年的出生率 1 萬 6,000 個，一直到去年 114 年，我們在短短的這 3 年，我們的生育率略減了 4,000 個。在這個 4,000 個當中，我們也看到現在少子化所延續的，包含我們的教育、包含地方經濟的發展、包含各類的面向，我們也都知道少子化的衝擊，年輕人不敢結婚，也不敢生育，為什麼？我來跟大家討論這個問題。第一個，我們請社會局局長。

主席（康議長裕成）：

局長，今天要不要即問即答？

劉議員德林：

好，即問即答。

主席（康議長裕成）：

等一下都即問即答。

劉議員德林：

我們今天來講，大家都知道中央講 0 到 6，我在想 0 到 6，請問局長，我們現在 0 到 6 托育的托育中心也好，我們托育跟非托育，這兩項我們看到整個的一個面向，我們做到什麼地步？現在每一個包含我們托育中心也好、非托育中心也好，這兩個的托育都要大排長龍、都要抽籤。現在如果年輕人是雙薪的前提下，他必須要照顧小的，那 0 到 2，大家都講、我們政府也講，國家來承擔，是國家來承擔。可是你現在到托育中心跟非托育的部分，我們現在要排隊，妳知不知道要排到什麼時候？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座。的確在高雄市如果是公共托嬰中心，現在的確是有排隊的這個現象，所以市長這邊有特別要求我們…。

劉議員德林：

另外準托育中心的部分也是一樣，我們做不到，我們差距很大。

社會局蔡局長宛芬：

當然怎麼樣積極去布建我們托嬰的這些的措施，是我們現在的當務之急；就像議座說的，怎麼樣能夠讓我們這些雙薪家庭，有比較好的一個托育的支持，

這是我們努力的方向。所以我們在年底的時候，我們會達到每一個區，我們都會有公共的托嬰中心。

劉議員德林：

這部分來講，你們社會局也知道，你們也不要掩耳盜鈴，你們應該要去做一個整體的檢討，這就是一個問題的其中的一個項次。

社會局蔡局長宛芬：

是，我們會努力。

劉議員德林：

如果政府的政策做不到，就不要在這個政策的實施上面講得這麼滿，所以這個是會反噬的，因此造成年輕人要把 0 到 2 送到托育，他們找不到，他沒有辦法；另外送到一般的，價錢又非常的高。所以在政府的補助上面又杯水車薪，這是一個很嚴重的問題，請坐。

教育局局長，我們 2 到 5 的一個非營利幼兒園，是屬於教育局嗎？

教育局吳局長立森：

是。

劉議員德林：

在這個部分，我們的人數跟我們實際學校的非營利幼兒園，除了學校的一個建置跟一般的非營利的，這上面還是一樣短差非常大。

教育局吳局長立森：

是，我們現在總共高雄市有 700 間幼兒園，假如是公共化的部分，我們是接近 5 成。所以我們現在也正努力的在衝高公共化，就是包括像剛剛議座所提到的公幼、非營，或是準公這樣子的一個配置。假如是以所有的總數來看的話，事實上有一些區域也是呈現少子化的這個狀況。

劉議員德林：

也呈現出來一個問題的所在，就是現在這個年輕人，除了我剛剛講的 0 到 2，我們 2 到 5 也是產生這個問題。所以這個就是造成現在年輕人本身整體的壓力，是不是這個樣子？

教育局吳局長立森：

是，我們一定會再繼續努力。

劉議員德林：

這個壓力裡面，還有呈現出來我們教育的體系，也跟著少子化而產生的一個變化。這個變化你也知道，代課老師、代理老師，以及各項的，因為少子化所造成老師的一個配比，你們不敢大膽的來啟用，而都是用代課老師。代課老師所得到的一個整體薪資，在這上面跟我們現在教育政策裡面是有牴觸的，我們

應該所有學生的總體人數，應該配比多少個教師，這應該是有它的一個法定作為，教育局沒有做，教育局擔心。可是現在我們期許在少子化來講，教育局該做的事情，現在科學的計算方式都能夠呈現出來。我希望在這上面，教育局必須來做一個方方面面的改進，跟未來怎麼樣來做，來迎接所謂少子化的一些配套，讓我們這些年輕的父母能夠得到安心，你請坐。

教育局長吳局長立森：

是，謝謝。

劉議員德林：

除了這個，衛生局局長，我們一直都在講，我們現在真正面臨的問題在哪裡？現在年輕的父母，他面臨現在的少子化，不管我們女方也好、男方也好，可能家裡面不是 1 個就是 2 個，最多 2 個，對不對？在這個前提之下，如果他們又要育兒、又要養育小孩、又要承擔父母，如果父母健康，沒有問題；但是如果遇到了一個，男方也好、女方也好，遇到了一個身體狀況不好的前提之下，在這上面來講，他們會怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

就身體健康部分，我們有一個叫周產期高危險妊娠的部分，就是避免早產…。

劉議員德林：

也就是長照 3.0 也涵蓋在這裡面？

衛生局黃局長志中：

長照 3.0 的部分是另外。

劉議員德林：

2.0 現在進入要到 3.0，可是還沒有真的進入的部分來講，我一直在講，如果他的父母遇到二管，就是鼻胃管跟尿管，如果住到機構裡面，這是社會局的，待會我再問。如果現在的護理之家，三管之外的護理之家，我們現在的長照又希望能夠在家裡面照顧。可是今天來講，遇到他的雙親他們兩個都要上班，那在這個前提之下，你知道他們有多苦。你知道我們如果一個送到護理之家，平均來講的話，你知道平均 1 個月要負擔多少錢嗎？

衛生局黃局長志中：

大概 4、5 萬元。

劉議員德林：

我們今天來講，兩個雙薪要養小的，又要承擔老的，4、5 萬元？你說他們的內心裡面有多苦啊！

衛生局黃局長志中：

很辛苦！

劉議員德林：

是很辛苦，所以我們政府一直把這個原罪加在年輕人不生不育，在這上面來講是不公平的。〔是。〕年輕人真的是很苦，可是我們政府到底給了他們什麼幫助？

衛生局黃局長志中：

議員，其實從長照 10 年開始，長照 2.0 從 1 個月補助 5,000 元、到 1 萬元，以及到進入長照 3.0 預計是 1 萬 5,000 元，其實議座在過程當中一直高聲疾呼說，一定要增加有關於每個月這樣的補助費用。我想這個是一個很重要的方向，因為畢竟會住到…，尤其是護理之家裡面，其實他們的身體狀況已經是非常需要人家照顧，那一般很多的家庭其實比較困難在家裡面照顧。所以這個部分如果沒有一個適度的補助的時候，對於這樣子一個杯水車薪，事實上還是有不夠的地方。

劉議員德林：

你也是為人父母，你也應該了解現在的狀況，對不對？我們現在身為公門，我們怎麼樣…，你也知道問題的所在，我們怎麼樣去解決來協助他們，這問題才是真正的癥結點，這才是我們應該的有所為，是不是？所以我一直在從長照裡面爭取，我們也一直在探討哪一些必須要再補充，我們長照 2.0 把一些護理師或照服員，怎麼樣把他的照護提升，我認為提升的還不夠，我們還是要繼續努力、再繼續加油向中央反映。現在來講，我們不管二管、三管，現在 1 個月是補助 1 萬元，未來在長照 3.0，我一直在講說你們怎麼還沒有正式的發布、正式的宣布，你們一直給本席講說今年度中央可能會把它調整為 1 萬 5,000 元。1 萬 5,000 元等於 1 個月算起來的話，將近 1 年有 18 萬元的補助，也是不無小補，這是目前中央政府最大的一個補助。其實中央政府應該要體恤到這部分，怎麼樣在這上面，來減輕年輕一輩對於他們父母需要長照所承擔的壓力。

衛生局黃局長志中：

議員的主張，其實是我們很重要的，在政策上要求改變的一個底氣，所以長照司的長官很怕遇到我，因為每次遇到我就在跟他談這件事情，因為這是一個很現實又有迫切性需要的。

劉議員德林：

你是很專業的一個局長，我也期許局長在這麼長時間跟中央的對口，希望把地方的一個期許跟希望能夠減輕年輕人的承擔或負擔，這部分我希望你再加把勁，看補助的這 5,000 元，是不是能夠最快爭取到位，好不好？

衛生局黃局長志中：

是，使命必達。

劉議員德林：

好，請坐。接下來是社會局局長，我們現在除了我剛剛說二管的住宿型補助，我們社會局還有哪一些能夠協助的？

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，我們社會局其實主要還是會針對健康的老人，我們會在我們的社區裡面去設關懷據點，讓我們的這些健康的老人可以在地健康老化，這是社會局最主要的協助。另外，我們當然是針對比較經濟弱勢的這些長輩，我們會提供一些經濟的協助，包括他們醫療費用的協助，我們都有相關經濟的一些措施。

劉議員德林：

我是覺得還不夠，我還是再重申一遍，社會局要深入去檢討是不是能夠給這些真正需要的，我知道社會福利是包羅萬象的，少了這個，多了那個，我希望在這上面，我們也都知道國家、國家，少子化是國家未來的一個危機，我們常常講在少子化的前提之下，我們整個城市的競爭力就會下滑，這是你社會局很重要的一個責任。

社會局蔡局長宛芬：

我們會繼續來努力，不管是在托育的部分，或者是在照顧長輩這個部分，我們都會來繼續努力。

劉議員德林：

好，請坐。經發局局長，我想從一路來講的話，陳市長上任之後，一路就是招商、招商、招商、一路的 AI 城市。在這個前提之下，我們也看到不管台積電的進駐，還有現在橋科的起造，我們將來人口遷徙進來，我們這些人到了高雄，這些人是以高雄為主，還有沒有從外面來的一些專業人員來高雄就業的？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，其實如果我們主要看大家所熟悉的台積電來說的話，他們在地的員工大約超過 33%，也就是說他們所招募的員工裡面，有超過 3 成以上都是高雄的在地人，但這些高雄在地人可能是原先在台南、台中、新竹工作的。據我們跟台積電的討論，也是高雄的廠是在地人比例最高的一座城市，也就是說其實有許多過往在其他城市工作的高雄人…。

劉議員德林：

你在這上面講說，以橋科來講的話，可以帶動 1 萬 1,000 個就業？〔是。〕這個是 1 萬 1,000 個。我講到我們經發局，我就想到我們當時的「台灣錢淹腳目」，是從哪裡來的？就是從高雄。那個時候從民國 60 幾年十大建設的一個前提之下，你看到了沒有，從各地方遷徙到高雄，所帶動高雄這幾 10 年的發展。

這幾 10 年，包含看到五甲國宅等各方面的國宅，人口大量的進駐，所以提升了我們這幾 10 年高雄市一個整體的發展，這是非常重要的一个環節。所以我剛剛問到教育、跟社會、跟衛生，這個都是息息相關的，我也期許在這上面的 AI 城市，我們現在看到 AI 可以製造很多機器人，不要說到時候我們的人口沒有了，我們的人口老化就靠我們 AI 的機器人，那個是最大的一個諷刺。所以在這上面我也期許我們該怎麼樣做，我待會還會就教於市長。這部分也凸顯出現在台積電來，所造成的一些…，當然給我們帶來了很多產業的關係鏈，可是也必須要面對其他相對的問題。你請坐。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座提醒。

劉議員德林：

我剛剛一路闡述到這邊，我要請教一下民政局局長。局長，為什麼今天我剛剛一路講過來，我也講到出生率減少了 4,000，我們現在出生率是多少，你知不知道？

民政局閻局長青智：

我們的出生率在六都排行，大概是在第三，大概是在 4.57 左右，就是每千人有 4.57 個新生兒。

劉議員德林：

我們先不管六都，我現在講高雄。高雄在去年（114 年）的出生率只有 1 萬 2,000 多人，可是我再請教你，我們出生率 1 萬 2,000 多人，這 3 年來講的話，我們人口結構的流失，在 3 年前那個時候，我們有 273 萬人，那麼前年有多少？

民政局閻局長青智：

前年就是 113 年底，是 273 萬 1,412 人。我跟議員補充說明，就在疫情之前大概都是…。

劉議員德林：

不管這個，現在我在講這 3 年，你剛剛講這 3 年的人口流失多少？每一年的人口流失有多少？

民政局閻局長青智：

議員，這因為之前有疫情的影響，它有回流，去年社會增加是持平的，所以…。

劉議員德林：

我們現在出生率少了 4,000 人，人口從 113 年 4 月份有 273 萬 5,000 多人，到 114 年 4 月人口流失掉多少？你知道嗎？變成 272 萬 7,000 人。到了 115 年（今年）4 月來講，我們的人口只有剩下 271 萬 3,000 人。在這上面，我們的人口每一年是以萬起跳在流失。我再請教你，我們除了出生率，城市裡面往生的人

員是多少？

民政局閻局長青智：

這近年來因為…。

劉議員德林：

以去年來講呢？

民政局閻局長青智：

對，就是疫情之後，大概都是 2 萬 5,000 人左右。

劉議員德林：

每一年都是 2 萬 5,000 人左右，對不對？〔對。〕所以說這個問題就呈現出來了，你生只不過生 1 萬 2,000 多人，往生的 2 萬 5,000 多人，等於說倍數的增長，你知道嗎？所以這上面來講的話，未來城市持續這樣 10 年，如果 10 年都以這種速度來講的話，不但城市沒有競爭力，我們城市號稱的是什麼？AI 城市；我們號稱的是什麼？號稱宜居的城市。我們下次是不是要改名字，號稱為居住老齡化最好的養老城市？會不會這個樣子？會呈現這個樣子，是不是？

民政局閻局長青智：

是，確實是朝高齡化跟少子化去發展。

劉議員德林：

所以在這上面，我剛剛這樣一路問過來，我就把這個部分來呈現。我們現在來講，韓國在翻轉少子化的過程當中，它原本是全世界出生率最低的國家，韓國現在推出少子化「黃金三角」，它第一個支柱是以工作平衡，第二個支柱是國家照護，第三個支柱是居住支持，用「黃金三角」這些作為頂住韓國的少子化。我們現在以首爾為主，你知道首爾是韓國的首都，所以首爾現在，你知道吧？丟出來的國際震撼彈，只要你結婚，房子由政府來解決。我上次在市長施政報告的時候，我有提到「生 3 胎送房子」，市長還不以為然，你知道嗎？還最後講了一句話，講說如果實施這個，全台灣都到高雄來生孩子了。市長，如果是這個樣子，你真的是第一名，你太棒了，全台灣都能夠來到高雄生孩子，這個才是高雄未來發展的重要目標。這是你的遠見，你只要講出來這句話，我們就朝這個目標，我今天就是要跟你討論這個目標的方向。

去年年底我們看到中央政府講說，我們的婚育宅本來是只有 5%，後來在去年 9 月 1 日調整到 20%。我還嫌不夠，我是認為 20% 不夠，所以我在質詢的時候，我們也是在現場，我要求高雄市要 40%。市長講說議員，中央的政策，我沒有辦法。可是我看到市長的作為，40%，到了質詢完的隔年，市長講的話真的是非常中肯，馬上跟都發局住都中心、副市長來討論，最後發表了，第一也是本席建議的，第一、我們增加 40%，我們不管中央，高雄市現有我們蓋的一

些社宅，我們增加年輕人 40%，你有做；第二、把居住年限拉到 12 年，你也照做；第三、津貼的補助就用囤房稅的經費，給這些年輕人租屋補助 2,000 元。可是在這上面，我必須針對市長在本席去年總質詢提的這三件，你照單全收，為什麼？是因為你真正的了解，並體恤到現在問題的嚴重性；你做到，可是問題這 3 件到現在不足以來刺激到年輕人。所以在這上面，我跟市長剛剛一路把年輕人所承擔的壓力、所存在的辛苦，所有國安危機不能造就在他們身上。你身為高雄市的大家長，針對這個，我再次地跟你提出來建議。

韓國首爾是他們的首都，你看他們提供 3,500 戶公共住屋給年輕人。新婚夫婦生育後，最長可以居住 20 年。到了 20 年之後，如果小孩長大了，他也有能力，那個房子用 20% 來給他價購。對於他的租屋的前提之下，給他一個很大的靠山。再來是釜山市，生越多住越久，甚至於免費。釜山市本來要準備減市，他們的生育率更低，可是他們達到這個目標。他們也提出來一項計畫，以 1 萬套來做前提，就是只要你生育 1 名的子女，享有 20 年；如果你生 2 個子女，可以終身免費住屋。看到剛剛我講的，3 個頂柱上面是 1 棟房子，他們做到了。他山之石，韓國的首爾、釜山，尤其釜山本來快減市了，他們如何做到，迎來觸底反彈？你看現在我給你們看的這個 V 字型圖，反彈的，他們做到什麼？他們不再做一次性的發紅包，而從結構面澈底地來協助。尤其他們在生育的時候，他們有 1 年 6 個月，不管男性、女性都可以，每個月 250 萬韓幣，相當於台幣 6 萬元。人家真的面面俱到，真正是落實在這上面，這才是真正面對、解決問題。你看釜山都能夠做得到，觸底反彈，這個不是股票的示意圖，這是真正的人口結構示意圖。

我在這邊請教市長，你面對我們現有城市一路走下來，少了 4,000 個新生兒，你身為高雄巿市長，我知道我剛剛講說，市長是有承擔、能夠解決問題的。我去年所提出來這 3 項，市長照單地解決，也面臨了問題。可是今天我們以數據來呈現，跟我上次在施政報告講說，來高雄生孩子，我們送房子。市長講說全都來我們這邊，在結尾的時候。我今天來講，如果真的能夠來高雄生孩子，市長，你的前提、你的承擔，我不要說以歷史的定位、城市腳步的定位，而是因為你真正的能夠解決掉問題。因為也是在現實的前提之下，你面對我們整個城市的人口數據急速下滑，你有一個承擔責任的靠山，我相信在這上面，我們今天不要說市長，只要你拿出你的承擔跟作為，你的目標就在前面。這個腳步一踏出去，我相信你對於整個高雄市未來幾十年的承擔，那真的是我們必須要豎起大拇指給你做最大的肯定。可是在這一個腳步怎麼跨，我現在請教一下市長，你針對本席一路這樣子的陳述，你對於這上面，你要怎麼樣來做？

陳市長其邁：

議長，謝謝劉議員的指教。我非常仔細地在聆聽，也非常佩服劉議員，很少有議員花 50 分鐘的時間在討論少子化，這個可以說真的是非常感佩，也真的是非常難得。這個政策上次也經過劉議員在議會的一個質詢，我們大多數都已經採取劉議員的建議。但是我剛剛也一直看到這些政策，並聆聽劉議員的指教，我是聽了真的是熱血沸騰，真的希望就按照劉議員的這個方式去做。如果我能力可以做的話，以劉議員質詢這個問題的深度，其實這些都是市長級的政見，這個真的對於下一代來說，可以說是非常重要。

我想市政的建設是一棒接著一棒，但是從剛剛劉議員所指教的問題，我也做一些回應。其實像我大概在 50、60 年代的這一輩，在高雄出生長大，很多我的同學都到這個竹科工作，就是所謂的這個北漂，所以高雄生小孩，然後培養、受教育，最後到新竹、台北工作。現在我們不只在提升我們的出生率，更重要的是說有好的工作機會，這樣才能夠出生，也許念書到其他縣市，最後還是有機會回到自己的故鄉高雄來工作，這樣才能夠讓我們高雄整體人口的紅利，可以持續的在高雄成長。所以這就會牽涉到一個整體配套性的工作，以劉議員的建議裡面這幾項，我剛剛一直在想哪邊我們還可以再增加，即使沒有生小孩，送房子。但是像生 2 胎，這個社會住宅的補助，我們其實還可以再增加，所以給我一點時間，我們會按照劉議員的指示。雖然不能說生 2 胎免費終生住，但是如果生得越多，我們社會住宅的這個租金市政府可以補貼更多，也許趨近於幾乎 10 年，或者是到小孩長大前，這個租金看要減半來收取租金，或者是怎麼樣的這個租金的優惠，這個再給我們一點時間，我們會把這個方案再把它算得更清楚，總之就是希望能夠提升生育兒童的數目。

我們大概在觀察高雄人口自然增加有兩個數字，一個叫出生率，另外一個叫總生育率，出生率就是分母是總人口，總生育率的分母是女性的人數。這個差別會在這裡？如果人口結構老化的生育率的部分，它就會自然而然就會降低，因為老人多，分母的話，總人口會生小孩的比例就會減少。總生育率是女性，高雄在總生育率跟台南，這個人口結構老化比較嚴重，我們就比較低，總生育率大概是在中位數左右。所以提升我們的托育、幼教的比例，減輕女性朋友的負擔，這個也會增加我們的總生育率。

劉議員德林：

這個也就是市長之前誠如你講的，這個是有很多面向的整體配套，所必須要去面對的，這部分我理解。這部分，市長的誠心跟承擔，我剛剛說在現實來講的話，全台灣真正能夠承擔的，就是你陳其邁市長，在這上面我對你非常有信心，我相信你是一個肯面對現實來解決問題，能夠承擔的市長。在這個現實的部分，你現在是在跟時間賽跑，雖然在這些年當中，我們一路看過來，也看到

三位副市長，包含林副市長，還有秘書長，我們整個帶領的團隊在這上面，我們上個月的一個民調，我們也凸顯出來，這是一個團隊的一個…。我今天來講這個部分，就是希望現有現實的狀況，只有你陳市長能夠把這個腳步跨出去，我來把後面的問題幫你想好，讓你能夠抉擇好不好？你請坐。

陳市長其邁：

好，謝謝。

劉議員德林：

我今天講了那麼多，我的核心的價值是，我們怎麼樣在這個少子化的一個前提，包含剛剛民政局局長講，不管我們現在的生不如死，我們也看到，一年一年我們少了 1 萬多個。我們怎麼樣來讓我們未來的高雄，在人口的遷徙，我們以前遇到了十大建設，幾十年後，陳市長看到這個城市高雄市整體的危機，他必須要做一個抉擇跟承擔。就像他在他的任內，我的任內我不做，我交給誰做。所以我在這邊針對核心的倡議，我們全台首創，也只有高雄有這個條件。為什麼有這個條件？我們也可以看到這三大條件，第一個，釋放生育意願，大膽的構想來借助釜山的精神，跟推出我們 3 胎，或者我們市政府去研議，社宅最大效益的一個極大化，這個是城市競爭力的一個最大的躍升。

我們盤點過，我為什麼講說現在只有我們高雄市？現在高雄市政府裡面，我們現在蓋的社會住宅，將近有 3,000 戶。我們有 3,000 戶，在去年我們講說給年輕人 40%，40% 你知道嗎？40% 在它的分母的小的比率，我們今年只有 154 戶進駐，所以說杯水車薪。在這上面，我們除了面對現有還有 2,400 多戶高雄市自有的一個社宅，我們這個釋放出來，因為我們要分短、中、長期的一個作為。我們也看到現在高雄市要打造 2 萬 7,570 戶，到底我們這些社宅中央所蓋出來的，而中央講出來國家少子化的危機，那為什麼不針對年輕人來大力資助、來大力的給他一個靠山？我們如果把我們現有的 2,000 多戶，比率上面我們是不是拿出來 1,400 或者 1,000，來做為先期的政策的實施，那後續 2 萬 7,570 戶跟中央所蓋的社宅，中央蓋社宅的目的是什麼？解決社會居住正義的問題。可是今天來講，年輕人才是居住正義的一個核心中的核心，我們的下一代，是我們國家的未來，是我們國家的主人翁，我們的年輕人是現有國家未來權力結構的主宰。我們為什麼不把這些投入給年輕人，而只是在這個數字上面的比率而已？我們不要再收那個租金，杯水車薪，政府不差這個。

如果我們今天短、中、長的一個前提計畫，我相信在這個前提的刺激之下，全台灣要生育的來高雄，把我們的人才注入在高雄，包含我們的橋科、包含我們台積電、包含我們所有的產業關係鏈，這個樣子來帶動高雄未來的 50 年到 100 年，這個城市的投資是有多麼重要。我剛剛講，我們有 2 萬 7,570 戶做我

們全體的靠山，在這個全體的靠山，我相信今天我們城市遇到這個少子化的危機，我們康議長聆聽得很仔細，我相信我們議長不分黨派，只要市長做出決定，我們高雄市市議會全部一定是站在我們市長的一個抉擇之下，把這個腳步邁出去，你可以創造台灣的首創，對不對？我不是要你去製造你的名聲，而是你的承擔，來導致我們未來城市的 50 年到 100 年，這個部分有多麼重要，這一步踏出去，是有多少年輕人在你這一步踏出去，而得到城市的未來。市長，請答復，針對我剛剛所講的。

陳市長其邁：

我如果聽你說，我真的會跟著你這樣做，真的非常謝謝劉議員對我們年輕人的關心，我們會在剛剛劉議員所建議租金補貼的這個力道部分…。

劉議員德林：

市長，租金補貼不足以力道，我們傳統式的不要再實施了。今天來講的話，我們以首爾來看，你知道嗎？首爾一棟房子將近 3,000 多萬元，釜山 1 坪也要 4、50 萬元，5、60 萬元，全部不輸給高雄，他們能做得到，我們也可以做得到。我們今天來講的話，中央政府喊出危機的意識，高雄市現在面臨的是最危機的時候，最危機的就是你的一個轉折點，你今天身為一個市長，你今天看到危機，你看到遠見、高雄的未來，你能夠不下這個決定，我是認為除了…，我為什麼講說全台灣只有你能夠決定我們高雄市未來 50 年到 100 年，只要你跨出這一步，我保證我們人才的進駐，我們人口大力的一個遷徙，我們的生育力馬上提升，我相信這不是…，我不是說你們來就是這樣，它還有它整體的配套，配套是誰？配套是在座各位所有相關專業的官員，來做一個整體的配套，來達到我們前提的目標。市長，我幫你算過，你在後面這一段時間是跟時間賽跑，你這一步踏出去，真的是攸關高雄市的 50 年、100 年。

陳市長其邁：

謝謝劉議員的指教，我想這個少子化是急迫的危機，除了高雄 40% 的社宅做為婚育宅之外，我也真的希望中央也可以在這個部分能夠再增加補助，增加這個比例啦！因為…。

劉議員德林：

你講得非常對，我們先把我們高雄釋出多少戶，然後中央的部分短、中、長，中央的部分由你去協調，說不定這個會期或者到了年底，你可能會到中央當行政院長，可是你在高雄你就已經決定了高雄 50 年、100 年的未來。這一點，市長，我不要說你的歷史定位，我是讓你肩膀的承擔跟你所有的作為落實在高雄，是你市長的責任跟你市長的承擔，這才是我們必須給你做靠山的一個依據，真的這個數據是一個好時機。

陳市長其邁：

我想在整個住宅的這個政策，我們還有很多要努力的地方，先讓我們能夠來盤點一下整體的需求。

劉議員德林：

市長，我今天講的這個，我希望還是照我們上一次的，我剛剛講 3 件，這一次我也知道你不可能馬上立竿就在議事廳回答，我是希望你跟你的核心團隊是不是去精密的計算，怎麼樣做才能夠達到我們城市的人口以最快的速度回流，然後我們的生育率在最短的時間提升。我相信在座的各位官員，你們都有你們一個承擔的責任，朝這樣做。就像你上次也是到了今年 1 月份開記者會，來把這 3 件做一個宣布，我在這邊講，我也希望市長，我剛剛再度的講，這個腳步你只要踏出去，高雄的 50 到 100 年，就是你的一個抉擇。

陳市長其邁：

謝謝劉議員的指教，給我們一點時間，〔好。〕我們再來做一些政策的評估跟精算，但是怎麼樣…。

劉議員德林：

如果你今天精算出來可以送房子的一個前提之下，我相信我們康議長帶領我們高雄市議會，都站在你後面。

陳市長其邁：

謝謝劉議員的指教，給我們一點時間，我們再來做一些精算，但是減輕…。

劉議員德林：

我希望把這個整體的一個想法，我因為上次在施政報告的時候時間有限，我們來講的話，有的是在網路上或者其他討論，可是我是真正一步一腳印的來追溯這些我們必須要面對的現實…。

陳市長其邁：

好，謝謝。

劉議員德林：

我希望市長針對這個議題，在你的任內能夠得到解決。

陳市長其邁：

劉議員，我想這樣啦！我先做個簡單的結論，第一個，這個劉議員的方案，給我們一點時間，我們來做一些精算跟評估。第二個，我們也承諾在租金補貼的這個部分，我們會回去再檢討，希望能夠再進一步的來減輕年輕人的負擔。

劉議員德林：

我是希望市長你有大刀闊斧的話，2 萬 7,570 戶，這是你的主體靠山，如果說協調的話，撥出 1 萬戶來這樣做，如果需要我們市議會或者要配合修訂一些

法規，我們相信在康議長的任內、我們議員的任內，絕對是支持讓這個整體的推動是往前走的。

陳市長其邁：

好。第三、我們也會跟中央建議婚育宅的比例是不是可以再提高，擴大這個比例，謝謝。

劉議員德林：

好，市長請坐。我再次重申，針對這個，我今天抱持著很大的一個希望跟決心，我也希望在市長這個腳步的踏入，我剛剛一直在講，我們整體的團隊把這個部分再精算化，在最短的時間怎麼樣翻轉，我們今年度不管是生育率跟整個人口的結構能夠提升，這是最重要的。

接下來，市長，我們地區一個閒置的軍方土地，我們在3年前，在市長施政報告、在市長總質詢的時候，本席也針對這個部分做一個提案跟代言。現在來講的話，我們非常感謝都市計畫委員會，在整個委員會的主導之下，經過3年我們已經正式列入公告，這個部分成為我們都市計畫裡面的一個公園預定地。可是這個預定地，我們民眾已經期盼非常久了，我們希望能夠在最短的時間，甚至於就是要在市長的任內，把這個列入市長的承諾，跟當時所通過的都市計畫能夠實施，讓它能夠起造，馬上經費能夠挹注起造並落實。我在想這個德政跟市長的作為一定會留在我們高雄市，尤其在我們那個區塊對於市長的施政，一定表達由衷的肯定。所以本席今天針對這個再度的跟市長來請益，對於我們的林副市長就這個都市計畫，還有秘書長針對這個也是一直在努力，我們是否請市長針對本席一直代表地方的期盼，是不是在你最短的時間，在經費上面趕快挹注來做開闢？

陳市長其邁：

非常感謝劉議員居中在協調，我們也經過容積調配也已經核定，這裡我們可以跟軍方來協議，在行政上做一些處理。

劉議員德林：

市長，在軍方這邊已經沒有問題了。

陳市長其邁：

對、對，我知道。

劉議員德林：

現在就是我們的挹注經費。

陳市長其邁：

因為現在這個還沒有登記轉移，但是我剛剛有跟林副市長交代說是不是可以，我們在這段期間先用租借的方式，在年底前，那旁邊的樹木跟公園可以在

今年年底前開闢完成，這個要謝謝劉議員在中間的努力跟協調，在年底前我們再把它變公園。

劉議員德林：

我想市長的宣布，在未來面對我們的鄉親父老，是一個最大的喜訊。

陳市長其邁：

沒有，這個應該要謝謝劉議員。

劉議員德林：

我們也在這邊再度的表達對於我們三位副市長與秘書長，跟整體針對都市計畫，以及一路走過來這 3 年市長的承諾，馬上就立竿見影，以上對於市長的施政，我也表達由衷的肯定，也再度把我們所謂生育送房子一個整體的政策，希望好好的來研擬，好不好？

陳市長其邁：

好，謝謝、謝謝。

劉議員德林：

請坐，以上。

主席（康議長裕成）：

結束了嗎？

劉議員德林：

OK！

主席（康議長裕成）：

好，謝謝劉德林議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來由陳麗娜議員總質詢，時間是 50 分鐘，議員請。

陳議員麗娜：

謝謝。首先要談的是有關於大林蒲遷村的問題，目前在大林蒲是進行所謂的 100 多場說明會，進入方案選擇的決定，就代表遷村已經進入執行的階段，而不是前面的紙上談兵。所以民眾對於自身可以選擇的最佳項目，有一些並不是太清楚，也有因為遷村條件的局限，所以導致原先想要選擇的安置方式，到最後選擇放棄的也有。民眾去配合政策，但是仍有可能會造成沒有住宅可以安置他，甚至連他的工作模式到最後都無法延續的狀況。所以我希望所有的居民，不管他是地主、還是承租戶，還是他是在住商用地，還是在非住商用地上，或者是他的土地的面積是大還是小，或者他因為拆分的問題，而導致他後來不符合建築面積，這些都可能到最後他會產生他沒有居住的地方。我希望在遷村基準日，也就是 108 年 10 月 8 日前設籍的人，都應該要有被安置的權利，我相信這是符合大林蒲遷村計畫書首要的定義。所以有沒有人有可能因為設計計畫

內容的局限，而導致他到最後沒有被安置的可能性呢？我們就可以來一一探討一下。譬如說住商用地的部分，我們現在可以看到的，如果是 1 坪換 1 坪、地上物用市價來補償，這種狀況是最單純，而且現在民眾幾乎都是這種狀況居多，這是比較沒有爭議的。少部分有爭議的部分，我們在接近遷村的時程開始進行的時候，還會再進行討論。

小坪數的房子可以購置建築面積，譬如說他可能是住宅用地，他 7.5 坪可以購到 15 坪，如果是商業用地，他可以購置到 18 坪左右，這些對小坪數的人來講，現在也有一個彌補的方法。但是大林蒲還有一些人是屬於多數人持分的這種土地，這也是我長期都一直在講，持分的土地要如何來處理？現在持分土地，他如果拆分之後然後再歸戶，有一種是拆分之後他只有一筆土地，他的土地面積又過小未達建築面積，這是一種。還有就是拆分之後，他又把他所有的土地再歸戶的這種人，這樣的面積還是沒有辦法達到建築面積。以上我所講的這兩種，他都不能夠符合畸零地購地方案，也就是說這兩種人的土地，它最後會跑到哪裡去？就會跑到我秀出來這個圖的紅色區塊，也就是小建築面積集中於專屬街廓這個地方。

所以我們可以看到，這些人是不是他就沒有居住的需求了呢？我只能講說政府在找出方案，讓他不要直接被協議價購，因為協議價購的錢 1 坪只有 14 萬 7,000 元。因為希望他們能夠配到土地，後續找出這樣的方案，讓他們可以把小坪數的土地整個集中到這個專屬街廓來，後續再由市價來做交易跟買賣。這個立意良善，但是後續產生的問題就是，這些人如果有居住需求的時候，我們應該要如何來安置他？所以我建議高雄市政府應該要針對我所說的這些人提出安置的方法，研擬可行性的方案，盤點到底有多少人是屬於這種需求的，後續應該要如何來滿足。

接下來，我要講的是有關於農地跟公保地的部分。大家可以看到我們的農地最近有一個價格調整，農地跟公保地很有可能是在這一次遷村裡，最先動起來的土地項目。我們都知道高雄市政府最近增加了 20 億元，這 20 億元的經費主要做在哪裡？就是農地跟公保地裡面，如果它是在大林蒲都市計畫之前就是住商用地的，他仍然可以依照他的房屋面積用 1 坪換 1 坪的方式，來處理他的住宅用地；計畫前，他已經既存的房子，雖然他不是住商用地，但是一直都居住在裡面，第二種的這種，他也可以 1 坪換 1 坪，跟住商用地一樣。第三種就是計畫後，但是他是合法的房屋，這種的也可以符合 1 坪換 1 坪，地上物的補償也跟這個住商用地一樣。因為這些而增加了 20 億元的經費，我相信這個立意非常的良善，也對大林蒲地區在農地跟公保地上面的居民，產生將來可以知道自己如何去找到土地來蓋房子，同步地能夠把家再蓋回來的方式。

所以這樣的模式，當然還是會產生其他的一些問題，我在這邊要講的是，第一、有關於現金協議價購的部分。農地跟公保地的現金協議價購，目前最近因為一次價格的調整，原先政府的做法是市價再加 4 成，那個 4 成等於是鼓勵大家遷村，再給他多一些的經費，讓他能夠感受到政府的照顧，但是我們這一次是加了 4 成之後，已經接近市價了。我只能講說雖不滿意，但是已經接近遷村的時間點，很多非住商用地的這些地主們，我聽起來似乎是已經慢慢都接受這樣的價格，所以我認為很有可能農地跟公保地，在今年度就有可能會動了。像這樣的狀況會產生的問題是什麼？我在這邊要講的就是，我們都知道農地除了協議價購之外，還有一個就是跨區的區段徵收。也就是說大林蒲農地的地主可以去換大坪頂特定區的土地，可以申購高坪特定區的土地，是等值的來換。大概換的話，之前的估計是大概 1 坪會換 0.45 坪，那現在是否是一樣的規模，我沒有再聽到進一步的訊息，也請高雄市政府應該要重新把這些資訊 update。但是在等值申領的條件裡面，有一個就是必須要所有農地的地主同意。這個需要所有農地的地主同意這件事情，是否會導致到最後有些人要協議價購、有些人要領土地，而沒有辦法各自有各自的選擇方向，這個也必須是要說清楚的。

在這些層面上面，因為在遷村辦公室裡面，事實上都沒有辦法有一個直接確認的答案，都是必須要把問題拋出去，再由他們回到市府裡面詢問，再給答案，而且有一些政策到目前還沒研擬出來，而這一些，辦公室也沒有辦法確切地給答案，這些也都會形成民眾在選擇他到底要如何安置的困難度。但是我們都知道這 100 多場的說明會辦完之後，10 月 31 日全部的人就要交出同意書，所以時間上的緊迫，再加上制度上面的不確認，我認為對於所有的民眾來講，都是會產生一些選擇上的困難，甚至會有選擇錯誤的問題，所以我建議政府應該要再明確地把所有的條件再說明清楚。

所以剛剛所提的跨區區段徵收所產生的問題，再到有人在問說我只有大坪頂上面的土地可以選嗎？如果以同樣的條件來講，應該在遷村預定地上面的土地，也是我可以等值交換的土地啊！有人提出這樣子問題的時候，我認為在理上面、在法上面，並不無可行之處。所以是不是請高雄市政府也應該要研擬，有沒有可能有這樣子的可行性？讓這些人有多的選擇方案，讓他知道說除了大坪頂上面，當然大坪頂現在的市值比較低，他換得的面積可能比較大塊。如果他換到了遷村預定地，他的面積就會縮水，依照每一個農地地主的需求，他就可以做不同的調配方式。所以這一些都是政府應該還要再繼續擴大整個計畫的內容，讓這個計畫更有彈性的地方。

農地上面現在產生的問題，就是事實上現在的農地大部分已經不農用了，所以農地上面現在長的就是工廠。所以工廠現在的狀況，我上個禮拜才有一個會

勘，發現工廠裡有大量的設備是沒有被估到的。這些設備是埋在地下，譬如說有很多是修車廠，它的起升架只要一挖洞的時候，起升架就沒有辦法再把它恢復，然後再移到將來的工廠裡面去用，像這樣子一個東西的賠償，到目前都沒有估算進去。我也請高雄市政府，是否應該把這些列為他們的損失，讓他們將來在重建工廠的時候，也能夠獲得一定的賠償，把工廠再重新建立起來。

所以工廠產生的問題就是，我現在工廠設立了，但是後續我的工廠面積縮水了 55%，我如何能夠蓋回來呢？這就是農地換到大坪頂上的土地，只剩 45% 的效果。有沒有針對這些農地工廠，譬如說租用或是讓售的機制，或是他可以申購的機制呢？讓他們的工廠可以維持一定大小繼續營業，而不會因為這樣子的一個遷村，導致他的工廠不見了，我覺得這個都是高雄市政府要去重新研擬的。甚至有些人是住在工廠裡面，已經居住 3、40 年了，這些人要不要被安置呢？政府要不要思考到這些人是否有安置權，我們現在所思考到的都是住商用地，非住商用地除了我剛剛講的三個條件之外，其他的都沒有安置計畫，所以我也建請高雄市政府應該要研擬相關的計畫。這個也是剛剛都提過的相關問題，所以我也請高雄市政府應該要去思考看看，是不是有其他的土地可以讓他們來申領，地上設備的補償及他的居住需求，也應該一併都要照顧到。

安置住宅，現在就是一個大問題，因為我們都知道安置住宅登記，也是屬於住商用地的部分，你合法房屋證明就申購一戶，沒有合法房屋證明，一個門牌號碼就申購一戶。同一個房屋裡面，多戶使用的時候，有分別出入口、分別生活單位，也可以分別來申請，依據它的現實狀況，去計算它的價值再申購。這個看起來，安置住宅好像也沒什麼大問題，但是就差在安置住宅購置的價格是，土地成本加新建成本、加公共設施，再加工程費，所以它的價格目前是未定的。請問一下我們土地的協議架構，不就是 14.7 萬嗎？它其實是沒有變動的，但是安置住宅的價格，會依照成本不斷的增加。所以高雄市政府告訴居民說，我們不會讓居住的民眾負擔增加這件事情，事實上已經產生了，它就是增加了民眾的負擔。所以他可能只賠了 150 萬元，他將來本來只要補貼個 100 萬元，但是後續因為你的價格漲了，他可能要貼到 150 萬元或 200 萬元，才能夠買得到。所以已經增加了民眾的負擔，該如何是好？

所以我提一個方式，應該用遷村基準日為依規，也就是 108 年 10 月 8 日當時的新建成本是多少，把它訂下來，訂下來之後，讓它變成固定價格。如果是這樣子方式的話，我們就應該要尋求中央的補貼，讓民眾在這些條件上面，不應該因為市價的波動，而導致他將來遷村上的困難。如果他是選擇安置住宅的人，最近有人想要退了，原因就是因為這樣，因為他已經覺得在那邊的公設比增加，他的住宅面積已經變小了，他的付出成本還要再增加非常多。

所以具體的五大訴求，請市府也看一下，有實際居住需求的，是我們安置的最高原則。確保農地、公保地的工廠還能夠重建，而且居民還有地方可以住。小坪數住商用戶要有補充的安置方案，遷村基準日做為安置住宅固定價格的基礎，其他類別的部分也請做出清冊，提出解決的方案。只要高雄市政府願意做，我列出來了非住商用地的居住需求，小坪數就是住商用地裡面是小坪數，我剛剛所講的，拆分的這一些無法建屋者，還有再加上鳳鳴里的 17 鄰，這些都是必須要被安置的。我也建議高雄市政府應該要給他們登記安置宅的資格，如何登記可以研擬方案，如果能夠把這些有被遺漏的再加上來，我認為遷村會更完整一點。

有關於廟宇的部分，我在這邊要提的就是，我們都知道紅毛港的廟宇，依據高雄市紅毛港遷村範圍內寺廟神壇暨宗祠配售土地原則，它是可以買兩倍的土地，但是大林蒲的廟宇只能買畸零地。不論如何，這個方案一訂下來之後，現在最大的問題，還是出現在大林蒲地區最大的 3 間宮廟，鳳林宮、鳳鳴宮跟龍鳳宮，目前都尚未登記，原因就是因為他們覺得補償的金額，將來在新建的時候會有疑慮。但是現在民政局去告訴他們，必須要 8 月份簽出同意書，不然的話，就會落為民眾選地之後，他們選地的窘境。我請民政局要注意這個事項，在遷村計畫書裡面有寫，第一優先選地的是廟宇，廟宇未選地之前，其他人都不可選地。所以用這樣子的方式跟廟宇來做溝通，我認為極為不妥，優先要做的事情，還是請你們先趕快去重新估價，價格是多少把它估清楚，然後跟廟宇來做溝通。

文化園區的部分，我在這邊要提的就是，紅毛港文化園區有 3.4 公頃，大林蒲只有 3 到 400 坪的影音空間，這個落差我們可以看到。紅毛港文化園區設立之後，還有基金、影音、書籍、文物，到目前為止每年的活動不斷。但是大林蒲將來只有在活動中心的 2 樓做一個文物展示館，它有影音、書籍及文物。所以我認為這些的比較，市長到地方上面說明的時候都常常講，大林蒲遷村一定會比紅毛港遷村還要好。光是看文化的保存，我們就可以看到，真的落差太大了。所以我認為在鳳林宮的原址做保存，一直到鳳北路延續劃一塊所謂的文化園區，將來能夠延續大林蒲所有相關的文史保存。安置地的部分要如何來做，可以再討論，但是我認為這個鳳林宮是值得保留，有 300 年的歷史了。如何讓大林蒲人都會知道將來的文化是如何，如何去尋根，我認為鳳林宮原址保留是極為重要的事情。另外對於文化記憶延續到安置地，這個紅毛港也有做，有沒有可能對於未來道路的命名，或是公園的命名、學校的命名，採用大林蒲意象的名詞，譬如說像大林蒲、邦坑、鳳鼻頭這種的，如何去留下這些東西，讓文化保留能夠直接的讓大家感受得到。

學校的設立，現在的問題就是鳳林國中只要設第一期，鳳林國小目前還不知道，所以我認為中央經費應該一次到位，就是一期、二期，跟鳳林國小的費用一次給到足。因為當時的編列並沒有地下停車場，但是如果看這個地區，就知道停車場的空間極缺。所以在蓋校的同時，我也建議高雄市政府應該要用停管基金，把鳳林國中跟鳳林國小同步設計地下停車場，讓它能夠一次到位，所有的經費如果能夠一次到位，對我們來講才有保障。如果這些等到後期的時候，它又要高雄市政府來分擔鳳林國中二期的校舍，我覺得這不是遷村的原意。我們遷走的就是一間完整的學校，而不是遷半間學校，中央不能夠只給半間學校的錢，我也請高雄市政府應該要到中央去反映，直接把一期跟二期的校舍都蓋給我們。

接下來我要談的是有關於亞灣區開發的部分，大家可以看到，亞灣區其實是高雄市很重要的一個產業發展的新區塊，說新也不新，因為已經超過 20 年了。但是歷屆的市長都想幫高雄從重工業的城市轉型成其他的產業發展的型態，這並不容易，說起來也沒有人成功。然而亞灣區在高雄 20 年過去了，最重要的都市轉型計畫在這裡，但是我們不斷地錯失良機。目前的狀態我們可以看到，在成功路這附近公有土地的建設幾乎都已經完成了，譬如說展覽館、流行音樂中心、圖書館、旅運中心、軟科、捷運，這些都完成了。甚至民間的投資，像中鋼總部、軟科、Costco、5GAIoT，還有所謂的亞洲資產管理中心等等的都在進駐當中。雖然我認為量能不是很大，但是至少它有在動，形成的狀態就是成功路這一頭有在動，但是回頭再反觀一下中山路這一頭是一片荒涼，這一片荒涼的狀況底下，問題到底出在哪裡？

我們都知道 205 兵工廠有 57 公頃左右，它儼然已經成為目前在亞灣區裡面單一地主最大塊，到底它要怎麼開發，目前還不知道。所以它是要整個做成特貿嗎？或是什麼樣的一個狀態？它有沒有一個開發的方向呢？不知道。但是也就是因為開發方向的不明確，所以導致讓大家有很多的想像空間。最近吵得最熱的，當然就是賴瑞隆委員跟台鋼談好了，未來在亞灣要蓋大巨蛋，最有可能的應該就是 205 兵工廠了。但是我們都知道，澄清湖運動休閒專區也由台壽選為最優的申請人，要投資 180 億元，把澄清湖棒球場重新更新。這樣子的狀況底下，我們就形成兩顆蛋了，所以兩個棒球場，高雄市政府養得起嗎？另外，亞灣區的定位是要來做巨蛋的嗎？巨蛋的成立對我們亞灣區將來的產業發展有幫忙嗎？我想答案很明顯嘛！這種的提案方式，將來的市長如何去決定要怎麼做，我認為應該要有更高的智慧，以高雄市的產業轉型為最大目標，我認為才是亞灣區應該要做的事情。

205 兵工廠這麼大的一塊東西，其實它有一個歷史的典故。所以我們不論前

面談亞灣區怎麼發展，但是 205 兵工廠的文史保留極為重要。從 1862 年的松江砲局到現在，從中國大陸移到台灣來，從民國 38 年之前就成立的 205 兵工廠，它其實歷史非常的悠久。如果從中國大陸算到現在有 160 年以上，在台灣也是在民國政府遷到台灣之前就已經到了，這樣子一個深具意義的東西，並沒有被高雄市政府重視它文化的重要性，所以我認為非常的可惜。所以我在這邊建議，將來有一個 15 公頃的公園，應該要相對的針對裡面的整個文化，甚至是打靶相關的重建，要在這個 15 公頃的公園內，可以利用土地開發的結餘、賸餘款，來做延續 205 兵工廠文化的保存，也就在這個 15 公頃的公園內來做。這是我提給高雄市政府的建議，當然我相信可能在這一任的市長內沒有辦法做，更多的期許是希望下一任的市長能夠接受這樣的意見，來進行相關的文化保留。

但是 205 兵工廠裡面還有一件事，就是土壤整治的問題，土壤的整治也會導致我們賣土地的速度減緩，這是我極為隱憂的地方。原先預計在計畫裡面，應該是今年土壤就要整治完畢，但是後續我又看了資料，還要再延 3 年。所以我們的土地販售，等把它規劃好、整理好，然後再拿出來賣，時間還要延後。我們都知道這塊土地，我們幾乎是花了 500 億元左右去購買的，如果這個土地的販售的速度太慢，會不會錯過最好的時間點，或是時機不對的時候，導致它又變成另外一個大坪頂特定區的翻版？這個都是讓我們極為擔憂的。雖然它所處的位置很棒，但是它開發的時間會不會因為我們錯過時機而有所延後。所以我認為如果台積電的土壤整治都可以從 17 年變成 2 年，那 3 年的土地，1 年應該也就綽綽有餘了吧！為什麼高雄市政府還不趕快加快速度，而是讓我們一直在這邊遲遲等候呢？我認為高雄市政府應該要加快整治的腳步，讓我們整體 205 兵工廠的開發可以儘速的完成。

其中在 205 裡面，有一個是在籬仔內路跟光華路的交叉口，就是機關用地一，這個機關用地一大概有 2 公頃左右。我在這邊也提出一個建議，就是前鎮行政中心跟附近綜合的各個地政局、衛生所等等的，其實已經非常老舊。我也期待前鎮的綜合行政中心可以移到機一來使用，能夠改善公務機關的服務品質。所使用的方法可以借用岡山綜合行政中心的模式，讓我們整體政府的負擔可以減少，讓地方上面的繁榮可以因為這樣而帶動。所以也建請高雄市政府將來可以研擬這樣的一個方案。

另外就是南部火力發電廠也位在我們的亞灣區內，它其實有 4 座天然氣機組，最老舊的大概已經超過 33 年，有 3 座。這個問題就出在它附近有好市多，東南的米樂 PLAZA 也要開，附近從我剛剛闡述的，成功路這一頭事實上已經有很多的建設不斷在動了。如果放眼望去，看到市區中心出現一個南部火力發

電廠，我認為是極為不妥的。我們雖然都知道我們有電力的需求，但是座落在這個地方事實上是不妥適的，我認為高雄市政府應該要有勇氣提出南部火力發電廠的遷廠，要求南火應該要遷廠，給出 10 年的遷廠時間表。讓我們整體在亞灣區的開發，可以真正達到地區上面的繁榮，南部火力發電廠的遷廠是必須要做的一件事情。

另外，我們都知道它也設立所謂亞洲資產管理中心，我在這邊要講的是，兩岸政治的不穩定跟沒有免稅優惠的這個誘因，其實我們要比起新加坡或是香港，做起所謂的家庭的資產管理、家族辦公室，對於高端資產的人事來講，其實誘因並沒有其他的國家來得好，所以它的成功率其實也就變得不高。所以我們雖然看到高雄市政府挹注這一些進駐的東西，不論是 5GAIoT 或是資產管理中心，都讓附近的地價不斷的往上漲、房價不斷的往上漲。但是亞灣區的開發卻是遲遲沒有辦法被帶動起來，真正的原因應該是什麼呢？我想應該就是政策其實並不明朗。如果它開發得成功，附近的民眾或是高雄的民眾才能夠享受到亞灣區開發的紅利。所以如果以這樣子的狀況，我們就可以看得出來，其實亞灣區的開發紅利，民眾還沒有感受到。所以真正能夠帶動高雄市產業轉型的亞灣區，應該要如何做？我認為下一屆的市長都應該要花更多的精神和時間去思考，亞灣區應該定位是什麼、應該要怎麼發展，有一個共同的主軸，再來確認它的計畫。

那目前的計畫是如何做呢？我們可以看到，高雄市政府是不斷的去開放建築比例，也就是說，它的住宅容積提升到 50%，在特貿三、四、五、七，然後開發期限的展延跟獎勵機制，還有容積調配，從別的地方的容積再拿到這個地方來使用之類的，這些都是希望促進地方上面的開發。我們都知道亞灣區是要先商後住，那商業帶來的效益有沒有？還是大家只是藉由這樣的一個模式，先去取得住宅容積的紅利呢？我想大家也都看得很清楚，很多的媒體也都討論過相關問題，很明確的，我們可以看到它可能帶來的，也就是政府希望它早點開發，然後讓地方上面覺得它有在動，這個可能比它到底要開發成什麼樣態，對政府來講更為重要，所以設計出來的東西也就有點四不像。但是民眾也就只能跟著走，這邊的開發商跟著政府的腳步走，有些人是看著不敢走，譬如說像剛剛我講的那些是特貿區的。那特倉區，政府要回饋 50%到 58%的土地回來，很多特倉區到目前也不敢開發，所以到底要不要被檢討？應該是要怎麼檢討？這個我覺得都是在亞灣區裡面比較必須要被重視的議題。

所以亞灣區裡面出現什麼問題？就是所有私人的部分都沒有投…，不是都沒有，而是投住、挹注要投資的資金並不熱絡，大家觀望在看，然後也在想說我應該要開發什麼項目，甚至找不到合作的對象。如果是這樣子的狀態，我們就

知道其實亞灣區一開始，它是因為自由經濟示範區所設定的土地使用需求，所以它充斥的地目是叫做特貿、特倉、特文。那特貿、特倉、特文的這些東西，到現在我們的開發都是把它改變很多東西，剛剛我所講的把這個容積轉變成50%住宅的部分，是否符合這些亞灣區的一開始的定位呢？這些有沒有被檢討呢？現在亞灣區的這個誘因不足，導致地主沒有辦法積極開發，這些東西為什麼大家不願意來的原因，我認為還是來自於當時所謂的自由經濟示範區的定位不見了。當我們把這個所謂的自由經濟示範區只放在港區的某個區塊裡面，而不是當時所設定的應該是要前店後廠的這種效應，導致高雄市本來有海港、空港，我們有極佳的這個高雄港，但是都沒有強力去發揮高雄港應該要有的吞吐量，然後讓它站上一定的位置。如果它是一個免稅區，它今天的條件就會截然不同的不同，我們剛剛所講的所謂的這些家族辦公室，或者我們要做的很多的東西，都會跟中央給我們的條件相關。所以高雄市政府在亞灣區已經失落很久了，然後為了讓這些土地，不要讓人民覺得它都一直不動，也竭盡全力的想要去做一些開發的動作，但是有帶動嗎？有用嗎？用了很大的力氣，但是效果很低的原因，來自於事實上它沒有一個主要的主軸，它到底要幹什麼？所以民眾沒有辦法跟著政府走，這就是現在的窘境。

所以我也建議，如果陳市長有機會到中央去，應該要重新的去審視，是不是當時唯一在全台灣的一個自由經濟示範區，要不要回歸回來高雄市？重新審視這個問題。我們高雄市本來就擁有最好的條件，空港、海港，有這麼樣的一個地理上的優勢，但是因為缺少了一個主要的定位，而導致高雄市其實產業轉型遲遲沒有辦法展開，我們還是要靠大部分工業的量能，才有辦法支撐這個城市。所以如何讓工業之上墊上來，我們有更多的量能可以被發揮，我覺得自由經濟示範區必須要重新回歸，不然高雄市事實上沒有辦法看到下一個產業能夠發展的曙光，下一個如果真的有開始，那就是會是50年的光景。所以也請市長，你極有可能到中央的單位去幫高雄市的忙，讓高雄市有機會可以來試試看，看有沒有機會把自由經濟示範區這個議題再把它轉回來？名稱不一定要這個名稱，但是可以讓它有機會再重新的去思考，整個亞灣區應該要如何發展，我認為這個對高雄才是最好的。

接下來，我要講的是有關於最近土石方的問題，我們可以看到高雄市這個土石方之亂，其實已經造成了很多…，我們光是在議會附近捷運的沿線，都可以看到土堆堆了很多。高雄市政府為了解決這個問題，所以最後就找到南星計畫，也就是我們的遊艇專區來做為土石方的堆置場。現在進入南星已經是A、B、C的C點，也就是最終去處。現在的問題是什麼？高雄市政府當時要把計畫做到這邊來的時候，它正好也是在大林蒲的後方，所以對大林蒲的居民來

講，事實上是影響最嚴重的。當時高雄市政府也就做了承諾，我們可以看到這三點的承諾是什麼？第一就是做好環境的維護、空污的管理，灑水一定必然做好，這是當時的要求。同步的每一天進出港區的車輛，因為現在六貨櫃會跟七貨櫃的車輛數非常多，所以進出港區的車輛必須要被控制，所以每日最高趟次是 300 車次，這是當時來議會報告的內容。土石方以公共工程為優先，因為高雄市政府做了這一些承諾，所以我們在議事廳裡面就勉為其難的去接受這件事情。但是民眾在問的時候，我們都告訴他說高雄市政府有講會依照時段，在尖峰時段他們車子不進去，離峰再進去，車趟次大概維持在 300 趟次，而且會不斷的灑水。這是我們當時所收到的訊息，所以我們也認為這樣子應該是可行的。

但是殊不知後續我們所看到的是，到處都是粉塵，加上現在是西南風正嚴重的時候，它就整個吹向村落裡面，而大林蒲的居民，如果你們現在到市區裡面去看，就可以看到他們每一個人都帶著口罩，走出外面大家都要帶口罩。所以那個嚴重的程度是過敏的很嚴重，然後呼吸道的影響很嚴重，像這些問題危害最嚴重的就是大林蒲地區的民眾，是不是？現在的狀況是怎麼樣？我到現場去問管理的人員，他跟我講說一天已經到達 900 趟次，我說已經跟你們當時所承諾的違背了，結果局長還跟我講說要到 1,000 輛以上，這顯然跟高雄市政府在議事廳裡面對於議會的承諾是截然不同的。簡報這邊我們有把目前平均趟次先列出來，我那一天到現場的時候，現場人員跟我講的就是 900 趟次。

所以我們可以看到這麼多的污染，而且當時只有 4 輛的灑水車，1 輛灑水車出去，聽說要 1 個小時才回得來，整個就是飛煙瀰漫，整個工作環境也很惡劣，不論是對工作人員來講，或是對大林蒲居民來講，都極為不健康。但是高雄市政府就讓它運作好幾個月，這好幾個月的管理極其差，聽說現在管理已經移給民間了。我希望高雄市政府應該要回歸到自己的承諾，就是做好環境維護、空污管理，灑水系統要做好，每日最高 300 車次，土方以公共工程為優先。如果這三點沒做到，高雄市政府應該要如何處理呢？我實在不知該如何說，因為我們可以看到 3 月份開始整個都違規了，那如何處理呢？已經打破自己的承諾了，這些漫天的謊言，犧牲的就是民眾的健康，我們該找誰呢？我現在真的不知道該找誰，因為如果政府都對自己的承諾不尊重，民眾又該何去何從？這個就是現在困難的地方。

我現在看到的是，高雄市 1 年的土方產量大概有 445 萬立方公尺，現在到南星的有 26 萬立方公尺，也就表示大概有 7 成以上現在都到南星了。當時我就勸高雄市政府應該要南一個堆置場，北也要有一個，你就可以減少車子的車程，你從原高雄縣拉到高雄市來，製造了多少的碳排？你們不是一直都在減碳嗎？這移動污染源都沒有人在講，你就繼續讓它污染，是不是？這些車次不斷

的拉過來的狀況之下，我覺得對於小港地區一直期待國 7 蓋好了之後，大量的貨櫃車可以直接上高速公路，緩解中山路的塞車狀況。我們在期待當中，殊不知將來可能有一個 20 年是要填土石方在我們的南星計畫，我們的車輛不斷的要進土石方，所以中山路小港地區的居民哪有寧日啊？沒有寧日，變成我們還是不斷的要背負著空污的這一個環境壓力，我覺得對於地方上面是極為不公平。我也請高雄市政府應該要去檢討一下自己所做的、跟自己所承諾的，要不要好好的去思考一下如何做，如何應該回歸當時的承諾，讓民眾對政府有信賴度，對於沒有信賴的政府，事實上是沒有辦法給予交付責任的。

所以我認為很多的事情，我也覺得很遺憾，譬如說南區焚化爐，當時因為政府想要用 BOT，我主張是要政府自建，後續當然 BOT 的方式也獲得政府這邊不斷的前進推進，然後也進行，到現在也成立，1 月也正式的交給廠商去操作，舊的廠去操作，新的廠在蓋。我們現在可以看到的就是，民眾所遇到的疑問是什麼？不斷的在觀察…，我現在只是寫出 4 月到 5 月，那前面還有，因為他們 1 月就接了。大家可以看到南區焚化爐出現什麼狀況？幾乎都是我現在列出的狀況，因為從 1 月列實在太長了，就是幾乎每個禮拜白煙、黑煙、白煙、黑煙，然後廠方的回應就是停爐，然後再恢復運轉，然後再停爐再恢復運轉。我相信市長應該理解，焚化爐的運作在停爐跟起爐的時候，是污染最嚴重的時候，也就是它最有可能會有燃燒不完全的狀態，所以在這個狀況底下，它就會不斷的製造污染。

前面所說的土石方污染是一個，第二個污染就是南區焚化爐目前所製造的污染，它不斷的去傷害我們民眾的身體健康，而這些東西是政府應該要去管理的，但是我們所看到的情形是 1 月至今沒有辦法做改善，並且都一直處在這樣的狀態底下。我想請問的是，這個代操作的廠商有什麼樣的壓力嗎？或者是高雄市政府如果南區焚化爐的爐子壞了，就必須再繼續燒，沒有辦法停，所以它會處於一個停又燒、停燒、停燒這種狀況。所以爐況不好硬燒，有嗎？還是這個代操作廠商他的經驗不足、他的操作有問題，有嗎？到底是什麼樣的原因？如果連續這一整年都這樣，或者要一直到它蓋好新的爐子，這個狀況才會停，高雄市民還要接受多少的空氣污染？而且這個也是蠻奇怪的，就是在委外廠商接手之後才出現這些狀況；在委外廠商接手之前，我從來沒有看到民眾這樣子密集的報給我。每天都在做觀察者，把每天的這個排出來的空氣，這煙囪裡面到底是黑煙還白煙，每天拍給我，所以我們就知道說民眾有感。他們從 1 月過後，整個狀況跟以前不一樣，是有感的，所以犧牲了小港居民健康又一例，政府還要選擇睜一隻眼閉一隻眼嗎？

針對後面兩個是現在比較息息相關的，也就是土石方的問題跟南區焚化爐操

作的問題，我就要請市長來回應一下，至少在你的任內，這些問題都是你還可以做得到的。如何去維護民眾的身體健康？還有政府的承諾如何去達到？你是不是這邊報告給所有高雄市民了解一下？也讓我們知道就是，雖然是看守內閣，但是後續還是會願意把這些問題解決好，我請市長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

議長、謝謝陳議員的指教。當時的這個南星計畫，它是源自於在早期的這個填土相關的計畫，因為還有餘裕，所以就必須按照當初這個環評的規定。因為它有一些差異，所以就必須提所謂的這個對照表送環保局來做審議，因此我們也會確保在整個土方處理的過程，能夠儘量的來減少對居民生活的不便。所以它車輛的進出並不是走所謂的中山路、沿海路，主要還是從國道 1 號、88 到台 29 線，從鳳鼻角的這個部分來進入南星計畫的處理區域。至於土壤有一些揚塵的部分，工務局也持續的在做一些改善，環保局就來進行查察，希望能夠儘量把這個所謂揚塵的部分能夠減少，我想這些揚塵的部分也已經有改善，我們也會持續的來做監督。至於南區焚化爐的這個部分，因為涉及到原來的這個廠商…。

陳議員麗娜：

市長，我先問一下，就是政府給的承諾，你剛剛講說環境的維護、那種灑水的這個部分都會做到嘛，那其實影響到居民生活的狀態已經產生了，所以你每日最高 300 車次的部分，這是當時給高雄市議會的承諾，現在打破了，你們後續會再遵守承諾嗎？

陳市長其邁：

陳議員，這個數字我也可以跟陳議員報告，我們現在土方進入南星計畫，大概 60 萬噸左右，如果沒有記錯是公共工程，民間的土方大概是 8 萬噸左右，所以是以公共工程為主。

陳議員麗娜：

你說公共工程多少？

陳市長其邁：

大宗也占了大概 8 成、9 成左右，都是公共工程。

陳議員麗娜：

你說多少萬立方？

陳市長其邁：

60 萬。

陳議員麗娜：

60 萬？

陳市長其邁：

公共工程是 60 萬，但是民間的是 8 萬。

陳議員麗娜：

1 個月 60 萬嗎？

陳市長其邁：

不是 1 個月，就是已經累積這幾個月的時間。

陳議員麗娜：

累積到現在。

陳市長其邁：

這差不多，你算一下，我們大概 450 萬立方，你算一下它大概平均的進土量，大概是這樣。

陳議員麗娜：

好，因為我也做了統計，因為我現在要了這資料，我也做了統計。

陳市長其邁：

不過這個我們會特別注意，謝謝陳議員的提醒。

陳議員麗娜：

以平均值來講我們可以看到，其實它很明確的，車輛趟次已經超過 3 倍，這是跟當時的承諾不同的。

陳市長其邁：

這個當時…。

陳議員麗娜：

高雄市政府如何糾正？

陳市長其邁：

這個請陳議員放心，我們會持續地在沿海路，還有台 17 線的路口做監測。如果在交通流量不足的…，因為那裡主要是轉口貨櫃。轉口貨櫃如果從比較北邊的碼頭要進來到南邊的洲際碼頭，那裡車流量會非常高，所以他們都會根據交通流量來做調整。為什麼？因為現在主要是都從台 29 線過來，沿海路就比較不會影響到，但是有一些土是在小港、前鎮的土，它沒辦法跑去北邊，再從那邊進來，所以有一小部分會從沿海路進來。這部分我會去注意看，假設有交通流量的問題，我們就會來進行管制。如果貨櫃量多的時候，我們就要進行管制。這個跟港務局，還有我們交通局都有密切的聯繫。〔…〕好，謝謝。〔…〕這個看季節，因為這個其實很容易受影響，像現在的伊朗戰爭，有一些貨櫃的

問題就會受到一些影響，所以我們會去特別注意來調節，這個請陳議員放心。第二個，在南區焚化爐的部分，我們會持續地來監督，希望廠商也能夠持續地來做改善，讓整個在委外未來操作的部分，可以能夠更加地上手。這個部分也謝謝陳議員的關心。我也回到南星計畫的部分…，〔…〕好，謝謝陳議員的指教，大林蒲遷村的部分，我也做一個回應，因為剛剛陳議員指教的部分，有一些可能是過去的資訊，有一點錯誤，譬如說農地不用全部地主都同意，這已經講過好幾次，可能還有一些鄉親還搞不太清楚。〔…〕有，這個現在已經…，現在都一對一在講。廟宇的部分是這樣，講直接一點就是大概估算下來，那些錢是足夠的，我也跟廟宇說如果你不夠，我來幫你蓋，我來發包。這一點請…。〔…〕對，這個真的要拜託陳議員也能夠協助我們來處理，因為我們人搬遷過去，神明也要跟著過去，這樣才有辦法保佑住在那裡的人。廟宇畢竟是大林蒲居民的信仰中心，所以我是比較期待這兩個部分都可以一起來處理。〔…〕我們一定會提供最優惠的條件，如果個別的廟宇…。〔…〕我想請陳議員也能夠協調，這再拜託了，我們的成本，我叫民政局給您看，您請一個專家來看，您來…。〔…〕不是，您請一個專家來看，您如果看我們估得不合理，我們來做調整。〔…〕好，我請民政局再提供資料給陳議員參考，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）這一節總質詢由陳慧文議員來進行，時間是 50 分鐘，議員請開始。

陳議員慧文：

謝謝議長，市長，還有我們市府團隊，我想就本席所關心的議題跟市府來做討論。首先，第一題是要問有關於教育的問題。在 AI 的時代，我們的孩子到底還能不能安心上學？我為什麼會有感而發？各位還記得 2023 年新北土城國中發生的悲劇，我想那一刀劃下去，劃開的不只是一個孩子的生命，也劃開了我們對校園安全的集體焦慮。每當校園發生爭議，家長們出於對孩子的保護跟擔憂，往往會急於發聲，而社會大眾對於真相的渴望，也讓這些事情迅速都成為焦點。出發點都是為了孩子好，但是在數位的時代，這樣的關注卻可能因為技術的濫用，帶來意想不到的風險。在今年 4 月底，在鳳山某個國小也發生一起校園爭議，事件的對錯，教育局還在查證當中，我們也啟動了調查的程序。

但是從這個案例裡面，也讓我們看到一個令人很擔憂的事情，那就是 AI 假影片的事件。這個事件在短短的 24 小時內，從社群的爆料，迅速升級為全國媒體跟進，接著又出現政治化標籤，最後還把整個事件製作成 AI 假影片在網路上傳播。我們從過去在新北的悲劇，到近期不同政黨的政治人物家屬也捲入

這些相關的校園爭議事件，我們發現一個共同且危險的模式，只要牽扯到校園，加上特定的敏感字眼，事件就會立刻觸發我們社會集體的創傷記憶，並且在網路上被無限地放大。行政體系往往都是在社群爆料之後，才會被動地去拉高處理層級。又當輿論發酵後，真正的主角就是那些還未成年的孩子，卻常常成為這場網軍公審的犧牲品。

台灣事實查核中心也有指出，AI 假訊息月增 3 倍。當未經證實的 AI 假影片，或偏離事實的傳言在校園同儕間去流傳，例如這起鳳山某國小的事件當中，輿論的擴散會比原來的報導更扭曲，讓孩童在學校甚至會聽到「你哥哥拿刀殺人」，這樣子嚴重偏離事實的標籤。從我們最初關心事件的發展，造成對小孩子巨大的壓力，這些小孩子都不到 12 歲。這也突顯了現行的制度，我們常常都只關注調查程序的完備，但是我們忽略了一件事情，這些在調查結果出爐前，這些涉事雙方的家庭，甚至是當事人的兄弟姐妹，是不是正在受到二次的傷害？我想這不是任何一個關心教育的家長或社會大眾所樂見的。

我們來盤點高雄市的機制，我們發現現行校園事件的 SOP，多半都只停留在校內的調查跟輔導。高雄市在面對這種同時涉及到網路輿論、媒體關注跟兒少個資的疊加事件時，仍然缺乏一個 24 小時就能夠啟動的防護網。我等一下請局長來回應，或者是市長。到底目前高雄市對於涉及未成年的這些 AI 生成的不實內容，有沒有跟這些社群平台建立一些緊急的合作窗口？因為我們也看到歐盟，他們已經在實施所謂的數位服務法，要求大型的平台對於未成年的保護要負起責任。在臺灣依據我們兒少法第 69 條的保護精神，如果它是足以識別兒少身分的資訊，也應該受到嚴格的保護。但是這幾件事情的發生，我們看到只要在網路上去點名這個家長的職業，他的姓氏、他的學區，其實在他們地方的社群就已經形同實名制，也形同這些兒童的個資就是揭露了。到底這個過程當中，市府有沒有任何的機制，來主動介入防護？

還是回到鳳山的某個國小案例，到目前為止，還沒有最終的結果，但是這些部分的涉事家庭，都因為網路跟輿論的雙重壓力，都已經紛紛提出轉班、轉學，這些孩子已經沒有辦法在原來的學校好好讀書了。就算最後的結果給出一個最公正的調查，也沒有辦法彌補小孩子童年的缺憾，這就是為什麼我們的制度，不能只是在調查程序，而是必須要有主動的防護網，這也是本席今天要跟教育局提出來的，因為這整件事情讓我們感覺真的是很心痛。所以我可不可以嚴正的要求教育局，針對這樣的事情能夠在最短的時間內，對於我們已經有涉及到涵蓋有輿情跟兒少個資保護所謂的這些校園重大衝突，快速介入 SOP，並明確去訂出跨局處的合作，落實校園事件去政治化，以及參考國際的做法，建立跟主要的社群平台，對兒少不實的資訊及 AI 的假影片，實施緊急下架的綠色通

道，用制度替孩子來建立數位的防護網。這個是我們現在應該要立即來做的事情，我們不願意再看到 1 件、2 件、3 件，因為輿論的壓力、網路的不實，造成小孩子沒有辦法在校園裡面好好的讀書、好好的成長。這個部分我可不可以先請教育局回應，再來是社會局，然後市長再給本席一個您最後的態度。

主席（康議長裕成）：

請教育局長回答。

教育局吳局長立森：

謝謝主席，特別謝謝陳慧文議員針對我們目前現行不管是在 AI，或者是在網路社群使用上面的大聲疾呼。基本上目前教育局獲報相關的，不管是霸凌，或者是校園事件的時候，同時間一定會請學校，不管是針對當事人或者是學校內，甚至是相關媒體社群上面的訊息，都要進行掌握跟查核。假如上面的訊息有不實，或者是有相關觸法，觸兒少法的這個部分，也會第一時間針對社群媒體的檢舉，以及報警這個部分去做處理；同時會來聯絡警政單位，以及社會局的部分，同步的去做查核。因為現在我們網路的使用非常廣泛，流動的速度也實在是非常的快。所以這個部分，我們目前每一季都會跟警政召開聯繫會議，讓幾個重大的案件模板透過跨局處的整合，讓訊息及我們目前防範的措施可以去做處理。除此之外，在防詐及辨識 AI 影片作假的這個部分，目前教育局每個學期至少都一定會到各校、各班，跟同學們甚至老師去做教育宣導，來強調重視這樣的事情，以上說明。

陳議員慧文：

好。社會局在這個部分可以協助什麼？

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，針對數位安全的部分，因為目前針對兒少性影像的部分，其實只要在網路上有發現兒少性影像，我們就會直接請中央來做下架的動作。另外其他的部分，目前社會局會來以…，我們會有一些弱勢兒少的教育基地，我們會透過教育的方式，來提醒這些兒少針對數位安全，或者是數位的資訊，怎麼樣能夠來做辨識，我們會配合教育局來做這個教育的部分。

陳議員慧文：

因為我還是沒有聽到兩位局長就有關於我講的綠色通道，跟這些大型的社群平台能夠合作，把這些有問題的、關於兒少不實影片下架的說明，有沒有辦法來做這件事情？

社會局蔡局長宛芬：

目前性影像的部分因為它有法律的一些相關規定，所以我們是能夠透過中央來要求大型的這些…。

陳議員慧文：

只有性影像，其餘的不行？

社會局蔡局長宛芬：

目前的確在法規上沒有這樣的規定，我們可能還要再做一些研究。之前我們也有把霸凌的相關影片，就是一些不實的影片，有透過中央希望能夠做下架，但是中央給我們的回復是說，因為它不是法定性影像的部分，所以他們可能還要再跟大型的媒體平台來做溝通，這個就沒有辦法強制。

陳議員慧文：

所以我們要更努力，〔是。〕國外做得到，我們應該也要做得到，有關於針對 12 歲以下，這些青少年也好，不應該在網路流傳的霸凌等等相關的，我真的覺得都應該受到保護，這個部分是不是也是我們以後努力的方向，請市長能夠回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

議長，謝謝陳議員的指教，這個大概分幾個部分，一個是網路成癮的部分、一個是不適內容、第三是網路霸凌、第四是個資，另外當然也包括有一些詐騙的這個部分，大概是這五大核心領域。這個就誠如剛剛陳議員所提到的，像不適內容或網路霸凌的部分，其實這個是要平台業者能夠積極的配合。平台業者不僅現在已經成為，幾乎不管是兒童或者是小朋友他們的資訊內容，最主要的來源之一，所以也應該要負起同樣的責任。我們會再請李副市長，也能夠跟中央數位部來做協調。當然地方在兒少保護的工作裡面，也必須把這個數位安全的內容放在裡面，做為核心業務的項目，跟數位部之間、跟平台業者的溝通，恐怕是最大的一個問題。如果平台業者能夠在內容的資訊上，對於兒少保護的審核能夠加強，我想這個部分也會大幅度的減少。所以我會請李副市長能夠特別召集一個會議，不管是各局處、社區，還有治安機關，以及中央數位部的相關的平台業者也能夠一起來參與，我想才能夠有比較完整的數位安全治理方案，也非常謝謝陳議員的指教。

陳議員慧文：

好，謝謝市長給了非常完整的說明，這個請市府能夠一起來協助，跟中央反映，全臺灣一起動起來，才有辦法好好保護這些未成年的學子，謝謝。

再來本席想要跟教育局討論，這個我在部門質詢的時候也有提出來，那時候教育局長也有很正面的回應，我把局長當時的回應歸類為三個大項，第一個，針對編制的部分，就是組別的編制，教育局長說會持續來研議。再來對於這個

經費的協助，你說市府已經投入 5,500 萬元，在 112 學年度也新增了，我們對於高中的行政組別是有 36 組，配置 24 校、27 名的行政人力。再來，我那時候也有提到，關於現在有一些國立的高中、高職要轉成市立的，我覺得我們要審慎的評估完之後，才能夠考慮可不可以接受，因為台中的案例讓我們可以借鏡。因為他們在一開始把所有國立接下來變成市立的時候，他們原本以為可以得到更多中央的補助款，結果殊不知他們的教育基金瞬間短缺了非常多，你們也認同改隸前會謹慎的評估。

再來就是本席還要再追蹤的，在今天的大會裡面，我也希望再跟教育局來討論這一件事情，就是有關於我們高中行政編制的問題。看我們這張圖，以我們雄中來講，雄中跟其他包括建中、武陵、屏東高中，我們的班級數是 72 班，建中比我們多、武陵比我們多。但是我要講的是下一頁、看總 total，我把所有的表格很清楚的臚列在這裡，就是我們跟其他的國立高中也好，其他直轄市的高中一起來做比較。我們高雄的市立高中的員額比跟我們的組數比都是落後，我們全部都是最後一名，怎麼說？我們全國的編制，我隨便舉一個例子，國立台南一中總共 60 班，他的組數是 15 組，他的職員是 25 個；台北市立建中的職員是 35 位，班級數 81 班、組數 15 組；我們的雄中呢？我們總共是 72 班，我們比建中少一點點，但是我們的職員比他少了 13 位，我們的組別比他少 2 組；然後屏東高中是國立的，它的班級數比雄中少 57 班，但是他的職員數 26 個，比我們的雄中 22 個還多，組數是 16 組，比我們的 13 組還多。

簡單的來講，就是不管是其他直轄市的市立高中或者是全國國立的高中，它們的組別編制跟行政人數的編制都遠遠高於我們高雄市。所以這個就造成了什麼？造成我們高中在業務的推動上真的非常的吃力，因為我們組別編制的關係，我們沒有辦法有多餘的組別去負荷這些行政的工作。我們因為編制的問題、人數職員的問題，因為我們天花板就在那裡，也沒有辦法有多餘的人力來幫助我們學校做更多的行政工作。其實在國外，不管是新加坡、日本、韓國、英國，他們其實教師就是教學，其他的行政工作是交由專業的行政人員。但是在我們台灣來講，我們的行政工作都是老師來兼任，但是如果當我們的組別不夠多的時候，我們一個老師要兼的行政工作量是很高的。

所以在這裡我是希望能夠來做一些改革，因為如果再不改革，真的會壓垮我們所有高中的這一些老師，他們兼任行政的意願就真的沒有人願意了，在這個部分，我希望教育局能夠來提出這樣子的一個改革機制。我們市立高中的行政編制有一個高雄市的員額規則，在第 6 條裡面，我們要來把這個準則做修正，48 班是不是能夠比照國立改成 15 組；72 班比照國立的改成 17 組，我們的員額也要同步的去做調整，這樣子才能夠有餘裕的行政人力，來幫助我們的教師

來做這一些行政工作。再來，我還是要再回過頭跟教育局講，未來的改隸真的要很慎重的評估，除非我們把這些市立的組別提升了，我們再考慮接受國立改隸成市立。要不然一改隸完，國立的組別馬上就下降了，這個也會引起很大的風波。所以在這裡，可不可以針對本席在教育部門就已經提出來的，在這裡再請局長回應一下。我在這裡是希望說能夠有很明確的時程，可不可以請局長來回應？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

謝謝議長，特別謝謝陳慧文議員針對高中職現場的行政人員，來爭取我們目前的組數。事實上，其邁市長也非常地重視我們目前現場第一線辛苦的行政同仁，所以在 112 學年度的時候，我們就已經在 21 校增了 36 組，已經在 112 年增了 36 組。確實我們現在也在參照其他六都以及國立學校的組數，正在做一個整體的評估。在這個整體評估的部分，我們在加 32 組的前提之下，整體的經費規模目前也正在積極的計算當中。除此之外，我們目前也正積極的去做各種行政支持的措施，例如減授鐘點費或者是學校充實行政人力的這個部分，來去增聘專任以及兼職的行政人力，我們事實上在這整體經費，大概每年會差不多有 5,000 多萬元、5,500 萬元左右。所以特別謝謝陳慧文議員針對我們目前市府及教育局本來就非常重視充實目前組數的部分，去做一些很中肯的建議。

除此之外，在國立改隸的這個部分，確實我們要非常審慎的去評估。因為現在在其他縣市國立改制市立的部分，確實在財政上面，市府這邊在整體上，也需要在經費不足的部分再去挹注缺口，據我所知，像台中市可能每年會需要挹注 9 到 10 億元這樣的財政缺口進去。當然現在這個部分我們一定會非常審慎的去確認整體目前整個中央的配套之後，才會再行整體的去做評估。

陳議員慧文：

聽起來就是從正面去回應，然後已經有在研擬，時程是今年可以有一套辦法，然後明年就實施嗎？還是今年新的學年就可以實施？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

我們會非常努力，因為後續這個去修改法規法條部分，還是會有法制程序，我們會盡全力來去協助處理。

陳議員慧文：

謝謝。市長，你贊成這個方向嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我會請教育局朝向國立學校組織設置標準的方向，來做研議；在經費的部分我也請教育局能夠一併考量。

陳議員慧文：

OK，謝謝我們最溫暖的市長。再來，本席也要來詢問有關於土石方的問題，這個也是本席有接到我們的基層廠商，他是專門在做我們屋後溝接管的廠商。現在因為我們土石方新的制度上路，我也很認可我們中央推動這個土石方的全流向管理，因為他的目標是希望能夠杜絕非法的棄置、保護環境，這些都是正確的方向。但是這個制度轉換的過渡期，我們公共工程的一些承包廠商就會受到影響，所以就有廠商來跟本席投訴，他投訴說一開始他接到水利局的屋後溝工程發包，以前我們在預算的換算是大概…，因為他們從屋後溝挖的、處理的，都是屬於這一些剩餘土石方。這些剩餘土石方就算是公共工程可以進入到南星計畫，但是以前我們的編列預算大概是 1 立方公尺都是 1,300 元。但是以現在這個新制的土方去化的狀況，他必須要有前置作業，包括要去檢驗、分篩，然後運輸等等，在市面上的整個成本加一加，合理的處理成本大概已經來到 2,900 元到 3,000 元了。因為市府的預算有的是自籌財源，有的工程包括工務局也好、地政局等等，有一些工程他們也會因應現在現場的變化，因為土方的處理費大幅的提高，也會在合約裡面去做這些所謂的經費調整。但是因為在之前的合約沒有，又因為這些包括屋後溝都是屬於國土署，中央所補助的，所以這些廠商有跟我們水利局來做反映，但是水利局的承辦人也不敢去承擔責任，他認為就是照合約來走，但是因為現實的大型轉變，讓這些業者沒辦法承受這樣子的經費大幅增加的成本壓力。

所以在這裡，我藉由今天跟水利局來討論，我們是不是能夠來檢討，因為我們基層的承辦人說這是國土署的經費，在這樣的經費框架上，他窒礙難行、依法無據，所以沒辦法增加土石的费用。在這裡可不可以請教蔡局長，我們可不可以來研議一些方法，就是以目前舊有的這些已經承包的廠商，我們有沒有方式去追加這些土方的處理費用？不至於讓這些廠商賠錢，「刨頭生理有人做，了錢生理無人做」，你如果不補助他，讓他損失減少，到時候他擺爛，對我們來說也不是一件好事。確實這個也不是新制的改變，也不是歸責於我們這些業者，當初他在標我們相關工程的時候也沒有去預料到，所以這個部分是不是能夠幫這些業者來想想用什麼方法？是不是要跟中央再來爭取，請他們對相關的經費可以給一些彈性，或者是他們可以增加土石方去化相關費用的補助，或者

我們的自有財源可以來協助他們？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡代理局長易勲：

謝謝議長，謝謝陳議員的關心。原則上這個大概分兩個部分，第一個，新的合約我們會去做一些調整，我們大概 5 月 20 日會召開土方的單價會議，然後我們也會邀國土署來列席，所以新的合約會朝目前現有市價可以處理的方向來執行。議員所指應該是指舊有的合約、目前在執行中的，因為合約的訂定都有甲乙雙方的必要條件，工程會其實也有對這一部分來函解釋說看可不可以調整。我們其實有很詳細去檢視舊有的合約，其實沒有變更的相關條件。剛剛也講到這個污水工程其實 86%都是國土署補助的經費，國土署對於這部分，全國的各縣市也還沒有做統一放寬後續舊有的合約要怎麼處理，這個我們會持續再跟國土署反映，然後看舊有的合約針對土石方單價差異的部分，可不可以再做一些相關的改變。

陳議員慧文：

好，我想這個部分也是要幫忙我們的業者去做相關的處理，要不然我們的這個工程如果他做不下去，他就真的會擺爛，這樣對我們來講不就是要重新發包。我想這部分都是環環相扣的，這部分也反映給水利局知道。

再來，本席要來問一下有關於曹公圳的問題，這個在部門質詢的時候其實我也有稍微提出來。鳳山火車站目前來講，每一天都有 1 萬 1,000 人會進出，之前本席在交通部門質詢的時候也有跟局長討論，我們發現其實你從鳳山火車站出來，如果你是要轉乘捷運 O12，這個過程當中，一般民眾都會有一個感受，就是他轉運是不方便的。這裡的車很多，人行道不好走，而且是危險的，或者是走不通等等。我們就去審視所謂的從鳳山火車站要轉乘到 O12 這個路程，確實會發現每一個細節讓民眾有這些不舒服感受的，每一個地方其實都是不同的主管機關所負責的。我之前在這裡也希望局長可以去做那個「桶箍」，來把這些不同局處整合起來，反正我們的目的是希望民眾從火車站去轉運站，有一個舒適、友善的人行道。

但是現在我想要問，本席再去看了一下，因為本席那一天也特別去拍現場。在這個地方、在我們的鳳山火車站，目前如果要到 O12，一定要從大門出來，一般人的走法就是繞到曹公路，從曹公路再從最原始的那一條綠色廊道，就是曹公圳步道沿路走。這樣子他要穿越道路，然後要經過車流，才能夠進到曹公圳步道。我們有發現其實如果我們能夠把它改善得更友善，其實可以從火車站的這一道門然後到曹謹路，就可以直接進入到曹公圳的步道。但是這一塊地我

們看到它是圍起來的，我也不曉得那是誰的地。如果這一塊地能夠把它打通，然後就從鳳山火車站的這個門直接從這裡穿越，過了橋之後就是曹公圳步道，然後就沿路可以一路走，就可以經過曹公圳步道，然後可以到舊城區，可以到中華街，一直到我們的捷運站。這樣的一個人行道其實是很舒服、很漂亮的，曹公圳的水岸真的是很美，我們是不是能夠朝這個方向？因為本來一做完，一開始我原本以為大家習慣走曹公路，結果不然，很多民眾也跟本席反饋說他們其實也會走這一條曹公圳步道，但是他也反映這裡的路標指示不是很清楚，這裡的一些維護可能還需要再精進，因為它有的部分不是那麼友善。

在這個部分我是不是能夠跟市長來反映，因為這個層級我覺得應該要拉高到市長或者副市長的層級。可以第一、把這一塊目前被圍籬圍起來的地，幫忙了解可不可以以徵收的方式或者借用的方式，把這個圍籬打掉，把它開通，讓鳳山市民可以從鳳山火車站出來就是通過這裡，然後就直接到曹公圳步道。再來，我知道國土署今年也有一些經費可以供我們來做一個申請，曹公圳沿岸步道如果我們趕快去做相關的計畫，針對裡面精進一些步道改善工程，國土署在 6 月 12 日才停止收件，因為我知道市府的經費其實很有限，也需要仰賴很多中央的補助，剛好他們有這樣可以申請的經費，一個案子可以到 1,000 萬元。我是不是請水利局、市府能夠把握這樣的機會，來做相關的計畫向國土署申請，然後改善曹公圳沿岸步道，讓所有包括它的路標能夠美化並更清楚，以及友善的步道也要改善，才不會對於殘障人士、視障人士是不友善的。這個部分是不是能夠儘快做計畫？請市長可以回應一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

整個最後一哩路打通的部分，我會請林副市長再召集局處，最後再把它處理掉，看這個土地到底應該是鐵道局，還是台鐵、還是私人地主，我們再來做討論，會把它解決掉。〔好。〕第二個是曹公圳步道，我會請水利局強力跟國土署署長來爭取預算，署長也非常清楚這個計畫，希望能夠儘速預算可以到位，我們就可以馬上來做。

陳議員慧文：

好、OK，我們要趕快有行動，計畫要趕快出來，才能夠得到中央的補助。再來下一題，我想要跟市府討論的是石綿瓦清運的問題。鳳山發展得很早，所以其實鳳山的老社區很多，之前的建材有很多也都是用石綿瓦，我們也知道石綿瓦建材老化破損後，是對環境還有人體危害非常大，在這裡我也很感謝市長一直以來都對石綿瓦這樣的議題非常重視，也甚至都積極增加預算。我們有調

了資料，在今年我們有跟中央的環境部申請 1 億 3,000 多萬元經費，是希望能夠一口氣擴大處理量能，但是結果中央只核定 1,062 萬元，再包括我們去年也有追加預算 4,500 萬元，去年的 4,500 萬元已經用完了，再加上今年的補助款，加一加我們今年大概只能夠處理 1,236 公噸，但是在去年已經提出排隊的就有 600 公噸，也就是消化掉這些排隊的，今年度可以再供民眾來申請的只剩下 636 公噸而已。以我們所調查的石綿瓦在高雄來講，有 3 萬棟民宅是需要來做這個部分的一些協助跟清運，總 total 是 5 萬公噸，所以在這個狀況之下，其實對市府的經費是很大的負荷，我知道是很大的負荷，但還是希望市府能夠持續努力來爭取。

但是這個部分我們也有發現一些問題，也要跟市府來做探討。因為我們現在的政策就是只補助清運，不補助拆除，在這種狀況之下，只補清運、不補拆除，我們有發現幾個狀況可能也要請市府幫忙注意一下，因為有一些民眾會跟本席反映說由於法規的問題，他們不敢拆，什麼意思？他們拆了，他們如果做了這些新的鐵皮等等，它就是變成新違章，新違章以目前的規範裡面就是要馬上拆除，所以他不敢把他們家的石綿瓦拆掉，因為拆掉就變成新的違章，他如果又做新的鐵皮、新的建材，就是新的違章，要拆除。再來，我們也會發現弱勢的也不敢做，因為我們只負責清運，但是因為石綿瓦需要專業工法，就是要有專業的人來拆，但是這些都是一筆錢，對於現在的弱勢家庭或一直都居住在老房子裡面的這些老人家，他們本來就很節儉了，所以他就不敢做石綿瓦的拆除，這樣就變成什麼呢？變成又老又窮的這些民眾得不到政府的補助，他只能夠繼續住在有危險性的石綿瓦房子裡面，繼續荼毒他們的身體。這個狀況確實是現在第一線有發現的問題且正在發生，所以這個部分也需要市政府能夠提出一些相關的解決方案去協助，因為我們希望他們免於在健康的風險當中。

所以可不可以請市政府也能夠來想一些方法，第一就是儘量爭取中央專案補助；第二、針對我們弱勢的拆除部分，我們要怎樣協助他們，讓他們敢去拆，讓他們能夠免於再繼續住在這種危險的地方。再來，我們是不是對於願意來拆除的這些民眾給他一個緩衝期，或者是我們有一些新的建管指引，跟他們說你拆了，你並不在新的違章，你拆後做新的鐵皮，你不是新的違章，這樣他們才會願意去拆它；要不然大家都是不敢拆，因為就怕新的違章。這些事情如果沒有解決，石綿瓦還是會一直存在，是不是可以請副市長來說明？還是這是環保局的案子嗎？這個會是屬於誰的，還是市長？因為我覺得這個是要跨局處來研究，跟怎麼去把這些…。

主席（康議長裕成）：

請環保局來回答。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席，謝謝慧文議員。經費的部分，我們除了跟中央積極申請以外，我們今年也有追加預算，我們今年申請的件數幾乎可以清運完畢。當然有一些弱勢拆除費用的補助，我們再研擬相關的方案。相關指引的部分，可能就要工務局建管處看有沒有一個指引，讓民眾可以來提出相關的申請，這樣的話，對大家都會比較有一個依據，以上是我簡單的說明，謝謝。

陳議員慧文：

好，因為還是沒有聽到本席想要了解的内容。市長，可不可以給…，就是有關於這些指引的部分，因為這個真的是要跨局處來研究，有關於工務局業務的部分，可不可以…，你也不用回答我，是不是會後你們組成一個會議來跨局處討論，可不可以協助怎麼讓整個石綿瓦的拆除能夠更完善，讓剛剛本席所點到的這些問題能夠有效的解決？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我會請秘書長來協調各局處，我們在今年預算執行的狀況，如果經費有一點餘裕的話，可以怎麼樣來協助處理，我們會來加速辦理。

陳議員慧文：

好。接著因為時間的問題，我就一併問，等一下各個局處再來回應我，這些都是我在追蹤的案子。衛武營三連棟的部分在 2022 年，包括市長、委員、本席，還有很多的民意代表都有去轟轟烈烈的開幕典禮，但是幾年過去，我們三連棟進駐的這些藝術團體也有一些苦水，本席也有去看過現場。這三連棟因為原來都是軍舍，我們當初有把它稍微整修之後，讓這些藝術團體進駐，我們希望它是變成鳳山的亮點。確實這些藝術團體也非常的認真，但是屋舍老舊就是老舊，現在又發現什麼問題呢？他們現在所進駐的 R 棟，他們現在發現已經會漏水，然後通風又差、冬冷夏熱，冬天很冷，夏天熱到包括他們的總監都昏倒在裡面。這個漏水部分是他們首先想要請工務局、市政府幫忙協助的問題。

再來，我們現在也在整理 S 棟，原先 S 棟的整理有請文化局…，我看預算我們有編一筆 4,000 萬元，這 4,000 萬元原來是要做內部裝修，但是去看過現場，才發現 S 棟的屋頂是有損壞，而且它的屋梁都有白蟻蛀蝕，所以你們今天如果不整修屋頂，也不處理白蟻的話，這 4,000 萬元的裝修費就像丟到水中撲通一聲不見了。本席那天也有跟公園處長去談這樣的狀況，我們一定要把屋頂跟白蟻的部分先處理好，再來做裝修。在這個部分，因為我發現工務局並沒有編列相關預算，所以我希望等一下跟本席回復，我們本來預期今年要做 S 棟的相關

整修，但是因為經費問題，還有又發現新的問題，因為 S 棟有漏水，屋頂又有白蟻，所以一定要先處理，這個部分你們打算怎麼做以及期程是什麼？等一下跟本席說明。

再來是有關於特教專案護理師，我也感謝市長，在去年總質詢，慧文一講這件事情，你馬上也非常認同，就是給予特教專案護理師最大的支持。現在專案護理師起薪是 4 萬元，但是現在坊間一般小診所的護理師都已經是 4 萬元了，所以現在我也得到相關的反映，現在特教學校在應聘這些護理師也遇到困難，當初局長也說有人願意來，但是本席很擔心這些人來到特教學校，因為它是高壓的且責任高的場域，真的待得住嗎？所以這 4 萬元如果沒有再往上加，我可以預期這些專案護理師可能來 1、2 個月就要離職了，我預期是這樣。所以這個部分真的要正視，我們不可以等到這些專案護理師因為壓力大、工作重、薪水低，要離職的時候我們再來因應，這樣就太慢了，所以我可不可以先點出這樣的問題，因為我已經聽到聲音了，所以也請市府能夠研擬。

再來下一題，我也知道同時間有很多議員關心，就是有關於身障輔具評估費，我也聽到市長很正面回應說今年 7 月，我們會把一些相關評估費用全部都全免。我在這裡也很感謝市府這麼的暖心，在這裡謝謝。

再來，我要請教工務局，這裡是高鳳一路，藍色的這個是現在的溝渠，它還是一個溝渠，兩側全部都已經填平，都已經有溝頂板，行人都可以走或者道路都可以走。現在的最後一哩路，可不可以請工務局能夠把這短短的水溝的溝頂板，也把它填滿，讓它一連串都是可以行人通行的步道？我覺得是不是能夠朝這個方向，然後才能夠有一致性，也能夠讓我們的民眾有個友善人行步道的通路。在這裡是不是請相關的部門能夠一一回應？從第一題衛武營的案子，是要工務局，還是文化局答復？誰要先？

主席（康議長裕成）：

工務局先回答。

陳議員慧文：

如果你們不要，我就請市長說明了。

主席（康議長裕成）：

請市長說明，你們這些局長都沒有人要起來講話。開麥克風，局長在講了。

工務局楊局長欽富：

謝謝議長、謝謝議員。我想有關三連棟這個部分，我們會再編預算來把它補足做裝修的工作。

陳議員慧文：

儘快是什麼時候？可以儘快是什麼時候？

工務局楊局長欽富：

要找市府的財源，我們會跟…。〔…。〕今年應該可以完成。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長其邁：

我把所有的這些問題簡單回應，S 棟的這個部分，我們今年會籌措經費，這個在今年底一定要完成，第一點跟陳議員報告。第二個，那個水溝的部分，我看是水利局還是工務局，那個應該不會是太困難的事情，剛剛那個通行的步道，現場應該有同仁去會勘過了，我們再去看一下，這個應該是簡單的工程，這個我們來把它處理好，因為我不知道那塊地到底是私有地還是什麼用地，讓我們了解一下。還有其他在專案護理師部分，這個我會請社會局一個禮拜報告，我看一下專案護理師的衛生局部分，還有社會局的部分，給我們一點時間，在一個禮拜內能夠向我報告，我會跟陳議員來看我們能夠做到什麼程度，這部分謝謝陳議員的關心。也非常感謝陳議員在關心有關輔具評估的部分，在過去也給社會局建議，在前幾天我也已經回復，在其他議員質詢的時候也已經做回復，這部分也謝謝陳議員對身障朋友，尤其是小朋友的關心，特別表達感謝。

主席（康議長裕成）：

空大校長要補充是嗎？不是，好。上午議程到此結束，下午繼續開會，散會。
（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午繼續市政總質詢，第一位由吳銘賜議員質詢，時間 50 分鐘，議員請。

吳議員銘賜：

首先我先講我在 4 月 2 日警消衛環提出質詢，就是救護車被人裝了 GPS 追蹤器，我 1 點質詢、在 3 點半鳳山分局就抓到歹徒，今天新聞有報導說地檢署已經將他提起公訴，但是我覺得媒體都亂報導，媒體說是我們的救護車去修理，讓維修的工人發現才去報案的。其實這是本席 4 月 2 日在議事廳質詢的，我也要求刑大大隊長下午就要抓到歹徒，結果真的不到 3 個小時就抓到。但是不管如何，這個案子總是有破案，我就覺得對這個社會有個交代。現在最重要的是這些人很過分，這些不肖殯葬業者它把這個追蹤器用在救護車，讓我聯想到，假設這些人用在偵防車或是其他公務車這樣就很糟糕。是不是會後針對警車也好、救護車、消防車停車的地方都要裝設監視器，一定要注意，絕對不能有閒雜人等靠近，這個實在很離譜的事情，希望各單位多加注意。

再來我要請教社會局蔡局長，我請教高雄超過 65 歲以上的長輩有多少人？前鎮、小港超過 65 歲的有多少人？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

高雄市超過 65 歲的長輩，到今年 3 月底總共有 57 萬 712 人，前鎮有 40,674 人、小港是 28,876 人，總共加起來前鎮、小港 65 歲以上的長輩是 69,550 人，佔高雄市的長輩差不多 12.19%。

吳議員銘賜：

有 12%，你請坐。在這裡要感謝市長，我在 112 年 5 月因為我們的敬老禮金本來是 1,000 元，我那時候在這裡拜託市長，因為物資越來越貴，敬老禮金是不是能調整？已經 18 年來都沒有調整，感謝市長在 2 年前 65 歲以上的長輩，吳銘賜在這裡質詢，市長答應，所以 50 幾萬的長輩增加 2.5 億，很多老人多了 500 元很高興。但是現在一個問題，局長剛剛說前鎮、小港的長輩有 69,000 多人，這些老人佔高雄市有 12%，不是每個長輩都有房子住，有很多人也是面臨到租房子的問題，說真的這些人蠻辛苦的，高雄市是宜居城市，我覺得要注重這些人的居住空間，讓這些長輩可以安心的生活。蔡局長，在銀髮家園政策就是因應超高齡社會，由政府推動不賣只租的友善長輩住宅服務，在高雄市到底有幾個地方有銀髮家園？全部有幾戶？

社會局蔡局長宛芬：

銀髮家園是高雄市獨有的，目前左營、鳳山、前金，總共有三個地方可以提供 34 戶的住宅，因為市長非常重視，要求我們只要是高雄市自己建的社宅，都會設銀髮家園。未來在大寮跟岡山也會再增設銀髮家園，我覺得銀髮家園對長輩住房是非常有幫助，我們現在也一直跟中央爭取，是不是中央蓋的社宅，也可以設立銀髮家園？讓長輩居住無後顧之憂。

吳議員銘賜：

問題是我們只有 34 戶而已，〔是。〕34 戶是可以住多少人啊！

社會局蔡局長宛芬：

其實是沒有多少人，未來大寮、岡山會再增加 41 戶。

吳議員銘賜：

前鎮有嗎？

社會局蔡局長宛芬：

因為目前前鎮沒有市政府自己建的社宅，我們現在跟中央爭取，是不是中央建的來用？

吳議員銘賜：

前鎮有梧州好室、草衙安居、亞灣社宅一、二期，未來還有小港山明水秀安

居社會住宅，雖然至少我們有保障 40%弱勢優先，但是有多少超過 65 歲能夠順利入住？銀髮只有鳳山、左營、前金才 34 戶而已，這樣就太少了啊！是不是在前鎮、小港可以成立銀髮家園照顧長輩，或是現行住宅由青銀共居的模式，讓年輕人跟長輩能夠一起照顧才對啊！前鎮跟小港就有 69,000 多人的長輩，不是每個人都有房子，是不是在蓋的當中要保留多少%數，讓這些 65 歲的長輩可以去承租，這樣可以做得嗎？

社會局蔡局長宛芬：

這裡大部分都是中央的，我們會繼續來向中央爭取，是不是在這些社宅能夠移撥給我們來做銀髮家園？這部分我們會繼續向中央來做爭取。

吳議員銘賜：

局長，65 歲自己沒有房子還要租房子，說真的這樣是非常辛苦，這一點我覺得你們要重視啦！

社會局蔡局長宛芬：

好，我們會繼續努力。

吳議員銘賜：

也麻煩市長答復，看中央的社宅來做這個…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

銀髮家園最主要的是有適當的社區裡面，我們的長輩可以受到更多的照顧，譬如預防醫學的介入或是健康促進，還有他的一些生活支持成立一個銀髮家園，簡單講就是老人比較有伴，也有人來照顧，這個其實也是很迫切，這也是配合社宅的興建，你現在看到的數字是之前沒有蓋，到我當市長的時候才開始蓋，這陸續現在都在完工，裡面有大部分很多都是中央蓋的，我們現在住宅有 40%是給這些所謂的長輩弱勢團體，這 40%裡面一半是長輩，長輩大概佔一半左右。如果較大型的社宅，因為它本身裡面的長輩就很多，我們在軟體服務來用銀髮家園這個服務，這兩個政策就合不起來，不可能現在又蓋一個地方，這個地方就專門要做銀髮家園，這樣也不可能。我前幾天也交代社會局，因為現在長輩 65 歲退休後就不知道要做什麼，他們也不知道到底今天有什麼事情可以做，老人家需要有同輩陪伴，我們希望的是譬如早上他們去長青學苑上完課後，下午看要去哪裡散步走走，假日再看有什麼安排，有的是去泡溫泉，有的會去爬山等等，把他的生活排滿，就像每天仍在上班一樣，讓他不覺得退休了。這個我有拜託李副市長把相關軟體做整合性規劃，讓軟體銜接硬體比較快，不要社宅歸社宅，使得銀髮家園又獨立出去。現在市府自己蓋的社宅會照這樣來

做，我們希望跟中央再協調看看，讓中央的社宅也能一起進來參加，軟體的部分再請社會局來做整體規劃，這樣就達成實質銀髮家園的目的，謝謝。

吳議員銘賜：

謝謝市長。再來請教衛生局長，超高齡社會對長照的需求越來越多，以目前的日照中心來說，全部有幾間，可以收托的人數是多少人，你覺得這樣足夠嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

照中央的規定，1 個國中學區是 1 間日照。〔對。〕現在高雄市有 91 間國中，就要有 91 間日照，我們現在都完全布建好了，其中的 79 間已經在做，但是不只於此，實際上在高雄市已經設立在做的是 157 間，157 間總共照顧約 6,000 多位長輩。依照我們目前的了解評估，高雄市長輩可以去日照或需要去日照的約 1 萬多人，約多出 4,000 人的落差，但是現在另外還有 50 幾間日照已經申請好了，包括在前鎮的瑞隆派出所或在第 70 期重劃區那裡，都已經開始動工或已完成規劃要做了，這些加總起來約有 4,400 床位，所以加起來是足夠的。另外跟議員報告，目前我們在打拼的是，現在做的還欠 3,000 多床位，如果這些都完成之後，就全部足夠了。

吳議員銘賜：

局長，前鎮、小港的日照中心才 16 間而已，長輩卻有 6 萬 9,000 多人，核准的總人數才 700 多人而已，就是有去日照的，我們有分長照、日照，在日照的才 700 多人而已，所以一定不夠。

衛生局黃局長志中：

對，所以剛才跟議員報告的是，第 70 期重劃區那裡有 120 床，瑞隆派出所那邊也有 60 床，總總這些跟其他的加起來，這樣慢慢就足夠了，但是他們要有一段時間才能蓋好它。

吳議員銘賜：

你說中央的政策是 1 所國中有 1 間日照。

衛生局黃局長志中：

那個是基本的。

吳議員銘賜：

我覺得 2 間、3 間日照都沒關係。

衛生局黃局長志中：

有，所以現在我們會有 157 間。

吳議員銘賜：

有些出生率較低的地區，他們的老齡人口越來越多，但是卻沒有小孩子，日照就應該要設在他的住家附近才對，你不能把它設得太遠。〔對。〕坦白說，現在有很多閒置的學校，是不是可以把小校合併成一間，再多設一些日照中心？講難聽點，以前是托兒所，現在等於是托老所，讓這些滿 65 歲的長輩有地方去，看要運動也好，還是大家可以聚在那裡一起聊天。因為年輕人不工作也不行，如果政府能擔起這項工作，他就有辦法專心投入他的工作，是不是？〔對。〕日照中心太少了，尤其前鎮、小港又更少，才幾間而已，可是卻有那麼多人。

衛生局黃局長志中：

所以現在有一些尚在興建中還沒有蓋好，不過教育局有跟我們協調儘量去尋覓，就是每隔一段時間會找一些適合地點來設置。

吳議員銘賜：

局長，你們的日照不能距離太遠，它要設在離住家近的地方，第一、如果我住在這裡，你叫我跑去 10、20 公里遠，也不行啊，看能不能就近是最好。〔是。〕現在少子化，學校有很多閒置的空教室，是不是用這些教室來改造，是不是很好又合適？

衛生局黃局長志中：

這個我們有在進行，我會打拚，繼續在規劃，對。

吳議員銘賜：

繼續嗎？

衛生局黃局長志中：

對，一定會打拚。

吳議員銘賜：

繼續啦，加油，局長請坐。再來，我要請教教育局吳局長，為什麼「班班有鮮奶」政策排除私立非營利幼兒園？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

實際上我們「班班有鮮奶」政策是 113 年度農業部推行的，當時它補助的對象就是國小及它的附設幼兒園。不過當時只做一學期就因為種種原因而停止，市政府就繼續延續這個政策，那時候農業部的補助對象是國小跟附設幼兒園，因此我們延續這個政策，我們的補助對象也是一樣，而且我們又加碼，除了國小及附設幼兒園以外，我們也納入公立幼兒園的學童，我們的緣由是這樣。

吳議員銘賜：

為什麼要排除私立非營利幼兒園？未來每位孩子都是國家的棟梁，哪有在分私立跟公立的？我也覺得很奇怪，市政府政策是「班班有鮮奶」，1 個禮拜才喝 1 瓶而已，我覺得這樣不公平，局長。

教育局吳局長立森：

這個我們也會列入接下來要補助的，不管是鮮乳，還是其他政策的重要考量，所以現在議員的意見，我們也列為非常重要的意見來參酌。

吳議員銘賜：

局長，我告訴你，你編 0.1%的預算就好了，公立國小跟附設幼兒園 1 年喝鮮奶 5,800 萬元，這個都有補助預算，但是私立的私人學校、非營利幼兒園都沒補助，這些孩子好像被遺忘一樣，我們再加 4,000 多萬元就有了，為什麼是 4,000 多萬元？私立國小的小朋友有 5,100 人，非營利、私立幼兒園的學童 4 萬 2,000 人，合計是 4 萬 7,100 人，1 瓶鮮奶 22 元，1 年扣掉寒暑假有 40 個禮拜，4 萬 7,100 人乘以 22 元乘以 40 個禮拜，是 4,100 多萬元，每位小朋友都有喝鮮奶了，這個占總預算不到 0.1%，為什麼要把這些人排除在外，我也覺得很奇怪是不是？他也是高雄市民，他的父母也都是納稅人，可以這樣嗎？這樣就不平權了，不到 0.1%，我們就可以讓大家都公平，為什麼不要做？

再來，局長，為什麼台北市、新北市、桃園市、台中市都可以做到數位兌換，讓這些小朋友去超商就可以領取鮮奶，高雄卻堅持要隨午餐配送？

教育局吳局長立森：

事實上現在鮮奶的飲用方式，是把目前每個禮拜本來就有 2 個水果跟 1 個飲品，這個飲品直接升級變成是鮮乳，所以就是隨著午餐發送，這樣一來也可以減少目前現場老師在配送，或是像剛剛議座投影片上面講的，有保存的這個問題。因為本來的午餐，它就有飲品要發送，只是我們全面把它升級變成乳品，就可以減少現場作業人員還有保存的問題。

吳議員銘賜：

局長，行政僵化，智慧城市不智慧，老師變成什麼？搬奶工，專門在搬牛奶的，他還要教學生，現在牛奶來了，還要幫忙搬。牛奶 30 分鐘，你就要喝完，那個有冷鏈的時效，小朋友吃完飯，又要馬上喝牛奶，有的喝一半就倒掉了，有的也沒有喝，這樣不是浪費嗎？再來，還有 50%的學校嫌麻煩，不用喝鮮奶就喝保久乳，這個保久乳都加防腐劑，這樣就很可惜班班有鮮乳的政策了，是不是？我覺得這個完全很離譜，怎麼會是這樣呢？你牛奶一定要冰，那有冷鏈的時效，你沒有冰不行，你叫小朋友一邊吃飯一邊喝那瓶牛奶，如果吃不完，吃到一半倒掉，不是浪費嗎？

再來，290 萬元可以解放行政負擔，台北市、新北市、桃園市、台中市，他們都用數位超商兌換系統，就是家長用市民卡還是 APP，去超商他就可以領到牛奶，隨時都是冰的牛奶、隨時都是新鮮的牛奶。但是要花 290 萬元，這 290 萬元就是他們的建置成本，這個低成本高效率，還可以讓你們減少冷鏈的風險。現在 4 都是這樣做，高雄不一樣，都靠人工搬運，冷鏈風險非常高，隨時有可能壞掉。

再來，我們沒有數位化的基礎，沒有平台、沒有系統、沒有送給，人力加冷鏈高成本，還有高風險。只要花 290 萬元，高雄市就可以告別人力發送，邁向數位智慧城市，這個怎麼不去做，是不是？本席建議，保障鮮奶供應的品質，確保全程冷鏈，有 30 分鐘可以飲用，對，合理化。我覺得第一要杜絕這些保久乳的飲用，不能讓小孩子喝這個，我們的目標就是鮮乳一定要到位，到位率要 100%，讓高雄市每位孩子都可以喝到那罐鮮奶。我要拜託市長答復，是不是可以比照 4 都這樣做？去超商領，不要在學校領。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

因為我們現在都在討論高雄，重點也是市區，全台灣現在實施的狀況，在 2024 年中央這個政策就沒有做了，現在都地方政府自己接下去做。做的方式大概不一樣，差不多台中以北，比較都會區的縣市，就像台北市、新北市，他們就發那個卡，你可以去超商兌換。但是台中以南，比較中南部這些縣市，都是隨營養午餐配送，這兩種當然有好有壞，主要為什麼中南部都隨營養午餐配送。我舉一個例子，假如你在桃源、六龜，它那個超商沒幾間，你叫這些孩子走路又要走半小時、1 小時去超商兌換，這樣不方便，但是市區就確實像吳議員所講的，這個用數位卡也可以。我拜託教育局研究看看，不一定全高雄市就要照這種，還是照 2 種，2 種一起使用，也是應該可以，這個讓教育局來討論。

第二、本來是好意，因為本來就是國小跟附設幼稚園有，市府就想，不然公立幼稚園，我們也把它加進去。這個比其他的縣市，我們就多一個公立幼稚園，不然其他的縣市，大部分都是國小再加附設幼稚園而已。因為就像剛剛吳議員講的，錢還要再加差不多 5,000 萬元、6,000 萬元，這對市府來講，也是一個負擔，所以這點，讓我們回去算一下錢，看到底…。

吳議員銘賜：

2,000 多萬元是千分之一而已。

陳市長其邁：

我印象 1 年都還要 5,000 多萬元，這還會再增加市府的支出，這部分我們來

盤點一下，我們今年年底剩下的錢大概有多少？假如我們今年可以做，我們看差不多幾月，我們就來宣布私立幼稚園也可以把它納入，讓我們算一下，給我們一點時間，我們再來跟吳議員報告。

吳議員銘賜：

好，市長，剛才你說到這個，我的看法是說，因為如果你說山區比較偏鄉，我們沒話說，市區是不是可以用數位兌換。因為牛奶 1 個星期才喝 1 次而已，有時候孩子吃營養午餐，又馬上喝那瓶，他不一定喝得完，喝不完浪費。再來，這個冷鏈有它的時間，如果你超過半小時沒有冰，這瓶牛奶有可能就變質了，如果發生事情就不好了。如果有數位兌換，小朋友何時要去超商領，就可以喝，隨時都可以，我覺得這樣比較實際。

再來請教教育局長，今天生意最好的，我們從今年 9 月開始，我們要實施公立國中、國小營養午餐，感謝市長，這是好事，但是也是又排除這些私立的學校沒有營養午餐，沒有我們贊助他…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局吳局長立森：

事實上我們午餐從以前到現在的補助對象，例如經濟弱勢學生的免費午餐，國產三章一 Q 的食材，以及每週一次的乳品，這個政策的對象都是公立學校。我也有統計，今年開始做免費午餐，全國 22 個縣市，目前是 5 個縣市來納入私立的學校。

吳議員銘賜：

局長，所以私立學校可以吃就對了。

教育局吳局長立森：

有 22 個縣市，目前 5 個縣市有納入。

吳議員銘賜：

大縣市有而已。

教育局吳局長立森：

對，事實上我們也是有在設算，看全國實施狀況跟規模是怎麼樣，我們也很積極的在評估。

吳議員銘賜：

局長，私立的學生也是高雄的孩子，怎麼能夠有這種差別對不對？今天高雄市的孩子，我們鼓勵他，讓他吃一頓午餐，哪有什麼困難？我覺得跟他計較這個一點意思都沒有。115 年全國全面實施，只有高雄市排除而已，這個排除裡面，排除 4,900 多個學生。這種已經引起很多教育平權的高度爭議，你有大家

都有就好了，怎麼這些私立的沒有，這樣子我覺得也不太理想呢！是不是這樣？你不能說讀私立的一定都是有錢人是不是？他們的父母也是合法的繳稅人，既然政府有這個德政、政策，要照顧這些孩子就要一視同仁啊，就跟我們全國普發一萬元一樣，難道他是有錢人就不領了嗎？這樣子沒有道理啦！這只要多花 6 千 8 百萬元而已對不對？6 千 8 百萬元就可以讓私立的學生們也吃到營養午餐，這些也都是要做的啊，我相信在市政上，我們的政府沒有差那幾千萬元嘛，可以從別的地方籌就好了。很多家長選擇讓小孩就讀私立學校，不是代表他很有錢，也有很多是因為他工作的型態，他接送小孩的需求，或是他對於特定教育理念的認同，哪有小孩自己要讀私立的，也有讀森林小學的對不對？也有自修的這不一定啦，你不能說一定要讀公立學校才能享受到這些東西，這一點本席建議，私立學校也要有我們的營養午餐。

吳局長，高雄市的營養午餐，它的調味料我聽說有化學醬油，教育局如何把關，照顧學生的健康？請答復。

教育局吳局長立森：

我們任何的食材都必須要符合安全規章跟規範才可以供應營養午餐，這個不管是在招標，我們每年一定會到各校去查，包括聯合衛生局、農業局等局處，一定會到學校去查，假如有接獲相關不法情事，我們會立刻過去確認，依法去做最嚴厲的裁處。

吳議員銘賜：

這個化學醬油經過酸水解，它會產生單氯丙二醇，這個物質存在致癌風險，而且威脅到孩子發育健康，絕對要嚴格把關，我們現在的採購規範，是不是有明訂非化學類的條款，教育局是不是有進行過專案抽查，食品登入平台你們絕對要落實，標注它的釀造方式，絕對不是說它用金蘭的牌子、它用統一的牌子，這樣行不通，你要給我標注釀造方式，是不是？有人說那個有品牌的，有品牌還亂弄的也很多，那種賣楊桃湯的一輩子都沒丟過一顆楊桃進去，它也還是在賣楊桃湯，都是化學的啊！

剛才我說的那些，你們對營養午餐的食材、調味料一定要全面、嚴加督促好，真的有這些事情，人家跟我偷偷說的。

教育局吳局長立森：

這我們一定用最高標準檢驗它的生產。

吳議員銘賜：

會後是不是能會同衛生局一起去抽查？〔是。〕可以嗎？〔好。〕以上請市長回答，這個食安上的問題。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

吳議員銘賜：

還有私立學校營養午餐的部分。

陳市長其邁：

這兩件事我一併回答，在我們施行營養午餐的政策，預算也已經送到議會來做審議，也因為受限於年度預算，這個追加預算的規模，我想怎麼樣能夠照顧更多的學童，當然是我們政策最核心的目標，但是議員也知道，高雄市面積也是很大、很寬，你這邊要多那邊後面就會減少一點，偏鄉部份要照顧，市區的部分也要照顧，對我們來說，當然我們是希望最需要的部分可以受到最好的照顧，有的可能因為家庭因素還是環境因素，經濟能力上比較好的，我們也希望可以能多出一些力，不是說我們不想照顧這些孩子，其他的政策我們不管是公、私立學校，我們也都同樣給予同等的照顧，這個是第一點說明。這個營養午餐部分，我們再來做檢討，來看這個預算，還是要再抓一下預算部分，到底我們的量能大概有多少？可以做到怎麼樣的程度。

第二個，整個學校食安問題的把關，有關醬油部分是比較屬於食品的，譬如說佐料、醬油或是沙拉油等等，這個在我們的採購規範，除了食材要符合三章一 Q 之外，其他部分像佐料都要符合相關規定，以沙拉油來看，我現在不是對全部都有印象，我沒有辦法記這麼多。但是衛生局之前有配合營養午餐政策，我們有做過清查，這些相關部分大概都有符合，不管是檢驗還是品牌的規定，譬如沙拉油我有注意去看，大概都是這些比較大間的廠商，這可能是在市面流通大家比較熟悉的品牌。

吳議員銘賜：

這個醬油啦，醬油要用釀造的。

陳市長其邁：

對，醬油部分，我現在沒有什麼印象，我會拜託衛生局在 1 個禮拜內趕快去查，也會跟吳議員做回復。〔對。〕我們也利用這個機會將這些事項，所謂的柴米油鹽醬醋茶，其他什麼的這些副食品等等，這個我們一併地來做清查，謝謝吳議員的指教。

吳議員銘賜：

我後面還有三個議題，我用書面質詢就好了，議長，今天的質詢就先到這邊。

主席（康議長裕成）：

謝謝吳銘賜議員的質詢，休息 10 分鐘（敲槌）。

同仁請就座，繼續開會。（敲槌）下一節請張勝富議員質詢，時間 50 分鐘，我們中間不休息，就直接再進行下一位林富寶議員的質詢，所以是連續質詢

100 分鐘，謝謝，請開始。

張議員勝富：

今天我主要是要感謝市長跟市府各局處對於市政的用心和辛苦，大家也對於你們也非常地肯定。

現在我要來講的就是，縣市合併之後，原縣區建設上的需求，主要就是原縣區在合併之前，我們的面積是 2798 平方公里，比原高雄市的土地面積 53 平方公里還大 100 倍，原縣的人口不像原高雄市這麼集中，但是道路的需求也很多需要建設。你看高雄市區的道路翻修很快，原縣區一條道路要等兩、三年。再來原縣區路燈的問題，為什麼以前村長反映路燈的問題，第一天反映，第二天就亮了。但為什麼現在我們一個路燈反映了 3 天還沒有來維修？以前是一區一區、一鄉一鄉各自發包，現在不是，是整個區一次發包，維修廠商標到之後，譬如大社 1 盞路燈壞掉跟鳳山 10 盞路燈壞掉，他先去修理鳳山的路燈，大社壞掉 1 盞就等到壞 4、5 盞的時候才要來修理。像我那天去嘉誠，里長就抱怨 1 盞路燈壞到現在已經 1 個多星期。我問說什麼原因？他說：「有聯絡了，說會馬上來修理。」卻是在半夜 11 點多打給里長說他們要來修理。我覺得合併之後應該都是一樣平等的是不是？在道路方面也是一樣，如果有哪條道路損壞很嚴重，我也希望市府一視同仁，我們都一樣的，不要原市區維修就比較快，鋪設新的道路就比較快，原縣區就要講很多次還是沒做。在分配方面，我覺得我們就是要分配公平，因為我們是整個大高雄市，我們要把城鄉差距拉近，不要差太遠，也希望市長未來對於建設經費的分配要公平。就是用道路的面積去算，哪裡該翻新？哪裡該做的就要做，我也知道市長非常的用心，對原縣區也非常照顧，但是在道路方面，有很多市民對道路建議，希望能夠像以前原縣時代一樣鋪設道路很快，現在合併變直轄市，為什麼我們的建設，尤其在道路方面都慢人家很多。麻煩市長回答，在合併之後，你未來對於經費的分配要怎麼秉持公平性？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

像道路在刨鋪等等這些公園路燈等，這個預算其實以上任之後的預算部分，縣區是比市區來得多。為什麼呢？因為原縣區面積比較大。

張議員勝富：

對，大 18 倍。

陳市長其邁：

市區面積比較小，所以在預算的比例上就稀釋了。這就像我們常常在跟中央

說：「每次都拿台北跟高雄比，但我們的面積是台北 11 倍大。」一樣的意思。所以剛才提到路燈的問題不應該這樣，我也不贊成要壞到 5 盞才修理的，應該不至於有這種狀況。但是在執行上，執行上…。

張議員勝富：

這個要問公園處，因為這就是里長在反映的。我是說只有 1 盞路燈壞掉的時候就反映，以前因為路燈是公所在維護，現在是公園處在維護。公園處要負責全部大高雄市也是有一定的難度，對不對？

陳市長其邁：

沒關係，這個我會拜託工務局檢討一下，1 星期內來跟我報告。就是其實有的時候公所也委託外面廠商對不對？有時候是 3 間公所都委託同 1 家廠商，不一定是公所跟道工處有不一樣的做法。但是在執行上是不是有你說的這種狀況，我們來盤點一下。

張議員勝富：

因為這個部分譬如說里長報修給公園處，公園處就是要追蹤，他今天報修的，明天要追蹤維修好了沒。

陳市長其邁：

這個我們來檢討。

張議員勝富：

這就代表公園處可能沒有追蹤，可能廠商說要去修理就以為去修理，但是他不知道是要等到壞幾盞燈才要去修。這也希望公園處要注意。

陳市長其邁：

這個我們來檢討，看看到底是哪幾個區？原縣區的哪幾個區有這種狀況？我們來處理。謝謝。

張議員勝富：

謝謝市長。再來是捷運的議題，我上次也有提過現在高雄市的捷運網路規劃圖。因為大社、仁武的捷運是在規劃中的路線，捷運紫線在規畫中，它是長遠的網路線。就是串聯左營高鐵還有仁武、大社、燕巢；捷運青線的延長是要爭取延長到大社跟仁武；還有現在新規劃一條藍線跟青線，我也希望捷運局考慮把仁武、大社的聯外捷運路線納入。因為大社、仁武的人口一直在增加，已經達到 10 幾萬人。鳥松現在有黃線，而仁武、大社和大樹捷運目前也都在計畫當中。因為人口一直增加，我也希望捷運局要考量規劃中的捷運。因為人口在增加，大社跟仁武未來會越來越發展，因為 98 公頃現在已經快要通過，我認為這裡如果完工之後，未來這些地方會更發展。不過捷運的考慮就希望仁武、大社、大樹跟鳥松都要納入在全部的考慮當中，請捷運局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝張議員對於整個都會區大眾捷運系統整體路網的指教。我們目前正按照中央在 104 年核定的整體路網做檢討跟更新。這次路網我們的評估最主要的考量是配合整個園區的走向、發展，還有人口稠密，相關的這些重要的交通節點等等原則，我們在做評估。剛剛議員所提到的，其實仁武、大社按照我們目前的初步的評估，在最近幾年活動的人口已經達到 22 萬甚至有時候到 25 萬，在最近幾年增加將近 5 萬。其實這個是人口增加很重要的地區，我們必須提供大眾運輸來做服務。剛剛議員所提到的不管是鳳山、仁武線，還是提到的大社、燕巢，還是以前的高鐵、燕巢線，這些我們目前都是評估列為有潛力的路廊。這部分我們會在今年按照交通部頒的審查作業要點提到交通部審議核備，核定以後我們會按照它的優先順序來步推動可行性跟後續相關作業。

張議員勝富：

所以你們在推動的時候，因為人口在仁武、大社有增加。尤其大社的學生宿舍也非常多，大社實際上有戶籍的人口大概在 3 萬 6,000 人、3 萬 7,000 人左右，不過還有流動的學生，大社實際上有戶籍的人口包括學生差不多有 5、6 萬人。所以有很多學生也希望有捷運線，大社跟仁武也都希望有捷運線，為什麼？老人家要去醫院也比較方便，公共運輸嘛！所以你們在計畫的時候希望能納入。因為仁武已經超過 10 多萬人口，再加上流動人口，大社也有 5、6 萬人口，如果再加上大樹，我們的選區加起來實際在那裡活動人口也將近 25、6 萬人。

捷運工程局吳局長嘉昌：

沒錯。這個地方活動的人口，我們估計是差不多 25 萬。像鳥松我們現在的黃線有 6 站，現在全部都在興建當中。

張議員勝富：

我知道，我剛才就有說我知道。

捷運工程局吳局長嘉昌：

所以大社、仁武我們…。

張議員勝富：

現在在規劃當中要納入。〔是。〕這裡有人口、有學校，有大學，附近還有景區的問題。這要靠捷運局的評估，希望你們要考慮到我們這邊主要是有需求，我們 5 位議員都在講，是不是大社、仁武還有大樹、鳥松？鳥松黃線已經在做了，希望你們評估當中，可行性跟你們的評估。

捷運工程局吳局長嘉昌：

是，我們會按照議座的指示來辦理。

張議員勝富：

那就麻煩局長。大概兩年前，我去大社社區中正路 582 巷會勘過，易淹水路段的改善進度。我看到路樹已經有移開，公園處已經把路樹移開，現在就是排水系統要如何改善？現在水利局的進度到底是怎麼樣？因為里長、理事長和大家都在反映這裡的排水？路樹移好了，排水系統呢？路樹移開了，以前這些樹就在排水溝旁邊，就把排水系統擋住。現在路樹移開，要如何改善才不會再淹水？請水利局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡代理局長易勲：

這個地方大概在中正路 582 巷，還有中正路沿線跟民族路交叉口那個地方。

張議員勝富：

民族路還要再過去。

水利局蔡代理局長易勲：

再過去那邊都會淹水，現在有短期的方案。短期就是在中正路 582 巷旁有一塊台糖的土地，〔對。〕以前那邊比較低窪地可以蓄水，但現在有稍微填高要做停車場。

張議員勝富：

他不是填高，那是旁邊就是統一的武藏野那邊。武藏野跟台酒，〔是。〕後來跟台糖租地蓋倉庫，〔對。〕本來那邊可以蓄水，現在都蓋起來了，排水系統原本是接去排水溝這邊這一條。因為旁邊也是台糖的地。〔對。〕所以里長和里民大家反映，這條排水系統，現在黑板樹都移開，看排水系統能不能拉進來，拉進原來保舍甲的排水系統流往典寶溪。

水利局蔡代理局長易勲：

剛剛講的後面這段，我們之前有做一些截流，讓它排去中小排流往典寶溪，〔對。〕這個會做。其實最重要是中正路剛剛有看到，路樹占用側溝，路樹移走後那條側溝需要重建，長度大約 400 多公尺，估計需要 4,000 萬元左右的經費。要把側溝改成側溝式箱涵並加大，這後續我們會爭取經費。

張議員勝富：

你的意思就是黑板樹挖起來這段側溝要加大就對了？

水利局蔡代理局長易勲：

那個大概有 4 百米，大概需要經費 4,000 多萬。這個我們會全力爭取經費。

張議員勝富：

這是你們的專業，側溝一定要加大，不然流量排不出來。加大後還能蓄水，箱涵還可以蓄水，不然就會滿道路面。

水利局蔡代理局長易勲：

對。短期我剛剛講的那塊台糖的土地我們有做一些孔口設計，讓水不會直接灌進去，這是短期的。下游我們也做了一些改善。長期而言，我們會爭取經費將中正路側溝改為側溝式箱涵加大，可以解決長久淹水的問題，這個我們會努力來爭取。

張議員勝富：

因為這已經是兩年多前去看的，到現在里長還是很煩惱，因為雨季又要來了，〔是。〕怕雨季來遇到大雨時又淹水。〔是。〕就像你講的，可以趕緊解決的把側溝加大做箱涵，讓它可以裝很多水，讓它的排水順暢。

水利局蔡代理局長易勲：

了解。

張議員勝富：

趕快來做，已經兩年多了，里長也一直很急，一直在問。我希望水利局，這是你們的專業，你剛才講的也跟我們想的一樣，底下要做箱涵要做大一點。〔好。〕局長，麻煩你了。〔好。〕

接下來這是觀音山入山的道路，觀音山入山的兩邊目前都是黑板樹。我對黑板樹的感覺是…，我們可以把這些樹木改為較好看的，黑板樹很愛竄根。尤其對觀音山的入口，要去觀音山是從國道 10 號進去，進到觀音山差不多 1 公里的地方，它是直的。在觀音山這邊跟中山路，它們兩邊的樹木，我上次在工務部門質詢的時候我有講過，看可以不可以種阿勃勒跟紅花風鈴木或是花旗木，這些種起來像這樣非常漂亮。希望公園處跟觀光局配合，因為這裡進去就是觀音山，看觀光局跟公園處要怎麼樣配合？看能不能把這些黑板樹移除？改種比較好看的樹。請公園處長回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

公園處林處長燦銘：

中山路這條總共差不多 800 多公尺。

張議員勝富：

差不多 1 公里。

公園處林處長燦銘：

那裡面兩邊的黑板樹差不多 290 多棵。目前若有影響到的我們會來移。議員上次有建議，因為這些樹木其實很多。如果要移的時候，我們現在有在規劃，

要提報給樹木諮詢委員會。樹木諮詢委員會若同意，我們再來做移除的動作。但是這可能還需要一點時間。另外議員所建議的，種阿勃勒還有黃花風鈴木、或是花旗木這種開花的樹木。這個部分我們後續如果有真的有移除，我們再來種這種樹木。

張議員勝富：

處長，你這個沒移除同樣都會竄根，在旁邊這些房子跟工廠還有排水系統，是不是？因為竄根會影響排水。因為它旁邊也是有排水系統，有側溝。它竄根的時候它的排水會愈來愈難，它只要積水就會溢出來是不是？這就是比較立即性的，將這些樹木看要移到哪裡？改種花旗木也好、阿勃勒也好。我的意思是要換比較不會竄根的樹，主要是它開花的時候，民眾來到觀音山，這個時間大家還會踴躍到觀音山走走，來看樹木，整排的、整公里的，開花的時候非常的漂亮，還可以吸引民眾來觀音山，來這邊登山，來這邊走走。

公園處林處長燦銘：

這部分我們來研究，提報樹木諮詢委員會審查，若 OK 我們再來處理。

張議員勝富：

這樣你就看要跟觀光局怎麼配合？因為這再進去就是觀光局的。是不是？

〔對。〕請觀光局長回答要怎麼跟公園處配合？觀光局長。

主席（康議長裕成）：

請觀光局長回答。

觀光局高局長閔琳：

我們一定會全力配合公園處這些工作。因為整個觀音山的景區跟道路其實是連在一起，也希望可以讓民眾跟觀光客進去的時候就感受到這個景區的美。所以我們會全力來配合。

張議員勝富：

你們兩個局處要怎麼配合？因為這種樹木種起來木非常漂亮。如果有人要來觀音山不只是爬山而已，當它在開花的時候，別縣市的遊客他也可以來順便賞花。這就要看你們兩個局處怎麼來配合？

接下來，觀音山風景區遊客服務中心的進度，我在周局長的時代，周玲姣局長的時代就有講過，他們在這裡先用一個簡易的，他們說要來爭取一個服務中心。那時候說有找到地，到現在它的進度是怎樣？因為有一個服務中心，最主要它可以做導覽，還有農產品的推廣，還有景點復育生態、環境永續。我感覺如果遊客中心做起來，它可以把整個觀音山帶動，它可以來串聯觀音湖。不然市長花那麼多錢在觀音山，觀音湖也花那麼多錢，沒有一個服務中心，民眾來觀音山要怎麼走？也沒有導覽員，只有這個簡易的。有，一個而已。如果有人

要去觀音湖要怎麼走？那裡有什麼生態？也沒有人知道是不是？遊客服務中心我感覺是非常重要的。在周玲奴局長的時候就說有找到一塊地，目前這塊地的進度是怎樣？請觀光局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局高局長閔琳：

謝謝勝富議員非常關心觀音山風景區。這個風景區的遊客服務中心，因為之前有跟觀光署爭取經費，但是一直沒爭取到。而且這個遊客中心、借問站，還是旅遊諮詢服務中心，每種的規格其實都有相關規定，也要符合它的條件。所以這方面，我們會繼續跟觀光署來爭取。現在應該先針對這個服務據點來增加一些設施跟服務。這我們會…。

張議員勝富：

我們的服務據點就是一個貨櫃而已，對不對？

觀光局高局長閔琳：

是，簡易型的。

張議員勝富：

簡易型。我講的意思就是希望要趕快爭取。因為你有爭取到，譬如要做導覽、要做農產品的推廣也可以。現在這裡怎麼推廣？這只能做導覽而已，除了做導覽還能做什麼？有時候實踐大學在外面辦一些活動而已，導覽員只有一個。

再來觀音山的生態是什麼？觀音湖的生態是什麼？觀音湖我常常去，我去的時候就看到夜鷺、白鷺鷥。也有看到有人去那邊攝影，拍螢火蟲有的沒的。這裡的生態非常的好。不過誰知道觀音湖有螢火蟲跟夜鷺？所以我才講要設一個服務中心在那邊，多一點導覽員，你想要去觀音湖，觀音湖有什麼？有導覽員導覽。觀音山有什麼？觀音山改天你如果來我帶你去，那裡還有蟬，不過蟬不像我小時候那麼多了。我小時候要去觀音山，這時候去就是賣農產品的那一條路，本來它的側溝石頭掀起來就有了，現在要到山上，山的湖邊同樣還有。

所以我說我們的生態復育，我也希望這塊觀光局要加強。因為我小時候蟬是非常的多。我希望這裡要加強。再來要怎樣將觀音山、觀音湖行銷出去？讓人知道有觀音山還有觀音湖可以觀光。你如果要去觀音山，從高速公路終點用走路的，走到觀音湖，差不多 25 分鐘至 30 分鐘就可以走到觀音湖。你如果觀音湖繞一圈，回到高速公路終點差不多 50 分鐘，用走的差不多要 50 分鐘。所以你要怎麼樣把觀音山跟觀音湖串聯起來？要讓民眾來這邊遊玩。知道可以到觀音山走走，還可以到觀音湖。觀音湖有什麼？觀音湖你有設置現在要將螢火蟲復育。未來民眾也可以到那邊去看螢火蟲，整個觀音山、觀音湖的串連我們要

做好。不要民眾來就只知道觀音山而已，怎麼知道有一個觀音湖。觀音湖就是後來才有講，觀音湖也要感謝市長做得很非常好。尤其大社、仁武非常多的人都去那邊運動，早上跟下午。不單單去觀音山而已，現在觀音湖也有很多人去那邊運動。

再來就是那邊的生態也要讓人了解，讓很多人到觀音山有生態可以看，不只是爬山而已，來觀音湖也有白鷺鷥可以看，也有夜鷺還有螢火蟲可以看，是不是？麻煩局長要怎麼整合，還有遊客服務中心的爭取，這個要拜託立委，要找立委，大家一起爭取經費來做。有需要我們來找立委也沒有關係，拜託局長。

觀光局高局長閔琳：

第一個是針對遊客中心，旅遊諮詢服務中心，這之前我們其實有提出一個計畫，就是總共差不多 8,500 多萬。非常認同議員所講的，就是這裡的遊客，不只是在地市民而已，還包括外縣市民眾都會來這裡爬山。我自己也去過那邊好幾次，我也覺得那個地方如果可以整個整理好，可以提供好的旅遊諮詢服務、簡易餐飲等等，結合一些生態導覽，觀音山這些的服務跟觀光發展會更好。所以這個我會繼續跟觀光署爭取，也要拜託議員，到時也可能拜託在地的立委邱議瑩立委，一起來跟中央來爭取這筆經費。

第二個部分觀音山跟觀音湖。觀音湖我們的工程應該是做得不錯，〔對。〕還有得獎。那裡也有一些是生態工程，甚至不只是觀音山有復育螢火蟲，其實觀音湖也有在復育。

張議員勝富：

觀音湖也有。

觀光局高局長閔琳：

也有一些青蛙，很多這種生態保護跟保育工作。現在我們也有計畫，就是今年差不多 5 月底，我們的「乘風而騎」活動，就是要辦觀音山跟觀音湖串連的活動，來推廣讓市民朋友跟遊客可以知道，其實觀音山、觀音湖景區的連結，針對大社區會更深入了解這個地方的美。這個我們 5 月底就會來做。

張議員勝富：

因為串連起來，讓人來這邊 1 日遊，晚上還可以在大社觀音山消費，我們的土雞城，對不對？大社那邊也有 10 幾間。

觀光局高局長閔琳：

我們這次的活動，到時如果有來報名，當然要繳費用，你也要繳錢報名。但是我們這次的規劃很有趣，還會送報名成功的民眾可以送 1 隻土雞。所以歡迎大家到時準時來報名。

張議員勝富：

對，要串連起來。讓土雞城的生意也比較好一點是不是？〔是。〕這要麻煩局長。好，謝謝。

接下來仁武產業園區，未來國道 10 號、國道 7 號還有高屏二快，三條線匯集下交通的隱憂。因為怎麼樣呢？這主要就是講經發局，因為你是在園區裡面，你們的交通你們自己規劃。再來，就是外面的仁心路，仁心路本身整個就是工業區。再來就是原本的交通流量就是仁林路跟水管路，高速公路下交流道，就像現在上下班就塞車。不過這都還沒有做，9 點多、10 點多你要從 10 號仁武交流道下來，有時候就開始塞車。所以未來這裡的交通要怎樣改善？未來這國道 10 號跟國道 7 號還有高屏二快都來到仁武下交流道，這裡交通的阻塞會更嚴重。這未來要怎麼樣改善？尤其產業園區要怎樣配合這些道路？要怎樣疏解這些交通？這非常重要。因為我本身經常在這裡出入，有時候在非上下班時間要從國 10 的仁武交流道下來就塞車，而且還塞到遠處，差不多要塞 3、4 分鐘才有辦法下來平面道路，未來這裡要如何解決？這個是很大的問題，因為還會銜接國 7 及高屏二快，屆時全都從那裡的交流道匯集下來，現在仁林路、水管路跟國 10 下面就已經很會塞，這裡要如何改善？尤其產業園區是經發局所管轄，你要怎樣配合交通局疏散你們自己的車流量？請經發局長回答。

主席（康議長裕成）：

請經發局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，除了持續爭取大社交流道，並且檢討交流道的銜接動線之外，其實議座上面所提示的這幾個主要道路，包含仁林路這塊整體拓寬的前面第一段，也預計可以在明年度第一季進行完成，另外在底下那塊跨越國道 10 號底下的涵洞，新工處也已經開始在做相關的執行。後續我們會隨著園區的開發，廠商會一間一間投入，當然員工數量的提升也會造成整體交通的影響，我們會隨著廠商進駐的時間、員工進駐的時間，來將周邊的公共建設逐步落地跟完成，並且會配合交通局整體規劃。

張議員勝富：

因為現在工廠都開始進駐，還有車輛等有的也都進到園區，未來車流量會更多，等到工廠生產時，又有更多車輛進出，如何配合交通局，未來要怎樣整合，兩個要整合好，不要讓整條路到最後全都塞住，是不是？〔是。〕請交通局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員對於整個仁武產業園區還有未來包括國 10、國 7 跟高屏二快在這邊交會的交通問題的關心。我先說明這三個快速道路在這邊是一個系統交流道，對於地區的部分，目前大概是仁武交流道，還有包括義大交流道，高屏二快就是在義大交流道，國 10 的部分就是仁武交流道，然後…。

張議員勝富：

義大交流道下來是不是同樣要走水管路？

交通局張局長淑娟：

對，那邊是高屏二快。

張議員勝富：

屆時不是一樣從那裡下來嗎？

交通局張局長淑娟：

對，所以現在國 7 在興建的時候，水管路平面道路要拓寬，這是確定的。另外，因為我們要改善國 10 仁武交流道的壅塞問題，我們已經把大社交流道可行性研究送到交通部去做審議，大社未來會分擔。另外，高屏二快部分到仁武地區接國 1 的時候，還有一個系統交流道之外，我們也爭取到在國 1 還多一個八德二路交流道，以後八德二路包括原來那邊的分散就可以…。

張議員勝富：

因為高屏二快的交流道是在義大二路，對不對？

交通局張局長淑娟：

要分開，它是分開，對。

張議員勝富：

是不是連貫八德二路到中山高速公路那裡？

交通局張局長淑娟：

中山高速公路？不是，那是再往西的時候，就會到中山高速公路。

張議員勝富：

對嘛！

交通局張局長淑娟：

那裡會有一個系統交流道，另外在國 1 的八德二路那邊還多一個地方交流道。未來在仁武產業園區跟仁武區的整個道路系統，包括跟國道銜接還有跟快速道銜接部分，其實已經有個配套計畫在推動。

張議員勝富：

再來呢？

交通局張局長淑娟：

另外就是往北部分，因為高屏二快我們希望…，因為現在國 7 止於國 10，

我們希望它往北，我們透過大社交流道還有高屏二快，會讓國 7 未來的車流可以直接再走台 39 線，往北接到應該是國 8，整個系統的部分…。

張議員勝富：

台 39 線就是在高鐵下面，對不對？

交通局張局長淑娟：

對，所以以後…。

張議員勝富：

高鐵下面是確定要做了，對嗎？〔對。〕我們都知道公聽會已經開過好幾次。

交通局張局長淑娟：

對，要做。

張議員勝富：

希望未來如何讓交通不要再塞在這裡，同時怎樣來疏通及如何紓解，而不會全都塞在那裡。

交通局張局長淑娟：

會，以後東西向有多一個高屏二快，南北向有多了國 7 跟台 39 線，所以會去解決國 10 跟國 1 的交通問題。

張議員勝富：

好，這是妳說的，這樣我知道了。

交通局張局長淑娟：

對，這樣路網是完整的。

張議員勝富：

希望如你所說的，未來這三個做下去就不會塞，這是最重要的。

交通局張局長淑娟：

對，就分流了，分流掉了。

張議員勝富：

有分流，〔是。〕再來，這是仁武交流道。

交通局張局長淑娟：

對，在大社中山路那裡。

張議員勝富：

我要說的是市政府自己有編錢做可行性評估嗎？

交通局張局長淑娟：

對，已經完成了。

張議員勝富：

它已經送到交通部在評估當中了是不是？〔對。〕我們已經送去了，公聽會

也開過 2 次，這 2 次我都有去，現在它的最終方案跟第一個方案有更改，就是改為第二個，第二個就是要座落在台 39 線，就是交流道要從那裡下去，對不對？〔對。〕那時候他們說明做在這裡，主要是未來不用都往仁武交流道下去，有的車可以開往大社交流道，比如你要去橋頭或要去哪裡，你可以從這裡直接去橋頭科學園區，是不是這樣？〔對。〕重點是我們已經報上去 1、2 年了，還要等多久？

交通局張局長淑娟：

沒有，是去年送上去，交通部在初審。

張議員勝富：

對，它已經開說明會，我們也已經送上去。

交通局張局長淑娟：

對，送上去，市政府已經把定案報告送給交通部，交通部要初審，他們有去審查，有一些意見回來，我們又修正意見給他們了，所以我們會…。

張議員勝富：

因為這裡有做起來之後，起碼仁武就不會那麼塞了，無論你是要來大社或你要去觀音山，屆時就從大社交流道下去，不用再到仁武交流道了。

交通局張局長淑娟：

對，沒錯。

張議員勝富：

我覺得未來仁武交流道就不會那麼塞，我們要努力爭取，把這個交流道做好。因為我們花 400 萬元做可行性評估，對不對？〔對。〕我希望既然我們有花這些錢，就要去爭取做交流道，這樣對未來也有助益，比如區段徵收開始的時候，未來大社會發展更好，假如沒有增設交流道，屆時仁武會壅塞更嚴重，我們自己已經做過可行性評估，也覺得是可行，我希望未來在交通部那邊，我們要努力爭取交流道，拜託局長。

交通局張局長淑娟：

好，我們會努力爭取，謝謝。

張議員勝富：

好，謝謝。有關道路柏油鋪設，為何有差別施工？保糖街是在大社區，鳳加路屬於燕巢區，一條路分成 2 個區、2 位里長，鳳山厝的里長爭取有來鋪了，大社區保社里的里長說，怎麼差這麼多？我有爭取，他也有爭取，人家的有鋪，我這裡卻沒鋪。這位里長幾乎被罵慘了，民眾說，里長，這是 2 條相鄰的道路，人家的都鋪好了，你們這裡怎麼還沒有鋪柏油，哪有這樣的差別？你們要鋪柏油之前，明明都知道我們有去會勘，大家都有去看過，既然都有會勘了，就要

一視同仁一併鋪設。這條路損壞得不嚴重嗎？整條路一再修補，這樣不嚴重嗎？是不是？2條相鄰的道路，一條路有施作，另一條路卻沒有鋪設，你叫里長情何以堪？你說給我聽看看，難怪保糖街的人都在罵里長，說人家鳳山厝的里長馬上反映就做了，你們這邊呢？人家這裡都鋪好了，你的這條路呢？是不是？請道路養護工程處長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

道路養護工程處林處長志東：

因為刨鋪道路的機械很多，我們在路口要做交維，所以是封到這個路口，後面的部分，我們會繼續來做，我們會排個時間來做。

張議員勝富：

在你們要施作之前，我們都有去會勘了，是不是？

道路養護工程處林處長志東：

對，我們會處理，因為…。

張議員勝富：

鳳山厝的里長也有拜託你們去會勘，保社里的里長也有拜託你們會勘，是不是？是有可能不同時間，我說的意思是，你們自己要整合，明明都在這裡的路，為什麼這邊有做而那邊沒有做？

道路養護工程處林處長志東：

剛好是在十字路口，我們施作道路一定要封到那個路段，全部十字路口都要封起來，我們後面還會派工去做好。

張議員勝富：

對，你看這是新做好的，而這個路面依舊損壞嚴重，它只在隔壁而已，這樣能看嗎？在施工時，我希望你們自己在整合系統的時候，你們自己要整合好，你就要做了，已經發包了，看這裡能不能一起處理一起做？

道路養護工程處林處長志東：

因為這裡剛好是路口…。

張議員勝富：

因為這是開口合約，是不是？開口合約已經發包好了，怎麼會這裡有做，這裡沒做，有差這一點嗎？

道路養護工程處林處長志東：

我們後面十字路口還會再做過去保糖街那邊。

張議員勝富：

我是說你們已經有去看了，你們自己內部的整合要做好。

道路養護工程處林處長志東：

有排進去了。

張議員勝富：

有排進去就好了，我知道有排進去了，你現在跟我說會做，我是希望未來不要再有這種情形，這樣兩位里長會產生糾紛你知道嗎？會被認為是這個里長跟市長關係比較好，所以這邊先刨鋪，那個里長跟市長關係比較不好，就比較慢施作，不要產生這種問題。它就在隔壁而已，是相連在一起的，難怪里長會生氣。這個你們自己要整合。〔好。〕好，謝謝。

這是東沙島我們漁民服務站的現況。你看這是我們市政府，市政府海洋局都要編列經費去維護的。你看這樣如果真的颱風來時叫漁民去哪裡避難，這樣能住人嗎？鋼筋外露、油漆脫落、磁磚、天花板整片都脫落。我們漁民在附近捕魚如果真的遇到颱風來要進去裡面住，這樣有辦法住嗎？這是在那裡服務的海巡署弟兄傳給我們看的，說這是高雄市的財產。沒錯，我們每年都有編列經費維護，可是經費一年 10 多萬元要怎麼維護？林副局長最清楚，這 10 幾萬元要怎麼維護，你告訴我，1 年 10 幾萬元而已。如果漁民真的有需要的時候，這樣要怎麼住人？因為遇到颱風來的時候，他一定要進港躲避風雨，船要停泊在那裡，這個就是要讓漁民遇到有特殊狀況的時候可以住在那裡，是不是？這個 1 年 10 幾萬元要怎麼維修？你委託海巡署，1 年給人家 10 萬元叫人家幫你管理這裡，請問這 10 萬元要怎麼用？對不對？請海洋局長回答。

主席（康議長裕成）：

請海洋局長回答。

海洋局石局長慶豐：

感謝議員一直以來對海洋局業務的關心。這個漁民服務站是海洋局的財產，它也有門牌號碼，是屬於旗津區中興里 18 鄰東沙 31 號。這整個建築到目前為止已經使用…。

張議員勝富：

1999 年 5 月設立門牌的。

海洋局石局長慶豐：

對。使用到現在已經 39 年，有一點年紀了，整個狀況不是很理想。我們議會農林小組在 7 月 14 日要登島考察，議員也是成員之一，我們到時候共同來會勘、檢討，回來之後我們爭取經費趕緊來做整修，確保漁民上岸休息的安全。

張議員勝富：

我本來不知道這是我們的財產，因為有一次在審預算的時候看到東沙島維修費 10 萬元，我才問局長。然後又有朋友在那裡服務，我問他漁民服務站的狀

況，他說：「你們那個地方誰敢去住？」這也是市政府自己的財產，我們也要維護管理，也要做好。如果真的遇到颱風或大風浪的時候，漁民要去躲避之類的，裡面的設備也要做好。你看這樣真的不行。我們曾經借給國家公園使用，但是人家新的廳舍蓋好了，他們就不住在那裡，換成海巡署替我們管理。我希望我們也要編列一筆經費把它完全整修好。〔是。〕反正我們會勘之後，因為他們有先傳照片給我們看，這也真的是很嚴重，這也是高雄市的財產，應該做的我們也要去做，也要讓漁民遇到狀況的時候要去那裡住也比較舒服，不要像這樣，這要怎麼住？環境也比較好。

海洋局石局長慶豐：

是，我們 7 月 14 日會勘之後，我們回來會趕快做處理。

張議員勝富：

麻煩局長，因為這裡也是有我們的門牌，不要到時候被人家說高雄市政府任由這裡變成這樣也很難看，是不是？謝謝局長。

海洋局石局長慶豐：

謝謝議員。

張議員勝富：

大樹舊鐵橋濕地公園的規劃與維管的整合。因為濕地公園現在都是用在戶外辦活動，我覺得非常的可惜。因為這裡剛好高屏溪旁邊，尤其這邊是遠離民生用水，在攔河堰的下游，這裡不會影響到用水。這裡我們可以整合做親水園區，讓大家去那裡玩，不只是辦活動而已，還有一個親水園區可以讓大家玩，讓外地來的遊客多一個地方遊憩。不要只是去看一個舊鐵橋，尤其舊鐵橋上面設置的裝置藝術也要多設置一點。但很奇怪的是舊鐵橋也算是觀光的地方，但卻是都發局在編列預算維護維修。我覺得未來也要整合，因為觀光是觀光局在帶動，你都發局有推動觀光的經費嗎？也沒有，可是這裡卻是都發局在管理的。我是覺得我們應該要在鐵橋上面設置一些裝置藝術，這樣晚上看起來也比較漂亮，大家想去那裡喝咖啡也都可以。

再來就是可以打造來大樹 1 日遊，結合大樹的鳳梨工場、三和瓦窯工廠、姑山倉庫、佛光山紀念館跟義大世界，這些可以串聯起來結合。再來就是停車場的指示也非常亂，不知道要去哪裡停車。你們 3 個單位要怎麼整合？尤其水利局，這件事已經有好幾位議員說過了，你們要怎麼設置親子公園、親水園區都可以，你們要怎麼設置？請水利局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡代理局長易勳：

大樹舊鐵橋濕地，您剛才提到舊鐵橋上面的步道是都發局之前去爭取經費做改善的。那裡還有停車場，現在是交通局維管。其實最大面積是水利局，當時是跟第七河川局申請，那是高灘地，而且這裡當作一個自然的濕地，它是永豐餘的水出來，我們經由濕地給它淨化之後進到高屏溪去。

張議員勝富：

所以也可以配合自來水做親水公園也可以。

水利局蔡代理局長易勳：

我們在 114 年奉林副市長跟市長指示，我們有成立一個所謂的策略發展委員會，我們大概每半年定期開會一次結合這邊各單位到底要怎麼發展。

張議員勝富：

我也希望未來能不能就一個單位，不用要做什麼就要找 3 個單位，是不是？也希望未來有一個權責單位…。

主席（康議長裕成）：

接著我們請林富寶議員質詢，時間 50 分鐘。

林議員富寶：

首先我先陳情一個陳情案。市長，這是我早上去內門勘查，我們三平里的洪生業里長拜託我跟市長拜託，我說我乾脆幫你錄音好了，我幫你錄影，今天剛好要質詢，你就直接跟市長拜託。因為橫向溝通失能，互踢皮球，因為高 122 掏空已經很久了，但是已經也陳情 1 年多了。

（影片播放開始）

三平里長旁白：市長，你好，我們這條是鄉道高 122，這個很高，這個都已經坍塌掏空，如果重車從這裡過去很危險，需要市府幫忙，不然如果這個路斷了，造成里內很不方便，希望市長可以把這個鄉道幫忙維護一下，拜託市長。

（影片播放結束）

林議員富寶：

市長，這個跟水利局還有道工處陳情已經 1 年多了，因為我去勘查，也勘查 3 次。市長，你有沒有看到，這裡都掏空，還有最嚴重的，水利局這裡有一條水溝，這就是掏空的地方，掏空進來快要 1 米了，這個如果重車過去，說真的很危險，我說快 1 米了。但是如果在會勘的時候，道工處叫水利局把水溝先做，水利局說叫道工處把這個掏空的先做，兩個踢來踢去，踢了 1 年多，又要到雨季了。所以里長那天很緊張又提起，我說不然又勘查，今天我剛好要質詢，你叫我拜託市長，乾脆你當面拜託市長好了，因為這 1 個 30 米的水溝沒有多少錢，現在道工處說可能你的水溝有在漏水，所以引起他們旁邊掏空。但是他們

說叫他先做已經 1 年多了，里民情何以堪，就踢來踢去，我今天拜託市長，你做一下裁決，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

林議員也去會勘過了，在 1 個月內，我們會把它完成。

林議員富寶：

謝謝，我回去跟里長講，說不定他現在也在看，我跟他說我要質詢。

再來推動甲仙永續觀光，這是以前中鋼的植樹區，甲仙造林活動、樂活山林、植樹減碳，事實上我有跟農業局還有相關部門質詢過。但是因為昨天早上又去會勘，農業局派一個股長會勘，才到地方而已，局長，他跟我說什麼你知道嗎？他跟我說森林法，我快要大聲起來，說今天就是要來解決事情的，你不能只講 1 個森林法。

這個是阿鳳臘步道，這就是民國 99 年中鋼植樹減碳、樂活山林所營造的，他們有種阿勃勒、鳳黃木跟光臘樹，他們叫做阿鳳臘森林步道。以前學校有在做生態教育，但是因為經費不足後續推不動，很可惜，那裡總共花多少錢？交通部觀光署花 1,000 萬元，農業部水利署花 700 萬元，總共花 1,700 萬元，前年把這個步道做好。我那天說觀光局串連甲仙景點、貓巷、香草園、百年茄冬樹，還有阿鳳臘森林步道，這個花 1,700 萬元，花了之後做什麼你知道嗎？放在那裡荒廢，我問現在誰在管理？就是區公所管理，我說區公所怎麼有錢管理這個，這個又榮獲第 32 屆中華建築金石獎。我那天有問高雄市政府農業局是否知道這個？沒有半個官員舉手，真的沒有。

再來，那個阿鳳臘步道上是有 350 高地，你看它可以眺望楠梓仙溪，這個環境很好，這個是 350 高地，350 高地可以看到甲仙整個夜景。局長，我們昨天去了，我說這裡很危險，完全沒有圍籬，他叫里辦公處種什麼呢？種樹來做圍籬，種九重葛，九重葛小小棵而已，我說讓它長到大棵要多少年？還有你種九重葛，那是軟的，它是假象，萬一孩子進去玩，如果他當做整個是硬的，就會摔下去，這最少差不多 10 米以上。我要求這裡是不是可以做一個圍籬？你們股長說依照森林法，我說森林就可以做纜車了，為什麼那個森林區不能做圍籬，你們股長很有趣，跟我說森林法，我說六龜不是都森林法嗎？那裡都是櫻花盛開，不是都有硬體建設嗎？真的，這裡下去 10 幾米，這個如果摔下去，你再種九重葛來圍做假象，孩子不知道就衝出去，看誰要負責？還有 1 年 8 萬元叫里辦公處去維修，我看這個步道沒有人管、沒有人的，8 萬元怎麼維護這個。我覺得這個要提出來拜託局長裁決，甲仙有這麼好的地方，什麼人要當主

管機關？因為你叫農業局，農業局有 350 高地。那個步道是區公所負責，但是區公所也沒有錢，怎麼樣去管理？拜託市長等一下回答，這麼好的地方，結果這麼好的一個森林區，送你一個金牌，誰要去管理？

還有守護六龜三合溪，這個三合溪，以前我拜託海洋局整理，它早期六龜三合溪，它那裡蝴蝶非常多，差不多 3、4 萬隻。但是因為環境的關係，越來越少，所以在中興社區，以前王里長，民眾的里長，他長期在那裡付出很多心血把它復育。在 2009 年莫拉克颱風的時候，他也一直復育，2020 年他在六龜區公所舉辦賞蝶活動，起碼最少還有 8,000 人去。那個蝴蝶非常多，我們又來看這些魚，這是公視去拍的，河內的魚非常多，有石賓、馬口魚，很多，牠的種類差不多 30 幾種，這裡非常多，生態也非常好。但是很可惜，因為王里長在 4 年前過世，過世之後變成沒有人管理，不然你看以前這些魚非常多，現在沒人管理，變成怎樣？三合溪面臨違法電魚，垃圾未帶走的問題，當地居民經常自發性前往清理垃圾，清理的腳步往往跟不上堆積與髒亂的速度。事實上誰要來管理這個？我想拜託市長來做解決，因為地方居民的期待，政府能夠持續守護這個得來不易的自然環境，讓蝴蝶自在飛舞、溪流保有生命力。未來結合十八羅漢山自然保護區、六龜老街、寶來溫泉，透過解說員的導覽，讓我們實現生態保育、地方發展共存，這個等一下也拜託市長是不是可以一併解說。

再來，托育是家長最大的壓力，生小孩的部分，中央好孕 3 方案，將生育補助提高到 10 萬元，但是其實也不是 10 萬元，這個 10 萬元完全沒有減輕壓力，這個 10 萬元還要扣掉這些才有 10 萬元。如果你有勞保還是農保，或是申請津貼，扣掉這些，如果你領 9 萬元，政府再給你 1 萬元湊 10 萬元，除非你完全沒有保什麼保險才有 10 萬元。如果你有保勞保的、什麼保的、團保的，把那些領的扣一扣不到 10 萬元，我政府補助 10 萬元，那一天哪個局？好像社會局吧？我這樣講補助幾萬元都沒用。我曾經有朋友拜託小孩說，你是不是孫子多生一個？孩子的教育費看要 100 萬元、200 萬元，OK，馬上匯進去給你。沒有誘因，那不是錢的問題，是孩子要照顧的問題，現在政府有公托，很好，0 至 2 歲，2 至 3 歲，學校有幼托，很好；接下來都有政府在照顧，上次賴總統說政府來養，這是很好，但是每胎領取 10 萬元，這都不是誘因。錢，為什麼人家家長有錢，說我要給 100 萬元、200 萬元，人家都沒誘因了，你這 10 萬元還要扣掉有的沒的，統統沒有用。市長那天你有講，38 區皆有公托年底達標，內門快要有了。感謝社會局蔡局長，內門可能在年底之前 OK，沒問題，感謝蔡局長。蔡局長也感謝妳，那天運發局機改那個，機改那個也 OK 了，感謝蔡局長。所以說公托數，內門現在要有了，六龜沒有、甲仙沒有、杉林沒有。市長，你說在年底達標 38 區，還有這裡也要拜託，是不是可以來實現這些偏鄉

的地方，六龜、甲仙、杉林？目前大旗美地區不僅公托佈建不足，定點臨托與夜間托育也都沒有，完全都沒有，定點的只有旗山、六龜跟杉林有而已，所以說拜託市長，是不是在我們這邊加緊腳步減輕家長育兒負擔，這項比較重要。學校來設 2 歲專班也很重要，也感謝旗尾國小要附設 2 歲專班，感謝教育局局長。局長，那天你們科長去到那邊馬上說 OK。那天旗尾國小很多家長都在問，問說為什麼旗尾國小沒有幼托，都要載到旗山，隔著一座那麼大的橋，現在都阿嬤阿公在載，校長有要求，那天科長有去，感謝局長指示，在那裡的環境 OK，說希望在今年 8 月可以實現，可以完全招生，目前旗尾已經 OK，市長，生孩子不是幾胎補助多少錢的問題，是你講的公托這個問題，要怎樣把 0 至 2 歲、2 至 3 歲、3 歲以上的照顧好？讓家長安心無憂地可以去上班、可以去賺錢，這比較重要。等一下你再回答。

再來，我們的體育人才，因為教練的問題，我們的人才很多，但是我們正式的教練…，沒有，先講這一條好了。教師出走潮，留不住又補不上。教育局長，《遠見雜誌》有教授在講，你認為他寫這篇文章，你的見解是怎樣？教育局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局吳局長立森：

謝謝富寶議員針對目前老師留任在偏鄉狀況的關心。事實上，不管是在《遠見》還是其他雜誌都有去做深入分析。高雄市其實在留住優秀偏鄉老師，事實上也就做非常多的加碼，包括像地域加給以及久任獎金，或是教保員的保障。

林議員富寶：

局長，我們有沒有這種情形？

教育局吳局長立森：

我們這部分，因為老師在服務屆滿，他要去做任何的調動，或是其他的人生規劃，我們基本上都一定是會尊重。

林議員富寶：

現在有很多公費的，服務還沒屆滿，他就要走了。是不是有這樣的情形？

教育局吳局長立森：

剛剛我們整個去調從 109 年到今年的狀況，公費生到任離職的部分大概是 3% 左右。因為這部分也是我們持續在看數字的重點。

林議員富寶：

那天有教授在做一個分析跟《遠見雜誌》的分析，但是這個問題如果沒去重視、沒去注意，改天會很嚴重。因為現在資訊公司的關係，老師現在有時候因為家長配合或有的沒的，有的人不要當老師，甘願去薪水比較好的公司。

教育局吳局長立森：

像我們宿舍到 114 學年度，我們也爭取到 2 億多元在處理偏鄉的宿舍。〔對。〕也希望可以讓老師在當地的教學有更好的環境，我們也持續在努力。

林議員富寶：

學校的環境要改善。〔是。〕好不好？〔好。〕謝謝。

106 到 112 學年度，高雄市偏鄉國中小公費教師未滿服務年限比例達 100%，等於來 1 個走 1 個，這都是來 1 個走 1 個，來 4 個走 4 個，這很嚴重，高雄市跟台南市都很嚴重。

人屋雙老，人老房屋也老，上下樓梯皆成苦行。這個那天我有跟都發局質詢，但是我感覺…。跟市長報告，依據統計全台僅有老人居住的住宅數高達 85 萬宅，而獨居有 65.5 萬戶，佔 77%。高雄 116 萬棟中，4 樓至 5 樓無電梯的佔 22.41%，全國第二，這些長輩沒電梯要怎麼上下樓？但是那天我們有在講說要改善。內政部解決國內住宅老化問題推動計畫，修繕作業（新增電梯）前，需先負擔結構安全評估費用，初步評估 6 萬元，詳細評估要 24 萬元。住在那裡的人一定比較弱勢，他哪有這些錢？花這些錢不見得會通過，大家就卻步也不要了。雖然政府有美意，實際上因為費用難以推行，要拜託市長，爭取市府挹注經費，降低長者負擔，推動高齡友善居住與居住正義。這個再拜託市長等下一併回答。

這很嚴重，這已經講很久了。人猴衝突要怎麼處理？市長如果有時間，還是各局處首長有時間，去到鄉下如果剛好有農民在裝貨，你跟他們稍微坐一下。大家都怨嘆到要命，昨天我去杉林山上，他在給荔枝噴藥，我說這樣荔枝也沒什麼結果，你也在噴，這樣哪划得來？他說不是沒結果，這是猴子吃剩的。現在偏鄉面臨一個問題，香蕉、山豬。你如果去香蕉園，看香蕉被倒在那裡的，整個倒下去，山豬撲下去的。山豬跟熊差不多，撲下去整個全倒。牠吃香蕉，香蕉假莖也吃。農民看到山豬要跑。你看山豬有獠牙，你沒跑性命就休矣。還有猴子、山羌，現在山羌沒有人要。現在可能大家都吃素食，現在大家都拜佛，有的人都吃素食。山豬以前有人在捉，現在也沒人在捉；山羌現在你要送人沒有人要；猴子又不能殺，現在農民真的很可憐。農民唯一能做什麼？就只有裝設電網而已。那天有個新聞，這裡好像是田寮的，他就是為了要放鞭炮。現在我們鄉下都這樣，綁一枝香，1 個鐘頭燃到這裡，砰一聲，燃到這裡，砰一聲，都接冲天炮。這可能接冲天炮引發火災。農婦可能來不及走結果燒死，這實在很可憐，種的要讓猴子吃有剩才有收成；要趕有性命問題，他放炮驅猴，意外釀火災，他才 73 歲而已，跌進竹林死掉，他可能在滅火，沒有把火完全滅掉。這個猴子的問題，那天農業部長也有說：「再不處理，未來 5 年，高雄獼猴進

入社區。」這是他剛講的，現在已經進入社區，未來 5 年獼猴不只會出現在田間還會進入社區，可能他這個資訊不夠好。這是六龜，六龜的臉書都有寫他們的六龜大小事。六龜市場這裡，這不是老鼠，這是猴子，整群的猴子已經都在那裡了。市長、這是旗山街，也有猴子，不知道要怎麼辦？田裡也被糟蹋，現在來到街道上也要糟蹋。

這個猴子的問題，我那天剛好有電網的問題去場勘，一個東海大學的教授說在日本，他那天傳來的資訊，我給他看一看，大概跟我以前講的一樣，需要一個總量管制。他把猴子一個族群控制在 30 隻，看公的幾隻母的幾隻，牠是一個總量管制。還有人、社區跟社區之間要共同驅離，把猴子趕回去山上。但是我們應該是不可能，他們是請 10 幾個人，反正這裡有猴群，就是給牠趕回去。但是高雄市我記得以前有，不曉得現在還有沒有？以前農業局有請 1 個在趕猴子的，在旗尾山，他只有 1 個人要怎麼趕？一下子就被猴子們打死。猴子就可以把他打死，這個猴子的問題已經很嚴重，對農民來說，他是一個很痛的痛，完全沒辦法收成，現在唯一就是養狗。養狗也有限，養狗還須要成本，你要養 10 幾隻，就有狗在吃的成本。還有架設電網，電網雖然是好，但是有安全問題，我有 1 個當司機的朋友，他弟弟為了收成芭樂，電網的電忘記切斷，因為淹水摔倒就被電死了，在溝坪里，這也是有風險的。雖然電網很好但是也有風險，所以猴子的問題，拜託市長在中央反映一下，看要怎麼辦？我時常在講，應該要有一個總量管制，他們要保護，我們沒反對，要保護我們真的沒反對，但是應該要有一個總量，不能放任牠這樣生下去。現在老百姓都在怨嘆政府，時常在問我說：「議員，政府真的沒辦法嗎？真的沒有人有辦法管這些猴子跟山豬嗎？」看中央有沒有配套措施？我看日本已經有了，那天我有看到他們那個要怎麼做，那部分我沒拿來。那天東海大學的教授跟我講，說日本已經和我們差不多，日本他們獼猴的困擾和台灣差不多，們現在已經起步，沒有在管他們的保護小組，一定要處理，不處理不行。

還有果苗跟樹苗的詐騙也要來拜託農業局跟警察局稍微聯合阻詐一下。這是人家臉書講的，最近發現 FB 網路銷售「果樹苗」，疑似詐騙，請議員團隊跟各單位多注意，這就是有人已經被騙了。1 棵 1,950 元，然後跟他買了，送來的不是他選的，來就變成一般的。前陣子在臉書看到廣告，他一口氣訂了 100 顆榴槤樹苗還有紅毛丹，總共 27 萬元，先付款 9 萬元，但收到的卻是龍眼跟板栗，那也不一樣啊！你們看他個這也太誇張，他這照片上也不可能有長這麼好的，農業局現在荔枝有種這麼好的嗎？這種荔枝應該沒有吧？這些都是詐騙，但是沒有籽的荔枝事實上是有的，但是長這麼漂亮的是沒有的。

所以現在網路很多這種詐騙的，是不是農業局承擔著農業大任，是不是在網

路上宣導一下，並配合警察局來阻詐。因為我相信平常你們的同事上網看看，應該多少都看得到，如果看到這些，你就給他們勸導一下。這應該要阻詐，這已經有很多人被騙，沒有長這麼好的啦！農民看到收成這麼好，我也沒看過收成這麼好的，怎麼會有荔枝收成這麼好的，還有很好笑的是有的還說這樣就可以種了，都不用去買 1 分 2 分的土地就可以種了，這都詐騙，拜託農業局跟警察局長，叫你們同仁稍微上網看一下。

再來有關教育局，剛剛沒講完的教練甄選制度，市長，這應該擬一個比較周全的。我看有些教練的甄選，甄選委員有一些校長、老師，若喜歡什麼人那個人就甄選中了。我不要說哪個學校，有時候亞運選手去甄選也沒中。這個就是有大專的教授跟我講，他說：「阿寶，高雄市教練的制度，說真的也稍微要那個一下…」如果有的人沒甄選上，他就去旁邊，看人家學校一年一聘的缺。一年一聘的人，如果遇到像屏東還是台南剛好有開正式的缺，他一正式錄取，市長，他就把選手順便帶走了。我那天有問教育局長，確實真的有，帶走很多人，帶走的不只有網球而已、棒球也有、羽球也有、很多都有。這個教練的選拔制度，是不是能夠擬一個讓大家比較不會怨嘆的、內容比較好的。不要有時候學校主辦、說真的我就剛好遇到了，裡面的主任介紹一個教練要來，跟校長和大家都講好了，其實分數都是他們在打的，就是錄取他，但是成績就是拿不出來。但是好的教練沒有，因為他就是被別人請走了，他就順便把我們孩子帶走，帶走孩子也是很多原因，這不完全是一個原因而已。

有時候外面要跟我們挖角教練、挖角選手，這都是錢跟資源的問題，有時候人就是比較奸詐。像以前我所知道的余政憲部長要找 1 個棒球選手都還要給他安家費和選手的一切費用，說真的是錢跟資源的問題，這是一個大問題。還有他也有在講，他說高雄市的教練，互相之間的默契很差，各治各的。有時候我們要去比賽，譬如台南，我聽說台南有時候國小要出來比賽，他會把那些孩子集中訓練，看要 1 個月、2 個月、3 個月。但是我們都是個人訓練個人的，他不會是一個集中的，然後代表高雄市去訓練、去比賽。這個也是我們可以當作一個借鏡，別的縣市都可以這樣，高雄市是不是也可以做一個借鏡？剩下的，拜託市長從頭回答一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我剛剛有在仔細聆聽，甲仙部分，就是阿鳳臘步道，因為甲仙旁邊也包括六義山步道，六義山步道高低差大概 500 公尺左右，也有很多個入山口配合阿鳳臘步道。其實甲仙附近的森林資源是非常豐富，您看隔壁台南的竹子尖山，平

心而論，如果跟六義山步道比是輸我們很多，竹子尖山也沒什麼景色。

林議員富寶：

對，台南沒管理。

陳市長其邁：

我看六義山步道的維護，其實甲仙的步道維護都比台南那裡的更好，所以我想很多人不知道您在講的阿鳳臘步道跟六義山步道，很多人不知道。我會拜託公園處，因為過去那裡的維護，在我的印象中應該是楊秋興當縣長的時候，當時有跟中央爭取 8,000 多萬元去維護，這塊我再拜託公園處再檢視 1 次，這 2 個步道再看 1 次，像您剛剛說有一些要維修的，但是到底是不是要做柵欄或要做什麼，這個要再研究。〔好。〕主要是維護，因為有些登山客比較不喜歡旁邊弄東弄西，弄到太人工化也不一定好，所以這兩個步道我們再來看看。

林議員富寶：

對，我們要做維護的話，這個是真的很危險，這個真的是 10 幾米深的斷崖。

陳市長其邁：

是，但是如果從登山步道旁邊下去，那邊也有很多斷崖。

林議員富寶：

這個是 OK，這個都只是從平地爬上去。

陳市長其邁：

這個再來看看，因為登山客的習慣跟一般人不一定相同，不然大家要去爬玉山時，它的旁邊還要做欄杆嗎？也沒有啊！

林議員富寶：

好，晚上這裡會有人去看夜景。

陳市長其邁：

所以這個我再拜託公園處去看，在最短的時間內去看到底要怎麼把它改善好，讓大家不再對安全擔憂和步道維護。

林議員富寶：

好，你要交代公園處，不然公園處會說那裡不是公園，不關他們的事，你要跟他們說清楚，因為公園處會說那不是他們的事情。

陳市長其邁：

不然甲仙實在是非常漂亮，下來還有芋冰、芋粿，其實現在假日去甲仙的人不少，現在人是越來越多。

林議員富寶：

那邊是農業局權管，你要拜託公園處，就要跟公園處說清楚，不然日後他們會推卸說這個不是公園。

陳市長其邁：

這個很簡單，我看這個不用花多少錢就能夠維護到非常好，這個我們會來處理。有關維管單位，我們也來研究一下，不然好像也不知道是誰在管理，像您現在問我，我也不知道是誰在管理，就變成有一點三不管地帶，這樣很可惜。

〔好。〕第二、就是剛才說的六龜三合溪…。

林議員富寶：

對，生態。

陳市長其邁：

我會拜託公所跟水利局，我們來問看看當時…。

林議員富寶：

市長，因為我以前曾經拜託過海洋局。

陳市長其邁：

跟農業局。〔對。〕我來拜託這幾個局處，我拜託王啟川副秘書長來召集，如果民間原來就維護得不錯，我們可以委託民間的單位來幫忙。生態維護也很重要，因為六龜…，包括像市區的雙湖公園現在在復育，想抓獨角仙、蝴蝶要花很多錢，想看那些生態去六龜就好了。

林議員富寶：

去六龜抓，想要抓獨角仙就到 350 高地非常多。

陳市長其邁：

這個我來拜託新工處長，因為他對這個很狂熱，叫他去現場，如果要花錢，就叫他去花，由工務局來負責出錢部分好不好？〔好。〕人員就找局處，我叫王啟川副秘書長召集相關的局處來處理。〔好。〕其他的就是剛才提到老師甄試部分的那一塊。

林議員富寶：

對，因為這樣才會有教練。

陳市長其邁：

因為我不太清楚個案，但是應該要公平處理這個部分，有關個案部分，我希望林議員能夠把資料給我們，讓我們了解到底這個過程發生什麼事情。〔好。〕

托育的部分是這樣，六龜跟杉林的公托地點已經找好也發包了。大概是甲仙…，現在教育局也已經跟甲仙的這些學校連絡了，看能不能…。

林議員富寶：

六龜、杉林有嗎？六龜有嗎？

陳市長其邁：

杉林跟六龜好了，那個已經發包，現在就剩甲仙。

林議員富寶：

好，甲仙沒有。

陳市長其邁：

因為甲仙的地點不好找，現在教育局有幫忙找地方，這一點請林議員放心。

剩下的是 2 歲班，就是從托兒所畢業要進幼稚園。

林議員富寶：

對，公托。

陳市長其邁：

這塊讓我們來盤點，我們盤點看看需求到底有多大，如果真的有需要…。

林議員富寶：

因為旗山很多缺 2 歲班，2 歲班很少。

陳市長其邁：

還有您說的旗尾、溪州那裡，就是溪州那邊，到底那裡的需求如何讓我們來調查看看。

林議員富寶：

旗尾是 OK，日前教育局長有答應，如果旗尾有設置，包括福安里、廣福里都會來旗尾就讀。像嶺口的人少，嶺口卻有設置，但是大樹的人會過來就讀，因為大樹距離嶺口很近，嶺口 2 歲班的有 10 幾個人，不然光一個嶺口哪有生那麼多孩子，大多是從大樹過來的。

陳市長其邁：

旗尾那邊有沒錯，像大樹、美濃、旗山，我們來那裡看一下，因為那些地方剛好人比較少，到底需求有多大，我們再來評估到底設在哪裡會比較好。〔好。〕

另外，電梯補助確實是個問題，尤其是那些老舊公寓，我們也會跟中央國土署及內政部來研究，到底預算的需求差不多是多少？如果中央給的錢不夠，也要跟中央說，不然預算有限，中央如果編列不足夠，現在這些的需求很大，我覺得尤其老人居多的城市就要多補助一點，還是說…。

林議員富寶：

如果你們初步評估要 6 萬元，詳細評估要 24 萬元，他們都是住在那裡的弱勢戶，事實上真的沒辦法。

陳市長其邁：

因為大概都是公寓、大樓沒有電梯，我們會再看真正的需求到底有多少？等今年要編明年預算的時候，這部分我們也會匡列預算來補助電梯的設備。〔好。〕

猴子的事情真的很頭痛，光在市區，姑且不說旗山，像鼓山區柴山中山大學…。

林議員富寶：

柴山是沒有種植作物，像現在整個旗山地區完全沒辦法種植，很可憐。

陳市長其邁：

是，我會跟農業局、動保處來評估，尤其農民有一些農作設施補助，也要拜託農業局這個部分的預算，這個我們會來幫忙。

林議員富寶：

這個的補助不足支應，重點是看怎麼處理，還要做總量管制。

陳市長其邁：

因為果苗、樹苗詐騙部分，也要拜託農業局跟警察局一起幫忙。因為這個可能要問農會，但是不可能有便宜的東西，您看人家的行情是 1 株 500 元，結果他們出貨是 1 株 200 元或 300 元。

林議員富寶：

它也有沒那麼漂亮，市長，價格還不便宜，1 株要價快 2,000 元，他們 po 的圖片都很漂亮又好看，圖片是漂亮又好看。

陳市長其邁：

這個也是屬於網路詐騙，我們會跟大樹農會聯繫。

林議員富寶：

一株 1,950 元並不便宜，買回來都是普通樹苗，這是詐騙的，農業局要加強。

陳市長其邁：

詳細情形是農會最清楚，他們買這些果樹苗到底是怎麼買，一般習慣是怎樣。這個我再拜託農業局跟警察局兩個單位來注意一下，看網路詐騙部分到底是如何針對農業這塊來詐騙，怎樣用比較有效的方式處理，我們來想辦法。感謝林議員的建議。

還有林議員對於旗山這些建設關心，包括運動中心，也是林議員的建議。現在有說到游泳池的事情，我也會拜託運發局，對學校需要修理游泳池部分，因為旗山就剩下一個游泳池而已，這個我拜託…，我們來幫忙協助。

林議員富寶：

大家都在問游泳池的事情，因為現在旗山私設游泳池已經關閉，它已經關起來了，旗山有一個私設游泳池，學校都去那裡上訓練課程。但是它入不敷出，就去東門國小承租，現在旗山就沒有，可是大家還是在問，旗山游泳池在哪裡？

陳市長其邁：

是，看能不能課餘時間開放給一般旗山的民眾來使用，這點我謝謝林議員的建議，感謝。

林議員富寶：

看是不是請運發局的辦事效率好一點，再拜託一下，謝謝市長。

陳市長其邁：

好，謝謝。

林議員富寶：

議長，我今天的質詢到這裡，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝林富寶議員的質詢。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）