

第 4 屆第 7 次定期大會第 10 次會議

(中華民國 115 年 4 月 14 日上午 9 時)

民政部門業務報告與質詢

主席 (簡議員煥宗) :

我們現在開始開會。(敲槌) 上次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請問大家有沒有意見？會議紀錄確認 (敲槌)。向大會報告，今天早上是民政部門小組的業務報告與質詢，首先我們請民政部門各單位進行業務報告，時間大概 6 分鐘，在業務報告的時候各部門如果有新進同仁，也麻煩透過這個機會讓大家知道，報告後再由民政小組的委員進行質詢，首先我們先請行政暨國際處張處長來做業務報告。

行政暨國際處張處長硯卿業務報告 (略)

民政局閻局長青智介紹新任主管人員並作業務報告 (略)

法制局王局長世芳業務報告 (略)

研究發展考核委員會陳主任委員博洲業務報告 (略)

人事處康處長人方業務報告 (略)

政風處歐處長建志業務報告 (略)

主席 (簡議員煥宗) :

感謝政風處歐處長的報告，接下來我們開始進行民政委員會議員質詢，第 1 位請鄭光峰議員質詢，時間 20 分鐘。

鄭議員光峰 :

首先針對高雄市的組織架構裡面最完整的就是里跟鄰，每 1 位里長都說他的相對報酬率實在是非常的低，不是講薪資而是他的業務費，里長也叫、鄰長也叫，日復一日的忙碌，但是在工作上今年特別在鄰長福利方面減少，局長，是不是在鄰長方面還有增加這樣的預算？我們保險費今年有沒有編支？局長是不是請回答一下？

民政局閻局長青智 :

鄰長的保險在這些年來許多議員先進的持續爭取之下，今年有編每位鄰長 800 元，我們已經順利完成。

鄭議員光峰 :

800 元是意外險嗎？

民政局閻局長青智 :

對，是意外險，我們已經完成招標，目前在跟廠商正洽談會執行到今年底，未來會再看今年執行的狀況，比如理賠的項目金額，我們希望能夠給鄰長更多

的保障，這個我們會再爭取。

鄭議員光峰：

我們在民政系統還有的公務系統都有 1 個叫做互助費用，當你住院時，應該都有一個住院費用額度來申請，意外保險 800 元含有住院的費用嗎？局長。

民政局長青智：

跟議員報告，這個沒有，因為您所提到的福利互助是包括市議會的議員跟所有的里長這部分有，〔對。〕過去長年以來都有這一個辦法，而且因為他的收入比較有限，市府每年都編列 1,000 萬元來做撥補。

鄭議員光峰：

局長，對不起，我要問這個問題其實 800 元是比較小的數字，市府的好意我們覺得非常的高興，也邁入了一步對鄰長的重視，不過我覺得另外第 2 個配套是如果 800 元要加進去，是不是還有另外的自費再加一個套餐，以保險公司來講因為前面都有 800 元的這個套餐，另外可以在自費部分再加成這樣的作用，我覺得這樣可以讓鄰長來做選擇，他除了基本款之外還可以有另外的套餐，對他們來講 800 元是市府的好意，如果再加 500 元甚至 1,000 元就可以增加意外險，住院可能 1 天 1,000 元、2,000 元的費用，我覺得這部分可以在保險公司跟市府談判的時候做這樣的建議，這是我的建議，請局長研議。

民政局長青智：

是，我們來做研議。〔是。〕跟保險公司洽談看看。

鄭議員光峰：

因為那是屬於自費部分，但是你因為有前面 800 元的籌碼，我想要這樣建議。

民政局長青智：

好，謝謝議員。

鄭議員光峰：

請坐，另外我們在 2050 年大概就會達到……。

主席（簡議員煥宗）：

議員不好意思，時間先暫停一下。〔是。〕因為區長跟戶所主任有一些公務要做，有沒有需要留下兩個區長在現場？

鄭議員光峰：

不用，都不用。

主席（簡議員煥宗）：

好，那就請區長跟戶所主任先在議事廳外面等。

鄭議員光峰：

Ok。

主席 (簡議員煥宗) :

謝謝，好，我們時間繼續。

鄭議員光峰 :

第二個議題我們就講到全世界都在高喊 2050 年淨零排碳的政策，高雄市政府當然都朝向這個目標，公務系統現在都全面採購電動機車，這部分應該是行國處的業務是不是？現在電動機車編的預算有油料還有第二個保養費用，1 年大概編 2,000 元，電動機車沒有油料的問題，所以申請不到油料的費用，最重要的費用還是在電池，電池不管是它的普遍性還有未來的月租費，現況都沒有這樣的經費，處長，我覺得我們既然要宣示 2050 年的淨零排碳，也宣示了所有的機車都買電動機車，那應該在經費預算補足才能夠具體達到這個程度，這是第一個，就是經費上包括簡單電池的月租費，再來就是油料費，這是最大的支出費用，第二個就是電池充電的普遍性，行國處是不是可以把它整合，透過交通局公告類似充電電池 APP，全高雄市到底哪個地方有電池的充電機車？那當然除了這個之外，也提供高雄市民來使用，這塊是不是請處長來回應，謝謝。

主席 (簡議員煥宗) :

處長請。

行政暨國際處張處長硯卿 :

確實這幾年原則上汰換公務機車是以電動機車為主，那議座提到養護費 1 年 2,000 元的部分要跟議座說明，針對車輛先期的審查，行國處先期審查小組審查的是汰購的經費，實質的養護費用是遵循主計處 1 年 2,000 元的養護費，我們有跟主計處確認過，這個其實各機關可以依照他們實際的需求核實編列。

鄭議員光峰 :

是哪一個？主計處沒有編的話就沒有這一個經費了。

行政暨國際處張處長硯卿 :

各機關可以依照他們的需求核實提報主計，說有這個需求可以來編列，這個有確認過。

鄭議員光峰 :

那行國處妳編出來，主計處有核銷嗎？

行政暨國際處張處長硯卿 :

行國處列管是沒有電動機車，電動機車基本上是在各局處的需求，〔是。〕

所以如果各局處有需求的話，他們可以在今年的預算審查的時候提出來。

鄭議員光峰 :

那我再跟主計處來做探討，〔是。〕行國處很大的業務就是在國際外交這一塊，我覺得做得非常好，因為在報告裡面，我覺得做得很棒，不過我也比較具

體的建議在這 1 年裡面，高雄市在產業轉型的過程當中，過去我在坐高鐵的時候很少在左營高鐵站碰到外國人，現在我只要去高鐵站，臺南還有高雄的外國人陸陸續續非常多，我常在駁二還有亞灣碰到很多外國人在這邊觀光，那我覺得高雄市政府跟國外的任何一個城市做城市外交的當下，從網路上介紹高雄市的觀光，以及在城市外交中多行銷高雄的能見度，跟城市往來觀光行銷是可以加強的，這塊是不是可以請處長來解說說明一下？

行政暨國際處張處長硯卿：

確實在城市外交的交流裡面，有一些城市會特別注重觀光的交流，其中例如直航當然需要跨局處以及跟中央合作，確實議座提到不論是高鐵站人流比較多，以及觀光景點的部分，我們會加強跟觀光局溝通，針對重點行銷跟國際城市合作的部分我們一定會來做。

鄭議員光峰：

處長請坐，我想這一塊裡面，你剛剛誤會我的意思，我的意思是說，我們兩個在交流的時候，我們順便來行銷高雄市，說駁二這個地方是怎麼玩？是可以很好玩，但城市要怎樣互相才可以讓這個城市的市民可以來這裡觀光，我覺得這塊是可以來加強的。

另外一個是法制局，法制局我有一個意見，就是在去年因為山陀兒颱風，其實那個颱風過後，就有好多的里民來我這裡要申請國賠，這個國賠就是樹倒然後壓到他的汽車，這個案件有好多，大概幾乎幾十件都有，但最後當然就無疾而終。我覺得現在高雄市在上次的智慧城市展裡面，它有一個就是我們在很多的路樹，它有把它 mark 一個類似叫做警示器，這個樹它如果快要倒了，它就會有一個 awareness，它會告訴你這樹要傾倒了，公園處可能就要趕快去把它扶正。而這一塊裡面，我覺得高雄市政府，包括法制局是不是應該也要主動提出來，讓高雄市民知道你的周邊的樹木，因為中間有 1、2 個案件是高雄市民跟高雄市政府說那棵樹快要倒了，請趕快來處理，結果都沒有來處理，一直到真的倒了壓到他的汽車，他非常的氣憤說他費盡口舌，該講的都已經講了。局長，這樣還是沒有辦法申請國賠，他是非常的無助跟無奈，他就眼睜睜的從它快要傾倒之前，就費盡口舌跟高雄市政府講，結果真的遇到颱風來就馬上就傾倒，整個夾住傷害到他的汽車。局長，我的意思在這個質詢，我們會來要求說，是不是在高雄市民，我怎麼樣在樹木傾倒之後，哪些是真正有條件可以申請到國賠？他們就不用來我的服務處，甚至到 1999、研考會或是哪個的地方四處去陳情，就沒有陳情的事情，我們主動來公告怎樣的條件是可以達到申請國賠，高雄市民可以透過這樣來養成他守法的素質，因為他真的是很無奈，我們種樹是對的，可是他周遭的樹造成他的傷害，造成這個條件，我們既然有國賠的條

件，是不是局長可以來做說明，因為去年那麼多的案件，最後我們也是頭低低的說很抱歉，替你們說高雄市政府沒有辦法賠這個錢，局長請回答。

法制局王局長世芳：

其實國賠的責任很清楚，就是公共設施假如在設置管理上有欠缺，它就會構成國賠，那什麼叫做設置管理？這個設置，當然是剛開始設置的時候，後面是比較管理的問題，管理的問題，它是非常多元化的，譬如我們在審國賠，不是只有以颱風，它是颱風天倒的就不賠，像我們這次有一件，它是颱風天樹倒了，壓到車子我們也是賠，我們會審的是什麼呢？我們會審這個機關它在維護樹木的時候有沒有善盡管理的責任？有沒有定期巡查？有沒有去看發現它有所謂的…？

鄭議員光峰：

局長，這邊更正一下，我剛剛講的這個例子就是這樣，因為我們的居民來跟我陳情，他說：打了電話也不來，該講的都講了，這樣這個條件成立國賠嗎？

法制局王局長世芳：

那現在就是說…。

鄭議員光峰：

有照片、有電話紀錄。

法制局王局長世芳：

這個當然我們會來審究，另外我們會看一個很重要的地方，就是當它樹倒的時候，我們希望民眾自己去拍它的根部，根部假如是屬於發黑了爛掉了，表示這棵樹是有問題的，假如那個樹根部都是好的，表示真的是風力影響的。所以這個部分，我們也會去審究這個，另外就是颱風發生的時候，其實工務局都會去宣導、區公所也都會宣導，請大家不要把車子停在樹邊、樹下，當然這個都是做宣導的啦！

鄭議員光峰：

局長，這一點就沒有道理，為什麼呢？因為高雄市的停車位，我的停車格就在樹下，我當然一定要停車，當然市府這樣的公告，或者去跟我們附近…，當然是善意。

法制局王局長世芳：

這只是提醒啦！

鄭議員光峰：

不過我覺得在所有的 KNOW HOW、SOP，它如果是應該可以達到國賠的條件，像我剛剛所講的，該講的都講、該去陳情都陳情，就眼睜睜的看著那個風這樣壓下去，我覺得這一塊，去年度其實就很多的件數。

法制局王局長世芳：

像議座您講的，假如民眾已經陳情好幾次這顆樹快倒了，假如機關確實沒作為，看起來就是它已經是沒有安全性的，這樣倒下去的話，這個是會構成國賠的。但是機關它可能會自己去看，它會做判斷，假如經過它的專業判斷，認為這棵樹是沒有問題的，雖然可能長得歪七扭八，它還是屬於健康的樹的時候…。

鄭議員光峰：

去年的案件可以再回來申訴嗎？

法制局王局長世芳：

只要在請求權時效內，2 年請求權時效內。

鄭議員光峰：

因為你這樣講，他們這幾個都有達到你講的這個條件，因為他講的是達到這個條件，它的風吹的級數大概就比一般的還高，這個個案我再跟局長做探討。

法制局王局長世芳：

有啦！議座您那個案子是在學校旁邊那個嘛！〔對。〕那個其實我們都有去。

鄭議員光峰：

在瑞豐國中。

法制局王局長世芳：

對，我們都有去討論，因為他是在做那個通學步道，我們甚至都有請他說明，你在做通學步道的時候，有沒有去斷它的根而影響到它的根部，影響根部的時候它的根部沒辦法發展…。

鄭議員光峰：

那一件不是這樣，我想個案再來討論好了，謝謝局長，請坐。

法制局王局長世芳：

謝謝。

鄭議員光峰：

最後一個議題，冬日樂園在高雄市，其實在這幾年當中都獲得高雄市民非常的肯定，不過不管是肯定的當下，很多家長可能去看的時候，因為這麼多好的設施要排隊，很多都擁擠在那邊，研考會包括資訊處都有數位科技的導入，數位科技導入以我們這樣看這 2、3 年當中，其實像超人力霸王、黃色小鴨、甚至現在亞灣區等等很多很多的活動，包括未來我們今年暑假開放的有兩個親水樂園，一個叫新光路跟成功路這塊，可能大概暑假，另外一個是在 C35 站下車，也就是現在的台鐵機廠這個地方，兩個都是非常好的小朋友的遊樂場，我想未來這個開放之後，應該在暑假都會吸引滿滿的遊客，甚至吸引國際的觀光客過來，還有台灣也會有很多的民眾過來這裡遊玩，但是這一塊，主委，我覺得在

數位科技，高雄市每年的活動其實都辦得非常有意義，我們都非常的肯定，不過很多家長都跟我反應，他還要去排隊，拿到排隊的券之後孩子再去，其實在一個數位化的高雄市，在轉型當中我們應該拿出現有技術，不要再讓家長還在那邊曬太陽，是不是在這塊能夠再加強數位科技導入，讓他們在線上…，譬如在 APP 直接報名就可以，不用讓家長為了孩子還要冒著太陽在那裡排隊，我覺得很划不來，也枉費高雄市是一個智慧城市，是不是主委說明一下，另外在主委說明之前，因為我發覺現在很多的國際的觀光客，我們在數位導入的時候，應該也要加入國際的語言進去，這個元素對來參加高雄市遊玩的這些人，其實是非常便利的，所以在語言的加入，還有怎樣推廣 APP 數位導入的報名，我覺得非常重要，也對家長非常的便利，主委請說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

針對議座第一個關心的線上報名部分，確實減少等候是比較體貼的做法，尤其高雄即便是冬天其實太陽還是很大，在那邊等對家長或小孩都是辛苦的事情，如果還是外縣市來的，他在等待的時間如果可以去高雄其他的地方玩或消費，對高雄是更好的。今年的冬日遊樂園，我們已經在寫生有推出線上報名，遊園券還沒有。幾個面向跟議員說明，第一個，我們從寫生報到的時間來看，大概集中在 12 點到 2 點，我們就推估民眾來參加都先來寫生…。

鄭議員光峰：

不是。主委，我想時間的關係，最後 30 秒，我具體建議就是數位科技化，我們 APP 的使用跟我們現況，不管是這幾年當中的冬日遊樂園，或未來高雄市，包括即便很多可能在短時間內擁擠的園區，甚至動物園都一樣，這塊應該做一個 SOP routine 的建置，讓高雄市民知道說只要是高雄市政府辦的活動，都可以讓大家從容的報名。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

線上報名部分我們會來擴大辦理。議座剛關心的國際語言即時翻譯部分，我們也會規劃導入。[…。]

主席（簡議員煥宗）：

謝謝鄭光峰議員。接下來質詢的是邱俊憲議員，時間 20 分鐘。

邱議員俊憲：

第一題還是鳥松地區澄清湖旁邊一個很重要工作，好不容易推動非常多年，澄清湖棒球場旁邊過去是勞工局的勞工育樂中心，以及勞檢處等等這些單位的地方，已經公告一個最佳的投資商，在今年會完成簽約，可是這件事情講了非常久，其實就是下面隔一條馬路，隔了公園路，鳥松第一公墓 6.28 公頃，在市政府的都市計畫編定是公園用地。昨天是都市計畫委員會的質詢，副市長跟

秘書長，還有工務、都發、交通等等這些局處首長也都有列席，昨天還是抱著一絲絲的希望呼籲市府說，既然運專區 2.87 公頃，旁邊的棒球場現在平均一場都是 6、7,000 位球迷在觀賽的地方，你不講還不知道，講了隔一條馬路居然是「夜總會」，而且已經是民國 7、80 年代就開始限葬，裡面其實不是一個正常使用的，有些後代子孫已經把祂移走，有些是空的，有些墓碑是打碎放在那邊的，所以環境是雜亂的。有些鐵皮有圍起來，有些沒有鐵皮圍起來。變成那個地方，市府未來要民間來投資 100 多億元，要變成有商旅、有住宅、有餐飲、有這些運動賽事的服務，甚至未來鳥松的運動中心也會在那邊。可是隔著一條馬路，這麼多的…，講亂葬崗好像對還在那邊的先人不禮貌，可是的確環境很不好，這件事情在上屆的議會其實就已經有詢問過，也有提案，包括那時候的民政局，我忘記哪個局長，還是青智局長，我有一點忘記，那時候回復給我的公文是鳥松公墓那時候遷移起來只要 2 億多元，現在已經不止，現在要 1 倍以上的金額。剛剛殯葬處長，可能大家沒有看到，殯葬處長比了一個這樣子，現在要花 5 億元。

4 年的時間，2 億元變 5 億元，所以這件事情，昨天副市長在議會公開的說法是，早做、晚做，一定得做。我的說法是早做早享受。因為遷墓這件事情，包括現在捷運黃線，大家很期待趕快蓋好的機廠位置，真的是要謝謝民政局閻局長跟殯葬處長願意幫忙，也是鳥松另外一個很大面積的公墓，我們不要花太多錢去徵收其他本來就好好使用的土地，又把社區的環境整理好。那個地方如果不是因為捷運黃線，大家建議，願意去那裡把墓遷移，再 100 年也是這個模樣。因為沒有人會去動那麼大的一個量體，幾千座、上萬座的墳墓，包括雙湖公園，過去也是因為陳菊前市長的時代，我們願意去承擔，把中山高進到覆鼎金以前看到的是滿山滿谷的墳墓，現在是翠綠的森林公園。像這樣子，不管土地未來要做任何使用，至少這些周圍的土地跟社區的使用已經不一樣了。10 年前，我們沒想到捷運會開始蓋；10 年後的今天，我們也沒想到這個地方，在陳其邁市長跟大家一起努力之下，在旁邊這個土地使用效率不好的地方會變成運專區，居然有人會來投資 100 多億元，變成一個多功能複合使用的場域。

這件事情，局長我要拜託你的是，昨天副市長在這裡有答應，他交代秘書長明年預算編列要把這筆先行規劃的錢來啟動，總是要有一筆錢去估算、盤整，甚至調查這些到底有多少真正的數量，這是一個，實際上我們要解決多少問題，一定要花錢去了解；第二個，這個地方的權管單位複雜，有私人的，有國防部的，因為旁邊就是軍人公墓、忠烈祠在那邊；還有很大一部分，大概有一半是高雄市政府所屬的，也就是民政局所有的。這樣的行政協商、磋商，包括整個權責劃分，大家要怎麼合作？未來土地整個整理起來之後，甚至在上一屆

的議會，當時的林副市長在相關的討論會議，他甚至說這個區塊，公園路另外一邊，包括忠誠路那邊有一些已經整理起來的，是不是要整塊去做小規模的區段徵收，或是公辦重劃？讓這些土地不一定保留變成公園用地。我甚至跟殯葬處長說福地福人居，現在遷一遷，10年後我們拿來蓋社宅，不一定是壞事。那邊不只是鳥松人在那邊而已，在另外一邊是30幾萬人口的鳳山，另外一邊是30幾萬人口的三民。鳳山跟三民加起來70萬人口就在它旁邊，隔一條路，正修科大過去就是，不管三民還是鳳山，如果那邊未來是做其他的公共服務使用，包括類似社會住宅這樣的地方，它服務的民眾不只是鳥松地區的居民，它服務的潛在人口其實是6、70萬的居民。像這樣我們可以去活化的土地，局長，我相信這塊地未來絕對是殯葬基金可以取得其他收入，有機會可以變成好的地，方方正正、區位很好，幾乎是澄清湖第一排。

這件事情要拜託局長，在開始要進行明年…，我們還會不會在這裡不知道，不過明年的預算在下半年要送來議會的時候，拜託將鳥松第一公墓遷墓先期作業相關的，比如估算也好，或是什麼相關的預算，我們先把它編進去。我不曉得程序會是在額度外還是怎樣？要拜託研考會，不要市長答應、副市長答應、局處答應，結果到研考會在審查額度外需求的時候，研考會的委員一審查，大筆一揮就刪掉了，這樣就會很可惜。這筆錢也許第一筆預算不會太多錢，也許幾百萬元就會有，也許我不曉得。可是早做晚做，一定要做，而且施作的成本越拖越貴，4年前到現在已經從2億元變成5億元。這件事情要拜託研考會、民政局一起幫忙。等一下請殯葬處長來講看看這件事情的狀況，你的想法怎樣，因為已經講很多次，我們也去會勘過很多次，殯葬處。副市長在議會有承諾這件事情，大家賴不掉，我也期待真的能夠把它落實下來。未來到底是誰當市長、議長、議員、局長，不知道，不過我們對地方的堅持跟希望去改變的東西，往對的方向，我們把它定下來，讓它踏出第一步。10年後、20年後，也許我們不在這個位置上，可是如果我們經過那邊說，這個地方就是那時候大家打拚把墓園變公園，甚至蓋起來變成是讓一些比較辛苦的人可以當社會住宅，或是做其他的使用，都會比現在經過時，野狗比人多來得好，真的野狗比人多，這個部分要拜託。

第二個，過去好幾年很多朋友也跟民政局長曾經這樣請託過，就是死無葬身之地的問題，尤其是原縣區，大家都希望在地老了之後，我們可以就近，所以我的選區很特別，大社、大樹、仁武、鳥松4個行政區都有自己的公立納骨設施，可是時間久了就不夠，可是這件事情其實在上一任的最後一年，那時候我也不知道哪來的勇氣，約蔡翹鴻副局長去大樹區公所，我們就約全部的里長去公所那邊說，好，大家說不夠用，因為要蓋一個殯葬設施不見得大家都喜歡，

就好像大家都用得到，可是蓋在你的社區旁邊，大家就會畫 XX，不希望它來。所以在 4 年多前其實就有開始在約大家很正式的坐下來談，我們是不是要有一個這樣新的納骨設施？要在哪邊，我們就很嚴肅、很正式的來評估要在哪邊。所以在 2023 年 6 月其實有辦一個說明會，這是在第 4 次定期大會，這次是第 7 次。第 4 次的時候，局長你的業務報告其實有講到這一件事情。今年應該要開始，應該要有所謂的 BOT 的廠商確定下來，應該要開始有一些實質上的動作。因為這兩年其實在你的業務報告上就談得比較少，可是這件事情對大樹在地的民眾大家其實是很在意。因為其實看起來是有共識，可是這一步還沒跨出去，等市政府正式宣布說我要做了，我要 BOT 了，要在哪邊，也許還有一些不同的聲音又會跑出來。這個我們要預留一些時間來面對這些不同的聲音跟意見。過去也許我們真的很認真的在公聽會、座談會、很多會議上面我們也很公開的去討論這個需求，聽起來都沒有其他不要的聲音，可是不代表這些聲音就不存在，所以我們要繼續往前踏這一步。所以過去因為在促參有很多不同的調整，裡面有很多意見，所以這件案子，在這次業務報告其實也比較沒有看到局長跟殯葬處做著墨，所以這兩個部分等一下請殯葬處長一起來做一個簡單的回應。包括仁殯，其實仁殯的位置真的是很辛苦，四四方方的，可是它就是在社區的中間，它有一些閒置的空間又沒辦法好好的使用。我認為其實仁殯我鼓勵大家也鼓勵殯葬處，就像大社納骨塔不夠用的狀況，其實仁殯大家想要把它變成什麼樣子，我認為可以約大家再談看看。因為過去的櫃位不足的時候，我們把旁邊的禮廳就不做禮廳使用，把它變成一樓放櫃子在裡面，可是這樣數量還是很有限。其實它是有殯葬用地可以去興建這樣的空間，可是它離社區實在是太近。蓋納骨塔是一件事情，蓋禮廳是另外一件事情，蓋冰庫又是另外一件事情，對住在那邊的居民的感受是不一樣的。可是怎樣可以符合在地的耆老，在地的民眾人生最後一段路一定要用的時候，這個空間跟設備是夠用的，這件事情我們其實要很坦然的去面對跟討論。所以這裡面其實每次有比較人多的地方，其實這邊停車是很雜亂的，因為裡面的停車場是不夠的。可是我們明明看到很多空地，可是路弄得歪歪曲曲的，樹種得很雜亂，像停車部分是不是能夠在動線上面做優化。這個是會後我們可能有時間再請處長或者是宗教禮俗科科長或是局裡面誰可以，我們一起到現場再去看看。包括這個車輛的動線，左邊那張圖其實是在現在比較多辦禮廳的這個地方，可是因為它的騎樓很小，雖然我們已經有改善，我們有把它往外再增加一些些。可是遇到真的在辦告別式的時候，其實汽車的動線會跟民眾的動線是衝突的。有一個想法是在旁邊，就是右邊這張圖，從前門進去的時候到涼亭那邊其實有另外一條現在是可以走的路，我們要不要嘗試看看，就是把汽車的動線另外分出來，去開闢一個簡單的，其實水

泥鋪一鋪就好，把它弄寬一點，在辦禮儀的時候車跟人不要混在一起。不然拜到一半的時候突然有車子經過，人就要退開，這很危險，講實在話。雖然那邊的使用率其實沒有那麼高，可是這樣的動線，我認為空間上我們是有自己的空間可以去做調整的。這個部分我們可能等會後是不是到現場，約關心的民意代表跟里長，我們一起來處理看看。因為那個工程不會太大，講實在話，因為本來就是有一條路是人可以走的。我們要把人跟車分開，我們一直在做殯葬空間的優化就是希望把已經當神仙的跟去送的，還有工作的車跟人分開嘛！這樣才不會雜亂在一起，也讓往生者能夠有更好的服務跟品質。這部分我們請殯葬處或是局長再交代一下，我們會後去現場看看。我覺得仁殯第一個，量體要不要調整？第二個，現場的環境優化，包括後門那邊有一些鐵絲網的動線，例如後面的人要去上廁所就一定要繞到前面，經過冰庫再進去，如果走錯會嚇到，因為你會走到冰庫那裡，可是廁所其實是在後面。相關的動線問題。後面應該是工務局一塊很大的空地，那塊空地當遇到颱風的時候就會變成垃圾場。這實在是很不好啦！講實在話，變成我們祖先住在那邊，每次颱風來的時候，樹枝、樹葉、垃圾沒地方堆的時候都堆置在那裡，有一段時間我們還怕它會起火燒起來，還要花很多時間清掉。所以這部分真的要拜託處長我們一起來看看是不是把那邊調整一下，甚至那個土地如果工務局沒有一個很好的使用，是不是我們可以借來當停車場，我的意思是說停車，就是把整個停車的需求可以從前門放到後門去等等之類的。這是土地空間的使用跟環境的改善。

仁大的生活圈其實人口也一直在增加，這個也跟局長提過很多次，我們現在的人口光仁武就超過 10 萬人。整個行政中心的使用需求真的是不夠，這件事情不是講了就有，要花很多時間去講。像鳥松新的行政中心，我以為上一屆市長有答應就會有了，結果還是沒有，就又回來了。大社的區段徵收在進行，鳥松的捷運 Y3 的聯開現在正在進行。澄清湖棒球場旁邊的運動專區能夠放進去鳥松未來的國民運動中心是因為有這樣的一個投資案，我們把需求放進去才會有。Y3 這件事情我要拜託局長，我們一起努力，如果有開會討論到說 Y3 這個聯開案是不是有其他公共設施服務的需求要放進去，拜託局長、區公所、研考會、拜託任何在會議上面可以幫忙說話的人，是不是有機會讓鳥松新的行政中心在未來的聯開興建分房。土地高雄市政府出，但是樓地板面積使用的權利，讓市政府可以讓鳥松區公所、鳥松戶政跟鳥松衛生所、圖書館，這些在原縣區很容易散落在各個不同地方的這些提供市民服務的單位，藉著捷運的興建把它放在同一個地方。捷運黃線一開始要蓋的時候，我每次會議都講，捷運局回給我的資料都是不會有。因為每塊空間對捷運局而言，都是他要轉換成興建捷運的預算來源，可是這件事情我覺得很重要，對鳥松而言很重要，對捷運是不是

有更多的公共服務能夠結合在一起也很重要。包括仁武產業園區，每個產業園區，不同的產業園區在興建，局長也知道區公所只是好看而已，裡面的空間很有限。當然這都不是我們這一任可以完成的，但是我們是不是可以有這樣的目標和共同的方向來努力，這部分也要拜託局長持續來爭取。包括各區人口的變化之後，這件事情應該要拜託行國處還有人事處。就是不管是民政局、區公所、戶政事務所、甚至清潔隊、甚至衛生局外派的衛生所，現在每區裡面每個外派的單位機構，你如果問他們人力夠不夠？工作會不會太多？每個單位都會跟你說缺人力，大家都會跟你說工作太多，沒有人可以做事。這個問題這幾年越來越嚴重，因為退休的人慢慢的退休，我們增補進來的人又補不進來，因為人口越來越少，甚至有一些我們是遇缺不補的。像這樣怎樣去做更好的調配，到底哪些地方，當主管的絕對會替他的同仁爭取人力，希望能有更多人力讓我的同事有比較充足的人力跟足夠休息的時間，讓他們做的事情能夠有更好的發揮。可是我們需要有一個一致性的標準跟處理的方式來決定仁武的公務人員夠不夠？鳥松的公務人員夠不夠？有些人口減少比較多的行政區，它配置的人是不是太多或是不夠？這個問題不能用感受來講，而是要有一個標準的衡平的方式跟公式來計算，這件事情要拜託是不是請人事處，因為這個不是只有區公所的問題，還有衛生所、清潔隊。當然我們現在可能都是每個不同單位的主管，像清潔隊的環保局長可能就用大水庫去調派的，整個大隊有多少人去調派。像警察局就會從別的分局或是別的大隊調，像鳥松之前的警力不足，澄觀所的人不夠，他就從其他的分局去調或其他的派出所去調。可是這樣不是長久之計。所以要拜託人事處長，就是未來高雄會變成什麼樣的產業結構跟人口結構，其實未來 10 年、20 年，大概那個樣子已經長出來了。每個行政區、每個單位需要怎樣的公務人員配置，處長，我們現在每個局處，包括法制局也好，民政局也好，我們的編制表其實都是縣市合併的時候重新又 review 一次，那時候就決定在這邊，我們這幾年其實沒有太多的變化，可是我們需要的人其實已經不一樣了，所以這件事情是不是能夠啟動整個通盤式的檢討，譬如民政局估算一下，總員額不改變之下，民政局的確要再多 30 個人給它、50 個人給它，我們就要勇敢地從別的局處多的把它移過來，這件事情會是怎樣的呈現結果我不知道，可是我們連正式討論要怎麼做都還沒有，這件事情我要拜託研考會、人事處，跟組織再造都是有相關的，包括人力已經不夠，我要拜託人事處長是不是有可能，像警察、消防的津貼，我們好不容易爭取到跟台北和新北一樣多，結果哪知道台北和新北又另外再加三成上去，我們還是比它少，有很多的加班，特別是警察和消防，不是他們願意加班，而是遇到特殊勤務，譬如發生火災，他能夠不加班嗎？他一定要去幫忙打火，遇到勤務的時候，人家線上在叫了，

警力要去支援，他是休假，但他還是要去支援，還是要報加班啊！可是因為天花板的關係，讓他拿不到加班費、也沒辦法休到假。所以我的意思是說，譬如我們現在加班的天花板是不是能夠適度的，因為他們勤務的不同，主席，是不是可以再給我 2 分鐘，我把它講完。

主席（簡議員煥宗）：

好。

邱議員俊憲：

勤務的性質，不是因為他主管的業務要增加時間去上班或不上班，而是他因應人民的需求，必須要出勤，像清潔隊和工務局，颱風來了他們一定要出勤啊！不能說加班時數已經到上限，我就不出勤，因為我出去沒有加班費可以領，我也不能報加班，什麼都沒有，所以我就不去加班，這個不可能。所以是不是有另外的，譬如警察、消防這些，或者因應天災等等，他出勤所需要的加班時數和休假、甚至加班費，我們是另外 plus 給他的，而不記在這個天花板以內，這樣對同仁會不會比較好一點？

包括組織再造這個是研考會，上個會期我們沒有通過，我一直舉球，希望你殺球，我們拼一下，讓智慧城市發展委員會趕快通過，結果又停了。所以到底我們這次的議會，對高雄市政府整個組織，是現在這樣子就算了，這件事情我們不弄了，過去的討論就留給以後的人去做決定也好，可是我覺得我們不要打假的，這個案子現在應該還是留在議會裡面沒有退回，我的主張就是退回，因為市政府根本沒有想要去做實質上的改變，所以這件事情是不是召集人可以讓研考會的主委來講一下。

第一個先請殯葬處長答復，針對剛剛我講的殯葬設施的改善等等問題。第二個人事處長，剛剛我提的人力調整、改變結構，是不是有一些正式的會議，我們來討論，跟組織再造其實有一點類似，我們組織也許沒有變，可是人力可以去做調整，我們是不是有一些正式的討論和機制和會議去做決定。第三個研考會，組織再造部分，到底進度怎樣？

主席（簡議員煥宗）：

請殯葬處長回答。

邱議員俊憲：

處長就好了，局長請坐沒關係。

殯葬管理處黃處長中中：

議座講的有三個部分，第一個是鳥一的部分，鳥一大概 10 公頃，市政府的地方佔 5.4 公頃，中央國產署的地方大概是 2 公頃，私人的地方大概 2.5 公頃，整個遷葬的經費大概是 5 億多元，包含水保，這部分我們會配合相關的需地機

關來處理。因為議座在 111 年就跟我講過了，這部分我們實際上已經先把鳥二圈起來，鳥一的地方在去年逐次的處理，昨天議座說的那部分，我們會配合市府相關方向來處理，這是第一個部分。

第二個是大樹部分，大樹的部分實際上在 111 年我有在現場，後來地方的里長和里民都百分之百同意，誠如議座所說的部份，這個地方實際上我們去年就已經跟促參室報告，當時這是全國第一個 BOT 做納骨塔的，還有很多學者、專家也給我們很多的意見，我們不斷地修正。這一案我們初估大概會蓋地下 1 層和地上 5 層，總共經費大概將近 7 至 8 億元，相關的後續作業，我們現在已經在跑行政流程，希望能夠在今年整個都能做到上網招標以及簽約完畢，就能夠持續往後走。〔…〕是，本來是去年，但是因為中央促參司、還有學者、專家給我們很多的意見，我們不斷修正，大概修了 10 個月左右，最起碼能夠修到未來的可行性能夠做。

第三個是仁武殯儀館部分，這部分會後我再跟議座約時間，我們到現場會勘，以上，謝謝。

主席（簡議員煥宗）：

接下來請人事處康處長答復。

人事處康處長人方：

剛剛議座提到有關組設部分，是不是做一個適度的調整，市府都一直在進行這塊。因為組織調設不管增或減、或是挪調，因為跟著業務做調整，但是基本上受到總員額限制，這是我們很難突破的框架。目前只能做機動的調整，視業務的增長情形，譬如區公所也有人口增長，可能也需要第一線的人力，我們可能會從整個人力優化遞補順序，還有調整整個預算員額和編制，這一塊有沒有一個方向調挪，從各個方面來做評估，我們會持續做這塊人力的增補和增減、調整部分，這個我們會做。〔…〕

另外有關加班部分，不管是在公務人員保障法或釋字 785 號修正，這部分各級公務人員，尤其警消部分有設限 2 年的期間，如果因為他的工作時間、勤務需求沒有辦法完成補休，機關到 2 年結束都要另外結算他的加班費。我們統計到 114 年結束 2 年期的總共有 37 個機關、有 2 萬多個時數是結算為加班費，所以這個對公務人員出勤的保障是有逐步建立起來的。〔…〕對。〔…〕是。〔…〕對，因為基本上最長不能一個月超過 60 個小時，如果是…。〔…〕但是天花板打開，從另外一個角度，會變成公務人員因為勤務的需求，不斷地一直要增加加班，這個可能要取得一個平衡，除非是汛期或是特殊災難搶救等特殊狀況的時候，其他是採取每個月上限 60 小時的方式限制，加班的補償部分已經有建置了。〔…〕

主席 (簡議員煥宗) :

請研考會主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲 :

議座關心的烏松第一公墓的問題，今年先期作業審查，我們會注意有沒有送案進來。

第二個議座關心的智慧城市部分，我分兩點說明，第一個就是我們推動智慧城市的腳步不會放慢，但是組織改造部分，因為年底就會有新市長，這塊我們確實在組織改造的腳步是有稍微放慢，得等一下。[… 。] 是。[… 。]

主席 (簡議員煥宗) :

謝謝，休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來我們請江瑞鴻總召，時間 20 分鐘。

江議員瑞鴻 :

本席今天要探討三個議題，第一就是仁武第八公墓，可以啟動永久性大翻修，需要評估。第二就是組織擴編，仁武區公所的組織擴編，優先可以調整，不要等到你們都檢討好了，仁武的人口也許要增加到 11 萬，是不是可以趕緊提升效率。第三要檢討的，烏松的行政中心，在前幾年我知道邱俊憲議員就一直在爭取行政大樓的興建，到現在後續的情形都不知道，這要請教大家。現在本席第一個要探討的是，仁武第八公墓漏水的問題。在此首先要感謝民政局局長，針對第八公墓修繕的工作，本席在去年也向民政局建議，處長也很積極將裡面的 2 樓、3 樓，將先人都請下來 1 樓，然後一直整修下來，整個牆壁跟天花板都更新。今年清明節民眾去掃墓，也都覺得煥然一新，讓他們感覺環境改善很多，在此要感謝局長跟處長。

現在要來探討永久性，這棟納骨塔到現在將近 40 年，這個屋頂雨季到了，或是雨下得比較大或是多下幾天，2 樓、3 樓就開始滴水。現在說整修好，裡面有整修，外面沒有整修，跟看到的這個遮雨棚，這裡也很多民眾建議說，現在做這樣很好，但是要有永久性，未來若是遇到大雨，雨季下個一星期或是下個幾天，能承受大風大雨嗎？屋瓦若是吹翻又造成漏水，這個應該都要重新整修。這個問題希望民政局殯葬處可以研議，是否編一筆經費抓漏，整個屋瓦類似用太陽能光電板，上面就有一層鐵皮將屋頂遮住，或是整個屋瓦重新翻修，這個是否能找一筆經費將整個重新整修。仁武這個塔位跟第一公墓的塔位，仁武的第一公墓也將近 85%，也差不多不敷使用。這個若是能整修好，應該可以多增加將近 3,000 位，這可以因應民眾未來有人往生無處放，是不是又多一個去處放這些塔位。請局長或處長回答。

主席 (簡議員煥宗) :

請處長。

殯葬管理處黃處長中中：

第八納骨塔部分，議座所講的兩個部分，第一個，如何再增強它的防漏，就是我們去年跟議座去看的時候，我們把裡面弄好了，可是外面可能還要再整修。

江議員瑞鴻：

所以你裡面有整修，外面有沒有整修，若是幾年之後，不是一樣兩水滴得整個牆壁長壁癌，矽酸鈣板也整個變色潮濕，這樣是不是不夠永久。希望你們可以找一筆經費，整個包括外表都整修好。

殯葬管理處黃處長中中：

是的，這個部分我們會按照議員所說的，我們來評估檢討。另外一個，如果檢討完之後櫃位的地方，我們也會增加。因為議座知道，我們第一納骨塔跟相關周遭的，那邊大概使用將近快九成，八成都快九成。實際上在仁武的櫃位，的確在公家的地方有點不足，我們也會評估這個部分，以上。

江議員瑞鴻：

相信這個塔位在仁武的需求是非常大的，你看你們堂一直改，改到現在剩 3 間而已，你們若是改一間不到 3 年又滿了。這個若是整修好，我就有跟你請教，你們這裡應該會增加 3,000 個塔位出來。

殯葬管理處黃處長中中：

一層大概有 1,500 到 2,000，所以大概有 4,000。

江議員瑞鴻：

我們是不是編一筆經費將這原有的整修好，還可以增加塔位，這是不是一舉兩得？

殯葬管理處黃處長中中：

這個我們再評估，我們盡速來評估再跟您討論，

江議員瑞鴻：

不是評估，是要找經費來做。

殯葬管理處黃處長中中：

我們評估完之後，相關的東西可以做的話，我們就往下面來推。

江議員瑞鴻：

多久可以評估出來？

殯葬管理處黃處長中中：

因為上次你說的那個地方，我們就趕快來處理，我們先評估它整個能不能做，做到最好最大效益。

江議員瑞鴻：

你請坐。局長，關於現在討論的這個問題，民政局是不是可以找經費，在今年底編列經費，將這棟舊有的納骨塔第八公墓整修好，可以增加將近 3,000 個的塔位，這是一舉兩得，希望局長可以來幫忙。

民政局閻局長青智：

這部分我們會跟殯葬處研究，只要相關法令、規定沒有問題，我們就會盡快處理，因為屋頂的防水是最重要的。當然之前也有考慮過太陽能板，但是因為使照的問題，可能會遇到一些困難。不過沒有關係，我們來詳細評估，看需要多少經費，我們會用相關的工程經費來挹注，謝謝總召。

江議員瑞鴻：

局長請坐。再來就是仁武的人口也成長到 10 萬，也可以說進入到高雄市 10 大行政區排名第 10。但是你還是依以前的人員編制，這對公務人員來說是很不公平的，我常常講是不是同酬不同工。這個問題變成我多做，做完服務品質不好還要被罵，民眾來若是又投訴，變成公所都有做事，人家常常投訴，這表示人員不足。這塊我之前也請示過人事處，說要等到高雄市所有的行政區里鄰分完才要調整人事。我知道你們也解釋說過去行政院有說過遇缺不補，過去有一些技士、技工退休之後就不補，導致你們都還要再聘約僱的，沒有錢又無法雇用。譬如這個科室就需要 10 個人員，現在剩下 7 個，現在人口又增加，變成仁武的公務人員工作得很辛苦，對他們也很不公平。這塊組織編制希望人事處趕緊進行，請處長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請康處長。

人事處康處長人方：

仁武人口已經破十萬，基本上業務也成長。在有關公務人力配置部分，基本上首要就是現有人力，有缺額趕快補足。至於未來是不是員額做適度增長，我們會配合，就是跟民政局一起協商。就這塊用什麼方式，再透過員額評比已經完成之後，這塊怎樣做員額調挪，根據業務消長的狀況做盤點，以上。

江議員瑞鴻：

你盤點到底要多久才可以將人員補足？

人事處康處長人方：

這部分因為仁武現在突破十萬，其他區公所是不是也有一樣的狀況？這部分我們會跟民政局一起協助，這一塊怎麼樣做一個員額，比如說請增部分，他現有的員額不足，或是他有缺額還沒有補足這塊，先優先遞補。後續人員增長的部分，可能要做一個公所之間的調挪，整個重新檢視這樣。

江議員瑞鴻：

處長，你說的意思我聽得懂，現在的問題是整個高雄市，不要說整個高雄市，台灣的人口都在減少，就是生不如死，生的比較少，往生的比較多。現在變成整個高雄市人口減少，仁武、楠梓、左營人口有在成長而已，這也只是高雄市的人口在位移而已，位移到仁武區最多。公務人員編制這麼多，也是那些人在這裡做。但是你們到最後服務品質不好，被民眾罵是罵誰？會罵也和議員講了，你也不處理。里長也被罵，到最後就怪市政府，不會罵到你，也不會批評到你。我的意思是這點是不是看能用最快的速度，把員額不足的部分補齊。你不要在那裡檢討，行政區過去像是鹽埕區，以前人口最多、最熱鬧、最繁華，結果現在漸漸沒落。這也是後來，還好有市政府在那邊發展，不然你看整個五福路，過去最熱鬧的地方，還有遠東、大統、如今也沒有遠東。這都是我小時候的時代，我說的意思是，你們那邊人口增加的地方，是不是可以找員額，趕快研究怎麼補充仁武地方的不足，不是說研究到年底，最後仁武這裡還是沒增加。這點是不是可以趕快？

人事處康處長人方：

是，了解。我們會積極來協處這塊，會的。

江議員瑞鴻：

請坐。現在要談的是鳥松區公所行政中心，整個四區裡面，鳥松跟仁武的公所是過去合併後，空間、辦公室最小的兩個行政區。但是鳥松區邱俊憲議員，在幾年前就一直爭取，行政大樓要趕快興建，找適當的地方來興建鳥松區行政大樓。也應該是藉由捷運要開發的機會，進度從去年就開始有報告，報告到現在沒消沒息。你看鳥松區公所就在中正路旁，停車空間狹小，空間又舊，裡面的上班人員像是在擠沙丁魚，整間真的夠窄。是不是趕快看有沒有在進行，請民政局長說明。

民政局閻局長青智：

鳥松行政中心在之前市政府的決議是希望能夠配合捷運黃線 Y3 站的聯開計畫，目前進度是相關用地取得，捷運局正在進行，大約要到今年 6 月才能完成。完成取得後，由捷運局來做後面的招商工作，當然有一個重要的條件就是，包括鳥松行政中心以及相關的公務機關，就是政府的公營使用部分會納入。所以這部分還需要一點時間，才能更明確向總召報告。

江議員瑞鴻：

這真的是鳥松居民跟里長都在期待，你看那間鳥松區公所，他們常在那裡說，以前合併的時候，他們沒做對一件事，就是他們有留一筆剩餘款 1 億多元，結果都歸納到市政府裡面，他們當時如果能提出計畫，現在鳥松區公所的行政大樓應該空間很好，環境也很好。但已經造成事實，他們也希望市府配合捷運

的開發，趕快把行政大樓興建遷移，給他們一個好的空間，可以洽公也要好停車的地方，今年能不能找到地點，趕快發包動工。請局長趕快進行。

民政局閻局長青智：

是，總召，我們會繼續跟捷運局聯繫，追蹤相關進度。

江議員瑞鴻：

好，感謝。以上。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝總召的質詢。接下來我們請黃彥毓議員質詢，時間 20 分鐘。

黃議員彥毓：

「1999」成立有一段時間，應該已經超過 20 年。有些「1999」優化問題來跟研考會討論。邁向 AI 燈塔城市，公共服務提升的升級與挑戰。第一，高雄市最近表現得都不錯，我們蟬聯「2025 年度卓越城市獎」，「高雄 AI 燈塔計畫」打造全國第一個城市級、生成式的主權 AI 平台，值得肯定。亮點在於我們已經完成 430 萬組影像資料標註，模型訓練執行度達到 76% 以上，我肯定市長也肯定市府在智慧城市上的努力。高雄市蟬聯「2025 年度卓越城市獎」，特別是「高雄 AI 燈塔計畫」，展現出城市自理性、自主性，目前影像標註模型訓練，都已經有很顯著的進展、進步。

「1999」服務狀況，簡單跟大家討論，114 年下半年總共有 45 萬 1,000 多通，平均每月有 7 萬 5,266 通，效率也很好，我們要求派工的效率，要在 4 小時到 20 小時內要回報情形。114 年我們啟動簡訊傳送併入編號、查詢的服務，本期已經發送 21 萬 8,000 多通。「1999」一直是，尤其是直轄市，高雄市也蠻早開通的，是市府的門面，24 小時不打烊，114 年下半年度超過 45 萬通電話，量能非常大，派工案件也非常多，我們也要求 24 小時，當然有一些是沒有辦法達成，有些比較複雜。但至少在 4 小時到 20 小時內一定要做個回復，先肯定研考會的辛苦。我記得在開始的時候，是以前的代理市長許立明當研考會主委的時候，他一手推動，那時候在一樓，相信這邊很多同仁，以前待過研考會都非常辛苦，尤其是前面這一排，是研考會的戰將功臣。時代不一樣，我們現在開始導入智能，導入 AI，我從災防中心這邊來看，114 年 7 月我們導入災防中心開設時，有效的分流，讓來電量分流。因為災情的時候，尤其是風災、水災，電話量會越來越多，有些人會透過里長，有些人會打「1999」，也會透過民意代表，全部都是管道，但最主要的還是集中在「1999」這部分。

第二，我們生成式 AI 服務，114 年 8 月已經導入文字客服，就是即時讓他文字化，已經處理 1 萬多通詢問。接下來我們要做的就是真人文字客服，2026 年起我們常態化，支持市民把一些照片上傳做佐證，有些不一定是事實，那有

佐證、有影片輔助我們去判斷。

市府積極推動「1999」轉型，從 114 年 7 月的智能語音，到 8 月導入 AI 生成文字客服，短短半年內就收到上萬則，我想處理這件事情，重要的是辨別所謂的檢舉或是陳情的真偽。因為有些 AI 輔導，有些影像進去，這方面應該繼續去推也非常支持，更減少一些同仁們去判斷真偽的速度。可是，還是有一些問題要請教。AI 很聰明，但真的夠聰明嗎？第一個是 AI 智能客服，目前「一案一次解決率」有沒有一些數字讓我們做參考？資料有沒有辦法同步？尤其是重大政策變更的時候，資料庫是否能及時與會更新？以避免民眾獲取一些比較舊、過時的訊息。關於協作機制，例如智能客服轉真人時，切換是否流暢？會不會導致民眾重複敘述的問題？我相信會有，這要怎麼克服？就這幾個問題請教，AI 的解決率到底有多少？AI 轉人工是多一道手續呢？還是他會提供錯誤的答案？是不是請研考會先針對這個問題回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個謝謝議座對「1999」的肯定，針對議座的幾個問題，大概說明一下，第一個是「準確」的這件事情，因為是市民的服務，研考會的生成式 AI 只生成不推論，只生成不推論意思是，它只會用市府公開網站的資訊去回答，而不會藉由資訊唸一唸之後，它去推一個想當然耳的說法，這樣它就有限制，就是非市府公開網站的事，它就沒辦法回答。在這個狀況下，例如他問說今天高雄小港區的天氣怎麼樣的時候，因為市府的資訊網站沒有，就會跟大家建議這個可以問真人，所以導流是類似這樣，就是如果他問一些 AI 無法回答的事，就會跟他建議可以往真人那個方向回應，這是第一個跟議座說明的。所以我們大概很嚴謹的是控制在它只能回答市府的東西，所以不至於會…，但是他難免還是會有一些幻覺，我們還是會提醒民眾，你問的這個東西你還是要小心，我們都會提供答案的連結，讓民眾如果真的要求證，他可以直接連到那些市府網站去回答，這個是關於準確度還有真人轉客服部分。解決率部分，其實我們沒有很直接的數字可以回答這個事情，但是之前我們在回答完有讓民眾按讚，或讓民眾表示好或不好，其實回答的比例也沒有到很高，民眾大概問完就結束這樣。

黃議員彥毓：

所以 AI 的判讀還是以我們有限的資訊去用，OK，好，謝謝。

第二個，我在工務小組也問過，不好意思，是在警消衛環小組有問過相同的問題，因為台灣目前長者居多，我們為了確保不會因為數位化、不會因為 AI 化，很多高齡長者沒有辦法使用，手機也好、電腦也好是沒有辦法使用的。一些友善設計，包括高齡、身障者、語速的一些東西，1999 如果大量用 AI 生成的時候，會不會把那些傳統管道的東西給不見之類的，這個必須也需要去注

重。因為高齡者你要叫他使用，你叫我爸爸媽媽使用，他們甚至連手機也不用的那種，真的有一些困難，真人或一般的室內電話都還是得一直維持住，AI沒辦法解決任何問題，這個提醒一下。

另外一個就是電話測試派案的效果，看研考會的資料，下半年測試 64 個機關，仍有 4 個機關被評為乙等，那些不佳的機關，研考會怎麼控管？怎麼讓他的效率更好？這 4 個機關是不是有特殊相同性的問題存在？比如是工程的，還是醫療的部分？是不是請主委對這些被打乙等的機關怎麼鼓勵他？有沒有什麼獎懲？或這個根本事實上是有一點困難沒辦法改的？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

分兩點跟議座說明，第一個是在做電話禮貌服務測試的結果後，我們都會送給各機關讓他們做獎懲的參考。第二個是我們有跟人發中心合作，開辦一些相關提升電話服務的課程，讓同仁如果有要精進，有學習的機會。第三個是這四個 114 年下半年乙等的機關，我們 115 五年有繼續做追蹤，115 年上半年目前的考評結果還沒有出來，但初步的了解是他們都有明顯改善了。

黃議員彥毓：

這 4 個機關有沒有共通性？用部門來說是工務？警消衛環？還是什麼？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

因為只有 4 個，所以也很難說用這個去推，大概…。

黃議員彥毓：

看樣子是沒有共通性。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，應該是沒有。

黃議員彥毓：

OK，好，沒事，我要問這個問題而已，謝謝。兩個具體要求，我們要求研考會在業務報告，提出 1999 導入 AI 後市民滿意度的一些量化分析讓我們知道，因為我相信很多議員同仁對於這種東西是有興趣的，想說研考會做那麼多事情，尤其是 AI 的量化報告分析讓我們參考，就像我剛剛問你這個問題，那 4 個機關有沒有共通性？我本來猜測會不會因為是工程單位，因為他們的東西比較瑣碎需要時間，所以人家會不滿，民眾會不滿，可能鋪個路要給你拖到 1 個月、2 個月，我舉例啦。為什麼現在有這種東西，也請研考會挑選 22 項線上申辦業務，是不是有更簡化的流程及具體時間表？希望下個會期報告能看到，謝謝主委。不用，謝謝。

大林蒲遷村問題還是要來請教民政局，大林蒲遷村目前已經開始要做一些道路工程、民眾選地、購屋方案，都已經在進行中，這部分應該是民政局跟都發

局要繼續去努力的。目前遇到的問題還是一樣，有些說我搬去那邊的容積率問題，有的寺廟蓋的，尤其是寺廟應該還好解決，還有教會的問題，他們要容納的人會比較多，可不可以再多買幾坪？現在還有人來找議員陳情問這個問題，我想已經那麼久，那麼公開透明，還會來找議員陳情，表示他們了解程度還是不夠，局裡面跟都發局是不是應該要更積極？因為已經在線上，目前全部在選地也在開闢，大林蒲遷村也得到整個大林蒲 81% 以上的支持，可是它的遷村安置地大部分是座落在前鎮跟鳳山。上個會期也有請教過局長，局長當然也很願意幫忙，大林蒲這百年來好幾百根煙囪，這 4、50 年來好幾百根煙囪圍繞在這邊，讓大林蒲的居民生活不易，尤其是整個煙囪放在那邊，對身體某種程度健康也有些影響，地理位置蠻偏僻的，從我們這邊到大林蒲不塞車 40 分鐘可以到，塞車可能要 1 個小時，每次我去覆鼎金拈香要回到大林蒲時，一定要超過 1 小時，是很遠的地方。未來遷村居民也願意，我想是感情上歸屬的問題，大林蒲遷村未來會變成前鎮或是鳳山，六位里長也連署過，有沒有可能還是把它歸位在小港，程序怎麼走？市長之前在議事廳也說有前例，可是不好處理，局長，研究也快半年，有沒有什麼方式可以讓我們踏出第一步？尤其那時候在大里併小里，大里分併的時候，局長講一句話很好，我們沒有試，沒有做第一步，留給下一任都不是應該的行為。局長，可不可以讓它變小港？還是小港啦，不是變小港。

民政局閻局長青智：

這部分兩個層次，一個就是行政區維持小港，這個要透過行政區劃法相關的規範來做後續的調整，目前我們所了解到配套子法的相關規定還沒有完成訂定，我們會密切了解內政部在這部分的相關進度。議員說維持 6 個里的里民不變，執行上會考慮到很多不同的面向，比如屆時所有的大林蒲鄉親在一坪換一坪的時候，所謂的抽籤配地作業，並不容易去限制他只能在哪些里的預設區域範圍內做選擇，還要很多的考量；甚至我們也承諾所有的宗教團體能夠優先去選地，是否在每個部落的信仰中心會影響到居民的意願，這個都是要去做進一步的考量，跟議員報告。

黃議員彥毓：

局長，我知道有些人當一輩子的鄰居，好不容易可以搬走，不當鄰居了。當然不可能這個里的人一定搬到同一個里，這個我都知道，只是說把它重新一樣，6 個里的名稱保存下來，跟紅毛港那時候遷村不太一樣，至少我們現在會保存下來，又是集中的。我的重點是把它變成小港，不，鳳山區這塊劃來小港，前鎮區就劃來小港。下個會期我們還有時間，局長，我再給你一個會期的時間繼續研究，好不好？因為這對遷村是有幫助的，目前已經在動，讓居民的最後一

顆心放下來。謝謝局長，謝謝。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

黃議員彥毓：

又是新住民。根據資料顯示高雄市新住民已經超過 6 萬人，是全國第二高。國籍分佈來自中國的大約有六成，越南是第二高。新住民來這麼久，二代都已經是中堅份子，都已經出社會工作。他們具備原生母語跨文化的韌性，對高雄發展 5G AIoT 或半導體 S 廊帶，連結東南亞市場有很大的幫助，也是重要的橋梁，尤其是語言和教育背景都很棒。

我們照顧新住民，要跟各局處首長討論。高雄市有 5 個新住民服務中心，包括左營、新興、鳳山、路竹、旗山都有，還有 30 幾處服務據點，127 處關懷小站等等，很多。高雄市政府轄下也有新住民事務委員會，擬定醫療、就業、教育等八大重要政策綱要。完善的醫療，還有社福的支持是他們注重的。母嬰照顧一樣有提供 5,000 多元的產檢交通乘車補助，這應該在社會局。法律與福利，除了新住民會館之外，我們也有專業律師在那邊諮詢。人都會遇到的，離婚、家暴、經濟、子女教育、生活等等。語文課程、師資培力、學習中心、華語服務部分，我們都有，包括學習中心在港和國小、仁武國小也有辦。最重要的是人要工作、生活。一些職訓，有沒有可能參加職訓加權？指的是新住民，我講的是一代新住民，降低他們語言識讀的障礙；通譯人才納入人才資料庫，包括印尼、越南、泰國等幾種語言，提供公共服務機會；定期辦理創業資源說明會與輔導，提供就業訊息。這麼多市府能做的事情，有沒有辦法做到完善？這是我們要注意的。是不是請局長讓我們了解新住民委員會的組成？我們目前還有沒有什麼更精進的想法、做法？這幕僚機關應該在民政局。

主席（簡議員煥宗）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

新住民相關的照顧服務，民政局是幕僚單位，做為新住民聯繫會報的主政機關，事實上議員也有提到，分成很多的功能面向，這部分包括就業或相關媒合，我們也有邀請局處在裡面擔任委員，我也會把議員的建議，請他們提出相關的計畫，提到會報機制來做討論，共同來推動。謝謝議員。

黃議員彥毓：

謝謝局長。謝謝主席，我質詢到此，謝謝。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝黃彥毓議員。接下來請民政小組第二召集人陳幸富議員質詢，20 分鐘。

陳議員幸富：

首先幫那瑪夏宣傳一下，今年那瑪夏區賞螢季的螢況很好，區公所決定將賞螢活動延長到 5 月 3 日。有賞螢，當然也有飄飄河，最重要的是那瑪夏水蜜桃也在陸續採收當中，希望市民有空可以到那瑪夏去走一走，賞螢跟採購水蜜桃。

接下來就是市政就教於各位。首先是達卡努瓦里，因為這裡是我們全區人口最多，經過部落會議一致達成共識，要將達卡努瓦里劃分為達卡努瓦跟瑪星哈蘭 2 個里。調整案由區公所送到市府，獲得市府跟內政部的核准，確定在今年 7 月 1 日生效就變成 2 個里，產生幾個問題，我要就教民政局。

第一個，在 7 月 1 日新增的瑪星哈蘭里，因為那時候還沒有選舉，可能還沒有新的里長。空窗期的期間，里長的職務是誰代理？目前原本的里長兼任代理？還是由區公所派人代理？第二個，劃分新里產生的相關經費，例如主機、活動中心、辦公室等等，這些經費從哪裡來？民政局有沒有協助區公所？第三個，因為原本是一個里，有一個叫達卡努瓦的里辦公處兼活動中心。現在活動中心的現況是二樓做日照中心，一樓變成里辦公處，可是多了一個里之後，勢必就少一個里辦公處。這個也需要民政局協助區公所去向中央爭取經費，建置新的里辦公處。以上，請民政局閻局長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請閻局長。

民政局閻局長青智：

新增的瑪星哈蘭里，里內的事務依照里長的任期是 4 年一任，現任的達卡努瓦里長應該繼續服務相關行政區內的選民。當然有需要協助的話，公所應該指派里幹事來做相關工作的分擔。

陳議員幸富：

原則上還是到他的任期。

民政局閻局長青智：

對，沒有錯。第二件事情就是產生的相關經費，包括里長事務費，或相關的福利項目，這都是法定的，區公所應該要依法編列；第三件，新的里辦公處未來在新任里長產生之後，他要指定哪一個處所，不管是公有設施或是其他的場所，都是要尊重里長的意願。當然我們也了解到那瑪夏有很多防災或社福的種種需求。不管是相關的辦公設備、事務機器，我們會跟區公所研議如何協助，運用相關的經費立刻來加以補足。這個我們會來做預先準備。

陳議員幸富：

好，謝謝局長。

民政局閻局長青智：

這個我們會持續關注。

陳議員幸富：

OK，幫忙一下。〔是。〕請坐，局長，謝謝。

接下來是里公共設施跟環境改善費用，這個是包括桃源的高議員，還有茂林的范議員，3個原鄉的議員爭取建議的。從今年度開始有編列每個里12萬元，做為區里之間公共設施的使用；第二個，從去年開始，原鄉14個里的里長也納入民政局所舉辦的考察跟文康活動，大家對政策都覺得非常好，可以縮短城鄉之間的差距。對於民政局這個政策，我們是持以肯定。在局長的業務報告有提到，今年度里長文康費調升為3,800元，額外再編列里長團體意外險每個人每年800元。我不知道有沒有納入原鄉14個里？明年度就是15個里。請答復。

主席（簡議員煥宗）：

局長。

民政局閻局長青智：

因為基於尊重原住民自治區的管轄權責，我們當初在規劃的時候並沒有納入，不過我覺得這部分我們再研議相關法令，是不是可以授權？就是原住民區的區公所也可以把這部分授權給民政局做共同採購，我們朝這個方向來調整。

陳議員幸富：

我們都是高雄市民，鄰里長也是高雄市的啊！我們要一體適用，好不好？

民政局閻局長青智：

剛剛我提到一開始是尊重，或許原住民區可以有更好的一個條件，或是更高的保費之類的，這個我們會尊重。

陳議員幸富：

應該是不可能、不可能啦！

民政局閻局長青智：

如果有這個需求，希望能跟所有的高雄市的里長一體適用參與，這我們來做一些研討。

陳議員幸富：

里長都可以，當然鄰長也可以嘛！好不好？

民政局閻局長青智：

是，這個沒問題。

陳議員幸富：

今年度如果來不及，明年度也可以，好不好？

民政局閻局長青智：

不好意思，我們再詳細來做研討，應該是可以突破。

陳議員幸富：

可行啦！謝謝局長，請坐。接下來我就針對殯葬處業務，因為台灣是一個宗教多元的國家，有的人是信佛教、道教、一貫道，當然有的人是信統稱的西洋教，就是基督教、天主教。我們設置納骨塔部分，有時候缺少宗教設計，宗教之間應該互相尊重。當然我就提出來，像杉林區大愛園區很多是因 88 水災而搬遷下來的，很多族人比較信奉基督教或是天主教。還有在六龜區也有很多是桃源區的族人，也是因為道路方面不方便就遷到六龜。上次我參加一個告別禮拜，就有族人就跟我說，好像六龜都沒有基督教跟天主教的，當然在納骨牆的時候，每個宗教祭祀方法不一樣，如果基於尊重也要按一些比例給需要的民眾。因為目前統計，基督教跟天主教的人口應該在台灣總人口是 6%到 7%。所以我希望這個…。當然像六龜、甲仙本來就是已經很久的公墓，希望以後規劃的時候，請殯葬處長做盤點，是不是做規劃？請說明。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關旗美 6 區有蠻多原住民的朋友住在那個地方，尤其六龜跟杉林，我們在這次做納骨櫃位規劃的時候，我們會納入比較多元的地方來增設，可以讓不同宗教進去。其實我們本來就在旗山、內門跟其他地方都有設置，我們這次也會針對六龜跟杉林部分來增加設置，沒有問題。

陳議員幸富：

看規劃得怎麼樣再跟我說一下。

殯葬管理處黃處長中中：

好，沒問題。

陳議員幸富：

請坐。像這點那瑪夏區公所就規劃得非常好，它有道教區的，也有屬於基督教、天主教這塊，他們都規劃得都非常好。

接下來我是針對那瑪夏兩個公墓、生命園區，就是達卡努瓦里還有瑪雅里這兩處，也感謝中央補助 2,700 萬元，市府真的比中央付出還要多，2,721 萬元，藉這個機會感謝市府。據我了解，區公所是說因為還要跟環保局申請廢水才能施工。我也請環保局做個說明，後續我再請黃處長跟環保局討論，怎樣用最有效率的方法早日施工，也期待在今年度就可以完成。因為我們之前先人的骨灰罈都放在貨櫃屋，我們已經兩年清明節都在祭祀那個貨櫃屋，族人都講話了。請處長回復。

殯葬管理處黃處長中中：

實際上那瑪夏的區長還有議座都非常積極，他動作非常快，這部分我們在去年其實市府跟中央已經核 5,400 多萬元，區公所大概自籌 600 多萬元，大概是 6,000 多萬元。上個月我也跟孔區長討論過，後續要怎麼去做，我們希望能夠協助他在 4 月份，大概最慢要在 4 月底，最起碼達卡努瓦里可以動工，然後瑪雅里因為東西還沒有進來，進來之後我們會一併協助。以上。

陳議員幸富：

接下來這個是大愛園區，上次有跟局長報告過，就是 6 米巷道排水改善部分有兩案。杉林區公所也提報到民政局，希望局長協助看是不是可以在今年度完成。請局長答復。

民政局閻局長青智：

這部分我們也跟公所有做相關的了解。大愛園區很多設施，包括道路排水已經年久失修，我們會全力來協助。謝謝。

陳議員幸富：

今年可以嗎？〔是。〕完工沒有問題嗎？

民政局閻局長青智：

工程進度要看整個發包情形，還有廠商的量能。

陳議員幸富：

最起碼今年要發包。

民政局閻局長青智：

我們會努力。

陳議員幸富：

我們的任期都是到今年底，不要考完試才認真讀書，這樣就不好。謝謝。

民政局閻局長青智：

我們會努力。

陳議員幸富：

接下來鳳山行政中心停車位問題，我昨天大概是早上 9 點多到這裡洽公。當時我騎摩托車，其實我常常騎摩托車到行政中心洽公，因為停車也不好停。這個是昨天，你看機車都停滿，9 點而已就停滿。我想最主要的原因應該是停車的大部分都是裡面辦公的員工。我想請教場域管理是哪個科室？行政國際處的哪個科室？場域管理的請起立。

主席（簡議員煥宗）：

請行國處的同仁。

陳議員幸富：

你應該比較清楚，不要什麼都推給主管，有時候承辦科要回復。這個行政中

心有幾個局處進駐在這邊？

行政暨國際處總務科張科長家榮：

鳳山行政中心目前有 8 個局處進駐。

陳議員幸富：

有 8 個嘛！〔是。〕大概員工數多少？

行政暨國際處總務科張科長家榮：

據我們掌握大概是 1,400 多人。

陳議員幸富：

1,400 多人。在座那邊辦公的只有民政局，是不是？民政局你們有騎摩托車去上班的請舉手，有一個、兩個、三個。好，請坐。應該你們停車也不方便。接下來第二張相片是我剛好有去，我就大概去那邊照一下。結果有一台警車來了，我問他是要來開單嗎？他說因為不是停車格的地方都是劃紅線，所以有民眾檢舉他就會過去，他就會去照相，如果違規就開單。所以可能這個造成不管是市府的員工，也包括民眾洽公都非常不方便。而且要通往後棟的地方也是做阻攔，所以機車也沒辦法過去。在這邊要建議，是不是我們為了機車停車位的問題，我看後棟還有一些空間，是不是行國處研議增加一些機車停車位在後棟這邊，專屬給市府員工停，做個標示，摩托車做個標示，標示牌還是怎麼樣。方便保全，那個門口有保全，進去那邊我知道有一個保全，方便他們去辨識。就是讓市府員工有些摩托車停在那邊，才不會在側門跟民眾搶停車位。處長，可以規劃嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

確實在停車空間部分，我們持續都有滾動修正，這幾年其實也跟交通局協調。

陳議員幸富：

你們怎麼修正？

行政暨國際處張處長硯卿：

有跟交通局協調，在澄清路周邊有增設大概 100 個機車停車格，就是這幾年滾動修正目前的進展。那剛剛議座所提的，包括廣場這邊、草地這邊，因為主要現在搭配捷運局的捷運黃線的工程，我們有討論會來通盤檢討，希望之後就是搭配整個工程之後會再增設停車格。

陳議員幸富：

有增設的計畫就對了？〔是。〕好，謝謝請坐。

接下來，法制局我看到你們報告資料非常完整，你在裡面有一項是為民服務，就是法律諮詢部分。這個法律諮詢應該是包括 38 區，局長，這個法律諮詢多久會輪一次？像我原鄉的服務處是一個月就 2 次，當然全高雄市那麼大，

不可能像我們這樣的服務。你們是怎麼輪？你們一年大概怎麼輪？

法制局王局長世芳：

我們現在研考會法律服務部分是研討會在負責，我們現在有 8 個地方是定點，他有駐點是律師專程服務的。

陳議員幸富：

有 8 個地點？

法制局王局長世芳：

有 8 個地點。

陳議員幸富：

就是屬於你們的？

法制局王局長世芳：

那是研考會設的，那因為這還是…。

陳議員幸富：

這在哪裡？8 個在哪裡？

法制局王局長世芳：

8 個地點我們是…。

陳議員幸富：

講兩個就好了。

法制局王局長世芳：

四維行政中心、鳳山區、旗山區跟岡山區這個都有，還有新住民的服務處。

陳議員幸富：

可是有時候看到包括杉林區公所、那瑪夏區公所，他們也會有一些法律諮詢。

法制局王局長世芳：

他們自己會設，這個是另外研考會設的。

陳議員幸富：

他們自己找的是嗎？

法制局王局長世芳：

對，另外就是其他部分，我們法制局會來看，沒有設法律服務的地點，我們是用機動性的，尤其原鄉我們都會去，優先去的地方；其他我們就會選擇沒有駐點部分，我們會輪流駐點。另外除了這個以外，法制局本身每天都有輪值的同仁在負責，只要一通電話來，或是人到我們局裡來，我們都可以提供相關的法律諮詢服務。

陳議員幸富：

接下來研考會部分，你剛才在業務報告有提到地方創生，請問這 15 件裡面

有沒有是原鄉的？請答復一下，主委。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席，跟議座說明，有原鄉的。

陳議員幸富：

有原鄉的？〔有。〕那是哪一區？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有包括那瑪夏、茂林，還有桃源，三個都有。

陳議員幸富：

都有，謝謝，請坐下。因為在你們的業務報告，這個應該是聯合服務中心，你這個民眾陳情這邊，因為如果說像法制局他們就分類，說什麼案件最多。那你們這個民眾陳情是不是 1999 的概念，是嗎？這個你們有沒有統計是什麼案件比較多？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

就是 1999 的案件，純為電話跟民眾陳情，民眾陳情部分，大部分都是交通相關案件會比較多。像路平、路燈或是那個…。

陳議員幸富：

交通局部分。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

交通相關，不一定是交通局，但是交通相關部分。

陳議員幸富：

如果像有一些人家說的…。

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

陳議員幸富：

如果有些人家說的檢舉達人，這些常常檢舉的，你們都怎麼處理？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

那有幾個方式，第一個是我們要確認真有其人，就是他留的聯絡資訊，我們是可以反查得到。第二個是他有些重複的案件，第一個我們會併案處理，因為這樣才不會造成擾民。

陳議員幸富：

有些是挾怨報復的。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，所以這個我們會有幾個程序去把關，第一個是要真有其人，因為有的會謊報。

陳議員幸富：

如果是真有其人怎麼辦？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

如果真有其人，那另外一個就是這個事情，我們也會現場看，假設看過有這個狀況，有些會不斷重複檢舉時，我們會把它併案在一起。

陳議員幸富：

你們去查有沒有這個案件，當然不可能是你們服務中心查，你們可能交給警察局，交給什麼什麼…。〔是。〕如果這個真的都是，我不好意思講報假案，就是胡亂檢舉，說不定挾怨報復，跟鄰居有什麼問題，都會有這些人。你們怎麼處理？是電話不接還是怎麼樣？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

電話當然要接，只是接的回應過程不要造成局處困擾，我們會第一個把它整併在一起然後回復。另外像有些案件會隔一陣子就來，但其實都是同一個案件。

陳議員幸富：

不是，1999 他不一定是到你們那邊，1999 接到你們一定是派人去看。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們收到後是分給局處，如果這個是像議座講的狀況，可能他重複檢舉，然後其實都是一樣案子，局處就會併案處理，就是避免他們一直疲於奔命。

陳議員幸富：

這塊還是要把關，看怎麼去把關，不要讓局處疲於奔命，有的真的就是人家講的，一整年都是在檢舉的，好不好？〔是。〕大家辛苦了，謝謝大家。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝陳幸富議員，接下來請林志誠議員質詢，時間 20 分鐘。

林議員志誠：

首先關心行國處的業務，再次的要代表市民朋友來肯定，行國處這次跟市長出訪美國，表現得相當亮眼，應該收穫滿滿。這次在美國之行是否有新的元素能夠注入高雄，為城市的行銷帶來新的靈感。以及岡山、橋頭、燕巢等區，是不是也能夠有些相關的靈感來做重點的行銷，拉高國際能見度。請處長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

感謝議座一直非常支持城市國際交流，這次訪美主要還是在我們半導體產業的發展，等於是連結包括 Arizona 以及熊本縣，第次這樣聯合的訪美行程。主要也是讓國際上看到，其實現在台灣在發展整個半導體產業，其實南部以高雄

為中心是一個發展的重鎮。議座所提到的，包括岡山、橋頭，其實基本上橋科這幾年也是半導體發展非常重點區域。包括岡山、包括他整個醫療量能，以及接下來的百貨商圈這些發展，其實在一併的，我們在做整個產業發展的布局，跟國際城市行銷上面做一個結合，未來相信在國際能見度上其實是可以搭配來宣傳的方向。

林議員志誠：

謝謝處長，接下來一樣是行國處的業務，處長你先請坐，我稍微講一下。去年高雄市議會赴法國考察的時候，有特別分享法國生活節在高雄的成功經驗，也獲得法國朋友極大的迴響。過去兩年法國生活節的舉辦，也獲得非常多的好評，2024年舉辦的時候吸引了11萬人次，2025年的時候創下16萬人次，連續兩年獲得非常廣大的迴響。請問法國生活節在高雄的籌備進度，以及根據市政府最新公布的消息？今年的活動會首度從駁二移師到衛武營來舉辦，今年為什麼要移到衛武營舉辦？是有什麼樣的考量呢？以及跟前兩屆相比，今年的規劃有哪些具體的差異以及新的亮點？請行國處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

也是非常感謝議會赴法國考察的時候，也這樣大力地宣傳我們，其實高雄跟法國有很好的文化連結。確實今年度我們是首度從駁二到衛武營來舉辦，這也是跟法國朋友從去年討論到今年的共識。今年換場地主要原因，其中之一也是因應我們整個活動的規模會繼續擴大，包括今年演出搭配，法方邀請到他們法國廣播的愛樂樂團交響樂的戶外表演。希望能夠讓高雄市民都能夠在戶外享受這樣一個免費演出，這是一個主要換場地主要考量。目前籌備的進度，其實在上個禮拜，市長也跟法國的駐台代表、農業主任也碰面。包括今年我們除了有新增交響樂，包括跟國家交響樂團合作之外，另外一方面的亮點，就是搭配世足賽，我們今年也會增加不只是法式滾球以及足球體驗。另外一方面，在教育的實質合作，我們除了持續跟在地的大學，包括文藻及高雄餐旅大學，他們都會有相關的系所及科系來參加法國生活節之外，包括我們跟教育局合作的法國國際學校的設校，也會在今年有非常具體的進度，也會搭配法國生活節的活動期程，一起來進行宣布。

林議員志誠：

很好，很詳細，也希望這場活動能夠比往年都還要更成功。一樣是行國處業務，高雄市近年來在城市外交成果非常豐碩，國際能見度大幅提升，近期更陸續與美國關島、歐洲的波蘭及日本青森縣等重要的國際城市建立官方關係以及締結姐妹市，同時也簽署多項涵蓋經濟、教育的MOU，展現高雄走向世界的強烈企圖心。高雄持續在拓展姊妹市以及國際能見度，如何持續來深化實質的

合作，目前與各國城市在發展實質合作的進度是如何？以及現有國際交流基礎上，行國處今年拓展國際版圖重點策略為何？請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實我們這幾年包括美國、日本、歐洲是重點發展，我們在拓展整個高雄對外，一方面其實高雄城市外交也是台灣走向世界的一部分，我們有官方的連結以及有這些正式的簽約之後，持續深化實質合作。其實具體做法，我們會透過固定定期追蹤以專案方式列管我們跟每個城市、每個國際單位或是國際組織的計畫他們比較有興趣的面向，包括有些對於智慧城市的發展以及應用有興趣，有些對於教育的合作或是文化的交流，實質深化我們跟各局處來進行持續的對接，有辦法這樣來推動整個實質合作。今年我們確實也要考量到，希望整個國際交流是可長可久，它是制度化的面向來進行，除了官方單位希望能夠不受影響，包括每個國家可能選舉期程不一樣或是任期不一樣，不受這樣官方交替的影響。我們跟教育局在深化教育合作有非常務實的發展，就是我們透過每個國家的城市官方單位去媒合，包括教育單位，然後再深入到校園，希望在校園以及青年世代建立可長可久、可以經營的國際關係，這也是我們今年重點發展的目標。

林議員志誠：

非常謝謝行國處在這幾年為高雄城市行銷所做的貢獻跟努力，非常謝謝。

下一題，剛剛要質詢之前，彌陀南寮里的里長打電話進來，他請我特別來關心這個議題，南寮里活動中心的屋頂防漏工程其實已經申報非常長的一段時間，據里長跟課長了解起來，經費已經到位，但是為什麼剛剛他跟課長在聯繫的時候，課長說這樣的議案還要送到議會審查，不是經費已經到位了嗎？這部分民政局有誰可以回復？

主席（簡議員煥宗）：

請局長。

民政局閻局長青智：

具體情況我不是很了解，因為公所也沒有來報告，我推測應該是因為如果他是運用相關的回饋金經費，有些如果不是在年度編列預算範圍內，可能要提請墊付，墊付的案子必須要到議會來報告之後才能動支。不過我相信公所應該可以用其他的經費先行墊支，即刻來做相關的發包跟執行，事後再歸墊就可以了。

林議員志誠：

OK，謝謝局長。里長還有另外提到光明巷出海口的排水設施，跟這項防漏工程一樣都是區公所業務，是不是局長能夠幫我們指示彌陀區公所優先，因為汛期也即將來臨，排水跟防漏工程一直都是彌陀長期的痛，是不是這樣的防漏

工程跟排水工程優先幫我們處理？

民政局閻局長青智：

是，沒有問題，如同剛剛我跟議員所說明的，我們用其他經費先行來墊支，之後再運用區內的相關資源，包括回饋金來做歸墊。沒有問題，謝謝。

林議員志誠：

OK，好，謝謝局長。接下來關心橋頭第五公墓遷移進度，在經過幾個會期的努力，終於這案有譜了，也在這次的預算審查終於排進來。因為地方鄉親還是持續關心，既然排進來，什麼時候會進行遷葬作業呢？請殯葬處長回復。

主席（簡議員煥宗）：

請處長。

殯葬管理處黃處長中中：

這案我們現在已經在準備做查估，查估完之後，初估大概是 7 月至 9 月之間我們會做公告，就是遷葬公告，含發補償費，因為這…。

林議員志誠：

抱歉，你說幾月？7 月？

殯葬管理處黃處長中中：

7 至 9 月。

林議員志誠：

7 至 9 月嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

這個時間點剛好是下雨天，遷葬會比較麻煩，初估大概是 10 月中旬開始。

林議員志誠：

10 月中旬。

殯葬管理處黃處長中中：

10 月中旬至 11 月中旬這個月，因為它的墓區不大才 1 公頃，所以我們…。

林議員志誠：

有機會在大選之前完成嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

沒問題。

林議員志誠：

有機會嗎？沒問題？

殯葬管理處黃處長中中：

可以。

林議員志誠：

確定？

殯葬管理處黃處長中中：

可以。

林議員志誠：

大概 10 月底？

殯葬管理處黃處長中中：

好，10 月底我們把它遷完。

林議員志誠：

好，把它遷完，這個地方的里長會相當感謝民政局。

殯葬管理處黃處長中中：

這個沒問題。

林議員志誠：

在 10 月底之前可以遷完？

殯葬管理處黃處長中中：

可以。

林議員志誠：

我們就可以很明確的來回復里長們。〔是。〕處長你請坐，謝謝〔好。〕。

接下來關心岡山區仁壽里建議新建新複合式活動中心的案子，其實在之前的總質詢也有提過這樣的建議，在仁壽里裡面有一個腹地約莫 7、800 坪警察用的校舍，但是已經打除掉了。在今年底之前援中港即將多一座援中派出所暨多功能社區中心，結合衛生局長照及幼教這樣的多功能社區中心。在岡山地區新的行政中心雖然即將要建立，但是地方的活動中心需求始終不斷，是不是在仁壽里 7、800 坪警用校舍的空地，我們能不能跟衛生局一起討論，新建一座新的仁壽里複合式活動中心？這部分是請民政局長回復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

我具體建議請剛剛區公所運用相關經費先做初步規劃，再把相關包括土地權屬，或是相關都市計畫使用的限制做個充分探討再跟議員報告，感謝議員指導。

林議員志誠：

這樣起碼會有初步的進度討論，謝謝局長。

民政局閻局長青智：

這個沒問題，謝謝。

林議員志誠：

接下來橋頭 1-1 道路即將要開闢，這裡頭上次 17 里的里長相當關心，也透過一些活動，包括有發媒體一起步行到橋頭 1-1 道路裡面，勘查所謂的珍貴樹種，其實也沒有，就是一些經濟造林，裡面有非常多的墓地，雖然墓地遷葬應該屬於中央作業，殯葬處，是否有掌握遷葬相關事宜訊息？請處長回復。

主席（陳議員幸富）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

橋頭 1-1 道路的地方是剛好橋頭第一公墓，大概是 7.4 公頃範圍，這部分實際上我們在去年跟前年已經跟中央國土署有達成互相協助部分，整個遷葬經費大概是 3 億元。現在因為它是在做都市計畫變更作業，準備進大會，因為他們小組大概已經討論差不多，準備進大會，然後用完之後，國土署後續變更完之後，會請我們來做遷葬。這個地方遷葬，如果請我們協助…。

林議員志誠：

所以遷葬作業的執行是在殯葬處嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

對，整個東西他是委託我們來做的。

林議員志誠：

你剛剛說現在進度到哪裡？

殯葬管理處黃處長中中：

它是 3 億元。

林議員志誠：

不是，我是說剛剛的進度已經跑到哪裡？

殯葬管理處黃處長中中：

它現在還在做都市計畫變更，小組大概已經審差不多了。

林議員志誠：

審了差不多。

殯葬管理處黃處長中中：

後面才進大會，在中央部分。

林議員志誠：

OK。所以這個遷葬就是跟配合 1-1 道路開發一起來作業，沒有錯吧？

殯葬管理處黃處長中中：

是，因為它面積其實蠻大的，有 7 公頃多，我們是整個配合的，是。

林議員志誠：

OK，處長，謝謝你提供的資訊，你請坐。接下來一樣是殯葬處的業務，燕

巢深水納骨塔，在幾次總質詢，非常感謝陳其邁市長大力支持以及推動新的深水納骨塔建蓋。深水公墓第六、第七區，我們上次會勘一個堤防崩塌的案子的時候，剛好經過這個位置，我跟林民雄里長有停下來在那邊勘查，他說是不是已經貼公告？這是里長的疑問，待會請處長回復。里長說這個案子應該已經算核定了嗎？現在進度怎麼樣？為什麼里長會有已經貼公告為什麼遲遲沒有來貼這樣的疑問？請處長回復。里長應該在電視機前面看著你回答。

殯葬管理處黃處長中中：

深水納骨塔本來就有兩座雙慈的，但是因為面積太小，其實已經不夠用，當時我們一直規劃在第六、第七區，這個大概將近 1.6 公頃，剛好在軍人納骨塔的旁邊，整個地方其實我去看過好幾次，我們現在其實已經做可行性評估，大概會規劃到 5 萬個櫃位，至於後續要怎麼做，我們可能會搭配一些作業的方式，讓它變得更好。因為議座知道，自從福壽橋當時斷了之後，這年來我們有很多工期都沒有辦法做，包括相關修補，就是議座上次去看的修補的地方，我們現在還在做修補，這部分可行性評估我們做得差不多，後續可能就會做先期規劃或是相關的東西，相關的東西我也會再跟議座和里長報告，以上。

林議員志誠：

處長，是不是你可以用書面的方式提供給我的服務處，關於現在整個進度和規劃，以及所有的經費大概要多少？好讓我去跟里長們說明。

殯葬管理處黃處長中中：

是，沒問題。

林議員志誠：

或者請處長和我一起去跟里長說明，這樣更詳細好不好？〔是。〕你請坐。接下來也是殯葬處業務，在上個月的時候，燕巢尖山有發生火災的狀況，又是一些掃墓的零星火點所引起的大面積火災，其實去年我在質詢就有提出這樣的議案，就是我們第三選區的 6 個區有幾個區塊其實公墓非常多，就是墓葬區非常多，是不是能夠利用在清明連假高峰期之前安排修剪樹木，當時有得到處長正面回應，為什麼這次尖山里那邊，是不是因為沒有修剪樹木的關係才會引起火災呢？請處長回復。

主席（陳議員幸富）：

處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

今年跟去年的環境狀況不一樣，在清明節前去年是下雨的，去年的火災，我們統計公墓火警大概是 8 起，今年的天氣是十分乾燥的，剛好在清明節前一天下了一場大雨，也把剛剛議座所講的，燕巢第 21 公墓尖山部分剛好熄滅掉了。

所以在這部分還是再次宣導一下，請大家掃墓的時候「四不一要」。

林議員志誠：

當然這個宣導，我相信殯葬處應該都做蠻完善的宣導作業，只是這個預算有沒有編列出來？今年有沒有修剪樹木呢？

殯葬管理處黃處長中中：

我們預算每年大概只編 200 萬元。

林議員志誠：

這樣修剪樹木夠嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

如果不夠我們再來檢討增加經費，在今年或明年的預算我們再增加經費。

林議員志誠：

可能殯葬處要多抓一點經費，因為主要還是來自於雜草太多，在掃墓的時候只要有一點火花，整個大面積就會燃燒起來。〔是。〕所以除草部分的經費，處長可能要再討論一下。

殯葬管理處黃處長中中：

沒問題，我們在編列明年預算的時候，會把這個部分增加。

林議員志誠：

處長請坐，謝謝。接下來岡山新的行政中心，我們來討論大概是什麼時候完工呢？在這個過程當中，舊的行政中心暫時作業的地方會是在哪裡呢？因為地方民眾…，可能資訊還沒有完全公開透明，大家都非常的關心，可能有些親戚在岡山區公所上班等等都非常關心，接下來他們暫時作業的地點會是在哪裡？11月28日就要大選，會不會影響到所謂高峰期的投票作業呢？這部分是不是請民政局哪位同仁可以回答？局長答復。

主席（陳議員幸富）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

有關岡山行政中心這個跨區的公辦都更是由都發局主政，相關實施進度應該會在今年7月動土。

林議員志誠：

今年7月嗎？

民政局閻局長青智：

對，7月，期程是在118年能夠完工。所以岡山區公所目前規劃搬遷到農會大樓，目前也在進行相關裝修工程，我們希望能夠加快進度，至少在7、8月的時候能夠完成所有的搬遷。

林議員志誠：

預計 7、8 月的時候要搬過去嗎？〔是。〕這樣年底大選之前應該不會影響到投票作業吧？

民政局閻局長青智：

這個應該不會有太大影響，因為相關選務作業其實都有規劃既定的行程。

林議員志誠：

謝謝局長。接下來關心梓官區新行政中心規劃進度，梓官區新行政中心目前的規劃地點是不是已經確定？以及周邊的停車場是不是納入綜合規劃？預計什麼時候開工？以及完工日期？請民政局長回復。

主席（陳議員幸富）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

這部分區公所有編列一筆預算要做詳細的先期規劃，我們會請區公所儘快能夠完成，原舊址的停車空間，之前有運用一些其他機關的土地來做調整，我們會請公所儘快來處理。〔…。〕你說行政中心嗎？這個目前還沒有很明確。〔…。〕是。〔…。〕相關進度再跟議員報告。

主席（陳議員幸富）：

謝謝志誠議員的質詢，接下來請召集人簡煥宗議員質詢，時間 20 分鐘。

簡議員煥宗：

第一題直接跟民政局討論，有關鄰長工作協助費的提升，我想高雄市政府大大小小的一些相關政策推行，除了市長擬定政策之外，各局處辛苦推動，其實在基層第一線的里、鄰長也擔任一定的責任，以及協助市政府推動整個市府要推動相關政策，尤其最近開始辦登革熱講習等等。從過去到現在鄰長工作協助費長達 12 年沒有調漲，為什麼我會提這個議題？因為台北市最近開始針對鄰長部分，他們要做調整，台北市鄰長數大概是高雄市的二分之一左右，比我們多一點點，他們已經發現到這個問題，所以他們今年會將鄰長補助費用，從過去的 2,500 元調漲到 3,000 元，我不曉得高雄市政府有沒有這樣的空間？因為我們最近也在推動里鄰合併也好、整理也好，這部分請局長統一回應。第二個部分，鄰長一年一度的文康補助費用，是不是有機會可以從 3,800 元調整到 4,000 元，因為整個物價都上漲，我們不曉得有沒有機會？請局長回答。

主席（陳議員幸富）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

鄰長福利事項並不是法定項目，各縣市政府視財力狀況來做規劃。剛剛議員

有提到文康活動，我們確實希望明年能夠再提高，我們也在相關先期作業及主計單位都有討論，我們會極力爭取。至於工作協助費，因為台北市大概是六都最高，我們 2,000 元大概是在中段班，近幾年我們也會再去做整體提升，包括議員過去也關心鄰長的報費或新聞資訊取得費，我們也都編列不足，我們希望從這部分先來著手，之前也有議員關心保險部分，過去我們也沒有編，但今年已經編了，我們也是逐步提升。議員講的台北市或其他縣市新增部分，我們會儘快收集新的進度以及做相關研議。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長請坐。我比較期待就是說，不無小補，我們現在 2,000 元，台北市 3,000 元，我們是不是可能再提升幾百元這樣？

下個議題，連續兩題，我要跟研考會討論，大家都很關心少子化，包括從去年到今年，其實高雄市的人口數持續下降。下降之後，剛才早上聽到幾個議會同仁質詢，我們又面對到整個高雄市區域人口極端不平衡，包括早上就是有兩位仁武區的議員，人口就集中往仁武區。相對其他區域，可能人口數會變少，包括我自己的選區，我自己都覺得是一個高雄市的小縮影。我那邊有最蛋黃區的凹仔底跟美術館，也有最純樸的漁村旗津，其實人口分布不極端，可是面對少子化問題，包括人口外移的可能原因。我不曉得研考會主委…，因為研考會是市政府最重要的幕僚機關，因為大家可能會問民政局或社會局。可是我想請教研考會，對我們少子化以及人口外移，研考會有沒有什麼建議方向可以做為未來施政的參考，請主委回應。

主席（陳議員幸富）：

陳主委請答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

人口大概不外兩個事情，自然增加跟社會遷入，社會遷入部分，很直接，其實議座也點到，就是就業機會。我們要怎麼增加高雄就業機會，就做產業轉型，這幾年我們在做不論科技轉型或就業轉型，努力幫高雄做體質上調整的事情。目前來看，開始有些初步結果，但是實際人口紅利還沒有真的展現出來，這部分是未來可以期待，坦白說現階段產業轉型帶來人口紅利還沒有那麼明顯。

自然增加大概分成幾個部分，二個比較、三個階段，比較就是台灣跟國際的比較、縣市跟縣市的比較。國際的比較就看南韓，南韓跟台灣是很像的，南韓在去年，他們人口是增加的，這點我們也有試圖在釐清到底是什麼樣的原因，其實有很多種說法。例如是疫情後的結婚數增加，或是比經濟方面，物價的微調，但是還沒有找到一個好的解釋，這是國與國之間的比較。縣市的比較，目前以整個台灣來看，原本連最能生的新竹縣，就是晶片育兒的新竹縣，它現在

也都出現生不如死的狀況，所以這塊確實在自然增加上，不只是高雄，各縣市都碰到蠻多的。高雄努力的方向有幾個，就是跨局處的處理，還有從小到大，這就牽涉到 3 個階段，第一個，就是結婚、懷孕，還有生育，我們當然希望這 3 個階段，第一個是讓想要結婚，或者有結婚意願的，因為以亞洲社會來說，生育確實跟結婚的相關是綁很緊的，如果結婚數的增加，像南韓的狀況，他們就是疫情後的結婚數增加，他們生育就跟著增加。所以我們當然希望努力再提高結婚的可能，結婚這個又牽涉到整個時代變遷，大家沒有像以前，我好像年紀到了就該結婚，又因為家務分工還有性別區別，男性跟女性對婚姻的想像，又有些不一樣，這是目前結婚碰到的挑戰。

生育部分，我們當然就是努力，跨局處從小細節到大政策，我們都努力來做。舉例來說，好孕成真，就是我們從紙本到電子券的使用過程，其實就讓孕媽好用很多。另外我們也因為有電子券，我們比較容易觀察到使用態樣，會發現孕程的後段，還有他剛生小孩的時候，使用的頻率會高。我們推測，第一個是他可能孕期到後段不便自己騎車，或者去醫院，所以他會用乘車券的機會增加。另外，他有了小孩後，他帶小孩去打疫苗或回診，他也覺得坐車對他來說是有幫助。所以我們那時候也跟社會局研議，第一個，我們拉長可以往後的使用期間，還有他單趟的使用次數，這是小細節，大的就像婚育宅這些，我們也有努力去做，這是從政策上去幫忙的。

簡議員煥宗：

謝謝主委，主委請坐。因為大概歸納其實除了主委剛才所講的那些，大概也是有這 5 項，就是發展地方特色產業，或者是產業，降低房價租金負擔，甚至交通建設，加強托育補助。我比較期待，就是可能各局處彼此再合作，因為這也是整個高雄的問題，更是整個台灣的問題。另外再跟主委討論，目前超過幾億元的工程研考會列管考核，請主委回應一下。

主席（陳議員幸富）：

請陳主委答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

目前府列管在 3,000 萬元以上，研考會就會列管。

簡議員煥宗：

3,000 萬元，接著我跟你討論這一題，就是九如陸橋整個施工進度，你們有列管考核嗎？〔有。〕有，它的總經費是 5 億 6,000 萬元。我不曉得前幾天的工務部門質詢你有沒有聽到？在 3 月中整個施工進度是 65%，6 月底要完成通車，剩下 3 個月可以趕 35%，我會覺得包括工務局長也信誓旦旦說絕對 6 月底會通車，針對九如陸橋的施工進度，你們自己所掌握的狀況是怎樣？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

九如陸橋 3 月的時候，研考會工程查核小組有去，我也有跟著去到現場，不論是施工、監造單位，還是主管機關，他們都很清楚的知道目標就是 6 月通車，而且要如期如質完工。這部分目前可以跟議員說明，其實不只是工務局主管機關，施工跟監造單位都很清楚，並且是以這目標在執行。

簡議員煥宗：

你覺得他們會不會在 6 月底完成完工通車，不是旁邊還有工程，是整體九如陸橋就是一座新的橋在那邊，不是我只走汽車走的路，旁邊人行道還封著。主委，你掌握的進度如何？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

第一個通車一定沒有問題，是不是旁邊像議座剛剛提到人行道這個，這也是我們努力的目標，希望好就是一次都好，不要只有車能走，結果人不能走，這樣就打折了，這個確實是目前努力的方向。

簡議員煥宗：

謝謝主委，主委請坐。因為畢竟你只是負責去管好他們，反正工務局長說反正 6 月底之前就是會完工通車。你講完工，對我的定義，那個就是百分之百，6 月底我們就拭目以待。

這題可能就問一下，如果公務人員違反行政中立的處理，是不是人事處負責管轄，請處長回答，公務人員。

主席（陳議員幸富）：

請答復。

人事處康處長人方：

公務人員行政中立本來就有法令規定，這部分是在各機關都要督導，但是有關懲處部分，的確是在相關法令都有明訂。

簡議員煥宗：

所以說是人事處，譬如說我發現如果有公務人員違反行政中立，我要去檢舉，我要跟誰檢舉？

人事處康處長人方：

當然跟人事處可以，向各機關也可以，這部分會由各機關要先做一個初步的瞭解，他是不是有違反行政中立。

簡議員煥宗：

處長請坐。第二個問題，我請教研考會，市政府除了公務人員之外，我們又有去外面聘任的，所謂的叫市府顧問，還是市政顧問，無給職。市府顧問好像好幾百個，市政顧問違反行政中立，是不是由研考會處理？主委。

主席 (陳議員幸富):

請答復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲:

市政顧問我們有聘用要點，如果他有一些違法違規部分，我們是會解聘的。

簡議員煥宗:

違反行政中立，因為有人跟我檢舉，所以我就是把資料交給你，對不對？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲:

這部分我是不是會後跟議員瞭解一下事證，我們再評估看看該怎麼處理。

簡議員煥宗:

謝謝主委，主委請坐。因為就是有一個市政顧問，仲介一些團體去表演，結果表演的場合竟然是競選場合，所以有一些公務單位的同仁去了很傻眼，因為滿場都穿競選背心到處亂跑，這部分我會後再拿資料給主委。

最後一題還是一樣，今年議會剛開議的時候，其實大概有一條，就是有關高雄市殯葬的一些相關規定，法規上是為了配合中央。因為台灣已經進入超高齡的社會，老人家非常多，一般人走到人生的最後一段路，基本上我們自己跑公祭我們都可以看到，就是禮儀公司競爭也很激烈。因為可能就是一塊大餅在那邊，包括你最基本的火化，以及我只要很簡單的辦一個告別式，其實數字都還滿驚人的，包括去租用禮廳，整個儀式，因為中央體恤困苦的人，所以三讀通過，就是說有一些規定，殯葬處也有做一些新法調整，可是那天就敲得很快，也沒有讓處長好好對外說明。我想請處長簡單說明，新的措施對於市民朋友，尤其是中低收入的朋友有哪些幫助？請處長簡單說明。

主席 (陳議員幸富):

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中:

有關新的殯葬…，應該是說高雄市的公立殯葬設施收費標準，我們修正修改之後有幾個部分是比以前更好的。第一個，針對中低收，中低收是配合殯葬管理條例部分，中低收以後使用我們的殯葬設施、公立殯葬設施，包括火化、進塔，這些都是免費的，其他設施還有其他打折。另外，針對那些所謂弱勢邊緣戶的地方，我們在這一次也有把它加進來，就是艱苦人的地方，他如果說很痛苦、或是經過區公所轉介給我們，我們也會針對這部分，給予其他的免費。另外，我們在這次修的部分也針對重大事故，像上次在那瑪夏橋的地方，它發生重大事故的地方，只要經過相關單位認定，我們針對殯葬的地方，我們會給它免費收取。

另外，可能針對社會上有重大公益，比如說上次有一位背水人，他過世的地

方，我們也會給予減免部分。除了這些減免部分之外，我們這次主要修的地方還有兩個部分，第一個，針對有殯儀館，但是它旁邊沒有火化場的仁武、橋頭、大社這 3 個區。之前只有 800 公尺，針對納骨塔周遭 800 公尺是給他們免費，很多的里長都說因為他們都超過 800，因為原縣的面積其實都滿大的。所以我們針對這次，過了 800 公尺只要是在這個區裡面的殯儀館周遭地方，我們這次都修正給予 7 折，就是殯葬設施使用 7 折。

另外針對我們有 4 個納骨塔周遭，比如說像美濃東門里、內門瑞山里、仁武仁武里，還有大概這 5 個里左右，他在納骨塔旁邊，我們現在也是比照，就是等於納骨塔的方式在收。

另外針對納骨塔部分，因為納骨塔在中間層的地方，每次很快就被買掉了，所以我們這次有調整它錢的結構。中間的地方我們有增加，但是兩側本來是 4 萬 2,000 元，最高跟最低 4 萬 2,000 元部分，我們這次也想到說其實會買 2 側大部分都是比較弱勢一點的，所以我們也從 4 萬 2,000 元改為 2 萬元，讓所有比較弱勢家庭都能夠有一定的能力予以負擔。以上。

簡議員煥宗：

謝謝處長。下一個問題一樣，如果我的塔位已經到達公立的 50 年，若到達那個期限，萬一聯絡不到家屬，未來殯葬處要怎麼處理？處長。

主席（陳議員幸富）：

處長請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

實際上以高雄市來看，我們現在最舊的納骨塔大概是 43 年，實際上就馬上面臨到這個問題。所以針對舊納骨塔，我們現在在逐年清點，如果真的是聯絡不到或是長年旅居國外聯絡不到的地方，我們原則上會通知幾次之後，建議就是以樹葬方式處理。

另外我們也會處理到一些納骨塔，比如說，以議員的選區來講，旗津生命館非常熱門。經過我最近的盤點之後發現到，旗津納骨塔如果以現在的狀況來看，以旗津居民大概還能再使用不到 20 年，可是它是 104 年才開始的。如果是外縣市一般市民，它只剩下 7 年。所以我們另外一個方式，如何再找尋比較適當的地方再增設一個新的納骨塔，看是不是要處理舊的再移到新的？這可能會有兩種方式，第一個就是移出去；第二個用新的納骨塔看能不能進去，以上。

簡議員煥宗：

好，謝謝處長。我的質詢到這邊，謝謝。

主席（陳議員幸富）：

好，謝謝召集人簡煥宗議員的質詢，也謝謝我們局處的答詢。上午的議程進

行到這裡，下午兩點半繼續開會，我們散會。(敲槌)

主席 (簡議員煥宗) :

繼續開會。(敲槌) 向大會報告，今天下午的議程還是一樣是民政部門業務質詢，我們現在請登記第一位的黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘，請。

黃議員柏霖 :

謝謝主席，各位局處長，大家午安。本席從去年開始，就很努力針對所有市政府的資訊設備在質詢。去年的時候，可以看到右上角的那個數字，就是等於有 50% 以上的，就是超過 8 年以上的實際上都超過 50%。我們經過 1 年的努力，也謝謝資訊處還有研考會，然後財主單位還有副市長、秘書長，我們現在做了幾個政策上的決定，以後高雄市政府每一個員工的資訊設備，逢 7 年多就編預算，然後 8 年多就強制汰換。我也拜託各位局處長，還有負責這個事的相關同仁都要謹記，因為我會追你們，如果你們的團隊裡面，還有 9 年以上的電腦，就是代表你們辦事不力，既然已經有這個政策了，我們就應該要去落實。

所以等一下我會問各位局長，你們今年換了多少台？這個得來不易，既然我們市政府已經給各位汰換成那麼多台新的電腦，無論是不是用租賃的，用什麼方式不重要，重要的是它是新的，能夠跟得上現在。現在整個未來都市潮流就兩種，一塊就是智慧城市，我們如果都沒有用新的電腦，都用了 10 多年，你怎麼去做 AI 城市、怎麼做智慧城市，跑都跑不動！我們現在換新的了，今年公務人員系統 2 萬 2,000 台裡面，換了 1 萬 700 台，所以這也算是大手筆，換了接近 50%、換了 48 點多%。

所以第一個，在智慧城市上，我們用了新電腦，怎麼透過 AI，然後怎麼來透過新電腦，能夠發揮最大的行政效能，並提供更好的效率，來讓市民朋友的服務被更多的滿足及提升滿意度，這個很重要，這是第一個。第二個，未來在淨零上，我們在 2050 年有一個淨零目標，我們要達到碳平衡，我們要怎麼把碳降到最低、做到淨零，我們市政府目前這幾年來的培訓，有超過 1,900 個，包括我們的公務員也好或者民間企業。我們怎麼透過這個訓練之後，在淨零上不只是我們市政府本身，我不希望我們高雄市政府，淨零搞到最後都是換 LED 燈，好像只有一件事是換 LED 燈，那其他是要做什麼？

我跟大家報告，把電腦汰換也是一個淨零，把汰換的電腦拿來做公益也是一個淨零，為什麼？因為我們在做循環經濟，把這些有用的東西能夠發揮最大的效用。我也給各位看一下總表，今年總共換了 1 萬 700 台，約略啦！因為有時候尾數會調整，那個不重要。大致上我看到的第一名是民政局，要換 2,300 台，我跟局長報告，在前年一整年才換 750 台，一整年喔！整個市政府才換 750 台，你們現在 1 年就等於之前的 3 倍多，很多局處都在這裡。那我們希望什麼？未

來我們同仁用了以後，怎麼透過配合現在市政府 AI 城市、智慧城市，怎麼讓城市治理更有效能。在淨零的這個部分，所以等一下，局長，我會點幾個，你們談一下換了新電腦，我們能做什麼？你們換了多少台？我們先請民政局好了，民政局長。

主席 (簡議員煥宗) :

請局長回答。

民政局閻局長青智 :

謝謝主席、謝謝議員。首先，當然非常感謝議員這些年持續爭取汰換相關的電腦設備。在民政系統的部分，我們經統計大概有 2,320 台的個人電腦需要汰換，它主要是配置在第一線服務的部分，包括區公所跟戶政事務所的這些同仁來做使用。當然剛剛議員有提到，如何跟未來的智慧城市，或是 AI 運用上能夠發揮更大的效用，其實我們現在也跟市府的燈塔計畫，有一些智慧報修的機制，可能透過第一線不管是里幹事或是里長，都能夠透過用照片或用其他方式，能夠即時把現場情形回傳，不管是災害或是公共設施損壞的部分能夠回報，讓系統做一個判斷。因為戶政也是一個為民服務的主要窗口，那戶政的法令跟相關案件申請需要的一些文件資料都比較繁雜，我們會利用 AI 的這個技術，來做為我們同仁的一些…，等於是幫他整合這些的智能小幫手，能夠更快速的來回應民眾的需求跟服務品質的提升，謝謝。

黃議員柏霖 :

局長，謝謝。對，燈塔計畫也很重要，怎麼來做？我們請研考會。

主席 (簡議員煥宗) :

請主委。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲 :

謝謝主席、謝謝議座。跟議座說明，研考會跟下轄的資訊處，今年預計汰換大概 89 到 90 台左右。當然就相關的除了設備的更新和軟硬體的應用，我們也都有鼓勵同仁多多涉獵，特別是 AI 相關的部分。

黃議員柏霖 :

好、OK，請坐。法制局局長。

主席 (簡議員煥宗) :

請局長。

法制局王局長世芳 :

謝謝主席、謝謝議座。我們今年度是汰換了 17 台的個人電腦、1 台筆記型電腦。因為我們整個電腦換新了，也因為我們時常要找最新的法令還有判例，或者判解、解釋函令，我們常常是電話拿著，然後去跟民眾回答他們的問題。

〔是。〕假如沒有比較新的作業系統的速度…。

黃議員柏霖：

速度太慢也不行。

法制局王局長世芳：

那我們沒有辦法及時回復民眾；另外也可以有資安的一個防護。

黃議員柏霖：

OK，好，加油。人事處。

主席（簡議員煥宗）：

請處長。

人事處康處長人方：

謝謝主席，謝謝議座關心。人事處在 115 年預計更換個人電腦是 16 台，人發中心 13 台，更換之後，我們超過 4 年的電腦比例會從 65% 降到 30%，我想這個對未來我們在整個 AI 的運用上，對整個的工作項目會有很重大的提升。

黃議員柏霖：

好，謝謝，請坐。政風處處長。

主席（簡議員煥宗）：

請歐處長。

政風處歐處長建志：

謝謝主席、謝謝議座。政風處有關這個電腦的部分，在上會期只有 1 台超過 8 年，所以我們後來在今年已經編列，而且今年好像已經更換了，所以目前都是屬於 8 年以內的電腦。

黃議員柏霖：

好，很好。

政風處歐處長建志：

另外，新的電腦它的軟體功能比較強大，所以我們事實上在執行廉政業務的時候，我們可以導入 AI 的程式，然後去進行相關的業務稽核，或者是針對 AI 所統計出來可能的這些必勢風險的態樣，然後做一個勾稽、做一個核對，這樣子對於我們在執行廉政業務上面，這個幫助非常的大。

黃議員柏霖：

謝謝處長。來，行國處處長。

主席（簡議員煥宗）：

請處長。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席、謝謝議座。今年行國處預計將汰換 148 台電腦，這個數量也是蠻

大的，也非常感謝議座大力支持。其實在硬體更換之外，我們覺得軟體跟同仁的知能也要跟上，所以從今年開始，其實我們自己也規劃一系列包括 AI 相關運用的課程，希望能夠實際幫助到同仁，在日常的作業當中更有效率，也對民眾的需求能更快速地回應。

黃議員柏霖：

謝謝處長。接著剛剛提到的是 8 年以上都汰換完了，但是有一些 4 年、5 年、6 年的，事實上它的效能是需要增加的，我知道資訊處這邊有一個計畫，因為我知道資訊處跟教育局是同步的，教育局它們也有編了一個預算，就是 4 年、5 年、6 年的電腦要如何增能，那我們資訊處這邊也負責了一個計畫，你們好像有編 1,000 多萬元，針對舊電腦增能的這個部分。我們也希望各局處，有時候我們多去關心同仁的電腦狀態，讓他有更新的設備，我們在使用上，我相信不只是使用的感覺也好，然後在遇到問題，我們要搜尋資訊要解決什麼問題，我相信行政效率一定會有顯著的提升，這個部分是不是請處長簡單答復，資訊處長，有關增能那個部分就好，電腦增能的部分，你們不是有編一條增能的？

資訊處劉處長俊傑：

目前我這邊是沒有編增能的，那個是去年已經執行完的，115 年沒有編了。

黃議員柏霖：

你們今年那些 5、6 年的舊電腦要怎麼辦？

資訊處劉處長俊傑：

那個回到局處，每個局處它們都有業務費，就是電腦簡易維修的業務費。

黃議員柏霖：

OK，所以它們自己原本有編一個業務費。

資訊處劉處長俊傑：

是，對。

黃議員柏霖：

所以這筆只有教育局有，你這邊沒有。

資訊處劉處長俊傑：

對、是。

黃議員柏霖：

OK，好。沒有關係，我們來努力一下，也拜託各位局長，我們剛剛已經知道新的數量有這麼多，那 4 年、5 年、6 年的部分，我也拜託資訊處跟相關同仁再 check 一下，我們怎麼協助他們能夠把效率差的部分拉上來，這方面你們是專業的，我要拜託你們。

接著我還要再拜託大家一件事，我剛剛提到我們去做淨零，現在城市發展上

有兩個方向很重要，一個是 AI 智慧城市，怎麼透過資訊設備。另外一個就淨零，淨零我跟大家報告，不是只有換 LED 燈，還有很多事情可以做。我們把這些老舊電腦汰換以後，我也拜託大家，我也知道各位局處去年很多都有捐給科丁聯盟。科丁聯盟在做什麼？就是把它整理成可用的電腦，換新的滑鼠、新的鍵盤、新的電線，然後送到非洲去。我們去年總共送了 900 組再生電腦，我們今年會送到 1,300 組，我們明年預估要送到 1,500 組，我們送到非洲做什麼，讓他們可以學習。因為我以最近迦納為例，迦納的人口有 2 億人，年輕人有 40%，但是他們資訊化的程度只有 13%而已，也就是大部分人都不會用電腦，沒有資訊設備。我們這時候把臺灣的愛心、臺灣的再生電腦，我們把它整理好，透過貨櫃送到非洲去，讓他們的孩子可以學習。

我跟大家分享一下，當我們把這個計畫送過去以後，他們現在缺什麼？他們只缺電腦，然後缺老師，所以我們還有另外一組人馬，就是培訓非洲的老師以後，他們在當地培訓他們的國小老師，這個計畫就好像我過去這幾年高雄推的。我跟大家報告一下，我們在高雄 200 多個國小、國中，我們都去開課，讓我們的孩子可以學習。無論住在美濃、住在杉林、住在那瑪夏的孩子，不用到市區來，我們派老師去那邊教他們。孩子從小學會 Coding，他會有創造力，他的腦袋思考會不一樣，他的學習動機就會增強，我們把這一套複製到國際。

所以我跟大家報告，高雄還有很多事情可以做，我們不只是把高雄做好，早上我看到行國處也透過很多學校，跟不同區域的國小、國中做聯盟，這個非常好。但是我要提醒的是，我們怎麼去深化？不只是簽一個 MOU，而是在於我們的孩子之間，如果有更多的結合，我們的課程上有更多的互動，甚至我們這些姊妹市。我也跟處長分享，如果他們有達到一定的程度，我們一個貨櫃就 200 台。我跟大家報告，我們 6 月份是透過中華奧會要捐 240 組電腦給賴索托，給賴索托的國際奧會，他們那邊已經幫我們找了 14 個國小。所以如果高雄市行國處也有辦法找到，譬如我們的姊妹市如果他們有需要再生電腦，我們一次一個貨櫃就 240 組，但是他要確保每一台電腦都放在國小，因為我們是要讓孩子學的，或者放在他們的技職中心，培訓他們技術能力的提升。我跟大家分享，前兩天一個非洲的校長寫信給我們的國際志工，他說還好你們有送電腦給我們，我們的孩子學會怎麼操作電腦以後，他回到家，他們家的便利商店需要一個會電腦的，這個孩子就有工作了，他的人生就改變了，可是如果他沒有學，他什麼都不會，這個機會不會給他。

所以我要再跟大家分享，我們在做淨零，我們有很多可以做，我們把再生電腦捐給科丁聯盟，就是淨零之一，因為我們把它整理以後，它變成循環經濟，然後送到非洲去讓他們學習，它就形成一個循環。第二個，我也希望各位局處

長，還有各科室主管想一下，針對高雄市目前在推的淨零，我們怎麼去落實？我看到殯葬處長在這裡，對不對？還有廟宇，宗教科，我們要怎麼減量？拜拜時以前都插 3 支香，現在變成 1 支，對不對？以前 9 個爐，現在是不是要怎麼合併 1 個爐，這個跟風俗習慣有沒有衝突，這個要慢慢調整，我們怎麼讓它發揮最大效率。

所以我在這裡也要再一次跟各位局處長談，一個就是 AI 城市，我們既然今年總共換了 1 萬 700 電腦，我們怎麼讓它發揮效益，加上之前好幾年已經也有更新，只是量很少，怎麼讓它發揮最大效率。再來就是淨零，大家要多思考，高雄很多中小企業，也需要推淨零，淨零不是只有大企業，不是台積電、日月光，我們還有很多中小企業也要淨零，市政府也要淨零，落實到中小企業、到個人，我覺得這才是讓城市能夠翻轉的一個最重要基礎，而不只是大企業的中鋼要淨零，還是中船，而是中小企業，然後綠色人才的推廣，讓高雄能夠深耕，高雄的總人口數才會止跌回升，不然這 5 年少了 5 萬多人，我們馬上就低於 270……。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝黃柏霖議員的質詢，接著下一位是陳麗珍議員，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席。民政部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要請教民政局長，在我們的…，時間暫停。

主席（簡議員煥宗）：

時間暫停一下，請議事組人員協助陳議員操作投影片。

陳議員麗珍：

可以了，謝謝主席。

主席（簡議員煥宗）：

好，時間繼續。

陳議員麗珍：

首先要請教民政局長，舊式的門牌要加速汰換，這個在民國 102 年，本席就已經跟民政局建議，因為現在有很多的門牌真的有一些是退色，損壞很嚴重，如果在路上要找一個門牌，真的非常的困難。我們一直在推，102 年開始推到今年，已經經過 115 年，也 13 年了。現在我們有看到預算的編列，每年大概編了 80 幾萬元，來汰換這一些老舊的門牌。我們現在看到左營區跟楠梓區，左營區現在還有 6 萬多個門牌沒有更換，楠梓區還有 5 萬多個門牌沒有更換，加起來就大概有 11 萬多個門牌還沒有更換。現在左營區、楠梓區的發展非常迅速，其實有一些道路開闢、人行道的整修，道路都很漂亮，但是房子的門牌

號碼，有些是完全沒有，有些是很老舊，有些也是做得很標準。之前我們也有一直在推大型的門牌，就是在一個距離有放一塊大型的門牌，方便我們一些開車、騎車的人士，可以很清楚的分辨這一條路的號碼是在哪裡，我覺得這個是非常的方便。但是在這 1、2 年，好像又把這個進度延緩下來了。

我建議，以我們現在社區地方的繁榮這麼快，我們汰換這些舊的門牌，是不是能夠加速的來執行？局長，請答復。

主席（簡議員煥宗）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的指教。這個部分因為全面汰換，可能還要將近 4,000 萬元，我們會來持續再去就每個區域的特性，做詳細的評估。像議員提到左楠地區，或許舊部落的門牌就已經很舊了，這個我們優先來檢討。再來其實就是主要幹道，大條道路我們會優先來處理。當然左楠地區也有很多新興的大樓，大樓這個部分，可能我們就會把它釐清一下，看有沒有需要，我們做一個優先順序的調配，儘快爭取經費來做處理。

陳議員麗珍：

好，儘快爭取經費。其實西左營也有一些老舊房子是在巷子裡面，但是巷子裡面的這個門牌號碼也是很重要。你沒有把門牌汰換的話，你走到巷子裡面，你根本找不到哪一戶是哪一戶，所以舊部落也很重要，新的一個開發區也很重要。總而言之，我們的速度應該要加速，因為這個門牌，最近大家又一直在反映說之前放大的門牌，還是要持續的做，好像有把它延緩下來。我們放大的門牌跟我們汰換的門牌，都是要並行持續的來做。因為現在不只是左營、楠梓，其實我們開車到其他的區也一樣，很多都還是沒有門牌，這個很明顯，也是大家的反映。局長，跟你講一下，希望看到你的速度。

再來就是有關里長的文康活動，這個經費現在是…，我們才剛辦完里鄰長的一個自強活動，現在是爭取到今年一夜兩天的旅遊是 3,800 元，3,800 元裡面就是分為 1,500 是住宿，1,000 元是車資，其他就是餐費跟門票。事實上大家都知道，如果是去玩一夜兩天的話，3,800 元幾乎是要非常的省，可能這個品質真的都不是很高的品質，也不要說很高的品質，就是一般以我們現在的物價，這個 3,800 元要找到一個正常版的，我覺得是很過於勉強。我知道我們才從 3,200 元加到 3,800 元，因為整個物價的調漲，我們的鄰里長當然在基層的第一線，長年下來也這麼一年一次的自強活動，我希望民政局應該針對這樣的一個經費，再繼續研議提高經費，可不可以？局長，請你答復。

民政局閻局長青智：

這個部分我們已經在研議增加，我們也跟主計單位有一些討論，當然我們希望越多越好。因為我們現在 3,800 元，誠如剛剛議員做的成本分析，其實也是不太夠，所以我們希望至少超過 4,000 元，這樣才比較對於鄰里長的…。

陳議員麗珍：

再研議，這個還要再增加、再提升，〔是。〕提升多少，我們就是依照現在的物價標準，把它再增加上來。

民政局閻局長青智：

是、是。

陳議員麗珍：

再來就是有關我們的基層建設，我們現在區公所的基層建設，每一年不曉得是如何分配，因為很多的地方小建設，就是 6 米以下的道路刨鋪或者是水溝的改善，大部分的區公所一直都會說已經沒有經費了，到年中就說沒有經費。我剛剛有跟科長了解，每一個區的經費其實不多，不多的話，我覺得是不是能夠研議一下，給予區公所的經費是不是能夠再增加？因為把一些工程撥給區公所來做的話會比較直接，而且有一些都只是很短的 6 米道路，馬上要刨鋪的或者是開口合約，給區公所的經費高一點的話，整個的改善效率一定會比較快。

再來就是以前我們有一個屋後溝的疏通，最近這 1、2 年都沒有，剛剛我也是有跟科長討論，因為屋後溝的疏通是以專案來爭取。為什麼屋後溝這麼重要？因為屋後溝有一些如果是污水管還沒有整理的話，它可能就是最容易滋生登革熱的地方。每一戶的屋後溝，有一些人可能願意配合去疏通，有一些人可能就是出差在外，長久也看不到這一戶的屋主，所以造成後面的屋後溝，有些人願意清，有些人沒在家就沒有清，所以屋後溝長年以來可能就沒有清、很髒亂。我請局長是不是能夠再延續之前的一個辦法，在必要、緊急的一些屋後溝，我們能夠爭取一些專案來處理這些屋後溝。要不然都是里長帶著志工在清，這樣長期下來事實上人力也都不足，也做不來，也不應該讓里長跟志工來做這些屋後溝的疏通。局長，請你答復一下，針對這些屋後溝，有什麼辦法可以爭取一些專案來疏通？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回應。

民政局閻局長青智：

這部分屋後溝的疏通，因為依據法令的規定，所以在過去曾經遭受到審計單位的一個查核，所以沒有辦法用公務預算來執行。但事實上在相關的各區狀況不同，有些區有運用一些資源，甚至相關的回饋金來去做一些調整。如同議員所指的，比較急迫性的或者是防疫風險比較高的地方優先來處理的，這個我

們是會支持。〔好。〕剛剛有提到年度小型工程的經費，因為過去是必須要先有這個計畫，然後按照各里的提報，或是各區公所按照它過去的額度來做一些編列，賸餘的部分再編在民政局，視每一個年度各區的輕重緩急不一樣來做補助。當然過去幾年左營這邊比較少，但今年其實左營的部分已經特別補助比較多件的工程，我再請區長跟議員做詳細的報告。

陳議員麗珍：

好，我們也希望在地方區公所的小型建設經費要有一定的比例，要不然如果太少的話，真的也做不了什麼事情。

再來就是有關我們的橋頭殯儀館，我要請教處長，這個也跟你反映很久了。因為我知道橋頭殯儀館還要有第二段的一些建設，這個你都在規劃中，但是規劃到完工可能要有一段很長的時間，到完工是不是還有一段很長的時間？我是一直跟你們建議，因為現在兩期又要來了，梅雨季節到來的話，現在我們的橋頭有 8 個寄棺室，這 8 個寄棺室可以說是橋頭整個殯儀館裡面的主軸，都是在那邊辦。但是一旦下雨就是淋雨，像現在的天氣 36、38 度，到早上 9 點、8 點的時候，太陽一照射下來，真的是無法站在門口。我們看到在隔這一條道路的前面，各自搭了一些帳篷，各自這樣搭一個、一個，就好像在露營區的帳篷。我建議是不是把我們這個屋頂的遮陽，也可以遮雨，先把它延伸大概 4 米出去，這樣辦一個告別式，從頭到尾起碼它也可以擋雨、也可以遮陽。要不然現在橋頭這麼莊嚴的地點，它裡面的規劃動線，現在都是非常的莊嚴，但是唯獨在那邊辦告別式也好，或者平時在那邊做法會也好，就是少了這樣的一個遮陽。我們看到整條 8 個寄棺室的前面，就是短短的一個遮陽的雨遮。請你答復一下，是不是可以分兩個工程，這個先做，後面另外第二期的工程，你再規劃、發包、施工還要一段時間。請你答復。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回應。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議員。有關於橋頭前面的地方，實際上當時議座跟我講，我去看過好幾遍，本來是想做的，可是因為它的寄棺前面那一條廊道，布置業者經常會把車子開過去，變成說我們如果搭太低的話，車子的東西會碰到，所以我們再研究一下。

陳議員麗珍：

處長，你不要考慮車子，你要考慮人家在那邊辦事的時候，是不是可以使用。根本連站都站不住，下雨怎麼站？太陽大的時候怎麼站？〔是。〕我是覺得這個做起來絕對會很理想，你再去評估看看。

殯葬管理處黃處長中中：

好。第二階段的地方，我再重新整個做…。

陳議員麗珍：

第二階段你去規劃這個，我們就尊重你們的進度跟一些規劃。

殯葬管理處黃處長中中：

是，因為第二階段的可行性…。

陳議員麗珍：

比較急迫性的，就是這個遮陽板，你一定要先把它處理好。〔好。〕

再來就是有關我們燕巢跟鳥松的軍人塔位，現在看到我們的燕巢就有 2 萬 2,000 多個塔位，鳥松就有 1 萬 4,000 多個塔位，這也是一個很大型的軍人塔位的區域，我希望我們應該好好的用心來管理。因為最近有很多民眾跟本席反映，譬如說他們在申請的流程，其他縣市他們只要一個證件，就是除戶證明就可以，但我們高雄市就是要要求兩樣，就是死亡證明跟除戶證明都同時要具備。我不知道是不是能夠便民，能夠只要有一樣的除戶證明就好？你們去研議看看，如果能夠便民的話就儘量便民。

另外一個就是在整個管理上，我們的公告跟說明，譬如說夫妻櫃位已經沒有了，你們還在那邊公告。有些民眾已經考慮了很久，也規劃了很久，決定要去跟你們申購的時候，你再告訴他們夫妻的櫃位已經沒有了，他們整個的規劃、計畫都打亂了，也非常的生氣。我是希望像這個人生最重大的事情，應該要很嚴肅的面對，不管是我們的說明、公告，或者是管理都應該要好好的做好務實。你公告的就應該跟實際的情形是一模一樣，不要人家看到了，家人都已經商量好了，然後去到我們的承辦單位，才跟他講說這個是沒有了，那個公告是沒有更改的。你們應該隨時隨地的去把這一些管理好，因為現在很多都是上網或者是看你們的一些公告，很少打電話去問你們的窗口，可不可以做到？

主席（簡議員煥宗）：

請處長答復。

兵役處謝處長健成：

謝謝主席、謝謝議座。首先有關申請表件的問題，因為在管理辦法裡面，死亡證明書最主要是要看裡面有沒有不得葬厝。

陳議員麗珍：

處長，我剛剛是有了解過，你們再去研議看看，當然一些法規是這樣規定，但是其他縣市他們是有一個彈性的做法，我們再研議看看能不能便民，〔是。〕其他的你就會後書面給本席答復。

兵役處謝處長健成：

是，公告的部分已經公告了。

陳議員麗珍：

公告了，希望以後應該隨時隨地來更新。〔是。〕因為這那麼大的一個業務，兩個園區加起來就有 3 萬多個塔位，這也是一個非常大的業務，希望你們多用心一點。

兵役處謝處長健成：

是，謝謝議座。

陳議員麗珍：

再來是有關我們現在少子化的經濟負擔，我們研考會也是因為要深入市政的研究，有推過公民參與的課程，請答復一下，這些有沒有什麼樣的效益？對於我們少子化的生育率有幫助嗎？或者除了是經濟問題以外，還有其他的一些什麼樣的因素？我們現在辦這樣的一個講座是…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座。它是透過焦點訪談，去了解大家對於婚育跟生育的想法。經濟因素的話，往下細分大概分成四個事情，第一個就是工作收入，還有友善職場、彈性工時跟勞動參與。這些因素例如工作收入，簡單講就是每個人的就業機會和他的收入，會影響到他願不願意結婚跟生小孩。友善職場也是，舉例來說，男性敢不敢請育嬰假。彈性工時也類似就是，如果我臨時要照顧小孩，我能不能請假。這些種種因素加起來，都會是經濟因素的環節。

其實市府在各方面，像我們有推出 24 小時的臨托，還有好孕乘車券這些相關措施，就是要減輕每個家庭育兒的生活負擔，這是我們有在努力的方向。

陳議員麗珍：

好，謝謝。我請教主委，像你們辦這樣的一個座談會，1 年大概辦幾場？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這是去年我們特別辦的，這不是每年例行辦的。我們大概這個焦點訪談設計是 4 場，分成依年齡跟地區做分類。

陳議員麗珍：

你們大概都是在哪些地點辦？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

其實焦點訪談是我們先透過篩選一些受訪者，我們辦了 4 場，分成北高雄、南高雄，還有男生、女生這樣辦了 4 場。因為這其實有點像質化研究，可以透過訪談的過程，大概了解大家的想法。

陳議員麗珍：

好，其實現在少子化，也是很多局處都在共同努力的一個方向。除了社會局

的補助以外，還有生育津貼以及幼兒的照顧，包括研考會，未來也是要在這方面多加強，大家共同…。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，是。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝陳麗珍議員。接下來，我們請湯詠瑜議員開始質詢，15分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席，各位民政部門的局處首長好。第一題我想先跟研考會請教，就是目前我們有在推智慧客服，但其實在使用智慧客服，包括我自己個人在使用的AI工具的過程當中，我會發現…，單講我最常用的，如果你詢問法律問題的話，事實上AI有一個問題，就是它會「幻想」，它會去延伸法律的解釋，並且它會創造不存在的法院判決，這是我們常常發現到的。

所以請看一下，如果我們用一個題目來問，例如說如果公廟活動產生噪音的話，可以有什麼樣的裁罰？你看一下，智慧客服裡面所提出的答案是說，可以依照《噪音管制法》，這個是正確的；然後它說《噪音管制法》違反了第6條或第7條，主管機關可以裁罰。如果不具持續性或不易量測的噪音，但是妨礙生活安寧，警察機關可以依照《噪音管制法》第4條來處理；接下來它說建議先由管委會協調，如果沒有改善的話，可以申請公寓大廈調處委員會介入調處。這個答案對那個問題，這樣是對的嗎？我們請法制局長，妳來看一下好不好？妳是法律專家，妳看一下這樣的答案是對的嗎？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

法制局王局長世芳：

謝謝主席、謝謝議座。警察機關介入的是社維法，〔是。〕公寓大廈的部分，除非是發生在公寓大廈裡面，否則管委會是沒有權責的。

湯議員詠瑜：

好，謝謝。事實上這個答案有幾個錯誤，第一個，按照《噪音管制法》相關規範，應該是第8條、第9條關於不可以有燃放爆竹，以及違反了噪音的標準，是在第8條、第9條；它的罰則在第23條、第24條，而且處罰機關是環保局。第二個，它說噪音不具持續性，就不易量測，就是環保局測不出來，或者是你沒有辦法、蒐證有困難，但你確實可以證明它發生過，或是妨礙生活安寧。警察機關依照的是社維法，警察機關依照社維法的法源依據是《噪音管制法》的第6條，也不是第4條。

當然在這個智慧客服有說「公測中」，下面也有寫說「AI語言模型生成的答

案提供參考，還是要參考確認來源資料」。可是對一般市民朋友而言，如果他不是法律相關專業人士，或對 AI 工具不熟悉的話，他根本就看不到你下面的提示，他就會認為你這樣是對的。而 AI 為什麼會算出這樣的答案？是因為工務局有一個函文。我再去查一下工務局那個函文，那是民國 97 年的，所以它引用的《噪音管制法》條號是錯的，因為《噪音管制法》在之後已經修法，整個條號都不一樣了。

所以，在我們常使用 AI 工具人的做法，會是把這段答案再丟到另外一個，擅長於檢驗 AI 所生成的答案裡面，再去檢驗這段答案是對的嗎？可是以市府做這個智慧客服來講，事實上你是必須要能夠生成一個讓民眾能夠信賴的答案，而不是像坊間的 AI 工具，只供我們參考。民眾如果上高雄市的智慧客服，他會信賴跟期待得到的答案是正確的。如果你之後再講說這個過期了，或是僅供你參考，事實上會造成民眾對法律、對市府的不信任感增加。

我想要問研考會主委的是，針對 AI 的生成客服，目前看到 AI 有它的局限性，針對法律答案的部分，甚至可能會有不正確的衍生或不存在的幻想，這樣你怎麼去處理？請簡要回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座。確實 AI 生成…，AI 推論的話，有時候會更離譜。我們已經只限制在 AI 生成，而且是用市府局處網站的資料，那確實會有議座提到的…。

湯議員詠瑜：

那就是工務局的網站資料已經過時，他自己沒有更新。那你所用的這個 AI 生成工具，重點是放在我們先讓市府內部的資料去檢證都是最新、正確的，之後才提供給市民？還是你現在是先把這些資料通通丟出來給市民，再讓市民朋友自己去檢驗答案是不是正確的呢？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

我們現在設定它爬文就是爬市府局處的資料，它其實還沒有厲害到能夠檢驗，如果它已經厲害到能夠檢驗，它就不太可能會答錯，它就會變成…，但我們其實…。

湯議員詠瑜：

你要怎麼處理它可能會出錯，而民眾相信它，因而產生一些不必要的誤解跟溝通成本？請簡要回答，或者說你要再研究？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個要很直白跟議員說，現階段沒有一個 AI 可以做到百分之百的正確。我們在做這個過程裡面，也只能把警語跟來源註明，所以我們…。

湯議員詠瑜：

那你是不是應該先把自己局處內部，或是局處網站上所使用的資料，先用 AI 去檢驗是不是正確或者已經過時呢？AI 是可以做這件事情的。等到局處內部把自己的資料用正確了，你智慧客服裡面去抓局處的資料，出來的不就是最新跟正確的嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好，這部分我們會依議座的建議來檢討。

湯議員詠瑜：

好，謝謝主委。下一題，我想問一下行國處的消保官主任，目前清明節潤餅的食物中毒案，後續的進度追蹤跟團體訴訟，是不是可以請…，處長。

主席（簡議員煥宗）：

好，處長要回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於這個食物中毒案後續賠償的部分，市府的態度非常明確，就是全力協助這 100 多位受害者來進行求償。這個求償分兩個部分，一個部分是我們在 4 月 8 日的時候，已經約談業者來說明後續賠償的事宜，業者已經明確表示願意負起責任，希望能夠來賠償。所以從上週至今，我們已經召開幾次協調會，也有案件已經達成和解。在這個部分，我們同步希望能在最短的時間內，能夠協助目前已經申訴的 40 案、100 多人，來進行得到賠償的部分。另一方面，為了避免之後協商的部分不如預期，我們也同步接洽了優良消保團體，未來如果真的協商不成，我們能同步在最短的時間內，來進行協助他們提起團體訴訟的部分。

湯議員詠瑜：

因為蠻多民眾在關心，包括我們選區內很多長期的消費者，他們也是這次的受害者，他們希望市府對於處理進度都能時刻更新，並協助他們盡快取得賠償，謝謝。

接下來要請問民政局，關於輔導宗教團體進行宗教活動的部分。目前白沙屯媽祖正在進香中，粉紅超跑起駕，是大家非常矚目、也非常期待的，每天都會追蹤它的進度。所以宗教神明的不管是遶境或是進香，都有非常重要的宗教意義或是民俗意義，以及我們的信仰。但是我有碰過一些宮廟可能沒有辦過相關活動的經驗，或者是它更換承辦的人，所以他不太曉得他到底應該要怎麼去舉辦、怎麼去遵循。我們去查了一下 112 年到 114 年高雄市宗教活動裁罰統計，宗廟這種遶境跟進香活動會適用到的法令，廢棄物管理法、道交條例、爆竹煙火管理條例、空污法、噪音管制法，裁罰的總共加起來 234 件。最高的是 129 件的廢清法，環保局就占總案量的 70% 以上，事實上案件量的占比是不少、不

低。其實宮廟的立場，他們希望能夠合法，也希望能夠大家一起共好。我也看過很多遶境或者是進香，他們在燃放完鞭炮或者是遶境完之後，後面馬上都有清掃的車輛，把他們的廢棄物清掉，這都是很好的範例。

在高雄市政府輔導宗教活動友善環境要點裡面有載明，各個宗教活動輔導事項涉及不同主管機關，可是對於宮廟而言，如果是第一次舉辦或不熟悉，他還是有無所適從，以及需要明確的指導。如果要他一個局處、一個局處這樣跑的話，事實上對他們來講，是一個很大的負擔，而且他們也還是會容易不小心又誤觸法網。所以相關的法令很明確，但是分散於不同的主管機關，對宮廟而言，他們希望我們是不是有一個統一的窗口，來帶領宗教活動有輔導的作為，以及針對活動計畫書是不是可以有一個範例跟指引？事先的輔導，讓他們能夠有所依循，也知道怎麼樣去降低對鄰里的影響，包括事先的協調會，跟獎勵其符合規定，並且符合計畫書的活動做為榜樣，用獎勵來引導，而不是帶來壓力。

這個部分請民政局是不是就這個部分，有一個說明或者是宣示？就是未來針對這些宗教活動可以儘量一站式的，用輔導的角度去告訴他們，進行這些遶境或是進香活動要遵守哪些法令，標準的作法可以怎麼做，來建議他們。

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。宗教活動友善環境，這件事其實已經推動多年了，民政局是主管機關，做相關的政策協調跟指導，但是在每個個案裡面，是由第一線的區公所跟…，最主要是由警察機關，因為涉及路權的申請。但我們在分析過去的這些態樣來看，這些比較傳統、有登記的宮廟，事實上對這部分都非常熟悉，也已經都有上軌道。真正不受控的通常是一些來訪的家廟、神明壇，這些是造成民眾困擾的部分，我們還是覺得…。

湯議員詠瑜：

局長，我們最近也發生過在地的…。

民政局閻局長青智：

我們還是希望能夠強力執法，當然如果有相關不良的紀錄，我會建議說我們在跨機關協調，應該不准予它的路權申請。

湯議員詠瑜：

好。我今天請教你的是希望能夠多站在輔導的角度，來告訴他們應該要有的做法是什麼。過往曾有的裁罰紀錄，也告訴他們說不應該有的做法是什麼，能夠讓他們有所依循。

接下來想要請問人事處，關於高雄市政府的公務人力，4月9日一個網路投

票「公職吸引力下降」，投票率的結果來講，占比最高是認為制度僵化。最近其他縣市有《育兒期間居家辦公作業規範》，讓家中有 12 歲以下兒童的員工，可以提早 1 小時下班，剩餘 1 小時可以用居家辦公的方式來補足。高雄有沒有可能也採取這樣的方式，來營造更友善的育兒環境呢？

再來就是我調了公務人員流動率的機關排序，112 年，第一名是原民會；113 年，第一名也是原民會；114 年，第一名是毒防局，毒防局從 112 年到 113 年都沒有在前五名，到 114 年突然變成第一名，不知道是不是有什麼系統性的問題？請問人事處對於這個有什麼樣具體地留才診斷？

主席（簡議員煥宗）：

請康處長回答。

人事處康處長人方：

謝謝主席，謝謝議座關心。公務人員這陣子的流動，還有整個系統很多人都在檢視，我們特別針對這個部分也會做一些研究。針對議座您關心到我們流動率機關這個部分，我想這幾年流動率比較高的，大概都是編制預算人數比較少的機關，所以往往只要有人有異動、有退休、有調動的話，數據就會彈出來，我想這是第一個情形。

至於留才的部分，剛您也提到可能在制度上的僵化是第一名，的確在公部門的部分，可能有些制度規範是比較僵化一點，但是我想隨著在人事的部分做調整；還有在友善職場的部分，我們去精進；還有待遇調整，從這三個面向來著手的話，應該是有逐步調整的機會。譬如說第一個，現在我們在做的就是人力盤點，我們現在開啟一種預先盤點，就是知道人員有升遷、有外補、有考試職缺進來，我們可以提早去作業。第二個，關於友善職場的部分，像您有提到說友善工時…。

湯議員詠瑜：

育兒的部分。

人事處康處長人方：

什麼？

湯議員詠瑜：

育兒。

人事處康處長人方：

育兒的部分，這個部分其實有彈性工時，像現在市政府每個機關大概都有 2 個小時的彈性工時；有哺乳需求，有 1 個小時的減免工作時間。另外在居家辦公的部分，市府在 113 年 7 月份就已經有實施居家辦公，也可以針對 12 歲以下的幼兒申請居家辦公的部分，這個地方是有處理。

湯議員詠瑜：

好，樂見人事處更積極去應對關於公務人員流動、留才，還有應考公職的人數降低這樣的警訊。

接下來要問資訊處，我們看政風處有一個業務報告講到說，在資通訊採購產品產地來源專案稽核裡面，有提到履約人員為陸籍人士或具資安風險，什麼叫資安風險？就是大陸製或貼牌的产品來滲入。所以我想要請問的是，為什麼會有陸籍人士履約這樣的安全漏洞？在那個案例當中，有沒有涉及機密或敏感的個人資料外洩？陸製貼牌產品具體的項目是什麼？我們目前的驗收方式，是怎麼樣去避免這樣的狀況？接下來，這個報告裡面有講到說，有進行一些補救措施，目前補救的進度怎麼樣？最後針對這樣的制度性缺失，有沒有辦法去透過，例如採購驗收檢核表，來針對軟體的後門或韌體的來源進行查核跟改善？這一題不知道是要問政風處，還是資訊處？因為是政風處的檢核報告，但是講到的是資通訊採購產品的來源專案稽核，那是請資訊處。

主席（簡議員煥宗）：

好，先請資訊處回答。

資訊處劉處長俊傑：

謝謝主席、謝謝議座。因為這不是資訊處的產品或案例，所以我對內容不是很清楚。

主席（簡議員煥宗）：

好，我們請政風處處長說明。

政風處歐處長建志：

謝謝主席、謝謝議座，有關議座您關心的這一件，是去年度法務部函頒要政風處來進行業務稽核的項目，我們總共稽核了 15 案。業務稽核的目的，其實就是針對可能發生的狀況，去做提前的預防作為，所以並不是代表說我們這邊已經發生這個狀況。但是這個案例確實是我們某個局處，他們在驗收的階段裡面，他們在規劃案件的時候是已經寫得很清楚，要防止陸籍產品或者是陸籍人士參與，但是他們在驗收階段的檢核過程中，可能就沒有去…，也許是瑕疵，或許是疏失，就沒有真正的去看那些東西。所以在整個驗收的履約過程，我們發覺還是有疏失，那個機關的政風室就把它列為缺失，然後簽報上來。當然我們也會把這樣的缺失當作一個通案，簽請市長去核定之後，我們再頒發給所有局處的政風室，以後在會監辦或會辦資訊業務採購的時候要注意。所以這個案子確實是有一個單位的疏失，但並不代表全高雄市的資通訊產品的一個驗收過程，就有這樣的問題。這一點，我也是要特別提出一個說明，謝謝。〔…。〕

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

湯議員詠瑜：

好，謝謝主席。根據政風處長剛剛的回答，確實有局處有這樣的疏失，而且是發生在驗收階段。所以在驗收階段，你剛剛說具體的改善措施，是將政風處的人員、政風這個程序加在驗收的程序裡面嗎？還是只是頒布一個規定指引說拜託！請你在驗收的階段要注意，不要陸籍人士，請問是這樣子改善的嗎？

政風處歐處長建志：

我想每一個採購案的一個…。

湯議員詠瑜：

你回答我說，那個案子是怎麼樣去建議他改善就好了。

政風處歐處長建志：

我們具體建議他們在訂定一個採購驗收的檢核表，檢核表裡面…。

湯議員詠瑜：

有沒有針對軟體後門或韌體來源的查核？

政風處歐處長建志：

就是必須要請廠商要出具保密切結書，還有它的一個非大陸人士或者非大陸產品的具結書，另外，針對廠商國籍的聲明書也都必須要提供。這是很具體的 3 件，他們必須提具的一個資料。

湯議員詠瑜：

好，切結書和聲明書必須要扣回合約裡面的違約條款，要有罰則，這樣子才會有效力，以上建議。接下來是針對…，我很快速的講，就是想要問法制局長，我們營建工程剩餘土石方管理自治條例修正草案，上個會期並沒有完成修正，但現在我們有一個土方收受實施計畫，我想要提出來就是，有關於 GPS 和異地暫置，在營建剩餘土石方的自治條例裡面是有罰則、有規範，但在這個計畫裡面並沒有，所以還是需要去修改營建剩餘土石方的自治條例。另外，建管處的實施計畫裡面有錯誤，經過提醒他也沒有更正，也就是收容處理場所有用土砂資源，管理費應該 300 元…。

主席（簡議員煥宗）：

好，再給湯議員 1 分鐘。

湯議員詠瑜：

謝謝主席。接下來就是說，在收受我們高雄市工務局的這個土石方實施計畫裡面，有講到回饋金的部分。回饋金的話用計畫來規範，是不是在法制上還是建議至少要用要點或者辦法，來針對回饋金的收取和回饋金的使用來做規範，這樣比較好。以及針對剩餘土石方的處理，也有非常多的意見，是不是可以透

過一個建置廉政平台的方式，來讓各方對於我們高雄市處理營建剩餘土石方，都能夠更有公信力、更具信賴，也更讓各方都覺得有所依循？想請教法制局長。

主席（簡議員煥宗）：

好，請局長說明。

法制局王局長世芳：

是不是要建立廉政平台，我想我們會後再來跟工務局討論。至於我們回饋金是用在計畫裡面，因為那是屬於一個給付行政，它的法位階並沒有那麼要求，所以它放在計畫裡面，我們覺得是可以的。至於有關 GPS 的部分，現在我們的自治制條例它是有罰則的，但是在計畫裡面…〔…〕對，在計畫裡…〔…〕有罰則，在自治條例裡面是有，但是在計畫裡面為什麼沒有放？因為計畫本來就不能有罰則，但是我們會用不准它進場的方式來做管制。〔…〕

主席（簡議員煥宗）：

謝謝湯詠瑜議員的質詢。接下來，我們請范織欽議員質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

謝謝主席，民政部門的各位局處首長、議會的同仁、電視機前面的媒體、記者先生，大家平安、大家好。首先我要在這個地方感謝我們的民政局，閻局長在去年接受本席的建議，關心到我們文健站也好，或者各個教會的一些需求之後，在一定的時間很快給本席做了一個很好的回應。其中要感謝的是，大寮區公所針對文健站需要冷氣乙台的部分，因為這些長輩們每到夏天的時候，上課非常的熱，大寮區公所前任的區長，他非常的盡心盡力，很快的在一定的時間，就贊助所謂的冷氣乙台。另外是一個叫長子教會的，他們需要投影機的部分，也是一樣，接受到我們閻局長的指示，我們鍾區長也很快做這樣的一個回應，也表示感謝。還有一個是大社區公所，大社區公所的這位區長，我想閻局長應該要給他嘉勉，因為他是透過個人的影響力，去尋找一些所謂的社會資源，然後特別尋找一筆經費，贊助這個教會液晶電視機，所以這個部分我想請局長，麻煩你給這兩個區的區長嘉勉。

這個部分我要請教一下我們殯葬處處長，在上上個禮拜，就 4 月 6 日吧！茂林里辦了一個所謂的公墓起掘儀式，這個部分來講，在我們茂林區算是第一個，台語叫做「撿骨」。後來因為他們在撿骨的當中，有一個所謂的骨灰罈在經費上不足，所以感謝立法委員伍麗華跟本席居中給他們協助辦理，目前都已經 OK 了。現在的部分就是這個字面上所講的，就是起掘工程當中可能需要很多的經費，大約在 1,200 萬左右，中央可能需要區公所配合自籌款 10% 以上，區長告訴我說，如果這個自籌款的部分不足的話，是不是可以請民政局的殯葬處來協助，在這個專款的部分來協助，可以嗎？請處長回應，謝謝。

主席 (簡議員煥宗) :

請處長回應。

殯葬管理處黃處長中中 :

謝謝主席、謝謝議座，有關現在茂林里的部分，應該只是做到前期規劃和起掘的部分，因為它的殯審應該是在這個月底，我們才會做殯審。它的自籌款10%，如果說有問題的話，請區長那邊來公文給我們，我們陳報市府來協助。

范議員織欽 :

OK、好，如果可以的話，不妨也主動打個電話好嗎？因為很多的事情是需要雙向溝通。

殯葬管理處黃處長中中 :

我再跟他們科長、區長那邊聯絡。

范議員織欽 :

我們是要鼓勵類似這樣的一個方式。

殯葬管理處黃處長中中 :

遷葬是好事。

范議員織欽 :

早期我們都是入土嘛！〔對。〕現在要配合環保的概念，〔是。〕他們能夠願意走上這一條，我們真的是需要做更多的協助。

殯葬管理處黃處長中中 :

它如果在遷葬各方面，或是將來要做納骨塔或納骨牆的部分有問題的話，我們也可以來協助他們，這沒有問題。

范議員織欽 :

好，謝謝你。接著我要請教一下行國處，今天早上我看到你們的業務報告的時候，我就發現了一個很好的議題。我想就針對這個城市外交的部分，因為你們經常說有跟多個國際城市建立交流關係，這個比較讓我想要請教處長的就是，你們是不是有真正的把原住民族議題，納入在你們的交流核心，還是仍然停留在所謂的經貿、觀光和表面的文化展演，請問我們的處長。

主席 (簡議員煥宗) :

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿 :

謝謝主席、也謝謝議座，我們在進行城市交流的時候，其實如果有原住民相關的議題，不論是原住民的治理，或者原住民的文化，南島語族的文化這些，我們都會納入一起來討論。

范議員織欽 :

對，事實上國際社會對原住民的議題，現在已經算是非常的普遍和重視，比方說他們對我們原住民的這些歷史的正義、土地的權利、語言的復振、永續的發展和氣候變遷，這個部分來講，原住民的議題是非常重要的，而且必須要加以重視，好嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是。

范議員織欽：

好，請坐，謝謝。我們高雄作為南臺灣的一個城市，也有多元族群的結構和都市原住民人口，比方說我們高雄就有 16 個族群，外加 3 個小族，就是本席的部落茂林、萬山、多納，這幾個都是很有完全的一個條件在裡面，所以將來你們在辦理所謂的原住民族議題轉化為城市外交的原因，應該很需要去做一個很充分的表達，不是只有剛剛我講的觀光而已，或者是經貿。接著，目前我們所知道的是，高雄跟姊妹或市友好城市的交流當中，有沒有任何一項是以原住民族政策對話，或者是原民治理經驗為主軸？張處長，回應一下有還是沒有？

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

目前我們在跟姊妹市或締盟城市的交流裡面，確實是有原住民相關的這些對話。向議座報告，包括今年 3 月剛剛來的，我們帛琉科羅州的州長，其實這一次我們在拜會當中，確實也討論了許多跟原住民建誼相關…。

范議員織欽：

我的意思是說，你們這些不管他們來，有沒有請我們部落的…，不是，原住民族的參與其間，比方說我們 4 個議員，也可以請我們參與，不然的話，你們怎麼叫做行國處，對不對？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，以後如果有機會一定會邀請議員來參與。

范議員織欽：

我們是最標準、最符合這個資格的啊！不然的話，我們的城市外交仍然看不到原住民的身影，這樣沒有意義，好嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

收到。

范議員織欽：

好的。如果我們城市外交沒有納入原住民族，這不只是缺席，而是失去世界接軌的一個重要機會。因為在國際上談原住民族，就是在談人權、多元文化治

理跟永續城市，所以這些正是城市品牌最重要的一個價值，我想張處長應該很清楚才對。所以本席有三個建議，第一個，建立原住民族城市外交專案，我的理由是由行政暨國際處跟原民會合作，然後盤點現有的城市中具有原住民族人口，或者是政策經驗的城市，來推動定期的政策交流跟互動。

第二個，從文化展演升級為政策的一個對話，我們不要只是停留在這個舞蹈、展覽，應該還要更進一步來推動原住民族的教育政策，都市原住民的居住與就業的問題，傳統知識跟氣候的治理等等這些，讓原住民參與其間，也能夠知道什麼叫做國際交流。

第三個，打造南島文化國際的平台，因為這個部分非常的重要，我們也知道高雄具備南島文化的地理跟歷史優勢，完全可以結合原住民族的資源，來發展成南島文化城市論壇，以及原住民族青年國際交流的基地。這樣的建議部分，請張處長回應好嗎？

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

如同議座所說，這個確實我們需要跟原民會來一起合作，其實相關只要有跟原住民相關的議題，我們一定都會跟原民會來討論。議座所提的不只是文化展演，我們要大力推廣；另外一方面就是關於原民治理的，不論是過去的歷史，或是文化這些政策的對話，我們也會進一步的跟原民會來溝通，看如何分工，能夠讓這個南島文化朝向國際平台的方式來進行。

范議員織欽：

對，我們是希望不要讓原住民族在這個城市裡面，失去他的影子，或者是展現他們具體的實力。如果任何的議題沒有「原住民」這三個字參與其間，有很多的活動都是枉然的，所以這個部分來講，我們請行國處要特別的慎重。

接著我要請教的是研考會，同樣的，我看到你們的這個報告當中說，在 114 年的少子化座談，你們也談到說，之所以會有少子化，最重要的是因為經濟的負擔影響。這個部分來講，請教一下主委，在高雄，誰承擔最重的經濟負擔？研考會有沒有看見「原住民族」這四個字？

主席（簡議員煥宗）：

請陳主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

謝謝主席、謝謝議座，關於少子化座談，看到的經濟因素部分的話，主要就是工作收入，然後友善職場，還有彈性工時和勞動參與的部分。這裡面男性跟女性的感受會不同，就像男生他能不能請育嬰假，女性會擔心說她如果生育之

後，能不能重新回到職場。男生、女生碰到的是，如果他們小孩臨時有狀況，能不能請假等這些，其實都是各種經濟因素堆疊起來的部分，這跟議座說明。

范議員織欽：

是，原住民之所以會從原鄉遷移到都會區來，因為生活不易、交通不便，跟所謂的衛生條件、醫療。我們進到這個都會區之後，我們還是有遇到很多的困難，就業還是其中之一，所以這個部分，研考會應該也要把它納入其中。

第一個，我們來談的是，少子化它不是平均發生，是一個不平等的發生，應該怎麼說？第一個，低薪勞工、非典型就業者、都會邊緣家庭，還有包含原住民族。第二個是高風險、高勞力產業、收入不穩定跟職災風險高，這個也是造成少子化的因素之一。所以我在這裡要請教主委，少子化分析有沒有分族群？還是把原住民平均掉？從你們的一些研究當中。

主席（簡議員煥宗）：

請主委回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

跟議座說明，因為焦點訪談它主要是挑質化訪談，所以它不像民調，如果電話調查，它就可以很平均的去做分配。所以焦點訪談，我們主要是從年齡跟性別來做概略式的瞭解，所以它這個就沒辦法細分到，例如不同的年齡層，或者是族群，這是研究設計的部分，跟議座說明。另外，議座關心這些不同職業別的話，確實政策大餅，我們當然希望看得到，也吃得到，特別是每個不同群體的需求，都能夠被滿足跟照顧，所以我們也有推婚育宅，育兒津貼等等。

范議員織欽：

對，我的意思是說，不應該把原住民給平均掉。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

當然不是、當然不是，我們是每個群體的需求都要看得到。

范議員織欽：

好，謝謝。第二個，研考會的政策對原住民是無感，為什麼要這麼講？現在的生育政策，你們有列了很多，像生育津貼、托育補助、育兒津貼，原住民族真的有用到這些嗎？比方說我們有很多的族人從事營造業、臨時工、不穩定的這個派遣，這個部分來講，也是非常的多。所以請問，誰敢請這個完整的育嬰假？第二個，誰有穩定的托育可以配合不固定的工時？第三個，這兩個當中，問題不是有沒有補助，而是制度本身把人排除掉，是不是這樣？請主委回復。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

確實有議座看到的，就是不同的職業別，目前我們現行，像我們那種家庭照顧假或者育嬰假，即便現在家庭照顧假，我們調整之後，讓他以時計，就 1 個

小時、1 個小時請；育嬰假可以以天計。就像議座剛提到，有一些他是三班制的，或者他其實是零工，他根本不符合這個請假，這些福利可能就沒辦法直接幫助他們。也像台北市蔣萬安市長，他在提到那種減少工時補助的時候，有類似的狀況，就是沒辦法直接幫助到這些其實不是固定工時，或者他是輪班的，這些我們可能透過育兒租金補貼，或者是婚育宅等其他的方式，去減輕他生活的負擔。

范議員織欽：

好，瞭解，我希望不是因為…，我想應該是屬於制度的問題，對不對？〔是。〕對，好。請正面面對原住民族正在被迫不敢生，這個部分我想大家都清楚了，原住民族不是不願意生，而是被這個經濟結構逼迫了，才會不敢生，所以你要讓他怎麼生？要拿什麼去養？這個是對我們原住民的人口數，一直都是維持在 50 幾萬人的原因，也是在這裡，都是因為制度的問題，不是我們不想生，環境所逼。第四個，政策沒有所謂的文化跟生活條件的差異設計…。

主席（簡議員煥宗）：

再給范議員 2 分鐘。

范議員織欽：

好，謝謝。所以這個部分來講，原住民的家庭結構跟生活型態不太一樣，所以現在的政策到底是什麼，一套制度到底要套所有人還是怎麼樣，最需要被支持的族群，反而最難使用這個政策。所以剛剛我講的，就是政策往往無法讓部落的族人，去做他們應該維持家計之後，才有餘力去生產這樣的一個方向跟需求。最後一個是跨局處的失能，原民議題被邊緣化，我為什麼要這麼講？少子化是涉及到勞工局、社會局、教育局、都發局，還有原民會。所以未來請主委把這樣一個少子化的議題，也請勞工局、社會局、教育局跟都發局、原民會，一起來討論相關的需要跟問題產生之所在，而不是只有研考會去做分析之後，就不管了，否則這樣的議題，永遠沒有辦法讓原住民族在人口政策的壓制之下，無法去做他們應該進行或是產生的一些效果，這是本席要提供的五個建議。

最後，少子化、原住民的問題，本質就是一種結構性的不正義，如果政府繼續用平均政策來處理不平均的問題，用補助的方式來掩蓋制度的排除、數字忽略族群差異，那你們不是在解決問題，而是在擴大不平等。很多的政策大部分都是這樣，當遇到困難的時候，它沒有去解決制度的問題，而是去用補償、補助的方式來掩蓋事實，這樣對真正需要被關心、被注意的這些少數民族，或是其他弱勢群體，這是一個很大的…。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝范織欽議員的質詢，接下來請高忠德議員質詢，時間 15 分鐘，請高議

員。

高議員忠德：

主席、這邊與會所有的長官，大家下午好。要質詢之前，我想針對剛才范議員所提出的問題，核心的問題就是劉德林議員所提的，如果高雄市政府要讓生育率提高，解決的方式就是生小孩送房子，可能是最快的，研考會主委是非常的認同。我們也都知道生育率的關係，其實是跟所謂的經濟結構有很大的關係，同時也跟我們的消費，還有我們的慾望有很大的關係，當然更重要就是社會的競爭，所以生小孩子變成不是很重要。

但是在台灣我們發現到一個很嚴重的問題，這個不是我質詢的範疇裡面，但我還是要講。我們往往會看到新婚的，可能是 30 幾歲結婚，他們沒有生小孩，主委，他們養什麼？養動物，養貓、養狗。我過去在台中做生意的時候，我就遇到這樣的問題，我有一位員工他要上班的時候，因為他遲到，我就敲門說你該上班了，早上 6 點，結果他開門就跟我講一句話，他說老闆，牠還要尿尿，所以我要先看牠尿尿，尿完之後，他才可以上班。上班要離開的時候，我很感動的一句話，他就說…，那是一隻貓，他說貓咪，你要乖哦！媽媽去上班，你要乖乖哦！不可以隨便大小便。這句話從 2003 年一直到現在，對我來講記憶猶新。我們也同時看到這個是台灣的結構問題，所以有一些可以當醫學院的學生不當，他讀中興大學當獸醫師，這個也是結構性的問題。所以台灣在 1999 年的時候進入少子化，也同時所謂的寂寞產業就這樣陸續產生，這個在《遠見雜誌》甚至《Smart 智富》月刊有講述得非常清楚。好，耽誤到 3 分鐘時間，所以這個問題希望能夠…，要怎麼改善，其實是國安問題。

我要進行的質詢，首先特別感謝政風處，處長當時率領兩個地檢署的主任檢察官，還有勞工局、原民會及其他的單位，來到整個桃源區辦理連結原動力採購專業精進暨跨域防貪防弊座談會。因為我們都知道，在原鄉地區是容易發生狀況的熱區，所以感謝市府、感謝政風處，在兩年前我的建議，你們都有做到，我們也希望這樣的建議事項能夠成為常態。首先，我們就是因為要照顧我們的公務人員，因為有時候在資訊不對稱的狀況下會造成這樣的問題，因為他在不知道的狀況下，他觸犯了一些法令，這個是非常可惜。在整個桃源區，因為這樣的狀況，在我所知道的總共有 11 位，11 位，11 位的這些公務人員的離開是很痛苦的，因為他是不懂、不小心一個蓋章，他當公務人員十幾年，一個七職等甚至八職等的公務員就這樣喪失工作機會。所以這邊特別感謝市政府和處長在這方面的努力，在未來希望能夠朝向常態的教育，好不好？我就不讓你回答，因為你都一直在點頭。

另外，這個是我這次質詢的核心問題，在兩年前我一直在提出說，高雄市政

府原住民事務委員會應該要升格為高雄市原住民行政局。這一塊我們也都知道它是個水庫理論，編制的部分固定是在那個地方，但是現階段我們很多地方可以看得到的，原民會有兩個單位是流動率最高的，剛才湯議員也有提到這樣相關的議題，我就把這個核心聚焦於下。你看高雄市政府在 2003 年升格合併之後，原民會沒有因為這樣升格為局處，但是新北市在圖表上面寫得很清楚，他們在 2010 年 12 月 25 日成立的時候，他們就已經是個局，他們的人員編制有 35 人，然後要增加到 38 人，在今年度是增加到 38 人了。我們在 2003 年的時候，還是一直維持在所謂的 27 人，其他都是約聘人員，計畫型人員他的收入沒辦法滿足，尤其是在公共建設的部分，你請一個 3 萬多元的沒有人要做，現在工程單位的公務人員 1 個月的薪水 7、8 萬元，人家都不願意做了，現在外面水電都是 12 萬元起跳。

我們這樣再看到這兩個縣市他們的原住民人口，一樣都有成長到 10%多，13%左右，但是核心的問題在哪裡？核心的問題就是在組織編制上的盲點，第一、我們針對工程的部分，新北市只有烏來，只有烏來區，就 1 個，但是我們這個地方有 3 個原鄉地區。以 3 個原鄉地區的面積，你們這樣看，我就不講比例多少，你看 1 個是 321 km²，我們是 1,300 km²有餘，這是幾倍算的，但是他們的公共建設組人員、跟建設相關的人員是編制 6 人，我們是編制 4 人，我們是編制 4 人，這是不足的。另外在社會福利的部分，他們的社會福利跟法律相關的、跟勞工相關議題、就業的問題不在原民會，是在其他的局處。但是我們這個地方在原住民的社會福利，舉凡就業、勞工、法律、社會福利，總共有七大工作都坐落在所謂的衛福組，衛生福利組，但是他們的公務人員也是一樣只有 4 位，同樣的單位在新北市，他們是配置 8 位，現階段我們看到的問題是這樣子。

高雄市政府在要升格原住民行政局的時候，其實這兩年中我們看得到你們的努力，局長，你可不可以跟我簡單的說明一下為什麼沒辦法升格為局？然後你們有沒有在這一方面的議題進行研究跟計畫？簡單的說明，謝謝。

主席（簡議員煥宗）：

請人事處康處長說明。

人事處康處長人方：

謝謝主席，謝謝議員的關心。依照不管是中央組織基準法，或是地方行政機關組織準則，在直轄市裡面的局或委員會都是一級機關。基本上，委員會有個特質就是它是一個統籌協調的機構，所以它基本上它可以統籌協調有關原住民各項事務的一個功能在。局的話，它一樣也是一個一級機關，同樣是一個一級機關的設置，這個部分在組織的定義上是一樣的。

高議員忠德：

我剛才就提一個很簡單的問題啊！新北市他們是編制這樣子。我們也不求說要跟他們一樣，像今年度達到 38 人。但是 2003 年一直到現在，已經接近 14 年的時間，我們的原民會工作的比重相當、相當的吃力。因為我是沒有問行國處，而且他們的辦公環境，坦白講，如果我是個公務人員，我真的不願意在那邊上班，我會希望在青年局那個地方，很舒適，還有咖啡香味，還有一個很浪漫的音樂，但是就隔壁而已，什麼都沒有。問題就來了，處長看一下，我是建議在編制內公務人員先行增加 3 到 5 人在這兩個局處，不是局處，這兩個科室，以因應在龐大的業務的一個過渡期。請問一下這樣的一個方向，你認同嗎？支持嗎？然後你想一下市長會支持嗎？

主席（簡議員煥宗）：

處長，請回答。

人事處康處長人方：

原民會從 113 年到目前，它預算員額是有成長，有增加 1 位，然後聘僱人員總數在 113 年增加 5 位，然後 114 年增加 1 位約聘…。

高議員忠德：

先打岔一下，如果過度的公務人員的人數是非常少，都是約聘人員，不如這樣的一個單位就委外，公辦民營好了，是嗎？其實結構性的問題很多，我這樣子在看，很多一些局處不應該是成為一個局，我不好意思講說哪個單位，我認為是這樣子。請問一下，在過渡期讓我們原住民的一些工程、或者說社會福利很好的推行，在研考會很清楚，為什麼在原民會的執行力相當、相當的低，很多原因就是因為太多約聘人員，反而好的公務員是不在的。之前有一位是社會局的，過來做不到半年他離開，我就說你那麼優秀，為什麼要離開？他說受不了。那個語氣跟我一樣受不了，就這樣。我們要說什麼呢？對不對？

所以，處長，我想請你好好地思考，這樣子應該是目前可以做的。請問一下剛才就在講可不可以、認不認同、支不支持？你認為市長他看到這個樣子，他會不會在最短的時間解決這樣一個問題？

人事處康處長人方：

是，我想這個部分，我們會再跟原民會積極地討論說，這一塊它的員額的部分是不是有…。

高議員忠德：

我在明年的預算，我就要開始跟你談了，在今年編列預算裡面，我會特別注意到你們的預算。

人事處康處長人方：

報告議座，因為這個部分我們都是支持，但是人力是固定的，所以這個部分

我要跟原民會磋商說，它這個部分的人力怎麼做一個調整…。

高議員忠德：

從其他單位縮一個局處，然後編過去，這是很容易的問題。好，你先請坐好不好？我們會後進行溝通好不好？謝謝。

桃源公墓的問題，因為時間的關係，等一下主席希望能夠再給我一些時間。我們的殯葬處非常努力在原鄉地區在努力，我想請問一下，就桃源區的兩個進度狀況，請簡單地說明，我只給你 30 秒，學長，麻煩你請站起來。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝高議員。桃源總共有兩個地方，一個是建山、一個是桃源里。建山的部分，實際上桃源區公所非常認真地已經編了 500 萬做前置作業。但是當時在 111 年到 114 年內政部的前置作業的時候，他沒有爭取到，所以我們是跟他講說，換個方式先來做它的興辦的東西，以及水保或是環評的部分，他也按照我們的部分來做了。然後因為內政部在 116 年又開始有這個計畫，所以我們也會協助他在建山的部分。另外桃源里的部分，區公所現在還在做相關的規劃，等到他規劃進來之後，我們再跟議員做一個比較明確的報告。

高議員忠德：

我做一個建議，就是要全力支持跟輔導我們的區政業務，因為這個部分，這一塊是我們區長他的政見最重要、最重要的一環，但是到現在已經快 4 年了，八字沒有一撇，希望能夠…，我在這個地方還是拜託，我說學長請你幫忙一下，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

是，沒有問題。

高議員忠德：

另外就是有關於六龜區荖濃里的長份部落，因為荖濃上面有一個長份部落，紅框的部分就是長份部落。但是這個地方接近有 3 公頃第五公墓的土地，但是鄉親都一直跟我建議說這公墓，家屬每年都會穿過這個部落，甚至它會造成居民的一些困擾。比方說他們可能在外面烤肉的時候，就有辦喪事的，他們又把那個肉偷偷地先搬到客廳，等他們過了之後再把那個肉搬出來，讓他們覺得很困擾。這是那麼多年以來，一直都存在的問題，所以我是這樣子建議，建議殯葬處、民政局跟那個…。謝謝。針對這個公墓的部分進行改善，我們是想說，找時間我們再去做會勘。因為這個道路的改善的話，因為這塊土地是農耕使用之目的，所以一定要跟地政局，而不是農業局，這是我的瞭解。另外也在長份部落做一個環境的改善，以因應在未來在地方上的發展。我想說不管是殯葬處或是我們的其他單位，我們再擇期辦理好不好？現在白色有箭頭的部分，那個

地方是以前的既成道路，但是人家都沒有在走那邊，我們是建議朝這個方向。

最後一點，就是要針對兵役處的部分，有關於軍人的部分，我非常非常的關注。剩下幾秒的時候我才會讓你講，你等一下簡單跟我回答。當初在 2003 年的時候，成立高雄市 823 台海戰役紀念館這個的目的跟營運的狀況。另外，我們要感念 823 砲戰，雖然只有 40 幾天的戰爭，當時死了 500 多個人，參與戰事的人畢竟有 12 萬人在那邊參與戰爭。我的建議是，統計原住民的名單是有多多少？高雄市有多少？我的大伯就是參加這樣一個戰事的人。另外，參與戰事的名單應該要陳列放到紀念館，我們希望能夠參照日本的靖國神社遊就館。只要有參與戰事的，即便說還沒有死亡，一旦他離開了，他們會陳列在這個地方。愛國情操有時候是在這個地方產生的，年輕人也可能因為這樣子他就過來說，我要當軍人，對吧？兵役處處長，簡單的回答，謝謝。

兵役處謝處長健成：

謝謝主席、謝謝議座。我想 823 紀念館最主要是感謝當初參戰還有犧牲的人員對國家的奉獻。其實議員上次提到以後，我們很關心，有行文去給國防部，但是國防部請陸軍司令部調查，陸軍司令部回復我們說他並沒有詳細資料。後來我們就再函文去給金門防衛司令部，金防部函復我們是總共陣亡 589 人，有名字。但是議員比較在意的就是有關一些身分的識別資料，並沒有辦法提供，跟議員報告。〔…。〕我想是民國 47 年發生的 823 砲戰…，〔…。〕可以，我們還是持續看有沒有辦法找到相關的資料，我們目前最新的資料就是金門防衛部提供的 589 位 823 陣亡的將士的名單。至於議員在意的，是不是可以識別哪些是原住民族或是怎麼樣…，〔…。〕那個每個月實際的參訪人數，我們到時候會後再整理資料給議座。〔…。〕有關這個部分，我們再來問後備指揮部是不是有相關的資料可以查詢。〔…。〕

主席（簡議員煥宗）：

謝謝高忠德議員的質詢，我們現在先休息 10 分鐘。（敲槌）

我們現在繼續開會。（敲槌）下一位要質詢的是王耀裕議員，時間 15 分鐘，我們請王議員。

王議員耀裕：

謝謝大會主席，我們市政府民政部門的各位局處首長，以及市民朋友，大家好。有關今天本席的民政部門質詢，等一下也請局處首長做答復。

首先看到我們大寮，大寮現在的原區公所已經老舊，而且建築物已經要汰換。當然在上個會期也有提到，新的行政中心在大寮區內坑里這邊，這些地段剛好有機關用地，也有屬於工務局的廣停用地。當然市政府工務局的部分，這一塊也要把它變更為機關用地，才有辦法來做興建。當然這就有一些議題出來

了，因為旁邊這裡有一個現有交通局委管的停車場用地，所以以後未來這個大寮新行政中心，這個面積又比原本大寮原區公所的面積更大，旁邊又有一個停車場用地，所以未來我們這邊的一個開發，以及民眾的洽公都會非常方便，所以這個我們目前都還沒有進度。為什麼沒有進度？因為可能還有牽涉到一些規劃設計的問題，等一下請局長答復。當然未來我們要考慮的，除了區公所以外，當然大寮戶政、消防分隊、稅捐處，以及我們一些聯合里辦或者活動中心，或者一些社福跟公托，這邊也來把它做一個進駐，讓我們整個行政中心這邊可以更多元。目前我們興建行政中心的這些規劃設計及圖說，目前的進展怎麼樣？都市計畫變更的結果已經出爐了嗎？所以目前如果這邊把它興建完成，當然就是我們大寮一個新的地標，也可以帶動整個區域發展。

原來區公所的部分，當然之前也有聽到民政局有規劃說要用公辦都更，當然公辦都更可以把原區公所這邊，以公辦都更，然後有挹注一些經費來興建新的行政中心，這也是一個非常好的方式，來解決目前市府還要籌措一筆資金，就可以直接來興建。以上，請局長來答復，目前大寮新行政中心的進度，請民政局長答復。

主席 (簡議員煥宗) :

好，請閻局長說明。

民政局閻局長青智 :

謝謝主席、謝謝議員。這個大寮行政中心的興建，如果是以仁德段的基地來考量的話，之前的規劃在財務試算上發現並不可行，就是它可能負擔的經費比較高。所以市長也曾經裁示，希望我們能夠重新的再去做一些盤點，也請林副市長再邀集相關局處做一些討論。就是如果負擔能夠降低，就是透過這個原址公辦都更，能夠獲得這個財務的挹注的話，再繼續往下做進一步的規劃。先跟議員報告，目前在財務上有一點卡關，我們正在努力。

王議員耀裕 :

財務卡關，就是我們目前都還沒有正式招商嘛，還沒有？

民政局閻局長青智 :

是，因為之前在計算這個原址做都更的這個部分，因為它必須要將機關用地變更為，譬如說是住宅、住商用地，但是這個部分在相關的都市計畫變更審議的過程中，可能會被要求負擔一些一部分的公共設施。這部分的成本如果再把它扣除的話，可能在最後得到的財源挹注會有一些縮減，所以在這個部分的考量，我們還要再做更進一步的計算。

王議員耀裕 :

局長，目前就是卡在這個都市計畫變更裡面，是不是這樣？

民政局閻局長青智：

是，如果要用原來區公所去變更為住商興建大樓，那透過建商的權利變換，把相關的財源來挹注到蓋新的行政中心這個部分的話，它會有一些落差。就是到底以市府的財政狀況能夠提出多少的經費，來支應這個案子，這是整體在做一個考量。

王議員耀裕：

好吧，這個也要儘速，〔是。〕不管怎麼樣，可是這一塊也要變更為機關用地，這一塊工務局的廣停用地也要變更嘛！〔是。〕所以這個已經送都委會開始在審議了嗎？還是還沒？

民政局閻局長青智：

這個因為之前整體考量，所以目前也還沒有做進一步變更的籌辦。我們再跟都發局這邊請教看看，是不是這一塊能不能另外去分割來做處理？

王議員耀裕：

對，先來處理，因為走都市計畫變更還要一段時間。〔是。〕好，會後有一些新的資訊再提供給本席。

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

王議員耀裕：

再來看到 81 期，81 期重劃區的第三工區，目前公 9 這裡，當初我們也有討論要設置綜合活動中心。當初這一塊舊有眷村，以前就有兩個綜合活動中心，但在地政局土開處進行 81 期重劃時，就全部拆除重新規劃，那重新規劃的都市計畫裡，沒有所謂的活動中心。剛好我們之前談到在公 9 這塊公園用地，可以來興建綜合活動中心，目前的進度是…，當初我們有考量到國道 7 號會落墩在公 9，目前國道 7 號的設計已經在 114 年（去年）底完成，所以已經知道落墩位置會盡量朝向公園的邊緣線。目前綜合活動中心的規劃，請民政局長說明。

主席（簡議員煥宗）：

請局長說明。

民政局閻局長青智：

目前公園處還沒有給我們進一步的訊息，剛才議員提到國道 7 號用地部分，它要先由地政局跟公園處做土地接管，之後才會輪到由民政局或區公所來做活動中心的規劃，所以目前我們也沒有辦法進行。

王議員耀裕：

所以現在是卡在地政局跟公園處還沒有正式的后續處理，是這樣嗎？

民政局閻局長青智：

對，這部分當然是地方的需求，也請區公所和我們再跟公園處進一步追蹤，看有沒有辦法盡快。

王議員耀裕：

好，會後我們趕快盡速辦理。因為土地都是現成的，而且在地政局土開處那邊又有開發基金，用這筆錢來處理剛好，也不用市政府再編列預算。

民政局閻局長青智：

我們再追蹤一下，我們再協調其他局處。

王議員耀裕：

好。再來看到大寮紅豆節，當然在民政局、大寮區公所及大寮農會都非常用心在整個大寮紅豆節的推動，113年當時編列的經費只有200萬元，民政局150萬元、台電電協基金50萬元。去年114年，我也在議事廳反映，後來局長有加碼，經費增加到250萬元，所以在去年辦理的紅豆節活動，規模與效益都比113年更好。今年度115年，民政局編列的活動補助經費是多少？請局長答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長說明。

民政局閻局長青智：

這部分目前公所還沒提計畫，但如果誠如議員所指教，去年的成效不錯，那我們至少不會比去年少。

王議員耀裕：

對，還是要維持。〔是。〕當然活動是越辦越好，不要縮水。

民政局閻局長青智：

當然。

王議員耀裕：

250萬元，當然如果可以給一些…，因為它還有推廣一些農民的農產品，這都可以一起結合，會很不錯。

民政局閻局長青智：

是的，包括農會、社區能夠提出一些新方案，我們會來支持。

王議員耀裕：

好，會後也請局長，如果民政局的活動內容跟公所討論出來，經費配置再提供給本席。林園龍舟賽也一樣，去年114年的經費也比113年的有所調整，在中油、台電、民政局及公所的睦鄰基金都全部挹注。今年度115年，還是要把龍舟賽辦得更好，我看到今年度已經有編列545萬多元，這筆經費就讓公所跟民政局加強今年度的龍舟賽，呈現林園的龍舟文化特色。這部分行之有年，局長也很配合，非常感謝。

接下來看大寮路，有這些基層建設，等一下要請教科長，針對這些大寮區公所已經報請市政府民政局，目前這 5 條路跟排水系統都還沒有著落。這條是大寮路 856 巷 28 號，位於台 88 下方，還有鳳林三路 434 巷的排水改善工程，這個在去年已提報市政府民政局。再來看到江山路 15 之 6 號，這段路面破損非常嚴重。再來是過溪里永洋街，這裡淹水嚴重且道路破損，再加上昭明鳳林一路 184 巷 60 號新設排水溝。以上這 5 條都已經提報民政局了，到現在還沒下文，請基層建設科長答復。

主席 (簡議員煥宗) :

請科長答復。

民政局基層建設科譚科長國凱 :

謝謝主席，謝謝議員的垂詢。這 5 條確實都已經報到民政局，目前錄案中，這部分我們會找區公所再來研商。

王議員耀裕 :

不是研商啊！是今年就要把它做起來。

民政局基層建設科譚科長國凱 :

對，所以我們會請區公所來，我們跟他…。

王議員耀裕 :

在區公所目前的經費，該做的都已經匡列在工程裡面，這幾項就沒辦法用今年度大寮區公所原本的預算，所以要用到民政局的。所以民政局，這 5 條在今年度是不是可以趕快施作？

民政局基層建設科譚科長國凱 :

這個部分我們會找區公所，並商量看看要如何合力完成。

王議員耀裕 :

今年度可以完成嗎？

民政局基層建設科譚科長國凱 :

應該有機會。

王議員耀裕 :

應該有機會？局長，這要請你來講，請民政局長答復。

主席 (簡議員煥宗) :

請局長說明。

王議員耀裕 :

所謂「應該有機會」，到底是可不可？

民政局閻局長青智 :

6 米以下這些小型工程，議員也了解目前因為工程發包，牽涉到土方的處理，

再加上戰爭關係，瀝青等材料比較吃緊。我們會看區公所發包的狀況，如果經費不夠，我們這裡還有一些預備的補助款會盡量支持公所。在第一階段部分，等到價格抓得差不多，我們才有辦法預估後續的經費，如果有結餘款或是其他經費，甚至爭取別的資源，包括水溝的部分是否請水利局共同分擔，我們會共同來努力。

王議員耀裕：

好，局長，今年度就把這 5 條…，因為去年度就已經報給民政局，就趕快把它做一做。

民政局閻局長青智：

好，我們知道，我們會整體一條一條來檢討。

王議員耀裕：

好，會後再提供一些你們的進度。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

王議員耀裕：

謝謝主席，再給 2 分鐘。關於目前拷潭公墓的規劃，處長也非常用心，針對目前塔位不足的問題，我們已經進入到第二塔的興建階段。根據目前的報告，4 月份預計要辦理招標採購，關於目前的進度，等一下請再做答復。另外，它周邊停車場的規劃，因為一殯在每年的公祭期間，停車場經常呈現爆滿狀態，因此，我們未來規劃除了樹葬區之外，還有停車場也要做考慮。

還有林園駱駝山公墓未來的規劃怎麼樣？因為是市農會的地，市政府有什麼新的構想？在整個林園駱駝山現有的公墓，可以讓我們的祖先在那邊，就已經在那邊了，這一塊公墓那麼大，與其要把它遷葬，這個作業真的是很麻煩，如果沒有好的遷葬過程，應該是維持現狀，讓我們的一些祖先可以在那邊安居，所以這個請處長來答復。

主席（簡議員煥宗）：

請處長說明。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝王議員。議員的題目有兩個，第一個是拷潭塔的部分，拷潭塔二塔的部分我們分兩個，第一個是水保部分，第二個是興建納骨塔的部分。水保部分，實際上我們在今年 1 月初就已經決標，但是因為遇到過年及清明節，所以我們請廠商先停工，在昨天我們已經復工了，水保大概在今年底之前就會做好了。另外，拷潭二塔的土建工程部分，這一案我們已經上網，因為它是超過 2 億元的案子，所以這一案我們大概在 5 月 4 日就可以做決標的動作，

我們也希望它能夠如期如質的在明年底之前可以做完。周遭的停車總共…，因為這兩支塔加起來總共是 9 萬 5,000 個櫃位，所以它基礎需求的停車位是 193 個，193 個停車位其實是不足以應付議座所說的像清明節或中元節的部分，所以我們歷年來都會去借旁邊的貨櫃場，相對性地我們也會做比較好的規劃，希望未來新的拷潭塔做完之後，我們在整體的交通能夠做到更好，這是第一個。

第二個是駱駝山的部分，駱駝山的部分要謝謝市農會，其實市農會不斷的幫忙，上一次他們在圍的時候，當時已經把圍的部分，現在這 2、3 年都已經沒有在圍了，也讓民眾在祭祀的地方能夠做得更好。農會我們也盡量在跟他討論了，議座也有協助，所以市農會最近有找顧問公司來協助處理這一塊 116 公頃的部分，要如何後續做到比較好的東西，他有跟我們討論過。也如同議座所說的，在還沒有很好的遷葬的部分之前，沒有好的地方去之前，他們不會再做相關的遷葬動作。因為林園那邊現在沒有納骨塔，現在唯一的就清水寺那個地方，等到後面有相關的納骨設施可以存放的時候，他們也會來做整體的規劃，大概現在的規劃進度是這個樣子。〔…〕他們現在市農會已經找一家顧問公司，其實他已經有在做相關的規劃。但是上次找我們談的時候，主要原因是因為上面的墳墓座還蠻多的，沒有處理掉墳墓的地方，實際上你在規劃的地方是困難的。第二個，因為林園它本身現在沒有公立納骨設施，所以我們現在在討論將來後續要如何來處理，是要用到鳳山拷潭塔後面的部分，還是將來要怎麼來處理，有一些新的或是其他新的納骨設施、存放設施的時候，再來處理它。〔…〕是，沒有問題。〔…〕是，謝謝議座。

主席 (簡議員煥宗) :

謝謝王耀裕議員，接下來請林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶 :

謝謝主席簡煥宗議員，民政部門各局處首長，大家午安、大家好。首先，我先講一個我今天主題外的題外題，剛才我看到范議員跟高議員還有各局處談到生育問題、人口問題，事實上這個都是老調重彈。不管政府說從第一胎 1 萬元提高到 1 萬 5,000 元、3 萬元，甚至你提高到 10 萬元，我講真的，統統無效！本席認為應該從教育問題著手，這是開發國家的趨勢，因為現在開發國家要照顧一個孩子真的很不簡單，三更半夜要起來餵奶，也要換尿布，現在青少年可能不願意做的事。所以有時候我在坊間常聽到身為公婆的人談論這個問題，有時不是在於你們的 5 萬元、10 萬元，甚至於民間都有人鼓勵媳婦說，妳生一個孩子，我 100 萬元給妳，或妳生一個孩子，我 200 萬元給妳，那個 100 萬元、200 萬元都沒用了，你們還常在工作報告、業務報告提到什麼生育人口問題，獎勵金幾萬又幾萬，那個都沒有用，連 5 萬元、10 萬元也沒用，應該從教育

問題教導孩子為什麼要結婚？為什麼要生育？這個問題是日後台灣的生產力都要靠他們，不然以後都沒人了，台灣人要吃什麼？所以是攸關生產力。因此本席認為要從教育問題，獎勵問題是沒有用，因為政府的獎勵問題，跟公婆給的 100 萬元、200 萬元差太多，人家這樣做都無效了，你們那個 5 萬元、10 萬元要幹什麼，這是一個題外題。

首先，我要說殯葬處，日前我在清明節去旗山納骨塔，也就是生命園區那裡，這個停車問題，我坦白講真的很爛！我清明節去的時候，景福堂在這裡，景福堂旁邊就有一個空地，原本是在給人家停車，結果你們現在把停車場蓋到離祭拜區 230 公尺，還有在最尾端的離 350 公尺，我說為什麼在景福堂旁邊離 10 公尺的地方，你們不要蓋，你們反而蓋到這麼遠，所以大家罵聲連連，他們都罵什麼呢？我再說給你們聽。反觀大社的離祭拜區 30 公尺，很近啦，人家還有鋪設混凝土；仁武的是約 10 公尺至 50 公尺，也離很近；為什麼旗山一定要蓋到離那裡 350 公尺？為什麼？老百姓都打一個大問號，是不是你們有壓力？為什麼要蓋在那裡？停車場問題，是不是因為光電的問題，所以你們一定要蓋到很偏遠的地區？

再來，誠心祭拜的民眾有準備祭品，雖然你們有臨時下車處可以就近提放祭品，但是你們的動向卻讓我還要從這裡開到 350 公尺遠，所以民眾依然要大包小包提到停車場，事實上大家都在那裡埋怨很大。還有，如果只有駕駛載著一位長輩，當他無法在臨時停車場下車的時候，他們一定要提著大包小包，這樣的路線是否友善？一定不友善。所以來祭拜順便吃土，真的啦，塵土飛揚，導致我帶著牲禮要先加些胡椒粉，再來祭拜祖先，真的啦，祖先祭拜完又加些胡椒粉，然後回到家裡自己又煮食。所以你們整個完全都沒有好好的規劃，沒有相關的規劃，都用強制的，強制一定要離那麼遠停車。近處有停車場，為什麼不給人家停？都用強制的口氣說一定要去那裡停車，我也乖乖地開到離 350 公尺的停車場，然後我再走過來。

再來，規劃尚未到位，你就強制哦！強行推動若發生安全問題怎麼辦？像這裡有一條水溝，假如有人失足掉下去，請問這樣會不會掉下去？如果是比我胖的人，他不會跌下去嗎？據我所知，因為你蓋那個停車場的使用率很低，所以那天你們才會強制民眾一定要停在停車場，但是這樣做就引起民怨，人家說近處的你不要蓋，你蓋到那麼遠幹什麼，我也感到很奇怪。所以應提供民眾多元方便的選擇，處長，你想一下，等下一併回答。

再來，我要問處長，六龜納骨塔停車場的進度。這兩個問題你先回答好了。

主席（簡議員煥宗）：

請處長說明。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席，謝謝議座。有關旗山納骨塔的部分，我們今年可能會在開車的地方，再做一個鋪柏油的地方…。

林議員富寶：

不是，處長，你近的地方不做，為什麼要去遠的地方做？

殯葬管理處黃處長中中：

景福太熱門了，同一個時間我們有算過，在 28、29 日，還有 4 月 3 日…。

林議員富寶：

枉費你們樹葬區做得很好，大家都稱讚你們樹葬區做得很好，但是停車場距離 350 公尺又塵土飛揚。

殯葬管理處黃處長中中：

議座，空的那一塊地方就是當時準備要做二塔的規劃，〔對。〕所以才會拉到後面去，我們明年會針對停車跟車道的地方來改善。因為我們今年這 4 天，清明節前面的這 4 天，4 月 5 日就比較少了，這 4 天，議座那天我們做法會的時候，同時間進去的車輛超過 500 部，而議座所講的前面的地方大概只有 50 個位置，然後中間的大草皮…。

林議員富寶：

處長，我是說前面先讓人家停車，停到沒位置的時候，他就一定會停到後面。

殯葬管理處黃處長中中：

對，就是沒有位置。

林議員富寶：

你不能強迫啊！前面都沒有人停，強迫一定要停後面，大家都在罵。

殯葬管理處黃處長中中：

好，我明年把這個動線改一下，順便再做接駁停車，〔對。〕讓大家能夠更舒適，這個地方我會來…。

林議員富寶：

也不用接駁啦！你把那裡鋪設好，不要塵土飛揚。

殯葬管理處黃處長中中：

300 多公尺還是要接駁，我們來規劃，把它規劃好，讓大家去祭拜的時候比較舒服。

林議員富寶：

那六龜呢？

殯葬管理處黃處長中中：

六龜的部分跟議座報告，六龜這一案我們標出去了。

林議員富寶：

講很久了。

殯葬管理處黃處長中中：

因為當時在標案的地方…。

林議員富寶：

沒有壓力吧？

殯葬管理處黃處長中中：

也還好，已經標出去了。我今年初估大概整個東西在 1 公頃以內的遷葬，我會把它遷完，遷完之後在明年清明節前，那一片的地方以後就不用跟旁邊借或是停到馬路邊，我們會退一點出來，含前面的廣場，我們在明年清明節前會把整個東西做好。然後後面在搭棚子的地方，搭那個太陽能…。

林議員富寶：

已經標出去了嘛？

殯葬管理處黃處長中中：

已經標出去了，預定是在明年底之前會把整個東西弄好…。

林議員富寶：

要明年底喔？

殯葬管理處黃處長中中：

明年清明節的時候，大家就可以停了，〔是。〕就會整個先把它弄好，把整個停車的環境弄好，最慢會到明年底之前會整個弄好，因為要跑一些行政流程。

林議員富寶：

對，這個也講 3、5 年了。

殯葬管理處黃處長中中：

前面的部分，就是上次議座講的那一個要買地的地方，已經買了，然後我們後面會做擋土的地方把它做好，含前面的廣場，整個含路把它整理好，而後面的地方，就是停車的地方，我們也會先規劃好，讓它級配先出去。後面等到太陽能停車場做出來之後，整個地方會鋪柏油而且停車格會劃好，這個沒有問題，初估大概可以停到 200 個停車位。

林議員富寶：

好。再來，我要請教民政局局長，局長，上個會期我有講過活動中心身分的問題，那時候不是建議說要申請合法化嗎？就是建照，都沒有建照和使照，這個問題你們有沒有進度？請回答一下有沒有進度？

主席（簡議員煥宗）：

請局長說明。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。社區活動中心在旗美地區，我們有全面做一個清點，包括有照、無照，包括它的土地是私有或是公家的，這個都有做詳細的調查。當然我們現在優先的是，我們跟社會局有做過協調，希望今年能夠先爭取一筆經費，把這些譬如說有漏水、有安全問題的部分先處理。當然這些執照的問題，我們後續再慢慢處理，有辦法申請的就申請。當然如果沒有辦法申請的，沒有使照的部分我們就盡量讓它安全無虞，可以讓長輩或是社區民眾來使用。這是分階段，當然未來我們希望不管是社會局或者是客委會、或者是民政局，所有的資源都可以全力來支持這些社區活動中心的修繕工程。當然我也希望能把它整合以區公所為主體，就是以所有區公所為主體，相關局處的預算來支持它。

林議員富寶：

因為活動中心的使用，其實都是在替政府做事，因為都是做日照，日照都是長輩來上課之類的。現在就是有一個問題，如果它沒有建照、使照，我們社會局跟你們都不能補助他們做漏水或其他的修繕。所以沒有建照、使照就無法補助，但事實上長輩在那裡上課，遇到下雨就漏水，那是一個很差的環境。所以是不是你們在還沒有做整體合法規劃的時候，你們把這個法令解除？沒有建照、沒有使照的，你們應該也要補助他們，應該要補助。不要讓他們自生自滅，下雨漏水也沒辦法處理。〔是。〕我有去申請中央水土保持局的補助，我去申請他們的社區修繕，包括他們做廚房的，經濟部水利署他們也有補助我們社區做廚房的修繕，人家都沒有那個規定，只有我們有那個規定。我向中央申請 100 萬元、200 萬元的補助，人家也沒有這個規定，好不好？〔是。〕所以你們應該跟社會局做一個溝通，不要規定那麼死板，人家中央都沒有這樣的規定，中央都在幫忙我們了。像客委會楊主委也去替我們爭取 2、3 間要申請合法化，都是好幾百萬元的補助，好像有一間是千萬元的。所以中央都沒有規定了，我們卻把自己綁死。社區就是老人去聚集做日托，這是 2.0 最好的地方，所以一定要在經濟上、在建設方面協助他們，好不好？

民政局閻局長青智：

是，議員，這個沒問題，我剛才才跟議座報告，把所有的預算經費能夠整合，法令相關的限制，民政局這邊來做協調。到最後這個管理跟平常維護的主體，就交給區公所就近來看顧，我覺得這樣是比較好的方向。

林議員富寶：

因為你說要完全合法化是不可能的，那可能需要好幾百億元。

民政局閻局長青智：

安全沒問題且可以使用的，以長輩的安全為第一。

林議員富寶：

先用啦！你不要規定那麼嚴。

民政局閻局長青智：

對，基本條件沒有問題，我們就來支持。

林議員富寶：

以上。主席，謝謝。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝林富寶議員的質詢。我們接下來請黃飛鳳議員質詢，時間 15 分鐘。請黃議員。

黃議員飛鳳：

主席、市府團隊，大家午安。現在也就殯葬管理處來就教，因為大樹的第二納骨塔應該是有延宕了，所以請處長要不要說明一下現在的進度是到哪裡？

主席（簡議員煥宗）：

處長，請說明。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝主席、謝謝議座。有關大樹第二納骨塔，實際上我們主要延宕的時間應該是在去年 114 年 6 月，當時是比較樂觀的評估，大概促參那邊是不會有問題的。結果我們在提出促參的時候，發覺到我們可能是自己的經驗不是那麼的足，所以在促參司以及很多的促參委員給我們很多建議，所以我們經過 10 個月的修正，實際上在 3 月底的時候，促參司跟委員們的意見，現在是都同意我們這一案了，所以我們這一案現在的流程，應該是可以繼續的向下面去前進。因此從今年，我們大概是晚了 1 年，原來我們預估是今年就可以開始了。所以這一年時間也給我們一個很好的經驗，因為我們後面有很多的促參案，也可以以這個來做參考。我們初估如果這一案，今年可以完成整個作業流程的話，包括因為這一案，我們現在是完成先期規劃了，後面就是招商公告，BOT 後面的招商公告…。

黃議員飛鳳：

今年有可能招到商嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

招商，要看有沒有廠商要來。招商公告我們會做，但是這一案其實條件還不錯，環境也不錯。

黃議員飛鳳：

預計啦！如果預計的話，今年有沒有可能招商成功？不敢說？

殯葬管理處黃處長中中：

我們成功機率很高，因為其實來問的業者蠻多的。

黃議員飛鳳：

今年再招商不成功，可能又要延後 1 年、2 年，這是我們非常關心的。因為第一納骨塔一直在增建、增建再增建，我覺得已經不敷使用了，所以我們第二支納骨塔希望能夠更快一點，加快一下好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

是，其實來詢問的業者蠻多的，我們也希望能夠加快。如果可以的話，同時併…，如果今年或明年中以前能夠簽約完畢，最起碼我們明年到明年底之前的遷葬，應該就是有機會。

黃議員飛鳳：

這樣就延後 1 年，本來是預計今年，對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

對，本來是今年，大概在原先我們促參的地方太樂觀了，所以…。

黃議員飛鳳：

對呀，其實我們大樹那邊的居民都很關心，一直在追問，所以今天就請處長說明一下，所以有可能如果今年招商成功，可能明年初就可以遷葬，如果沒有話，可能到明年中。

殯葬管理處黃處長中中：

對，只要簽完約，我們就可以往後面走。

黃議員飛鳳：

是、好。其實你們現在在規劃中，我先舉 3 個例子，這是新竹市一個永恆之丘，你看他們是用建築的光與影，然後做一個空間的設計，讓場域從傳統的陰暗，轉為比較莊重、安定，甚至具有療癒的效果，這整個是天井。第二個，你看宜蘭縣立殯葬管理所，你看多漂亮，他們是用櫻花的林園，以花木推廣，還有做整個做景觀設計，其實來這邊追思祖先的話，非常心曠神怡，大家心情會變很好，因為這個很寬廣。第三個就是苗栗縣政府，他們是用綠化，其實我們第二坪頂公墓那邊，是可以做到這個成果，因為那邊有 5 公頃，就是看我們的規劃，有沒有辦法把它規劃成比較綠化一點，好不好？再來，我們有一些文史的工作者，他們希望有大樹的意象，還有文史紀念，是不是可以把它設計進去，讓墓園像個公園一樣，大家去祭拜祖先的時候，有一個非常好的印象，好不好？處長，簡單回答。

主席（簡議員煥宗）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

議座，我們會參考全台灣或國外成功的案例，我們會把它加入意象，也希望我們在第一個 BOT 案裡面，能夠做到更好、更漂亮。

黃議員飛鳳：

好。另外一個就是我們在前年跟去年，像我們在 2024 年 6 月 11 日的時候，興田里有要來做寵物紀念公園；同年的 12 月 16 日，龍目、小坪里又有人打算去那邊做殯葬，其實那時候里民都滿憤慨的。當然去年還有前年對於警察公墓，我們不是不願意警消人員可以去那邊追思他的祖先，只是我們本身第一納骨塔評估的用地就不夠了。所以他們硬要進去，其實有更好的地方可以請他們去，像我們坪頂那邊 5 公頃，可以跟殯葬管理處合作，儘快去完成。我們希望就是說，我們是一個水源保護區，也是為高雄民眾提供乾淨用水的責任，而列管為水源保護區。所以殯葬管理處做為主管機關，如果不是大樹在地的需求，是不是應該檢討？因為只要申請，你就可以辦公聽會，是不是不要再辦了，不要讓人家再申請了。因為一再的在抗爭，我覺得不是大樹人願意的，還要聚集里民，對我們來講，我們也很頭痛。所以這邊的話，處長應該沒有辦法決定，也是要中央，對不對？只是我們強烈的要求就是說，中央不要再把一些殯葬的，不管是什麼，像寵物公園，一直想要來大樹蓋寵物公園，我覺得不合理。你一個水源保護區，一直想要整個一條龍的寵物公園，我是覺得不合理，謝謝。

行國處跟民政局這邊，我們看一下，可以放一下影片嗎？（同步播放影片）

因為在 2024 年的時候，賴總統推出台灣新世界、世界新台灣，這應該是國慶日的一個剪接，整個影片差不多快 5 分鐘，你們要是有空可以去看一下，我覺得還不錯，把台灣的一些意象和一些重要的行程，不管是民主、自由、和平都把用在這裡面。（影片結束）

所以我們看一下，賴總統在 2024 年提出台灣新世界、世界新台灣，然後有三個面向，就是我們的價值外交，台灣在整個亞洲地方，台灣是民主的聖地，而且是有民主的韌性，我們經過整個不管是抗爭還是什麼，我們終於達到民主，大家現在言論自由，不管是什麼，思想自由，什麼自由都有，學習自由。我們在價值外交的話，就是強調台灣的韌性，另外就是同盟外交，在印太整個的日本、台灣、印尼、馬來西亞、菲律賓，這一整個群島，台灣是非常安全的領域。所以同盟外交，我們也必須把它強韌的團結在一起。我們也很感謝 G7 跟印太理念相挺國家，真的是具體的行動來立挺台灣，共同守護自由開放的印太地區。第三個就是經濟外交，我們知道台灣，現在不管是半導體產業，或者是我們電子消費業，甚至是我們的食品業，統一等很多的食品業，都是台灣強而有力的外銷產業，所以台灣在經濟外交方面，也要保護我們產業，所以我們的經濟外交其實是不可或缺的。

所以今年 2025 年，外交部林佳龍部長也是要總合外交，就是要響應賴總統的台灣新世界，還有世界新台灣這個意念，就是希望能夠透過未來三鏈的優勢，持續來推動總合外交。像 COVID-19 的時候是一個危機，可是真的是台灣的轉機，我們的口罩隊，就變成全世界都知道了，所以 COVID-19 的時候，還有在蔡總統的領導之下，台灣真的是把國際知名度打開了，我們希望可以持續當時的這種優勢，可以把它持續下去，配合賴總統的台灣新世界、世界新台灣，我們總合外交，繼續把我們的外交做得更好。

我們看右邊這個是高雄的美濃區，還有日本的美濃市，他們在 2012 年的時候簽定 MOU，2013 年的時候就締結，他們還有推他們的美濃國小，還有我們的美濃國小，就變成締結一個姊妹市。這是在 2024 年的時候，所以他沒有持續的把這個國民外交、把這個鏈接又接起來。我們再看左邊，高雄的大樹區與北海道的大樹町，這個時候是 2015 年，也是締結聯盟，應該在 2、3 年之間都有密切的交流，可是之後就都沒有了。在去年 2025 年，其實是 10 年的一個週年慶，其實我們應該再把它串聯起來，可是我們都沒有人去注意到這一點，滿可惜的。所以這邊的話，我們是不是也可以請行國處幫我們把它鏈接起來，區公所也鏈接起來，可以讓整個台日的大樹跟大樹町，他們應該也有大樹國小，我們有大樹國小，他們有大樹國小，我們大樹國中，搞不好他們也有大樹國中，我們可以把它連接起來。因為本身大樹區是一個農業產區，北海道的大樹町也是農業產區，像馬鈴薯什麼的很多，像北海道的十勝牛奶在台灣賣得非常貴，1 瓶都要賣到 200 多元。所以北海道本身是一個農業區，大樹本身也是一個農業區，其實可以一起推動農業發展，農業技術什麼都有。

我們再看一下，我們以台南市的案例，台南市應該是去年而已，他們一口氣就跟兩個市、一個町簽署友好協定，展開全面交流。他們不只是文化的交流，他們連景點的門票都互惠，像右圖這裡，台南市首創全國之先，攜手日本友誼城市，推動景點門票互惠措施，從今年 1 月 1 日起就正式上路。台南市的市民只要持市民卡或者是國民身分證前往日本的山口縣、山形市、日光市、水上町、宇土市、別府市及宇佐市等 7 個城市公告的合作景點的話，就可以享有專屬門票的優惠，同時他們 7 個市到台南來，也是同樣就是他們只要持有應該是護照，他們就可以一樣享受台南市的一些公告的景點，就比照台南去日本的優惠，讓城市的外交成果更具體化，而且就是轉為市民的實質福利。我不知道我們高雄現在有沒有推行這樣子的景點互惠門票？可以請張處長說明一下嗎？

主席（簡議員煥宗）：

請處長說明。

黃議員飛鳳：

如果沒有，是不是以後也可以這樣子遵循，比照辦理？

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝主席，也跟議座來回復，首先針對議座剛剛提的包括行政區的國際交流，其實確實我們現在高雄有 6 個行政區，是跟日本、韓國的區級是有在進行國際交流的。議座剛剛提到包括北海道，因為我們北海道目前簽的是觀光的協定，是不是區級的交流能夠再更熱絡一點，這個部分我們後續會來跟民政局這邊做一個橫向聯繫。

黃議員飛鳳：

對呀！像台南市這樣子，就是觀光景點是可以互惠門票。

行政暨國際處張處長硯卿：

是。另外一方面，確實議座提到台南有景點門票的互惠，這個確實我們有在跟觀光局研議，也跟一些城市有在討論當中，希望很快可以有好的結果來跟大家報告。

黃議員飛鳳：

對，這樣可以促進觀光嘛！〔是。〕我們看一下，台灣的蘭花是非常有名的，種植蘭花，我們的蘭花是外銷到全世界，歐美國家都有。我以前有認識一個廠商，他們的蘭花賣到歐洲很多國家，非常有名。所以這個是在 2022 年的時候，6 位美國跨黨派的參眾議員來台灣訪台的時候，接受外交部長吳釗燮的午宴前，在台北賓館舉行媒體見面會的時候，為了迎接訪賓，而且外交部布置了以奈米科技噴染兩國的國旗。就是用我們台灣蘭花，不僅象徵兩國的緊密情誼，也讓台灣的農業技術被國際看見。所以其實像這種特色外交案例，我們台灣其實有很多，不管是農產品還是我們的一些花卉，其實我們都可以比照這個去做。這個誰可以回復？

主席（簡議員煥宗）：

再 2 分鐘。

黃議員飛鳳：

好，謝謝。

主席（簡議員煥宗）：

要請行國處嗎？

黃議員飛鳳：

處長，妳可以回復嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個特色外交如果是要結合在地的農特產品或是花卉，這個確實我們也有在進行。不論是致贈給外賓的禮品，例如說結合我們港區或是結合我們一些農特

產品，或者是在地的包括像三和瓦窯這個百年的在地工藝，其實我們都有特製一些高雄的禮品，希望能夠呈現在地的歷史以及特色風貌，讓外賓更認識高雄。

黃議員飛鳳：

好，謝謝。所以我們有幾點建議，就是整合高雄各個國際資源，成立我們的高雄外交隊。就是結合國際青年、學校、民間團體、產業的資源，然後建立跨局處、跨領域的高雄外交隊。也可以統合資源，形成整體我們對外的一個戰力。第二個就是國際關係委員會應制度化，公開年度外交藍圖。我們不要只有成果報告，我們也可以把未來 1 年的外交重點、城市交流的規劃，我們可以把它列入業務報告，讓大家知道你們到底明年要做什麼。另外還有第三點，積極爭取中央或大型國際交流論壇南下高雄，我們向中央爭取大型的外交與國際交流的計畫在南部辦理。其實高雄這個海港是一個非常棒的，是一個很大的亮點，我們不要把高雄的亮點變暗了。我們不要只有把所有的亮點集中在台北，我們高雄最近這幾年的一些進步，大家都可以看得到，所以我們可以把它爭取到高雄來辦。第四點就是強化區級外交治理機制，打造基層的國際交流體系。不只是我們高雄市或者是中央，其實我們也可以由民政局這邊或者是副局長這邊來督導，就是以區級外交推動，就是每一個區推動的情形，並定期檢視各行政區與國際姊妹市…。

主席（簡議員煥宗）：

請行國處長說明。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實議座剛剛第一個提到我們高雄外交隊這件事情，其實現在正在進行當中，因為我們跟跨局處其實都有定期的來追蹤回饋整個實質合作的狀況。國際關係委員會確實 1 年開 1 次，基本上是由副市長來主持，這個未來 1 年規劃的重點，我們之後也會納入我們的報告當中。另外一方面，議座剛剛提到第三點是關於大型國際交流的活動，其實現在也是正在進行式，包括這幾年很多駐台單位把他們的活動，以前在台北辦，現在都搬來高雄，或者是增設高雄的場次。以及透過我們大型的城市活動，而邀請訪賓來到高雄這件事情，我們確實也非常努力在爭取，一方面是活動，一方面是經費的挹注，這個持續在進行當中。民政局的的部分是不是…。

主席（簡議員煥宗）：

請民政局長說明。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，我們來配合辦理，謝謝。〔…〕有來辦理，因為其實這幾年除了大樹跟美濃，還有鼓山、旗津、鹽埕都有在進行國際交流。〔…〕

主席 (簡議員煥宗):

OK 了嗎？好，謝謝黃飛鳳議員的質詢。我們下一位登記發言的是吳銘賜議員，吳議員採書面質詢，所以請各局處收到質詢內容後，7 天內要回復吳議員並副知本會。下午議程全部結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。(敲槌)

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	吳銘賜	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 民政 部門業務質詢
質詢 對象	民政局		
質詢 事項	<p>針對利用科技手段（如 GPS、AirTag）非法監控公務車輛以進行不當招攬之行為，民政局應主動研議修訂《高雄市殯葬管理自治條例》或相關裁罰基準，增訂明確罰則，並大幅提高罰鍰金額，以達有效嚇阻之目的</p>		
說明	<p>一、去年及今年三月，高雄市接連發生不肖殯葬業者為搶奪喪葬生意，竟在消防局救護車上偷裝 GPS 定位器及 AirTag 追蹤器之惡劣行徑。此舉不僅嚴重侵犯緊急救護系統之獨立運作，更公然挑戰公權力，踐踏社會道德底線，引發社會譁然與市民高度不安。此類行為已非單純商業競爭，而是對公共安全與緊急醫療資源的嚴重危害，高雄市政府民政局身為殯葬業務之主管機關，實應正視此問題，並提出具體且有效的嚇阻與管理措施。</p> <p>二、依據《殯葬管理條例》第六十三條規定，殯葬服務業不得有「擅自進入醫院招攬業務」或「未經醫院或家屬同意，搬移屍體」等行為。違反者，依同條例第九十六條，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰，情節重大者得廢止其經營許可。然而，本次事件中，殯葬業者利用追蹤器監控救護車之行為，雖可間接認定為不當招攬業務之手段，但現行法規對於「利用科技手段監控公務車輛以進行不當招攬」此一新型態違規行為，並無明確之罰則條款。三萬元至十五萬元的罰鍰，對於追求高額利潤的不肖業者而言，恐僅是「經營成本」之一，難以產生實質嚇阻效果。</p> <p>三、針對利用科技手段（如 GPS、AirTag）非法監控公務車輛以進行不當招攬之行為，民政局應主動研議修訂《高雄市殯葬管理自治條例》或相關裁罰基準，增訂明確罰則，並大幅提高罰鍰金額，以達有效嚇阻之目的。對於情節重大者，應從嚴認定並加速廢止其經營許可。</p>		