

第 4 屆第 7 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 115 年 4 月 8 日上午 9 時)

警消衛環部門業務質詢

主席 (陳議員善慧) :

開會。(敲槌) 上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請參閱。有沒有意見？沒有。(敲槌) 向大會報告，上午的議程繼續警消衛環部門質詢，現在請第一個發言人鍾易仲議員，發言 15 分鐘。

鍾議員易仲 :

第一個要討論的議題，要跟消防局討論，我們的清明節也剛過而已，剛好清明節過後，有關於火燒山，還有這個不算用火等等的這些。我覺得剛好清明節過後可以做一個好好的討論，做一個資源上面的盤點，還有管理上面更進一步的討論。清明節，我想大家小時候這一首詩，這個唐朝的詩人杜牧，清明時節雨紛紛，路上行人欲斷魂。今年的清明節，還有去年清明節，這兩年我大概都有在觀察，我感受到的是我們的消防人員，清明時節火紛紛，消防隊員真得是忙到欲斷魂。我為什麼這樣講？我提供一些數據，在全國統計，在每一年的 3 月、4 月，是國人掃墓的高峰，墓地雜火、火災發生的頻率也是最高的一個期間。內政部的統計在 111 年清明節前兩週，全國 111 年總共發生了 735 件墓地雜火的火災。112 年發生了 1,310 件，113 年發生了 2,158 件，在比例上面，是每一年將近倍數的在成長。所以消防隊員大家在這段期間，對於民眾放火、焚燒雜草所導致的這些火災，真的就是疲於奔命，我只能這樣子形容。根據林務局做的統計，在去年 8 月國有林地的火災，有將近 40%集中在 3、4 月份的清明掃墓季，有將近 9 成 8 是人為所引起的；所以代表清明祭祖用火，是這個火燒最主要的原因。那高雄市政府消防局在 111 年的時候有做過一個統計，關於清明節期間，山林雜火火警通報的一個統計，112、113、114 過後好像就沒有再看到有在做這個統計。我就拿 111 年清明節期間，過去做的統計總共有 366 件，山林跟雜火、雜草的火警，所以在清明期間，平均每天發生 10 件到 20 件，所以是平常出勤的 3 倍，這是 111 年的數據而已。是不是請消防局能夠現在先幫我統計一個數據，就是去年我們山林的火災，在清明期間總共的件數有多少件？有通報的。這個我們待會再回來討論，等有數據的時候我們再回來討論。

接下來，我也看到在清明期間，很特殊的有一個行業，現在的社會幾乎，所以先統計一下，我們待會再回來講。什麼事情都可以做代辦，喝酒有代駕、購物有代購，甚至吃海鮮都有代客料理等等。所以在代客這個服務上面，我們看到最新的一個行業，包括這個掃墓都可以代客掃墓。那代客掃墓主要有幾個原

因，少子化、人口結構、生活型態的改變，甚至在工作上面的地點，或者是在時間上面沒有辦法配合，所以目前有這個新行業。這個行業提供代客掃墓的服務，裡面包括有禮儀公司，或者是墓地管理公司，或者還有其他的清潔服務業者，甚至還有個人接案的等等。服務的內涵，通常包含了除草、清理墓園，還有焚香祭拜等等。之後會用透過影片，或者是透過照片回傳，然後讓家屬知道現場祭拜後的情況。可是大家也都知道，清明的火災最主要的原因，多半是來自於燃燒紙錢、燃放鞭炮，或者是除草用火不慎等等，主要這幾個原因。那坊間也開始一些傳言，指出有部分不肖的業者，為了要節省人力，又或者提高工作效率，所以可能用點火燃燒雜草的方式來進行清理。如果這樣子的話，他們在業務管理上面，如果管理不慎的話，就常常會有增加火災的風險。所以請問消防局，你們有沒有發現過，因為在掃墓期間代掃墓，委託代掃墓而發生的火災，針對這種新型態的服務，可能帶來用火的風險，不知道消防局有沒有注意到這件事情？消防局長。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

消防局王局長志平：

第一點先跟議座報告，我們去年 1 到 3 月，大概山火或者公墓引火，大概有 110 件左右。今年我們統計 1 到 3 月，大概在 300 多件，所以足足大概增加兩倍，本來是 100 多件，大概現在變成 300 多件。

鍾議員易仲：

局長，我這邊看到的，我先跟你對一下，111 年你們所提供的是 366 件，山林跟雜草火警。〔是。〕那個時候全國總共是 735 件。

消防局王局長志平：

我們現在主要是統計高雄，那大概也比較…。

鍾議員易仲：

我是用高雄還有跟全國的比率，再跟你做比較，好，沒關係你繼續說。

消防局王局長志平：

另外剛剛議座特別提到幾個模式，就是代客掃墓，這是一個新興的模式，那當然也代理除草、管理，這個部分其實之前就有這類似的情形。對於這個新興的模式，我們也會結合區公所，或殯葬處一起來推動、來宣導，也是一樣，我們還是一樣四不一沒有的一個防患措施。那也跟議座報告，其實每年的清明節我們都有制定專案，市府也都有召開跨局處的協調會議。今年我們也預判，因為天候的關係，所以雜草一定會大幅度的增加。

鍾議員易仲：

今年好像特別嚴重。

消防局王局長志平：

對，所以我們也及早預防，殯葬處也協助我們在公墓地區，也特別幫我們除草之外，也幫我們做了很多的宣導，里民大會或者說鄰里的座談會等等。當然我們從3月就開始加強，有制定專案計畫，然後派員加強巡查，同時我們也聯絡警方，也一樣幫我們加強巡邏，希望能夠減少民眾因為習俗，就喜歡燃燒紙錢、燃燒爆竹，或者燒雜草等等的行為，那這些我們其實都有加強宣導。今年我們發現也有類似縱火的情形，所以我們也配合警方，在大寮河堤路一帶，有查獲一件縱火的案件，以上跟議座報告。

鍾議員易仲：

局長請坐。要特別再提醒消防局，清明期間因為祭祀用火不慎，所引發的火災，在這邊真的我們要特別感謝第一線的消防同仁，對大家表達感謝。因為在清明期間，讓大家的勤務還有壓力都增加非常的多，所以在這邊非常地感謝，我們也期待清明期間火災的次數能夠越少越好。要越少越好，真的就需要再做更多的加強宣導，尤其是我剛所提出的這些新的新興業者，也希望消防局是不是能夠針對相關的業者，對他們進行做管理、做納管，甚至能夠定期給他們做宣導。這樣應該可以減少非常多這種火燒山情況，好嗎？在這裡再次地提醒。

接下來討論交通的問題。我們看機車待轉區的整體安全問題，我們常常看到民眾反映待轉區的空間不足、位置設計不夠理想，甚至常常被擠壓在大車的旁邊，因此有人把待轉區在網路上面說這是待撞區。停在那邊沒有比較安全，反而是更危險。顯示待轉制度的安全性一直存在非常多的疑慮。

在這邊跟警察局做一個討論。高雄市近年來取消70多處的待轉區，並開放100多處可直接左轉，所以這也代表市府認為部分的待轉區真的有檢討的必要，應該去做調整。這樣衍生的問題不知道我們…，請交通大隊大隊長。

主席（陳議員善慧）：

大隊長，請答復。

鍾議員易仲：

我想要了解在廢除這些待轉區以後，增加更多的直線左轉，後續你們有沒有去追蹤一些數據？就是說這些路段，他們的事故有沒有增加？這個部分，你們後續有沒有做追蹤？

交通警察大隊劉大隊長清俊：

有關待轉區的取消，這個是交通局的業務。我們是不是可以個案針對議座的指示…。

鍾議員易仲：

我知道是交通局的業務沒有錯，可是你們也有參與會議，我也會問交通局，可是你們是有參與這個業務的。〔是。〕對，我想你們在增加或者是廢除待轉區的行政程序裡面，交通大隊也是有提供你們相關的數據，還有提供你們相關的意見，〔是。〕所以不能說這個跟你們沒有關係。〔是。〕對，所以請先回答我的問題，你們有沒有做後續的追蹤？

交通警察大隊劉大隊長清俊：

目前為止沒有。針對這 70 個待轉區的取消，我們會後會立即來做研議，看看待轉取消的這段時間…。

鍾議員易仲：

除了取消的以外，第一個，取消的；第二個就是你們改回直線左轉的。新增直線左轉的這個，你們也去做一個了解，〔是。〕就是說改完了以後，那個路段的交通事故，有沒有因為改完之後減少？或者是如果它增加了呢？要趕快去做後續的改善，好不好？

交通警察大隊劉大隊長清俊：

是，收到。

鍾議員易仲：

另外詐騙的問題。高雄市去年詐騙的被害人有 2 萬多人，整個損失的金額高達 5 億多元。尤其在鳳山地區，鳳山地區的人口比較多，所以在比例上面也佔全高雄市的 15%。人家都說「新官上任三把火」。警察局長，你是新官，所以上任以後，是不是能夠第一把火就把高雄市被詐騙的次數，還有總金額給降低？有沒有一個目標？警察局長。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局趙局長瑞華：

我想詐騙目前是很普遍的跡象，我們也一直在透過行政院轉發的詐騙策略行動來加強查緝。我想如同剛剛…。

鍾議員易仲：

普遍就代表越來越嚴重，局長。

警察局趙局長瑞華：

我有信心把它往…。因為現在全國透過網路也好，實際的查緝也好，以及跟地檢署在配合的網路羈押、預警性的羈押，還有宣導方面，我有信心把它降低，以上報告。

鍾議員易仲：

降低，目標呢？有沒有一個你預設的目標？

警察局趙局長瑞華：

當然我往議座您指示的，能夠把它減到適當的…。〔…。〕目前我們是已經…。

主席（陳議員善慧）：

再 1 分鐘。

警察局趙局長瑞華：

我們有打詐儀表板的資訊平台，每天都有一個資訊平台。現在財損也好、案件也好，都已經逐年地在降低了。

鍾議員易仲：

我另外請教，詐騙除了查緝以外，另外就是宣導。你們宣導的能量夠不夠？

警察局趙局長瑞華：

宣導，我們是分層、分級、分齡來做處理，還有不同屬性的人員，包含比較容易發生的網路購物、學生、假投資，一般民眾的概念我們都分層、分級…。

鍾議員易仲：

你認為宣導這部分的資源，市府需不需要更多的資源去協助警察局做宣導？

警察局趙局長瑞華：

我想我們如果動員我們各項人力跟…，我們是有辦法。當然我們也會結合社會局也好、其他教育單位也好，統籌跨局處來做宣導。〔…。〕好的。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員善慧）：

好，謝謝鍾易仲議員的發言。接著請范織欽議員發言，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

針對這幾天有很多的議員非常關心毒駕案件。換句話說，因為毒駕已經造成社會治安風險，影響很大，我們不得不特別地要重視，請警察局及毒防局在這個部分能夠加以加強。你看看我們現在的這個數字，113 年就有 363 件，114 年增加到 1,258 件，現在 115 年才到幾月而已，就已經達到這個數字。換句話說，這樣驚人的數字的確確會造成社會治安的影響，所以我們不得不重視它。

根據我們的經驗來講，酒駕有一個明確的標準，只要透過酒精濃度的測試，大概達到 0.25（mg/L）就已經構成刑責，但是我們所謂的毒駕，依照這幾天議員們的質詢內容，他們都是說目前毒駕並沒有明確的數值標準，必須要透過第一線的警察弟兄觀察，或者是後續的尿液跟血液的檢驗，才能夠做進一步的認定，所以這個部分來講，非常地值得警惕。你看看這 2 張照片，已經造成很多家庭的分崩離析，實在是讓人非常的心疼。

今天我以個人是從事教育的工作來看，這種的毒品防制跟再犯的問題，我們不得不加以重視。因為美國開國元勳班傑明·富蘭克林他有一句名言，是說「一

盎司的預防勝過一磅的治療」。本席就要請教毒防局，目前分工是很清楚的，警察局負責查緝毒品、抓毒販；毒防局負責輔導跟預防再犯，請問這樣分工真的有整合嗎？還是各做各的？陳局長。

主席（陳議員善慧）：

請毒防局長回復。

范議員織欽：

有分工還是各做各的調？

毒品防制局陳局長盈秀：

我想整個毒駕有分前端、中端跟後端。中端的部分是警察局，毒防局是負責前端的預防跟後端的輔導。

范議員織欽：

對，換言之你們都是有分工嘛！

毒品防制局陳局長盈秀：

我們整合的部分就是跨網絡，也就是說我們每一年都有毒防會報，還有跨網絡的工作會議。那這個跨網絡的工作會議包括毒防會報，我們都包括了本府所有的相關單位，包括警察局、社會局、衛生局。

范議員織欽：

好的，了解。那我現在這邊再請問你，目前列管的個案當中有沒有跟警察局做即時的資料共享？還是只有在特定的情況之下才通報？

毒品防制局陳局長盈秀：

我們現在的個案大概目前有 2,600 多個個案，這個個案裡面有特殊的狀況，也就是失聯的部分我們會跟警察局共享。如果這個個案裡頭，我們整個科技的毒防系統裡頭會分出熱區，就是藥癮者的熱區，這些熱區我們會提供給警察局。所以我們這個部分是有充分的合作。

范議員織欽：

這邊還有一個比較重要的問題，關鍵的問題是再犯率。我之所以會提到這一句話，就是因為我們原住民地區我自己的親人就有類似這樣的情形。這位小女生涉世未深就踏入這樣的一個陷阱，她被關進去之後出來，還是有人去找她，1 次、2 次，這樣的情形非常的嚴重。本市近 3 年毒品施用者的再犯率是多少？接受毒防局輔導之後的再犯比例又是多少？最後這些數據有沒有定期公開檢討？請陳局長。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

毒品防制局陳局長盈秀：

依照我們的資料顯示，如果是 6 個月我們已經結案，再犯率從 112 年到 114 年我們是下降 4.02%；如果是 1 年內結案再犯的話，從 112 年到 114 年我們減少再犯率是 9.52%。這些數據目前…。

范議員織欽：

有公開嗎？

毒品防制局陳局長盈秀：

目前我們只是跨網絡的單位有公開。我們是傾向全部公開，這個部分可能毒防局再跟中央討論，看其他的縣市怎麼做法。我們是傾向把這些數據公開。

范議員織欽：

好的，方便我們做一些查詢。這個問題最後還是要跟警察局做連結，因為有很多的案例我們如果單獨透過毒防局的話，在人力上可能不足，還是需要我們專業的警察單位來協助辦理。如果今天投入這麼多的資源在輔導，再犯率沒有明顯的下降，那我們就必須要誠實的面對現在的制度到底有沒有效。剛才陳局長你這樣的回應方式，我相信應該是有效才對，不然我們做了半天都看不出成果，對我們的社會，對我們部落的居民，因為我的部落已經有這樣情形，有再犯的情形，有很多家長都很擔心，所以我們不得不重視它，好嗎？OK。

高風險的個案管理也讓人擔心，對於多次施用毒品，甚至反覆進出司法系統的個案，目前是由哪個單位來負責？是毒防局還是警察局？是毒防局是嗎？好，非常好。這個部分我們還是要先確認，否則一旦有一些相關事情發生或者是有問題要請教的時候，往往會造成很多不確定的方向去請教，也造成我們很多族人在這個部分第一時間沒有辦法去掌握，甚至於本席也經常遇到這樣的狀況，所以剛才陳局長這樣的說明之後，我相信應該族人們都很放心才對。

第二個我要問的是會不會出現一種情況，就是說大家都知道他是一個高風險，但是又沒有一個單位持續追蹤即時介入，最後再度犯罪？這樣情形警察局局長可不可以回應一下？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

警察局趙局長瑞華：

我想在查緝面上，警察局是會針對毒防局列管的 2,619 名毒品人口的熱區來加強查緝，因為他有一個點，我們會加強來查緝。第二個，我們會透過警勤區來做查訪。第三個，我們每 3 個月有一次所謂應受尿液的採驗，我們也會請他過來。

范議員織欽：

我之所以會問，是因為我們偏鄉是沒有毒防局這樣的人力去投入，大部分都

是由派出所，所以我們必須要知道這樣的職權應該是如何去管理好嗎？〔好。〕另外一個我在這裏要請教你的就是，對於毒防局列管的個案，你們是否有納入到預防性巡查或關懷？還是只有等到犯罪發生以後才介入？

警察局趙局長瑞華：

這個我們有跟毒防局在跨局處的合作，他們在預防面的前置作業裡面已經都給我們相關的資訊，我們也都會定期開會，交換彼此之間的資訊，了解毒防局管理的狀況如何。我們再透過我們的轄區，就如同議座您比較在偏鄉的一個概念，沒有毒防局，就只有警察局在執行面的第一線。所以我們會透過我們警勤區平常的查訪，由我們來做管理，對這些毒品人口也好以及比較有傾向的人員我們多做關懷。

范議員織欽：

謝謝。因為毒品的問題不是只有抓、放，抓、放這樣子，像我們族人就有一個類似這樣的情形，所以我我希望派出所這邊如果說能夠列入個案，針對這個部分知道他是哪一位，如果他被放出來了，這個派出所是不是可以去介入關心？因為我們很擔心他出來了以後，又有一些不特定的人士利用各種的方式讓他再去吸食這樣的東西，然後把一些重要的問題丟給他，他又這樣子無緣無故又進去了。這樣子對我們的族人來講傷害很大，好嗎？〔是。〕麻煩你在這個部分請各派出所加強，可以嗎？〔好。〕謝謝，請坐。

這個部分除了剛才我質問的相關問題得到了毒防局陳局長跟警察局趙局長非常有建設性的回應之後，這裡有3個建議，待會兒請兩個局的局長分別回應好嗎？第一個，是不是可以建立一個毒防局跟警察局之間的即時資料整合機制，而不是被動的通報。第二個，定期公布毒品再犯率，並且作為政策檢討的依據。第三個，針對高風險個案建立一個明確的主責制度跟跨局處的追蹤機制。否則的話，我們今天看到不會是問題的改善，而是一個數字上不斷的重複。類似這樣的情事，先請毒防局陳局長回應好嗎？

主席（陳議員善慧）：

局長請答詢。

毒品防制局陳局長盈秀：

針對第一點的建議，因為這一次的部門質詢，其實很多議座都一直在關心毒品的問題，所以我們已經訂今天下午要跟警察局還有相關單位要做一個整合的會議。就是針對毒駕的部分，還有各個局處所有的數據要怎麼去互通的問題，我們下午要開一個會。如果這個結論出來，我也提供一份給議員知悉。另外，再犯率的部分，其實站在毒防局的立場我是傾向公開。這個部分容我們再跟中央討論看看。第三個部分就是針對高風險的個案，這個高風險的個案其實是存

在我們社區，所以我們在各個社區其實建立了很多的關懷站，這個關懷站裡頭的民眾只要他有來跟警方也好，跟毒防局講也好，只要有這個高風險個案，其實都是毒防局當主責在把所有的相關單位再組合起來。因為一個高風險的個案其實牽涉到有很多的問題，包括衛生局，包括社會局，其實很多局處都有牽涉到。針對高風險的個案，最後都是毒防局主責，把所有的單位都聚集起來，針對這個個案要怎麼去解決？在最近大概有 3 個個案，就是社會滋擾的個案，鳳山區有 2 位、林園區有 1 位，這 3 位也都做了很妥適的處理了。

范議員織欽：

謝謝你，趙局長 1 分鐘回答好嗎？因為我後面還有幾個題目。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

警察局趙局長瑞華：

針對議座建議的即時資料的整合，這個刻不容緩，我們下午就要開這個會，我們會把它放進來。另外我們還有一個積極面，我們如果有查緝到毒品人口的狀況，我想我們第一時間就跟毒防局這邊資訊網絡聯繫，是不是列管的、還是新犯的，這樣在時間上比較能夠及時一點，這個我們再來研議看看，在個資方面可行的話，我們再來做研究。

范議員織欽：

好，謝謝你，請坐，非常感謝陳局長和趙局長這麼明白和明確的說法。

接著我要請教環保局，我也要謝謝環保局，另外一個是不是可以拜託你們，第一個，在 112 年 11 月 1 日的時候，環保局移撥給茂林區公所一台垃圾車，在這個地方本席要特別獻上感謝，另外一個有所請求的是，因為我們也知道偏鄉地區的交通非常不方便，從茂林要把垃圾運送到高雄仁武焚化廠，距離非常遙遠，車輛使用率非常高，當然它的損壞率也很高，他們希望能不能夠在自籌款部分，請環保局來提供，可以嗎？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

范議員織欽：

再給我 2 分鐘好嗎？

主席（陳議員善慧）：

再給 2 分鐘。

環境保護局張局長瑞璋：

這部分我們在相關經費看有沒有可以執行的，應該是可以。

范議員織欽：

應該是可以啦！要麻煩一下，因為從偏鄉這個地方遙遠的路途上，我上次就在里港那個地方看見我們茂林的垃圾車拋錨在路邊，我還下車問他到底是怎麼一回事，後來發現這一台車已經太老舊了，經常要維修的話經費很高，所以他們在今年度特別編了一個預算，也要拜託我們環保局協助，可以嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

好，謝謝。

范議員織欽：

謝謝你。最後我要請教衛生局黃局長，因為最近我們看到報紙和電視媒體都有報導，春捲的食物中毒案的部分影響到社會的疑慮和恐懼。請教衛生局，這部分你們目前的處理狀況是如何？請黃局長說明。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

因為春捲是一個即時的食品，做了馬上吃的，我們發現過去每次在稽查的時候，都是往前在3月初左右去做稽查，今年我們食品科特別增加了第二波的稽查，就是4月1日到4月2日，那次總共稽查8個春捲的食品攤，前後總共是13個，我看了一下大概是全國最多，最重要是這8個檢驗的結果，包括我們所擔心的沙門氏菌、李斯特菌、或金黃色葡萄球菌，全部都是陰性，我想高雄市春捲的攤商，至少目前為止我們認為發生這樣的事情是遺憾，也是一個個例，我們大部分都有按照即使食品我們就即時檢查，這個部分我們會繼續再努力做風險的管控，謝謝議座。

主席（陳議員善慧）：

謝謝范織欽議員的發言，接著請陳麗娜議員發言，時間15分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。首先要來就教的是有關於環保局部分，最近我們知道中油大林廠的火災，再加上南區焚化爐，其實在2月的時候，我經過時候的狀態以及民眾回報給我，都出現很多白煙的狀況，從整個廠區一直蔓延到路面上，這個白煙的狀況事實上是非常嚴重，而且持續了好一段時間，再加上中油4月份距離沒多久的時候又發生了一次火災，所以整個小港地區空氣的污染狀況，一直以來都非常糟糕，時不時再加上這些突然即時發生的狀況，真的是非常惡劣的居住環境。對於高雄市政府在管理這些空污的部分，我想要了解的，民眾也想了解，到底南區焚化爐那一陣子都是白煙茫茫的，到底是什麼樣的狀況？為什麼會這樣？問題出在哪裡？局長請回應。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

一般來講焚化廠或者工廠白煙部分，一般都是水蒸氣比較多。

陳議員麗娜：

你真的沒有掌握狀況，你們裡面沒有跟局長講嗎？這個是他們裡面一些粒狀物的外洩，因為他們那個袋子破掉，所以局長你沒有掌握狀況，很糟糕！你必須知道他們到底發生了什麼事情。現在的確交給 BOT 廠商，從 1 月 1 日接了，但是我們還是整體在管理他們，如果這麼鬆懈，那污染影響的就是我們地方，是不是？所有的居民都要吸這些東西，而且它是立狀物喔！持續了好一段時間，然後我請他們來服務處，他們才說最近去訂了新的袋子要來換。局長，你看環保局沒有掌握狀態，這樣就不對囉！我們事實上對於這些 BOT 的廠商現在代操作，我覺得是有疑慮的，而且我上網去看，現在南區焚化爐即時影像也沒了，那個消息的更新停在很久很久以前，現在擔心的就是南區焚化爐發生什麼狀況的時候，我們要如何反應？市政府知不知道要如何去監督它？看起來現在局長這個反應，著實讓我有點擔心啦！所以局長，你們看要怎麼辦？

我本來這一題要問的是說，你看這個狀況現在這麼嚴重，連中油的大林廠，你們雖然已經開罰 500 萬元，但是你們都知道這個狀況是一而再、再而三的，沒幾年就發生一次大的災難，真的是非常的誇張，而且那天煙霧瀰漫，大概燒了 16 個小時，我看報紙上面是這樣寫，燒了 16 個小時，那個黑煙對附近居民就是一個很嚴重的傷害。我心裡面就在想，環保局可能只知道罰錢，可是環保局知道要怎麼保護民眾嗎？一般民眾坐落在附近的，有需要去撤離嗎？或者你只是發佈一個叫他們門窗關緊、減少外出、出外戴口罩之類的，那對於第一線大林蒲的居民要有什麼樣的動作呢？局長，我看了法條，其實在方法的 24 條是可以撤離居民的，如果遇到這樣的狀況，我們有撤離居民的必要性嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

一般來講我們會去疏散部分，第一個，因為是毒化物；第二個部分，它的空污污染量已經超過 200 以上，等於 AQI 已經達到 200 以上，這個我們就用監測。

陳議員麗娜：

那當天是多少？

環境保護局張局長瑞璋：

當天應該是普通的情形。

陳議員麗娜：

當天那麼多黑煙還普通喔！

環境保護局張局長瑞璋：

因為它是測站測出來的結果。

陳議員麗娜：

那測站測出來的結果會不會有問題？

環境保護局張局長瑞琿：

因為它不是只單獨對排放源那邊去採樣，我們採樣的部分，另外有採樣的一個結果。

陳議員麗娜：

那你們的測站點指的是哪一個？

環境保護局張局長瑞琿：

小港也有測站。

陳議員麗娜：

那最近的測站點在大林蒲嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

在鳳林國中那裡。

陳議員麗娜：

鳳林國中顯示是普通嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

是。

陳議員麗娜：

那民眾家裡面的桌子一抹都是黑色的，這樣還是普通的狀況嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

因為它是屬於半成品的油品燃燒起來，所以會有黑煙的情形。

陳議員麗娜：

是喔！這個居民聽起來還蠻擔心的，我從小港地區一直到前鎮地區，都有民眾跟我反應說，整個桌子擦起來都是黑的，他們緊閉門窗，但還是感覺到灰塵量非常嚴重，所以到底影響有多大？當然如果在當下你們認為沒有達到那個值，不需要去撤離民眾，但是長期這樣的狀況一而再、再而三，對民眾的健康還是造成很大的影響，一般來講…。如果是美國來講的話，他們就是做長期的監督，如果這個工廠一直都處於這種不良的情形，有沒有可能會造成停工的狀態，這是有可能會發生的。但是在台灣沒有這樣的一個機制，所以我們讓這樣的工廠一再的發生，危害的不只是一般老百姓，我相信中油的員工應該也很害怕。那到底問題出在哪裡？每次都說強力的罰，但是沒有功效。那所以，局長我在這邊就是希望將來是不是有一個機制，我們對於居民如何保護？然後這些一而再發生的這些事項，有沒有導致他長期停工的可能性？那如果有這樣子

的一個可能性的話，我看這些公司行號才會開始緊張起來。否則不斷的發生這些事項，不論它是因為什麼而導致的，是不是意外或什麼，所有的工廠都是一而再，再而三的小心。所以導致這樣子的一個火災的狀況，我想這個都是沒有辦法去逃避責任的。那局長你有沒有更好的方法來保護我們的民眾？

環境保護局張局長瑞琿：

我們之後在發布的時候，除了告訴民眾說有什麼狀況，還有我們出門必須戴口罩，還有在家裡關閉門窗以外，我們也會告訴民眾今天的狀況可能有產生什麼樣子的污染，或者是有沒有達到需要撤離的程度。

陳議員麗娜：

火災的當下，你們有比民眾早知道嗎？好像沒有？

環境保護局張局長瑞琿：

有，我們很快就知道了。

陳議員麗娜：

你們很快就知道，然後你們散播訊息出來用什麼方式？

環境保護局張局長瑞琿：

我們在我們的臉書、還有新聞都有，還有新聞局也有幫忙去再加強宣導、還有露出。

陳議員麗娜：

是，我想如果這些時間點，一定要趕緊的怎麼樣去防治，一定要趕快先告訴民眾如何保護自己。

環境保護局張局長瑞琿：

而且我們隨時更新我們的臉書，狀況怎麼樣隨時更新。

陳議員麗娜：

你們的臉書，不一定大家都會直接看，我想電視是最直接的，或者是一些廣播媒體，甚至是我們的細胞簡訊，都是一個方法，你可以針對相關地區的人去發布，都是一個方法。所以你如何去保護民眾，我想是第一重要的，讓民眾趕快先避開這些。另外如何將來去對這些老是在發生危險事項的工廠，有一個強制力，我覺得你們還是要再繼續研擬比較有強制力的方案。

環境保護局張局長瑞琿：

另外我們也會透過民政局、區公所，還有里幹事去跟里長通報。

陳議員麗娜：

好，再加強，小港地區每次看到這個都覺得很無奈。

接下來要討論的是有關於市立醫院的去向。我們都可以看到，從大同醫院讓長庚經營之後，現在當然陸陸續續的，我們也期待他將來可以越來越好，總是

一個過渡期。不論現在經營狀況如何，大同醫院，疫組的部分，我們也已經確認了；聯合醫院部分，可以看到因為榮總也是一個公立機構，所以高雄市政府就用了一個合作案。本來我們的院長還是市立醫院的，自從馬院長退休之後，就換上了民生醫院的黃院長。民生醫院的黃院長，源自體系就是來自於榮總，現在可以說聯合醫院，也就是名副其實的委由榮總來經營。不論是在電腦系統、人員上面、各方面幾乎都是榮總的體系了。所以算不算另類的 ROT 出去了？民生醫院部分，我想凱旋醫院要委外的機率並不高，中醫院的規模也小，機率並不高，但是還有一間醫院就是民生醫院。我們可以看到高雄市政府，陸陸續續的，似乎讓台大的醫學體系來接了，醫管中心也由台大的，然後民生醫院也是，這些人事實上都是在協助中山大學來做他的學士後醫的建立的人。所以很明顯的可以看到一個脈絡就是，似乎民生醫院將來是要給中山大學來經營；但是我們都知道之前在大同醫院之爭的時候，衛生局講過一個理由，說市立醫院全面委外經營，一旦發生大規模的傳染病，或重大公共衛生危險，可能會難以及時的調整併床，醫療人力影響整體的防疫效率。這些話猶言在耳，但是我們可以看到，似乎所有的市立醫院幾乎都要委外出去了。到底衛生局對於所有的市立醫院，將來自由掌握的醫療量能部分，是不是全面要棄守？局長。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

市立醫院並沒有全面 ROT，所有議員關心的部分，全部每一個都不是…。

陳議員麗娜：

除了凱旋跟中醫院不用講，就是以我現在所指的民生醫院呢？

衛生局黃局長志中：

對，這些全部都是…。

陳議員麗娜：

民生醫院會不會 ROT 出去？

衛生局黃局長志中：

不會 ROT 出去，基本上包括大同醫院、聯合醫院、民生醫院，他們醫院的本質都不是 ROT 的本質，在過去也不一樣的…，跟促參法也不一樣。

陳議員麗娜：

我這樣講好了，我實在很不願意用技巧性的方式去講這件事情，大家都明白聯合醫院的方式，我剛剛也說明了因為它是公務體系，它也根本不能 ROT，但是整體來講，它就是變成它在經營了。那民生醫院的方式，你要怎麼來做我不知道，大同醫院其實你們也就是換一個名稱而已，雖然不叫 ROT，本質上面就

是委託經營，不是嗎？如果我們用一個你們比較都聽得懂的話。

衛生局黃局長志中：

因為過去的促參法導致…，所以這個不一樣。

陳議員麗娜：

不是，我要問的只是醫療量能是否能夠把握得住？因為你剛剛已經有講民生醫院不可能 ROT，也不可能委外經營。我就說不要用 ROT 好了，用委託經營，那你們的自由量能，至少還有民生醫院對不對？

衛生局黃局長志中：

所有的這些你所提到的醫院，基本上它是在衛生局整個衛生醫療指揮之下，包括所有的，一旦有疫情等等這些，全部都是在我們的指揮之下，跟當年有人拒收病人的情況就會不見了。

陳議員麗娜：

是嗎？之前你們講是說大同醫院的狀態就是這樣的情形，因為大同醫院 ROT 出去，所以你們自由的醫療量能的降低，讓你們有一個覺得好像 HOLD 不住自己醫療量能的狀態。現在你剛剛跟我講民生醫院不可能 ROT，應該也不可能委託經營？

衛生局黃局長志中：

它有一些合作關係一定會存在，但是基本上它就是一個市立醫院。那很重要的是，譬如說我們花很多時間，但是不設…。

陳議員麗娜：

局長講到這裡就可以了，我大概就知道了，但我還是期待，因為你們自己所提出來的，也不能夠自打嘴巴。將來如果有一天發生事情的時候，我們不是說你們要怎麼經營，我們有疑問；而是說你們怎麼經營，可不可以掌握好自由的醫療量能？你今天在跟我講說你不會 ROT 出去，你可能部分跟別人合作，那是不是能夠有自由的醫療量能？局長，我就請衛生局將來要好好的去把握一下，你請坐。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員，這是重點沒錯。

陳議員麗娜：

我想在這樣的質詢裡面，大家所有的市民朋友也可以去了解，到底出了什麼樣的問題。那接下來因為時間很有限，我簡單的講，廚餘的問題就是，我期待它不要老是都進焚化爐，因為我們現在用的方式，很多都進焚化爐。那現在有所謂的事業廚餘跟家庭廚餘，如何能讓廚餘減少進焚化爐，一定要有一個方式，所謂的生質能廠在哪裡？請局長講一下生質能廠，能不能協助我們將來處

理這些廚餘？廚餘除了這個生質能廠，譬如說做飼料、養黑水虻、堆肥都是，但是以前我們的蒸煮廠有沒有可能讓它轉型？然後去做這些東西，或是我們自己的生質能廠要怎麼來做，讓高雄的廚餘不要進入焚化爐為主要的基調。因為現在大部分都進焚化爐，增加焚化爐焚燒的量，然後焚化，多多少少瀝乾後還是會有濕度，所以它的溫度控制就會差，就會造成空氣污染。廚餘不養豬的政策已經確認之後，我們如何處理廚餘的問題？也要讓民眾知道如何處理一般家戶的廚餘…。

主席（陳議員善慧）：

再給 2 分鐘。

陳議員麗娜：

事業部分如何處理很重要，譬如說以前前鎮漁港，大部分魚的下腳料會去當飼料用，但是這一陣子魚的下腳料不能賣去當飼料用，而是要出錢給人家處理這些下腳料，所以成本都墊高。如果這是一個趨勢，你也要告訴我們將來要怎麼做，讓這些下腳料有個去處；或者下腳料的處理有沒有可能成為生質能源的一部份？讓大家也有個去處。我現在看到你們要設立一個所謂的生質能源廠，卻不知生質能源廠要放在哪裡？2027 年，117 年就要營運了嗎？你們所用的生質能源廠原料，都是來自我們的廚餘嗎？

這是我對於整體，在高雄市廚餘政策，覺得目前來講，還有很多模糊的地方。我是不是可以請局長把這些事情講清楚？讓目前這些家戶廚餘，雖然感受較不明顯，但是事業廚餘，我相信已經感受到很大的壓力了，大家到底要何去何從？高雄市政府將來如何好好處理這塊，而不是進入焚化爐？請局長回應。

主席（陳議員善慧）：

局長請答覆。

環境保護局張局長瑞璋：

廚餘分為生廚餘跟熟廚餘。目前生廚餘部分，除了做堆肥以外，也有一部分，我們可以跟熟廚餘合併去做堆肥，這個也是都有。我們的堆肥，目前原本是在彌陀而已，那現在擴大，在 10 月份左右擴大，在大社，量能大概會提升到 30 噸左右。

陳議員麗娜：

我們一天有多少廚餘量？

環境保護局張局長瑞璋：

家戶的廚餘量，目前大概是 30 噸到 50 噸，大大小小不一定。

陳議員麗娜：

家戶是 30 噸。

環境保護局張局長瑞璋：

4 月的部分，目前大概是 60 噸到 70 噸左右。當然量能會比較少，因為有一些就是混入垃圾裡面，一起去到焚化爐。現在我們就是會請他們用飼料袋裝好以後，把它先瀝乾，瀝乾以後再到我們指定的地點去壓縮。壓縮以後，我們才會進到焚化爐，這是目前一個權宜的措施。

未來我們的 AD（厭氧發酵）是會設在路竹、阿蓮掩埋場旁邊。這部分，未來的處理量能是 150 噸到 200 噸左右，是符合…，〔…〕對，一天的處理量能。是可以符合到全市，不管是生廚餘或熟廚餘的量能。當然這個 AD 發酵，它有一定的比例，就是生廚餘跟熟廚餘比例，大概可以 0.5，就是一半一半左右，甚至熟廚餘稍微高一點點也沒關係。但是目前台中的厭氧發酵這部分，它是生廚餘比較高，熟廚餘比較小。所以它第二階段，也是希望能達到生廚餘跟熟廚餘，一半一半的比例。所以這部分我們在路竹阿蓮旁邊會有一個地點，可以去做 AD 厭氧發酵。不管是生廚餘、熟廚餘，甚至剛議員所說的魚類下腳料，這部分也都可以進到這邊來做。它的發電效率，每度電可以賣到 7 點多，而不像焚化爐是 3.9482 元而已，所以它的價格會比較高一點。〔…〕是，〔…〕，對，我們今年就會上網發包。我們現在在趕進度，希望能盡快完成。目標當然是 117 年，但我們希望能盡快完成。〔…〕是，過渡期。而且高雄市，還因為讓這些事業能夠有一個過渡時期，我們還減半收費。像其他台南、屏東他們都是照原價 3 千多元來收費。希望這個事業過渡時期，未來 AD 厭氧發酵以後，可能收費會更低一點，我們目前的財務評估是這樣子。謝謝。

主席（陳議員善慧）：

好，謝謝陳麗娜議員的發言。接著請白喬茵議員發言，時間 15 分鐘。

白議員喬茵：

馬上要進入消防議題。上個會期以及上上個會期，都有持續跟消防局探討「168」制度，到底同仁、基層弟兄的反應如何？我們看一下，六都的消防服務人口比。可以發現高雄一直以來都是六都墊底的。我知道在今年的時候，我們有招聘了一些人要進到高雄來，外補人力進來，我們開了 100 個職缺，但最後的結果是什麼？只有 85 個人報名，最後只有 35 個人錄取。為什麼報名的人數沒有報滿，而且錄取人數也這麼低？原因在哪裡？是因為我們有定了一個 3 項的資格，包括他要服務 5 年以上，還有他近 3 年的考績要甲等。要求年資、要求考績，所以錄取率會這麼低。還有「168」制度讓外縣市的同仁一聽到，就不太敢來高雄。

為什麼「168」會讓大家聞之色變？看每日同時段的實質戰力好了。如果一個分隊以 21 個人為例，「168」制度扣掉休假的人，會有 5.5 個人上班。如果再

扣除一台救護車，只剩下 3.5 個人。如果現行的制度（勤 20 休 4）隊上還有 5 個人。這 3.5 個人會發生什麼樣的問題？我們可以看到，內政部的消防法令查詢系統裡面發現，火災如果是 3 級以上，至少要 4 個人才可以組成緊急救援小組，入室去救火。不論火勢大小，火場基本起跳都是 4 名弟兄為主。如果按照「168」制度，這個人數根本不到 4 個人，要如何入室打火呢？

以前年發生的婚紗店火災為例，第一時間我們接獲基層同仁爆料，只有 3 個人到現場，只能在外圍佈線、澆水，沒有辦法入室打火。所以我的疑問就來了，為什麼只有 3 個人到場？如果現場裡面有人等待救援，我們是不是要讓消防弟兄在外圍佈線，澆水以外，眼睜睜看著裡面有人受苦，眼睜睜等待其他分隊的人，從遠的地方調度來救援跟支援呢？所以如果有受困的人，到底是現場等待支援，還是叫同仁進去冒險？局長，可以幫我回應一下這個問題嗎？

主席（陳議員善慧）：

局長請答覆。

消防局王局長志平：

謝謝主席，謝謝議座長期對勤務制度的關心。我想可能剛剛議座在分析的這個人數，可能有誤差。

白議員喬茵：

請指教。

消防局王局長志平：

很簡單講，21 個人的分隊，他一天上班基本上最少，如果以最少的勤務制度方式「168」，跟「勤一休二」是完全一樣的人數，他應該是 7 個人，不會變成 3.5 個人。很簡單。

白議員喬茵：

局長，你可能沒有仔細看我的簡報。我說排除掉休假的人，還要再扣掉救護車的人，同時可以打火的只有 3.5 個人而已。

消防局王局長志平：

大概我們…，你這個是用最大化。

白議員喬茵：

我也實際跟你講。

消防局王局長志平：

救護車的人員也可以參加救災，我們救護車可以都是分隊支援。

白議員喬茵：

好，你認為沒有問題就對了。

消防局王局長志平：

所以這樣的計算方式，全國各縣市都有類似的情形。

白議員喬茵：

這個是我們從某一個分隊拿到的班表。局長，既然基層每次的反應你都不聽，然後你還要在議事廳跟我說沒有問題，我真的不知道要怎麼樣跟你就接下來的問題做討論。我直接告訴你問題。不只是打火，實際到現場救援的有問題，包括我們的救護也有問題。為什麼？因為我們的救護車隊，可以看到警消人力吃緊。他在彌陀發生狀況，結果救護車必須從左營調過來；他在楠梓發生狀況，結果你們救護車從十全分隊調過來。這個調度是合理的嗎？我們有沒有規定救護車必須要在接到通報之後幾分鐘內到場救人？

消防局王局長志平：

不管任何救災、救護，都是同步派遣、優勢派遣。或者人力短缺的時候，都是互相支援的。像我們的人車也會支援到六大隊，這個車程都 1、2 個小時，甚至我們也到花蓮、台南、嘉義去支援，甚至到國際。

白議員喬茵：

你講這個是特例，天災、風災。我現在跟你討論的是我們城市的安全問題，你不要跟我講特例的風災。

消防局王局長志平：

救災、救護的勤務工作特性，調派其實都是雷同的。

白議員喬茵：

當然，是。好，沒有問題。可是我想跟你說的是，你知道在彌陀分隊，如果就近支援，它其實是 11 分鐘，但從左營調過去是半小時起跳；從十全分隊調到楠梓，也是半小時起跳，可是旁邊明明就有楠梓分隊，5 分鐘就到。為什麼會有這樣調度的狀況？就是因為人力不夠，所以你們才必須要從比較遠的地方去支援，對不對？

消防局王局長志平：

每天的勤務上，互相支援都是常態。因為每個分隊都有可能，同時有火警或救護案件發生。

白議員喬茵：

好。那就是一個最基礎，最基本的。

消防局王局長志平：

我們勤務中心都會做最合適的一個調度。

白議員喬茵：

是，我們回到最核心的問題，就是高雄消防人力是不夠的嘛。所以我們就要來解決消防人力問題，對不對？因為我們也擔心，如果互相支援時遇到塞車、

遇到雨天，而對方又有非常緊急的狀況，我們是不是會緩不濟急？這樣會拖延傷者的送醫時間。

還有包括「168」，其實基層不斷在反映，他們很怕你們大規模改之後，會推行到各個地方。雖然現在大概只有 3、4 個地方在實施而已，但務必請你，在上個會期、上上個會期都在講過，所以也請你務必探詢基層弟兄的心聲，到底你是真的為了他們健康權著想嗎？還是只是為了把他們的零碎休息時間疊加起來，然後去壓榨他們可以休假，還有他們可以領取加班費的時數呢？所以以下兩點是我的建議，外補人力限制希望可以放寬，年資限制有沒有機會從 5 年放寬到 3 年或是更低？還有不要看什麼考績 3 年幾個甲等，很多考績你也知道怎麼來的，不見得是他們第一線的表現來的，我希望你們可以以他們的實戰成績或是考試來決定是不是錄取。再來，請暫緩所有分隊實施 168 勤務制度，吸引外地的消防人員願意回到高雄來。我不知道你要回答什麼，但是我時間有限，你就第一點跟第二點簡單，我給你 30 秒。

消防局王局長志平：

第一點，我們都會納入參考，其實我們有做內部分析。第二點，現在只有 4 個分隊在實行 168，不是全面，其他分隊都是按照消防署的規定逐年在辦理。

白議員喬茵：

對，沒錯。

消防局王局長志平：

我也跟議座做個建議，勤務制度不是在議會幾分鐘就可以說明得很清楚。

白議員喬茵：

好，是。

消防局王局長志平：

對於同仁個人的意見，我們都很重視，我們也辦座談會、聯合勤教、局務會議，或者我們有勤務推動小組…。

白議員喬茵：

所以你目前沒有聽到任何負面的聲音就對了，都是一面倒的支持這樣？

消防局王局長志平：

也不是，我希望議座可以作為一個平台，我派專人跟議座說明，請反映的同仁大家三方一起來公開透明的討論，這樣才能夠澈底解決同仁的問題，或他的盲點在哪裡，或我們的說明議座也可以同時表達看法，這樣才不會造成誤解，或議座只有聽單方面的說明。

白議員喬茵：

好，我期待局長可以儘快促成三方的公開會談，好嗎？

消防局王局長志平：

好，謝謝。

白議員喬茵：

下一個議題要來就教衛生局，我們知道清明節有很多人吃了高雄正義市場裡面的春捲，結果都中毒，甚至還有人說他們決定要剔除這個清明節的習慣，也就是吃春捲。為什麼我們的食物中毒案件一直在增加，可是高雄的稽查好像看起來力道是有點不夠呢？我們看自從陳其邁市長上任以來，這 4 年 2023、2024、2025、2026 每年都有重大的食安事件爆發，重大食安事件爆發時，我們知道衛生局有說要提升食安的防護量能，不過我們也知道重大的食安事件不只是高雄會發生，因為全國都在發生，我們就可以看到從 109 年至 114 年增幅是 245.85%，其實這個是翻倍再翻倍的成長指數。我知道 113 年高雄市衛生局曾經有說我們要提升食安防護量能，我們也從 109 年至 113 年增加 61% 的檢驗量能，還有增加 85 個人的稽查量能，還有增加 109% 的食安預算。請教衛生局長，我們提升食安防護量能最重要的目的是什麼，以及我們要如何在第一線去落實？局長，白話文說為什麼我們要增加這麼多的預算、人力？我們可以達到什麼樣的目標？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

增加這些量能一個原因是，因為高雄市是 270 幾萬的人口，而且從山邊到海邊，有都市化，也有偏遠，所以在這種情況下，再加上有很多的攤商、食品業者事實上並沒有商業登記，所以必須要有更多的人，包括夜市等等這些，這樣的情況下，當然我們要有相對應的，對於整個都市的發展有相關的檢查提升，而且這些不只是只有檢查，還有衛教。

白議員喬茵：

對，衛教、提升，然後人力密集稽查。〔對。〕可是我們來看下一張表格，我們真的有密集去稽查嗎？看一下六都的食品衛生稽查次數，從新北市、台北市、桃園市、台中市、台南市、高雄市來看，唯一負成長的只有高雄市而已。台北市是原本 109 年的基數（base）就在那邊，他們增幅只有一點點，但是高雄是都持續始終在大概 1 萬 9,000 出頭去徘徊。114 年了，我們已經歷經 113 年的增加預算、增加人力、增加稽查量能，可是為什麼還是稽查的力道不足其他五都呢？

衛生局黃局長志中：

好，這個我有另外一個表可以給大家、給議員作參考。就是我們除了稽查之

外，我們也擴大對食安通報的積極度，一般來講食安通報是醫師看到兩個人有疑似才通報，可是那個盲點是因為不會同樣兩個人都會同看一個醫師。

白議員喬茵：

對。

衛生局黃局長志中：

所以我們鼓勵醫師，依法是兩個人，但是鼓勵醫師只要有一個人疑似就通報。所以在這裡面我們看到，事實上整個數字是增加的，數字增加的過程裡面，我們就更清楚的去看到高雄市要做什麼，所以我們大量的人力也用在這邊，在這樣 2 年多以來，至少到 114 年數目有略減了，從 500 件降到 425 件。這樣的狀況下，我們希望一方面是稽查，但一方面因為稽查還是有它的不完整度，所以還包括有事件發生的時候，我們積極的去查，像這些攤商業者通常都是在他相關的街區輔導，用這樣的方式逐步的全面改善。

白議員喬茵：

好，局長，不過其實我們看到最實際的數字，就是我們的稽查自從 113 年增加預算、人力，但是反而去年比前年還要來得少，這個是我不太去理解的。因為既然錢增加、人變多了，應該稽查量的人要變多才對啊，可是我們看到不是這麼一回事，包括也反映在開罰上面的數字，可以看一下，一樣是六都拿來做比較，高雄市硬生生的開罰次數就是比別人還要來得少，所以到底是高雄食品真的做得很不錯，還是高雄的裁罰標準過高？我們拿 113 年來看，裁罰件數只有 2 件，但是 113 年發生了什麼事情呢？也就是發生高雄拉麵、高雄翠紅冷麵，還有高醫便當店、高雄居酒屋、漢來海港，中毒 12 個人、29 個人、46 個人，統統都不開罰，這個原因又在哪裡？是要多嚴重的食安事件才會去開罰呢？為什麼 113 年我們看到開罰只有 2 件？可是 113 年明明有這麼多的中毒案件，卻都全身而退，你們只有要求他們停業，1 天、5 天到 7 天不等，請他們自己去改善。

衛生局黃局長志中：

我這邊的數字 114 年總共裁罰件數是 569 件，113 年是 457 件，我想可能事後我們再跟議座做個討論。

白議員喬茵：

好。

衛生局黃局長志中：

但是這分兩個部分，一個是食安法有勒令要裁罰的，還有一些是勒令要輔導改善，有符合 GHP 的部分。

白議員喬茵：

好，但是我們這個數字是從衛生福利部去抓下來的數字。

衛生局黃局長志中：

好，我想這個會後我們再跟議員說明，因為還是有認真做處理，只是這樣過程裡面，如何去跟議座的了解，我們努力一下。

白議員喬茵：

好。我很好奇的是，因為其實他們是希望你們可以幫忙去防堵一些食安漏洞，那既然不行的話，他們就要自求多福了。可是還是有很多人因為沒有去投保，所以讓他們吃到毒春捲的人沒有辦法去求償，包括我們也從新聞可以發現，雖然食品業者投保產品責任保險第 2 條有規定，商業登記、公司登記、工廠登記的餐飲業必須要投產品責任保險，可是商業登記法第 5 條也說攤販還有每月銷售額未達營業稅起徵點的人不用投保，也就是這些攤販、小規模的餐飲業，如果民眾吃到有問題了，可能是求償無門的，在這個部分，衛生局是不是有比較主動出擊？雖然這是經發局的業務，但是衛生局有沒有盡到你剛剛說的宣導責任，告訴這些民眾，不是，是告訴這些攤販你們可能要保險，也會對自己比較有保障，有去做這樣的事情嗎？

衛生局黃局長志中：

我想這個很重要，第一個是該投保有沒有投保，這一定要落實，高雄市總共 7,500 家，基本上去年我們全部稽查，有 15 家沒有投保就裁罰了。

白議員喬茵：

對，所以…。

衛生局黃局長志中：

現在的部分是，我們在食安小組裡面，對於攤商這些沒有強制投保的對象部分，在這兩年來，至少 3 次至 4 次，我們在會議上對這樣的部分，包括經發局會告訴我們，哪些沒有投保，我們去做一些協助，這個在過程都有。但是議座也知道，投保的部分是因為不是強制性。

白議員喬茵：

對，沒錯。

衛生局黃局長志中：

言者諄諄，可能我們還是要繼續努力，可能我們輔導的方式要加強，那個效果看起來還是有限，我們還要再繼續努力。〔…。〕

主席（陳議員善慧）：

再給 2 分鐘。

白議員喬茵：

謝謝。對，我們看到台北市跟台中市其實是有強制這些攤販、公有市場要投

保的，我希望高雄市也可以思考看看要不要往這個方向去努力，好嗎？

衛生局黃局長志中：

好，這是個很好的意見。

白議員喬茵：

好，以下兩點是我的建議，我希望衛生局的稽查件數，還有裁罰力道應該要隨之增加。因為現在的食安問題越來越嚴重，還有在現行法制之下，除了公有市場以外，我們目前並沒有要求一些營業額比較小的食品業者來投保，可以多多去鼓勵他們，避免讓民眾吃到的時候求償無門。

衛生局黃局長志中：

一年保費只有 2,000 元，事實上 2,000 元可以帶來很多的保障。

白議員喬茵：

局長，請坐。下一個問題，就教毒防局。我們看一下，這是 3 月份的新聞，就是上個月而已，不斷地有人吸毒而死、吸毒撞死人，高雄又成為毒品分裝場、又成為毒品發貨地。這是一個月的新聞，全部都發生在高雄，所以我有一度認為說，是不是我的錯覺？覺得好像高雄特別多，所以我也去拉出高雄跟橋頭地檢署毒品犯罪的起訴案件。我發現從 111 年的 2,600 多件，攀升到去年是 3,100 多件，4 年來漲幅 20%。毒防局每年編列上億元的預算，為什麼毒品的犯罪人口不減反增呢？

我們看 111 年到 114 年，一樣，從 3,000 多件飆到 5,500 多件。這 4 年來，高雄的吸毒人數多了 2,100 個人，漲幅 60.5%，可是每年 1.56 億元的毒防局預算，真的有起到它的作用嗎？我知道除了我們的反毒宣導還有輔導處遇是我們這個經費的主要兩大項目，但是我有仔細去端詳了你們的「社區毒防關懷站」。我發現從 109 年設立到現在，你們在做什麼？總共發了 1 萬 2,000 頂安全帽，設立了 1,200 多個毒防站，但是…。

主席（陳議員善慧）：

再給 1 分鐘。

白議員喬茵：

但是你們設了這麼多的站點還有發這麼多的安全帽，實際諮詢件數有幾件？真正進入到你們輔導階段，個案數有幾件呢？待會請毒防局長幫我回答。

還有另外一個更荒謬的是什麼？也就是我知道你們現在有跟社區做合作，請保全他們多多留意這個大樓有沒有藏匿一些在吸毒、看起來精神狀況有點問題的人，及時通報。可是這個輔導機制運行下去，我發現統統沒有人向你們通報。這個是在設心酸、培訓心酸的嗎？還是說大樓沒有任何的販毒跟吸毒的案件發生？所以這個案件通報數，我們發現其實是沒有的，也覺得說這個效能不太

好，也請毒防局事後可以來檢討。

我們也發現毒防局的輔導處遇跟心衛中心是高度重疊的，因為國內研究指出藥物成癮、自殺風險、精神疾病，其實是一個共病，3 個是綁在一起的…。

主席 (陳議員善慧) :

局長請答復。

毒品防制局陳局長盈秀 :

我們現在諮詢的人數，因為都是打 24 小時免費電話 0800-770885。這部分確實有 200 多通。我們針對這 200 多通這樣的諮詢電話，我們每一個電話裡頭，都會針對這個個案去查詢他為什麼，譬如說他施用毒品的原因，或者他的家庭狀況、他的工作狀況，我們會一一地去跟他做查詢。

第二個問題，針對剛議員所指導的，就是保全（顧厝防護員）。這部分其實我們用心良苦，我們當初的出發點也是好的，後來保全也跟我們私底下透露，他說他寧願私底下跟我們通報，他不要正式的跟我們通報，因為他怕這棟大樓的聲譽會變不好，或者是房價會減弱。針對這部分，我們可能還會再想比較優化的方式。

另外在整個中央，它是心理健康司，但是我們針對輔導部分，其實我們在輔導的時候都是跨網絡合作的，也就是針對藥癮者，不管他的心理狀況，或者他的工作、他的就業，其實我們是跟衛生局、社會局，還有勞工局，我們一起合作的，所以這個部分其實我們都有跨網絡合作的。〔…〕是。〔…〕

主席 (陳議員善慧) :

好，謝謝白喬茵議員的發言。接著請林智鴻議員發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻 :

我們針對警消衛環的議題開始來質詢。現在是 AI 的時代，在做 AI 各項運用的時候，特別重視基礎設施、各項設備的良率、品質都必須要嚴格來審視。之前我們就找出在高雄捷運的監視系統，除了岡山高醫站的畫質是達 500 萬畫素以外，其他 38 站的站體，所使用的監視器都只有 37 萬畫素這樣的老舊設備。這有可能在如果有重大犯罪、重大刑案，要偵查的時候造成斷點，因為畫面模糊，看不清楚犯罪者可能的移動路線，甚至犯罪者如果變裝之後，可能無法辨識出來犯罪者的動線，所以有可能造成偵查斷點。

一樣地，我們進一步來檢視現在全高雄市警用監視器的使用機齡，分布的比例是如何？我們看呈現出來的數字，我們從去年開始調閱資料，到去年年底的統計結果。3 年內的機齡，有 1,577 支，是 20% 的比例；3 到 5 年的機齡，是 4,763 支，有 7% 的比例；5 到 8 年的機齡，是 2,128 支，有 9% 的比例；超過 8 年以上的警用監視器，高達 1 萬 4,878 支，比例高達 64% 的 8 年以上監視器。

我們總支數有 2 萬多支，這樣的高比例，我看到的是一個風險、是一個危機。8 年是什麼概念呢？8 年前陳其邁市長當時在選的時候，雖然落選，可是那時候已經提出主張叫「智慧城市 5G AIoT」。8 年後的現在，已經發展到 AI 算力、走向 AI 推論的時代；8 年，還有什麼概念？8 年前的 iPhone 是 iPhone8，現在 iPhone 是 iPhone17；8 年前 iPhone8 的相機畫素是 1,200 萬畫素，現在 iPhone17 的相機畫素是 4,800 萬畫素，所以 8 年的時間，科技不斷地進步，但是我們掌管治安的基礎設備（警用監視器），超過 8 年機齡的比例是這麼高。

再來，我們進一步去了解現在警用監視器的損壞故障率是多少？調出資料顯示說有 6%，故障是 1,385 支。我們進一步去檢視我們的監視器是哪個國家製造的？目前看起來都很不錯，有 95%，2 萬 2,294 支是台灣製；韓國製的，5%，有 1,052 支。進一步檢視我們警用監視器的畫素分布是多少？30 萬畫素，這種跟高捷一樣的，有 570 支（2%）；50 萬畫素有 2,766 支（12%）；100 萬畫素以上有 86%，2 萬 10 支，這是 100 萬畫素以上。這百萬畫素看起來是最好，可是跟現在 AI 時代運用的設備上面，我們跟得上時代腳步嗎？我們的智慧城市、主權 AI 的發展上面，我們這樣的設備品質，到底未來能不能提供給主權 AI 做城市治安的監控、治安的防備？犯罪的偵查能不能派上用場？我們去思考這個問題。我們進一步去了解以 AI 智慧監控來說，這樣的設備應該要達到什麼樣的水準，才能符合規格、才能符合 AI 的運用？

我們從幾個面向來看，從行為分析、物件偵測來看，大概需要 200 萬畫素。意思就是說，我們剛才 100 萬畫素可能已經不夠，它可以針對電子圍籬、群眾的鬥毆、違規停車進行相關的辨識。再來，現在有時候做犯罪偵查要做車牌辨識，到底犯罪者開去哪裡？現在車牌辨識的規格已經要來到 200 萬到 400 萬畫素才能做肇事逃逸、追查贓車、路口科技執法的運用範疇。再來更進一步，如果這個犯罪人他跑到巷子裡面變裝出來，可能現在的畫素看不清楚的情況之下，只能靠經驗辦案。人臉辨識可能已經無法符合這個時代的需求了，所以人臉辨識是要 400 萬到 800 萬畫素，4K 傳輸的速度，才有辦法辨識通緝犯，辨識犯罪者的樣貌是不是重複出現或者變裝出現，這是現在科技要有的規格。

再來我們進一步看，現在超過 8 年的機齡，甚至有一些年限比較低但是有一些損壞的部分，到底這些監視器的維修是由誰來負責？我們從數字上呈現看來，6,036 支是廠商修的占 38%，9,775 支是警察同仁在維修監視器。他不是工程人員，他是警察同仁，是在做犯罪治安偵查的同仁在做維修監視器的工作，高達 62%。鳳山因為人最多，所以是全高雄最能修的分局。因為資源，因為預算不足，基層的員警除了辦案以外，他必須要去做監視器的維修，會變成疲於奔命，會導致治安防禦量能被分散掉。這些都是我看到現在新科技發展趨勢

下，我們的設備不足、良率不足、品質不足，造成治安犯罪偵查的風險跟危機。

我們剛剛看前面有講監視器有很多廠牌，台灣製的比例最高，韓國製占 5%。我們進一步看韓國製的是哪些？Pinetron 這個品牌 852 支加 200 支，加起來是 1,052 支，就是剛剛 5%的這個數字呈現。一樣這間公司，他有其他號稱台製，3,143 支，SVR-632U 這樣的廠牌型號。所以總共以這間公司所生產的大概占全市 17.97%，有 4,195 支。那我們進一步看，為什麼特別講？因為我們赫然發現去年 3 月，這間公司他們是進口中製監視器改標 MIT，改標是 Made in Taiwan 來銷售。如果這些情況存在高雄市的監視器，它的主機所拍出來的資訊有沒有可能就有資訊外洩到中國國安風險的可能性，這是新聞報導過的，這個東西是需要去檢視。這部分我們請警察局要進一步去檢視到底有沒有貼牌的風險？

我談回來整體訴求。第一個，我們要確保監視器的故障率必須下降，有故障狀況 24 小時就應該要去排除。避免重大案件發生的時候無聲無影。聽不到聲音、看不到人，辨識不出到底犯罪者是誰，造成偵查的斷點。

再來，基層的警察不是維修工，他是要做保防、治安等各項犯罪偵查的工作人員。警察同仁應該讓他們全心拼治安，機械修理這件事情應該讓專業的來。

再來我們有沒有辦法在 2 年之內汰換所有畫素不到 200 萬的機種？未來因應主權 AI 發展，現在市府已經率全國之先，成為六都第一個跟 NVIDIA 合作發展主權 AI 的城市，市長也率團到美國參加 GTC 大會，了解現在全世界科技運用的趨勢。我們應該落實到基層第一線各項設備的優化，無縫來介接後續 AI 智慧治理這樣的方向。

再來是國安議題，防堵中國牌貼貨，確保資安、市安、國安，應該要確實訪商，跨部會的情資掌握都應該要去做全面的檢核，如果有疑慮就應該要停用。這部分是不是先請警察局局長來做回應好不好？

主席 (陳議員善慧):

局長請答復。

警察局趙局長瑞華:

針對議員所指示的故障率下降、24 小時排除故障，從今年開始，我們就一律由自建改為租賃的監視器建置，跟租賃業達成契約。所以在修復方面就可以解除，就可以迅速的來維修，因為有跟他們達成契約來做處理。今年是 1,000 支，逐年，從明年 116 年開始 3,500 支，連續 7 年。這是我們往後採取監視器的一個方向。

至於導入 AI，監視導入 AI 是刻不容緩的一個構想，而且也是一個方向。初期我們會結合所謂的報案系統也好，還有做報案的預警以及我們所謂辨識系統。長期來講，我們當然要有所謂治安跟交通的狀況反應，能夠預警的來做處

理，才符合世界還有現在的潮流趨勢。

接下來至於我們的維修人員，維修人員如果導入本身目前的租賃狀況，就由租賃業統一去做檢修，所以我們現階段是還是有維修人員在做處理，但我想日後慢慢的維修人員就可以由租賃業去維修，而且很迅速的來做處理。

另外第四個就是有關維安的問題。這個我們以前就盤點過，我們再來加強盤點，不要有任何有維安的狀況進來。

林議員智鴻：

謝謝趙局長的積極回應，而且積極面對問題，要進一步去解決各項可能有疑慮的事項，謝謝趙局長。一樣是警局問題，就是我們去調閱資料發現，現在到底市府公務人員、各局處到底是用什麼樣的方式在打卡、簽到、在記錄他的差勤狀況？有一些感應的、數位的、紙本簽到退的、考勤表打卡。我發現警局算是比較符合時代的潮流，很多企業都開始用指紋辨識、臉部辨識這樣的科技運用趨勢。警察局是在簽到退、上班打卡上面比較符合科技運用，比較有效做出勤管理的單位，這個我們必須表示肯定。我們進一步再去了解發現，之前台北市有其他議員質詢過，就是人臉指紋打卡的系統有一些是中國製貼牌，造成治安疑慮的這種風險。當時是針對泰國製的產品檢視這些器材，外型跟中資企業熵基科技 ZKTeco，原名是中控智慧，開發的器材幾乎長得一模一樣。熵基科技以前就被揭露過是跟中共解放軍合作的廠商，如果沒有把關，這些可能造成治安的疑慮，而且這個項目在淘寶買得到。看下一張。這是高雄市現在在用的項目叫 BioLive，在淘寶裡長得一樣，叫 ZKTeco。其實台北市當時也是這個 BioLive 被提出來質疑。這個新聞的文字比較小。它其中一段是在講說其實 NCC 就已經有發現這個 BioLive 是被貼標的，它的設備機組都來自於中國，所以這個是有疑慮的。其實我不確定這個機台是不是就是淘寶買的或採購來的，所以我們是不是要確保我們的人民保姆，警察同仁可以專心治安的維護、犯罪偵查，他們的個資也應該要被保障。個人生物特徵如果使用有疑慮的產品，這些都可能造成基層警察同仁在使用這種打卡系統上面資訊外洩，而造成一些安全受到衝擊的風險。我希望局長可以去進一步檢視，到底這個設備是不是就是 NCC 所講的跟熵基科技同樣的設備，有可能治安疑慮，有可能警察局的同仁，資料已經被外洩到中共手上去，到第五中隊去了，這部分是不是請局長回答？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

警察局趙局長瑞華：

我們來盤點、檢視看看，我不敢講說百分之百，我們來了解一下，我們採購的機種是不是，我目前這邊我是沒有資訊，好嗎？〔…。〕

主席 (陳議員善慧):

謝謝林智鴻議員的質詢，休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來請張勝富議員、簡煥宗議員聯合質詢，30 分鐘。

張議員勝富:

今天我要說的是仁武焚化爐，114 年度營運階段，就是目前回饋金分配不合現狀。仁武區 16 里要變成 17 里，多 1 里，多 1 個八德里。現在 16 里變成 17 里，就是要把回饋金的分配額，要從這 16 里的每個人拿出，譬如百分之零點幾出來給第 17 里。不過目前我們知道的，他們回饋金也不夠使用，因為從以前 1 噸 200 到現在，仁武開始有回饋金的時候，我記得從 4 萬人口到現在 10 萬了，各里也不夠使用，還要這 16 里再提撥來給這個新的第 17 里。目前市府有一個統籌運用的回饋基金 9%，我希望從這 9% 提撥來給這個新的第 17 里，第 17 里就是八德里。不要從這 16 里每個人抽出百分之零點幾來分，希望從市府統籌分配這 9%，直接撥給這新的八德里第 17 里這樣。請環保局長回答。

主席 (陳議員善慧):

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋:

這個部分，回饋金的規定，當然就是依照面積、人口數，還有回饋的距離，這部分我們再來協調看看。至於那個 9% 能不能有一部分的金額可以去做處理，我們還是再做討論。但是我可以跟議員報告，今年仁武的焚化量應該會提升，整體提升回饋金相對也會比較高，所以這部分我們回去研討以後，我們再來跟議員報告。

張議員勝富:

因為那個比率你有看到，仁武區用在那裡就是 81%，大社中里里 5%，烏松夢裡里 5%，市府 9%。因為 81% 這 16 里，還要他們分給新的第 17 里，不過他們本身的錢就有限了，人口一直在增加，你說的也是 1 噸 200 也沒有改變。他們那裡的里長在講，希望從 9% 直接提撥就好了，不要再從他們這裡再分出來。

環境保護局張局長瑞璋:

因為這部分還有用在回饋設施那裡等等的，沒關係，我們再回去討論看看。

張議員勝富:

因為那裡里長說的也是事實，多 1 里出來，結果你要從這 16 里大家還要提撥出來給他們，我覺得這也沒有道理，他們光是要用在地方的回饋就不夠了。

[是。] 這個你回去研議看看，將它做得比較公平一點。

環境保護局張局長瑞璋:

好，謝謝。

張議員勝富：

這個目前我們各醫院的醫師、醫護人員還有病房急缺，人員的調度是否可以去彈性運用，我覺得目前台灣醫療資源與人力的短缺，這目前也非常的嚴重。尤其醫生跟護理人員，你看目前到醫院去看，急診室全部的人都在那裡等病房，等著要進病房的人還在急診室。那有病房卻沒有護理人員，這要怎麼來協調？這也要看衛生局，局長，因為這也是非常嚴重，我們如果到醫院去看還有很多，有人說我們在這裡排很久了，排好幾天都排不到病房，這要怎麼解決？請局長回答。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

確實，我們這裡也不只是醫師、護理師，甚至藥師、檢驗師都有流失的現象，這不只是在台灣，全世界都有這個現象，這是一個我們可以去思考的事情。當然大環境有它制度的困難，但是高雄市，其實我們裡面最重要的是什麼？因為對重症部分是最重要的，重症的醫療人員流失率是很高的，因為大家都很辛苦。今年4月份開始，我們對外傷小組、重大創傷部分，這個部分包括從急診到加護病房部分，我們有一個計畫出來，這已經開始實施，我們計畫補助，讓這些人可以留下來。不然同樣是一樣，大家都在加薪，簡單的也加薪，辛苦地也加薪，這樣他就流失。

張議員勝富：

所以在加護病房、急診室的這些，看要怎麼做補貼，讓這些人員可以留下來，甚至還有更多人願意到這個部門。

衛生局黃局長志中：

是，我們光是補助，我還特別跟那些院長講，這些就是要給那些工作人員的，不是讓你放到自己的口袋裡，〔對。〕這是重點。

張議員勝富：

所以用就要用在重點，但實際用在急診室跟加護病房這些人員。

衛生局黃局長志中：

我們現在外傷小組是第一步，現在在跟急重症的醫師跟護理師在討論，因為我們的預算有限，但是我們總是要用在重點。

張議員勝富：

用在重點。

衛生局黃局長志中：

我們正在處理這件事情，已經開始了。

張議員勝富：

好，希望這個要繼續追蹤下去。

衛生局黃局長志中：

是，我會努力。

張議員勝富：

目前校園毒品的宣導防範，目前毒品有好幾種，毒糖果，還有有的做得像飲料，這就是毒防局本身有進去國小、國中、高中、大專嗎？有進去宣導嗎？因為現在藥品做好包裝起來好像糖果，有的看起來像是飲料，你們有跟少年隊怎麼配合、怎麼宣導嗎？請毒防局長回答。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

毒品防制局陳局長盈秀：

我想這個校園的防毒是很嚴肅的問題，所以毒防局尤其是在校園的防毒，我們分好幾個階段。第一個階段當然就是分齡，也就是說從國小開始，國小的孩子，我們就是要讓他認識毒品。所以在認識毒品的同時，毒防局有做那個仿真品，就是我們做的東西，跟真正的東西，大概就是 99%，就你看到的咖啡包，看到的泡麵，就是我們會做出來，我們會給小朋友看，所以國小的同學，我們會讓他先去認識毒品。國中、高中的同學，我們會讓他先知道三不三要，也就是不涉足，不食用，還有不接受，那三要的話就是要關心、要告知、要求助，要讓他知道這些訊息。針對大專以上的，當然就是我們要加付給這些大的朋友，讓他一些社會的責任。所以我們在今年度 115 年，我們針對國小，我們有跟觀護協會，就是用那個豆子劇團，我們有…。

張議員勝富：

這個我知道，有去宣導我知道。

毒品防制局陳局長盈秀：

對，我們有 12 所學校，應該昨天在仁武國小，已經有開始慢慢做。

張議員勝富：

對，宣導不是只辦 12 場，我希望要多辦一些，尤其毒防局配合民間團體能夠多辦幾場，讓國小的小朋友更加了解現在毒品的包裝是什麼樣子。〔好。〕

再來，我們本身跟少年隊都是如何配合？

毒品防制局陳局長盈秀：

少年隊的部分，就是我們做宣導的時候，我們會跟少年隊一起出去。另外就是警方會針對治安熱點，也就是少年隊出去，他會針對校園的治安，就是周遭 200 公尺，他覺得那裡是治安的熱區，他會提供這個地段給我們，然後我們針

對這些再跟少年隊出去一起做宣導，我們有合作。

張議員勝富：

我希望好好的合作，讓毒品不要那麼氾濫，還能夠降低毒品量，謝謝。

毒品防制局陳局長盈秀：

是，好。

張議員勝富：

換簡議員。

簡議員煥宗：

好，謝謝。我的投影片，第一題就要跟衛生局討論有關於寵物用藥新制，今年 7 月 1 日寵物用藥新制就會上路，過去我們家裡也有寵物，比如我養 2 隻狗，狗如果生病，我就帶去動物醫院讓醫生開藥，領完藥後，我就能把我的寵物帶回家。我的經驗是，我家的狗牠所用的藥不像一般人一樣，吃藥丸、膠囊、藥錠，沒有，獸醫師都會幫你調好，像我們給小朋友喝的那種罐裝調好的藥水，我們就拿針頭吸出來，1 次可能 10cc、15cc 去餵我們的寵物。新制上路之後，有些問題可能會發生，因為目前動物跟人共用的藥品大概有六百多種，那已經登錄為是動物用藥的部分，目前只有一百多種，這個問題出在哪裡？有可能出在藥商或藥品公司他們會覺得登錄的成本。如果萬一這些藥物沒有登錄的話，等到 7 月 1 日寵物用藥的新制上路之後，會發生這種狀況，我飼主帶著我的寵物去看獸醫，獸醫開藥之後，如果你的藥不是動物藥品的話，我們就不可以去動物醫院拿，我們要去地方社區的藥局領藥，領藥回來之後回到獸醫院，再去給獸醫去調配。因為這個有一些程序跟責任，這個 7 月 1 日會上路，我們是比較擔心，尤其是很多飼主他的狗、他的寵物、他的貓隻可能就是老了，可能會遇到深夜急診或重症搶救這樣的問題，會不會有些會錯失黃金時間？

這個是我這段時間所觀察到的一些狀況，包括飼主端也好、獸醫端也好、藥局端也好，可能會面對到這樣的新制上路不同的一個不確定性跟風險性，因為原本我也很單純會覺得就是獸醫，我養我的寵物應該是跟衛生局沒關係，可是未來會有發生關係，為什麼？因為有些動物跟人的用藥，我必須要去藥局領，譬如飼主這邊的話，可能我們看病的流程可能會變長，萬一急診的話怎麼辦？尤其是比較老的狗，牠可能需要的東西有兩種，我舉例就好，一個是利尿劑，一個是氧氣瓶，目前它們還沒有被規範在動物用藥裡面，如果我的寵物發生問題，需要這兩個東西的話，哇！很麻煩哦！我必須要拿著獸醫的處方箋去藥局購買，我才可以使使用。如果萬一是重症的話，我會覺得可能專責醫療成本會不會不明的轉嫁？再來在獸醫端的部分，因為現在大家也講求動物權，到底這些東西 7 月 1 日上路之後，他能不能拿出來用？如果說是很急迫的狀況之

下，好，他開處方箋，然後開去給藥局藥劑師去調配，就像我講的我家的寵物都是直接調配好的，這些東西是給動物用的，給人的藥又不一樣，那未來藥劑師那邊會不會增加他的一些行政的負擔，譬如他可能要動物跟人可以共用的藥，他在那邊銷售記錄會增加他的行政負擔，獸醫端會不會在黃金時間要搶救我們心愛的寵物，會不會在這個邊緣遊走？我會覺得在 7 月 1 日上路之前，是不是衛生局跟農業局…，這一題農林部門我還是會再講，是不是我們可以足夠宣導，以及有相關好的配套措施，讓高雄有毛小孩的家長們可以安心，是不是可以請衛生局長簡單回答這一題？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

這個規定一出來之後，我也一片混亂，我有問過包括藥界，也包括獸醫師界，因為除了這個規定之外，其他的一些配套措施，目前我們真的是很不夠清楚。過去我們遇到困難…。

簡議員煥宗：

可是 7 月 1 日就要上路，現在已經 4 月了呢，怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

對，沒錯，所以我們還努力地要去跟相關的…，因為它包括是要從農業部，還有從 TFDA（食藥署）那邊，我們都還要好好地兩邊去溝通。這個很麻煩，因為過去我們曾經也對這些藥物的使用想要有一些想法，因為畢竟很多不要抗生素等等這些。

簡議員煥宗：

我知道。

衛生局黃局長志中：

事實上就發現那條線真的是就擋住了，所以過去真的是沒有跟他們互動的經驗，但是從動檢局也好，是從 TFDA 也好，所以我想這個我們要積極努力去做。不然很多問題，包括人的藥有醫藥分類，動物的藥要怎麼辦，諸如此類一大堆，藥師他們也很困惑，真的。

簡議員煥宗：

對，好。

衛生局黃局長志中：

包括議座說 7 月 1 日就要上路，可是我們還沒有看到比較好的一個規範出來，我想我要努力，謝謝議座的提醒，我們就要積極。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長請坐。我覺得這部分，可能再跟農業局再做合作，包括跟獸醫師公會，你也不可能像人類去看病，我們就是看診之後，我們知道要去藥局領藥嘛，就是我們知道要怎麼處理，可是萬一我們的寵物還要這樣處理，可能會讓大家會變得很麻煩。這部分可能橫向聯繫多一點，我們一些配套做好一點。

下一題，我大概有兩題要跟警察局來這邊做討論，第一個就是警察同仁的值勤保障，因為我大概初選完結束之後，我就在家追劇，我看到一部就是洛杉磯警察局一個真實的故事翻拍的，叫「菜鳥警察大叔」，一個快 50 歲的人突然人生中做了改變，他跑去考警察，然後考上了，然後現在還在服勤中。其實裡面我們看到在美國的戲劇張力也好，可是我就發現為什麼他們每次遇到案件一定會開槍，開槍完，他們通常回去也會開玩笑就是說，你回去之後你可能有一些文件報告要寫。通常在台灣這部分可能會比較罕見，只要一開槍，就是重大刑事的案件。

同仁執勤的時候，其實會遇到一些惡意挑釁或不服取締的一些民眾，尤其是現在人手一機，可能他拍的影片給你去頭去尾，然後就給你弄到網路公審，有的會提告，有的會投訴，警察局可以為基層同仁做些什麼？這個是我們去年度整個高雄市警察因公涉訴的一個案件數，大概簡單來說就是他因為公務，然後就是人家去告他或怎麼樣，大概人數 26 個人，然後案件是 14 件，還好沒有檢察官來起訴，我覺得這個可能就是遇到一些民眾，他可能就像我剛才講的那些狀況。這個是高雄市警察去年被投訴的案件數，其實高達 8 成非屬實案件，代表我們其實還有一些努力的空間，是不是在我們教育訓練可以再強化基層警察在服勤的時候跟民眾的互動。有那麼高的非屬實案件，其實我要講一下，當我們的同仁下班之後，脫掉制服之後，他所受到這些在工作上的一些委屈，包括他在網路被公審、提告，甚至就是投訴，可能他的心理會有一些負擔，會不會對他減低對警察工作的熱情，擔心被標籤化？如果真的不幸打官司怎麼辦？尤其是面對網路公審跟霸凌，警察局可以為這些同仁做些什麼，請警察局長回應。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

警察局趙局長瑞華：

針對我們警察執法，我們絕對是支持我們同仁嚴正的執法，當然碰到很多社會的百態，很多委屈或者有很多不理性的狀況來投訴或者提告，我們都會依照程序來做處理，但我會特別交代我們的督察室的同仁，一定要將心比心，站在我們兄弟這邊來做查處，然後再依程序來辦理。但最重要我們還有一套機制，我們有成立一個警察專屬的律師團，我們有 19 名專屬律師作為我們同仁的法律諮詢，因公訴訟的時候，我們也有編列預算來替他們打官司，這向議座報告。

簡議員煥宗：

局長請坐。除了這種實質上的面對整個刑事司法案件，我們強而有力當我們同仁的後盾之後，我還是要特別講，就是心理部分，尤其我剛剛一直強調，現在人手一機，有時候人家把影片去頭去尾把你丟到網路上面，你就雞飛狗跳了，當事人看到的那種心裡壓力，我還是期待這個部分也可以跟衛生局合作一下，我們同仁心理健康的部分，我覺得這個真的很重要。

接下來繼續跟警察局討論，這是我自己的選區鼓山分局，整個派出所人力編制及轄區的範圍，目前鼓山分局總共有 4 個派出所、2 個分駐所，這個是分布的狀況。民政局把龍水里分成北美術館里和南美術館里，因為他說依照人口數，其實長期以來我自己的觀察，其實鼓山區大概分為兩個部分，一個是人家講的蛋黃區中的蛋黃區，就是美術館區和凹子底，另外一個部分就相對單純，像我住在內惟，我們那裡很單純，因為舊部落很多，包括旗津、鹽埕也一樣。龍華所的案件數和值勤人數，我會覺得完全不符合比例，目前整個龍華所派駐的員警 59 人，一個人要面對 1,500 個市民朋友去做服務，相對之下我會覺得如果我們有機會去檢討，我們增加內惟所的執勤人數，然後不刪減龍華所的執勤人數，把龍水里劃到內惟所去，我覺得會不會對未來大家整個工作能量的分配會比較平均一點，因為畢竟龍水里那邊有一半的面積是美術館園區，人口雖然多，可是相對也不會很複雜，全部都是住宅區，我有這樣的一個建議，這部分請警察局長不用回應，你回去討論，看是不是可以增加內惟所執勤員警的數量，然後把龍水里撥到內惟所去，然後龍華所就按照目前整個執勤範圍，也不影響它的執勤人數，這是我對我自己轄區派出所的人力分配的一個建議。

最後一題我要跟消防局討論，因為現在是電動汽車、電動機車慢慢地盛行，他們所用的鋰電池火災的整個因應，其實這一個議題我在這個會期已經講了好幾次，從工務部門、警消部門，不斷地跟相關的單位去做討論，我看到這個數字，我覺得我們宣導還是有用的。從 2024 年整個鋰電池的火災數加起來是 53 件，去年有降了幾乎快一半，代表大家對於電動車的使用，包括有些是直接插家裡插頭直接充電，可能對於電器的使用，大家都有一定的觀念在。鋰電池火災很麻煩，因為我所知到的，其實台灣有些科技大廠、甚至醫療場所，是禁止電動車進到他們的地下室，因為擔心萬一電動車出狀況，造成的風險真的很高，包括前幾年韓國有一個停車場，因為電動車燒起來，然後造成連鎖效應。我想電動車會熱失控，它的燃燒溫度真的萬一燃燒起來會很高溫、速度也很快，它會放出有毒的氣體很難撲滅。我們看到我們消防局的官網，大概目前都是宣導和防範，並沒有告訴民眾如果遇到鋰電池火災的時候，我們要怎麼樣因應？這個是我們在消防局網站上面看到的「鋰電池產品的防火安全須知」。基

本上面對這樣子，我們會告訴民眾說，已經燒起來了，大家先逃再說，然後趕快報案，可是有些場域可能沒辦法喔！就像我的選區，我發現最近美術館區也有很多戶外的充電站，我不曉得在設置充電站的過程中，需不需要跟消防單位做申報，他們是不是要配備一定的消防設施？

第二個部分，因為中央法令的關係，所以我們對於大樓地下室鬆綁，就是這個大樓要不要裝充電樁，就授權給大樓的管理委員會，消防單位有沒有跟大樓管理委員會建立好一定的管道，包括跟物業公司邊，對於這些人員的訓練，因為我知道一件防火毯，如果一台車燒起來了，你要操作那一件毯子至少要 2 個人，因為那個毯子將近 20 公斤，如果用水去撲滅，會比一般房車要多出 20 倍的水，大樓也沒有那樣的能量，所以我比較擔憂的是，第一個，現在充電樁裝很多，我們面對充電樁的廠商有沒有什麼任何的…，就像我們告訴民眾一樣，鋰電池有多危險、多危險、多危險，我們要怎麼樣好好使用，第一個就是戶外的充電樁有沒有必備的一些消防設施配備。第二個，未來我還是建議要跨局處合作，可能要跟工務局和建管處那邊配合，針對如果大樓有開放給民眾設置充電樁，那些大樓我們有沒有列管，有沒有定期對那些人員進行所謂的消防教育訓練，教他們怎麼使用防火毯，至少在第一時間萬一發生火災，當然最好不要發生，第一時間可以有效的，至少有人會正確的使用，避免後面的一些災情擴大，這個請局長回應。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

消防局王局長志平：

有關我們的網站，我們會來做精進，盡量提供市民一些更實用、更正確的資訊。大概議座的問題有兩方面，一個是鋰電池機車和一些產品的問題，基本上這些特性都一樣，鋰電池就是燃燒快速、會釋放毒氣、也容易復燃，有這些特性，所以當民眾遇到這些狀況的時候，我們其實會建議他，第一個應該要盡快避難逃生，同時也要大聲呼救，讓其他人也知道發生火警，能夠盡快逃生，同時也盡早撥打 119 報案。當然在火災初期的時候，其實基本上在安全無虞的狀態之下，發現的民眾就近有滅火器的話，其實也可以做初期滅火，將鋰電池附近或旁邊的這些可燃物也可以打熄，避免它再擴大延燒，否則除了本身會燃燒之外，其他旁邊的可燃物其實也會造成更大的一個災害。

另外有關電動車充電樁這個區塊，其實在高雄市的各大樓、百貨公司、大賣場、戶外的這些充電樁，其實我們都有造冊列管，現在高雄市大概列管了 872 處，總共有 3,016 支，所以在每個充電樁的處所，我們都有進行救災的演練，會掌握現場的動線，以利真的發生火災的時候，我們可以很清楚這些救災動向

或裡面的設備。基本上我們也對我們的同仁有做訓練，特別今年我們也請了特斯拉的專業技師來指導，我們辦了 2 場共 70 人的救災演練，這個我們每年都會 repeat 來辦理，其實我們也超前採購了一些裝備器材，包括滅火毯 65 組、底盤式瞄子有 73 組，另外專屬滅火器有 32 組。剛剛議座也特別提到，是不是我們可以針對這些大樓的管理人員進行一些訓練，比如說一些設備的操作訓練，這個區塊我們會遵照議座的建議，我們會立即來辦理，以上。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長、謝謝主席。

主席（陳議員善慧）：

謝謝簡煥宗議員還有張勝富議員的發言，接著請黃紹庭議員發言，在發言之前，請原市區分局的分局長先列席一下，請分局長先列席，原市區的。議員，要不要讓哪個分局先講。

黃議員紹庭：

沒關係。

主席（陳議員善慧）：

不用了。

黃議員紹庭：

請他們先坐一下，原市區 10 個分局，感謝。

主席（陳議員善慧）：

好，開始，發言時間 15 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝主席，警消衛環局長、科室主管，大家早安。警消衛環，人家都說是照顧高雄市民的生命財產安全，我今天針對警察局。局長，我想不是只有生命財產安全而已，我看警察局這一次的業務報告，你在所有治安方面，包括詐欺、竊盜，暴力、犯罪、槍擊等等，甚至包括交通、酒測。其實高雄市 7,000 多個員警，可以說要管理 200 多萬的市民是非常辛苦，所以我覺得員警平常，我們是值得去嘉獎他們。局長，我要跟你交換意見，就是說警消衛環不是讓市民朋友只是確保生命財產安全，還要讓他們住在高雄要安居樂業，這個安居樂業，我這邊要提幾件事，跟局長交換意見，跟我們每個市民朋友，生活上都是息息相關。局長，我先給你看第一個，上個禮拜交通部陳部長講到，他說打雙黃燈屬於違規，他說勸導優先。我先請教局長，打雙黃燈打錯燈了，上個禮拜的新聞，請問是違反道交條例第幾條？局長。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

黃議員紹庭：

稍微考你一下，第幾條，你知道嗎？

警察局趙局長瑞華：

55 條。

黃議員紹庭：

55 條是什麼內容？

警察局趙局長瑞華：

就是違規停車的一個規定。

黃議員紹庭：

我講的是燈，我不是說違規停車。

警察局趙局長瑞華：

就是違規停車，他閃黃燈要進去停車的概念。

黃議員紹庭：

那個是 52 條，大隊長，你知道第幾條嗎？不要緊張，局長，我知道你的專業不是交通，劉大隊長，你知道嗎？

主席（陳議員善慧）：

隊長請回答。

黃議員紹庭：

你猜看看。

交通警察大隊劉大隊長清俊：

謝謝主席，以及謝謝議座對警政議題的關心，是不是這個案件，他路邊臨停，我們是要看個案，如果他是紅線、黃線違規臨停，那是屬於 55 條，因為這邊是沒辦法…。

黃議員紹庭：

部長講的是使用燈號，使用燈光不按照規定，我跟你講答案，42 條，汽車駕駛人，你閃黃燈，或者你可以打右燈、打左燈，你沒打，打錯了，違規，對不對？〔是。〕42 條，這個可以勸導嗎？還是你就逕行舉發，大隊長，據你的瞭解，42 條。

交通警察大隊劉大隊長清俊：

42 條應該不屬於勸導的項目。

黃議員紹庭：

不屬於，局長，你先請座。我跟大隊長討論，不屬於勸導項目，你講對了，因為根據違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則，針對這個法，它上面有講得很清楚，第 12 條裡面，以下這幾條是不勸導的，違規就是開單，是

嘛，大隊長，我講的沒有錯。

交通警察大隊劉大隊長清俊：

是的。

黃議員紹庭：

你看部長講什麼，勸導優先，他說部長是不是在講幹話，我相信如果是我們的基層員警，如果面臨到這個 42 條，我看他大概不會勸導。大隊長，就你的瞭解。

交通警察大隊劉大隊長清俊：

事實上也跟議座報告，取締永遠都是最後的手段。

黃議員紹庭：

是。

交通警察大隊劉大隊長清俊：

我們取締主要的目標是要改善交通跟排除交通危害為優先考量，取締永遠都是最後一個手段。如果在路邊打方向燈，他的臨停，他的違規停車，不管是打方向燈，還是什麼情況下，我們是以優先排除危害為主，在不能排除的情況之下，我們才會做最後的取締手段。

黃議員紹庭：

也就是說到了現場，即使他違反了道交條例，但是身為一個員警，應該是如何排除治安，或交通的問題為優先，對不對？

交通警察大隊劉大隊長清俊：

是的。

黃議員紹庭：

不該說你去就逕行舉發，大隊長，你先請坐，你這個態度，我完全支持。所以局長，我今天在講，這不是生命財產安全，如果你今天開車出去，閃一個雙黃燈，被警察開一張罰單違反 42 條，罰 3,600 元，整天的心情都差了，心情都很差，這叫逕行舉發。但是根據我們的條例，它是不用勸導的，馬上他就是開個單子了，不過大隊長，我覺得你的回答，我是非常滿意，我是說實在話。但是問題是你的態度是這樣子，我不曉得我們現在高雄市，我們這麼多的辛苦基層員警在執法是怎麼樣。我跟局長討論第二個問題，騎樓停車的問題，我跟你講，騎樓自己家可不可以停自己的車。局長，你簡單說明，以現在警察局在執法上面，騎樓可不可以停自己家裡的車呢？局長，你簡單答復。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

警察局趙局長瑞華：

騎樓停自己車，基本上沒有問題，但是目前不是舉發，因為我們可以到達現場以後，來跟當事人說，請他不要影響交通。

黃議員紹庭：

所以如果沒有影響交通，你認為騎樓可以停自己的車子。

警察局趙局長瑞華：

應該是這樣講，騎樓有保持通暢的規定。

黃議員紹庭：

是。

警察局趙局長瑞華：

所以基本上是不能停的概念，我的意思說，如果有臨停的話，我們可以勸導請他離開，是這樣的，以上報告。基本上如果有人，我們當然就是請他離開，如果沒有人，我們就要依規定來處理。

黃議員紹庭：

我聽局長說的意思是這樣，我把我的車移到自己家的騎樓下，如果我留有一個通行的距離，比如 1 米半，局長，你的認定上面，這樣是可以的。

警察局趙局長瑞華：

可以，還有一個人行道的問題。

黃議員紹庭：

人行道的問題。

警察局趙局長瑞華：

對，還有一個人行道問題，那個沒有那麼簡單，要看現地的狀況來做處理。

黃議員紹庭：

我們的道交條例，騎樓就定義成人行道，如果你這樣說起來，就是不能停，局長。

警察局趙局長瑞華：

對，所以人行道是紅磚道那個概念，騎樓是自己的騎樓地面，有留空間讓人家能夠通行，所以汽車是不可以的，機車是可以在騎樓地面停。

黃議員紹庭：

你說機車和汽車。

警察局趙局長瑞華：

但是現在不在舉發的範疇裡面，不在人家所謂的…。

黃議員紹庭：

如果有人舉發呢？有人打 110 檢舉。

警察局趙局長瑞華：

我們要到達現場，我們 110 要到達現場，看現地的情形來做舉發。

黃議員紹庭：

看現地的情形來做舉發。

警察局趙局長瑞華：

是的。

黃議員紹庭：

有規勸嗎？

警察局趙局長瑞華：

如果人在，我們會規勸。

黃議員紹庭：

人有在。

警察局趙局長瑞華：

對，因為就如同剛剛所講的，以不影響交通而且能夠進一步改善為原則。

黃議員紹庭：

局長，你先請坐。局長，你待過台北、待過高雄，你也待過台東，你所瞭解每個都市的風貌不一樣，在我的選區，苓雅、新興、前金，甚至很多市區的舊部落。這種騎樓下，市民朋友晚上回去停車子，真的是蠻普遍的，因為我們的停車空間也不夠，很多人就這樣子一部車停在家裡上面，所以這個真的是我們的一個生活型態。我今天請 10 位舊市區的分局長進來，我想跟他們聊聊看，我先講在一個前面，我服務處最近收到很多，因為騎樓被檢舉違停了，真的是鬧得大家雞犬難寧。我請問這 10 個分局長，你們的分局內，有這種騎樓違停案件的請舉一下手。好，請放下。局長，在市區 10 個分局都有這個情況，我就想請問，我剛才就問，我們要勸導嗎？還是我們逕行舉發？這個是所有市民朋友在問我的。主席，我家的車子放在我家的騎樓我有繳稅金，這是我的土地，早上起床窗子上就 3、4 張罰單。我請問這 10 個分局長，你們的分局在執行騎樓停車的時候，有先勸導的請舉手。都有先勸導，手請放下來。局長，高雄市都有勸導，是不是這樣講？你點頭。其實我知道跟事實不太一樣，我問一下好了，三民區的何分局長，請問三民一分局處理車子停在騎樓下，你們的 SOP 是什麼？你簡單跟大家說明 SOP 就好了。

三民第一分局何分局長正光：

我們三民區處理方式一開始，本身就是像局長所講的，開始先勸導，然後去看有沒有人？再來就是夥同里長去做一些規勸，到最後找不到人，或者是真的影響到交通，影響到民眾的通行，我們才會執法，就這樣。

黃議員紹庭：

所以當你們收到 110 的…，我還沒有請你坐下，當你們收到 110 勤務中心的通報之後，你們到了現場你們會先做規勸，還會找里長是這樣子嗎？分局長。

三民第一分局何分局長正光：

是這樣子，我們基本上是一定會先做勸導。

黃議員紹庭：

就是會先勸導。如果說他把車子移開，然後就不會舉發，是這樣子。〔是。〕

好，你請坐。我再找一個更舊的社區，鹽埕分局長，高分局長。

鹽埕分局高分局長德昌：

有。

黃議員紹庭：

請你簡單說鹽埕分局遇到這種狀況，你們的處理 SOP 是什麼？

鹽埕分局高分局長德昌：

我們收到 110 檢舉以後，我們會派線上巡邏到現場，到現場以後如果騎樓的話，我們會先跟屋主講實施勸導，因為有人在檢舉的麻煩，他先移動，那如果勸導不聽，我們再依規定來舉發。一般來講的話都會接受我們的勸導，以上。

黃議員紹庭：

請問如果是要逕行舉發是道交條例第幾條？你知道嗎？

鹽埕分局高分局長德昌：

這個可能還要再看一下。

黃議員紹庭：

好，沒關係，你請坐。劉大隊長，如果停在屋簷下是違反道交條例第幾條？

交通警察大隊劉大隊長清俊：

56 條一項一款。

黃議員紹庭：

56 條一項一款。好，我們看一下。道交條例 56 條一項一款，禁止臨時停車處停車，是不是這樣子？〔是。〕大隊長，你先請坐。局長，我剛剛前面已經說過了，我的服務處今年以來收到很多的陳情，都是在我們的舊部落，停在騎樓就收到罰單，其實也沒有收到什麼勸導，就收到罰單。我剛才已經跟局長你報告了，高雄市的風情跟台北市不一樣，我曾經打給台北的交大大隊長，他們說台北根本就沒有騎樓可以停車，所以他們不會面臨到這個問題，可是高雄面臨到這個問題，我希望，雖然法是交通部立的，但是執行的是警察局的員警，員警是依法行政很辛苦，夾在中間也很為難，但是問題你考慮到風俗民情，我們自己的房子停我自己的車子，我在留個空道我還是吃到罰單，真的是讓人家覺得感覺很不好。局長，你可知道今年 1 月到 3 月，大隊長講的 56 條一款一

項一共開了幾張罰單？局長，你知道不知道？請回答。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

警察局趙局長瑞華：

1萬2,500件。

黃議員紹庭：

1萬2,000多張。你知道去年的同月，開了幾張？

警察局趙局長瑞華：

去年的同這個時期？

黃議員紹庭：

1月到3月。

警察局趙局長瑞華：

1月到3月，差不多1萬件左右。

黃議員紹庭：

一萬件左右。局長，你看56條一款一項，整個高雄市今年1月到3月，開1萬2,000多張，去年開了1萬687張。局長，我的感覺是什麼？這成長百分之十幾快二十，是不是檢舉有用？是不是你去檢舉就有效。有檢舉，到底這檢舉是不是會影響到交通？還是甚至影響到治安。到底有沒有？還是說我去了看到車在那邊，像分局長講的，我找不到車主我就開單，局長，你有沒有聽懂我的意思？我感覺這個是不要說擾民，但是這個已經讓大家的的生活產生了很大的困擾，是不是這樣講？我記得交通部在2年前，我在議會就質詢過，微罪不罰，民眾不能檢舉，為什麼現在民眾還能檢舉？局長你跟大家解釋…。

警察局趙局長瑞華：

目前就有幾項不是在檢舉的範疇，就包含剛剛這個，違規的機車停在騎樓地下，如果檢舉完以後打110的話不能逕舉，也就是要我們同仁要到現場在做狀況的判斷，有沒有違反交通？還有檢舉與告發。現在問題就如同議座指導的，我想我們在執法上要細膩一點，在這個方面再精進。〔…。〕

主席（陳議員善慧）：

再給2分鐘。

黃議員紹庭：

局長，2年前交通部修了法，說這些微罪不予檢舉，其中停騎樓第四項，已經算微罪不能檢舉。你意思是如果打到110，員警還要到現場是不是？

警察局趙局長瑞華：

是的。

黃議員紹庭：

但是你到現場，剛剛我們前面討論那麼多，如果車主已經留了行走通道了，可能還是會拿到單子。局長，你剛剛講的，我覺得你這個很正面回答，你說你們更細膩的處理，我們讓員警依法行政，可是也讓市民朋友可以安居樂業，我覺得達到雙贏。所以我在這邊，局長我跟你說，我希望你們可以更集思廣益看怎麼來處理這個事情？大隊長，我其實為了這件事情，我把六都交大大隊長我都訪問過了，他們的做法，我講給局長你參考，你們研究看看能不能做？六都有的，不是每一個六都，但有的這樣做。他們的勤務中心會針對檢舉進來的，尤其是騎樓停車這個問題，他們會先去評估，如果的確影響治安跟交通優先處理。重點在第二點，局長，針對檢舉案件，他會做篩選跟過濾。比如說，大隊長你這個比較專業，有的是整條路檢舉，怎麼會是在影響交通？那根本就是報復性的，或者根本搞不好有一點異常的檢舉，像我們那邊成功路就整條被檢舉，雄女對面，是不是？有的是重複檢舉，有些檢舉的簡訊是複製貼上、複製貼上，局長，這種不只讓我們的…。

主席（陳議員善慧）：

再給 1 分鐘。

黃議員紹庭：

感謝善慧議員，你看有一些檢舉他是用簡訊，檢舉到勤務中心，複製貼上、複製貼上，你讓我們這些基層員警大家疲於奔命，一天有的開到 7、8 張我都看過，還拿來我看。局長，結果民眾是每個睡得不安心，開車開的皮皮挫，所以局長你剛剛這個回答是很正面，你說你要更細心來處理這個事情。所以我把這一個從六都問到的這個方式，也讓高雄市警察局來做參考，因為畢竟要真的解決這個問題，可能要從修法面，剛剛的第 12 條，其實我跟大隊長也私下討論過這個問題，12 條是不是可以把這個 56 條一項一款也變成是可以勸導的，這樣就會讓這些檢舉達人沒有辦法一直持續地做。局長，麻煩…。

警察局趙局長瑞華：

好的。我想在修法面我們持續來建議。另外在執法面，我們就如同剛剛議座指導的，我們在現地的狀況，還有報案體制上，其實在報案的體制上，那邊就可以開始再篩選過濾，不要讓同仁疲於奔命，也不要影響到人民的權益問題。

第二個，到達現場在執法情形。我想就如同議座指導的，在整個過程，我們會看現地的情形，可以勸導的儘量來勸導。我想做法上，我們再細膩一點，好不好？這邊我只能這樣講，跟弟兄說這方面不要影響到民眾的財產，或是他的生活品質，好不好？〔…。〕好，我們做個討論再給議座報告，好不好？〔…。〕好。〔…。〕好，是。〔…。〕

主席 (陳議員善慧):

謝謝黃紹庭議員的發言。局長，其實剛才紹庭議員在講的，本席也遇到很多這種問題。其實都是報復性的檢舉，真的。睡醒起來，後面夾了 3、4 張罰單在那裡，哪有半夜跑去開罰單的？對不對？半夜是要巡邏、維持治安，就不是開罰單的時間，是不是這樣？這個要檢討。接著請黃彥毓議員發言，時間 15 分鐘。分局長可以先離席。

黃議員彥毓：

我今天的質詢，針對幾個問題來就教各位局處首長。第一個，毒駕。我們都講酒駕零容忍，其實毒駕也一樣零容忍，可是毒駕有一些部分在稽查也好、在認定上會有一些問題存在。我想說這幾個數字讓大家參考，都是今年發生的事。2月25日，大寮；3月7日，小港；3月16日，前金；3月19日，苓雅；3月29日，輕軌。大部分不是製造傷害，就是製造死亡。那是整個家庭破碎的問題，所以我們不一定會把毒駕認定為是意外，其實就是一個蓄意謀殺、蓄意犯罪的行為。

從第一年 29 件到去年 (2025 年) 總共有 1,258 件被認定為毒駕，3 年成長了 43 倍。這個代表警方有在取締、有在努力，可是另外有一些黑數還是存在，濫用毒品的程度也一直在用。先肯定警方的取締，不管是酒駕也好、毒駕也好，數字那麼高，表示我們有在做事，可是相對地表示這個東西真的是氾濫。目前我們對酒駕的取締很容易，我們有一個酒測的測試儀，呼氣就有辦法測出來，可是毒駕目前沒有比較好的方式，包括我們可能要觀察他的行為、採尿送驗。採尿送驗，從衛生單位驗出來，通常也要 3、4 個禮拜，所以傳統的觀察舉證、主觀的方式，常常會因為證據不足，導致司法輕判，甚至我們連罰單也沒辦法開之類的。其實最快的還是有一些試劑的存在，就是有一些東西。像國外，美國有一個「七合一」的唾液試劑，陽性預測率幾乎到 100%，包括 7 個項目的毒品都測得出來。我知道目前民間有捐贈 300 組試劑給市政府，市府也預計在 4 月再採購 4,000 多劑，但是你會覺得近 3 年來暴增 43 倍，這個數量遠遠不夠。我當然知道這個會造成警察同仁工作上的一些壓力，可是如果有試劑這種最簡便的方式去預防，攔截下來，知道他有毒駕的行為，可以馬上制止，跟酒駕一樣的效果，馬上制止他繼續開車，就不會造成後面一些意外的產生。

我想說市府是不是有可能？如果市府、警察局經費真的不足的話，我是覺得 4,000 多支是真的不夠，有可能幾個禮拜就用完了，後面怎麼辦？還是得去用傳統的觀察方式嗎？我覺得這樣比較起來，跟我們用簡單的一些像測酒駕的方式，落差很大。因為我們重點是要及時地去預防，不要讓他繼續開車，而造成一些危害。是不是還有可能有一些培訓的機制？如果真的試劑不夠，我們還有

什麼反應從嚴地去認定？這也是需要一些培訓的過程，是不是局裡面去參考一些國外的案例？高雄想要做領頭羊，就必須要趕快去做。是不是警察可以去做毒品辨識專家的培訓？有這個證照，我們給予這些同仁鼓勵，包括獎金上面的鼓勵，這個最實在。你有這個證照，我給你鼓勵，甚至在未來考績的部分，給這些有證照的人多加一些分數，可以鼓勵同仁他們去做一些培訓。

中央現在已經開始在修法了，我們一定要支持，如果局長有辦法代表市府去台北開會的話，我們就完全支持中央內政部修法的規定，包括易科罰金、包括連坐、包括預防性羈押，這些東西都是我們必須去做的。因為我剛剛講，毒駕跟酒駕的狀況比較不一樣。酒駕，我們可以隨時地去測試出來，可是毒駕可能需要…，我剛剛講的，如果試劑不夠的話，怎麼去預防？

幾個問題，預算要全面到位，就是說如果今年錢編不夠，明年再來，或者追加預算也好，甚至動用預備金也好，就不要再造成憾事；另外就是專業制度化，毒品辨識專家的培訓課程。鼓勵同仁去開這個課、鼓勵同仁去上。當然，我們支持法律的修法，預防性羈押、連坐等等；另外結合科技智慧毒防系統，讓大家可以拉高預警。

局長，是不是請趙局長？好久不見，終於回高雄，也很榮幸可以第一個就跟你討論毒駕的問題，是不是請局長答復？

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

警察局趙局長瑞華：

我想剛剛議員所關心的毒駕，確實在現階段是一個重中之重的議題。我想毒駕戕害到人民生命財產太大了，尤其毒品的吸食，還有吸毒駕駛這個區塊。我跟議座您報告，我保證，試劑絕對夠，因為它是有 2 年左右的期限，所以我們不敢買太多，預算也 OK。現階段還有剩 1,750 劑左右，坦白講，可以維持到至少下半年度，但是我們下個月就要買 4,500 劑左右，往前推至少還可以推 1 年。我們不敢買太多，是它有時效的問題。這一點跟議座您做這樣的報告。

至於說我們如何在沒有試劑的狀況之下，我想這是有一個《道路交通管理處罰條例》臨檢盤查的程序。如果沒有精神恍惚，或是意志狀況不 OK，最重要的是我們在現場如果有看到殘渣，或是毒品的粉末，或者是毒蛋的概念。這樣的話，我們就可以來做檢測，事後才做驗尿，所以這整套的程序是有它的法定程序，但不管如何，我們在加強毒駕的查緝，我們會全力以赴。

黃議員彥毓：

好，謝謝局長。局長，請坐。第二個，有關急重症升級的問題，想要請教衛生局，還有包括消防局，不好意思。高雄市交通事故救護比例是全國最高，也

就是說有發生車禍，我們的出勤是全國最高的。就是大部分運用我們的救護車達到 3.2%，高雄是全國第一名。派遣效率，119 的派遣時間，我們接到電話到派遣出發從 54.6 秒也縮短到 31 秒，所以我們的效率其實也很高。我們的設備，所有救護車的設備也領先全國非常多，包括我們救護車有另配置 12 導程心電圖機，也有啟用心導管手術總共有 31 件。派遣快、設備精良，可是又牽涉到交通壅塞的問題。我舉我自己的選區來看，前鎮、小港的工業區多，每次到了上下班時間，尤其 5、6 點在機場那附近的大業北路那邊的交通就是非常非常擁擠。雖然工務局新工處在那邊有拓寬了，可是國 7 還沒蓋好之前，大車在那邊跑，又在尖峰時期，我怕我們救護車的效率會不會有影響。小港醫院在 121 年會升格為重度級醫院，可是還有 6 年。這 6 年的空窗期，市府是不是有另外的一些想法？這 6 年要做什麼？包括新蓋大樓，包括 ICU 病房會增加到 55 床。升格還有 6 年，整個工業區的毒化災難是不是足以應付？小港醫院在小港，包括大寮、林園是我們最重要的醫院。也感謝衛生局這幾年對小港醫院特別照顧。我想這個空窗期怎麼去把它接起來？另外就是救護車的部分，我們現有基礎其實都還不錯，要再怎麼升級？包括視訊，包括是不是有可能讓急診科的醫生在還沒有到醫院之前有一些視訊，比較急的可以在救護車裡面使用。等一下可能請兩位局長幫忙協助一下怎麼去解決這些問題。

還有交通上的問題。交通局今天不在這個小組，可是我覺得消防局要跟交通局去做一些確認，包括楠梓跟中正交流道，它有導入 AI 識別系統控制，讓旅行時間越來越短，短到 7%到 15%，這都是一個很棒的方式。前鎮、小港其實有這個需求，尤其在上下班的時候車流量極大，有沒有可能消防局跟交通局去研究在這邊也導入，包括我們附近交流道下面高雄小港醫院、長庚醫院之類等等，導入這個系統去用。小港醫院要升格還有 6 年的時間，有沒有可能去縮短它的時間？尤其是工業區附近需要毒化災的一些應變量能。科技的部分，我們導入 5G AIoT 以及救護系統，讓在到院前就能好好的提高成功率，提高未來可以活命的成功率，包括 AI 智慧交通系統，讓重症病患能在最短、最短的時間去用。是不是請衛生局先回答小港醫院重症部分？謝謝。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

小港醫院目前已經準備，他的規劃跟我們已經簽約要成為一個重度級急救責任醫院。重度級急救責任醫院總共有 6 個章節，它不是一次到位，6 年後才有，它是每年、每年都要有進度，所以它目前已經完成一個章節是腦中風。我所知道的是包括心肌梗塞，還有包括急診，還有加護病房，這個都陸續在準備當中。

另外一個就是 Trauma Team，最後一章比較困難的就是新生兒跟高危險妊娠的部分。這個部分事實上不能說到那時候才有，它是一步、一步，而且逐年都要通過重症醫學會的評鑑。所以這部分我是跟議座以及前鎮、小港，甚至林園、大寮地區的民眾說明，所以它前面已經有相當程度的準備。

另外一個部分就是說，因為我們知道尤其在小港地區其實是一個重工業區，所以它很多不僅僅是工傷的外傷，還包括毒化災。這個部分其實小港醫院被指定，包括它有解毒劑等等這些，而且它每年都要有相關的演練，而且它的急診室本身包括設備就是一個能夠去處理毒化災的一個急診室，這個都已經準備好了。我想這個部分衛生局會努力地去協助小港醫院，也督促他們。另外跟議座做個報告，您剛剛關心能不能提早，洪院長跟黃副院長兩位醫療體系的教授有跟我說他們目前是樂觀。當然我們也是要增加我們急重症的一些醫療人員的士氣，留任率要高，這樣才能夠如期完成。以上說明。

黃議員彥毓：

謝謝局長。王局長。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

消防局王局長志平：

消防局大概每年會接獲 16 萬件的救護案件，所以致力在各項救護工作的提升是我們一直努力的一個重點工作。特別我們今年也編列大概 1,000 萬元會開辦一個專班 EMTP，大概會有 40 個人，這是人員提升的部分。另外，剛剛議座特別提到我們也購置了很多救護裝備器材，包括 EKG、MCPR，還有手持式的無線超音波等等，這個都是在提升整個救護工作的區塊。另外，我們也導入了 5G 救護車的設備，也跟醫師有建立遠端的指導，來提升到院前 ACLS 的執行率。目前是在十全分隊來試辦，未來我們也會擴大來辦理。另外，我們也推動了預立醫療流程，會針對各大急重症，由高級救護技術員（EMTP）來實施給藥、插管等侵入性的治療。針對 AI 智慧為救護車開路這個區塊，本局也跟交通局有在進行合作，未來我們將緊急車輛即時的資料會串接到交通局的交通號誌系統，未來就可以執行優先號誌來快速通過。以上跟議座報告。

主席（陳議員善慧）：

再給 2 分鐘。

黃議員彥毓：

簡單講到長照 3.0 部分。我的數字，我了解的數字，高雄全國平均出院的銜接率是 1.8 天，全國是 4 天，這個我們值得鼓勵。我查到的資料，高雄市的合約醫院，就是判斷的醫院有 41 家。1.8 天的效率很好。可是我剛剛從網路上查

的大部分集中在市區，是不是有一些城鄉差距的問題？是不是真的完全都去銜接？很多不會運用智慧手機去預約的，是不是書面的東西也是有必要性的？我直接跳到結論，就是有幾個訴求，銜接的天數是不是有一些落差？包括我們長照的人員還有缺少 1,000 多人，這 1,000 多人是不是會造成我們的銜接天數會越慢？包括另外一個是出院後經過個管評估，醫院評估後有 3 個月的不能修改期間，是不是有辦法更彈性一點？剛剛講到智慧手機有一些老人家不會用，所以紙本跟電話是不是在里辦公處還是有存在的必要性。因為老齡化社會很多人是獨居，家裡面的人去工作，老人家也不會用，是不是有讓里辦公處可以去幫忙的一些想法？衛生局。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

那個 41 家醫院，因為高雄市的醫院以市區為主要分布，這大概是我們目前的情形，所以議座會看到這樣。但是因為我們現在使用率是 98%，是全國第一。所以 114 年我們做了一個，有 2% 為什麼沒有使用？它是逐月、逐月的下降，所以我們目前大概一個月只剩下 30 個到 50 個左右沒有使用，這個我們都會逐一去了解為什麼沒有使用。這個在無縫接軌裡面非常重要。其他沒有參加的一些醫院，很多都是屬於單科的專科醫院，譬如產科醫院等等這些，這個我們會視情況去注意。

第二部分，對於出院無縫接軌我們的長照，因為他剛出院，所以回到家裡面社區的狀況確實會跟住院有落差，這個是免不了的問題，但如果這個落差不是很明顯的時候，因為我們 4 個月內還會去做一個評估，如果落差比較嚴重的話，他的家屬反應，當然我們會對這個部分去做一個處理，我想這個是重點。接下來相關的一些資訊的管道，我們會優化它，在優化的過程，包括我們現在出院準備計畫，已經準備進入到 AI 時代，這個部分大概就會跟大家一起，讓數位落差的民眾也能夠接受到服務，然後無縫接軌，我想這是目前的一個模式。98% 是全國第一，謝謝議座也看到這個重點，應該是 100%，為什麼 2% 不見了？那就是我們也要去把它找出來的地方，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員善慧）：

謝謝黃彥毓議員的發言，接下來請張博洋議員發言，時間 15 分鐘。

張議員博洋：

我們先來第一段的質詢，這個是配合中央消防署的規劃，高雄市的消防局預計即將要來建置智慧型 AI 輔助 119 的救災指揮派遣系統，我想先請局長大概跟我們介紹這個系統未來引進之後，對於第一線的同仁在勤務上會有哪些很明

確的幫助，請消防局長先介紹。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

消防局王局長志平：

目前勤務派遣系統在受理報案之後，就會自動提供車輛的圖資、還有人車數量以及距離等等，就可以迅速派遣人車。在 115 年和 116 年也會配合消防署來規劃，進行導入智慧型 AI 功能，包括 AI 語音辨識系統以及 AI 自動擷取關鍵詞，就可以自動排列處理的優先順序，提升執勤的效率。這個關鍵字詞就誠如議座簡報講的，如果有黑煙受困或者無呼吸這些關鍵詞的話，它就會自動排序為緊急重要案件，這兩個年度的預算，大概每年都是編列 1,300 萬元。

張議員博洋：

預計什麼時候這個就可以在消防局上線？

消防局王局長志平：

這個計畫是在今年和明年執行，所以最慢應該是在明年就可以導入了。

張議員博洋：

OK，局長請坐。其實剛剛局長在回答上一位彥毓議員的時候有提到，一年的勤務接到的救災、救護電話真的非常多，所以其實導入 AI 系統可以有效降低第一線同仁在接案、派案以及在溝通協調當中的負擔，尤其我最近在打一個台灣大哥大的語音電話，它其實都會叫我用語音先講，我到底遇到什麼樣的困難，然後再幫我做轉接，尤其這個 AI 導入不只在私營部門，在公部門的引用也非常重要。

現在台北市消防局也有導入 119 的 AI 語音輔助平台，包括它也可以辨識華語、台語、客語、英語等等相關的語言，辨識度也非常的高，我真的是大力推薦到會接到民眾報案的相關部門，尤其是消防局如果有引用，未來警察局在這個方面是不是也可以來引進，這個等一下請瑞華局長回答。因為剛剛有講到現在的惡意檢舉非常的多，不只惡意檢舉，現在警察局包山包海，什麼事情都會打到警察局去，你看我們跟警察局要的資料，其實 113 年和 114 年的報案總數，其實是有增加的狀況，而且警察局的報案量其實比消防局還來得高，在未來整個 AI 的發展日新月異的情況之下，勢必要落地去運用，如果消防局在今年度引進這樣的系統，未來警察局是不是也可以在報案系統上去導入 AI？局長，怎麼樣看這樣的科技的演變？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

警察局趙局長瑞華：

我想 AI 是未來的趨勢，是我們執法上很大的利器，目前我們是用人力 110 接收電話，我們日後在初期會先導入 AI 跟監視器做嫁接，至少可以在辨識上，譬如監視器的維修方面、還有車牌辨識系統方面，初期先做這些。後續我們會導入治安和交通相關的示警預判，讓我們的人力可以舒展、可以迅速地到達現場，我想我們日後一定要走這條路的，還有再加裝能夠辨識犯罪的模式、交通的狀況，如果有發生了，我們可以第一時間派遣到達現場的機制。

張議員博洋：

所以局長你剛剛強調的是後續辦案部分，我們在前端第一線員警在接電話的部分，你看那個報案量其實蠻誇張的，平均每個月 7 萬多次，同仁非常辛苦，這個有辦法透過 AI 來做改善嗎？

警察局趙局長瑞華：

我們在系統上再來研議看要怎麼來辨識，就是系統化，就如同剛剛議座所指導的，假訊息也好、還有很多胡亂報案的，這些都可以透過 AI 辨識來裁處。

張議員博洋：

因為現在消防局引入了這樣的系統，警察局後續也可以來研議看看，我們如何去降低第一線員警在勤務上接各式各樣電話的負擔，謝謝局長，局長請坐。

接下來是衛生局，因為現在少子化，這幾年其實高雄市增加了很多，不管是對年輕的家庭、還有對長者相關的一些福利，其實我們都有在做，當然目的就是希望住在高雄的市民朋友，無論長幼、老少，他們都能夠得到一個好的照顧。在少子化部分，其實我們在孕前健檢的部分，我們去調閱了一些資料，我們看到在孕前健檢的費用上面，不管是基礎型的套餐還是進階型的套餐，其實一個家庭要迎接新生兒的到來，勢必在孩子未出生前就必須花蠻多的錢，去做相關的一些檢測，確保孩子的健康和媽媽的健康，還有這個家庭整個的完善制度。我們調閱了各縣市婚後孕前的健康檢查的補助狀況，抱歉！局長，我今天講的可能都是跟你要錢的部分，我們看一下各縣市其實在整個孕前健康檢查的補助，他們都是有推出一些相關的補助，桃園很有趣，桃園還有針對單身，我不太懂桃園為什麼還有針對單身，等一下局長可以跟我們分享。OK！我要講的是各縣市其實都有針對這些年輕家庭有一些孕前的相關檢查，為什麼孕前檢查這麼的重要？因為第一，我們會在一些遺傳性疾病，孩子或母親、父親的基因等等的狀況，我們可以提早來做把關。我們在生育能力、還有孩子、家屬的一些風險的控管，第一個是優生保健，再來就是提高他的生育率，在這些種種的因素之下，我們會鼓勵這些家庭都要去做孕前的健康檢查。在高雄市我們鼓勵這些生育率的情況之下，我們能不能給這些年輕的家庭有更多的孕前檢查相關的補助，這是第一個。

第二個，高雄市的衛生局這幾年在心衛上的努力，其實做得蠻多的，包含產後，除了一般民眾在衛福部有 3 次的心理諮商之外，其實高雄市衛生局對於孕婦和家屬在產後 6 個月內，免費提供 6 到 8 次的心理諮商，這個是蠻好的，因為產後在荷爾蒙的變化之下，其實很多的家庭都會面臨到在婚前或產前沒有預料到的一些狀況，但是我們去找遍了高雄市衛生局所有的這些孕後、產後的心理健康相關的文宣，我發現了一個很有趣的事情，就是我們的補助是針對產婦及他的家庭，但是我們所有的文宣其實都沒有提到爸爸，都沒有提到男性。可是大家要知道一件事，我們講家庭，家庭不會是一個人就可以組成，家庭是一對或者一群人才可以組成，因為有公公、婆婆、岳父、岳母、還有小孩，那我們在男性的產後憂鬱症這件事情，我認為其實我們可以花一些力氣來注意，為什麼？因為雖然說生是女性，生理女性在生，可是男性他在這個家庭當中，就是以親密關係來講，他在親密關係當中突然多出另外一個，他會認為某程度來講，他可能在心理上他會覺得被取代，他在親密關係當中多一個會跟他爭取親密關係優先次序的對象，也就是孩子，所以男性會發生賀爾蒙的變化。因為為了照顧孩子，雙方都有可能發生疲勞或睡眠不足，因而產生心理上的負擔，甚至是感情上的寂寞等等的一些狀況。我的意思是，在這個情況之下，我們目前在推動這樣的心理諮商案件當中，我們其實可以多多去鼓勵，不是只有媽媽需要或用得到這些所謂的心理諮商，在感情關係、婚姻關係當中的男性或是家庭當中的其他人，他們其實應該也可以使用，或是他們應該被正確的教導有這樣的資源，如果你需要的時候，你可以勇敢的去使用。所以我等一下也要詢問局長，就是對於婚姻當中的男性伴侶他們在使用這樣的心理諮商，我們現在的執行狀況；還有我們是不是可以未來推出針對男性，因為你知道男性在這個社會的標籤當中，你要男生開口講出我需要心理諮商，他其實比其他的性別來講他會相對地有壓力，我們在推廣男性去使用心理相關的一些方案的時候，我們能不能夠去標籤化的推廣？

所以具體兩件事情，第一個是我會建議衛生局如果未來有機會的話，我們應該研發這種心理健康的預約平台，跟這些有心理諮商相關的院所來合作，第一個是我們降低它的標籤化，第二個是減少溝通一些行政上的成本。

第二個是在衛教或相關的文宣上，我們其實應該要多一點比例，未必要完全，我覺得多一點比例去推廣爸爸，或是我們用「伴侶」這個詞來強調一個家庭裡面是有不同的人他們會需要這樣心理諮商的資源。

再來就是因為現在 6 至 8 次的心理諮商其實是產後的半年，我也會建議我們其實應該把它再延後到 1 年。因為我今年 35 歲，其實我同期的年輕人差不多這個時候小孩大概都出生了，或是他們即將進入婚姻，或剛進入婚姻，所以我

自己就發現我同年齡的同學們在家裡，尤其是小孩出生之後所面臨到的問題，其實家庭問題蠻多的，不管是男生、女生都會面臨到這樣的狀況，可能是社會壓力，可能是家庭壓力，尤其是他加入那種越傳統的家庭，他越有可能遇到這樣的狀況，所以這個時候政府能夠提供什麼樣心輔上的協助就很重要。這兩點先請局長回答，一個是產後的心理諮商在男性這塊的問題，第二個是我們的備孕補助，這個部分是不是請局長幫我們回答？謝謝。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

議員所提到就是現在講的心理健康文化，這個部分我先談產後跟懷孕生產有關的一些情緒問題，事實上跨國性的研究發現一些事情，它基本上跟文化很有關係，跟家庭支持很有關係。也因為這樣子，所以它不太好做的原因是，家庭系統支持如果原先不好的時候，這個問題其實就會更嚴重，這個不是短期就是我們用家庭就能夠處理。〔對。〕但是議座提到那個男性部分，其實沒有錯，那個是污名化，而且男性最大的問題是出在自我污名化（self-stigmatization）。

張議員博洋：

他把壓力扛在自己身上。

衛生局黃局長志中：

對，他自己已經這樣時，你給他什麼都沒效果，因為他已經自認為他不可以用這個，他也沒有這個問題。但是不會因為他這樣想，我們就放棄或是不做了。〔對。〕所以我們有另外一個規劃，因為畢竟如果現在有相關的一些資源，像 15 歲至 45 歲青年支持方案其實這個都可以運用，所以資源是都存在，也可以去使用。

張議員博洋：

宣導。

衛生局黃局長志中：

所以現在最大問題是，我們如何去發現，或是告訴他有這樣的事情。這個部分是牽涉到整個包括孕產婦家庭，孕產家庭的照護，目前在我們現在強調的這個階段，因為這兩年我們已經把整個高雄市的高風險孕產期醫療網全部都 renew 了，接下來就是要做一件事情，就是因為不孕症或是目前高齡產婦最大問題是早產兒，尤其是 20 至 24 週會變成非常大的問題，而且壓力很大，所以我們在做，這個部分要怎麼去預防？就必須要回到議座剛剛講的，這個就是需要做。如果沒有基礎，這是一個團隊，而且這個團隊不是檢查只是生理性看一看就結束，他是包括照顧性的、關係性的，甚至於它很多未來的期待等等，這

些要有一些比較好的，甚至營養、運動這樣的團隊。現在我們正在規劃這個部分，我想以這個做基礎才有機會議座談的那個部分，因為你危險的都還沒有顧好，還想顧其他不確定是否有危險的，不能說沒有，那樣會容易失焦。這個部分，就是下一步我們幫這些團隊開始運作之後，接下來一步一步我們會去做這件事情。在過去我們對於這些孕產婦從高風險到一般的這個部分，整個醫療照護過度的生物醫學化，其實是在整個發展過程照顧不足的地方，我們講這個就要發現，而且就要從這個地方開始趕快去彌補。

張議員博洋：

局長，你講的那個團隊，這個是很重要的整個孕前的完整照護系統，但補助也是很實質的，所以我希望局長這兩件事情可以並重，我們同步研議，也同步讓團隊可以更加的建置完整，謝謝。

主席（陳議員善慧）：

謝謝張博洋議員的發言，接著請李亞築議員發言，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

主席、各位局處長，大家辛苦了。接下來要先來探討路竹、阿蓮掩埋場的回饋金，其實一直在跟環保局反映，目前掩埋場的回饋金 1 噸才 200 元，但是外面的委外廠商目前都已經 3 萬多元，它現在價差有 3 萬多元，所以我們希望現在 1 年可能進到 600 多噸，現在可能欠阿蓮、路竹的掩埋金大概欠幾千萬元，是不是應該要修法，提高掩埋場的回饋金？另外一個部分，因為飛灰固化物其實是帶有有毒的戴奧辛跟重金屬，它掩埋在那個區塊是未爆彈，所以我們也希望是不是能重視，因為它之後就會飽和了，飽和之後，它可能就沒有進場的回饋金，所以我們也希望是不是把封閉之後的回饋金也一起納入這次的修法來修，是不是提高回饋金跟納入修法？這個問題我們也希望環保局儘快把修正條文送進來議會，因為從之前就一直在講，1 年延過 1 年，去年跟我說年底要送，今年跟我說快要送了，目前的進度到底在哪裡？請局長答復。

主席（陳議員善慧）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

針對回饋金部分，目前我們已經有研議一個方案出來，剛剛我也有在討論是，假如在掩埋的狀況下，是不是回饋金要怎麼去做，就依照亞築議員的意見，我們再做研議。

李議員亞築：

局長，我們被妳吃豆腐這麼久，我的意思是說，今年你們有可能送進來嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

是，我們目前已經在提相關方案，方案提完以後，我們會依照到法制程序……。

李議員亞築：

局長，妳去年也這樣跟我講。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，去年還是跟亞築議員說今年會送。

李議員亞築：

對啦，去年、前年也是這樣講。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

李議員亞築：

你今年大概哪個時候會送？

環境保護局張局長瑞琿：

今年……，現在要經過一些法制的程序。

李議員亞築：

你們預計你們提高的回饋金會提高到多少？

環境保護局張局長瑞琿：

目前還在算，因為回饋金提高相對的處理費也一定會要做一些調整。

李議員亞築：

你們 1 噸多賺 3 萬多元。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有啦。

李議員亞築：

現在委外 1 噸都 3 萬多元了，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

有的價格會比較低一點。

李議員亞築：

你跟我說哪一家比較低，我讓你委外，好不好？我讓你委外嘛！

環境保護局張局長瑞琿：

我們還是以公有的掩埋場來做家戶垃圾的飛灰穩定化合物的掩埋。

李議員亞築：

我們現在所要的是，因為當初我們其實是反對你們來這邊做掩埋場的，你們卻硬要做，在硬要做之下，你們連相對應的回饋金都不願意給我們地方啊。

環境保護局張局長瑞琿：

有啦，我們已經在做調整了。

李議員亞築：

對，我們現在就想確認，第一、你們到底調高多少？你們不要…。

環境保護局張局長瑞琿：

不是，我們還要討論、要開會，怎麼樣可以達到議員的需求或是那個目標。

李議員亞築：

我問你，現在 1 噸 200 元，你不會送進來 1 噸變 250 元吧！

環境保護局張局長瑞琿：

目前不會這樣。

李議員亞築：

妳這樣子就真的很不尊重地方意見。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，我都尊重亞築議員的意見。

李議員亞築：

我希望你們的回饋金，至少可以提高到 1 萬以上，我們不要求對應委外的價格，1 萬元以上有沒有可能，你們預估大概多少？

環境保護局張局長瑞琿：

現在還沒算出來。

李議員亞築：

局長，你今年度會送進來，你們預估的掩埋回饋金金額還沒有算出來，你們到底哪時候會送？

環境保護局張局長瑞琿：

我們年底以前一定會送進來。

李議員亞築：

年底以前？〔是。〕局長。

環境保護局張局長瑞琿：

這是送議會查照，因為是相對的辦法，行政規章。

李議員亞築：

妳是 12 月 25 日之前要送，是不是？〔會。〕妳是這一任要送？還是下一任要送？你是覺得 12 月 25 日之後你還是環保局長，是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，絕對不會是。

李議員亞築：

不是，局長，我希望的是說，這件事情講這麼久了，飽和後的封閉回饋金，有可能納入條例嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

剛剛也有在討論這一塊，所以這個部分，我們會跟亞築議員再做最後的確認。

李議員亞築：

其實去年、前年一直在討論這個東西，但是環保局長一直沒有給我們一個很正面的答復，以我希望儘快的去研議這一塊，好不好？因為你們真的是佔盡我們很多便宜。

另外各區域資收廠，就是資源回收廠的處理廠，其實面臨到很多問題。第一、異味的問題，還有一些相關的環境問題，甚至於廢水或處理的問題，在各個區域，無論是公立或私立，都發現會造成地方環境跟居民的抗議。另外一個，就是廚餘處理廠。局長，你可以先坐下。其實廚餘處理廠就是要把我們回收的廚餘做處理，但是它有一個關鍵的處理動作，就是發酵，那種發酵的氣味真的是很恐怖，尤其是現在我們的區域，有一個就是在做肥料處理的廠商，他在發酵的時候，附近的區域連窗戶都不敢開，連衣服都不敢晾，因為它只要一晾出去，那種發酵的味道真的很恐怖。所以廚餘處理廠，不只在高雄，甚至於在其他區域也有，在澎湖的時候，他們也已經出來抗議了，因為它的惡臭，真的會影響到附近居民，甚至學校的生活環境。

另外就是廢木材處理廠，廢木材處理廠可能環保局有回收一些傢俱，或是海邊的廢木材，或是一些處理的木材。但是它也有另外一個問題，它會爛燒，尤其是高雄這麼高溫的天氣，岡山常常在燒，連去年台南那種垃圾堆置處燒了這麼多天，其中有一區就是他們放置廢木材的地方，所以我們覺得廢木材，也是對環境一個非常大的問題。第一、它放置在那邊的時候，它就是有味道，它就是臭味，當它悶在裡面，甚至於氣味，還是易燃物的話，它就是會發生火災。所以我們也希望，拜託！北高雄是得罪環保局到怎樣，現在路竹、阿蓮已經有掩埋場了，相對應的回饋金，也不給我們，現在連資收場、廚餘廠、木資廠，3個嫌惡設施，別的地方不要的東西，妳都來我這邊蓋，你是真的覺得北高雄的人單純好欺負。尤其是目前你們所預定的一個地目，它目前是台糖的特農地，大家都知道特農地，以一般的民眾來說，第一、他連要去申請蓋一個建築物都是有很困難的申請條件，你們現在要把它變更成廢棄物處理廠，也是一個很大的問題。我們想問為什麼？你們可不可以去尋找別的地方，不要在北高雄設置，局長，你可以答復嗎？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

我們最主要是希望，針對這一塊區域，我們能夠提高土地利用的價值，我們

做為一個循環園區…。

李議員亞築：

局長，官話我們就不要講，妳沒什麼時間，我想問你可以去別的地方嗎？妳不要在我選區，好不好？拜託，北高雄是怎樣，上輩子打妳 2 個耳光，是不是？

環境保護局張局長瑞璋：

因為我覺得這個是循環園區，不是說處理廠，而且我們會把相關的設施做密閉，或者是負壓的處理方式。

李議員亞築：

你是 3 個區域全部封密閉是嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

會密閉的。

李議員亞築：

妳連堆置都密閉嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

廢木材的，目前我們還在規劃，所以還不知道，但是 AD 就是厭氧發酵跟細分類廠，這個都是密閉跟儲氧的方式來做。

李議員亞築：

局長，這個會進環評嗎？這 3 個處理廠會進環評嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

循環園區會進環評。

李議員亞築：

你們目前就是只有…。

環境保護局張局長瑞璋：

把它規劃成循環園區。

李議員亞築：

剛開說明會，對不對？〔對。〕你們環評會進二階嗎？我覺得這個對我們環境影響非常的大。

環境保護局張局長瑞璋：

這個不會有什麼很大的環境衝擊，我們這個不是處理廠，細分類廠就是做分類，提高它的資源回收物的價格。

李議員亞築：

局長，妳掩埋場的回饋金修正辦法都還沒有處理送進來議會之前，我希望妳不要去做這個動作，妳連原有的回饋金都不能達到民眾需求的話。

環境保護局張局長瑞璋：

會，我們會儘快送。

李議員亞築：

妳送進來的時候，這3個資源回收廠的回饋金會納入嗎？〔會。〕也會一起納入。

環境保護局張局長瑞璋：

就是把它用循環園區這邊一起納入。

李議員亞築：

你們送進來的條文會增加一個循環園區，是不是？〔對。〕你們回饋金也是進廠量，是不是？

環境保護局張局長瑞璋：

回饋金就是進廠的處理量。

李議員亞築：

這3個也是。

環境保護局張局長瑞璋：

進廠的量來做處理。

李議員亞築：

如果你們設立後有味道，有其他的環境影響，可以立即停工嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

我們會去減少異味的溢散，這個應該是堆肥，剛剛說的那個是堆肥，而且他們這個是露天的，我們是密閉跟負壓的方式。

李議員亞築：

因為你看，其實我們面臨到，你不要看其他的，1個火燒、1個發酵有味道，我們就看可能影響比較不大的資收廠，連資收廠都有異味，導致於基隆的環保局他們要移廠了，因為民眾抗議。所以我希望第一、你們儘快去尋找有沒有其他的區域，有意見的、有抗爭的，我們也不希望你們來，因為可能地方民意就是反對，是不是你們去找另外一塊？

環境保護局張局長瑞璋：

我們一定會增加這邊的回饋金。

李議員亞築：

民眾不反對的，不要在我的選區，我唯一要求就是這樣子，不要在我的選區，因為很現實的一點，我家就住在旁邊而已，那種味道絕對會影響我們的生活。

環境保護局張局長瑞璋：

我是覺得這一塊地，議員也知道這一塊地，之前的路竹、阿蓮掩埋廠在那邊，路竹掩埋廠在這邊，我們希望能夠把它做成一個循環區，讓整個循環再利用，

希望能夠提升這一塊土地的利用。

李議員亞築：

局長，現在不是循環再利用的問題，我也覺得你們循環再利用講得很好，但是妳可以蓋在市政府旁邊。

環境保護局張局長瑞璋：

市政府旁邊沒有地。

李議員亞築：

你可以蓋在別的區域，你可以不要蓋在我的選區嗎？你覺得很好，你覺得不會有問題，妳蓋在其他區域，肯定不會有人反對，對不對？如果妳說到蓋這 3 個東西這麼好的話，如果妳所說的這些處理廠，都沒有問題、都不會有味道、都不會有廢水、都不會有相關環境污染的話，別的區域肯定很想要。

環境保護局張局長瑞璋：

我們一定會把環境做好。

李議員亞築：

不是，局長，妳這樣就前後矛盾，妳別的區域很想要，妳就讓它去別的區域，妳為什麼要讓它在我的選區，在我的家鄉呢？

環境保護局張局長瑞璋：

我們是希望把這塊土地能夠提高土地的利用價值，讓它成為一個循環園區。

李議員亞築：

局長，我只能說，在地居民反對，希望你們另尋它處，好不好？趕快研議其他的地方。

另外因為月世界垃圾山的問題，去年講得轟轟烈烈，結果找出來是民進黨的里長在亂倒，目前環保局求償 422 萬元，我們也在思考，這 422 萬元有沒有可能真的會進來市庫？另外一個部分，422 萬是不是可以優先來改善田寮、阿蓮清潔隊的環境，因為那個區塊，就是阿蓮、田寮的清潔隊，他們自己的事情都已經忙不完了，那時候他們沒日沒夜就在清理這些垃圾山。

另外因為北高雄地廣人稀部分，所以很容易受到這些污染跟垃圾偷倒的問題，所以我們也希望說目前你們在北高雄 AI 智慧圍籬的建置，目前的進度是什麼？這兩個項目先請局長答復。

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

改善清潔隊的設施，是我們目前優先都在處理的方案，當然路竹、田寮、阿蓮這一部分，我們一定會優先。

李議員亞築：

局長，你先去尋求阿蓮、田寮的清潔隊目前需要什麼改善。〔是。〕然後報具體的計畫給我好不好？我不希望你在這邊空口說白話。〔是。〕另外一個就是我們…。

環境保護局張局長瑞璋：

這個有，在路竹交流道這邊有電子圍籬系統，這個我們會去…。

李議員亞築：

你們目前是有設置新的監視器或是什麼系統嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

圍籬系統。

李議員亞築：

你的圍籬系統是怎麼樣？我們想聽具體的東西。

環境保護局張局長瑞璋：

電子圍籬系統，就是說只要下交流道以後，針對車子我們可以去監測到這個車輛到底是不是有載…。

李議員亞築：

因為他有可能從燕巢那邊來。

環境保護局張局長瑞璋：

對，所以相關的下交流道的區域，我們會去偵測。

李議員亞築：

你們具體的措施跟…。

環境保護局張局長瑞璋：

我們再送給議員。

李議員亞築：

對，給我看一下好不好？那你…。

主席（陳議員善慧）：

再給 2 分鐘。

李議員亞築：

現在另外一部分，你們就一直很愛說高雄淨零做得多好，但是高雄淨零其實目前是不合格的狀態。因為目前燃煤機組，你們四個機組都是沒有操作許可的，但是依台電來說，他們想燒多少就燒多少。所以我們也希望你們今年度，應該要有一個很明確的機制去監測，在沒有操作許可之下，他們下去燒的話，你們到底能不能掌握，因為其實發電量都是掌控在他們自己手中。另外一部分，因為預計今年底興達燃氣舊機組會有三個除役，明年會有兩座除役。當初

的環評是說，他們只能做到 2026 跟 2027，如果他們繼續延役，他們是違反環評的動作。所以我們在想，目前針對燃氣機組跟燃煤機組，燃煤機組是沒有操作許可，那燃氣機組你還會續發操作許可給他嗎？局長。

主席 (陳議員善慧):

局長請答復。

環境保護局張局長瑞琿:

針對它 1、2、3、4、5 號機組，它的燃氣機組在環評的承諾是今年跟明年，所以最多就是只有到今年跟明年而已。

李議員亞築:

他們現在宣佈要延役到 2027，高雄怎麼辦？

環境保護局張局長瑞琿:

它的環評還沒有通過。

李議員亞築:

所以他們又重新送一份新的環評進來高雄市政府？

環境保護局張局長瑞琿:

目前沒有。

李議員亞築:

沒有！他們喊說要 2027，我們該怎麼辦？

環境保護局張局長瑞琿:

那個就是要依照環評的規定來執行，目前它的環評就是到今年跟明年底。

李議員亞築:

所以他們要延到 2027，是沒有任何相關的申請文件進來高雄市政府的？

環境保護局張局長瑞琿:

沒有，他一定要經過環評同意以後，才有相關的環評文件。

李議員亞築:

如果我們今年年度年底除役，他們要求你們繼續續發操作許可？

環境保護局張局長瑞琿:

除役了，就沒有操作許可可以發。

李議員亞築:

那他們還可以發電嗎？依他們現在的狀況，他們要繼續發電。

環境保護局張局長瑞琿:

假如說它是除役，它最多就是轉備載，1 年 720 小時。[… 。]

主席 (陳議員善慧):

再給一分鐘。

李議員亞築：

不好意思，主席謝謝。我們到底能不能強硬的跟他們說，除役了就是不能再發電了，你們自認為你們的能源政策沒有問題的話，你們為什麼要讓老舊機組勤勤懇懇，預計它本來就要退休了，到現在還要延這麼多年，去執行讓它繼續發電。污染的是誰？污染的是高雄市民的肺，污染的是高雄市的環境。我覺得環保局就應該要一個具體措施，在沒有操作許可，他們沒有送新環評進來的時候，能不能禁止他們發電？

環境保護局張局長瑞璋：

假如說是到年底，1、2、3號機組到年底，要是沒有新的環評通過，那它當然就不能再發電，除非轉備載。

李議員亞築：

那我要求它沒有進來，環保局可不可以去把它的廠房整個圍起來不能進入？

環境保護局張局長瑞璋：

我怎麼圍它的廠，我不會發給它操作許可。〔…〕是，我會守護高雄市民的健康。〔…〕是。〔…〕我會做，我一定會做。〔…〕是，謝謝。

主席（陳議員善慧）：

謝謝李亞築議員的發言，接下來質詢的議員是曾俊傑副議長、陳幸富議員、黃香菽總召、蔡武宏議員、江瑞鴻總召，採書面質詢，請市府相關各局處於7日內答復議員。向大會報告，警消衛環部門業務質詢到此全部結束，感謝各位議員同仁，以及相關各局處首長的備詢，謝謝大家，辛苦了，散會。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	曾俊傑	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u>警消衛環</u> 部門業務質詢
質詢 對象	警察局		
質詢 事項	防治長輩被詐騙集團視為肥羊		
說明	<p>全台 2025 年因詐騙造成的財產損失接近 900 億元。高雄在六都詐騙案發生等相關評比中，表現不錯，今年 2 月份在攔阻詐騙金額的各縣市表現裡，還曾經以攔下 1 億 5640.5 萬元的數字拿到全台第一名，應給予肯定。</p> <p>分析高雄主要詐騙犯罪手法（115 年第 1 季）發現，前三大詐騙型態及其特徵如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 假投資詐騙：財損佔比最高（約 52%）。主要針對 60 至 69 歲的退休族群，利用虛擬貨幣或不法交易平台誘騙大額資金。 2. 網路購物詐騙：發生件數最多。近期出現多起針對臉書、Threads 賣家的「假買家騙賣家」案例，詐騙集團偽稱支付失敗，誘使賣家提供銀行個資。 3. 假交友（投資/徵婚詐財）：透過交友軟體建立感情後，以「商品交易批發」或「點數卡抵押」等名義實施詐騙。 <p>受害高風險群以男性受害者居多，以「投資詐欺」為主；女性則以「解除分期付款詐騙」佔多數。年齡層以退休族群（60 至 69 歲）常成為高額假投資詐騙的目標，因其通常持有較多積蓄。</p> <p>老齡化市更應嚴防長輩遭詐騙，建議警察局結合社會局、衛生局等相關單位一起有效防治長輩被詐騙集團詐欺，確保長輩老本不會落入歹徒手中。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	曾俊傑	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u>警消衛環</u> 部門業務質詢
質詢 對象	環保局		
質詢 事項	高雄市中區焚化爐停爐議題		
說明	<p>中區焚化爐設備已運轉接近 27 年，逐漸老化且故障頻繁，加上位處人口稠密的市中心三民區，高雄市環保局已規劃讓中區焚化爐在完成階段性任務後除役，地方人士也相當關心，希望讓這個「骨灰級」的焚化爐可以早日退休。</p> <p>中區焚化廠何時退場？為高雄市整體的垃圾焚化處理，中區焚化爐何時停爐？要看南區焚化廠的新建進度而定，也就是說，要等南區新建完成啟用，中區才有機會退役。</p> <p>南區焚化爐案在去年定案，將以 BOT 的方式新建新廠，新廠完工後再拆舊廠，預定完工時間是 2028 年，但完工不等於可以馬上營運，外界對於新南區焚化爐可以何時啟動？非常關注。</p> <p>南區焚化爐 BOT 案最優申請人「可寧衛與台灣人壽保險公司」團隊，預計最快 2026 年動工興建新爐，新廠定位為「AI 智能高效焚化爐」，但截至今年 4 月，新廠工程尚未正式動工，只進入實質的營運交接與開工準備階段。</p> <p>由可寧衛與台灣人壽組成的投資廠商「吉信股份有限公司」已在今年 1 月 1 日正式接手南區廠的營運，現在正處於「舊廠維持運作、新廠規劃整地」的過渡期，廠商已派駐人員進廠，確保在興建新爐期間，高雄市的廢棄物處理不會中斷。</p> <p>請問環保局長，現在已經是 4 月，該公司今年 1 月已經進駐操作舊焚化爐，相關的垃圾焚燒，這幾個月是否一切如常？而新廠的興建計畫進度究竟是何？預定何時才能正式營運？而中區廠究竟何時才能停役？</p> <p>中區廠未來將除役轉型為垃圾轉運站，但當地 4.5 公頃的面積，如只成為垃圾轉運站太過可惜，請問，日後這塊土地要朝什麼目的使用？建議環保局要妥適規劃，並傾聽地方民意。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	陳幸富	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u>警消環衛</u> 部門業務質詢
質詢 對象	衛生局		
質詢 事項	一、 那瑪夏衛生所遷移案進度 二、 原鄉衛生所人員甄試建議		
說明	一、 那瑪夏衛生所遷移案進度 請衛生局加強衛生所遷移案之進度管理與督導，並積極協助地方公所爭取相關經費補助，以提升整體執行效率。 二、 原鄉衛生所人員甄試建議： 1. 原民區招考衛生所護理師，建議將三個原民區衛生所所長皆納入面試委員。 2. 建議對具在地背景試生，研議 <u>適度加分</u> 機制，以強化醫療人力留任。 3. 建議備取 <u>期限增加</u> 至 6 個月。		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	黃香菽	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 警消衛環 部門業務 質詢
質詢 對象	高雄市政府衛生局		
質詢 事項	民生醫院之醫師與護理師不足，如何從「地區醫院」升格為「區域教學醫院」？		
說明	<ol style="list-style-type: none"> 1. 一直以來，民生醫院都有醫師與護理師不足的問題，而民生醫院若要從「地區醫院」升格為「區域教學醫院」，其醫師人數的增加，除數字上的填補，也必須達到法律規定的專科配置與特定員額門檻。 2. 依規定，區域醫院必須設置包含內、外、婦、兒、麻醉、放射、病理等至少 15 個以上的專科，且每個專科都必須有專任醫師。民生醫院目前雖然已有基礎科別，但部分次專科（如心臟外科、神經外科等急重症相關）仍需進一步充實人力。配合升級計畫，民生醫院也必須達到「中度級急救責任醫院」標準，代表急診醫學科、加護病房專任醫師的人數必須顯著增加，以維持 24 小時的急重症收治量能。根據民生醫院組織規程，其編制員額雖包含醫師職稱，但過去因醫師大量流失，實際在職人數與區域醫院動輒 100 位以上醫師的規模仍有段差距，現在據說只有 50 至 60 人？。 3. 至於護理師方面，民生醫院護理師始終不足，2025 年更有曾因為護理師不足而「減床」的案例，當時可用病床數因而減少了 1/4。依規定，民生醫院目前屬於「地區醫院」，法定護病比標準為 1：15，但升級為「區域教學醫院」後，法定護病比必須降低至 1：12。代表若要維持相同病床數，必須配置更多的護理師。 4. 民生醫院目前的護理師連 1：15 之護病比都無法達成，要如何補進足夠的護理師以降成 1：12 之護病比？ 		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	黃香菽	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 警消衛環 部門業務 質詢
質詢 對象	高雄市政府衛生局		
質詢 事項	民生醫院升級轉型計畫		
說明	<ol style="list-style-type: none"> 1. 高雄市立民生醫院目前正推動重大升級轉型計畫，主要目標是要在兩年內從「地區醫院」升格為「區域教學醫院」。此計畫由高雄市政府衛生局、國立臺灣大學及國立中山大學三方共同簽署醫療合作契約，核心內容包含：醫療品質提升、學術研究與人才培育、保障市民就醫公平性。 2. 民生醫院今年4月1日正式啟用全新的「醫療資訊系統」，系統比照醫學中心等級設計，目的在提升診療精準度與營運效率，引進AI胸部X光輔助診斷、智慧用藥管理等。雖有事先公告系統導入初期，現場等候時間可能稍有延長，會造成不便，但還是造成不少民怨，如：掛號與批價區大排長龍、體檢業務嚴重受限、藥局領藥進度緩慢、網路掛號功能不穩定。新系統的導入造成民眾不便，民生醫院還需要多少時間才能改善？ 3. 另外，以往市立醫院就是因為經營不善，才會委外經營，而委外經營者大多有不錯的成績，才會讓委外政策持續至今，但為何市府突然政策急轉彎，回頭推動升級民生醫院的計畫，而不是讓民生醫院也委外經營？ 		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	黃香菽	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 警消衛環 部門業務 質詢
質詢 對象	高雄市政府環境保護局		
質詢 事項	受中東衝突影響石化原料供應，台灣各地爆發「塑膠袋之亂」，環保局應趁機推動減塑，去年推動「減塑」的成效為何？		
說明	<ol style="list-style-type: none"> 1. 受中東戰爭爆發影響，原油、天然氣價格大幅上升，導致許多民生用品缺貨，其中塑膠製品狀況最為嚴峻，導致全台出現塑膠袋嚴重缺貨、價格飆漲等亂象。目前經濟部與法務部已聯手介入以平抑亂象。 2. 這波原料供應緊張反而是推動「減塑」的契機，「減塑」一直是高雄市政府環保局的努力方向之一，其中又以「市場減塑」為主要目標，環保局去年分別推動武廟市場、龍華市場及三民第一公有市場作為減塑示範市場，目前這三個市場之現況為何？而後續是否有擴大推動減塑至其他市場與夜市？成效為何？ 3. 塑膠袋之亂雖是危機但也是轉機，環保局應趁機推動減塑，鼓勵民眾使用環保購物袋來取代塑膠袋，建立正確的減塑觀念。 		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	蔡武宏	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u>警消衛環</u> 部門業務質詢
質詢 對象	警察局、消防局		
質詢 事項	<ol style="list-style-type: none"> 1. 警消勤務繁重加給預計何時能撥付給基層警消人員?請盡速執行 2. 建議將勤務繁重加給起算時間追朔至今年一月開始 		
說明	<p>內政部於 115 年度 3 月正式通過將警察及消防勤務繁重加給成支給成數上限調高，其中臺北市與新北市由原最高加 1 倍支給，提升至最高可加 1.3 倍支給，每月增加 2,328 元至 2,910 元；桃園市、臺中市、臺南市及高雄市由原最高加 7 成支給，提升至最高加 1 倍支給，每月增加 2,328 元至 2,910 元，算是給予基層警消人員肯定平日辛勞付出的肯定，然而本席接獲基層警消人員反映自內政部三月通過後至今一個多月，此筆加給費用遲遲未撥付給基層警消人員，且部分縣市此筆費用已經核發，相對於高雄市目前卻尚未有消息，無疑是對基層警消人員有所影響。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 就教警察局、消防局此筆勤務繁重加給目前是追朔至幾月份?預計何時才能撥付給基層警消人員? 2. 高雄市是否可將此筆勤務繁重加給追朔至今年一月開始計算? <p>本席在此呼籲警察局及消防局盡速執行，給予基層警消人員更完整的保障。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	江瑞鴻	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 警消衛環 部門業務質詢
質詢 對象	衛生局		
質詢 事項	從麻疹威脅看仁武衛生所改建的迫切性		
說明	<p>1 防疫警訊：麻疹威脅與 10 萬人口的風險 疫情壓力：麻疹傳染力據媒體報導，強調其高傳染力（一人可傳 10-15 人）。成為疫情壓力下的新挑戰</p> <p>2 人口紅利：仁武人口正式突破 10 萬大關 防疫危機：高密度新興住宅區成為防疫考驗最前線。 民心不安：年輕家庭、學齡兒童湧入，基層對疫苗覆蓋率與醫療反應速度?? 市民高度關注</p> <p>3 空間與人口的極度失衡： 根據衛生局第 6 會期提案 41 函覆內容，規劃方案顯然無法滿足「10 萬人口中型城市」的需求 建物狀況：民國 78 年完工，面積僅 568.34 平方公尺（約 172 坪）。 服務對象：仁武人口已超過 10 萬，且高齡化比例達 16.01%。 讓醫護人員在不到 200 坪的空間服務 10 萬人，平均每位市民享有的空間不到一張名片大！這不是次核心城市應該有的醫療品質</p> <p>4 他山之石：金山能，仁武為什麼不能？ 金山人口不到 2 萬，卻擁有宏偉現代化的衛生所大樓；仁武人口是其 5 倍，建物卻破舊不堪。這對仁武市民公平嗎？</p> <p>5 安全疑慮與貼膏藥的修繕： 衛生所建物結構鑑定是民國 91 年做的，已過 24 年。 衛生局編列 79 萬修繕費只是「貼膏藥」，對於日益增長的長照（17 處 C 據點需求）與預防醫學業務，老舊建物根本無法承載。 要求啟動仁武衛生所改建可行性評估，並朝「醫療級社區服務」規格規劃。</p> <p>6 空間不足即是「防疫缺口」： 交叉感染風險：仁武醫療設施仍停留在「鄉鎮規模」，麻疹防疫首重隔離，現有 172 坪狹窄空間在施打疫苗或疑似病例篩檢時，極易造成人潮聚集與交叉感染。 本席一再要求的衛生所改建不只是換新，更是為了建立具備隔離與大量接種能力的「防疫堡壘」。</p> <p>7 短期因應： 確保疫苗供應。 強化防疫衛教。 啟動「仁武衛生所改建可行性評估」。</p> <p>8 長期願景： 打造仁武醫療新未來。 比照「區級醫療中心」規格改建仁武衛生所。 守護市民健康刻不容緩。</p>		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	江瑞鴻	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u>警消衛環</u> 部門業務質詢
質詢 對象	環保局		
質詢 事項	施行 25 年的仁武焚化廠回饋金制度該是全面翻新時候！		
說明	<ol style="list-style-type: none"> 1 基層建設卡關生活品質難見提升 <ol style="list-style-type: none"> 1.1 回饋金金額屢屢因歲修或是汰舊換新處理垃圾量減少而減少 1.2 各里原本安排好的固定建設與發展計畫通通推不動 1.3 地方基層反彈聲浪四起民怨沸騰 2 保障地方發展的經常性支出發生問題歸根究底在於計價基準 <ol style="list-style-type: none"> 2.1 現行公式「進場噸數 X 200 元」已將沿用 25 年 2.2 物價年年攀升，回饋金建設鄉里效益大不如前 2.3 焚化廠向業者收取的處理費年年調升，營收水漲船高 2.4 為什麼給地方的回饋基準卻原地踏步？ 3 提案訴求 <ol style="list-style-type: none"> 3.1 仁武現在人口已經突破 10 萬 3.2 我們需要更高品質的生活環境 3.3 提案要求環保局將回饋金計價基準調高 3.4 從 200 元/噸 提高到 400 元/噸 		

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	陸淑美	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u>警消衛環</u> 部門業務質詢
質詢 對象	衛生局		
質詢 事項	<p>根據衛生局 115 年 4 月 9 日公布，去年查獲 85 件網路違法販售藥品案件，其中近 1/3 來自日本常見的腸胃藥、止痛藥等，並裁罰 237 萬 5000 元。衛生局強調藥品不可隨意販售，未經核准即屬禁藥，並會依法移送檢調偵辦。請問衛生局如何加強對網路販售藥品的管制，並針對市民的跨境購藥行為，有無提供相應的用藥安全指導或宣導措施？</p>		
說明			

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	陸淑美	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u>警消衛環部門業務質詢</u>
質詢 對象	毒防局		
質詢 事項	<p>「近年來，喪屍菸彈（依托咪酯）等新型毒品案件數量急劇增加，且其包裝形式多變、成癮性高，對青少年身心健康造成極大威脅。請問毒防局對此如何因應？是否有針對新型毒品的防制計畫或政策？並請提供具體的執行方案及未來的預防策略。」</p>		
說明			