

高雄市議會第 4 屆第 6 次定期大會交通委員會

(中華民國 114 年 12 月 8 日上午 10 時 15 分至中午 12 時 8 分、下午 3 時 3 分至 5 時 6 分)

第 4 次審查會會議紀錄

主席（李議員兩庭）：

開會。(敲槌)今天召開交通委員會第 4 次分組審查會議，審查事項及順序表已經放在各位議員的桌上。首先審查交通局的市政府提案共 11 案，以及議長交議市政府提案共 3 案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出第 4 屆第 6 次定期大會市政府提案一覽表。請看案號 2、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為環境部補助「高雄市政府 114-116 年公車路網優化改善空氣品質專案計畫」，114 年度經費共計 120 萬元(中央補助款 84 萬元，市府配合款 36 萬元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這個是環境部為了要鼓勵我們公車業者推動電動化。因為漢程已經是全電動化的客運公司，漢程就有依照環境部的規定，提出班次加密的加碼補助。這個計畫其實是 3 年期，從今年到民國 116 年，總經費是 360 萬元，每年都補助 120 萬元來供漢程客運的幾條路線，包括紅 31 是我們稱為高潛力路線，希望能夠加密班次之外，黃 1 跟 77 路本來就是幹線公車，還有 92 路，我們有做一些路線的延駛。這些經費的補助是由這個機關來做補助。

主席（李議員兩庭）：

大家有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 3、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為交通部補助市府辦理 114-115 年度「智慧運輸系統發展建設計畫」，經費共計 6,511 萬 7,483 元(中央補助款 1,985 萬 9,400 元、市府自籌款 4,525 萬 8,083 元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這個計畫是我們跟交通部申請的智慧運輸發展計畫。目前我們在楠梓產業園區其實已經有部分路口做智慧號控，現在希望再往南延伸，所以會從翠華路到明誠路整個路段。另外，我們針對台 1 線民族路段，從大中路到建工路也希望來做智慧號控，總共有 31 個路口。另外，我們這次也配合，因為附近有一些重要醫院，我們希望能夠發展緊急車輛優先號誌，總共有 21 個路口，所以這個計畫就是在做智慧號

控之外，還有做緊急車輛優先號誌的建設計畫。

主席（李議員兩庭）：

大家有沒有什麼意見？

黃議員香菽：

局長，我問一下。為什麼這一筆的中央補助款會這麼少，我們要自籌這麼多？原因是什麼？

交通局張局長淑娟：

因為他本來智慧運輸計畫的經費好像非常的拮据，今年非常拮据，可是我們的計畫範圍又希望一次到位，所以後來我們就跟市府申請說我們自籌多一點，中央補助款就是維持他能夠給我們的額度。

黃議員香菽：

所以等於說 114 年到 115 年的這個計畫是中央他可能只有一個大的，譬如說多少錢，讓很多的縣市去申請，是不是？還是他原本就只有這個金額？

交通局張局長淑娟：

沒，他的經費…，其實過去他都會超核，因為他們怕一些縣市政府的執行率不好，所以他以前可能…，假設他的預算是 2 億元好了，可能他都核到 3 億元，可是今年度他就說他不超核，所以像這一筆錢，他也一直跟我們說，如果你們沒有在年底發生合約的話，他就要收回去。

黃議員香菽：

是。

交通局張局長淑娟：

他好幾次發文來通知我們。因為今年的作業模式跟過去不一樣，造成說本來他可以超核的部分，那個額度沒有了。其實每年我們爭取的額度都差不多，只是說他以前可以超核，所以會給我們再多一點，讓我們自籌少一點，今年的部分就變成這樣的情況。

黃議員香菽：

我們的擴充設計跟我們的計畫，大概需要多久能夠完成？就是整個做到好，需要多少時間？

交通局張局長淑娟：

我們現在規劃的部分已經…。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

跟議座報告，明年會完成。

主席（李議員兩庭）：

明年幾月？

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

明年年底就會完成。

黃議員香菽：

明年年底會完成整個計畫案？

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

明年年底計畫完成。

黃議員香菽：

是逐步完成嗎？就是一塊、一塊完成。因為我看你有分好幾個，不是只有一個。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對，我們好幾個，總共…。

交通局張局長淑娟：

2 個路段。

黃議員香菽：

你有民族路段與翠華路段。

交通局張局長淑娟：

對，2 個路段。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

2 個路段。這一次是…，再跟議座報告，因為去年我們比較關心緊急車輛，所以這一次在像三民的高醫附近，在民族路這邊就有做緊急車輛進來，還有榮總附近都有做緊急車輛支援的號誌。救護車在民族路經過的時候，如果有要優先通行號誌，我們會開通給他。

黃議員香菽：

好，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

這個真的很有必要，現在沿海路整個都是用智慧號誌系統。

交通局張局長淑娟：

確實有改善，是真的有改善。

主席（李議員兩庭）：

大家還有沒有什麼意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 4、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為交通部公路局補助 114 年度公路公共運輸永續及交通平權計畫「幸福巴士計畫-高雄市幸福小黃營運缺口(偏鄉路線)(一)」、「幸福巴士計畫—幸福共享高雄 GO 營運缺口(美濃區、杉林區、內門區、六龜區、甲仙區、茂林區)」、「幸福巴士計畫—甲仙區行銷推廣費用」及「幸福巴士計畫—茂林區行銷推廣費用」，經費 6,402 萬 2,179 元(中央補助款 5,074 萬 6,850 元、市府配合款 1,327 萬 5,329 元)擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有什麼意見？說明一下。

交通局張局長淑娟：

這個是我們針對山城九區裡面的美濃、杉林、六龜、內門、甲仙、茂林，這個是有做幸福巴士的，就是全預約式的，幸福巴士的營運路線虧損補貼。另外，茂林跟

甲仙因為是今年年初才正式營運，所以當初交通部多給我們大概 20 萬元的宣導費。我們就辦記者會，還有跟一些在這些原鄉的社群媒體來做宣導。目前的補助金額就是針對這些路線，都是在我們原山地的一些行政區的補助。

蔡議員武宏：

局長，內門那個寵物運動那個…，運動那個路線呢？

主席（李議員兩庭）：

內門野生動物，是不是？

交通局張局長淑娟：

這個是給就醫、就學、就養的。你那一條是我們後來會由高客去延駛一條路線到內門去。

蔡議員武宏：

所以經費不在這裡。

交通局張局長淑娟：

不在這裡。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒意見，好，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 5、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為交通部補助市政府辦理「鳳山-九曲堂鐵路立體化計畫可行性研究」計畫，114 年度經費共計 497 萬 5,000 元（中央補助款 315 萬元、市府自籌款 182 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

是研究計畫，來，請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這個是因為配合整個鐵路地下化的計畫，現在是到鳳山，就是北到左營、南到鳳山。左營到橋頭已經在做可行性研究了，今年年底可以結案，後來因為配合高鐵南延，過去在鳳山大智陸橋的地下化是很多民意代表都關心的，包括慧文議員也非常關心，所以這一次我們就順勢跟交通部說，我們要做從鳳山到九曲堂的鐵路立體化可行性研究，他就補助這個經費。目前初步來看的話，因為要配合高鐵南延的潛盾工程，所以應該是有機會，至少在鳳山段是可以完成整個地下化。目前我們跟顧問公司有做一些初步討論，是有機會的，可是過了鳳山之後，可能他基於經費考量，還是會採立體化的方式來做處理。現在這個經費，其實招商部分，我們有先完成，那就等預算通過之後，我們就可以簽約，就可以啟動。交通部蠻急是因為高鐵南延的工程很急迫，他已經要做環評，所以相關機關也希望我們趕快啟動，可以一起。這邊地段之後，報交通部核定完成後，可以一併施工。

主席（李議員兩庭）：

這個計畫完成之後，到時候施工的經費還不確定？

交通局張局長淑娟：

施工經費就是依照一般鐵路地下化或是立體化的經費。就是 70 幾%是交通部，地方要自籌 20 幾%，要看…。

主席（李議員兩庭）：

這一段幾公里？

交通局張局長淑娟：

這一段，7.5。

黃議員香菽：

7.5 也不長。

交通局張局長淑娟：

不長。

蔡議員武宏：

他是後面全部都要用立體的嗎？

交通局張局長淑娟：

就一部分地下而已。

蔡議員武宏：

哪一部分要地下？哪一部分要立體？

交通局張局長淑娟：

就是鳳山段。

蔡議員武宏：

鳳山段。

陳議員慧文：

我問一下。

主席（李議員兩庭）：

好。

陳議員慧文：

所以不會騙我們？因為你的這個計畫就是寫「鳳山-九曲堂鐵路立體化計畫可行性研究」。

交通局張局長淑娟：

立體化就是在上面，不是下面。

陳議員慧文：

對，因為你就寫立體化，但是因為我們就看字面的意思，就會覺得好像整個都是立體化的。

交通局張局長淑娟：

本來是在於說，因為在鳳山至少路廊是固定的，他沒有其他路廊，所以他跟高鐵一定是在同一個路廊上面。

陳議員慧文：

對，所以你剛剛有承諾說大智陸橋這邊，〔對。〕有關於鳳山的區塊全部是地下

化，這個是所有的…，你剛剛也有提過，很多民意代表都有跟市民承諾的東西，都會去爭取。

交通局張局長淑娟：

我們也是朝這個方向在做規劃。

陳議員慧文：

對。因為計畫裡面，你的字面是寫立體化，所以人家…。

黃議員香菽：

我懂。我懂。

蔡議員武宏：

做立體化是好幾層。

黃議員香菽：

等一下說你要給人家做立體的，對不對？

陳議員慧文：

對，等一下回去的時候，市民就會認為說你明明就是交通委員，你怎麼會發生？所以市民私下有，不，解釋的時候…。

交通局張局長淑娟：

不會有解釋。

陳議員慧文：

我們私下解釋更細節的部分是，鳳山的區塊到大智陸橋這裡寫地下化，是過了鳳山之後，才有可能因為各種的因素，所以你們才研擬要用立體化。好，OK，這個都有錄音、錄影，以上。

主席（李議員兩庭）：

確定好了？大家有沒有什麼意見？沒有，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑娟：

請看案號 6、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為內政部國土管理署核定辦理「高雄市博愛路廊(新庄仔路-大順一路)及路口行人安全改善案」經費 4,980 萬元(中央補助款 4,083 萬 6,000 元、市府自籌款 896 萬 4,000 元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這個計畫主要是國土署有關行人路權改善計畫，現在博愛路為什麼要做這個改善？是在於說現在博愛路中央分隔路型，可是他沒有左轉附加車道，而且內側車道幾乎都是一個比較沒有效率的狀況，因為整條都是左轉車道，所以我們希望中央分隔島能夠做一些遷移，做出左轉附加。有左轉附加之後，其實左轉的專用時相配置會更好、更有效率，所以我們就跟國土署來申請這樣的專案計畫。目前是會從新庄仔路做到大順路，這個路段都會來做相關的工程改善。除了左轉附加之外，包括人行道轉角一些實體化，這一次的計畫全部包含在裡面。

主席（李議員兩庭）：

博洋議員。

張議員博洋：

不好意思，我想先確認幾件事情。第一個，這個設計圖已經完成了嗎？因為這裡只有部分的示意圖。

交通局張局長淑娟：

這個是 A+B，所以還要規劃。

張議員博洋：

所以還沒有到完工，就是說我們預計要做這一條，但實際上怎麼設計還可以再討論，對不對？〔對。〕第二個是因為我最近跟局內同仁有討論我們三民區有一些，像吉林夜市，他們轉角有一些那種車阻已經壞掉了，民眾陳情希望可以維修，可是交通部考評的時候，他是認為車阻應該要拿掉。未來我在這一整段是會在轉角放實體車阻嗎？還是不會？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告。其實車阻後來國土署對…，應該是上個月，還是上上個月？有一個新的規範出來。

張議員博洋：

對。

交通局張局長淑娟：

所以他有新的規範。

張議員博洋：

是，所以他…。

交通局張局長淑娟：

包括高度跟深度都有新的規範，要不然你看有些車阻為什麼會被撞得那麼壞。現在他要求深度到 40 公分深，上面的強度跟直徑大小都有相關規範出來，所以未來這個路段的設計，我們一定會有相關的公民參與，跟很多民眾來做一些溝通。車阻的部分，我們現在會比較偏向是轉角欄杆。

張議員博洋：

就像自由黃昏市場那樣？

交通局張局長淑娟：

對，轉角欄杆。

張議員博洋：

可以，可以。

交通局張局長淑娟：

這個是避免行人…，除非這裡是用專用時相，但博愛路比較難，可是我轉角欄杆至少他違規的行為會受到一些…。如果有一些車輛因為失控去撞到人行道的話，至少轉角欄杆是可以把他擋起來的。

張議員博洋：

所以我可以解讀成如果沒有實體車阻，至少我們在這一段都會做。

交通局張局長淑娟：

轉角欄杆，對。我們現在包括工務之類的，道工處也一直都在做…。

張議員博洋：

有，我有注意到。第二個問題是現在中華路在河南路以南，那一段會發生一件事，他是新鋪好的，但是他的內側沒有寫「禁行機車」，所以就發生一些機車族他騎在內側，騎到底的時候，突然發現這裡要二段左轉，所以他又再切出來的狀況。

這個部分是不是未來在博愛路，我們內部一樣會禁行機車嗎？內側的部分。

交通局張局長淑娟：

現在…。

張議員博洋：

現在有沒有什麼初步的想法？

交通局交通工程科劉科長力銘：

這個還可以在規劃設計的時候，再來配合，就是上下游的機車動線要連接。跟議座報告，就是上下游，我們會再把他連接。如果中華路的那個問題的話，我們也是會以這個方式來處理。

張議員博洋：

對，因為現在中華路就是這樣，所以如果未來這一段那麼長要做的話，你可能上下游到底哪邊要禁、哪邊不禁，可能要思考一下。自行車會一路往北延伸嗎？我們怎麼保護騎自行車道？

交通局張局長淑娟：

有計畫，要看…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

要看那個寬度能不能配合。

張議員博洋：

看寬度？

交通局張局長淑娟：

對。

張議員博洋：

OK，好。

交通局張局長淑娟：

有目標、有計畫，可是要看寬度配不配合。

張議員博洋：

好，所以這些今天都還沒有辦法定案，對不對？〔對。〕我知道你們這一筆預算過了，只是有確定要跑，但是還不知道怎麼劃這樣。

交通局張局長淑娟：

對。因為他這個是 A+B，就是規劃跟工程。

張議員博洋：

對。好，OK，我知道，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

大家還有沒有什麼意見？

陳議員慧文：

我問一下。我一個題外話，因為我剛有聽到你可能後面要做公民參與。

交通局張局長淑娟：

對。

陳議員慧文：

你這個公民參與是你們自己也有編列預算做公民參與？

交通局張局長淑娟：

沒有。

陳議員慧文：

所以你們也是要到研考會那邊去申請。

交通局張局長淑娟：

不會，不會。其實我們的公民…。

陳議員慧文：

你們公民參與的經費…。

交通局張局長淑娟：

我們交通局的公民參與，有時候我們會辦一個工作坊。

陳議員慧文：

工作坊，然後你們會…。

交通局張局長淑娟：

我們自己的 21 樓那個空間辦，所以我們不需要採取什麼作為，都不用，自己來辦。

陳議員慧文：

都不用？〔對。〕也不用另外編列經費去花？

交通局張局長淑娟：

可能頂多點心的錢而已。

陳議員慧文：

好，OK。因為…。

交通局張局長淑娟：

還有幾個專家學者這樣。

陳議員慧文：

是。因為如果說不需要再花到研考會。

交通局張局長淑娟：

沒有，我們沒有花過。

陳議員慧文：

因為有議員們已經有說要刪公民參與的費用。我是剛聽你在講說你要用公民參與，我覺得可以跟他們一起來合作這樣。

交通局張局長淑娟：

其實我們交通局還蠻跟一些路權團體都是用這種方式在討論。有時候是 PO 我們的臉書，只要有這種路型的，大家都會提供非常多的意見。

陳議員慧文：

好，因為…。

交通局張局長淑娟：

所以我覺得就是看未來的需要，因為這個也是 A+B，也有規劃案，所以規劃的顧問公司他也可以來做這件事，只是說交通局其實場地是沒問題，我們 21 樓還蠻時常辦的。

黃議員香菽：

這樣子公民參與到底…。

交通局張局長淑娟：

我們可以在臉書…。

黃議員香菽：

邀請專家學者，也會邀請民意代表，民意代表也可以參與。

陳議員慧文：

所以就是比較小眾而已。

黃議員香菽：

對，比較小眾。也會邀請民眾。

交通局張局長淑娟：

這個要施工的時候，一定要去開說明會。這個施工一定要開說明會。

陳議員慧文：

我以為你的公民參與是類似像公園處他們要做特色公園，然後…。

交通局張局長淑娟：

那個是說明會。我們這個也要去辦說明會，只是說我在規劃…。

陳議員慧文：

不是說明會，是公民參與。

交通局張局長淑娟：

喔，公民參與。

陳議員慧文：

就是先聽大家的意見，希望這裡怎麼做，在還沒有規劃之前，先蒐集資料。

交通局張局長淑娟：

那也可以，我們也可以到這些里去跟他們講有哪些理念，也是可以。

主席（李議員兩庭）：

好，大家還有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 7、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為內政部國土管理署核定辦理「高雄市明誠路廊(南屏路-富國路)及路口行人安全改善案」經費 3,000 萬元(中央補助款 2,460 萬元、市府自籌款 540 萬元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

局長，請說明。

交通局張局長淑娟：

這條也跟博愛路一樣，也是在做路型改善。因為明誠路其實我們有做了幾個路口，幾個路口反映非常良好，所以我們現在就是繼續再擴充到南屏路跟富國路中間，大概 664 公尺。

主席（李議員兩庭）：

大家有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 8、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為內政部國土管理署核定辦理「高雄市鳳仁路廊(中華路-神農路)及路口行人安全改善案」經費 650 萬元(中央補助款 533 萬元、市府自籌款 117 萬元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

局長，請說明。

交通局張局長淑娟：

這條也是想要跟剛剛的博愛路跟明誠路一樣，不過因為鳳仁路的交通狀況比較複雜，大型車輛多，所以這個案子也是 A+B，後來國土署先核定規劃案，所以可能這個案子 650 萬元就是做整個路型的重新規劃，包括有一些左轉附加車道。像鳳仁路、澄觀路的話，會做到 2 個左轉附加車道，因為他的左轉量非常的高，所以那個路型都會做重新的檢討跟調整。

主席（李議員兩庭）：

有沒有什麼意見？

蔡議員武宏：

我問一下。

主席（李議員兩庭）：

好。

蔡議員武宏：

局長，從剛剛這幾個路型調整，我之前有跟你們討論過說，路型調整的時候，因為有些你們劃的黃色槽化線。

交通局張局長淑娟：

是。

蔡議員武宏：

但是你們整個路型的標線可能就是有比較窄一點，所以會造成後面民眾的車輛有

時候是因為為了配合我們標線的行駛，而不小心去壓到那些黃線去遭受檢舉。這個部分的話，交通局有沒有說要怎樣去改善？不然民眾檢舉，罰單就來了。因為一般的行車紀錄如果每天開，大概不到4天就不行了。你又要求民眾去舉證，他根本沒辦法舉證。因為是我們劃了黃色槽化線，又因為配合路型調整，有時候寬度不夠寬，所以會造成跟旁邊的車輛會稍微去擁擠到，擁擠到就必須要向槽化線靠近，後面比較有正義感的民眾就會檢舉。這個東西，你說是民眾他不遵守交通法規，他也遵守。問題是我們劃了那個槽化線之後，造成他們的權益受損。這個部分，我們有沒有說未來如果因為民眾檢舉的案件，造成當事人權益受損的話，我們要怎樣去處理？我覺得這個是你要去思考一下。

交通局張局長淑娟：

我請科長。

主席（李議員兩庭）：

科長，請回答。

交通局交通工程科劉科長力銘：

跟議座報告。應該講是像沿海路的那個案例，其實他是過了路口之後，我們現在會更注重車道數要對正，例如說我上游是2個車道，我下游就是接2個。

蔡議員武宏：

但是我看的好像幾乎都沒有對正。

交通局交通工程科劉科長力銘：

沿海路的問題是說，他剛好在刨鋪的範圍邊邊，所以他刨完之後，一邊是2個，一邊是3個。對正的部分，以後我們就更注重說車道要順，就是我在這個車道上開，經過路口的導引線，導引我直接進到下一個對應的車道。

蔡議員武宏：

但是有些導引線比較斜，所以變成他直開的時候，忽然間叫他往左邊斜切，然後又叫他再往右邊，說實在的，你會造成民眾在行駛上面，如果他不注意的話，都會造成一些困擾。

交通局張局長淑娟：

我跟議員補充，這個困難點是在於說，道工處的刨鋪其實都是路口到路口，可是他的上下游部分沒有刨鋪。刨鋪這個路段，我們會有一些新的路型調整，因為很難得有機會可以一次到位，所以我們就會調。可是沒有刨鋪的部分就是現狀，所以這兩個介面就會產生說需要去處理，就是包括沒有刨鋪的路段，我交通局就要進場去做處理。後來在道安會報上有討論說，你道工處在申請路口到路口，我們建議他能夠再往外面擴一點，就是在路段中。路段中的話，至少我可以去順接。可以去順接，不要說是到路口突然有變化。這個部分在道安會報的委員，還有我們也都跟道工處反映說，後續申請路段刨鋪計畫的時候，希望把過渡的那個路段能夠納進去，讓我們有機會來做調整。

蔡議員武宏：

對，我…。

交通局張局長淑娟：

不要在路口。因為在路口，你有時候光看紅綠燈，又要看…。

蔡議員武宏：

我的意思是說，那些是後續再調整；就現階段，我們的…。

交通局張局長淑娟：

現階段，你像…。

蔡議員武宏：

路型還沒有調整的…。

交通局張局長淑娟：

對，上次法院那個路口，他們要進場去做改善了。

交通局交通工程科劉科長力銘：

去劃完了。

蔡議員武宏：

對，那是後面我們有反映去改善。

交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員武宏：

針對很多其他的路口，我們沒有改善的，怎麼辦？萬一民眾被檢舉，你們也要有一個作為出來。

交通局張局長淑娟：

因為道工處的刨鋪計畫，他們也都很急，所以我們新的標線配置計畫其實也都非常急。我們也會再重新檢視一下說，銜接面的部分有沒有一些東西是需要再做改善的？交通局就可以再檢視。

蔡議員武宏：

所以我的意思是說，在道安會報的時候，希望局長可以提出說，萬一有民眾檢舉，因為特殊的路段，還有路線的標線調整，可能要跟他講一下，不然民眾因為配合我們，結果造成…，明明原本沒有那個槽化線，你忽然劃槽化線，結果害他莫名其妙被人檢舉。

交通局張局長淑娟：

有時候民眾他照他的習慣開，不知道這個路型已經改變。

蔡議員武宏：

對，所以在過渡期，除了我們加強宣導以外，在過渡期萬一有民眾遭受檢舉，我們可能自行判定，就請他來申訴。不然民眾無妄之災，他說我配合你的道路路型調整，結果我被人拍照檢舉。他想要申訴，也沒辦法申訴，行車紀錄也洗掉了。這部分再請局長，在道安會報上面來提出。

交通局張局長淑娟：

好，OK。

蔡議員武宏：

沒有問題，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

因為沿海路的車道是有比之前還縮小了幾公分，所以…。

蔡議員武宏：

對。現階段有很多路口也是一樣，都是有路線的調整。

主席（李議員兩庭）：

對。

蔡議員武宏：

所以對民眾來講的話，有時候他們會不清楚。

主席（李議員兩庭）：

還不習慣，而且又是大卡車，所以有的人想要閃避，就離他們遠一點，才有有這個現象。請這邊再進行改善。

交通局張局長淑娟：

好。

主席（李議員兩庭）：

大家還有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 9、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為內政部國土管理署核定補助市府辦理「高雄市臨海路廊及路口行人安全改善案」經費 4,990 萬元（中央補助款 4,091 萬 8,000 元、市府自籌款 898 萬 2,000 元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這個是在哈瑪星，就是中山大學的隧道口。從捷運站到隧道口這個路段，因為行人量其實蠻多，目前大概只有在鼓山國小那一側有人行道。其他的部分其實路寬，可是沒有人行道。雖然有騎樓，可是騎樓也不是那麼好走，所以中山大學社科院那邊有一個計畫，協助跟一些居民做很多的溝通之後，後來我們交通局也開過說明會，年輕的幾個里長其實大家都同意，所以我們就申請補助這個計畫，會做臨海二路跟臨海一路。未來到了哈瑪星站之後，無論到輪渡站或是到中山大學，都會有一個標線型人行道的空間，讓市民來行走。

主席（李議員兩庭）：

大家還有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 10、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「楠梓陸橋機車動線改善計畫」經費 1,200 萬元（中央補助款 984 萬元、市府自籌款 216 萬元）擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

局長，請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是針對一直在講的「楠梓百慕達」，就是機車動線的一些改善。我們目前是先改善南北向。南北向上面3車道，我們發現汽車交通量其實是還好的，所以我們就會做一些工程改善之後，讓機車可以直接上橋，不用再去繞地下道，繞到會迷航的地下道，所以國土署也給予經費上的支持。我們會跟道工處合作，工程是道工處要進場施工。

主席（李議員兩庭）：

大家有沒有什麼意見？

蔡議員武宏：

我想請教一下。這個改善完之後，就會讓民眾不會在那邊…。

交通局張局長淑娟：

南北向的部分。東西向，我還是沒辦法。

蔡議員武宏：

東西向還是沒辦法？

交通局張局長淑娟：

對，南北向的部分是可以。

蔡議員武宏：

因為我想說在座局裡面有沒有人騎過那邊？

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

有。

蔡議員武宏：

有沒有很多？

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

比較複雜一點。

蔡議員武宏：

對。我覺得可能未來在整個評估上面，可能要看怎麼處理。

交通局張局長淑娟：

對，現在…。

蔡議員武宏：

讓民眾更不會去…。因為我有騎過，也曾經迷路過。騎過去，奇怪，我怎麼騎到這邊來？

交通局張局長淑娟：

因為他有時候會跟你的方向性…，你明明要往東，可是他會讓你先往西走，再轉回來。

蔡議員武宏：

對。

交通局張局長淑娟：

所以他會有比較違反人的習慣的一些行為。

蔡議員武宏：

所以說如果要調整的話，一次把他改到位。

交通局張局長淑娟：

因為南北向比較有把握。東西向的部分，可能要動的工程會更大。因為我們現在又在做鐵路立體化，所以未來鐵路立體化之後，本來就會有這個機車動線的計畫進來。我們現在短期就先做這個，後續跨鐵路的部分就可以處理了，所以應該等鐵路立體化那時候會更大幅度，現在是先做這個。

蔡議員武宏：

好，沒意見。

主席（李議員兩庭）：

有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 11、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「校園增設號誌工程暨周邊路口標誌標線改善計畫(第五波)」經費 900 萬元(中央補助款 738 萬元、市府自籌款 162 萬元)，擬先行墊付執行案。請審查。

蔡議員武宏：

局長，說明一下。

主席（李議員兩庭）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是針對有 9 個學校，三民區就是陽明國小，前鎮的是福誠、樂群、前鎮高中，還有前金區、苓雅區，總共有 9 個學校。沒有號誌就是設行人號誌跟三色號誌；有一些是沒有行人號誌，就是增設行人號誌。

蔡議員武宏：

所以這個行人號誌包括速限，還有整個前面的人行道。

交通局張局長淑娟：

這個沒有人行道，純粹是行人…。

蔡議員武宏：

號誌。

交通局張局長淑娟：

號誌。

蔡議員武宏：

純粹號誌。

黃議員香菽：

就是那種小綠人這樣子？

交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員武宏：

那個小綠人上面有按鈕嗎？

交通局交通工程科劉科長力銘：

學校部分。

蔡議員武宏：

學校哪個部分？

交通局交通工程科劉科長力銘：

校園的校門口會做觸動式的，讓他離峰時間可以…。

蔡議員武宏：

有聲音嗎？

交通局張局長淑娟：

那個不是有聲音。

蔡議員武宏：

那個沒有聲音。

交通局張局長淑娟：

有聲號誌是我們預算明年有編 500 萬元。

蔡議員武宏：

因為我看有一些國外，像日本，他們學校前面啾啾，都有那個…。

交通局張局長淑娟：

那是有聲號誌。

蔡議員武宏：

有一個聲音。

交通局張局長淑娟：

可是現在我們做，譬如在五福國中做，五福國中的學生說造成他們…。

黃議員香菽：

太吵了，是不是？

蔡議員武宏：

國三生？

交通局張局長淑娟：

對，因為剛好是國三生，可能壓力大。

黃議員香菽：

有大聲成這樣子嗎？

交通局張局長淑娟：

我不知道，其實我…。

蔡議員武宏：

我覺得去日本、韓國，他們聲音都還蠻小的。

黃議員香菽：

在國外其實那種聲音都是有的。

交通局張局長淑娟：

可是他回去跟媽媽說，他媽媽就…。

蔡議員武宏：

我覺得那個聲音，如果民眾都會聽得到啊！

黃議員香菽：

是不是因為要考試了壓力太大？

蔡議員武宏：

幻聽嗎？

交通局張局長淑娟：

啥？

蔡議員武宏：

是幻聽嗎？

交通局張局長淑娟：

不是。

黃議員香菽：

如果是很多人建議的話，應該不是。

交通局張局長淑娟：

我們也跟學校溝通了。我是覺得他可能真的考試壓力大，所以就體諒一下。

蔡議員武宏：

未來行人號誌小綠人還會持續再增加嗎？

交通局張局長淑娟：

對，所以明年的預算有 6,600 萬元。

蔡議員武宏：

明年的預算多了 6,600 萬元？

交通局張局長淑娟：

本來 2,200 變 6,600。

陳議員慧文：

這是我們自己編的預算裡面？〔對。〕這也是會逐步地每個校園都會再去增加？

交通局張局長淑娟：

校園有了，我現在是很多路口。

陳議員慧文：

喔，所以你增長到 6,000 多萬元是路口？

交通局張局長淑娟：

路口。

陳議員慧文：

不是針對校園？

交通局張局長淑娟：

校園的部分，其實國土署都有專案，像我們執行到第五波了。

陳議員慧文：

了解。〔對。〕這個是由你們來評估哪裡適合跟有需求嗎？

交通局張局長淑娟：

那是教育局會提出來，我們就大家會勘，OK，我們就交給國土署來申請。

陳議員慧文：

我不知道這個程式可不可以改？我那一天就聽一個年輕人學生就在反映說，為什麼都要小綠人？我們可不可以有那種比較活潑的、其他的？

蔡議員武宏：

高雄熊。

交通局張局長淑娟：

那個是法令規定的，因為標誌標線號誌設置規則。

陳議員慧文：

他說其他的縣市他們都有。

張議員博洋：

屏東縣有。

交通局張局長淑娟：

那是申請試辦。

黃議員香菽：

他們是不是有其他的東西？

交通局張局長淑娟：

申請試辦，可是沒有入母法。

張議員博洋：

喔，他是用試辦的方式去做。

交通局張局長淑娟：

試辦。

陳議員慧文：

我們可以試辦嗎？學生看到其他縣市，他們也覺得說我們也可以比較新奇的那種，看到很…。

交通局張局長淑娟：

那就是…。

陳議員慧文：

小綠人看到很…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

科工館就有。

交通局張局長淑娟：

科工館就有。

陳議員慧文：

喔，科工館有。

黃議員香菽：

大的，那個有？

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

大的，這個。

交通局張局長淑娟：

對，科工館有。

主席（李議員兩庭）：

科工館是什麼圖形？

交通局交通工程科劉科長力銘：

還沒設計。

陳議員慧文：

為什麼科工館可以？

交通局張局長淑娟：

那是特定的區域。

主席（李議員兩庭）：

試辦。

陳議員慧文：

我們…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

是有去特別設計。

陳議員慧文：

我們可以其他地方也試辦嗎？

交通局張局長淑娟：

交通部要同意，我才能做。

陳議員慧文：

科工館是有交通部同意的。〔對。〕因為是有小學生提出來，跟阿姨講可不可以有？不，跟姐姐講，說錯了。

黃議員香菽：

阿姨就阿姨，有什麼關係。

陳議員慧文：

就跟姐姐講說，可以做一些比較活潑的、其他的，不要都是小綠人。他們也看過其他縣市，又怎樣、怎樣。我說好，我來了解一下。

交通局張局長淑娟：

之前在屏東是…。

黃議員香菽：

勝利新村旁邊。

交通局張局長淑娟：

手牽手那個。

黃議員香菽：

對，手牽手，然後有一個愛心什麼的。〔對。〕

陳議員慧文：

我倒還沒看過。

交通局張局長淑娟：

他蠻多地方都有。

主席（李議員兩庭）：

我們高雄可以創新啊！哆啦 A 夢。

黃議員香菽：

哆啦 A 夢。

蔡議員武宏：

那個有 IP 的問題嗎？

交通局張局長淑娟：

那個有 IP 的問題。像我們會配合演唱會，我們當初那個…。

主席（李議員兩庭）：

有，Blackpink。

交通局張局長淑娟：

Blackpink 跟 Twice，我們有設計，可是那是用那個什麼？

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

獨立一面。

交通局張局長淑娟：

獨立一面的。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

附加上去，不會影響原來的影像辨識。

交通局張局長淑娟：

對。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

原來的第三面就對了。

交通局張局長淑娟：

我們會再加一個模版。

陳議員慧文：

另外再加一個也可以。

蔡議員武宏：

局長，未來小綠人在高雄市所有的學校都會裝，全部嗎？全面性。

交通局張局長淑娟：

現在只要有提出申請，其實我們都會跟國土署要。其實這已經第五波，應該已經好多學校了。

蔡議員武宏：

目前還有哪些學校…。

交通局張局長淑娟：

第六波還在申請。

蔡議員武宏：

目前有哪些？我們有沒有去統計過？〔有。〕還有哪些學校沒有去申請？是他們不知道，還是怎樣？

交通局交通工程科劉科長力銘：

因為是…。報告議座，因為是透過教育局去做這個調查，主要是由學校直接統籌。報的話，有一些反而是因為特定的因素，他們不要的，學校就不報。

蔡議員武宏：

特定因素是怎麼樣的因素？

交通局交通工程科劉科長力銘：

比如說有時候立桿會立到誰的門口。學校會自己先去周邊調查一下，然後在校門…。

張議員博洋：

正興國小他們就不要。

黃議員香菽：

對，不是想要立了就可以，等等之類的很多。

蔡議員武宏：

風水學凌駕於行人的安全，真是的，好，沒事。

黃議員香菽：

難道你家前面要讓人家立一根桿子嗎？所以這個不能這樣講。我一間房子花這麼多錢。

蔡議員武宏：

他可以調整。

黃議員香菽：

然後我前面立一根桿子在那邊，這個不是每個人都願意。

蔡議員武宏：

避開一點。

主席（李議員兩庭）：

我還碰到要立紅綠燈，住戶不同意，說燈在他們的二樓睡覺的地方。

張議員博洋：

晚上會有光亮。

主席（李議員兩庭）：

對。大家還有沒有什麼意見？好，亞築。

李議員亞築：

針對最近校園環境安全，外面的人行步道跟號誌設施，在這幾年一直陸續都有會勘。你們也說過已經第五波、第六波了，但是在城鄉差距之下，很多人跟我反映說，我們那邊從路竹、湖內、茄萣、阿蓮、田寮的很多學校，都還是沒有相關的配套措施。

第一個，先講人行道好了。當初你們會勘的時候，只有邀請教育局跟交通局去會勘，但是當你們會勘要做之後，反應最大的是誰？反應最大的是附近的鄰居跟里長。我希望說第一、你們以後會勘要邀集一下在地的里長跟旁邊的鄰居，你們不要每次要施作的時候，才被反映說你這樣做不行；你這樣，我家前面怎樣、怎樣。本來是一個好意，但到最後會變成一個糾紛。

另外一個部分，我希望說市區都已經開始在檢討說小綠人要做什麼特殊號誌，或是可以配合其他的號誌做施行的時候，我到現在還在會勘學校附近的紅綠燈跟設置小綠人，這個當然每個禮拜都有。市區可能相關的配套措施會比較好一點，以偏鄉來說的話，我希望說相關的設施都還不足的情況下，儘快去推動。因為像按鈕式、離峰式的號誌，在我們那邊非常少。我們要求設置的話，可能也要等蠻久的一段時間。你們有的時候來可能就做一組，但是單一組的話，只有一個單面向。因為很多學校出去就2個路口，變成這邊做完，還要再另外辦會勘、再辦這邊，所以浪費蠻多時間在設置這個。我希望說你們盤點儘量全方面地去盤點，因為每個學校的路口是不一樣的，他們有些可能多叉路，或者有些是省道直向的，很多問題要去解決，但是你們會勘都只是會勘到你們想做的部分，並沒有全面性去盤點。

我也希望說如果明年度有增加這麼多預算的話，是不是從我們那邊比較需要的區塊？尤其是國小，每個年級的放學時間都是不一樣的，有些人是中午放學，有些人是下午放學，有些人是4點放學，有些人是3點放學。依照這樣的方式，當他們沒有按鈕式號誌的話，就變成都要靠老師去指導。老師他們也很擔心說明明有號誌、有相關的配套措施，他們上、下學可能也才半小時以內，但是他們都是要用肉身去擋車，這是一個還蠻危險的東西，所以我也希望說既然有在推動按鈕式的話，我覺得偏鄉反而比較需要這個，是因為大家的離峰時間會比較短一點。

另外一個部分，其實我們會勘的時候，有遇到學校相關的路口，到底是要做人行道封閉呢？還是要做其他的方式會比較好一點？是因為有的時候交通局會考慮到流量的問題。當流量大的話，你要去做封閉式的路口，交通局跟省道就會比較不同意，但是封閉式的路口對學校來說，真的比較安全一點，雖然會影響到主幹道的行駛，但是最多才半個小時而已，所以針對學校的盤點項目來說，學校提出的儘量去了解他們真正需要的是什麼，而不是你們…，我是覺得你們提出來的計畫跟提出來的照片都很好看，但是很多都是地方去收尾的，就是你們做完之後，我們要去會勘改善。我希望不要再做到我要去會勘，改善交通局所提出來的設施，好不好？以上。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告。針對原縣區的部分，我們也有在做，只是說現在蒐集的案量確實是比較少。

李議員亞築：

因為你們都針對市區先做。

交通局張局長淑娟：

不是，主要是看申請的那個，我覺得應該是在原縣區有什麼問題存在，所以真的申請的案量是比較少。我跟議員報告是說，上一個墊付案，我們有跟國土署申請 5,000 萬元計畫做規劃的時候，我們有撥好像 800 萬元給教育局，去做校園周邊相關的生活環境改善的補助，所以現在教育局應該有專業的顧問在協助他做這件事情，因為以前都是學校自己提，有時候學校會覺得這個不重要，他就不提，所以後來我們就幫教育局申請經費，撥一筆給他做。我會再了解他現在那個計畫進行的程度怎麼樣，我們也希望說他可能針對原縣區的部分，要去做一些加強。因為在市區的部分，真的，可能你去看好像幾乎大概八成…。

李議員亞築：

多少都是已經完成了。

交通局張局長淑娟：

差不多了，所以原縣區的部分，我覺得應該是我們下階段的一個重點。我會再確認第六波，原縣區到底有多少出入口需要納進來做改善。如果議員那邊有相關路口也歡迎，包括慧文議員，如果有相關的路口，也歡迎提供給我們。

至於議員你講說要封閉道路，這個是在日本，還有韓國很多城市他們都會這樣做。在高雄，其實要封閉省道真的是很困難，需要很大的警力維持，而且風險高，可是如果說是封閉學校周邊的一個巷道，我覺得那個是非常可行，我們也願意來做一些規劃，包括跟居民的溝通。因為你封閉之後，就不會有車輛跟人交織的問題，家長接送也可以在外圍，讓小孩子學著可以走路上學，這個對他們來說，也是教育蠻好的一環，所以我想這部分不要省道，因為省道實在太困難，因為你沒有替代路線，所以如果是在學校周邊其他通學的巷道，我們都願意來協助、來規劃。

李議員亞築：

我不知道交通局還有沒有印象，本席針對，沒有，亞築姐姐針對阿蓮國中的紅綠燈，那時候應該反映了快 2 年到 3 年，才設置他們側門的紅綠燈。其實這 2 年你們比較針對的是校門口旁邊的人行步道，但是如果校園原有人行步道的話，其實他們很好規劃，但是現在很多的原因是因為校門的門口緊鄰了馬路，他們要怎麼去生出他的步道呢？你們現在的做法是直接圍牆外面劃一條綠色的人行步道線。以在地的看法來說，沒有什麼實質的用意，你知道嗎？第一、你們沒有辦法維護住他是不是會被車輛停放，因為有的時候你們在劃設的區塊，以前可能就是家長的接送區。家長的接送區，他到底要不要停？因為你們把校門口整條都劃綠的，他們要去哪裡接送？他們也只能在原處接送，所以你們劃的綠帶其實沒有實質的使用度。第二、當初我們在會勘的時候，因為有危險性，你劃出來的，圍牆外有危險性，所以我們

那時候本來評估說是不是讓學校可以圍牆內縮，或者是有更好的，或是他們可以繞進去學校裡面再出來，這樣會不會比較安全？但是這個就是教育局那邊的問題。

在學校的人行道上面，這2年來，你們就只是劃了綠色的人行道，但是相關的配套措施，你們都沒有去達成，所以變成人行步道上大部分都會停放著車輛，反而不是小朋友行走。小朋友為了行走避開那些車輛，他們要走到綠色的…。

交通局張局長淑娟：

車道。

李議員亞築：

對。綠色步道外面的車道，反而變成小朋友更危險了，所以我覺得你們在做任何措施之前，去評估一下學校上下課的模式，不是劃了一個綠色步道，劃出來、花了錢、拍了照、列了很多個學校，這個就是你們的政績，但是實際運用上並沒有對小朋友有比較安全，以上。

交通局張局長淑娟：

其實我們也是一直在努力，因為有時候一些行為改變不是那麼快。我觀察在包括我們一直講的瑞隆路，那個效果就非常好，所以還是需要大家互相體諒。我想家長接送問題的確是一個很大的挑戰。

李議員亞築：

你們把這個也要考量下去。不要你們劃你們的，家長接送接送他們的。

交通局張局長淑娟：

有時候會變成你需要有一個配套，比如說我可能插幾根立桿，讓他沒辦法停車上去。

主席（李議員兩庭）：

文益議員。

黃議員文益：

對，師大附中也有來跟我反映。我唸一下，因為怕我們就要設人行道。他們是這樣，校門口跟同慶路 60 號旁邊希望建置行人觸動號誌及倒數計時的顯示器。不是只有人行號誌，是觸動號誌跟倒數計時顯示器，目前是沒有的。理由是師大附中的大門在凱旋二路 89 號，鄰近的路段車流量大，而且車速也是蠻快的。夜間那邊照明設備是不足，對面就是輕軌的軌道。學生晚間常有自習、社團活動，學生的安全堪慮。校門口現有的交通號誌，唯行人穿越時，不容易清楚地辨別紅綠燈的變化時機，所以他們希望我們可以設立行人倒數計時顯示器，提升交通安全的可行性。並同慶路 60 號旁雖有人行道，但缺乏交通號誌輔助，所以上下學的時候，學生通行人數眾多，車流、人流交錯，所以會有交通安全的疑慮。以上這些原因跟理由是我們在這次整個改造裡面，可以增加他們的行人觸動號誌，及倒數計時器的顯示器，這個部分有沒有在這次的計畫裡面列入？

交通局張局長淑娟：

這次有一個就是同慶路跟高師大側門口的。

黃議員文益：

對。他要的這個內容，有沒有？

交通局張局長淑娟：

就是三色加行人的號誌。

黃議員文益：

觸動的那個？

交通局張局長淑娟：

這個就是觸動。

黃議員文益：

就是。就那個，所以這個就是會過去指引。

交通局張局長淑娟：

對。就是同慶路跟高師大側門。

黃議員文益：

對。

主席（李議員兩庭）：

有列入嗎？

交通局張局長淑娟：

有，有列入。

黃議員文益：

他們是高師大側門口，不是高師大附中的校門口。你這邊列的是高師大正門口，他這邊是高師大附中來陳情的。

交通局張局長淑娟：

校門口？校門口不是在…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

報告議座。對，他是在大學部的牆壁，可是反而是離附中上學的路線比較近，所以附中反映這裡。他們也有講說這裡的範圍其實是屬於大學部的，後來在設置的時候…，其實講的是這個點沒有錯。

黃議員文益：

對，所以在他們校門口是會設置的。

交通局交通工程科劉科長力銘：

是，我們有列入這次的計畫。

黃議員文益：

那個校門口跟高師大的側門口是不同的門。兩個是不一樣的。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

校門口是原來有號誌，但因為他在西北角缺桿，所以就沒有做行人的。我們之後，今年的費用會去補。

黃議員文益：

這次會補？〔會。〕這次會補，〔會。〕把他補起來。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對，就是這一次很多的預算，等一下會審到行人燈，議座支持之後，市府、主計這邊也支持，我們從 2,200 變 6,600。我們的比例，上次有跟議座報告，高雄市是六都倒數第二的行人燈比例，我們是 33%，台北是 93%，所以我們以前在做紅綠燈的時候是沒有行人燈，29%。我們現在每年 4% 之後，接下來的 4% 很難做是因為一開始沒有桿子，以前是桿子上面加燈就可以了，燈面便宜，1 萬元而已，但是現在是要立桿，立桿後要挖路，所以每年的 4% 越來越難做。我們明年一樣承諾會做 4%，但是因為他附屬要立桿。跟議座報告，凱旋路那一個是缺桿，我們就會去做。

黃議員文益：

所以這次會去做？

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

會把他做完。

交通局張局長淑娟：

那個可能要拜託，那個很容易有住抗。那個地方過去沒做，就是有什麼原因。

黃議員文益：

為什麼沒有做？什麼原因？

交通局張局長淑娟：

過去應該是…。

蔡議員武宏：

風水。

黃議員文益：

校門口那邊會有風水？

交通局張局長淑娟：

對面，是對面。

張議員博洋：

有可能是住家。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

凱旋。

黃議員文益：

對面是凱旋醫院。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

凱旋路上面。

黃議員文益：

對面有個輕軌，差那麼遠。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

那個是在路邊，停車格旁邊，原來沒有入地的…。

黃議員文益：

他對面沒有住家，又隔了輕軌，又隔了很遠的住家，所以…。

交通局張局長淑娟：

為什麼以前沒有做？

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

不知道，以前的紅綠燈都只有做車行的，所以行人的，我們現在補上去，慢慢地補，我們到明年就不是倒數第二了。

黃議員文益：

所以這個要一併，因為你們這個計畫裡面是同慶路這邊，但他現在要求校門口。

附中的校門口跟高師大的側門是不同的門，所以不要只有做高師大側門，是高師大附中的校門口。

交通局張局長淑娟：

校門口，那就是我們在對面…。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

對，西北角那邊。

黃議員文益：

這一次一併把他補齊，不要又漏了一個這樣子，好不好？

交通局張局長淑娟：

好。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

這個我們來做。

主席（李議員兩庭）：

慧文議員。慧文姐姐。

陳議員慧文：

我想問一下局長。因為剛剛亞築的說法，我大部分認同，可能你的一些設施做完了，不要以為就做完，但是我想要了解的是，包括現在我們在做的這些行人穿越號誌，有沒有請學校幫忙去做宣傳，說各位同學，如果你要過馬路，你就要去按那個？就是那個設施做好了，到底這些學生懂不懂得用？這個部分有沒有去追蹤？有沒有透過教育系統去做相關的宣導？因為你們陸陸續續都要布建，布建完到底有沒有做這些動作？我不知道，這個等一下你說明。

第二、亞築的觀察，我也部分認同。因為綠色的行人道其實大部分，我也有觀察。做那個，我覺得也有功效。為什麼？那個就是你剛舉的瑞隆路，如果是在學校旁邊的，就是在放學、上學那時候亂，那裡可能就很多的家長在接送的時候，就比較沒有去遵守相關的規範，但是在不是放學或者是上學的時候，其實無形中就會制約一些人要去走那一條綠色道，所以他其實是有功效的。剛剛亞築一直在強調，上學、放學，家長接送的那個時段，怎麼去跟學校方合作或者跟警察合作，能夠讓小朋友的上學、放學更安全，我覺得是那個區塊。要不然那個綠色的，我觀察是有功效的，因為自然而然大家就是會把他當成是人行道，就是會制約人家走那一條，是OK的。這個在配套措施上，怎麼去完善？才不會淪為說我們每次有一個政策或者建設做完之後，就會讓一部分的人又看到一些我們不完備的缺失。我想這個部分也是我

們要再去精進的地方，我是要表達這個。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。謝謝議員。

黃議員文益：

跟這個不太一樣，但我想說講到這個，我就一併講人行道的部分。很多人來跟哥哥反映。

陳議員慧文：

你到底要強調幾次？我強調一次就沒再講。

黃議員文益：

要這一趴結束，下一個才會恢復正常。我現在看到人行道…。

蔡議員武宏：

等一下只能排叔叔跟阿姨。

黃議員文益：

人行道就是不能騎機車，對不對？但是常常會看到很多的網路上在檢舉、抱怨，來就是警察開單。警察開單這個手段其實也會造成民怨，就是說不管你有沒有去處理他都會造成怨恨。處理了，另外被處理的人也造成怨恨。我在看很多的人行道，尤其很多停機車在人行道旁邊的，他大概都會騎上去，但是我看我們的標示幾乎都沒有，就是說我們去提醒民眾，我認為這個在宣傳上跟標示上還是要有所作為。我如果要開單，在大前提底下，我已經做好再次提醒大家，人行道是不可以在上面騎機車，但是現在我們幾乎都沒有，都認為說大家都知道，但是久而久之大家其實都忘了，而且變成是積非成是，反正我要牽機車，我就是騎著離開，騎著上來。

我覺得在交通的告示上，是不是有一些路段，我們可以來試辦看看？比較常常違規的部分，很清楚地告訴這些機車族說這邊真的要嚴格執行。當我執行的時候，警方也才有很好的理由、基礎說，我們都已經提醒這麼清楚了，你還是依然目中無法，在那邊騎機車。這個部分，我們有沒有可能編預算來做相關的人行道禁行，就是人行道不可以騎機車，違規會舉發的這個告示？有沒有可能？我要講的是這個部分。

交通局張局長淑娟：

我想做牌面當然沒有問題。

黃議員文益：

現在有沒有做？我們現在有沒有可能？

交通局張局長淑娟：

因為人行道不能騎機車，這是大家…。

黃議員文益：

大家都知道，大家都在違規。你幾乎看不到有人在那邊牽著，幾乎沒有，大家都是騎上去、騎下來。

交通局張局長淑娟：

其實這個問題的，我們在府的易肇事小組有討論過。因為我們覺得民眾行為是可

以被校正。

黃議員文益：

可教化就對了。

交通局張局長淑娟：

對，可教化。

黃議員文益：

所以我們要教化。

交通局張局長淑娟：

對。像我辦公室附近那個中正路就非常地嚴重，所以警察是會去執法的。因為真的是目無…，目中…。

黃議員文益：

目無法紀。

交通局張局長淑娟：

對，就是機車順向、逆向全部都亂七八糟，那裡又是捷運出口，行人量也蠻高的，所以警察有在做執法。我覺得這件事情，包括我們自己大樓，我們都去張貼說你如果…，因為那棟大樓也是有違規的人，我們就在大樓的電梯都張貼，也廣播。至於議員建議說要立牌面，我覺得是可以來…。

黃議員文益：

測試。

交通局張局長淑娟：

來測試看看。

黃議員文益：

測試看看。

交通局張局長淑娟：

對，可是那個牌面可能會被有心人士覺得說這個不是常識，還要去公告嗎？

黃議員文益：

立牌面是要讓執法說，我們都已經很明確告訴你這邊不行。

交通局張局長淑娟：

對，所以我會用提醒的方式來跟用路人提醒說，你機車是不能騎上人行道，你可以上人行道，一定要用推的，這個是…。

黃議員文益：

在教化方面，不管是牌示或者是在整個的宣傳上面，我覺得要一直強化這個行為是違法的，〔是。〕讓民眾知道說…。因為現在很多民眾，我跟你講，或許我們都知道，很多民眾他認為就是可以騎，他騎了上去、騎了下來，很自然。〔對。〕就是你不曾看到有人真的牽車在人行道停車的，幾乎沒有，都是騎著離開、騎著上去。

交通局張局長淑娟：

我看過就是警察在那邊站崗，那個就乖乖地牽著。

黃議員文益：

對，所以我覺得有一些告示，或者是我們在宣導的時候，這個要如何讓…。你貼在電梯沒有用，電梯離現場太遙遠了，離開電梯就忘記了，所以你應該在現場的執法上，甚至地上是不是標線或標誌，或者告示讓他更明確一點。我覺得試做看看幾個重要違規的人行道，也請警方配合，就是說我開單，我就看你不長眼的，我都已經告訴你了，這邊是我會嚴格取締的，你還硬要上來，我就取締你，還有什麼話講。他去找民意代表訴苦也沒有用，人家就是已經要強力執行。我覺得這個要做，不然現在行人在走，跟機車在人行道這樣子，其實很不 OK 的，所以我覺得要趕快去找示範的人行道，然後宣示，甚至新聞什麼都講我們有這個部分。先教化，再執法、開單。我覺得執法開單是最後一個手段，但是你如果沒有教化的一些前置作業，我覺得這樣不 OK，好不好？〔好。〕這個，你們要加強，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

武宏議員。

蔡議員武宏：

我們那個路口，現在的康定路跟鎮中路，有很多長輩跟我說那個路口常常有…，因為我們那個區塊算是很多長輩他們都會到前鎮高中那邊去運動。所以在設置路口的時候，秒數可能要注意一下。

交通局張局長淑娟：

好，OK。

蔡議員武宏：

因為我們鄰近的長輩都會去那邊，常常在那邊走路。如果是學生，當然他們可能會比較快一點；長輩在走的時候，可能會走不到，所以秒數可能要注意一下。

交通局張局長淑娟：

我們會用高齡者，就是一秒 0.8 公尺。

蔡議員武宏：

一秒 0.8 公尺？

交通局張局長淑娟：

一般是一秒 1 公尺，他就是一秒 0.8 公尺。

蔡議員武宏：

對，因為他的幅度還蠻大的，所以可能要注意一下。

交通局張局長淑娟：

OK。

主席（李議員兩庭）：

其他還有沒有什麼意見？

黃議員香菽：

沒有。

蔡議員武宏：

沒有問題。

主席（李議員兩庭）：

好，OK，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 12、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「國立科學工藝博物館園區交通系統改善計畫案」經費 900 萬元（中央補助款 738 萬元、市府自籌款 162 萬元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這個會在科工館周邊，有 11 個路口都會針對人行環境，包括號誌，放大型的行人號誌，都在做號誌的汰換。11 個路口。

主席（李議員兩庭）：

號誌的。

張議員博洋：

全部都號誌而已？

主席（李議員兩庭）：

有加大嗎？還是跟以前有什麼不同？

交通局張局長淑娟：

他會有加大，包括剛剛說的 VMS 都會有。

黃議員香菽：

他會變成一個什麼模式？

交通局張局長淑娟：

就要設計。

黃議員香菽：

我們過去沒有過嗎？

蔡議員武宏：

比原版還大嗎？

交通局張局長淑娟：

我們…。

黃議員香菽：

這個加大的號誌以前沒有過，是不是？

交通局交通工程科劉科長力銘：

原本的，過去傳統的行人燈面是 25 公分，我們是把他擴大到 30 公分，就是法規上的放大型。另外，VMS 就是他上面會多一個剛幾位議座講的…。

黃議員香菽：

全頻的東西。

交通局交通工程科劉科長力銘：

就是上面會有一個全彩的屏幕這樣。

黃議員香菽：

嗯。

交通局交通工程科劉科長力銘：

當然他的內容可能還要再透過這個設計案來做規劃。

黃議員香菽：

他如果是全彩的，就是可以有影片的方式，是不是？

交通局張局長淑娟：

可以。

黃議員香菽：

就是你們可以去做一些宣導影片等等之類的。

交通局張局長淑娟：

都可以。

黃議員香菽：

30。30 也沒很大。

主席（李議員兩庭）：

多 5 公分而已。

蔡議員武宏：

對。最大的，法規可以到幾公分？

交通局交通工程科劉科長力銘：

這個就最大。

蔡議員武宏：

最大就 30 公分？

黃議員香菽：

有其他縣市有過嗎？

交通局交通工程科劉科長力銘：

我們其實市區內已經…。

交通局張局長淑娟：

我們現在幾個路口有。

交通局交通工程科劉科長力銘：

都是放大型的。

張議員博洋：

為什麼針對科工館？

交通局張局長淑娟：

他們的…，科工館…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

這是配合科工館的計畫。

交通局張局長淑娟：

他有一個計畫。

張議員博洋：

OK。OK。

交通局交通工程科劉科長力銘：

中央核准。

蔡議員武宏：

我們哪幾個路口有 30 公分的全彩？

黃議員香菽：

對。

交通局張局長淑娟：

有，就是…。

蔡議員武宏：

可以提供一下嗎？

張議員博洋：

有什麼特別感覺嗎？

蔡議員武宏：

我們可以去看一下。

交通局張局長淑娟：

中央公園。

蔡議員武宏：

中央公園？〔對。〕

黃議員香菽：

我昨天才去中央公園，我沒有印象。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

我們目前新經費做的號誌行人燈都是一律放大型。現在那個小綠人是 30 公分的，上面第三顆附掛的也是用 30 公分的全彩，那是在中央公園跟愛河灣那邊，還有世運主場館附近，有 28 處。

蔡議員武宏：

中央公園，還有哪裡？

黃議員香菽：

不是，你們有放過影片上去過了嗎？

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

有。

黃議員香菽：

還是把他變成一個小綠人的模式？

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

上面是宣導的文字。

蔡議員武宏：

小綠人在下面，上面有一個…。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

下面一樣是小綠人，就是上綠下紅。

交通局張局長淑娟：

上面就是像聖誕節有聖誕紅。

陳議員慧文：

下次的考察可不可以安排一下？看一下。

黃議員香菽：

太不注意了。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

還是我們再傳給聯絡員，再幫我們…。

黃議員香菽：

對，傳給我們看一下，那個長得怎麼樣。

交通局張局長淑娟：

聖誕老公公。聖誕節就有聖誕老公公。

黃議員香菽：

就比較活潑的東西，就是像剛才慧文議員所說的比較活潑的東西。〔是。〕未來在科工館周邊。

交通局張局長淑娟：

對，11 個路口。

黃議員香菽：

所以博洋哥哥，還有香菽姐姐。

張議員博洋：

一定要，一定要。

黃議員香菽：

我們可以很認真地跟周邊的一些學校做宣導。

交通局張局長淑娟：

是。

黃議員香菽：

因為周邊剛好有 2 間學校。

張議員博洋：

對。

黃議員香菽：

民族跟正興。

交通局張局長淑娟：

他也可以設計圖案給我們。

黃議員香菽：

你是說學校這邊可以設計圖案嗎？

交通局張局長淑娟：

對啊！因為我們如果有特別的圖案。

張議員博洋：

有趣喔！

交通局張局長淑娟：

那個圖案是…，不是小綠人，是上面的那個。

主席（李議員兩庭）：

全彩。

黃議員香菽：

設計圖案是什麼意思？就是…。

交通局張局長淑娟：

就是他有…。

黃議員香菽：

他可以打廣告嗎？

交通局張局長淑娟：

不是廣告。

黃議員香菽：

需要付費給你們嗎？

交通局張局長淑娟：

譬如說他如果有什麼特別美術班，他們就會有一些作品的話，我們可以融入在我們 VMS 裡面。

張議員博洋：

有這麼大嗎？

交通局張局長淑娟：

30 乘 30。

張議員博洋：

其實不大。

黃議員香菽：

沒很大。

張議員博洋：

這樣而已。

主席（李議員兩庭）：

比原本的多 5 公分。

蔡議員武宏：

會有音樂嗎？

交通局張局長淑娟：

音樂是？

蔡議員武宏：

聖誕節放個音樂。

交通局張局長淑娟：

沒有。

黃議員香菽：

會被檢舉。檢舉太吵了。

張議員博洋：

那邊，住宅區。

蔡議員武宏：

那邊，商業區也還好，中央公園那邊還蠻熱鬧的。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

科工館是在平等路，麥當勞那邊。

黃議員香菽：

沒有，科工館周邊是住宅區，好不好？不要鬧了。

蔡議員武宏：

麥當勞旁邊。

交通局張局長淑娟：

中央公園的環境噪音其實蠻高的，所以那個車流…。

黃議員香菽：

你可以不要增加我們民意代表的困擾嗎？

蔡議員武宏：

好，你們三民區，我閉嘴。

陳議員慧文：

三民區，你說了算。

主席（李議員兩庭）：

把全彩的螢幕傳到群組。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

好。

黃議員香菽：

局長，我想請教一下。我有看到第一個路口要改善的，就是覺民路跟平等路口，其實他剛好就是2間學校正中間的那一個路口。過去大家都習慣會去走天橋，當然現在我看應該是沒有人走在走。

張議員博洋：

沒有。

黃議員香菽：

因為都有導護媽媽們、導護志工們會去，所以過去是沒有所謂的行人號誌的。未來你們有去評估過，如果有行人號誌之後，跟相關單位要把那個天橋拿掉嗎？

交通局張局長淑娟：

要請道工處評估。

黃議員香菽：

OK。

交通局張局長淑娟：

可是我現在…，就是這個路口，我們會做行人號誌。現在沒有，會做行人號誌。

另外他的行穿線沒有綠底。

黃議員香菽：

因為學校周邊。

交通局張局長淑娟：

學校周邊…。

黃議員香菽：

學校周邊都必須要綠底。

交通局張局長淑娟：

對，我們有一個統一的，跟學校周邊都綠底，所以行穿線也會做綠底。

黃議員香菽：

但是那裡很長，你是包括到哪裡？

交通局張局長淑娟：

就是…。

黃議員香菽：

那一段…。

交通局張局長淑娟：

就是覺民路與平等路口。就是那個…。

黃議員香菽：

你只有那一個行人穿越的行穿線有綠底而已。〔對。〕OK，好。其實我覺得這個地方，因為我知道之前科工館他們有自己辦了好幾場的活動是說，他們周邊的環境、行人的環境要怎麼樣去改善。

張議員博洋：

對，對，對。

黃議員香菽：

其實我覺得最主要的，他們還是…。我覺得在北館這一邊比較沒有什麼太大的問題，可能南館那邊的問題會比較大。因為過去鐵道街的車流量可能沒有那麼大，但是現在鐵道街的車流量漸漸變大了，所以我覺得那一邊可能行人號誌以外，包括紅綠燈在鐵道街上面，你們都要去增加，因為有一些好像目前還沒有所謂的紅綠燈。

張議員博洋：

幼兒園出來那裡。

黃議員香菽：

幼兒園那個，對。那個是…，那裡到底算什麼？

張議員博洋：

鐵道街跟…。

蔡議員武宏：

社教館嗎？

交通局張局長淑娟：

社教館嗎？鐵道街跟社教館兒福中心停車場口。

黃議員香菽：

這一個有了。這一個有了，但是我覺得你們可能要再去盤點看看哪裡沒有。因為我們也知道爭取一個紅綠燈，老實講，很難爭取。最主要是…。

李議員亞築：

要等 2 年。

黃議員香菽：

不只等 2 年，你們還要有一定的規範，就是你們要去測車流量、什麼有的沒的。就算我們跟你講說那個地方車流量很多，但是因為你們測出來還是不會過，所以也很困擾，也造成地方民意代表很多的困擾，所以我還是希望你們只要有在比較…，畢竟今年經費應該又增加了吧？我們還沒審到後面，所以我不知道，有嗎？

交通局張局長淑娟：

號誌的部分嗎？

黃議員香菽：

對。

交通局張局長淑娟：

號誌沒有變化。

黃議員香菽：

所以沒有再像中央會有一筆什麼…。

交通局張局長淑娟：

那就是中央性的。

黃議員香菽：

2,500 萬下來，讓我們可以去增加好幾個紅綠燈嗎？

交通局張局長淑娟：

那個…。

張議員博洋：

新設的。

黃議員香菽：

新設的、新設的。

交通局張局長淑娟：

那個部分待會的第 14 案，待會第 14 案。

黃議員香菽：

第 14 案會有就對了。

交通局張局長淑娟：

有再跟中央要錢。

黃議員香菽：

要多少？

交通局張局長淑娟：

他給 2,800，我們自籌…。

黃議員香菽：

不是，我們原本就有編列我們自己的預算了，〔對。〕我們又跟中央要多少？要 2,800？〔對。〕我們配合款又要增加多少？

交通局張局長淑娟：

600 多。

黃議員香菽：

所以我們明年度新設的號誌總共增加多少錢？包括跟中央要的。

交通局張局長淑娟：

1,000…，本預算好像 1,000 多萬。

黃議員香菽：

這麼少？我怎麼記得你每年都編 2,500？

交通局張局長淑娟：

我們有 2,500 嗎？我記得不多，因為我們真的不多。

黃議員香菽：

好，沒關係，這個等一下再審。〔好。〕這個，我沒有意見。

張議員博洋：

所以簡單說就是科工館周邊，你並沒有新設，只是把舊的號誌放大而已。

交通局張局長淑娟：

不是，還有…。

主席（李議員兩庭）：

汰換。

交通局張局長淑娟：

缺行人的。

張議員博洋：

還有行人的。

黃議員香菽：

行人的在那裡，是不是？

交通局張局長淑娟：

然後沒有新設。其實我還是覺得…，因為號誌真的不是萬靈丹。

張議員博洋：

理解。

交通局張局長淑娟：

我們的密度真的是多到大概全世界排名前面，所以現在我們在推減速平台，我覺得那個效果真的是不錯。

黃議員香菽：

局長，你如果說這種號誌真的不是萬靈丹的話，你華夏路一整條是怎麼樣？我每次去到那邊都很抓狂，你知道嗎？

張議員博洋：

超難開。

黃議員香菽：

不好意思。不是，我們爭取一個紅綠燈這麼困難，結果那邊一個巷子就一個、一個巷子就一個、一個巷子就一個。

張議員博洋：

5公尺一個、5公尺一個。

黃議員香菽：

對啊。

交通局張局長淑娟：

這個也引起大家來重視說號誌的問題，是不是應該要因地…，就是應該要有一塊…。

黃議員香菽：

所以那個地方就是比較有必要性，是不是？

交通局張局長淑娟：

不是，不是，我覺得那個都是長時間累積的結果。現在我們在做，像說在那個什麼…肉豆公市場？瑞興市場？瑞興市場。

張議員博洋：

鳳山。

交通局張局長淑娟：

前鎮那邊，做那個圓環之後，自動、自動，大家都是可以停讓，自動喔，雖然那個圓環的規則也不是正確的，可是至少，我那一天特別去看，很多阿公阿嬤騎到那邊，他會在圓環中間那個庇護圓環那邊，在那邊等，讓車輛過之後，他才再走。其實那個路口就是讓大家有一個可以庇護空間之後，又改善安全的問題，所以我們現在一直想要推，就是說有一些路口不見得要設號誌，可是我只要去立一個小的，譬如說中間放幾個桿子，讓他到這邊其實路口有縮小的話，大家就會變慢。要不然就是我把路口放大之後，讓他變成一個喇叭口，讓他知道在這邊縮小。其實有很多種策略可以讓大家…，因為紅綠燈就是希望他停、希望他慢，其實有很多手法可以讓他停跟慢，所以我們一直希望…。

黃議員香菽：

好。局長，你說明一下那個華夏路到底是怎樣？我真的很好奇。老實講，我有去過兩條路，一個是岡山的友情路，也是一樣的狀況；華夏路也是一樣的狀況。我就

想說為什麼這個紅綠燈可以多到每一個巷口都有一個紅綠燈？真的是。

交通局張局長淑娟：

大家會有聲音是說這個真的是太多了，希望能夠拔。我們也希望說…。

黃議員香菽：

有人反映過這個事情嗎？

交通局張局長淑娟：

對，也有人。

黃議員香菽：

沒有，當初是為什麼？

交通局張局長淑娟：

那個要問工程…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

道工。

蔡議員武宏：

先爭取。

陳議員慧文：

歷史共業。

交通局張局長淑娟：

歷史共業。

蔡議員武宏：

民眾爭取。

交通局交通工程科劉科長力銘：

好幾年前，那時候的觀念已經跟現在…。

黃議員香菽：

那個沒有很多年。

交通局張局長淑娟：

沒有，那個已經是…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

他的計畫很早就出來。

黃議員香菽：

我覺得他沒有很多年。

交通局張局長淑娟：

他那個很早。

交通局交通工程科劉科長力銘：

計畫很早出來，但是一直到施工至後來做了好幾年，分兩段做。

黃議員香菽：

我記得我在…，這可能2、3年才有去看…。

交通局張局長淑娟：

沒有，那個行程已經很久了。

黃議員香菽：

這個…，一開到那裡真的是一肚子火。

交通局張局長淑娟：

所以現在我們在跟工務局或是跟都市發展局溝通，因為很多路型是他們創造的。那個路型如果你沒有規劃好的話，其實後續都會造成大家很大、很大的困難，就是交通局就要進場一直收拾、一直收拾，很多問題，所以我們現在就是希望說…，我們台灣就是沒有做道路分級。為什麼大家會說這條路開得那麼直、又那麼寬，為什麼速限只能 40 或只能 50？因為市區道路就是 40 跟 50，沒有其他的，法令就是這樣子，所以道路是需要分級的。如果說是省道，應該可以 70，那就是省道的標準；如果說是在社區裡面的道路，你就是 30 公里。那個是需要分級，可是我們有時候社區一條巷子搞不好才 10 幾公尺寬，像三民區河堤路 53 巷，那麼寬的一個巷子，大家也覺得說為什麼那麼寬的巷子，結果你要去限制他不能騎太快，怎麼可能？

黃議員香菽：

對。

交通局張局長淑娟：

所以你就變成要去把他縮小、縮小，做一些路型改善。有時候我們在做都市計畫的時候，他對道路系統的規劃是沒有原則，或是覺得這裡這樣劃就可以了，可是他不知道後續衍生很多行為上會造成安全的問題，或是大家又有很多使用上的問題，所以我們現在也是在跟都市發展局溝通，說你要有完全道路觀念、你要有人本交通觀念。這樣子，你都市計畫的時候，可以把路型配好的話，後續工務單位施工跟交通局在做交通管理會比較輕鬆，要不然我們永遠在解決…。

黃議員香菽：

交通的問題。

交通局張局長淑娟：

解決一些規劃上的問題，所以像你講的華夏路，就是當初的規劃為什麼會這樣子。

黃議員香菽：

沒有，我覺得現在應該是可以好好地去檢討一下，看到底一個區域是不是應該有這麼多的紅綠燈？因為他那一段其實很短，〔對。〕其實就從華榮路到新庄仔路這裡至少有 6、7 根，有吧？

交通局張局長淑娟：

我看過那個照片，就是…。

黃議員香菽：

對。你自己沒去看過嗎？

陳議員慧文：

他的號誌有同步嗎？

黃議員香菽：

有，當然有同步，但是你看到那麼多，你就會覺得說這裡是發生什麼事？怎麼一個巷口就一根、一個巷口就一根。

交通局張局長淑娟：

因為每一個巷都希望能夠有同步，所以我覺得我們已經在進步了，慢慢地，我們一直在講號誌不是萬靈丹、號誌不是萬靈丹。

陳議員慧文：

所以妳的建議，都委會他們有聽進去嗎？可是這樣的一個…。

交通局張局長淑娟：

沒有，我們是要跟都發局去建立他的那個人本。

黃議員香菽：

後續的吧？後續新開發的區域裡面。

交通局張局長淑娟：

沒有，我最近看他幾個重劃區的…。

黃議員香菽：

對，等於新開發的區域要這樣子做。

交通局張局長淑娟：

我是覺得那樣子做以後，問題會非常、非常的大，所以我們會提供意見給他們。

陳議員慧文：

所以…，就是說他們這個委員會，就是都發局那個部分，他們有沒有採納妳的意見，說針對交通有專業的也納入？沒關係，這私底下問。針對你這樣的意見，納入到他們所聘請的這些委員。因為這個有時候…，就像你剛講的，我也很認同，就是前置作業的時候，就應該要有這種觀念。這樣，他設計出來的才不會有問題之後，造成你們後面還要再收尾。

交通局張局長淑娟：

我們還在溝通。

陳議員慧文：

還沒有定案就對了。

交通局張局長淑娟：

還在溝通。我看到他都市計畫的一些資料之後，我們就覺得希望他們能夠思考這些，還在溝通。

陳議員慧文：

你沒有提供給我們，不然我們在總質詢的時候就可以講。

交通局張局長淑娟：

讓我們先溝通。

主席（李議員雨庭）：

亞築。

李議員亞築：

先說明號誌的問題。其實設置號誌的時候，從我們會勘開始到設立可能都要長達 1 年到 2 年以上，但是當初我們在會勘的時候，會勘服務處是我們，但是到最後在設置的時候，可能換了一個里長，但是在你們設置桿位的時候，你們只有通知里長，變成那個里長就通知別的議員服務處，導致於說本來陳情服務處是我們，到最後設置的變成別的服務處。這個，我不只遇過 1 次，我遇過 2、3 次以上，大家到最後就是吵架。我覺得是交通局在會勘秩序上的不完備，本來一件大家都有各自會勘的事情，你也明知道這個會勘桿位是一個議員服務處去處理的，為什麼到最後要立桿的時候，因為立桿絕對要地方協調，會有桿位問題。為什麼到最後只有通知里長？里長他一定會找他比較支持的服務處，導致於後面就會有糾紛存在。因為之前交通局針對桿位號誌，他們都會有一個評估期，就是如果一年內沒有預算撥下來或是沒有設置的話，其他的服務處或其他的單位就可以會勘。我覺得這個方式是對大家都好的，因為在一個桿位下，可能連續 3 個服務處或 3 個單位以上的會勘，其實對會勘人員來說，也是蠻困擾的，所以我希望以後針對會勘跟設立桿位的單位來說，儘量維持一樣，不要好不容易爭取下來的，依我們的看法就是變成你讓里長去決定桿位，但是其實當初會勘的是我們服務處。

還有另外一部分，我希望去盤點一下我的選區，5 區裡面的按鈕式號誌。你們現在說按鈕式號誌現在已經開始普及，但是我不知道有沒有負責的科長、單位？在我的選區裡面，目前應該只有 1 個。我們 5 區的校園按鈕式號誌應該只有一個，目前只有一個學校設置。負責的科長是誰？路竹、湖內、茄荳、阿蓮、田寮目前有設置按鈕式號誌的學校有哪幾間？

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

跟議座，資料再補充，也跟議座報告一下，現在我們在校園號誌遇到一個問題，就是說我們以前的紅綠燈在學校上、放學才會三色，其他時間離峰。我們去年發生一個事故，是小朋友在離峰要去學校，因為按鈕式的，他不一定會知道在哪裡，所以我們現在是希望 20 米以上道路的學校路口就是三色運作。因為學校不再是只有學生去，也有可能老人家要去運動，所以我們希望紅綠燈跟周邊的路口都同亮，至少說他是同亮，現在有在跟學校溝通，學校也陸續都同意。這樣比較安全，就是有時候離峰的時候，人家去學校，他不一定要找到按鈕，也能夠走紅綠燈過去。至於議座所問的那個按鈕，我們再盤點給議座。如果有需要增設，我們先來增設。

李議員亞築：

我先跟交通局說明。目前在我的選區只有 1 間，應該目前只有 1 間有申請到，然後有設置。如果你們今年度要去修改成校園門口紅綠燈要 24 小時的話，學校當然是同意，但是地方上可能意見會比較多一點，是因為學校的上、放學時間大概都在半個小時到 1 個小時之內。有的時候如果不是上、放學的話，有些車輛就是要停待。停待，他們就會反映說，是不是上、放學再控制？所以我們每次在會勘校門口紅綠燈沒有開放 24 小時的原因，就是因為在地會有意見，所以我們才會間接地去推行按鈕式號誌。因為按鈕式號誌不是 24 小時，有的時候可能單一人或是多人要通

過的時候，就那個時間段可以讓號誌變紅，讓他們能安全的度過。如果有經費已經在推行按鈕式號誌的話，我希望是不是針對偏鄉的學校先去推行、去盤點。我希望你們針對 5 區的學校先去盤點，說目前到底設置的有幾個？有需要的學校有幾個？我不希望大家每次來開會就說我做了多少、我做在哪裡，但是我們在地其實是沒有感受到的，所以儘量提出一些比較實際的數據，跟我知道放在哪裡，好不好？好，以上。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

謝謝議座。

主席（李議員兩庭）：

好。大家還有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

接著，請各位議員拿出「第 4 屆第 6 次定期大會議長交議市政府提案一覽表」，請看案號 1、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為交通部公路局補助 114 年度公路公共運輸永續及交通平權計畫「幸福巴士計畫-高雄市幸福小黃營運缺口(市區路線)(一)」、「幸福巴士計畫-高雄市幸福小黃營運缺口(市區路線)(二)」，經費 4,727 萬 5,689 元(中央補助款 4,018 萬 4,335 元、市府配合款 709 萬 1,354 元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

請局長說明。

交通局張局長淑媚：

剛剛那個是針對偏鄉，這個計畫是針對市區。市區路線（一）的話，總共有 23 條，包括大湖線、永安線、大樹線、燕巢線，還有市區的前鎮、小港、鳳山這些，他沒有送路線。市區路線（二）的話，總共有 14 條，他是針對林園、三民、左營、大寮、還有阿蓮，所以總共有 37 條我們稱為公路線的網路線。

主席（李議員兩庭）：

這是之前就有的？

交通局張局長淑媚：

這是之前，就是本來…。

主席（李議員兩庭）：

這是延續？

交通局張局長淑媚：

有一些本來是公車，因為載客量很低，所以就變用計程車跑。

主席（李議員兩庭）：

小黃跑。

交通局張局長淑媚：

對，小黃跑。有一些是本來就是用小黃在跑。

主席（李議員兩庭）：

OK。各位委員還有什麼意見嗎？

蔡議員武宏：

沒有。

主席（李議員兩庭）：

沒有。好，亞築。

李議員亞築：

我反映一下幸福小黃的問題好了。幸福小黃有的時候是因為公車載客量的問題，所以減到變成幸福小黃，或者是有些比較偏鄉的需求性才變小黃。但是我們現在來評估說，目前幸福小黃的使用人數大概就固定那些人群。為什麼會固定那些人群呢？是因為當初在推廣的時候，沒有去宣導。我們當初就希望說，針對可能是長輩或是有就醫需求的人去宣導這個東西，但是長輩每次的反映都是說我不知道那個要怎麼搭。因為他不像公車一樣，時間到，到站，他上車就好。我們現在那邊最大的問題就是要預約，長輩無論是電話預約或者是手機預約，對他們來說，都是非常沒有辦法很順利去執行的方式，所以會變成說運量會越來越少，也因為固定的人群裡，有些人可能沒有這個需要或是他沒有在搭了，所以會變成運量越來越低。我也希望說這些在推行的路線儘量去跟，無論是關懷據點也好，或是社區也好，去推廣、去帶著長輩去預約、去搭乘，你們才能增加他的量體在。要不然如果針對偏鄉來說，你的量體只會越來越少，你的乘客量也只會越來越少，導致於那個路線到最後沒有人知道。這個應該是在偏鄉推行幸福小黃會遇到的最大問題，就是你的量體沒有辦法增加，一直減少的狀態，然後你們就會評估說這條線不需要了。以上。

交通局張局長淑娟：

亞築議員應該是講阿蓮那一條。那一條真的一直都運量沒有很好，後來我們有把他改到義大醫院去，可是…。

李議員亞築：

你看連我都不知道。

交通局張局長淑娟：

改到義大醫院，因為我覺得還是有一些高齡者有就醫的需求，可是就變成採預約式。我想預約式的話，我們會再跟區公所，還有里長那邊，包括服務處這裡，我們再開一個類似說明會，請里長找一些里民，我們一次講清楚。預約其實沒有很難，因為包括現在我們在原鄉地區的預約，其實他們都用得還蠻順的。預約沒有很難，只是說他可能不知道怎麼打或是說可能很麻煩，其實現在的預約都很簡單，所以我想針對阿蓮這條路線，因為從開始營運到現在，他真的一直都跟我們想像不大一樣，我覺得…，後來把他延到義大醫院。

李議員亞築：

當初的運量來說，我有去釐清一點，就是大家都不知道怎麼搭。資訊上的不對等，變成你們現在說你們有通到義大醫院，連我都不知道。這是一個很大的問題點在，所以我希望說是不是用引導式的？就是你們可能一個禮拜，或一個月配合一個社區帶著長輩，可能打電話，尤其是小黃就直接停…，已經…，因為他們有些社區前面就是站點。帶著他們搭，他們才會有知道怎麼去做的這個方式。因為依剛剛比較

山區那邊，他們是之前就有搭過，所以他們固定的就是那幾位長輩在搭。我當初在推阿蓮這條路線的時候，也是因為長輩就醫是一個很大的問題，以及長輩要外出，我們那邊公車又不方便的狀態下，才會引導到幸福小黃，但是這個東西，你去問 10 個長輩，有 11 個不知道。我們原本的目標客群都不知道，何況是其他人群呢？所以我是說你們是不是趕快？其實這個方式，我從之前在設立這個小黃的時候就有提出來，就是你們儘量先，第一個，你們去媒合一個社區，帶著…。因為長輩他們有的時候也會社區出去玩或是去導覽，你們就是帶著長輩辦個活動，讓他搭小黃，讓他知道怎麼打電話、怎麼搭。到那個地方，介紹，可能就直接就醫或是怎麼樣，OK 了，再把他們帶回來，其實這也是一個推廣活動。〔好。〕儘量去做，好不好？因為這一件事情，我不是第一次提出，可能提出二、三次以上了，好不好？我希望在…，12 月了，明年度至少媒合一個社區做個效果，好不好？我當初在爭取阿蓮線那一條的時候，其實我也知道大家的困擾度，但是我是希望說我們阿蓮的路線不要越來越少，〔好。〕不然到最後大家反映的是，覺得阿蓮越來越偏僻，什麼都沒有，好不好？〔好。〕以上。

主席（李議員兩庭）：

有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看案號 2、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議為交通部補助市府辦理 114-115 年度「智慧運輸系統發展建設計畫」，經費共計 1,836 萬 3,060 元（中央補助款 1,560 萬 8,000 元、市府自籌款 275 萬 5,060 元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

局長，請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是我們現在 iBusAPP 已經有一個 Plus 的版本，依照你的需求可以去做一些組合，所以他不像過去 iBusAPP 是固定式的，他是比較有彈性的。包括視障者，還有高齡者的話，都有這樣的介面。我們現在下一個階段，因為其實大家還是會問說我要去哪裡、要搭什麼公車，有這些詢問的需求，所以我們想要做一個 AI Agent，就是 AI 代理人。未來如果你有任何問題問這個代理人，他會提供你所需要的解答，所以導入一站式的 AI 服務。這個計畫有申請到交通部的智慧運輸計畫補助。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？

黃議員文益：

請教一下。這個，我們上次不是有認為是鴻海跟…。

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員文益：

一樣的，還是再精進？

交通局張局長淑娟：

這個會在那個平台上再導入 AI Agent，就是 AI 代理人。

黃議員文益：

確實那個平台裡面，我們再增加這一個…。〔對。〕那個效果，怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

現在 iBus+APP 其實很多年輕人都還蠻喜歡用的，因為他可以依照你的需求去做，而且他有一個簡短的，就是直接在 Widget 上就可以直接處理。你只要去預約你的路線，他都主動會公開你的公車是幾分鐘會到站，他已經有提供客製化的服務。

黃議員文益：

這個計畫再加上去之後，會精進到什麼程度？

交通局張局長淑娟：

精進就是說，如果你有什麼問題問他，他就會給你。

黃議員文益：

不跟以前一樣？

交通局張局長淑娟：

不是，可是這個是有…。

黃議員文益：

有語音的嗎？

交通局張局長淑娟：

對，語音的。

黃議員文益：

所以之前沒有語音的系統？

交通局張局長淑娟：

對，沒有，你之前要打字給他。

黃議員文益：

所以現在進化到說我用語音，像 Siri 一樣的概念，是不是？

交通局張局長淑娟：

對，我們希望一個語音辨識，他可以來互動支援。

黃議員文益：

好。

主席（李議員兩庭）：

還有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員接著拿出「第 4 屆第 6 次定期大會議長交議市政府提案（續）一覽表」。請看案號 3、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「增設行人友善標誌、標線及號誌設施計畫」經費 3,414 萬 6,000 元（中央補助款 2,799 萬 9,000 元、市府自籌款 614 萬 7,000 元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

局長，請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是…，應該是上個月吧？國土署才核定下來的。我們這裡就會去增設號誌，剛剛講的號誌。

黃議員香菽：

就是這個嗎？

交通局張局長淑娟：

對，在這裡會增設。在三民區的話，就是正興國小那裡會做；岡山區是在後紅國小；大社區是在大社國中，還是都在校園。另外，重信路的話，會去做標線型人行道的改善，所以總共有…。

黃議員文益：

整個都沒有那個…。

蔡議員武宏：

沒有增設了哪一些。

李議員亞築：

你們的細項在哪裡？

黃議員香菽：

對啊！

李議員亞築：

沒有設置細項。

黃議員文益：

都不知道你們設哪裡。

黃議員香菽：

你剛才說三民區，我這裡只有看到2個，一個在新興區，一個在鼓山區。

蔡議員武宏：

提供一下細項。

交通局張局長淑娟：

因為後來有比較詳細的資料。

蔡議員武宏：

內參可不可以傳過來？。

黃議員香菽：

趕快提供一下內參資料給我們看一下，可以嗎？

蔡議員武宏：

待會請他們提供一下相關資料。

黃議員香菽：

下午補充。

蔡議員武宏：

下午補充。

主席（李議員兩庭）：

下午補充。OK，下午再補充。

黃議員香菽：

下午補充，有意見嗎？

主席（李議員兩庭）：

還有意見嗎？

蔡議員武宏：

這個案子，沒意見。

李議員亞築：

下午再審。

黃議員香菽：

補充資料來。

李議員亞築：

他們沒資料，我們要怎麼審？他們要補充資料來，我們才能敲。

蔡議員武宏：

應該…，亞築跟你們說他的選區可能會沒有。

黃議員香菽：

沒關係，在總預算裡面，再去做調整。

交通局張局長淑娟：

對，因為他這個有自籌。

黃議員文益：

這是核定的計畫嗎？

黃議員香菽：

這是核定的。

李議員亞築：

我們有自籌跟設置在哪裡，有什麼關係嗎？都在高雄市。

交通局張局長淑娟：

對，可以調，就是…。

李議員亞築：

沒有，我們現在想看你預設的…。

交通局張局長淑娟：

現在馬上。

李議員亞築：

落點在哪裡？

交通局張局長淑娟：

我可以現在馬上印。

主席（李議員兩庭）：

局長，你說現在是可以調，就是說你現在印給我們，就是你們已經預設好的，如果我們…。

交通局張局長淑娟：

不是，對，現在是規劃的。因為有時候我會遇到困難。

主席（李議員兩庭）：

喔。

交通局張局長淑娟：

我會遇到困難。我們會遇到困難的時候，我就要調。

主席（李議員兩庭）：

好。我們先讓他過。

黃議員香菽：

好，OK。

主席（李議員兩庭）：

下午補資料，好嗎？

黃議員香菽：

可以。

主席（李議員兩庭）：

OK 嗎？亞築。

李議員亞築：

不是，我的問題點是這樣的程序很奇怪。你要求一個局處補資料，又先讓他過。

交通局張局長淑娟：

我們現在馬上去補。

李議員亞築：

應該是說先補好資料，我們審議完之後，再敲槌讓他過，比較合理吧？對不對？

交通局張局長淑娟：

我們可以馬上印。

主席（李議員兩庭）：

好，你們已經有預設點了。

蔡議員武宏：

那就稍等一下。

黃議員香菽：

你的預設點不是可以調嗎？所以不一定是這一個預設點。

交通局張局長淑娟：

我們現在規劃是這些地方。

黃議員香菽：

對。

交通局張局長淑娟：

我只要遇到困難，我就找替代的。

主席（李議員兩庭）：

我們總經費是這一筆，但是…。

黃議員香菽：

這一筆審完沒有了，休息。

李議員亞築：

那麼我們休息。

蔡議員武宏：

等一下。

主席（李議員兩庭）：

等一下，好。

蔡議員武宏：

沒有，這個是題外話。局長，我需要請你提供一個，因為我們的統籌分配款已經進行調整，明年度我們剩下的…。

交通局張局長淑娟：

有，有，有準備。

蔡議員武宏：

有那些資料嗎？

交通局張局長淑娟：

有。

蔡議員武宏：

看要做什麼。

主席（李議員兩庭）：

你們資料要主動都先放在各位委員的桌上。

黃議員文益：

因為你這個計畫已經確定。有計畫，對不對？

主席（李議員兩庭）：

對，都有印好了，就要都放在我們…。

李議員亞築：

沒有，還是沒有落點。

交通局張局長淑娟：

不是，那是統籌。

蔡議員武宏：

沒有，那是統籌分配。

主席（李議員兩庭）：

統籌分配款。

蔡議員武宏：

改變之後…。

交通局張局長淑娟：

預算的部分。

蔡議員武宏：

整個預算的部分，跟他要的。

主席（李議員兩庭）：

這是下午要審的。

李議員亞築：

下午要審。

蔡議員武宏：

看用哪些錢？在哪邊用？

黃議員香菽：

這一份不就是嗎？

主席（李議員兩庭）：

就是大本的那一本。

黃議員香菽：

我之前就有跟他們要。

李議員亞築：

怎麼樣？有沒有那一份？

蔡議員武宏：

你那個資料跟這一張一樣嗎？對一下。

黃議員香菽：

他們給我的資料比較多。所以你給我內參資料，是不是？

交通局張局長淑娟：

不是，議員要的…。

黃議員香菽：

沒有，我要的東西比較細。

交通局張局長淑娟：

他要的比較細，我現在…。可是我們應該交委會都有送，就是每一筆，他要每一個預算。

交通局會計室劉主任素娥：

他是含中央補助的。

交通局張局長淑娟：

對。

交通局會計室劉主任素娥：

黃議員的是含中央補助。

蔡議員武宏：

喔，含中央補助。

交通局張局長淑娟：

這個是我們市府的預算。

交通局會計室劉主任素娥：

全部都是市府預算。

蔡議員武宏：

全部都在裡面。

交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員武宏：

所以你們沒有計畫型補助變成一般型？有嗎？

交通局張局長淑娟：

我們都是計畫型的。

交通局會計室劉主任素娥：

對。

交通局張局長淑娟：

交通局都是計畫型。

蔡議員武宏：

正式的擴編沒有把計畫變成…。

交通局張局長淑娟：

我們交通局都是計畫型的。

主席（李議員兩庭）：

這一筆經費總共是 3,400 多萬嗎？〔對。〕所以他們已經有預設點了，但是如果遇到困難要執行的話，他們是可以調整在另外的點，都可以跟各位委員進行溝通。

交通局張局長淑娟：

我們上面有寫，那個…，反正我們有先挑，如果沒有詳盡的地點，我會依照這些條件再去選擇其他的地方，因為有時候計畫趕不上變化。

黃議員文益：

這就是純粹拿來做交通號誌的，〔對。〕但他有標線。〔有。〕有這個，是不是？

交通局張局長淑娟：

因為我們會包括標線型人行道，或是學校周邊就是綠色的。

黃議員文益：

都在這筆經費？

交通局張局長淑娟：

都在這筆。

黃議員文益：

局長，我請教。像一般的，你們路上的標線，包括停車格那些標線的預算是編在

哪裡？

交通局張局長淑娟：

有兩個部分。一個是在交通工程科；一個是停車格的部分，是在停管中心。

黃議員文益：

包括停車格那些標線。

交通局張局長淑娟：

對，有兩部分。

黃議員文益：

我提個題外話，因為剛好有民眾陳情，就是說我們現在的卸貨停車格的標線，他是白框藍底，對不對？藍白。〔對。〕

黃議員文益：

警用警備車現在已經有一些停車格，也是被外面拿去用了。他的標線也是跟卸貨停車格幾乎一樣，白、藍，然後就有民眾沒有仔細看，以為那是卸貨停車格，停進去就被拖吊，所以這個部分是不是有可能在不同功能的停車格，你的顏色應該要區分，不要讓民眾覺得好像在釣魚，都一樣。他一定要藍跟白嗎？沒有其他顏色可以做區分嗎？

主席（李議員兩庭）：

沒有噴字嗎？

黃議員文益：

所有的都是藍跟白，其他顏色都不行嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

跟議座這邊報告一下，藍的部分就是專用，所以法規上面規定身障格位、裝卸貨格位都是藍，但是像我們身障格位外面就會有一個身障的標誌。

黃議員文益：

對，身障那個沒辦法去…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

裝卸貨格位會有裝卸貨的一個內容。

黃議員文益：

但是現在警備車…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

警備車格位，我們也會…。

黃議員文益：

也一樣？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

也會在上面噴「警備車格位」。

黃議員文益：

對，但是他的格子、顏色也都一模一樣。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，都會…。

黃議員文益：

警備車有沒有可能用別種顏色去識別？在識別上，有沒有可能讓民眾更加以確認？一定要藍跟白嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

因為他就是專用格位。

交通局張局長淑娟：

法規指定。

黃議員文益：

對。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

專用的話…。

黃議員文益：

警備車不能用別的顏色嗎？

蔡議員武宏：

用綠色好了。

交通局張局長淑娟：

你再加一圈。

黃議員文益：

就是說警備車能不能用其他顏色？就是我原本的…。

交通局張局長淑娟：

再加一個。

黃議員文益：

大家印象中就是身障、卸貨都是藍跟白。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，藍白。

黃議員文益：

警備車比較少，而且是最近才開始有些…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

沒有，這個都是很早以前就有。

黃議員文益：

對，但是開始越來越多在路邊的警備車停車格，給人家占用很多格去了，有些民眾會以為…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

通常都在分局的旁邊或…。

黃議員文益：

附近。〔對。〕在分局的附近，對。

蔡議員武宏：

可不可以整個區塊都給他用顏色下去區分？因為有些外面的字，包括身障的那些圖騰，有時候他會掉色。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

蔡議員武宏：

如果你整個區塊用顏色下去，譬如說藍色、黃色、甚至紅色、綠色來區分，就是說他可能在剝落的期間可能會比較…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

比較不容易…。

蔡議員武宏：

比較不容易說民眾在停車…。

黃議員文益：

因為你黃色是高費率的。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

黃議員文益：

大家的印象中都有了。〔是。〕現在就是再多一個警備車的部分。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們來想想看怎麼樣讓他有一個比較容易識別的。

黃議員文益：

容易識別的部分。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

不要去影響到現在法規上面的限制。這個，我們來想辦法。

黃議員文益：

不然很多民眾被開單，就會找很多理由來說你們標示不清楚、釣魚，害他視線不清楚，以為那個就是卸貨停車格。

蔡議員武宏：

對，我覺得整塊下去給他塗的話，法規有沒有規定說不行？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們來想想看怎麼樣去識別，讓他有一個…。

蔡議員武宏：

因為你們有一些道路，譬如說左轉專用道，你們就整個都給他鋪，〔對。〕都給他鋪不一樣的顏色，〔對。〕所以我覺得停車格內應該…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

所以我們來想想看…。

蔡議員武宏：

針對特殊性的停車格下去做。

黃議員文益：

警備車的格數比較少，我覺得那個花費比較少，所以警備車…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

警備車的格位少。

黃議員文益：

對，那個格位數比較少，所以你在做那個處理的時候，你的成本會比較低一點。

〔好。〕你其他的都不要動，因為你其他的格數很多。

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員文益：

你的卸貨跟那個格數很多。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

黃議員文益：

那個成本很高，但是你警備車不要再大家都一樣了。〔好。〕大家都一樣…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

好，我們來想想看怎麼樣來調整他。

黃議員文益：

你那個格數不多。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

在不違反既有法規的狀況之下去做一些，這是可以。

黃議員文益：

好，謝謝。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

好，謝謝。

李議員亞築：

不好意思。我針對停車格，另外提一個意見。你們有時候因為路線調整或者是格數調整，你們沒有把那個外框去剷除掉，你們只是塗黑漆。〔是。〕但是黑漆是會掉落的。〔是。〕變成那一格能不能停？我們一般人真的是沒有辦法去辨識，因為我們也查不到那一格是不是合法的，所以我希望說以後你們在調整的時候，儘量把那個車格框剷除，不要再塗黑漆了。因為塗黑漆，沒有半個人知道那個是不是可以停的。如果我停了，被拖吊的話，我要找誰？我要找交通局嗎？對不對？以上。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

好。這個部分，我們會再來加強。因為我們一開始臨時性先用黑漆的方式來塗除；後續的部分，我們會整個路段用剷除的方式來做處理。

李議員亞築：

原則上，你們黑漆塗完就結束了。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

不會，我們會再後續處理。

交通局張局長淑娟：

他會把那個磨掉。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

蔡議員武宏：

我說我們那個常常因為車子輾壓比較頻繁，所以我們有些不管是上面的文字或者一些圖示，常常會因為輾壓之後，造成剝落或者一些損壞、不清楚，所以我才說如果有特殊性，比較特別的，就整塊劃起來就好了，不然你們在道路上面，我說你們整個左轉專用道路或者機車專用道，你們整塊都給他塗，那個也一樣是可以做，如果符合相關規範的話。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

好。這個，我們來思考。

李議員亞築：

因為高雄市交通局目前對交通格位的劃設，你們其實沒有定期的維護費，你們都是可能有會勘、有調整，或是有反映的時候，才去調整某個區段或某個格位，所以導致說有些掉漆或是有些其他問題，都是要民眾反映才會到交通局。我們也希望說是不是針對停車格應該要有定期維護費？〔有。〕有？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

這個，我們有…。

李議員亞築：

為什麼停車格會亂成這樣子？

交通局張局長淑娟：

因為那個量很大，其實我現在請他們要建立履歷。因為標線大概 1、2 年就會褪。

李議員亞築：

嗯。

交通局張局長淑娟：

那個真的就 1、2 年就褪，所以…。

蔡議員武宏：

局長，這個標線廠商有維護保固期嗎？

交通局張局長淑娟：

通常…。

蔡議員武宏：

我們有設立相關的規範，譬如說這個標線有維護保固期大概多久？

交通局張局長淑娟：

1 年。

蔡議員武宏：

1 年？〔對。〕

交通局交通工程科劉科長力銘：

他是…。

蔡議員武宏：

沒關係，你說明一下。

交通局交通工程科劉科長力銘：

報告議座。他是說保固一年，但是他那個保固是沒辦法含被車子刮過去的這個問題。因為車子輾壓，這個是屬於外力因素。

蔡議員武宏：

但是如果他本身給你…。

主席（李議員兩庭）：

保固什麼？

黃議員香菽：

保固那個線。

蔡議員武宏：

那個標線。如果萬一他剝落，但是一定都會有，你說他不保固車輛輾壓，他至少比如說他劃設這個應該可能要遭受輾壓多少次，他才會開始剝落。

黃議員香菽：

這要怎麼算？

交通局張局長淑娟：

所以看那個地方的交通量。看交通量，我們大概看是 2 年就要一次，所以這一次…。

蔡議員武宏：

2 年，你們就要劃一次？

交通局張局長淑娟：

這一次總質詢，2 年應該會…。

蔡議員武宏：

所以我說這一次我們…。

交通局張局長淑娟：

有，那個…。

蔡議員武宏：

我看劃到亂七八糟。

交通局張局長淑娟：

不是，所以這一次總質詢的時候，你不是說市長不是同意給我們二備嗎？

蔡議員武宏：

對，給你多少？

交通局張局長淑娟：

300。

蔡議員武宏：

10 萬？啥？10 萬？

交通局張局長淑娟：

300。

黃議員香菽：

300。

蔡議員武宏：

我以為 10 萬。

李議員亞築：

300。

交通局張局長淑娟：

因為我合約之內有，所以我直接擴充。有一些比較變淡的…。

蔡議員武宏：

應該他們的原物料，因為現在比較先進一點，像這種可能漆上面…。

交通局張局長淑娟：

我們現在多 300 萬，他可以先就褪色的地方趕快去補一補。

蔡議員武宏：

對，不然剝落也不是辦法。好，你說他們保固一年，如果不是剝落，他們保固的…。

交通局張局長淑娟：

他有時候會…。

黃議員香菽：

保固項目是什麼？你直接跟他講保固項目是什麼？

交通局張局長淑娟：

有時候會脫落，會脫落，就是那個標線會脫落，那個就是他們的保固，要處理。

黃議員香菽：

但是脫落也有可能是因為汽車輾壓。

蔡議員武宏：

對啊。

交通局交通工程科劉科長力銘：

外力就沒辦法，這一定會消耗，那就是我們只好再去劃一次。

黃議員香菽：

所以其實基本上就是沒有保固的意思，因為這種東西，你要去保證說他都不脫落其實也很困難。

主席（李議員兩庭）：

對。

交通局交通工程科劉科長力銘：

至少他的反光跟那個材質不會變。

交通局張局長淑娟：

磨擦。

交通局交通工程科劉科長力銘：

材質不會因為受熱變質，這一類的是可以保固，但是他如果是被外力去輾壓弄壞
...

黃議員香菽：

有遇過這樣的狀況嗎？

交通局交通工程科劉科長力銘：

其實...

黃議員香菽：

好，沒有，OK。

交通局交通工程科劉科長力銘：

只有顏色不習慣而叫他重劃。

蔡議員武宏：

好像他剛鋪上去的時候。

交通局張局長淑娟：

顏色，顏色。

蔡議員武宏：

他鋪上顏色，那個亮度會比較亮。局長，現在上面那個螢光度有一定的規範嗎？

交通局張局長淑娟：

有。

交通局交通工程科劉科長力銘：

有。

蔡議員武宏：

我覺得剛鋪完那個亮度都特別的亮，有時候燈打下去好像都會反光，對不對？〔對。〕所以像那個沒辦法去讓他弄得更亮一點嗎？

交通局交通工程科劉科長力銘：

一樣的材質裡面，因為規定的厚度都一樣，體積都這麼大，所以那個材料的差別就是說他裡面有玻璃珠是會亮的，也有抗滑材質，所以他是調那個比例，如果我們要亮的比較高的話，那抗滑的材質就少了。

交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員武宏：

就會少。

交通局張局長淑娟：

就會抗滑係數比較不夠。

交通局交通工程科劉科長力銘：

所以我們是兼顧…。

蔡議員武宏：

沒辦法同步？

交通局交通工程科劉科長力銘：

沒辦法。

交通局張局長淑娟：

我們現在用這個暫時沒辦法，因為你要確定抗滑，然後你要有亮點，又可以反…，就是那個要有亮。

蔡議員武宏：

所以要取決不是要亮，就是要防滑？

交通局張局長淑娟：

防滑是更重要的。

蔡議員武宏：

對，防滑其實蠻重要。

交通局張局長淑娟：

因為我們機車多，而且機車的輪胎，他們也不會檢查胎紋的。

蔡議員武宏：

好。

主席（李議員兩庭）：

那就看一下資料。

交通局張局長淑娟：

我們就是…。

主席（李議員兩庭）：

是集中在市區比較有。

交通局張局長淑娟：

比如說在岡山、大社…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

這邊說明。他的頁數是屬於第 5 頁的地方，那一筆看到有 4 個路口是做號誌，三民區、岡山區、大社區和建興路。比較貴其實是後面 3 個，這是標線人行道，是在新興區和左營區這樣子，後面 3 個，大同、青年、重信。最後面是有聲號誌的部分，一個路口也是需要 50 到 70 萬，有 6 個路口是做有聲號誌的，包含鼓山區、苓雅區、新興區、三民區。

主席（李議員兩庭）：

有聲號誌是不是像日本一樣？

交通局交通工程科劉科長力銘：

就是會叫。

蔡議員武宏：

是布穀布穀，還是鳥鳴器？

黃議員香菽：

是不是會被檢舉的那個？

李議員亞築：

我想知道交通局針對有預算下來，你們主要盤點的路口或是主要盤點的點位，標準在哪裡？其實我們看只要有預算下來，每次的落點大概 90%以上都在市區。市區號誌設置的完備度其實都高達 90%以上，反而是偏鄉來說，比方說紅綠燈，我們要等 2 年，其他的一些相關配套，連標線都要等好幾個月，所以我希望說你們以後如果有預算的話，儘量一半一半，可能市區一半、郊區一半，讓以後在推廣或是在實施的時候，比較不會有城鄉差距，要不然每次看到落點沒有偏鄉的時候，我都覺得...

蔡議員武宏：

你很難過？

李議員亞築：

也沒有很難過，就是覺得你們公務人員在取捨的區塊上，有點沒有公平性可言，好不好？以上。

黃議員香菽：

局長，我看了一下，三民區這 3 個幾乎都是在鄰近輕軌的位置嗎？包括樹德，包括正興，這個都是在輕軌周邊，包括最後一個要做那一個什麼？

交通局張局長淑娟：

做大順路有聲號誌。

黃議員香菽：

對。是因為輕軌的原因，所以去做嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，正興國小...

黃議員香菽：

當然我知道建興路本身的車流量就非常多，而且現在大順路大部分的替代道路都是走建興路和大豐路，這個也都是替代道路，所以當初的評估是因為這個原因嗎？

交通局張局長淑娟：

行人比較多。

黃議員香菽：

對。當然行人多，車流量也多，因為替代道路...

交通局張局長淑娟：

學校也有建議。

黃議員香菽：

喔！OK。

主席（李議員兩庭）：

有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

交通局「市政府提案」及「議長交議市政府提案」，全部審查完畢。

主席（李議員兩庭）：

上午的會議到此結束，下午3點繼續開會。（敲槌）

主席（李議員兩庭）：

我們繼續開會。（敲槌）接著審查115年度交通局主管單位預算暨附屬單位預算，請專門委員宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員拿出預算書，機關編號：20，高雄市政府交通局主管，請翻至20-200交通局單位預算，歲入部分，請看第12頁，科目名稱：統籌分配稅-特別統籌，預算數5萬9千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第13頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數19億7,191萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

請說明一下。

交通局張局長淑娟：

好，跟各位說明，這一筆是針對裡面幾個違反公寓法，還有違反處罰條例、違反停車場法及違反大捷法的一些罰金罰鍰，裡面其中一個是19.7億元，就是違反處罰條例的歲入金額。我們在各位議員桌上有補充近3年，就是從111年至114年我們的交通違規罰鍰收入跟決算統計表，我們是在113年由15億元提升到19.7億元，113年、114年都是19.7億元。另外的話，近年來因為包括在今年處罰條例都一直在修法，目前有好幾個重大惡性違規的部分，其實他修法的額度都加重非常的高；所以我們雖然沒有同步把罰鍰收入的歲入增加，不過決算數的話，目前看起來大概是會在22億元附近，我們現在看到有一些數字大概是這個現象。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？

黃議員文益：

請教一下，我們的決算少了這麼多，是什麼原因？哪些項目減少？從原本112年是25億元，111年是27億元，是決算，我們在講決算，後來我們現在怎麼改善？

交通局張局長淑娟：

因為那時候，有修正說那個民眾檢舉的部分有做限縮，在113年有做蠻大的限縮。

黃議員文益：

所以減少會是因為檢舉的這個部分？

交通局張局長淑娟：

對，這個部分有做限縮。因為其實罰款加重是這幾年一直在加重，只是每次加重的額度不一樣，現在看到最新加重的話，像未懸掛號碼牌已經加重到3萬6,000元了，無照駕駛2萬4,000元。

黃議員文益：

現在最大宗的是什麼？

交通局張局長淑娟：

現在最大宗的，其實在高雄市來說，主要是酒駕有一部分，另外是未停讓行人，還有不服取締都有。

黃議員文益：

酒駕現在還很嚴重啊，可不可以說明酒駕的部分？

交通局張局長淑娟：

酒駕的肇事件數是減少，不過執法的強度其實沒有變很大，可是肇事件數是減少。

黃議員文益：

因為肇事才開罰是減少？〔對。〕但是我們在執行酒駕的情況上是…。

交通局張局長淑娟：

那個我看警察局的安排，其實還蠻都是常態性在做安排。

黃議員文益：

酒駕1年可以罰多少錢？

交通局張局長淑娟：

酒駕的部分，1年有8,900萬元，酒駕有8,900萬元，就是今年1至9月的話，就8,900萬元。今年最大宗是紅燈右轉。

黃議員文益：

紅燈右轉。

交通局張局長淑娟：

是闖紅燈，闖紅燈有3.42億元，闖紅燈。

黃議員文益：

3.42億元，跟前年比起來呢？

交通局張局長淑娟：

其實差不多。

黃議員文益：

闖紅燈的肇事率高不高？〔高。〕高。

交通局張局長淑娟：

高雄主要都是闖紅燈肇事。

黃議員文益：

肇事，因為闖紅燈而肇事？〔對。〕但是一樣都降不下來，怎麼辦？一直罰，一直肇事，一直闖，有沒有什麼更好的方法？

交通局張局長淑娟：

其實我們現在看到的一些重大惡性違規跟交通事故，都是違反號誌，主要還是闖紅燈。

黃議員文益：

還是闖紅燈。

交通局張局長淑娟：

尤其是左轉的時候，他沒有照號誌，有時候他有左轉保護時相，可是他是在直行綠燈的時候左轉，這種方式其實都會造成嚴重事件。

黃議員文益：

有沒有什麼辦法可以降低闖紅燈的案例？

交通局張局長淑娟：

我們就是宣導大家不要搶在那個一時，因為有時候他只是為了幾秒鐘的時間，可是通常會遺憾一輩子，所以我們也一直強都在做這方面的宣導，包括我們到區公所、社區，其實也一直在強調這個部分。

黃議員文益：

這個我們在號誌上有什麼可以協助的？

交通局張局長淑娟：

號誌的部分，因為高雄都比較習慣是同綠的號誌，就是一個路段可能要看好幾個號誌，十幾個路口都要綠燈，他才覺得紅綠燈沒有故障。那我們最近有在做一些比較精緻化的調整，是希望用續進的方式，你不會1次看到十幾個路口，或是從路頭到路尾，全部都看到紅綠的綠燈，因為你給他十幾個路口的綠燈，就是會造成他希望能夠多經過幾個路口，所以我們發現高雄市有一個問題，就是交通部來做一些安全文化測試調查的時候，都說我們過路口的速度都非常的快。理論上路口要慢、看、停，可是我們的習慣會路口衝。

黃議員文益：

我們到路口反而加快速度。

交通局張局長淑娟：

對，所以你會看我們…，因為警察局的事務影片都會送給我們，我們每次在看影片都是發現很嚴重，因為我們機車又多，所以你會看到很多機車嚴重的事故，都是他過路口的時候沒有慢、看、停，理論上他要防禦駕駛，他應該是慢、看、停，他沒有，他就是可能一直衝。所以針對這個大家會看到綠燈就要勇往直行的這個行為，我們最近正在檢討。我們希望五福路啦，因為五福路其實到夜間的時候，那個車速都非常的快，我們有想要做一個試辦，現在還在做規劃，因為我們橫交道路實施計畫都要跟著調整，所以我們希望是讓他在我們所規定的速度範圍內，你可以這樣續進再讓你續進，不是他想像他一次可以衝可能1、2公里的距離，我們希望能夠改變大家這樣騎。

黃議員文益：

其他國家在這個部分的建置設施如何？

交通局張局長淑娟：

其實其他國家的號誌不會用同樣的方式做處理，很少。包括我也請教其他五都，尤其像台北，其實在台北你時常遇到紅燈，他就是會去阻斷你的…。

黃議員文益：

車速。

交通局張局長淑娟：

對，他就是在做速度管制。

黃議員文益：

可是我們高雄目前大家都喜歡同一個號誌，因為這樣比較快。

交通局張局長淑娟：

對，我只要那個號誌沒有是同樣的話，我們就會接到說，你們哪裡壞掉了，你們哪裡怎麼樣。

蔡議員武宏：

3個之後，再停下來就好了。

交通局張局長淑娟：

對，就會罵了。所以我們希望是在我們所設計的速度裡面，然後讓你是用續進的方式，我們稱那個為遞亮，續進的遞亮，對。

黃議員文益：

但是今年騎樓違規的高不高？騎樓違規被開單的部分。

交通局張局長淑娟：

騎樓違規停車沒有特別多，排第四名而已。

黃議員文益：

第四名還而已？

主席（李議員兩庭）：

總共有幾名？

交通局張局長淑娟：

我們現在有…。

黃議員文益：

第四名這樣被罰了多少錢？

交通局張局長淑娟：

1.8億元，是1.4億元。

黃議員文益：

騎樓罰了1.4億元？

交通局交通事件裁決中心黃主任瓊珠：

就是所有違規停車的部分。

交通局張局長淑娟：

是1.8億元，所有，不是騎樓，是所有違規停車。

黃議員文益：

不是騎樓，違規停車罰了1億多元。

交通局交通事件裁決中心黃主任瓊珠：

對。

交通局張局長淑娟：

對，1億多元。

黃議員文益：

併排停車嚴不嚴重？

交通局張局長淑娟：

併排其實要看路段。

黃議員文益：

看路段？

交通局張局長淑娟：

對，看路段。

黃議員文益：

因為併排是很容易肇事。

交通局張局長淑娟：

對，併排也是算比較惡性重大。

黃議員文益：

我想請教一下，就是騎樓違停的部分，很多人在反映，有時候巷子的路邊可以停車，但是騎樓不能停車，但是如果停路邊，反而導致巷子的寬度變窄不能停車，你停到騎樓進去，反而讓這個路寬變大。這個到底我們在地自治裡面，有沒有可能有某些設想是以這個為理由，讓他准許在騎樓停車的機制，有沒有可能？有沒有這個條例？

交通局張局長淑娟：

處罰條例一定是把騎樓當道路。

黃議員文益：

道路。

交通局張局長淑娟：

對，這個母法就是…。

黃議員文益：

這個我知道，但是問題是你在騎樓違停跟停在旁邊，假設他整個消防救援，我們把車道空出來，然後騎樓一樣可以通行，這樣不是反而會讓整個車道更順暢嗎？

交通局張局長淑娟：

現在可以允許就是機車，那要留1.5米的淨寬。

黃議員文益：

對，留1.5米的淨寬。

交通局張局長淑娟：

所以是橫向、側向都要預留，都要留淨寬，汽車一停上去，如果你是要留，一般騎樓的長度好像是4米，1個車輛長度是5米，你再留1.5米的話，他一定會凸出來，不可能沒有凸出來，一定會凸出來。所以這個問題，其實很多縣市都跟交通部反映，尤其是在中南部，因為台北幾乎沒有這個問題，他們根本沒有這個問題，而且他們也堅決反對騎樓停汽車、機車。

黃議員文益：

這個我們很…。

交通局張局長淑娟：

中南部就會一直有這個問題，有跟交通部反映。現在卡在處罰條例的規定，那是中央法律處罰條例的規定，就變成目前他允許的是機車。

黃議員文益：

機車。

交通局張局長淑娟：

汽車就是沒有開放，不行。

黃議員文益：

也是不行的。

交通局張局長淑娟：

對，就是不行。

黃議員文益：

討論之後，還是不行的，特殊巷道也是不行。

交通局張局長淑娟：

也不行。

黃議員文益：

也不行。

交通局張局長淑娟：

對，而且他騎樓也不分是私設或是公設，沒有，騎樓都是私設。

黃議員文益：

我就再問，就是早上我所提的人行道騎機車的那個違規，有沒有統計？多少場？

交通局張局長淑娟：

這個沒有在前10名。

黃議員文益：

那個抓很難抓，除非有警察現場在那邊，對不對？〔對。〕所以其實有違規，但是其實沒有抓到，應該是這樣講。那個違規很嚴重，只是我們沒有反映在違規的金額裡面。

交通局張局長淑娟：

就是在其他的，我們這裡有統計，其他。

黃議員文益：

我覺得啦，就是不管藍綠民意代表，對於罰金我們的認知都是這是個手段，然後如何降低肇事，對不對？所以罰得多，大家也開心不起來，代表我們在交通違規次數上是非常嚴重的，所以我還是要提醒局長說，如何來協助讓他的整個違規事件能夠有效的降低，這個非常重要。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們今天有提供1份資料，就是高雄市其實是逐年在下降，我們的確有努力，然後逐年下降，而其他縣市都會高高低低的。

黃議員文益：

A1的數字嗎？

蔡議員武宏：

都是A1跟違規應該比較多，因為A1是有超過…。

黃議員香菽：

A1跟違規應該是比較多，很多這種情形。

交通局張局長淑娟：

所以我們現在看車禍，就是在看這個數字。

蔡議員武宏：

A1是死亡車禍。

黃議員文益：

A1是死亡數字。

交通局張局長淑娟：

對，死亡車禍。

蔡議員武宏：

對啊，跟你的罰鍰。

交通局張局長淑娟：

有時候那個取締…，因為我們的交通安全改善，就是3E的工程、教育、執法，而執法就是裡面的一個手段。

黃議員香菽：

主委，問完了嗎？

黃議員文益：

我問完了。

黃議員香菽：

局長，其實我們每次在講這個都會就像文益議員所說的，大家都會蠻有意見，當然我們有意見的，不是你罰金是罰了多少，我們比較想知道的是這19.7億元，我記得我們有附帶決議說，到底要有多少百分比是用在我們的交通改善上面，這個才是我們比較在意的。因為你那邊好像有違規樣態的比例，還有罰金的金額，是不是可以印給我們議員，讓我們參考一下？

交通局張局長淑娟：

好，可以。

黃議員香菽：

我為什麼要講這個？最近包括騎樓停車，因為高雄是屬於透天厝比較多的地方，所以很多人當我們的停車空間不足夠的時候，大家想的最方便的就是直接停進去房屋裡面。現在我們的選區有蠻多的里長，他們已經開始在連署，因為我們那個地方屬於比較舊部落，所以他們希望是不是可以不要限制成這個樣子，就是騎樓如果不讓我們停車，但是你們又沒有足夠的停車空間，或是足夠的停車場讓我們去停，其實這個也造成了很多民眾的困擾。所以我要知道，到底我們去年用在這個，你去年如果去做的話，應該是用這個21億多元的113年決算數下去做今年的。

交通局張局長淑娟：

沒有，市府都是用19.7億元在算。

黃議員香菽：

所以等於說2億多直接進大水庫，是不是？沒有啊，你有多少百分比？總共有多少百分比？

交通局張局長淑娟：

到114年的話，已經是19.11%，因為114年編了3億多。

黃議員香菽：

19.11%是多少錢？

交通局張局長淑娟：

3.76億元，這是114年的。

黃議員香菽：

那個時候我們說要建議提高多少？

交通局張局長淑娟：

我們明年就編28.84億元，明年已經提高到5.68億元。

黃議員香菽：

沒有，是百分比，我們那個時候…。

交通局張局長淑娟：

28.84%。

黃議員香菽：

28.84%。

交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員武宏：

不是，那時候是我們附帶決議的時候，去年…。

交通局張局長淑娟：

就是要到…。

蔡議員武宏：

是20%，還是多少百分比？20%大概…。

交通局張局長淑娟：

20%。

蔡議員武宏：

20%。

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

局長，我看起來這樣的數字還是不夠，我看你有沒有機會能夠再多提升一點，要不然我們停車場，哪來的錢去做？我們的…，你笑了一下，是怎樣？

交通局張局長淑娟：

停車場很貴。

黃議員香菽：

對，停車場很貴沒錯，而且我看到，包括後面還有一些過去可能比較沒有支付租金的地方，像高雄高工那個是不是要支付租金，還是怎麼樣？我看你們是新增的預算，當然那個是在後面，那個等一下再討論。因為我們現在很多的停車場必須要去，所以需要更多的經費投入，我們唯一能夠想到的就是，從交通罰鍰去請市府能夠多一點百分比給高雄市交通局，然後讓你可以去好好的做，把停車空間完善化，讓民眾能夠有更多的停車空間。

因為我自己本身我們家也是住透天厝，所以其實我也貢獻蠻多筆，因為透天厝如果是停進去騎樓裡面都會依未順向停車而罰款，我記得好像是900元，我之前也貢獻很多，當然現在我沒有了，現在我都是順向停車了。所以這個是一筆一筆一筆，因為有很多，尤其是舊部落的地方其實檢舉達人很多，這樣的狀態其實累的不只是那個被開單的人，包括警察都很累，每次只要民眾來跟我們反映，說整條路今天一早6、7點就有警察在那裡開單，其實那個我們也很痛苦，然後我們去跟警察講，警察也很痛苦啊！警察說，議員，不是我們要去開，是檢舉達人他就直接站在那邊看我們要不要開，所以有凌晨1點也去開，有早上6點也去開，甚至晚上11點也在開，大家都很辛苦。警察要做的事情其實不是要去開罰單還是怎麼樣，他們有更重要的事情要去做，所以我還是覺得我們把預算編足夠，把一些區域盤整一下，看哪些地區真的是很需要停車空間的，我們趕快去把停車空間補足，讓民眾有空間去停放，至少我們給你一個合法的停車空間，你如果被開單，你不應該再來說我沒有停車空間還是怎麼樣，所以這是我特別拜託的。所以我希望看…，今年雖然已經到28.84%，看未來有沒有機會甚至到40%，有40%的都拿來做停車場，或是去改善這些違規罰金比較重要的一些地方，有沒有機會？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，停車場的興建會從停管基金來。

黃議員香菽：

足夠嗎？

交通局張局長淑娟：

因為那是單純從基金預算，所以那邊就要去處理。這個是公務預算，所以公務預算大概就是for我們交通局，除了停管中心業務之外，科室的預算都是會從這個公務預算來，要蓋停車場會回到停管基金。

黃議員香菽：

那夠嗎？不是，如果你們28.84%，在你們全部的公務預算裡面，用這一筆錢夠嗎？

交通局張局長淑娟：

我們局本預算不夠，就是28.84%，因為現在5.68億元而已，我局的預算是超過這個額度，所以他只是增加…。

黃議員香菽：

對。

交通局張局長淑娟：

我今年又提一些增加新的計畫，然後市府就同意我們編列，因為主要預算也有但書，審議有但書，所以市府就同意我們編列一些預算，然後讓使用在道安裡面編到5.68億元，本來今年是3.76億元。這一筆預算其實除了交通局，這個就是罰鍰的使用，除了交通局之外，還有工務局跟警察局，他們也都可以申請。

黃議員香菽：

他們各自的比例是多少？

交通局張局長淑娟：

警察局占22%。

黃議員香菽：

然後工務局呢？

交通局張局長淑娟：

工務局都固定，他都是2,500萬元，他占4%。

黃議員香菽：

4%。

交通局張局長淑娟：

對，我們交通局占74%。

黃議員香菽：

74%？〔對。〕你剛才不是說28.84%？

交通局張局長淑娟：

那是占19.7億元的，我如果19…，就是5…。

黃議員香菽：

所以這19.7億元會全部都分給這3個局處，不會回到大水庫的意思嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，19.7億元的28.84%就是5.68億元，這個是用在道安經費。5.68億元裡面，

警察局占22%，他有1.25億元，工務局2,500萬元是4%，交通局是4.18億元，所以是74%。

蔡議員武宏：

局長的意思是，28.8%的占比裡面有3個局處在共用。

主席（李議員兩庭）：

占比。

交通局張局長淑娟：

對，是。

黃議員香菽：

所以有71%都是到其他地方去？

交通局張局長淑娟：

對，28%的話，就是大概72%是到市庫裡面去。

黃議員香菽：

做什麼？就是大水庫使用？

交通局張局長淑娟：

對。包括假設有增加的，就是預算之外，增加的那個部分也都是70%。就我所了解，像台北市他每年的交通違規罰鍰收入的預算都在往上編，就是每年都調一點、調一點，因為他們增加，所以他就會去做比較符合預算跟決算的編列。

黃議員香菽：

幾乎都是。

主席（李議員兩庭）：

還有意見嗎？

黃議員香菽：

這個就是收錢回來而已，也沒有什麼能講的，好。

主席（李議員兩庭）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第14頁，科目名稱：沒入及沒收財物-沒收物變價，預算數3萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這個是針對違反處罰條例第12條，違規被沒入的車輛，我們會去拍賣，銷毀、拍賣是3萬元。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第15頁，科目名稱：賠償收入-一般賠償收入，預算數1,100萬4千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？

黃議員文益：

請說明這是什麼。

交通局張局長淑娟：

這個是針對尤其是公車業者違反公路法的罰鍰。

黃議員文益：

公車業者。

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

我們還要幫他繳的意思，是不是？

交通局張局長淑娟：

沒有，他繳回。

黃議員文益：

這一筆是收入，他繳給我們。

蔡議員武宏：

這是歲入收的。

黃議員香菽：

好。

黃議員文益：

這個是歲入。

主席（李議員兩庭）：

他們繳的。

黃議員文益：

這是他們違規繳的錢。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？OK嗎？

黃議員香菽：

沒意見。

主席（李議員兩庭）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第16頁，科目名稱：行政規費收入-審查費，預算數57萬6千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第17頁，科目名稱：行政規費收入-證照費，預算數54萬6千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第18頁，科目名稱：使用規費收入-通行費，預算數28萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第19頁，科目名稱：財產孳息-權利金，預算數126萬元，請審查。

蔡議員武宏：

請說明一下。

主席（李議員兩庭）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這是我們的公車候車亭，還有共享運具，就是包括GoShare或是WeMo他們的權利金收入。我們現在有一些候車亭是委外清潔營運，可是他可以有廣告，那個的話，我們會有權利金。

蔡議員武宏：

是廣告收入。

黃議員香菽：

現在有幾個？

交通局張局長淑娟：

我們現在委外的部分…。

交通局運輸設施科李科長啟清：

現在大概有164座候車亭跟320座直立式燈箱站牌，還有28座廣告燈箱看板。

蔡議員武宏：

這些是民間他們自己做的？

交通局運輸設施科李科長啟清：

沒有，是我們做的，然後我們委託他們。

交通局張局長淑娟：

是我們，我們委託他們清潔維運。

蔡議員武宏：

整個候車亭的基座都是他們清潔維運？

交通局運輸設施科李科長啟清：

對，然後他們可以去收取廣告的費用。

交通局張局長淑娟：

是廣告付費。

蔡議員武宏：

一個廣告費用多少錢？沒有，一個維護的費用多少錢？

交通局張局長淑娟：

他們給我們。

交通局運輸設施科李科長啟清：

是給我們權利金。

蔡議員武宏：

對，權利金多少？

交通局運輸設施科李科長啟清：

權利金到今年度大概可以收到88萬元。

蔡議員武宏：

今年收88萬元。

交通局運輸設施科李科長啟清：

大概比預算上數字再多一些，因為那個數量會有些變化在。

蔡議員武宏：

那是個人或公司去認養，是個人認養還是公司？

交通局運輸設施科李科長啟清：

沒有，那個業者是類似廣告代理商，所以他去拉廣告來我們的候車亭或站牌上面做廣告。

主席（李議員兩庭）：

他給我們80幾萬元，他的收入我們有沒有去限制這樣可以收多少？

交通局運輸設施科李科長啟清：

沒有。

主席（李議員兩庭）：

沒有？

交通局運輸設施科李科長啟清：

沒有，市場機制。

主席（李議員兩庭）：

是。

交通局運輸設施科李科長啟清：

然後他還要負責清潔維護，像簡單的照明故障，他們也要幫我們處理。除了清潔，還有地板跟站體的部分，比如有一些比較髒污的部分，我們都會請他要做處理。

主席（李議員兩庭）：

我們市區不是要去租嗎？

黃議員文益：

對。

黃議員香菽：

有啦，有些…，有人都是消費者自己的錢，我們都是消費者。

主席（李議員兩庭）：

誰啊？所以我說他們有沒有限制啦！

黃議員香菽：

明年都會是苦主。

蔡議員武宏：

我們收他們那麼低，然後他們又收那麼高。

黃議員文益：

他要維護。

黃議員香菽：

市場機制。

黃議員文益：

如果他租不出去，就是自己要虧損，他不一定租得出去。

交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員武宏：

幾乎都租得出去。

黃議員香菽：

不一定，沒有啦。

交通局張局長淑娟：

那要看狀況。

黃議員香菽：

他可能3年只有租出去1年，還是3、4年只有租出去1、2年。

主席（李議員兩庭）：

對。

蔡議員武宏：

重要的路口。

黃議員文益：

說不定4年只租出去1次，對不對？

黃議員香菽：

對，然後就把1、2年的費用灌在你身上了。

黃議員文益：

但他的那個燈要確實，因為我們都是消費者，所以那個燈要亮一點。

主席（李議員兩庭）：

要亮。

蔡議員武宏：

要亮一點。

主席（李議員兩庭）：

光明燈。

黃議員文益：

光明燈要讓他亮著。

主席（李議員兩庭）：

好，大家還有沒有什麼意見？

黃議員香菽：

包括那個嗎？除了候車亭以外，包括旁邊那個也都是嗎？

交通局張局長淑娟：

有些直立式的。

主席（李議員兩庭）：

有些直立式的。

黃議員香菽：

小面直立式的，那個也都是嗎？

交通局運輸設施科李科長啟清：

也有，直立式站牌也有，對。

交通局張局長淑娟：

有一些啦！

蔡議員武宏：

我看有一些是LED在上面跑的，那個也都是？

交通局張局長淑娟：

上面那個沒有，那個是我們的動態資訊，那個沒有委外。

蔡議員武宏：

那個沒有委外？

交通局張局長淑娟：

對，那個我們自己管。

蔡議員武宏：

那個是自己管。

黃議員香菽：

這樣收得很便宜。

主席（李議員兩庭）：

對。

蔡議員武宏：

對，給他們收很便宜，但是對我們收的都很貴。

交通局張局長淑娟：

其實他要花費很多的人力、物力成本。

主席（李議員兩庭）：

對，他要去巡，那個要巡。

交通局張局長淑娟：

對，那個他們都要巡，所以要成本。

黃議員文益：

反正四年也才1次而已，不要這樣子。

蔡議員武宏：

只有花1次也是很傷荷包。好，沒問題。

主席（李議員兩庭）：

好。

黃議員文益：

我請教一下上一個科目，就是愛河水域通行停泊位置，目前是有哪些…，這個可不可以稍微說明一下？因為剛剛沒有說明。

交通局張局長淑娟：

其實這個就像Gondola跟愛之船在那邊停泊、航行，就是要有權利，我們會有收費，是通行費。

黃議員文益：

我的意思是，我們現在要發展愛河水域的一些活動，這樣的收費、收入，我們的水域有算活絡嗎？

交通局張局長淑娟：

因為後來我們有修愛河管理自治條例，109年修了之後，本來的收入其實還比這個多很多。

黃議員文益：

對。

交通局張局長淑娟：

109年修了之後，很多政府部門的或是無動力的都不收錢了，所以現在就變成只有28萬元，要不然之前都到60幾萬元，之前只要一進去都收錢，而且現在就是…。

黃議員文益：

對，就很低。現在你說政府…，所以愛之船那個是算政府的？

交通局張局長淑娟：

對，愛之船那個有營業要，Gondola也要，其他的像如果是海洋局辦的活動，或是無動力的那個…。

黃議員文益：

無動力，划龍舟就不用收錢。

交通局張局長淑娟：

對，那個就不用，還有立式划槳也都不用。

主席（李議員兩庭）：

針對第19頁，大家還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第20頁，科目名稱：財產孳息-租金收入，預算數863萬8千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

好，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第21頁，科目名稱：廢舊物資售價，預算數234萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第22頁，科目名稱：非營業特種基金賸餘繳庫-賸餘繳庫，預算數3億7,247萬2千元，請審查。

黃議員香菽：

我問一下好了。

主席（李議員兩庭）：

好。

黃議員香菽：

就這一條的。

交通局張局長淑娟：

對。

主席（李議員兩庭）：

停車場編列基金。

黃議員香菽：

我們去年刪多少？

交通局張局長淑娟：

2,000萬元。

黃議員香菽：

去年刪2,000萬元，是從多少刪掉2,000萬元？

交通局張局長淑娟：

3.5億元到3.3億元。

蔡議員武宏：

原本你們不是刪5,000萬元嗎？

黃議員香菽：

3.5億元到3.3億元。

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

好。

交通局張局長淑娟：

小組是說5,000萬元，不過後來在大會沒過。

黃議員香菽：

刪2,000萬元而已，我印象當中。

蔡議員武宏：

對，我記得是決議5,000萬元。

黃議員香菽：

怎麼會你們又增加了？

交通局張局長淑娟：

因為最後市府給我們的額度是這個額度。

黃議員香菽：

對，去年是3.3億元。

交通局張局長淑娟：

對，去年最後是3.3億元。

黃議員香菽：

對，為什麼你們今年又多編了？

交通局張局長淑娟：

我們本來也是照去年額度，可是市府最後評核下來給我們是3.7億元。

黃議員香菽：

可是你們去年…。

交通局張局長淑娟：

還有一個是因為他有支應我們旗津輪渡站候船室的空間改善，那裡有2,000多萬元，後來是從這裡來的。

黃議員香菽：

可是你們到9月的執行率才30.3%。

交通局張局長淑娟：

我們通常會分2期，所以到明年的…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

今年的…。

交通局張局長淑娟：

今年繳1億元了，已經繳1億元，到今年年底市府會通知我們要繳市庫多少。

黃議員香菽：

今年繳1億元了。

交通局張局長淑娟：

上半年已經繳1億元。

黃議員香菽：

不是本來都不用繳？

交通局張局長淑娟：

哪有？上次質詢之後，就變成都要繳了。

黃議員香菽：

不是因為零舉債，這些計畫型補助都有、都夠，所以你們都不用繳。

交通局張局長淑娟：

有繳少一點，我上半年已經繳了。

黃議員香菽：

今年他有提醒你要繳多少嗎？

交通局張局長淑娟：

還沒通知。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

還沒講。

黃議員香菽：

沒有要刪，問一下而已，關心一下啊！我們是希望都不要繳，就是留在裡面讓你們自由運用。

交通局張局長淑娟：

對，我們也希望，所以我們都會去跟財主單位說，我現在又有什麼新的停車場要關建，這個部分我們要扣掉，他有時候讓我扣掉，就不用繳那麼多。

蔡議員武宏：

我們先講附帶決議，然後可以直接幫妳刪好再來講。

黃議員香菽：

沒有，我想問你們明年有規劃幾個停車場要做？

交通局張局長淑娟：

現在漢民繼續，因為漢民是6億多元，我們要分好幾年，現在在評估…。

蔡議員武宏：

崗山仔也有？

交通局張局長淑娟：

崗山仔，對，那個要做平面。明年的立體停車場…。

黃議員香菽：

規劃幾場？

蔡議員武宏：

我們有規劃立體停車場嗎？

交通局停車工程科莊科長政陽：

目前是漢民的部分。

蔡議員武宏：

漢民是地下的。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，他…。

蔡議員武宏：

其他的點呢？那個已經規劃完，已經在做。

交通局停車工程科莊科長政陽：

其他的，明年還有修繕展覽館的部分，音樂館那邊5,000萬元的部分。

蔡議員武宏：

就像總召問的，明年我們會多增加新建幾個停車場，另有計畫嗎？明年要增加幾

個？

交通局停車工程科莊科長政陽：

我們1年的開闢，不管包含平面或立體，平面大概會有20場左右。

蔡議員武宏：

平面20場。

交通局停車工程科莊科長政陽：

平面20場左右，然後每年的增加格位數大概就是1,500格至2,000格的部分。立體停車場可能還是要搭配交通部前瞻預算的補助，我們才有辦法去支應這一塊，因為畢竟立體停車場的格位興建起來大概1場都要6億元至7億元之間。

交通局張局長淑娟：

因為他現在1格大概都220萬元。

蔡議員武宏：

1格？

交通局停車工程科莊科長政陽：

對。

交通局張局長淑娟：

對，1格就要220萬元，這是立體停車場部分。

蔡議員武宏：

這樣收費又更高。

主席（李議員兩庭）：

立體停車場的6、7億元是幾個位子？

交通局張局長淑娟：

至少要200格，那個才有規模經濟。如果大概100格出頭的話，那個都不划算。

主席（李議員兩庭）：

至少要200格以上。

交通局張局長淑娟：

對，200格以上。

黃議員文益：

苓雅、新興、前金為什麼都不規劃？那麼多商圈那麼難停車。

交通局張局長淑娟：

就可能現有…。

黃議員文益：

他們選區的三民區也有，那個三民區有…。

黃議員香菽：

高雄高工。

黃議員文益：

對，然後火車站那裡也算是三民區的。

黃議員香菽：

火車站不能算在這個範圍。

黃議員文益：

在苓雅、新興區，我講的是因為很多商圈在苓雅、新興、前金，所以其實真的沒有停車場。

交通局張局長淑娟：

對，現在是說苓雅、新興、前金過去蓋的立體停車場是最多的，現在就是要蓋立體停車場，都沒辦法往上，都只能往下，我只能跟學校合作。我們也有在評估哪一所學校，如果他有要做校舍改建，我們就直接進去；如果沒有校舍改建，我現在去把他操場整個挖掉要2、3年的時間，其實那個對很多家長或學生他們來說，他沒有活動空間，也不會獲得大家很高的支持度。所以苓雅、新興、前金只能跟學校合作，要不然就是公園，現在苓雅、新興、前金公園最大的就是中央公園，中央公園大家都討論好多次了。

蔡議員武宏：

挖啊。

黃議員香菽：

挖啊，用說的比較快，我一起幫你爭取下去挖。

黃議員文益：

不能挖的理由是什麼？

交通局張局長淑娟：

其實那個已經從捷運通車那時候，就開始在講中央公園要做地下停車場，講到現在。

黃議員文益：

為什麼不能做？

交通局張局長淑娟：

那時候是什麼原因呢？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

一些護樹團體說不行。

交通局張局長淑娟：

護樹團體，他光蓋一個李科永紀念圖書館就已經…。

黃議員文益：

不是要挖下去嗎？

交通局張局長淑娟：

挖下去，整個樹全部都要…。

黃議員香菽：

你要挖的地方，上面的樹還是要弄掉。

蔡議員武宏：

你總不會叫他…。

黃議員文益：

漢民公園為什麼挖下去，上面樹…。

交通局張局長淑娟：

有，那個也移很多樹，那個也是。

蔡議員武宏：

我們也有移。

黃議員文益：

為什麼他們那邊不會被抗議？

主席（李議員兩庭）：

不會被抗議。

黃議員香菽：

時空背景不同。

交通局張局長淑娟：

可是當時李科永紀念圖書館那裡就是…。

蔡議員武宏：

我們那邊比較偏遠一點。

黃議員香菽：

時空背景不同。

蔡議員武宏：

不好意思，那個不是市中心，那個比較偏遠一點。

交通局張局長淑娟：

所以我們覺得跟學校的合作是會不會比較…。

黃議員文益：

有什麼學校可以合作？

交通局張局長淑娟：

對，現在就是要選合適的學校，假設在中央公園周邊的話，就是那個什麼國小？

蔡議員武宏：

新興國小。

交通局張局長淑娟：

不是，是在民生路上面的大同國小。

交通局停車工程科莊科長政陽：

大同國小。

蔡議員武宏：

大同國小不要，我們千萬不要挖。

主席（李議員兩庭）：

不要挖。他也沒有校舍要改建，現在沒有。

交通局張局長淑娟：

未來如果有校舍改建…。

主席（李議員兩庭）：

對啊，就配合。

黃議員文益：

建國國小不是都…，建國國小，六合夜市那邊？

交通局張局長淑娟：

六合夜市，建國國小那裡不是有個平面。

交通局停車工程科莊科長政陽：

那邊有個平面停車場。

黃議員文益：

那個沒幾格啊，我講的是公有200格以上那種的，六合夜市那麼多人去。

蔡議員武宏：

應該是可以看看。

黃議員文益：

對。

交通局張局長淑娟：

我們再來找，因為那個要做可行性研究通過之後，才有機會。

黃議員文益：

因為市中心沒有停車場，很多商業行為、商業活動大家去真的都在埋怨啦，都亂停車，然後又開單。

蔡議員武宏：

他們又都把停車格劃掉，然後趕去民間的停車場。

交通局張局長淑娟：

周邊的民間停車場。

蔡議員武宏：

周邊停車場。

黃議員文益：

其實市中心停車很貴，那個都1個小時50元、80元，半小時40元、1小時80元。

交通局張局長淑娟：

那個都市場機制。

蔡議員武宏：

沒有，有位置停當然是好，問題是原本舊有的停車格，你把他塗銷之後，讓民眾全部趕去鄰近的停車場。

交通局張局長淑娟：

路外的。

蔡議員武宏：

當然有時候民眾會覺得，如果我進去商圈裡面逛街逛很久，有得逛，當然是OK，問題是商圈就沒得逛，進去可能10分鐘他就要走了，他當然就不會去停。

黃議員文益：

所以你看你市中心沒有改善停車空間的位置，市中心的商圈說要救，其實都很難救，花了好多錢去商圈改造，你還是救不起來，都沒有地方停車。

交通局張局長淑娟：

對，可是因為你看整個中山路都沒有空間。

蔡議員武宏：

以前有啊，是你們改造人行道之後，把停車格塗掉啦，對不對？以前有啊！

交通局張局長淑娟：

以前有停車場。

蔡議員武宏：

後來你們把停車場委外之後，就全部都把他塗掉，因為要把他趕去委外的停車場。

黃議員文益：

市中心的停車是真的要評估。

交通局張局長淑娟：

我們有做過那邊的供需調查，的確，尤其在…。

蔡議員武宏：

我們有沒有辦法就現有的，比如文益議員講的，就現有的商圈我們再進行1次通盤的去把他檢討一下，如果真的有符合停車需求的，我們是不是要把他重啟再劃停車格下去，你們有沒有這樣去評估過？

交通局張局長淑娟：

可是中山路我們也不可能在路邊劃了。

蔡議員武宏：

我們把他弄成那個什麼，停車彎。

黃議員香菽：

停車彎。

交通局張局長淑娟：

現在有彎，現在其實是彎，已經有了，只是那個不可能，那個數量不可能太多。

蔡議員武宏：

因為那個太少了。

交通局張局長淑娟：

也不可能再劃路邊，因為現在中山路的交通量其實沒辦法，你變成都要到橫交，或是斜交、直交的這個道路去。

蔡議員武宏：

還是我們有辦法試辦像日本那樣，比如特殊假日的時候，他們可以全線開放停車。

交通局張局長淑娟：

特殊假日？

蔡議員武宏：

就是日本他們有時候有一些路段是開放兩側都可以停。

交通局張局長淑娟：

封街？

蔡議員武宏：

對，就是封街。

交通局張局長淑娟：

那就是活動。

蔡議員武宏：

對，就是有特殊活動的時候，開放民眾他們可以在路邊停車，我們也可以收費。

交通局張局長淑娟：

因為其實停車的需求，我們從在學校取得他就是兩種，一個是持有端，一個是使用端，現在議員講的是使用端，那個就是政府的責任。可是有時候我們會混雜在持有端，就是他買1輛車，結果我們都要幫他準備停車位，那個部分就會變成有時候一些社區，我就是在解決他持有端的需求，不是在解決使用端的需求，因為那裡沒有商業活動，也沒有什麼洽公需求，所以現在在市府裡面，我們等於要同時解決這兩個問題。真的要同時解決，主要是舊的一些社區其實都是透天厝，他也沒有停車格位，如果是集合式住宅的話，至少地下室還有，只是不是每一戶一停車位。

黃議員香菽：

對。

交通局張局長淑娟：

對，所以變成很多持有端的需求，他買1輛車之後，他停車要停哪裡，變成是交通局要去幫他解決這個問題，這個是比較為難。

黃議員香菽：

不是，因為過去可能在執法上比較沒有這麼嚴格的時候，其實他們買1輛車，他停騎樓就無所謂，但是因為現在檢舉案件太多，所以你要解決，還是要幫他們找車位，你不可能叫他們把他縮小或是怎麼樣，然後藏在口袋帶回家吧？所以你當然是要幫他們解決，這個就是政府的事啊！

交通局張局長淑娟：

對，所以我們現在就是路外平面一直開，現在只要是公有土地，我們就去借地來開，大家合作闢建，國產署就是分潤，就是這樣一直開、一直開。

蔡議員武宏：

我們這個在做停車格的時候，有沒有針對高雄市所有汽機車的比例下去施作停車格？比如高雄市總共有幾台，多少部的汽車大概需要停車格多少？機車多少格？

交通局張局長淑娟：

理論值是15%的使用端，不是持有，是使用端，所以我只要提供15%的公有停車場就夠了，我們現在的格位數其實有超過。

蔡議員武宏：

超過還是停不到。

交通局張局長淑娟：

對，因為他的持有端我也要滿足他，如果兩個都要滿足，15%是絕對不夠，所以才需要大眾運輸。為什麼需要捷運？就是可以移轉那個使用需求。

蔡議員武宏：

如果捷運在商圈裡面可以到，當然是好事，有時候…。

交通局張局長淑娟：

就是移轉他的使用需求，其實我覺得現在的市民真的都蠻合作的，就是他們平常可能騎機車上下班，可是在假日一定搭捷運出門。你去看捷運的假日運量是比平日多很多，像那天AAA頒獎盛典有35萬多人搭乘，表示大家出門知道…。

黃議員香菽：

是因為大家知道那個地方會塞車，好不好？

蔡議員武宏：

是因為他們知道會塞車啊！第一個，沒有停車格，而且會塞車，所以大家才…。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們會跟台北不一樣，台北是平常日的通勤運量很高，假日的運量少，高雄很特別，就是我們平常日都是18、19萬，可是假日都可以20幾萬、30多萬人次。

黃議員香菽：

因為還有外來旅客。

交通局張局長淑娟：

對，當然還有外來。

黃議員香菽：

對。

交通局張局長淑娟：

可是實際上你可以看大家不是不會搭捷運，而是在於他會有他的價值判斷，他覺得這個是比較快、比較方便。這個是因為要活動，所以他可以搭捷運，然後不用煩惱停車的問題，這是一個蠻高雄的特性。

黃議員香菽：

局長，你還是沒有回答，到底你們明年有要做在哪裡？前金、新興、苓雅有沒有新設的地下或停車？前鎮、小港有沒有新設？有，漢民已經有了。好，三民區有沒有？然後林園、大寮有沒有？

蔡議員武宏：

前鎮沒有。

交通局張局長淑娟：

現在是楠梓有2場，智昌跟東寧P，陽明P都市計畫變更…。

交通局停車工程科莊科長政陽：

我們最近都市計畫變更。

黃議員香菽：

陽明、義華路那一塊，是不是？

交通局停車工程科莊科長政陽：

對。

交通局張局長淑娟：

對，那一塊都市計畫變更，還在都委會，那一塊…。

黃議員香菽：

所以你明年也會做？

交通局停車工程科莊科長政陽：

目前在公展，公展之後，因為他是臨路退縮要5公尺，上一次公告有廠商在反映，因為他面積大概1,200多平方公尺，1,300平方公尺左右，不大，你如果臨路退縮，依照建築規定退縮5米…。

黃議員香菽：

所以有廠商？

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，他有在詢問。

交通局張局長淑娟：

那個有。

交通局停車工程科莊科長政陽：

變成我們是去修改都市計畫，只要退縮2米就好，不一定要退到5米的部分。所以目前在公展的部分，公展過後，我們就可以啟動招標。

黃議員香菽：

然後那個是要做幾層樓？

交通局張局長淑娟：

那個做多目標使用，商場跟停車場。

交通局停車工程科莊科長政陽：

多目標，對。

黃議員香菽：

三民區還有一個明仁停車場，有機會做嗎？那一塊也很大塊。

交通局張局長淑娟：

明仁，看能不能往下挖。

黃議員香菽：

對，一定是往下挖。

交通局張局長淑娟：

往下挖，現在是111格。

交通局停車工程科莊科長政陽：

111格。

交通局張局長淑娟：

我只能多幾格而已，所以那個怎麼算呢？

黃議員香菽：

他只能挖1樓而已？

交通局張局長淑娟：

對，他有建蔽容積的問題。

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，當初的規劃是建蔽容積，因為他目前是公園用地，他現況是111個格位，如果你要挖，他的開挖率是公園只能挖到50%，所以我們要送都市計畫去變更申請開挖到80%，到80%大概可以申…，開挖2層樓的規模經費大概4億多元，大概可以增加的格位只有到130幾，變成只有增加25格，所以在經濟效益上是不夠的，這個在審計處這邊會有一些意見。上面，其實附近的…。

黃議員香菽：

可是你上面有…，雖然你把他移到下面只增加20幾格，但是你上面的土地是有其餘的價值。

交通局停車工程科莊科長政陽：

他的建立之後，沒有，他只有15%的建蔽容積。

交通局張局長淑娟：

可是要先挖，再蓋活動中心跟那個什麼日照中心。

黃議員香菽：

如果也是做多目標使用呢？

交通局張局長淑娟：

沒有，可是只有15%的建蔽容積。

交通局停車工程科莊科長政陽：

只有15%，他可用的面積不大。

交通局張局長淑娟：

對，主要是他是公園用地，所以他限制蠻多的。

主席（李議員兩庭）：

還有沒有意見？

黃議員文益：

我要補充，就是期待苓雅、新興、前金，你們真的要找一個地方。

交通局張局長淑娟：

好，我們來努力。

黃議員文益：

因為那個是…，你看這幾年來，大家一直在談這個都沒有，然後平面私人的都是10格、20格，然後收費又貴。

黃議員香菽：

超貴。

黃議員文益：

所以不只我們需要，各區只要想去那邊的每個人都是怨聲載道，真的是很離譜，所以那個怎麼會繁榮起來，南高那邊就垮掉了啊。所以我覺得真的要想辦法，平面的看是立體還是地下的，該挖就是要挖，不然你越後面成本越高，你現在不做，你過2年、3年以後又更沒有辦法做了，你根本就是成本那麼高，所以我覺得真的要直接做下去，讓大家解套。不然那邊的商圈，我跟你講經發局花再多錢在那邊做，你在那邊花了好幾億元就沒有用啊，根本就沒有停車空間。

交通局張局長淑娟：

對，所以現在大概是新興高中、大同國小，他是在…。

黃議員文益：

如果可以，你要做立體，還是做地下？

交通局張局長淑娟：

他只能往下挖。

黃議員文益：

往下挖，OK。

交通局張局長淑娟：

對，只能往下，像新興高中…。

蔡議員武宏：

最近是新興高中。

黃議員文益：

對。

交通局張局長淑娟：

新堀江。

黃議員香菽：

他們不是有提供可以停在裡面。

交通局張局長淑娟：

他現在就有，校園有開放。

蔡議員武宏：

有，他現在晚上的價格也…。

黃議員文益：

晚上的校園才可以，平時學校也都不行啊。

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

空間也大。

蔡議員武宏：

他是晚上停校園。

黃議員文益：

而且他收費也蠻高的。

蔡議員武宏：

1個小時好像50元還是100元。

主席（李議員兩庭）：

不是算次嗎？

交通局張局長淑娟：

他好像算次。

主席（李議員兩庭）：

對，算次。

蔡議員武宏：

都是100元。

黃議員文益：

我記得都是100元。

蔡議員武宏：

好像是100元以上。

黃議員文益：

算次都要100元以上，是100元以上。

交通局張局長淑娟：

因為他們也當校務基金，所以他們一直以來滿努力在做這個。

蔡議員武宏：

如果商圈的停車格把他做好，然後使用者付費，增加他的周轉率，價格拉高一點，
可不可行？

交通局張局長淑娟：

對，即便我蓋立體停車場也…。

蔡議員武宏：

我說平面。

交通局張局長淑娟：

平面。

蔡議員武宏：

先解決燃眉之急。

交通局張局長淑娟：

平面現在那邊幾乎都是民營場，而且他們的費率會以市場為主。

蔡議員武宏：

對，我是說民營場。

黃議員文益：

對，很貴啦，那個很貴。

蔡議員武宏：

很貴。

黃議員香菽：

很貴。

交通局張局長淑娟：

我們公營場永遠是30元。

黃議員文益：

不能太高，太高時，你去買不到東西，停車費就花5、600元，你買不到東西，還要花一筆停車費，1、2次之後，他們就會罵了，那個不行，那個對商圈影響很大。

交通局張局長淑娟：

對，所以公營場我們還是會維持30元的收費。

黃議員文益：

因為很多人去看，不見得買得到，所以他光是看就花了好幾筆的停車費，他就一定會很不滿。所以我覺得這個真的是要放在第一順位想想辦法，整個這樣子，我們那邊弄好，三民區跟我們的前金、新興、苓雅區才可以一連串弄起來，不然到這邊完全沒有停車位，你們直接忽視掉，那個很扯啦。

第二個，剛剛局長講到AAA頒獎典禮，我要反映一下，那個很多人去嘛，對不對？〔對。〕結果你們的交通號誌，真的有智慧在控管嗎？你知道那天我路過那邊，我不曉得下午就開始入場了，我以為是晚上，結果東西向他要下翠華路，大中路上來不是有一個小的交流道下翠華路，如果他不，就是往中華路，對不對？〔對。〕結果翠華路那個路口就已經排很長了，所以我們就往中華路下去，那中華路下去他一定也是要去那邊，所以他要迴轉，結果那個紅綠燈，你們完全沒有做額外的控管，所以那個很慢，你知道嗎？那個回堵從中華路回堵回來到高速公路兩邊，你怎麼走都是塞在那裡，我覺得像這種特殊節日活動的時候，在交通號誌不只他那邊，那個附近的，尤其是交流道的，那個一定要去想辦法去做有效的疏通，不然的話，那個是回堵，我光是要迴轉回那邊，就等了差不多4到5次的左轉燈號才輪到。

交通局張局長淑娟：

那我建議你一個捷徑，進高鐵從那個停車場下去就可以了。

蔡議員武宏：

高鐵現在車要改…。

黃議員文益：

不行啦，你這樣會癱瘓高鐵。

交通局張局長淑娟：

不是，跟議員報告，現在兩個路口都是智慧號控，我們都會去看號控。

黃議員文益：

那個哪有智慧？那個如果智慧，就智商太低了吧？

交通局張局長淑娟：

那個是過飽和，那個已經是過飽和，就是他超過他的能量。

黃議員文益：

你看那個回堵到整個高速公路都回堵。

交通局張局長淑娟：

我知道，其實他現在上下班大概也都是這種常態，如果又有活動的話，會帶更多的人，所以那個路口其實是沒有…，就是超過他的道路設計容量。

黃議員文益：

那怎麼辦？以後台積電來，台積電真的全部進駐。

交通局張局長淑娟：

可是台積電不會是這種活動式那麼大的。

黃議員文益：

平時就給你塞死了，上下班時，台積電的員工…。

交通局張局長淑娟：

現在你講的那一支，就是右轉翠華路那一支，我們最近有調整10米，調完了有改善，那一支有改善。

交通局智慧運輸中心許主任乃文：

調完位置了。

交通局張局長淑娟：

你下到就是翠華路要到崇德，那個路口的部分，那個路口主要是多時相，好像是5、6個時相，是6個時相，我們現在一直希望能夠簡化，就是環潭路、蓮潭出來，有一個方向性去做單行。可是去跟里長溝通，里長有…。

黃議員文益：

又是里長。

交通局張局長淑娟：

對，我們希望單行，他就說危險。

黃議員文益：

里長很厲害。

交通局張局長淑娟：

對，這個就很難。

黃議員文益：

我是提醒說，那個活動下午就塞成這樣子，那個其實都會被罵。

交通局張局長淑娟：

而且主要是他2點就開始進場，他跟以前的演唱會完全不一樣，他2點就開始進場。

黃議員文益：

所以是從下午塞到晚上啊！

交通局張局長淑娟：

對，然後到10點多才結束。

黃議員香菽：

昨天也是嗎？

交通局張局長淑娟：

昨天那個是9點41分結束。

黃議員文益：

那個比較沒有人要看。

黃議員香菽：

我聽說昨天的人比較少，是不是？

交通局張局長淑娟：

不是，昨天他只賣1層1樓跟平面層，可是昨天他本來應該是8點結束，他唱到9點41分才結束，昨天真的買票進去的人是賺到了，一直唱到9點41分才結束。

黃議員香菽：

因為買票進去的就很棒了，昨天我聽說買票進去的就很棒了，所以要讓他們值回票價。

交通局張局長淑娟：

對，本來說表定8點多，唱到9點41分。

主席（李議員兩庭）：

還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第23頁，科目名稱：投資收益-投資股息紅利，預算數500萬元，請審查。

黃議員香菽：

局長，為什麼我看你們每年的…，這個跟股利分紅是什麼人決定？

交通局張局長淑娟：

董事會。

黃議員香菽：

董事會決定，我們派什麼人在裡面？

交通局張局長淑娟：

我們交通局的簡任技正。

黃議員香菽：

因為我看你113年的決算，你有分到600多萬元，去年你只編了350萬元，今年又編500萬元，怎麼會差距這麼大？

交通局張局長淑娟：

因為要看…，這是我們當初公車處民營化，不是有做轉投資，我們用車輛作價投資進去，港都客運有賺錢的時候，他就會分紅，所以股東分紅，每年分紅的金額其實不大一樣。

黃議員香菽：

他一定不會一樣，但是你們的差距有點大。

交通局張局長淑娟：

因為好像是去年有比較多，所以明年度就會編500萬元。

黃議員香菽：

去年有比較多，但是你們去年預算是350萬元。

交通局張局長淑娟：

是今年。

黃議員香菽：

所以現在應該都已經知道了，今（114）年度的我們分多少？

交通局運輸管理科黃科長祺芳：

今年是543萬元。

黃議員香菽：

543萬元，比你們去年的還要多，比你們原本預計的還要多了，就是你們原本的預算數。

交通局張局長淑娟：

對。

交通局運輸管理科黃科長祺芳：

對。

蔡議員武宏：

你們投資多少分500多萬元？

交通局張局長淑娟：

我們那時候投資4,346萬元。

蔡議員武宏：

4,346萬元。

黃議員文益：

這個投資很賺錢。

主席（李議員兩庭）：

多久之前投資的？

黃議員文益：

這個很賺錢，照理講不是都賠錢，他怎麼會賺錢？

交通局張局長淑娟：

因為他的電動化其實啟動的蠻早的，電動公車應該是我們市區，搞不好是全國他是啟動算早的，他很早就換電動公車。

蔡議員武宏：

那麼快就回本了，你就多投資一點。

黃議員文益：

這一次投資蠻划算的。

主席（李議員兩庭）：

對。還有沒有意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第24至27頁，科目名稱：上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數9億6,591萬7千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第28頁，科目名稱：雜項收入-其他雜項收入，預算數105萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

歲入部分審查完畢。接著請看歲出部分，請看第29至35頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數2億7,435萬5千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？

黃議員香菽：

跟之前有什麼不一樣的地方嗎？

交通局張局長淑娟：

跟之前好像是現職人員待遇有增加，因為調薪。

黃議員香菽：

正常調薪。

交通局張局長淑娟：

1,009萬元。

主席（李議員兩庭）：

增加1,000多萬元。好，沒有意見，我們照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第36至39頁，科目名稱：交通規劃及管理-運輸規劃，預算數2億3,596萬2千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？

黃議員香菽：

局長，你講一下差異在哪裡，好不好？

交通局張局長淑娟：

差異的話，交通規劃的部分，設備投資有增加，還有危險路口改善。就是我們本來道安經費都是1,805萬元，明年的話編到5,000萬元，加了3,195萬元，其他主要都是配合國土署的計畫辦理，還有鳳山九曲堂那個1,900萬元，早上有審墊付。

黃議員香菽：

早上審墊付的那個？

交通局張局長淑娟：

對，墊付。

黃議員香菽：

你說增加最多的是辦理本市危險路口設施改善工程的那個？

交通局張局長淑娟：

對，那個是增加3,195萬元。

黃議員香菽：

所以這個就是用交通罰鍰那個錢下去做的？

交通局張局長淑娟：

對。另外，早上那個鳳仁路的也有，還有大順路。

黃議員香菽：

有，我看到了，還有博愛路、明誠路。

交通局張局長淑娟：

對，都在裡面。

黃議員香菽：

沒意見。

主席（李議員兩庭）：

沒有意見，我們照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第40至47頁，科目名稱：交通規劃及管理-運輸管理，預算數31億3,225萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？

蔡議員武宏：

局長，請教第41頁，剛好我跟香菽議員都要請教這個，我們補助公車業者辦理營運虧損跟票價差異…？在上次歲入審完，我們又給他罰款，然後我們又再補助他。

交通局張局長淑娟：

可是他有時候脫班，我們還是必須要減。

蔡議員武宏：

他們就算在他們的成本裡面了啊，這樣不會覺得很怪嗎？我們罰他完之後，他虧損了，我們又再補他。

交通局張局長淑娟：

我們會從…，等於是說他補貼款，我就扣掉了。

蔡議員武宏：

從補貼款扣掉？

交通局張局長淑娟：

對，反正也就是…。

黃議員香菽：

他不用繳錢，我直接從補助款裡面扣掉，是這樣的意思嗎？

交通局張局長淑娟：

對，像台中他會從補貼款扣掉。

黃議員香菽：

所以我也不用擔心你繳不繳，反正我就是給你扣掉了。〔對。〕這一招還蠻厲害的。

主席（李議員兩庭）：

還有沒有意見？沒有，我們照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第48至57頁，科目名稱：交通規劃及管理-交通管制，預算數7億569萬3千元，請審查。

黃議員香菽：

就是標線標誌那個？

交通局張局長淑娟：

對，這個有很多是國土署補助，等於新增是有一筆500萬元，我們就是做有聲號誌，我們這個有跟視障團體承諾了，明年要做10個路口。

黃議員香菽：

哪10個路口？

交通局張局長淑娟：

他們會給建議。

交通局交通工程科劉科長力銘：

還會再跟這些身障團體和委員去做現場會勘的一些處理。

主席（李議員兩庭）：

你說什麼標誌？

交通局張局長淑娟：

就是有聲號誌。

交通局交通工程科劉科長力銘：

有聲號誌。

黃議員香菽：

有聲號誌，像答答答聲音。

交通局交通工程科劉科長力銘：

就是視障導引，他會有鳥叫聲。

主席（李議員兩庭）：

OK，所以多了這一筆500萬。

交通局張局長淑娟：

對，另外就是第52頁有多一個，因為我們現在所有的系統都是自建機房，在我們21樓的機房，我們要有備援，所以有2,000多萬元要去把他雲端化，要放到雲端去，

所以這個市府是新增的。

主席（李議員兩庭）：

還有沒有意見？

蔡議員武宏：

局長，你那個第49頁那邊寫7萬2,000元辦理反光標線計畫，那個2,100多萬元，你不是說變成4,400萬元嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，不是這一個。

蔡議員武宏：

不是這個？

交通局張局長淑娟：

那個是6,600萬元。

交通局交通工程科劉科長力銘：

6,600萬元在第54頁。

蔡議員武宏：

第54頁在後面？

交通局張局長淑娟：

第54頁，對。

蔡議員武宏：

所以這樣的標線，我們是固定每年都這樣編嗎？〔對。〕除了今年辦理要多300萬元。

交通局張局長淑娟：

我如果編116年我會再多，因為…。

蔡議員武宏：

116年會再多？

交通局張局長淑娟：

對，我覺得不夠，所以那一天那個統計表很明顯是給他差蠻多的。

蔡議員武宏：

對，所以我們要多一點這樣子。

交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員武宏

好，沒問題。

黃議員香菽：

局長，妳的交通號誌只有1,700多萬元嗎？

交通局張局長淑娟：

對，增設1,700萬元。

黃議員香菽：

這個夠嗎？

交通局張局長淑娟：

所以我們都要國土署的校園…。

黃議員香菽：

所以你們才會去要那一筆3,400多萬元，然後你要自己…。

交通局張局長淑娟：

對，還有國土署那個利息撥的，3,400萬元之外…。

黃議員香菽：

所以你們有去計算過總額，總共我們新增號誌的總額，你們加總1年，你們有多少預算可以去做，包括學校的部分。那包括你們自己原有可能過去人家爭取的，然後還沒有做的這一些，你們總共1年有多少金額，有去統計過嗎？

交通局交通工程科劉科長力銘：

目前大概1年可以要到兩波的國土署補助，公路局是有一點留給我們的，因為他有分都市計畫內跟都市計畫外。如果都有要到的話，國土署兩波應該會再多1,200萬元，公路局大概也是6、700萬元這樣子。

黃議員香菽：

所以總額是多少？

交通局交通工程科劉科長力銘：

這樣2,000萬元，再加我們原本的1,700萬元，然後…。

交通局張局長淑娟：

2,000萬元加1,700萬元是3,700萬元。

黃議員香菽：

你們有多少錢可以花，你們都沒有去計算過，所以你們也不知道你們1年到底可以是多少新增號誌，然後新增的行人…。

交通局張局長淑娟：

因為外面的國土署計畫，有時候他會很慢才給，所以我們大概一定會跟他要，只是他的時間都不確定，就有時候會慢給。

黃議員香菽：

就是有要到就小禮物，然後沒有要到就算算了。

交通局張局長淑娟：

對，就他可能會比較慢給，可是1,700萬元是我們自己本預算。

黃議員香菽：

我知道。

交通局張局長淑娟：

那個一定會做，這個通常都是在還債，就是前1年排的。

黃議員香菽：

我知道，沒有，不只前1年，有可能前2年、前3年，但是現在應該比較好一點了。

交通局張局長淑娟：

儘量。

黃議員香菽：

現在應該比較好一點了。〔對。〕所以等於說我們這樣加在一起，包括國土署，包括我們去爭取的，他其實每年應該有將近5,000多萬元可以來做吧？

交通局張局長淑娟：

應該3、4,000萬元啦，應該不會到…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

3、4,000萬元啦。

交通局張局長淑娟：

今年國土署這個3,400萬元，那個是額外，另外增加，那是特別的，要不然通常沒有。

黃議員香菽：

他是平均都會有大概3、4,000萬元可以來使用？

交通局張局長淑娟：

3、4,000萬元，對。

黃議員香菽：

3、4,000萬元可以做幾個？

交通局張局長淑娟：

那要看那個架空的…。

黃議員香菽：

不一定？

交通局張局長淑娟：

如果你要下地的話，都大概一個路口要100萬元，架空大概差不多5、60萬元，是70萬元，現在漲價了，是70萬元。

黃議員香菽：

所以也差不多3、4,000萬元，也大概可以做3、40個地方。

交通局張局長淑娟：

本來我們本預算都大概只能做10幾個。

黃議員香菽：

好。

蔡議員武宏：

局長，我剛剛有看到一個，我想請教一下，你們的交通設施維修人員，我們不是都委外嗎？

交通局張局長淑娟：

哪一個？

蔡議員武宏：

第49頁最上面那個4萬元，雖然不多，我們不是都委外嗎？交通局本身有維護的

工程人員嗎？

交通局張局長淑娟：

4萬元？

蔡議員武宏：

4萬元，最上面。

交通局張局長淑娟：

這是我們那個…。

交通局交通工程科劉科長力銘：

這是我們自己的工作人員，我們自己的人員。

蔡議員武宏：

你們自己的工作人員？〔對。〕沒有問題，我想說奇怪，我們不是都委外嗎？所以你們自己工作人員會修，簡易的會修？

交通局交通工程科劉科長力銘：

對，就是有時候需要現場去監工或是怎麼樣，他就是還是需要反光背心，還有一些物品，有時候我們會有一些工作行為。

交通局張局長淑娟：

還有一些安全帽等。

蔡議員武宏：

你說是維修，我想就是去修，我想說我們的交通局人員十項全能，連這個也可以維修，真是辛苦你們了。好，可以了。

主席（李議員兩庭）：

還有沒有意見？沒有，我們照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第58頁，科目名稱：第一預備金，預算數24萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

交通局單位預算審查完畢。接著請各位議員往後翻至20-201車輛行車事故鑑定委員會單位預算歲入部分，請看第6頁，科目名稱：統籌分配稅-特別統籌，預算數177萬2千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第7頁，科目名稱：行政規費收入-審查費，預算數750萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

歲入部分審查完畢。接著請看歲出部分，請看第8至10頁，科目名稱：交通行政-

車輛行車事故鑑定業務，預算數1,193萬4千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有，好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

交通局主管單位預算審查完畢。接著請各位議員拿出壹-2高雄市輪船股份有限公司附屬單位預算。

主席（李議員兩庭）：

黃色的這一本。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第16至18頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數1億2,806萬4千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

勞務收入。

蔡議員武宏：

請局長說明。

黃議員香菽：

就收入而已。

主席（李議員兩庭）：

請局長說明。

交通局張局長淑娟：

這是輪船公司的收入，他分為客運收入，客運收入裡面就是渡輪航線收入的部分，還有船舶出租的收入。

蔡議員武宏：

票價嗎？

交通局張局長淑娟：

什麼？

蔡議員武宏：

票價嗎？

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

是，票價。

交通局張局長淑娟：

是，票價。

蔡議員武宏：

包括票價？

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

對。

交通局張局長淑娟：

對，上面收入…。

蔡議員武宏：

我們今年有去年多嗎？

交通局張局長淑娟：

今年跟去年比嗎？

蔡議員武宏：

對，有比去年多嗎？

交通局張局長淑娟：

我們到10月多1,700萬元。

蔡議員武宏：

多1,700萬元。

交通局張局長淑娟：

有啊，收入有比去年多，今年多133萬6,000元。

蔡議員武宏：

去年多少？

交通局張局長淑娟：

去年的話，預算數是1.85億元，然後今年是編1.86億元。

黃議員香菽：

1.85億元在哪裡？

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

多100萬元。

黃議員香菽：

局長，我要審查之前，你先講一下，現在總經理是誰？

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

目前是我代表。

黃議員香菽：

你們現在都要兼就對了，董事長要兼，然後總經理也要兼就對了。

交通局張局長淑娟：

對，因為公司…。

黃議員香菽：

你們怎麼會這麼可憐？

交通局張局長淑娟：

我要幫他省薪資費用。

蔡議員武宏：

所以我們票價明年多100萬元，是在整個我們的規劃上面多一些錢，那個行程還是什麼？

交通局張局長淑娟：

主要是多在客運收入。

蔡議員武宏：

客運？

交通局張局長淑娟：

客運收入。

蔡議員武宏：

所以輪船的部分也是沒有撥補？

交通局張局長淑娟：

就是客運裡面的載客，旗津、鼓山航線的載客收益。

主席（李議員兩庭）：

還有沒有意見？

黃議員香菽：

不好意思，我問一下，現在你們在做套裝行程，現在生意好嗎？

交通局張局長淑娟：

我們現在那個餐船…，有遊港船、餐船…。

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

我們那時候有推出小小船長，就是針對小朋友的部分，我們暑假的部分就是有推出小小船長。因為我們之前寒假試過一輪，然後反應還不錯，所以…。

黃議員香菽：

小小船帆？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

是小小船長。

黃議員香菽：

小小船長。

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

針對4至8歲的小朋友，就是有設計一些活動，然後登船這樣子。

主席（李議員兩庭）：

不錯。

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

對，然後我們暑假是推10場，有2場是跟漢神還有夢時代去做合作的。

主席（李議員兩庭）：

你們報名費是多少？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

報名費那時候我記得小朋友是800多元，大人是350元。

交通局張局長淑娟：

迴響不錯。

主席（李議員兩庭）：

對。

交通局張局長淑娟：

因為我們是今年辦的時候，今年暑假辦其實都秒殺，所以我們今年寒假要再辦。

黃議員香菽：

還要再辦1次？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

寒假要辦6個場次，對。

交通局張局長淑娟：

對。

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

然後我們這一次就是1個場次可以到40個小朋友，因為小朋友還會再配大人，還要再算整個船隻容納人數。我們之前暑假辦的時候人數大概是只有25人，就是這一次有把他提升。

主席（李議員兩庭）：

所以上去什麼輪船？

交通局張局長淑娟：

我們的真愛輪。

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

真愛輪。

交通局張局長淑娟：

我們有給他們水手的制服讓他們穿。

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

小朋友會穿一件那個T-shirt，這邊有一個水手的領子其實蠻可愛的，因為我自己小朋友也有。

黃議員香菽：

所以一次能夠多少個小朋友去參加？1梯次。

交通局張局長淑娟：

40個。

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

40個。

黃議員香菽：

40個1場？

交通局張局長淑娟：

對，因為現場會有家長，所以會超過40個。

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

對，一定。

黃議員香菽：

收費是怎樣？

交通局張局長淑娟：

小朋友800元。

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

我跟主席、議座這邊報告，其實在我們的公車官網裡面已經有公布了，我們在明年1月份跟2月份總共有7個場次，每一梯次有40個名額，總共有6梯次，活動對象是4至8歲的小朋友。我們收費的話，小小船長報名費的兒童票是999元，陪同票是399元，目前都已經開始接受報名了。

黃議員香菽：

秒殺了嗎？

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

下個禮拜三就開始接受報名，這個只要一推出幾乎都秒殺。

主席（李議員兩庭）：

對。

黃議員香菽：

對，就跟小小消防員、小小警察、小小店長一樣的概念。

主席（李議員兩庭）：

對，都秒殺。

蔡議員武宏：

只辦6場嗎？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

對。

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

6個梯次。

蔡議員武宏：

有沒有預計會增加？6場，大概辦6場？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

目前是搭配寒假的時間。

黃議員香菽：

寒假蠻長的。

蔡議員武宏：

對。

黃議員香菽：

如果反應好的話…。

主席（李議員兩庭）：

平常六、日應該也可以啊！

蔡議員武宏：

如果假日反應好的話，我們就多辦幾場。

交通局張局長淑娟：

我們再看狀況。

黃議員香菽：

如果反應好的話，而且收入如果多的話，就多想一些辦法去幫…。

主席（李議員兩庭）：

靠這個來收費。

黃議員香菽：

用這個來收了啊，不然呢？你其他的也不會賺，只能靠這個來補。

蔡議員武宏：

既然大家都那麼喜歡的話，我們就多辦幾場。

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

好，我們來檢討。

黃議員香菽：

那個IP船是不是確實有IP就會比較多人去坐？

交通局張局長淑娟：

有，沒錯。

黃議員香菽：

你們有去算過只要有IP船大概能夠增加多少百分比的客源？

交通局張局長淑娟：

柯南的增加不少。

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

柯南那一場是113年，那一年我們是棧貳庫到旗津這條航線，整個票收將近700萬元，大概690幾萬元，早期的時候確實只有1、200萬元，沒有那麼多。

陳議員慧文：

所以只有200萬元嗎？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

因為他的價格也比較高，然後人也比較多。

黃議員香菽：

我們有用那個IP去，比如高雄輪船公司用這個柯南的IP去做跟他相關的周邊商品去賣，還是就直接賣他們提供給我們的？

交通局張局長淑娟：

那時候談授權沒有談到那一塊，本來想要聲優，後來因為授權沒有談，所以後來要談的價錢都變得很高；所以我們今年是跟KAKAO合作，就是韓國可愛熊KAKAO合作。明年的部分，也還在規劃，還在規劃，應該也是會找有亮點的，有亮點的。

黃議員香菽：

有亮點的，如果有可能跟他的IP去做一些中間商品，我覺得應該也是會是另外一個收入。

交通局張局長淑娟：

有，對，我們現在是…。

黃議員香菽：

反正你做的時候，可能一個做好是100元，因為有聯名可能賣個好價錢，就是加倍賣。

交通局張局長淑娟：

對，我們這一次會用比較套裝，就是包括可能聲優，還有其他的一些商品，我們會一起談。因為上次柯南那個比較沒有經驗，就是可能經驗還不夠，那時候沒有把聲優都談進來，也沒有把周邊商品談進來，就有點可惜。這一次我們會一併把他談進來。

黃議員香菽：

好，我覺得除了我們可以去選擇跟其他國家的IP做結合以外，因為觀光局我們上個禮拜剛審完他的預算，其實他現在高雄熊有很多行銷模式，你們應該要多去做結合，然後跟他的高雄熊也結合。因為他本身就有做一些周邊的商品，其實你們如果做結合的話，我覺得兩個單位加在一起的力量會很大，所以我認為高雄熊你們也可以去考慮。當然還有捷運公司的蜜柑，你們也是可以去考慮。

交通局張局長淑娟：

好，對，蜜柑有。

黃議員香菽：

我覺得不一定都要國外的IP進來，現有我們高雄有的，你們去談他的合作費用可能會相對比較少一點。我認為不是只有這一段時間做，只要沒有國外的空檔的時間，你們就去跟高雄原有的做結合，我覺得應該也可以帶動不錯的效果。

交通局張局長淑娟：

對，我們的想法跟議員一致，所以今年在KAKAO還沒來之前，就是蜜柑。

黃議員香菽：

蜜柑有去當船長嗎？

交通局張局長淑娟：

有，蜜柑有。

黃議員香菽：

他就是去船上，然後…。〔有。〕OK。

交通局張局長淑娟：

所以現在有1艘是蜜柑，有1艘是KAKAO。明年的部分，假設我們還是會有空檔的時候，就是我們會再跟高局長談高雄熊讓他上場。

黃議員香菽：

對，我覺得可以，因為我看他今年光是高雄熊的預算就編好像又多增加1、2,000萬元上去，所以我覺得他既然有心要推這一個，我們就是用高雄的IP出去，我覺得也是一個蠻好的做法。

交通局張局長淑娟：

好。

主席（李議員兩庭）：

還有沒有意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第19至20頁，工作計畫：其他營業收入明細表，預算數5,662萬8千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？

黃議員香菽：

局長，旗津居民這個呢？

交通局張局長淑娟：

現在市府補助5,000萬元，就是在公務預算2,500萬元，另外捷運局是2,500萬元，現在是補助5,000萬元。

黃議員香菽：

現在旗津居民，我印象中還是不夠，總共要8,000萬元，對不對？

交通局張局長淑娟：

8,000萬元，對。

黃議員香菽：

有機會再多爭取嗎？

交通局張局長淑娟：

就我們會再跟市府反映。

黃議員香菽：

需要我們做附帶決議嗎？

交通局張局長淑娟：

可以。

黃議員香菽：

好，附帶決議寫一下，旗津居民免費乘船的補貼費用應再增加，就是每年是8,000萬元，應該再增加。

蔡議員武宏：

應一次補足，給他寫建議。

交通局張局長淑娟：

好。

黃議員香菽：

對，我們寫「建議一次補足」。

蔡議員武宏：

建議一次補足，一次補足8,000萬元。

黃議員香菽：

不然他們每年都要虧損3,000萬元，沒辦法，還要3,000萬元、3,000萬元一直加上去。

陳議員慧文：

沒有意見啊，你一直看我。

黃議員香菽：

這是在幫他們解決事情，不是在刪預算。

陳議員慧文：

好。

主席（李議員兩庭）：

你寫明確數字嗎？

蔡議員武宏：

金額的數字給他寫「請市府補足到8,000萬元」，直接寫。

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

寫「補到8,000萬元」。

蔡議員武宏：

還是你們要慢慢來？幫你們爭取了，本來要慢慢來。

黃議員香菽：

就一次補足吧，因為一次補足，他最多也是…，他也不會…，市府也不可能給你一次補足。

蔡議員武宏：

對。

主席（李議員兩庭）：

我們只是建議。

黃議員香菽：

好。

陳議員慧文：

你所謂的一次補足是要用在他的輪船收入嗎？而歲入…。

交通局張局長淑娟：

就是我們會編歲出，因為他現在這裡歲入是5,000萬元。

陳議員慧文：

對，我們現在審歲入，所以你們一次補足，是歲入要變成8,000多萬元嗎？我們好像沒有…。

黃議員香菽：

你如果不給他們的話，輪船公司每年都會有3,000萬元是在補貼給旗津居民的費用。

陳議員慧文：

對，我知道，但是這個收入…。

交通局張局長淑娟：

可是歲入可以增加嗎？

陳議員慧文：

對，歲入可以增加嗎？

黃議員香菽：

沒有，所以我們沒有增加。

交通局張局長淑娟：

沒有，歲入沒有增加。

蔡議員武宏：

我們沒有增加過。

黃議員香菽：

我們是附帶決議，每年都用附帶決議去協助他們增加一點、增加一點。

陳議員慧文：

對，給他一些力量。

主席（李議員兩庭）：

對，push一下。

黃議員香菽：

總是可能10年以後，就會增加到8,000萬元。

主席（李議員兩庭）：

好，大家還有沒有什麼意見？我們這一案照案通過；附帶決議：旗津居民的輪船補貼，建議一次性補足至8,000萬元。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第21頁，工作計畫：營業外收入明細表，預算數179萬2千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

大家還有沒有什麼意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第22至32頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數1億9,920萬6千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

勞務收入有沒有什麼意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第33至39頁，工作計畫：管理費用明細表，預算數1,589萬6千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

管理費用明細有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第40至41頁，工作計畫：營業外費用明細表，預算數2,012萬1千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第42頁，工作計畫：購置無形資產明細表，預算數235萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

不動產資源，局長，無形資產跟不動產資源那兩個是什麼？

交通局張局長淑娟：

那個應該是科目的名稱，主要是電腦軟體，一個是新建的打卡差勤系統85萬元，再來就是人流跟船舶資訊動態顯示系統，這個可以讓民眾知道他還要再等幾分鐘。

主席（李議員兩庭）：

對，這是需要的。有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第43至50頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數1億2,400萬2千元，請審查。

黃議員香菽：

這個是針對渡輪場要去做設施的改建嗎？

交通局張局長淑娟：

對，現在旗津輪渡站在做改建。以前乘客搭船都要在外面排隊曬太陽，我們現在會把本來港警租的那個場地騰出來當候船室，然後會做整個拉皮，會做改善。

黃議員香菽：

所以現階段已經在做就對了。

交通局張局長淑娟：

已經在做。

黃議員香菽：

這個是幾年的計畫？

交通局張局長淑娟：

明年要完工。

黃議員香菽：

113年到116年，是不是？

交通局張局長淑娟：

這個市府有給我二備金，所以現在這邊…，還有我們今年也有編預算，明年也有編預算，這個明年要完工。另外有一筆是1億多元，那個就是航港局的補助，我們會針對躉船，因為我們的躉船比較老舊，所以躉船要更新，還有要新建的躉船。這個是幾年期？2年期還3年期？

高雄市輪船股份有限公司管理部鄭經理淑璟：

3年期。

交通局張局長淑娟：

3年期計畫。

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

對，那個計畫是到116年。

交通局張局長淑娟：

對，到116年，所以旗津、鼓山，還有棧貳庫。

高雄市輪船股份有限公司蔡總經理耀吉：

總共有5個渡輪碼頭，有旗津、鼓山、前鎮、中洲跟棧貳庫。

交通局張局長淑娟：

對，有5個渡輪碼頭的躉船都要改善、更新。

主席（李議員兩庭）：

更新。

交通局張局長淑娟：

對，更新。

主席（李議員兩庭）：

好，還有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第51至52頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：一、本年度資產總額：9億1,025萬7千元。二、本年度應提折舊：2,771萬9千元。請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第53頁，工作計畫：資本增減與股額明細表，預算數：一、期初資本額：6億6,565萬9千元。二、本年度增減額：現金1億567萬2千元。三、期末資本額：7億7,133萬1千元。請審查。

主席（李議員兩庭）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是我們資本性的補助會到輪船公司，然後他的實收資本就會增加。

主席（李議員兩庭）：

有沒有什麼意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第72頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數16萬9千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

高雄市輪船股份有限公司預算審查完畢。接著請各位議員拿出貳-7高雄市停車場作業基金，請看第17至18頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數14億1,189萬8千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？勞務收入。

黃議員文益：

請他們說明一下，好不好？

主席（李議員兩庭）：

請說明。

交通局張局長淑娟：

這個是停管基金的勞務收入，主要都是停車場，無論是委外，或是拖吊場委外的移置跟保管費收入，還有路邊的停車場收入，所以整個高雄市的停車場收入大概就是14億多元，1年14億多元。

蔡議員武宏：

包括委外那些權利金嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

交通局張局長淑娟：

對，權利金。

蔡議員武宏：

14億多元。

交通局張局長淑娟：

14億多元。

主席（李議員兩庭）：

1年14億多元。

蔡議員武宏：

我們會有逐年調升的機制嗎？

交通局張局長淑娟：

調什麼？

主席（李議員兩庭）：

調漲的機制。

蔡議員武宏：

調漲的機制，還是都固定的？

交通局張局長淑娟：

我們的停車費都固定。

蔡議員武宏：

我說他的權利金。

交通局張局長淑娟：

權利金就是期限到之後，我重新標，有時候權利金就會增加。

蔡議員武宏：

沒有依照市場的一些機制嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，權利金是他當初來標的時候，可能是我5年租期或是幾年租期，他的權利

金就是每年要繳多少錢。

黃議員香菽：

就簽約的時候，你給人家的金額，你不能給人家改。

蔡議員武宏：

所以是固定。

交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員武宏：

局長，我要跟你請教委外停車場他們1天的計算方式，我之前有遇過民眾說他11點進去，11點進去，然後他超過之後，可能他第二個小時、第三個小時的金額是綜合起來，但是他超過凌晨12點之後，他又從一開始的第一個小時下去給他計算。民眾講說我這樣不划算，我從10點多進去停，然後2點多出去，第一個小時可能30元，第二個小時可能只有20元，結果他換到過12點之後，他又要再多收，他變成30元，那個機制是怎樣？應該民眾的認知可能是我進去停開始算1天，而不是從他們機子的設定，反正過12點就算1天。

交通局張局長淑娟：

他的天是日曆天，假設今天12月8日，就是12月8日這個車那1天，你如果停到12月9日凌晨，就是另外1天。

蔡議員武宏：

因為他說多10元是沒差，他覺得很冤枉。

交通局張局長淑娟：

停車場都這樣子。

蔡議員武宏：

停車場都這樣子？

交通局張局長淑娟：

停車場都這樣子，對，他們的系統就是會認。

蔡議員武宏：

以1天為優先。〔對。〕不是以你進場的時段。

交通局張局長淑娟：

不是進場，不是看你停的時間是24小時，沒有，他是用天的。會用小時是現在的TPASS，譬如我有24小時的卡，就是你啟動開始算24小時，因為很多遊客會覺得我第一天是下午5點才來，結果你要讓我5點，可能到晚上11、12點就沒有車了，你要跟我算1天就不划算，所以對這種TPASS，就是這種旅遊卡的部分，才會用時間在算24小時。可是停車場都是進去就是那一天的時間，你如果放到隔天，他隔天就另外算。

蔡議員武宏：

對，他說我才進去2個小時，然後因為過12點，所以他的計算，他說收費的時候，他想說怪怪的。

交通局張局長淑娟：

對，因為是另外一天。

蔡議員武宏：

是不是他們的機子壞掉了？

交通局張局長淑娟：

沒有，其實他就是收…。

蔡議員武宏：

結果後來去查一查，因為你們是用凌晨12點，是用以日的天數下去算。〔對。〕

所以這個是民間他們都這樣，還是包括我們公有的？

交通局張局長淑娟：

公有也都是這樣子。

蔡議員武宏：

也都是這樣子。

交通局張局長淑娟：

對，像我的計次也是。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

交通局張局長淑娟：

計次也是，你1天之後，你隔天，我也是收，你雖然沒有動，可是我第二天還是會收你錢。

蔡議員武宏：

就是都從凌晨12點開始。

交通局張局長淑娟：

對，就是只要日期跳隔天就重新算。

蔡議員武宏：

好。

陳議員慧文：

我可不可以再問一下？像這種委外，就是你今天進場，然後進場有沒有規定，我只可以在裡面10分鐘內不用錢？

主席（李議員兩庭）：

收費。

陳議員慧文：

對，還是有半個小時的空窗期，這個不計費有沒有相關規定？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

公營場的部分，10分鐘是免費。

陳議員慧文：

是10分鐘而已。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，然後立體停車場因為他可能樓層數比較多，你要找車位的時間比較多，所以我們通常都是半小時，立體的。

陳議員慧文：

立體場的是這樣。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

但是平面停車場大概就10分鐘。

陳議員慧文：

就是10分鐘。〔對。〕然後有沒有那種連1分鐘都沒有空間的？

交通局張局長淑娟：

公營場有要求。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

沒有，公營場我們就有要求。

陳議員慧文：

然後私人的這種，我們有要求嗎？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

私人的，我們也有要求。

陳議員慧文：

我們也有要求？

交通局張局長淑娟：

私人的，我們已經在跟公會溝通，我們要統一要求。

陳議員慧文：

那現在是沒有要求？

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，我們有找公會來開會，目前民營場我們是希望他能比照10分鐘的緩衝時間，因為避免有一些尋找格位的部分。但是因為考量到他們也有一些考量，其他六都其實我們也有在做一個比較，台南…，目前民營場大概會要求從8分鐘來開始試辦，他們的公會這邊原則上大概會朝這個方向來進行。

陳議員慧文：

所以現在是不是民營場大部分都沒有這個機制？

交通局停車工程科莊科長政陽：

我們調查起來，大概30%左右有緩衝時間。

陳議員慧文：

是，因為我就是曾經這樣，常常進去才5分鐘，然後我以為他有10分鐘的一些緩衝期，結果就出不來，一定要繳錢才出得來。我想到底這個規範是怎麼規範，這個會因地制宜，可不可以協調一下不管怎樣就是有10分鐘的緩衝？儘量啦，你剛剛說8分鐘，但是也才30%願意配合。

交通局停車工程科莊科長政陽：

沒有，30%是原本就有的。

交通局張局長淑娟：

已經有的。

交通局停車工程科莊科長政陽：

已經有的。

陳議員慧文：

已經有的，所以有70%目前是1分鐘都不讓。

交通局張局長淑娟：

對。

交通局停車工程科莊科長政陽：

是，對。

陳議員慧文：

我想是不是能夠去協調，就是在高雄市他就是有10分鐘統一，這個對他們來講會損失很重大嗎？

交通局停車工程科莊科長政陽：

因為公會的反映是覺得，像民營場1,200多場裡面，50格以下的面積是占比較多，大概7、8成左右，他們覺得分鐘數有待討論，是不是要到10分鐘？因為畢竟他們有一些經營上的壓力，因為市區的土地租金也都是比較高的部分，所以這個我們會再繼續跟他們努力要求。

陳議員慧文：

好，我想這個部分讓他變成全民共識，不要這邊是這樣，那邊卻是那樣，真的會混淆，你知道嗎？就變成讓他一致性，因為一般來講我今天要去吃個東西，10分鐘是不可能，所以一定會進到停車場，大部分一定都超過10分鐘，所以這種東西我真的覺得叫他們考量，因為他多收10分鐘也不會變富有，他少收10分鐘也不會變窮。

交通局張局長淑娟：

對。

陳議員慧文：

對，就是跟他去溝通，曉以大義啦！

交通局張局長淑娟：

好。

陳議員慧文：

這10分鐘就是我得找車位，因為會開錯，你知道嗎？像我們有時候我停進來了，然後才發現這裡不是我要去的點，我開出來要付錢，就是我們經常會有這樣，我啦！好不好？這個部分能夠去協調一下。

交通局張局長淑娟：

好，我們再跟他們溝通。

主席（李議員兩庭）：

10分鐘免費。

陳議員慧文：

對，就是讓他只要是高雄市的，不管公、私營場，我覺得這樣比較好。

交通局張局長淑娟：

好。

陳議員慧文：

好，以上，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

大家還有沒有什麼意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第19至26頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數3億7,399萬6千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？租金收入，好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第27頁，工作計畫：徵收及依法分配收入明細表，預算數2,000萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第28頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數4,553萬2千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第29頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數3,604萬5千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

業務外收入有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第30至49頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數16億2,786萬7千元，請審查。

黃議員香菽：

局長，你們在第45頁有一筆停車供需調查300萬元，這個應該就是針對於可能哪一個區域比較需要有停車場或停車需求的去做，這個是你們委外外包給其他的單位去做，還是你們自己做的？

交通局張局長淑娟：

沒有，我們會委外給顧問公司。

黃議員香菽：

這個是每年都有去做，對不對？〔對。〕成效怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

成效還不錯，譬如如有民意代表反映，那個地方有停車困難、停車問題的時候，我們就會去框定一個範圍，然後去做停車供需調查。

黃議員香菽：

所以他不是主動，這個顧問公司不是主動去看到底哪裡有需求，他是必須要由你們提供給他地點讓他去看。

交通局張局長淑娟：

我們會去提供他，對。

黃議員香菽：

你們1年大概提供多少地點讓他們去看？

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，大概我們1年那個是…，明年是400萬元的部分，我們會看招標的部分。

黃議員香菽：

明年是400萬元，你編300萬元呢？

交通局停車工程科莊科長政陽：

是300萬元，講錯了。

黃議員香菽：

還是你們100萬元藏在哪裡，可以跟我講一下嗎？

交通局停車工程科莊科長政陽：

300萬元，對。就是我們會要求廠商他來標租之後，用500公尺的範圍來調查，因為調查時間會有分平日跟假日，通常我們會針對比如黃線捷運，就是一些捷運的空間比較不足的部分會去做。

黃議員香菽：

這個是你們主動提供給他們的？

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，他們會勘。

黃議員香菽：

如果有其他人反映的呢？

交通局停車工程科莊科長政陽：

就是我們會看有沒有做過供需調查，如果是在這個附近有做過的話，我們大概就會知道這個附近的供需。

黃議員香菽：

所以你們1年大概有幾件案子給他們去做？

交通局停車工程科莊科長政陽：

目前大概10件。

黃議員香菽：

因為這個不是今年才有的預算，這個應該是…。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，前年就有。

黃議員香菽：

對。

交通局停車工程科莊科長政陽：

10件。

黃議員香菽：

1年10件而已？

交通局停車工程科莊科長政陽：

對。

交通局張局長淑娟：

因為他要很多人力，他要把所有的停車狀況全部都要點出來，他要在圖面呈現。

黃議員香菽：

所以大部分的場域，比如10件的場域，幾乎都會是在什麼地方，市中心嗎？集中在什麼地方？

交通局停車工程科莊科長政陽：

不見得啦！

交通局張局長淑娟：

鳳山也有。

交通局停車工程科莊科長政陽：

比如鳳山也蠻多的，就是火車站周邊，像鳳山火車站周邊的調查。

黃議員香菽：

現在鳳山已經是市中心了，他的人口比我們多很多。

主席（李議員兩庭）：

對，我以為你要說哪裡。

交通局停車工程科莊科長政陽：

就是如果有會勘的，或是像岡山火車站那邊的供需調查，我們大概都會去做。

黃議員香菽：

就是現階段有人口成長較快的區域，你們就會主動去做調查就對了。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對。

交通局張局長淑娟：

對，這個以前就是為了黃線才開始編預算做的，黃線的沿線就是用這個去做。

黃議員香菽：

因為有太多的停車格被取消了，然後你們要想到底路外停車場夠不夠，就是類似高雄高工的概念，高雄高工可能有做這個評估之後，所以才會知道這個地方的停車

需求非常重要。〔對。〕OK，我想請教一下，因為這一筆裡面應該包含了，你們現在的人員大概是多少位？停管中心。

交通局張局長淑娟：

停管中心。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

你說服務員，還是加職員？

黃議員香菽：

服務員。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

目前服務員192位。

黃議員香菽：

好，因為我們現在開單還是委給外面的廠商去做。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，我們自己也有，然後外面也有。

交通局張局長淑娟：

我們自己也有。

黃議員香菽：

我們自己有多少位？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們大概只剩下不到100位，大概只剩下71位。

黃議員香菽：

就是退休之後，我們沒有補了，對不對？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，退休就沒有補。

黃議員香菽：

我的問題是，因為現在很多都在做所謂的智慧停車格。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

黃議員香菽：

我們做智慧停車格以後，會不會壓縮到這些人的工作權，還是速度沒有這麼快？

交通局張局長淑娟：

沒有，不會，其實這些人我會保障他工作權，所以我們自己會有收費區，現在在管制區是我們自己收費，其他的外圍才會去做委外。委外的部分，他們也是部分智慧停車，一部分還是人工，他沒有全部都智慧停車。

黃議員香菽：

所以我們現在智慧停車格跟人工收費的比例是多少？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

智慧停車格現在1萬格，現在總共格位大概5萬格，就是有收費的格位大概5萬格。

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

所以是1：5。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

大概1：5。

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

未來什麼時候會建置到？

交通局張局長淑娟：

不可能。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

目前我們的目標就是1萬格。

交通局張局長淑娟：

1萬格。

黃議員香菽：

所以你們未來已經沒有要做智慧停車格？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

不是，現在先慢慢開，因為現在我們的廠商慢慢把他的人員也去調整到做這個設備維運，因為他畢竟是一個設備，所以還是需要維運的基礎，所以他們的人員也慢慢調整。

黃議員香菽：

是，所以等於我們的外包廠商其實跟智慧停車格是同一間公司嗎？不然你怎麼去…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，人力跟智慧是同一間公司。

交通局張局長淑娟：

對，他自己去採購這些設備放在路邊去收費。

黃議員香菽：

所以現在的智慧停車格都是這一間委外在開單的人力公司，然後他們去做。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

所以他們現在把他們原有的收費人員，可能已經變成他也可以下去做技術人員就對了，所以完全都不會影響到。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，是，有一些就做技術的，這樣是沒有影響到他們的工作權。

交通局張局長淑娟：

對，不會。

黃議員香菽：

我們這樣1年委外的費用是多少？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

委外的費用3億4,200萬元的標案。

黃議員香菽：

他們有多少人在服務這一塊？3億元。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

他們有多少人，1家廠商大概都有5、60個，我們有3家，總共是100多個人，150幾個。

黃議員香菽：

整個高雄這麼大。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，150幾個。

黃議員香菽：

然後再加上原有的70個員額。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，差不多。

交通局張局長淑娟：

因為我們收費的區域其實就是在市中心。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

就是市中心，大部分都在市中心。

黃議員香菽：

但是我怎麼覺得好像人家在開單都開很快，就是車子一停，好像馬上就開單。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

他們的技術真的很快，他們真的很快。

蔡議員武宏：

因為他們有獎金，他們都在賺獎金。

主席（李議員兩庭）：

有獎金？

黃議員香菽：

而且人不多，怎麼會收費那麼快？

交通局張局長淑娟：

他們有一些有裝地磁，他沒有停車柱，可是他有裝地磁，有地磁他就知道有車子進出。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

哪些地方有進出。

黃議員香菽：

對，我知道。我指的是人工開單其實人不多，這樣聽起來其實人真的不多。

交通局張局長淑娟：

對。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，但是每一個人就負責固定的區域。

黃議員香菽：

但是你會發覺只要是人工開單的地方，好像我才剛停下去不到1分鐘，我再走回來可能拿個東西，覺得怎麼有掛1張單子在上面了。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

他們速度真的很快。

黃議員香菽：

所以我覺得這個效率比很多單位的效率都還要來得高，這個要給他們嘉獎。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

效率很好，他們速度真的很快。

黃議員香菽：

對，幫我們無形增加非常多我們的收入。

主席（李議員兩庭）：

他們開這個停車費用是有獎金嗎？開多開少。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

公司給的，不是我們這邊給的，他…。

主席（李議員兩庭）：

所以是有？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

他們有，他們有獎金，公司給的。

主席（李議員兩庭）：

他們的上班時間也是8個小時？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

也是一樣，他就是符合勞基法。

主席（李議員兩庭）：

有些是晚上，有些是…。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，他們符合勞基法規定，1天都是2班制。

主席（李議員兩庭）：

開多也有獎金。

陳議員慧文：

我再問一下，因為我之前去參加聯碩複合式停車場，那時候是講說2025年底就會完工，完工了嗎？

交通局張局長淑娟：

他因為當初一個烏龍，我覺得是烏龍。

陳議員慧文：

烏龍？

交通局張局長淑娟：

地沒有平。

陳議員慧文：

現在是什麼狀態？

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，那個廠商當初建築師在跟建管處申請相關建築物執照的時候，他的地坪有高低差，但是他沒注意到這一塊，後來他在施作的時候，因為跟他的使用執照設計是不符的，所以他要重新變更建築執照的部分，變更之後，又拖了半年。所以這個部分，他後續有來展期，預計是明年的3月會完工，大概…。

陳議員慧文：

所以以他的期程來講，是明年的3月。

交通局停車工程科莊科長政陽：

現在骨架已經上去了，鋼骨已經上去了。

交通局張局長淑娟：

對，在上面了。

陳議員慧文：

然後變更設計，那個模式還是一樣，1樓是停車場。

交通局停車工程科莊科長政陽：

他沒變，對。

陳議員慧文：

沒變，好。

交通局停車工程科莊科長政陽：

他只是當初的高低差…。

陳議員慧文：

還是會有羽球場，有球館的模式？

交通局張局長淑娟：

有。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對。

陳議員慧文：

那時候我就請淑娟局長這邊看我們有沒有其餘的地方，也在鳳山有需要停車空間，

也可以複合式的，有去談嗎？

交通局張局長淑娟：

有，那個運發局有在跟他談，就是可以比照過去。

陳議員慧文：

是，我覺得這個模式如果真的開發得不錯，其實羽球館現在真的在鳳山市區這裡還蠻欠缺的，很多羽球這樣的運動人口真的越來越多，找不到空地，租不到空地。

主席（李議員兩庭）：

運動場所。

交通局張局長淑娟：

對，沒錯。

陳議員慧文：

這個部分也請能夠跨局處來合作，好不好？以上，謝謝。

交通局張局長淑娟：

好。

主席（李議員兩庭）：

大家還有沒有什麼意見？

蔡議員武宏：

局長，請教一下第48頁下面有個約聘僱人員2位，2位將近5.9萬元，這2位是在停管中心嗎？大概的情況？

交通局張局長淑娟：

這是道安的。

蔡議員武宏：

5.9萬元？

交通局張局長淑娟：

因為我們的道安會報業務非常繁重，然後我們需要2位專業的。

蔡議員武宏：

2個是什麼專業？

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

交通專業。

交通局張局長淑娟：

就是交通專業，交通本科系專業或普通本科系專業的來協助我們做很多事故分析跟那個判別。

蔡議員武宏：

所以他們是在停管中心裡面負責事故分析？

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

在運輸規劃科裡面。

交通局張局長淑娟：

在運輸規劃科裡面。

蔡議員武宏：

在運輸規劃科裡面。

交通局張局長淑娟：

對，那時候市府是同意我們用停管基金來支應。

蔡議員武宏：

為什麼不用本預算來支應？

交通局張局長淑娟：

本預算比較難，那時候比較難。

蔡議員武宏：

對啊，因為既然他是…。

黃議員香菽：

你會在裡面看到很多其實都跟他們完全沒有關係的預算都在這裡，公車跟停管基金有關係嗎？沒有，但是就是用這裡來支應。

蔡議員武宏：

好，所以他們每年為了判別我們的事務，所以他們1年大概判別多少件？

交通局張局長淑娟：

他在做很多統計分析。

蔡議員武宏：

他是針對我們的事務，就像我們上午在…。

交通局張局長淑娟：

對。

交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

就像每個月都有道安會報，然後他們會分析，比如我哪個路段需要特別注意，或是哪些地方或是什麼的肇事型態要特別注意，他就會提供出來，請各相關局處要特別注意哪一些方面。

蔡議員武宏：

所以他們的提供對我們的交通安全有益。

交通局張局長淑娟：

就是減輕我們同仁負擔，因為我們的同仁真的都很忙，所以這些…。

蔡議員武宏：

我知道很忙，人力不足，大家都很辛苦。

交通局張局長淑娟：

對，所以這些基本的資料分析，我希望要有專責的人來做，他們就是在協助分析。

蔡議員武宏：

好。

主席（李議員雨庭）：

大家還有什麼意見？

黃議員香菽：

局長，我再問一題，好不好？第47頁地價稅，你們有個未開闢停車場用地的地價稅，未開闢停車場用地是還有哪一些沒有開闢？為什麼不開闢？你一直在付稅金，可是為什麼不使用？

交通局張局長淑娟：

這個也是都很偏僻的地方。

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，其實我們管理的土地還蠻多的，但是在市中心的幾乎都已經開闢完了，這個未開闢的幾乎都是在比較偏郊的部分。

黃議員文益：

前金立體停車場在哪裡呢？

交通局停車工程科莊科長政陽：

前金立體停車場。

交通局張局長淑娟：

那個有地價稅，前金立體停車場。

交通局停車工程科莊科長政陽：

未開闢的是通常…。

交通局張局長淑娟：

是另一個未開闢。

交通局停車工程科莊科長政陽：

沒有，減免地價稅，他只要停車場用地做停車場使用，就有減免地價稅的部分，你未開闢的就要…。

黃議員香菽：

對，你有100多萬元未開闢的在什麼地方？

交通局停車工程科莊科長政陽：

會後可以提供資料給議座，但是其實我們看起來都是蠻偏遠的。

黃議員香菽：

大概幾塊土地？

交通局停車工程科莊科長政陽：

應該不少。

黃議員香菽：

不少喔，100多萬元會不少？

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，但是面積都不大，面積大概有些有幾百平方公尺的。

黃議員香菽：

你們沒有其他用途嗎？如果你沒有辦法去開闢當停車場，你們應該可以去…。

交通局停車工程科莊科長政陽：

目前…。

交通局張局長淑娟：

有的是跟區公所合作綠美化。

黃議員香菽：

對，可以去看可以做什麼。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對。

交通局張局長淑娟：

對，有的區公所會幫我們認養綠美化。

黃議員香菽：

所以大部分綠美化這樣真的都很小塊。

交通局張局長淑娟：

對，就不大。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，就不大，因為他當初都市計畫就是編列為停車場用地，但是現況有的沒有那個需要。

黃議員香菽：

不能變更嗎？變更看…，如果假設是…。

交通局停車工程科莊科長政陽：

那要看那個如果有需求的機關來跟我們，或是都發局在做通盤檢討的時候，會一併來說明這個部分。

交通局張局長淑娟：

對，我們會提出這個通盤檢討，請他…。

黃議員香菽：

不會，如果是你讓區公所做綠美化，地價稅你們付，誰會來跟你們講這一塊地我要。沒有，我覺得你們還是可以去看一下，如果可以再多加利用的，就去多加利用。

交通局張局長淑娟：

好。

黃議員香菽：

對，要不然很浪費。

主席（李議員兩庭）：

盤點一下。

黃議員香菽：

對，而且你說還蠻多塊的。

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，其實如果真的可以開闢，大概目前都已經全部開闢。

黃議員香菽：

該開闢的開闢了。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，這些應該就我的了解都是在比較偏僻。

黃議員香菽：

像亞築議員的選區那一種嗎？

主席（李議員兩庭）：

原縣嗎？

交通局停車工程科莊科長政陽：

就原縣區的部分，對。

主席（李議員兩庭）：

對。

交通局張局長淑娟：

對，就真的很偏僻，沒有開發，周邊也沒有。

黃議員香菽：

沒有開發價值。

交通局停車工程科莊科長政陽：

是。

交通局張局長淑娟：

對，有時候是周邊也沒開發。

交通局停車工程科莊科長政陽：

但是我記得楠梓也有一塊，面積還不小，但是他一直也標不出去，因為他旁邊的路邊都還有空格，就是他的需求沒有到那麼大，在楠梓家樂福那邊。

主席（李議員兩庭）：

他要設停車場，周邊的道路要幾米以上才有，有這個限制嗎？

交通局停車工程科莊科長政陽：

也不是，他要申請停車證，至少他的寬度要6米以上。

主席（李議員兩庭）：

6米以上。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對。

主席（李議員兩庭）：

好。

黃議員香菽：

你們…。

黃議員文益：

有的空間未開闢，現在做什麼用途？

黃議員香菽：

綠美化。

交通局張局長淑娟：

我們有綠美化，有的是做光電板。

黃議員香菽：

在做光電板？

交通局張局長淑娟：

有，在小港那邊有做1場的樣子，就做光電板。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對。

黃議員香菽：

就整個地面上做光電板？

交通局停車工程科莊科長政陽：

在小港。

交通局張局長淑娟：

應該是在大坪頂那邊。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，大坪頂。

黃議員香菽：

他們付租金給你們，然後做光電板？

交通局張局長淑娟：

對，那個是很早，那時候市府有幾kW計畫的時候，那個有做，我知道做1場，那個是真的沒有需求。

交通局停車工程科莊科長政陽：

那一塊面積在小港區坪鳳段9,000多平方公尺，那一塊整個就是做太陽能。

黃議員文益：

這個在哪裡？

交通局停車工程科莊科長政陽：

高坪二十三路跟高坪十八路口。

蔡議員武宏：

大坪頂山。

交通局張局長淑娟：

大坪頂山。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，大坪頂山。

蔡議員武宏：

高坪二十三路跟高坪十八路。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，是。108年的那個就開始規劃了。

黃議員香菽：

楠梓那一塊，你說面積很大。

交通局停車工程科莊科長政陽：

那一塊1,000多平方公尺。

黃議員香菽：

你們不能做多目標使用嗎？

交通局停車工程科莊科長政陽：

目前應該是開闢連停車場業者都不來做。

黃議員香菽：

不是，如果做多目標使用，或許會有其他廠商願意。

交通局停車工程科莊科長政陽：

這個部分其實我們都有在考量，但是多目標他的面積…。

黃議員香菽：

因為你單純做停車場，如果周邊都停不滿，根本沒有業者會來。你如果給他有多方面的思考方向下去，也許人家就會去了。

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，多目標面積大概至少都要有2,500到3,000平方公尺以上，他在做多目標才會有一些就是…。

黃議員香菽：

吸引。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，財務上會比較多，因為畢竟你扣掉一些車道、梯廳的空間，可能他的附屬事業還可以cover財務，所以這個我們都有在考量。

黃議員香菽：

好，OK，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

好，還有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第50至53頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數241萬7千元，請審查。

黃議員香菽：

哪一頁？

本會交通委員會范專門委員淑媚：

第50至53頁。

主席（李議員兩庭）：

第50至53頁，有沒有意見？是管理跟總務費用，我們照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第54至55頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數253萬6千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第56至61頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數2億1,371萬8千元，請審查。

黃議員香菽：

我問一下，漢民也在這一條。

蔡議員武宏：

已經在做了。

黃議員香菽：

也要問一下，進度怎麼樣啊，進度什麼的，對不對？

蔡議員武宏：

好，局長說明吧。

交通局張局長淑娟：

沒問題。漢民P現在開始在開挖。

蔡議員武宏：

對，我知道。

交通局張局長淑娟：

在開挖，對。

蔡議員武宏：

民眾都講說有時候…。

交通局張局長淑娟：

因為主要是當初有停工大概1個月，因為那個土的問題。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，土壤的問題。

蔡議員武宏：

土壤的問題。

交通局張局長淑娟：

所以現在又開始復工，開始在開挖了。本來的原訂時程應該是明年12月，現在也在趕了，也在趕了。

交通局停車工程科莊科長政陽：

12月。

蔡議員武宏：

所以會延嗎？

交通局張局長淑娟：

希望不要延。

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，其實我們目前的進度大概18%左右，在10月13日停工的時候，我們

的進度是有超前大概8%多，目前就是這個階段停工了大概1個多月，希望這個進度是不會受到影響，我們會儘量來趕工。以上。

蔡議員武宏：

對，因為旁邊又是學校，然後還有一個市場在那邊，他們趕工也是要注意他們的那個安全。

交通局張局長淑娟：

對，那個290格，他是比較有規模。

主席（李議員兩庭）：

蠻大的。

蔡議員武宏：

對，還蠻大，因為旁邊那個…。

交通局張局長淑娟：

有學校。

蔡議員武宏：

對。

主席（李議員兩庭）：

幾層？地下幾層？

交通局停車工程科莊科長政陽：

地下2層。

主席（李議員兩庭）：

2層嗎？〔是。〕2層可以停那麼多？

交通局張局長淑娟：

對。

交通局停車工程科莊科長政陽：

因為他的使用面積，我們用到5,500多平方公尺，因為整個漢民公園大概1萬5,000多平方公尺，我們只用到1/3的面積，因為公園的開挖率只能做到50%，所以…。

蔡議員武宏：

旁邊有漢民市場，所以可能要加速一下。

交通局張局長淑娟：

對，沒錯。

蔡議員武宏：

我剛剛看到公共藝術費將近600萬元，他是做什麼公共藝術？

交通局張局長淑娟：

對啊！公共藝術。

蔡議員武宏：

公共藝術呢？

交通局張局長淑娟：

就是照工程經費百分比提的，這個我們是給文化局。

交通局停車工程科莊科長政陽：

沒有，就是有其他民意代表要求這一場一定要自己做公共藝術，不然之前在停車場的公共藝術基金就是實際工程的…。

蔡議員武宏：

所以這個是有民意代表提出來，他自己要做。

交通局張局長淑娟：

不是，叫我們自己做。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，這個叫我們自己做。

黃議員文益：

交通局自己做。

蔡議員武宏：

我想你說民意代表自己提出來要做？

交通局停車工程科莊科長政陽：

不是，就是民意代表要求說…。

黃議員文益：

你沒標到真可惜。

蔡議員武宏：

對，我沒標到好可惜，這不是我標到的。

黃議員文益：

居然被別人標走。

蔡議員武宏：

這個應該是主委你們那裡標到才對。

交通局停車工程科莊科長政陽：

以前都是直接交給我們，因為畢竟地下停車場要施作公共藝術…。

黃議員文益：

他要有1%。

交通局張局長淑娟：

對。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，1%，就是做公共藝術的部分會比較沒有空間。

蔡議員武宏：

所以是交通局自己做的？

交通局張局長淑娟：

對，我們要自己做。

蔡議員武宏：

你要做什麼？

交通局停車工程科莊科長政陽：

這個會邀請專家學者來討論之後，再來決定，因為目前還沒有…。

蔡議員武宏：

目前還沒有規劃出來？

交通局停車工程科莊科長政陽：

目前還沒有，開挖之後，就會找專家學者來討論。

蔡議員武宏：

到時候再提供1份。

交通局張局長淑娟：

好。

交通局停車工程科莊科長政陽：

收到。

黃議員香菽：

你有藝術氣息嗎？你竟然會說公共藝術的東西。

蔡議員武宏：

至少要看一下，對不對？我說不定裡面叫他放蠟筆小新，你說這會…。

黃議員香菽：

這個完全沒有藝術的感覺。

主席（李議員兩庭）：

大家還有沒有什麼意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第62頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：一、本年度(12月底)止資產總額：74億3,900萬8千元。二、本年度應提折舊額：1億5,372萬2千元。請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第63至64頁，工作計畫：資金轉投資及其餘紬明細表，預算數1億2,342萬1千元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？

黃議員文益：

一卡通到底有沒有賺錢？

交通局張局長淑娟：

目前沒有。

主席（李議員兩庭）：

沒有？

黃議員文益：

為什麼？

交通局張局長淑娟：

因為他的電子支付的成本很高，電子支付的部分。票證有賺，可是他的電子支付部分，那個成本非常高。

黃議員文益：

他要怎麼樣才會賺錢？

交通局張局長淑娟：

他們有一個是他的公司經營計畫，因為他剛好12月3日又跟LINE分家，所以現在公司的策略正在做一些調整，要自己發展，所以現在就是一卡通iPASS APP自己去…。

蔡議員武宏：

這個不是已經分了嗎？

交通局張局長淑娟：

12月3日才分。

蔡議員武宏：

不是，他之前不是自己有一個APP軟體，因為我有下載，他自己已經有一個軟體在用。

交通局張局長淑娟：

對，沒錯，可是以前都還是可以在LINE裡面用。12月3日之後就正式分家了，所以現在就必須是民眾要轉帳，假設要維持原來的Line pay的轉帳，你就必須要到iPASS的APP去轉帳，那個轉帳功能還是存在。

蔡議員武宏：

專屬的APP。

交通局張局長淑娟：

另外，就是你要做一些繳什麼費用，那個也全部都在那邊，只是民眾會要另外開那個APP去做。所以現在一卡通要去努力降低這個門檻，就是要讓大家能夠上手他的iPASS APP。

蔡議員武宏：

iPASS。

交通局張局長淑娟：

對，他們現在在努力這一塊，所以他有趕快發展iPASS Money的APP出來。

蔡議員武宏：

就是iPASS Money。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對。

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員文益：

你們總投資占幾個百分比？

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

8.54%。

黃議員文益：

8.54%。

交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，8.54%。

交通局張局長淑娟：

市政府是我們交通局代表。

黃議員文益：

我們有董事嗎？

交通局張局長淑娟：

市政府有好幾位，我也是董事，有好幾位董事。

黃議員文益：

所以還有幾位董事？

交通局張局長淑娟：

對，我們還有好幾個。

黃議員文益：

一直虧損，淨值剩多少？

交通局張局長淑娟：

目前不知道，我手上沒有。

黃議員香菽：

董事長也是我們啊！

交通局張局長淑娟：

對，我們。

黃議員文益：

董事長也是我們，我們才8%可以拿到董事長？

交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員武宏：

廖泰翔當董事長，你要刪嗎？

主席（李議員兩庭）：

董事長是誰？

交通局張局長淑娟：

廖泰翔。

黃議員文益：

為什麼我們股份那麼少可以拿到董事長？其實廣泛都是官股很多。

交通局張局長淑娟：

因為還有高捷，高捷也是，然後還有半官股。

黃議員文益：

半官股很多。

交通局張局長淑娟：

對，就是包括有幾個縣市，還有客運業者也有，所以好像他從成立之後，一直董事長都是我們。

黃議員文益：

都是我們。我們會不會要求再加碼投資、增資？

交通局張局長淑娟：

要看他現在的虧損狀況。

黃議員文益：

這個你也不知道，你沒有掌握？

交通局張局長淑娟：

目前沒有。

蔡議員武宏：

你要問說什麼時候會賺錢。

黃議員文益：

慢慢等啊。

蔡議員武宏：

人家悠遊卡都可以賺錢了，我們一卡通目前推出…，跟悠遊卡差不多吧？

交通局張局長淑娟：

其實他今年那個虧損有縮小，他真的今年努力有縮小，我看上次董監事會他的資料是有縮小，只是12月3日分家之後，他就是要再努力，要不然他已經有縮小虧損的部分。

主席（李議員雨庭）：

好，還有沒有意見？

黃議員香菽：

我有意見，因為之前有高雄的電子公司找過我說他要去跟一卡通做配合，然後把他們的公司…，因為他們都會有福委會，把公司福委會要給他們員工的這些福利放進去我們的一卡通裡面，但是因為你們好像有什麼系統上的問題，所以變成他們沒有辦法去做這一塊。而且我印象當中他有跟我講他們公司的人員是5,000多個，這個其實是很好的。

交通局張局長淑娟：

很好的。

黃議員香菽：

但是因為那個時候我有找過廖局長，廖局長有給我一個他們的業務人員，我就請他們自己去聯繫，但是到最後還是沒有成功。所以我覺得這個可能你們在開董事會的時候，其實可以針對這個下去討論，因為這個也是會讓你們賺錢的東西，因為畢竟他先把他們的錢都放在裡面。〔對。〕其實都是儲值在你們的這個，讓你帳面上

的帳是會很好看。因為我知道日月光是有用這個方式，所以一樣在楠梓加工出口區裡面，楠梓加工出口區現在是科技產業園區，裡面其實也有其他的公司是想要做跟日月光一模一樣的事情，但是卻沒有辦法去做，所以我覺得這個蠻可惜的。因為陸續後面很多的科技產業進來，員工數都會非常的多，這個也會是你們後續主推的一個點，所以這個可能了解看看，到底是什麼系統沒有辦法跟人家的這一塊做整合，還是怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

好，我再看看。

黃議員香菽：

因為他包括三節獎金也可以直接放在裡面，包括福委會可能要給他們的一些福利也都是直接存在一卡通裡面，這個對你們來講是幫助。但是為什麼不做，這個我就覺得蠻奇怪的，所以這個是不是可以去了解看看？

交通局張局長淑娟：

對，我再了解一下，應該沒有困難，因為他就是放到他的電子錢包。

黃議員香菽：

對。

交通局張局長淑娟：

像我們之前是跟東南水泥合作，他的員工…。

黃議員香菽：

但是他的員工沒有那麼多，這一間電子公司的員工，他跟我講5,000人，結果你們沒有辦法做。

交通局張局長淑娟：

可能議員再給我那一家公司，然後我再來研究。

黃議員香菽：

好，我再把資料pass給你。

主席（李議員兩庭）：

還有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第65頁，工作計畫：購置無形資產明細表，預算數48萬元，請審查。

主席（李議員兩庭）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請看第83頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數：一、固定資產之建設、改良、擴充：1億3,309萬5千元。二、資產之變賣：54萬9千元。請審查。

黃議員香菽：

這個輕軌的是什麼東西？號誌嗎？

交通局張局長淑娟：

輕軌。

主席（李議員兩庭）：

環狀輕軌。

交通局張局長淑娟：

這9萬5,000元是當初剩下的嗎？

黃議員香菽：

應該是補辦預算。

交通局會計室劉主任素娥：

不夠的。

交通局張局長淑娟：

不夠的。這個主要是旗山高灘地的停車場，旗山那邊本來進到高灘地 停車場要走很遠。

黃議員香菽：

我是在講輕軌的，跟旗山有什麼關係？

交通局張局長淑娟：

輕軌這個是不夠9萬5,000元，所以在這邊補辦。

黃議員香菽：

為什麼會有不夠這麼少錢的東西需要補辦？

交通局張局長淑娟：

這個已經執行了，可是少9萬5,000元。這個主要是當初輕軌號誌，在第二階段的時候，捷運局沒有把他納入他的工程裡面，所以交通局要去做。那時候捷運局有從鳳山山西站那邊，就是他有一塊停車場用地，後來交通部有給他一筆錢，那一筆錢因為是停車場用地，所以那一筆錢就到停管基金。可是捷運局就是希望我們從那一筆錢來支應二階的每個路口號誌，所以實際上也是捷運局給我們錢讓我們去做，平衡之後，就是差9萬5,000元，我們結算的時候差9萬5,000元。

黃議員香菽：

OK。

主席（李議員兩庭）：

好，還有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

交通局預算全部審查完畢。

主席（李議員兩庭）：

今天的會議到此結束，明天12月9日星期二上午10點繼續開會，審查捷運工程局的預算，散會。（敲槌）