

第 4 屆第 9 次臨時會第 7 次會議

(中華民國 115 年 1 月 30 日上午 10 時 42 分)

- 1.二讀會：審議 115 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(財經部門、農林部門)
- 2.議長宣布臨時會閉幕

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，我們繼續開會。(敲槌) 上一次的會議紀錄放在同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？〔沒有。〕會議紀錄確認。(敲槌)

再向大會報告，今天的議程為二三讀會，我們接續昨天審議的進度，從經發局第 27 頁開始，請召集人上報告台，邱俊憲議員，請專門委員宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 06-060 高雄市政府經濟發展局歲入預算的預算書，請看第 27 頁，廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 2 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 28 到第 30 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 12 億 239 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

請教一下經發局局長，我們有一個是中央補助辦理取締違法經營石油業務計畫，是不是有一個 73 萬 7,000 元的？

主席 (康議長裕成) :

第 38 頁這邊，28 頁。

蔡議員金晏：

是，這是 113 年就核定了，所以是這幾年起的，還是一直都有？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個是每年都有的。

蔡議員金晏：

常態性的？〔是。〕常態性的補助。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，常態性的補助。

蔡議員金晏：

所以是用在明年度對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

它是中央委託我們來做石油是否有私下販售的稽查業務。

蔡議員金晏：

73 萬 7,000 元，我們的執行上大概是哪些情形？

經濟發展局廖局長泰翔：

主要就是以人事，然後我們會去做定期的稽查，這些稽查可能會包含像是一般的陸域，或者有些可能是在海域上，如果我們有接獲到相關的訊息就會進行相關稽查。

蔡議員金晏：

所以是被動式還是主動？

經濟發展局廖局長泰翔：

都會有。

蔡議員金晏：

主動巡查？〔是。〕那次數呢？73 萬 7,000 元感覺沒有很多。

經濟發展局廖局長泰翔：

金額不高。

蔡議員金晏：

對啊！那可以做什麼？你懂我的意思嗎？〔是。〕我不知道這些違規態樣在去年 114 年，我印象中昨天也有同事問到這個違反什麼石油的罰鍰？

經濟發展局廖局長泰翔：

石油管理法的裁罰。

蔡議員金晏：

對，昨天局長答復似乎有這些違規販賣的行為，很多是這樣對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，在 114 年石油採取法有 4 案，裁罰的金額是 70 萬元。

蔡議員金晏：

那如果以執行來講，也許我們去執行，他沒有狀況或是其他…，〔是。〕所以你們 1 年 73 萬 7,000 元到底是可以執行幾次？

經濟發展局廖局長泰翔：

同仁的回報是 170 次的巡查。

蔡議員金晏：

170 次，〔是。〕所以這些到底頻不頻繁？普不普及？也不能講普及，很奇怪，是不是有常常在發生？在某種程度也屬於經濟犯罪。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，就我們看起來整體的數字是下降的，從 112 年的 18 件到 114 年到 9 月是 4 件，所以整體的比率是下降。

蔡議員金晏：

那你手上有 112 年執行這些業務的經費嗎？是比較多，還是都一樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

都一樣。

蔡議員金晏：

那一年查到的違規案件比較多？〔是。〕所以以我們手上的資料來看，可以解釋成說應該是有逐年的下降。

經濟發展局廖局長泰翔：

下降，是。

蔡議員金晏：

趨勢是一致的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前我們手上的資訊是如此，所稽查到的相關的業務。

蔡議員金晏：

所以你們是根據檢舉，剛剛後面那個是主辦的科長講到有 170 趟。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們公用事業科長，對，都是主動稽查。

蔡議員金晏：

因為感覺上陸域應該比較少，過去有聽說是一些漁船海上的，〔是。〕海域那麼廣，73 萬元感覺好像做不了多少，所以我就比較納悶局本部有另外的預算在支應，還是單純靠中央的 73 萬 7,000 元去做稽查？

經濟發展局廖局長泰翔：

主要就是這一筆中央的預算，是。

蔡議員金晏：

那我就回去看看，因為我這樣看起來似乎如果要杜絕，我不知道這個會不會猖狂？因為過去也有在海上偷石油交易等等之類的案子，但我不知道我們管轄的範圍到哪裡，因為也許有些是海巡署需要執行，我不知道中央跟地方的權責分工局長清不清楚？還是可以請主辦科簡單說明一下？

經濟發展局廖局長泰翔：

主要這一塊取締的業務就委託地方執行，當然石油管理法是中央的法令。

蔡議員金晏：

我們應該有到一個界限吧！以海上來講，比如說港區範圍內或者是幾海浬內，因為我們從新聞上看到或者了解有些可能是屬於海巡還是什麼的範圍，這部分我們的權責分工怎樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，就這一塊我們請主辦科的科長進行回應。

主席（康議長裕成）：

請回答。

蔡議員金晏：

科長？〔是。〕你是不是簡單說明一下，謝謝。

經濟發展局公用事業科王科長子軒：

好，我簡單說明一下，就是剛才議座有提到的像海域或者是特定的港區，那可能就是屬於中央的權責，〔是。〕我們就是高雄市所管轄的區域範圍內。

蔡議員金晏：

所以有海上？

經濟發展局公用事業科王科長子軒：

沒有海上。

蔡議員金晏：

沒有海上，都是陸域？

經濟發展局公用事業科王科長子軒：

對，是。

蔡議員金晏：

都是陸域，〔是。〕所以它的違規態樣是怎樣？就是盜賣，還是它的行為人、被處罰的人大概是哪些狀況？

經濟發展局公用事業科王科長子軒：

因為石油是一個特許行業…。

蔡議員金晏：

是，特許行業。

經濟發展局公用事業科王科長子軒：

所以他是私下去販售汽、柴油之類的油品。〔…。〕它的來源有可能是譬如說跟中央、跟中油去批來之後再透過他去販賣，然後這個於法是不允許的。

〔…。〕是。〔…。〕

經濟發展局廖局長泰翔：

議座是否會後我們將近 3 年執行的相關成果，以及我們過往所裁罰的對象以及案例提供給議座會後進行參考？〔…〕是，謝謝議座。〔…〕

主席（康議長裕成）：

好了嗎？有沒有其他問題？那沒有問題，我們第 28 頁到第 30 頁，照案通過。
（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 31 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 221 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府經濟發展局歲入預算審議完畢。接下來請審議高雄市政府經濟發展局歲出預算，請各位議員翻開 06-060 高雄市政府經濟發展局歲出預算。請看第 32-34 頁，工業行政－工業行政及管理，預算數 1,527 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

我問一下特定工廠登記的業務，是這個科目在執行是不是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

在促進產業發展基金內。

蔡議員金晏：

促進產業發展基金裡面。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，是在基金裡面。

蔡議員金晏：

沒關係，那個比較偏政策方向是不是？議長，我可以問一下嗎？

主席（康議長裕成）：

可以。

蔡議員金晏：

因為昨天有聽到答詢說特定工廠沒來登記，雖然他本身會透過特定工廠來做的就是所謂的違規工廠，因為他不是合法，不要講違規，就不是合法的。我記

得在 109 年、110 年，那時候中央跟大家講的是說你沒來登記，多久以後要斷水斷電，後來這個執行的狀況是怎樣？還是後來就止住了？

經濟發展局廖局長泰翔：

針對斷水斷電這一塊，中央會給我們相關的列表，可能是獲得相關的檢舉，我們經濟發展局就依工輔法進行現場的稽核，那如果確實違反…。

蔡議員金晏：

怎麼會是中央給我們列表？應該是我們統計這些工廠的次數吧！這些東西應該是地方在執行吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，因為議座您剛才所提到的是未來申請…。

蔡議員金晏：

我講的是中央當初的政策是開放給大家登記。

經濟發展局廖局長泰翔：

來申請，是。

蔡議員金晏：

因為多數可能是農地，或者是土地產權是不是有狀況，或者是建築物本身可能有一些違規的態樣沒辦法解決。

經濟發展局廖局長泰翔：

主要是農地工廠。

蔡議員金晏：

這透過…，應該是 108 年還是 109 年？109 年，最早？109、108，沒關係這不是重點，然後大家來登記。那時候坊間其實大家也希望合法，但是礙於可能取得這個工廠是很早期啦！還是怎樣，那不管，就是政府開了這個門，但是他有一個…，也不能說條件，他會跟大家講說你不來登記，我就要斷水斷電，後來似乎沒有這樣的狀況嘛！對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們還是有在執行斷水斷電的這個業務，如果是我們有收到相關的訊息，我們就會去現場來進行查核。

蔡議員金晏：

但是昨天好像有問說到底現在整個高雄市，因為我印象中，很多我們的同事就希望經發局能夠主動去了解到底高雄市有多少工廠，不管它是合法或者是違法，不管它是什麼態樣的違法，去統計出來嘛！當然我知道這些可能礙於一些法令的問題，有時候是窒礙難行。但是還是希望，因為畢竟工廠代表的是一個經濟的發展，雖然說它違規，它可能肩負的是某些領域的經濟發展或某些社會

經濟的照護，但是相對的這個工廠在那邊，你如果不去管理，它衍生的可能是帶來土地的負擔，付出的是土地的成本。我想當初這個特定工廠的用意，應該是希望讓它能夠納管，所以我們比較在意的是，到底經發局在納管這件事，當然我們經歷了好長的一段時間，經發局也努力的輔導，讓這些特定工廠能夠經過一階段、二階段、三階段的合法，那未來下一步路怎麼走，有些可能真的有一些實務上，或他可能經營這個工廠是幾百萬元，結果他要把工廠合法可能要花更多，我們下一步路該怎麼走，這個你們有沒有什麼想法？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實您所提到的，是我們目前執行這個業務的重點。第一個，來申請納管的這個業者，我們希望盡力的，讓他可以走到後續合法的這個過程，也因此我們整體的核准率其實有到 8 成，8 成的核准之後，接下來就會提出改善計畫。改善計畫的…。

蔡議員金晏：

8 成是第一階段，還是…。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一階段把它納管。

蔡議員金晏：

第一階段。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，有成功納管。納管完之後，第二階段就會走到他提出改善計畫，核定完之後，就要開始…。

蔡議員金晏：

不好意思！我插個嘴，8 成的母體是來申請登記的？

經濟發展局廖局長泰翔：

來申請的 3,365 件。

蔡議員金晏：

但它不代表是全部的違規工廠，對不對？這樣講沒錯嘛！你繼續。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，但以我們當時來說，就是盡量請大家要來申請。

蔡議員金晏：

我知道那時候透過區公所去通知、去政令宣導嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

對。甚至我們當時在申請上，是用一紙化的方式，讓他可以快速的來進行申請，先送件進來，再來看後續怎麼來做合法化的完成登記。在整體的核准 8 成

之後，接下來就改善計畫，改善計畫就像議座您所提到的，其實業者自己是需要去提出相關的計畫以及他需要實質的投資，包含不論是消防、空污及水污或者是隔離的綠帶等等。就這一塊，我們有特別提出一個補助的方案，來補助我們的業者，最高一樣可以到 200 萬元，針對他的水污跟空污等等的設施。〔…〕3,365 件的 8 成，有 2,716 件核准。〔…〕目前有真正走到最後，因為原先的期程是可以拉到 10 年，〔…〕對，目前真的在原先預計 10 年的這個期程，到目前已經提前完成的，目前我們手上掌握的有 528 件完成特登登記，因為特登登記完之後要做用地的變更，從過往的農地變更為特定目的的事業用地，目前手上應該有 11 件左右，是完成走到這個用地目的變更完成。〔…〕是。〔…〕謝謝議座提醒，特登工廠我們會繼續努力。

主席（康議長裕成）：

32 頁到 34 頁有沒有其他意見？沒有的話，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 35-48 頁，公民營事業－公民營事業管理，預算數 2 億 2,985 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：請經發局針對跨局處辦理土石採取管理業務查緝所需經費，必要時於臨時會提墊付案辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？35 到 48 頁，請高忠德議員發言。

高議員忠德：

議長，還有經發局長官，感謝你們在這 2 年來對我們原鄉地區這樣的付出跟努力，這樣子的經費上來講，我這邊本席是表示支持跟認同。也同時提醒，在現在簡易自來水正在辦理的當中，請經發局局長就依照當時會議所議決的事項，能夠去持續的追蹤，我們希望在今年度不要再出現缺水的現象。另外施工品質跟進度，我是希望在不定時的時間，請科長跟本席跟我們 3 個原民議員做一個定期的報告。另外，我這邊還是必須跟你們提醒，現在我們原鄉地區也一直在講，太陽能板的興建方式或一些補助，希望局長這邊花一些時間到我們區公所那邊，跟我們的各里里長跟區代表跟部落的一些議長去進行溝通，讓他們知道基本上市政府是有這方面的一個經費，這樣好不好？這是我這邊特別提醒局長的，下次要特別注意到這樣的一個問題，以上是表示支持跟感謝你們，也支持你們這樣的努力，謝謝！

主席（康議長裕成）：

好，其他同仁有沒有其他意見？那個附帶決議的部分，大家有沒有看一下？請經發局針對跨局處辦理土石採取管理業務查緝所需的經費，必要時於臨時會提墊付案辦理。那針對這筆預算有沒有意見？沒有意見的話，我們就照審查意

見通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 49-55 頁，一般行政－行政管理，預算數 2 億 660 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

謝謝主席。局長，我想經濟的發展，循環經濟非常重要，為什麼在這個科目，因為這一般行政也跟各個科會有點相關。本席就以我的經驗，我們在推循環經濟，像我在推跨國循環經濟教育發展計畫，就是把汰換的電腦本來要送到焚化爐的，我們把它拖出來整理後，堪用的、換新的配件就可以變再生電腦。然後再生電腦就可以送給需要的，事實上我們送給很多的弱勢團體，我們主力還是送到海外，像今年我們送到非洲就送了 900 台再生電腦。原本這些電腦支解完就送焚化爐，大家也知道，高雄這幾年焚化爐能夠進去的是非常吃緊，所以我們如何把這些可用的資源變成一個循環資源？

我跟局長有兩件事，第一個，在工業用，如果資源配置正確，這個材料它配置正確就變成資源，放錯地方就是變垃圾。所以經發局除了努力的讓新的產業進來以外，我們也要關心高雄目前舊有的產業裡面，有哪一些資源是可以變成下一個製程的材料，這樣它就不會變成垃圾、它就不會送到焚化爐，它變成是還可以循環使用的，這第一個。我剛剛提的是一個，像我剛剛提到我拜訪過你就有關電腦的部分，事實上它是可行的。在去年以前，我們也不知道，原來我們高雄市可以有這麼多愛心的團體，包括各國營企業、各大學，他們把再生電腦送過來，我們把它整理以後，真的送到海外，去年我們送了 900 台，今年會送到 1,200 組再生電腦給非洲小孩學習。這第一個，有關這些循環經濟，經發局怎麼去落實跟推動？

第二個，本席最近也特別關心食物銀行，有一些即期的產品，它是沒有辦法賣的，但是這些產品還是可以吃，它只是不能賣，因為賣出去的時候，它時間有限，所以經發局能不能扮演一個更大的平台，讓很多的食物它是可被食用的，而不要直接送進焚化爐。譬如有人的牛奶已經快到期了，如果我們沒有一個公益平台去讓這些牛奶給需要的團體，譬如高雄市慈善團體聯合總會，他們可以做牛奶饅頭，他們可以去做奶酪，他們如果不做這些東西，這些就要丟掉，是不是又增加焚化爐的負擔？所以如果我們把每一個資源都能夠發揮到最高效用，我覺得循環經濟在高雄會產生很大的循環經濟能量，包括當我們供給沒問題的時候，他們也就省一筆垃圾處理費，對不對？末端焚化爐的需求，它就

會降低；再來，這些東西是可用，可以降低很多弱勢團體，弱勢包括邊緣戶、低收入等等，他們都可以去拿來吃，這些東西就會變成使用。所以針對這兩個問題，我也拜託經發局局長，還有相關科室，還有我們的處長這邊，大家來多想一想，每個人多想一想，每個人多做一點，累積起來這個事情在高雄推動就會很好。請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席、謝謝議座。我想議座您所提到的循環經濟，其實真的是非常好的概念，它不僅僅是減少廢棄物，然後還能提升產值。也因此感謝議座的建議，我們會在今年度，我們每年都有 SBIR 做為創新的研發補助，我們會將循環經濟的這一塊當作其中一個主題，希望有更多相關案例來做申請。議座，您所提到的實物銀行，其實我們目前在哈囉市場有類似的專案，就是菜販或是我們的攤販，他們會將賣相可能比較不好的食品、食材放到冷藏櫃之中，然後由實物銀行、慈善總會來進行運送，所以後續我們來看是否能夠擴大辦理，將議座您這個好的建議來持續的擴增。

黃議員柏霖：

對，要拜託你，或者菜市場包括有一些企業的東西已經快即期了，我們把它轉成可被食用，我想對這個剩食也好，惜食也好，對循環經濟也好，對需要的人都很有意義。所以也拜託各位局處科室多想一想，我們一起來行動，好不好？那也辛苦你們，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座建議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有其他議員要發言的嗎？沒有的話，第 49 到 55 頁照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 56-58 頁，產業服務－產業服務與經營輔導管理，預算數 3,473 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 56 到第 58 頁，陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教的是第 58 頁有關於智慧高雄創新科技基地的這個預算，大概有 1,000 多萬元。我想請問局長，這個預算是來自於之前我們在亞灣區結合一些中央的計畫而延續下來的嗎？我覺得我好像不夠關注你們，現在成立的這個創新基地的部分，是什麼樣的演變過程，現在的營運狀況又是如何？請局長回應。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席、謝謝議座。跟議座報告，這一案主要是我們的 KO-IN 智高點新創基地，這個新創基地…。

陳議員麗娜：

KO-IN 的成立是…。

經濟發展局廖局長泰翔：

在 108 年 6 月底啟用跟成立，所以每年我們都編列…。

陳議員麗娜：

跟之前有一些是我們結合新創產業，在亞灣區附近的這些場域去做進駐，是有相關的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個不直接相關，當然我們計畫上會合作，但這一筆預算是直接相關的主要是新創基地的營運，是 KO-IN 新創基地的營運。

陳議員麗娜：

是。目前這個新創基地的成效如何呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說，在這幾年其實都有非常好的成效，像在去年度我們整體創造的投資額是到 11 億元，就針對這些新創的公司，在前年度也到 10.89 億元，整體上來說累積進駐的廠家大約是 86 間。

陳議員麗娜：

你是說你們裡面新創公司整體的營業額有 11 億元，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

投資額，就是整體。

陳議員麗娜：

投資額？〔是。〕投資額，誰對他們的投資額？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實就這一塊我們會去媒合創投，然後也會去媒合大型的公司來進行商業的合作。

陳議員麗娜：

是，目前這個基地坐落在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

在我們的財稅大樓的樓上。

陳議員麗娜：

財稅大樓的樓上。

經濟發展局廖局長泰翔：

中正路。

陳議員麗娜：

OK，好。我是不是先擱置整體預算，請局長提供一下，就是從 108 年至今的每一年發展的狀態。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。

陳議員麗娜：

你剛剛所提到你們媒合的投資額，現在進駐廠家的家數，跟他們所研發的東西到底是什麼，我們來了解一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，沒問題。

陳議員麗娜：

我發現的是，好像對於有很多新創的業者，我們並不是太了解，是不是我先擱置這個預算，然後請你先提供資料？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座。

陳議員麗娜：

局長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們來看一下，她要擱置的是第 58 頁的這裡，第 58 頁最上面一筆，那個字黏到上面去了，字都黏到了，是智慧高雄創新科技基地的全部，對不對？1,069 萬元這一筆擱置，第 58 頁的最上面一筆，科目別是 05 那裡，1,069 萬元擱置，其餘的預算照案通過，有沒有其他意見？好，請李亞築議員，妳又戴著口罩，然後又坐到不同的位置，我真的是有一點看不出來，謝謝。請李亞築議員發言。

李議員亞築：

謝謝主席。現在要探討的是，本席在總質詢的時候也有提出，其實在特登的方面，從特登金跟相關的費用收取來說，從特登開始到現在，目前來說已經預估收了 15 億元。但是 15 億元的支出跟相關的細項，本席其實在總質詢的時候也跟你們索取了資料，但是到現在居然還沒有提供相關資料給本席。所以我覺得這麼龐大的資金流動，甚至於對高雄市產業發展是一個很大的項目跟很大的資金來說，我希望這個 15 億的資金流向，可以公布在高雄市經發局網站上之外，你的相關細項也要提供出來給議會做審核。因為依項目跟法規來說，這個本來就是應該在輔導公司跟輔導相關特登的產業來做整體的規劃，但是其實現在目前很多特登工廠，在特農或是特牧的地目上，他們相關的配套措施，無論

排水也好，或是空污也好，其實相關的設施你們都沒有統籌性的去做一個規範。所以我們也希望針對這些應該改善的項目跟改善環境設施來說，應該從這 15 億元跟陸續…，因為到現在陸續還會再進來，其實不只到 15 億元，以後會更多。所以這麼龐大的輔導金部分，希望經發局應該要有個明確公告的項目跟公告的網站，給一般的民眾來做查詢跟申請的公司來做查詢。

所以我希望你們提供這些資料之前，在輔導金這 15…，因為剛剛麗娜姐擱置第 58 頁的一項，所以我希望第 56 頁、57 頁到 58 頁這個部分，本席也先擱置。在你們提供相關的資料之前，我覺得在產業輔導這一方面應該要審慎下去評估，因為你們在所有的預算案跟預算書裡面，並沒有呈現一個這麼龐大的資金跟一個輔導金的流向。以上，主席。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請局長回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席，謝謝議座。針對特登工廠，我們每年所收取的營運管理金，以及納管的輔導金等等，1 年大約是 3 億元。實際上支出的內容跟範圍，主要其實就是我們會有同仁以及委辦外面的團隊來進行相關案件審查。也跟議座報告，整體的案件數大概到 3,000 多件，我們在全台灣的排名下來，其實是在前段班，也因此其實我們需要很大量的人力，來進行相關的審查以及稽查。此外，最主要另外一塊是我們有設立一個補助專案，就像剛才我們所提到的，針對大家在做額外的水污或是空污相關的設施，我們最高一樣可以補助到 200 萬元，針對一個工廠。其實多數的金額，我們並沒有實際來做流用，那是已經都有存放在基金內部，也因此相關的資訊，其實也都是依整體預算來做公開。也感謝議座的提醒，我們在會後再整理更完整的資料，提供給議座進行參考。

李議員亞築：

你目前輔導金的總金額大概多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說，我們所賸餘的金額大約就是 15 億元，14 億 7,000 萬元。

李議員亞築：

15 億元，以後會更多嘛！〔是。〕你們目前的項目支出是有公開嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，我們都有公開，只要有執行都會公開。

李議員亞築：

你們公開在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

所以這個包含在我們每年度的決算都會去說明…。

李議員亞築：

局長，我在詢問你，你這 15 億元的支出公開在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

那 15 億元是賸餘，還沒有支出也並沒有支出，目前並沒有動用。

李議員亞築：

所以目前 15 億元的輔導金都沒有支出？

經濟發展局廖局長泰翔：

剛剛講的 15 億元是賸餘，是從我們的收入扣掉我們的支出之後賸餘 15 億元，其他的這個支出在過往預算的編列以及決算裡面…。

李議員亞築：

所以你們的總收入是多少？你們到目前的總收入是多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們每年的這個收入大約是 3 億元到 4 億元，我們目前的總收入的金額，待我們查找一下，目前剛才賸餘的這個金額有跟議座來進行報告。

李議員亞築：

局長，你看你們連總收入金額跟一些詳細的支出跟一些細項，你們都沒有辦法確認，甚至於本席在跟你們索取資料，你們也不願意提供。所以我們也希望這麼龐大的輔導金，也應該要公開讓所有的民眾了解，到底他們繳了這麼多錢進來高雄市政府，高雄市政府到底挪用了這些錢去做了什麼事情，應該…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。〔…。〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

亞築議員是第 56 頁到 58 頁要全數擱置，所以就包括剛剛的那一筆，陳麗娜議員的那一筆，所以我們就全數擱置。麗娜議員，這樣好不好？好，各位同仁們有沒有意見？全數擱置。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 59-60 頁，商業發展－商業發展及管理，預算數 223 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 61-64 頁，招商行政－招商行政及管理，預算數 16 億 2,712 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，第 62 頁，一般業務－業務費－

一般事務費－智慧城市成果行銷推廣經費，預算數 2,030 萬元，湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 61 頁到 64 頁有沒有意見？如果現場沒意見就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 65-72 頁，市場管理－零售市場及攤販管理，預算數 2 億 5,410 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 65 頁到 72 頁，黃香菽議員請發言，然後是陳麗娜議員、陳玫娟議員，謝謝。

黃議員香菽：

謝謝議長。不好意思，局長，我有看到你們這一次有新增了一筆，其實你在這一個科目裡面很多項目都是要整建跟整修的，蠻多項目都很類似，只不過文字不太一樣。當然你在這一次有新增了一筆老舊市場更新與再造計畫，我想請教一下，這個 1,500 萬元有針對哪一個市場要去做改造嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座。就這一案其實可以看到，我們在議題上就是更新與再造，所以在整體上我們希望是有更活化的方式，而不像過往可能只是做地坪或者是做水溝、排風，像那一塊我們有一個預算在執行。就這一段來說，我們希望可以讓整體的消費環境變得更提升。目前初步有幾個市場正在做評估，其中一個是武廟市場，因為武廟市場周邊的停車，以及它整體突出的磚頭，其實影響到整體行人的一個空間。我們希望重新的去做設計以及規劃，然後重新的幫地坪做整建，並且也將整體的行車跟行人的動線，來做一個重新的規劃。後續我們也還會再看不同的市場，希望可以來提升整體市場的消費環境。

黃議員香菽：

局長，就你所說的，如果你只是要做再造計畫，其實跟上面有一筆也是 1,500 萬元，傳統市集美學改造跟活化計畫，其實是很類似的。因為你一樣要做的是活化計畫，但是你又新增的這一筆預算來做，那你現在也只有一個武廟市場有評估過，還是你有其他的市場能夠提出來？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實我們目前在手邊還是有幾個市場正在做評估，包含像是九曲堂、林德官等等，都是我們有在做評估的一個部分，因為我們也希望等整體的規劃比較完

整之後，再行評估以哪一案作為優先。

黃議員香菽：

局長，其實我在過去有跟你提過，因為三民的第二公有市場，其實我們也知道傳統的市場慢慢的越來越少人去了，你如果沒有再更活化它，或者是更給它新的元素進去，其實只會讓傳統市場越來越凋零。我不知道第二公有市場這一塊，你們過去評估的狀況是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，其實像三民二公有市場，我們剛完成耐震補強的工程，近期我們有收到一些蠻好的消息，有些青商他們願意進駐到三民二市場去做一個營運，所以就那一塊我們會針對個別的青商，來進行攤位或者是整體設計的補助。

黃議員香菽：

對，在你裡面也有一個市場青年創業補助計畫，是用這一筆去協助他們嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，就那一塊我們有公告，我們有看到有三民二的青商來進行投件，目前我們看整體的不論是設計，以及他所販售的品項都非常有競爭力，所以那一塊我們會…。

黃議員香菽：

案數多嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體上來說三民二應該是 2 到 3 件。

黃議員香菽：

後續方便提供給我相關資訊嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

沒問題。然後議座您所提到的三民二這一塊，我們也會來做整體的評估，看是否有機會…。

黃議員香菽：

再看看有沒有機會讓它更加的活化，確實因為灣子內那個地方本身就已經算是舊部落，我認為如果有一個新的市場能夠讓它更加的活化，整體周邊的商圈應該會帶動起來。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座的建議，我們會來評估。

黃議員香菽：

拜託了，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員之後是陳攻娟議員發言，議員請。

陳議員麗娜：

我想請教一下局長，就是有關於前鎮第一公有市場興建的部分。現在我們可以看到在復興路跟中華路已經有開始動工的跡象，但是在臨時市場的部分，條件尚未談妥。所以現在看到前一年的預算是 5,000 萬元，今年的預算是 6,000 萬元，目前大概累計有 1 億多元的經費已經編列出來了，總 total 應該需要是 2 億多元。所以從現在這個狀況來看，比較大的問題及現在目前面臨到的，應該是這些攤商如何安排他們將來的進駐，跟後續他們生活安置的部分。但是截至到目前為止，還是有很多的攤商目前還是非常的憂心，就是對於他們將來的進駐，我覺得你們應該要有一個輔導的團隊，先來協助他們了解將來他們進駐之後，因為目前有 80 個攤商是願意進駐的。所以這麼多攤商願意進駐的狀況底下，將來他們在做傳統市場的規劃上面，他們一定會有一個新的做法跟以往都不相同，尤其是附近的競爭力也頗大的，大型賣場也很多。所以如何在這個市場裡面，可以跳脫出跟以往不同的方向，勢必市政府還要再編列一些有關於輔導的經費，這個經費有沒有編列在這裡面？因為這裡都是市場興建的經費，我並沒有看到將來在營運上面你們如何協助的經費。甚至是將來在營運的時候，各個攤位的設計方面，是不是應該也要有一些輔導的部分？所以很多原先舊的這些攤商躍躍欲試想要進駐，但是又有很多的惶恐，因應時代的變化，他們也認為他們可以有一些不同的商機，但是也要有新的做法、新的觀念的帶入，一定要有輔導的單位。所以局長，你看後續應該是不是還要再編入相關的經費？或者是你們從其他的部分是不是可以再挹注？因為今年度一定要有一些實際的做法出來，不然攤商不知道你們將來如何輔導的狀況底下，可能也沒有辦法做進駐。

另外像安置的部分，我一直在跟你提，基本上你要讓想要有住宅需求的人，至少要有社宅的安排，但是我到目前沒有聽到你有任何的回應。後方亞灣一期，其實陸陸續續的也有一些進度，所以是不是有可能將來我們在亞灣一期的部分，也匡列一個區塊，讓有需求的民眾可以做進駐的動作。我知道對於內部已經有長期居住在裡面的這幾戶，有提供 10 年的一個租金補償，但是事實上除了這群人之外，還有人有居住的需求，只是因為他不住在市場裡面，他在外面租房子，你不能把這些人就列為他沒有需求。所以所謂有需求的部分，我認為你們要重新做調查，將來社宅能夠提供的部分，是不是應該要匡列？這個社宅的匡列，我是從一剛開始到現在一直都在講，但是你們有在進行嗎？要讓這個市場能夠順利的進駐，當然我每一次質詢，我還是都感謝陳其邁市長，對於這個計畫有支持，讓我們可以看到經過這麼多年後，這個計畫真的可以實踐出

來。局長，我們要做就要讓它做到好，所以後續如何來做，我們所提到這些，目前有缺失的部分，局長是不是有一個比較明確的說法，讓攤商能夠安心的確認市府的決心，他們有信心的來進駐？來，局長你回應一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席、謝謝議座。我還是要先感謝議座，其實這案子真的很不容易，我們這 5 年下來，開會討論很多次，提出了很多不同的方案，現在比較有一個好的結果。其實像其中一個，目前前一個現住戶許大哥，他已經搬到新的居住地方，看起來環境也都比先前的市場，真的好非常非常多。以目前議座所提到的建議，針對接下來希望進駐的這些攤商，我們會分為兩個階段來進行合作。

第一個，今年我會請同仁規劃，我們會先有一個顧問服務，然後來提供給這些攤商。接下來假設他們希望進駐新的市場，我們提前跟他們說明整個市場的設計，以及他們可能希望販售的項目，並且在整個攤位的設計上有什麼樣子的方式，這個我們會提供顧問服務，我們會在明年度來編列議座所提醒的，是否進駐新市場，有一個不論是設計補助的預算或進駐補助的預算，我們會在今年的預算來進行編列。〔...。〕是，所以在明年度的時候，或許就可以直接來做執行，也感謝議座的提醒。〔...。〕社宅的部分，我們會繼續跟都發局來做研擬，這一塊當然還是要符合都發局整體的法規。但就這一段，像議座所提醒的，在最後一哩路，我們希望讓大家都有一個更好的選擇，讓後續整體的專案可以平順的往下走，謝謝議座提醒。〔...。〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

謝謝，關於預算還有一位是陳玫娟議員要發言。

陳議員玫娟：

謝謝。我要請問第 70 頁有一筆 1,000 萬元的預算，灣市 38 用地興建營運移轉案的費用，下面有一筆 882 萬元是屬於市 4 的用地。再過來第 71 頁有一筆 225 萬元，這是灣市 2 BOT 案的前置作業計畫。我現在要提的是，前面兩項灣市 38 跟市 4，這兩個部分都已經在進行，對不對？我記得昨天有問過你市 4 的進度，現在我又看到你們現在這一筆 225 萬元，它是屬於灣市 2 BOT 案的前置作業。局長，你可以跟我說明一下，你們目前做到哪裡了嗎？灣市 2 這個部分已經講很久了，包括過去曾經還說要蓋飯店、蓋商場，但是後來就無疾而終，因為廠商也沒做了，不過也還好沒做，因為地下剛好有紅線捷運穿過。所以我們要求你們要低密度開發，但是也不能不開發，現在一直丟在那裡做停車場。局長，你說明一下，你們的前置作業是要做什麼？

主席 (康議長裕成) :

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔 :

是，謝謝主席、謝謝議座。我們跟中央成功爭取到的前置作業補助經費，最主要做的就是未來我們在公告招商，相關前期所需要的調研。譬如議座所提到的，在土地下有經過捷運潛盾的這個上升段，其實就在前置作業中，我們會需要去做調研的一個部分，並且我們也需要預先的跟潛商來進行討論，以了解大家希望能夠開發的方向。

陳議員玫娟 :

目前你們有對象了嗎？還是都只是在紙上談兵的階段。

經濟發展局廖局長泰翔 :

跟議座報告，我們還是在前期的研擬階段。

陳議員玫娟 :

還是在前置作業而已嘛！

經濟發展局廖局長泰翔 :

最主要是因為…。

陳議員玫娟 :

你目前都還沒有方向或目標嗎？

經濟發展局廖局長泰翔 :

最主要是因為大家有提出不同的公設需求，我們也同步在彙整整體的公設需求。

陳議員玫娟 :

不是，同樣的像市 4，也是很多人會提出很多的期待，譬如要做社福、長照、幼兒園之類等等，當然我知道那是不可能，因為這個案子已經定了，那是有點可惜，其實它是可以高密度開發。但是灣市 2 這一塊，確實是不能夠高密度開發，這是我一再的強調，因為它下面有紅線捷運的問題，所以我一直在想希望這一塊能夠趕快做活化，可是顯然我都一直沒有看到你們有任何的進展，只是一直在這邊，每次我們問你們，都跟我說要討論，可是已經問幾年了，到現在都沒有什麼進度。

經濟發展局廖局長泰翔 :

跟議座報告，其實這也是我們汲取市 4 的一個經驗，在市 4 我們…。

陳議員玫娟 :

你們去年也有編這個預算嗎？灣市 2 的前置作業預算嗎？

經濟發展局廖局長泰翔 :

沒有，就是這個…。

陳議員玫娟：

你們沒有編？〔是。〕所以去年沒有編、沒有做，〔是。〕今年編了表示你們要做嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會做相關前期作業的研擬。

陳議員玫娟：

好，議長，這筆我主張先擱置，你告訴我，你要做什麼，你把計畫給我看一下，我覺得如果可以，我預算再給你好了，不然你們講那麼多年了，也都沒看到你們有任何的作為。〔是。〕好不好？第二個，我是要問第 72 頁，這裡有一筆 1,500 萬元，老舊市場更新與再造計畫，這個是什麼樣的老舊市場，有特定的對象嗎？哪一個市場？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們編列這個是希望去針對市場…。

陳議員玫娟：

全市的老舊市場嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

當然我們會逐一擇一的來進行整體擇點，並且來做更新的規劃。

陳議員玫娟：

你們目前編了這個預算之後，你們有計畫了嗎？譬如編這個預算，我已經有一個方向目標，我到底要做哪幾個市場，有沒有？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，目前我們手頭上，的確是有幾個待選的方案，其中…。

陳議員玫娟：

那個你也提供給我。〔是。〕另外，我要問的是哈囉市場，哈囉市場我們已經講那麼久了，當然我也知道是有一些阻力，支持的跟不支持的都有。我們也一直很期待哈囉市場趕快做改造，因為如果沒有辦法整體做改造，最起碼你要有一些階段性的來做，因為進去裡面，感覺採買的環境還是真的很不 OK。

經濟發展局廖局長泰翔：

議座，這的確是。

陳議員玫娟：

還有人跟我們講說老鼠或者是積水，這個真的是不 OK，在觀光地點旁邊一個那麼有名的哈囉市場，採買環境這麼的糟，這個有損高雄市的門面吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

哈囉市場的確是我們今年主要的目標之一，就像議座所提到的，我們過往提出了很多新的改造專案，其實攤商都有不同的想法。也因此我們希望至少我們先就目前，尤其議座所提到的比較濕滑或積水的地方，主要是在果菜區的那一塊。今年度我們會再大力的跟果菜區攤販們，來進行溝通跟協調，希望在整體的不論是水溝，或者是消費環境上，希望今年度可以有相關的專案能夠進入，這個也是我們其中的一個目標專案。〔…〕是，哈囉市場是我們其中一個預計希望能做的，當然這個是我們的目標，但我們還是要俟整體溝通的狀況，以及整體規劃的這個內容，這的確是我們其中一個希望能夠執行的方向。〔…〕

主席（康議長裕成）：

最後一筆也要擱置，就是老舊市場這筆？〔…〕對。局長，老舊市場所指的是哪幾個市場，我也想要知道，資料也給我好嗎？還有高忠德議員，請發言。

高議員忠德：

議長、經發局的官員，大家早安。局長，你先坐。我記得在高雄市零售市場管理自治條例裡面，明確的規範原住民有 3%的攤位數。因為我最近在跑龍華市場，還有鹽埕第一市場跟哈囉市場，我的問題只有兩個，第一、現在年輕人就業的方向已經改變了，哈囉市場我們一直在講，它是重中之中的一個地方。但是過去我看不到我們的年輕人在那個地方設置，再加上在鹽埕跟龍華市場，這一帶是我們原住民經常去逛的地方，在那個地方我們也沒有看到原住民的攤位，但是聽說在龍華市場有一個是原住民的攤位，但是不知道為什麼，經我們了解，它那個攤位現在好像也沒有在做了，我不知道原因在哪裡。

我的問題只有兩個，第一、尤其是現在的年輕人，我們之前跟議長去日本的時候，我們去市場也看得到年輕人在市場裡面上班，我們台灣的年輕人也有這種現象。所以我們應該要給年輕人更多機會，即便是這個攤位，我們在講市場，可能一整排都是年輕人的攤位，很乾淨，他可以賣更貴的東西，我們不只是到市場買菜而已，我們還可以買更好的東西。所以我希望用政策誘因的方向，還有位置的選擇，希望局長這邊加速讓高雄市的年輕人，他很想在這個產業上、在菜市場做生意的話，給一個屬於年輕人專屬的攤位，那個位置不要說 100 個都是年輕人，這樣子的話，經過很多的輔導，還有政策的誘因，還有更多的協助幫忙、租金再便宜一點，這樣子的話，年輕人在一起工作的時候，因為思維不太一樣，所以他們會思考有在網路上看到什麼，甚至他們出國的時候看到什麼。在日本有一處攤位，全部都是年輕人在賣菜的，而且是在東京，全部都是賣菜的，我們很難理解他們為什麼會在那邊做，據我們側面了解他們的收入是相當可觀的。

透過很多的方向，讓我們高雄的年輕人，如果我們建置一個很好的市場，有

年輕人專屬攤位的話，那個攤位數可以是 50、100 個的話，我想在台灣目前六都都沒有這樣子做，如果經發局局長這邊，我們優先建置這樣一個環境的話，我想不用 1 年的時間，會有很多我們的年輕人回來做他想要做的事情。或許對他在工作上來講，它只是一個跳板，但是它成為跳板的過程中，那 1 年、2 年，他會做一個調整，他會在社會上更加的適應，也增加在社會上的一個競爭力。局長，這樣的一個建議，可行性怎麼樣？簡單的說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席、謝謝議座。感謝議座的這個建議，其實我們目前有兩個蠻類似的方案，第一個其實是在鹽埕第一公有市場，目前就我們先前的改造，開放之後，其實最主要新增加進來的都是青商，青商所販售的不論是…，可能是烤肉飯或者是炸雞等等，其實都是年輕人的食物，也因此週末的時候，其實效果都非常的不錯。

高議員忠德：

我打個岔，假設這樣子做得很好，也要透過觀光局的媒合，讓年輕人知道市政府有在關心他們，不是攤位租給他而已，這樣應該沒問題啦！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，了解，謝謝議座的建議。

高議員忠德：

那目前呢？現在執行的方向，你們有沒有比較長遠的規劃，要怎麼讓我們的年輕人在市場成為一個主導，甚至參與所謂的決策者？因為我們看得到管理委員會裡面並沒有年輕人，對吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個跟議座報告，議座您其實觀察得真的非常細膩，的確在鹽一市場，我們先前就遇到這一個狀況，舊的管委會跟新的年輕攤商，其實有時候想法並不一定一致，後續年輕人這一邊就獨立成立一個管理的組織，然後讓兩邊都可以有做彼此權責的一個分工，所以就這一塊，我想青年攤商如果進駐有一個群體之後，可以來做的一個方式。

另外議座您剛才所提到，其實我們在九曲堂有正在執行跟規劃的一個方向，是我們將其中一個走道，先行的來去做一個更新，後續我們也希望將那個單一走道更新完之後，針對青年來進行一個招商。也希望在傳統市場所呈現出來的內容跟氛圍，其實可以是不同的，就這一段我們目前也還在試驗當中，也感謝議座的建議，我們會繼續努力的往這個方向來進行推動。〔…〕是。〔…〕

是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

謝謝高議員，還有方信淵議員，請發言。

方議員信淵：

好，謝謝議長。針對這一次經發局市場改造的部分，拜託經發局長再讓我問一下，為什麼我要提到市場改造？也許過去原高雄市的市場改造得都比較漂亮一點，反而我們原高雄縣的這些市場都比較老舊了，這些老舊市場都需要經發局這邊共同來處理，如何來改造更好的一個環境。局長，有沒有辦法在各個區，你最少選定一個市場來做一個改造，讓整個原高雄縣市場的環境能夠更理想一點？這個部分是不是請局長先回答，有沒有可行性？有沒有辦法？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席、謝謝議座。議座您所提到的這個建議方向，的確是我們的目標，也因此在去年度我們選擇九曲堂這個市場來進行改造，我們也希望每年都可以找到一個專案來進行。但是這個我也要跟議座老實的報告，就是在實際上選擇點的時候，還是會涉及到它目前整體的一個狀況，不論是它的空攤數、營運狀況、目前攤商的狀況，以及整體商業環境的狀況。

方議員信淵：

那當然啊！〔是。〕因為市場老舊，相對它的使用性就不好，〔是。〕人潮方面，它的聚集性、選擇性也會不好，等你把它開發，重新開發再整修，甚至重新的塑造出來，我相信這個市場永遠都是有它的必要性。〔是。〕反而這些更需要在城市發展的時候，傳統市場更要盡快來改造，〔是。〕不是只針對原高雄市，原高雄縣只有改造一個，你看縣市合併到現在已經多久了，也十幾年了啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

以我們整體新的活化，其實這幾年也已經開始來做進行。

方議員信淵：

十幾年來，你假如一年做一個，你現在最少也應該有 15 個了啊！對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們目前市區的確也只有鹽一，原縣區的話是九曲堂，我們會繼續努力。

方議員信淵：

你現在改造，原高雄縣的現在改造多少個？目前。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，就跟議座所提到，就是在整體的這種大幅度的特色改造，其實近幾年才開始來做執行。在市區的話，傳統舊的市區有包含鹽埕，在原縣區只有九曲堂。當然在今年度我們也希望可以再找到下一個目標，如果議座你有建議的市場，或許也可以提供給我們做參考。

方議員信淵：

我想因為城市的發展，現在要盡快改造，尤其我們的北高雄，比如岡山、梓官，包括彌陀、橋頭、燕巢，這個區域剛好就是在一個科技城的地方嘛！科技城的地方，現在開始都凝聚很多的人潮進來了，這些地方可不可以優先來做一個改造？讓這些傳統市場有更好的一個消費環境，好不好？針對北高雄的部分。

經濟發展局廖局長泰翔：

議座你所提到的，其實岡山文賢跟橋頭公有市場，都是我們目前有在觀察的市場，如果攤商有意願、有共識的話，我想這或許會是我們下一個可以去努力的方向。

方議員信淵：

你可以交由區公所來共同努力啊！區公所來做協調、來努力啊！〔是。〕你們只要把結果拿出來，這樣就好了啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，感謝議座建議。

方議員信淵：

另外一個比較老舊的市場，甚至有一些已經都廢棄掉了，本席講了好多次，如何讓這些舊的、已經沒有在使用的，趕快重新來做一個改建，或者你來做一個使用用途重新編定，盡快做一個開發，〔是。〕不然廢棄在那邊，孳生病媒蚊啊！這些對於我們整個環境反而更不好啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

您所提到是上位的都市計畫，要共同的來做檢討，這一塊我們持續跟都發局來進行合作。

方議員信淵：

反而這些已經廢棄的市場，要盡快來做一個改造啦！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座的建議。

方議員信淵：

好不好？〔是。〕好，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

好，第 65 頁到第 72 頁，有 2 筆要擱置，跟大家報告一下，就是 71 頁的最上面 225 萬元，這筆擱置，還有 72 頁的最下面 1,500 萬元，這 2 筆擱置，其他的就照案通過，這樣對不對？陳攻娟議員，好，謝謝。擱置 2 筆，其餘照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 73 頁，第一預備金—第一預備金，預算數 28 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府經濟發展局歲出預算審議完畢。接下來請審議高雄市產業園區開發管理基金，請各位議員翻開基金貳-2 高雄市產業園區開發管理基金。請看第 16-17 頁，勞務收入明細表，預算數 8,507 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見，產發基金的部分？這筆沒意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 18 頁，銷貨收入明細表，預算數 6 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？6 萬 5 千元，沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 19-20 頁，租金及權利金收入明細表，預算數 1 億 4,206 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 21-22 頁，其他業務收入明細表，預算數 1 億 4,655 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成)：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

21 頁到 22 頁，有很多的預算都是要去提升園區裡面的污水處理，或廢水廠

的一個功能的提升計畫。我想請教一下局長，什麼樣的一個態樣，才能成立產業園區呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席、謝謝議座。我想產業園區，過往是依據中央的產業創新條例、產創條例，由不論是市府或者是民間來進行園區的報編。園區的報編就會涉及到，他可能要提出這個可行性規劃，以及環評，或者是都市計畫的變更。並且在這個園區內，就需要去進行產業用地的劃設、公共用地的劃設，以及整體道路的劃設，以及周邊滯洪池等等公共設施的劃設。

李議員雅靜：

是，這個部分是你們提需求，還是都發局要主動的去盤點呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

依過往有兩種案例，最主要其實主動、發動會是在經發局這一邊，由經發局來做園區的開發，也因此像是目前在我們園區基金內，包含本洲園區、和發園區、楠梓園區、仁武園區，其實就是由經發局來做園區報編跟開發的一個主體。那當然會有民間的園區，就是會有民間來自己做，園區開發報編的一個主體。

李議員雅靜：

好，請問一下，既然是經發局可以主動發動這樣的一個提需求的部分，那在鳳山溪上游那一區、那一個聚落，400 多家的業者他們的產業、公司、工廠，幾乎都是座落在農地上。有沒有機會請你們去提發動需求，然後去跟都發局提說，這裡能不能報編為產業園區，或工業區？或者是讓它有機會，可以成為你們就地合法去輔導的園區呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前合法化這一塊，當然是在特登工廠已經有一個合法的途徑。議座您所提到的這個產業園區的報編，就這一塊來說的話，我想可能會遇到的困難，最主要是過往產業園區的報編，其實我們都是以台糖用地為主。最主要的原因是因為我們需要去取得土地。議座您所提到的產業聚落，通常它的整體私有化的這個比例是非常高，可能是達到百分之百。也因此我們在做土地取得，然後再進行變更、進行整體的這個規劃的時候，我想可能會有遇到一個相對的困難。

另外一塊的話是，目前整體上既有的這些用地，據我所了解，他們可能不論是在容積建蔽的使用比例較高，或者是它周邊可能沒有辦法像產創條例所要求的，譬如說要劃設至少 30%公設的用地，以及包含相關的這個產業用地的周邊綠帶，以及可能臨路要距離 30 米等等，這些條件可能要做園區內的整體重新

劃設，相對來說可能就會比較困難。

李議員雅靜：

是，如果這樣不可行的話，我記得你有一筆預算是 639 萬元，你是去評估高雄市仁美里工業用地群聚工廠廢污水處理的可行性評估計畫。〔是。〕你這一筆計畫的預算，你依據什麼呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊我們是跟中央來進行申請。當然以仁美里來說的話，它就像議座你所熟悉的，它已經是有一個產業聚落。這產業聚落目前整體在進行相關的特登工廠的一個申請，我們也在做跟中央…。

李議員雅靜：

你現在有計畫，中央也核定經費給你，表示說其實一來你們認同，二來中央也覺得說，如果這裡真的是一個工業用地的一個聚落園區，或許你們可以提一些專案的需求，然後跟這些業者可以談談，讓它可以正式成為工業區，或者是產業園區等等之類的，這是第一件事情。

第二個，我還是要回歸回來，請你們在上游端或者是現在本來就有土地了，水利局在那個埭埔段那邊，不是有一個礫間曝氣的曝氣池等設備，還有兩個說大不大、說小不小的一個滯洪池。整個這樣子的面積加起來，其實我覺得你們可以在那個地點成立設置污水處理廠，而且剛好又在整個工業，就是所有的上游端這些業者、廠家的下游，剛好正下游…。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，感謝議座的提醒，目前水利局已經有初步做搭排的處理規劃，但其實其中一個還蠻重要的核心是，工廠自己本身的上游端這邊，他們應該也需要做原先的前處理，否則這一些如果太高濃度，或者是沒有處理過的廢水直接進到我們的污水處理廠，反而會造成我們設備的一個損壞。所以其實這一塊有兩段，在前端的公司或是工廠需要先行處理的，第一個是針對它的污水的前處理，所以就這一塊來說的話，我們在特登工廠有進行每樣最高 200 萬元的一個補助，這個我們希望能夠持續的努力來做推動。另外一塊其實是後續接下來他們要做…。〔…。〕跟議座報告，我們…。〔…。〕是，我們評估完成之後會提供。〔…。〕因為這個基金是園區基金，議座您所提到的評估案，我們在今年度完成之後會給議座完整的報告。議座您所提到的，我想還是分為兩階段，第一個是即便我們設了污水處理場，業者還是需要做前處理。業者的前處理如何執行，以及他是否有偷排，這還是會回到業者個案的一個管理。所以剛才我其中有一點要提到的是，未來我們是否能針對有來申請我們補助的業者來做連續性的監測，我想這或許是未來在…。〔…。〕即便我們做了專管，偷排這件事

情是一個違法的行為，他還是有可能會去做執行。〔…〕我們這一次的顧問案，我們在完成相關的規劃之後，會共同來跟議座進行討論以及探討。〔…〕最主要這是園區一開始就進行整體性的一個規劃，所以包含相關的專管理設、污水處理場的設置，以及這個園區哪些廠商可以進來、哪些類型的廠商可以進來。〔…〕如果業者他們都有意，並且來進行整個園區的納編，或者是私有土地的讓售，我想我們的確可以用園區管理的方式來做進行，但因為現在它並不是園區，也因此就像議座所提到的，我們要用其他的方式，來進行既有且非屬工業區但已經有工業聚落的這個場域的一個管理。

議座您所提到的是否需要專設污水處理廠，就這件事情上，他會事涉土地，剛剛議座有提到機器已經有了，也會事涉到業者是否有意願納入專管。納入專管之後要怎樣來防止他們的偷排，以及納入專管之後的管理費、權責單位這一塊，我想這個會在這一次的仁美里上游這一塊整體的顧問服務案，我們會進行相關的討論。〔…〕就這一塊來說的話，整體的計畫內容其實是有提到整體後續污水量及監控，也有討論到整體事業用水的水體分析，以及污水集污管理方案的可行性。就這一塊來說的話，是在我們仁美里這個服務案裡面。〔…〕議座您的建議，我們會納入這次的顧問服務案來進行一個研擬跟討論，會將議座您的建議實際的做為一個專案。〔…〕議座您的建議，我們會百分之百的納入這一次的研擬。〔…〕跟議座報告，可以。您剛才所提到的內容，我們會納入這一次的顧問服務案裡面，然後進行完整的研擬跟討論。我不敢說結果一定怎麼樣，但議座您所提到的，我們一定會有完整的顧問、完整的盤查，來提供您完整的結果報告。〔…〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？有沒有要擱置哪一筆？沒有嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 23 頁，業務外收入明細表，預算數 1,338 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有要發言的？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 25-45 頁，勞務成本明細表，預算數 4 億 3,957 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

謝謝。我想針對污水廠委託代操作的這個部分進行討論，你們現在這個污水廠裡面有多少工作人員？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前在污水廠有分為兩案，一個是本洲，一個是和發。

李議員雅靜：

對不起，我針對的是和發。

主席（康議長裕成）：

和發。

經濟發展局廖局長泰翔：

和發污水廠有 10 人。

李議員雅靜：

10 人，你們設計的日處理量是多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

4,500 CMD。

李議員雅靜：

目前呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前實際處理量大概是 1,000 出頭。

李議員雅靜：

差這麼多怎麼辦？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個會依據廠商在建廠，我們在設計上一定是以未來完整建廠、完整營運的處理量，但廠商會依據他目前可能正在建廠，或整體上的業務狀況，來進行整體產能的波動與稼動，也因此的確我們在設計上來說的話，是要用更高的標準來進行設計。

李議員雅靜：

我懂，但我的意思是說，依目前的處理量沒有那麼多的狀況之下，我們還需要那麼多的預算給代操作公司嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們這個預算是實支實付，廠商可能目前處理量是 1,000，但是他可能因為建廠完成、產線完成而拉高水量。就我了解，廠商應該在近 2 年他們的水量就會拉到比較完整的規模。此外，我們整體的預算是匡列，但我們實務上支付是

實支實付，會依據他處理的水量、使用的藥量，才來做實支實付的執行。

李議員雅靜：

和發的處理量是多少？對不起，是預算。和發污水廠代操的預算是多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

2,828 萬元。

李議員雅靜：

去年多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

去年的預算數是 2,100 萬元。

李議員雅靜：

2,100 萬元，為什麼會提高？如果我沒記錯，你們的日處理量沒有提升。

經濟發展局廖局長泰翔：

主要是增列活性碳耗材的更換。

李議員雅靜：

重點是你的日處理量沒那麼多，〔是。〕因為現在的大環境，據說業者沒有那麼多的訂單，所以也就沒辦法造成這麼多的事業廢水。你也提到說你的設計標準是 4,500，可是你大概 1 天有時候不到 1,000，所以你的預算會不會編列過高？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，在…。

李議員雅靜：

你去年的決算數多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前因為還在統計，但在前年度…。

李議員雅靜：

你去年的決算數多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前還在統計。

李議員雅靜：

沒有，你一定有個數字。會計主任呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我現在最多只有到 9 月的，但 9 月其實並不完整，因為會有結算期，所以我跟議座報告前年度，前年度的預算也是 2,100 萬元。

李議員雅靜：

局長，我先說結論，這筆預算我先擱置。給我資料，因為我覺得你們編太多了，這筆預算放在這裡只會是你的私房錢而已。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們編列的預算如果他沒有執行那麼多，我們就不會來做使用。

李議員雅靜：

你不動支，但你會勻支啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

以園區基金來說，並不會有這樣子的問題。也因此這個要跟議座報告，113年的預算數是 2,123 萬元，實際的執行數是 2,100 萬元，所以在前年度的時候，它整體的執行其實是有滿的。

李議員雅靜：

但今年確實看起來比去年度還要不好，去年度已經不好了，今年更不好。

經濟發展局廖局長泰翔：

就本園區…。

李議員雅靜：

就我們有去聊聊的狀況之下。

經濟發展局廖局長泰翔：

就和發園區來說，我們跟廠商的理解，今年度整體狀況應該會比去年來得好。如果就我們單一園區的…。

李議員雅靜：

怎麼你聊的跟我聊的都不一樣，你都跟大老闆聊，而我都跟小老闆聊，是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

因為我們整體用水主要是來自大廠的排水，也因此我們主要就議座您所…。

李議員雅靜：

對不起，我詢問代操公司的。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們是跟業者，就是…。

李議員雅靜：

提供具體的資料給我，包含預決算數，還有本洲跟和發園區。你這邊是兩個園區的預算對不對？還有仁武嗎？有仁武的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，因為仁武還沒實際地回復歸墊到園區基金，目前是在開發商那邊來做相關的支應。〔…〕是。〔…〕目前正在做相關的驗收工程。〔…〕是。〔…〕

主席（康議長裕成）：

39 頁，剛剛那裡是 42 頁，39 頁。〔…〕39 頁的外包，我看到 42 頁去了。〔…〕什麼？〔…〕42 頁不是還有一筆？〔…〕不同園區嗎？〔…〕所以你要擱置的是 39 頁的？〔…〕就是 1 億多元的這一筆？〔…〕2 筆一起都擱置？〔…〕外包費。〔…〕我知道。〔…〕外包費，42 頁，所以委託代操作也算外包費裡面的一項，對不對？〔…〕我們簡單一點，就是 42 頁的外包費 5,882 萬 8,696 元；還有 39 頁的也是叫做外包費，這裡是編列 1 億 986 萬 546 元。這 2 筆，雅靜議員的是這 2 筆，先幫我記一下，39 頁的外包費跟 42 頁的外包費，這 2 筆擱置，對不對？〔…〕好。有沒有其他議員要發言？如果其他議員沒有要發言的話，25 頁到第 45 頁擱置 2 筆，第一筆是第 39 頁的外包費 1 億 986 萬 546 元；第二筆是 42 頁的外包費 5,882 萬 8,689 元，2 筆擱置，其餘的預算照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 46-47 頁，其他業務費用明細表，預算數 1,124 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，能不能說明一下，你的外包費裡面有「本市工業區總顧問案」，這是什麼？另外…，你先說明這個好了。

主席 (康議長裕成)：

這裡又一個外包費，是不是？

李議員雅靜：

是，但這個總顧問案是什麼意思？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席、謝謝議座，我想這一塊…。

主席 (康議長裕成)：

現在講的是 47 頁的外包費，對不對？

李議員雅靜：

對。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個總顧問案最主要是針對高雄市内，我們在開發園區之前都需要先做先行的研究，不論是就土地的盤點。土地盤點之後，可能需要做整體的土地分析、地質調查，甚至是震動調查，去評估這邊是否適合設立園區。就這一段來說，我們也會去看跟斷層帶是否有銜接或者是相關，所以在前期，我們要開發

園區之前，其實要進行蠻長的先期作業，其中有需要非常多專業的顧問服務，不論是跟都市計畫相關，或是跟土壤調查相關，或是跟環境影響評估相關。

李議員雅靜：

每一年都有編嗎？〔是。〕每一年都有？〔是。〕每一年都是這個預算數？〔是。〕你連續 3 年做了什麼樣的評估？可以提供資料給本席嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題。

李議員雅靜：

因為每一年編了 720 萬元，做工業區的顧問的什麼評估，我們也沒看到相關的資料，也不知道你評估什麼，每一年花了 720 萬元，所以請你提供相關資料，具體地幫高雄成就了哪些事情，不然我覺得編這筆預算還蠻妙的。

經濟發展局廖局長泰翔：

沒問題，我們會後會提供議座相關的這個…。

李議員雅靜：

再來下一筆預算裡面，你們這個履約管理服務是做哪些事情？再生能源 BOT 是指哪裡？局長，如果你不知道，你坐下，請讓旁邊知道的人起來回答好了。你怎麼會什麼都不知道？局長請坐。誰知道？快。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

謝謝主席，謝謝議員的詢問。這個部分是在和發跟本洲，我們在去年度依照促參法有委託 2 個案子，就是做園區的能源管理。能源管理包含從太陽能發電，到儲能系統的儲能，到後端的系統展示。這個部分我們希望協助區內一些旗鑑的業者，他可以除了…，因為按照現在綠能的發展，他可以取得綠能憑證的需求的話，我們可以先輔導廠商把這個憑證留在區內廠商來使用。電發下來，留在儲能系統的電，如果在周邊的工業區用電不穩定的時候，他可以第一時間先把用電提供給園區的廠商做電源的供應，來穩壓廠商在運作過程中，可能有臨時、額外的斷電風險，讓這件事情能夠被解決。

李議員雅靜：

今年是第一年的計畫嗎？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

對，去年是申請財政部的補助案，他會遴選 2 家廠商，目前的作業在遴選。議員看到這一筆，我們是針對今年如果廠商有確定了，他會有促參後面的履約管理，他幫我們園區來看這個廠商執行過程中的這些績效，協助…。

李議員雅靜：

這是幾年的一期計畫？還是一年一期的計畫？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

今年這編完之後，基本上走完應該會到 2 到 3 年的履約管理。

李議員雅靜：

這是中央補助的，還是我們自己編預算？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

去年是中央補助。這個是今年，這是市府自己編預算來做…。

李議員雅靜：

去年執行的狀況如何？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

2 家廠商正在走評選，就是我們會走民間促參的程序。

李議員雅靜：

如果還在走評選，為什麼你們今年還需要再編預算呢？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

因為 2 家廠商今年會評選確定，會知道進駐的廠商是誰。我們簽約完之後，其實後面會回到履約管理；履約管理，我們就需要這筆費用來做行政管理的確認。

李議員雅靜：

能不能一樣提供資料給本席？好不好？針對於 47 頁外包費的這 2 個資料，一個是顧問案、一個是再生能源 BOT 履約管理服務費的部分。這 2 個案子的資料彙整給本席，我們在後面聊一下，好不好？局長，對不起，因為我知道你忙，你要忙的事情太多，沒辦法每一個你都知道，所以乾脆讓知道的人起來回答就好，這樣好不好？議長，這一筆預算一樣擱置，47 頁的外包費擱置。

主席 (康議長裕成)：

47 頁的外包費 1,120 萬元，是不是？好，第 46 頁到第 47 頁的預算，其中 47 頁的 1,120 萬元擱置，其餘的照案通過。(敲槌決議) 只通過 4 萬 6,000 元。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 48-49 頁，業務外費用明細表，預算數 4,673 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？請李雅靜議員發言，48、49。

李議員雅靜：

我針對 49 頁的預算，我想請教一下，你們園區租用、購地、長期借款，這

個你們跟哪一家銀行借款？有人知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。還是請剛剛那位曾科長回答嗎？

李議員雅靜：

都可以。

主席（康議長裕成）：

好不好？

李議員雅靜：

知道的人回答。知道的，請起來回答，沒關係。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝主席，謝謝議座，我想和發純支用是透過台銀，臺灣銀行高雄分行。

李議員雅靜：

臺灣銀行？〔是。〕有跟高雄銀行去做比價過嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們都是公開地來做徵選，再依據大家所提供的利率來進行選定。

李議員雅靜：

當初在公開的徵選過程當中，高雄銀行有在一起參與嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

當時的時間點的狀況，可能要會後調資料，因為它已經完成。

李議員雅靜：

你提供資料給我。

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊，我們都是透過財政局那邊，我會在會後提供資料給議座參考。

李議員雅靜：

因為我看到利率的部分是 1%，這樣算高，還是低呢？我們這是大額借款，這樣算高，還是低？

經濟發展局廖局長泰翔：

以現在來說，應該是算蠻低的。

李議員雅靜：

它是固定利率，還是變動利率？

經濟發展局廖局長泰翔：

是固定利率。

李議員雅靜：

確定是固定利率？你一併把資料確認後彙整給我好嗎？〔好。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

沒有意見對不對？48-49 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 50-55 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 59 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 56 頁，資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 61 億 8,988 萬 1 千元；本年度應提折舊額 1 億 7,462 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

折舊明細表這頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 57 頁，資產報廢明細表，成本或重估價值 248 萬 7 千元；已提折舊額 246 萬 2 千元；報廢損失 2 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

57 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 58-59 頁，長期債務舉借及償還明細表，預算數：一、和發產業園區純租用範圍購地計畫：本年度舉借數 30 億 1,063 萬 8 千元；本年度償還數 30 億 4,940 萬 1 千元；預計債務餘額 30 億 1,063 萬 8 千元。二、仁武產業園區開發計畫：本年度舉借數 0 元；本年度償還數 13 億 5,171 萬元；預計債務餘額 0 元。三、楠梓產業園區開發，使用收益處分及管理計畫：本年度舉借數 135 億 7,950 萬 6 千元；本年度償還數 46 億 5,347 萬元；預計債務餘額 135 億 7,950 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？58-59 頁的預算，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市產業園區開發管理基金審議完畢。接下來審議高雄市促進產業發展基

金，請各位議員翻開貳-15 高雄市促進產業發展基金預算書。請看第 11 頁，基金來源明細表，預算數 9 億 8,760 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 12-23 頁，基金用途明細表，預算數 7 億 582 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過，二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）對不起，陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

在促產基金裡面我們發現很多相關夜市券部分，這種各式各樣的夜市券，在促產基金一直不斷發生。譬如第 14 頁會展商圈夜市券部分，我們看到大概有 1,725 萬；還有在 15 頁，一樣是會展商圈夜市券，本金 300 多萬。然後演唱會相關活動加班費 100 萬，還有在 17 頁，其他雜費，高雄演唱會經濟商圈夜市優惠券本金，還有一個 1,000 多萬，1,045 萬。16 頁，有一個是高雄演唱會經濟相關經費 660 萬就是這個，雜七雜八的，我的看法是這樣，從夜市券的開始，各式各樣消費券產生，當然有時候促進消費是一件好事，但是過度膨脹或某些特定目的，或偏頗哪一個方面，我覺得在這個部分會造成效果是不是好或不好，我們沒有辦法掌握的一個狀況，在基金尤其是。你現在在基金編列了這個預算，但是如果你到時候要把這個預算擴張，我們也無從得知，因為在基金，整體的效益如何？沒有辦法知道。

我是不是先請會計主任把所有相關的，就是演唱會經濟，或是夜市券的部分，甚至之前像有什麼媽祖來的時候，有所謂的什麼？也有一個消費券，相關消費券全部點出來，一併全部擱置，我認為像這些錢應該要放在本預算，為什麼要放在本預算？因為本預算它有固定規模，你要做的部分，我們可以瞭解，你要做的是什麼，這樣是不是會比較恰當？不是你想做的時候你就做，或者說你這個規模本來預計 1,000 萬，可能後面擴張成 2,000 萬，我也無從得知，因為在基金，所以對小組比較不好意思，我認為這個地方，我們很難控制，它大概在這個消費券的使用上面是什麼樣的態度？造成的效果是如何？這個的確是要被議會所檢討的，而不是在基金這樣編列，然後到處去配合，那這樣子的話，其實我們並不了解到最後消費券所產生的狀況如何？或者說你用的地方到底對不對？甚至有時候我說得比較不好聽，就是市長有時候想做些什麼，就變

成加惠那個地方，也給他一些紅包，是不是？這個商圈可能比較好，其它的商圈也可能會眼紅，為什麼那個商圈有我這個商圈沒有？會造成就是說對於商圈會不會每年的計畫上面，我們應該要做什麼檢討？至少在擬定計畫的時候，每一個商圈也都會知道，就是原來今年度我們推的就是這個商圈的活動，在這個商圈我們怎麼樣協助？下個年度我們可能是哪個商圈？或說這個商圈的確有不斷的可以去推的部分，它的確優於其它商圈，在這個地方，如果再加碼給它會變得更好。像瑞豐夜市可能就不需要，它一直都是生意很好的商圈。但是如果有時候配合特殊活動，也許整體在附近一起來也不一定，但是你的計畫是什麼呢？我覺得消費券的花法，不應該是這個樣，是不是請你們自己先點出來，我剛剛有沒有沒講到的部分是不是一併都…，

主席（康議長裕成）：

我剛剛只整理 3 筆，還有第 4 筆，麗娜議員，時間先暫停。〔…〕所以還有其它筆嗎？我剛剛聽的是 14 頁的 1,725 萬元，18 頁 2 筆，一個是 15 頁的 393 萬元。15 頁下面還有一筆是 100 萬元，我還有聽到一筆是 17 頁的 1,045 萬元，15 頁 2 筆，17 頁 1 筆，還有嗎？〔…〕10,450，哪裡？要看左邊，左邊是歲入，我都看成右邊。就是 7,550 這一筆，3 筆，〔…〕5 筆、5 筆，1、2、3、4，16 頁的是外包費的 660 萬元，我的媽呀！2,620 萬元裡面的 660 萬元，對不對？再整理一下，第 14 頁的中間 1,725 萬元這筆，第 15 頁下面倒數有 2 筆，對不對？1 筆是 393 萬元，再下面 1 筆是 100 萬元，這都是第 15 頁的；再來是第 16 頁，第 16 頁就是擱置 660 萬元這筆，就是阿拉伯數字的小 4 這筆，它在那個 2,620 萬元裡面的 660 萬元這筆擱置，第 17 頁，請小組要記好，第 17 頁就是擱置 755 萬元這筆，沒了嗎？〔…〕有，剛剛我有唸，它是在 2,620 萬元裡面的 660 萬。這樣小組有記起來嗎？第 14 頁的 1,725 萬元，第 15 頁的 393 萬元跟第 15 頁的 100 萬元，第 16 頁的 660 萬元，這個 660 萬元是在外包費 2,620 萬元裡面的 660 萬元，就這樣子，還有第 17 頁的 755 萬元，就這幾筆，就擱置 5 筆，其餘的預算照案通過，對不對？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教第 22 頁，有一筆預算是針對消防局委外辦理審查安全設備審查作業圖審及環保局新增人力進行什麼審查事宜，這筆預算為什麼是放在高雄市促產基金裡面？

主席（康議長裕成）：

就是 638 萬元這筆，是嗎？

李議員雅靜：

對，638 萬元。

主席 (康議長裕成) :

638 萬元。

李議員雅靜 :

649 萬元，是 638 萬元，對，638 萬元。

主席 (康議長裕成) :

649 萬元是去年的，要看左邊。

經濟發展局廖局長泰翔 :

我想這一筆是在特登工廠的支出裡面，最主要是因為在這個改善計畫的提出，除了經發局本身要進行審查之外，環保局跟消防局都要進行相關的審查。目前我們所做的方法，希望能夠提高整體改善計畫審查的效率，因此我們是三線平行審查，他們可以同時提供給經發局、環保局跟消防局來進行整體作業。

李議員雅靜 :

這裡面今天沒有都發局嗎？

經濟發展局廖局長泰翔 :

都發局會在下個階段，地政局跟都發局在下個階段，在改善計畫執行完成之後，要進行地目的變更才到那個階段。

李議員雅靜 :

所以你要不要順便幫都發局跟地政局一併聘請人力呢？幫他委外業務呢？

經濟發展局廖局長泰翔 :

我們都會詢問他們，如果他們有需求，他們就會提出來，最主要是因為目前多數案件還沒有走到那個時間點。

李議員雅靜 :

我個人覺得這筆預算其實不能這樣編列。〔是。〕這筆預算真的不能這樣編列，應該是如果消防局有相關的人力需求預算，他應該尋求公務預算支持，包含環保局也是，為什麼是用在經發局的預算呢？

經濟發展局廖局長泰翔 :

因為他們主要是針對我們這次特登工廠申請，有大量案件會進入到環保局以及消防局。

李議員雅靜 :

你的人力那裡來呢？也是他們聘請，為什麼是用你的預算？他自己有基金啊，兩個單位都有基金，尤其都發局有基金編列讓人家去蓋兒童公園，環保局也有基金啊，為什麼要用到經發局基金？經發局是有錢的單位就對了。

經濟發展局廖局長泰翔 :

因為這個業務是單獨從特登工廠所產生的，我們希望提高…。

李議員雅靜：

每個單位都需要會審啊，如果照你這個邏輯，每個專案業務主責單位都要幫忙聘請人力嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

就這一塊…。

李議員雅靜：

你能懂我的意思嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

理解，是。

李議員雅靜：

我沒有說你做的事情就是審查特登這一塊是有錯，這是對的，但是人力是誰有需求誰要去聘啊，怎麼會是經發局出預算呢？〔是。〕你能特別說明嗎？這筆預算本席也先行擱置。你們開始聘人了嗎？這是一年計畫嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這今年度新增的。

李議員雅靜：

新增的預算。

經濟發展局廖局長泰翔：

但他們已經開始在執行相關業務。

李議員雅靜：

預算還沒過，你開始在新增了。這不是常態性的人事預算，所以我不想…，我可以不給你的哦，你怎麼可以開始執行了呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

他們已經開始在執行這個業務，但他們並沒有使用這個預算，也因此如果他們有這筆預算，他們就可以在業務上有更多人力將整體業務執行得更完整。

李議員雅靜：

你把相關需求人力，包含為什麼會用這筆預算，請你提供書面資料給我。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

李議員雅靜：

另外也請會計室主任提供一下，它是依據什麼樣的母法法規可以用經發局的預算。消防局沒有本預算沒有基金嗎？環保局有基金，消防局沒有，但環保局有，對吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會…。

李議員雅靜：

怎麼會新增人力預算是從你這邊來呢？消防局是委外什麼樣的業務也一併提供給我。第 22 頁的 638 萬元本席先擱置，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

主席（康議長裕成）：

我先處理時間，我們早上的議程就到經發局預算審議完畢才結束，謝謝。（敲槌）剛剛第 12 頁至第 23 頁，李雅靜議員要擱置的是第 22 頁的倒數第 5 筆 638 萬元，這筆擱置，其餘預算照案通過，對不對？謝謝。（敲槌決議）下一筆。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 37-37 頁，補辦預算明細表，預算數 7,610 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、湯詠瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市促進產業發展基金審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們今天上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會。跟大家報告，下午從青年局開始，2 點半從青年局開始，青年局之後，水利局部分不是擱置，只是放到後面，所以不用處理擱置的問題，下午是青年局加上水利局。以上報告。衛生局看來也是沒時間，衛生局要的話下午再討論，原則上應該是審不到衛生局，衛生局可能要到臨時會第一天 2 月 4 日上午的第一個順位，這樣好不好？上午議程到此結束，散會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接續上午審議進度，但是上午的進度已經結束，上午是財經小組，我們今天下午審議的是青年局，財經小組青年局部分。請開始宣讀，也請建盟議員上報告台，有了嘛！謝謝！開始。一個人發言一次，一次 5 分鐘，請宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 28-280 高雄市政府青年局歲入預算，請看第 9 頁，財產孳息－權利金，預算數 31 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 10 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 2,735 萬 5 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府青年局歲入預算審議完畢。接下來審議高雄市政府青年局歲出預算，請各位議員翻開 28-280 高雄市政府青年局歲出預算。請看第 11-16 頁，一般行政－行政管理，預算數 4,935 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 17-19 頁，創業輔導－青年職涯發展與輔導，預算數 7,233 萬 7 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請黃明太議員發言。

黃議員明太：

局長，剛接手沒有多久嘛！因為這個創業輔導部分，尤其是高雄市現在傳統產業都很蕭條，這個青年創業部分，你們輔導到底是以什麼做重點？有沒有哪些行業別是你們特別希望青年來做創業的？整個創業輔導，你們輔導內容大概是什麼？除了創業貸款，你們另外能夠給他們怎樣的輔導？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

青年局林局長楷軒：

關於創業輔導其實有兩大塊，一塊是我們針對新創產業，一塊是針對微型創業。微型創業就是很耳熟能詳的，我們的攤車輔導計畫，這個計畫在每年除了是六都首辦以外，我們今年也邁入第四年，也會持續進行。除了新創輔導之外，我們還有很多像帶他們參展，帶他們進入一些國際展會，這塊針對新創，我們有辦了一個 O'STAR 雲端線上諮詢，針對百工百業，不管是法律還是會計方面的諮詢，我們都可以給他們一對一的輔導。

黃議員明太：

目前你就職到現在多久？

青年局林局長楷軒：

10 個月。

黃議員明太：

10 個月，〔是。〕這 10 個月高雄市青年創業的個案大概有幾個？

青年局林局長楷軒：

每年跟我們申請一般型補助的案子，大概有 100 多件，因為很多創業他們不一定需要青年局支持，有些進來的我們有收件，一般型補助而言大概 100 多件。

黃議員明太：

一年 100 多件的創業輔導，其實不多啦！280 萬的人口其實不多啦！〔是。〕我一直認為，我們每年編列這麼多預算來做這個事情…。

青年局林局長楷軒：

剛剛講的是補助部分，我們很多作為是諮詢，請很多業師來輔導諮詢這塊，其實不只 100 多件，是更多。我剛剛說的是補助方面，就是單純給予…。

黃議員明太：

補助的。〔對。〕你們補助的標準在哪裡？

青年局林局長楷軒：

我們補助標準是像一般型補助，我所提到是針對 3 年以下，公司設立 3 年以下、負責人 45 歲以下，我們予以補助。

黃議員明太：

補助金額大概一個個案多少？

青年局林局長楷軒：

上限 8 萬元，可以針對他們行銷或租金等等各種不同項目補助，上限 8 萬元。

黃議員明太：

8 萬元嘛！

青年局林局長楷軒：

一般型補助。

黃議員明太：

你看喔！100 多個補助案，8 萬元總共補助大概不到 1 千萬元。

青年局林局長楷軒：

還有很多項目，剛剛其中是一個。

黃議員明太：

我們光這個項目預算就 7 千多萬元，用 7 千多萬元預算補助不到 1 千萬元…。

青年局林局長楷軒：

補助的是另外一個科目，這個科目主要還是做創業輔導，很多…。

黃議員明太：

人事費用嘛！

青年局林局長楷軒：

不是，還有很多計畫包含每年的時尚大賞，針對設計人才的輔導。

黃議員明太：

我是認為高雄市政府投入，這個只是其中一個項目！你們總預算金額多少？

青年局林局長楷軒：

2.27 億元。

黃議員明太：

2.27 億元嘛！

青年局林局長楷軒：

整個局處。

黃議員明太：

你們一年輔導青年創業出去的金額不到 1 千萬元。

青年局林局長楷軒：

不只。很多項目加起來其實是超過 1 千萬元這個數字。因為我們很多計畫，不單單只是創作創業團隊。

黃議員明太：

好啦！不管怎麼樣，高雄市政府花 2 億多元，對這些來創業青年，我們實際上補助出去的 1 千萬元嘛！

青年局林局長楷軒：

不只這樣，因為很多…。

黃議員明太：

那不然多少？

青年局林局長楷軒：

我們很多…。

黃議員明太：

實際上用在青年創業部分，實際上補助給…。

青年局林局長楷軒：

補助方面總共 4 千多萬元，補助方面就是我們有很多計畫，整個是這個金額。

黃議員明太：

你們補助以後，這些創業青年後續成功案例有多少？倒閉的多嗎？

青年局林局長楷軒：

我們存活率有大概 9 成，我們都有持續追蹤。針對青年創業其實他們前期是不太穩定的，有些人賣吃的，有些是做 TUBE 的，百工百業都有。

黃議員明太：

我這樣說啦！〔是。〕其實高雄市政府這個投資，過去很多人都在檢討說青年局有沒有存在的必要？

青年局林局長楷軒：

去年底青年基本法通過，其實地方政府需要青年專責單位來處理青年事務。

〔…。〕謝謝明太議員，謝謝議座。〔…。〕謝謝議座指教，謝謝明太議員。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，第 18 頁辦理青年講座論壇，這個預算高達 1,600 多萬元，對不對？

〔是。〕你今年還增加 250 萬元，這樣投入大量經費效益是如何？為什麼今年還要再增加 250 萬元？

青年局林局長楷軒：

針對這 1,650 萬元，我們有三大計畫，有一大是我們的輔導，就是我們的 O'STAR。去年以來很多青年創業是百工百業，他們不只有單單是法律跟財會，他們其實項目很多，我們希望可以補足不同領域輔導資源，讓他們投入，也舉辦一個類似像…。

邱議員于軒：

輔導資源為什麼需要到 250 萬元？理論上是辦理講座啊！還是你提供實質補助？

青年局林局長楷軒：

講座是我們要擴增不同領域的範圍，這個當然也是一筆費用，主要是我們想辦理一個類似創業成果展的展會。

邱議員于軒：

類似青年局長的畢業典禮嗎？

青年局林局長楷軒：

絕對不是，跟議座報告，不可能。

邱議員于軒：

我覺得不 OK 吧！局長，如果 250 萬元你拿去給年輕人當做第一桶金，那我覺得也許這 250 萬元增加的，我覺得還是有道理。因為之前你也是辦非常多的講座，我們每年也一直支持這筆預算，因為我審過蠻多年。這筆預算一開始的費用是多少？最一開始，後面同仁查一下，我覺得沒有這麼高耶！

青年局林局長楷軒：

因為它有 3 大項目，包含我們每年時尚大賞，還有所謂攤車品牌輔導計畫，跟我們所謂的 O'STAR，針對創業輔導的 3 筆計畫，加起來大概是這個金額。

邱議員于軒：

沒有，它原本的預算沒有這麼高吧！對不對？

青年局林局長楷軒：

我記得 114 年就是 1,400 多萬元。

邱議員于軒：

對啊！114 是 1,400 嘛！那 113 呢？

青年局林局長楷軒：

113 應該也是有 1,400…。

邱議員于軒：

同仁有人知道嗎？我認為這筆預算…。

青年局林局長楷軒：

跟議座報告，大概 1,200。

邱議員于軒：

對啊！你每年都 200、200、200 的增加啊！

青年局林局長楷軒：

我們主要針對現在青創的…。

邱議員于軒：

是有業務擴增嗎？

青年局林局長楷軒：

我們發現很多創業輔導的照顧沒有那麼全面，我們希望讓它更全面一點。

邱議員于軒：

更全面的具體做法是什麼？辦理更多的講座，200 萬辦講座還不如…。

青年局林局長楷軒：

議座有提到我們想辦一個展會，針對我們每年輔導的成果呈現，過去我們都是諮詢服務，只有一個數字，沒有一個平台讓青創團隊可以…，甚至公司知道怎麼輸出他們今年的成果，我們透過展會希望可以邀請到很多人可以來投資。

邱議員于軒：

你多這 250 萬是要辦理新創展嗎？因為你的說明完全沒有你要辦理展覽，你是說參加國內外的新創展覽。你的預算說明跟實際上執行是有落差的對不對？

青年局林局長楷軒：

放在培力範疇裡面啦！因為我們還是希望這個…。

邱議員于軒：

培力訓練是做訓練，怎麼會是辦展覽？辦展覽是非常具體的。

青年局林局長楷軒：

剛剛講到講座之外，還有一個主要是輸出它的成果。

邱議員于軒：

既然我贊成你的業務，但是你不能每年 200、200 的增加，所以這筆我主張刪除 150 萬。

青年局林局長楷軒：

再跟議座多多解釋，就是關於這筆預算的重要性。

邱議員于軒：

第一個、你如果辦展，你就好好寫你辦展，你不要說你參加國內外青年展覽，然後你又說你要辦理青年講座，我們再往下看你做了很多的補助跟辦理很多的講座，其實你的預算是非常類似的，更別說你自己的青創基金，這筆錢我同意讓你增加，可是我不會讓你增加那麼多，我建議原本你是增加 250 萬，我們比去年多給你 100 萬，所以刪除 150 萬。

青年局林局長楷軒：

可以再跟議座多做爭取嗎？有關這 250 萬主要裡面是有一個攤車輔導計畫，現在攤車每年都還擴張增加，我們輔導量能也需要隨時增高。

邱議員于軒：

你本來就有攤車輔導計畫，從張以理在當局長的時候就有這個計畫，這並不是新增計畫。

青年局林局長楷軒：

這個計畫我們發現它量能是所有的增加。

邱議員于軒：

所以你到底是增了些什麼？局長，不然我先擱置。

青年局林局長楷軒：

謝謝議座。

邱議員于軒：

你跟我說清楚，我大致上認為這筆錢，你膨脹的太過…，因為你每年 200、200 擴張，但我看不到比較具體成效。其實現在的年輕人…，像我今天早上為什麼那麼忙，我又再接石化業的陳情，很多年輕人轉職之後找不到工作，可是他喜歡做製造業，他可能是修護保養相關的，他對接相關的職訓跟…。

青年局林局長楷軒：

謝謝議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

18 頁 1,650 萬這筆，現在是 17 到 19 頁，除了剛剛黃明太議員發言之後，邱于軒議員發言主張要把第 18 頁的 1,650 萬擱置，邱議員，對不對？擱置可以再

討論，還會到第二輪，那就是這筆 1,650 萬，好啦，擱置啦！雅靜議員，要擱置啦！各位同仁，先擱置好不好？請他去報告，報告不理想再來刪，請大家擱置好不好？謝謝。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 20 到 21 頁，資源整合－創業財務與管理，預算數 1 億 556 萬 3 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

我想跟大家報告，青年局的業務，剛才明太議員有講到一個重點，青年局存在的必要性，是必要的。但是青年局存在必要之後的產出跟實際上成果，其實是很容易疊床架屋的，我們來看你的青年創業財務與管理，裡面又有一筆 200 萬是辦理青年創業競賽，然後旁邊又有一個是辦理青年數位遊牧及相關友善空間合作計畫，青年局最大的蚊子館就是在五福路上面的雄校聯，我們都有去過，那個很可惜，當時我們在跟之前的張局長溝通，就是你一次簽這麼久，但白天沒有人用，下午給學生，六日也是給學生，以一個評效是不 OK 的，一般民間絕對不會做這樣的投資，更何況它是私人物業，它不是高雄市政府的私有財產，你現在又要再一個數位遊牧空間，我就質疑你本來空間就管不好，本來的空間你現在都要轉型給一些社團，早上要轉給一些可能阿姨，或是可以去喝咖啡的，你現在又要再說服我們再給你 200 萬去做一個數位遊牧友善空間。我覺得局長你也很辛苦，這完全不是你一開始的構想，你是接之前局長留下來的。我再回到你跟民間合作辦理的創業競賽，這 200 萬你說展覽青創，我問你，這 2 個活動不是可以結合嗎？第一個，我們就可以擲節市庫，青年局在上次也一直…，我只有五分鐘，我等一下會讓你講，我只有五分鐘，你有很多時間。

我們上次也發現其實青年局辦了很多的市集，白喬茵議員發現青年局辦的市集，又辦鹽酥雞嘉年華，同時又辦很多別的活動的時候，市府整個高雄城市的攤車經濟，看似每天都很熱鬧，可是這些經濟效益的排擠，我覺得代表青年局的經費真的是多到有可能要消耗預算。對於你這個數位遊牧，我真的對你沒有信心，我不是對你，是對於原本你們的管理，因為你當時在租，那時候我們就一直告訴他說，你租這個，結果最後業者也沒租了嘛！原本要去做的那個也離開了對不對？變成你們還要請 2 個人管理場地，現在又多一個空間，高雄市其實很多空間，記得我最近去大東看展覽，大東捷運站周遭很多空閒辦公室，其實這些空間我都覺得都可以釋出，當然可能是捷運公司或其他相關的，可是你今天是去租私人的，一簽我記得是簽 20 或 30 年吧！一個月好像 30 萬

或 40 萬，在最熱鬧的五福商圈，結果沒有人去，現在轉型又要再 200 百萬的空間，我當然知道這個對高雄市好啊！可是我們要去看你本身的計畫，如果你本身的計畫需要修正，你就不要急著再開創新的空間，這樣以你目前的人力及市府資源真的是負荷不來。你很多青創展覽跟競賽，我們有經發局，有很多的局處都可以協助你，所以我先讓你講，這 2 筆我還是有意見，大會似乎對於刪除是有意見的，可是對於空間我真的沒有辦法接受，你那個我也沒辦法砍，為什麼呢？因為你就跟它簽下去了啊！一簽就 30 年而且是簽私人的，我都在懷疑那個業者是跟市府認識，要不然怎麼會整棟被市府簽 30 年呢？怎麼都沒有人來跟我們大寮人簽整棟的？大寮也需要青創啊！我們又不是只有工業區。局長，你好好整合現在的資源，在最後一年好好做，創意展覽合併一個樽節…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言，請他回答以後再輪李雅靜議員。

青年局林局長楷軒：

首先要更正的是雄校聯簽約是 5 年，不是 30 年。〔…。〕這個新的約是續簽部分，因為整個裝潢成本投入是…。〔…。〕好，這是第一個要跟議座解釋的。

再來是進入第二期。〔…。〕這個地點為什麼有簽約的必要，因為學生青年其實是弱勢啦！我們在整個高雄市，你要找到這麼合適又交通便利的地方，其實在中央公園附近是最適合的！我們評估這個地點，在以學生為主的情況下，我們還是覺得它有必要，尤其政府提供公共財部分，我們是以學生的出發點為考量，學生青年這塊，剛剛議座講到下午部分，我們當然是希望朝活化，因為我們知道學生的平日下午是在課程時間，我們希望朝活化讓空間價值可以更高，這是第一個。

再來提到數位游牧空間，剛剛議座有很大的誤會是，200 萬元其實做不了什麼空間，它其實是整合高雄市關於 Co-working Space 這樣的空間業者。我們想做一個平臺，讓很多現在的青年創業者，他是 freelancer、他是接案組，他們是 case by case 的，這樣的創業者越來越多，獨立工作室越來越多，但他們會使用到這樣的空間。加上國發會在去年 1 月 1 日有一個…。〔…。〕不是，沒有一個實體空間，我們不用去租空間出來給人用，因為我們發現民間就很多這樣的空間，我們想要把這空間整合，讓資源可以直接投入給很多需要的人。〔…。〕當然雄校聯的空間一直都有在活化，尤其今年寒假之後，我們會公布一個新的方案活化這整棟大樓的使用。〔…。〕也包含當地社區，因為我發現其實在那塊，附近里民是沒有活動中心的。我們也透過議員服務處的轉介，讓當地議員，假設下午非學生使用，在不排擠學生空間之下，可以活化這樣的空間。〔…。〕

對，主要因為我剛提到的是，雄校聯它還是一個以學生、青年為主出發的地方。〔…〕競賽，它就是有一個比賽性質，我們每年這個競賽就是城市颯浪，就是以微型創業結合灘車輔導，剛剛議座講的，前面這個計畫所形成的競賽，這個競賽就是我們從中勉勵，嘉勉、表揚不錯的微型創業團隊。〔…〕不太一樣，因為展覽畢竟是要吸引，就是讓很多投資者可以發現新創團隊。〔…〕競賽還是一樣是 200，這個就是…〔…〕展覽有點像是給新創團隊，競賽是給青創團隊，它們的本質是不太一樣的，競賽有獎勵金的部分，也是從這筆預算支應。展覽主要還是要讓很多新創業者可以有機會被很多創投看到，它們的取向是不太一樣的。為什麼要這樣分開，也是因為本質上的道理，因為我們知道 45 歲以下的創業團隊有很多種型態，有人賣吃的，有人是做一種 AI 技術，他們本身就不太一樣。〔…〕好，謝謝于軒議員，謝謝。

主席 (康議長裕成) :

雅靜議員，我可以插話一下嗎？你沒發言前，真的跟人家打合約的是房屋租賃契約嗎？是租 30 年嗎？

青年局林局長楷軒 :

5 年，跟議長報告。

主席 (康議長裕成) :

不是，我是說之前。

青年局林局長楷軒 :

之前都沒有，最早是 110 年開始租。

主席 (康議長裕成) :

剛剛一開始是租 30 年嗎？

青年局林局長楷軒 :

沒有！就 5 年而已，沒有這個數字。

主席 (康議長裕成) :

因為法律規定最多只能租 20 年，如果超過 20 年，你租 30 年，另外那 10 年變不定期契約有風險，我覺得這個問題要查清楚。〔…〕

青年局林局長楷軒 :

我們沒有一加一，跟于軒議員報告沒有一加一，就是一次 5 年，從 110 年開始 5 年。

主席 (康議長裕成) :

從以前都是 5 年。

青年局林局長楷軒 :

它其實是從 110 年開始，也沒有多久以前，就是一起。

主席 (康議長裕成) :

我知道，這個郭建盟議員應該也很清楚，當初他爭取的啊，對不對？〔…。〕

青年局林局長楷軒 :

因為續約的時候全高雄市也找了很多，那時候它脈絡是這樣，房東原本沒有要續約，我們在找另一個地方的時候，發現其實以學生青年族群為出發點的情況下…。〔…。〕沒有一個地點比現在的場址更好，尤其我們很多裝潢下去，你重新找個場址，你需要新的裝潢成本。以學生為考量的話，沒有比原本場址更好的情況下，我們原本還是希望房東可以跟我們續約為出發點這樣。〔…。〕

主席 (康議長裕成) :

我聽到嚇一跳，我說太扯了。

青年局林局長楷軒 :

沒有 30，絕對沒有。

主席 (康議長裕成) :

怎麼會 30 年？

青年局林局長楷軒 :

謝謝議座。〔…。〕對，學生青年…。〔…。〕像我們寒假就是開整天，使用率也蠻高的。〔…。〕當然。〔…。〕所以是，對…。〔…。〕有，主要前五年…。〔…。〕主要中間還遇到疫情啊，因為疫情的時候它讓整個…，就是我們觀察到這個活化率又有些改變，因為疫情這 2 年，本身它就沒辦法做為場館使用，疫情那 2 年，疫情後 113 年跟 114 年確實有像剛剛審計在去年暑假提出的問題。〔…。〕對，所以我們也針對這個問題做出改善，今年寒假過後我們有頒布新的使用辦法，讓這個場址的活化率更高。〔…。〕其實這些都可供查詢啦，去年 7 月的時候。〔…。〕對，學生青年…。〔…。〕也可以，我們還針對…。〔…。〕對，可以的，我們還是以公益為出發點，只要下午時段不排擠學生使用權益下。

主席 (康議長裕成) :

雅靜議員，要輪到你了呢！

青年局林局長楷軒 :

可以做任何的考量。〔…。〕

主席 (康議長裕成) :

好了，時間已經到了，到很久了。

青年局林局長楷軒 :

謝謝于軒議員，謝謝。

主席 (康議長裕成) :

李雅靜議員出去辦一點事，先讓鄭孟洳議員發言。

鄭議員孟洳：

因為我是要針對第 21 頁，剛剛于軒議員所講的這個數位遊牧。這個數位遊牧因為其實過去我有質詢過，因為這個算是一個比較新興的計畫，是國發會它們所核定的數位遊牧簽證。最大目的就是要吸引遠端高端的工作者可以來臺灣，不管是來定居，或是來這裡可以做這樣的遠端工作，因為數位遊牧可以拿到的簽證，台灣設定條件非常之高，就是必須要先有經驗，就是過去在其他國家有數位遊牧簽證，後面還需要他的年收入審核，其實以 20 歲到 30 歲來講，它規定這個年收入要達到 4 萬美金，對於年輕人來講是一個非常高的標準。所以能拿到數位遊牧簽證的外國人、外籍人士都是屬於非常高收入，比較高端的遠端工作者。我會在議會質詢這個部分就是希望說，因為在國發會推出這樣的計畫之後，台北、台東、台南有好多地方都在爭取數位遊牧據點，可是偏偏高雄身為一個國際城市，卻沒有要求要去設立據點，甚至整合相關平台。所以我在議會就有拜託青年局，能不能針對這塊建置這樣的數位遊牧平台，所以與其在這個上面，雖然它是講說這個是友善空間計畫，但是實際上照局長剛剛的回復，應該比較像是平台對吧？局長。就是整合所有中央跟地方資源，然後去對接數位遊牧的工作者吧？

主席（康議長裕成）：

請回答。

青年局林局長楷軒：

剛剛孟洳議員所指稱的內容其實都很正確，主要針對國發會，它們有一個數位游牧人才計畫，我們透過計劃，把中央資源跟地方資源結合，我們目前所談到的階段，也是他們覺得高雄在駁二地區有海，也有很多機關基地，也可以做一個很完美的據點。我們這 200 萬元裡面也是有一些新設據點的場地費用。

鄭議員孟洳：

謝謝局長，請局長坐下。因為過去我就有遇過在拿數位遊牧簽證的工作者，他透過台灣的朋友來找我協助，說他想要在高雄尋得一個比較好的工作環境，但是他發現高雄在跟中央對接的窗口，甚至高雄在輔導數位遊牧工作者的地方並不是那麼友善，所以我在質詢的時候主張請青年局應該要積極地發展這塊業務。這筆預算 200 萬其實不多，能做的工作其實還蠻少的，我還是希望大會的議員可以來給予支持。局長，針對上面的文字敘述，可能還有很多議員同仁不理解的地方，我也希望你可以加強說明這部分，好嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

青年局林局長楷軒：

跟…，〔…〕好，我們會再加強跟各位議員的溝通。〔…〕

鄭議員孟洳：

不是空間，它比較像是平台。〔…〕對，它的文字說明就是會讓人誤會。

青年局林局長楷軒：

是，所以跟孟洳議員…，謝謝孟洳議員。

鄭議員孟洳：

所以你的計畫應該要給大家知道一下。

青年局林局長楷軒：

好，我們再來改進，謝謝議座。

鄭議員孟洳：

實際要做什麼，我覺得要讓所有的議員都知道。

青年局林局長楷軒：

好，謝謝議座提醒，謝謝。〔…〕

主席（康議長裕成）：

還有議員要發言嗎？對預算有意見嗎？預算沒有意見？〔…〕好，哪一筆？

剛剛那一筆？就是 20 頁的最下面那一筆，對不對？

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

200 萬元，是不是？〔…〕

主席（康議長裕成）：

對，20 頁最下面那個 200 萬元。〔…〕

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

好。〔…〕

主席（康議長裕成）：

小組記一下，20 頁最下面那筆 200 萬元要擱置。

青年局林局長楷軒：

200 萬元其實做不了空間，上次跟議員拜會的時候，其實我們有提交書面資料，把整個計畫要做的事情都有跟議座…。〔…〕它不是空間，我們是要做平台。〔…〕200 萬元…。

主席（康議長裕成）：

要敲槌了，趕快結束。〔…〕好，這筆預算 200 萬元部分擱置。〔…〕不要再講了，局長，我都要處理結論了，你不要再講話了。〔…〕他不見了。〔…〕200 萬元擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 22 頁，科目名稱：第一預備金…。

主席 (康議長裕成) :

200 嘛。

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

第一預備金…。〔…。〕

主席 (康議長裕成) :

聽不懂。〔…。〕有 2 個 200 萬元，是 21 頁的另一個 200 萬元。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟 :

一個是競賽活動。〔…。〕

主席 (康議長裕成) :

21 頁是…。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟 :

一個是遊牧。〔…。〕一個是遊牧空間。〔…。〕擱置。

主席 (康議長裕成) :

這怎麼？這…，把 2 筆併為 1 筆？

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟 :

沒有，2 筆都擱置。〔…。〕2 筆都擱置。〔…。〕2 筆都擱置。

主席 (康議長裕成) :

好。增加擱置 21 頁的 200 萬元，這樣對不對？

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟 :

20 頁。

主席 (康議長裕成) :

我剛剛有敲 20 頁。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟 :

好，21 頁的遊牧空間。

主席 (康議長裕成) :

就是增加 21 頁，所以 20 頁的 200 萬元跟 21 頁的 200 萬元統統擱置。〔…。〕

(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 22 頁，第一預備金—第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：
照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，20 萬元照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

高雄市政府青年局歲出預算審議完畢。接下來審議高雄市青年創業發展基

金，請各位議員翻開貳-10 高雄市青年創業發展基金。請看第 11 頁，其他業務收入明細表，預算數 1 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？1 億元，有沒有意見？沒有，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 12 頁，業務外收入明細表，預算數 15 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 13-16 頁，業務費用明細表，預算數 1 億元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：請財經委員會各基金執行單位，於預算審查時，針對基金各項執行計劃及預算金額、執行成效，逐項說明。請審議。

主席 (康議長裕成) :

麗娜議員是不是舉手？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜 :

針對青年局預算，我實在很少提到，主要問題來自青年局所做的事情，感覺上沒有辦法很具體化。之前有一個爭議，我一直認為青年的範圍應該要有一定的範圍，但是現在擴得太多；學生族群部分又做得太多，預算又太少，就是你要做，你要 focus 在一個區塊，在少少經費你才能夠讓它發揮得更好，因為你現在做的範圍過大，每個東西都做得小小的，從這本裡頭我實在很難看到你的業務量在哪裡。真正能夠談上就是為了青年創業部分，事實上量能很有限。

整體來講我實在很不願意講這個事情，因為好不容易成立青年局，我們也都希望它能夠好好發展下去，但是範圍是不是一定要這麼大？我還是希望青年局應該要重新思考這個問題。你要的是青年創業輔導，既然這麼重視高雄市青年創業部分，你如何製造更多空間給他？把力量集中在這個區塊。局長，所謂青年的定義，以中華民國所謂青年定義是什麼？你不要自己編一堆有的沒的。

主席 (康議長裕成) :

請回答。

青年局林局長楷軒 :

謝謝議長，跟麗娜議員……。

陳議員麗娜 :

法律上的規定，青年是有一定的定義的。

青年局林局長楷軒 :

其實過去很多青年的定義在討論，《青年基本法》在去年底通過之後，其實很明確的，就是 18 到 35 歲，這是法律明定的。

陳議員麗娜：

對於 18 到 35 歲的這個族群如何去發揮我覺得是最重要的。你也不要有所謂前期要給他一些什麼樣的引導，讓他將來會產生什麼樣的興趣。這個已經…，不是說不可做，而是已經逾越你的工作範圍，因為你的量能太小。你看你們整體預算規模，能夠做這麼多事嗎？不可能。要把事情做好，你一定要有一定的量能。你如何在這些足夠的量能真正輔助到 18 到 35 歲這個階段點，他有心想要做某個區塊的這些人，你有沒有去發覺出來？現在各種形態的工作、新形態工作越來越多，〔對。〕變化跟我們以前截然不同的狀況下，你如何協助他們？用政府力量可以做什麼呢？這才是我對於這本預算比較大的疑問。我覺得預算的使用，我實在很難跟你們講說你們要…，因為我覺得這樣的編法就不是很恰當。已經也到陳其邁市長最後一年的時間，但還是要提一提，因為還有 1 年的時間可以做，我也期待你們在真正的青年這個區塊能夠給實質的力道。即便你的金錢數額不是很大，你可以想想看現在你最能夠做到的是哪個地方，你乾脆就往那個地方努力發展出一些成果來，不要四處開花都沒有成果，不是挺可惜的嗎？既然要做了，就做一個有成果的東西，讓大家後面還可以再繼續發揮。這樣成立青年局才有它存在的意義。局長你自己本身上任也不是很長的時間，但是在這個位置上，你想發揮些什麼事情，是不是也告訴大家？

青年局林局長楷軒：

我們主要針對剛講到 18 到 35 歲，像 18 歲高中生部分，我們就有社團培力這塊；從 20 歲到 30 歲中間，我們有大港實習媒合計畫，還有職涯導航計畫；30 歲以上比較多的是創業青年。青年涵蓋其實很廣，有學生青年，也有就業青年，我們針對這兩類青年都有各項培力計畫繼續照顧他們。也是因為青年很廣，麗娜議員感受到的是我們東西比較分散，也是因為青年的族群散落在每個領域中。

陳議員麗娜：

局長，我聽你這樣講，我就能夠知道你所做的還是原先在局裡面所 routine 的事情，你卻沒有針對現在發展的事項找到一個特別突出，你覺得可以再特別加強發展他們的東西。

青年局林局長楷軒：

提到特別發展，我們在上筆預算提到的數位游牧業，也是因為我們發現現在的 freelancer 創業族群越來越多，他可能就是一個人成立一個工作室，公司行號的工作室在接案子。因為這樣情況越來越多，我們也需要特別照顧這樣的族

群，所以才會有數位遊牧計畫，想要支持這樣的青年。〔…〕像上筆預算也提到說有創業輔導，輔導其實很多元，我們的業師大概 40、50 位，也就是因為創業型態百百種，有些人是賣吃的，有些人是研發 AI。我們抓 45 歲以下的青年創業為範疇的情況下，就要把這樣的諮詢團隊做足，希望這個做足也可以讓每個人來詢問青年局有關創業資源的時候，我們都是可以給予相對應的輔導。這塊其實很仰賴議會預算支持，我們才有辦法繼續做下去。〔…〕謝謝議座。〔…〕謝謝。〔…〕是。〔…〕謝謝。〔…〕沒問題，謝謝議座。

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

你要問召集人。〔…〕請召集人說明這個附帶決議。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

麥克風。

主席（康議長裕成）：

麥克風，召集人的麥克風。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

附帶決議是在…，青年局那時候是我們小組審的第一個單位，今天早上我們在審經發局的時候，你們有注意到我們在審基金的時候，有遇到一個問題就是我們發現夜市券分布在好幾個預算裡面，實際上大家會知道，我們在審公務預算是審預算項目，而且項目都寫得很清楚，但是基金實際上是在審計畫，它每個基金背後可能有不同計畫，他們在編預算的時候，其實計畫可不會寫得那麼清楚在預算書裡面。但是他會照計畫內容把計畫所需要的預算寫在預算書裡面，所以我們就沒有辦法從那本預算書看到這麼多夜市券的背後是有 3 個計畫，包括商圈補助，這是一個計畫，另外還有演唱會經濟是一個計畫，另外一個是會展業務是一個計畫，這 3 個計畫分別都必須要把來到高雄的觀光客引進到夜市來，我們需要夜市券連結觀光客跟夜市的關係。我們就希望相關單位來報告基金預算內容的時候，在審查基金之前，能把這個基金背後的計畫先跟我們的委員說明清楚，我們就可以從計畫裡面去了解剛剛大家可能期待想了解的，包括整個計畫執行目的、計畫金額跟計畫過去執行效益，這樣每個委員在審查基金計畫的時候就不會那麼抽象。大家看到 3 筆夜市券，卻不知道背後到底為什麼你要編 3 筆，你為什麼不湊在一筆？因為它背後有 3 個不同的計畫，小組為了要協助所有委員審查清楚，了解所有計畫執行成效，做了這個決議。確實在後面經發局報告相關計畫的時候，我們也可以清楚從計畫裡面了解每筆預算編列目的，這樣可能就不會引發今天上午大家在審查經發局基金預算時候

的疑義，這個附帶決議制定的目的是這樣。

主席（康議長裕成）：

這樣清楚嗎？

邱議員于軒：

…。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

可是時間不夠，因為你要報告計畫。那個計畫可能就是這個裡面我們實際上會展經濟發展預算編了多少預算？我們是對了哪些對象？過去執行情形？我們找了世界商會或是醫學會或有哪些會？然後他們辦理執行成效？申請多少錢？帶來多少人？我們發現執行成果不錯，所以今年繼續增加，然後又要把這些人帶到夜市去，所以又編了這個夜市券。類似這樣在說明的時候，時間會花費比較長，所以妳說現在要照這樣說明，可能時間上會比較不夠。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我覺得召集人這個建議會加速審查。局長，我們現在看你的青創基金，你看你的收入，111年是2億元，112年大概1億1,000多萬元，113年被打到6,000多萬元，結果到114年又1億5,000萬元，115年又變1億元。局長，因為我覺得你的基金很像那個水波一下子高、一下子低，你在跟市府…，可能前面不是你，你在跟市府爭取這些進入青創基金的金額依歸是什麼？這是第一點。

第二點，我要回到實際執行問題，因為你還是很多青創相關課程編在裡面，其中第15頁有一個青年創意空間營運，這筆應該就是「雄校聯」吧，對不對？600多萬元，600多萬元裡面又有房租，房租就占480萬元，這是1年，換句話說，其實你「雄校聯」的支出大部分都是在房租，你又告訴我們會有新的辦法，你有辦法開創收入嗎？譬如1樓賣咖啡，如果年輕人來賣個飲料，因為基本上你還要請人，我一直記得你有請2個人，因為我太久沒有這麼仔細審你的預算，因為我已經離開財經委員會，你有辦法譬如創造收入，讓年輕人願意駐留也好，譬如你出租行動電源，我覺得借人家放，這個是不是也是製造收入的方式？你要不要…，因為我覺得這個空間去把它創意化，應該也是你裡面的人才庫可以做的事情。我們要從你的其他，你其他裡面有很多錢嘛，4,000多萬元，你要不要編個50萬元還是100萬元來思考你的「雄校聯」未來要怎麼走？因為你這是5年，5年簽下去就下個5年，第一個，我也不知道我審不審得到？萬一大家又蕭規曹隨繼續簽下去，就是15年，我相信20年、25年指日可待。因為大家都希望挹注更多資源在青年上面，可是它始終是一個私有財產，你後

續就會面臨到裡面的內裝要不要再更新？我這個空間有沒有需要再存在？所以你要不要在其他部分，我附帶決議你編一個，看你，50萬元、100萬元，來思考規劃「雄校聯」應該要怎麼樣做的走向，要不然放在那邊我真的…，結果下午變成社團在那邊喝咖啡，晚上是年輕人，它會變成四不像，你知道嗎？我其實沒有辦法想像同濟會跟獅子會的那些阿姨或叔叔、哥哥、姐姐說我去「雄校聯」喝咖啡，這個不是一個很…，就是我們當時成立這個空間是要給年輕人在那邊上課、練舞，甚至我記得委員會的時候，我們還在那邊用過餐，還曾經有贏過高雄市某個競賽的人，他好像要租上面的餐廳，我如果印象沒錯，印象很深刻。所以當時這個空間是多變的，甚至晚上還可能有酒吧，當時我都記得有這樣，就是有調酒的服務，就是那個年輕的老闆，因為真的太久了，但是現在變成整個空間似乎已經不是你當時規劃樣態了。局長，你要不要做個思考？

主席（康議長裕成）：

你還要回答嗎？

青年局林局長楷軒：

謝謝議座指教。

邱議員于軒：

要，因為我要附帶決議，要不然呢？這個錢也不能砍，但是最起碼你做些有意義的事情，要不然你簽了就簽了，不是嗎？你說因為你已經投資裝潢下去，萬一下個5年你又這樣講呢？然後後續裝潢又要更新，說我因為有這個空間，所以我又要再投成本下去，它的評效又不高。

青年局林局長楷軒：

我們來研議如何朝議員指教的方向。我們主要還是給學生、青年，所以會以他們為出發點考量，不排擠他們的權益狀況下…。

邱議員于軒：

文化中心也有一個練舞的空間給學生、青年，像我女兒基本上六、日都泡在那邊練舞。

青年局林局長楷軒：

社團也比較多元。

邱議員于軒：

我問說你們要不要去「雄校聯」，他就說沒有，我們就在這邊，這邊就是一個聚集…。

青年局林局長楷軒：

好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

可以好好的研議，好嗎？

青年局林局長楷軒：

好，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

你附帶決議的文字要出來，是這裡要附帶決議嗎？〔…〕我們已經審到最後一筆，剩下的就是折舊明細表。〔…〕前面敲過了，可是前面有擱置。如果擱置在抽出的時候，是不是可以在你擱置的那 3 筆來處理，那 3 筆是嗎？擱置的是公務預算。〔…〕基金沒擱置。我們在等你的文字的時候，我們休息一下，討論剛剛那些怎麼處理，順便之前擱置的，請局長也去溝通，我們今天把青年局的預算就全部審完，不要再留一個尾在那邊處理，我們休息，趕快把相關 3 個擱置案一併去溝通。（敲槌）

各位同仁請就座，剛剛休息的時間已經有討論，有一定的結論了，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

針對…。

主席（康議長裕成）：

這一筆還沒敲。

邱議員于軒：

這筆我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

1 億元我們先處理。

邱議員于軒：

但是我覺得委員會的…。

主席（康議長裕成）：

你要附帶決議嗎？

邱議員于軒：

不用。我只是建議委員會的附帶決議，我覺得真的可以方便審查，所以如果高雄市政府有基金，真的應該用這樣的方式跟我們講。

主席（康議長裕成）：

我們就照審查意見通過，對不對？好。（敲槌決議）那還有一筆，下面一筆。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 17 頁，資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）止資產總額 384 萬 4 千元；本年度應提折舊額 71 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

剛剛有議員說要抽出。〔…。〕抽出動議就是剛剛藍色那本青年局的預算，哪幾個部分要抽出？擱置部分全部抽出是不是？

邱議員于軒 :

對，擱置部分全部抽出。可是我附帶決議還沒下，好啦！反正你們已經敲完了。沒關係，附帶決議你記得要活化那個雄校聯，好不好？

主席 (康議長裕成) :

把剛剛擱置的…。

邱議員于軒 :

我先把擱置的敲完，擱置的全部抽出。

主席 (康議長裕成) :

擱置的拿出來，第 18 頁 1,650 萬元。我先念一下，第 18 頁的 1,650 萬元，還有第 20 頁最下面的 200 萬元，以及 21 頁的上面第 2 筆的 200 萬元，這 3 筆是不是您都要一起抽出？

邱議員于軒 :

對，一併抽出，謝謝。

主席 (康議長裕成) :

這 3 筆一併抽出。(敲槌) 謝謝。

邱議員于軒 :

我主張刪除第 18 頁的青年講座論壇，局長，這不是不重要，但是因為你每年 200 萬元、200 萬元的膨脹，今年其實比去年已經有多給你將近 100 萬元，希望你好好運用，讓青年局在青年創業這邊，我覺得除了展覽可以多吃一些活化的情事，好不好？謝謝，以上。

主席 (康議長裕成) :

第 18 頁的 1,650 萬元刪減 150 萬元，其餘 200 萬元跟 200 萬元這 2 筆就沒有意見了，對不對？〔…。〕結論是第 18 頁的 1,650 萬元中刪減 150 萬元，其餘照案通過。(敲槌決議) 謝謝。審議完畢。

接著換水利局，召集人請上報告臺，陳幸富議員，農林小組的專門委員是傅志銘嗎？來了嗎？水利局審到第 56 頁是不是？水利局 56-59，我們也剩下一點點，5 個科目。先讓他宣讀，黃明太議員要發言，請讓他宣讀。

本會農林委員會傅專門委員志銘 :

好，接著…。

主席 (康議長裕成) :

我替你宣讀要不要，請看水利局第 56 頁到 59 頁，科目名稱：一般行政—行政管理…。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著審水利局歲出，請翻開第 56-59 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3 億 3,769 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請黃明太議員發言。

黃議員明太：

預算我沒有意見，但是水利局預算我想請問一下，土方之亂之前，這個剩餘土的處理費用是比較低的，大概 1 立方米去年是多少錢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

黃議員明太：

我們編列的預算。

水利局蔡代理局長易勳：

原則上土方之亂之前，1 立方米大概 300 元到 700 元之間。

黃議員明太：

明年的預算你們是抓多少？

水利局蔡代理局長易勳：

如果是新的合約去編預算的話，大概目前研議到 3,000 元到 4,000 元之間，還沒有定案。

黃議員明太：

就是 10 倍。〔對。〕所以你們這個預算是在土方之亂之前就編的嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

對，這本預算書的預算是在土方之亂之前編的，沒有錯。

黃議員明太：

所以現在我們審議過的預算，到時候你們都發包不出去，是不是這樣？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上我們會針對如果他有大量土方的工程，我們會再做調整，如果預算不夠會從別的地方去勻支，或是再向中央去爭取。

黃議員明太：

你們自己就挪來挪去嘛！挪來挪去，到最後你的錢還是不夠用啊！〔是。〕不然就偷工減料。因為還有很多工程，包括我會勘過的，要增加水溝部分，你們還有好幾條水溝都還沒有施作。我現在擔心你們的工程如果發包不出去，工

程就會一直延宕。譬如你們應該要追加預算的部分，你們可能要趕緊處理。工程標案都有一個底標，都有一個預算，會有一個底標嘛！你的底標的金額就不夠了，光這個東西就差 10 倍，工程如果標不出去，整個排水工程，尤其要做改善的，全部都停了啊！這樣淹水就繼續淹很久喔！其實這個事情去年大概 10 月、9 月就知道了，其實預算部分也可以先做處理，但是我們調整的速度就這麼慢。不管怎麼調，我希望我們的工程，應該有的建設不要因為這個問題造成延宕，我只有這個意見而已，預算我知道不夠，所以我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他議員要發言？沒有其他議員要發言嗎？預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著審 60-62 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 60 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看 63-79 頁，科目名稱：營運行政－營運管理，預算數 24 億 8,541 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過，二、其中，73 頁水利養護－獎補助費 3 億 1,998 萬元，水利養護獎補助費，依據高雄市政府 115 年 1 月 6 日高市府水會字 11530215800 號函勘誤表，如附表。三、74 頁 640 萬元配合歲入，擱置。以上，請審議。

主席（康議長裕成）：

第 74 頁中間 640 萬那筆，大家看一下，第 74 頁的 640 萬那筆，因為是收支並列，這裡要擱置對不對？大家有沒有意見，所以 63 頁到 79 頁，其中第 74 頁因為歲入被擱置，這筆 640 萬部分也一併擱置，其餘預算照案通過，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，我還是要針對鳳山溪污水處理廠部分，局長，你認為事業廢水排放、截流到專門處理生活廢水的污水處理廠是對的事情嗎？你的相關設備不會壞掉、經常需要維修嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答，代理局長。

水利局蔡代理局長易勳：

原則上鳳山溪污水處理廠，所有污水廠在設計其實都含兩個部分，一個叫做生活污水，還有一個是事業廢水。

李議員雅靜：

我如果沒有記錯的話，中崙鳳山的污水處理廠是專門在處理生活廢水的，〔對。〕它的操作單元裡面沒有專門處理事業廢水的。

水利局蔡代理局長易勳：

所以其實「事業」的定義有很多，譬如說像醫院…。

李議員雅靜：

我想會不會減少它的使用壽命？會不會增加你維修預算？你不用遲疑，你遲疑3秒鐘，我跟你講「會」！怎麼會把事業廢水截流到處理生活廢水的污水處理廠去呢？你覺得這個工法是對的嗎？愧對你的專業、你知道嗎？整個水利局不知道這個工法是不對的嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

如果我們沒有截流，它還是會循著雨水下水道流到鳳山壠埔排水。

李議員雅靜：

所以我才說是不是在上游端…、就是壠埔端的滯洪池跟礫間曝氣池那個大的面積來整合做污水處理廠？一來解決當地環境衛生問題，因為滯洪池真的是水也流不通，整個水是黑的。只會種電，種電種到整個都是電，連鳳山圳上面的水溝也不放過！你在水溝蓋上面也種電會不會太離譜？！那要怎麼清淤？雖然你非原罪，但我們期待、也拜託你去盤點，既然經發局有花一筆600多萬的計畫預算，就去盤點它的可行性，請你們好好跟他們聊聊，包含環保局，三個單位評估可行性，最好是能做、這也確實該做！因為上游都有4、500間的事業廢水，不管是處理食品還是處理皮革、電鍍、酸洗的都一樣是事業廢水，縱使在它的廠區內已經有做過污水處理再放流，那個還是有污染量，它不可能完全就像污水處理廠處理一樣變成一級的水、不可能！如果每家都放出來不要說一級啦，放出來的水都只是達到標準、甚至嚴格一點，二級水，400家一起放流出來那些水，鳳山溪何時才能乾淨？下游端的水、何時才可以不用再飽受環境污染跟惡臭之苦？從鳳山北門里開始，從海光到北門里、最後到中崙沿線環境衛生都很臭跟一大堆蚊蟲，那就是上游的水一直排下來，現在要用一個水質淨化槽，跟你說不能處理到裡面有譬如像重金屬之類的，我不知道你到底要淨化哪個？但截流之後確實是直接進到鳳山的污水處理廠，對不對？

水利局蔡代理局長易勳：

原則上議座說的方向是正確的，而且經發局、環保局跟水利局也都努力朝這個方向來進行，但是目前這個階段在還沒有很定案之前，我們做的截流設施就是為了解決這些相關問題。

李議員雅靜：

但你真的沒有做到位，你花 1 億的預算，結果只做半套，這樣不是讓第一線人員白忙嗎？就像當初你們要做礮間曝氣槽的時候，本席提醒你們這個設計是不對的、是不完整的，你不相信！你看現在呢？你相信本席了，但你又只有做半套，只進步一點點變水質淨化池而已，這是不對的，要就一次到位，也對市政府來說是一大筆預算，你如果沒有要好好去痛定思痛，這筆預算我要全數擱置，整筆預算…。

水利局蔡代理局長易勳：

原則上目前截流就是要在某些關鍵點來監控，如果所謂廠家或是皮革…。商家不要說非法或合法的一些食品工廠或什麼之類的，它有放出異樣的水質，我們會馬上監測出來之後把它關起來，然後同步通知環保局稽查；它放出來這些水，我們去做緊急處置後再做放流，這個可以確保目前階段整個鳳山溪上游水質安全跟穩定。〔…。〕其實經發局、環保局跟水利局有朝這個方向在研議。〔…。〕我們現在做的這個是…。〔…。〕不是。〔…。〕有，我們現在做的就是解決這個問題，我們如果沒有做這些截流設施，它偷排出來還是會放到鳳山壠埔排水，還是會流到鳳山溪污水處理廠，我們現在在上游做截流監控，只要有問題，我們馬上會通知稽查，然後它放出來那些，我們把它收集起來去做一些相關另外的處理，就是要確保不會再發生之前那些偷排事件，剛剛議座建議長久的…，我們有在研議朝這個方向在進行，以上報告。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

全數？它有旗山、美濃、大樹，還有別的地區。〔…。〕還有中區污水處理廠。〔…。〕你針對哪筆？鳳山的哪筆？〔…。〕你勾一下，看一下，還有很多是跟其他選區或其他行政區有關的經費。〔…。〕這個等一下再審，下一筆。

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著審第 80-87 頁，科目名稱：水質保護工程－污水系統，預算數 35 億 7,723 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，85 頁加強水庫集水區保育治理計畫 340 萬元，依據高雄市政府 115 年 1 月 6 日高市府水會字第 11530215800 號勘誤表如附表，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 88 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

水利局剩下剛剛那筆，再回到 63 到 79，要不要休息一下？請代理局長去跟雅靜議員講她關心的是哪一筆，不要其他的也全部擱置，其他不相干不要擱置，好不好？休息。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）李雅靜議員，我來整理剛剛你們談的結果，你跟我一起翻，看對不對？64 頁的中間 634 萬元這筆擱置，再過來是 65 頁最上面的第 2 筆 838 萬 1,000 元擱置，第 66 頁的 816 萬 8,000 元擱置，再過來 71 頁的最下面那筆 3,043 萬 3,000 元也擱置，過來 72 頁上面第 2 筆 3,577 萬 2,000 元擱置，還有 74 頁這筆有嗎？有擱置嗎？74 頁我們上…，跟你沒有…，因為收支對列，在這裡要一併處理，這筆要擱置所以也是擱置，這是 74 頁的擱置，過來 77 頁最下面那筆 4 億 2,723 萬 3,000 元擱置，所以擱置 1、2、3、4、5、6、7，7 筆，64、65、66、71、72、73、74 頁，對不對？剛剛念的那幾筆擱置，其餘預算照案通過，請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

我只是想請問 500 多萬元加 300 多萬元，800 多萬元這筆機械設備費是水利局自己有一個防災的淹水感測器，是不是？

主席（康議長裕成）：

請問是第幾頁？

白議員喬茵：

72 頁這邊。

主席（康議長裕成）：

72 頁。

白議員喬茵：

對，我只是比較想要問操作層面的問題，我沒有要擱預算，也沒有要刪預算，這個防災淹水感測器跟資訊處提供給水利局主權 AI 是同一套嗎？還是不同套？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

就在中間那裡，對不對？

白議員喬茵：

對，設備投資 800 多萬元這筆，然後有分 114 年跟 115 年的補辦預算。

主席（康議長裕成）：

就是什麼韌性防災措施這裡。

白議員喬茵：

對。

主席（康議長裕成）：

就，300 多萬元跟 500 多萬元這兩筆韌性防災。

白議員喬茵：

對，我想要請教一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

白議員喬茵：

智慧防災，它是怎樣智慧防災？感測，它偵測到之後，後續動作又是什麼呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡代理局長易勳：

所謂智慧防災就是在一些關鍵設施包括雨水下水道、河川、閘門或滯洪池都設有水位計，譬如在路面也設淹水感知器，雨降下來之後，它會下到雨水下水道，雨水下水道的水滿到一定程度，那些感知器監測到之後就可以馬上知道它的水位狀況，包括哪裡路面有淹水、河川目前水位，回傳到水情中心智慧密網計畫的一個中央系統，它會即時演算，用水文地文模式即時演算目前哪裡會淹水，再配合我們接收到氣象局的一些降雨預報做反覆模擬之後，我們就可以即時監測哪裡有狀況，哪裡是需要處置。如果災後我們也可以利用這些水位狀況檢討雨水下水道到底有沒有阻塞，或它的排洪能力夠不夠，也可以做後續淹水改善治理相關參考跟重要數據，大概是這樣。

白議員喬茵：

所以它的功能並不是即時示警民眾這裡應該要來防洪，或要幫家裡堆沙包，而是比較偏向事後治理改善層面嗎？

水利局蔡代理局長易勳：

這個其實都有，我們即時推播或即時示警，都是在整體密網計畫裡有這些相關功能，或是我們的 APP 也會顯示一些訊息可以讓民眾即時瞭解。

白議員喬茵：

即時示警這個層面聽起來不知道要怎樣去辦到，因為你們從感測到它這邊會淹水，到回主機系統，再回報給民眾大概會歷時多久？

水利局蔡代理局長易勳：

其實它這個時間差是非常短的，我們也會研發…、我們的系統會推播，你只要加入水情 APP，如果它有一些淹水或示警狀況，它還是會即時推播，所以如果你有加入那個，你就可以接受到推播訊息。

白議員喬茵：

你是不是可以在議場跟大家說明那個 APP 是什麼？我覺得如果民眾都有辦

法去下載，而且這個 APP 這麼好用的話，大家應該要重視這件事情，因為每次都是下大雨之後，你們說有感測器，結果淹水的民眾還是照樣淹水，對不對？

水利局蔡代理局長易勳：

是，我們的官方是水情 e 點靈 LINE，LINE 裡面的水情 e 點靈，abcd 小 e 的水情 e 點靈。

白議員喬茵：

這個是水利局開發的 APP，是不是？〔是。〕這個是有架設你剛剛所謂的智慧感測水情防災部分？

水利局蔡代理局長易勳：

剛剛說的那些架設是在我們後端，都已經全部架設，我們有一個密網計畫在做相關運算，然後會即時到這個 LINE 裡做相關的運作。

白議員喬茵：

好，這個跟資訊處提供給你們的主權 AI 是一樣還是不一樣的東西？

水利局蔡代理局長易勳：

因為跟資訊處目前的燈塔計畫也有相關配合…。

白議員喬茵：

怎麼樣配合？

水利局蔡代理局長易勳：

燈塔計畫它大概主要是…。

白議員喬茵：

局長，你認為會不會有點疊床架屋的疑慮？因為你們自己已經有感測系統，結果資訊處又幫你們再重新弄一個，這樣不是雙頭馬車嗎？你們要怎樣做後端資訊整合呢？

水利局蔡代理局長易勳：

沒有，跟議座報告…。

白議員喬茵：

我覺得資訊不在多而在有用，對不對？

水利局蔡代理局長易勳：

其實資訊處燈塔計畫就是利用影像結合所有監視系統，譬如交通局、警察局還有移動式的公車監測，如果它走過去之後，發現哪些下雨後就是地面有淹水，它會即時把這些資訊 pass 給我們，它其實只是呈現淹水狀況而已。〔…。〕它原則上是在我們那個計畫裡面的項目，它是要去做維護，這個我們會後馬上查清楚。〔…。〕它是我們水利密網計畫，而且是一個協力機構的整體計畫，比如在防災協勤時會來幫忙，它是裡面附加的執行項目。〔…。〕它應該是 LINE

裡面的，因為我們的同仁好像都可以用，沒關係，這個會後我們再跟議座研究一下，〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？預算就是剛剛擱置那幾筆，其餘預算照案通過，對不對？1、2、3、4、5、6、7共7筆，謝謝。（敲槌決議）

下一頁？沒有下一頁，這是擱置被抽出部分，太好了！我們可以散會囉！先講一下，今天是閉幕，下次就下禮拜三第10次臨時會，下禮拜要從哪裡開始？先把這個講完，剩下衛生局第一輪，下禮拜就衛生局的第一輪，之後把擱置的再處理。請邱俊憲議員發言，你們要看到散會為止啊！不要就跑走了啊！

邱議員俊憲：

議長，今天是這一次臨時會最後一天嘛！

主席（康議長裕成）：

是。

邱議員俊憲：

有些議案是在這次臨時會的議決裡把它擱置，在程序上我們需要把它再抽出來，下次才能審嗎？還是怎樣？我想確認一下。

主席（康議長裕成）：

有，我準備要唸了。

邱議員俊憲：

對，我的意思是說在結束之前，應該要把我們下次可以要再繼續處理的案子先確定，不然剛才好像要散會了一樣，我稍微嚇一跳，我想確認這部分而已，謝謝議長，再請議長處理，謝謝。

主席（康議長裕成）：

先討論下禮拜的順序，因為這個該唸的都會一起唸，在閉幕前會唸。下禮拜就是先進行衛生局的對不對？衛生局完之後，第二輪就從原來的交通開始，因為本來就是第一個交通，就是衛生局完就換交通委員會，總要知道下禮拜的進度啊！不然這兩天也要準備啊！OK嗎？好，謝謝。

今天是第9次臨時會的最後一天，本次臨時會還沒有審議完畢部分，尤其是其中很多擱置部分，我們全數移到第10次臨時會繼續審議，這樣各位同仁有沒有意見？就是這個會期，這次臨時會所未完成審議的案件，全部移到第10次臨時會繼續審議。

我宣布本次，也就是第9次臨時會閉幕，謝謝。（敲槌三次）