

第 4 屆第 9 次臨時會第 3 次會議

(中華民國 115 年 1 月 26 日上午 11 時 3 分)

1.二讀會：審議 115 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(社政部門、民政部門)

2.額數問題

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌)我們先確認會議紀錄，上一次的會議紀錄已經放在我們各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見的話，我們會議紀錄確認，(敲槌)

再向大會報告，我們今天繼續二、三讀會，接續上個星期五審議的進度，我們上星期五有跟大家報告，今天從勞工局的預算開始。那麼就從歲入的第 11 頁開始，請召集人上報告台，請準備宣讀。我們也考量我們的時間有限，跟上個星期一樣，每一個科目的預算，我們議員發言一次，就是這個畫面的一頁，一個議員發言一次就好，每次 5 分鐘，請大家見諒，請專委宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁，罰金罰鍰及怠金一罰金罰鍰，預算數 6,760 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

勞工局的部分，各位同仁有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我想你應該很清楚知道，我要問你什麼問題。這筆罰金罰鍰裡面，有一個叫做違反大量解僱勞工保護法，我在談的是長春集團，信昌化工原本有 180 幾位員工，解僱到現在大概剩 5、60 個員工。長春集團長春石化、大連也都開始有詢問了。我想請問一下，他們這樣符不符合大量解僱？如果不符合大量解僱，他們又用最短的時間，要求員工馬上決定要不要優離或優退，請問有沒有違反任何勞動的法規？另外他們給員工的替代方案是，如果你不想留在這邊工作，要轉職到苗栗去，可提供高鐵另外還有 3 個月的試用期，其實對勞工來講，一點保障都沒有，所以我不知道勞工局有什麼樣子的作為。另外，我可能要請你們加強檢查，因為很多的勞工，我這邊接到的消息是，很多的勞工可能因為被約談之後，對於整個工作環境跟勞動條件的不穩定，造成在工作上可能也無心工作，無心工作的問題之下，很有可能造成工安的危機。

所以我想請問勞工局，到底對長春集團這樣子的解僱員工尤其在年前，你有什麼積極的作為？據我了解，很好玩喔！就是在副局長進去之後，長春集團開

始更多的約談跟解僱，所以他們裡面有另外一個聲音，懷疑勞工局在教導他們如何避免碰觸到大量解僱的條例之後，即實施大量解僱之實。所以我不希望尤其是勞工局局長，江局長你過去是工會出身，總不能選舉的時候喊兄弟，結果現在只顧你自己，你有沒有想過那些員工，現在該怎麼辦？所以我不知道勞工局積極作為在哪裡。我很早就跟你討論這個問題了，當初以為只有信昌，現在是連長春、大連，接下來我擔心的是，更多更多石化業的石化寒冬，會不會就這樣開始了？很多的石化業其實在看這一次長春的做法，如果沒有任何的問題，員工又被迫，因為3月才拿得到他們優離或優退的薪資嘛！萬一每一間勞工石化的廠商，都是依照這樣子的方式去做，那高雄市的勞工權益誰來顧？

另外，他們託我要告訴局長，高雄不是只有台積電，台灣不可以沒有台積電，但是台灣不是只能靠台積電。高雄絕大部分的是石化廠、是金屬製造、是加工、是製造業、是造船，萬一這一波的寒冬下去了，很多員工在年前或年後即將受到解僱，我不知道勞工局，我今天審你的預算是幹什麼。所以局長，你可能要給我一個好好的答覆喔！包括勞檢處處長，這是非常嚴重的問題，幾百個員工可能在年前或年後面臨到失業，我都不知道你們為什麼還可以坐在這邊很冷靜，我整個六、日都在接陳情，請局長說清楚。

主席（康議長裕成）：

請說明。

邱議員于軒：

等一下勞檢處處長也要講。

勞工局江局長健興：

謝謝議長、謝謝議座。針對信昌化工，其實我們在去年就有接獲一些消息，在去年12月31日，我們就已經入場去跟他們的經理階層，跟議座講的，不是我們去教他們，是去瞭解他到底有沒有違反大量解僱…。

邱議員于軒：

員工在質疑、員工就在質疑嘛！說你怎麼進去了，反而開始約談而且約談更多，重點是各個擊破，而且馬上就要你決定，馬上要你決定要不要優離或優退。

勞工局江局長健興：

議座，讓我把我們全部的…。

邱議員于軒：

我讓你講但我時間有限，議長又限制只有一次，因為預算審查。〔好。〕這麼重要，幾百個員工的勞動權益耶！以前你都叫兄弟，不是嗎？選舉你都要求他們動員，不是嗎？這是他們要我跟你說的話。

勞工局江局長健興：

好，再怎麼樣我從工會的領域到勞工局來，我現在在勞工局，我跟他們還是兄弟，工會的這些幹部…，〔…〕我還是會做，我會做我該做的。其實議座在提起這件事的時候，我們今天早上已經又再次的入場，包括長春集團在高雄總共有9個事業單位，我們全部都入場，今天跟明天我們都會入場去瞭解，如果有違反勞基法的部分，我們絕對不會寬待。後續，我在這個星期也會去找這些工會幹部，尤其是這些理事長，我必須去跟他們談一下，這個事業單位如果是關廠還是要解僱員工，工會應該要站在怎樣來處理這件事的立場，其實有很多的工會確實不了解怎麼做，〔…〕這個可能有模糊空間。〔…〕這部分勞動部有一個解釋函，只要是優離優於勞基法，由勞工可以選擇的話，就不算大量解僱。〔…〕對，如果勞工無法選擇，那就屬於一種不當的解僱，後續我們就會來做我們該做的動作。這部分我跟議座報告，我絕對會去找工會，這個工會其實要出聲，如果工會沒有出聲，你說要叫我們直接去把他怎麼樣，我們也只有像剛剛議座講的勞動檢查。我覺得工會可以出聲音，這部分我必須要私底下去找他們談，我會把以前的經驗跟他們座談，我覺得應該這樣子來做比較好一點，對於員工的保障，工會一定要出聲音。〔…〕我也在這裡講，其實我心裡有一把尺、有一句話，我在這裡不能講，等一下結束我私底下跟議座報告，有些事情做了如果越過那條線，有可能會很嚴重，這個我知道，我從工會出來的。我們真的要把這把尺拿好，我一定會協助員工，這是我的本分。跟議座報告，這是我的本分、我應該做的事情，我一定會做。只是我要考量很多，如果越過可能會產生很大的…，對員工可能會更不好，〔…〕因為這幾年石化產業景氣真的不好，這個我知道，這是事實，可是我們還是要看怎麼來照顧這些員工。〔…〕可是這一筆如果沒過，我們不能裁罰，不是更嚴重。〔…〕

主席（康議長裕成）：

先擱置一下嘛！對不對？擱置嗎？〔…〕

勞工局江局長健興：

好。〔…〕我們做我們該做的事啦！〔…〕我不會顧自己啦！我還是會跟他們談。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，局長請坐下。有沒有其他議員要發言的？我來念順序，劉德林議員、然後是李雅靜議員。在劉德林議員發言前，先跟劉議員說聲抱歉！那天真的非常的不好意思，沒有注意看，也請體諒一下。

劉議員德林：

我們大會主席康議長，還有在座的勞工局，在這邊發言之前，我想針對我們總預算2,000多億，今天我們來自於整個高雄市所產生出來的議員，不管在議

事廳所闡述的，或者各項的建議及各項預算的審議，或許有一些的意見不盡相同，可是站在議事廳上個人的看法，是針對議事在做一個論述之後，我們不管這個論述的結果怎麼樣，還是要回歸到議事規則。在這個議事規則的規範之下，我很遺憾的是，上個星期在審預算的時候，當有人下動議、本席也下動議，在這個議事規則上面的一個規範當中，議長停止討論之後，還有後續的一些程序要走，沒有想到議長就直接落槌。議長，你身為我們高雄市的議長，也是我們推選出來的。在這個落槌之後所產生的，不管行政單位或者監督單位，當妳落槌的時候、就定案的時候，或許妳說妳沒有看到或者其他的，我希望未來…，妳剛剛有對本席的闡述說了抱歉！那我的意思是針對了議長，我也期許議長在未來，在每一個落槌或者其他的議事規則上面的一個規範當中，能夠非常的審慎，讓我們整個議事的運作能夠非常的順暢。我在想還是要回歸到議事規則裡面的規範，這是我針對議長上個星期落槌的一個案子，雖然已經落槌，剛剛議長既然這樣講，我還是期許議長在未來在落槌的當中，要特別留意，不要造成了議事的延宕。這一點是我在這邊對議長那一天的做法，感覺到有一點不能認同，既然議長剛剛也正式對本席做一個道歉，本席原則上是非常接受議長的道歉，以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝。要繼續發言嗎？來，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝。接續剛剛邱于軒的議題，我還是要請教局長，你要不要解釋一下什麼叫做大量資遣？大量解僱，對不起！

主席（康議長裕成）：

大量解僱勞工。

勞工局江局長健興：

大量解僱它有一個法規，這個應該是三分之一以上，100 人以上的公司，它有一個明確法規，等一下可以事後來…。

李議員雅靜：

身為勞工局的局長，居然不知道什麼叫做大量解僱？這預算還要審嗎？

勞工局江局長健興：

我是怕數字在這裡說錯了。

李議員雅靜：

那我再請教你，如果今天公司要大量解僱員工，甚至不走大量解僱的一個程序，你說它有安排他到其他公司，長春在高雄有 9 間公司，它不安排，它只給他們一個選擇，就是要嘛你去苗栗，要嘛你就是走優退，那這叫做有選擇嗎？

這樣有沒有違法？

勞工局江局長健興：

如果是在勞工自願之下…。

李議員雅靜：

沒有自願啊！統統都被叫去問、都被叫去詢問，你只有兩個選擇，你從頭到尾就只有兩個選擇，要嘛你就是去苗栗，要嘛你就是走優退，這樣有選擇嗎？

勞工局江局長健興：

剛剛有講過，勞動部在當初有一個解釋函出來…。

李議員雅靜：

你跟我說，這樣有符合規定嗎？有沒有違法？這集團有沒有違法？

勞工局江局長健興：

如果它是優於勞基法的話，是沒有違法，我是認為…。

李議員雅靜：

它給我兩個選擇，你覺得這個叫做有選擇，優於勞基法，可是我的工作權呢？

勞工局江局長健興：

所以這部分的話，工會真的要做出一些事情出來。

李議員雅靜：

那勞工局的角色在哪裡呢？

勞工局江局長健興：

勞工局很簡單，站在我的立場上，我一定會支持工會，我也會以以前的經驗來協助他們。

李議員雅靜：

在這一次的事情上，我完全沒有看到勞工局有任何的角色，沒有協助到他們。枉費你們每一場都有進去…，每一個工會你們都有在跑，從局長到勞檢、到科長、到相關人等，對於這件事只有看戲的份，你們有哪一個人有真正去幫忙他們處理的？從上次在開會的時候，光是一個開會，不能讓他出他的廠區開會，誰幫他講話？有，只有一個科長幫他講話，然後就沒有下文了，任由這些員工被欺負，不只是員工被欺負，連工會也被欺負，我都不知道你們到底是怎麼做勞教的？當下這麼多勞教預算，結果呢？真正遇到事情之後，這些員工非但沒辦法自救，只能迫於簽優退，你覺得合理嗎？局長，你懂我意思嗎？你覺得合理嗎？你自己是工會出來的，你知道員工辛苦在哪？今天如果這個廠商真的很多選擇給他們，長春集團在高雄市有 9 間公司，9 間子公司及其他相關產業。它如果讓他們選擇，這樣可能他就真的有選擇，可是並沒有，一間高雄的選擇都沒有，唯一的選擇就是去苗栗。最後那 50 個不是留任，他是回聘回來

的，全部都簽出去了，所以你覺得這個預算要給你嗎？議長，我說結論，11頁的預算，我先全數擱置，勞工局不硬起來，誰幫我們這些勞工啊！高雄是勞工最多的重鎮，你身為勞工局的局長不硬起來，局長，你要回答讓你講。

勞工局江局長健興：

跟議座報告，今天早上，我們確實已經入場去檢查 6 個事業單位了。

李議員雅靜：

你現在才動起來，這件事情你應該不是今天才知道。

勞工局江局長健興：

去年我們就知道了，所以 12 月 31 日才會請副局長親自帶隊，〔……。〕是去年就知道了，只是這個東西有時候必須要先去了解之後，到底它是為什麼，因為我們也不能亂開罰，確實今天如果去查有查到什麼，就如剛剛議座所講的，違反大量解僱還是這些細節的話，我們絕不寬待。〔……。〕

主席（康議長裕成）：

議員時間到了。〔……。〕

勞工局江局長健興：

那個大量解僱的定義，因為勞動部那邊有一個釋函。〔……。〕我這星期我會……。〔……。〕我下星期，報告議座……。。

主席（康議長裕成）：

議員休息一下好不好？休息一下，議員先休息一下，局長你去跟她講清楚，那個休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）第 11 頁的預算是擱置 6,760 萬元還是 60 萬元？好，第 11 頁的預算全數擱置，請進行下一頁。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 12 頁，賠償收入——一般賠償收入，預算數 2 萬元……。。

主席（康議長裕成）：

我剛剛忘了敲。（敲槌決議）全數擱置。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 12 頁，賠償收入——一般賠償收入，預算數 2 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有同仁要發言的嗎？請陳善慧議員發言。

陳議員善慧：

好，謝謝主席。針對上個星期議會的一些案子都擱置，不然就是清點人數，本席是有一點點的問題，因為以前在韓市長的時代，每次清點人數，我們不管

是哪個主席都會先休息 3 分鐘、5 分鐘，像剛才這樣下去協商，結果我看到這次清點人數就直接敲就清點，而且又是記名。因為有很多同事在選民服務都在黨團，要不然就在研究室，他連跑出來清點的機會都沒有，這樣對很多議員造成了很多困擾。像議長妳剛才又一個標準，又要休息讓他們協商，我認為這個是很不恰當的，所以本席對這個也有意見，本席在這裡提額數問題。

主席（康議長裕成）：

休息 5 分鐘，再來清點。

陳議員善慧：

不用休息了，也是要清點。

主席（康議長裕成）：

你就說要休息一下，請在議事廳，還有在研究室的議員同仁們趕快進議事廳。黨團辦公室的議員同仁也請去通知他們要來清點人數。請議會的同仁去看一下有沒有議員在外面做服務案件的？通知一下各個議員，尤其是剛剛有看到人的，還有在外面的。其實可以請各位同仁看一下我們的會議紀錄，記名清點的大概就只有 1、2 次而已。還有嗎？鄭議員，鄭議員不是來了嗎？兩個鄭議員都來了，鄭孟洳、鄭安秣，還有呢？還有鄭什麼？鄭光峰。應該不會有人在外面了吧！還有陳麗娜議員。我們議會不是有廣播系統嗎？下次可以廣播是嗎？以前怎麼從來沒想過用廣播系統？編列預算來做廣播系統是嗎？有啦，我們有內部的廣播系統。好，5 分鐘到了，要清點人數，那是要記名還是不記名呢？請各位同仁表示意見，好。

陳議員善慧：

星期五的時候，〔是。〕妳清點人數的時候，妳就直接說以後清點人數都記名，就敲下去，妳現在再問這個問題對不對？

主席（康議長裕成）：

上禮拜是上禮拜，這禮拜是這禮拜。

陳議員善慧：

如果妳要這樣講，我也沒有意見，因為妳是議長，妳說怎樣就是怎樣，沒關係，好，妳就繼續妳的意見去表達就好了。

主席（康議長裕成）：

因為今天有陳議員的指正。

陳議員善慧：

好，清點。

主席（康議長裕成）：

好，清點人數，來，請算人數，算人數就好。好，那就請記名清點。

本會議事組王主任文華：

向大會報告，目前在議事廳現場議員有黃彥毓議員、李順進議員、鄭孟洳議員、陳慧文議員、邱俊憲議員、陳麗娜議員、陳明澤議員、劉德林議員、張勝富議員、李雅靜議員、何權峰議員、張漢忠議員、陳善慧議員、林智鴻議員、李雅慧議員、陳幸富議員、高忠德議員、范織欽議員、江瑞鴻議員、邱于軒議員、鄭安秣議員、蔡武宏議員、黃香菽議員，還有召集人鍾易仲議員，以及議長，一共 25 位議員。

主席（康議長裕成）：

好，今天上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，謝謝。（敲槌）

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）我們接續上午的議程審議的進度，從勞工局第 12 頁開始，請召集人鍾易仲議員上報告台，請專門委員準備宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 12 頁，賠償收入—一般賠償收入，預算數 2 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 12 頁 2 萬元，有沒有意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 13 頁，行政規費收入—審查費，預算數 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 14 頁，行政規費收入—證照費，預算數 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？現在是第 14 頁，對不對？好，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 15 頁，使用規費收入—場地設施使用費、預算數 35 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 16 頁，財產孳息—租金收入，預算數 710 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成):

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲:

請看 17-21 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1 億 6,534 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成):

17-21 頁有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜:

因為預算有先敲過，我想詢問一下第 16 頁，本市總工會租用本市勞工行政中心，這個行政中心是指哪裡？前鎮那邊嗎？

主席 (康議長裕成):

請說明。

李議員雅靜:

知道可以回答，沒關係。

主席 (康議長裕成):

16 頁。

李議員雅靜:

總工會跟職業總工會是租哪裡啊！

勞工局江局長健興:

是在我們前鎮的那個行政大樓。

李議員雅靜:

在那邊，鳥松那邊應該都沒有了吧！

勞工局江局長健興:

是獅甲那邊。

李議員雅靜:

那邊全部都撤出了吧！

勞工局江局長健興:

沒有，獅甲那邊還在啊！是澄清會館不在了，都撤出了。

李議員雅靜:

就鳥松那邊沒有了嘛！對不對？

勞工局江局長健興:

沒有了、那邊沒有了。

李議員雅靜:

我還是要重申早上因為有很多的勞資爭議，真的要靠勞工局強而有力的依法

怎麼去行政，然後協助勞方，不然勞方永遠只能吃悶虧，所以在你們還沒有解決這個我們擔心的問題，我們擔心如果你們沒有真的好好的去正視這個問題，解決大量解僱的這個問題，未來我們擔心會有連續性大量解僱的爆發。這個大環境的經濟就已經不好過了，萬一像早上說的，不管是石化產業或其他傳統產業，就像去年、前年一樣，一些傳統產業、螺絲產業等之類的，他們也都是直接休假或解僱了。還是要麻煩你們，這些公司真的是很可惡，靠著它是大財團，高雄市政府勞工局拿它沒辦法，所以根本就不怕你們，你們如果要這樣的軟弱無力，我想議會也不會讓你們這麼做。所以雅靜具體的提議，第 18 頁只要跟勞資爭議有關係的預算，第 18 頁的 502 萬 1,000 元那筆預算，還有 30 萬元的預算和 3 萬 2,000 元的預算及 21 萬 8,000 元，另外繼續下來是 61 萬元和 104 萬 5,000 元的預算，這幾筆預算先行擱置，等你們解決高雄市勞方的問題、勞資關係的相關問題，我們再行審議。沒有要砍你們的預算，我知道你們預算真的是得之不易，甚至有些預算 1 塊錢要當 2 塊錢來用，但是你們不可以當作議會將預算讓你們使用，你們就當成完全沒有你們的事情一樣。所以雅靜要拜託勞工局，真的要強硬起來，該怎麼介入就怎麼介入。局長，這樣你聽得懂我意思嗎？

勞工局江局長健興：

知道。

李議員雅靜：

所以這幾筆預算先行擱置，先跟議長提起動議。另外，我想要聊的是外勞的部分。我知道外勞的問題，讓勞工局也很傷腦筋，又加上缺工的問題。我想要拜託局長，我知道你們勞工相關各縣市的局處首長，每一年都有定期的會議，我們有逃逸外勞的問題，甚至有一些是自行去外面打黑工的問題，其實你們都知道有這些問題，但我們不知道要怎麼處理的。我要拜託局長，是否可以跟各縣市，也不一定要是工業重鎮，就連採茶所僱用的，也幾乎都是逃逸的外勞、都是打黑工的。有沒有機會你們一起連署，看看什麼樣的方式可以讓他們，第一個，我不知道你們想要讓他就地合法好，還是要遏止預防這些業者去聘僱到這些逃逸的外勞或打黑工者，你們怎麼去把他們做一個盤點、做一個有制度的規劃？至少不要讓有的人心存僥倖，譬如今天你江健興聘請我這個黑工外勞，做一天是一天，我覺得這是不對的。其實說難聽一點，大家都是生活困苦的人，包含現在的資方其實也不好做，你們怎麼去具體的建議，讓中央也正視這個問題，因為台灣尤其是高雄，有很多的外勞黑工還有逃逸外勞，你們怎麼抓？不知道你們現在到底有多少數量…。

勞工局江局長健興：

針對逃逸的外勞，都是專勤隊他們在抓，因為勞工局沒有這方面的公權力，如果我們有發現，就會請他們來聯合檢查，如果是他們獨立抓到的，把公文書移送過來給我們，我們再來做裁罰。〔 … 〕跟議座報告，因為 20 頁有很多都是一些，包括宣導…。〔 … 〕好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請陳美雅議員，然後是陳麗娜議員，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。針對於本案，有關於上面寫說，持工作簽證的人口販運被害人與疑似人口販運被害人，我想要了解，因為你們拆了好幾筆，1 筆 33 萬 5,000 元、1 筆 50 萬元、另外 1 筆 97 萬 9,000 元，可能還有在其他地方的，待會主要先請局長說明，這個所謂的人口販運是指什麼意思？你們的定義上是什麼意思？

主席（康議長裕成）：

請說明。

勞工局江局長健興：

議長還有跟議座報告，那個 33 萬 5,000 元是針對被抓到的…。

陳議員美雅：

所謂的人口販運是指什麼意思？是他在台灣有點像我們看電影，他們在國外某些園區可能被控制住，然後去做一些非法的行為，還是他們被怎麼樣了，你可以就這個定義說明一下嗎？我們花了這些錢到底要做什麼？

勞工局江局長健興：

我請我們業務科長回答，好不好？

陳議員美雅：

局長不曉得？

勞工局江局長健興：

我知道了。

陳議員美雅：

你知道，你…。

勞工局江局長健興：

他知道的比較細。

陳議員美雅：

你可以就大方向，回答一下嗎？

勞工局江局長健興：

這些有些是逃逸的外勞。

陳議員美雅：

他是被人口販運，你的意思是說他是逃逸的外勞，勞然後被人口販運，〔對。〕
什麼意思？他逃逸了為什麼會被人口販運？

勞工局江局長健興：

那個不叫人口…。

陳議員美雅：

在這上面寫的啊！我現在針對的是你預算書上面所寫的，你跟我說這不叫做人口販運？

勞工局江局長健興：

是啦！是這樣啦！因為有些移工被一些仲介勞力剝削，然後我們查到之後，我們必須要趕快把他安置。

陳議員美雅：

是啊！我現在問你的是人口販運，到底在我們台灣高雄市，它代表的是什麼含義啊！這聽起來很可怕，因為這是在販賣人口嗎？你的意思是說因為這些人他逃逸了，他逃逸了以後就變成人口販運？

勞工局江局長健興：

簡單講就是這樣…。

陳議員美雅：

他竟然逃逸了，怎麼會被人口販運？

勞工局江局長健興：

引進進來做一些，像女孩子做賣春那一些的，我們找到之後趕快把她…

陳議員美雅：

引進女生來台灣做什麼？

勞工局江局長健興：

就是移工嘛！然後…。

陳議員美雅：

你剛剛說那什麼？賣春欸！

勞工局江局長健興：

對啊！所以這些…。

陳議員美雅：

引進女生進來賣春？所以這些就是屬於你所謂的人口販運？

勞工局江局長健興：

未必是那個，有時候是他持那個觀光證照進來啦！像這些我們就安置他。

陳議員美雅：

這種人多不多？所以你們現在所謂的人口販運…，好，我跟你釐清幾點，你

所謂人口販運在你們的預算書上面，你的定義是說，這些人他是拿觀光簽證到台灣來進行賣春行為？

勞工局江局長健興：

對，有些是這樣。

陳議員美雅：

列為這個，只剩這個類型是不是？

勞工局江局長健興：

這些啦！

陳議員美雅：

請問一下這些人數多少？每年查到多少？你怎麼知道他是從事賣春呢？

勞工局江局長健興：

因為這個…。

陳議員美雅：

他是觀光簽證進來，你怎麼去認定他是來賣春？

勞工局江局長健興：

地檢署會移送給我們啊！

陳議員美雅：

所以你們是被動的，是地檢署查緝了或警察機關查緝了，然後給勞工局，請你去安置他們是嗎？

勞工局江局長健興：

我們要去安置他們。

陳議員美雅：

你們要去安置他們，〔對。〕這個為什麼會叫做人口販運呢？你說他來台灣賣春，為什麼你們的預算書會寫人口販運？這個先擱置，我不是很理解。

勞工局江局長健興：

應該是一種統稱吧！因為他有些是持了一些什麼觀光簽證，還是一些什麼進來啊！結果被警察抓到，有些是…。

陳議員美雅：

請問一下，1年查獲多少人？

勞工局江局長健興：

1年喔！這個大部分都是外縣市有很多被抓到，然後移到高雄市來的。

陳議員美雅：

多少人？

勞工局江局長健興：

差不多…。

陳議員美雅：

科長比較知道，科長起來回答。局長，沒關係，科長說明多少人？數字給我。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

報告議座，這個人數非常少，高雄市其實這幾年並沒有查獲，主要都是從外縣市移過來的。因為這個人販運的被害人是委給一個 NGO 組織，然後 NGO 組織是在高雄市…。

陳議員美雅：

既然…。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

因為 NGO 組織在高雄市，我們高雄市是中央把經費撥給我們，由我們來撥給那個 NGO 組織，所以我們是做核銷，但實際上我們手上沒有任何個案。

勞工局江局長健興：

報告議座，應該是這麼講啦！這個 NGO 在我們高雄，我們是向中央申請補助經費。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

中央撥款給我們。

勞工局江局長健興：

我們在做啦！〔…。〕

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

這個詳細人數，我會後再跟議座報告，因為其實金額都非常…。〔…。〕就是他有移給我們，因為我們有一個中央的安置系統，我們會去點…。〔…。〕因為那個 NGO 組織是在高雄市，所以它是委給 NGO 安置，但是它要撥費用，所以勞動部把錢給我們，我們把錢撥給…。〔…。〕不是、不是，它是依照狀況，因為有些譬如說是橋頭地檢署查獲的，然後那些被害人就委託安置在一個 NGO 組織，NGO 組織在南部、在高雄，因為每個人每天有 500 元的安置費用嘛！那就由高雄市這邊負責請款撥給它…。〔…。〕

勞工局江局長健興：

我跟議座報告，這個是這樣啦！勞動部它有請北中南這邊都…。〔…。〕沒有，它是這樣…。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

不是外縣市，是一部分而已，因為這個是基本上…。〔…。〕我要真的要跟議座講，因為那案件其實我們沒有經手，連被害人我們只知道名字，實際上詳細的狀況我們也不大清楚，我們是受勞動部委託，然後撥這個安置費用給 NGO

組織。〔…〕人數其實真的很少，我會後再給議員。〔…〕 NGO 組織，對。〔…〕因為他們現在還在刑事調查當中，所以那些人是合法在台灣能夠居住，所以他們其實是有工作權，但是他們居住的地方是由政府來負責出錢安置，就一天 500 元，然後每個月大概 1 個人 1 萬 5,000 元，因為刑事偵查時間非常的長，所以安置費用相對就會變得很高。〔…〕不是，主要都是勞力剝削。〔…〕

勞工局江局長健興：

都有啦！

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

因為人口販運防制法裡面非常多元。

勞工局江局長健興：

那個 NGO 它是負責弱勢的移工，那是勞動部來…，〔…〕移工，還有一些是持一些觀光護照的，當然都有啦！反正就是針對外國人。〔…〕它這個是勞動部委託高雄市勞工局，我們只是代辦，他們這個 NGO 來收容這些外國人，有些是勞力被剝削，有些…。

主席（康議長裕成）：

我幫你解釋啦！我們有一個叫做人口販運防制法，這是一個中央的法令，那人口販運防制法裡頭的，有可能是性奴隸，但是其實也包含強迫勞動等等，甚至包括器官交易，除了剛剛議員一再講的那個性奴隸之類的，還包括強迫勞動，然後大概就是中央把這筆錢，因為他每天安置要有 1,500 元的錢，就透過高雄市政府看他安置在哪一個 NGO 組織裡頭，高雄市政府把錢撥過去，就是付那個 1,500 元的安置費，是不是這樣？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

對，一天 500 元。

主席（康議長裕成）：

至於他們是犯了什麼罪，因為什麼事情而被安置，可能是地檢署比較知道，勞工局可能就不太會知道，但是還是把你們知道的告訴議員，這樣好不好？還是要補給你資料？〔…〕

勞工局江局長健興：

去年沒有。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

這幾年都沒有案件。

主席（康議長裕成）：

沒關係，可以擱置，但是請勞工局要說清楚，因為這個領域大家都比較陌生，好不好？

勞工局江局長健興：

那個 NGO 全台灣只有…。

主席（康議長裕成）：

只有 3 個，北中南 3 個安置點。

勞工局江局長健興：

所以南部的都會移到我們這邊來。〔…。〕我們這個是安置，是地檢署抓，目前正在地檢署偵辦。

主席（康議長裕成）：

不是高雄的地檢署，應該是南部的吧！既然這是南部的安置，至於是哪些地檢署你要回去查一下，不見得是犯罪地嘛，是不是？

勞工局江局長健興：

有可能是在台南的、有可能是在屏東的，只是他移過來，我們把他安置而已，這個也是公文給我們而已。〔…。〕目前在南部這邊公文書看起來是沒有。〔…。〕沒有看過這種。〔…。〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

33 萬 5,000 元除以 1 天 1,500 元，就可以知道是多少人次嘛，還有沒有…，〔…。〕我知道，我看到那個 33 萬 5,000 元這一筆。〔…。〕所以我們要擱置哪一筆呢？〔…。〕就是 33 萬 5,000 元這一筆，是嗎？第 19 頁的第 2 筆 50 萬元也是人口販運，有，那個等一下。有沒有其他議員要發言？請陳麗娜議員發言，我先整理一下剛剛擱置的，好不好？李雅靜議員的部分有 4 筆，通通在 18 頁，那陳美雅議員的部分…，是 6 筆哦，18 頁，1、2、3、4、5，然後加上…，我覺得 5 筆啊！陳美雅議員 3 筆，5 筆加 3 筆，陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

針對第 18 頁有一筆比較小的預算是 3 萬 2,000 元，它主要科目說明的部分，是推動勞資會議機制提升勞工福祉實施計畫的一個經費，雖然 3 萬 2,000 元不多，但是說起來高雄市的勞資糾紛還蠻多的。我要講的就是，有關於前一陣子大同醫院出來開記者會的這件事情，我們都知道大同醫院由長庚接手已經 1 年了，那一年後大概的情形如何？大同醫院的工會有出來講，我們各單位的人幾乎都少了一半，我們快要撐不下去了，我們要的是薪資福利不縮水，獎金要公平，不要再發低薪。這一些好像是當時要給長庚接的時候，就已經都說了嘛，它的薪資結構一定是要比以往更好，對不對？這個局長當時也有介入，都了解這個狀況。還有一個員工講說光是年薪，就比之前高醫發給我的薪水總計少了 15 萬，我的工作量跟我的付出，根本不足以用這個薪水來比擬，我一個人要做好幾人份的工作。

我聽說就是醫護比的部分，後續有提供資料，結果醫護比似乎在名單上面都是 OK 的，但是我們都知道現在長庚醫院全台大調動，從林口長庚要支援中部的長庚，再到嘉義的長庚，再到高雄長庚，這是長庚醫院目前整個，已經是把人的部分弄得人仰馬翻了，這是業界大家都知道的事情。然後再加上大同醫院因為轉型的問題，其實目前每一家醫院的人都非常非常多，但是大同醫院卻出現相反的狀況，也就是常常大家進去都是空蕩蕩的情形，我想大家也都很清楚這樣的一個狀態。

所以你們有沒有仔細去查過？從上一次他們開過記者會之後，到現在勞工局做了哪些事情，去協調勞資雙方，讓他們能夠獲得真正應該要有的權益，這個是不是已經有顧好了，這是第一個。第二個，我們都知道當時大同醫院有些人回到高醫的體系，高醫也給了一些條件，那高醫是否也有依照當時所說的條件內容，然後給足這些護士應有的權益呢？局長，過了 1 年了，你們有沒有好好的對這些勞工問題去好好的把關？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局江局長健興：

謝謝議長、謝謝議座。跟議座報告，確實大同醫院的部分在長庚接收之後，有很多勞資爭議的產生。

陳議員麗娜：

是，那你們有去釐清了嗎？

勞工局江局長健興：

這部分目前現在有些是在調解之中。針對於長庚的部分，有些我們在近期也有進去做勞動檢查。

陳議員麗娜：

是，所以你們是發現，的確跟他們當時的承諾是不相符的，有嗎？

勞工局江局長健興：

大同醫院的部分，目前因為還在調解之中，這個…。

陳議員麗娜：

那你所了解的狀況呢？大同醫院工會所提出來的控訴是否屬實？

勞工局江局長健興：

目前為止我所知道的是各說各話，不過站在我們的立場上…。

陳議員麗娜：

進入口袋裡面的錢就是最確切的啊！不用各說各話，你只要查他的薪資狀況…。

勞工局江局長健興：

沒有，我是覺得…。

陳議員麗娜：

不就是一翻兩瞪眼嗎？護士有需要說我有領到錢了，我還跟你講說我沒領到嗎？是不是？

勞工局江局長健興：

跟議座報告，我有在看他們當初的那個協議書，〔是。〕針對協議書的部分如果有落差，勞工局…。

陳議員麗娜：

從上次開記者會到現在多久了？上一回是在 1 月 8 日嗎？

勞工局江局長健興：

目前我請大同醫院那邊要釐清。

陳議員麗娜：

快 1 個月了耶！是不是？

勞工局江局長健興：

我知道，目前我們有請大同醫院要釐清，因為有一個勞方說當初有談這個，資方說沒有，因為我看那個協議書裡面…。

陳議員麗娜：

為了讓你的速度加快，我先擱置這一條，後續請你把那個處理的部分告訴我。

勞工局江局長健興：

好。

陳議員麗娜：

雖然金額不大但是也代表…。

勞工局江局長健興：

那個已經擱置了。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

3 萬 2,000 元這筆對不對？剛剛李雅靜議員也有講這筆。美雅議員第二次發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。我想請教一下，19 頁有 1 筆中央補助勞動行政業務督導考核綜合的考評獎勵金，我想這筆 600 多萬元，請問這一筆是怎麼樣子來運用？怎麼去做考核的？考核的單位是給我們基層的勞檢員，還是說是給哪些單位呢？可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

勞工局江局長健興：

跟議座報告，這筆的經費包括辦理工會團體幹部職能講座的一些計畫，還有補助民間團體優化一些勞資爭議調解環境的部分，等於他們的行政包括…。

陳議員美雅：

就是也有給民間團體就是了？〔對。〕那民間團體你們怎麼認定呢？這個評比制度是怎麼來的呢？

勞工局江局長健興：

我們目前有合格的調解協會要經我們認證過，像目前好像…。

陳議員美雅：

你是說這些工會是經過你們認證的，然後你們就定期給他們這些獎勵金，怎麼認證呢？認證的標準在哪裡？

勞工局江局長健興：

有一個辦法，那個有一個辦法，我會後是不是再提供給…。

陳議員美雅：

好，請教一下一個工會大概是給多少？

勞工局江局長健興：

不是每一個工會，這個是一個團體，它是針對勞資爭議的團體，一個協會。

陳議員美雅：

它為什麼可以得到獎勵金？理由是什麼？

勞工局江局長健興：

這個我們會報給勞動部，勞動部認為說…。

陳議員美雅：

它做了什麼事情可以得到獎勵金，可不可以具體一點，例如？

勞工局江局長健興：

就是它的勞資爭議調解的數量，如果有完成多少件，然後不成立的有多少件，我們會看它的完成件。

陳議員美雅：

如果這個工會它完全沒有勞資糾紛，它就可以領到這個？。

勞工局江局長健興：

我們沒有…，如果沒有來協助勞資爭議調解的，我們不補助，這個還是會針對哪一個團體的調解數最多的，而且成功率…。

陳議員美雅：

好，我時間有限，這個部分我也先那個…，我請你提供資料，好不好？我想

這個畢竟是給他們的一些獎勵，我們當然是希望獎勵他們。第二個部分，我要請教一下，你們現在有補助針對推動性別平等工作法，以及防止性騷擾防治的計畫，還有就是針對於性別平等法律扶助計畫等等，這邊各有 270 萬元，一個是 91 萬元，還有一個 230 萬元。我想請教一下，你們在這個方面來講…。

主席（康議長裕成）：

請說明。

勞工局江局長健興：

這個主要是補助一些…，〔…〕法律諮詢。〔…〕對。〔…〕我們平常是做一些宣導的費用。〔…〕我們的宣導，包括事業單位來上課，然後會訂一些廣告，像有時候我們在捷運上會有一些，譬如說短語音，還是有什麼一些法令，性別的法令這樣子。〔…〕好。這個已經做了，我們就會有數據。〔…〕對。〔…〕好。〔…〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我想請教 20 頁的部分，局長，20 頁有一個 2 萬元，勞動部 114 年補辦預算的部分，它有一個雇主聘僱外國人許可及管理辦法作業品質提升計畫（不足的部分），什麼叫不足的部分？可以解釋一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

勞工局江局長健興：

謝謝議長、謝謝議座，它這一筆主要是在人事費不足的部分來補辦。

陳議員玫娟：

人事費是什麼樣的人事費？

勞工局江局長健興：

像勞健保…。

陳議員玫娟：

你的工作人員嗎？

勞工局江局長健興：

這約…，就是約聘的。

陳議員玫娟：

是針對勞工局工作人員的人事費用不足的部分嘛！

勞工局江局長健興：

對，約聘這些。

陳議員玫娟：

好。我想要問一下，我記得我過去在議會的部門質詢，我常常跟你提到進用外勞的這個部分，我想要請局長再明確地告訴我，目前在職場上，允許可以用外勞的產業有哪幾個？

勞工局江局長健興：

目前議座應該最關心是餐飲業。

陳議員玫娟：

對，餐飲業跟旅宿業，旅宿業好像聽說…。

勞工局江局長健興：

旅宿業…。

陳議員玫娟：

你們後來有開放，對不對？

勞工局江局長健興：

我們有開放，有開放學生工讀。

陳議員玫娟：

工讀，餐飲業好像也是，餐飲業沒有嗎？

勞工局江局長健興：

僑外生都可以。

陳議員玫娟：

僑外生，就是你限定的是學生，對不對？〔對。〕我現在要…，我還是要再跟你們就教，就是我拜託你們去跟勞動部反映這個問題，現在的產業，旅宿業也好、餐飲業也好，其實現在招募員工真的很難，現在又年關近了，現在餐飲業找不到人，這個實在是很頭痛的問題。大家要品質服務好，要產業能夠發展，可是問題是沒有人，現在陸續用很多人，包括我們自己，我兒子碰到的都是這個問題，他們現在就是找不到人。但是眼看著年關到了，你們現在又禁用他們去…，你們除了學生，學生有時候放假，有的回去、有的不在，所以我在這邊還是要拜託，請你們到中央去反映，其實適度地開放外勞，我覺得不是排擠本勞的工作，因為事實上很多工作，本勞是不做的。尤其是年輕人，他們現在喜歡去做什麼 foodpanda、外送，他們覺得時間自由。可是問題是在產業裡面，你沒有人就沒有辦法做事，沒有辦法做事就沒有辦法賺錢。現在很多的產業一直在反映，餐飲業、旅宿業，旅宿業的也都會跟我們投訴這樣的問題，就找不到人，不如乾脆就本來 10 個樓層在營業，我就乾脆關掉一半，5 個樓層不營業，剩 5 個樓層在營業而已，這個對產業也是一種傷害。

所以我在這邊還要再重申，我請局長真的要幫基層發一點聲音，餐飲業跟旅

宿業他們是要用人的、要用服務的，所以如果本勞不願意做的工作，比如說那些比較粗重的，比如說像我講我兒子那個燒肉餐廳，他們要刷網子，刷一個網子是很吃力，本勞的年輕人不做的，可是問題是他們又沒有人可以做，所以勞動方向的這個部分，我們是不是能夠適度開放給這些外勞來做？本勞當然要保障他們的工作權，這個我絕對支持，我也認為應該是這樣，但是確實有很多的工作，本勞是不願意做的，年輕人是不願意做的，是請不到人。現在又接近年關了，大家搶著要人，真的，我身邊就好幾個人來跟我投訴，飯店也一樣，旅店也一樣，餐廳也一樣，他們都認為沒有人怎麼開業？你們又限制那麼嚴格，他們又不敢不遵守，可是擺明的就是沒有人可以服務。

這個部分，局長，請你們要體恤一下，本勞員工的工作權絕對要保障，但是如果他們不願意做的這些項目，是不是能夠把它框出來，可以特許這些外勞來做？不要只限你說的留學生，因為學生也要放假，他們也會回國去，這個部分怎麼辦呢？我是覺得適度地一個制度改善，總比他們偷用這些人，到時候沒有辦法納入管理，又要被你們開罰。我覺得與其這樣，不如就把它納入正統的制度裡面去做規範、去管理，讓他們合法的進用，並限定名額不能夠超過多少，然後…。

勞工局江局長健興：

好。〔…。〕謝謝議座的指點，確實也已經跟中央勞動部反映過了，他們也正在研議。〔…。〕已經在研議了。〔…。〕研議出來之後，我跟議座報告。〔…。〕好、好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？我整理一下我們剛剛擱置的，小組是不是總共 9 筆？我來念一下，9 筆。從 17 頁到 21 頁的預算裡頭，其中第 18 頁的 50 萬 2,100 元，然後在下面的 30 萬元，再往下 3 萬 2,000 元，再往下 21 萬 8,000 元，再往下 61 萬元，再往下 104 萬 5,000 元，這是李雅靜議員擱置的；第 19 頁的部分，有陳美雅議員擱置的，就是人口販運的部分，上面的 50 萬元，再翻過來第 20 頁還有 2 筆，1 筆是上面的 97 萬 9,000 元，第 20 頁的上面，97 萬 9,000 元，27 頁的中間，33 萬 5,000 元，就這幾筆擱置，以外就照案通過。玫娟議員沒有要擱置，對不對？好，那就總共有 9 筆擱置，擱置的以外，其餘的都照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 22 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 1 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過，1 萬 7,000 元。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看歲出預算，請看第 23-25 頁，一般行政－行政管理，預算數 1 億 234 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？行政管理，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 26-30 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1,616 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 31-34 頁，勞工組織－工會輔導、勞工組訓，預算數 3,845 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 35-41 頁，勞工福利暨身心障礙者就業－勞工福利、身心障礙者促進就業，預算數 5,956 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 42-51 頁，科目名稱：勞動條件－勞動條件之督導考核，預算數 4,212 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 52-56 頁，勞資關係－促進勞資和諧，預算數 1,215 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？就是這個地方 1,215 萬 9,000 元部分有歲入擱置，所以有相對應的部分也請念一下，不然議員不記得在哪裡。剛剛 9 筆裡面，那 1 筆已經敲過了，就是剛剛 18 頁、19 頁、20 頁的 9 筆，在這裡面也有，對不對？〔…。〕請議事組整理一下，就是剛剛收支對列的部分，53 頁的部分，它也是一筆一

筆分成 9 筆是嗎？請議事組整理一下。跟 18、19、20 這 3 頁有關係的、被擱置的 9 筆，我們這裡有相對應的是哪幾筆，請議事組整理出來。好，我們在請他整理的時候，我們請李雅靜議員發言，第 52 到 56 頁。

李議員雅靜：

謝謝。預算在 56 頁的部分，我要先謝謝所有的志工、志願服務人員，大家很辛苦，都是義務職。但是我特別要提醒勞工局，關於勞工申訴服務中心志願服務人員，這些相關業務，尤其是人員，我們的教育養成請你們真的要落實。因為他們在第一線的說明跟引導會很重要，會讓很多不管是勞資雙方，就不會繞了那麼大的一個圈子，繞了一圈後或許又不是他們想要的答案，這樣會增加公務人員在行政作業上的一些困擾。所以我要麻煩你們，針對志工教育養成的部分，還有包含調解的部分，我們在調解委員會時，先前不是有一些志工會幫忙行政作業或是指導他們怎麼寫，這些人只要是我們的志工，拜託你們一定要落實教育的養成，務必要讓他們知道相關的法令規定。甚至我們可以回聘或是邀請我們退休的夥伴們回來幫忙指導、帶隊等等之類的，我覺得這樣才能對得起這些預算。既然有編列預算，我們就要確實落實。因為我們有發現，我們的引導，讓陳情的那一方有很大的挫折，繞了一大圈結果不是。最後來到我們這邊，我們就說你的方向可能不對，最後還是要拜託比如說關係科或條件科幫忙去解決。我覺得第一個印象，他們等於是我們的門面，我不知道志工這一塊是哪一個單位在專責負責勞教的部分？這要拜託你們好嗎？這個務必要確實。

主席（康議長裕成）：

整理出來了嗎？

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

社政委員會這邊報告，目前 9 筆涵蓋了不同的細項，擱置的部分在第 52 頁的 01 勞資合作，49 萬 9,000 元；還有第 53 頁 02 爭議處理，有 1,012 萬 7,000 元這個部分配合擱置，以上報告。

主席（康議長裕成）：

就只有 2 筆嗎？〔…。〕剛剛 18、19、20 這 3 頁有擱置 9 筆，你要不要用總金額加一加，看金額對不對？這個我們等一下再討論好不好？這先跳過去讓他們整理得更清楚一點，好不好？第 52 頁到 56 頁。我們先看下一頁再回來，因為哪些是相對應的也要看一下。剛剛是歲入，現在這邊是歲出，我們進行到下一頁，57 頁到 71 頁。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 57-71 頁，促進國民就業服務－促進就業輔導、保障就業權益，預算數 9,300 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。因為歲入有擱置，

歲出配合歲入擱置。

主席（康議長裕成）：

這裡有沒有跟剛剛一樣有相對應的？57 到 71 頁，67 頁也有人口販運，類似一樣的嗎？就是那 50 萬元對不對？再給他們整理好不好？我們先讓小組和議事組整理，18、19、20 頁的部分到這裡又碰到什麼一樣的，再下一筆好不好？等一下再回頭一起問，才不會亂成一團。再下一頁，就是第一預備金的部分。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 72 頁，第一預備金，預算數 30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？預備金的部分，好，請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。局長，我要特別跟你討論一個問題。針對現在高雄市越來越多這種超高大樓的興建，之前鼓山也有一棟大概 26 樓的大樓還在興建的過程當中發生火災。這個時候消防梯無法達到那個高度，還要靠消防同仁非常辛苦的爬上去。我就想要請教一下，第一個問題，興建中的大樓為什麼沒有設置灑水的設置？照道理說，興建中的建築物也是要預先設置防火設施，為什麼沒有設置？第二個，你們開罰多少錢？第三個，如何預防未來這種超高大樓的安全？不然的話，你們的預備金有沒有辦法去增加人力？是勞檢人力不夠嗎？你們的預備金是否需要提供給他們更多的經費？不然的話，你們現在的勞檢次數是不夠嗎？你們針對這種超高大樓目前統計已經有多少棟了？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明，這跟你們有沒有關係？

勞工局江局長健興：

謝謝議長，謝謝議座…。

陳議員美雅：

絕對跟勞檢有關係，你們勞檢這次有沒有處罰？

勞工局江局長健興：

關於火災的部分，我們就沒有辦法。

陳議員美雅：

沒有，我是針對這棟大樓在興建過程中跟勞檢有關係的部分。

主席（康議長裕成）：

勞動安全的部分，你們是不是要負責？

勞工局江局長健興：

針對富邦那棟嗎？

陳議員美雅：

不是，是另外一棟大樓。你講的某個建案是在農 16 六那邊，那是東西掉下來砸壞周邊的車輛，我現在講的是鼓山區另一棟也是蓋大樓。

勞工局江局長健興：

您說火災的那棟嗎？

陳議員美雅：

我剛剛不是一直講火災嗎？

主席（康議長裕成）：

他剛剛已經講了 26 樓火災啊！

陳議員美雅：

對啊！

勞工局江局長健興：

那一棟我們也有進場去…。

陳議員美雅：

你有沒有處罰？

勞工局江局長健興：

有。

陳議員美雅：

處罰多少？

勞工局江局長健興：

目前我們是處罰 12 萬元。

陳議員美雅：

處罰 12 萬元，它燒了多久？

勞工局江局長健興：

這個…。

陳議員美雅：

據媒體報導，燒了大概 3 小時。這件事我也問過消防局，消防局說因為在還沒拿到執照之前，所有的這些勞檢都是由勞工局這邊來處理的。所以我就特別要問勞工局，不管是消防局或是勞工局，你們總要給個說法吧！興建這麼高的大樓，怎麼會沒有這些防火的設備？你們又輕輕的處罰了一個 12 萬元，那這樣子業者怎麼會認真的去做好相關的這些勞檢，或是相關的這些勞工安全呢？所以光是我鼓山區超高大樓的部分已經有兩件了，甚至之前在美術館也曾經發生事件，那個也都是指標性的大樓。怎麼會高雄市你們在輔導上面來講，出了

這麼大的問題？而且每次處罰，像農 16 那邊的那間居然處罰是 9 萬元，而現在華榮路這一棟你們處罰 12 萬元，這些金額怎麼會讓業者感到他要更加的謹慎，去做好相關的這些不管是消防或是公安或者是勞檢，他們怎麼會想要去做好呢？你這樣子不是讓高雄市民朋友感到非常的惶恐嗎？那勞工局存在的目的何在？高雄市未來，你們有沒有統計至少 20 樓以上的高樓，現在你們統計有多少棟？至少要是消防梯能夠到達的地方吧！你們現在統計所謂的超高大樓有幾棟？

勞工局江局長健興：

我跟議座報告…。

陳議員美雅：

我在這邊強烈要求，你說罰 12 萬元，燒了那麼久，在高樓當中燒了那麼久，你們就處罰一個 12 萬元，你們的勞檢怎麼做的？你們現在勞檢人力有多少人？就針對這個案子先說明一下。因為我們的一定要幫高雄市民朋友揪出來，你們一定要加重輔導、加重相關的處罰，才能夠讓這些業者不要存有僥倖之心，要落實做好所有的這些公安、勞安，工務所有消防的這些設備都要做好，才能夠保障周邊居民的安全嘛！

勞工局江局長健興：

跟議座報告，就那一棟大樓，除了這個火災那一次罰 12 萬元…。

陳議員美雅：

你們檢查過幾次？

勞工局江局長健興：

28 次。

陳議員美雅：

28 次，〔對。〕那為什麼…。

勞工局江局長健興：

它是旁邊那個雜物…。〔…。〕凌晨發生的，那時候凌晨也不是…。〔…。〕沒有施工啊！〔…。〕那個防火設備不是勞工局。〔…。〕它那個還沒蓋好。〔…。〕我跟議座報告，我們檢查那麼多次，也要求他停工 3 次了，其實總共的金額罰款也…。〔…。〕高風險…。〔…。〕3,964, 3,694。〔…。〕大樓，是大樓，剛剛議座說的大樓。〔…。〕對。〔…。〕77。〔…。〕77 啊！〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第一預備金擱置。（敲槌決議）

剛剛的整理好了嗎？前面的好了沒？

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

57 頁至 71 頁的部分已經有對應出來了。

主席 (康議長裕成) :

那 52 到 56 頁剛剛也還沒敲，對不對？52 到 56 頁還沒抓出來是不是？好，那 51 頁到 71 頁在哪裡？

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

配合擱置的部分有 69 頁的 33 萬 5,000 元的部分，還有 97 萬 9,000 元，還有 67 頁的 50 萬元，這 3 筆配合擱置。67、69…。

主席 (康議長裕成) :

妳怎麼不照順序念？

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

67 頁的 50 萬元，一般事務費這部分，還有 69 頁的 33 萬 5,000 元…。

主席 (康議長裕成) :

妳是往前面唸，65 頁。

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

67 頁的部分，這 3 筆對應出來的。

主席 (康議長裕成) :

就 3 筆嘛！〔對。〕我整理一下，57 頁到 71 頁的預算跟我們之前有擱置的部分，相關的是 67 頁的 50 萬元，人口販運的這一筆；再看到 69 頁上面第 2 筆的 33 萬 5,000 元這一筆之前也擱置；然後 69 頁的中間的 97 萬 9,000 元這一筆也擱置。所以 57 頁到 71 頁中間有擱置 3 筆，其餘的都照案通過。議事組，這樣對不對？小組。〔對。〕只有擱置 3 筆？〔對。〕對嗎？〔是。〕

各位同仁們有沒有意見？擱置 3 筆，然後 93 萬 9,000 元，擱置 3 筆，第一筆是 67 頁的上面 50 萬元的部分；第二筆是 69 頁的 33 萬 5,000 元的部分；第三筆是 69 頁的 97 萬 9,000 元，這 3 筆擱置，其餘的預算照案通過。(敲槌決議)

前面那個還沒好嗎？52 頁到 56 頁還沒好。休息一下，好不好？讓他們整理，還是我們要直接進入勞檢處的歲入？可是他們又進行新的，舊的他們就沒辦法整理。休息一下。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

我們現在處理 52 頁到 56 頁，勞資關係－促進勞資和諧的部分，歲入擱置配合歲出擱置的部分有 52 頁的…。

主席 (康議長裕成) :

49 萬 9,000 元。

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

52 頁歲出的部分有 1 萬 2,000 元的部分，再加上 53 頁的話，有 2 萬元的部分，加起來是 3 萬 2,000 元的部分，然後 53 頁的 30 萬元的部分有 8 萬 4,000 元第一筆，加上 21 萬 6,000 元，這是 30 萬元的部分。還有翻到 54 頁的部分，有 502 萬 1,000 元的部分也配合擱置，還有 104 萬 5,000 元的部分也配合擱置，還有一筆 61 萬元的部分配合擱置，還有 55 頁的 21 萬 8,000 元配合擱置。以上。

主席（康議長裕成）：

好，我來重複一遍，第 52 頁到 56 頁的預算，因為前面我們歲入有擱置，相對應過來的部分就是 52 頁的下面 1 萬 2,000 元這一筆，過來是 53 頁的最上面一筆 8 萬 4,000 元，53 頁的中間 21 萬 6,000 元，53 頁的中間 2 萬元，再翻過來 54 頁的中間 502 萬 1,000 元，再下面一筆 104 萬 5,000 元，再下面一筆 61 萬元。接著是 55 頁有擱置一筆是 21 萬 8,000 元，以上總共擱置 8 筆，勞工局，對不對？總共擱置 8 筆，這 8 筆擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請翻到 16-161 勞動檢查處歲入預算。請看第 9 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 2,120 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10 頁，行政規費收入－審查費，預算數 150 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 1 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 12 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1,203 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請看歲出預算，請看第 13-15 頁，一般行政－行政管理，預算數 9,541

萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 15 頁獎補助費－獎勵及慰問－退休人員三節慰問金預算數 3 萬 6 千元，高忠德議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言，第 13 頁至第 15 頁。

李議員雅靜：

謝謝議長。我還是要麻煩局長幫忙檢討我們勞檢人員的人力問題，因為我們期待高雄市的勞動檢查就是跟勞安有關係的事務，可以慢慢大家都能就定位，也都能依法去行政，但還是有一些勞安相關需要勞檢處進場去宣導也好、勞檢也好。我們常發現就是我們的人力其實組織只有一個，你們有分南、北嗎？我想要建議的是，有沒有機會變成我們把勞檢的工作人員，比如說北高雄一隊，南高雄一隊，然後讓他們的專責區域是在比如說在北高雄，然後一個專責區域在南高雄之類的，讓他們避免有更多的時間是用在路上行駛、車舟車勞頓之類的。比如說我舉個例，上次在鳳山五甲有一個工安事故的現場，我們有通報，結果我們的工作夥伴從北高雄，就是從左楠區那邊迅速的移到鳳山這邊來，過程當中，雖然我們通報，我們覺得現場比較急迫，可是我們也擔心我們的工作夥伴在往來的過程當中，會不會有一些狀況發生。比如說如果可以像雅靜建議農業局的，我們有一個抓蛇大隊那種，我們把它分成 2 區、3 區，有市區的 1 區，然後山區的可能 1 區，這樣在人力的分配上會不會比較好一點？我不斷的有跟局長說、跟處長說，我不知道你們回去有沒有跟人事相關去研議看看，有沒有這樣的人力可以把它分成是 2 個小隊，方便未來可以專責，比如說他們就哪一區，然後必要的時候，再去做業務的輪調之類的，局長還是處長？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞動檢查處郭處長清吉：

謝謝主席、謝謝議座，謝謝雅靜議座長年對我們勞檢處業務的支持，以及對我們勞檢同仁在整個交通上安全疑慮的肯定。跟雅靜議座報告，我們回去有跟我們同仁、業務主管研議，就是有些人如果離家比較近的，他可以就近的部分來做這樣緊急事故的處理，因為我們業務的處理上來講，還是有分所謂的科室。

李議員雅靜：

處長，我不是以他家在哪裡就近的問題，我是指業務的分區專責，這樣才不會…。

勞動檢查處郭處長清吉：

因為有時候我們早上要出勤的情況之下，我們會考量到整個路程的遠近；另

外來講，因為在整個勞檢的同仁，他在檢查的業務上，我們會 2 年輪調 1 次，〔是。〕這個部分來講，我們會跟業務科的科長來調配，怎麼讓我們在事故上的處理速度會比較加速，另外也會考量到同仁在整個路程上…。

李議員雅靜：

因為有時候我們通報的現場，等你們來的時候，那個事故已經消失了。

勞動檢查處郭處長清吉：

我知道，對，是。

李議員雅靜：

它確實有沒有這樣的狀況？有，〔是。〕而且可能定時、不定時的就會發生，這樣會產生地方的困擾，你能懂我的意思嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

是，我知道。

李議員雅靜：

所以才會說你們是不是分區，分 2 區或分 3 區，不是以他住家的遠近為優先考量，而是我們作業的分區。你們怎麼分，其實我們當然尊重，因為畢竟你們是主管機關。〔是。〕還是要拜託你研議看看，有沒有這樣的機會來施行，或是跟裡面的工作夥伴討論看看。〔好。〕如果覺得這樣可行，你們試試看；如果你們覺得這樣不可行，還是大家都習慣這個模式，雅靜單純是以第一線的工作同仁為考量，因為擔心在稽核就是路上會有一些交通上的問題，這個可能要麻煩你們研議看看，具體研議可行不可行，以及你們怎麼做，也請你們回復本席，好嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

好，謝謝議座關心同仁的交通安全。

李議員雅靜：

麻煩你在下一個會期開議之前給我，好不好？謝謝。

勞動檢查處郭處長清吉：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他問題？照案通過，有嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 16-19 頁，一般行政－業務管理，預算數 1,729 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 20-26 頁，勞工檢查－勞動條件及勞工安全衛生檢查，預算數 1,385 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 27-29 頁，勞工檢查－營造業及危險行業安全衛生檢查，預算數 225 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 30-32 頁，勞工檢查－特殊危害工作環境檢查，預算數 264 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 33-34 頁，勞工檢查－特定危險性機械或設備檢查，預算數 121 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 35-37 頁，勞動檢查－職災預防規劃，預算數 188 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請翻到 16-162 勞工教育生活中心歲入預算，請看第 8 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 39 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？39 萬元，可以，第幾頁？已經敲過，還是問。

陳議員麗娜：

已經敲過了，但是我想要了解一下。因為剛剛勞檢的部分，事實上對於土石方是有管理義務的責任，就是在工地的土方部分，你們沒有嗎？

主席（康議長裕成）：

有嗎？你們管土哦，請回答。

勞動檢查處郭處長清吉：

謝謝議長，還有跟議座回報，我們勞檢處負責的是勞工安全的部分，土方的部分，應該我們是沒有。

陳議員麗娜：

營造業科，你的計畫內容裡面，加強營造業及土石採取業職業安全，土石採取包含土方嗎？還是只是一般的土石採取？

勞動檢查處郭處長清吉：

就是一般的土石採取業的場所，比方說那種砂石場。

陳議員麗娜：

砂石場，〔對。〕OK，好。所以你們對於現在營造業的場地、土方挖掘的部分，你們沒有管理之責？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們在管它會不會土方有崩塌的危險。

陳議員麗娜：

土方崩塌的部分。

勞動檢查處郭處長清吉：

對，至於他挖出的土方就得依照環保或是相關合法去處場的歸處，由他們去權管。

陳議員麗娜：

是，所以現在就地檢查的部分跟你們也沒有關係？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們是只負責勞工安全的部分，比方擋土支撐，要開挖的部分，我們要設置擋土支撐。

陳議員麗娜：

是，主要針對勞工施工的部分。

勞動檢查處郭處長清吉：

沒錯。

陳議員麗娜：

OK，好，那就沒有問題。但是我再加問一個問題，時間上面還有，就是工地上面其實是最容易發生危險的地方，〔是。〕所以對於高雄市的建案其實數量是非常多，你們如何去管理能夠，讓我們常常聽到的這些在建案當中，發生相關的一些事故如何去處理？有一些可能它在安全指引上面，並沒有按照依規定來處理的，你們如何去防範呢？這些事情除了宣導以外，有進行抽查嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

我們基本上大概是以三合一的方式，宣導、輔導、檢查。

陳議員麗娜：

三合一是什麼？

勞動檢查處郭處長清吉：

就是宣導、輔導、檢查，所以我們一定要先做勞工的宣導，然後會進行輔導。

陳議員麗娜：

每一場你們都會進去做宣導嗎？

勞動檢查處郭處長清吉：

目前來講，只要是一些比較大型的案場，我們一定會，就如同…。

陳議員麗娜：

那你有沒有覺得大型的案場，也許它的配備比較好，那小型的案場可能它…。

勞動檢查處郭處長清吉：

小型的案場，我們會配合我們的工安輔導團或者外部的資源，比方說南部…。

陳議員麗娜：

我是不是可以請你給一份資料，以去年 114 年來講，你們到底去看了哪幾場？是不是請你也給資料，〔好。〕雖然已經敲過了，但是希望你後續資料要給，好不好？

勞動檢查處郭處長清吉：

好、好。

陳議員麗娜：

以上，謝謝。

勞動檢查處郭處長清吉：

好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？我們先回到第 8 頁，對不對？教育中心第 8 頁的 39 萬元，前面的都敲過了對不對？好。第 8 頁有沒有意見？沒有意見，我們就照案通過 39 萬元。（敲槌決議）謝謝

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 9 頁，使用規費收入－服務費，預算數 210 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，針對第 9 頁的預算，我們這些課程目前有多少班別？

主席（康議長裕成）：

請說明。

李議員雅靜：

知道的請回答。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，謝謝議長、謝謝議座的詢問。我們 1 年就是有 4 期，每一期都超過 100 班，114 年的部分，我們總共開了 512 班。

李議員雅靜：

每一期都有 100 班，〔對。〕你們在去年有什麼新的課程，還是都是一樣的課程呢？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

應該是說 7 成是舊的，因為它其實蠻受歡迎，只要開課秒殺的，我們就會留下來。我們每一年每一期都會開新的課程，如果連續 2 期沒有達到我們指定的人數目標，我們就一定會換新的，這個是強制換新的。每一期我們都會至少開 20 個班是新的班，因為順應時勢，所以我們這個部分都還蠻努力的。

李議員雅靜：

是，我想請教一下，你們有沒有去盤點過，這些你所謂很受歡迎的課程，有多少是同樣那些人在報名呢？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

也有這樣的狀況，所以我們會跟老師協…。

李議員雅靜：

有多大的比例呢？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

如果是舊的班繼續開的，8 成有這樣的狀況，比如說…。

李議員雅靜：

有沒有可能其他的市民朋友想要去上課，然後報不到課程呢？或者你們對於這個活動推廣的部分，你們在宣傳上根本是不利的呢？你們完全都沒有推廣。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是，如果這個班每一次都是額滿，我們就會跟老師協調，可不可以給我們另外的時間開第二個班，讓其他想要參加的市民朋友，可以進來第二個班。

李議員雅靜：

這個叫做什麼課程？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

勞工大學。

李議員雅靜：

勞工大學的技藝研習對不對？理當要給勞工什麼樣的一個方向？就是辦這個勞工大學主要的目的是什麼？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

就像我們上面說的，其實我們把超過百班的所有課程，我們把它分為 5 個類別，這 5 個類別其實我們有做過統計，像市民朋友想要上的課程，包含法令或者技藝的學習、或是他希望下班之後，可以做一些休閒…。

李議員雅靜：

有沒有機會轉介他們到市立空中大學？學分班可以做銜接，他只要對這個課程是有興趣的，我們可不可以幫高雄市立空中大學招生，這樣無縫接軌過去，去引介啊！不然每次都是一樣的班別、一樣的人在上課，其實我覺得這樣的資源有一點可惜，可惜的是沒有讓更多人知道勞工局有這樣的課程，可以讓大家都去嘗試看看，你適不適合這樣的一個課程，或是你對這個有沒有興趣等等之類的，你能懂我的意思嗎？〔是。〕畢竟這個預算有限，我們可以讓更多人來試試看，然後其他的比如他一直重複報名這一個，我可能會覺得比如他報名英語班外文的，他可能一次又一次長期都在這裡，或許他蠻厲害了，我覺得就可以推薦他去市立空中大學，甚至可以推薦他去上其他課程之類的，這樣是不是可以讓更多的市民朋友，有機會可以一起去參與這樣的一個課程，你能懂我的意思嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，謝謝議座的建議，我們會把這個…。

李議員雅靜：

因為你說大概有多少人？8 成都是舊生嗎？〔是。〕我個人覺得有點小可惜，或者你可以按一定比例讓舊生可以報名，然後可以請他們去報別的課程，因為你每一期都有 100 多班，他可能每一期都去報名這個班別，報了 100 次，那要等多少年才有相同的課程，讓他多去參與不同的事物，我覺得這才是勞工大學原來起心動念成立的一個目標，你能懂我意思嗎？而不是就只有這樣的課程。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，謝謝議座。

李議員雅靜：

他可以進到校園、進到任何的地方，然後我要麻煩你們，你們宣傳真的不夠力，你在哪裡宣傳你的課程呢？你全部靠的都是舊生啊！難怪你新的課程不斷的在改變，改變是一件好事，就像你剛剛講的，我們要追求現在的一個時空背

景，包含求職的一些環境等等，大家在進步，我們勞工大學也要進步。可是你沒有宣傳，沒有人知道啊！你懂我的意思嗎？你能提供一下目前你們連續 3、4 年下來，你的班別，舊的有哪些、新的又有哪些、被你汰換掉的又有哪些？到底是什麼樣的狀況被…。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好。〔…。〕好，謝謝議座。我們在宣傳的部分，其實除了我們自己本身的努力之外，我們也透過高雄市政府的新聞局，所有相關的管道都有發送出去，所以我們其實也在掌握新進的學員，他們是從哪一個管道得到我們勞工大學的訊息，這個部分我們都有在掌握，也謝謝議座的建議，我們會繼續掌握和加強宣傳，資料的部分我們會再準備給議座。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？第 9 頁，210 萬元照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10 頁，財產孳息－租金收入，預算數 116 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1,156 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

針對這 3 筆預算，其中第 1 筆 349 萬 9,000 元，能不能說明你們的計畫內容？這是誰的？

主席（康議長裕成）：

請說明。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

這個計畫其實是從勞工大學衍生出來的，就像議座剛剛講的，長期在勞工大學上課的學員，有沒有想要在職能更提升的，所以我們就是除了這 200 多萬元，大概就是議座有提供意見的部分，我們有跟勞動部申請一筆經費，讓我們勞工大學的學員，他想要學習這些技能之後，他可以出來直接就業，或者自行創業部分，所以衍生這樣的計畫，比如我們去年就透過很多相關的課程和工作坊，以及職能的體驗，提升這些學員，培植蠻多創業者，我們在今年也繼續跟

勞動部申請這樣的經費，因為有民眾回應我們說他們也想加入這樣的行列。

李議員雅靜：

這樣的預算，你們去年輔導多少進入職場或者創業的，有數字嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

有，我們在去年的部分…。

李議員雅靜：

你先找。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，我拿一下 114 年的部分。

李議員雅靜：

你先找，我再接著詢問，獅甲中心現在在辦耐震補強的工程對不對？〔是。〕

這邊也是你的嗎？〔是。〕你讓學生在工地裡面上課喔！

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我先回應議座這部分，如果我們有動到工程的教室，我們就先取消課程，所以在去年的課程少了將近 50 個班，只要有動到課程的教室，我會去做處理，往外移或者運用原本不會動到工程的。

李議員雅靜：

能不能不要少班別，因為剛剛 210 萬元的預算給你了。〔是。〕你不要少班別，你去找地方，讓市民朋友可以繼續享受到原來課程的內容，去找別的地方。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，這個沒問題。

李議員雅靜：

你今年應該還是在工地裡面上課對不對？勞檢處，在工地上課對不對啊！

勞動檢查處郭處長清吉：

他們沒有在工地裡面上課。

李議員雅靜：

但我有去那邊開會，我覺得那是工地，所以還是要拜託你們，知道他們如何讓這些學員去上課的時候，品質不會…，包含安全的部分不會受影響。

勞工局江局長健興：

他們在開協調會的時候，同仁都會到現場。

李議員雅靜：

但還是要有區隔，你懂嗎？

勞工局江局長健興：

我知道。

李議員雅靜：

局長，你請坐。

勞工局江局長健興：

好，謝謝。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

有，我們有做區隔，就是工地出入跟同仁、勞工大學的老師，還有學員出入，其實入口是不一樣的。我們生根的學習計畫，在 114 年度的時候，我們工作坊總共有 20 場次，451 個人次參加。觀摩體驗的部分，總共有 8 場次，191 人次參加。職人分享部分，有一個場次 166 個人次參加。

李議員雅靜：

可是妳這樣好發散，這樣能具體聚焦輔導他們就業，還是輔導他們創業呢？妳的計畫到底是要幹麻？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

如果他已經在職的想要職能提升，我們是想讓他的就業能力更向下紮根。如果他本身想要創業，透過這樣的學習，衍生出來，他能夠製作產品創業，我們也是培植他有這樣的可能。

李議員雅靜：

我剛剛的問題是，妳透過這個計畫輔導多少人創業及就業？因為接下來這個問題，妳回答完還會衍生一個問題，他的穩定度，包含他創業持續的量能有多少？我覺得這個都是你們要去追蹤，而不是計畫執行完，輔導他們就業，輔導他們創業以後就沒了，不關妳的事情，妳能懂我意思嗎？〔是。〕妳的計畫有沒有做到這樣一個程度，至少妳要有輔導、陪伴的團體。就像我們請經發局在做創業輔導的時候，都要有一個導師團，這樣妳懂我意思嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們會有這個計畫的延續，我們希望他不要斷，我們今年會有一個成果展。我們會邀請去年已經培植過的學員回來，跟著我們今年度新收的學員，一起做這樣的成果展，有點類似新的學員也看到學長姐有這樣的成果案例。

李議員雅靜：

我們不是要成果展，我們要實質的內容，到底是有沒有人就業了？有沒有人創業？妳都一直沒有回答我具體的問題。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

有創業了。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕我們培植人數差不多 8 成都會有製作商品出來。今年我們還在統計，去年我們培植完的這些人是不是還存在？我們今年這次計畫就是想要邀請他們回來。〔…。〕

主席 (康議長裕成) :

局長要解釋嗎？〔…。〕局長來補充說明。

勞工局江局長健興 :

這部分我們會後調查整個受訓完之後，到底有些是不是在職了？然後來增加職業類別的生根，還是後來有去創業的？這部分我們會後跟議座說明，這可能要做統計。〔…。〕

勞工教育生活中心林主任晏瑩 :

我們每年的計畫其實內容是不一樣的。〔…。〕對，如果以新開發的部分，我們今年跟去年是不一樣的。我們去年是開放給所有市民朋友都可以報名來參加。今年就是想要生根，留住真的有能力創業者的部分，培植他一整年，讓他創業成功。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝。

主席 (康議長裕成) :

第 11 頁的預算有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 12 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

12 頁預算，雜項收入 10 萬元，有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

接著審議歲出預算，請看 13-15 頁，一般行政－行政管理，預算數 2,967 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看 16-22 頁，一般行政－業務管理，預算數 2,707 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜 :

我想瞭解獅甲會館的大門前面，那邊從一德路的話，常常因為花市開或是有辦活動的時候，獅甲會館的進出就是一個比較大的問題。獅甲會館要進去，有時候因為前面，我剛剛看了一下，前面那塊地到底應該是廣場？還是停車用地？請主任解釋一下前面那塊地是屬於廣場嗎？因為我常常看到在停車，有時候你們還做了柵欄，對不對？〔是。〕那塊地到底是什麼用地？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

那個廣場因為勞教中心在這邊上班，也有很多市民朋友上勞工大學的課程。原本它的地是屬於公園處的，我們跟公園處協調完之後，就勞工教育生活中心前面到大門電動門那個區塊由我們來管理。那邊就會變成進出我們這棟行政大樓的，有一個固定的停車格，如果進來有停車格就可以停，還有一些摩托車的停車格。所以它其實是…。

陳議員麗娜：

你們把它規劃成停車空間，是不是？停車空間，一般市民可以進去停嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

可以。

陳議員麗娜：

可以，但是有柵欄的。〔是。〕一般市民是進不去的對不對？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們有櫃台人員，如果他在那個門口，他要進來我們這棟辦業務的話，我們會放行的。

陳議員麗娜：

他先必須要停車，因為附近臨停很不方便，不可能他把車子臨停在外面，再進去櫃台裡面問。我想要瞭解的，就是如果你們把他界定為是內部的工作人員，跟要住宿的人員，或是上課的人員，所使用的停車空間，你們就請這樣做。如果你們要開放給一般市民朋友使用，你們就應該要把那個柵欄拿掉，用成電子化的方式管理。妳可以讓它有收費辦法，像你們可以跟交通局合作，現在直接可以掃 QR Code 或是用什麼樣的方式，它就可以直接收費，是不是？〔好。〕只要符合，看你們是要用什麼樣的規範，而不是一般民眾有時候很難停車，明明看到裡面有空間，但是也不得其門而入。我相信附近很多人會認為那是屬於育樂中心自己內部在使用，而不是對外開放的，就附近的里長我問起來，他們的看法都是這樣。主任，你看要怎麼改變比較好，妳回應一下。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我會講到市民朋友，就是勞工大學跟勞工的講師，那個部分的停車，我們是不對外開放的，因為停車格非常少。我們為了讓來這邊上班的同仁或是進駐的單位，還有來上課的老師跟學員，有少少的停車位可以停的話，他們是可以進出的，如果一般市民朋友，我們是不對外開放的。

陳議員麗娜：

如果你們是不對外開放的，進去的方式，也是照妳剛剛所講的這個模式嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

如果常駐在裡面的單位，我們會給他電動鑰匙。

陳議員麗娜：

了解。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

他們出入的部分是不會卡在那裡的。〔是。〕會卡在那裡應該是不清楚那個是不對外的。

陳議員麗娜：

因為妳剛剛講的範圍就還蠻廣的，我相信去上課的人應該是沒有在使用，不然也不夠停。除非是摩托車可以進得去，其他的可能，汽車是不可能的，空間也沒那麼大，這必須要說清楚，因為附近很多人有疑問。所以我藉這個時候，妳也要對外說清楚那個地方，或者妳可以在旁邊列一個告示，可能大家就會比較清楚這是公用的領域，而不是對外開放的。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好的，謝謝議座。

陳議員麗娜：

這樣不會每次里長問這件事情的時候，我都會覺得到底你們是有對外開放還是沒有，我請妳做個告示好了，好不好？以上，謝謝。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 23-24 頁，各項活動－推展勞工技藝研習活動，預算數 735 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我還是要詢問妳今年會減少課程嗎？妳去年減少多少課程？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們去年因耐震補強工程減少 43 班，我把它移到外面，今年我的工程就是到今年中，中間的中，年中就會完成，我們一定把所有課程補回來，不會減少。

李議員雅靜：

還是要麻煩妳，預算真的有限，你們可能在課程上、內容上跟這些報名的人真的還是要…，如同剛剛雅靜所提到的，你們可能要去好好的去盤點，未來怎麼規劃？如何銜接？不然永遠都是那 8 成，80% 的人在上課，就是同樣的人在上課，我個人覺得還蠻可惜的，可以鼓勵他們去上別的課程，讓自己也更多…，就是學習的東西也更多元化，這個要麻煩你們，好嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，我們會努力，謝謝。

李議員雅靜：

另外，你們有志工對不對？〔對。〕獅甲活動中心進去，大門進去坐在門口，就是門口那個服務台的人是工作人員還是志工人員？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

他是我們臨時工作人員，對。

李議員雅靜：

不是志工吧？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

也算是我們的工作人員，不是志工。

李議員雅靜：

我覺得你們的在職教育訓練可能要加強，包含服務態度的部分，我應該講了 2 年了，你們一樣都沒有改變，如果再這樣子，我覺得你們還是不如聘請志工更好，志工可能服務態度會更熱誠一點，在詢問過程當中，我們被回應回來的也會比較好，感受好一點，好嗎？〔好。〕因為不止一個人跟本席做這樣的陳情，可能要麻煩你們在教育訓練上加強一下。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們會加強教育訓練。

李議員雅靜：

講了第二年了喔！以上。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？第 23 到 24 頁，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請翻到 16-163 訓練就業中心歲入預算，請看第 9 頁，賠償收入——一般賠償收入，預算數 3 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我是針對整個勞工局的訓練就業中心，我想提出一些意見，因為早上我們在提長春的案子，他們目前很多員工大概是高齡失業，就是大概 30 歲甚至 40 歲，甚至我知道有些 50 歲是用優離或優退的方式，這些員工他們再進入相關的職場是不容易的，尤其是石化業，局長很清楚知道，石化業跟很多的產業他們都要新鮮的肝，他們就是要比較年輕的，這些員工二度就業的職訓培養，可能就需要勞工局的訓就中心好好去努力。在審議算之前，我想到請主任針對這些的事情，你哪些課程規劃可以提供給這些員工？譬如說他們可能本身在石化廠，本身有些機械的知識，水電相關課程訓練是不是適合去媒合他們。

其實有些年輕的是被優離，優離之後在這段期間，很多比如像台積電或是路竹科學園區，很多新的職位有沒有可能去協助他們做媒合？目前長春集團的做法，我們之所以不諒解，它等於是逼員工北漂，這點我覺得高雄市政府一定要去正視，尤其是青年局很多的青年政策，我們都希望青年可以回到高雄。所以以訓就中心來說，目前職業的媒合、職業的訓練，這邊是不是請你們要多出點力？針對這些的員工，也許在法規上順利閃過了大量解僱，可是最起碼這些人未來的職訓、未來的就業都是高雄外的問題啊！主任，還是局長的想法呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

訓練就業中心宋主任世宏：

有關信昌跟長春這相關後續的，比如說他有需要二專長培訓部分，其實訓就中心每年就我們委訓跟自訓，自訓的部分每年都有 16 班，議座剛才提到有一些水電班，這個部分議座也有參觀大寮職訓場，那邊我們都會輔導他們去做…。

邱議員于軒：

因為局長早上跟我們說你要進場嘛！那你在跟工會討論的時候，同步，職訓相關資訊就提供給員工嘛！相關的一些職訓補助也同步提供啊！〔是。〕這些本來就是你們有這些資源。〔會。〕我們也有編進去嘛！對不對？

訓練就業中心宋主任世宏：

後續我們會針對這個，如果確定有需要這樣的民眾的部分，我們會有一些名冊，有名冊之後我們就會把它變成類似一個專案，我們會把他們集合，然後會跟他們告知相關後續就業服務的訊息，還有一些職業訓練課程給予的部分。

邱議員于軒：

我這邊掌握的是將近 180 幾個員工，局長，是不是大概數量，到底這次會影響的員工的數量，你這樣宋主任才能去媒合課程的開設啊！對不對？因為這應

該是高雄市政府近年來比較大型的，一個類似勞動權益受到影響的狀況吧！所以大概有多少員工？

勞工局江局長健興：

目前信昌是 110 位左右。

邱議員于軒：

110 位嗎？我掌握是 130 位耶！

勞工局江局長健興：

目前我們統計的數字、所了解的是 110 位。

邱議員于軒：

好，信昌 110 位。〔對。〕長春都還在砍嘛！對不對？〔對。〕那這邊沒關係，你針對這些員工，為什麼我會講水電？是因為目前水電缺人嘛！

第二個，其實目前水電的薪資普遍跟他們平常輪班之後拿到的薪資，我覺得會比較符合他們本身薪資水準嘛！另外宋主任，我之前也跟你提過那個 MBTI 的性格測試，我希望你今年可以編經費，像這些員工，可能針對他們的性格，因為說實在，有些員工在石化廠久了，你要讓他馬上再去別的行業就業，對他們來講有時候會有不適應，但是沒有辦法，現在是石化產業整體的問題。針對這個產業，我真的是建議市府啦！它是高雄市產值蠻大的產業，應該勞工局，就是整體市府應該要組成一個專案輔導這些廠商，尤其現在淨零碳排下去，碳費的增加，石化廠的成本又增加，有時候員工的離聘是不得不做，這樣子的情況下再加上 AI 轉型，很多的勞力成本又想要 cost down 的…。

勞工局江局長健興：

好，〔…。〕可以，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？現在講的是第 9 頁 3 萬 5 千元的部分，沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10 頁，廢舊物資售價，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11-13 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，預算數 3 億 1,040 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議訓練就業中心歲出預算，請看第 14-16 頁，一般行政－行政管理，預算數 5,397 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 17-20 頁，一般行政－業務管理，預算數 645 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 21-24 頁，職業訓練－訓練業務，預算數 2,269 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

為這個問題困擾我們地方很久，訓就有沒有針對街友的部分在做轉銜、媒合與訓練呢？請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

訓練就業中心宋主任世宏：

訓就中心也有提供街友一些就業服務，像我們配合社安網的計畫，還有另外針對街友部分，我們提出一支計畫，針對他們的一些服裝儀容或者一些他們就業促進研習復能部分做一些加強跟輔導，也會跟社會局做連結，由社會局提供他需要，因為他們在…。

李議員雅靜：

但是看起來效果不好，對不對？

訓練就業中心宋主任世宏：

因為要把他們拉出來，有時候他們會比較不願意。

李議員雅靜：

你們有沒有去盤點研究過，到底他們不願意的點在哪裡呢？

訓練就業中心宋主任世宏：

有些是他們在就業上的不穩定性，譬如在推介過程中他們常常就消失，或是

他會覺得他們比較喜歡…，我怕就是會有一些比較刻板，但是其實在輔導過程的確是會有這樣的情況。

李議員雅靜：

那怎麼辦呢？

訓練就業中心宋主任世宏：

我們還是不厭其煩的透過我們自己的個案管理員去增強他去復能他。我們還是會辦，也會用小團體方式，譬如一個團體有 5、6 個，我們就帶過去就業市場裡面不斷去跟他們勸說。

李議員雅靜：

沒有用，因為還是一樣有這麼多的街友在外面，有的可能乖乖的，有的可能造成地方的困擾，有的根本就是住進人家私人土地裡面去，有些又有治安問題，你們怎麼處理？你剛剛提到社安網，看起來你們合作得沒有很好，這個就像我們常常講的，社安網不是漏洞破了一個大洞，這裡是其中一環，你們怎麼處理？我要你們思考這件事情。〔…〕這本席應該有跟你討論過，看起來你們都沒有認真討論過這個問題，我只是想方設法，在你的預算完全沒有針對街友的部分。

訓練就業中心宋主任世宏：

我們有編一筆跟勞動部有申請，就是對街友怕復能部分，就是利用透過公司的參訪，還有就業技能、就業促進課程。

李議員雅靜：

不用想太困難的工作，因為有些甚至有團體他們有幫忙去找一些可能是手作的。譬如說，插電子零件還是做些比較輕巧的工作，不是說輕巧。

訓練就業中心宋主任世宏：

技術性比較沒有那麼高的。

李議員雅靜：

可能在適應上可能比較不那麼複雜的，他們都不願意接觸的狀況之下，你們如何去…？我該怎麼去請勞工局協助他們呢？社會局跟勞工局真的是很重要的一環。這個街友，目前還有 2、300 人。

訓練就業中心宋主任世宏：

差不多兩百多個。

李議員雅靜：

兩百多嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

社會局有列管部分。

李議員雅靜：

在鳳山就好多，不管是大東轉運站或是火車站或曹公圳，甚至是鳳山溪的沿岸，甚至是鳳山捷運站還蠻多的，怎麼處理呢？不處理預算不給你，真的這個很務實的，必須要跟你們這樣的建議。這一環我們絕對不能放棄，如何去做？另外剛剛預算雖然過了，我還是要提醒求職詐騙這塊，是什麼三要七沒有？玩這些數字、文字遊戲，就可以解決詐騙，你應該是要跟相關單位包含警察局、包含其他單位，你要去研究現在詐騙的形態是什麼？做最新最實事的防詐騙宣導。不管是訓就也好或是相關科室，我不想要去，你給我一個方案好嗎？你怎麼做？因為你完全都沒有做為。主任，你腦袋可以裝什麼？今年你打算對於街友這塊想要做什麼事情？

訓練就業中心宋主任世宏：

街友部分，我們跟勞動部是有申請一支計畫，就是街友促進就業醫院的計畫。我們希望先把他們的意願先勾勒出來，就我剛才跟議座說明的部分，街友他們每個都有他們的故事，在我們的個管員在跟他們晤談的時候，街友平均都要花非常多的時間，甚至他們會拒訪，然後消失讓我們找不到，這部分我們還是希望透過…。剛才講有列管差不多 200 多個街友，我們編列計畫光就業諮詢就平均要花到 600 多次，每個街友至少每 1 年就要花 2 到 3 次做深度晤談，另外我們還有做資源轉型，我們也會利用訓就中心還有社會局的資源幫他們做連結，甚至他們的服裝儀容整治部分，我們也有編列預算替他們製裝這樣的工作，同仁在整個協助過程中真的都很用心。我覺得除了用心之外，我們要再更加努力，因為沒有絕對一定說成功或不成功，我覺得只能再繼續做下去，同仁不會去放棄這塊，這是我們未來一定要再努力的部分。〔…。〕是。〔…。〕不會。〔…。〕是。〔…。〕可以。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？21-24 頁。陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

剛剛說到街友，我想提供一點意見，我以前對於街友問題希望就是能夠給予協助。但是在高雄市有很多的地方的街友，就是政府的一些協助的點。譬如說社會局的，他們有時候不太願意去，最近我發現有一個，我們一般民間的叫做正德基金會，在正德的愛心廚房，通常他們會有可以讓街友進去居住，然後清潔的地方，這些地方有一個好處，就是街友在這裡感覺比較有尊嚴，也有機會可能可以再重獲信心。我的意思就是說，不妨就是職訓中心也去了解看看，在這些區域，正德所認識的這些街友，有沒有進一步可以媒合？去了解看看，他們願意來做職訓嗎？因為剛剛是找不到人，不知道要去哪裡拉他們來上課？所

以我現在提供一個點，你們可以思考看看，這是一個。

另外在 23 頁有一個一連串的機械設備部分，我想知道這些應該都是你們置辦職訓部分要買的器材，你們目前所置辦的項目，到底有哪些？是不是可以說明讓我們參考一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

訓練就業中心宋主任世宏：

我們大概有 8 個職類，分成工業類、服務類科，工業類科有室內配線班，太陽能配電班、自來水管跟公用工程的管線配線班，就是工業類科，另外還有一般汽機車修護班。

另外服務類科有中餐餐飲實務班、飲料調製實務班、西點烘培班，還有美髮美容班，以上是置辦的 8 個班級。

陳議員麗娜：

1 年裡面你們開的這 8 個班，大概可以收多少學生？

訓練就業中心宋主任世宏：

我們 1 年會有 2 梯次，每個梯次會有 4 個月 684 個小時。

陳議員麗娜：

課程結束就對了。

訓練就業中心宋主任世宏：

對，有 684 個小時約莫 4 個月，有第一期、第二期，每期每班收 20 個人。

陳議員麗娜：

是，每次都可以收滿嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

都會爆滿。

陳議員麗娜：

都會爆滿。

訓練就業中心宋主任世宏：

因為還要徵選。

陳議員麗娜：

會爆滿的意思是說，大家其實需求量還是蠻大的。

訓練就業中心宋主任世宏：

尤其是工業類科的，水電班。

陳議員麗娜：

水電班？〔對。〕是。現在水電好像一般在現在…，尤其是黃仁勳講了，說

水電工絕對不會失業的這件事情，似乎導致大家現在對於水電工特別期待，薪資水位如果以美金來算是非常高的，有沒有可能在這些班設置部分，量能把它放大，因為其實有很多的人現在都發現他第二專長的重要性，有些人選擇在自己主要的專長之外還再去學第二個專長，都可能在他將來的人生規劃，說不定會擦出另外的火花。你們這些預算有機會再擴大嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

除了資訊量能之外，我們還有一個是中央補助委訓的班級。委訓的班級，我們也會針對這樣的工業類科班級去做拓展。

陳議員麗娜：

那就希望主任再把它繼續擴展，尤其是有需求的部分，把它擴展得比較大一點。我的經驗裡面，有一年我協助職訓中心去開木工課程，我發現效果並不好，但是就我所知，在整體高雄市的木工人才還是非常短缺，你們有沒有想過如何再進一步地…？就看起來它似乎不是一個熱門的行業，你剛剛講到水電，但是為什麼木工不是，明明它的市場有需求，但是卻沒有辦法，我感受到一般人可能要學，水電可能入門的速度快，木工不會那麼快，會不會是因為他的門檻太高或什麼原因，導致沒有辦法推動？職訓中心有意願再來開設這樣的課程嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

像去年我們還有一班是針對跟建築相關的，比較像是室內裝修及設計專班。這部分…。〔…。〕因為我們是投標，是一個產業協會來標這個案子。〔…。〕對。這方面的需求是有開班，但是人數就沒有說像水電班這麼多，還是有順利開成。〔…。〕對。這部分我們後面還會持續來關心這個產業，我們跟公會再商談是不是有這方面的需求？如果有需求，我們可以再研商。〔…。〕不是。〔…。〕一個社團法人。〔…。〕對，一個社團法人的協會。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

21 頁到 24 頁的預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 25-27 頁，職業訓練－學員輔導與職訓，預算數 6,245 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？黃香菽總召，請發言。

黃議員香菽：

主任，不要緊張，我剛才看你回答好像都蠻緊張的。我看了你的預算，有滿多都是由勞動部的就安基金補助辦理相關活動。我想針對 26 頁有一個「失業者職業訓練計畫」4,200 多萬元這個，我想知道這個是在訓練什麼樣的項目？

因為我們也知道未來可能因為關稅問題，經濟不景氣也好，造成很多中小企業跟製造業面臨到有些勞工會失業的狀態，這塊你們到底是在訓練什麼項目？主任請說明一下。

主席（康議長裕成）：

宋主任別緊張，慢慢回答。

訓練就業中心宋主任世宏：

總召提到這筆 26 頁的 4,216，4,200…。

黃議員香菽：

4,216 萬元。

訓練就業中心宋主任世宏：

4,216 萬元，這部分其實就是我剛才提到的，除了我們自辦職訓的課程以外，我們還有中央補助委託辦理訓練的部分。

黃議員香菽：

這個幾乎都是中央補助款是嗎？〔對。〕中央會提供項目給你們，要求你們要針對這個項目辦理課程嗎？還是…？

訓練就業中心宋主任世宏：

他會有規範，有補助標準。這個標準原則上我們大概分成幾個類別，來做一個公開招標。這部分原則上…。

黃議員香菽：

都是委給其他的相關單位嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

對，委給一些工協會。

黃議員香菽：

譬如你剛才所說，有些協會或是有些法人部分，去做相關的…。

訓練就業中心宋主任世宏：

對，還有一些職業工會的部分。

黃議員香菽：

什麼樣的項目居多？

訓練就業中心宋主任世宏：

大概分成幾個項目，第一個就是工業類科，第二個是商業類科，第三個就是我們有醫事跟家庭類科的部分。

黃議員香菽：

其實 4,200 萬元的預算還蠻高的，到底能夠有幾個項目？每年會有幾個？

訓練就業中心宋主任世宏：

每年大概會有 38 班左右。

黃議員香菽：

38 班就要 4,200 萬元？

訓練就業中心宋主任世宏：

每班其實都將近要花到 100 萬元。

黃議員香菽：

每班的學員，你們有統計過大概是多少人嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

30 人。

黃議員香菽：

30 人。〔對。〕每班都要花到 100 萬元。

訓練就業中心宋主任世宏：

包含他們的勞健保費用都要由這筆…。

黃議員香菽：

好。你們辦了相關職業訓練之後，這些失業者對於他們後續找到工作，你們有去看說大概有多少人因為來上了失業者的職訓計畫之後，他們後續有找到相關類別的工作，你們有去做統計嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

原則上我們的訓練課程，在訓練完之後，我們在訓練前 2 週，我們會要求訓練單位辦理小型徵才。那個徵才…。

黃議員香菽：

媒合相關的產業來…。

訓練就業中心宋主任世宏：

對。譬如說餐飲業的，西點烘焙類的，我們就會希望他們去招募這樣的廠商，辦理結訓前的招募工作。整體平均起來，所有班次的就業率可以到達八成。

黃議員香菽：

有這麼高？〔對。〕代表中央補助款下來的，其實是對於失業者再就業是有相當大的幫助。

訓練就業中心宋主任世宏：

為什麼會這麼高？中央在補助範圍，如果訓練的廠商有媒合成功，會有輔導費用給他們，所以 push 他們…。

黃議員香菽：

等於那間廠商也會有相關的中央補助款提供給他。

訓練就業中心宋主任世宏：

對，他們就業輔導成功。

黃議員香菽：

如果這些失業者到了這間公司或者這個單位去工作之後，大概是多少費用去補助給相關單位？

訓練就業中心宋主任世宏：

一個人是 500 元，就是他成功。

黃議員香菽：

媒合成功，〔對。〕一個人是 500 元，〔對。〕好。主任，因為下一條是一個 260 萬元的這筆，針對「訓練社群行銷計畫」，這個是在針對社群行銷部分做推廣嗎？就是教他們如何去做社群行銷類別嗎？還是怎麼樣？

訓練就業中心宋主任世宏：

這部分就是針對我們辦理職業訓練課程，中央特別另外再補助我們去做宣傳，比如說廣宣…。

黃議員香菽：

比如說你上面的這一筆 4,200 萬元的。

訓練就業中心宋主任世宏：

是辦訓費用。

黃議員香菽：

我們要去辦理相關…，然後還有後面，你有一個…。

訓練就業中心宋主任世宏：

260 萬元。

黃議員香菽：

比如照護服務員的這塊。〔對。〕你們都必須要在社群上行銷，所以中央另外補助 260 萬元給你們，去做相關類別的行銷費用就對了。〔是。〕好，ok。

主任，我沒有意見了，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好。有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 28-37 頁，國民就業輔導—就業輔導，預算數 2 億 4,894 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？黃香菽議員，請發言。

黃議員香菽：

主任，因為這筆預算一樣非常多就安基金所補助的，尤其我長期都關心中高

齡就業問題，在 34 頁有一筆 120 萬元，這個也是中央補助款，他是補助給所謂你們去推介僱…，中高齡計畫補助僱用經公立就業服務機構推介失業中高齡及高齡者之民營事業單位、私立學校或團體辦理僱用獎助，120 萬元這筆，這筆是什麼樣的費用？

主席（康議長裕成）：

請回答。

訓練就業中心宋主任世宏：

這筆其實就是補助雇主，如果你有雇用中高齡，他就會補貼雇用獎助，譬如我雇用一位中高齡，他補助我一個月是 1 萬 3,000 元。

黃議員香菽：

可是這筆獎金只有 120 萬元。

訓練就業中心宋主任世宏：

只有…。

黃議員香菽：

這樣夠嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

只有高齡者，特別是針對高齡者部分。

黃議員香菽：

因為這裡是民營事業單位，等於民間或是私立學校，或是團體辦理…。

訓練就業中心宋主任世宏：

的確是，就是用一筆。

黃議員香菽：

這樣應該是不足了吧？依照現在中高齡就業者…。

訓練就業中心宋主任世宏：

這不是中高齡，這是高齡者。

黃議員香菽：

這裡寫失業中高齡及高齡者啊！這個是你們上面寫的。

訓練就業中心宋主任世宏：

他是針對公司補助。這是針對公司補助部分。

黃議員香菽：

我的意思是說，只要這個公司有聘用到所謂的中高齡或中高齡就業者，我就有一筆獎助金給你嘛！因為現階段是高齡化社會，所以這筆獎助金 120 萬元中央補助款足夠嗎？我們地方，譬如說訓就中心在推廣所謂的中高齡就業跟高齡就業，大概的成效怎麼樣？因為我看你後續也編列相關費用都是在針對於中高

齡就業跟高齡者就業問題。我不了解的是，現階段因為我知道我們有成立一個平台，這個平台我們在輔導的過程當中成效怎麼樣？

訓練就業中心宋主任世宏：

我大概要先針對剛才這部分再補充一下，剛才講的 120 萬元是針對高齡者，就是 65 歲以上另外再抽出這筆僱用獎助部分。

黃議員香菽：

你們那個說明可能要稍微改一下，因為你上面是寫中高齡以及高齡者。

訓練就業中心宋主任世宏：

好。另外其實還有一筆是針對特定對象的僱用獎助部分，就在這筆的下面有 1,540 萬元的這部分。

黃議員香菽：

但是這筆並沒有針對所謂中高齡或者高齡者，這筆是針對所謂弱勢失業者，這個應該是不太一樣的東西。

訓練就業中心宋主任世宏：

對，弱勢失業的定義就是就業服務法第 24 條，就包含中高齡，還有譬如藥癮、毒癮、弱勢家庭，或更生人部分。這部分只要在就服法第 24 條範疇，就可以用這樣的補助。因為勞動部現在針對高齡者，也就是 65 歲以上，要提高勞參率，另外再抽出一筆錢針對這部分補助。

黃議員香菽：

所以原本是只有 1,540 萬元這筆，但是又另外抓一個 120 萬元給 65 歲以上的獨立出來。

訓練就業中心宋主任世宏：

獨立。

黃議員香菽：

好。我還是要提醒你們，你們這個說明有一些問題，因為你們的說明是寫中高齡及高齡者，你們這個可能要改一下。

還有就是我剛才所問的，針對中高齡跟高齡者就業，我知道訓就中心有相關平台處理這塊，我不知道你們每年編列這麼多的預算去做這塊，到底你們的成效怎麼樣？

訓練就業中心宋主任世宏：

針對剛才總召講的平台，其實是全國一致的，他是有一個 45+（plus）的就業資訊平台，這部分屬於中央勞動部勞動力發展署設立的平台。

黃議員香菽：

高雄自己沒有嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

沒有。

黃議員香菽：

高雄怎樣協助這些中高齡者跟高齡者就業呢？再就業。

訓練就業中心宋主任世宏：

高雄有成立 2 個銀髮人才服務據點，一個在南高雄的前鎮銀髮人才據點。

黃議員香菽：

銀髮人才服務據點，現在推廣成效怎麼樣？

訓練就業中心宋主任世宏：

就資料來看，我們就以去年來看，我們大概是會針對個別化的區分出來比較需要協助的中高齡部分，一年會有 2,000 多筆資料，我們會去協助 1 對 1 就業服務。〔 … 〕 大概可以媒合成功會有 7 成。〔 … 〕 因為有些工作中高齡… 〔 … 〕 因為有些中高齡比較希望是非典型的勞動型態，有些是部分工時或是有些比較短期性。現在我們推的也會先希望有些是照顧服務產業，他們其實也比較願意做比較彈性化工作。針對他是不是有訓後 3 個月或穩定 3 個月或穩定 6 個月，甚至穩定 1 年以上，這部分我們同仁其實… 〔 … 〕 有在追蹤啦！其實量的確是比較大，我們後續還是會要求同仁… 〔 … 〕 謝謝總召。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

就業安定基金是每個雇主繳出來，為了要讓外籍移工進來協助，但是本籍的勞工也可以有些輔導，就業安定基金最重要的工作應該是要協助本國勞工也可以有一個方向就業。從中央…，第 33 頁你看補助經費有 7,000 多萬元，其實經費還蠻多的，那 7,000 多萬我就想要問 KPI 如何？你付出這些錢，後面我看到有些項目，這些是否都是中央指定的？因為你後面都有寫中央補助，它是被指定的項目嗎？是嗎？譬如他有針對施用毒品者就業服務，有針對剛剛雅靜講的，就是街友就業意願部分，有針對很多不同的族群給一些經費。在職訓中心來講，這些經費如何使用？然後達到目標？我想問的是這個，7,000 多萬元你到底協助多少本籍勞工？甚至裡面還有一個就是他不聘外籍移工，他聘本籍的，如果雇主去聘本籍的，你們有一個獎助金。這個獎助金編多少？48 萬元，48 萬元，對不對？48 萬元你知道現在如果本籍的，如果家裡面有一個失能者，我聘白天就好了，我不要 24 小時，你猜要多少錢？主任，你知道嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

聘本國籍的嗎？

陳議員麗娜：

本籍的，就像是照護員之類的。但是我就聘一個白天，每天來，我不用外籍人士來照顧，家裡面有一個失能者，我就聘一個本籍的，大概要花費多少錢？

訓練就業中心宋主任世宏：

如果一般市場大概要 2,000 元到 3,000 元，如果按日。

陳議員麗娜：

一天 2,000 元到 3,000 元，一個月大概是在 8 萬元左右。〔對。〕對一個家庭來講，事實上是不小的負擔，你 48 萬元如何去讓這些人補助呢？他如何申請補助？我相信很多人幾乎都不知道。有些人事實上因為各方面需求，他希望能夠聘本籍的。聘本籍其實也有一個好處，雖然價格貴，各方面的適應力可能都會比較好一點，也比較貼切。有些人雖然家裡很吃緊，還是願意聘用本籍。對於就業安定基金來講，應該在這個時候就要發揮啊！你只編 48 萬元，其實大部分的人是沒有領到你的補助的。你所謂的是一個正向鼓勵嗎？還是就只是編一個金額在這邊給別人看，我有編這個金額喔！

訓練就業中心宋主任世宏：

有關 48 萬元這筆，其實這個錢是直接由中央匡列給地方政府的。

陳議員麗娜：

你有沒有去了解市場有多少失能者的家庭是聘用本籍的？你們也不知道，也沒有做過調查，對不對？你們應該要先做調查，或經過什麼樣的單位能夠了解到底…。

訓練就業中心宋主任世宏：

這部分其實都是我們會跟長照中心連結，因為聘僱很大部分…。

陳議員麗娜：

聘本籍的他們會知道嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

聘本…，他們…。

陳議員麗娜：

不是喘息服務，是一整天的。

訓練就業中心宋主任世宏：

我知道，是長期的本籍。

陳議員麗娜：

是長期的，對，他們會知道嗎？

訓練就業中心宋主任世宏：

原則上他聘僱外勞前需要一個動作，就要辦理國內招募部分，也就是他聘僱

外籍看護工前，他一定要辦理國內招募，國內招募就會在…。

陳議員麗娜：

我不是問你聘請那個，我現在問的是說，本籍的員工就業狀態，就業安定基金要做的就是這塊，是不是？所以你對本籍一無所知。

訓練就業中心宋主任世宏：

其實…。

陳議員麗娜：

我建議 7,000 多萬元先擱置，是不是請你用心的去了解，我們到底要如何做？你的 KPI 後續也告訴我，你執行 1 年之後，你想要達到什麼樣的目標…。

主席（康議長裕成）：

第幾頁？就是其他補助及捐助的這筆 48 萬，第 34 頁。〔…。〕第 33 頁的，就是中央補助求才服務計畫的 7,200 萬這筆，7,239 萬 7,000 元全數擱置。各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見的話，第 28 頁到第 37 頁，其中第 33 頁的中間，中央補助求才服務計畫 7,239 萬 7,000 元全數擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請翻開 16-164 博愛職業技能訓練中心歲入預算，請看第 8 頁，賠償收入—一般賠償收入，預算數 4 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 9 頁，財產孳息—權利金，預算數 18 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，預算數 4,652 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁，雜項收入—其他雜項收入，預算數 2 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 12-15 頁，一般行政—行政管理，預算數 1,913 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 16-23 頁，身心障礙職業訓練與重建—訓練與輔導，預算數 6,640 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請各位議員拿出黃色本，編號貳-22 高雄市勞工權益基金。請看第 6 頁，基金來源明細表，預算數 854 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 7-8 頁，基金用途明細表，預算數 630 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請各位議員拿出黃色本，編號貳-23 高雄市身心障礙者就業基金。請看第 7 頁，基金來源明細表，預算數 1 億 2,350 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

上回勞工局的質詢，我有提到一個問題，就是學校的這些身心障礙缺，局長，應該還記得。這些學校的身心障礙缺，導致學校事實上在運作上面的困難，整體的員工數如果在公務人員的身心障礙在分配的時候，如果學校沒有名額，但是後續他依照所有學校的這些職員比例，它又要有一定的身心障礙缺額，這個時候校長就講說，他們通常只能有幹事缺來處理這個問題，而沒有辦法有多餘的名額。在我所知道是，好像每年勞工局都會釋放一些身心障礙的約聘僱人員

讓他們來申請，但是通常都是不足的。我想要了解的是，我們就身心障礙者的就業基金是不是有辦法把這件事情跟教育局融合起來，協助教育局把學校的身心障礙缺做個安排，而不要讓校長每次為了身心障礙的這個問題傷透腦筋。原先幹事這個缺是可以做很多不一樣的事情，當然不是說身心障礙的朋友不能做，而是有時候他可能不能夠如願依照學校的需求，譬如原來的幹事可能會做的事情，由一個身心障礙朋友來的時候，因為肢體上面的問題，有些事情是他在行動上面沒有辦法達成的，學校因為這個事情可能另外還要再去聘一個人力，事實上學校沒有經費造成學校很大的困擾。這部分從上次質詢完後，我了解局長是不是有針對這部分去思考如何來做？我們可以從基金來切入嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

勞工局江局長健興：

我們跟教育局已經召開 2 次的協調會議，這個…。

陳議員麗娜：

協調會議如果有一些結論是不是可以給我？

勞工局江局長健興：

我們有在溝通，裡面有很多的…，因為這個有法令的問題，我們有很多面向，目前為止，我們就請教育局先行盤點學校這方面，對於執行所面臨的困難跟限制，我們將會針對問題再跟教育局來共同研議看怎麼做比較可行。這個真的要兼顧法令還有學校實務運作，這個我們會來做，我們現在已經在進行了。

陳議員麗娜：

是，已經在進行。〔對。〕目前還是沒有找到方法，是這樣子嗎？

勞工局江局長健興：

沒有，我們現在要等教育局跟我們回復他們…。

陳議員麗娜：

人數是多少？如果他報上來人數之後，你們的看法要如何做？

勞工局江局長健興：

我們會再跟教育局溝通，看怎麼針對法令還有學校實務上的辦法，我們再做最終的執行方法。

陳議員麗娜：

聽起來很模糊。是不是後續請局長再把詳細的狀態，就是你們開 2 次會，最後結論的情形先讓我知道，我們也了解你們的進度如何。〔好。〕如果有，是不是有可能用基金部分處理呢？

勞工局江局長健興：

它如果要動用基金，可能會對身障者會有不公平，這個是因為你沒有聘用身障者，雇主才要繳出來的錢，結果又把它去…，我們會想辦法，看用…。

陳議員麗娜：

是，但是跟身障者後來的就業是有關係的。

勞工局江局長健興：

對，所以我們會跟教育局來看他們學校端有哪些困難度。

陳議員麗娜：

其實也是回饋回來給身障者用。

勞工局江局長健興：

會，這是…。

陳議員麗娜：

因為他再回聘回來，身障者又有就業機會，對他來講其實也是一件好事。

勞工局江局長健興：

對呀，這是因為他的雇主沒有按照這個法令，沒有聘用到，這個沒有足額，所以他必須繳這些錢。

陳議員麗娜：

他只有這個 range 嗎？就只有你講的這個情形，他繳的費用進這裡嗎？〔對。〕我們將來是否也有可能在基金有其他的挹注，讓它…，譬如在教育局原先有哪些經費是可以投入的，在這裡面也變成是可以共同來做就業部分，甚至是剛剛的就業安定基金，也許都有可能是處理的部分。

勞工局江局長健興：

就安基金我們也有一些是身…，沒有，這個基金的用途有它固定的…，如果是在博愛職業技能訓練中心，對於身障者就業部分怎麼訓練，我們還是會有一些…。〔…。〕也是職業訓練，對。〔…。〕這個是基金。〔…。〕對，針對學校部分，我們現在正在進行，已經進行到差不多了，會後我們來跟議座報告。

主席（康議長裕成）：

請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

第 7 頁這筆利息收入部分，我看你們有存在郵局、也有存在高銀，第 7 頁利息收入部分，為什麼在郵局存了那麼多預算，你的利率只有 1.4742%，反而高銀的利率比較好一點，為什麼不要存在高銀呢？我們預算法還是市府內部的規定有規定你們要把這些本金存在高銀嗎？要不要說明一下？主任還是…？局長請坐，你可能也不知道。

勞工局江局長健興：

我知道啦！

李議員雅靜：

我要主任回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

是會計主任吧！

勞工局會計室蕭主任雪梅：

為什麼我們存在郵局的金額會比較多，原來是存在高銀，後來因為大額的關係，比如說它要 500 萬元以上，它的利率比較低，我們想要拆成比較低的小額，好像那個時候它不同意，很久了，好幾年前啦！後來我們跟郵局接洽很久，為了要增加利息收入，所以就…。

李議員雅靜：

那你反而比高銀還要低，你可以分期啊！你不一定要單一筆存進去啊！你懂我的意思嗎？比如說既然高銀有…。

勞工局會計室蕭主任雪梅：

是因為加權，我們有好幾十筆是加權以後的平均利率。

李議員雅靜：

再怎麼低其他銀行也沒郵局那麼低啊！你可以去詢問別的銀行沒關係啊！但我看別的局處，所有這樣的基金預算都是存在高銀，只是分成好幾張定存。

勞工局會計室蕭主任雪梅：

目前我們是慢慢的把它轉到另外一個銀行。

李議員雅靜：

是，這樣好不好，這筆預算我們私底下再談一下，因為我覺得你這樣的方式是不對的，這筆預算我要擱置，我覺得這個影響到基金的歲入來源，這樣差很多耶！你不要小看那個零點，應該是 0.1 吧！你的預算蠻高的，你們的基金蠻高的，這筆預算我先擱置，好不好？

勞工局會計室蕭主任雪梅：

好。

李議員雅靜：

我覺得你們太便宜行事，你們沒有認真做比較，網路上大額的隨便找，每家利率都比郵局還高，我不要說高銀，高銀也沒有很高，再去詢問別的局處好嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

勞工局江局長健興：

其實是這樣，會把這筆錢存到郵局是因為當初大量金額高銀不接受，我們要定存 2、3 年，高銀又不要，我們才會把它拆開存到郵局去。

李議員雅靜：

所以一年的定存就好，一年一年定存。

勞工局江局長健興：

現在有依照議座的意思，我們現在也在尋找一些公股銀行，利息比較高的。

李議員雅靜：

只要比高銀高，高銀是高雄銀行對不對？高銀的利息其實可以更高，你們再去談一談，如果約到了可以再談，本來就可以，銀行找不到人來存錢，我們有錢……，而且你的利息才 1.47%。

勞工局江局長健興：

現在很多銀行都不要大額的，真的。

李議員雅靜：

不會，沒關係，你們可以去訪價看看。

勞工局江局長健興：

我們現在有找到兆豐，有跟兆豐經理協商，他們利息比較高，因為一定要公股銀行才可以。

李議員雅靜：

提供資料給我。〔好。〕沒關係！你提供資料，這筆預算我先擱置，你得找到我覺得可行的，不然我覺得這個差很多耶！你的歲入差很多耶！多 1 元是 1 元，人家的預算都是這樣累積下來的，利息收入部分，本席提擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

就 761 萬 1 千元這筆，對不對？第 7 頁，761 萬 1 千元這筆擱置。〔…。〕好，勞工權益基金部分已經敲過了，請勞工局一併去談，跟這筆基金一起去談，盡力，不要好像一副很難的表情。其他有沒有意見？第 7 頁除了中間 761 萬 1,000 元擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 8-12 頁，基金用途明細表，預算數 1 億 2,868 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

我想針對庇護工廠部分作詢問，我覺得很多身心障礙朋友，就是特定對象不

管是大朋友或小朋友，其實對於庇護工廠，如果他們能進駐，我覺得是一件好事，畢竟可以習得一技之長，甚至有轉銜到職場的機會。對於庇護工廠和職業訓練部分我一併談，雅靜期待可以更具體化，不是委外出去之後就沒有勞工局的事情，我看到你們有幾筆預算是用委外的部分，不管是委外或補助，我都要麻煩你們，尤其是在就服員這塊，我請你們一定是要受過勞工局專業訓練，不是讓庇護工廠或相關單位自行聘用，就業服務是一個很專業的工作，除了要有相關證照，勞工局做了哪些事情才讓他們可以進到庇護工廠？一般的就業服務就已經很重要了，更何況是這些特定對象身障朋友的庇護工廠，我要麻煩你們，我其實有找科室主管來談過，也謝謝你們耐著性子聽雅靜的建議，但我還是期待你們給雅靜具體的…，你們回去跟局長討論完以後，你們未來要怎麼執行的方案及配套給雅靜。局長，我不知道你的科長跟你討論過嗎？有，好，那我要你的配套。這是對於我們自己的預算，不管是委外也好或補助也好的專業態度，我們期待可以在庇護工廠或其他輔導單位輔導之下，有更多身障朋友可以就業創業，可以支撐自己日常所需，讓他們有一技之長，甚至我們可以訂一些表格，就是有點像勞檢，就是像勞動檢查，每天檢查相關表格一樣，每天都需要他們去提供、去檢查，比如跟食品有關係的餐廳，在食品安全上、衛生上，我們要請他們去檢查什麼，跟他們討論，讓這些夥伴們可以每天就著這些表格去檢查，到底我的工作現場有沒有到位？其實這樣子一個一個步驟去輔導，對於這些身障朋友來說才可能真的學到東西，不管是填鴨式的，或是很開放式的去教這些身障朋友一技之長，還是你們要用什麼樣的方式，讓他們以後在轉銜上會更輕易的達到你們的標準，轉銜到一般的職場。

我還是那句話，語重心長的拜託你們，預算有限、我們的專業人力也是非常有限，期待你們可以透過職業訓練，將我們的就服員，甚至那個庇護工廠的廠長，不是社團的負責人，負責人不能當廠長，我覺得這個你們要釐清，讓他們有機會可以更接近專業，更接近勞工局，甚至是勞動部給予這筆預算，甚至設立庇護工廠當初的起心動念的目標跟目的。這個要麻煩你們，這不是流於形式的預算和作業項目，局長，你能懂我意思嗎？討論一下，給我你們未來具體改善的方法跟方向，什麼時候可以給我資料呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局江局長健興：

我們在1個月之內。

李議員雅靜：

1個月之內。〔對。〕好。

勞工局江局長健興：

把我們的方向，針對這些庇護工場要怎麼輔導他們，我們來做檢討…。

李議員雅靜：

新的一年度開始，你們會有很多的委託案子，甚至有一些標案要委外的，你們陸續又開始銜接，能儘量快就快，為什麼？因為也要讓所有的庇護工場，其實我們都覺得大家都是很好的，期待可以優質帶新進的，甚至優質帶後段班的，把他們帶上來，因為這些民力都是我們的 partner，麻煩局長跟相關單位。

勞工局江局長健興：

好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

第 8 到 12 頁，有沒有其他意見？剛剛沒有擱置，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

勞工局預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

休息一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，原來規劃今天審議的農林委員會，改到明天早上再來審議，今天下午把高雄市議會的預算審議完畢就結束，請開始宣讀。

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

請看高雄市議會歲出預算部分，請看第 18-22 頁，一般行政－總務及管理，預算數 7,535 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，1.第 18 頁，秘書業務－業務費－一般事務費－各項會議及工作活動等相關費用，預算數 30 萬元。2.第 19 頁，文書業務－業務費－一般事務費－中堂、輓聯委外書寫費用，預算數 14 萬元。3.第 21 頁，總務業務－業務費－一般事務費－辦理因公饋贈工作等相關費用，預算數 200 萬元。以上三項李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

歲入審過了，還沒？先從歲出嗎？歲入審過了，是不是？上次審過是不是？

〔是。〕有沒有意見？有向雅靜議員解釋清楚了？好，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 23-24 頁，一般行政－公共聯繫，預算數 5,248 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，1.第 23 頁，業務費－一般事務費－多元運用平面或電子新聞相關費用暨行銷本會活動或業務執行成效等相關費用，預算數 200 萬元。2.第 24 頁，業務費－一般事務費－辦理公共聯繫等相關經費，預算數 700 萬元。以上二項李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 25-26 頁，議事業務－業務管理，預算數 1,450 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 25 頁到 26 頁，有沒有意見？李雅靜議員，不對，是陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

對預算沒有意見，我很想問我前面的 monitor，它唯一的機能就只有螢幕顯示嗎？沒有其他的機能嗎？這是我很好奇的地方，譬如我直覺的認為，這個東西應該可以插 USB 或有什麼樣機能之類的，或是直接可以藉由這個，我們可以搜尋資料，用觸控式的方式去搜尋資料。可以確認一下這個就只有 monitor 的作用，就是只有顯示器的作用而已嗎？

主席（康議長裕成）：

請問誰可以回答？秘書長要回答嗎？

本會黃秘書長錦平：

桌上顯示器確實是只有 monitor 的機能，因為去年度我還有另外加發 1 台議事廳問政的輔助平板電腦，〔是。〕這兩個變成有所區隔。

陳議員麗娜：

當然平板電腦也可以使用，只是這個東西擺在我們前面，可能對已經開始老花的議員看不到有作用。年輕的議員們可能會覺得，你擺這個東西給我，這裡事實上兩邊都有大螢幕可以看，似乎功能性會顯得有點不足。它是不是有增加其他功能的可能性？這個 monitor 可以之後再延伸增加其他的機能嗎？

本會黃秘書長錦平：

我們可能要找廠商來問有沒有其他擴充的機能？就外觀上來看可能是沒有。

陳議員麗娜：

你們可以進一步研究，因為如果單純只是一個顯示器作用，它的功能性可能稍微偏低了一點，以我們現在議會整體進步的速度，它不應該只是 1 個螢幕顯示器。它應該還要加入其他，譬如說今天可能我的 Notebook 沒有帶來，我可能在這邊插入我的資料之後，我就隨時可以看。雖然主控室可以幫我們放 PPT，但是我可能在這邊，我可以有其他的資料參考的時候，我自己可以把我的資料輸入之類的，這樣功能性可以更強。現在無紙化的速度越來越快，剛開始我們都一直討論是不是要做這個，減少很多無紙的部分。現在似乎只能替代的，就是議事廳兩邊面板所要顯示的資料，但是這些跟我們的少紙化，事實上

沒有那麼大的相關性。對於少紙化過程，它應該要扮演一個角色，它的角色是什麼？我覺得定位上面是有點模糊，我的建議請議會再去研究是不是功能性有可能再增加，好不好？以上。

本會黃秘書長錦平：

好，配合我們整個無紙化系統再做檢討。

陳議員麗娜：

是，好，謝謝。

本會黃秘書長錦平：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

剛剛第 24 頁已經敲過，我對預算沒有意見，我只是想要提出建議，就是在第 24 頁的 1,500 萬元，姊妹市、城市交流及國際議會活動與工作經費的這筆。我想請教秘書長，這個過去是 1,000 萬元，今年提升到 1,500 萬元，過去好像只有北高兩市有編列，現在好像聽說六都都有編列，是不是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

本會黃秘書長錦平：

這是內政部在去年要籌編 115 年度預算之前做的決定，現在是編到共同性費用編列標準裡面，直轄市是 1,500 萬，縣市議會根據它的規模大概有 700 萬不等。

陳議員玫娟：

所以就是六都議會都有嗎？

本會黃秘書長錦平：

六都現在都有。

陳議員玫娟：

還是各縣市都有？

本會黃秘書長錦平：

都有。

陳議員玫娟：

這個部分都有，等於這個已經是檯面化的預算，比較不會像過去有些爭議。我記得在舊議會，那時還沒有縣市合併的時候，我們曾經也有這樣的經費，那時候是用小組方式，只要小組有 3 個議員組團，就可以使用這筆經費出國考

察。針對我們想要看的城市或建設，我覺得可以去做這樣的觀摩，我覺得很正向。後來縣市合併之後就變成只剩下 1,000 萬元，還限定一定要正副議長帶隊，才能夠使用這筆費用，所以變成被局限，這樣的做法，議長跟副議長也都會很辛苦，好像變成一定要他們帶隊，不然沒辦法使用這樣的交流費用。我一直建議為什麼不能夠恢復像過去？因為我覺得這種考察，其實實質上希望由各委員會想要去觀摩國外的建設或制度，或是一些人文、文化之類等等，每個小組的需求是不一樣的，因為框在一定要議長跟副議長帶隊，變成很多考察點就會受限，也沒辦法廣泛被應用。我們一直強調，這筆費用得來不易，也希望好好的善用這筆預算，能夠讓議員出國之後能夠增廣見聞，多看看、多學習國外一些好的經驗，能夠帶回高雄做建設或改變。我覺得這筆費用是不是能夠跟中央建議，不要局限在正副議長帶隊，也可以適度的在正副議長帶隊以外，如果還有小組願意，比如有小組願意 3 個議員以上組團去做一些特定、指定的考察項目，是不是也可以適用，我們一直希望有這樣的突破或改變，不曉得可不可行？秘書長，你覺得呢？

本會黃秘書長錦平：

其實內政部在核編各直轄市議會編列這筆預算的時候，就有要求必須要團進團出，而且必須要由正副議長帶隊。

陳議員玫娟：

我知道一定要團進團出，但是限定正副議長帶隊就變成會被限制了。

本會黃秘書長錦平：

它有指定就是要正副議長帶隊，台北市議會曾經向內政部反映建議，就是假設正副議長因為公務繁忙沒辦法帶隊，是不是可以授權由指定的議員帶隊，這部分內政部並沒有同意，陳議員的建議我們再跟內政部反映看看，好嗎？

陳議員玫娟：

好啊！因為現在內政部長是劉世芳嘛！也應該是可以溝通的啦！我希望你們應該有對口可以去溝通，我覺得朝這個方向會比較有意義啦！不然限制在正副議長帶隊，我覺得他們也太辛苦，好像變成一定要他們帶，我們才能夠動用到這筆預算，我們想要動用預算，變成非要他們帶隊不可，如果他們很忙，而且他們常常要帶隊出國也很辛苦。我覺得不要一直局限，正副議長在這個制度以外，是不是額外的還可以再增加這個選項啦！是不是能夠讓我們其他的議員，誠如台北市議會建議的，如果正副議長沒空是不是能夠另外指定其他議員，只要超過 3 個議員以上能夠組團考察，這個也是很正向的意義，為什麼不開放這點呢？我覺得很奇怪，以前舊市議會就是這樣來實施的啊！現在為什麼不恢復…。

本會黃秘書長錦平：

我們再來爭取。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 27-28 頁，議事業務－召開大會，預算數 5,103 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 29-30 頁，議事業務－市政研究與服務，預算數 4 億 9,049 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 31 頁，議事業務－議事刊物，預算數 507 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 32 頁，議事業務－法制研究，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 33-34 頁，議事業務－資訊化管理，預算數 1,013 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 35-36 頁，廳舍興建與充實設備，預算數 2,441 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？汰換議員研究室的設備不要再出狀況了，不要買了一個沒有什

麼用的電腦、monitor 來，不會吧？資訊室。有沒有其他意見？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 37 頁，第一預備金，預算數 700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會吳專門委員宜珊：

高雄市議會審議完畢。

主席 (康議長裕成)：

請議會同仁在禮貌部分對議員要有禮貌，各方向都需要加強改進，禮貌部分還需要再更加精進，拜託大家，謝謝。今天議程到此結束，謝謝大家。(敲槌)