

第 4 屆第 9 次臨時會第 2 次會議

(中華民國 115 年 1 月 23 日上午 11 時 51 分)

1.二讀會：審議 115 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(社政部門)

2.額數問題

主席 (康議長裕成) :

開會。(敲槌)先確認會議紀錄,昨天的會議紀錄放在各位同仁的桌上,請參閱,會議紀錄有沒有意見?會議紀錄確認。(敲槌)再向大會報告,我們今天的議程是二三讀會,審議的順序想稍微調整一下,爭取現場同仁的意見,我們先讓原民會,因為等很多天了,今天上午先處理原民會的預算,把高雄市議會部分放在社政之後,反正議會的同仁都在現場,隨時都可以上場好不好?我們順序調整從原民會開始,社政委員會的召集人來到現場了嗎?不好意思,讓陳明澤議員跑來跑去,王義雄議員,我再考量一下臨時會的時間所剩有限,所以我們每個預算科目,就是每唸的那每 1 頁,每 1 個議員發言 1 次,每次 5 分鐘,請大家見諒,請專門委員宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請各位議員看到 115 年度單位預算審查意見一覽表,社政部門第 2 頁,請各位議員拿出機關編號 02 高雄市政府主管第 1 冊單位預算,請翻開 02-015 原住民事務委員會歲入預算,請看第 12 頁,科目名稱:統籌分配稅一特別統籌,預算數 900 萬元。委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見?照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 13 頁,科目名稱:賠償收入—一般賠償收入,預算數 7 萬 6 千元。

委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見?照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 14 頁,科目名稱:使用規費收入—資料使用費,預算數 1 萬元。委

員會審查意見:照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見?照案通過,1 萬元。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 15 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 60 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 16 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 206 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 17 頁至第 23 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 7 億 7,376 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請邱于軒議員發言，第 17 頁到第 23 頁。

邱議員于軒：

主委，上級政府補助收入計畫型補助，妳們有受影響嗎？就是有些會從一般性補助轉到計畫型補助，我想請問原民會有沒有受影響？

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們的影響不大。

邱議員于軒：

影響不大是有還是沒有？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

中央補助部分幾乎沒有太多的影響。

邱議員于軒：

有沒有？影響不大是有還是沒有？有受到影響還是沒有受到影響？有沒有去做調整？據我了解有，是不是知道的人說主委不知道也沒關係？知道的人可以說，還是完全都沒有受到影響？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們有部分影響的話，像是平埔族的計畫，但我們在今年提額度外需求的時候也都補上了。

邱議員于軒：

所以等一下在歲出的時候有補助，就是有增加補助，他是把他從一般性補助

調到計畫型補助是不是？是哪個項目？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

他本來是中央補助的平埔族活力計畫，〔是。〕因為中央不補助了。

邱議員于軒：

平埔族的活力計畫是什麼樣的計畫？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

活力計畫就是在做平埔族族語跟文化的一些復振。

邱議員于軒：

原本長期都是中央補助對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

長年每年。

邱議員于軒：

但是中央把他砍掉了對不對？〔對。〕中央不給你們，〔是。〕這筆經費大概多少？他是在支援平埔族的語言復興類似文健站的執行嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

大概 3 項計畫加起來大概 300 多萬元。

邱議員于軒：

300 多萬元都不補助了？〔是。〕我們這次審的歲出裡面會有這 3 項計畫嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

會有。

邱議員于軒：

會是在哪裡？是新增的項目嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

在第 34 頁，第 34 頁上面有 3 筆，一個是 226 萬元平埔族文化團體辦理的聚落活力計畫，還有一個 40 萬元語言復振計畫，還有一個 41 萬元。

邱議員于軒：

中央有說平埔族的計畫都不會再給了，還是目前只是還沒有審議？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個是往年每年都會有的計畫，只是說會暫停補助，因為現在根據平埔族有新的身份法，中央原民會現在也許會有新的機制要公布，我們也是隨時等候他們的消息配合辦理。

邱議員于軒：

新的身份法是什麼意思？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

就是中央通過的原住民族身分法會納入平埔族。

邱議員于軒：

所以理論上平埔族…，可是他以前就有補助對不對？他變成新的身份之後，理論上會增加補助不是嗎？或者是有更多針對平埔族的分支計畫？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個我沒辦法確定，因為這要依照中央原民會，因為他們身分法，可以認定為原住民之後，也許他們在福利上面會有全國一致，會有不一樣的計畫。

邱議員于軒：

所以簡單來講，原本針對平埔族只有這 3 支計畫對不對？〔對。〕只有平埔族的聚落活力計畫？〔對。〕還有語言以及資本門的聚落活力計畫？〔對。〕但是因為目前中央應該是尚未審議對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

現在中央的訊息還不確定。

邱議員于軒：

對，所以有可能這些錢也會下來對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

都有可能，所以都還不確定。

邱議員于軒：

好，那如果下來，我們已經編了怎麼辦？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我想應該還是有很多的運用，因為今年我們的平埔族身分法的關係，我們針對平埔族的重視應該會有更多的文化或者活動需要辦理。

邱議員于軒：

好，沒關係，那我回到那邊，我給妳用附帶決議的方式，等妳確認之後，因為我們已經編這筆錢，說實在的如果妳沒有執行這個計畫，因為妳把他寫死了，他沒有用這筆計畫，妳也是沒有辦法執行對不對？那我等到這邊，我給妳下附帶決議好不好？妳還是跟中央先確認再來執行這幾筆經費，要不然妳算是預算重複編列的。

主席（康議長裕成）：

好，第 34 頁哪一筆？

邱議員于軒：

那到那邊再說，就是那 3 筆。

主席（康議長裕成）：

現在還沒到那裡，現在是第 17 頁到第 23 頁。

邱議員于軒：

對，這裡有少，可是她沒有先講。

主席（康議長裕成）：

前後不對是不是？好，那先第 17 頁，主委請坐下，第 17 頁到第 23 頁有沒有其他意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 24 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 20 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

我知道大家很想讓原民會的預算過，可是我覺得原民會自己去看預算，妳其實是少 1 億多元，可是妳剛才跟我講的其實只少幾百萬元，我覺得妳一定有很多的預算是從一般性移到計畫型，如果今天我剛好是妳這邊的議員，我會非常認真的審計畫型補助，因為我覺得少 1 億多元，我沒有辦法接受，那少 1 億多元，目前中央還沒有辦法確認的狀況之下，其實市府是應該要去因應的，所以我只是很遺憾，主委，妳對於妳的預算態度是非常輕忽的，妳看妳的原住民族委員會補助其實是少 1 億 8,000 多萬元，如果真的沒有辦法，我們都要用市庫去補助，其實是統籌分配稅款多的 200 多億元這邊應該要去增加的，妳後續來跟我說清楚，因為少反正妳也不 care，妳也沒有要積極說明，可是我覺得這個少了，尤其是對原住民的補助是不應該這樣做的，以上。

主席（康議長裕成）：

妳要說明嗎？請說明。

邱議員于軒：

當然妳應該說明，妳少這麼多。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

因為原民會的預算，很多在去年前年也有很多中央的補辦預算，在這個金額上面的前後是少 1 億 8,754 萬元，但是針對我們的逐項業務在執行上，其實影響不大，只有我剛剛講的那筆、平埔族那塊，是我們很明確知道中央不補助，我們在今年會去增加額度外需求。但是其他的…。

邱議員于軒：

中央有不補助嗎？我剛才在問你，中央有不補助？中央的預算還沒有審議。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們去年先接受到的訊息是說不補助，

邱議員于軒：

他有公文給你嗎？如果有。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

當初一開始的時候有說這筆不補助，但是因為要編預算，我們必須要先幫族人保留起來，所以我們必須先編。

邱議員于軒：

他有核定的公文？他有確認公文跟你講這筆不補助嗎？據我瞭解中央到現在預算還在協商中耶！所以主委我覺得你對於…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

當時中央原民會在暫框預算的時候就沒有平埔族這筆，那時候我們還特別仔細看，就是因為沒有這筆，我們在額度外需求才特別增加，擔心中央沒有補助。

邱議員于軒：

我覺得奇怪，如果今天我是你，我會幫平埔族爭取，尤其你說原住民身份法，

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

當然一定會爭取。

邱議員于軒：

把他列為再一支的原住民，對不對？理論上他享有的權益，他本身是平埔族，他就應該比照其他原住民的族群，同樣有類似的補助。當然我沒有那麼清楚中央審議狀況，但是我自己目前從預算看，你真的少 1 億 8 千多萬元。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

那個少的 1 億多…。

邱議員于軒：

那你就應該利用剛才那個時間去說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

剛剛議員問的是對我們的執行計畫有沒有影響，因為對我們本身，我們的 4 個主業務來說是沒有影響，因為補辦預算的額度在 114 年、113 年是特別高，我們全部那麼多的計畫加減…。

邱議員于軒：

為什麼會特別高啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

就是很多來不及編到 113 的預算，會在 114 年的預算書補辦預算的數字會特別高，整體數字才會少這麼多。但是實際上在我們的…。

邱議員于軒：

我回到剛才有一筆，就是 23 頁的，我先把問題問完好不好？22 頁跟 23 頁因

為它是 114 年補辦預算，可是它卻辦理 115 年的計畫，通常原民的，我沒有那麼仔細看，我覺得原民的預算編列很奇怪，114 年的補辦預算卻來執行 115 年的道路養護經費分配，我看不大懂，我就你的預算說明是看不懂你的預算是怎麼編列的。當然因為我不是原民議員，可是我覺得對我來說會覺得很奇怪，你 115 年第一個，中央還躺在那邊嘛！大家很清楚知道還在協商中。它用 114 年的補辦預算去辦理 115 年的應該要做的事情，這不是很奇怪嗎？理論上補辦預算是我 114 年要執行，中央的錢下來比較少，我執行 114 年沒有執行完的，可是如果依照你的說明，它去執行 115 年包括道路養護以…。

主席（康議長裕成）：

你在講歲出嗎？〔…。〕歲入的第幾頁？拜託議員在發言的時候請說明第幾頁，不然我都找得好痛苦。22 頁的最下面。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

所謂補辦預算是 114 年執行完的預算，因為來不及編到預算書，會出現在 115 年的預算書上。但這些其實都在它上面的年份，就是那個年份處理完的。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告…。

主席（康議長裕成）：

你說。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關這 725 萬元就是原住民族委員會 114 年 8 月 29 日原民，這個是文號，要補助辦理 115 年原住民族地區部落養護經費及分配及執行計畫，這個是今年的預算。〔…。〕這是今年 115 年要執行的預算，它是 114 年 8 月 29 日來的公文，〔…。〕只要日期是在我們可以編到預算書的，我們就會趕緊編上來。〔…。〕是，〔…。〕了解，〔…。〕好，〔…。〕OK，〔…。〕沒錯，〔…。〕平埔族部分我會再繼續追蹤。

主席（康議長裕成）：

好了，已經都搞清楚了，這沒有錯，114 年核准的編到 115 年的預算，這也是正確的。有沒有其他議員要發言？24 頁的 20 萬元有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算。請看 25 至 29 頁，一般行政—行政管理，預算數：4 億 5,433 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有要發言？邱于軒議員。

邱議員于軒：

因為你增加 246 萬 5 千元，對不對？所以我剛才會前已經在跟你討論這筆，你增加 246 萬 5 千元，是增加在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

請問議員說的是哪筆？

邱議員于軒：

人事費。請你看你提供的預算分析比較表，你說人事費依實際需求增加 246 萬 5 千元，我在問的是你增加 246 萬 5 千元是增加在哪裡？哪裡的人事？我們剛才會前有稍微討論，你應該很清楚知道我在問你什麼。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們主要增加的就是從公彩的原服員刪掉的預算，增加到公務預算來做執行的。還有一小筆是國宅管理員，本來是中央補助的國宅管理員的經費，我們現在納到公務預算。

邱議員于軒：

所以中央的國宅管理員，今年也不補了就對了。我是建議啦！你有統計你整體的預算受到中央…，中央也是確定不補了嗎？還是類似平埔族還沒有審核？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關國宅管理員部分是確定不補，因為他的計畫期限到了。

邱議員于軒：

你們的國宅是針對原民的國宅，對不對？〔對。〕高雄市有成立一個新的單位叫做住都中心，〔是。〕如果住都中心有人力來協助妳們，其實是可以考慮共用的。你是因為人事費的狀況，可是我知道 114 年就砍了，就砍了妳的…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

到 114 年底，今年就不再有這個經費，我們才會編在我們的公務預算。

邱議員于軒：

所以 46 萬元是國宅管理員？〔是。〕然後 200 萬元是公彩基金的錢。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

從公彩被砍掉的的經費移過來的，我們挪到公務預算編列，這也是要謝謝議員給我們建議。

邱議員于軒：

未來你就是會依實際的需求在這邊再增加，就等於是公彩原本的人力沒減少，〔對。〕那我們再次強調，我們對於你用公彩基金去做任何實際服務的狀況是沒有意見的。我有意見的是，你用公彩基金聘請小編，這個是不符合公彩基金的運用，當時才會被刪除，我覺得要講清楚，好像我們去刪原住民的預算，我們沒有刪原住民的預算，而是應該要符合公益彩券餘額使用辦法，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員這邊也跟你說，也要謝謝議員給的建議，我們把人事預算都已經逐年要編到我們的公務預算，剛剛議員所謂小編人力，現在我們都沒有再進用了。

邱議員于軒：

現在沒有了嘛！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

現在完全都是原服員，而且人數也從原本的 13 位降到 9 位，

邱議員于軒：

我再次強調，你用公彩基金，你就要符合公益彩券的使用範圍跟使用項目，就是以直接服務跟公益為主，預算才會被調整。因為我知道原民的議員聽到刪除會很緊張，沒有人刪妳的預算，妳是不符合公彩基金的運用，好不好？〔是。〕未來就是照這樣方式編在這個裡面就好。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們會採用公務預算，公彩的部分會逐年刪減，未來就不會有這筆錢。

邱議員于軒：

未來一定會更少。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

所以我們才會做這樣的預備。

邱議員于軒：

因為今年中央的錢真的又更少，公彩的盈餘又更少，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

一定跟議員澄清說明，我們不是用小編，我們現在所有的原服員都會小編的功能，所以不需要去應用小編。

邱議員于軒：

以前是這樣，那現在調整就好，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

現在 25 頁到 29 頁，如果沒有其他意見就照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 30 至 34 頁，科目名稱：原住民行政－原住民文化教育，預算數 7,189 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 30 頁業務費－一般事務費－TAKAO 豐潮 115 年度高雄市原住民族聯合豐年節系列活動，預算數 500 萬元，王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請召集人王義雄議員發言。

本會社政委員會第二召集人王議員義雄：

主委，我整理了 111 年到 114 年的文化節和豐潮活動的預支及支用情形，在 111 年的文化節預算，原民會自辦的是 240 萬元，公開招標的是 246 萬元，合計是 486 萬元。豐潮活動的預算是 200 萬元，原民會自辦的是 200 萬元、公開招標是 784 萬元，合計是 984 萬元，總計是 1,475 萬元，但是活動經費的差額將近 1,270 幾萬元，各局處也都有一些支援，111 年各局處是 226 萬元，全局處是 1,067 萬元，我不曉得這些，我要請教一下，等一下陸續會有一些…。但是在預算書從來沒有看到這個科目，預算也沒有送到市議會審議，這些錢是怎麼核銷，原民會的會計是如何核銷的？因為沒有主計處的主計人員來說明。我繼續再講，112 年的文化節預算，原民會自辦是 150 幾萬元，公開招標是 140 幾萬元，全部加起來是 295 萬元，風潮活動的預算是 200 萬元，在預算書歲出是 2,054 萬元，在一般的事務費，原民會自辦的是 186 萬元，公開招標是 624 萬元，合計 810 萬元，合計是 1,100 多萬元，活動經費的差額是 6,821 萬元，各局處共計支援大概 350 萬元，結餘是 3,221 萬元，我也不知道這個是怎麼核銷的？中央 113 年回補 112 年的 225 萬元，又是怎麼核銷的？請原民會說明怎麼核銷？這樣不單單是 1,100 多萬元，再加上這個就很多了。113 年的也是一樣，文化節原民會自辦是 167 萬元，公開招標是 229 萬元，合計是 396 萬元。豐潮的預算是 300 萬元，原民會自辦的是 297 萬元，公開招標是 329 萬元，分項合計是 5,387 萬元，抱歉！是 538 萬元，合計是 935 萬元，活動經費差額大概 4,692 萬元，各局處支援 276 萬元，結餘是 1,932 萬元，原民會怎麼核銷的？115 年中央回補的補助大概是 165 萬元，又是怎麼核銷的？請主委詳細說明。114 年文化節原民會自辦是 240 萬元，公開招標是 230 萬元，合計是 434 萬元，豐潮活動的預算是 500 萬元…。

主席（康議長裕成）：

謝謝王義雄召集人，簡單跟大家報告，因為各位同仁桌上可能沒有這張計算表，王義雄召集人的意思是原民會不管在哪裡，總共對於豐潮活動編列的預算，如果以去年 114 年來講是 650 萬元，但最後不管他自辦也好、公開招標也

好，最後總共花 1,248 萬 6,400 元，遠高於原先編列的預算 650 萬元多出很多，請問那些差額是從哪裡來？王義雄議員是不是要問這樣？

本會社政委員會第二召集人王議員義雄：

是。

主席（康議長裕成）：

各位同仁剛剛也許聽不太懂，我簡單說，編的預算比較少，最後花的錢比較多，請問那些錢是從哪裡變出來的？請回答。那個請影印給王義雄，請主委回答，差了非常多，以去年來講，花 1,200 多萬元，可是預算只編列 650 萬元，你很厲害，請問差額從哪裡編出來的？從哪裡變出來的？請回答。把自己厲害的地方說明一下。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議長，還有謝謝王義雄議員對豐潮文化系列活動的重視，我們去年辦理總共花 1,248 萬元，包含前面的文化系列，我們有增加 2 個族群，泰雅族和卑南族，光是文化系列就有 6 場活動，加上聯合豐年節 2 天的活動，加起來總共是 1,248 萬元。其實這個辦理的經費在六都裡面，高雄的經費算是最少的，除了我們自己的本預算，還有語言推廣之外，我們還有各局處支持我們的經費，還有後面中央原民會挹注我們 150 萬元，總共加起來有超過千萬元可以運用。

主席（康議長裕成）：

你可以提供差額部分的錢是從哪裡來嗎？我想王召集人的意思就是要問有沒有其他局處的挹注？到底錢從哪裡來？你真的厲害，只是要問這個而已。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好。

主席（康議長裕成）：

王義雄議員，這個預算要等他提供資料，還是就先讓它通過呢？

本會社政委員會第二召集人王議員義雄：

向主席報告，今年度的 500 萬元，因為上次我們一直要他提供一些資料，他遲遲都不提供，你看從 111 年到 114 年，現在錢又超出這麼多，怎麼核銷也不知道，而且一般的文化節，為什麼會單獨辦 6 個族，前面本來是 4 個族，又增加 2 個族，還有 10 個族怎麼辦？我一直在跟你們講「公平」，那些錢是從哪裡來？我們在預算書也看不到，大部分預算書的歲出都是在 300、200 萬元，115 年這個 500 萬元要怎麼用？因為前面預算都不透明，我希望請主席把這個 500 萬元預算先擱置，先把一些問題、經費釐清，這個 500 萬元擱置，以上報告。

主席（康議長裕成）：

小組並沒有擱置這筆預算，我們請邱于軒議員來擱置這筆預算，好嗎？

邱議員于軒：

〔 … 。 〕

主席（康議長裕成）：

因為小組是照案通過，我不能讓他擱置啊！〔 … 。 〕因為小組是照案通過，他是召集人，不能在這裡變擱置，就要有另外一個人來擱置。這樣啦，這筆預算先不要審放後面，整筆預算放後面，好不好？不要擱置。〔 … 。 〕你擱置了嗎？〔 … 。 〕好，讓她擱置，2 分鐘。

邱議員于軒：

好，這筆預算可能請主委去跟原民的議員說清楚，那也有議員覺得要擱置，我們就先行擱置，好不好？

主席（康議長裕成）：

謝謝。我也要講一句話留下議事錄，其實預算編得少，花的錢多，表示這個主委其實也相當努力從不同的地方爭取財源，其實要給鼓勵才對。但是為了把帳搞清楚，我們就先行擱置，並不是有其他的意義，請主委跟市民朋友了解，就是要了解財源從哪裡來，並不是質疑她做得不好，這樣子好嗎？我們就整筆擱置。〔 … 。 〕不要，擱置這筆 500 萬元就好，這樣好不好？〔 … 。 〕第 30 頁的 500 萬元擱置，其他預算照委員會審查意見通過好嗎？謝謝。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 35-38 頁，科目名稱：原住民行政－原住民衛生福利，預算數 1 億 7,087 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 36 頁二級科目 2000 業務費－2054 一般事務費，說明欄「原住民族委員會補助辦理 115 年度推展原住民族長期照顧原住民－文化健康站實施計畫（中央補助）」預算數 1 億 253 萬 4 千元，依據高雄市政府 114 年 9 月 26 日高市府原民會字第 11431346600 號函勘誤表，科目修正為 4000 獎補助費－4040 對國內團體之捐助，勘誤通過。勘誤表已放在各位議員桌上，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，對這筆預算有沒有意見？哪一個，文健站嗎？請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個主要是在編列的時候編錯了，我可以請會計說明嗎？好，謝謝。

原住民事務委員會郭會計員佳琪：

我解釋一下，我們在編的時候原本以為它是業務費，後來發現是要給國內團體的補助，我們把它回歸到正軌的獎補助費。〔 … 。 〕沒有，就這一年度而已。

主席（康議長裕成）：

除了勘誤表以外，有沒有其他意見？沒有意見照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 39-42 頁，科目名稱：原住民行政－原住民經濟土地，預算數 5 億 3,920 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 39 頁至第 42 頁，有沒有要發言的？沒有要發言就照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 43-47 頁，科目名稱：原住民行政－原住民部落建設，預算數 2 億 8,239 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 43 頁至第 47 頁，現場同仁有沒有要發言的？沒有發言的話，有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 48-48 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

48 頁第一預備金 20 萬元，各位同仁有沒有要發言的？有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

原住民事務委員會預算審議完畢。接著審議，請各位議員往後翻到 02-016 客家事務委員會歲入預算，請看第 9-9 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 160 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

現在審議到客委會，第 9 頁歲入 160 萬元，現場有沒有意見？沒有意見，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10-10 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 51 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 10 頁財產孳息收入 51 萬 7 千元，現場有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11-11 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 11 頁 2,000 元的預算，現場有沒有意見？沒有意見照案通過。(敲槌決議)
本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 12-13 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1 億 187 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

主委，妳這個編……。

主席（康議長裕成）：

時間快到 12 點半了。

邱議員于軒：

我把這個問完。

主席（康議長裕成）：

好。

邱議員于軒：

主委，妳這個有少，對不對？上級政府補助收入，妳要講少在哪裡。

主席（康議長裕成）：

請主委。

邱議員于軒：

因為我們現在最擔心就是……。

主席（康議長裕成）：

我先處理時間。上午議程就到邱于軒議員問這個問題結束，謝謝。請繼續發言，主委請回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們今年預算會減少，主要因為我們去年跟上級爭取計畫型的補助，像盤花公園就占 8,000 多萬元，所以有減列。

邱議員于軒：

沒關係，我的問題不是計畫可能停掉然後變少，像盤花公園就是已經計畫執行完成變少。〔對。〕我現在擔心是，像有些局處的一般性補助跟計畫型補助的挪移而變少，以至於我們可能要自己來去補這樣的歲入，客委會有沒有這樣的狀況？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前我們大部分跟中央申請的是活動類跟生活環境硬體的營造，就兩大部分。115 年目前中央還沒有開案讓我們申請相關生活環境營造的部分。

邱議員于軒：

生活環境營造大致上是做什麼樣的事情？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是硬體，就像盤花公園；像環境的整修，像黃埔新村的整修這樣等等。

邱議員于軒：

黃埔新村的整修，我知道已經是持續性的，對不對？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有分期。

邱議員于軒：

我想了解的是，應該我的問題會是這樣，哪些是持續性的硬體補助或環境改造，因為目前可能中央統籌分配稅款的影響，造成一般性補助跟計畫型補助的挪移而受到影響，這樣比較具體，你大概知道我在講什麼嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，我知道。目前會受到影響就是硬體建設的生活環境營造部分，是幾乎沒有開案，因為…。

邱議員于軒：

都沒有開案就對了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

他已經來公文說 115 年請我們不要申請，因為中央沒有錢。

邱議員于軒：

妳可不可以給我那個公文？我想要看中央怎麼寫的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，我會後提供。

邱議員于軒：

第一個，目前大致上有哪幾支計畫？還是像盤花公園可能是新興，也不是新興，盤花公園我記得也做了一陣子。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

已經完工了，去年完工。

邱議員于軒：

對，我知道。我的意思是應該有一些硬體可能中央有分 1 期、2 期、3 期補助，哪些有受到影響？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

像目前我們的財力是從中央，就是從 3 級到 4 級。

邱議員于軒：

4 級，對。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

以前中央補助像這種生活環境營造硬體部分，中央就是給我們核定 84%，然後地方自籌墊付就是 16%，目前生活環境營造部分，它就降為 80%、20%，甚至活動類的部分就把它變成 70%、30%了，就變成我們要自籌的經費會增加。

邱議員于軒：

我們的級數往後退，不是中央的補助會增加嗎？不是，變成我們的錢變得…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，所以我們才要極力爭取額度外需求。

邱議員于軒：

因為計畫型補助很多是補辦預算。〔是。〕妳列一個表給我，因為客委會跟原民會大概是仰賴中央補助比較多的 2 個局處。〔是。〕妳列個表讓我知道妳大概哪幾支計畫過去都是仰賴中央補助的。〔好。〕妳過去仰賴中央補助，現在可能中央完全不給妳補助，第一個、大概幾支計畫？妳目前因應的作為？好不好？〔好。〕因為目前帳面上只看到少 4,000 多萬元，但是如果依照妳講的，就是連申請都不得申請，妳有預估這樣的補助會少多少嗎？妳自己有預估嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前因為中央給我們的硬體的這種…，就是客委會大部分的預算都沒有屬於那種資本門，硬體的這種生活環境營造，我們都要仰賴中央，我們都是提請計畫。這個計畫通常中央審核都會給我們先期規劃或是規劃設計，再給我們施工，所以他的期程都會拖比較長。

邱議員于軒：

現在連先期計畫都不給了，不是嗎？全部都不給了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

他說中央財劃法的關係，他們今年的這種環境營造…。

邱議員于軒：

沒關係，我想看公文，我想看他怎麼寫的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，會後提供給議座，謝謝。

邱議員于軒：

這邊就讓你照案通過，但是你還是要讓我知道整個受影響的部分。謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

會的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第 12 頁到第 13 頁的預算，剛剛講邱于軒發言結束時間就到，我們讓李順進議員發言好嗎？

李議員順進：

很難得今天審預算那麼熱烈，客委會我看還有一、兩筆預算而已，乾脆建議議長是不是在同仁沒有很反對的情況之下，是不是把他們續審完，好像還有幾筆而已。要不然客委會有的區域這麼偏遠，如果可以是不是麻煩議長裁示一下，讓客委會有一個段落，延長個 5 分鐘讓他們審審看，如果同仁有意見我們再商量。謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，上午時間延長到客家事務委員會的預算審議完畢，這樣好不好？好。（敲槌）謝謝。那就繼續宣讀。第 12-13 頁剛剛還沒敲嗎？第 12-13 頁，現場議員有沒有意見？有沒有要發言？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 14 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 140 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？140 萬元照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算。請看第 15-19 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9,291 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議

主席（康議長裕成）：

第 15-19 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 20-30 頁，科目名稱：客家行政－客家事務管理，預算數 1 億 1,132 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我有意見的是 016-23，他是補助客家文化基金會。

主席（康議長裕成）：

23 頁。

邱議員于軒：

對。這筆其實以往都是編 1,000 萬元，但是客委會今年很好玩，在第 25 頁的補助客家社團辦理客家藝文刊物，這邊又增加 520 萬元，但是同樣是給客家文

化基金會。這兩筆預算我都一併擱置，可能主委如果是給客家文化基金會，你就應該直接編列在給客家文化基金會的預算，而不是在補助社團增加，但是實際上卻是給客家文化基金會，這樣會讓人家有偷渡預算的概念。擱置 23 頁的 1,000 萬元客家文化基金會，以及 25 頁的 913 萬 7,000 元補助客家社團這兩筆。

主席（康議長裕成）：

我看到了，25 頁倒數就有，23 頁的是，我有找到地點，我只是在看文字說明有什麼不一樣。

邱議員于軒：

他實際上是給客家文化基金會，但是其實他的說明是寫客家社團。

主席（康議長裕成）：

23 頁有寫客家社團嗎？

邱議員于軒：

25 頁，他給我們的說明是寫客家社團。

主席（康議長裕成）：

可是 23 頁沒有寫客家社團。

邱議員于軒：

所以我擱置的是 25 頁跟 23 頁，兩筆。

主席（康議長裕成）：

這兩筆看不出來是做同樣的事。

邱議員于軒：

對，所以你要去索資，我覺得不應該鼓勵這樣的預算編列。

主席（康議長裕成）：

可不可以請他說明，現在可以說明嗎？把 23 頁的 1,000 萬元跟 25 頁的 913 萬 7,000 元，這兩筆有什麼不同？請回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議員真的看得很仔細，也很認真，很令我們敬佩。首先我要說，基金會的預算編列因為時程上的關係，1,000 萬元我們編出去要經過董監事的會議，然後要呈市府市政會議通過，剛好那時候額度外需求還沒有准下來，所以有這樣時程的差異。我們會編列這個，主要就是要發行客家的電子刊物，也是希望可以行銷高雄市的客家，讓更多人知道。因為那時候除了…。

邱議員于軒：

你實際上是因應鳳山黃埔客家站的據點。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我還沒說完，對不起。加上黃埔新村今年就會完工，2 月會完工，3 月會開

始營運，也需要一筆經費來活絡。鳳山是目前客家人口最多的地方，我們也很希望可以讓更多人透過這樣的活動認識客家的語言跟文化。因為那時候時程的關係，因為基金會本身也是，還沒有轉型變成這樣的基金會的時候，就是我們的社團的一部分，我們才會納入這裡。我們很誠心也很誠實的跟議座說…。

邱議員于軒：

沒有，主委，你本來就有這個科目，所以我覺得…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

但是因為時程的關係，那邊已經通過。

邱議員于軒：

你在預算說明的時候是可以把它說明清楚的。如果我們沒有索資，會覺得這兩筆是完全不一樣的預算，完全不一樣的執行單位。這兩筆預算我先擱置，我覺得我們可以來討論。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝。

邱議員于軒：

因為裡面包括人力的聘請，包括很多的執行其實是客家文化事務基金會的，可能你的預算看怎麼調整，我們可以來討論好不好？這兩筆擱置。謝謝。

邱議員于軒：

好，謝謝議座，謝謝。

主席（康議長裕成）：

20-30 頁我來宣讀一下，就是第 23 頁上面的 1,000 萬元，就是對國內社團補助的第一筆的 1,000 萬元，以及第 25 頁的下面倒數第三筆，也是對國內團體之捐助…。

邱議員于軒：

沒有，23 頁是客家文化基金會，不是國內社團。

主席（康議長裕成）：

23 頁是客家…。沒有，對國內團體的捐助，後面是對客家文化基金會的補助，對不對？第 25 頁也是同樣對國內團體的捐助，科目是對國內團體的捐助，但說明是說社團辦理相關活動 913 萬 7,000 元，這兩筆先行擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 31 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 8 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

客家事務委員會預算審議完畢。

主席 (康議長裕成)：

上午的議程到此結束，下午兩點半繼續開會。下午從人發局是不是？人發中心嗎？下午從哪裡？

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

社會局。

主席 (康議長裕成)：

下午社會局，謝謝。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌) 下午審議的進度跟大家報告，我們下午從社政委員會的社會局開始，請專門委員上報告台，請宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請各位議員拿出機關編號 08 高雄市政府社會局主管單位預算，請翻開 08-080 社會局歲入預算。請看第 12 頁、統籌分配稅－特別統籌，預算數：2 億 4,200 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 13 頁、罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數：166 萬 2 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 14 頁、行政規費收入－證照費，預算數：14 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 15 頁、行政規費收入－許可費，預算數：1 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 16 頁、使用規費收入－資料使用費、預算數：2 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 17 頁、使用規費收入－場地設施使用費、預算數：191 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 18 頁、使用規費收入－服務費、預算數：54 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 19 頁、財產孳息－租金收入、預算數：52 萬 9 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 20 頁、廢舊物資售價、預算數：1 萬 7 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 21 至 38 頁、上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數：49 億 406 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 39 頁、雜項收入－收回以前年度歲出、預算數：324 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，謝謝，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 40 頁、雜項收入－其他雜項收入、預算數：82 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有人要講話？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議社會局歲出預算，請看 41 至 42 頁、社會保險、預算數：38 億 2,948 萬 2 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有議員要發言嗎？有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 43 至 51 頁、社會救助、預算數：14 億 8,693 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 52 至 55 頁、一般行政－行政管理、預算數：2 億 6,228 萬 1 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 56 至 59 頁、一般行政－業務管理、預算數：108 萬 6 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 60 至 118 頁、社會福利－福利服務、預算數：168 億 2.261 萬 1 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

60 到 118 頁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 119 頁、第一預備金、預算數 440 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著翻到 08-081 社會局仁愛之家歲入預算，請看第 8 頁、使用規費收入－場地設施使用費、預算數：1 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 9 頁、使用規費收入－服務費、預算數：510 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10 頁、財產孳息－租金收入、預算數 254 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁、廢舊物資售價、預算數：1 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 12 頁、上級政府補助收入－計畫型補助收入、預算數：19 萬 7 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 12 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 13 頁、雜項收入－其他雜項收入，預算數：3 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見、第 13 頁？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看 14 至 18 頁，一般行政－行政管理，預算數：3,330 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

14 到第 18 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 19 至 21 頁，福利服務－家民安養，預算數：2,080 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請翻到 08-082 兒童福利服務中心歲入預算，請看第 8 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數：3 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 9 頁，使用規費收入－服務費，預算數：5 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10 頁，財產孳息－權利金，預算數 17 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁，廢舊物資售價，預算數：5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 12 至 13 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數：2,790 萬 6 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議兒童福利服務中心歲出預算，請看 14 至 17 頁，一般行政－行政管

理，預算數：2,591 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 18 至 22 頁，福利服務－兒童福利服務，預算數：9,175 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請翻到 08-083 無障礙之家歲入預算，請看第 8 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數：3 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 9 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數：2 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10 頁，使用規費收入－服務費，預算數：341 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁，廢舊物資售價，預算數：7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 12 至 13 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數：1 億 5,607 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 14 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數：2 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看 15 至 18 頁，一般行政－行政管理，預算數：7,450 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 19 至 25 頁，福利服務－家民教養，預算數：2 億 8,738 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請翻到 08-084 長青綜合服務中心歲入預算，請看第 8 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數：88 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 9 頁，使用規費收入－服務費，預算數：70 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

不好意思我想要詢問，預算我沒意見，但我對社安網的建構有意見，雖然預算過了，但我覺得或許是你們預算不足或人力不足，本來想要附帶決議請你們要增加人力部分，尤其是要請社會局也要經常跟教育局、警察局甚至是勞工局等，這些跟人民有關係的相關團體做連結。尤其最近教育局，我不知道你們能不能進學校？但本席從去年 9 月開始，平均每個月最少會有兩件跟性騷、性侵、一次性侵，還有霸凌的案件來做陳情，都是學校，都是教育局，完全看不到社會局的角色在哪裡？因為你說都是教育局的嗎？的確學生在學校的話是教育局，可是也有家長的部分，那為什麼我會特別說到，可能社會局，甚至衛生局、警察局、教育局，包含家庭教育中心都要進來，因為它都是環環相扣的。

我們期待如果這個被害的孩子或加害的孩子，有進到需要輔導的階段，社會局有什麼樣的資源可以給家長的部分？我不知道你們有沒有這樣的感覺，現在有些家長真的是不會當家長，他覺得把孩子放到學校裡，學校就有義務要幫我的孩子教好，孩子在學校裡面發生什麼事情，甚至不管是互毆也好、霸凌也好，或是言語，不管任何的行為，都是學校的不對。

這樣的行為跟思想，我覺得孩子會有這樣的動作，應該就是從原生家庭開始，也不能全部都只是教育局，畢竟每個局處的預算有限，所以我才會想是不是由教育局也好或是社會局也好，你們共同組織一個就是為了教育、為了學校的社會安全網絡、校安網絡，我不知道你們名詞要怎麼去定義？但我的意思是說，是不是可以透過用這樣的方式，未來學校譬如教育局的家庭教育中心，可能是對孩子或是對家庭，它可能需要更多的資源的時候，社會局就要進來，包含衛生局可能也可以進來，因為它們也有心衛中心，我不知道你們是怎麼去分工的？既然高雄市政府有這麼多的單位都是為了關懷、輔導層面的業務，那是不是要把這樣的網絡架構好，不能只靠通報，我那天跟警察局提到說，你們不能只有靠家長報案才知道有霸凌事件或疑似性侵害事件，甚至已經成案進到少家院了，結果教育局還說那個不構成性侵害案件，我不知道你們怎麼定義的？因為我覺得很誇張，我們最近光在處理這些事情，我們都很小心，因為每個孩子都剛在成長，譬如他剛從國小升到國一，剛升上來都還在懵懂階段，遇到這些事情他甚至已經有負面的情緒出來，想要自殺、想要幹嘛之類的，我們看在心裡很心疼，本來是一個很活潑的孩子，結果現在遇到人會畏畏縮縮了。

局長，能不能請你們主動，或是跟教育局聊聊，看你們要怎麼組織一個平台？是可以只要一有事情發生，你們就可以馬上知道，馬上去聯繫，我們可能需要哪些資源可以進到這個案子裡面，可以輔導或是陪伴孩子的哪些事情，局長能懂我意思嗎？局長回復一下，拜託！

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局蔡局長宛芬：

我想我們可以做的第一個，當然是要先盤點，就是教育局跟我們的這些資源要怎麼樣來做互相配合；另外就是因為學生還是在學校裡面，我們可以跟教育局做的是，有沒有可能從他…，因為他們一定會進到輔導室，輔導室老師認為有需要的時候，他就可以跟我們該區的社安網的網絡做連結。

李議員雅靜：

這樣就只有通報的功能，你們就變被動的。

社會局蔡局長宛芬：

不是，他們要來跟我們一起開會，告訴我們那個個案是需要哪些協助？我們透過這種區的網絡會議提供一些協助給他。〔…。〕還是要去看是什麼樣的案子啦！因為譬如霸凌案件有些是比較單純，有些可能牽涉到家庭，如果像剛剛議座說的，他牽扯到的是已經有到性侵害或者是性騷擾，性侵害的部分，我們一定會接手；性騷擾部分，因為我覺得那個案件有些比較單純，但是有些可能比較複雜，後面有牽涉到家庭部分，可能我們再來做一些討論跟釐清以後，再來看要怎樣互相合作。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

局長，針對長青學苑，本席長期都有跟你反應，也要求除了長青綜合服務中心以外，在四維長青，本席也爭取了…，因為北高雄的長輩要到四維長青的路途比較遙遠一點，他們都必須搭公車，後來我們有爭取富民長青學苑。但是目前高雄市已經邁入所謂的超高齡社會，很多 65 歲以上的長輩，目前依照統計大概應該有 35 萬人左右，可能還更高，逐步在提高當中，有很多的長輩是非常需要去上所謂的社區長青學苑。本席也一直要求說，希望能夠增加更多的這些據點，能夠讓長輩有更多可以學習課程，除了一些藝文的課程以外，我建議有一些運動的課程也能夠加進來，當然啦！我們在據點部分，我覺得你們現在遇到一個問題，就是我跟你們反映以後，你們說可能跟一些活動中心去洽詢，但是好像找不到適合的點。

我想可不可以請你再說明，如果本席建議，因為太多的長輩跟本席反映，說很多的課程他們都很想上，甚至很多的課程他們要去上，但很抱歉，這個額滿了。我們要如何讓這些長輩可以能夠在…，因為他們喜歡上課，這是很好的一件事情，而且又可以促進他們來做更多的社交聯誼。因此，本席在中山國小的舊校區，那邊除了請你們成立了一個社區長青學苑以外，也成立了一個針對銀髮族社交場合的據點，我現在先請你針對第一個，就是舊中山國小的舊校區，它的社區長青學苑，未來會開設的一些班別，甚至也有據點是可以做運動的，這部分請你說明；第二個部分，我想請你針對於未來各區長青學苑據點，這部分有沒有什麼樣的規劃？請說明。

社會局蔡局長宛芬：

我們在舊鼓山國小設有設立社區長青中心，跟長輩的交流據點，議座也都有去看過，其實那個是非常好的場地。當然課程部分，我們原則上還是會尊重當地的承辦單位，會開設一些是適合當地的長輩，尤其是他們喜歡的課程。另外就是在各個區的長青中心部分，目前我們原則上，如果說市政府有一些新蓋的建

築，我們也都會儘量去爭取社區的長青學苑，希望讓長輩都可以就近在社區裡面上課，也不用跑那麼遠一定要到四維，或是到其他的區去上課，這個是目前我們正在努力的。其實我們現在剛爭取到，在 R20 會再設一個社區的長青學苑，這是目前社會局的政策跟規劃。

陳議員美雅：

未來有沒有可能也來推動一些跟交通局規劃一下，像專車部分，因為有些人，譬如我以前聽到社區鼓山區的長輩，因為那時候只有四維長青的時候，他們說他們要轉好幾班車才有辦法到四維長青，本席才會爭取富民長青，讓他們比較就近可以有課程可以上。有沒有可能，我們未來也可以考慮規劃，就是這個所謂的專車部分，就是他有一些譬如說富民、或者四維、或者我們現在的鼓山，本席爭取的鼓山區的中山國小舊校區的長青學苑，或是未來要推動增設更多社區長青據點，有沒有可能考慮可以有一些交通大眾運輸部分。讓他們這些長輩，也許他出門比較不是那麼方便，我們可以朝這個方面來做規劃，便利長輩可以出門跟更多朋友社交，這也可以讓他們的生活品質得到更多改善。但是在通行部分，政府是不是能夠更友善一點？關於大眾運輸部分，針對專車來做規劃。

社會局蔡局長宛芬：

專車部分現在是這樣，目前我們跟交通局有在合作的是針對比較偏鄉，因為偏鄉畢竟大眾交通工具是更不方便的。我們現在其實有在跟交通局討論，包括目前我們其實先在美濃有類似這樣的專車。也希望今年可以在，我如果沒記錯應該是田寮，那邊也開始來做一些的處理。我們希望透過這樣的方式，逐漸來把一些就是議座所說的專車部分，可以慢慢的來做佈建。因為這還是會牽涉到交通局，我們兩邊有多少的預算要互相合作的部分，可能速度不會這麼快，但是的確像議座所說，我們是朝這個方向在處理。我們可能會先從大眾交通工具相對來說沒有那麼方便的區域先開始來做，謝謝議座的建議。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10 頁，財產孳息—租金收入，預算數 39 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁，廢舊物資售價，預算數 6 萬 3 千元。委員會審查意見：照案

通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 12 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，預算數 3 億 2,808 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜 :

謝謝議長。我想詢問一下，目前社會局有關懷的獨居老人，有多少位？就是你們有掌握的資料。

主席 (康議長裕成) :

請回答。

李議員雅靜 :

沒關係，誰知道誰回答。

社會局蔡局長宛芬 :

我請我們長青中心主任。

李議員雅靜 :

好、好。

長青綜合服務中心歐主任美玉 :

議座好，我們現在目前列冊關懷的有 4,723 位，到 12 月底。

李議員雅靜 :

4,723 位，你們這些資料哪裡來？

長青綜合服務中心歐主任美玉 :

我們目前在社區關懷據點關懷的老人、還有我們長青社區關懷服務隊、還有區公所這些、還有長照這些單位關懷的長輩，所列冊的獨居老人的關懷。

李議員雅靜 :

所謂獨居，不見得就是只有他自己一個人，可能他的子女在外地，就只有他在高雄，也算獨居，對不對？

長青綜合服務中心歐主任美玉 :

對，目前如果假設他是雙老，就是老老照顧的…。

李議員雅靜 :

也可以，都算？

長青綜合服務中心歐主任美玉 :

是，或者是他跟無行為能力的一些子女同住的話，這種我們也會算。

李議員雅靜：

都算嘛！〔對。〕好，那這個 12 頁的強化獨居老人關懷服務計畫裡面，包含哪些呢？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

這個部分是今年中央把獨居老人關懷納入社安網的部分，所以這兩年會做全面性的老人獨居清查的部分。

李議員雅靜：

這一筆預算是只做清查的部分的預算？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

這部分的話，包括清查還有關懷的部分。

李議員雅靜：

所以妳的預算有 1,959 萬，妳不知道妳的計畫內容是什麼，妳你講不出來，妳鬼打牆嗎？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

應該是說這只是原始的計畫，他請我們先…。

李議員雅靜：

對嘛！妳的計畫內容要做什麼？妳主要的目的要做什麼？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

清查、還有關懷、還有給關懷隊的一些行政管理費用。

李議員雅靜：

我看你們大部分清查跟通報，都是在民政局的區公所里幹事在做，甚至連他們新改版的 M 里幹事平台，裡面也都是做獨居老人的一個清查跟關懷，所以這筆預算是要給他們的嗎？不然這個計畫要做什麼呢？

社會局蔡局長宛芬：

議座，我來補充說明。

李議員雅靜：

我要科長說明，那是妳的業務，妳怎麼會不知道，講不出來，妳慢慢講。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

不是，這一筆錢主要是在做除了清查的一些費用之外，還有訪視關懷，志工去做訪視關懷的一些的費用。

李議員雅靜：

所以這裡有多少人力的費用？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

目前的話，不好意思，這個部分我沒有掌握到。

李議員雅靜：

這一筆預算先擱置，等他們說明清楚，好不好？因為我覺得這很重要。也包含接下來就要換局長，我要跟妳聊到，其實那麼多獨居的長輩，有沒有機會跟衛生局一起推動一件事情？在宅醫療跟在宅送藥的這件事情。很多長輩都有慢性病，他都需要去拿著慢性處方箋坐著復康巴士，坐著公車轉又轉，為了就是要去拿慢性處方箋的藥。我們是不是有機會可以來這樣子推動？聊一下。因為以往我們有在推社區藥局，可是大家都知道長輩其實對於他習慣性的醫院、或者是醫師所開出的藥方，他可能會比較有信任感，這些都是衛生局要再去努力的。可是我們期待有沒有機會，如果簡易型的，比如說簡易感冒，或者是什麼比較輕微的，我們能不能跟社會局聊聊看？因為第一線一定是社會局跟里幹事，如果有接到通報，我們能不能用什麼樣的方式，或者是預算的配合，推在宅醫療跟在宅送藥這件事情？局長，科長請坐。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，之前去拜訪議座時，議座有跟我們討論過這個議題。〔是。〕因為在宅醫療牽涉的比較複雜一點點，這個可能還要再跟衛生局做比較詳細的討論。至於在送藥的部分，我想這個相對來說會比較簡單一點點，所以這部分，我們可以再跟高雄市的藥師公會，或者包括衛生局這邊，因為如果長輩他有慢性處方箋的話，怎麼樣能夠來做一個在宅送藥的部分，我想包括社區藥局應該是也蠻樂意可以一起來做我們照顧長輩的這個部分。

李議員雅靜：

比如說由社會局這邊，或者是里幹事，因為現在民政局有推一個 M 里幹事的平台，或許你們也可以加入。比如說我們有社工師可以進家園…。

社會局蔡局長宛芬：

這個送藥部分，我們趕快來先跟衛生局，還有跟社區藥局的這些高雄市藥師公會，我們一起來做一些討論，謝謝議座的提醒。〔…。〕可以。〔…。〕應該比較…，不會很難。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕什麼時候？我們過完年後，可以嗎？給我們一點時間，因為這個牽涉比較複雜是還會牽扯到說，是哪一種的老人家比較適合。〔…。〕可以。〔…。〕好，沒問題。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

好，謝謝主席。針對於上級有補助，中央有補助我們少子化對策的計畫，我們這邊是用專案人力的方式來做處理。局長，我想請教 24 頁跟 22 頁這裡，都

有少子化對策這個計畫的補助，我想請教你，你們這個補助要怎麼樣來解決高雄市目前少子化的問題？你手上有沒有掌握目前大概在六都裡面，有關於少子化我們的排行是多少？我們 1 年的出生率大概是多少？你手上有資料嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

議座，不好意思，你現在說的是？

陳議員美雅：

上級…。

社會局蔡局長宛芬：

084-24 嗎？還是？

陳議員美雅：

喔！我講到後面了。

主席（康議長裕成）：

我們現在在第 12 頁。

陳議員美雅：

好，沒關係，我一樣請教你一下這個問題，我後面再繼續問。我這邊先請教一下，現在上級會補助我們有關於少子化的議題，有關於這些少子化的原因，你知道為什麼嗎？其實因為現在第一個，物價上漲，我們的房價也是狂飆，很多的年輕人就算要在高雄市買兩房的房子，你知道要多少錢嗎？他要多少年不吃不喝，才有辦法在高雄買房子，所以也是為什麼在這些補助經費上，本席一直要求我們社會局，有關於我們的生育津貼、我們的育兒津貼，還有增設我們的公托、非營利幼兒園，當然那是教育局的部分，你們都需要共同來做配合。我們要怎麼樣讓年輕的家庭願意在高雄市生養、孕育他們的下一代？可是現實面卻是讓他們裹足不前，甚至現在不婚不生的家庭是越來越多了。

所以我在想中央它們的政策，它們想要有少子化對策這樣的一個專案，它也希望把一些經費補助給各地方，高雄市受到了這筆補助之後，我不曉得社會局有沒有去跟其他的相關單位去做一下這個溝通跟討論。因為第一個，當然是因為生育津貼、育兒津貼的提高，這部分我請你也說明一下，目前我們是給多少？我一直希望你們能夠提高。第二個，有關於這些年輕朋友們，他們在社會住宅，有沒有辦法可以跟都發局來討論說，提高社會住宅它的比例，可能是婚育宅或者提供給青年朋友，讓他的入住比例能夠高一點？就是我們應該要成為這些年輕家庭他們的後盾，這才有辦法能夠解決少子化的問題，不然我們可以看得到現在的年輕朋友是不願意踏入家庭的，而這是什麼？這是現在社會上的這些經

濟環境，壓垮了我們年輕朋友的夢想，他們當然希望自己組建一個快樂的家庭，可是困難太多了，像是現在的物價，你看便當也漲價，所有的物價一直在上漲，通膨又這麼厲害，房價也是飆漲。那你說這些年輕人到底應該要用什麼樣的一些…，社會局的少子化對策，你們的主要方向到底有什麼？可不可以簡單的說明一下？

社會局蔡局長宛芬：

我想除了中央有提供準公共托育補助的這個部分以外，當然還有育兒津貼嘛，那這是中央給我們的一些補助款，除此之外，其實…。

陳議員美雅：

現在我們的生育津貼跟育兒津貼，我一直要求要提高，目前是提高多少？

社會局蔡局長宛芬：

補助育兒津貼目前我們現在是「333」，議座建議說是不是要增加的部分，我想這部分其實我們都有納入評估當中，但是的確還是要整體去看我們這個預算的規模啦！就是目前我們到底還有多少錢可以再做這些事情。因為包括我們現在準公托的加碼，我們已經有在做，是要用準公托的加碼，還是要用生育津貼的這個加碼，有各種不同的這些工具，我們都在評估當中。

陳議員美雅：

好，除了這些育兒津貼、生育津貼以外，很重要的一點是因為年輕人他在高雄市，他如果自己要買個房子非常非常地困難，他可能不吃不喝不知道多少年才能夠買得起，光是兩房的房子對他們來講都非常地吃力。所以我覺得在做現在的少子化對策，不能只是流於口號，而是我們要有具體的一些政策，甚至 0 到 12 歲，有沒有可能中央、地方一起來協助，然後國家養？才能夠給這些年輕家庭當他們的…。

社會局蔡局長宛芬：

是，這部分我想對我們來說，就是對社會局來說，就像我剛跟議座講的，包括在社宅部分要不要再增加有一定的比例，給這些年輕的、有小孩的這種家庭，包括都發局，其實市長都有找我們一起做一些討論，希望能夠來減輕高雄市育有幼兒的這些家庭的負擔，其實我們現在都有在討論當中。所以剛剛議座所提的幾個方案，其實都是在我們評估的方案裡面，我們也會儘快來根據我們的一些預算，來看看怎麼樣能夠更降低高雄這些年輕人家庭的負擔，謝謝議座的提醒。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席。想請問一下局長，12 頁上面有一筆 2 億 8,940 萬元的費用，是做巷弄長照站的整合計畫跟建立關懷站，是嘛？我記得那時候，我們曾經一直跟你們要求說，你們那個時候是不是有限定一區一個而已？是這個吧？對不對？我們一直要求說是不是能夠突破這樣的一個規定，包括我們現在有很多的大里根本就是不夠，那你又限定一個里一個關懷站，這樣子我覺得對這些大里是不公平的。這個部分我們一直要求局長，你到中央去爭取，後來有改變嗎？有沒有什麼更好的進展？

主席（康議長裕成）：

請說明。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座。現在我們原則上，如果一個里已經有了的話，希望能有另外一個的話，就是要用專案的方式來做申請，其實是可以的。

陳議員玫娟：

所以現在是用專案的方式嗎？

社會局蔡局長宛芬：

對，可以。

陳議員玫娟：

那這筆預算就是補助那個嘛？〔對。〕這筆是 115 年的，那 114 年的呢？我找不到這個預算數？

社會局蔡局長宛芬：

這個是我們每一個要成立巷弄站的，它其實是透過我們去跟中央申請，這個錢會給我們的那個關懷站，所以不是我們拿到錢再來分，不是。就是我確認有一個關懷站了，那我就會寫計畫，由我們社會局來代轉給中央。

陳議員玫娟：

所以是由你們寫計畫跟中央申請嗎？

社會局蔡局長宛芬：

不是，是由關懷站寫計畫，我們代轉。

陳議員玫娟：

關懷站也等於你們還是局限在一里一個嘛，對不對？還是…。

社會局蔡局長宛芬：

沒有，如果有第二個的話，其實它來跟我們申請，我們去評估然後做專案認為說，它的確就像議座說的這個里可能太大，或者像如果民政局已經決定可能要分的里，這個我們都可以來做一些專案的討論，然後我們會送給中央並跟中央說明，為什麼我們覺得這個里還需要第二個，是沒有問題的。

陳議員玫娟：

所以現在是已經有放寬，沒有硬性規定一個里只能有一個，〔是。〕不管大、小里都一樣，〔是。〕現在已經有放寬到可以用專案的方式來申請嘛！〔是。〕那這個專案的申請方式有什麼條件規定嗎？

社會局蔡局長宛芬：

就是其實一樣是跟我們的長青中心這邊來聯絡，因為還是要做一些輔導。你要跟團隊說明，因為要寫計畫書，然後要告訴它怎麼樣去經營這個關懷的據點。由我們的長青中心先做輔導，輔導之後我們就會協助它寫計畫，因為第一次寫可能比較不知道怎麼寫，我們之後就會再把它轉送給中央。

陳議員玫娟：

OK，那有沒有限定說只能夠一個或兩個或幾個，沒有限定…。

社會局蔡局長宛芬：

原則上還是希望一個里有兩個啦！

陳議員玫娟：

一個里就是兩個上限嘛！

社會局蔡局長宛芬：

原則上啦！

陳議員玫娟：

就是一個上限？

社會局蔡局長宛芬：

對，一里一個為原則，但是要第二個的話，我們就用專案的方式來處理。

陳議員玫娟：

所以只能夠開放到兩個？

社會局蔡局長宛芬：

原則上現在應該是這樣。

陳議員玫娟：

到三個就比較難嗎？

社會局蔡局長宛芬：

對，當然。

陳議員玫娟：

好，我希望這個部分，你們還是要檢討一下。〔好。〕其實有一些里是真的有需要，像我們左營有很多的老舊社區，其實這種長輩是蠻多的。〔是。〕那蠻多的話，你們限定一個里一個，或者是你現在可以增加到兩個，用專案的方式，可是未來有可能老人…，你也知道現在老人社會已經越來越大了，所以我

覺得這個部分可能還是要有一點彈性，不要再硬性規定這樣好不好？

社會局蔡局長宛芬：

我們會再跟中央來反映，是不是不要用一里一個，用其他的一些的指標來做，可能會比較適合一點。

陳議員玫娟：

是，我是覺得不要限定在一個里，就是有這個需求，只要提出審查能夠合乎你們的條件、你們的要求，我是覺得要適度的開放，不要一定要限定用里的方式來局限，好不好？

社會局蔡局長宛芬：

OK，好，我們再跟中央反映，謝謝議員。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見的話，我們就照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 13 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 11 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 14-16 頁，一般行政－行政管理，預算數 2,474 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 17-26 頁，福利服務－加強老人育樂及照顧服務，預算數 3 億 7,621 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳美雅議員、陳玫娟議員、李雅靜議員，請照剛剛的順序來發言，陳議員請。

陳議員美雅：

局長，我想跟你討論一下，目前高雄市面臨非常嚴重的高齡化，超過 65 歲以上的長輩，應該是已經有達到大概 35 萬人左右。所以我們對於這些長輩，不管是他們的照顧服務方面，甚至有很多的一些長輩，可能目前台灣失智的老

人也居多，我不曉得你們針對這些方面的預防，還有就是除了給他們，你們有哪一些福利措施是來協助他們的？因為很多的家庭現在變成是三明治家庭，就是他上有老、下有小，變成說他夾在中間，那在高雄現在物價飛漲，房價也飆升的情況下，對這些中生代而言，他們非常的辛苦。我想要知道高雄市政府現在針對於讓這些長輩能夠健康，或是讓長輩延緩衰老，高雄市政府目前有沒有什麼樣的政策？來，妳可不可以說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座。我想對於社會局來說，最重要還是讓這些長輩可以在地老化、健康老化，這是我們最大的目標。

陳議員美雅：

怎麼做呢？怎麼做？

社會局蔡局長宛芬：

最主要，我想透過包括社區的關懷據點，包括剛剛議座也非常關心的社區長青學苑，這兩個大概是我們目前為止很努力在推的，就是希望讓長輩在社區裡面，可以有一些再跟外界有更多接觸，有更多可以再重新去規劃他的人生，或他生活的一個方式。

陳議員美雅：

局長，本席有推動中山國小舊校區轉型，現在由衛生局這邊去規劃日照跟長照中心。當然後續這些長青學苑的部分，以及他們的交誼廳，可以交誼、社交這樣的教室是由你們這邊來做規劃。本席現在還要再請你們去做的一件事情是，很多的長輩可能這個時候已經行動不方便，也沒辦法出門去做我們在推動的這些長青學苑，或是有一些運動項目提供長輩去利用以外，有一些長輩是臥病在床的。這個部分的話，你們怎麼去提供他更好的照顧服務呢？跟衛生局這邊有沒有做什麼樣的配合？譬如說居家訪視，那我們的志工人數是不是足夠的？你們會做什麼樣的協助？讓高雄的青壯年可以不要因為萬一家裡面有一位長輩是不良於行的，或者是他需要被照顧的，可是並沒有那麼多的經費可以去照顧長輩。在這樣的情況下，高雄市政府有推出哪一些政策來協助他們呢？

主席（康議長裕成）：

請說明。

社會局蔡局長宛芬：

如果是已經在家中臥病在床的，或者可能行動比較不方便，通常現在衛生局的長照中心會先去做評估，看他是哪個等級。就哪個等級的話，在長照 3.0 現

在有提供一些服務給家裡面。當然對我們社會局來說會比較有相關的，是在我們的照顧機構裡面，有更多 AI 的導入，來協助讓我們的機構…。

陳議員美雅：

所以居家的部分，社會局現在還沒有做任何的措施，還是在衛生局？

社會局蔡局長宛芬：

是、是，大部分現在都在衛生局。

陳議員美雅：

未來可不可以去研議一下？我想社會局有很多社工背景的人，是吧？對。很多的長輩也許不良於行，這個時候其實他也是需要人家關懷、陪伴、聊天等等，但是他沒辦法去到我們剛才所講的這些社區長青學苑，或是交誼廳的這些場所，去跟一般的民眾做交流，所以我們有沒有可能有機會未來可以增加，譬如說每個禮拜或是一個月，至少可以到宅跟這些長輩聊一聊，讓他們不是那麼樣的孤單，未來有沒有可能朝這個方向？跟衛生局這邊討論一下，有沒有可能可以朝這個方向，讓孤獨的長輩可以得到政府對他們的關懷，利用我們這些社工人員的背景，甚至我們給社工人員加薪，未來研議成立這樣的部門來協助我們的長輩。因為畢竟現在這樣的長輩越來越多，我們總是要有一套因應的措施。

社會局蔡局長宛芬：

這個部分要怎麼樣來做、怎麼樣的人適合來做這樣的工作，是不是容我們再跟衛生局來討論一下，因為畢竟過去整個照顧都是在衛生局這邊，我們這邊可能需要有比較多的…，就是需要知道他們那邊的一些狀況，才能夠比較確認我們這邊是怎麼樣的人會比較適合，是不是由志工還是什麼的。因為我不曉得這時候需要的…，其他陪伴的這些東西，譬如說頻率或是什麼東西，我們來跟衛生局再來討論一下。〔…〕沒有，心理諮商師、心衛中心也都是屬於衛生局這邊在做處理。〔…〕對，因為可能還要跟衛生局來討論，除了這些照顧的服務以外，是不是針對長輩…，〔…〕對，是不是還需要哪些的服務，我們可以一起來合作。〔…〕好，謝謝議座。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員，然後是李雅靜議員，謝謝。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我想要問一下，你們這個科目在 114 年的預算數跟今年多編了 2,498 萬 9,000 元，你們是有增加想要做什麼嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

據點的部分，因為我們有增加據點，所以今年有增加 1,300 萬元的部分。

陳議員玫娟：

你們增加幾個據點？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

我們預計今年會增加 30 個據點。

陳議員玫娟：

30 個據點？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

對。另外的 1,000 多萬元是長青學苑的部分，去年補辦預算 700 多萬元，今年的預算 700 多萬元，是讓一般民間團體來申請開辦學苑的經費。

陳議員玫娟：

好。我想要問一下，去年（114 年）你們的執行率只有 89.42%，怎麼會這麼少？因為經費已經都不夠了，為什麼執行率還那麼差？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

應該是說據點有一些的經費沒有執行完，還有獨居老人的經費沒有執行完。

陳議員玫娟：

這有什麼問題嗎？你們有去檢討過嗎？這個經費得來不容易，為什麼還沒有完全執行完？我覺得這有點可惜，不是嗎？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

就是因為在獨老的部分，他可能就是志工的部分，他沒辦法邀集這麼多的志工來做關懷。這部分未來我們還是會再…。

陳議員玫娟：

所以是在人力的缺乏嗎？是不是人力的缺乏、不足？〔對。〕志工的部分？〔對。〕這個部分，你們有去做過培訓或者是去增加這樣的招募嗎？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

今年也是我們的重點工作，我們要擴大…。

陳議員玫娟：

對，我覺得志工很重要，〔對。〕你沒有人照顧，這些長輩怎麼辦？我覺得這個也很可惜，〔對。〕如果有那樣的經費，結果沒辦法把它執行完。這個部分我們希望你們要加強一下。另外，我看到你們預算書裡面，你們這個老人活動中心，我看到全部大概都只有寫五甲跟鳳山兩個地方，高雄目前只有這兩個有老人活動中心而已嗎？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

不是、不是，這兩個活動中心是歸屬我長青中心管轄的，所以它相關的經費

會編在我這邊。

陳議員玟娟：

是這樣，其他的呢？其他的老人活動中心…。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

其他的老人活中心會在我們老人福利科這邊…，是在公所這邊…。

陳議員玟娟：

為什麼會這樣子分？為什麼要這樣子分？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

在公所這邊做編列，因為老人活動中心的轄區是劃歸在區公所這邊。

陳議員玟娟：

是喔！所以你說一般這種老人活動中心是歸在區公所裡面。這兩個為什麼要特別獨立出來在你們的長青裡面？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

這個的歷史，我也不太…。

陳議員玟娟：

我是比較不懂，因為當時我想從頭到尾都是五甲跟鳳山兩個，其他的呢？

社會局蔡局長宛芬：

這個應該是以前過去的歷史，就把鳳山跟五甲這兩個應該是比較獨立的，完全獨立的老人活動中心就歸予我們。因為其他的活動中心有可能不是獨棟、全部都是屬於老人活動中心，裡面可能還有一些不同的使用用途，所以就會回歸到由區公所來管。

陳議員玟娟：

是有這樣的區別，〔對。〕好，現在我要再請教一下，像我們現在蓋了很多的社宅。很多的社宅，我們都一直要求是不是要能夠有這些社福的建置？這個部分也有含括在…，這個也是各區公所來管轄，還是又歸你們？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

社宅的社福中心的話，應該是說他在蓋的時候，他會再看我們的需求性，會盤點當地福利設施的需求性，再看我們可以進駐的，像說可能是公托、或者是日照、或者是我們的據點，可能要依當時它其他的屬性…。

陳議員玟娟：

日照是歸你們，還是衛生局？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

衛生局。

陳議員玟娟：

衛生局嘛，〔是。〕所以在你們的部分，只有公托的部分嗎？

社會局蔡局長宛芬：

報告議座，除了公托以外，還會有像身障的據點，也是歸我們。

陳議員玫娟：

身障的據點嘛！

社會局蔡局長宛芬：

對，然後如果有點像是我們的那種小型長青學苑，也會是歸我們。

陳議員玫娟：

是，所以我們也希望在這個部分，你們那個社宅也儘量能夠多爭取這些設施，來造福地方，好不好？我覺得這個…。

社會局蔡局長宛芬：

是，公托現在目前大概是確定只要是社宅，我們一定都會爭取。

陳議員玫娟：

公托現在都不夠，都還要請我們去…，我知道這個很難。

社會局蔡局長宛芬：

所以我們只要有社宅，就一定會去爭取。

陳議員玫娟：

好，再請你們儘量去爭取。

社會局蔡局長宛芬：

其他的部分，就是其他的福利措施，我們就會依照該區的需求量，再來做額外的申請。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，之後是邱于軒議員。

李議員雅靜：

我想請教一下，就是在…，因為剛剛歲入的部分有詢問過你們，就是獨居老人部分的預算，是用在這一個科目嗎？歲出就是用這個科目，還有哪一個科目會用到？就只有這個科目，那裡面還是有人事預算，對不對？

主席（康議長裕成）：

請說明。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

有委託人事預算。

李議員雅靜：

你是用委託，還是你們聘用專案人員？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

我們目前只有聘用一個專案人員。

李議員雅靜：

其他的人事預算去哪裡？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

人事預算，中央沒有給我，就是它今年有另外一個擴大獨居老人服務方案，所以它今年請我們另外再申請經費。這個部分我們在 1 月 15 日已經把那個計畫提申出去了，它那個計畫是編列 4 個人力給我們。

李議員雅靜：

所以剛剛講的 1,959 萬 8,000 元，是完全沒有人事的費用，全部都是業務費用，是這樣意思嗎？〔對。〕因為我看你這邊好像有編人事，這是你自己的費用，還是中央補助預算？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

中央有一個行政人員的費用。

李議員雅靜：

譬如說你在第 20 頁就有一個行政人員的服務費。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

對，中央有一個行政人員的費用。

李議員雅靜：

所以你這一筆預算還是有人事預算，對不對？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

這是一個人力的。

李議員雅靜：

一個？〔對。〕for 行政，〔對。〕你這邊完全沒有社工人員？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

沒有，他的資格的話，就是社工、教育、心理都可以。

李議員雅靜：

好，妳聘行政人員要幹嘛？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

就是統籌相關的，也就是督導的計畫…。

李議員雅靜：

請問社會局的工作人員在幹嘛？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

社會局的工作人員？

李議員雅靜：

這個案子不是應該由社會局承接，然後主責嗎？〔對。〕妳這個都是…，這些都是…，這個是委外案件，還是你們自己的案件？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

我們自己的案件。

李議員雅靜：

你們自己下去主導，只是多聘一個行政人員協助你們行政作業。〔對。〕然後妳的社工人員、相關等人員、專業人員是在另外一個案子的預算，是這樣嗎？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

我們的人事…，獨居老人的話，我們有另外做獨居老人…。

李議員雅靜：

我發現妳對妳自己的案子不是很熟悉，都前面給妳打 pass，都是局長在點頭、搖頭，妳的預算還要繼續審嗎？等妳預算熟悉了，我們再來審妳的預算，好不好？我是這麼建議，不然問妳什麼，妳都…。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

沒有，議座，報告議座…。

李議員雅靜：

就跟妳講，慢慢講，不用緊張。妳一問三不知，還要前面的局長跟妳點頭、搖頭。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

不是，議座，真的不好意思，因為可能…。

李議員雅靜：

再詢問一下，我對你們的獨居老人關懷服務計畫，我有興趣，我不能說我有意見，我有興趣，請妳提供相關資料給本席。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

這個是…。

李議員雅靜：

我想要跟你們聊聊，因為我們期待它可以更好，因為這個預算得之不易。〔好。〕除了人事的預算，妳有另外一個案子進來以外，我要知道內容做了哪些事情。〔好。〕因為你們拉太多單位在支援你們，但你們還是沒有做到位，〔好。〕還是有獨居老人、孤獨老就在裡面，就去當神仙了。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

理解，議座，我們可不可以就是先…。

李議員雅靜：

然後我問妳的時候，妳不回答，我沒有問妳的時候，我問下一題的時候，妳

又有意見了。我再詢問一下，另外那個薪傳教學講師費，這個也是妳的業務嗎？
長青綜合服務中心歐主任美玉：

是的。

李議員雅靜：

這是哪裡的預算？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

這是我們的預算。

李議員雅靜：

是長青中心，還是…。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

對，我們公務…，我們長青中心的預算。

李議員雅靜：

這些老師都是在長青中心教學的老師費用嗎？這裡有 90 萬元。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

沒有，他在各長青學苑教學。

李議員雅靜：

全部就對了？〔對。〕還有一個是在五甲活動中心的講師鐘點費，還有推動老人福利的講師鐘點費，妳分那麼多，我們沒有很清楚，這個到底是不同的活動嗎？不同的業務嗎？

長青綜合服務中心歐主任美玉：

議座，您講的是哪一個？

李議員雅靜：

一樣啊！都是在第 20 頁，我現在看的預算都是在第 20 頁，還沒離開。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

傳承大使是運用 65 歲以上他的專長，我們就是評選他的資格，然後有這樣一個可以當講師的資格，我們運用他的專長到各學苑去開班授課。

李議員雅靜：

所以這個有年齡上的限制，讓他們可以多一個分享的平台就對了？〔對。〕然後其他那些講師的鐘點費用，比如底下有一個 69 萬元的，還有一個 1 萬…。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

因為我…。〔…。〕我看不到 69 萬元的。〔…。〕薪傳教學…，在第 20 頁這邊，不好意思，我看錯了。跟議座報告，日托的托老部分是在長青中心的 5 樓，有一個托老，它就是針對鄰近區域年滿 70 歲，然後行動比較緩慢、亞健康的，他們可以到那邊做托育的部分，那邊的講師費是以那邊的為主。〔…。〕我懂，

我…。〔…。〕因為 1 樓有個古早風味舖，它會運用傳承大使每一天會去開課，所以有很多的長輩他們進到那一個場域的話，他們會去聽這些課程、會報名這些課程，所以傳承大使也有很多時段是在那邊…。〔…。〕健康促進為多。〔…。〕薪傳可能會依薪傳老師他的專長來講課這樣子，也有可能手機的、AI 的也有可能。〔…。〕未來可以…。〔…。〕未來可以思考整併。〔…。〕可以。〔…。〕我懂。〔…。〕跟議座報告，未來我們可以再重新盤點一次，但是我必須要坦白說，傳承大使還滿多人申請的，所以他們每一年的班次都還滿多的。〔…。〕這個我可不可以會後再跟議座請教討論一下？

主席（康議長裕成）：

議員，時間到了。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

就是這個部分，我覺得可以交流。

主席（康議長裕成）：

議員，時間到了。〔…。〕不要擱置啦！

長青綜合服務中心歐主任美玉：

不要擱置，因為很多老人需要服務…。

主席（康議長裕成）：

我來替妳講，妳不要再講了，請坐下。可以討論一下，我們等一下要不要擱置再討論，先讓邱于軒議員發言。李雅靜議員的質疑，請科長趕快跟她回復一下。

邱議員于軒：

局長，有些預算因為我剛進來也比較晚，我之前有跟你講過教育訓練的事情，妳還是沒有回應我。就是高雄市政府社會局派一個人，然後他不是正式的員工，去美國參加訓練，妳把所有的資源集中在一個約聘的同仁身上。妳還是沒有告訴我，為什麼妳要這樣子針對一個約聘的同仁，而不是這些專職的人！

我講長青中心，其實長青中心主任因為剛到職，對不對？所以可能對於業務沒那麼熟悉，但是其實主任一直在老人福利。我回到第 20 頁的委託民間團體辦理獨居老人服務，妳是委託什麼樣子的民間團體？20 頁的下面第二個。

主席（康議長裕成）：

75 萬元那一筆。

邱議員于軒：

對。因為從陳玫娟議員剛才的答詢，妳獨居老人的探視服務因為志工的問題，所以沒有執行完。那對我們來說是一個蠻可惜的事情，尤其是在志工培訓。所以志工培訓，我認為現在高雄市，說實在高齡化，應該很多人都會願意做志

工。所以志工培訓的人力來源應該不會是問題，而是他們目前朝向哪個方向去服務，我覺得這點可能是長青中心要去處理的，所以妳可能先回應我。

這筆整筆的 3 億 7,000 多萬元的預算，其實妳的重頭戲是在 25 頁，對國內團體的捐助，它有 2.99 億元。換句話說，大概 9 成的預算，妳都用在對國內團體的捐助。換句話說，妳就是在輔導裡面的社福團體跟社區關懷據點的這些服務，對不對？這筆預算，我這樣解讀應該是沒有錯。

但是第一個，我們今天質疑的點是妳本身可能在獨居老人的照顧上出了什麼問題，所以才會有很多議員的問題跟關心。我的問題是，這 2.99 億元有比去年還要增加嘛！因為我從妳的預算分析比較表，我發現社會局長青中心很好玩，把很多的辦理經費用流用，流到設備及投資。換句話說，我認為妳應該很多的據點，因為可能據點比較久了，設備老舊需要添購很多的設備。但是妳資本門的補助不足，所以變成可能要用經常門的業務費，去流到所謂資本門的補助。我就回到這整體 2.99 億元，9 成的經費都拿來補助到團體，可是目前從妳經費最大的問題，就是它本身補助的硬體不足，服務的志工人力，可能妳這邊要去調整整個志工人力的走向。我認為志工人力整體沒問題，但是只是走向、分配上的問題，妳要如何去調整。

第二個就是這 2.99 億元，很明顯的就是我們在很多地方也都會遇到，社區的說議員這個鏡子壞掉了、這個冷氣不夠冷，像我們三隆社區的冷氣都 10 幾年了，怎麼吹都不會冷，尤其高雄那麼熱，所以妳才會去流用，那未來經費，妳要怎麼做去調整呢？妳要回答我。

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

因為我講的是很務實的方向，妳才會一直流用妳的經費。

長青綜合服務中心歐主任美玉：

應該是流用的經費，其實是比較多在中心本身的有一些…。

邱議員于軒：

中心本身嗎？所以妳反而是中心本身的設備老舊，是不是？所以這個就是局本部的問題，妳就要站起來了，對不對？我以為妳是地方上，結果妳是中心本身自己的修繕費都不足，以至於要流用。對於議員來講，我很討厭看到流用，為什麼？我那麼認真審預算，一個蘿蔔一個坑，一個科目就一個執行項目，結果中心老舊到要流用。裡面除了第一個妳說的什麼古早風味舖，我以前一天到晚在那邊，對不對？妳也知道嘛！然後有日照又有日托，裡面服務好幾百個長輩，就本身中心老舊到要用妳的業務費去流用，這不對，那就代表妳這筆預算

編列要去做調整。局長。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座。剛剛議座所說的那個，如果是我們的一些服務據點，它們需要一些設施設備的話，原則是我們其實在我們人團科有一個補助的計畫。如果是我們的尤其是社區發展協會，它如果有辦理相關社會福利的這些計畫的時候，其實它來跟我們申請，我們就會補助一些費用。因為有很多的議座反映說我們補助的金額其實已經有很多年都沒有調了，所以我們今年有特別再把補助各個社區發展協會的經費都有再做提高，希望能夠至少要人家能夠買 1 台冷氣或 2 台冷氣。〔…〕長青中心的部分應該這樣講，就是有一些可能是比較大型工程的部分，我們現在都會請他們還是來跟我們局本部做一些申請，我們會用我們的公務預算來做爭取。〔…〕

長青綜合服務中心歐主任美玉：

還是有可能啦！

社會局蔡局長宛芬：

我們儘量。〔…〕

長青綜合服務中心歐主任美玉：

去年有換過一批。〔…〕冷氣空調，我們去年已經有跟中央申請 500 萬元的經費，已經有全體換過了。另外消防的部分，其實我們已經有盤點出來，也有跟局長報告，可能就再看…。〔…〕目前我們稍微盤點一下安全的部分，約在 200 萬元左右。〔…〕

社會局蔡局長宛芬：

我們原則上應該會給。〔…〕好，沒問題。〔…〕我們會。〔…〕沒問題，好。〔…〕好，謝謝。〔…〕因為我們性別平等辦公室全部的工作人員都是約聘僱，因為這是…。〔…〕對，主任不是，對。因為去年其實我們也是有跟主任討論，主任也是認為我們這位工作人員非常優秀，所以才會請他去參加我們 CSW 這樣的一個會議。當然是希望透過他到國外參加這種國際會議的經驗，而且還有其他的縣市，大家可以一起來，就是能夠有更多的火花，能夠讓高雄市性別平等的政策跟業務可以推動得更順利。今年我們的 CSW 也已經確定了，大概應該就是由我們的主任會過去，我們原則上就是希望…，因為市政府的預算其實也有限，我們大概每年只能一位過去。我們希望用這樣的方式，能夠把性平的業務可以越做越好、越做越順。〔…〕對，今年。〔…〕

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，剛剛那一筆 20 頁的還堅持要擱置嗎？那我們擱置 1 筆就好，擱置 90 萬元那一筆。10 萬元的五甲活動中心不要擱置，那是妳的選區嘛！就

擱置 90 萬元那一筆好不好？〔…〕 20 頁。〔…〕 那就是擱置 73 萬那一筆好不好？73 萬那一筆，等她跟妳說明以後，好不好？不要擱置五甲那一筆啦！〔…〕 那就是 73 萬 5,710 元這一筆好不好？〔…〕 所以要擱置哪一筆？不再發言了，哪一筆講好就好了。〔…〕 沒辦法，要講一筆啊！〔…〕 我知道妳不是真的要擱置，只是想要把它弄清楚，對不對？那我們就舉一筆來擱置。〔…〕 21 頁。〔…〕 哪個？〔…〕 23 頁的哪裡？〔…〕 261 萬 5,000 元，這是衛福部的中央補助，不要擱置吧！〔…〕 所以就是 261 萬 5,696 元，23 頁跟 20 頁嗎？〔…〕 有，我看到了，這也是中央補助。17 頁到 26 頁，擱置 2 筆，擱置 20 頁的 57 萬 3,000 元，中央補助這一筆；另外再擱置 23 頁的 261 萬 5,696 元，這也是中央補助，擱置這 2 筆，其餘的預算照案通過，有沒有意見？（敲槌決議）謝謝。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請翻到 08-085 家庭暴力及性侵害防治中心歲入預算，請看第 9 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 250 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見，各位同仁？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

感謝議長。我剛剛特別說，我不是真的是有心要擱置這一筆預算，雖然它是中央補助的預算，但是我還是特別說你們自己的業務真的要自己了解，當我們在議事廳詢問，你都回答得這麼的不專業，不清不楚，如何叫我們去相信，你能專業的去服務這些長輩。這個我得先瞭解計畫內容，我們聊清楚了再來審預算，這第一件事。第二個，我想知道針對你們所謂的兒童及少年福利權益的保障，罰鍰是罰哪些？有什麼態樣呢？

主席（康議長裕成）：

請說明。

家庭暴力及性侵害防治中心林主任欣緯：

謝謝主席、謝謝議座，違反兒少權益保障法的部分，我們法的包括對兒少不當對待的部分，還有延遲通報，還有包括像獨留的部分，未滿 6 歲獨留的部分。

李議員雅靜：

如果是霸凌的部分呢？性騷、性侵呢？也都算在內嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心林主任欣緯：

霸凌的部分，要看學校調查的部分是不是符合對兒少不當對待的部分，有些會成立…。

李議員雅靜：

好，請教一下這邊的兒童跟少年，分別是幾歲到幾歲？

家庭暴力及性侵害防治中心林主任欣緯：

兒童就是未滿 12 歲，少年就是滿 12 歲到…。

李議員雅靜：

12 歲以下算兒童，所以在國小端也有到你們這裡就對了，〔對。〕你們如何去掌握教育局的案件呢？我都沒有看過你們罰過，所以你的 175 萬，到底是怎麼來的呢？你們真的沒有開罰過。

家庭暴力及性侵害防治中心林主任欣緯：

報告議座，我們 1 年大概…。

李議員雅靜：

你們的社安網，有了多大的破洞，不是漏洞是破洞。

家庭暴力及性侵害防治中心林主任欣緯：

我們大概 1 年左右，在兒少的部分，開罰如果是不當對待的部分，大概有…。

李議員雅靜：

可以提供我，就是針對你的這筆罰鍰，每一年針對 12 歲以下，另外 12 歲以上，分別大概有多少案件？〔好。〕然後把態樣列舉出來，好嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心林主任欣緯：

好，近 2 年可以。

李議員雅靜：

這個我們不是以罰為目的，我們要的是如何去預防？甚至遇到的狀況如何去讓孩子不會留下陰影，甚至不會再受到 2 次、3 次的傷害。這也是我一開始剛進來就特別跟你們提到的，你的社安網、校安網如何去建構？社會局如何站在主動方，而不是被動方，看起來到目前為止你們是處於被動方，學校如果沒有通知，甚至是被害人的家長沒有去報案，你們完全不知道，跟警察局一樣完全都不知道，有這樣的情形發生。所以請你們真的好好去研究一下，我剛剛我看了一下你們後端的預算，有很多預算其實你們可以介入，不管是加害人或被害人，甚至是監護人的部分，你們都可以去介入，甚至讓他們去上一些輔導的一些相關的課程，不管是心理上的或者是家庭教育上的等等之類的。我看你們都有預算在裡面，我不知道你們整年度是怎麼去執行這樣的個案件？怎麼會事情一年比一年還多？我當了民代十幾年去年最誇張，到現在我這個禮拜還有接到生對生霸凌的案件，還有性騷擾的案件，你們都不知道，對吧？所以麻煩你們好好去檢討一下，你對於你的預算如何去負責？我們設立家庭教育暴力及性侵害防治中心的主要目的，如何去真的落實去執行？請你們好好地盤點一下，

我有要求教育局，警察局跟…，你們今天本來 3 點半要開會對不對？這件事你知道嗎？主任你知道嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心林主任欣緯：

知道。

李議員雅靜：

我請你回去，因為你現在在這邊，來不及回去開會。如果你來得及，你一定要主動本人親自參與會議；來不及，你也要跟裡面的人研議看看，如何化被動為主動好嗎？〔好。〕你記得提供資料給我。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

我覺得高雄市是兒虐之都，我從罰金罰鍰就知道。114 年你的預算數只有 250 萬，113 年的決算是 330 萬，可是 114 年 12 月底，你已經到了 1,300 多萬，換句話說超過你的預算，你自己的資料是 5 倍。高雄市到底在 113 年到 114 年發生了什麼事情？我覺得家庭暴力及性侵害防治中心要去檢討，你們的收入很多是上級補助，可是你很多的支出是在處理甚至輔導，我們也有很多在預防。主任也是新來的，過去的主任退休，你原本要開會，應該也是我手上那個案子，對不對？我直接講重點，我用附帶決議的方式，這筆罰金罰鍰，你應該全數用來輔導這些受害的孩子，因為我知道你們追蹤期過了之後，孩子後續的心輔工作，可能就要付錢了對不對？追蹤期過了要付錢對不對？我不認為應該要由他們來付錢，因為第一個，一個諮商課都要 1,000 多元，那有的時候這類的孩子不一定願意參加團體諮商。你的歲入只編 250 萬，你去年到了 1,000 多萬，我不敢想像今年你會到多少錢？

所以，局長，從這裡就可以看得出來，高雄市是家庭暴力以及性侵的案件是非常非常蓬勃的，比妳的歲入多了 5 倍，比妳去年 113 年決算只有 300 多萬，你們發生什麼事情？局長，妳要不要就你這個歲入來說，然後請幫我準備我的附帶決議，全數用來支付這類性侵跟家暴孩子後續輔導課程的費用，全數。局長，我覺得這點很誇張、很可怕。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，我想我們都不希望有這樣事情發生，對我們來說，現在社會局的立場態度是這樣，只要就是被我們發現你有…，我們認為有疑似，我們其實都會從嚴來認定，從嚴認定的原因其實就希望能夠在…。

邱議員于軒：

所以 114 年是因為從嚴認定，所以你收到 1,000 多萬，是你原本認定案件的

5 倍嗎？因為這個樣子嗎？因為會已經會到裁罰，會到罰金罰鍰收入，一定都申復過或者是申訴過，你才裁罰，所以並不是從嚴認定的問題。

社會局蔡局長宛芬：

我們現在其實是，原則上我們只要認為，我們就先裁罰了，就是不是等他…，就是原則上我們現在只要我們認為有，我們原則上就會開始做裁罰了。

邱議員于軒：

只要認為有，就開始裁罰。

社會局蔡局長宛芬：

就是我們認定有，就可以做裁罰。

邱議員于軒：

我就你行政程序，他如果真的覺得有問題，他要提出申復，〔對。〕但是他可能先繳，或者是分期繳。可是你這個是實收，妳這個是已經實收到 1,300 多萬元，就是妳原本認為的 5 倍了，所以我認為一定是有確定的案件…。

社會局蔡局長宛芬：

議座，如果以管教不當來說好了，我們當然在管教不當的時候，我們就要開始做裁罰，因為我們不希望在他管教…，就是先讓家長知道。

邱議員于軒：

所以妳是覺得過去認列的太過寬鬆嗎？

社會局蔡局長宛芬：

沒有，我不曉得，我只能說我們現在的做法是用這樣的方式在做處理。就是只要對兒童有不當對待，或者是大家有時候在媒體上也會看到，因為其實現在網路上面的這些檢舉案也是蠻多的，我們只要發現，我們都會做裁罰。

邱議員于軒：

局長，如果寬鬆去認列，不大可能成長到 5 倍之多，妳是整整 5 倍，所以一定是這類案子的猖獗，因為罰金罰鍰沒有變、裁罰的標準沒有變，都是 6 萬元或 4 萬元，對不對？所以裁罰沒有變的狀況之下，案量變多，我認為整個家防中心要更努力。所以我只能附帶決議，因為這個妳未來何時編列，妳要透過這個罰金罰鍰的增減，妳自己來檢討。同步如果你真的案量這麼多…。

主席（康議長裕成）：

這麼快附帶決議就出來了。〔…。〕來，我們來處理第 9 頁的預算，第 9 頁有 250 萬元的預算，預算沒有意見，但是增加了附帶決議，附帶決議就是所有罰金罰鍰的收入，應全數做為輔導家庭暴力及性侵害防治等相關案件的支出，有沒有意見？〔…。〕休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）附帶決議的文字處理好了嗎？不要再

等一下了，等很久了，輔導後面加一個等，可以嗎？趕快，議事組，好了喔！請召集人就座，我來念一下，第 9 頁的 250 萬元預算是照案通過，但是我們增加了一個附帶決議。我也念一下，所有罰金罰鍰收入，應全數做為家庭暴力及性侵害防治兒少被害人輔導等相關費用，有沒有意見？沒有意見，預算照審查意見通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 10-13 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 2 億 6,325 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請看歲出預算，請看 14-24 頁，一般行政－行政管理，預算數 4 億 1,501 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 25-33 頁，福利服務－家庭暴力及性侵害防治業務，預算數 9,992 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著請各位議員拿出黃色本，編號貳-19 高雄市公益彩券盈餘基金，請看第 11 頁，基金來源明細表，預算數 8 億 6,142 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

請說明。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座，我們的基金收入是 8 億 6,000 萬元，較上年度的 8 億 71 萬元，增加的是 6,071 萬元，增加約 7.58%。主要是因為我們公益彩券盈餘分配收入較上年度預估數增加所致，是收入的部分。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？這樣可以嗎？好，預算照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 12-38 頁，基金用途明細表，預算數 11 億 6,404 萬 5 千元。委員會審查

意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這是社會局最後一筆了，是不是？〔是。〕有沒有意見？12 頁到 38 頁的預算，有沒有意見？來，邱于軒議員、李雅靜議員。

邱議員于軒：

我直接講結論，我要擱置補助政府機關這個 1,100 多萬元，對不對？在這邊嘛，第 13 頁，你們的會計，我今天有跟他討論的，是這一筆吧！對不對？1,100 萬元，〔…。〕對，我覺得…，不是在這裡嗎？是在哪裡？36 頁，是不是？好，我要擱置那一筆。因為他們始終沒有講清楚，就是你們每年給他那麼多錢，他今年又多了預算，因為他的預算已經過了，所以理論上妳這邊的錢，我覺得妳可以給少一點，那是在第 36 頁的哪一筆？〔…。〕沒有，900 多萬元，〔…。〕對，妳回答我。議長，我要請她回答，我要擱置一筆就好。

社會局社會救助科陳科長秀雯：

跟議座報告，原民會所提出來申請那個 900 多萬元的費用，它其實拆成不同的部分，它有急難救助。剛剛您所提到的…。

邱議員于軒：

急難救助提高，我沒有意見，我是就它人力的部分。

社會局社會救助科陳科長秀雯：

對，所以您剛講人力的部分，其實是在第 36 頁的部分，有一個剛剛講的 420 萬元，這邊有一個 4,200 千元的這個部分，它在後面倒數過來，36 頁。

邱議員于軒：

我跟妳應該是同一本啊！〔對。〕為什麼我的 36 頁是…。

主席（康議長裕成）：

我的 36 頁也沒有那個 4,200。

邱議員于軒：

對啊，我的 36 頁沒有 4,200。

社會局社會救助科陳科長秀雯：

它在後面補充說明的那個備註裡面，它應該是 6,134，6,134 裡面的第 1。

主席（康議長裕成）：

36 頁的。〔對。〕是 6,134 的後面。

社會局社會救助科陳科長秀雯：

對。您剛才講的…。

邱議員于軒：

那是人力，因為它今年有新增人力了。

社會局社會救助科陳科長秀雯：

對，就是這一筆，就原本講的原民會。

邱議員于軒：

好，我擱置這筆，我覺得要再跟原民會討論，確認它真的實際用在實際服務，因為你們只負責給錢，你們不管它怎麼做，對不對？如果它真的沒有這樣用，就不要給它那麼多錢。因為妳今年很多的社會福利，真的還要再繼續的推動。高雄市的老人化，講白了，我們很多的敬老，大家都在講敬老卡要增加錢，妳自己都沒有錢，妳還給人家材燒，這筆先擱置，好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

所以要擱置的是 36 頁，補助原民會 420 萬元這一筆，是嗎？〔…〕什麼？〔…〕420 萬元，就原民會的。〔…〕36 頁，補助原民會的這筆 420 萬元，其餘的預算照案通過。等一下，還有李雅靜議員要發言。

李議員雅靜：

我眼睛都瞪大起來了，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

好在。

李議員雅靜：

局長，你們對於街友中心有沒有什麼想法？我想聽妳的想法。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局蔡局長宛芬：

謝謝主席、謝謝議座。街友中心，目前街友入注意願比較低一點，所以我們現在跟三民的街友中心有在討論，我們會有一個類似中繼站，就是白天讓他們也可以進來。當然議座有提醒我們，是不是要把街友中心的規範做一些放寬，讓街友比較願意進來這個中心，這部分我們也會再跟兩個團體來做一些討論。

李議員雅靜：

除此之外呢？

社會局蔡局長宛芬：

除此之外，街友的問題的確是會比較難處理啦！老實說，因為那個會牽扯到說有一些是已經習慣在外面，有一些如果是新的街友，我們來…，就是應該是要盡量…，如果剛是街友的這群人，我們盡量讓他們可以…，因為才剛去嘛！比較容易能夠用一些的方法，讓他們再回歸到我們一般社會的這種生活方式。

李議員雅靜：

妳現在列管的街友有多少位呢？

社會局蔡局長宛芬：

列管的，241 位。

李議員雅靜：

上次跟我說 400 多位，妳現在跟我說 241 位，到底現在有多少位？

社會局蔡局長宛芬：

這要問…，我請科長回答。

社會局社會救助科陳科長秀雯：

我們到 12 月底是 241 位。

李議員雅靜：

上次跟我說 400 多位。

社會局社會救助科陳科長秀雯：

400 多位的部分是前幾年，因為有些其實是他會流失，所以我回去會…。

李議員雅靜：

所謂的流失是指什麼？

社會局社會救助科陳科長秀雯：

是指到其他縣市或其實他沒有在這裡出現，因為我們都固定去做盤點，然後看他有在那裡，我們才列為列冊的街友，因為我們會去看嘛！所以 12 月底我們看的時候，報過來的數字是 241 位。

李議員雅靜：

高雄有多少熱點是有街友的？街友聚集的地方。

社會局社會救助科陳科長秀雯：

這邊比較…，一個是三民公園，另外一個部分是火車站那邊也有，然後大東轉運站、運動公園，還有…。

李議員雅靜：

多少據點是你們有列管的？

社會局社會救助科陳科長秀雯：

這些都有。

李議員雅靜：

有多少？我是問妳有多少？不知道？

社會局社會救助科陳科長秀雯：

我…。

李議員雅靜：

所以你們根本沒有去盤點、沒有去關心，不然這些不是問題，妳都會去把…，我問什麼妳馬上就可以回答出來，妳自己就沒有用心啊！妳要叫妳委託的機構

怎麼用心？請坐。局長，我剛才為什麼要先問妳的想法跟看法，妳有回答到一些重點，但是妳有沒有去想說這些街友，第一個，為什麼不願意進住到街友中心？除了我們需要輔導他、陪伴他，可能慢慢去熟悉、重新認識這個社會，甚至輔導他進入職場以外，那還沒有其他的原因呢？除了放寬一些條件以外，還沒有其他的原因呢？有去想過、有去盤點過嗎？妳委託的這幾個單位裡面，有沒有去跟它細聊過？因為既然妳委託這些單位，表示這些裡面不管是社工或是裡面的相關人員，他對於街友會特別熟悉，因為他們朝夕相處，甚至他們到街裡面去訪問過他們。

我知道有一些團體，甚至去幫忙找一些工作，手工的工作、簡單的工作要給他們，可是街友們也不願意，到底是為什麼呢？我覺得你們可以去了解這些問題，不然永遠就是盲目的一直追著街友走，然後一直造成我們地方上一些治安的困擾，比如說曹公圳沿線、鳳山火車站附近，還有包含大東，他們不只在那邊安家而已，還在那邊聚眾、喝酒，這些都是讓這些環境、治安造成不安其中的一個因素。

所以我要拜託妳，靜下來跟這些團體討論也好，甚至我們可以看是要用什麼樣的方式，去討論出一個方向，比如說我曾經想過是不是…，比如說因為鳳山的街友中心比較老舊，所以他們不願意進來，雖然我們不是要讓他們住得很舒適、不是要他們住那種很豪華的，但是至少那些空間是他暫時先願意進來。慢慢我們再透過不管是勞工局或你們一些其他的配套，可以安置或者是推介他轉銜到一些職場裡面去，這些東西我覺得你們都可以去結合，甚至去討論看看的，不然這些永遠都是我們地方上的問題。我們前幾天才邀請你們的相關人員去會勘而已…。

主席（康議長裕成）：

好，我們結束討論，關於第 12 頁到第 38 頁的預算，11 億 6,404 萬 5 千元，剛剛第 36 頁的 420 萬元擱置，雅靜議員還有哪一筆嗎？剛剛是邱議員的部分。那就除了第 36 頁擱置 420 萬元以外，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

社會局預算審議完畢。接著請各位議員拿出機關編號 16 高雄市政府勞工局主管單位預算，請翻開 16-16…。

劉議員德林：

主席，額數問題。

主席（康議長裕成）：

清點人數，記名清點，從今天開始都記名清點。

本會議事組王主任文華：

向大會報告，現場議員有黃文志議員、黃彥毓議員、鄭孟洳議員、陳慧文議員、邱俊憲議員、湯詠瑜議員、李雨庭議員、郭建盟議員、劉德林議員、黃飛鳳議員、李雅靜議員、黃文益議員、張勝富議員、何權峰議員、陳玫娟議員、邱于軒議員、黃香菽議員，還有召集人鍾易仲議員，以及議長、李雅慧議員，現場一共 20 位議員…。

主席（康議長裕成）：

1、2、3、4、5、6、7、8、9、10、11、12、13、14、15、16、17、18…。

本會議事組王主任文華：

還有黃秋嫻議員，21 位議員。

主席（康議長裕成）：

19、20，應該有 21 位啊！21 位。

在我宣布散會之前，跟大家報告，星期一我們從勞工局的歲入開始審議，好不好？好。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）