

高雄市議會第 4 屆第 6 次定期大會交通委員會

(中華民國 114 年 11 月 13 日下午 2 時 36 分)

第 1 次審查會會議紀錄

主席(李議員兩庭)：

開會。(敲槌)今天召開交通委員會第 1 次分組審查的會議，審查事項表已經放在各位議員的桌上，請專門委員宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員看第 4 屆第 6 次定期大會有關機關提案一覽表，案號：1、類別：財經、提案機關：審計部高雄市審計處、案由：請審議 113 年度高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審查報告案。請審查。

主席(李議員兩庭)：

先請高雄市審計處洪科長說明。

審計部高雄市審計處第四科洪科長瓊姬：

各位議員及市府各位先進，大家午安。職是審計部高雄市審計處第四科科长洪瓊姬，僅報告 113 年度高雄市政府捷運工程局、交通局、觀光局的主管決算暨附屬單位決算及綜計表審核情形。有關捷運局的主管部分，請翻到乙-117 頁。113 年度捷運工程局歲入預算數為 38 億 1,240 萬元，經決算審核結果，審定數為 38 億 1,215 萬餘元，較預算減少 24 萬餘元。歲出預算合計 60 億 2,027 萬元，經決算審核結果，審定數為 59 億 6,984 萬餘元，較預算賸餘 5,042 萬餘元。有關附屬單位決算非營業部分，作業基金經決算審核結果為短絀 115 億 9,954 萬餘元，較預算短絀 119 億 5,387 萬餘元，減少 3 億 5,432 萬餘元。另，資本計畫基金經決算審核結果，審定為賸餘 12 億 6,103 萬餘元，較預算賸餘 1 億 3,194 萬餘元，增加 11 億 2,908 萬餘元。重要審核意見部分計有 7 則，請詳書面資料。

接著請翻到乙-135 頁，交通局主管的部分。113 年度歲入預算數 33 億 1,883 萬元，經決算審核結果，審定數為 27 億 4,955 萬餘元，較預算減少 5 億 6,927 萬餘元。歲出預算數合計為 36 億 8,343 萬餘元，經決算審定結果，審定數為 28 億 3,738 萬餘元，較預算賸餘 8 億 4,604 萬餘元。附屬單位決算營業部分，決算審核結果為本期淨損 6,179 萬餘元，較預算本期淨損 4,852 萬餘元，增加淨損 1,327 萬餘元。另，附屬單位決算非營業部分，決算審核結果為賸餘 3 億 139 萬餘元，較預算賸餘 2 億 4,307 萬餘元，增加 5,831 萬餘元。在重要審核意見的部分計有 8 則，請詳書面資料。

接著請再翻到乙-160 頁，觀光局主管部分。113 年度歲入預算為 7,720 萬餘元，經決算審核結果，審定數為 6,319 萬餘元，較預算減少 1,401 萬餘元。歲出預算合計為 10 億 8,502 萬餘元，經決算審核結果，審定數為 10 億 8,053 萬餘元，較預算賸餘 448 萬餘元。在重要審核意見部分共計有 3 則，請詳書面資料。以上是本處審核結果，敬請主席及各位委員審理，謝謝。

主席(李議員兩庭)：

大家有沒有什麼意見？

黃議員香菽：

不好意思，主席，我們是一個局一個局問？還是一起統一問完？

主席(李議員兩庭)：

一個局一個局好了。

黃議員香菽：

先可以問哪一個？

主席(李議員兩庭)：

先捷運局。

黃議員香菽：

Ok，謝謝主席。我想針對於審計的部分，其實我們在前天審計報告的時候我們也有看到，其實他有特別點名了我們捷運局針對於推動黃線捷運建設計畫，因為整體的計畫經費大幅增長，部分路線工程發包及機廠用地、水保工程期程延遲，影響了後續進行施作統包工程的期程，希望能夠有改善的空間。我是不是可以先請我們的捷運局局長，針對於審計點出來的這些點，是不是可以先做個說明。謝謝。

主席(李議員兩庭)：

局長請回答。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝。黃線是這樣，原來行政院核定是 1,442 億元，我們按照 1,442 億元就開始發包。發包以後，到目前為止，我們一共發包了 11 個車站的土建，整條線的機電標已經發包，軌道標也都已經發包。剩下還有 12 個站，這 12 個站我們目前還沒有發包。我們提了修正計畫，修正計畫是增加了 926 億元。這 926 億元在 112 年 8 月我們報行政院來核定，行政院在最近 10 月 21 日已經核定了這 926 億元。他核定的總建設經費 926 億元；第二個，他核定了整個計畫的期程到 2034 年；第三個部分，照理講應該是要核定中央跟地方的分擔比例，但中央跟地方的分擔比例因為財劃法的事情還沒有確定，所以這一部分他們未來還會再持續給我們正式核定的部分。這是第一個報告。

第二個，在整個烏松機廠的部分，烏松機廠其實整個範圍相當大，有 17 公頃。上面有將近 5,000 座墳墓，這個其實也感謝殯葬處花費了兩年的時間，現在都已經處理完畢。原來照理講這一些狀況我們應該在今年的 3 月，相關的這些機廠就要交給捷運這邊，因為那時候天候不穩定，所以有一些遲延。在今年的 8 月，在 3 個月之前，整個烏松已經全部處理完畢，機廠的殯葬、水保也已經 ok。目前水利局也在 8 月的時候核發給我們這個機廠水保的施工許可，所以目前也都在裡面施工了。所以這一部分是趕上來了。另外，相關的這一些作業，不管是施工還是設計的部分，我們大概也都按照程序都有在推動。

黃議員香菽：

局長，不好意思，因為你剛剛有特別提到有 12 個還沒有發包的，這 12 個什麼時

候會發包完成？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們已經經費核定下來了，這是第一個。第二個，這個兩隻腳，我們所謂的兩隻腳是澄清、鳳山這裡從衛武營，Y19 一直到 Y23。

黃議員香菽：

就是一個是走鳳山這一邊，一個是走三民這一邊。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對。這兩個部分我們有分包的策略，因為我們也不希望一標的金額太大，所以我們大概會有兩站到三站會當成一標，大概在 200 億元左右的規模。我們內部也在討論怎麼發包的策略。這是第一個。第二個，在還沒發包之前，其實我們細部設計都已經開始啟動了，三民區的這個路段，從 Y9 的果菜市場一直到民族站，甚至一直往下一直到民族路跟中正路這個路段，其實是我們動作比較快的，這一部分我們會先來發包。相關的這些作業大概會在明年過年以後，大概在 2、3 月，這部分我們會先來動，然後接著陸陸續續來做發包。當然細部設計作業持續都在推動。

黃議員香菽：

局長，我還有兩個問題請教你，我先問完。第一個問題，就是你說的後面這個我們提修正計畫，就是 926 億元報行政院，他也已經核准了嘛！〔對。〕我們也知道今年度原本已經核准的捷運建設經費少了 103 億元，其實這個也影響到我們可能後續會不會這 926 億元，我們雖然報了以後，他核准了，但是他還是沒有辦法給足我們足夠的錢，這個我們怎麼去解決？當然前些日子我質詢你的時候，你有提到可能用我們的本預算，還有其他可能捷運建設基金等等之類的先去補足，然後再多跟中央看有沒有辦法去跟他溝通多要一點錢。〔對。〕當然這是前面 103 億元的部分，會不會後續的 926 億元雖然他們也已經核定了，我們現在雖然還沒有確定地方和中央到底分擔的數字是多少，但是會不會也會面臨到可能核定之後，但是他又沒有辦法給足我們費用？這個會不會是我們面對到的點？當然這是第一個。

第二個，就是我有發覺到我們近期發包的工程，其實蠻多都是讓同一間廠商標到的比較多，因為我看做的帳好像都是工信工程標到的比較多。我比較擔心的是，我們發很多包出去，當然很多包如果每一間工程做他自己的部分，當然他的量能是足夠的。但是如果都讓同一個廠商去標到，當然這個都是公開競標的，這個我沒有什麼問題。我只是覺得如果都是同一個廠商標到，就像我說的，很多包都是被工信工程標到。這個後續會不會產生因為他們來標了這麼多，所以變成他們可能在施作上面等等會有所延宕的問題，這個你們有沒有考慮過？我兩個問題請教。

捷運工程局吳局長嘉昌：

謝謝。第一個是中央補助款不足的部分，中央其實我們按照工程進度，明年是需要 138 億元的中央補助款，他給我們 34.99 億元，就是減少 103 億元。103 億元的部分，其實市政府這邊也內部討論過，我們有幾個因應，第一個，就是我們接到公文的時候，9 月 1 日、9 月 2 日我們就馬上再跟交通部那邊要求希望能夠再增補費用，不然這個對於我們的短差影響很大，交通部當然到目前也還沒有回應。這是第

一個。第二個，為了確保，而且又對外宣示整個捷運工程已經動了，不會停。所以也感謝市政府這邊在今年的公務預算裡面也增加了 25 億元給捷運局，就是在我們原來的地方配合款以外還增加 25 億元。這是第二個。第三個部分，這個就是市政府內部在研議的，就是我們在等交通部的公文。交通部的公文其實我們也了解，因應財劃法，其實中央行政院主計總處也正在討論中央跟地方的這些經費的分擔比例怎麼樣來做處理，他們是內部有在討論，這個還沒有定。還沒有定之前，如果到明年的 3 月，大概第一季都還沒有定的話，市政府這邊就要做一個決定了。決定的話，當然第一個可能是追加預算，用公務預算來追加預算；第二個，可能就朝著我們自己的基金來補辦還是併決算來做處理，這是第二個；第三個部分的話，如果最後再有一些狀況，可能我們就要在 116 年的預算裡面去籌編，籌編的話可能就要再增補一些預算給捷運局。所以目前我們是按照這個樣子…。

黃議員香菽：

增補預算的意思是指說，就是在我們的本預算裡面去編列可能就要增補了嘛！

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，這是一個，另外一個當然是從基金。

黃議員香菽：

是，我們的基金現在有多少錢？

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們的基金是這樣子，基金的話，我們叫土開基金。這個也跟各位做一個報告，其實在行政院核定所有台灣地區任何重大建設裡面，他一定會有自償經費，像我們所有的經費裡面一定是有一個自償的經費，一個是非自償的經費。自償經費的部分，我們會把他列到，我們高雄叫「土開基金」，他是一個作業型的基金，他也是一個自償性的計畫。這個土開基金裡面，我們目前為止就是四線齊發，還有以前的黃線，舉債的額度大概是 1,000 億元左右，1,080 億元左右。我們目前舉債在四條線的部分大概是 200 多億元。

黃議員香菽：

所以空間還蠻大的。

捷運工程局吳局長嘉昌：

就是還有一些額度。這個部分是這樣子，在高雄我們叫「土開基金」，在台北市的話，因為他是有建設計畫，也都是有自償，在台北市的話叫「大眾捷運系統建設基金」；像桃園、新北、台中他們就叫「軌道建設基金」。其實這個運作都是一樣的，都是用這樣子的方式來去做運作。所以基本上我們會是按照剛剛我講的這樣方式來補足這樣的預算。當然工程已經動了，停的話也危險，譬如說你連續壁挖了，支撐做得不好的話，那個對鄰近的建築是有危險的。所以市政府才會馬上增補 25 億元讓我們繼續往下做，這是一個。另外一個就是土建的包商，這個也…。

黃議員香菽：

局長，我再插一下話。你知道你們後面第 7 條，你們的土開基金有被審計糾正嗎？〔對。〕因為土開基金其實就是標售、標租、設定地上權，還有聯開嘛！〔對。〕

但是你們好像有幾塊經過市府的審查已經進入標售的程序，但是好像都流標。〔對。〕
這個審計好像也有請你們要儘快的去處理，這幾塊是什麼原因？

捷運工程局吳局長嘉昌：

這個我也報告一下，是有幾宗基地是財政局他們作價投資到捷運的土開基金來，
增加我們可以舉借的額度。

黃議員香菽：

就是給你們機會。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，給我們機會。有幾宗基地是這樣子，譬如說在我們北機廠的附近有一個叫做
和平段，那個基地比較大，其實我們也按照土地法第 25 條報到行政院，行政院覺
得那塊地比較大，他不建議我們去做標售。

黃議員香菽：

在哪一個地方？

捷運工程局吳局長嘉昌：

和平段。

審計部高雄市審計處第四科洪科長瓊姬：

和平段 1156 地號，在乙-123 頁。

捷運工程局吳局長嘉昌：

在和平段這個地方，因為…。

黃議員香菽：

岡山這個。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，這個我跟議員做報告，其實我們也沒有閒置。我們 RK，就是岡山路竹延伸線
的包商叫做遠揚，遠揚需要工務所，然後這個我們是出租給他當工務所，其實也有
收入。這是一個。另外一個在瑞隆段，我們前鎮區瑞隆段，瑞隆段這個地方是靠近
瑞隆路的地方，這個地方其實現在是借給交通局，目前正在做停車場的使用，所以
還是有。另外，還有一個在烏松的美德段，美德段那一宗基地是一則他沒有臨路，
另外是他的基地比較畸零不整。我們其實有對外標售 4 次都沒有人來，目前這個地
方我們還在想什麼樣的方式來做處理。所以基本上大概是這樣子。

黃議員香菽：

這三塊地財政局等於說是作價給你們，讓你們可以去做標售的動作，當然標售的
金額絕對會高於你現在目前出租的金額多很多。

捷運工程局吳局長嘉昌：

當然。

黃議員香菽：

你如果不去儘快做標售的話…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們會。

黃議員香菽：

你們這個基金也是一樣沒有收入進來，你們去借的錢也是一樣沒有辦法那麼高。所以我認為你們應該…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我們應該持續，這個我們要持續。

黃議員香菽：

好，你回答那個包商的問題。

捷運工程局吳局長嘉昌：

包商的部分，其實我們現在岡山路竹延伸線是遠揚，小港林園線這一段是榮工，其實都是很大的廠商。黃線的部分，C01 就是神農路一直到澄清湖的這個路段是金務大，馬來西亞的廠商。另外剛剛講的剩下兩標，就是澄清路一直到衛武營，還有本館路到建工路，雄工這一段，兩個都是工信是沒有錯。工信其實我不用…。

黃議員香菽：

每一間都是很大的廠商，但是我擔心再標會不會又是一樣的廠商來標得。因為他們能夠來標到前面的，代表他們就是有那個能力可以去做這樣的工程。〔對。〕所以其實台灣有能力去做軌道建設，去做捷運工程的大概都是那幾家。〔是。〕我們擔心我們的期程其實已經有稍微的延宕了，就是已經比原本預計的還要更晚了幾年了。如果你都是給同樣的廠商去做，會不會造成他們的量能不足以後，然後變成他們沒辦法做那麼多而拖延到你們。這個是我提醒你們而已，我沒有什麼太大的意思。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，這個我們會注意。

黃議員香菽：

這個就是特別提醒。當然他們有能力做，我們超開心的，他們有能力做的話就代表…。因為這幾家來標的其實之前就做過我們高雄市政府的工程。〔對。〕所以我們也都很相信他們，他們做的工程也都是品質保證。但是我們還是擔心，不要因為這種原因而去延宕到我們的工程，這個是要特別拜託的，好不好？謝謝。主席我沒意見。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝。

主席(李議員兩庭)：

謝謝局長。還有其他議員有意見嗎？黃文益議員。

黃議員文益：

謝謝主席。我想請問局長，因為審計處這邊還是有提到，就是環狀輕軌通車營運，惟班距過長及尖峰人潮無法有效疏散等委託營運情形未臻完善，這是在去年年底。這個部分我們有改善了嗎？還是現在的狀態是怎樣？第二條這個部分，營運的狀況。

捷運工程局吳局長嘉昌：

輕軌現在的營運當然是離峰的時候是 15 分鐘，尖峰是 10 分鐘。這個是一個原則。其實辦大型活動的時候，還有一些週末的時候，我們會把尖峰的班距再縮短，我們可以縮短到 6 分鐘。我們有一些叫做「打點車」，就是他可能停在某一個地方，停在某一個轉轍的地方，譬如說在展覽館，還是在美術館辦活動的時候，只要有需要，這邊的車子就可以過來，所以是這樣整體在運作。這個當然還是不足，所以我們也準備增購 14 列車，現在有 24 列車，然後我們會增購 14 列車。這 14 列車的目的地，就是未來尖峰的時候變成 6 分鐘是常態。所以這個我們是正在處理，這是一個。這個計畫有報到中央去了，在去年的 4 月我們就報了，目前大家也有在開會討論。這是第一個。

第二個就是說，其實輕軌去年的元旦成圓以後，去年一年整體的運量平均大概是 3.2 萬人次/每天，到目前為止大概是 3.6 萬人次。其實增長得還不錯，我們也了解，其實對於就學跟就醫的旅次是增加最多的。像就醫其實也增加大概 17% 到 20% 的人次，所以這個是相當可觀的，就是這個輕軌變成已經很多人需要他了。我常常講，那就學的部分就更明顯。譬如說像中華藝校跟雄工，他原來有 8 部校車，現在都沒有校車了，現在同學都搭捷運。另外，樹德家商又更明顯，他原來有 42 部校車，每天上下學這樣載，現在大概剩下 24 部，減少 10 幾台。所以整體的運量數漸漸上來。大家感覺可能班距過長，班距過長的話，我們現在就是用加購輕軌列車來把班距再縮短。目前是這樣。

黃議員文益：

局長，我再請教一下，如果正常來講，達到最恰當的一個班距，大概要幾分鐘才符合現在交通運輸的量能？台北有輕軌、新北…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

新北有淡海輕軌。

黃議員文益：

他們是多久的班距？你們知道嗎？

捷運工程局吳局長嘉昌：

應該都差不多，搞不好比我們更久。

黃議員文益：

更久？

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，更久。

黃議員文益：

可能他是在很偏僻的地方。

捷運工程局吳局長嘉昌：

在郊區。

黃議員文益：

我們是在很市中心的地方。〔對。〕我的意思是說這個班距是離峰時間 15 分鐘

一班，就像你講的，很多人都需要。〔對。〕但是需要的過程中就是代表說我們有這樣的一個承載量。〔對。〕但是如果等太久就會造成民怨，所以我才要你們提出說，到底我一個班距離峰的時候要達到幾分鐘一班，你們應該去算一下，才符合大家在等待最適當的班距時間，尖峰是什麼時候。這個數據我不曉得你們有沒有掌控？這個如果沒有的話，我要請你們去做研究，到底我們高雄市的輕軌，我的目標，我的離峰是要多長，我覺得 15 分鐘太久了。要縮到多短才符合？我覺得這要去算一下。尖峰當然不在話下，就是要趕快疏運人潮，但是一般離峰如果你班距太長，就等於說大家都懶得等，那也不好。所以我覺得這個要去處理。

再來交通局我順便提一下，我跟局長有談過，我們高雄的捷運系統真的不是那麼的便利，所以要有接駁車。當他到不管捷運或輕軌，如果需要搭接駁車的時候，接駁公車的班距其實好像也很長。不會嗎？你們接駁車的班距是多久會來一班？

交通局張局長淑娟：

大概 15 分鐘一班。

黃議員文益：

多長？

交通局張局長淑娟：

要看路線。

黃議員文益：

15 分鐘。好，那我就簡單講，我的離峰要等 15 分鐘輕軌，到了之後再等 15 分鐘的接駁車。換句話說，我高雄市民搭乘大眾捷運系統，我最多可能要等將近 30 分鐘。所以你們覺得不長是因為我們沒有在搭乘，但是如果我有在搭乘的話，我去一趟不要說 30 分鐘，可能 20 到 25 分鐘跑不掉，對不對？我覺得這樣子的班距都要同步來規劃整合，才能夠讓搭乘的人可以在最快的時間搭到車，到點的時候他可以在最快的時間搭到接駁車。為什麼台北他們會快？因為他們是網狀系統，所以他們其實到出口站到他們的目的地是很近的。我們真的幅員遼闊，沒有辦法跟他們比。但是我覺得在這個期間裡面捷運的班距，我覺得我們真的有改善空間，讓任何一個想要搭乘的人不用等那麼久。所以 15 分鐘、15 分鐘其實我認為時間很寶貴，去 15 分鐘、15 分鐘，回來再 15 分鐘、15 分鐘，等於他一天可能要將近 1 個小時在那邊空等車子，就會減低他搭車的意願。所以是不是我們之後還有改善空間？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，其實我們的轉乘有兩個無縫，時間跟空間無縫。時間的無縫就是說，像如果在後驛站的話，你會發現我們接駁公車是會跟他到達的時間做配合。所以公車是在外面等，你出來就有公車可以離開到高醫。所以我們在追求的是時間無縫。那空間無縫…。

黃議員文益：

我知道，可是你們沒有每一站都無縫接軌。

交通局張局長淑娟：

有一些地方公車沒辦法在那邊等，所以他就是會看時刻表。其實我們時刻表會去

跟他的到站時間去對，有時候因為路況他們很難掌握，可是實際上我們時刻表是希望能夠對起來，就讓他出來之後就有公車可以看得到，這是我們追求的目標。我們現在的接駁公車，只要是紅線，紅什麼、橘什麼、綠什麼，就是所謂的接駁公車。那個班次其實我們是有控制他，希望他班距的時間是不能超過 20 分鐘以上，是有做控制的。

黃議員文益：

我的意思是說，之後我們要求捷運局縮短班距嘛！〔對。〕同等的，你的接駁車的班距也要配合，在比較偏鄉的地方，我以前有搭捷運。那個地方的公車，到比較偏遠的站其實一班下來的乘客不會很多，你會在那邊等乘客。

交通局張局長淑娟：

對，我們就會等。

黃議員文益：

就會在那邊等。

交通局張局長淑娟：

另外就是其實在市區還有一個很方便的就是 YouBike，所以所有的輕軌站、捷運站都至少一站以上的 YouBike。

黃議員文益：

我知道，你講的是市區的便利性，雖然我是市區的民意代表，我要替住在邊區的人講一下，他沒有那麼便利啦！就是很多人都沒有辦法那麼便利。你現在的便利就是符合市區民眾的需求，我可以感受到他們都沒有怨言。可是當那個站一直往北或往南走，那個怨言就會出來。這個東西就是我的量載不夠的時候，等於我的捷運站到接駁站的時候只有 3 個人或 4 個人，一台公車不可能就只坐 4 個人，這樣我派計程車去接就好了，沒有，你再等下一班，等於他在等客人多一點才會出發。這樣子的話，真的是會讓很多人等，這些人有些是弱勢群眾，就像是長輩。不能說長輩沒事就讓他們等一下沒關係，我覺得這樣子不對。所以我才問說在這整個班距裡面，我們要去思考高雄市的量能。市區我覺得不太會有問題，因為他的運輸工具太多了。但是你看包括楠梓、岡山，我覺得到那邊下車的人就會變得很少了，你在接駁的部分不能犧牲掉他們的福利跟權益。這個是我的建議。所以我希望同步要往這邊去進行改善。〔好。〕局長要補充。

捷運工程局吳局長嘉昌：

我補充一下，其實我們有一個案例我覺得也給大家參考。譬如說高雄高工那邊每天放學，其實我們下午的尖峰大概是從 4 點就開始 10 分鐘一班。高雄高工這一站 C28，高雄高工大概是 4 點就準備放學，這些學生大概 4 點 10 分到我們的車站。我們第一班車如果 4 點 10 分到的話，10 分鐘班距，是 4 點 20 分、4 點 30 分。我們一般會在這兩班車中間再插一班車進去，我們就有跟雄工的老師有一個默契，所以他們學生出來的時候會先放一部分到我們的車站，讓我們的月台可以容納。另外一部分學生在紅綠燈、人行道之前，在人行道上他就先在那邊擋一下，等到我第二班車過去他們再過來。所以漸漸的，其實這個經驗是不錯，我們也從去年的 9 月到現

在，一直都這樣在處理。

黃議員文益：

我想跟你分享，我覺得配合分流是不得已的做法。我想跟你分享，我去台北都搭捷運嘛！〔對。〕我看到車子要過了，我也不用匆匆忙忙、連滾帶爬的去追車，我只要從從容容的過去，馬上3分鐘以內車就來了。所以我覺得分流是因為我的車次不夠，所以才要分流，但是如果車次夠的話，其實大家都可以從從容容的搭乘。我覺得10分鐘還是久了一點。因為在我的印象裡面，捷運就是我到了，等個3分鐘、5分鐘，下一班車就來了，我就上車了，這個很快速、很便利。所以或許我們搭乘的人沒有那麼多，但是我覺得你把便利性做起來之後，應該搭乘的人會更多，因為他不用在那邊等待太多的時間。所以這個是我的良心建議，跟其他城市做參考。因為我們到世界各國去考察，像我去日本，我們也去搭地鐵，英國也是，他們都很便利。那個就是你根本就不用擔心我這班車搭不到，很快我就可以搭到了。所以我覺得一個進步偉大的城市還是在大眾捷運系統這邊真的要再加把勁，讓大家可以快速的搭到車子。這是我的建議跟看法。以上。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

我想先請局長也報告一下我們小港林園線的修正計畫，中央的情形。

捷運工程局吳局長嘉昌：

好。小港林園線在111年9月行政院是核定532億元，這個532億元行政院核定了以後，我們就即刻來辦理招標。目前已經招標的部分有全線的機電系統，還有一個變電站。另外就是全線的軌道，11.9公里的軌道。另外還有RL1到RL3這7公里多的3個車站統包標。RL3到RL7這個路段土建還沒有發包的部分，我們細部設計也已經發包。細部設計目前的進度大概有60%左右，這60%左右的成果，我們在今年的7月也把這個初步的成果公開閱覽。公開閱覽就是我們已經有一個初步的設計了，我們就公開閱覽讓有興趣的投資者，未來土建的廠商就先來看，然後提供給我們意見，這部分我們已經做了。這是第二個。

這個案子我們不足的部分我們就提修正計畫，修正計畫也在10月21日行政院也核定了，核定是303.7億元。這個錢下來以後，因為這個設計我們也做得差不多了，所以我們大概在今年年底到明年初，大概12月或是1月，這個案子我們就會公告招標，招土建標。所以這個進度上我們是有掌握。

主席（李議員兩庭）：

所以目前是剩土建標還沒標出去。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，因為設計已經出去了。

主席（李議員兩庭）：

他現在已經核定了之後，我們就是全線都沒…。

捷運工程局吳局長嘉昌：

對，我發包以後就全線全部動了。謝謝。

主席（李議員兩庭）：

好。武宏議員還有沒有問題？沒有，我們捷運局就先這樣。接下來我們換交通局，乙-135 頁，請問各位議員有什麼意見嗎？好，請說。

黃議員香菽：

我想審計處給的報告第一條就是公車路線的問題，還有公車路線有一些可能人口比較多的地方沒有公車路線，但是他很多的路線是跟所謂的輕軌重疊。這個其實我們之前也有討論過，如果跟輕軌重疊的路線，我們是不是還需要留著，或者是不需要留著。我想審計報告這一次也有特別去點名出來，所以這個等一下請局長說明一下。

還有一個，就是那一天在審計的簡報上面有特別點出了輪船公司的問題，我想輪船公司每次不管是在審計的時候，或是後續我們會審到的預算，都是大家最主要會去講的點。我是不知道現階段輪船公司的狀況到底是什麼狀況？是不是也可以請局長說明一下，你現在還是董事長吧！

交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

沒有找到其他董事長，你都還要代理就對了，太辛苦了，要叫市長多給你一份薪水才對。局長。

主席（李議員兩庭）：

請張局長說明。

交通局張局長淑娟：

謝謝。我想公車路線的部分，我舉個例，我們也在一直檢討 CP 值，就是我的一輛公車到底載多少人，我們一直在檢討。我們有一條線是 8049，我們一直很想把他的路線減短或是做短期，可是這條路線我們遭遇非常非常大的困難，包括北高雄很多民意代表等於為了那幾位，大概 7、8 位的民眾發聲。他們就是習慣要去長庚醫院或是要去義大醫院就是要一車到底，他不接受轉車，我們還去租計程車，說以後有公車式小黃，你來使用看看，弄了一個多月他還是不接受。所以其實公車路線要做調整不是那麼容易的事情，很困難、很困難。其他路線能動的其實我們都盡量在動，所以包括跟輕軌重疊的，像以前的 168、東 7，我們做過幾次自己的統計分析之後，我們就是去把他截短，南邊就都不服務。我們那時候也擔心很多學生，因為輕軌站確實比我們公車站距離還要長很多，怕很多學生會不接受，可是後來做過很多溝通，然後在車上做宣導之後，南邊就不跑。然後現在 37 路也要停駛了。所以其實路線調整必須要漸進，我沒有辦法一次很冒然的說這條路線因為怎麼樣就不開，沒辦法。因為很多我們想像不到的高齡者，還有一些人就是很仰賴這條公車路線，雖然他不是每天搭，他一個月搭個幾次，就沒有辦法接受你把路線給取消，或是你要叫他去轉乘一次，轉乘一次他們也都不接受。所以這個是很多人的習慣，必須要漸進式的

去輔導他才能夠接受。所以我們公車路線的調整，其實幾乎每個月都會去做微調。

至於說審計，感謝審計，因為他有去用信令的資料，其實信令資料我們也在做。整個仁武現在 30 萬人口，我們仁武那麼多人口的成長，我們也用信令去開了一條紅 62 到高鐵站和到凹仔底站，我們也這樣子做。只是有時候我們自己的限制會讓我們的彈性沒那麼大，可是交通局沒有放棄，我還是要做微調。因為現在缺駕駛不只是台灣的問題，是全世界很多城市的問題所以我們還是必須要滾動式去做微調。另外就是 37 路要停駛，那一條路線要停駛，我們也很擔心沿線的幾個學校會反彈。可是現在蒐集起來是還好，因為他們可能…。

黃議員香菽：

應該都已經轉乘輕軌了。

交通局張局長淑娟：

對，要不然以前 37 路是學生搭乘非常多的一條路線。

黃議員香菽：

這一條應該就是會經過大順路的是嗎？〔對。〕就是經過高雄高工和樹德家商的這一條。

交通局張局長淑娟：

對，從凱旋一直到大順路那邊。所以很多時候政府部門很難去一刀兩斷，一定是有一些鋪陳，然後去做微調、微調。37 路當初也是開始減班，因為運量降了就開始減班，減到現在才把他收起來。

再來是輪船公司，現在輪船公司…。

黃議員香菽：

不好意思，局長，我先就公車的部分再跟你討論一下。因為你剛才所說，之前有一些重疊的部分可能因為沿線有大概 7、8 個居民是因為長期搭乘這一路公車到長庚醫院。後續我們可以慢慢調整，如果捷運黃線完成了以後，可能我們有機會去…。不同嗎？從哪邊？

交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

從阿蓮。

黃議員香菽：

從阿蓮坐過來？這個 CP 值真的有點…。

交通局張局長淑娟：

一百多公里。

黃議員香菽：

這個 CP 值確實有點低。

交通局張局長淑娟：

那個司機一天就只服務這幾個人。

黃議員香菽：

就是這 7、8 個嗎？

交通局張局長淑娟：

對，一百多公里。

黃議員香菽：

而且是固定的嗎？

交通局張局長淑娟：

差不多。

黃議員香菽：

他們每天都到長庚醫院嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有每天，可是他要去的時間他就不能接受，所以他透過非常多的議員。

黃議員香菽：

有沒有辦法跟他溝通，因為我知道你們駕駛的這個問題，因為之前我有跟你討論到東九區的公車的事情。尤其他們一直在反映，這個當然跟閔琳局長這邊也有關係，就是溫泉季的時候車子或者是非溫泉季時候的公車。但是當初你也是講說真的是沒有駕駛的原因。〔對。〕但是我們又反觀看到這一個，這個 CP 值低成這樣子，難道我們真的沒有其他的解決辦法嗎？

交通局張局長淑娟：

我們希望他轉乘，去岡山站轉乘。

黃議員香菽：

沒有，我認為轉乘，因為如果照你所說的，他如果是有必要去醫院的話，代表他可能真的是非常高齡者。除了轉乘以外，能夠給他們更方便的辦法嗎？

交通局張局長淑娟：

我們就是要改成公車式小黃。

黃議員香菽：

他也不願意？

交通局張局長淑娟：

他也不要。

黃議員香菽：

但是公車不是更麻煩嗎？公車式小黃不是應該比公車更方便嗎？預約時間到就去你家載。

交通局張局長淑娟：

不過他們就是不要。

黃議員香菽：

公車還要出來外面等。

交通局張局長淑娟：

因為這些乘客我們都知道，所以我們有一個月的時間…。

黃議員香菽：

所以我的點就是，你就已經知道這 7、8 個人就是固定的人，我認為你們應該有

更好的方式可以去溝通看看。因為如果照你所講的，這個 CP 值應該是比其他的線路都來得低非常多。

交通局張局長淑娟：

這條路線我們已經檢討應該兩年了。

交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

我們也用免費的，那時候就是用試辦。

黃議員香菽：

就是免費讓你搭小黃去嗎？

交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

對，就是搭過去再搭回來。

黃議員香菽：

他們有要坐嗎？

交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

不要。

黃議員香菽：

免費也不坐？

蔡議員武宏：

是小黃車太舊嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，是新的。

蔡議員武宏：

我覺得可能要用 Alphard 還是什麼，可能他們坐得不舒服吧！

主席（李議員兩庭）：

他們平均年齡是多少？

蔡議員武宏：

他們年齡可能會比較大一點，長輩可能坐得比較不舒服。

交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

都是年紀大的，他們不願意改變。

黃議員香菽：

他們的習慣就是一定要搭乘公車是不是？

交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員武宏：

那我們後面把他烤成公車的樣子。

交通局張局長淑娟：

今天亞築議員沒來。

黃議員香菽：

我們很認真審查，不要開玩笑。我只是給個建議，當然今天亞築議員沒來，所以

我才敢講，如果你講到阿蓮，亞築議員有來，我就自動會閉嘴。當然亞築議員沒來，我們才能夠拿出來充分的討論。〔是。〕但是我真的是覺得這個點真的 CP 值太低了，我認為應該有更好的方式可以去解決，而不是討論了兩、三年，這一條路線還是依舊存在。我覺得明年的審計依舊還是會點出這個點嘛！37 路線不會再點了，因為拿掉了嘛！但是這一個點一定還是會繼續再討論，而且不管是明年、後年、大後年，只要他不取消，我覺得一定是會一直被拿出來糾正的一個地方。不可能審計都糾正了，我們還沒有作為。所以還是要去想一下怎麼去說服民意代表，然後說服這 7、8 個長者，看要怎麼樣讓他們以最舒服的方式可以到達長庚醫院。這個是要特別拜託的。

交通局張局長淑娟：

有，所以我們在幾月的時候，有兩個月的時間免費，然後去…。

黃議員香菽：

所以一個都沒有去搭嗎？

交通局張局長淑娟：

有，有搭，搭完之後就說還是公車比較好。

黃議員香菽：

還是公車比較舒服。

交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

應該是說這些年長者希望不要跟人家坐得近，他覺得公車比較大。

黃議員香菽：

所以你們是一台去，然後到他家載、到他家載、到他家載、到他家載。

交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

跟公车的模式一樣，到阿姨分駐所那邊等。

黃議員香菽：

一樣是到公車站，然後類似公车的模式把他們載走。

交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

不過現在有在研議說…。

黃議員香菽：

如果你們不要有湊人數的模式呢？

交通局張局長淑娟：

不是湊人數，那一條就是，我其他地方的公車路線…。

黃議員香菽：

我湊人數的意思就是你不用把他們都集中在一台車裡面呢？

主席（李議員兩庭）：

多派兩台、三台。

黃議員香菽：

對啊！我的意思是這樣子。

交通局張局長淑娟：

不是，這樣子的話，我就乾脆維持公車好了，因為公车的成本三十幾元，我一台公车的成本才五十幾元。

黃議員香菽：

不只三十幾元，你還要有一個司機每天往返這樣載。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

算起來就是平均的公車成本。

黃議員香菽：

好啦！不管怎麼樣，拜託你們看怎麼解決，好難解決的一個問題。

交通局張局長淑娟：

可是我還是要說明，因為很多乘客的習慣，你要去改變他，有的可以接受，有的不能接受。所以審計一直希望我們要怎麼調、怎麼調，其實那些東西我們也知道，可是我們沒辦法很立即的說，我就是今天或是明天要調整。

黃議員香菽：

其實也沒有立即，已經檢討了兩年，不是嗎？

交通局張局長淑娟：

因為他這裡有說重疊里程逾 5 公里就要調整，那個是做不到，那個在其他縣市也是做不到，即便台北也都有重疊路線。所以我們一直跟審計溝通，你要看那條路線的量，假設我現在這條一定經過這個幹道，你不能叫我把頭尾砍掉，這個幹道叫他去轉乘，變成轉乘兩次。所以對乘客來說他有他固有的習慣領域要去處理之外，我們會去從這條路線的載客數去做檢討，而不是這條路線一定要把他砍成三段讓他去轉乘。這是我們在實務上其實是這樣操作的。當然審計會給我們紅 72、紅 75 這些，這些其實我們也都有在調整。

交通局運輸管理科蕭科長宛琳：

已經有在調整，我們現在在開說明會，去各地跟里長或是地方先拜訪，等到他們都可以接受之後，我們就會實施。所以現在的階段是在說明會。

黃議員香菽：

好，ok。

交通局張局長淑娟：

因為我們必須要去跟大家溝通。

黃議員香菽：

局長，輪船公司，你的公司說明一下吧！

交通局張局長淑娟：

輪船公司從 94 年成立以來，每年都虧損，沒有一年例外。其實主要是在於他的票價低於他的成本。即便我們去年 113 年 11 月有把刷卡的 20 元提高到 30 元，所以現在是 30 元，可是我們的成本大概 33 元。所以我們每載一個人就是要虧 3 元，就是要反扣。所以主要是他的票價低於成本，這個是最大的原因。我不講什麼旗津居民免費，因為那個本來就是公司成立的使命。就是他的票價就是低於他的成本，

所以票價的調整變成是我們的當務之急。這是第一個。第二個是說…。

黃議員香菽：

那你們有提出來嗎？

交通局張局長淑娟：

因為去年 11 月才剛調，我當然希望…。

黃議員香菽：

所以現在是多少錢？

交通局張局長淑娟：

30 元，可是我的成本是 33 元，我現在的成本是 33 元。所以我們本來去年 10 月跟市府報告是希望調到 40 元，不過市府說 20 元調到 40 元怕受不了。

黃議員香菽：

一次調太多很奇怪，對。

交通局張局長淑娟：

所以這部分我們就是繼續溝通，我們必須要跟旗津的商圈溝通，因為他們對於旗津的票價非常敏感，比遊客還要敏感，這個我們必須溝通。

黃議員香菽：

因為他有特別點出來的點就是說，因為在 109 年到 113 年，駁二特區跟旗津的人數是往上漲的，當然人數多反而賠越多，是這個概念嗎？

交通局張局長淑娟：

賠越多之外，主要是我旗鼓航線的載客量其實也減了 10%，就是旗津要有活動才會有遊客。像風箏節的時候我一天可能做到 3、4 萬。

黃議員香菽：

那你要拜託你旁邊那一位。

交通局張局長淑娟：

高局長也是我們董事，所以我們都拜託觀光局要多辦活動。譬如說上次風箏節我們收入就不錯，如果平常日都在 1 萬多。

觀光局高局長閔琳：

但交通還是罵我啊！辦活動之後。

交通局張局長淑娟：

另外就是說我們針對新航線，還有 IP 船，IP 船本來總召是希望我們做蠟筆小新。

黃議員香菽：

沒有，那是開玩笑的。

交通局張局長淑娟：

真的太貴了，權利金很貴。所以這次柯南之外，我們今年就是跟 KAKAO 合作，KAKAO 其實蠻可愛的，那個效果也不錯。明年應該還是會找幾個 IP。之前 IP 都只有一艘，今年變兩艘，所以明年應該還是會找一個 IP，我們負擔得起的 IP 然後去做 IP 船。

黃議員香菽：

我覺得可以儘可能的找我們自己本地的創作者，這個應該就會便宜非常多吧！

交通局張局長淑娟：

沒有，不一定，之前跟黃阿瑪合作過也不便宜。

黃議員香菽：

我覺得是可以談談看，如果是高雄的在地創作者，高雄市政府幫你們去推銷你們的東西，我覺得這個應該有一定的可談的空間。

交通局張局長淑娟：

所以我們會去找大家很喜歡的 IP。

黃議員香菽：

就是儘可能的先找我們地方的創作者。

交通局張局長淑娟：

蜜柑有來協助我們，所以現在我們也找蜜柑。

黃議員香菽：

蜜柑可以啊！這個就請捷運局去跟捷運公司大概講一下，蜜柑這麼可愛，最好是可以用不用費用也 ok。

交通局張局長淑娟：

那個蠻好的，蜜柑已經有了，然後現在就是 KAKAO，KAKAO 是現在的，然後明年會再談一個 IP 出來。我們是希望有機會再跟柯南合作，因為柯南的粉絲蠻強的，因為柯南週年有一系列，我們希望明年看有沒有機會變成有尋寶和探險的意象。所以這個是目前在努力當中。

另外還是要汰舊換新，因為我們還是有比較老舊的渡輪。過去我們打造都是會打造 100 噸以下，就是 99 噸，那個載客人數就會被限制。我們現在兩艘大船，就是旗鼓一號、二號都是載一百多人的。我們目前也在跟航港局申請汰舊換新，還是要打造電動船，只是說會超過 100 噸的電動船，那個經費比較高，航港局在審查當中。我們希望這兩艘汰舊換新之後，剩下的壓力就會比較減輕了。所以就是從成本面的控制我們也在繼續努力。

黃議員香菽：

汰舊換新依舊是我們要編列經費吧！還是航港局會…。

交通局張局長淑娟：

航港局就補一半，我們自己出一半。自己是從公務預算，也不是從輪船公司出的。

黃議員香菽：

是直接從交通局的公務預算下去處理。〔對。〕不是從輪船公司出。

交通局張局長淑娟：

不是，不是。

黃議員香菽：

那帳當然就是…。

交通局張局長淑娟：

就是我們會作價投資…。

黃議員香菽：

好。

交通局張局長淑娟：

大概輪船公司的經營概況是這樣。因為去年 11 月調成 30 元之後，其實我們現金收入就增加了。

黃議員香菽：

有預估什麼時候要再往上調嗎？

交通局張局長淑娟：

不知道。另外同時就爭取，因為現在市府一年給 5,000 萬元，裡面 1,000 萬元是付利息，4,000 萬元是…。

黃議員香菽：

旗津居民的那一塊。

交通局張局長淑娟：

對。實際旗津的成本是 8,000 萬元。

黃議員香菽：

有機會再增加嗎？其實我們每次在審這個預算的時候，都希望市府能夠把這個補足。但是我不知道，因為今年預算還沒有交付，我們還沒有審到。我是不知道今年的是維持原本的，還是有增加？

交通局張局長淑娟：

沒有，還是維持原本的。

黃議員香菽：

但是我記得我們去年在講的時候，有希望他能夠增加。

交通局張局長淑娟：

可是市府最後核下來是這樣。

黃議員香菽：

好，沒關係，我們今年在審的時候再附帶決議一下，我記得好像有附帶決議過。

交通局張局長淑娟：

因為後來有做票價的處理，所以票價之後一年大概可以多 2,000 萬元。

黃議員香菽：

局長，你講的很客氣。其實我說我們去年已經有附帶決議過，其實我們每年都在附帶這個決議，就是希望說市府能夠將旗津居民搭乘的這個補到足夠，因為是 8,000 萬元。每年就是補 4,000 萬元、5,000 萬元，其實每年都差 3,000 萬元、4,000 萬元。我們希望他補足，我們也附帶決議了，總歸一句話就是好像市府把議員的附帶決議當作不是一個…。

交通局張局長淑娟：

一定是整個市府的預算在考量。

黃議員香菽：

當然，但是我還是希望，因為輪船公司的問題其實不只小組的成員每個會期都拿

出來討論，包括到大會的時候，很多議員也都拿出來討論。我覺得還是要澈底的想辦法去解決他。你沒有解決他，可能到我們沒有當議員了，我覺得都還是有問題存在，我覺得這是比較不負責的態度。

交通局張局長淑娟：

有，已經比較漸入佳境是在政府的補貼跟票價已經有在補足。

黃議員香菽：

好。我也希望雙重的下去看，既然你明年度的預算已經編了，也不可能再增加了。明年度的你們也不會編到預算。〔會啦！〕116 年的你們還會編到預算，當然我們可能審不到，因為會到下一屆的議員才會審到。但是我還是希望，一樣把同樣的想法就是，我當然到預算審查的時候還會再講一次，我也會再附帶決議。〔好。〕我希望這個應該要雙重下去做。什麼時候要提高費用就什麼時候提高費用；什麼時候應該補足的就什麼時候應該補足，我覺得這個是雙向要下去做的。這樣子也讓審計不要每年都在糾正這一條，這個審計應該已經糾正 10 年了吧，我好像每年都看到這一條。所以這個是特別拜託的。主席，我沒有意見了，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

好，其他委員還有什麼意見嗎？黃文益議員。

黃議員文益：

局長，我想追問一下，就是那個票價剛調完，然後你們再送的話是會希望調到多少錢？金額。

交通局張局長淑娟：

我們本來是希望到 40 元，可是 40 元應該有困難。現在成本 33 元，至少 35 元。

黃議員文益：

所以你們認為合理在 35 元，因為成本在 33 元。〔對。〕我也覺得 35 元應該比較合理一點。有沒有預計什麼時候要提？如果只有到 35 元的話，也不到原本的 40 元。

交通局張局長淑娟：

可是我們還是需要跟旗津在地的商圈再做溝通。

黃議員文益：

所以我們今天調到 35 元對旗津的居民有沒有影響？

交通局張局長淑娟：

沒影響。

黃議員文益：

沒有影響，單純就是商圈的感覺。

交通局張局長淑娟：

對。像我們上次要調 20 元到 30 元，也是跟商圈理事長做過很多溝通。

黃議員文益：

我想請教一下，從 20 元調到 30 元，不要說辦活動，平常搭乘的遊客有沒有減少？

交通局張局長淑娟：

其實是不是因為票價而減少，這個沒有人說得準，可是我們看趨勢是在減少。

黃議員文益：

趨勢在減少。

交通局張局長淑娟：

對，從疫情之後，趨勢是向下降。

黃議員文益：

但是不曉得是不是因為票價的關係。

交通局張局長淑娟：

因為是去年 11 月份才調的，所以現在看起來今年有比去年又更少一點。可是我的收入是增加的。

黃議員文益：

當然，因為你的單價變高了。所以我建議如果遊客的人數已經回穩的話，可以來提票價的問題；如果趨勢向下，當然不宜再提票價問題。

交通局張局長淑娟：

我們其實都在看這個市場的狀況、景氣的狀況。因為如果旗津的景氣不好的話，你再調票價就雪上加霜。所以其實我們會視情況。

黃議員文益：

旗津的遊客多寡跟你旁邊那位局長有相當大的關係。

主席（李議員兩庭）：

辦活動才有人潮。

黃議員文益：

不只活動，我覺得局長很厲害，不只辦活動，應該是要想辦法在平時的時候就有大家想要去旗津玩的衝動，這樣才有辦法拉升平日的遊客量。所以這個要好好拜託一下高局長，讓平時大家想去旗津，不然真的會蠻慘的。如果只靠活動或是因為只靠活動帶動人潮，絕對不是我們…。活動是一個誘因，然後讓大家可以認識旗津，喜歡去旗津。所以這不只觀光局，海洋局也是，對不對？

觀光局高局長閔琳：

還有經發局。

黃議員文益：

還有經發局。那個是大家要來努力的，不然旗津是一個很可惜的地方，這個是要拜託。然後我要再請教局長，因為我剛剛看到好像審計有注意到，我們有些 YouBike 好像有站沒有車的問題，這個到底要怎麼解決？第一個，我們現在應該可以知道哪些地方是有站沒有車，縱使知道的話，以現在的科技應該可以知道，譬如說這個站完全沒有車，我們應該可以掌握嘛！重點是掌握到了你怎麼處理？掌握是掌握到了，但是你有辦法處理嗎？這個要怎麼處理？怎麼解決這個問題？局長。

交通局張局長淑娟：

因為他這個都是連線，所以這個地方是空站其實系統是知道的。

黃議員文益：

知道，然後呢？

交通局張局長淑娟：

補車的人員就要去補車。

黃議員文益：

所以他會即時去補車嗎？

交通局張局長淑娟：

會。因為他如果沒有去補車，我們依合約是要罰錢的，我們合約會罰。所以他們假設整個空站率，如果你過多久時間沒有去補車，我們系統裡面都知道，他就違約，我們就會去處罰。

黃議員文益：

他在哪一個安全水位以下要進行補車？還是 0 了才補，還是譬如說…。

交通局張局長淑娟：

不見得，有時候他們…。

黃議員文益：

所以我要請教你們，你們的站多少百分比以下到警戒水位了，就要通知他們要去補車，還是要到 0 了才去補車？你們現在的機制是怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

我請科長說明。

交通局運輸監理科李科長啟清：

跟議員報告，因為其實他們都有一些大數據在分析。基本上我們發現像有一些重要的交通節點，像捷運站或學校，那算是一個比較大的使用需求。我們現在發現有這種狀況的話，他們大概有幾種策略，就是他們會有調度人員專門在那個地方，甚至有些站點會先綁一些車子在現場，假如車子不夠的話，就馬上把車子放到車柱裡面去。大概幾個比較大的站會這樣做。因為他們現在調度的車輛數大概有一些限制，當然今年跟去年大概人力跟調度的貨車跟機車的部分都有同步在做一個增強。我剛才一直說，像貨車調度可能沒有辦法馬上，因為有時候調度要路程，光路程來回大概就要半個小時。所以比較快的方式就是有一些車子先擺在現場或者人在現場，然後就幫他做…。

黃議員文益：

你怎麼把車擺在現場？

交通局運輸監理科李科長啟清：

先擺在旁邊，沒有入柱，人到那邊發現這邊空的話，旁邊的車子就直接幫他做入柱的動作，讓…。

黃議員文益：

你怎麼沒有入柱？那個是人行道，你的腳踏車怎麼擺在現場？

交通局運輸監理科李科長啟清：

他們會在旁邊的空地先把車綁好。當然不能影響到周邊的行人進出，旁邊有空間

的話會先擺一些車在那邊，當車子被借完的時候，他們就會用人力的方式去入柱。

黃議員文益：

去把他停進去。

交通局運輸監理科李科長啟清：

甚至這個地方車子都被停滿了之後，他們也同步用反向操作的方式，把車子退出來，讓民眾可以再去還車。就是變成用人工的方式。因為他們現在大概有分幾組人在特定的區塊，大概有分責任區，因為這樣才有辦法比較就近去處理這個問題。

黃議員文益：

所以現在這個情況已經不常見了？空車或滿車的情況不常見了嗎？

交通局運輸監理科李科長啟清：

其實還是有。

黃議員文益：

還是有。

交通局運輸監理科李科長啟清：

因為尖峰其實車子的用量很大，我們現在看尖峰。跟議座報告，捷運站基本上很容易就被借光，他有一個方向性，一到站之後車子很快就會被借光了，甚至我們有綁車其實也不夠。假設這樣也不行的話，可能就是要透過周邊的方式。就是有一些方向性的站點要把車子拉過來，可是這樣一來一回大概就沒辦法馬上借到，中間可能要有半小時的作業時間才有辦法補回來。所以我們現在就儘量看用什麼方式把這個等的時間縮短。

黃議員文益：

我曾經有看過那個站全部停滿的，我要還車怎麼還車？在那邊等半個小時等你們來救他嗎？

交通局運輸監理科李科長啟清：

現在螢幕上面可以再增加 15 分鐘讓你等，或是騎到下一個站去還。

黃議員文益：

我就要在這邊下車，你還叫我到下個點去還，我不是還要再騎回來？

黃議員香菽：

再騎個 15 分鐘。

黃議員文益：

不是，我的意思是我已經到了，我家就在那裡了，我到了，結果我沒辦法還車，這個問題有沒有辦法解決？還是我就停到下一站？這樣頭殼壞掉了餒。

交通局運輸監理科李科長啟清：

他現在有增值，就是在 App 上面可以增加 15 分鐘讓你在原地等，或者是說…。

黃議員香菽：

讓你再去繞一圈，15 分鐘再回來。

交通局張局長淑娟：

現在台灣已經 11 個縣市…。

交通局運輸監理科李科長啟清：

還有一個方式，就是假如真的是如同剛剛議員講的，他要上課的話，他就可以打電話給客服，可是客服原地還車的話，他還是會繼續跟你算這個錢，可是他會請調度人員儘快到現場去把車子做處理。可是因為調度時間沒辦法可以承諾馬上還，所以可能有的風險是因為車子沒有完成還車的動作，所以還會有繼續收費的費用存在。

黃議員文益：

這個情況嚴不嚴重？其實我蠻常看到有些站是滿的。

交通局運輸監理科李科長啟清：

1999 其實蠻多民眾在抱怨這一塊的，可是他們會用個案的方式，假如這個民眾有特殊狀況的話，他們就會做特殊的處理。因為怕民眾會養成習慣是他能夠還車又不還，用這個方式處理的話會增加調度上面的困擾。

黃議員文益：

是。所以在調度上要讓我的站體還是保留有可以還車的機制和空間，不然我都到了還帶著你的車到處走。

交通局運輸監理科李科長啟清：

現在是這樣子，我跟議員報告，假如那個站純粹是我們的站點的話，我們希望在現地空間夠的話儘量去增柱，增柱至少可以解決一部分還車跟借車，可能量能會比較充裕的狀況。當然很多站點的空間可能並沒有那麼充裕，變成可能還是要用我剛才報告的人工方式去處理。假如現場空間夠的話，我們儘量朝增柱的方式去增加他的運作。

黃議員文益：

所以系統如果滿車格應該都知道吧！〔對。〕很快就知道。但是人把車挪開應該比較簡單吧，就是我的人到了就去把車挪開。

交通局張局長淑娟：

所以他有兩種服務人員，一個是開車的，就是去補車；另外一種是騎機車的，他們稱為小蜜蜂，他都會去巡邏。其實他有大數據，的確是有大數據，我們也在看他的大數據。哪些地方是空站，哪些地方爆站，這個都有大數據的資料，他可以先去預防，而不是等他發生。所以現在的這些服務人員其實一直在增加，去年又增加蠻多的服務人員，所以我們是希望今年，每年都會檢討他的績效，今年在看說如果問題還是持續，這個地方哪個站沒有解決，或者是空站的問題還是持續發生的話，我們除了用合約來處理之外，另外就是要求他要增加服務的車隊和服務的人員。只能用人力來解決這個問題，因為這個沒辦法用其他方法解決，只能用人力來解決，所以他就是要增人增車。

黃議員文益：

站位的擴充有沒有可能在隔壁街廓再設站？

交通局張局長淑娟：

可以，像我們辦公室下面那裡就是這條路的這邊大概 15 樁，路的另外那邊可能

就 10 樁，因為那個地方沒辦法一次做 20 樁，所以我們可能就是分散。所以現在高雄市在市區的密度其實已經比公車還要密了，像文化中心附近都有好幾個站。另外在市府，還有像雄女的前門、後門等等都是。雄女是我們使用率最高的，還有中正高中，你想像不到他們的使用率非常的高，因為他們學生就會從捷運站騎去。從捷運站騎去，我們稱為潮汐現象，就是會在上班的時候一堆人過去，沒地方停車，下班的時候又一堆人騎回來。像台積電也是，油廠國小站也是，一堆過去，一堆回來，都是有尖峰期。所以那個是稱為潮汐現象，我們就要想辦法控管。

黃議員文益：

Ok，所以你們去把這個控管好，不要變民怨。

交通局張局長淑娟：

像這個用大數據其實可以知道這個站的情況。

黃議員文益：

我想再追問一下，我們這是委外經營嘛！〔對。〕他們公司有沒有賺錢？

交通局張局長淑娟：

有，已經有權利金給我們。

黃議員文益：

我們一年可以拿到多少權利金？

交通局運輸監理科李科長啟清：

去年我們有拿到一千七百萬多萬元。

黃議員文益：

市府這邊拿到一千七百萬多萬元，那公司也沒有虧損。

交通局運輸監理科李科長啟清：

沒有，他有盈餘才能夠有這個權利金。

交通局張局長淑娟：

就是他的累積虧損都彌補掉之後的 15%，利潤的 15%。

黃議員文益：

15%是回饋給市府。

交通局張局長淑娟：

所以我們有收到權利金。

黃議員文益：

有收權利金就服務要做好。謝謝。

主席（李議員兩庭）：

其他委員還有沒有意見？

黃議員香菽：

文益議員提的剛好讓審計明年多了一個可以糾正的，本來是無車可借等候時間，變成無柱可還等候時間。恭喜審計。

主席（李議員兩庭）：

就看今年能不能去克服，既然他們都有賺錢的話就多增加一些。所以他們是每一

年的營收 15%給我們嗎？

交通局張局長淑娟：

就是我們的合約是他的累積虧損都要彌補完之後，他的盈餘 15%就要回饋給市府。

主席（李議員兩庭）：

回饋給我們幾年了？

交通局運輸監理科李科長啟清：

三年了。

主席（李議員兩庭）：

三年了。所以他是虧損幾年？之前算來的話。

交通局張局長淑娟：

虧損兩、三年，因為他當初投入的成本蠻高的。

主席（李議員兩庭）：

所以三年就回本了，然後又可以給我們…。

交通局張局長淑娟：

因為我們高雄市的使用率蠻高的，我們現在一天大概 6、7 萬人次。

主席（李議員兩庭）：

有啦！我們市區使用率高，現在我們大寮林園也一直在爭取，很多上班族或是學生都蠻需要的，這個點你設置得很密集的話，他的使用率就高。好，武宏議員。

蔡議員武宏：

局長，我跟你請教一下，記得我之前質詢的時候 YouBike 跟 YouBike E 目前的比例是多少？

交通局運輸監理科李科長啟清：

現在整個的車輛數是 13,102 台，電動的部分是 1,906 台，大概六分之一。

蔡議員武宏：

之前不是說你們要增購 2,000 台？

交通局張局長淑娟：

那時候是本來才 500 台，後來多了 1,200 台。

蔡議員武宏：

所以目前 2.0 總共多少台？

交通局張局長淑娟：

1,906 台。

交通局運輸監理科李科長啟清：

1,906 台，1,906 台是有電的。

蔡議員武宏：

那使用率呢？

交通局張局長淑娟：

有 8、9 成。

蔡議員武宏：

很高對不對？〔對。〕之前不是有跟你們提醒，看可不可以持續去增加，因為現在一些長輩他們對於騎這種 2.0 是相當有感。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以後來我們就是有一些交評案或是都設案，要回饋的部分現在全部都是用 YouBike。

蔡議員武宏：

我們有沒有計畫什麼時候把 1 萬 3,000 台全部換成 2.0？我們有沒有這個想法？因為未來超高齡社會，你要長輩多出來戶外走走，常常搭乘大眾運輸工具，你現在有一些共享機車在那邊。我們其實會配合整個大眾運輸，應該是在周遭讓大家可以享受更便利的交通工具。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為電輔車一輛車的成本是比傳統…。

蔡議員武宏：

一定會比較高。

交通局張局長淑娟：

高很多。所以當初我們有試算過我們的財務，目前我們電輔車占一般車輛的比例其實也是六都最高的，就比例來說我們是六都最高。

蔡議員武宏：

六分之一嗎？

交通局張局長淑娟：

對，我記得我們那時候有跟台中比，因為台中本來比較高，所以後來我們跟台中比，我們有目標是要超越台中。所以我們的比例是比他高的。至於說後續，其實現在後續的部分，我們大概都會買 2.0E，採購車輛大概很少去買 2.0，大概都會買 2.0E。所以包括旗津那個旗艦計畫給我們的預算也大概都是買 2.0E。我們也知道大家喜歡 2.0E，所以現在新的車輛都儘量用 2.0E 來處理。所以包括有一些交評審議，建商因為停車位的問題要捐贈自行車站的時候，現在也完全都是 2.0E 了，已經沒有 2.0 了。

蔡議員武宏：

所以每年都會持續去增加。

交通局張局長淑娟：

對，因為現在我們很多建設案子如果說要折減一些機車停車格或是他有什麼樣的停車需求，他可以捐贈一座公共自行車站。

蔡議員武宏：

一座多少錢？

交通局運輸監理科李科長啟清：

181 萬元。

蔡議員武宏：

一座 181 萬元？

交通局運輸監理科李科長啟清：

對，就是一個站。

蔡議員武宏：

一個站是幾個位子？〔15。〕

交通局張局長淑娟：

15 椿，15 輛車。

蔡議員武宏：

15 椿 181 萬元。

交通局張局長淑娟：

因為那個還含維運成本。所以我們的目標也是新的車就會用 2.0E。

蔡議員武宏：

希望能夠讓市民朋友可以享受到更便利、更節省力量的運具。因為我們知道現在希望很多長輩去搭捷運，但長輩都說搭捷運之後要騎腳踏車會騎不動，所以他們需要有一些比較輕便、省力的運具去鼓勵他們搭乘大眾運輸。所以這個也可以請捷運公司去配合，因為從捷運站出來，也可以請捷運公司多少付一點。基於企業責任多少付一點，讓我們的電輔車可以迅速的串連在整個高雄市的大街小巷，讓大家可以多多運動，健康身體。〔好。〕沒有問題，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

其他委員還有什麼問題要針對交通局要問的嗎？沒有。我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們接下來看觀光局乙-160 頁，各位委員有沒有什麼意見？都沒有意見？

黃議員文益：

不然請局長講一下。

主席（李議員兩庭）：

講一下審計處給你們的意見。

觀光局高局長閔琳：

謝謝審計單位給我們的一些指導跟建議，還有請我們檢討的部分。其中主要兩個部分，一個就是內門的休閒園區，也跟各位議員報告，其實我們本來就已經約好交通委員會考察要到內門，現在處理看能不能改到明天或者是禮拜一上午，給我們一些時間，讓我們的同仁連絡一下我們工地的施工廠商跟 OT 廠，等一下會立即跟小組回報。第二個部分是審計有針對內門休閒園區，因為他歷經將近 10 年的歷程，當中也從一下子是 OT 又變成 BTO 又變回 OT 的這個過程。大家可能也了解這歷經太多任的市長，大概政策上面有些變動之外，其實最大的原因還是要找到投資商，原本的某些模式根本就非常的困難。原因是因為他不只是一個休憩園區的委外經營，而是還包含到要照養動物的部分。所以在招商的部分，其實我們在尋覓潛商也都沒

有很順利，所以一直到 2023 年我們把他改為 OT 的方式，現在也都已經完成簽約，廠商也都已經進駐，裝潢也都接近尾聲。所以大家在交通委員會考察的時候可以看到目前的成果，我們也期待能夠在年底開始做一些壓力的測試，內部的壓力測試，也希望在明年過年的時候可以正常正式的對外開放營運。這是第一個內門的部分。

第二個部分是旅宿業的稽查，當然審計有一些意見給我們。原則上其實我們高雄市在旅宿稽查，在全國 22 縣市來比較的話，其實觀光署都是評鑑特優的，特優的縣市大概不會超過 5 個，3、4 個縣市。當然裡面有一些希望我們可以檢討跟改善的部分，譬如說包括制定管理的這些紀錄，或者是後續再回訪的機制。我們都有建立新的機制，甚至我們也建立一個系統，他會自動通知我們局裡面來做 review 回訪。另外有一些業者有沒有刊登旅館登記證的編號，這個我們都確實去做了。所以前一陣子可能各位議員可以看到有新聞或者是網路上有民眾發現，他在可能是 Agoda 或是 booking.com 上面，發現所有高雄市的旅宿業下面都會有一個高雄熊又有旅館登記證編號。那個就是我們也是遵照審計給我們的建議，同時加強對旅宿業的控管，同時也透過旅宿業的登記編號的顯示，然後融入我們高雄的城市意象，就是把高雄熊放進去，這個也獲得蠻多的好評。另外就是我們該查處的、該查的，我們都會實際強烈的再去做相關的稽查。

第三個是有關崗山之眼的部分。我想所有的風景區，尤其是在北高雄和東高雄的溫泉產業和觀光資源等等，最大的問題都是交通，因為地處比較偏遠，所以他會比較仰仗交通的運輸，不管是大眾運輸還是民眾自行開車。目前針對崗山之眼的部分，第一個，我們也觀察到，也是很多議員觀察到的就是說崗山之眼的入園人數好像有下降。所以我們也很積極的跟觀光署爭取景點優化的體驗加值計畫，大概四千兩百多萬元，針對整個園區第一平台跟第四平台做改善。所以未來的崗山之眼，現在都已經在施工了，我們希望在明年過年後，就是第一季可以完工。但是我們同時，因為他還是要有委外營運廠商進駐，所以我們現在同時已經同步在徵詢，就是已經開始準備要上標案，就是要找 OT 商進來。我們希望能夠把工程面跟委外營運的廠商，儘量時間可以縮短，工程結束後越快可以開園就開園，所以我們自己也有在掌握這個進度。針對交通的部分，第一、我們先把景區裡面要改善的空間改善好。第二個是針對交通的部分，一方面也感謝交通局有規劃相關的公車路線，就是從岡山的高醫站到大莊公園，民眾可以轉乘接駁。第二個部分是我們在未來要新招標的廠商裡面，我們會明確的要求，希望這個新的廠商乾脆把交通接駁放在契約的規劃案。所以目前我們是朝向這個方向來規劃。就是你不要只營運那些市集、餐廳和賣票，反而是也把交通接駁歸納到你的營運計畫案裡面。所以目前大概我們有做這樣子的配套措施跟改善。大概以上三點初步跟議員報告。以上。

主席(李議員兩庭)：

新的動物園有什麼亮點嗎？

黃議員文益：

很遠。

主席(李議員兩庭)：

那些動物啦！那些動物有什麼跟壽山動物園不一樣的動物嗎？

觀光局高局長閔琳：

最大的不一樣應該說壽山動物園比較多是大型的野生動物，有一些當然就是生命教育，有一些年紀也比較大了。但是壽山動物園最近，大家可以注意我們壽山動物園的社群，開始有一些新朋友。譬如說今天中午有發布很可愛的豬，就是有新的物種。就是大家說壽山動物種類少又老，事實上壽山動物園這部分是有在做改善，而且是有引進新的物種的。這是一個。內門的亮點跟特色就是他走的路線跟壽山動物園不一樣，他走的是親子互動，然後可以有一些可能是撫摸動物、餵食跟有一些接觸。

黃議員香菽：

萌寵的概念就對了。

觀光局高局長閔琳：

對。然後甚至有一些種類是台灣可能唯一目前只有內門會有的。

黃議員香菽：

例如？

觀光局高局長閔琳：

現在可以講嗎？

黃議員香菽：

不是就已經要去了還不能講？

觀光局高局長閔琳：

好，一個是狐狸，這個可以講。老鷹，哈里斯鷹。還有一個是正在等農業部最後的審查。

主席(李議員兩庭)：

所以要通過他們的審查。

觀光局高局長閔琳：

角鴞。雪鴞，講錯了。

黃議員香菽：

因為是外來物種，所以必須要先通過農業部的審核。〔對。〕

主席(李議員兩庭)：

哈利波特那一隻。

觀光局高局長閔琳：

對，所以應該還不錯。因為園區裡面有一些 OT 商也蠻用心的，他有考量到說除了是跟動物互動之外，還有包括教育，就是怎麼樣去解說，然後怎麼去引導遊客跟動物互動。另外一塊是他在餐飲跟休憩服務上我覺得也比較豐富多元，我們自己也蠻期待他可以營運得很好。另外一塊是結合跟內門紫竹寺的互動，因為剛好這個園區的聯外，就是其中一條除了道路之外，他的聯外有一條就是紫竹寺的吊橋。紫竹寺本身除了這些廣場跟周邊停車場都願意配合內門園區來做調配使用之外，另外紫

竹寺以前的香客大樓，也在今年初還是去年，忘記時間點，對，今年。因為每天都很忙，搞不清楚現在到底何年何月，不好意思。就是今年初也正式從香客大樓變成合法經營的合法旅館，大概有 80 幾間房間。所以未來相信內門這個園區搭配住宿的話，是可以增強遊客留宿，甚至搭配宋江陣，或是搭配過年回娘家、拜拜的這些。

黃議員香菽：

初二的那個。〔對。〕

主席(李議員兩庭)：

總鋪師。

觀光局高局長閔琳：

對，因為初二很多人都會去內門紫竹寺拜拜。所以我們會希望搭配地方的特色慶典、總鋪師，然後結合動物休閒這種閤家歡樂的。

黃議員香菽：

局長，你這塊交通的問題有特別跟張局長討論過嗎？

觀光局高局長閔琳：

當然有，我們會持續尤其是…。

黃議員香菽：

等一下，因為我看張局長在那邊滑手機，你要給他一點事情做。

交通局張局長淑娟：

我們市府都開過會了。

觀光局高局長閔琳：

對，我們有跨局處整合，所以在針對開園的部分，交通可能會加密，我們的營運廠商也會自己去做一部分接駁。大概是這樣。謝謝。

主席(李議員兩庭)：

文益議員。

黃議員文益：

局長，我想請教一下，內門這個動物園的特色，剛剛有提到是有互動式。他的營運模式跟壽山一樣，就是牠們在各自的生活空間裡面，還是類似野外的，譬如說牠們有很大的生活空間，我們有遊園的車子進去，是可以跟他鄰近。是這樣野外型的，還是一樣是一個櫥窗、一個櫥窗型的經營模式？還是都有？

觀光局高局長閔琳：

應該算兩種混合型。因為他整個腹地其實跟壽山一樣，大概 11.5 公頃，壽山是 12 公頃，所以他也沒有辦法像六福村那種很大，讓大家可以遊園。但是我們是整合這種遊園的模式，一個是他雖然有些部分、有些區域有點像，譬如說剛剛講的狐狸會是有一個狐狸村，可能有一些物種是像櫥窗式的。但是會透過跟遊客設計互動的方式，他是讓遊客可以走進去那個櫥窗裡面，就是可以進去所謂的動物展場。所以可能不是像遊園車到處逛，看到動物在旁邊，而是直接可以進到牠的展場裡面。

蔡議員武宏：

所以可以互動？

觀光局高局長閔琳：

對，是可以互動的。

蔡議員武宏：

親子互動？

觀光局高局長閔琳：

可以。

蔡議員武宏：

近距離接觸？

觀光局高局長閔琳：

可以。甚至有些物種可以讓你抱或摸。大概是這樣子。

黃議員文益：

遊客跟動物互動的尺度拿捏，如何不會被攻擊到？你知道有很多互動式都會被某些人士說我們在虐待動物之類的，這個尺度的拿捏你們要如何去把他掌握好？

觀光局高局長閔琳：

好，這個我請主任補充。

觀光局動物園中心莊主任絢智：

跟議座報告，其實這部分我們也有跟廠商做很多討論。所以他們每個展區至少都會放一個保育員在現場，去注意遊客跟動物互動的狀況。最近也是有動保處在審理我們動物展演的時長，其實委員認為我們這部分是 ok 的。其實在我們人員的指導之下，因為也不是一次大量的進入。像剛剛我們局長提到走入式的地方，大概可能會用點放式的，我可能一次放 6 個人，這一群人走到某個地方之後再放下一群遊客進去。我們就是利用可控的遊客數，搭配我們的保育員在旁邊來協助，我們希望讓人跟動物都有一個比較好的互動模式。

黃議員文益：

謝謝。然後我再追問一個問題，就是在審計 112 年度的報告也有提到我們借問站的狀況好像不是很理想，這個改善了嗎？我看上面是寫說會改善，這個是已經改善了沒有？因為我這幾年沒有看到這個，我也不曉得有什麼借問站。

觀光局高局長閔琳：

跟議員報告，其實這個可能也要藉這個機會跟審計科長這邊來溝通一下。其實借問站大概是觀光署的一個計畫，他其實就是會評估每一個縣市或者是景區需要遊客中心的要有一定的規模，譬如說人次要到達什麼階段你才可以設遊客中心。有些地方是他沒有達到，但是可能人也不少，或是大家有興趣，但是當地又沒有找到一個可能是公有的空間，也沒有人力可以去營運。所以就會找譬如說當地的店家或是周圍剛好有什麼地方團體，所以這個借問站可能會是，譬如說像月世界就剛好是超商，或者是大樹就剛好在大樹的三和瓦窯就有設借問站，上次我們交通委員會去考察也有看到。要講的是部分行政區尚未設立據點，這有點難。因為不可能 38 區都是適合觀光旅遊的區，譬如說有一些工業區就不太可能設立。所以借問站的設立可能還是要考量到他不是一個有景點的地方，有足夠量的遊客來做設立。我們目前

今年度借問站，我記得好像有新增兩個點，然後好像有刪掉一個點。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

那是因為火災。

觀光局高局長閔琳：

對，有一個彌陀的品馨牛排剛好祝融，要去設的時候剛好火災，所以那個就取消。所以還有新增的點。

黃議員文益：

借問站實質上的功能是什麼？

觀光局高局長閔琳：

譬如說提供旅遊資訊的服務、諮詢服務，還有包括有一些相關的旅遊資訊，像包括 DM 摺頁，也是會有人在那邊回答。因為以高雄市來講，是委託大學來做營運管理跟培訓，這個基本上觀光署也會派人定期來 exam，測試你是不是有達到旅遊諮詢服務的標準。大概以上是這樣子。

黃議員文益：

所以現場會有人去做服務？

觀光局高局長閔琳：

是。譬如說像我們最近的就是在鳳山的黃埔裡面，就有一個是文化局的場域，但是他裡面是我們的借問站，那裡面是會要有人的。

黃議員文益：

去尋求服務的人多嗎？

觀光局高局長閔琳：

可能要看每個站點的統計不太一樣。

黃議員文益：

都不太一樣。〔對。〕所以你們有掌握嗎？

觀光局高局長閔琳：

這邊我請科長補充好了。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

謝謝議員提問。其實借問站的功能主要是在輔佐協助原本的旅服中心跟在交通節點以外的區域，民眾可能離開都會區之後，到交通比較不便的地方的時候，剛好有一個地方可以去做一些旅遊諮詢的服務。他的起源就是「借問一下」所以才會叫做借問站。等於會以在地的協會或者是人文發展協會或者是觀光工廠，那種旅客比較會去的地方，可是又在都會區外。藉由在地的導覽解說或者是幫他們介紹那邊的景點、美食、美景的部分，會有一個跟一般交通場站的遊客中心更有深度，然後更在地化這樣子。人數統計的部分因為每個站點去諮詢的人數不一，所以這部分的話，我們也是會透過學校老師去幫我們做教育訓練的時候幫我們問，後續資料我們再看，看設立到現在今年諮詢的人數大概有多少人，我們再提供給議座。

黃議員文益：

所以經費來源是觀光署那邊？〔是。〕所以我們不用給經費？

觀光局觀光行銷科李科長信達：

我們自己一點點配合款而已。

黃議員文益：

好，謝謝。

主席(李議員兩庭)：

各位委員還有沒有什麼意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

今天的會議就到此結束，散會。（敲槌）