

高雄市議會第4屆第6次定期大會警消衛環委員會

(中華民國114年11月17日下午2時01分)

第2次審查會會議紀錄

主席（許議員采蓁）：

主席宣告，已達法定人數開會。（敲槌）我們上次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請參閱，有沒有意見？

劉議員德林：

沒有。

主席（許議員采蓁）：

好，確認。（敲槌）向委員會報告，今日下午的議程是審查有關機關提案，113年度的決算審查報告，現在請專委宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

向委員會報告，下午先審查衛生局的決算，再審消防局。我們現在先請審計處洪科長進行業務報告，請。

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

主席、各位議員，以及市府各位先進，大家午安。請各位翻到乙-73頁，衛生局主管及附屬單位決算審核結果。113年度衛生局歲入預算計63億2,562萬餘元，經決算審核結果，審定數為63億8,223萬餘元，較預算增加5,661萬餘元。歲出預算數合計為80億6,826萬餘元，經決算審核結果，審定數為78億6,503萬餘元，較預算賸餘2億322萬餘元。附屬單位決算非營業部分，審核結果為審定賸餘830萬餘元，較預算賸餘2億2,022萬餘元，減少2億1,192萬餘元。在重要審核意見部分，計有8則，請詳閱資料。以上是衛生局主管審核結果，請主席及各位委員審議。

主席（許議員采蓁）：

我們請局長報告一下。

衛生局黃局長志中：

謝謝審計單位的指正，裡面包括我們一些相關缺失的部分，整個業務單位都有一些檢討跟回應。整個看起來，對於整個包括在制度、資源的建置部分，有些部分因為高雄市的幅員比較廣大，所以有些部分在建置的速度跟中央的進度，我們在有些部分還有待提升，如果按照目前的一些進展，包括我們業務推動的部分，後來在114年大概都有逐步跟上腳步。有些有關於跨中央的一些，包括資訊的部分，那個部分事實上我們跟中央也都有反映。因為中央的資訊建置、使用的部分，他有一些的進度在進行，所以有一部分還在溝通當中。因為這部分牽涉到，尤其是我們剛講到的，高雄市的幅員廣大，而且人口數273萬。這樣的情況下，我們如何地不是適用於高雄市來看民眾

的照顧，必須要是整體性的。除了整體性之外，還要包括個別區域性的不一樣。我們有不同的地區。事實上光我們的都會區、次都會區跟偏遠地區就不一樣以外，事實上我們整個次都會區也有，因為所在位置不一樣，產生必須需求的特色不一樣。這部分確實是需要有一些更強大的資訊系統來做，尤其是長照部分的一些處理。這個部分，我們也在努力當中。

另外一個部分，我想審計單位特別提到的是幼兒專責醫師制度的部分。這部分在實務上確實有它的一個…，因為它不是一個強制性的政策，所以對於一些收案過程裡面遇到的困難，包括醫療院所、衛生所，以及社福單位的一些工作夥伴都有做一些努力，但是家長對於幼專醫師的部分，因為他自己有一些已經比較信任的醫師等等這些，導致原縣的處理就跟幼兒專責醫師不太一樣，所以這個有一些落差存在。這個落差，我們也是有跟中央在做協助處理。另外，對於這樣一個制度的狀況，我們也另外有推動一個幼兒專責醫療小組的概念，這個部分就會結合社政單位等等這些，對具有高風險的這些家庭，如果他一直沒有來接受相關的幼專醫師協助的時候，透過我們的社工去做安排，這個小組會主動地去家訪。這個是一個試辦計畫，目前是在市中心幾個區，包括苓雅、新興、前金、鹽埕，做一個比較屬於前瞻性的試驗。全國目前都還沒有這樣做，我們是先用這種方式來把這些變成我們的經驗值跟模式建立。希望就是說，因為它不是強制性的，但是我們可不可以用另外的角度，加強我們的主動性？因為對於…，尤其是3歲以下的兒童，主要都是在家裡面照顧為主的狀況下，會形成對於社會安全網來講，是一個我們不容易看到的狀況。既然有這樣一個指標，他是一個脆弱家庭的狀況下，我們就有理由相信，應該要更積極主動地去做這樣的協助。這個部分大概是我們做一些相關的…，等於是前瞻性的方案在處理。希望這樣也是能夠提升審計單位對於我們在工作上面不足的地方的參考。

其他的部分，雖然審計單位有些指正，我想謝謝。因為求好心切，我們的部分大概指標有達到中央的指標，但是我跟我同仁講說，有些時候中央的指標只是指導的指標，我們還是必須要回到人民的需求上面去落實，我想這是我們需要努力的地方，以上做一個簡單的說明。

主席（許議員采蓁）：

好。其他議員有意見嗎？劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

局長，我再請教一下，112年、113年你們衛生局的總預算 Total 是多少？中央補助是多少？

衛生局黃局長志中：

我請我們會計主任。

劉議員德林：

主任，這都應該背在頭腦裡面。

主席（許議員采蓁）：

來，請主任。

衛生局會計室趙主任珮雲：

我們 113 年的話，是 78.6 億元。

劉議員德林：

78 億多？

衛生局會計室趙主任珮雲：

對。114 年是 94 億元。

劉議員德林：

114 年來講的話，我們的總預算是 117 億元，中央就補助 117 億元，對不對？〔對。〕這 Total，我是說 Total 的部分來講，你剛是講 70 幾億元是什麼？

衛生局會計室趙主任珮雲：

就是我們的預算。那個是 113 年的，然後我們 110…。

劉議員德林：

114 年的話，我好像記得中央補助這部分來講的話，就已經…，還是 117 億元？

衛生局會計室趙主任珮雲：

120。

劉議員德林：

120？

衛生局會計室趙主任珮雲：

然後 120 是…。

劉議員德林：

計畫型補助的話，各項補助是多少？中央補助是多少？

衛生局會計室趙主任珮雲：

中央補助，114 年是 123。

劉議員德林：

123？〔對。〕不是 117 嗎？123。〔對。〕好。

衛生局會計室趙主任珮雲：

不含配合款是 118.78。

劉議員德林：

118.78。

衛生局會計室趙主任珮雲：

不含配合款，對。

劉議員德林：

我們 113 呢？

衛生局會計室趙主任珮雲：

113 年的中央補助。中央補助，我這邊手上沒有 113 年的，不好意思，我後面補。

劉議員德林：

現在講這個決算。科長，在講這個決算 63 億元是什麼？

衛生局會計室趙主任珮雲：

歲入。

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

63 億元就歲入的部分。

劉議員德林：

歲入的預算數。

衛生局會計室趙主任珮雲：

我們公務的歲入。

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

公務的歲入。

劉議員德林：

這部分來講的話，我們公務的歲入是動支到高雄市政府的歲入是多少？局長，你那一天給我看 115 年，說你們局裡面的預算才 5 億多元。對不對？5 億多元。高雄市編列多少？

衛生局會計室趙主任珮雲：

高雄市喔？

劉議員德林：

我們的，就是衛生局的預算裡面扣掉中央補助的，我們是多少？

衛生局會計室趙主任珮雲：

我們在配合款是 5 億多元。

劉議員德林：

5 億多元嗎？〔對。〕其他都中央補助了。〔對。〕我們 113 年是多少？

衛生局會計室趙主任珮雲：

113…。。

劉議員德林：

好，我跟你講，這個部分平常都問局長，這部分你要記住。

衛生局會計室趙主任珮雲：

好，會記住。

劉議員德林：

因為我記得 114 年、115 年，沒有記到 113 年，所以問到你 113 年。剛剛審計處講 63 億元決算的部分，落差，中間繳回 3 億多元，賸餘 3 億多元，這是第一點。

第二點，我再請教一下。科長，這部分來講，我們來督導的部分。我看這上面，你有沒有記得他們衛生局還有一個業務，你知道嗎？是長照的業務。長照裡面有分很多，長照據點裡面的那些業務，一般審計處是怎麼樣地去關心、去輔導？

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

長照的話，因為我們…。

劉議員德林：

我再請教一下，科長先不要。負責長照的是主任。主任，你們現在據點是多少家？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

跟議座報告，目前我們在醫事 C 的部分，233 處。

劉議員德林：

113 年是 200 多少處？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

223。

劉議員德林：

113 年是 200…。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

223。

劉議員德林：

223。〔對。〕總經費是多少？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

總經費 2 億多，115 年預計會…。

劉議員德林：

114 年是多少？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

114 年是…。

劉議員德林：

據點的。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

2 億多。2 億 3,000 多萬。

劉議員德林：

我們據點是增加多少？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

增加了 10 個據點，不過我們較 113 年增加了 10 個據點，不過在裡面會有退場，當然還有是…。

劉議員德林：

退場多少？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

退場大概有 10 個左右。

劉議員德林：

為什麼會退場？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

因為有時候我們考評，我們在品質監測，他沒有通過，或者是他覺得他營運不下去，退場的大概 8、9 個到 10 個左右，在 C 級巷弄站，對。

劉議員德林：

巷弄站退場？〔對。〕科長，請教一下。這部分來講，醫事 C 的部分，我們一年大概執行到 2 億多。這上面看你們審計處，經過你們在這上面做審計的部分。在這上面有沒有了解所謂的醫事 C 據點的存在？

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

議座，抱歉。醫事 C 的話，這個範圍，我不熟悉。

劉議員德林：

所謂據點的這個部分。〔對。〕所以說你們在這上面來講，應該都是屬於審計處去督察的業務之一。〔是。〕這裡面，你知不知道藏污納垢是一堆？

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

這個，我們會加強查核。

劉議員德林：

會加強查核？〔對。〕我也希望你是不是加強？所謂加強是如何加強的？

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

應該是我們…。

劉議員德林：

希望在明年，對不對？我在去年（113 年）質詢社會局跟衛生局兩個局的局長，對

不對？有些單位一次可以直接每一年執行將近 114 萬，不止，140 幾萬。每一個點如果申請的話，他可以申請到最高。每一個點可以補助到 145 萬左右。145 萬左右裡面的人數，當然我們取之於稅金，人民的納稅錢，我們這樣做怎麼樣協助家庭，減輕他一些家庭負擔，跟年輕人所承擔的壓力，這是我們必須要去做。可是在做的部分，我不曉得，可能是衛生局的人手不夠，還是有什麼黑箱作業？或者有什麼一隻黑手在後面？我一直找不到。這一點，我對衛生局很抱歉，我會繼續加油。在這上面來講的話，總覺得這裡面有一些不與人知的故事。主任，這邊有沒有壓力？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我們都依照規定執行。

劉議員德林：

依法辦理。〔對。〕在沒有發生之前，都是依法辦理；發生之後就是我錯了，我沒有注意到。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

跟議座報告，議座指正之後，我們在十時段確實也做一個調整，就是一開始進來不能一次就要十時段，我們可能就是二到九時段讓業者申請。

劉議員德林：

我們業者申請 8 個據點有多少？10 個據點有多少？6 個據點有多少？18 個據點有多少？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我們目前最多的就是一個單位有申請到 9 個據點的，是一個居護所。其他單位…。

劉議員德林：

9 個據點來講的話，我以 145 萬來算的話。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

他不一直都是十時段，因為議座講的是他可以補助一個人的部分。補助有分成人力…。

劉議員德林：

補助有業務助理的部分。〔對。〕我一直在這上面，念茲在茲的中央補助或者其他經費的預算，我們是怎麼樣來協助年輕人的壓力？這一點，我一直針對著這個，我很想不開。這上面，我也曾經跑過了幾個據點。你們是怎麼樣？現在查核是怎麼樣查核法？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

現在我們在抽查的部分，我們是採無預警，衛生所跟我們局內的同仁都會出去查。

劉議員德林：

是無預警，還是先提供我明天要來？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

不會。

劉議員德林：

為什麼我到左營，他告訴我，他明天要來？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

這個就我所知，就是…。

劉議員德林：

就你所知，你有沒有去了解我到左營衛生所的時候，問說你們去抽查這個是怎麼樣抽查法？他說報告議員，我們是跟他負責人先聯絡，說我們明天會過去。後來我本人到據點的時候，衛生所的現場，第二天就已經變卦，說不對，不是這個樣子，是我們直接去抽查。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

跟議座報告，因為這個，我們下放給衛生…。

劉議員德林：

這個，你有沒有了解本席所講是否屬實？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

因為他後來是跟我們講，他以為因為他是財產不符合，就是我們補助他的財產，他沒有放在現場，所以有跟他說，你補來的時候，告訴我。他這個應該是跟議座在…。

劉議員德林：

不是吧？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我是說你們人要去，對不對？應該採無預警的抽查。我問他，我到衛生所的時候問他，你們怎麼去輔導的狀況，對不對？他講說我們要去的時候，如果明天要去，會事先先跟他們負責人聯絡。我去照相的時候，下午都是沒有人的。早上的人數跟下午的人數是兩個分別，尤其越偏鄉越沒有。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

所以我們都會落實記點，如果是點數…。

劉議員德林：

這個經過你們在 114 年落實記點之後，少了 10 幾個據點。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

我們的退場，對。我們的退場。

劉議員德林：

對。你們來講的話…。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

還有降時段。

劉議員德林：

降時段？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

如果是他表現不好，我們會讓他降下來，不能再補助，就只能…，這個部分如果執行，對。

劉議員德林：

對不對？你想想看，一個單位簡簡單單來講，你說沒有 10 個時段，對不對？一個時段一年 145 萬，對不對？如果說是 6 時段，我看衛生局核准的都是十時段，對不對？但是上面來講，我是覺得乾脆你就去經營這個算了。這個一年 1,000 多萬，是不是？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

現在沒有了。

劉議員德林：

現在沒有了？科長，我跟你說明一下。

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

是。

劉議員德林：

這部分在 113 年，本席經過有人在檢舉這個事情。因為凡是做什麼事情，時地人事物，對不對？本席在現場所論述的，都是根據一個依據來做我監督的標準，所以我剛剛跟主任的整體對話當中，讓你能夠了解，我們衛生局裡面每一年有所謂的醫事 C 據點。這個部分，你們未來在 115 年的部分要不要把…，我看整個決算書裡面，這個單位在這裡面好像並沒有。在第 70 幾頁的話，你裡面講了幾個據點，那個據點是代表什麼？76 頁。

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

失智據點。

劉議員德林：

那個是失智據點？〔對。〕那個又是一個，譬如來講，日照中心裡面就有失智的，重度失智跟輕度失智。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

跟議座說明，失智據點主要是針對有失智的長輩，被診斷比較輕度，失能程度也比

較輕的，由醫院的共照中心發現的時候，可以轉去那裡做一些認知促進的活動，跟 C 級巷弄站不大一樣，因為他比較著重…。

劉議員德林：

這個，我了解。這個就是你們所謂的 19 個點或是 16 個點，那個是叫做據點。另外一個就是失智點，還是什麼其他的點？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

主要有審計的 113 年…。

劉議員德林：

審計這邊不是 113 年有布建家庭照顧這個服務 3 處。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

家庭照顧。

劉議員德林：

這個部分，共融據點有 6 處。這個是審計處有到現場去了解的部分，是不是？

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

原則上，我們大部分是調資料。

劉議員德林：

提供個案服務這個部分的資料，寫入在這上面，1,150 個人左右。〔是。〕這個部分就是你們寫出來的。〔是。〕所以我在想，這部分來講，你們可能不太了解什麼叫做 A、B、C 據點，裡面有 2 個時段、6 個時段跟 10 個時段的補助經費不一樣。這裡面，2 億多是非常龐大的一筆經費。

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

謝謝議座。我們今年要做審核。

劉議員德林：

對。這部分來講，我希望在這個部分，審計處也應該要了解有這麼一個 A、B、C。

其他來講，我們還有提供到所謂資訊的對接。資訊的對接又代表什麼？局長。

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

長照的。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

資訊的對接，這一題主要是我們在審核住宿補助方案，如果住滿 180 天可以每個月領 1 萬元。第一個，因為他失能程度要達到 4，身障手冊要中度；第二個，他有排富，就是他有互斥，如果接受社會局的公費安置的，或是有接受社會局相關補助，他就不再去補助，所以我們在民眾送件的時候，我們會做系統很多方面的把關。現在中央系統沒有整合，所以我們會有很多作業…。

劉議員德林：

第一個，我在工作報告的時候就已經提到所謂的 180 天，180 天是希望他在那邊申請核准之後，到了護理之家，以你來講，衛生局是屬於護理之家，社會局是屬於所謂的機構。〔對。〕都是以 180 天為計算，這是中央規定的。〔對。〕中央規定的這個部分來講的話，如果說在 180 天裡面，他在 120 天或者 80 天往生了，就沒有了。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

跟議座報告，他是有按月比例。如果當月住滿一半的日曆天，那一個月就可以算他有得到那個月份的錢，他是有按比例。

劉議員德林：

按照比例就是說他從第一天住進去，進住到 180 天，他才能夠來申請經費的撥補，是不是？〔對。〕既然是這個樣子，為什麼不提早給人家？在這上面來講的話，一個月、一個月紓解一下，這才是真正的弱勢照顧。今天中央既然不是說等了 180 天，他自然死亡或者什麼，我們就省一點。既然不是這個樣子，為什麼你沒有去跟中央表達基層的…，既然中央有這個心意要對於這些人補助，為什麼不這樣子做呢？以月為單位，因為你們能夠讓他核定的話，進住的時候，他從第一天就必須要去申請。他第一天沒有申請，你怎麼再辦他住到半個月給他錢呢？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

跟議座報告，譬如說 114 年他申請的時間是從 7 月 1 日開始。

劉議員德林：

對。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

所以他就是會從 114 年 1 月 1 日住到 6 月底就滿 180 天，所以他每次在申請的日期都是每年 7 月 1 日，申請到隔年的 3 月 1 日。他是讓民眾，就是你真的住滿…。

劉議員德林：

7 月 1 日到 3 月 1 日。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，到隔年 3 月 1 日為止。

劉議員德林：

中間的人呢？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，中間的人就是按月份，他如果住多久，他可能會下一個年度，譬如說 114 年要住滿 180 天，115 年你就可以來申請。

劉議員德林：

講清楚，我看這邊很多人都聽不懂。他既然什麼時候申請，我的意思是說，真正地把這個錢撥給人家。我今天來講，我講這個重點在哪裡？因為…，我抱歉，占用大家時間。我講到這個重點就是什麼？長照 2.0 的狀況之下，中央把照服員跟護理師的部分都提升了，對不對？照服員跟護理師。真正來講的話，我在講說今天我主要來論述的部分就是說，今天我們怎麼樣在社會上解決年輕人的一個問題？年輕人，我們都講說是國安（國家安全）的一個議題，你們要生。生了，誰養？對不對？譬如來講的話，現在都少子化，現在進入到這個階層，男方這邊、女方這邊可能都是 1 個、2 個的少子化現象。他只要遇到一個父母，一個住到機構，我們簡單來講就是 2 萬 8 起跳。2 萬 8 起跳住在護理之家，你知道一個月 4、5 萬，4 萬是基本的，6 萬還是很平常的，所以說遇到一個，他就掛了。在這上面前提的依據之下，我們是真正地落實，希望說在這上面跟中央反映把它納入這個部分。〔是。〕真正地，或者 3.0 的部分怎麼樣去再增加經費，來照顧到這一批年輕人？他又要養老又要養小，還有購屋的壓力。這些人，你叫他怎麼生？國家怎麼會生育力能夠增加？一定是每一年減少。這部分是我們必須要去替他們想的部分，所以我跟你們在論述 3.0 的時候，我是希望你們去跟中央把這幾點加注在這上面，好不好？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

好，謝謝議座。

劉議員德林：

我第一個階段先問到這裡。好不好？其他的議員要問了，我待會再問。

主席（許議員采蓁）：

好，謝謝劉議員。我們現在就換眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

好，我對預算沒意見，但是在你們資料寫說，長照這個部分已經逐步放寬這個住宿。但是你們被檢討的是說放寬住宿之後的成效，你們又提不出來，所以在這個部分，我是想說講也是這種官方說法，可是已經放寬這個東西，為什麼我們的成效還做不出來？再加上照服員離職的狀態，我這樣看起來，離職的狀態還是非常的嚴重，也是一樣，講歸講，沒有做出新的改善出來，所以在這個部分，我想請局長解釋一下，講是這樣講，不過改善都沒做出來，然後離職的狀況，我覺得沒有減少，反而更嚴重。這個部分也請局長說明，我們到底要怎麼樣改進？都已經有做動作出來，可是我們被檢討是說結果沒有數據出來說有改善，這個部分要怎麼檢討？請局長說明。

主席（許議員采蓁）：

請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員。在這邊回應是說，因為我們的長照目前類似像這樣的都是用申請制。申請制的时候，就會遇到一個問題，包括剛講的資訊等等這些，包括剛剛劉議員所講的，說你都到一半，年中之後才來申請，諸如此類的。因為我們知道申請制對很多的人來講，不見得很友善，這是申請制出現的問題。當然之前有跟很多議座谈到這個問題，我在思考說，這個怎麼辦？所以我查了很多資料，因為申請制的確你沒來申請，我就當作你不要或是怎麼樣，那個其實不對，因為我們要反過來講說這筆錢應該是權利的，而不是申請制。申請制的，好像你沒有來就放棄權利，但是我們要反過來去思考是更積極的作為，因為這是你照顧一個自己家裡長輩所必要的權利，態度就不一樣。態度不一樣的時候，我覺得那個論述就要…，因為我們要跟中央再做更多的建議，或是希望他們改變的時候，我覺得這是要改變的。因為不能說你有申請就有，沒申請就沒有。

李議員眉蓁：

所以你的意思是很多人不知道要申請，是這個意思嗎？

衛生局黃局長志中：

不是，是因為在這樣過程裡面有很多的，包括門檻，包括知道的過程當中，他對於怎麼去申請，或是申請過程他要不要怎麼申請，那種過程的訊息，因為我們都要透過，比如說這個人有住機構，那就透過住機構的方式去通知他家屬等等這些，可是這種過程裡面，事實上申請制就會產生這種問題，你會漏很多洞。

李議員眉蓁：

會嗎？這樣感覺很精準。

衛生局黃局長志中：

沒有，因為我去思考說為什麼會出現這個問題的時候，其他國家也討論過申請制的问题。比較好的方式是，就好像我認定這是一個你應該要獲得的，跟我認為你沒有來申請，我就沒有給你，這是完全不一樣的態度。我是覺得要從這樣子去改變這個制度。

李議員眉蓁：

所以你改變是說，如果從機構下去看有在那邊的，就直接讓他過嗎？不用申請的意思。

衛生局黃局長志中：

我覺得應該往這個方向去走，因為畢竟每一個人都有一個戶頭，你就要確定這個人有住在那邊，時間夠，我就一個月到，不用半年。時間到，我就給你，時間到，我就給你，我就匯到你的戶頭裡面去。這樣的狀況下，裡面當然我不能說不會漏掉，但是基本上如果裡面有任何漏掉，我們再把他補上去，就會比現在的申請制來得友善很多

。

李議員眉蓁：

這個方式，中央有意見嗎？

衛生局黃局長志中：

沒有。因為我是最近大家…。

李議員眉蓁：

還沒提出？

衛生局黃局長志中：

很多議座提這個，我在思考說我們應該怎麼去…，因為我覺得這的確是一個議題，沒錯，而且我覺得對於…。我的想法是，我覺得這是人民應得的，而不是你有申請，我才給你。

李議員眉蓁：

可以，這個方式很好，像現在普發 1 萬元，大家都覺得那是我要的，不會沒有人來申請，應該是這樣。

衛生局黃局長志中：

對。如果我應得的，裡面申請也…，如果普發 1 萬元要很多的證件、幹什麼，等半天。當然這裡面絕對就會出現一些狀況，但是我們把那個制度變成更友善、更積極的方式，我認為這是一個比較，因為我最近聽大家這樣講很多的時候，我去思考說，去查了一些文獻，國外對於那種申請制也有很多的批評，尤其是弱勢族群福利申請的部分。後來我想其實目前包括我們的資訊等等這些，雖然有些還不是很好，可是中央那邊可以處理。處理完之後就變成比較方便，你應該得到，你幹嘛還要…。

李議員眉蓁：

所以你現在是往這個方向走？

衛生局黃局長志中：

對，我覺得這樣子…。

李議員眉蓁：

這個跟中央那邊研究，他們有…。

衛生局黃局長志中：

沒有，我是最近這陣子趕快去唸了一些書。

李議員眉蓁：

對。離職員的那種，就是離開。

衛生局黃局長志中：

喔，這個…。

李議員眉蓁：

對照服員的離職率還是這麼高，我們也有做一些什麼比較友善的工作環境狀況？

衛生局黃局長志中：

過去照服員離職率高，在長照 10 年之後是被認為說因為收入太少。現在慢慢地他們的收入不能說很好，但是總是比之前好一些。因為我有去長照的研究所，還有科技教書，他們都是業界的，他就反映其實他們離職有很多的原因，但是最常見的一個原因是，對於我去做照服員這件事情，這個工作被評價不高，甚至很低。這件事情，我們在裡面當然我們就去努力，比如說在研究所，我們就在討論一件事情說，要怎麼樣讓它評價高？

李議員眉蓁：

社會的認同。

衛生局黃局長志中：

對，但是我不能告訴他說，他們很棒、怎麼樣，你不能這樣告訴他，這是不夠的，所以現在要做的，包括照服員有一些進階工作、進階服務的部分，就是讓他們從初階照服員變成進階照服員，後來變成督導，這個系統要成熟，目前這個系統並不好。不好的情況下，對初階照服員來講，我去那邊，人家臉色不好看或是怎麼樣，而且居家，我們照服員去做的是家事服務。家事服務的時候，跟各位議座報告，真的，我很多學生跟我講說，他們把他當作清潔工看待。這是讓人很心疼的事情，因為其實清潔工也不應該被那樣看待，更何況又是這樣的情況，所以後來才慢慢地在這 1、2 年，3.0 裡面也要做一些處理，但是我覺得這個地方，我們認為說我們應該更積極地去看。因為它的分級不只是因為晉升的分級、薪水的分級，包括因為我有更好的照顧技巧，所以有些照顧的項目只有我能做，其他初階的不能做。這是對個人的肯定，但也是體系對他的肯定，我覺得這很重要，甚至於類似這樣的概念出來之後，對於一般民眾如果需要的時候，你有沒有做這個？這個，他沒有資格做，我才有資格。那個講起來就不一樣，這是一個我們想去建立的。

李議員眉蓁：

這是你長遠的努力方向，當然對照服員友善的一些福利跟環境，還有照服員過去，對家屬的宣導，讓家屬知道這次來的照服員，你們對他的態度，這些是我們必須要做的，所以我覺得這是未來長期的，但是福利跟環境是你們可以幫他創造的，這個就麻煩你們。因為時間的關係，我也不想占用，所以我最後一個問題就是，我看了一下「醫療資源不足，辦外展」的這個東西，我就看了一下覺得有點驚訝，如果說醫療資源不足，大概就是那瑪夏、山上那些地方，可是怎麼會連林園、旗津、彌陀、美濃這些也都有辦場次，這些地方也是有醫療不足的狀況嗎？

衛生局黃局長志中：

那個部分，因為它是對於幼兒發展遲緩那些。幼兒發展遲緩比較特別，要有包括兒科醫師，專門在做發展評估的，除了兒科醫師，還有心理…。

李議員眉蓁：

如果你說山上，我們現在是高雄市，如果說山上，我覺得另當別論，可是這些都是平地上，怎麼會…。

衛生局黃局長志中：

他們在地的…，他有一個團隊，要有各個醫事人員，當他們缺乏的時候，我們就要去那邊做。

李議員眉蓁：

我們怎麼補強這個？如果像你們這樣辦，表示真的還是會有這個部分的醫療不足，如果這樣子，現在改善得怎麼樣？

衛生局黃局長志中：

跟議員做一個報告。這裡面包括我們的聯評中心（聯合評估中心）從以前的 4 家變成 10 家，現在變成 12 家。4 家的時候，大家可以了解到真的是更缺乏，但是變成 12 家的時候，我們的網就撒得更廣，包括連部立旗山醫院，或是岡山的高醫都有。以前在外展的時候會有一個問題，如果說在市區的醫學中心，他外展到彌陀，對大家來講，時間或怎麼樣，在使用上當然會有很多的問題，可是現在變成說有 12 個聯評中心，還有 2 個是屬於專責醫院。這樣的情況下，網絡建置就比較完整。這時候我們沒辦法讓每個…，因為那個團隊就特別的專門，所以沒辦法讓每個區都有，但是因為他就近就可以更多的外展。有的外展是透過衛生所，場地什麼都設備好的時候，雖然是外展，但是我們也視為是一個衛星站的概念，約好我們的個案做這樣處理。這樣就不用舟車勞頓，這個算是我們目前的…。

李議員眉蓁：

如果剛縣市合併的時候或許會有這個問題，可是也一段時間了，我覺得衛生局在這個部分真的要趕快去改善，因為畢竟大家都告訴你。山上，我們另當別論，我是覺得在這些平地不應該會有這種狀況產生。

衛生局黃局長志中：

好，謝謝。

李議員眉蓁：

謝謝。

主席（許議員采蓁）：

好，還有其他議員有意見嗎？劉議員，請發言。

劉議員德林：

我們接續。剛剛局長談了很多，從這個部分來講，也就 1.0 從醫院開始，當時就應該有所謂的評估作為，所以他一定回到家裡面，這一部分都有通報，1.0 的時候就應該要實施。我們已經實施這麼多年了，剛剛主任講說資料的建置還沒有十分的完整，這部分應該是要加強。在這上面來講，我記得 1.0 的實施從醫院出院的時候就應該啟動，主任，是不是啟動 1.0？對於不管是我們去居家訪問也好或怎麼樣，還有醫院主治醫師所開出來的一些病歷，大概都已經照這個部分。

到了 2.0 的時候，應該會比較成熟。2.0 的部分，不管是照服員跟護理師，剛剛局長講照服員的部分，我也檢討過，我們每一年在整個的教育訓練，全台灣職業訓練裡面，真正去從事這個行業的人有多少？那時候一直在檢討這個，可是現在 2.0 之後，逐漸地把薪資拉高，包含護理師。有些護理師現在變成相反過來，有些醫院的護士直接就到了長照這個區塊，因為發出來他本身的薪資就比較稍微高一點，現在反而醫療院所的護理人員變得比較少，這是現在我看到的一個狀況。

第三、我再請教一下。本席上次講的，這一次流感施打的部分，我看每一個院所都在努力，現在施打的比例是多少？還有多少沒有打到？另外，肺炎鏈球菌也同樣地做施打，這個是非常好，照顧到非常多需要照顧的人。剛本席在提的時候，除了肺炎鏈球菌之外，帶狀疱疹來講，六都裡面已經實施了四都，台東縣也在研擬，現在就高雄。我們上次工作報告提到現在，流感的主辦科是哪一個科？

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

疾管處的。

劉議員德林：

疾管處？〔對。〕我再請教你，本席那一次在工作報告所提案建議，我這一次也有提案，提案建議帶狀疱疹，請問你現在做了哪些的作業？

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

報告主席。有關於帶狀疱疹的部分，我們是大概有去預估，假設如果說是針對 65 歲以上的…。

劉議員德林：

你是科長嗎？

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

我是處長。

劉議員德林：

處長。

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

65 歲以上的老人如果都要打肺炎鏈球菌疫苗的話，大致上的經費，我們…，因為那個經費額度高達…，不好意思，我確認一下，應該是高達上億元。

劉議員德林：

處長，〔是。〕我在看你回答針對議員在工作報告所提的，不管是提案或怎麼樣，你們開完會就莎啞娜啦，就丟到垃圾桶。今天四都是怎麼樣來規範執行的，你有沒有去深入了解？未來高雄市，對不對？經過議員建議提案，不管我明年度做得到、做不到，最起碼該有的所有疫調也好，或者怎麼樣的，我聽你在講話，我就知道處長在這個部分，就像所有的醫生在問診的時候，一上麥克風，一問一聽就出來了，對不對？我一聽一問，我看你就完全沒有準備，讓我覺得很失望。等於說議員在工作報告的時候，或者在提案的時候，你們聽完了就算了，反正如果沒有再追下去就算了，是不是這個樣子？處長。

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

不是。

劉議員德林：

不是嗎？

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

是因為資料很多，不好意思。容我…，我現在有…，因為我們如果以評估 65 歲以上的老人，肺炎鏈球菌疫苗給一個人補助是 1 萬 8,000 元的話，65 歲以上的人口數所需的經費大概是要 100 億左右；如果再加上低收入戶，把這個條件納進去的話，大概要 1 億多這樣的經費。

劉議員德林：

1 億多？

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

對。這是我們的初估，因為低收入戶的資料，應該是說在統計上，我們自己本身沒有資料，我們必須要再去跟衛福部那邊去調一個統計資料，但是目前我們在疫苗接種這一塊不是沒有努力，今年度的部分是有針對腸病毒，以及輪狀病毒的疫苗去做補助，明年的部分也有延續這個補助計畫。最主要原因是因為腸病毒跟輪狀病毒疫苗，這個是會具有傳染性，而且社會成本相對比較高，是因為小朋友生病的時候，爸爸媽媽也必須請假，而且這個是會具有傳染力，就是人傳人的這種傳染病。

劉議員德林：

這上面來講，現在有在補助施打嗎？

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

有，腸病毒的 71 型疫苗跟口服輪狀病毒的疫苗，在今年度的 5 月底就已經有開始

補助。目前的話，就是說…。

劉議員德林：

施打率現在多少%？

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

施打率的話，不好意思，我先…。

劉議員德林：

另外，我們現在流感施打率多少？

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

我們現在流感施打率的話，目前已經來到了…，依照我們目前 79 萬劑疫苗，公費疫苗來講，我現在使用率已經達到 88.4%，所以目前全高雄市的疫苗，我們大概還剩下 9 萬 5,000 劑左右的流感疫苗。

劉議員德林：

執行率算還不錯。〔對。〕再繼續宣導一下，把應該要能夠施打的，對不對？〔是。〕因為我跟你講，這個部分從去年大 S 流感而往生，現在一開場的人數都暴增，所以說在這上面，我們再做一個宣導，把該做的趕快做。

衛生局疾病管制處洪處長玉偉：

對，報告…。

劉議員德林：

我在想說今天來講，不管今天審核決算跟預算也好，對不對？將來我們還要面對到預算，我們一般大概都會問局長，你知道嗎？局長每一年累積的經驗，你知道嗎？，他等於是一台電腦的機器。你們這些科室主管要講的，反正局長會答，對不對？你們要看，該補充的資料，該屬於你們業務主管的資料，你們全部都要詳記，對不對？這部分，我再提醒你們一下，如果要換上是我，我今天是決算，我不要去講預算。到時候預算的時候，搞不好不問局長，我還都問各科室，你們的預算是多少？你們怎麼執行？每一年執行率多少？對不對？為什麼增加？為什麼減少？你們自己看著辦，對不對？下次包含會計主任，你那麼年輕，自己要好好斟酌，我把這個事情先預告在前面，因為一年一年你們局長都背在腦袋裡面，慢慢形成初步他怎麼講，他都應該會講到一些重點，好不好？我先在這邊講一下。我希望處長，今天不管是低收入戶或者中低收入戶，我們起而行，讓真正社會上需要施打的這些人，對於他年長也好，或者社會上面比較弱勢的也好，能夠享有到這部分的多少人？或者四都裡面，他們是怎麼樣執行的？我們要怎麼樣來執行？我們這樣子做。當然我們的經費評估也是一個非常重要的重點。在這上面怎麼樣做？當你們去執行的時候，當議員建議的時候，你們去等於去初步的調查也好，或怎麼樣所建置的，希望你們要有自己的作為，我在這邊再一次

的提醒。這幾點，我再給你們…。

另外，我也在這邊再講到，不管是我們剛剛講長照的據點也好，或者我們剛剛講的這些，各據點都做過，我講句難聽的，衛生局在這上面做的，真的非常用心地在執行各個作為，因為我們那裡的關懷據點，就在我們老人照顧協會那邊，我們這次所提到的那邊，那裡就有輕度智障，還有重度的。在這上面，我也希望再提醒一下，現代的文明病裡面，好像失智的越來越多，在這個部分都是連接的。我們醫事C裡面，再包含到輕度、重度，這些都是一連串的。希望在整個預防也好，或者真正面對這個部分，包含我剛剛所提到的，180天的護理之家，是不是有一個照顧得很好的點，還有其他的怎麼樣去落實，這都是非常重要的一些環節，我也在這邊把它提出來。決算的部分，我對於審計處有些地方，當然我們不懂的就請教，這部分我也請教審計處，未來是不是把長照的，我剛剛講的也納入考核的一個重點，對不對？我們大家共同來監督，好不好？以上，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

謝謝劉德林議員，我們現在換陳麗珍議員發言。

陳議員麗珍：

局長，我們的長照照顧費一年都將近90億，因為我們後來才好不容易這幾年到機構有補助，之前是只有到家裡服務的才能夠報照顧補助。後面我們一直去爭取是從5,000元，到機構的時候是5,000元，現在是1萬元。之前我服務處有幾個案子，有一些兄弟要共同來分擔長照的費用，一個月算4萬元就好了，3個兄弟一個人要1.3萬元。如果我們現在已經補助到1萬元，將來也希望能夠再爭取到1萬5,000元，這樣就可以補助三分之一，剩下三分之二，未來如果生的比較少，兄弟要分擔的話，也能夠負擔比較輕一點。剛剛我聽到局長你一個想法是很好的，你有去研究長照裡面的一些照顧。如果說將來在機構，現在資格的審核是要提出申請，才能夠領到這筆錢，對不對？因為一般人大概也不會去懂得這個申請的東西，低收入戶正常還會，因為它已經實施很久了，大家都出來申請，但是機構這個東西，很多人還是沒有去申請。如果是能夠像局長你講的說，這一筆錢本來就是要給他們的，是他們的福利，是不是能夠未來只要他到了我們機構的話，你們這裡的一些資訊，有共同的電腦資訊來通知，甚至包括他們的條件、門檻都已經幫他處理好了，不用再去審核說他有多少財產、多少的資產、收入、所得之類的。這個如果以你的理想，在明年會不會看到有一些消息出來？我剛聽到你講這個，我覺得這是一個非常棒的政策。

主席（許議員采蓁）：

請局長答復。

陳議員麗珍：

有沒有辦法？

衛生局黃局長志中：

抱歉，因為這陣子就好多議座跟我提到這件事情，所以我才找到，還沒有跟中央談，但是…。

陳議員麗珍：

還沒有談？

衛生局黃局長志中：

對，但是最近就要去跟他們好好地表達意見，一方面是因為當事人他的身心障礙手冊，或者是他的 CMS 等級，其實基本上沒有太多變動。如果會變動，可能變得更不好比較多。事實上，這個都在整個政府的資訊系統裡面都有。現在都有的情況下，他住多久或怎麼樣，事實上因為申請本來就有一個問題，就是說有一些繁複的流程，而且要等時間、要等怎麼樣，統統都有，但是如果變成你應得的，因為這些都有，而且你就已經很清楚這筆錢是要給誰的帳戶裡面，你就直接…。因為他應該還在住，這個可以了解。他確定還在住的時候，我們就最多半年，一次領 6 個月不會高興，就每個月、每個月，因為我們業務費都是每個月繳的，每個月進入到他的帳戶，我覺得這個在整個想法上面應該是可行的。現在就是說我想跟中央建議說，把這個變成一個…，因為可近性 (Availability) 其實是很重要的。不要說他是假的，因為我真的還遇到有一些，雖然他知道，可是怎麼申請？可能沒空或怎麼樣，很多因素，他就沒有去申請，後來想到要申請，時間過了，我再來要怎麼辦？那個其實也都存在，雖然數目不是很多，可是我覺得為什麼要把這樣子應得的權利，變成只用被動申請的方式去處理？這樣子，也包括議座所期待的那種涵蓋面，對於這些直接照顧，提供現金補助的服務就可以直接獲得，我覺得這也算是一種政府要服務的地方。

陳議員麗珍：

基層人員不知道的地方很多，這個機構…。

衛生局黃局長志中：

所以我印象中，是不是明年就沒有問題？

陳議員麗珍：

機構住進去，差不多都是一直住到老，就一直住，很少說中途回家。

衛生局黃局長志中：

我來努力跟中央反映，如果他們覺得這樣也是有道理的話，我就…。

陳議員麗珍：

有消息的話，再跟我們講一下。

衛生局黃局長志中：

作業系統稍微要做一下改變，但改變之後，如果可行的時候，應該是…，現在就好
像我們薪資轉帳一樣。

陳議員麗珍：

對。

衛生局黃局長志中：

整個包括銀行，包括什麼，其實都不是問題，所以我是覺得這個部分是不是可以？
我想去做一個努力。期待，因為越快越好，明年當然是我們的目標，因為人的權益跟
需要就在那邊。

陳議員麗珍：

好，謝謝。

主席（許議員采蓁）：

謝謝麗珍議員的發言。還有其他議員有要發言的嗎？

何議員權峰：

沒有。

主席（許議員采蓁）：

好。我剛看到這兩點，我針對我們決算的這個部分先講。我看到的這幾點，很多都
是目標跟實際的狀況有落差。我想要問一下局長，我們是不是…，因為不只是在這裡
，其實我在質詢的時候，我也常告訴各位局處說，我覺得你們訂定的目標是不是有一
點太過於樂觀？你看這 8 條裡面就有 3 條、4 條是跟目標存有落差的部分。我希望這
個部分，局長，你們帶回去好好地再檢討一下，好不好？

第二點，我不知道是不是局處有一點太鬆散了？我說實在的，準備的資料不太足。
我發現議員準備的資料，都比你們各個處室都來得還要齊全。剛剛光是說 113 年預算
的部分，居然答不出來，居然沒有資料。我覺得這部分是你們未來在準備資料的時候
，可能還要再注意一下，好不好？

衛生局黃局長志中：

好。

主席（許議員采蓁）：

針對 113 年的決算報告，我們照案通過。（敲槌決議）

我們繼續開會。（敲槌）現在請專委宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

現在繼續請審計處洪科長報告消防局的執行概況。

審計部高雄市審計處四科洪科長瓊姬：

是，有關消防局主管的部分，再麻煩翻到乙-125 頁。消防局 113 年度歲入預算數為

1 億 5,535 萬元，經決算審核結果，審定數為 1 億 4,781 萬餘元，較預算減少 753 萬餘元。歲出預算數合計為 30 億 6,266 萬餘元，經決算審核結果，審定數為 30 億 3,371 萬餘元，較預算賸餘 2,894 萬餘元。在中央審核意見的部分，計有 3 點，請參閱資料。以上是消防局主管決算審核結果，請主席及各位議員審議。

主席（許議員采蓁）：

請局長先報告一下。

消防局王局長志平：

主席、各位議座，大家午安。我再補充報告一下。113 年度歲入預算數，我們執行率是 95.15%，歲出預算數的執行率是 99.05%，所以執行率基本上都高於一般 90%的要求，所以基本上都是按照這些預算數在執行。另外，前年度這些歲入的轉入，我們也都辦理持續地收繳。歲出的轉入也都按照規定在辦理，保留於下年度繼續執行，以上補充報告。

主席（許議員采蓁）：

有議員有意見的嗎？有沒有人要發言？

陳議員麗珍：

沒有。

主席（許議員采蓁）：

好，沒有。我們就照案通過。（敲槌決議）

消防局王局長志平：

謝謝。

主席（許議員采蓁）：

謝謝。今天下午衛生局、消防局 113 年度決算預算的報告審核完畢。明天 11 月 18 日下午 2 點，繼續審查環保局 113 年度決算預算，散會。（敲槌）