

# 高雄市議會第4屆第6次定期大會社政委員會

(中華民國114年11月14日上午11時4分)

## 第1次審查會會議紀錄

**主席（鍾議員易仲）：**

開始開會。(敲槌)現在進行社政部門分組審查會議，審查事項：113年度高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案，審查社會局、勞工局等2個局處。請高雄市審計處科長邱科長報告。

**審計部高雄市審計處第二科邱科長信榮：**

主席、各位議座還有社會局、勞工局的長官與同仁，大家好，我是高雄市審計處第二科科長邱信榮，謹代表本處來報告社會局與勞工局113年度決算的審定情形。首先請各位翻到這一本的乙—61頁，先從社會局主管開始報告，我僅報告歲入與歲出決算書的審定數而已，大家看到乙—61頁的中間（二）預算執行之審核這邊，113年度社會局的歲入預算數41億3,440萬餘元，決算審核結果，審定實現數35億7,563萬餘元，應收保留數1,589萬餘元，合計決算審定數為35億9,153萬餘元，較預算減少5億4,287萬餘元。然後第3點，歲出的話，113年度歲出合計210億5,983萬餘元，決算審核結果，審定實現數196億8,693萬餘元，應付保留數1億8,767萬餘元，合計決算審定數為198億7,460萬餘元，預算賸餘11億8,522萬餘元。這一次我們提的重要審核意見計有6則。

主席，我要繼續報告勞工局的部分嗎？

**主席（鍾議員易仲）：**

好，各位議員有沒有意見？王議員，請發言。

**王議員義雄：**

我請社會局，前面那個，減少的那個說明一下。我就聽他們那個，科長那邊講的，減少的是怎麼樣？你能不能說明一下？局長。

**陸議員淑美：**

是歲入嗎？你要叫她說明歲入？

**審計部高雄市審計處第二科邱科長信榮：**

歲入減少的部分。

**陸議員淑美：**

請社會局長說明。

**主席（鍾議員易仲）：**

請社會局長說明。

**主席（鍾議員易仲）：**

未滿 2 歲的部分嗎？對不對？

**社會局蔡局長宛芬：**

是說我們收入減少的部分嗎？

**王議員義雄：**

對對對。

**社會局蔡局長宛芬：**

收入減少的部分是我們罰鍰的預算數跟我們實際上後來實際有罰錢的這個數字有問題，育兒津貼嗎？

**陸議員淑美：**

第一點啊！

**社會局蔡局長宛芬：**

第一點嗎？

**王議員義雄：**

第一項那個。

**陸議員淑美：**

第一項歲入預算數。

**主席（鍾議員易仲）：**

育兒津貼的部分。

**社會局蔡局長宛芬：**

育兒津貼的部分？

**王議員義雄：**

對對對。

**社會局蔡局長宛芬：**

中央補助款有減少，實際上它會按照實際的情況撥給我們，所以育兒津貼如果我們沒有那麼多小孩的時候，那它實際上就會，它只會以實際撥給我們，但是我們的預算數，我們那時候會估的可能是用跟前年一樣，但是它看到今年人數有減少，它實際撥給我們會以實際的人數為準，這個是中央撥給我們的錢。

**王議員義雄：**

對。中央撥給我們。

**社會局蔡局長宛芬：**

所以我們在預算數，比如說我們會有。

**王議員義雄：**

我是說幼兒補助的那個。

**社會局蔡局長宛芬：**

那個是實際的，它一定是比如說我們有 1 萬 5,000 名的小孩，它就會給我們 1 萬 5,000 名的錢，但是我們預算數，我們可能會先用前一年的做為我們的預算數來預估。

**陸議員淑美：**

就是出生率減少。

**社會局蔡局長宛芬：**

對，但是出生人數實際上沒那麼多，所以它實際上，它會實際，比如說我們在預算數，我們可能核的是 1 萬 5,500 人，但是我們實際上出生只有 1 萬 5,000 人，那麼中央就會給我們 1 萬 5,000 人的錢，所以就會少了 500 人的這個預算的收入。

**王議員義雄：**

謝謝。

**高議員忠德：**

我這邊有一個問題。

**主席（鍾議員易仲）：**

謝謝，高議員，請發言。

**高議員忠德：**

主席，大家早安。過去這麼多年，原鄉地區都一直在不斷發生這個所謂的風災災情，但是我這邊有看到在第 61 頁，預算執行之審核的第 3 項，我是不太了解說歲出編列原本是 210 億元，然後因為補助凱米颱風受災戶安置費用等事項，所以動支第二預備金 542 萬餘元。然後我們實際操作上來講，在我原鄉地區，我們沒有感受到說社會局或者說市府有在做這個所謂受災戶安置的旅費，沒有聽過啊！這個錢到底是怎麼樣的，就是說我是不太了解啊！

**社會局蔡局長宛芬：**

好，報告議座，這個主要是之前因為颱風的時候，在三民區有很多人

因為他地下室整個淹水，導致他們整棟大樓沒有辦法運作，電力都沒有辦法運作，那時候市長有特別指示說這些人因為臨時需要。

**高議員忠德：**

等一下，我的問題是，因為我們原鄉地區不會有淹水的問題，我們會被迫離開家裡，我就舉一個例子，比方說像去年的凱米颱風，被迫安置的人，他要到外面的旅社住宿的人，以人次計算，比方說我一個人可能要去住宿 4 天，我住宿一天可能要 2,500 元，以我們桃源區我當時的數據，以人次計算，達到 604 人次，但是這 604 人次，他們都是花自己的錢，可見市府在做這個部分我是很有意見啦！因為過去我不知道，他們做兩任，我不知道，我做一任議員，這 3 年我遇到了 7 次颱風，每次都安置，沒有原住民被妥善的安置，我想我們主席也很清楚，那個地方也是他的選區，我們在原鄉地區就發生這種狀況，所以這個很明顯的看得到說動支這個 500 多萬元，沒有嘉惠於我們原住民，所以我們那 600 多人次，每一次都到鳳山這邊或者說鼓山區這邊去住宿，甚至說地區的部分不講，那我是覺得說，主席，我也不知道我要怎麼去表述這個問題。

**主席（鍾議員易仲）：**

高議員，我建議你總質詢的時候可以跟市長報告這個事情，因為社會局這邊也是由市長那邊指示，所以動用第二預備金來做這個住宿補助，所以剛才你所提的這些問題，我想你可以把它整理一下，總質詢的時候跟市長報告有這樣的事情，如果未來有類似的情況，當然沒有最好，如果有類似情況的時候，是不是也可以依照市區的方式來做補助。

**高議員忠德：**

那我這邊，既然有動支這 500 多萬元，我們就想說這個受災戶是哪些人，我認為應該要把這樣的一個名冊，怎麼樣的安置，是區公所安置他們到哪裡，還是說社會局怎麼樣的協助，我是覺得說我們這邊應該要另外開一個這樣的會議，我們好好的一起監督、督導這樣的一個問題。如果說只是在於中央的審計或者在那邊看，說真的，因為一開始資訊不對稱，我們是到這邊才知道有這回事，所以我這邊也同時建議，以後這種事情請各局處先請跟我們這些委員，先行做很多方面的一些溝通，謝謝。

**社會局蔡局長宛芬：**

謝謝議員，是不是我們再把這時候凱米颱風相關的這個補助還有一些

的住宿，尤其在住宿的部分，我們再先給議座一個書面的資料？。

**高議員忠德：**

給我們委員會啦！好不好？

**社會局蔡局長宛芬：**

是，好，沒問題，給各位。

**主席（鍾議員易仲）：**

好，再請社會局提供，那我們再找時間來討論。其他議員還有沒有意見？沒有的話就請科長繼續報告。

**審計部高雄市審計處第二科邱科長信榮：**

我繼續報告勞工局的部分，請各位翻到乙—111 頁，也是一樣在（二）預算執行之審核部分，第 1 點，勞工局主管，113 年度歲入預算數 5 億 6,755 萬餘元，決算審核結果，審定實現數 5 億 3,317 萬餘元，應收保留數 2,394 萬餘元，合計決算審定數為 5 億 5,711 萬餘元，較預算減少 1,043 萬餘元。接下來看歲出的部分，在下面第 3 點，歲出合計數 9 億 6,948 萬餘元，決算審核結果，審定實現數 8 億 5,906 萬餘元，應付保留數 3,374 萬餘元，合計決算審定數為 8 億 9,281 萬餘元，預算賸餘 7,667 萬餘元。這一次我們審計處提供了重要審核意見計有 5 則，請詳書面資料。以上報告。

**主席（鍾議員易仲）：**

各位議員有沒有意見？

**高議員忠德：**

沒有意見。

**主席（鍾議員易仲）：**

沒有意見就繼續。

**審計部高雄市審計處第二科邱科長信榮：**

我們這兩個都唸完了。

**主席（鍾議員易仲）：**

簡議員，有意見嗎？

**簡議員煥宗：**

沒有。

**主席（鍾議員易仲）：**

好，沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

下次分組審查時間，11 月 17 日星期一上午審查客委會決算，11 月 18 日星期二下午 2 時 30 分審查原民會決算。今天的會議到此，謝謝各位議員以及科長，散會。（敲槌）