

高雄市議會第4屆第5次定期大會交通委員會

(中華民國114年5月1日上午11時58分至中午12時38分)

第1次審查會會議紀錄

主席（李議員兩庭）：

好，開會。（敲槌）今天的議程是交通部門分組審查，首先審查議員提案，一共90案，有沒有意見？請看一下議員的提案，好，沒有意見，我們全部送請市政府研究辦理。（敲槌決議）

接著審查113年度高雄市總預算第二預備金動支數額表，請專門委員宣讀。

本會交通委員會專門委員淑媚：

請各位議員拿出113年度高雄市總預算第二預備金動支數額表，請看第29頁，交通局動支數1,983萬1,771元，及第30頁，觀光局動支數119萬5,976元。請審查。

蔡議員武宏：

說明一下，請局長說明。

主席（李議員兩庭）：

先請交通局報告。

高雄市政府交通局張局長淑媚：

交通局報告，我們的動支預算裡面可以分為兩筆，第一筆是針對旗津輪渡站的美化，因為現在配合觀光局有一個旗津大港計畫，那是一個旗艦型計畫，所以旗津輪渡站的部分，市府就給交通局動支第二預備金1,775萬元，我們會針對旗津輪渡站的站體，就是現在大家看到那個立面，輪渡站海側或路側的立面要做一些整理，希望能夠美化我們的旗津輪渡站，這是第一筆。

第二筆是針對拖吊泡水車的一個補助計畫，當初是凱米颱風的時候，因為造成了一些行政區淹水，那時候我們市府有一個政策就是針對地下室泡水車拖吊，我們最高就是補助二分之一，補助拖吊費的二分之一，最高補助5,000元；如果是停在路邊泡水的話，也是補助二分之一，最高補助1,000元。總共有1,799筆208萬1,771元的補助金額，所以這兩筆都是同時動支預備金，以上報告。

主席（李議員兩庭）：

所以我們的泡水車有限定是幾輛嗎？還是…。

高雄市政府交通局張局長淑媚：

沒有，當初我們就是…。

主席（李議員兩庭）：

有申報都有？

高雄市政府交通局張局長淑媚：

對，有申報的話，目前有來完成申報的就是1,799筆。

主席（李議員兩庭）：

一台車補助多少錢？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

看他如果是停在地下室的話，那就是最高補助 5,000 元。

主席（李議員兩庭）：

最高 5,000 元？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是補助拖吊費的一半，最高是 5,000 元。如果說是停在平面的話，就是補助拖吊費的一半，最高補助 1,000 元，這樣子。

主席（李議員兩庭）：

喔！〔對。〕

主席（李議員兩庭）：

各位委員有沒有意見？

蔡議員武宏：

局長，在這邊請教你，輪船公司站體美化是美化外面還是整個包括內部？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們現在是以外面那個…。

蔡議員武宏：

外牆？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為現在他整個設計，過去的設計是比較巴洛克風格，可是後來經過幾年的一些，有時候小改什麼、大改什麼，整體性就不見了，所以我們現在要把他恢復整體性。

蔡議員武宏：

所以是針對現有的硬體下去做改造還是重新…？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有、沒有，就是在立面的…。

蔡議員武宏：

這些硬體都要拆？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

立面的…。

蔡議員武宏：

也會鋪…，比如說可能會增設一些設施，會不會？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

增設設施的部分，輪船公司要自己處理，預備金沒有給這一部分。

蔡議員武宏：

所以我們是針對站體的外觀？〔對。〕包括可能是油漆還是…？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，那個包括窗戶的…。

蔡議員武宏：

窗戶？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

包括窗戶都會做一些修整。

蔡議員武宏：

所以是整修就對了？〔對。〕好，沒有意見。

主席（李議員雨庭）：

黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

好，謝謝主席。局長，這是什麼時候完成？什麼時候整修？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為現在要市府定案我們整個外觀的設計之後，就會開始發包。

黃議員文益：

所以還沒有發包？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還沒有。

黃議員文益：

可是這是動支 113 年度的第二預備金，所以現在還沒有發包？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，當初就是…。

黃議員文益：

113 年度是去年的，不是嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對、對，去年年底，後來市府說，就是可以請輪船公司來做這一部分的改善，所以會先編到輪船公司，輪船公司今年要拿出來。

黃議員文益：

這樣子的話，為什麼不是編到我們的本預算裡面，而是要用預備金的方式去支應？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

輪船公司因為虧損很嚴重，所以他有一些投資型或是一些包括買船或是任何改善都需要市府給予經費的支持。

黃議員文益：

所以他們自己經費不足的部分我們都是用預備金幫他們付嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，像他之前那個利息費用，因為利率一直調整，所以也曾經用預備金來補貼他的利息費用。

黃議員文益：

輪船公司這幾年的營運都沒有好轉嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實因為旗津的觀光旅遊人數有在掉，所以現在就很期待觀光局的旗津大港計畫，讓旗津觀光可以重新再活化起來。

黃議員文益：

所以我們預計如果這個案子過了之後，什麼時候會完成整修？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

年底之前一定要完成。

黃議員文益：

今年年底之前要完成？〔是。〕好，我沒意見了，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

這是幾個站體？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是旗津那個。

黃議員文益：

旗津那個輪渡站。

主席（李議員兩庭）：

旗津那邊？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（李議員兩庭）：

香菽議員有意見嗎？

黃議員香菽：

沒有。

主席（李議員兩庭）：

博洋議員呢？

張議員博洋：

沒有。

主席（李議員兩庭）：

接著請觀光局長報告。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，謝謝召委，謝謝各位議員。向議員報告，第二預備金的部分，在去年是用在我們壽山動物園，總共的經費額度大概是 119 萬 5,976 元，主要使用的部分是針對壽山動物園的巴士接駁，我們有觀察到因為壽山動物園本身場域的關係，他的停車格本身就非常有限，所以市府去年也開始在鼓山二路新闢公有停車場，我們也希望能夠鼓勵民眾當然是搭乘大眾運輸，或者是你如果真的非得要開車的話，你可以運用這個新闢的公有停車場，然後再搭乘我們的接駁車到壽山動物園。所以我們整個接駁的服務大概主要是針對連假，包括去年的農曆春節連假，還有兒童節連假及端午節連假。後面後續因為我們觀察訪客的行為，後續因為來客數趨於穩定，我們就

沒有再繼續支用這個接駁費，所以總共大概就是 3 個連假，大概使用了新台幣 119 萬多元，以上報告。

主席（李議員兩庭）：

蔡議員武宏，請發言。

蔡議員武宏：

局長，你剛才說接駁是到今年，如果來客數穩定的話就沒有繼續支用接駁費，所以 3 個連假，他的…。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

就是到去年底，到去年底。

蔡議員武宏：

到去年底 3 個連假我們花了 119 萬元？〔對。〕是包括整個油資費用、所有的人員，相關的經費都在裡面嗎？〔是。〕不然你說 3 個連假要花一百多萬元，是幾台接駁車？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

向議員報告，他這個連假期間，我們每天是派出 4 台大型的大客車，兒童節和端午節是派出 3 台，所以他就是一直輪、一直輪、一直輪，這樣接駁。

蔡議員武宏：

所以總共只有 10 台車？總共幾天啊？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我要算一下，總共的天數。

蔡議員武宏：

對啊！你說 3 個連續假日花了一百多萬元。

張議員博洋：

有點多。

主席（李議員兩庭）：

3 個連續假日，不是 3 天而已，不是嗎？連假。

蔡議員武宏：

所以我說總共幾天啊？

張議員博洋：

這是算時數，不算趟數。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他都算一天。

蔡議員武宏：

對啊！算一天啊！遊覽車都算一天的啊！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

向議員報告。

蔡議員武宏：

所以總共幾天？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們平常也有接駁，只是連假會特別多車，細節的部分…。

蔡議員武宏：

你再提供相關的…。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

我們是不是可以請動物園主任說明一下？

蔡議員武宏：

好，主任先說明一下。

主席（李議員兩庭）：

請主任報告。

高雄市政府觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

動物園這邊補充報告，像以去年春節連假來說，他總共是 5 天，每天派出 4 台接駁車，所以總共是 20 台。假如是以端午連假和兒童節連假來說，每天派出 4 台車，總共 7 天，乘起來總共是 28 台，所以 3 個連假全部就是 48 台車次。我這邊補充，其實剛才局長也有補充，我們一般週六、週日也有接駁車，所以從 2 月到 9 月 1 日這樣子，總共週六、週日發車數，每日 1 台的話，這樣總共是 53 台車次。

蔡議員武宏：

所以 53 台加上 48 台，總共花費了 101 台車次的經費？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對，向議員報告。

蔡議員武宏：

對不對？因為我們是算趟的嘛！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

然後我們整個接駁的人次是 1 萬 2,938 人次。

蔡議員武宏：

1 萬 2,938 人次。

主席（李議員兩庭）：

你們算錢給那個交通車是以天為計算嗎？以天？

蔡議員武宏：

所以他們大概一天 1 萬元？

高雄市政府觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

差不多。

蔡議員武宏：

差不多，這樣就還好。

主席（李議員兩庭）：

現在外面也都一萬多元。

蔡議員武宏：

我想說 3 個節日 3 天…，經費有點太多。

黃議員文益：

局長，你說接駁多少人次？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

一萬二千多，1 萬 2,938 人次。

黃議員文益：

除了連假接駁，所以在門票上會有顯著的增加，對不對？如果這樣接駁的話，你們門票，一萬多人次全部都進園參觀。

高雄市政府觀光局動物園管理中心莊主任綯智：

是。

黃議員文益：

平時如果沒有接駁的時候，我們動物園的客人數大概是多少？是不是會往下掉？我上次質詢的時候其實有提到，就是有往下掉。既然有接駁車可以方便他們進園參觀，其他的時候，在接駁上、在交通上，除了我們有停車場以外…。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

還有 56 號公車。

黃議員文益：

就 56 號公車，夠嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他班次還滿密的。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

可以。

黃議員文益：

但是這樣子有增加到我們入園的需求嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

應該是說遊客大部分還是以週末假日和連假來觀光。

黃議員文益：

就平日還是很少就對了？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

平日還是比較少的。

黃議員文益：

平日比較少。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

所以平日我們目前觀察，56 號公車現在的班次是足夠支應的。

黃議員文益：

那假日呢？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

如果說沒有辦法支應，我們就會立刻跟交通局反映，但是目前是都 OK 的。

黃議員文益：

所以 56 號會接駁捷運、高鐵這部分…？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

然後直接到門口。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

從火車站，經過鹽埕、鼓山，然後到動物園門口。

主席（李議員兩庭）：

一天幾趟？56 號公車。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他的班次應該是有到 15 分鐘以內。

黃議員文益：

15 分鐘？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

頻率滿高的。

黃議員文益：

頻率那麼高，載客數呢？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還好啦！

黃議員文益：

被發現了。

主席（李議員兩庭）：

平日啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為他沒有沿線的…，沒有沿線的一個需求啦！

黃議員文益：

好。

主席（李議員兩庭）：

反正搭那一個 56 號公車就是會去壽山動物園嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

黃議員文益：

OK！

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（李議員兩庭）：

其他委員還有什麼意見嗎？

蔡議員武宏：

沒有。

主席（李議員兩庭）：

慧文議員有意見嗎？

陳議員慧文：

沒意見，二備金嘛！

主席（李議員兩庭）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著審查議長交議市政府提案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會專門委員淑媚：

請各位議員看議長交議市政府提案一覽表，請看案號 1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：請審議內政部國土管理署核定辦理「校園增設號誌工程暨周邊路口標誌標線改善計畫(第四波)」經費 800 萬元(中央補助 656 萬元及市府自籌款 144 萬元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

請局長說明一下。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

交通局報告，這是我們針對校園周邊要增設號誌或是有時候行穿線要變成綠色行穿，有一些調整，我們之前已經有三波，大概已經改善到 34 校、41 個路口，這是第四波，這次申請了 9 個學校、12 個路口，散布在包括鳳山區、林園區還有小港、鳥松、湖內、新興、三民與鼓山區，都是主要針對這些包括國中、國小、高中，他們校園周邊需要增設號誌。還有，我們現在增設號誌會用觸控方式，就是行車之外，行人會用觸控方式，就是你要通過馬路的時候你去按他，就是三色運作期間他會三色運作，可是如果說我不是三色運作期間，行人觸控，你去按他之後，他就形成三色。所以這部分總共有 9 所學校，總經費是 800 萬元，請同意墊付，以上。

主席（李議員兩庭）：

觸控，觸控就像日本這樣嗎？〔對。〕對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為有時候沒有…。

蔡議員武宏：

有聲音嗎？

張議員博洋：

會啾嗎？

主席（李議員兩庭）：

鳥叫的聲音。

蔡議員武宏：

會有鳥叫聲還是什麼嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不會、不會，那是那個盲人號誌。

主席（李議員兩庭）：

那是什麼？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有聲號誌。

蔡議員武宏：

不像日本，日本人行道還是新加坡，他們用那個是有聲音，有鳴笛聲的。

主席（李議員兩庭）：

對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，那是有聲號誌。

蔡議員武宏：

所以這是無聲的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這是無聲的，可是所謂觸控是說我現在這個路口，因為學校沒有上放學嘛！所以其實也沒有行人穿越需求，我們一般就會改成閃光，可是閃光其實還是會遇到偶爾有行人的時候，你就去按觸控，你去按了之後，等下個週期，他就會開三色燈給你通過，這樣。

主席（李議員兩庭）：

如果是上下學的時間呢？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那就是三色運作。

主席（李議員兩庭）：

那就是自己那個嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就是三色運作。

主席（李議員兩庭）：

陳議員慧文，請發言。

陳議員慧文：

我想請教一下，這是我們初步的第一階段這樣子，這幾所學校而已，還是說你們已經統整過，整個高雄市只有這幾所學校有需求？

張議員博洋：

這第四波了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們這第四波了。

黃議員文益：

第四波了。

陳議員慧文：

喔！這是第四波了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

第一到三波已經 34 所學校完成。

陳議員慧文：

喔！我知道。所以總共有幾所學校有做這個？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

目前已經 34 所完成。

陳議員慧文：

34 所。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在這是第四波。

陳議員慧文：

後續還有嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

會陸續都有。

陳議員慧文：

會陸續？〔對。〕我在這裡可不可以請你…，因為這次去…，我不曉得，我們好像有議員在議事廳跟你們建議，因為我這個是針對學校，for 學校的，〔對。〕我這一次去日本，有看到他那個最節省的方式，就是行人過路口的時候，他有那個黃旗。

張議員博洋：

黃旗放在那邊給你拿。

陳議員慧文：

對對對，對，舉黃旗。

張議員博洋：

然後你過了就放在那個路口。

陳議員慧文：

對，然後你過去就放在對面，過來的時候又放在這個路口，我覺得這個是最節省的方式，有沒有可能來試辦？對於比較…，他也有可能是交通的一個…，怎麼講？就是可以避免開車的人或騎摩托車的人他可能轉彎會沒有注意到行人，如果多了這一個輔助，我真的覺得那個能見度會高很多，有沒有可能來做這些試辦？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員的建議，這件事情其實國內也討論了很多，因為有不同的團體會有不同的見解，我想我們會再跟教育局那邊來做一些討論，看合適的話我們選擇一個學校來做。

陳議員慧文：

我講的不只是學校喔！就是有可能…。

張議員博洋：

特別的路口、需要的路口。

陳議員慧文：

對，特別的路口。

蔡議員武宏：

日本的學生過路口的時候，他們是要舉手的。

主席（李議員兩庭）：

要舉手。

陳議員慧文：

要舉手。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

要舉手。

蔡議員武宏：

對，我那一天看到網路有一個 google，他就說過路口的時候拿磚頭，上去顯示他的路權，如果你不讓我過的話，我就直接丟過去。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以最有效果。

陳議員慧文：

從學校方，因為這個可以連結到教育。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

陳議員慧文：

就是說從小就開始教他，從導護老師帶國小一年級的學生過馬路，就教他說你過去的時候就拿著這個旗，我覺得這個教育是很快可以擴散沒錯，〔是。〕但是如果現在我們已經有這個政策，針對每個學校都是有那種行人要通過可以按的這個按鈕，那在其他的部分，因為經費的問題，是不是有考慮說增加能見度，讓行人…，因為等遺憾的事情發生了都太晚了，但是這樣子的一個動作，我真的覺得那個能見度會很高，就是會多很多，所以是不是有可能來做試辦？來嘗試看看。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，好，謝謝議員建議，我們會來找一些合適的地點來試辦。

主席（李議員兩庭）：

來試辦。蔡議員武宏，請發言。

蔡議員武宏：

局長，我想要跟你請教一下，我們交通號誌那個周邊跟那個標線，比如說人行道，那個寬度我們有一定的規定嗎？不然我看為什麼有些斑馬線他就比較短，有些就比較長。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個有規定，有時候要看路口的狀況…。

蔡議員武宏：

有規定？為什麼我會看到有比較短的斑馬線，就是長度會比較短。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

是，因為一般的話，我們市區現在大概常見就是 3 米，他的規定是說 2 到 8 米都可以。

蔡議員武宏：

2 到 8 米？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

對，法規是說 2 到 8 米，但是一般我們都是用 3 米，才不會說距離路口太長或太近的問題，可是有些路口行人比較多或是路特別…。

蔡議員武宏：

對啊！我就看有些就是很短，結果大家都要走出來，變成要走到斑馬線外面，因為他比較短，他就比較短，我就奇怪為什麼會有那麼短的斑馬線，是當初道路刨鋪之後，他在鋪設的時候…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個都會一直要在…。

蔡議員武宏：

所以我們固定就大概 2 至 3 米？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

法令規定 2 到 8 米。

蔡議員武宏：

法令就是 3 米？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

最常見 3 米，2 米通常是有一點原因的，就是可能是說有時候是住抗，有時候會有住家反對行穿線離他家太近。

蔡議員武宏：

所以我們就會去縮那個距離？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

有的時候是因為那個斜坡道的寬度本身也不夠寬，所以中央在考評無障礙的環境檢視評分的時候，都會說如果畫得又比無障礙坡度還要大，可能會造成有些人會去踢到斜坡旁邊那個緣石的部分，所以在那個斜坡道寬度還沒有擴大之前，斜坡道寬度還沒擴大之前，我們就會先用 2 米來鋪設。

蔡議員武宏：

那你們當初在做的時候，在劃設斑馬線的時候，為什麼不連同坡道一起把他做整理？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為有時候…。

蔡議員武宏：

不然這樣看起來就很怪了，有時候很長，有時候很短。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

這個就要跟道工處去做整合。

蔡議員武宏：

另外那個什麼？我這邊再請教一下，我們那個交通號誌，目前我們增設這些號誌、人本安全的這個，我知道在學校附近好像現在中央有一個法規，在學校附近車速好像要降速對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

時速 30 公里啊！

蔡議員武宏：

車速要降到剩多少？30？進入到學校的範圍，周遭的範圍，全部…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他會有一個標示。

蔡議員武宏：

還是說有…，對，就像有沒有標誌？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，有的。

蔡議員武宏：

因為我看有些學校有，有些學校沒有，到底我們要怎樣去遵守？有的有，有的沒有啊！因為有些人還不懂，還不曉得我們現在學校周遭道路的時速限速到底是多少。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

報告議座，其實國土署現在他有在列管教育局這件事，就是說，第一步他是先調查校園周邊道路有沒有速限超過 50，比如說他針對是 60 的這一種或 70 的這一種，高雄有調查出來就是大概有少數幾間，我記得好像是個位數，對於這幾間，他是要說一定要先想辦法降速，至少降到 50，如果是 50 的話，但是學校還是認為速度過快，教育局那邊也有一個列管清單，然後他也是說希望這個你可以再降到 40，當然如果 30 的話是我們以前的目標，就是交通寧靜區的這種做法，就是說，如果是又更小的道路的話，其實他不必再從 50 降到 40，可能都還不夠，我們就會希望說地方會勘，有一個共識之後把他降到 30，這樣子。有一些如果還沒做的，我們在想，應該是當時可能沒有達到共識。

蔡議員武宏：

中央的法規是限多少？30？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

最安全就是 30。

蔡議員武宏：

最安全就是 30？那隨便油門一踩也會超過 30 啊！

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

他沒有罰。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他現在那個牌面嘛！那個學校…，他會有一個牌面。

蔡議員武宏：

對啊！我看有些學校有牌面，有些學校沒有牌面。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他會有一個牌面，對。

蔡議員武宏：

所以沒有牌面，駕駛人就不用遵守？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，那要看巷道，有時候巷道寬度他也是…，現在像那個幾米以下他就是要 30。

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

只要中間沒有分向線的時候就一定是 30，就是即使沒有牌面，他也是不能超過 30，但是如果中間是有那個雙黃線或是黃虛線的話，那種就是 50，到現在法規…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

市區道路是 40 還是 50？

高雄市政府交通局交通工程科劉科長力銘：

市區道路…。

蔡議員武宏：

所以你到底是 30、40、50？好亂喔！所以現在民眾有時候經過學校，他們會恐慌，我是要開 30 嗎？我要減速啊！你說的，車子油門踩下去，隨隨便便都有超過 30。

主席（李議員兩庭）：

但是沒有警察在那邊執法，那這樣…。

蔡議員武宏：

但是會有檢舉。

陳議員慧文：

檢舉他又沒有測速器，沒有警察的那種測速器也沒用。

主席（李議員兩庭）：

而且那個距離要多遠啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

向議員報告，因為現在國土署有在規劃六都，每個都要選兩個學校來當試辦區，因為過去在做這些改善的時候，其實都比較交通局改善交通局的，教育局改善教育局的，工務局道工處改善道工處的，他沒有整體性，所以現在教育局雖然在主導，可是他還是以他校園周邊那一圈為主，其實學生不是住在那一圈，他是從外面進來，所以現在國土署就希望能夠有一個比較學區的觀念在做，他們是要求學校周邊 150 公尺要納進來做整個整體規劃，所以現在國土署會規劃六都要選兩所學校，這兩所學校會是由教育部主導，然後會跨部門，所以他們現在已經要用跨部門的方式來做整體的規劃。現在市府的話，因為市長也看到這個問題，所以現在市府也指示王副秘那一邊，教育局任何校園周邊的改善案都要提王副秘的小組裡面，跟交通局還有

工務局討論確定之後，才要跟國土署提申請計畫，所以我們府內有先自己要有一個平台先整合。我想，剛才武宏議員所建議的，包括時速的管理那部分，以後會把他全部納進去。因為現在時速部分，除非我們有去掛 30 的牌面，要不然的話其實…。

蔡議員武宏：

我們現在有掛 30 的牌面？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，有一些會去掛 30 的牌面，對，要不然就是會說那個學校周邊嘛！會有掛在學校周邊的牌面，那個其實我們還是建議這樣做，要這樣做處理。

主席（李議員兩庭）：

這一筆墊付案有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

接著審查市政府提案，請專門委員宣讀。

本會交通委員會范專門委員淑媚：

請各位議員接著看市政府提案一覽表，請看案號 1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府觀光局、案由：請審議客家委員會核定「客庄創生環境營造計畫」-「高雄市長美濃區美濃湖環境營造規劃設計暨工程施作案」計畫總經費 3,500 萬元（中央補助款 2,940 萬元、市府配合款 560 萬元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

請局長說明一下。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，謝謝召委，謝謝各位議員。向議員報告，美濃湖目前是由觀光局所管轄，然後該工程面我們請地方美濃區公所來代為管理，我們這次的工程主要是跟客委會爭取中央的經費來做相關整修，範圍包括目前我們有在做水雉復育，還有包括水雉的生態環境教育，我們也跟地方的鳥會合作，所以我們要整修的部分包含鳥會工作站以及周邊環境美化，還有東側和西側都有觀賞、賞鳥的平台，包括平台與周邊整體改善，全區的指標系統以及全區的這些植栽綠化，我們也都會在這次的經費裡面來做相對應的改善。此外，也有跟地方做過相關的說明，以上報告。

主席（李議員兩庭）：

大家有什麼意見嗎？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會范專門委員淑媚：

接著請看案號 2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府觀光局、案由：請審議海洋委員會核定補助「114 年-高雄市旗津海域安全維護計畫」140 萬元，市府配合款 35 萬元，共計 175 萬元，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員兩庭）：

要說明嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

好，跟召委還有各位議員報告，這一個案子是我們自己同仁也很積極主動發現中央海委會有這樣子的補助計畫，所以我們就向中央申請補助，主要的內容和工作有分 4 個面向，一個是水域安全的知識宣導，還有救生救難演練活動，還有增設一些

救生設備以及加強海岸岸際安全巡查工作，所以以上大概總共有 140 萬元的經費，以上報告。

主席（李議員兩庭）：

救生救難是我們現場會有救難人員在那邊嗎？是嗎？有嗎？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

是，請科長說明。

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

向主席報告，我們是 5 月到 10 月會有一組兩人的救生員去做巡查的工作。

主席（李議員兩庭）：

每天？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

5 到 10 月是每天。

主席（李議員兩庭）：

5 到 10 月每天？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

對，5 到 10 月是每天，是。

主席（李議員兩庭）：

張議員博洋，請發言。

張議員博洋：

計畫裡面有提到要增加巡查人力，增加的人力是在其他的項目上？還是本…。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

什麼項目上？

張議員博洋：

增加巡查人力就是增加這兩位是不是？

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

對。

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

對。

張議員博洋：

所以本來是沒有所謂的海岸巡查？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

我們本來就有救生人員，只是因為旗津海岸線太長。

張議員博洋：

對。

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

我們的救生人員主要是配置在…。

張議員博洋：

定點的？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

也會巡查，只是說他主要是配置在游泳區。

張議員博洋：

對。

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

就是救生站前面那一塊會定點，兩個小時巡一次。

張議員博洋：

對。

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

因為整個旗津海岸線 3.3 公里太長了，所以我們又爭取了中央補助計畫，這個人力主要是配置在貝殼館，也就是在南側，南側做定點，也是一樣兩個小時，兩個小時就會做機動巡查一次。

張議員博洋：

所以這兩個跟原本的救生員是不重疊的人力？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

不重疊，但是都互相配合。

張議員博洋：

了解。

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

好，謝謝。

主席（李議員兩庭）：

那麼他的月薪是多少？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

我們是做委外，我們是委託中華民國水域訓練檢定協會，所以我們沒有直接聘請救生員。

主席（李議員兩庭）：

所以我們就一筆經費給他們，就 5 到 10 月，他們就派兩個人來？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

對，一組兩個。

主席（李議員兩庭）：

一組兩個。

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

一組兩個，因為他是沒有休息的，所以我們就沒有用月薪去計價，我們就是委託中華民國水域訓練檢定協會，因為他們要排班。

主席（李議員兩庭）：

好。請慧文議員發言。

陳議員慧文：

一組兩個，是幾組？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

一組。

陳議員慧文：

就一組而已？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

一天一組。

陳議員慧文：

一天一組，然後讓他們自己去…。

主席（李議員兩庭）：

排班。

陳議員慧文：

就是自己去分配救生員？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

他們是兩兩互助，因為救生的話，一個人可能比較難救生，所以是兩個人為一組，他們會定點在貝殼館那邊，大概兩個小時會機動巡查一次。

主席（李議員兩庭）：

黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

我請教一下，因為我們是委外，所以我們局這邊在稽核他們巡查的機制，到底是有沒有這個機制？還是說就由他們自行去處理？你如何稽查？因為救生人員很重要，如果他們有這樣的行為，就是敷衍或者是便宜行事，覺得很安全，在那邊滑手機、聊天，真的憾事發生的時候都來不及，而且他們巡查的海岸線那麼長，走過去的話，不見得他走到的時候剛好發生狀況，意外往往都是沒有人員的時候發生，所以靠人員巡查以外，有沒有我們現在在講的，我們在講智慧城市，有沒有什麼輔助的器具是做監視的部分？就是說他除了巡查要人員去看，但是他如果沒有巡查的時候，我們那邊有沒有辦法有監視系統，去大部分輔助他做一個機制應變的措施，這個我們有沒有安排？所以兩個問題，第一個，我們如何做稽核？第二個就是說除了人力以外，有沒有用科技的方式來協助這個巡查？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

向議座報告，稽核的部分我們是採取兩個方式，一個是我們用 LINE，就是用通訊軟體做管制，救生人員到現場定點，他必須要先在群組回報。

高雄市政府觀光局高局長閔琳：

回報。

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

他巡查的時候都必須有錄影，錄影的狀況會在 LINE 上面做回報，所以我們會看得到他們已經就定位了以及他們做巡查的動作，我們會用 LINE 去做管理。我們現場也有管理站，管理站人員也會定時定點的去看他們有沒有實際上做這個動作，因為有時候怕他們的照片或者影片是用舊的，所以我們會用現場管理以及用通訊軟體

做管理，兩個去做搭配的稽核。

第二個問題是剛才議座提到的，就是智慧的救生管理，在今年，我們也預計要再跟中央申請，一樣的也是海委會的計畫，就是爭取一些空拍機，去做一些巡查或者投放救生圈的動作。另外也會爭取所謂的 AI 智慧監視系統，目前這個計畫台南有在做，我們也會看台南做的成效來做一個評估。

黃議員文益：

對，我覺得 AI 智慧監視很重要，靠人的話，你兩個人這樣走過去，看到的不代表說是一切，所以你沒有用智慧監控，你大概很難去救到真的需要救援的人，我覺得。所以那個不能拖！台南做多久了？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

他們去年做一個大概三百多萬元的評估報告，去年做完了，他們今年在爭取那個評估報告裡面的設備。

黃議員文益：

所以他們也還沒有實質有設備，只是評估過可以做？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

對，他們今年會爭取，我們是今年要等他們的成效出來之後，我們會跟著爭取。

黃議員文益：

所以我們是落後人家一年這個事情嗎？

主席（李議員兩庭）：

對啊！你今年也可以做評估報告啊！

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

對，所以我們今年…。

黃議員文益：

我們整整落後人家兩年。

主席（李議員兩庭）：

對啊！

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

所以我們就是直接參考他們的評估報告，追上他們的進度。

黃議員文益：

其他城市沒有人有這套系統嗎？一定要參照台南的嗎？

高雄市政府觀光局維護管理科謝科長政華：

因為我們是跟中央做詢問，目前看到的是台南，因為台南有一個黃金海岸，所以他們目前看到的是只有台南。

黃議員文益：

我覺得全世界不應該只有台南有這套系統，我覺得你們應該多去看，因為這個是很重要的，當然在觀光面，尤其是觀光景點，很多觀光景點，尤其是戲水的，夏日要到了，其實很多學生都會去玩水，在這時候你靠人力，2 個、4 個人這樣巡來巡去，真的來不及啦！如果有那種監控系統，你用空拍機也是要在那邊繞來繞去，你

還是要有那種解析度高、遠距離的監視系統去看，monitor 一看有問題，然後現場人員馬上去支援，你才有辦法救得來，不然你永遠都救不到，我不騙你。所以我覺得你這樣子落後台南兩年，最起碼兩年，你要等他今年做完，到時候再看報告，我們再提計畫，再評估、再弄，至少相差兩年啦！所以我覺得這樣子的效率有點慢，我認為要積極去處理，盡快趕上。因為我們的海岸線很長，我們不只旗津海岸線，其實我們高雄有很多港口，很多港口，像你…。

主席（李議員兩庭）：

林園也是啊！海岸線 7 公里。

黃議員文益：

林園也是，永安、哪邊等等。

主席（李議員兩庭）：

對啊！

黃議員文益：

都是很長的海岸線，那都很多人在那邊玩，當然不可能都有救生員，當然你一定要有一個初步的，最起碼危險的地方，人力不足的地方一定要有這個系統，我覺得以現在的科技，應該是有機會可以很快速來完成，我覺得這個要列為首要去執行的業務。

主席（李議員兩庭）：

好，各位委員還有什麼意見嗎？沒有意見，我們同意辦理。（敲槌決議）

好，今天的議案全部審查完畢，散會。（敲槌）