

第 4 屆第 7 次臨時會第 3 次會議

(中華民國 114 年 1 月 20 日上午 10 時 37 分)

- 一、二讀會：審議 114 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(財經部門、教育部門、交通部門、警消衛環部門)
- 二、抽出動議

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌) 我們先確認會議紀錄，會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

再向大會報告，今天繼續二、三讀會，審議財經委員會的預算，首先從財政局的預算開始，召集人請上報告台，請宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開單位預算書機關編號 04-040 高雄市政府財政局歲入預算，請看第 13 頁，遺產與贈與稅－遺產稅，預算數 8 億元。第 14 頁，遺產與贈與稅－贈與稅，預算數 5 億元。第 15 頁，菸酒稅－菸酒稅，預算數 8 億 7,873 萬 4 千元。第 16 頁，統籌分配稅－普通統籌，預算數 500 億 766 萬 2 千元。第 17 頁，統籌分配稅－特別統籌，預算數 5 億 8,095 萬 5 千元。第 18 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 1,370 萬 4 千元。第 19 頁，賠償收入－一般賠償收入，預算數 15 萬元。第 20 頁，使用規費收入－汽車燃料使用費，預算數 29 億 4,896 萬 6 千元。第 21 頁，財產孳息－利息收入，預算數 15 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

向大會報告，我們上禮拜就約好了，歲入的部分一次唸一頁，所謂的一頁是指這一本的一頁，歲入就是一次唸一頁，也可以問問題，就是看你要問哪一頁，歲出的時候才是一個科目、一個科目唸，向大家報告一下，謝謝，繼續下一頁。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 22 頁，財產孳息－租金收入，預算數 1 億 9,603 萬 6 千元。第 23 頁，財產售價－土地售價，預算數 3 億 1 千元。第 24 頁，廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 1 萬 6 千元。第 25 頁，投資收益－投資股息紅利，預算數 1 億 3,999 萬元。第 26 頁，上級政府補助收入－一般性補助收入，預算數 211 億 4,184 萬 9 千元。第 27 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 2,200 萬元。第 28 頁，雜項收入－回收以前年度歲出，預算數 25 萬元。第 29 頁，

雜項收入—其他雜項收入，預算數 4 億 9,074 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

我想針對第 23 頁土地售價這一筆，局長，我們知道土地售價有讓售跟標售，其實我們也都非常清楚近幾年來高雄的財政，很多局處雖然編列盈餘繳庫，但是就我所知實際上財政局去年好像只收了 5,000 萬元，就是停車管理基金那一筆而已是不是？來，局長是不是先答復一下？

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

財政局陳局長勇勝：

是我們停車管理基金盈餘繳庫的部分。

黃議員香菽：

對，就是去年只收了這一筆，其他局處還有收嗎？

財政局陳局長勇勝：

其他局處的部分是這樣，因為去年我們整個財政算是有盈餘，〔是。〕基金的部分就是讓盈餘儘量留在基金裡面，所以去年的繳庫數就是讓它儘量不繳庫，我們儘量尊重。

黃議員香菽：

所以去年繳庫數總共是多少元？

財政局陳局長勇勝：

去年總共繳庫數只有一個停車管理基金 5,000 萬元。

黃議員香菽：

就是 5,000 萬元，〔是。〕總共編列多少需要盈餘繳庫的費用在歲入裡面？

財政局陳局長勇勝：

是，以平均地權基金、停車管理基金、還有都市更新基金來說，總共大概編列 48 億元左右。

黃議員香菽：

48 億元嘛！

財政局陳局長勇勝：

是，還有平均地權基金。

黃議員香菽：

所以只繳庫 5,000 萬元，〔是。〕代表我們的財政有比之前好。當然讓售可能

都是有需要的民眾提出申請說可能需要他旁邊的土地，我們才會有讓售的案。但是標售，過去都有賣市府的土地，我們也一直希望市府的土地其實可以…，因為有土斯有財，等於這些都是我們的財產，我們也希望我們的財產不要賣這麼多。既然這幾年的財政狀況還不錯，盈餘繳庫也不需要繳這麼多的情況之下，我認為這筆預算是不是不應該編列？我想請問，你這裡編了 3 億多元，有多少預算是標售及讓售的部分？

財政局陳局長勇勝：

售價總共編列讓售的部分是 2 億元，〔是。〕標售的部分是 1 億元，也跟總召報告，過去因為在 108 年、109 年長期以來，我們編列標售的部分大概是在 8.8 億元左右，〔是。〕隨著這幾年，當然我們有一些土地的部分儘量以不標售為原則，所以我們也一直往下降，從 8.8 億元降到 4 億元，到今年編列的預算是 1 億元。

黃議員香菽：

到今年編列了 1 億元，〔是。〕局長，我再請教一下，113 年標售土地有多少收入？

財政局陳局長勇勝：

我們標售土地的收入，如果我沒記錯的話，大概 2 億多元。

黃議員香菽：

所以我們去年還是賣了 2 億多元的土地？

財政局陳局長勇勝：

是，預算是 4 億元左右。

黃議員香菽：

預算編列 4 億元？〔是。〕如果既然是這個樣子，你大部分應該是只有一半嘛，因為 4 億多元，你賣了 2 億多元，是不是我針對於這筆預算，我先擱置，〔好。〕後續我們再來討論是要刪除或者是怎麼的做法。議長，針對第 23 頁財產售價－土地售價，我先整筆擱置。

主席（康議長裕成）：

好，請局長坐下，我們有約好如果有人擱置，就不再發言，李順進議員不好意思，好不好？好，這筆第 22-29 頁的預算，其中第 23 頁 3 億 1,000 元這個部分先擱置，其他的預算照案通過。（敲槌決議）

李順進議員，不好意思，請繼續下一頁。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府財政局歲入預算審議完畢。接下來請看高雄市政府財政局歲出預算，請各位議員翻開機關編號 04-040 高雄市政府財政局歲出預算。請看第 30-35

頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 3,233 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？請李順進議員發言，李議員，剛剛不好意思。

李議員順進 :

不會，謝謝議長，辛苦了！我想請問局長，對於高雄市新草衙土地讓售案的處理，你覺得有圓滿嗎？簡單答復。

主席 (康議長裕成) :

請局長回答。

財政局陳局長勇勝 :

整個新草衙讓售的案件，我們上任之後儘量讓這些居民有好的合理價格，讓它讓售出去，依法依規我們是絕對都會配合。

李議員順進 :

好，那你認為圓滿嗎？圓滿跟不圓滿就好了。

財政局陳局長勇勝 :

我認為我們的團隊在每一個個案上面是圓滿的。

李議員順進 :

好。現在大家都在爭取黃仁勳的輝達，地方的立委和議員也爭取希望到 205 兵工廠這一塊，但是緊鄰的新草衙土地讓售案，我們的自治條例在 109 年 6 月屆期自動失效之後，有很多怨言成了三輸，市政府也輸、民間廠商投資的也輸，市民朋友也輸，為什麼我講三輸？第一個，市政府的歲入、稅收、售地不甚圓滿。第二個，買的人後悔，因為他買了土地，隔壁的還是舊房子不開發，還是舊房子的原因就是市政府不賣土地給他，有幾百戶，局長簡單回答，有幾百戶還沒有買？局長答復。

主席 (康議長裕成) :

請局長回答。

財政局陳局長勇勝 :

這邊大概還有 300 戶左右，其中都是一些爭訟、再爭訟還有爭議的案件，目前是這個樣子，所以總共的這些戶數能夠賣的，我們儘量全部都在賣。

李議員順進 :

好。當然我不是幫業者在代言，我是為那些 300 戶還沒有買的發言，也為了整個新草衙地區，從我們的臨海工業區以東、從漁港路以北，從前鎮河還是臨海橋以南，還有中山路以西這塊的區域，可以說議會同仁大家都在講可惜，講可惜有什麼辦法呢？自治條例失效了，失效不見得一定要公平，那個條件可以

再談，但不能以那個舊條件。買的人他也罵政府，他買了之後，我自己買我自己的房子，我也沒辦法蓋，因為我的面積不夠，隔壁也不蓋，蓋房子惹人怨，你知道嗎？旁邊的人不蓋，我要拆的話，他又在那邊囉嗦說我這裡漏雨、我這裡漏水，所以局長，三輪，整個區塊擺在那裡，輝達他敢來嗎？看到我們的新草衙有 3 千多戶。另外還有很多的原因，你在疫情管制的期間，他不能回國，你通知他了，他只能委託別人去繳使用補償金，你要叫他去繳這麼大筆的錢，300 萬元、500 萬元的，他沒有回來是不准動支他的錢的，你們也不考慮這些因素，局長你的任內，新草衙雖然是有賣啦！我們市庫是有收入，但是是一個失敗的案例，可能還要再拖 30 年。300 戶沒有買，分散在各個區塊裡面，這些建商也罵政府，買的地主想買來自己整修，因為原來他是占有戶，是市政府的非公用土地。

所以我跟局長勉勵，自治條例既然失效了，失效之後是不是有什麼救濟的方法？不是要圖利他們，是要讓這些 300 多戶沒有買的人，趕快再去看有沒有什麼辦法，不能手一攤，那跟蘇南成時代、跟吳敦義時代有什麼差別？你有什麼差別？我們政府留下什麼給我們南高雄，局長，你的任內看看能不能想辦法，好不好？預算我支持，但是你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

財政局陳局長勇勝：

新草衙的部分，我們 4 年來都在讓售，包括現在他想要買，我們都還是鼓勵他買，都很樂意他買，只是那個價格我們沒辦法回溯到優惠的價格，因為畢竟新草衙這麼多戶，大家依法有落日的部分，他要在期限內有申請，我覺得這是要保障他們的權益。後續的部分，因為整個期間有一些如議員剛剛講的那些，譬如他人在國外，我們都會盡到通知的義務，也就是他有指定授權台灣由誰來幫他代理，這都有合法的授權。基於這樣的條件，我的意思是，議員，沒有關係，如果有人覺得真的想來買，我們大門都敞開，絕對讓他買，沒有三輪的情況，我們最重要是要創造三贏。〔…〕針對基準日，當時的新草衙自治條例都講好了，就是以 80 年那時候的優惠價格，用來鼓勵這些人全部都來購買。〔…〕當然過了這段期間之後，我們…〔…〕好啦！我再去跟議座報告，謝謝對預算的支持，謝謝！〔…〕應該的，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

也請局長一定要跟李順進議員好好的說明，接著下一筆。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 36-38 頁，財務行政－財務行政，預算數 106 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 39-40 頁，稅務金融管理－稅務金融管理，預算數 70 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 41-45 頁，菸酒管理－菸酒管理，預算數 2,287 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 46-47 頁，公用財產管理－公用財產管理，預算數 383 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 48-50 頁，非公用財產管理－非公用財產管理，預算數 1 億 4,074 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 51-52 頁，非公用財產開發－非公用財產開發，預算數 1,365 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 53-54 頁，集中支付及市庫現金管理－集中支付及市庫現金管理，預算數 1,227 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

第 55 頁，第一預備金－第一預備金，預算數 23 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 56 頁，非營業特種基金－高雄市市有財產開發基金，預算數 1 億 5,187 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 57 頁，債務付息－債務付息，預算數 31 億 3,200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 58 頁，市債經理－市債經理，預算數 1,676 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府財政局歲出預算審議完畢。接下來請看高雄市稅捐稽徵處歲入預算，請各位議員翻開機關編號 04-041 高雄市稅捐稽徵處歲入預算，請看第 10 頁，印花稅－印花稅，預算數 12 億 4,000 萬元。第 11 頁，使用牌照稅－使用牌照稅，預算數 75 億元。第 12 頁，土地稅－地價稅，預算數 124 億 5,000 萬元。第 13 頁，土地稅－土地增值稅，預算數 71 億元。第 14 頁，房屋稅－房屋稅，預算數 116 億 5,000 萬元。第 15 頁，契稅－契稅，預算數 18 億 4,000 萬元。第 16 頁，娛樂稅－娛樂稅，預算數 2 億 3,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

歲入，我們都是一次看一頁，這一頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 17 頁，特別稅課－特別稅課，預算數 6,000 萬元。第 18 頁，罰金罰

緩及怠金—罰金罰鍰，預算數 6,100 萬元。第 19 頁，使用規費收入—資料使用費，預算數 21 萬 5 千元。第 20 頁，使用規費收入—場地設施使用費，預算數 3 萬 3 千元。第 21 頁，財產孳息—租金收入，預算數 735 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

17 頁到 21 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市稅捐稽徵處歲入預算審議完畢。接下來請看高雄市稅捐稽徵處歲出預算，請各位議員翻開機關編號 04-041 高雄市稅捐稽徵處歲出預算，第 22-30 頁，一般行政—行政管理，預算數 6 億 3,735 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 31-33 頁，稅捐稽徵業務—納稅服務，預算數 297 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 34-37 頁，稅捐稽徵業務—財產稅稽徵，預算數 5,154 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 38-39 頁，稅捐稽徵業務—消費稅稽徵，預算數 2,585 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 40-42 頁，稅務管理—稅務管理，預算數 2,208 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看 43-45 頁，稅務管理－電子作業，預算數 2,376 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 46-47 頁，稅務管理－違章及行政救濟，預算數 114 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

高雄市稅捐稽徵處歲出預算審議完畢。接下來請各位議員翻開壹-1 高雄市政府財政局動產質借所附屬單位預算，請看第 13-15 頁，金融保險收入明細表，預算數 2,511 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 16-17 頁，其他營業收入明細表，預算數 353 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 18-19 頁，金融保險成本明細表，預算數 1 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 20-21 頁，其他營業成本明細表，預算數 178 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 22-28 頁，業務費用明細表，預算數 1,525 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 29-32 頁，管理費用明細表，預算數 490 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 33-34 頁，其他營業外費用明細表，預算數 48 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 35-40 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 8 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 41-42 頁，資產折舊明細表，本年度資產總額預算數 4,346 萬 5 千元；本年度應提折舊預算數 66 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 43 頁，資產報廢明細表，成本或重估價值預算數 8 萬 6 千元；已提折舊額預算數 8 萬 5 千元；報廢損失 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府財政局動產質借所審議完畢。接下來請看高雄市市有財產開發基金附屬單位預算，請各位議員翻開貳-1 高雄市市有財產開發基金，請看第 13 頁，租金及權利金收入明細表，預算數 1,054 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 14 頁，徵收及依法分配收入明細表，預算數 5,187 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 15 頁，其他業務收入明細表，預算數 1 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 16 頁，業務外收入明細表，預算數 2 億 1,183 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 17-21 頁，業務費用明細表，預算數 1 億 1,464 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、郭建盟議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 22-23 頁，業務外費用明細表，預算數 4,398 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 24-29 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 29 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 30 頁，資產折舊明細表，本年度資產總額預算數 4 億 1,159 萬 5 千元；本年度應提折舊預算數 6 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 31-32 頁，資金轉投資及其餘細明細表，轉投資事業－高雄銀行股份有限公司投資淨額預算數 25 億 577 萬 9 千元；持股比例占發行股數 15%；本年度投資收益預算數 2 億 1,183 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 33-34 頁，長期債務舉借及償還明細表，本年度舉借數 23 億 1,500 萬元；本年度償還數 23 億 4,500 萬元；預計年底債務餘額 23 億 1,500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市市有財產開發基金審查完畢。接下來請看高雄市債務基金附屬單位預算，請各位議員翻開貳-13 高雄市債務基金，請看第 7 頁，基金來源明細表，預算數 1,374 億 9,876 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 8-9 頁，基金用途明細表，預算數 1,374 億 9,884 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

高雄市債務基金審議完畢。

主席 (康議長裕成)：

財政局的預算審議完畢。接著要進入經發局的預算，謝謝財政局所率領的團隊，謝謝。經發局的預算也是一樣，歲入的部分唸一整頁，從 13 頁唸到 19 頁，然後 20 頁到 30 頁是第二輪。開始宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 06-060 高雄市政府經濟發展局歲入預算，請看第 13 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 415 萬 6 千元。第 14 頁，賠償收入－一般賠償收入，預算數 23 萬 2 千元。第 15 頁，行政規費收入－審查費，預算數 245

萬 4 千元。第 16 頁，行政規費收入－證照費，預算數 20 萬元。第 17 頁，行政規費收入－登記費，預算數 1,898 萬 6 千元。第 18 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 44 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 19 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 4,453 萬 7 千元。第 20 頁，財產孳息－權利金，預算數 247 萬 1 千元。第 21-25 頁，財產孳息－租金收入，預算數 5,945 萬 8 千元。第 26 頁，廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 2 萬元。第 27-29 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 4 億 9,538 萬 1 千元。第 30 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 221 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

第 19 頁至 30 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

高雄市政府經濟發展局歲入預算審議完畢。接下來請看高雄市政府經濟發展局歲出預算，請各位議員翻開編號 06-060 高雄市政府經濟發展局歲出預算，請看第 31-33 頁，工業行政－工業行政及管理，預算數 1 億 9,866 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第 34-48 頁，公民營事業－公民營事業管理，預算數 6,983 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，第 35 頁一般業務-業務費-委辦費-辦理產業淨零碳排輔導計畫，配合高雄市淨零自治條例辦理第 11 條（商轉平台）、第 16 條（用電大戶條款）等產業輔導及網站維護更新事宜，預算數 900 萬元，附帶決議：請經濟發展局於 114 年度將淨零減碳、碳權上市做為本項業務之績效指標。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？請白喬茵議員發言。

白議員喬茵 :

請問一下經發局局長，這 900 萬元是在辦理淨零碳排的輔導計畫，我想請問一下數字，去年大概輔導幾家，以及有什麼樣的成效，可不可以細部說明一下？

主席 (康議長裕成) :

請說明。

白議員喬茵：

去年是 800 萬元，今年是 900 萬元，有多了 100 萬元，那是怎麼個輔導法？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這分為幾個，第一個，在上面有看到去年度我們主要針對一個大項重點是在 CBAM 的申報，因為其實歐盟在去年初的時候開始做預申報，所以有許多是協助我們在地業者來做假設要出口到歐盟的話，做 CBAM 預申報的登記，所以在去年我們完成兩案的示範案，主要是針對扣件的產業。因為我們發現在法規的對接，在大型的企業來說，其實他們內部都有自己的團隊，甚至有做這樣的協助。但對於中小企業，尤其是扣件產業比較少這樣子相關的專業，所以我們是協助針對扣件產業的這一塊，我們做了示範案件，並且把這個示範案件的結果來跟其他產業的同行進行一個知會。

以今年度來說的話，大家可以看在這上面有一個滿重要的重點是在商轉平台的這一塊。整體來說，商轉平台是希望我們成立一個平台，讓淨零業務有兩個方面，從供給端跟需求端能夠透過我們的平台來媒合。供給端其實就是服務的提供上，服務的提供上 Service Provider 其實就是從最源頭盤查的顧問服務再到減碳的技術，減碳的技術其實會牽涉到設備的汰換，譬如鍋爐的汰換、製程的調整，以及如何來做節能。節能可能會牽涉到他們公司內部整體節能的系統、能源管理的系統，這些每個不同項目其實對應到的都有不同的技術提供商，所以包含這些外商公司，我們來進行媒合。需求端的話就是剛剛我們提到的，會有這些傳統的業者，我們來協助進行媒合。

白議員喬茵：

局長，你講了這麼多，無非就是希望我們的淨零碳排可以做得很好，〔是。〕有沒有一個預期達到的效果？我知道可能實際上面體現出來需要一到兩年的時間，你有沒有預計兩年後可能高雄的總碳排，或者是這些用電大戶他們可以減碳多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體計畫的對接，就是對接到我們第一個，國家 2050 淨零碳排的整體目標；第二個是我們的淨零自治條例是到 2030 年能夠減碳 30%，然後四年再 30%…。

白議員喬茵：

所以兩年後會有多大的成果？你這邊的預估是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話，第一個，我們期待在針對 CBAM 的申報，在每一家都可以進行完整的申報。第二段來說的話…。

白議員喬茵：

數字有嗎？你這邊希望它預期可以下降多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

以減碳的規劃，我想主要是在淨零自治條例整體上的目標，所以就是剛剛所提到的希望在 2030 年能夠達到減碳 30% 的目標。

白議員喬茵：

是整個高雄市，對不對？〔是。〕如果針對這些用電大戶呢？你對他的預期是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

用電大戶這個部分的話，我們是期待在每一年他們整體的不論是綠能的增量或者是碳排的減量，希望能夠達到 5% 到 10% 這樣子的目標。

白議員喬茵：

我想知道你們這邊的淨零碳排輔導計畫，工策會他們裡面也有一筆也是淨零碳排的空污諮詢，這個有什麼不一樣嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個分兩段，其實工策會他們主要是做第一端的資訊蒐集以及需求的蒐集；我們這一端的話是有聘請專業的顧問服務跟顧問團隊…。

白議員喬茵：

所以你們顧問團隊是不進行事前蒐集資料的，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊當然會在我們基礎的業務範圍之內，但是其實在整體上，譬如工策會他們有比較多的人力可以去不同的業者、不同的公會去進行資訊的蒐集。但對於我們的顧問核心團隊來說的話，他們更重要的是如何對接這些產業可以執行到相關實際的…。

白議員喬茵：

所以我的理解是因為工策會的人比較多，所以他們可以進行比較完整的事前的淨零碳排相關的蒐集，而經發局這邊委託的顧問公司可能不具備這樣的能力，即使我們花了錢是比工策會還要來得多的，還是不具備這樣事前蒐集的能力跟空污相關諮詢，是不是？我聽起來這兩個業務是嚴重的高度重疊，所以我主張砍一半這筆淨零碳排的費用。因為工策會既然人力這麼多，而且可以做這麼完整的蒐集，我認為我們這筆 900 萬元應該不用編到那麼多，所以我主張將這一筆辦理產業淨零碳排輔導計畫先砍一半，好不好？因為你認為既然工策會可以做得那麼完整了，我認為既然兩個功能是高度重疊，我們就由工策會來做。

經濟發展局廖局長泰翔：

我還是簡單跟議員報告，我想最主要是在業務上目標的主軸設定的不同，一邊是資訊的蒐集以及跟業者需求的蒐集，另外一段是專業的顧問服務。而專業的顧問服務所需要的，我們可能需要聘請相關有證照的顧問團隊，以及真的實際了解整體製程。其實在製程上來說的話，高雄的產業相對來說也是比較廣，所以其實從石化產業、鋼鐵產業、扣件產業，每一個產業彼此的製程都不相同。譬如像大家最熟悉的中鋼，他們自己內部就有一個非常專業的顧問團隊，對於整體的製程上來說的話，怎麼把原先煉鋼的高爐轉為電弧爐，用電弧爐冶鋼的效率如何可以跟過往高爐的效率一樣好，這其實都需要非常專業且艱深的顧問服務。所以就這部分來說的話，我想工策會的人力並不一定具備這樣子專業的能力，而以我們本局來說，我們也不一定有這樣的專業能力，因此就必須要聘請外部的顧問，這些顧問來說就會有電力的專家、產業的專家、製程的專家以及設備的專家，我想要有這樣的方式，才有辦法真的將整體的淨零業務完成。

主席 (康議長裕成) :

有沒有其他議員要發言？請方信淵議員先發言，再來是白議員第二次發言。

方議員信淵 :

針對第 37 頁的補助，就是自來水外管線的補助，針對這個辦法，是不是請局長先說明一下？

主席 (康議長裕成) :

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔 :

以外線補助來說的話，其實每年都有一定的預算，這從中央來去做一個核配。最主要外線補助是來自於當我們的民眾要做自來水的接管，第一段其實主要是原先大的幹管的設立……。

方議員信淵 :

就是外線的補助嘛！

經濟發展局廖局長泰翔 :

對，另外一段就是從主幹管到他們家的這一段，中間會有一個外線。

方議員信淵 :

我為什麼會提到這個補助的辦法？因為我們梓官區照理講是一個非常大的已開發地區，本席竟然聽到還有沒有外管線的。這對這個沒有外管線的部分，山區已經陸續在做改善了，反而我們平地的部分，梓官區應該是一個已開發地區了，竟然沒有外管線，反而他的外管線說要付自負額，這非常沒有道理。所以針對這個部分，局長，請問外管線的部分有沒有辦法全額來補助？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

感謝議座的建議，針對梓官區這一塊，如果後續議座有相關的案件可以讓我們來做指導。第二段來說的話，目前外線補助依據中央相關的補助辦法以及規範，其實主要是針對住家的這一塊。所以針對工廠或者商業設施，可能過往來說的話，全台灣都是以廠商業者自行負擔為主。如果是非住家來說的話，的確可能在自付的這一塊要請業者…。

方議員信淵：

局長，我跟你講的不論是住家或是工廠，只要原縣的部分你沒有辦法認定是工廠或者住家，你只要在主要的道路上應該都要有自來水管才對。假如在偏遠的部分，也許你講的沒有錯，但只要是主要的幹道的話，無論是工廠或者是住家應該都要受到優惠。假如這個工廠在鄉間道路或是比較偏遠的地方，也許你這樣講，本席還可以接受，但是是在一個主要幹道的話，應該都要受到同樣的保障或者優惠。針對這個部分，請局長不能以工廠或是住家來做認定，是不是？你假如用這個認定，未來這些住家就沒有辦法做開發的行為。針對這個部分，是不是請局長全面做一個改善？有沒有辦法？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們也百分之百認同在整體市區的這一塊基礎建設應該要來做強化，所以就議座剛剛所提到的，我們會再發文給水公司以及經濟部…。

方議員信淵：

主要的道路無論是工廠或者住家都要做改善，假如是針對偏遠的地區或者是巷道，那就沒有辦法受到這種保障。所以本席跟你做一個建議，針對這 1,800 萬元的補助辦法裡面，針對這個部分是做怎麼樣的申請？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實這是由民眾自行來做申請，主要的法規是源自於自來水法第 61 條及第 2 項，針對無自來水地區的居民能夠申請外線來進行補助，最高的補助費用大概是 66%，就是三分之二左右。議座剛剛所提到的主要道路…。

方議員信淵：

我覺得外管線都是自來水的部分，我跟你申請自來水，照理說你要拉管線到我家門口的，〔是。〕不能說比例多少或是要自付多少，這個相對都不合理，如果我是先設置的人，不就是要我先支付這一筆錢，後面設置的人就不用出這筆錢，那這樣相對都不合理啊！全部都要全額來做補助，針對這個部分，局長，你要積極來爭取自來水的部分，電也是一樣，不能叫民眾自己來籌款，這個相對對一個已開發…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們來跟水公司及水利署進行爭取，謝謝議座的建議。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

第一次發言先，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

現在是從 34 頁到 48 頁，我想請教局長，因為我看你們的預算裡面有經濟部能源署石油管理的一些相關補助，又有經濟部能源署的補助，我想請教經濟部能源署補助有補助人力人員，對不對？看起來滿多人，13 個對不對？沒關係，站起來。議長，可以請局長即問即答嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，即問即答。

李議員雅靜：

請問這 13 個人在做什麼事？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果議座所提的是石油這一塊的話，其實…。

李議員雅靜：

沒有，我現在提到的是能源署補助的，你還沒有進入狀況，經濟部能源署補助辦理的業務，石油有歸石油的，你的預算是不一樣的，石油的人力跟能源署的人力是不一樣對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，不一樣，因為主軸不同，我們會有不同的計畫聘請不同的人員。

李議員雅靜：

對，請問能源署補助辦理的業務項目是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

以能源署所補助的項目，主要有一塊是針對相關的太陽光電或綠能相關的案件來進行審查，另外一塊的話，也包含加油站這些的申設，或是包含天然氣、瓦斯等等。

李議員雅靜：

能源署也包含加油站的申設，還是只有太陽能？

經濟發展局廖局長泰翔：

那一塊是經濟部的。

李議員雅靜：

能源署的補助不是有人力的預算嗎？〔是。〕為什麼用到這些人力？

經濟發展局廖局長泰翔：

以人力的預算，就像剛剛…。

李議員雅靜：

這兩個是不一樣的預算來源。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，所以剛才跟議座…。

李議員雅靜：

好，這不是重點，我的重點是，那麼多太陽能光電板在高雄的市區設立，它既不是住家的屋頂型，也沒有經過我們…，不管是經過里長協助召開的一些座談會所設立的，現在慢慢大家都有所感，高雄真的是越來越熱。另外，我們也有發現這些設立的公司為了規避地方的回饋案，你們把案子拆開一案一案來設立。我想要請教所謂的回饋，我記得辦法裡面有提到、法規裡面有提到，如果這個場域、這個地號裡面超過多少瓩，是需要設置回饋相關的標準跟預算，局長不知道，你請坐，後面那一個起來幫忙回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局魏專門委員建雄兼代理公用事業科科長：

有關你講的那個回饋是電業籌設回饋，那個是大到一定規模的才需要，至於太陽光電是依照…。

李議員雅靜：

在同一個地號需不需要只有同一個廠商才有這個規定，還是總的加起來超過就需要？

經濟發展局魏專門委員建雄兼代理公用事業科科長：

早期在太陽光電是允許拆成 499kW 去設置，現在目前都慢慢回歸到電業法規，只要超過 2MW 就要回歸到中央。

李議員雅靜：

如果一筆地號裡面有好幾個廠商呢？

經濟發展局魏專門委員建雄兼代理公用事業科科長：

一筆地號好幾個廠商，基本上我們會看他符不符合合併計算的規定，如果是符合合併計算規定，他就必須要合併計算。

李議員雅靜：

好，你幫我盤點一下，現在鳳山運動園區如果再設置下去，如果你們允許，拜託你們，如果他們在開說明會，經發局的人一定要到，看他們能不能落實。那一天開說明會有幾個在地的市民朋友去，姑且不說市民朋友，連里長都沒有人去，那個叫說明會嗎？這是第一件事情，我要附帶在你未來所有審核太陽能

光電板的時候，一定要落實到民意的基礎，除非沒有人反對了，不然請你們不要去備查他們，不要准許他們設立太陽能光電板，在鳳山運動園區，就是其中一個個案。再來，我們現在即將要…，聽說高雄市政府沒有經過座談會、說明會要成立一個親子遊樂園區，也沒有開說明會，是在麗娜議員要求下才開說明會，現場有好多位里長都反對，你們經發局的人又在哪？沒看到。然後工務局涉嫌規避電業法的回饋，為什麼六座的長廊…。

主席（康議長裕成）：

好，時間到了，還有下一位要發言。〔…〕好，請回答，然後我們的發言就到這裡結束，換下一位，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

關於剛才所提到的兩案，包含運動園區，以及剛才所提到的親子樂園這一塊，我們會跟工務局還有都發局來進行確認。剛剛你所提到的是運發局那邊，假設有回饋總量這個議題的話，我們會來審慎做要求，並且做評估，也不會有規避的情事，這個請議員放心。在了解之後，我們會第一時間跟議座回報關於總量，以及目前法規的內容。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有第一次發言？接著白喬茵議員，第二次發言。

白議員喬茵：

誠如我剛剛所說的，淨零碳排絕對是國際趨勢沒有錯，高雄市長陳其邁也非常重視這個領域，可以說是獨步全台灣，我們給予這樣的肯定，所以在預算上也會非常支持。只是我們這邊的堅持還是重複的預算不能重複編列，相同的預算你編得太類似，我就不知道你到底錢要怎麼花。你一開始跟我說可能工策會他們人力很足，所以交由他們來做；可是你後來又改口說工策會人力沒有這麼足，所以部分還是要由可能經發局委託廠商來做。我就聽得有點模糊了，我不知道到底淨零、空污應該要交給哪個統一單位來做會比較好？你把錢這樣分得四分五裂、亂七八糟，到處東藏一筆、西藏一筆，最後我們也看不出你執行的效益到底真正在哪裡，所以我是希望你不是自己砍工策會的預算，就是砍經發局自己的本預算。所以我是覺得事情簡單化一點，我們就先處理這邊的，既然現在談到這邊，你就先處理這邊的預算。

另外，我還想提一個東西，剛剛有提到太陽能，我想知道我們這邊的審核備查標準是什麼？是要全部的住戶都同意，他們才可以在區分所有權人所握有的這個土地，或是他們的建案上面來裝設太陽能嗎？是不是要百分之百同意？還是有怎麼樣的規範？不好意思，我可能比較沒有那麼清楚，想請局長幫我回復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

在過往實際的法規上來說，其實並沒有納人民意的基礎。

白議員喬茵：

OK、好。

經濟發展局廖局長泰翔：

但在過去幾個會期我們也都看到，太陽能光電的設立如果周遭鄰近民宅比較接近，或是它在主要交通幹線路口處的話，的確民眾對於太陽光電的申設上有他的疑慮，我想我們也百分之百的支持及尊重。所以在依據過往的經驗，我們在 2MW 以下，需要由地方這邊來進行審查的情況下，我們也都會要求業者需要將他們整體的設置內容來發函給里辦公室進行了解，並且要張貼出來。

白議員喬茵：

好、是。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果民眾針對本案有意見的話，我們就要求業者進行說明會來蒐集相關資訊。

白議員喬茵：

其實這種霸王硬上弓的例子，應該也是屢見不鮮，對不對？就是沒有取得民意的基礎，甚至還有很多人反對，可是他們照裝不誤，對不對？像我這邊接到一個陳情，大社觀音山的國際山莊，他們說上面的土地區分所有權人大致都是反對；尤其它是鄰近馬路，有時候可能在一些特殊的時間點，他們車子開過去，機車開過去，太陽能的光就會照到他們騎士，還有駕駛完全都看不到路，所以非常的危險，當地也產生過不少車禍，請局長後續去幫我了解這個案子，好嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實那個案子我們有所掌握，它就是在山路的轉角處，它是在一個建築物的屋頂上，屋頂正好是在山路的旁邊。所以就這一案來說，我們目前有要求業者進行整體設計的重新改善，並且也需要跟當地社區管委會進行溝通，完成溝通的時候我們才會核定相關備查的內容，針對本案的後續我們會再回報給議座來進行參考。

主席（康議長裕成）：

好，因為今天很多議員發言，我們開放最後一個二次發言，然後我們就不再討論了，謝謝。請李雅靜議員二次發言。

李議員雅靜：

局長，我還是要麻煩你，既然中央有撥人力給你，他就是專案專責人員，所

以我要麻煩你們，對於太陽能板的設立，我們要跟其他局處聯合，因為最近有很多新建工程，不管是公園也好或者是 building 也好，甚至有很多外來的業者要設立太陽能相關的一些設施，我期待也麻煩你們，這些人員只要是有說明會或者是跟他們有相關的一定都要列席、出席，因為現行的狀況並沒有出席，就如同上一次我們在辦親子遊樂園說明會也沒有你們的人員在，好不好？這個麻煩你們會後盤點一下，把你們的遊戲規則怎麼跟各局處周知說未來只要有跟這個設計相關的，你們這邊的人員都一定要到，局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

因為我剛才在跟同仁確認整體人力的狀況，這一段謝謝議員的指引，後續我們只要有關太陽光電相關增設或者是設計的說明會，我們都會派員到場。

李議員雅靜：

另外，我還要麻煩你去了解鳳山運動公園這邊，因為它真的超過電業法的規定了，有沒有回饋的問題？另外，他們這樣的設置對不對？你們不能只有准許有這個功能而已，你們還要看他們設置的方式以及會不會有擾民的問題。

經濟發展局廖局長泰翔：

當然。

李議員雅靜：

說明會也沒有看到你們的人，以上再麻煩你們。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座。

李議員雅靜：

會後我們再討論。

經濟發展局廖局長泰翔：

本案等我們了解過後，我們先行以書面資訊來回復給議座，第一個，包含議座剛才所提到的整體申設的瓦數、裝置容量數及針對回饋的法規，我們第一時間會回報給議座。

李議員雅靜：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

因為剛才已經說不再開放發言，所以如果有人提擱置的話，因為我本來想講擱置啦！有沒有人要擱置這筆預算？好，請張博洋議員發言，簡短發言，謝謝。

張議員博洋：

議長，我要提擱置。

主席 (康議長裕成) :

謝謝，哪一筆？講清楚，900萬元這一筆嗎？

張議員博洋 :

對。

主席 (康議長裕成) :

好，跟我剛才想的大致一樣，我們也尊重召集人，我們這一筆預算，也謝謝張博洋議員，第34到48頁，很多議員對900萬元這一筆預算有意見，小組也有做附帶決議，也有人要刪減預算，白議員，這一筆900萬元的預算，我們是不是擱置？因為擱置的話，就謝謝召集人，因為是針對900萬元先擱置，所以附帶決議也就不處理了，900萬元擱置，其餘照案通過，有沒有意見？沒有意見，好，謝謝。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第49-55頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數2億521萬9千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔 :

請看第56-58頁，科目名稱：產業服務－產業服務與經營輔導管理，預算數3,353萬6千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？請李順進議員發言。

李議員順進 :

這些預算的擱置、刪除或者是勸勵，都是對我們市政的一個肯定及督促。我認為我們經發局局長這麼年輕，而且我看他四平八穩，是相當優秀的一個局長，他帶領的團隊也受到大家的肯定，或許預算有討論，或者是對於市政的方向，本會議員有跟你們提醒，本席就針對你這筆預算來提醒你。我要請教一下，目前中央立法委員一直在針對我們的租賃業，也就是所謂的「薯條三兄弟」，即中租迪和、和潤企業以及裕融3家放款公司有很大的責難，他們拿我們公庫的錢去放款。這個是中央的政策，我們經發局也應該要去…，在這個產業的服務、輔導與管理方面也要有著力，以及協助我們市民解決問題的一個管道。尤其像很多我們管理的當舖業，還有民間以租賃為名來做放款的經濟行為，經發局是不是要去輔導一下、協助一下？很多的當舖業，尤其是在我們第七波打房之後，很多建商、很多民間業者、很多房屋買賣的案件，都是因為貸款額度的

問題紛紛走向當舖業、走向租賃業，受到的剝削與受到的待遇當然不同於金管會所管理各家銀行的接受度。局長，以你的經驗以及你對年輕人的了解，我們對於租賃業的輔導、當舖業的管理以及對他們的規範，局裡面有沒有什麼樣的方向？這筆預算這麼大的金額，當然我也支持預算，我認為經發局的努力都受到肯定，但是你就這些當舖業、這些租賃業、就「薯條三兄弟」在民間放款造成經濟的脫序，以及讓市民朋友陷入苦難的環境當中，你怎麼來輔導？你怎麼來管理？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對剛才你所提到的，包含中租、裕融以及…。

李議員順進：

和潤。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，和潤等相關業者，他們主要是透過銀行來做融資，並且再融資給中小建商，在這一段，我想最重要的其實是在整體相關的融資作業上是否符合整體法規規範，這個我們會來跟財政部及金管會進行了解。第二段來說的話…。

李議員順進：

局長，等一下，我插一下話，對不起，〔是。〕我曾經服務過相關案件，那個機器還可以租賃，因為繳息不正常，租賃業就派管理公司來顧設備，顧設備、看管機器、看管吊車，我說你們是幹什麼？他說我是哪一家租賃公司派來看管設備的，如果設備被你們運走了，我租賃公司就沒有…，喔！造成人心惶惶、黑影幢幢，黑影啦！這要怎麼辦？租賃業用這樣的手段，當舖業也是一樣啊！他們都來看管車子，你貸款沒正常還，我就來拖車，而且把你的利息算很高，算10%、20%、30%，等於說我們的百姓被這些租賃公司一直吸血，那你要怎麼管理租賃業和當舖業？請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想的確就像議座所提到，一般來說，我們的融資可能是透過土建融，包含土地、廠房、建物等等的方式來進行融資，針對中小企業，他們可能會需要使用剛才你所提到的設備等等。

李議員順進：

你可以吊牌嗎？你可以把它的執照註銷嗎…。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果他們是有合法的這一個…，不論是依照法規或者是有透過合法契約來進

行相關業務合作，當然我們可能較難執行這樣子吊牌的做法。〔…〕是。〔…〕但是議座你剛才所提到的，如果在相關個案中有相關違法的情事，可以主動將相關資訊給我們，我們會來做相關的查察，我們一定會站在我們業者這一邊來協助我們的業者，確保剛才你所提到的設備的權益及生產的權益。〔…〕

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？好，謝謝李順進議員，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教一下第 58 頁有一筆委辦費 800 萬元，是委辦什麼樣的活動呢？局長請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊的話是我們的新創基地 KO-IN，KO-IN 這一塊，我們在新創基地的維運上，我們會委託專業顧問團隊並且進行公開甄選，來進行基地維運。在 KO-IN 的基地維運，我們主要是針對智慧科技新創，相關的新創來進行新創基地的經營。

李議員雅靜：

智慧科技新創是什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

主要有分幾塊，第一個是跟高科技有關的，比如說…。

李議員雅靜：

所以在高雄現在有什麼？這不是第一年的計畫對吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，KO-IN 已經申設 5 到 6 年，KO-IN 它內部有一項新創是做半導體的探針，它的技術是從工研院出來的，原先是在新竹，我們協助他們在高雄落地，我們協助的部分包含第一個資金的媒合，國發基金的媒合。第二個，針對他們整體的技術以及業務的開發，針對他們的技術和內容我們有對接到國內的設備廠商業者，以及製造業者，甚至有對接到法國的業者，並且也協助他們到國外相關的認證機構來進行認證。

李議員雅靜：

你覺得好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們目前的確有看到它的成效，的確協助了那家新創業者，包含在業務的對接以及資金媒合。

李議員雅靜：

如果你覺得好，不應該只有經發局知道，如何讓這樣一個基地、這樣的項目，你一路陪伴下來覺得好的一個產品，這樣的方向讓更多人知道。去年編多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

也是 800 萬。

李議員雅靜：

每一年 800 萬這樣子編，如果每一年花 800 萬只扶植一家，經濟效益好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想絕對是不夠，所以剛才只是一個個案，另外有一家它的技術是從…。

李議員雅靜：

那還是不夠啊！你的個案數、你扶植的數量永遠就只有幾家，能不能持續下去？能不能讓它更有效的，應該說更迅速去擴張，然後讓更多人知道，我覺得不能只有單打獨鬥，你也許可以結合一些團體。我知道你們想要讓它在國際上發揚光大，不過我一直覺得你們這一筆錢很可惜，我所謂的可惜是因為只做你們自己知道的、做你們自己高興的，其他的人都不知道，甚至有一些中小企業或者新創業者不得其門而入，我覺得這個滿可惜的，因為你們的門開得太小了。或許你們可以再盤點一下，在這過程當中，我們不是有新創協會，你有參加過，好像高雄市有兩個新創，或許你們可以跟他們聊聊，有什麼是你們可以一起陪伴的，或者你們手上的資源可以跟他們一起結合，大帶小或者大家一起扶植成長，不然這筆預算永遠都是只有你們扶植你們想要的，可是數量又太少。這是第一個問題，我覺得這筆 800 萬，你可以做得更好，以你現在的量能，因為你不是第一年來高雄市政府經發局。

另外有一筆預算是國內團體的補助，你前面有一個特種基金的補助 1,900 多萬，另外一筆是 92 萬，還有一筆是 79 萬，請分別說明一下。

主席 (康議長裕成)：

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

特種基金的補助主要都是中央的補助，我們來進行補辦預算，100%是中央的預算。

李議員雅靜：

做什麼內容？有預算就是要做事情，你做了什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，57 頁下面的金管會這一段，它主要是做我們新設的 FinTechSpace，我們是叫 Finnotation Hub，而台北是有自己的金融科技創新中心，所以我們跟

金管會爭取，在高雄也設立一個金融業相關的科技創新中心，但是其實高雄有一個很完整的主軸，就是做綠色金融。綠色金融這一塊是希望可以補足企業在做淨零減碳的時候，在金融這一段是否能夠做對接以及完整，最主要是在綠色融資和綠色放款這一部分。目前銀行業並不一定有那麼強烈的意願放貸給高碳排的企業，最主要的是因為銀行針對他們彼此的範疇三也需要自己去計算自己的碳排，也因此…。

李議員雅靜：

所以為什麼我要問那麼細？因為他完全沒來說明，沒來找過本席…。

主席（康議長裕成）：

那就擱置到最後 72 頁，好不好？

李議員雅靜：

…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，那是我們跟中央爭取。

主席（康議長裕成）：

跟雅靜建議員商量，沒有跟你報告應該不只這些，我們就全部擱置到第一預備金 72 頁，好不好？小組召集人有沒有意見？〔沒有。〕經發局的預算從 56 頁擱置到 72 頁，不需要再宣讀吧！（敲槌決議）進行基金。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請各位議員翻開高雄市政府經濟發展局貳-2 高雄市產業園區開發管理基金附屬單位預算，請看第 15-16 頁，勞務收入明細表，預算數 1 億 2,020 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

我先講一下剛才擱置的部分，因為可能有的議員可能沒聽清楚，就是 56 頁至 72 頁我們全數擱置，請各位議員各自整理出，自己對其中的預算有意見的整理出來，請經發局務必一一的去跟每一位議員說明清楚，這樣好嗎？一定要在下次抽出之前，全部說明清楚，雅靜議員請你把他盯好，拜託！〔…。〕那就刪啊！〔…。〕會支持，請他務必來說明，對不對？基本的尊重都沒有。

針對剛才那裡嗎？現在是 15 到 16 頁。〔…。〕針對現在這裡是不是？還是針對剛才的？針對剛才擱置的部分也滿多頁的，請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

我不知道為什麼突然一口氣就敲了這麼多的擱置，我們中間有很多的疑問也想要請教局長。

主席（康議長裕成）：

就是疑問太多才要一起擱置。

白議員喬茵：

好。我們都有事前跟局長要資料，經發局也有提供資料給我們，所以我們會就細部資料看到疑問後再去做第二次的詢問，包括我看到了你有提供給我工策會的預算。我一直好奇說，工策會和經發局到底角色有什麼不一樣？請經發局長解釋。光剛才那一筆淨零碳排的費用，非常荒謬，你告訴我經發局委託出去的廠商可能不具備事前蒐集資料的能力，結果反過來要我們政府單位工策會去幫忙蒐集資料，那怎麼會對呢？錢是廠商在領，結果工策會又要幫忙做這樣子的事情，我就覺得這件事情非常荒謬，所以經發局和工策會基本上是高度重疊的單位，到底工策會平常的業務內容是什麼？請局長說明，包括我看到它的人事費用 1,900 萬的補助裡面就占了 1,400 萬，這麼高的人事費用到底都在做些什麼事情？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對工策會整體業務的目標，在各縣市都有設立工策會，在我們整體的交流上也發現大家的目標都是一致的。它一致就在於說，政府在整體的政策規劃端，以及在實際的資訊蒐集端，以及整體在產業脈動以及業者的需求端來說，我們一直很擔心我們所規劃的政策並不一定能夠符合業者的需求。當然，我們在各個不同的政策都有做業務的蒐集，譬如在招商處我們會有相關的計畫跟金融中心合作，來輔導跟媒合在地扣件業者升級轉型，但是我們也擔心這樣子的作業會有盲點，比如金融中心都只跟少數的業者合作。是否在整體不論是從扣件的公會或全國的扣件公會他們有什麼新的需求，因此工策會就會持續的去拜會不同的公會，以及參與不同的會議，來了解目前政府在執政上是否有相關的疏漏。剛才你提到的淨零碳排，不論是從國家到地方政府，甚至我們自己淨零條例有設立整體的目標，所以淨零碳排已經是我們高度的需求，但是在這樣子的框架下來說，我們所做內容，譬如我們今天做 CBAM 這個…。

白議員喬茵：

這個工策會有多少員工？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們的編制是 13 名。

白議員喬茵：

13 名，1,400 萬？

經濟發展局廖局長泰翔：

聘僱目前有 9 名，13 名不包含總幹事和副總幹事，如果加上的話整體的編制…。

白議員喬茵：

為什麼人事費是 1,400 萬元，這是怎麼算的？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體來說的話，我們整體編制是 13 名，加上總幹事和副總幹事就會是 15 名，這裡面包含整體的員工薪資、保險和獎金等等，所以如果加上兩位總幹事和副總幹事總共是 15 名。

白議員喬茵：

這樣一個人平均薪水是多少錢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以 15 名來說的話，如果是 1,400 萬元除以 15 人，平均一位一年大約是 93 萬元，包含相關勞健保等等的費用，一般來說實際的薪資大概是七成，如果以 93 萬元乘以 0.7，平均一位大約是 65 萬元年薪。

白議員喬茵：

我要求會後提供一份工策會所有的員工名單給我。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以這一塊來說的話，我們會在符合個資法的前提下，提供給議座。

白議員喬茵：

好。你們提到工策會還有一件任務，就是要媒合一些工作上面的需求，還有人力上面的需求，是不是？這個是不是應該請勞工局來補助呢？可以改善勞工找不到工作的問題，企業可能也找不到員工，勞工局跟你們所提出來的工作業務內容和責任，感覺上是息息相關的吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

這往往也是我們在工作上擔心的盲點，譬如勞工局他們也會舉辦這種 Job Fair 說明會，或是舉辦大型的勞工博覽會來協助企業招聘員工，但是否每一間企業都有接收到相關的資訊，以及勞工局所做的供給和需求端，是否能做完整的媒合和對接，其實還是有賴…。

白議員喬茵：

局長，你真的滿厲害的，連勞工局的業務都可以講得非常清楚，可是我就是聽不太清楚，到底工策會跟我們的經發局有什麼樣的實質業務上的不同。你剛剛提到的工策會內容，經發局都做不到嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們相信在工策會的協助下，我們期待可以做得更好。

主席 (康議長裕成) :

謝謝，也跟各位議員報告，我倚老賣老一下，工策會是在韓國瑜市長時代才開始有的，高雄市政府在韓市長之前從來都沒有。〔…〕對，我還沒有講完我的話，你不要緊張。現在由陳其邁市長接手以後，做得好不好，當然是我們可以檢視的，我要講的是這句話。陳其邁市長接手之後，繼續讓這個工策會存在，是不是做得好，以及跟當初韓國瑜市長的初衷有沒有不一樣，當然是我們可以質詢的，所以我才會主張這個部分我們全部擱置，讓大家針對相關的問題做更詳細的了解。針對剛剛討論基金歲入的部分，15 頁至 16 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 17 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 6 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我必須要講一下，工策會其實在各縣市的運用都非常的靈活，事實上廖局長可能還沒有確認好，工策會到底可以做些什麼事，其實它是在補足公務機關不能夠彈性去發揮的地方，它可以做更多的事情。但是似乎在工策會上面，如果去做淨零碳排，其實有一點本末倒置，淨零碳排我覺得你們可能是微幅，因為你們有很多的企業可能都要做淨零碳排的部分，但是主要還是應該要放在環保局吧？它應該是業務主管單位，所以應該沒有人比環保局更熟悉這項業務，但是你們有很多管理的企業團體，其實是需要做淨零碳排的動作。

像我們現在要提的就是我們三個產業園區的部分，我一看到預算書裡面所有的工作，我覺得太行禮如儀了，第一個就是還債的部分；第二個就是馬路修一修；再來就是附近的公園要辦理一些兒童遊樂設施之類的。其實三個產業園區應該要做的，照道理來講你要延伸過來啊！譬如產業園區污水處理以後真的要淨零碳排，你就是要讓它的再生水怎麼樣再使用啊！是不是？你就要了解一下，譬如它要不要做雨水收集、要不要廢水再利用、哪些東西是可以做碳折抵的。我們產業園區裡面除了基金是在做這些，當然開發的時候都有一些負債沒有錯，但是你的積極性不夠，這些產業基金到底在做些什麼事情，我覺得根本就是拿這本預算書來騙我們啊！這種產業基金就不應該要這樣做嘛！產業基金要有更積極的作為。所以整體來看，這本產業基金要怎麼審？我們如果光是看你這些預算，連審都不用審了，就讓你直接過就好，如果你每一年都這樣行禮如儀地做，說真的也沒有什麼看頭，是不是？

所以局長，你們做這些事情，後續要協助輔導企業轉型，你說你去跟金屬中心合作，剛剛我聽了你前面說的一段話，又怕金屬中心只針對某一些廠家，工策會明明就可以做的事情，其實你不用去主導它，它應該發揮更多元性才對。如果工策會的主導人沒有這個能耐的話，他就必須努力去了解業界的情形，他才是在幫忙。一剛開始應該是你聘請的工策會這個人，他就必須要在相關業界具有相對能耐的人，你再來聘請他，這樣才對嘛！但是我現在聽起來，好像大家都從頭開始的感覺，就是對於工策會的定義是沒有定義好的。就像我們現在看的這本基金一樣，這個基金如果只是在做這些事情，你每年都告訴我固定的花費有哪些、舉新還舊有哪些，你就做這些事情，那這本預算書有跟沒有都是一樣的，是不是？所以編列基金需要有更積極的作為，即便現在是負債的狀態居多，但是你必須要依照現在時事的需求，階段性做到相對應的事情，你能告訴我說，你有積極性的在我們管理的這些產業園區裡面，今年度要做的事情有哪些嗎？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

我分兩部分向你報告，第一個是你剛剛所詢問的工策會的這一段，淨零碳排只是工策會其中的一個業務，在整體上來說的話，我們去了解廠商的需求，其實最主要它的需求 36%是來自於廠商擴產和土地的需求，工策會也會協助他們去了解他們的…。

陳議員麗娜：

這跟淨零碳排有什麼關係？

經濟發展局廖局長泰翔：

工策會不只是做淨零碳排，它其實是協助我們政府和企業做一個很完整的橋梁及對接。

陳議員麗娜：

所以工策會去協助它碳盤查嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

剛剛所提到的是，工策會假設遇到業者有淨零碳排的需求，第一個，它會協助我們提供相關的資訊。

陳議員麗娜：

所謂的公司有淨零碳排的需求，指的是什麼？它的標的會很清楚啊！因為現在大家都知道要做什麼了。〔對。〕它是進出口的業者嗎？〔是。〕還是它是國內業者？它要做的是哪些東西呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

議座，你問的每一個問題都正確，所以第一個，我們要先釐清它會對應到的法規是什麼，如果是國內的業者可能未來會受碳費的影響，第二個，如果是進出口國外的業者可能會受歐盟 CBAM 和美國 CCA 的影響。

陳議員麗娜：

所以工策會如果要輔導這些單位，事實上它的能量是不足的，剛剛我們聽到，他一定又是發包給外面的人去做，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實他們是對接的窗口，如果他們今天遇到這樣的需求，他們就會回過頭來，讓我們剛才那 900 萬元的顧問服務團隊…。〔…。〕是。〔…。〕我們來強化，再跟議座報告。

主席（康議長裕成）：

時間已經到了，抱歉！議員，時間已經到了，如果要二次發言，我們先詢問一下有沒有人要一次發言，我們讓陳麗娜議員二次發言，謝謝。

陳議員麗娜：

針對基金的部分，我覺得你預算書裡面的工作項目，我剛剛請你回答，因為前面一半都在講工策會的事，因為光是從這裡面所有的工作項目來看，我們都知道在整個產業園區管理的部分，其實它的積極度是不足的。所以我認為這個預算應該先擱置下來，然後你們是不是針對將來要怎麼管理，應該要有一個好的說明，我們再來處理這個預算，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

整個基金要擱置嗎？

陳議員麗娜：

對。

主席（康議長裕成）：

廖局長你慘了，整個基金擱置，是產業園區開發基金從 15 頁到 72 頁全部擱置，15 頁敲過了、第一筆敲過了。17 頁到 72 頁，如果沒有說清楚的話，請大家彙整各自的疑問，然後請局長去一一的拜訪議員，把他們的疑問說明清楚。所以我們就從 17 頁到 72 頁全數擱置，有沒有意見？謝謝。（敲槌決議）

還有產業基金，請坐下，產業基金也請宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請各位議員翻開高雄市政府經濟發展局 2-15 高雄市促進產業發展基金，請看第 11 頁，科目名稱：基金來源明細表，預算數 14 億 7,875 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜 :

我想請教一下，這一筆基金除了對於工業管線有做歲入以外，對於比如說我們地下埋的那個叫什麼？瓦斯管，天然氣有收費嗎？

主席 (康議長裕成) :

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔 :

針對工業管線是當時在因應這個情況之後，我們所設的這個相關辦法來做徵收。針對天然氣來說的話，全國各縣市都是依他們在開挖的時候，會由工務局來酌收相關的這個費用。

李議員雅靜 :

工務局收的費用，你給的答案是不對的，後面那一位，工務局收的費用是管控費用。

經濟發展局廖局長泰翔 :

是，開挖的時候。

李議員雅靜 :

跟你的工業管線，這有點像是檢查費，你這一筆是檢查費，對不對？有點像租賃檢查的相關費用，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔 :

這個是每年收取的，在道挖那一塊的話，就是在開挖的時候來做收取，工務局那邊…。

李議員雅靜 :

我就詢問天然氣體算不算？

經濟發展局廖局長泰翔 :

依既有的這個…。

李議員雅靜 :

你知不知道光高雄市這些天然氣體，在我們地底下埋了多少管線？

經濟發展局廖局長泰翔 :

以實際的長度…。

李議員雅靜 :

我要求你們研議看看，是不是爾後我們這些也來收費？因為前不久，不是又不小心挖到了，他們怎麼埋設，你們有沒有去規範？因為既然連加油站也是你們的，那天然氣，我相信也是你們的，對吧？〔是。〕你們怎麼管理？這很重

要，不小心碰到就破損了，前陣子不小心又破了，這第一件事。第二件事，地上歸你們管，掛在天空的歸誰管，這些線路歸不歸你們管？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，像剛剛所提到的管線整體維運安全，是經發局來做協助以及處理。剛剛所提到的這個挖管，它其實是管線設施的這個位置…。

李議員雅靜：

天空飛的，比如說一些纜線，警察局用的纜線、工務局的纜線、交通局的纜線，我們這些電視台的纜線都歸誰管？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這段來說，譬如剛剛議座所提到的，假設是台電相關的，可能是我們這邊，如果是比如說像這個…。

李議員雅靜：

放在側溝的歸你們管嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

如果是側溝，這要看它什麼巷子，比如說側溝如果是污水管，這塊可能會到水利局那邊，但如果是…。

李議員雅靜：

沒有，就纜線嘛！我一直講纜線。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果是電纜這一塊的話，在台電那一邊也會讓我們知悉。

李議員雅靜：

那是你們嘛！有收費用嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前就我所知道的話是沒有，沒有針對管理面上每年的維運管理這一塊做檢查，或者是相關規範的費用。

李議員雅靜：

我覺得分太多單位，這有一點讓人家匪夷所思，為什麼？因為民眾也摸不著邊，不知道該怎麼去跟誰陳情抗議。第一個，我為什麼特別提到空中飛的這些纜線？這次山坨兒風災，很多的纜線可能在在掛置的時候，其實沒有設置得很好，也已經年久失修到處飛，甚至墜落下來，導致一些道安事故。再來，很多附掛在側溝的這些纜線，不管是台電或中華電信等其他相關單位的，我也要麻煩你們，經發局也好、工務局也好，你們兩個單位，我要麻煩你們去聯繫好，看是統一一個單位來管，我記得它都有收費用？對不對？有收嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個可能要詢問主管機關，譬如工務局就那一塊會比較清楚。

李議員雅靜：

我為什麼特別提這一塊？我們現在財政很不好，這些都可以去研議看看是不是可以收費了？因為他們造成很多機關的困擾跟民生的困擾。如果有收費，我們就有專款的預算，可以去協助地方的大小事，就是跟纜線有關係的，跟附掛的這些纜線，或者是在天上飛的這些管線，可以去專案處理。所以雅靜是具體建議，是不是你們儘速跟工務局及其他相關單位去研議是否可行？11 頁的預算，我先擱置，好不好？謝謝，以上。

主席（康議長裕成）：

11 頁預算請擱置，我們就立刻處理 11 頁的預算，擱置。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 12-23 頁，科目名稱：基金用途明細表，預算數 11 億 5,778 萬 7 千元。
委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

剛剛擱置的是 11 頁，對不對？現在是進入 12 頁到 23 頁。〔…。〕就是經發局局本部預算歲出的部分被我們擱置了，對不對？後半段。〔…。〕我們現在講的不是這本嗎？產發基金嗎？促進產業發展基金。〔…。〕歲入已經擱置了。〔…。〕你的意思是說歲入擱置了，歲出也一併擱置，是不是？〔…。〕我沒意見，大家的意見為主，那就擱置是不是？麗娜議員。〔…。〕因為還有議員要發言，就是說用舉手的順序來發言，許采蓁議員已經先舉手了，然後才是麗娜議員的舉手，後面還有陳玫娟議員，還有沒有？我們一次唸完順序。好，這 3 位來發言，請許采蓁議員，之後麗娜議員，之後是玫娟議員，謝謝。

許議員采蓁：

我在部門質詢的時候，其實我質詢就有踢爆過，就是大港創艦這個新創基地的營運管理與新創輔導等相關費用 800 萬元，我建議全數刪除。因為我有踢爆過這個營運的成效跟管理十分不佳，平時幾乎就只有一、兩間辦公室開著，而且整年度的輔導成效完全不如其他的幾個新創基地。我有跟許多的業界朋友討論過，光是挑選 85 這個場域，完全沒有辦法吸引新創公司的進駐。許多已經有做出實績的公司也都表示說，因為案場在 85，他們寧願去標其他地方的計畫，不想去標大港創艦。經發局有許多地方更有潛力的基地，我認為與其繼續投資在這個基地上面，或許經費給其他的地方運用會更好。

另外，我想先問問局長，我在 11 月 11 日質詢的時候，你說過會在一個月內提出精進的報告給我。請問一下，後來你們精進報告什麼時候提供給我的？講日期就好了，請回答。

主席 (康議長裕成) :

請說明。

經濟發展局廖局長泰翔 :

針對後續我們不論是在整體精進的方式，以及精進的成果…。

許議員采蓁 :

你只要回答我日期就好了，不要浪費我的時間。

經濟發展局廖局長泰翔 :

精進的方式以及成果，我想是在上週的時候，提供給議座來進行參考。

許議員采蓁 :

對，上週的 1 月 13 日，距離 11 月 11 日整整兩個月，這個就是議長說的，你們不尊重。局長，你有沒有看到…。

經濟發展局廖局長泰翔 :

是，不敢。

許議員采蓁 :

每年將近 1,000 萬元的經費，給你兩個月的時間，你精進報告只有 9 頁，要我支持這筆預算嗎？尤其是你們提的精進作為，安排業師輔導隊，每個月於基地辦理這個專題演講的活動，這兩個不是你們現在都在做的事情嗎？你們花了兩個月的精進報告只有 9 頁就算了，我看到的內容大多也都是現在原本就有在做的工作，說實話我沒辦法看到這個基地有進步的空間。經發局有經營其他的基地，甚至是現在還有在高軟的，還有香蕉碼頭籌備更多的創新基地，因此我建議這一筆 800 萬元的預算全數刪除，應該要及早止損，把經費拿去給其他更有績效、更有潛力的基地，才會更有效的帶動高雄的經濟發展。

主席 (康議長裕成) :

我們整理大家的意見再最後討論，800 萬元刪除在第幾頁？第 9 頁，接著請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜 :

剛剛我所提的是這樣子，因為我們剛剛擱置歲入的部分，其實我也有一些看法，因為 11 頁被擱置了，譬如我們現在對於特登的部分，後續就要不斷去對一些工廠收費，所以光是這收費也有 2 億 8 千萬元，快要 3 億元的錢，其實還滿多的。因為在這個部分我們總共擱置 14 億元，後續我看了一下，在這個產業基金後面要花的錢也應該會不足，所以如果前面的這個歲入先擱置了，後面歲出審會出問題，所以我認為應該要前面先取得共識，之後後面才能審，不然這樣子可能在會計的這個順序上面會有點問題，以上是我的意見，如果是這個狀況的話，就要變成後面的歲出全部擱置。

主席 (康議長裕成) :

如果全部擱置就是擱置到 37 頁對不對？

陳議員麗娜 :

對。

主席 (康議長裕成) :

就是整本從 11 頁…，11 頁我們已經擱置了，現在就是 12 頁到 37 頁全部擱置，我們再讓陳議員玫娟發言好嗎？

陳議員玫娟 :

我想要問一下第 17 頁，第 17 頁最下面有一個外包費，外包費裡面有列舉到第一項是灣市 38 市場用地的興建營運移轉案，還有第二項就是市 4 市場用地的興建營運移轉案」，這兩個，局長你說明一下好嗎？

主席 (康議長裕成) :

請局長說明。

經濟發展局廖局長泰翔 :

針對這個灣市 38，就是我們在榮總對面那一塊。

陳議員玫娟 :

榮總對面，我知道。

經濟發展局廖局長泰翔 :

我們目前正跟統一集團來進行合作，他們會進行相關的投資以及建設，來開設相關的商業設施，我們也相信在整體的內容上，也都可以符合周邊的需求，其實我本身也拜訪過榮總的院長來跟他說明，他們也非常支持。

陳議員玫娟 :

這個總預算是 800 萬元，我們是外包…，我們是收這個 800 萬元嗎？你這個 800 萬元，解釋一下總經費的部分。

經濟發展局廖局長泰翔 :

我們主要是分年來進行相關的編列，在上面有提到我們是分年編列至 117 年。

陳議員玫娟 :

117 年，一共 800 萬元，你是收什麼？履約金？

經濟發展局廖局長泰翔 :

這個主要是基金用途的部分，細節是不是我請市管處長來進行說明。

陳議員玫娟 :

好，請說明。

主席 (康議長裕成) :

請說明。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

我們有關上半年開始進行相關興建工程，在履約的期間，會有相關工程興建的審閱相關財務試算等等的，我們需要委託一個專業顧問團隊，來幫我們進行後續的相關履約管理，所以這筆的部分就是我們後續會委託給專業顧問公司，來幫我們…。

陳議員玫娟：

所以這筆費用是委託給外界專業業者去做？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

對，來幫我們盯這個投資案能夠落實。

陳議員玫娟：

好，我再請問你第二個，那市 4 呢？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

市 4 的部分就是因為民意的要求，希望我們能夠把量體再擴大，希望能夠再把其他的像是戶政事務所等等都能夠納進來，局長在議會有說過在民意有這樣子的…。

陳議員玫娟：

沒有共識之前是不可以做的嗎？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

對，所以目前廠商提供投資執行計畫書到我們局來，我們依照民意的意見還有相關的審查意見。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我也來為議座做補充，其實這一塊就是我們委由專業團隊來進行這個專業的把關，就像剛才我們處長所提到的，之前在議會其實大家都針對本案有不同的意見，不論是從里長到當地附近居民，以及議座和其他議員們其實都有不同的意見，不論是它整體的申設的容量，或者是裡面內部的措施，以及裡面要符合什麼樣子的公共目標以及性質…。

陳議員玫娟：

局長，我現在問的是這個總經費 800 萬元，就是委外給外面的業者在做這些規劃用的經費，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

不是，這個是譬如業者來進行投標之後，我們會外包一個專業的顧問團隊，來進行整體專案的一個監督以及審核，所以這一個外包費是我們委辦另外一個第三方專業的團隊。

陳議員玫娟：

我請問你一下，因為這個經費你們是說要到 117 年對不對？每年你們都編 200 萬元嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

每年一共是 400 萬元。

陳議員玫娟：

一年 100 萬元，剛好編到 117 年剛好 800 萬元對不對？是不是這樣？〔是。〕對嘛？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，到興建完成。

陳議員玫娟：

這個案子現在已經有爭議，而且已經也應該說是暫時停擺，那你們這筆預算你們怎麼…，還讓你們過嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

其實在整體來說的話，在市 4 目前的專案上來說，是請廠商針對他們的投資計畫書退回去，然後來進行相關的修訂以及修正，並且要納入當地的民意，所以在整體上來說，它還是在一個進程當中，而另外在灣市 38，不論是…。

陳議員玫娟：

灣市 38，我沒有意見，〔是。〕市 4，我有意見，我現在意思是說目前市 4 是卡關，〔是。〕我現在意思是，你們這筆費用是有交給民間業者在做規劃的公司有再去做規劃嗎？還有再針對我們的要求做規劃嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

譬如針對市 4，因為他們的工程還沒有實際發包並且施工，因此在這一段來說我們就不會來執行。

陳議員玫娟：

所以這筆預算過了，你們也…。

經濟發展局廖局長泰翔：

也不是一定要執行，因為如果他們工程…。

陳議員玫娟：

不一定要執行嘛！〔對。〕所以也不一定要讓你們過，是不是這個意思？

經濟發展局廖局長泰翔：

以預算來說的話，假設未來有需求的時候，我們可以透過本預算來確保整體工程的品質，以及施作的…。

陳議員玫娟：

沒有關係，議長，這筆我先擱置好不好？我想說等你們說明清楚，我們再來處理，〔是。〕因為這個案子我們真的很關心，那們也希望這個案子真的要審慎的去評估…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，針對 12 頁到 37 頁有不同的議員針對不同的預算有意見，有的要刪除、有的要擱置，那我們就做這樣的決定，12 頁到 37 頁的預算…，要發言嗎？好，等一下，就全數擱置，再讓兩個議員發言。好，我先敲擱置，再讓兩位議員發言，全數擱置。（敲槌決議）

請鄭孟洳議員發言，白喬茵議員第二次發言，鄭孟洳議員請先發言。

鄭議員孟洳：

好，既然剛剛 12 頁到 37 頁大家都有不同意見，所以有先擱置了。我這邊也要跟經發局講，剛剛所講的這個新創產業基地這一筆，其實我也覺得經發局應該積極的跟議員來報告說，我們在未來的新創規劃到底是怎樣。像黃仁勳來台灣，我們大家都希望這樣的一個研發中心可以設在高雄，相對的，當然我們要創造高雄更多新創科技的這些環境，以吸引更多的這些新創業者可以來高雄。所以其實我們今天有設這樣的一個新創基地的話，應該是也要有這樣的一個需求，所以經發局這邊應該對這些相關的規劃，應該是有比較明確的，因此跟我們的議員報告是必須的。但是我也覺得如果要直接去刪除這筆預算，是有點可惜，剛剛議長也喊擱置，那我們就先擱置，尊重議長的這個決定。局長這邊我也希望你可以加強這一塊，並跟我們說明一下，到底經發局在這幾個新創產業基地是有怎樣的一個規劃？我們未來預計我們的招商還有產業的進駐，到底是一個怎樣的統籌分配模式，好不好？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實剛才你所提到的 AI 和 NVIDIA 這一塊，的確現在整體不論是科技的趨勢，或者是世界趨勢，也因此我們知道 NVIDIA 他們有專門針對新創的一個專案叫 Inception Program。Inception Program 其實就會去媒合他們所配合的新創業者使用他們的不論是硬體或者是平台、或者是算力，來協助這一個不同的產業。其實我們目前有跟 NVIDIA Inception Program 有進行緊密的接觸，以及我們預計會在今年的第一季也會公布相關的合作。那合作的方向先行和議座報告，第一個是媒合符合 NVIDIA Inception Program 認可與認證的新創業者來到高雄，協助高雄在地企業進行 AI 或數位轉型，這是第一段。第二段是協助高雄在地的業者能夠與 NVIDIA Inception Program 做對接，有機會讓我們的新創

業者加入 NVIDIA Inception Program，成為 NVIDIA 的合作夥伴，這是第二段。第三段來說的話，就是協助在地企業去媒合 NVIDIA 在高雄所設立的 Taipei-1 算力中心的算力來進行專案。從去年度我們協助中鋼之外，我們預計在今年度會再媒合在地的業者用組隊的方式，組一個高雄隊來申請 NVIDIA Taipei-1 的算力，來協助他們做整體 AI 的轉型。這三段先行跟議座來做報告，相關細節我們會後會再跟議座約時間做說明，也會跟其他議員進行說明。

主席（康議長裕成）：

謝謝鄭孟洳議員的垂詢，白喬茵議員第二次發言。〔…〕第一次？對不起。

白議員喬茵：

我看一下促進產業發展基金這本預算，真的是越看越離奇。我發現這些像是執行率只有 31%、53%，你們今年竟然都增列，像促進產業發展獎勵補助計畫這筆，到 10 月份的執行數只有 31% 而已，結果你們今年增加了 9,000 萬元。這個就算了，我們接著看下一筆。服務費用執行率是 255%，這個好像看起來已經很多了，不知道為什麼會突然爆表？這就是說我們當初核給你們的預算，你們完全就是超乎預算來做，對不對？但是，我接下來要講的這個，真的是非常的離譜。雖然我是菜鳥，但是我進入議會審預算也審了兩年，我竟然頭一次看到執行率有 25000%。局長，你要不要說明一下，怎麼會有執行率 25000% 的東西？這是寫錯了嗎？還是你們根本就不把議會當一回事？把我們平常在審查預算跟你討論花費的時間和心血通通不當一回事呢？錢你們要怎麼花就怎麼花，也不管議會有沒有監督到，反正你們也不管監督就花掉了，可不可以請局長解釋一下？

主席（康議長裕成）：

真是驚人的發現，請趕快回答。

白議員喬茵：

25000% 的執行率，這到底怎麼做到的？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這段是在整體基金併決算執行的部分，其實可以看到演唱會經濟，因為過往我們並沒有編列的相關預算，也因此我們在今年度有實際編列相關的預算，從它整體的執行到本金的配合，也是因為我想在過去兩年整體演唱會經濟，其實的確對高雄不論是住宿、餐飲、百貨…。

白議員喬茵：

你講的這些，我通通都認同。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議座。

白議員喬茵：

但是我們現在在審查預算，〔是。〕你們已經連續兩年有出這麼大的包了，這不是第一年才發現。我們看到 112 年你們編 3 萬元，結果花 700 多萬元。去年你們編 5 萬元，結果花 400 萬元，怎麼會連續兩年都出這種錯？這個不是錯，而是你們根本不知道在做什麼。

經濟發展局廖局長泰翔：

這是以併決算的方式，也因此我們在今年度有編列實際的預算，這個其實還是回到我們整體的政策上。比如在第一年我們遇到演唱會蓬勃發展的時候，在前一個年度我們並沒有預期到演唱會有這麼大的熱潮，或者在我們相對應對接的工作，我們…。

白議員喬茵：

好，多花的這些錢，你們拿來做什麼了？

經濟發展局廖局長泰翔：

過去兩年在商圈夜市券的發放，大家也都可以看到不論是從六合、瑞豐或是其他的光華夜市等等，其實都透過演唱會經濟的方式，讓這些歌迷來到高雄看完演唱會之後還有下一站的去處。不僅僅是商圈夜市券，包含酒吧或餐酒館，以及相關的餐廳，甚至是早餐店，其實我們透過這樣的方式來做對接。剛才所看到的其實就是在併決算的方式。議座所提到的審查，就會在整體預算的決算那一端的審查，其實就會來跟所有議員進行報告。的確我們也發現演唱會經濟其實是一個可以執行中長期的政策，也因此在今年度我們也實際編列這筆預算，希望明年度可以回歸實際預算的流程，以及正常的方式來進行審議與規劃。

白議員喬茵：

局長，你剛剛所說的要促進演唱會經濟，帶動高雄的發展，這些我通通都認同，我不可能去反對。只是預算怎麼編，我們就應該怎麼花，而不是超出預算，把議會當塑膠。這句話應該很多局處都有聽過，可是我真的在其他局處沒有看過這麼可怕、這麼奇葩的執行率 25000%，是我第一次在經發局身上看到的。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，主要是我們在其他預算數的編列，原先就比較低，也謝謝議座對台灣經濟的支持。

白議員喬茵：

我剛剛說了，演唱會經濟我們 OK、我們認同，但是你們應該要尊重一下議會當初是怎麼核這筆預算的，是吧？怎麼會這樣亂花呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這就會回到…。

白議員喬茵：

我們現在已經沒有討論的空間，你已經在鬼打牆，我現在只是要你尊重議會。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，一定。

白議員喬茵：

今年度的預算我們怎麼核，你們就怎麼花，不是說超出幾百倍，是超出幾萬倍耶！我不知道其他 5、6 屆的議員像麗娜議員有沒有看過這種狀況？或是 3 屆的香菽議員有沒有看過這種狀況？我不知道，我只是第 1 屆看到，我覺得真的是滿驚奇的，我真的是…。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想以併決算的這個機制，但我們在審查決算的時候，也都會如實的進行稟報。另外我們在執行…。

白議員喬茵：

可能是我第 1 屆不夠見多識廣，也許這在經發局身上是一個常態，我不知道。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們在執行演唱會經濟相關的政策與內容，其實大家也都非常的清楚，因為許多議員都非常關心執行的方式與機制。

白議員喬茵：

如果你說演唱會經濟要去帶動它，只有 112 年有這個狀況我接受，問題是你們連 113 年都是這麼編的。局長，你在送預算書之前，自己有親自看過嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

明年度的預算其實我們的確有編列演唱會經濟相關的預算，剛剛所提到的不論是在本金、外包費等等，我們也會回歸相關整體預算編列的機制及方式，也感謝議座對演唱會經濟的肯定。〔…〕是，一定。

主席（康議長裕成）：

預算剛剛已經敲過了，就是 12 頁到最後的 37 頁全數擱置。經發局的預算就已經審議到此告一個段落。我跟大家商量一下接下來的進度，我們休息 20 分鐘請大家去吃飯。20 分鐘後，我們從青年局的歲入開始審議，各位同仁有沒有意見？〔沒有。〕我們的時間也延長到預算審議完畢，可能就不休息了。這樣有沒有意見？〔沒有。〕謝謝，我們今天先處理時間延長到上午接續要審議的青年局，接著可能會是運動發展局，也可能一直接著下午 3 點的時間繼續審議下去，時間要延長到下午 3 點繼續審議下午的預算。（敲槌）接著休息一下，休息 20 分鐘，謝謝。（敲槌）

同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著審議青年局的預算，從歲入開始宣讀。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請各位議員翻開機關編號 28-280 高雄市政府青年局歲入預算，請看第 8 頁，財產孳息－權利金，預算數 31 萬 2 千元。第 9 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 2,419 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

歲入有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會江專門委員聖虔：

接下來請看高雄市政府青年局歲出預算，請各位議員翻開機關編號 28-280，請看第 10-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,798 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

哪一位議員要先發言？我來唸一下順序，邱于軒議員，還有嗎？邱議員請先發言。

邱議員于軒：

實在是太趕了，議長。

主席（康議長裕成）：

我也是。

邱議員于軒：

我連預算書都還沒有放在桌上。局長，你的一般行政今年有特別增加嗎？你要不要稍微再講一下？

主席（康議長裕成）：

請說明一下。

青年局張局長以理：

我們今年在一般行政的部分，第一個是在青年社團發展補助上面，過去在上個會期減列成為 50 萬元，我們今年期待可以恢復成為 300 萬元的編列，所以新增 250 萬元。另外在辦理青年培力以及行銷青創事業的部分，我們在新媒體人才營運中心上面有增列 200 萬。另外…。

邱議員于軒：

新媒體人才的營運中心是什麼？你要不要把它講清楚？裡面配置的人力是什麼？現在大家對於這種新媒體人才都會擔心，會不會是網軍這種狀況？

青年局張局長以理：

不是，其實我們也有很多議員同仁的助理都有來參加，我們非常感謝大家的支持。我們新媒體人才培育中心，主要是希望現在年輕人在創業或者就業的過

程當中，其實對於網路這一塊的需求是非常大的。不管是在公部門或者私部門上面，都會需要有一個針對網路相關的窗口跟對口，所以在他們的職能培養上面，我們從新媒體的角度，不管是拍攝或者是撰稿，或者是對於整個新媒體產業的了解…。

邱議員于軒：

局長，因為你沒有先來溝通，所以這一筆預算，我要先擱置，我覺得我一時半刻沒有辦法了解你到底在講些什麼。第二個，社團補助 50 萬，我記得是因為被砍 250 萬，所以才變 50 萬。〔是。〕所以議會上次砍，你繼續要再編回去就對了？

青年局張局長以理：

我們期待可以爭取編回來 300 萬。

邱議員于軒：

上次砍了之後，有什麼樣的狀況嗎？

青年局張局長以理：

因為我們往年都是編列 300 萬，其實我們每一年大概都可以協助 150 個左右的社團。

邱議員于軒：

因為上次被砍，是因為促進青年創業國際交流，你知道我們很多相關的局處也有類似的預算，譬如勞工局這個創業的補助，社團的補助有時候如果假設是體育社團，還有運發局，甚至還有一些教育局相關的。所以我覺得上次被砍應該有相關的背景，所以很少有局處像經發局，它有一個大規模金額的辦公室，我已經忘記了，原本編 1,300 萬，然後議會把它砍到 800 萬，它未來就只編 800 萬。如果我是你，議會從 300 萬砍到剩 50 萬，砍了 250 萬，這一定有原因對不對？可是請問你有跟任何議員，除了財經委員會以外的議員去做溝通，告訴他們你要違反上次議會的決議，要求再編回來的原因、理由是些什麼嗎？

青年局張局長以理：

這個部分其實…。

邱議員于軒：

有或沒有？

青年局張局長以理：

有很極力地再去安排跟黃紹庭議員當初所提出來的部分，我們去跟他…。

邱議員于軒：

議員有任何的意見嗎？有跟你回饋嗎？沒有吧！為什麼你還要再編回去？我的意思是說你要編回去，你要去爭取，你要反對上一個會期議會的決議的時

候，可以，那你要告訴我們後續哪些受到影響、哪些想要去增加、哪些要去支援，可是你都沒有做，你就把它編回去，我覺得對議會很不尊重。所以我也不再討論了，你這種態度，一般行政我全部擱置。你哪邊跟以往不一樣，你要去講，如果我們願意支持你，你就不會被砍預算。上次被砍一定有原因，大會也都同意了，議會是共識決，不可能是一個議員想砍就砍。如果你今年要再編回去，可以，那你要先來跟我們講，因為預算是大家可以溝通的好不好？一般行政全部擱置。

主席（康議長裕成）：

一般行政全部擱置，就是 4,798 萬元對不對？好，10 到 15 頁全數擱置。（敲槌決議）請宣讀下一頁，請坐下。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請看第 16-18 頁，科目名稱：創業輔導－青年職涯發展與輔導，預算數 6,603 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，第 17 頁業務費－國外旅費－辦理 114 年國際連結計畫，帶領本市新創團隊赴亞洲地區進行新創交流 2 人 5 天旅費預算數 8 萬元，附帶決議：為落實鼓勵新創事業拓展到海外市場，讓團隊有更多的機會至國外交流，藉此激勵創意的深度及廣度，建議能夠在 115 年度的預算予以寬列，落實此目標。請審議。

主席（康議長裕成）：

請白喬茵議員發言，之後是邱于軒議員，白議員請。

白議員喬茵：

我們事前在審查預算之前，有向青年局要了滿多的資料，謝謝你們都有一一的回復。只是我現在我有遇到一個比較棘手的問題想要請問局長，現在坊間風風火火的都在傳說你接下來要參選議員，可是不知道參選哪一區，不知道這是一件真的事情，還是有人在這邊亂放話？局長，可不可以清楚的表明一下？

主席（康議長裕成）：

局長請說明清楚，這錄音錄影的。

青年局張局長以理：

我確實有這樣子的打算，但是我目前還沒有任何詳細的規劃跟明確…。

主席（康議長裕成）：

真勇敢，你不會來我這一區吧！

白議員喬茵：

我非常肯定局長你在議事廳堂，然後非常勇敢的表達自己未來的生涯規劃，我給予支持、認同。但是現在問題是我們在審 114 年度的預算，因為這樣的消息傳出來之後，有很多人擔心說你畢竟現在還是青年局長的位置，也擔心未來

你會不會在預算的使用或分配上面，可能會為自己做相關的輔選，這個不知道，因為我們聽到有滿多人有這樣的疑問。所以我是建議，我不知道你對自己的生涯規劃，青年局長這個位置預計要做到什麼時候？是不是已經有請辭的打算？如果是有，我建議青年局的預算，等到你請辭之後再來審，會比較公平一點。也對於大家各個選區或是其他的青年團體都有比較一致性的公平，不然我覺得在這樣的氛圍跟狀況底下，大家也知道你即將離開了，你有辦法為這個預算負責嗎？首長是必須要為自己的局處的預算來負責，如果你審完預算，人就走了，你到底要負責什麼？我們是不知道。明年的預算我們要找新的局長來詢問嗎？就像剛剛經發局他們的執行率有這種 25000%的，我們就覺得很離譜，這起碼冤有頭，債有主，我們還找得到人去詢問到底發生什麼事情，可是如果換了局長之後，我們明年到底要找誰來詢問今年度的預算。所以我建議，是不是請局長自己先思考一下自己的未來的職涯規劃，我們再來審青年局的預算。

青年局張局長以理：

我想我個人的職涯規劃，這是我的安排，我也會在公開的場合跟大家如實稟報。但是如果因為我個人的生涯規劃，而導致青年局的預算被延後審查，我認為這是不應該造成的結果。我想在這負責的態度就是，我必須把這個預算審查通過之後，然後交給下一任的，不管是新的局長或者是代理的局長，讓他們都有機會照著這樣的預算來執行。

白議員喬茵：

好，所以局長說的是想要在局處內為所有的同仁的努力負責，可是你有沒有想到未來要為民眾負責這件事情？因為你預算一支用下去的時候，我們如果有相關的疑問，或者是我們認為預算有問題，在執行上面有漏洞的話，我們到底要找誰來問？所以這個是你扛不起的，青年局的預算每年都是好幾億的，你有辦法一個人扛起好幾億的預算嗎？

青年局張局長以理：

這個青年局的預算，絕對不是我一個人扛起，它是整個局處所有的同仁大家一起來努力，來服務我們高雄的青年夥伴。我想這個預算的通過與否，跟我們接下來在今年度是否可以支用這樣的預算，來服務我們的青年夥伴，其實對於整個高雄的青年來講也是至關重要的。我個人的生涯規劃絕對不會高於這件事情，所以我想現階段做一天和尚敲一天鐘，最重要的我就是要爭取青年局的預算讓它通過，可以來服務高雄市民。

白議員喬茵：

局長，你這句話我有一點意見，做一天和尚敲一天鐘，聽起來是比較消極的，現在趕快過，能過就過，可是並沒有比較積極性的想要為這個預算負責的態度

度在裡面，所以我覺得你可能要自己修正一下自己的想法跟自己的態度。

青年局張局長以理：

我們推出的預算，我們一定非常的負責任。

白議員喬茵：

因為現在看起來，你是急著想趕快把預算給通過，趕快去選舉這樣子。我覺得這不是一個負責任的首長，我相信陳其邁市長他對於你的期待，可能不僅於此。所以我認為他也不樂見有個首長，只是想要敷衍的讓這好幾億的預算趕快過，然後就拍拍屁股走人了。

青年局張局長以理：

我們絕對沒有敷衍。

白議員喬茵：

我相信陳其邁市長也不樂見這樣的狀況存在，所以我想大家都要以負責任的態度來審預算，我認為最負責任的態度就是等到新的首長來，我們再來審青年局的預算。

青年局張局長以理：

但是這樣子中間擱置的這段期間，其實會影響我們青年局的運作跟服務青年該有的服務品質，所以我們還是期待這個預算可以通過之後，我們就會全力的來服務青年朋友。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

擱置嗎？等一下等邱于軒議員發言完再來擱置。

邱議員于軒：

局長，難怪我覺得今年你怎麼沒有來溝通，每年都會來，原來是這樣子，這是非常的明顯。

青年局張局長以理：

議座一直很忙，其實一直有在約你的時間，你剛好前幾天肚子不太舒服，這個很抱歉！

邱議員于軒：

議會大概有幾個議員會有意見的，這是真的。第二個，你剛才跟我講的…，局長，你可能腦筋已經沒有在事業上了，因為你剛才跟我講說新媒體人才培育的營運費其實是在這個創業輔導。再來，其實在之前我有質詢市長的機要，市長的機要其實當時市長也有表態，要選就要辭。

青年局張局長以理：

沒錯！

邱議員于軒：

所以市長的機要也辭了嘛！如果你要選，同樣的，陳其邁的機要跟陳其邁的局長，就是要選就要辭。所以我覺得喬茵議員講得非常有道理，因為畢竟你還是有實質的影響力。但是如果大會堅持要審，我就有一個比較實務上的建議，因為要選舉可能大概就是跟補助案有關，就是所有青年局項下新增的補助，除了中央給的錢以外，全部照去年去做執行。這是我認為如果堅持要審，這是我會對你的要求。因為我覺得第一個，最起碼你照去年的額度，我可以去控管你的態度跟經費跟你使用的方向，對不對？第二個，我們也避免青年局變成選舉的利器或公器，因為我保證你競選的履歷一定會寫前青年局局長，或者你去學校就會說我之前在青年局推動什麼社團補助。但是重點是，你記不記得你每次來我服務處，我都會問你有沒有要選，你都說沒有，結果你有一年沒來就有選，我沒有亂講喔！你自己知道，我要請你吃飯。甚至有一年你的青創基金，市府挹注的預算被砍，我還為了你跟市政府這邊去幫你爭取。因為我覺得如果你有心要做就好好做，但是同樣的態度，有心要選你就好好選，對不對？這樣以後假設有緣分大家做同事，最起碼也不會說靠什麼的，所以這個是我對你的想法。

另外回歸到預算，青年局一直存在著預算科目疊床架屋，上一個科目有青年交流的錢，有沒有？我有在問，我還跟你講說勞工局有編。這個科目也有考察參加青創的出國經費，這個就是青年局長期以來預算疊床架屋的問題。像桃園，我還很認真要告訴你台中做什麼、桃園做什麼，他們就做一個很好的方案叫做模擬聯合國，那個就是讓青年朋友以模擬聯合國的方式，在台灣就可以促進國際的交流，甚至對接聯合國的一些專家學者，這個我們就可以在有限的經費底下去執行青年的國外交流，而且也利用視訊，這擴增的層面也很廣。所以基本上我今天是傻傻的要進來跟你很認真的審預算，可是我覺得不能這樣子，局長，好不好？我覺得市長講的話很有道理，要選就要辭職，就這麼簡單，好不好？你加油！

青年局張局長以理：

是，非常認同議座。

邱議員于軒：

你就答應我，要選就辭職，下午再來審，後面青年局全部擱置。謝謝。

主席（康議長裕成）：

你講得真好，後面包括基金也擱置對不對？〔…。〕局長請坐下。〔…。〕要選就要辭職，不然你剛才就不要說你要選。徵求現場議員的共識，青年局的預算歲出的部分第 16 到 21 頁全部都擱置，好不好？〔好。〕其實是從第 10 到 21 頁全部擱置，因為剛剛那個也擱置了。（敲槌決議）

再過來青年局有一個青年創業發展基金，那個基金的預算也整本擱置好不

好？好，謝謝。(敲槌決議)

換下一個局處，青年局請先離席。我們休息 5 分鐘，因為他們還沒有入座。
(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌) 接續剛剛的順序，現在審運發局的預算，請各位同仁準備好，請問召集人坐好了嗎？好，謝謝。請專委宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員翻開 114 年度預算二讀會尚待審議部分(教育部門)第 1 頁，請拿出機關編號 27 高雄市政府運動發展局歲入部分，請看第 17-19 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，預算數 4 億 2,974 萬 5 千元。請看第 20 頁，雜項收入—其他雜項收入，預算數 20 萬元。委員會會審查意見：照案通過。請審議。

主席(康議長裕成)：

運發局的預算跟大家報告，我們那時候是全部往後移，所以現在在各位手上的部分，我們都還沒有討論過，等於今天是第一次討論。歲入的部分兩筆一起唸了，對不對？〔…。〕只有兩筆，只有第 17-19 頁，還有…。〔…。〕今天不是討論擱置的部分，在這個之前的擱置今天沒有要討論，今天討論的都是第一次討論的，這樣好不好？〔…。〕你記不記得頁數都差兩頁的那個，就是分析表的頁數都差兩頁、兩頁的那個。〔…。〕請邱議員發言。

邱議員于軒：

你們的上級政府補助不是叫你們要做新的表格給議會嗎？有做嗎？有嗎？做在哪裡？

主席(康議長裕成)：

就是頁數一直都錯誤的那個。

邱議員于軒：

不是，他除了頁數問題，有些抽出來做墊付了，有些沒有，所以我跟他說你進到大會…，當然現在議員沒那麼多，你還是要負責任的整理新的單張，我不是跟你講了嗎？局長，結果你們有做了嗎？你沒有做會被我趕出去喔！我覺得這樣對大會很不負責任。運發局這筆預算，上級補助最大的問題在於有些有審過，有些沒審過，有些連局長自己都搞得亂七八糟，所以那時候都攤在椅子上嘛！好像經歷戰後餘生一樣。

主席(康議長裕成)：

整理好了沒？

運動發展局侯局長尊堯：

今天我們的會計這邊有整理給議會聯絡人，應該有送給各議員…。

主席 (康議長裕成) :

有在桌上嗎？〔…〕休息一下。(敲槌)趕快找找看有沒有。

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌)跟各位同仁確認一下，剛剛送上來的這三筆要刪的預算，有一筆是歲入，有一筆是歲出，然後有一筆是在運發基金裡頭，這樣對不對？對，那也有頁數嘛！〔…〕是。

邱議員于軒 :

歲入是要增加，因為被擱置了，所以也沒有審。現在是只有歲出兩筆而已，現在要審的就是歲出的兩筆，因為歲出都還沒審，歲出跟基金，歲出一筆、基金一筆。

主席 (康議長裕成) :

專委，你有沒有這一張？這一張也給專委一張，因為等會你宣讀預算的時候，看是不是在這裡面？再休息一下。(敲槌)

謝謝各位同仁，剛剛有做初步的協調，我們繼續開會。(敲槌)現在審運發局的預算，然後要分兩個部分，一個部分是之前被我們擱置的部分，是不是要抽出來？另外是歲出跟基金的部分，剛剛也協商好要刪除一部分，所以先請邱于軒議員針對擱置的部分發言。

邱議員于軒 :

好，我覺得就是我們把運發局所有被擱置的預算一併抽出，我就直接講，特別要提的是場地設施使用費，所以把運發局所有的擱置就一次解決掉，這樣對大會也比較輕鬆。

主席 (康議長裕成) :

對。

邱議員于軒 :

都已經互相討論後有決議了，所以我直接建議把運發局所有被擱置的議案一併抽出。

主席 (康議長裕成) :

好，所有運發局被擱置的一併抽出。(敲槌決議)只有一筆嘛！兩筆嗎？統統都是歲入的部分，歲入的部分就是 5,600 萬元那一筆裡面，對不對？5,600 萬元裡面的兩筆，第一筆是 1,000 萬元，就是世運主場館收入的部分；第二筆也是世運主場館 180 萬元這個部分，一筆是 1,000 萬元、一筆是 180 萬元，對不對？邱議員。

邱議員于軒 :

對，我擱置的。

主席 (康議長裕成) :

好，擱置的是 1,000 萬元那一筆。

邱議員于軒：

但是陳玫娟議員好像也有擱置。

主席（康議長裕成）：

擱置 1,000 萬元那一筆，有擱置的是 1,000 萬元那一筆，180 萬元那一筆應該沒有擱置，對不對？〔…〕你擱置 180 萬元嗎？

邱議員于軒：

議長，應該這個科目全擱置吧，是不是？場地設施使用費全部擱置，因為它很多場地，然後大家都有不同的意見。

主席（康議長裕成）：

好，我重新報告，我們現在抽出的部分是運發局歲入，270-10 跟 270-11 這兩個頁數的預算，當時全部被擱置，所以現在全數抽出，這樣有沒有意見？沒有，（敲槌決議）好，我們先處理 10 頁跟 11 頁，各位同仁有沒有意見？抽出之後，我們剛剛協商的結果是怎樣？請邱議員發言。

邱議員于軒：

抽出之後，我們對於場地設施使用費跟運發局有溝通好，我希望在國體館的部分，就是世運主場館這邊可以增加 500 萬元，因為我始終認為高雄市政府運發局要去檢討演唱會經濟是否還是要維持零場租。我們可以看到各局處，其實像交通局就要編演唱會經濟負責的加班費，經發局也有相關編列的預算。但是我們持續零場租，可以看到我們的收入被侷限之後，可是場地的維護，還有這個場地對於高雄帶來的整體效益，是否真的像市政府宣傳這麼多效益，其實都還有很多討論的空間，所以我是覺得你可以在免場租這邊的條件跟使用免場租決策的時候，可以多嚴謹一點的討論。因此我希望在國體館的使用收入增加 500 萬元，希望提醒運發局你還是要場館收支，可能沒有辦法完全平衡，可是你不能完全放棄，這樣這個場館是沒有辦法長久的維運下去，好不好？

主席（康議長裕成）：

好，不用他回答吧？因為已經協商了。

邱議員于軒：

不用回答。

主席（康議長裕成）：

好，我們來處理這一筆抽出的預算，就是現在螢幕上看到的 5,607 萬元這一筆，當初是全數擱置，現在邱于軒議員說已經協商好了，針對世運主場館的門票收入、場地使用收入要增加，從 1,000 萬元加 500 萬元，變成 1,500 萬元，收入 1,000 萬元加 500 萬元，變成 1,500 萬元，所以數字上是從 1,000 萬元變 1,500

萬元，這個部分有沒有意見？我們先把結論跟大家講，再請大家發言。陳玫娟議員當時也對這個 180 萬元有意見，這個沒有協商的結果，所以就沒有意見，對不對？好，請玫娟議員發言，之後是陳美雅議員。請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

局長，當時我會擱置這一筆預算的原因，你也應該知道，就是當時因為地下停車場的問題，當時從要開放使用一直延，延到本來希望在年底以前能夠開放讓大家好過年，因為很多外地回來的家人都希望有個停車空間。那時候你們也承諾年底以前一定要做好，結果後來跟我們改到 1 月底，我們沒有辦法接受，你給我的理由是因為那個交通號誌還沒有辦法設好，所以有安全上疑慮。你講的這個理由，我真的聽不下去，後來我跟你建議是不是用交管的方式來處理，就是應該要有人在那邊維持，我要求你們元旦開始一定要開放這個停車場，因為你不是裡面設施的問題沒有做好，你是外面的交通號誌桿…。

主席（康議長裕成）：

出入口的問題。

陳議員玫娟：

對，號誌桿因為還沒有設，所以沒有辦法出入，你就用人為來處理就好了啊！我覺得你們這個理由，我聽不下去，所以我當時擱置這個 180 萬元，就是希望你們要跟我確認清楚，到底現在這個做得如何？那一天雖然你們有人來跟我口頭上說有，我們已經有請人家在那邊做維管，我現在要問局長，你們現在這個案子到底正式的配套方式是什麼？

主席（康議長裕成）：

春節期間。

陳議員玫娟：

對，這一段時間你們做得如何？包括這個停車場現在已經開始營運使用，當時局長你有跟我承諾，這一段時間還沒有正式營運的時候，你們就是完全免費讓他們停放，是不是有如期這樣在做？包括外面的籃球場，過去你們也是有節慶的時候，都會開放免費給住戶的人來使用。現在地下室收費了，籃球場那個部分，你們是不是還是一樣可以在假期的時候開放給人家使用，以及會不會壓縮到地下室停車場收費的問題，這個部分你是不是可以再詳細講清楚？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝陳議員當時對這個的建議，回去之後，就採取交通管制的方式，在交通號誌真正能夠落實之前，其實我們會用交通號誌管制，這是第一個。第二個，

在這個禮拜交通局他們會來做場地勘查，當然這個就是等營運廠商跟交通局那邊能夠拿到相關執照，就可以落實整個營運的部分。

陳議員玫娟：

好，你剛剛說這個禮拜交通局就會來勘查紅綠燈號誌的位置…。

運動發展局侯局長尊堯：

不是紅綠燈，是那個停車場一些相關的設置，它還是要通過交通局相關的審查。

陳議員玫娟：

等於簡單講就是驗收的意思，是不是這個意思？〔是。〕外面那個紅綠燈，你們到底有沒有設？

運動發展局侯局長尊堯：

紅綠燈有。

陳議員玫娟：

我要求的維管只是一個變通的方式而已，當然長期還是要有交通號誌。當時你跟我講說要等設置交通號誌，才能夠開放停車場，你剛剛有跟我說你已經有請人做交通維管，那交通維管的效果如何？二來，你們這個號誌燈確實有沒有已經架設了及進度是如何？你可以說明嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有關交通號誌的部分，1月8日已經完工了。

陳議員玫娟：

已經完工，通電了嗎？〔對。〕有通電了喔？

運動發展局侯局長尊堯：

已經在運作了。

陳議員玫娟：

好，所以現在不用維管，直接用交通號誌控制，是不是這個意思？〔是。〕我覺得這是很好的，因為當時你們給的都是不確定的答案，當然三位里長就跳腳了，你們的承諾一直跳票，他們當然會有意見。再來，地下室停車場收費了，因為是屬於月租型和臨時的，另外那個籃球場，過去是為了要回饋我們的里，所以當時有開放假日免費停車，這次過年因為會湧入大量的家人從北部回到高雄，當然除了地下停車場有承租的人以外，還是有很多人沒有承租，畢竟你們供應的車位是有限的，所以沒有停車位的人，停車場是不是也可以開放給這些家人使用？我們當時也這樣跟你建議，我聽里長反映說你們好像有承諾他會開放，那我想要知道你們有沒有確定開放，以及有沒有收費的問題？

運動發展局侯局長尊堯：

有關戶外的停車場過年確定會開放，然後沒有收費的問題。

陳議員玫娟：

期間呢？就是過年那段時間而已嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，過年這段時間。

陳議員玫娟：

OK，所以那段期間確定有開放，而且沒有收費，〔是。〕未來那個地方會再開放嗎？因為過去你們是假日就…。

運動發展局侯局長尊堯：

未來那邊已經有停車場，我們會希望所有的車輛都能夠去使用，否則承租這個停車場就沒有效果了，所以我們未來的方向上是會希望大家都去停停車場。〔…。〕目前還沒有，目前還有空間。〔…。〕好，我們會 push 廠商認真招租。

主席（康議長裕成）：

好，陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

局長，我想請教你使用規費收入，雖然大家都在說我們在推動運動經濟，但是我們看到世運主場館其實滿多是因為免場租的關係，讓一些活動變成是在世運主場館舉辦。現在這個收入的部分，大會現在要求你們能夠增列 500 萬元的收入，我請你回答兩個問題，第一個問題是通常一場演唱會在世運主場館舉辦的話，你們如果真的有收使用費的話，以正常來講，一場收費是多少？你們是算天對不對？

主席（康議長裕成）：

請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

如果一場的話大概是在 150 萬元至 170 萬元左右。

陳議員美雅：

一天嗎？還是一場？

運動發展局侯局長尊堯：

不是，就是他從場地布置到撤場，以及人數最多的那個演唱會辦理的期間。

陳議員美雅：

所以等於只要是任何一場的演唱會，不管他使用的期間是幾天，你們大概收的使用費就是 170 萬元左右，這樣是嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

因為大概他的布置場地跟撤場的時間都是差不多，然後差別會是在他是辦一

場還是幾場。

陳議員美雅：

了解，請教一下我們去年 2024 年是辦了幾場？

運動發展局侯局長尊堯：

好像是 6、7 場。

陳議員美雅：

好，所以這樣 7 場算下來大概是多少？如果以 170 萬元來算的話？

運動發展局侯局長尊堯：

用 150 萬元比較快，7 乘以 5 等於 35，大概在 900 多萬元，快 1000 萬元左右。

陳議員美雅：

不止吧！900 多萬元，不止吧！7 場的話，如果你們 170 萬元來計算。

運動發展局侯局長尊堯：

1,050 萬元。

陳議員美雅：

我想請教你，其實這個規費收入光是維護世運主場館，或是相關的這些…，我們前面在審查預算時就發現相關的維修費用，還有場地設施的改善等等加起來，我記得好像已經好幾千萬元對不對？大概多少錢，你要不要說一下？

運動發展局侯局長尊堯：

平常維運大概是 3 千多萬元…。

陳議員美雅：

但是今年還加了很多的經費喔？

運動發展局侯局長尊堯：

就是那些機電還有植栽，以及清掃的部分大概 3,000 多萬元。

陳議員美雅：

加起來不止喔！這 3,000 多萬元只是你每年固定的營運而已，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

固定的成本。

陳議員美雅：

對，但是今年你編進來看起來是非常高的，所以我想要了解你現在光是增加歲入 500 萬元，當然這是大家協商後的結果，因為大家還是希望鼓勵演唱會經濟，我們希望看到各行各業都能夠透過演唱會蓬勃發展，你可以告訴我們這 500 萬元的歲入會用在什麼樣的用途嗎？你們已經有規劃了沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

這個是要繳入到大水庫裡面的。

陳議員美雅：

啊！繳入到大水庫？沒有專款專用在世運主場館的相關項目嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

目前的協商就是我們繳入大水庫裡面。

陳議員美雅：

我再請教一下，如果未來我們通過不能夠免場租，全部都一定要收場租的這些使用規費，那這個會是專款專用，還是也一樣要回到大水庫呢？

運動發展局侯局長尊堯：

目前只要我們場地出租，所收進來的租金也都是到大水庫裡面去。

陳議員美雅：

哇！這樣子難怪市長會用免場租的方式，因為最後還是流到大水庫嘛！並不是留在運動發展局來改善相關的設施。我再請教一下，你們去年 2024 年舉辦幾場運動的活動？

運動發展局侯局長尊堯：

運動？

陳議員美雅：

對，跟運動有關的，因為世運主場館的主要目的是運動，除了辦了 1 場富邦馬拉松之外，還有辦了壘球是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

包括辦了高雄市市小運，還有艾多美路跑，以及有一些 7 人制的足球賽，特別是 7 人制的足球賽，這個部分我們從去年開始都是…。

陳議員美雅：

我再請教你最後一個問題，我們因為世運主場館免場租之後，有沒有本來在流行音樂中心辦的活動，後來挪到世運主場館辦的？我記得應該是有。

運動發展局侯局長尊堯：

應該沒有，本來在流行音樂中心辦的…。

陳議員美雅：

對，本來前幾年曾經有在流行音樂中心辦，後來因為世運主場館免場租，所以挪到你們那邊辦，有沒有過這樣子？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有、沒有。

陳議員美雅：

都沒有過？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，這不一樣的等級，〔是。〕因為流行音樂中心的座位數完全不一樣，沒有這樣。〔…。〕好，我來確認，但是因為等級不同，能夠號召到 4、5 萬人的演唱會是不一樣的等級。〔…。〕沒有，是。〔…。〕我會再回復陳議員。

主席（康議長裕成）：

好，我們來整理一下結論，謝謝各位議員的幫忙。運發局的歲入第 10 頁到第 11 頁的部分，只有一個部分有改，就是 1,000 萬元變成 1,500 萬元，歲入增加 500 萬元，其餘的預算照案通過，這樣對不對？邱議員，只有 1,000 萬元變成 1,500 萬元，其餘的預算照案通過，玫娟議員的部分也解決了，剛剛陳議員美雅垂詢的問題也給了答案，所以沒有問題，我們就這樣通過好不好？1,000 萬元加 500 萬元，變成 1,500 萬元，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

接著審第 15 頁的部分，第 15 頁的 4,254 萬 4,000 元這一筆，是不是？這筆是陳麗娜議員擱置，要不要一併處理？局長，你當時跟他協商的結果是怎麼樣？

運動發展局侯局長尊堯：

陳議員要我們行文到財政部，針對這一筆有關現代綜合球館的部分，了解財政部是不是能夠讓我們重新跟承租的 OT 商重新展開協商，我們也會儘快的行文到財政部。

主席（康議長裕成）：

好，這筆當初是全部擱置，第 15 頁全數擱置，那現在 4,937 萬 3,000 元就照案通過，現場有沒有意見？沒有，好，謝謝。（敲槌決議）

我們一筆一筆來，接著還有其他被擱置的嗎？好，沒有被擱置的，我們就回到今天剛剛審歲入的部分對不對？運發局歲入 17 頁，大家再看一下歲入 17 頁的部分，剛剛全數擱置對不對？還在討論當中，好。那就回復到螢幕 17 頁的部分，針對這個部分有沒有意見？各位有意見的沒有在這裡…，〔…。〕我是說那一筆預算沒有在這裡，你人有在這裡。好，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）再看下一頁，這一筆雜項收入 20 萬請宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看第 20 頁，雜項收入—其他雜項收入，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

歲入部分審議完畢。接著請看歲出部分，請看第 21-23 頁，一般行政—行政管理，預算數 1 億 4,771 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這個部分我們剛剛有協商過了對不對？只有一筆有意見，就是還沒有宣讀到的 33 頁，其他都沒有意見對不對？要不要一起宣讀，從 21 頁一直宣讀到 39 頁，21 到 39 全部一起宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 24-38 頁，管理與活動－場館管理與活動推廣，預算數 14 億 6,542 萬 6 千元。請看第 39 頁，第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 33 頁，有問題的是第 33 頁，請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我主張是在各項活動行銷推廣這邊要刪除 300 萬。

主席（康議長裕成）：

就是 1,100 萬的部分？

邱議員于軒：

對，因為它是從 300 萬暴漲到 1,100 萬，但是我覺得大家的期待是，大家對於選手的栽培、選手的補助，可以做這樣暴漲式的暴增。可是運發局暴漲是在活動行銷，我覺得其實很多的局處都有相關的活動行銷，像等一下要進來的觀光局，包括新聞局，甚至行國處、教育局，很多都有相關的活動行銷。所以我認為如果你未來要漲，是要逐步的漲，所以我今年就是砍 300 萬，變成 800 萬，希望你還是逐步執行。局長，我還是期待我們對於選手的培育跟選手的栽培，這筆錢我覺得反而不能省。像我早上才又處理中山工商，他棒球隊被邀請比賽，結果他們沒有錢，所以只能去募款，好不容易募到一筆錢，結果因為對方要求要學校的單據，所以還要發文給學校。可是還要學校發文給那個單位，可是錢進學校不是這麼簡單，錢進學校還要會計流程，教練才能真的拿到這筆錢。所以很有可能教練為了這兩萬多塊，還要先自己墊錢，這個就是基層的辛苦，他們為了要參加在崑山的邀請賽，那這些都是現在基層普遍面臨到的問題。所以我對於行銷費用，真的覺得我們不用暴漲得那麼快，但是基層選手的栽培，我希望你多多著墨好不好？以上，所以我主張刪除 300 萬。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？如果沒有意見，我再宣讀一次，第 24 至 38 頁的歲出，不是到 39，39 有沒有宣讀？有宣讀了。所以就是 21 到 39 頁的部分，就是第 33 頁 1,100 萬元刪減 300 萬元，剩下 800 萬元，其餘的預算照案通過，對不對？沒有意見嗎？刪減 300 萬元，其餘照案通過，第 33 頁的 1,100 萬元刪減 300 萬元，其餘的預算第 21 頁到第 39 頁，全數照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看編號貳-11 高雄市運動發展基金，請看第 12 頁，勞務收入明細表，預算數 888 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

基金的部分，剛剛有意見的是只有 23 頁，所以要不要全部都宣讀完一起討論？23 頁是在第 3 頁。基金剛剛有協調，不是說只有 23 頁的部分有意見嗎？其餘的都沒有意見，不管歲出、歲入對不對？好，那來宣讀好了，請專門委員宣讀，從 12 到 28 頁。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 13 頁，銷貨收入明細表，預算數 51 萬 2 千元。第 14 頁，其他業務收入明細表，預算數 9,500 萬元。第 15 頁，業務外收入明細表，預算數 767 萬 6 千元。第 16-18 頁，勞務成本明細表，預算數 2,856 萬 2 千元。第 19-21 頁，銷貨成本明細表，預算數 51 萬 2 千元。第 22-23 頁，業務費用明細表，預算數 1,307 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中，第 22 頁業務費用－服務費用－一般服務費，預算數 1,100 萬元，附帶決議：大青年計畫 800 萬元，如果是用數位學生證結合票卡有沒有機會跟高雄市民卡結合？另外每人每次最多補助多少次？需要有明訂次數跟使用方式。接著請看第 24-25 頁，管理及總務費用明細表，預算數 495 萬 5 千元。請看第 26-28 頁，其他業務費用明細表，預算數 5,289 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

跟大家報告，就是基金的這一本，剛剛有協商的結果是第 23 頁的 600 萬元減 100 萬元，刪減 100 萬元，所以剩下 500 萬元。我有看到你舉手，其餘的部分大家都沒有意見。請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我覺得委員會的提示是非常有意義的。

主席（康議長裕成）：

附帶決議要留著。

邱議員于軒：

我覺得是不是可以先請局長把委員會附帶決議的要求…，因為大青年計畫應該是新的計畫，對不對？委員會的要求，局長有辦法針對委員會小組的提示去做結合嗎？我覺得你還是要跟大家講清楚，因為這是新的計畫。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

委員會的這一個決議，其實當初就是希望能夠讓這個補助在學生的身上，能夠更廣泛、更多元，所以我們就…。

邱議員于軒：

要不要先把大青年計畫大概做什麼跟大會報告，也跟市民朋友報告。

運動發展局侯局長尊堯：

大青年計畫裡面，就是本局針對青年朋友相關運動推廣的照顧上面，我們讓他們能夠去參與更多的賽事，讓他們從做運動，還有看比賽能夠多多的去支持，包括中央跟地方的相關的活動。

邱議員于軒：

所以他有對接什麼動滋券，或者平均一個青年朋友大概是多少錢的補助？

運動發展局侯局長尊堯：

目前動滋券的部分歸動滋券，我們這一次對青年朋友有關棒球的補助或籃球的補助，一個青年朋友可以有 5 次看球賽的機會，然後他們自己上網去預約。所以我們這一筆預算，剛才提到對棒球的補助，其實也是青年朋友他們上網去預約後，那個差額由我們來做相關的補助。

邱議員于軒：

這是第一次辦的計畫嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，是今年第一次辦的計畫。

邱議員于軒：

我記得我那時候跟你溝通的結論，就是第一次辦，直接讓年輕朋友去看，所以未來我認為你要去檢視到底它的執行率如何，不要變成我們空有這筆預算在那邊，結果變成很多年輕朋友沒有去看。目前你是集中在棒球跟籃球對不對？

〔對。〕其實高雄有很多別的賽事，好像足球也要來左營…。

運動發展局侯局長尊堯：

要有跟售票有關的。

邱議員于軒：

要跟售票有關的，對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

而且要讓我們有機會去把這個平台搭出來，因為要讓青年朋友自己上網去預約。

邱議員于軒：

好，沒關係，所以我當時的想法是我可以先讓你辦看看，但是我覺得委員會的決議，因為畢竟有些數位票證是用電子的方式，我覺得這個也比較符合我們

現在智慧城市的趨勢。也是因為你有這個，我覺得我對於澄清湖棒球場主場的門票採購，你編了 600 萬對不對？〔對。〕我覺得我刪減 100 萬，因為第一個，今年是棒球熱；二個，我們已經有大青年計畫也有在棒球，我們就不用額外再編這麼多的錢。當然我知道現在台鋼對於認領澄清湖棒球場的意願，局長，到底意願高還是不高？因為你直接寫台鋼主場門票，所以代表我們市府其實都很期待台鋼來認養澄清湖棒球場，我也是這樣子樂觀其成，所以對於這個經費其實我是酌刪而已，那到底現在的意向是怎麼樣？

運動發展局侯局長尊堯：

我想意向是越來越高，因為台鋼也希望能夠從平均一場 7,000 人，然後今年有這個大熱門的機會，所以他們最近也在…。

邱議員于軒：

今年會有結論嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

上半年可能還不會。

邱議員于軒：

下半年就會？

運動發展局侯局長尊堯：

希望大家都進場看球，如果他的這個相關人數到達譬如 9 千…。

邱議員于軒：

所以我就和你說我就看成果，你第一次要做，只要我覺得有意義直接落實在學生身上，我可以支持你，但是我對委員會的意見，我覺得非常贊同，但是我就看成果，譬如到底台鋼有沒有認養，要不然總不能我一直給錢，然後說我希望台鋼認養，結果到最後郎有情妹無意對不對？我又追不到他，台鋼又跑了，現在台中很多地方都有球場啊！

運動發展局侯局長尊堯：

不會，他們不會跑。

邱議員于軒：

所以在這邊是不是請局長更積極的作為？〔好。〕所以這次預算其實我是比較大幅支持你的，要不然其實你看行銷這邊又編 200 多萬元在做行銷對不對？

運動發展局侯局長尊堯：

不一樣的，但是謝謝議員支持，也直接支持學生…。

邱議員于軒：

好啦！還是麻煩局長。〔是。〕那天我建議說你們有新的計畫時候，你應該早點去跟議會、議員去做溝通好不好？〔好。〕這邊跟大會報告也跟議長報告，

就是在業務費用的中華職棒例行賽澄清湖棒球場台鋼主場門票採購費用 600 萬元，我就刪減 100 萬元。

主席（康議長裕成）：

好，刪 100 萬元，剩下 500 萬元，其餘的沒有意見，先等一下，我先處理陳美雅議員的發言，請陳議員發言。

陳議員美雅：

局長，我想再請教你有關於這個大青年計畫，其實各局處今年都增列這個大青年計畫，我想就是今年各局處都要做推廣的。我想請問一下幾個問題，第一個，你剛才講說這個主要是補助他們一年有 5 次可以去參觀售票的國際賽事運動，那我請教一下高雄一年有幾場售票的國際賽事嗎？各是哪些可以列舉一下嗎？一年大約幾場？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯：

如果現在棒球加籃球，還有加這一個排球，我們有超過大概上百場的賽事。

陳議員美雅：

今年有上百場？

運動發展局侯局長尊堯：

對、對。

陳議員美雅：

請教一下他們的賣票，就你所知他們現在賣票有沒有全部賣出，還是他們只有賣出幾成？這個你有掌握嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分就每一個賽事狀況不同，籃球的還有棒球的，還有剛才我也有把羽毛球…。

陳議員美雅：

所以也有賣票收入不高的，就是可能也許達到五成而已之類的嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，像企業排球，還有目前企業足球都還有推廣的空間，籃球就要看對戰的是誰。

陳議員美雅：

所以我們大青年計畫的目的是說，希望讓這些售票收入，但是它並沒有售票到百分之百，等於它還有滿多的成長空間，所以我們透過這個大青年計畫，我們補助這些青年朋友讓他們去看比賽，是這個意思嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

大的方向差不多，但是其實那個比較熱門的，其實我們的青年朋友他們也會希望能夠有一票能夠進去加油，進去看球賽的機會。

陳議員美雅：

是，但是照你所講的，譬如比較熱門的比賽，他可能搶票都搶不到，那他怎麼有辦法去透過這個大青年計畫獲得你們的補助呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我們有先跟球團…。

陳議員美雅：

他們等於是買票的方式是一樣的，之後再跟你們申請補助，是這個意思嗎？他們的模式是怎樣？

運動發展局侯局長尊堯：

我們有先框列一些區位、位置，那個是能夠第一時間先賣給青年朋友，他們能夠進去看。

陳議員美雅：

所以你說一年 5 次補助我們青年朋友去看這些國際賽事的活動，一個人大概的經費，你們框列多少經費？

運動發展局侯局長尊堯：

目前就是青年朋友他可能要付的每一場是 50 元，剩下的差額假設票是 300 元的話，250 元就是由我們這一個計畫來做…。

陳議員美雅：

他是事先先跟你們預約制還是怎麼樣？

運動發展局侯局長尊堯：

事先預約。

陳議員美雅：

如果事先預約，結果他沒有搶到票呢？那就沒有了？只是說他一樣採預約制但是他之後…，因為這是你們第一次做，所以你們今年可能毫無頭緒對不對？你還搞不清楚這個流程是怎麼樣走。

運動發展局侯局長尊堯：

不會，基本上我們每一場會有一些跟球團的連動，如果青年朋友上網預約，其實現在很多青年朋友…。

陳議員美雅：

你有沒有上限？譬如每一場活動，你補助的這個大青年計畫，你會給多少的額度讓青年朋友去申請？你們有框列嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我請科長補充說明。

陳議員美雅：

你說有上百場的這個國際賽事，好，請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

目前就是運發局有搭建一個網站平台，那上面目前有海神隊跟鋼鐵人隊的賽事場次都在上面。

陳議員美雅：

沒有，不止喔，剛局長是說有上百場，所以不是只有你講的這幾場才對，我現在問的是指整體上你們怎麼樣去做相關後面的配套做法？

運動發展局侯局長尊堯：

剛才你說的是包括所有的，所以…。

陳議員美雅：

我是說高雄整年就是有上百場就對了？

運動發展局侯局長尊堯：

對，像羽球大師賽還有足球賽事，我們還沒有把它放到這個平台上面。

陳議員美雅：

是嘛！所以我剛才請教你，是不是所有的都已經做好了這些相關的配套，那你跟我講說有嘛！但是現在問起來是沒有。

運動發展局侯局長尊堯：

應該是說棒球跟籃球有做完這些配套，至於…。

陳議員美雅：

我現在請教是說全部，你說至少 100 場國際賽事。

運動發展局侯局長尊堯：

容我做修正，就是大概八、九十場是放在這個平台上，那排球的部分、足球的部分還有羽球…。

陳議員美雅：

一場，你們大概編列會補助多少呢？

運動發展局侯局長尊堯：

目前有編列補助的就是籃球跟棒球。

陳議員美雅：

其他的運動項目還沒有在裡面就是了？

運動發展局侯局長尊堯：

還沒有。

陳議員美雅：

這個大青年計畫，請問你們的目的是為了什麼呢？幾歲到幾歲可以申請？

運動發展局侯局長尊堯：

基本上是國中生跟高中生，因為他們有這個數位的學生卡，我們才能夠去勾稽。

陳議員美雅：

我講結論，我當然是鼓勵年輕朋友能夠多去看比賽，但是相關的配套我也希望做好，然後…。

運動發展局侯局長尊堯：

好。〔…〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

沒有其他意見，我們就來做結論，請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

兩個部分，第一個是這一頁的附帶決議，因為裡面有一些用問句的方式去呈現…。

主席（康議長裕成）：

對，我們會再修改。

邱議員俊憲：

我建議是用正面的敘述，我建議大青年計畫 800 萬元，應以數位學生證結合高雄市民票卡，並須明訂每人每次補助次數與使用方式，我覺得附帶決議應該是用正面的文字敘述，而不是用留疑問句給行政部門。

主席（康議長裕成）：

我剛才一直在修改這個文字。

邱議員俊憲：

所以一個部分是建議這樣修正，就是內容意旨沒有變，只是在敘述上建議大會應該是以正面敘述的表達，來呈現議會的共識。

主席（康議長裕成）：

你那張可以給我們議事組修改文字嗎？

邱議員俊憲：

好，可以。另外一個…。

主席（康議長裕成）：

請議事組去拿好了。

邱議員俊憲：

不好意思，謝謝。另外一個是一般服務費裡面有一筆 1,100 萬元，局長，我還是想要請你再說明清楚一點，因為剛有主張說台鋼門票採購 600 萬元要刪除 100 萬元，這個採購是跟誰採購，採購這個門票是要做什麼用，那刪減這樣子的額度，是不是可以接受的範圍，然後不會影響到我們本來預計要做的。我的想法是這樣，預算當然有討論跟檢討的空間，可是我期待像這一些預算，其實它的額度相對於其他的政務支出沒有那麼高。100 萬元，當然我尊重大家的共識，可是我還是期待想要更了解清楚一下，因為大家都很關心棒球運動賽事，是不是議長可以請局長再利用一點時間來說明清楚這個部分？我想讓大家清楚，不要讓球迷或關心這件事的有一些誤解，能不能請局長說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明一下這個採購費用，誰跟誰採購？

邱議員俊憲：

對，市政府花錢買還是？

運動發展局侯局長尊堯：

有關這筆費用，在上面其實敘明包括我們門票的採購，還有接駁車的運用，同時還有一些籃球及廣告的部分，大致就是這幾類。目前有關球票的部分，是本局跟球團來做討論，由我們共建一個平台，而這個平台能夠讓一般的同學，他們都可以用數位學生證上網去做預約，我們從這裡面去補助學生他們看球賽的差額。

邱議員俊憲：

所以這個本來預計 600 萬元，議會可能等一下會做議決刪 100 萬元，是透過剛剛附帶決議的方式，去補助學生購買中職門票，譬如 1 張票也許要 300 元，學生用學生卡去買可能只需要 200 元，中間的差額就是用這筆預算去補貼，是這樣子嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是、是。

邱議員俊憲：

議長，說實在的我覺得有點勉強。局長，這是在基金預算裡面嗎？就是議會有共識要刪除部分，我期待你能夠把它發揮到百分之百的效能，也許 1 年也花不到那麼多，不曉得，這要看球賽和購買的狀況。因為我們不是編了多少就完全會去補貼，是要實際上有人花了錢，或是用學生卡去買了票之後，針對青年經濟能力沒有那麼好的人，市政府運發局和議會共同支持去補貼這些相對差額的門票。所以局長，就算這筆預算刪了 100 萬元，你要當成是議會對你的善意

與要求，儘量把它執行完，要讓更多學生知道有這筆錢補貼票價。就算本來 600 萬元，我們現在通過給你 500 萬元，可是也許今年又沒花掉，就很可惜大家在這邊討論這筆預算的用心，你理解嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我理解。現在剩下的 500 萬元，我們也希望能夠跟球團或者是有些相關廣告的贊助，我們來看看是不是能夠讓它最大化。總之，就是要讓青年朋友大家能夠支持在地的球隊，同時能夠活絡整個運動經濟。

邱議員俊憲：

好，我大概做以上的表達。新的球季也要開始，台鋼雄鷹也開始在春訓，我有跑去國慶球場看。真的很多球迷朋友，他們很支持，政府也應該要支持，議會我們共同來支持。做以上意見表達，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

我來做個結論，針對高雄市運動發展基金的部分，從第 12 頁到第 28 頁，只有 1 筆預算要刪減，其餘的部分全部會照案通過。刪減的部分是第 23 頁的 600 萬元減 100 萬元，就是剩下 500 萬元，其餘的預算照案通過，附帶決議我等會再唸。針對預算的部分，整本基金第 23 頁 600 萬元減 100 萬元，其他的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

現在來看第 23 頁，600 萬元減 100 萬元，剩下 500 萬元之後，附帶決議的文字要怎麼寫？大家看一下，大青年計畫 800 萬元，應以數位學生證結合高雄市民票卡，並明訂每人每次補助次數…，應明訂每人每年補助次數與使用方式，對不對？邱議員先看一下，大家再看一下，小組和召集人也看一下，跟原來你們的本意是不是一樣？召集人。召集人在哪？孟洳議員，這樣跟你們原先的本意是一樣的吧？〔…〕做得到嗎？就是明訂次數與使用方式。

運動發展局侯局長尊堯：

現在次數就是 5 次，當初是許采蓁議員提出這個附帶的。〔…〕

主席（康議長裕成）：

每年 5 次是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

每人每年 5 次。

主席（康議長裕成）：

每人每年 5 次？

運動發展局侯局長尊堯：

對。

主席（康議長裕成）：

現在不定就對了？〔…〕數位學生證可以結合高雄市民卡嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

抱歉，市民卡的部分我剛才才提到，這個部分是還沒有辦法，只是針對…。

主席（康議長裕成）：

用數位學生證就可以補助嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，如果是數位學生證是可以補助的。〔…〕沒有，所以我說目前數位學生證我們就是用這個。〔…〕針對市民卡，我剛剛有說目前還是沒有的。

主席（康議長裕成）：

研考會的市民卡對不對？〔…〕但是他有答應說數位學生證本來就是1年5次，對不對？那是既定的政策，跟這個附帶決議無關，對不對？現在是要求升級去跟市民卡結合，本來就有數位學生證，對不對？這樣OK啦！

運動發展局侯局長尊堯：

但是這樣的話，我們的目標是給年輕朋友，如果市民卡也來用相同的預算…。〔…〕

主席（康議長裕成）：

好，最後面我想再加一句，「請於第五次定期大會前向本會說明。」〔…〕對不對？不然不知道他做不做得得到。〔…〕好，就是「請於第五次定期大會前向本會說明。」說明就好，說明句點。或是「執行成效」，要不要？「請於第五次定期大會前向本會說明執行成效」，文字加好了嗎？「並明訂每人每年補助次數與使用方式」，句號。句號完了以後，並請於第五次定期大會前，也就是3月20幾號開議前，因為開議前可能還沒有成效，所以就改成「執行方式」，這樣好嗎？「並請於第五次定期大會前向本會說明執行方式。」沒有意見的話，我們的附帶決議就照剛剛唸的通過，「成效」還沒改成「方式」，最後兩個「成效」要改成「方式」。好（敲槌決議）

接著審議哪裡？觀光局。運發局審議完畢，恭喜！他被移到最後還很快就過了，所以溝通很重要。觀光局的部分，來了嗎？我們還是照上個禮拜約好的方式，歲入的部分一頁一頁唸，先唸第11頁到第16頁。大家準備好了沒？預算書拿出來了沒？進入觀光局的預算，先審議歲入，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出機關編號24高雄市政府觀光局主管單位預算書，請翻開24-240高雄市政府觀光局歲入預算的部分。請看第11頁，罰金罰鍰及怠金—罰金罰鍰，預算數1,445萬9千元。第12頁，賠償收入—一般賠償收入，預算數64萬2千元。第13頁，行政規費收入—證照費，預算數23萬9千元。第

14 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 1 萬元。第 15 頁，使用規費收入－供應費，預算數 50 萬元。以上委員會審查意見均照案通過。請看第 16 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 3,602 萬元。委員會審查意見：修正通過。其中，一、壽山動物園門票收入，預算數 3,000 萬元，刪減 200 萬元。二、旗津貝殼館門票收入，預算數 70 萬元，刪減 20 萬元。三、崗山之眼天空廊道門票收入，預算數 500 萬元，刪減 300 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，針對觀光局的歲入，第 11 頁到第 16 頁，有沒有意見？有進行溝通了嗎？誰要發言？我來唸一下，陳玫娟議員、邱于軒議員要發言，先請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

我想要問一下第 16 頁場地設施使用費的問題，有一筆 24 萬 8,000 元裡面有一個蓮池潭、壽山、金獅湖與旗津風景區的使用費收入。我想問一下局長，蓮池潭這個收入的部分是意象廣場前面那一塊嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

對，我們都會有場域零星租借租金的收入。

陳議員玫娟：

那個建物當時說要委外，現在有委外成功了嗎？

觀光局高局長閔琳：

有，目前已經有成功委外招商，他們應該儘速會…，最近會開始來進行裝潢。

陳議員玫娟：

是委外什麼業者？是做什麼？

觀光局高局長閔琳：

應該是城市的形象商品。

陳議員玫娟：

也是商店式的？〔是。〕就是針對高雄市的一些形象商品嗎？〔是。〕還有，我想要問一下物產館的部分，你們接管了嗎？

觀光局高局長閔琳：

目前已經接近完成點交。

陳議員玫娟：

已經完成了嘛！所以未來對於這個物產館你們有什麼打算？

觀光局高局長閔琳：

還在農業局手上的時候，我們就開始積極尋覓一些潛商，裡面包含一些過去在蓮潭會館有在做咖啡吧的這些潛商，還有包括做輕食、做一些城市形象商品、紀念品，甚至還有廠商有意願進駐，我們也希望他是不是能夠結合蓮池潭周邊的自行車道、結合這些民間的自行車業者。也有業者是除了餐飲、輕食之外，也是希望進一步能夠擴大它的使用空間，未來可能考慮要不要結合變更做做為青年旅館使用。我們接觸不少潛商，目前至少有一、兩家是有高度意願的。

陳議員玫娟：

那邊能夠做旅館嗎？

觀光局高局長閔琳：

未來還要進行很大幅度的變更，所以…。

陳議員玫娟：

對啊！那個場域夠嗎？

觀光局高局長閔琳：

我覺得是有限。

陳議員玫娟：

有限嘛！〔是。〕對啊！我也覺得有限，所以那邊能夠做旅館嗎？我有點懷疑。〔是。〕它後面不是有一個圓形廣場嗎？過去那邊一直有提供給社區在做跳舞、運動的地方，未來你這個場域接管之後，你們會持續提供給社區來使用那塊場域嗎？

觀光局高局長閔琳：

可能會進一步跟最後得標的廠商來溝通如何能夠回饋地方，並且跟地方共融。

陳議員玫娟：

我希望的是，就算換成你們管理了，我覺得那個地方還是要儘量維持供社區來使用、無償讓他們來使用。那個場地藉由這次新的廠商進駐，是不是整個周邊環境也應該要一併來做整理？〔是。〕包括圓形廣場那個地方，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？如果沒有意見，我們來處理結論好不好？第 11 頁到第 16 頁，我們就尊重小組的意見，小組的意見就是壽山動物園門票收入的部分，3,000 萬元減 200 萬元，旗津貝殼館門票收入的部分，70 萬元減 20 萬元，崗山之眼天空廊道門票收入從 500 萬元也減 300 萬元。各位同仁，如果對這個沒有意見的話，我們就是照審查意見通過，這樣好不好？好，照審查意見

通過，謝謝。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 17 頁，財產孳息－權利金，預算數 383 萬 4 千元。第 18-20 頁，財產孳息－租金收入，預算數 637 萬 8 千元。第 21 頁，廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 14 萬元。第 22-24 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1 億 3,094 萬 7 千元。第 25 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 300 萬元。以上委員會審查意見均照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我還是想問你一下、內門動物園目前實際上執行的狀況是怎麼樣？因為之前內門動物園有被糾正嘛！所以我不知道現在你們的進度、什麼時候要開園等等相關執行的狀況，是不是可以請局長這邊來解釋一下？謝謝。

主席 (康議長裕成)：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

目前內門休閒園區的工程進度都在掌握當中，我們預期…。

邱議員于軒：

什麼時候會開園？

觀光局高局長閔琳：

預期在今年底之前可以正式來做試營運和啟用。

邱議員于軒：

今年底？〔是。〕今年底會試營運和啟用？〔是。〕所以現在是找外界的廠商來標這個場地嗎？

觀光局高局長閔琳：

是，目前我們已經有正式的廠商通過評選了，所以目前一方面就是廠商正式簽約以後，他也會開始進駐到裡面的園區來進行它的裝潢。

邱議員于軒：

現在大概的期程，你可以提供給我們嗎？〔好。〕所以今年底會…，〔是。〕這個廠商就是現在進駐，然後再…。

觀光局高局長閔琳：

已經評選出來了。

邱議員于軒：

評選出來，所以呢？明年度你預計大概做哪些事情？

觀光局高局長閔琳：

明年度原則上內門休閒園區就是一個比較大型委外的案子，所以未來會由本局來收相關的這些權利金，原則上園區由這個廠商來營運。

邱議員于軒：

權利金大概一年的費用會是多少？你今年沒有編進來，你明年才會編嘛！對不對？〔是。〕所以你預計權利金會收多少錢？內門動物園的權利金。

主席（康議長裕成）：

請說明，派誰來說明？

觀光局高局長閔琳：

應該…，我請動物園主任來補充說明。

邱議員于軒：

可以啊！可以。

主席（康議長裕成）：

請主任說明。

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

我們在估算的部分，預計一年的權利金大約是 80 萬元。

邱議員于軒：

才 80 萬元？真的喔？為什麼？我們投注多少錢？來，我們投注多少錢在內門動物園？

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

我們市府在工程的部分大約是 3 億元左右。

邱議員于軒：

投注 3 億元，然後權利金一年收 80 萬元，相關設施設備的維護呢？會有多少動物？我們後續還要補助他們相關經費嗎？

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

沒有，我們這…。

邱議員于軒：

還是全部都由他們去 OT？

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

對，我們是採 OT 模式。

邱議員于軒：

是採 OT 模式？〔對。〕所以我們如何去監督他們？比如說每年有評鑑會議嗎？〔對。〕還是有什麼樣子的機制？

觀光局動物園管理中心莊主任絢智：

有，因為…。

邱議員于軒：

局長，我覺得內門動物園如果明年底…，我明年看得到你嗎？你有沒有要參選？

觀光局高局長閔琳：

向議員報告，我目前沒有選舉的考量。

邱議員于軒：

目前沒有？

觀光局高局長閔琳：

對，目前的目標就是要把高雄的觀光做好。

邱議員于軒：

所以我明年還可以跟你討論內門動物園，你要確定喔！要不然我不要浪費我的時間喔！

觀光局高局長閔琳：

內門休閒園區是這樣，就是…。

邱議員于軒：

你剛才在外面不是這樣跟我講，你說還不確定，你現在確定…。

觀光局高局長閔琳：

我說我沒有這個考量啦！

邱議員于軒：

所以你現在沒有這個考量？〔是。〕好，我是針對內門動物園，我覺得你還是要針對整個內門動物園的特色，相關的尤其是交通、然後宣傳。因為廠商是OT，你看光是硬體就3億元了，然後每年只收80萬元權利金，當然這個動物園可能不是…，我沒有辦法用盈虧平衡去思考，可是我覺得這個80萬元的合理或者不合理，我覺得你還是要來說服我們。所以我希望你們在決定這個80萬元之前，你先來跟議會溝通，讓我知道這80萬元要做到哪些事情，要不然這個金額相對來說，我覺得真的很少。它裡面還可以賣很多動物園的相關商品，不是嗎？比如說賣…，我不知道有沒有？像我女兒很喜歡水豚卡皮巴拉，每次餵一次就要很貴啊！這些都是一些相當簡單的收費嘛！對不對？所以我覺得這個80萬元的合理性，因為今年你沒有編，所以我就覺得是不是還沒…。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員的督促與關心，其實這80萬元是我們目前估計要走的方向，但是也向議員報告，其實廠商進來，除了我們原本的基礎設施是由觀光局這邊的工程處理，廠商自己還要再投入7,000多萬元，來進行裡面的裝潢與相關購

置，所以其實他們要投入的資源是相當的大。另外也考量到內門地區因為交通比較偏遠，所以我們目前也是有這樣眾多的考量。另外，其實內門紫竹寺在上個禮拜天，他們的香客大樓正式轉型做為旅館，也取得旅館登記證正式營運，我們希望能夠…，因為內門動物園園區就在紫竹寺旁邊而已，所以我們希望能夠整合不管是休閒園區，還是當地旅館的成立，都能夠促進當地的觀光發展，所以我們會繼續努力。〔…〕還沒，就是都是工程類的。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員請發言，局長坐下。

李議員雅靜：

我也接續著內門動物園這件事情詢問，你們怎麼去定調內門動物園跟壽山動物園的差異性？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

李議員雅靜：

這是第一件事。第二件事，近期是動保司還是動物司，他們針對這些寵物跟動物都有新的規定跟辦法，我不知道你們有沒有去研究？有沒有覺得未來會有窒礙難行的地方？包含有可能未來居家所養的這些寵物如果不養了，我們不能棄養，怎麼辦？中央的意思是請他們直接拿來給動保處，或者是給動物園，你們就得一定要接管。這件事，你們有沒有去做研議、做討論？這很嚴重喔！你光看我們現在滿街都是那個綠鬣蜥，那個就是以前棄養所衍生出來的問題，現在我們又要編列預算，去訓練人家去捕捉綠鬣蜥，甚至還有其他的措施，你們有沒有去研究？有就說有，沒有就說沒有。來，局長。

觀光局高局長閔琳：

有關內門休閒園區跟既有的壽山動物園，它們兩個主要的市場定位確實是有不同的。壽山動物園主要還是以生命教育，然後社會教育的方式，來推廣不同的野生動物，讓更多小朋友可以認識野生動物的習性。

李議員雅靜：

內門那邊不是都小型的動物嗎？

觀光局高局長閔琳：

是，內門休閒園區，我們是走比較親子互動，譬如像剛剛邱議員提到的…。

李議員雅靜：

就像寵物的那一個動物概念？

觀光局高局長閔琳：

也不是，譬如像剛剛邱議員有提到的卡皮巴拉，或者是…。

李議員雅靜：

那個也是寵物，對吧！現在不是都變寵物了嗎？所以我才會特別提醒你這一塊。〔是。〕或許你們沒有去注意到這一個部分。上個月剛開完會而已，我相信高雄市政府農業局動保處有派人去開會，我不知道他們有沒有知會你們。未來你們怎麼去兼顧這件事情？如果都往你們這邊放，你有沒有空間？你有沒有這個量能？還是怎麼跟動保處一起去合作？我覺得這個你們要去研議，如果真的不行，那要趕快跟中央反映，趁他們現在還在盤點過程當中。另外，還有一個也涉及到如果這些動物真的老了、病了以後怎麼辦？他們都有在研議。但聽說兩方意見不一樣，可是站在公部門的立場上，你們要把窒礙難行的地方趕快羅列出來，並跟動保處一起往上反映。因為未來高雄有兩個動物園，如果真的內門是都準備好了，就是兩個動物園也是你們相關的事情。

再來，我想要再詢問一下，在 24 頁有借問站這件事情，114 年還會有借問站點的擴增嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局高局長閔琳：

因為這個借問站是中央觀光署的一個政策，所以每年都會請各縣市政府提報，譬如像是偏遠地區，或者是沒有旅遊服務中心的。

李議員雅靜：

你們這個會有 KPI 嗎？沒有做會有什麼關係嗎？

觀光局高局長閔琳：

我們還是希望能夠配合中央的政策，因為確實…。

李議員雅靜：

你要不要去檢視一下你現行已經鋪出去的這些借問站，實質上的功能大不大、多不多、還是到底有沒有效用？本席跟你說看起來是沒有，一開始可能風風光光，最後就收在角落，甚至連角落都沒看到了，我覺得可惜。因為你光去年度，我看你補辦預算寫了 46 萬元，我們自己本預算要出多少？本預算有需要出多少預算？

觀光局高局長閔琳：

這個是全額由中央補助。

李議員雅靜：

全額，好，去年就是 46 萬元，46 萬元這一筆預算是多的，觀光局如果你們有心要做事情，不要說對哪裡，對動物園就很好用了。所以我可能要麻煩你們，如果是對的，我們大力支持你們；但是錯誤的政策，如果你們這樣滾動式下一

直持續執行下來，你覺得可能沒有這個需求性，你們可以一次又一次的跟中央反映，這個可不可以暫緩？或者是變更他們的計畫，融為地方所需求的？預算給我們 OK，但是計畫內容，拜託不要再放在 7-ELEVEN 這些超商等等，功能性真的不大，你們可以想一下這些借問站還可以放在哪裡？或者是有沒有執行下去的需求？不然這一筆預算，我真心覺得花了好心疼，沒有功能性，好不好？所以給你們一點時間，請你們把你們的配…。

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見的話，我們一起處理，這裡有沒有擱置，也沒有，對不對？〔…〕沒有，現在就這…。〔…〕對。〔…〕沒有，小組沒有刪，刪的是上一頁，我們現在是 17 頁到 25 頁，小組刪的是 3 筆的那個，這裡是 17 頁到 25 頁，我們也詢問完畢了，預算就照小組審查的意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

歲入預算審議完畢。接下來請審議歲出預算的部分，請看第 26-29 頁，科目名稱：動物園管理，預算數 5,991 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、白喬茵議員保留發言權，請審議。

主席（康議長裕成）：

誰要發言？邱于軒議員，還是李雅靜議員。好，對不起，我沒看到，李雅靜議員先，然後是邱議員。〔…〕哪個擱置？26 到 29 頁嗎？擱置的請在後面發言，好，邱議員先。

邱議員于軒：

我想請問一下，這邊全部都是壽山動物園，對不對？沒有內門動物園，對不對？我了解，是不是請局長稍微再跟我們說明一下？因為館長沒有來我服務處，他可能在忙，沒關係，這邊全部都是壽山嗎？有內門、是不是？我想大概了解一下，壽山每年的維運費大概是多少錢？

主席（康議長裕成）：

請說明。

觀光局高局長閔琳：

這個壽山動物園的部分，每年大概是 5,000 多萬元的基本維護管理費用。

邱議員于軒：

壽山是 5,000 多萬元？

觀光局高局長閔琳：

對，平均。

邱議員于軒：

我們透過剛才審壽山動物園的門票收入，局長，慘不忍睹！它隨著目前可能門票收入逐年遞減，所以大會才會修正你門票收入的預算數。這裡面我們也支持你編了一筆動物園推廣行銷相關費用，你對於今年度的壽山有什麼新的主題嗎？因為現在動物園假設內門也開了，變成也許有吸客效應，大家跑去看新的內門，對壽山來說，假設壽山沒有再更多元的行銷，或者是更多元的特點來說，這樣子會不會變成磁吸效應跑去內門，然後壽山這邊變少。所以我不懂你今年對於壽山的規劃，大致上有什麼樣的特別重點？是不是可以請局長做說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

其實壽山動物園雖然每年的基本營運費是 5,000 多萬元，但是我們從這個參觀人數來看，在新動物園運動之後，我們進到園區參觀的人數是過去的兩倍，所以動物園非常努力的在持續維持來到動物園參觀的人數。

邱議員于軒：

局長，我時間只有 5 分鐘，你答重點，你做過議員。〔好。〕你到底今年度 114 年壽山動物園有什麼新亮點活動，可以吸引更多的人來壽山動物園？這是我的重點。你雖然比舊的動物園有增加，但是我從門票收入都可以砍你，就代表你的預估跟你實際上的效益有差別，對不對？你要做什麼樣子的活動，來提升壽山動物園的能見度跟民眾的興趣？這邊要看局長要做什麼，所以這是我的問題，局長說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

觀光局高局長閔琳：

其實現在壽山動物園滿認真積極在做幾項的業務，一個部分是除了繼續推廣這個動物園之外，甚至也到偏鄉，並結合全台灣的這一些不管是旅行社，也都積極在做相關的這些異業結盟。第二個部分，也結合高雄在地的飯店推出不管是主題套房，或者是主題的優惠措施，甚至我們不管是國內的旅展或國外的旅展裡面，我們也都提出壽山動物園相關遊程的規劃，所以也要跟議員報告，其實壽山動物…。

邱議員于軒：

會有新的主題嗎？我真的很建議你可以養一隻水豚，因為卡皮巴拉，大家很喜歡啊！我不知道壽山動物園有卡皮巴拉水豚嗎？

觀光局高局長閔琳：

有、有。

邱議員于軒：

你們的水豚很大隻嗎？

觀光局高局長閔琳：

目前在山形屋裡面。

邱議員于軒：

山形屋裡面有水豚喔？

觀光局高局長閔琳：

是，有水豚的。

邱議員于軒：

因為我們去看水豚，第一個，像靜園，我們光是為了看水豚，到靜園就要花 300 元，我還要買牠的飼料、可以幫牠拍照、還有水豚相關的產品。我只是覺得你們可以去結合有亮點的動物，要不然未來壽山動物園只有當時改造之後才有很多人，後續可能隨著話題的消失，它好像又變成以往的動物園，這是我比較擔心壽山動物園的維運。所以局長你說的這些都是既定的行銷，因此我覺得你偶爾可以包裝一個動物，譬如隨便一種，因為我女兒喜歡水豚，所以我對水豚有好感。我只是透過這個例子希望提示觀光局，要不然我覺得每年編的這些錢，說實在該花的，我們沒有要刪你任何一毛錢，可是你有沒有會讓我覺得有特點的行銷活動，尤其壽山動物園是向高雄市很多民間機構募款來的，當時花了 4 億元、對不對？所以我…。

觀光局高局長閔琳：

其實壽山動物園，目前我們在新的年度都會繼續做議員剛剛所講的，我們會推動物明星。第二個，在新的這一年，我們也會結合一些民間動物展演的場域，來做譬如雙園門票或者動物互相交換借址，我想未來新的一年，也會有更多新的動物進入到我們壽山動物園；第二、我們也會…。〔…。〕這個我們可能都還在洽談當中。〔…。〕就是園區和園區的交換借址，有新的動物進駐到壽山動物園。〔…。〕是。〔…。〕有，目前都是有的，我們現在正在洽談一個滿不錯的民間單位進行合作，是不是容我們會後再跟議員報告。〔…。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

兩位議員發言完畢，第 26-29 頁的預算有沒有什麼意見？〔…。〕真的喔！不是又沒看到，因為他先說了，我先記李雅靜、再記邱于軒，結果你說要讓他先講，所以我認為第二位已經講完了，謝謝，結果第二位應該是你。

李議員雅靜：

第一次發言，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

下次不要讓別人先發言了。

李議員雅靜：

動物也有生命權，也有人道的問題、也有生命權的問題，我想請教一下，我記得前不久應該是去年什麼時候，我們的動物園有迎接新生命對不對？議長，是不是可以讓局長直接即問即答？

主席（康議長裕成）：

即問即答。

李議員雅靜：

謝謝。

觀光局高局長閔琳：

是，向議員回報，去年有。

李議員雅靜：

好，牠的爸爸、媽媽都是在園區裡面的嗎？

觀光局高局長閔琳：

我記得是，我記得有羊駝和水豚。

李議員雅靜：

如果動物的家族越來越多，會不會有…，因為你不知道爸爸、媽媽、兄弟姊妹是誰，會不會不小心近親交配產生新的下一代？你能懂我的意思嗎？我不知道在剛剛休息的時候，你們有沒有追蹤動保司的問題，他已經明定從 5 種增列到 955 種禁止輸入的或者未來輸出的部分，為什麼會提到這個問題？因為不管是大型動物園、民間動物園或我們，其實為了優生學，我們還是會倡導避免家族聯姻的概念。所以我要藉這個預算的問題特別提醒你，這個很重要，我不能說嚴重，但是很重要，未來我們怎麼去孕育或解決？不管是公部門或私部門、甚至民間的動物園，你都要去結合，然後去談一下未來怎麼樣因應中央的辦法，因為畢竟執行是地方，中央可能不知道現實面的嚴重性到底是什麼，所以雅靜要拜託局長和館長，你們一定要特別注重這個問題。〔好。〕

為什麼剛剛要擱置你的預算？其實你們有來找我討論過預算，我有跟你們要過資料，譬如壽山污水處理廠委託代操的一些相關情形，你們沒有提供資料給我。另外，一樣在 27 頁，我有請你們提供資料，為推廣動物園自然保育、科普教育等等相關費用有 300 萬元的預算，我覺得動物園的預算不多，我也不想要刪你的預算，可是我又不能這樣就讓預算通過，在不清不楚、不明不白的狀況下就通過了，所以我主張先擱置這筆預算。因為光是 27 頁這筆 300 萬元，

推廣動物園的自然保育、科普教育等行銷費用，都多過於你要去行銷內門觀光休閒開幕活動的相關預算，那裏就編列了 500 萬元，而且還不知道你的內門動物園到底能不能成行。另外，我也要請你們提供一下，內門動物園的那些動物是哪裡來的、有哪些物種呢？當然，我會幫忙保密，我不知道這個有沒有商業機密或者什麼之類的，但是我會保密，但我需要你們提供這些動物是哪裡來的、有哪些動物？另外，我也要請你們提供日常在壽山動物園，就我剛剛提到的動物生命權的這件事情，你們怎麼做處置，好嗎？議長，雅靜主張這筆預算全數擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

哪一頁的第幾？

李議員雅靜：

動物園管理中心。

主席（康議長裕成）：

26 頁對不對？

李議員雅靜：

因為還有一些需要討論，謝謝。

主席（康議長裕成）：

就是 5,991 萬 8,000 元全部擱置對不對？好，向大會報告，第 26 頁到 29 頁，5,991 萬 8,000 元全數擱置。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 30-34 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 6,289 萬 9,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、白喬茵議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？我們先請白議員發言。

白議員喬茵：

我沒意見。

主席（康議長裕成）：

沒意見喔！恭喜高閔琳局長。還有李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我穿紅色的，你還沒看到。我就簡單一件事要拜託你，你們來找雅靜討論預算的時候我特別提過，譬如像動物園，我只提動物園，還有觀光局其他外勤人員，我期待也拜託你們，當天災或風災時，當放颱風假還有出勤的人員，請你們幫忙加保相關的保險，我相信是可以的，已經有局處開始進行盤點，也在找預算了，請你們一併比照辦理，麻煩你們，謝謝。

主席 (康議長裕成) :

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍 :

請看第 35-38 頁，科目名稱：觀光行銷管理－觀光行銷管理，預算數 9,251 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。其中，業務費－一般事務費，預算數 7,848 萬 6,000 元，其中，(一) 第 36 頁，辦理國內觀光實體及數位等多元行銷及推廣活動費，預算數 830 萬元，刪減 30 萬元。(二) 第 36 頁，說明欄：「辦理海內外美食系列等(含米其林與必比登)行銷活動相關經費。」文字修正為「辦理海內外美食系列等行銷活動相關經費。」(三) 第 37 頁，為提升高雄觀光國際形象，於城市門戶、交通節點及其他通路辦理行銷宣傳等相關費用 預算數 800 萬元，刪減 300 萬元。二、白喬茵議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

第 37 頁減 300 萬元是在右邊的下面，800 萬元那一筆。各位同仁有沒有意見？請林智鴻議員發言。

林議員智鴻 :

這個觀光行銷，其實高雄現在正值國際能見度很高的時候，我是認為說應該再討論，這些觀光行銷的經費關乎著高雄在國際各種不同場域的能見度，我是認為不應該刪減 300 萬元。是不是先擱置？請局長再進行完整的溝通，讓這些預算可以真正幫高雄在全世界不同的城市來行銷高雄。

主席 (康議長裕成) :

你是針對第 37 頁的 800 萬元減 300 萬元的部分嗎？

林議員智鴻 :

對，刪減改成擱置。

主席 (康議長裕成) :

你是擱置這一筆還是全部？因為還有一筆 675 萬元的也被減 30 萬元。

林議員智鴻 :

先這一筆。

主席 (康議長裕成) :

第 37 頁，有沒有其他意見？我們講好如果擱置後面就不發言了。〔…〕我剛剛有問他，他說沒意見。〔…〕是上一筆還是這一筆？〔…〕好，第 35-38 頁，白議員請發言。

白議員喬茵 :

我們是不是有一筆要辦理海內外美食系列的相關經費，我看你們的執行情

形，好像有大港閱冰、鹽酥雞嘉年華還有鍋燒麵，都是吃的東西。前幾天我剛好有看到一則新聞，高雄肥胖率算是六都之最，我想是不是可以跟局長討論一下，辦理這麼多好吃的活動當然很好，市民朋友都很開心。可是這個是不是也可以同步來舉辦相關比較健康的活動或節日。這是我個人的淺見，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

白議員喬茵：

本來肥胖率最高的是台中，最近輪到高雄了，跟這些很好吃的東西有沒有一定的相關聯性？

觀光局高局長閔琳：

其實高雄美食非常多，每次都希望推廣高雄的美食。特別是美食在觀光旅遊中是很重要的一環，食、宿、遊、購、行，食很重要。當然我們未來也會參考議員給我們的意見，可以有更健康的蔬食的部分，我們來辦理相關的活動。第二個還是要鼓勵市民就是要多運動。

白議員喬茵：

我看市長好像從就任前到現在，我看他的體重應該有一點在直線往上升。大港閱冰節、鹽酥雞節，他好像每次也參加得滿開心的，當然與民沒有問題。可是市長的體重，或是高雄市民的健康管理，可能觀光局長也要來思考，怎麼做更友善或是更健康的相關活動。

觀光局高局長閔琳：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，請你說明第 37 頁，我們現在是在第 37 頁嗎？

主席（康議長裕成）：

第 37 頁。

李議員雅靜：

第 37 頁有兩筆預算，一筆是剛剛所提到的，就是 800 萬元的提升國際觀光形象的。還有一筆 600 萬元的高雄山城觀光亮點整合。這一筆山城整合的相關預算不是第一年編列，應該是持續性的。先說明 113 年做了哪些事情。

主席（康議長裕成）：

請說明。

李議員雅靜：

讓大家看到東九區有哪些亮點，局長還是科長？

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

觀光局高局長閔琳：

去年針對山城觀光，我們結合包括東九區的旗山、美濃，還有內門、六龜等等都有推出相關的地方小旅行，特別是在溫泉淡季的時候也加強推廣六龜的溫泉。新的年度我們期待…。

李議員雅靜：

你的小旅行是 for 觀光客嗎？就是給旅行社用的嗎？

觀光局高局長閔琳：

民眾可以自行報名。

李議員雅靜：

民眾要去哪裡看呢？

觀光局高局長閔琳：

基本上我們都有相關的活動網頁。

李議員雅靜：

會這麼問你知道是什麼問題吧！表示你們宣傳得不好，只有你們知道或者是特定的一些人知道，你的 600 萬元我覺得可惜了。你們做了很多事我有去看過，高雄的市民知道的又有多少？也可以讓高雄市民體驗小旅行，有的人到現在還沒有去過六龜，有的人不知道那瑪夏在哪裡，有些人到現在還不知道美濃有什麼好吃、好玩的。我覺得在這個過程，預算的討論審議當中，我期待你們會有更精進的作法跟配套。不然都只有你們想、你們做，高雄市民都沒有所感，這樣就可惜了。我不減你的預算，我希望你們提出具體的東西給本席，以上。

主席（康議長裕成）：

我們整理第 35-38 頁，有兩筆擱置好不好？就是小組的這兩筆都擱置。第 36 頁刪減 30 萬元跟第 37 頁刪減 300 萬元，這兩筆擱置。有沒有意見？只剩下 800 萬元要刪減 300 萬元這筆要擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）還有一個說明欄的文字修正，說明欄文字修正就像那樣，改成「辦理海內外美食系列等行銷活動相關經費。」這樣有沒有意見？沒有意見，文字修正。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

第 39-41 頁，科目名稱：觀光產業管理－觀光產業管理，預算數 2,150 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、白喬茵議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

白議員請發言。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

[…。] 你還在講電話，還好黃明太議員坐你旁邊替你講。[…。] 我跟你講，我們已經敲過了，我們就在第 42-44 頁的時候讓你發言，你可以講上面的，這樣好不好？請宣讀第 42-44 頁。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 42-44 頁，科目名稱：觀光活動推展，預算數 1 億 1,027 萬 6 千元。委員會審查意見：一、修正通過。其中第 43 頁，業務費—一般事務費，預算數 1 億 652 萬 9,000 元-其中，辦理 2026 高雄燈會活動等相關經費，預算數 3,000 萬元，刪減 500 萬元。二、白喬茵議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

白議員是因為保留發言權，沒有要發言，順序是李雅靜議員…。[…。] 你要先讓邱于軒議員。邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

我要講第 44 頁的高雄城市森活節，去年沒辦，這個是 114 年，114 年是沿用去年的經費。這個高雄城市森活節的預算 400 萬元，我不知道局長要不要留科目，如果要留科目我就留 1 千元給你，不然就全數刪除。去年沒辦移到今年辦，今年就不用再編預算辦了，對不對？局長也 ok。

主席（康議長裕成）：

全數刪除嗎？

邱議員于軒：

你要不要留個科目？留 1 千元給你，留個科目。

主席（康議長裕成）：

全數刪除他也同意嗎？

邱議員于軒：

同意，講好了，去年就沒辦，移到今年辦，今年幹嘛多給他錢。第 44 頁的辦理高雄城市森活節活動相關經費，去年好像因為天災沒有辦，把去年的經費沿用到今年辦，今年就不需要再新增相關的預算。第二個高雄燈會，局長，大會本來就跟你說只能編一半，結果你還要硬要編 3 千萬元，難怪你被刪 500 萬元。這是去年預算都講好的事情，這些局處長跟幕僚幹嘛做這種事情。以上，就刪除，可是我留 1,000 元就變成 399 萬 9,000 元，在 44 頁。

主席（康議長裕成）：

400 萬元就剩下 1,000 元？〔對。〕就是 3,900…。

邱議員于軒：

3,999 萬…。

主席（康議長裕成）：

399 萬…。

邱議員于軒：

對不起，399 萬…，我看到高局長就講成千。

主席（康議長裕成）：

399 萬 9,000 元。

邱議員于軒：

刪除 399 萬 9,000 元，留 1,000 元保留這個科目。

主席（康議長裕成）：

其他都沒意見，對不對？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

在上一個科目也是這一筆吧，他們有來說明。但藉著審議預算的時間，請局長跟市民朋友說明，在第 43 頁有一筆 200 萬元的預算，還有上一筆的預算是在第 37 頁有一筆 600 萬元的預算，在第 40 頁也有一筆 300 萬元的預算，它其實都是交通部觀光署補助辦理「灣區大港旗津領航」相關計畫，你要不要先跟市民朋友說明，這些預算加起來應該也滿大筆，你現在執行到什麼樣的進展？

主席（康議長裕成）：

現在講第 40 頁，請大家翻到第 40 頁。

李議員雅靜：

現在在第 43 頁，沒關係，是第 43 頁。

主席（康議長裕成）：

第 43 頁嗎？

李議員雅靜：

是，都是一樣的計畫。

主席（康議長裕成）：

旗津領航那個嗎？〔對。〕請回答。

觀光局高局長閔琳：

灣區大港旗津領航計畫是一個競爭型計畫，觀光局非常努力跟中央爭取，也跟各縣市爭取，非常的競爭，我們最後取得中央核定補助款是 4.92 億元。4.92 億元分為不同的軟硬體，不管建設工程要進行，所以像前面在產業科部分，針對旗津跟愛河地區的觀光旅宿業，還有民宿業進行相關的輔導計畫，比如針對永續旅館、環保旅館、性別友善、親子跟寵物友善，還有也會繼續來督促國際多元友善跟穆斯林相關認證輔導計畫。在不同的比如像後面在工程部分，也會有這一筆工程建設經費…。

李議員雅靜：

剛剛你有提到旅宿業者，我記得他們好像有協會，他們有自己的網站嗎？有，可能麻煩你們，就是觀光局也好，他們也好，請你們幫忙製作一個網頁，將這些旅宿業者，比如他可能是 for 親子，或是寵物，或是他有特色，把他整合起來，讓外來的觀光客，他們要自行找旅宿會更加方便。因為最近發生的事，就是有一位我的好朋友來高雄，他有帶寵物毛小孩，他就跟我反映真的不好找，他們要一間一間打去問。難道觀光局沒有去幫忙做整合嗎？或是協會可以幫忙做整合，maybe 它是寵物毛小孩的，是不是有機會可以在網頁上，除了只有他們的訊息以外，是不是已經額滿或幹嘛，不用他們這樣一通一通電話去打？你們可以進階做到這樣的程度，請觀光局跟協會一起通力合作。你們如果真的實質做這些事，沒有人會反對，你們都只辦活動，辦一辦就沒有看到人，譬如你辦熱氣球還是氣墊樂園，雖然能招很多的觀光客，那個就是一次性的活動，期待可以透過活動的過程，增加實質上、硬體上、軟體上的實質功能。不然觀光發展科的預算真的是多到不要，實際幫高雄留一些對於觀光發展的東西，我覺得少得可憐，除了要每一年編列預算辦活動以外。你繼續。

主席（康議長裕成）：

請說明。

觀光局高局長閔琳：

其實我們在高雄旅遊網裡面有針對不同主題特色，比如像穆斯林，或親子跟寵物都有。未來應該也會誠如議員所指導的，我們可以加強宣傳，幫助到這些旅宿業者之外，最重要的是也讓更多外縣市或國外旅客更好找到符合他需求的旅宿，這個我們會繼續來努力。

李議員雅靜：

你要不要繼續講大港重生行銷？你要講給市民聽，因為他們還是不懂，有人也在詢問，一樣在第 43 頁的預算，你怎麼會自己的預算不知道內容是什麼呢？

觀光局高局長閔琳：

我確認一下議員是要講第 43 頁，還是講前面產業的部分？

李議員雅靜：

一樣都是，前面的預算其實就是你這一筆計畫的預算。

觀光局高局長閔琳：

其實這筆預算就是在針對旗津領航，大港不是整個計畫及旗津領航這個計畫，針對旗津來做觀光宣傳跟宣導。我們也會導入智慧觀光，聯結現在最夯的愛河灣，也聯結到旗津。這筆預算是比較後期，我們會再做相關的…，不管是旗津在地品牌的重新塑造，包括我們會做很多歷史調研等等，把既有的特色，想辦法再透過相關研究工作跟宣傳行銷把它發揮出來。〔…〕好。

主席 (康議長裕成) :

有沒有其他意見？現在是第 42 頁到第 44 頁，我們就來整理剛剛的結論，第 42 頁到第 44 頁的預算，第 44 頁是 400 萬元那個留下 1,000 元，刪減 399 萬 9,000 元，留下 1,000 元，400 萬元辦理高雄城市森活節活動相關經費，其餘的預算照案通過對不對？〔…。〕有個 500 萬元的怎麼樣？〔…。〕這一筆小組的，2026 年燈會減 500 萬元，對不對？〔…。〕好，我再整理一次，第 42 頁到第 44 頁，其中第 43 頁是 3,000 萬元減 500 萬元，還有第 44 頁的 400 萬元留下 1,000 元，減 399 萬 9,000 元，對不對？好，修正通過。(敲槌決議) 謝謝。

本會交通委員會李專門委員侑珍 :

第 45-50 頁，科目名稱：風景區建設與維管－風景區建設與維管，預算數 5 億 666 萬 7 千元。委員會審查意見：一、修正通過。其中第 49 頁，風景區維護與管理－業務費－一般事務費，預算數 6,985 萬 7,155 元，其中「崗山之眼園區等景區周邊交通接駁費用」預算數 327 萬 3,000 元，刪減 27 萬 3,000 元，並文字修正為「崗山之眼園區等景區周邊交通接駁站營運維護費」。二、白喬茵議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

白議員有沒有意見？請白議員發言。

白議員喬茵 :

我看到一筆是旗津海水浴場周邊會有這些氣墊遊樂設施的採購案，可是好像被審計處提出一些檢討，說兩個年度都是由同一個廠商來承攬，可是雖然是同一個廠商，你們兩個年度同樣品項的單價卻有落差。請局長解釋為什麼同樣的東西隔一年就產生這麼大的落差，為什麼？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

觀光局高局長閔琳 :

第一年辦的時候，剛好是疫情後，其實廠商在價格上也用比較優惠的價格，希望能夠幫助地方，隨著現在觀光發展恢復得差不多，就回復到正常的市價。

白議員喬茵 :

是疫情後的那年特別給你 special，便宜一點就對了。〔是。〕他的價差多少？

觀光局高局長閔琳 :

詳細的數字，我可不可以請科長來補充？謝謝。

白議員喬茵 :

好。第一年跟第二年分別是多少？為什麼還會被審計處糾舉出來？

觀光局觀光發展科胡科長碧霞 :

他第一年的費用是 150 萬元，在他的週數有 8 週，那一年是因為疫情，所以他其他完全沒有任何活動，他等於氣墊是免費給我們，他只算人力費用，只是我們在標案上因為還有這個項目，他做這個項目的調整。第二年開始，整個國旅開始復甦之後，他就開始用正常價格來計費。

白議員喬茵：

正常價格是多少？

觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

目前就是每一年我們辦的…。

白議員喬茵：

你說 150 萬元，是不是？

觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

200 萬元。

白議員喬茵：

250 萬元？

觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

天數不一樣，我們每一年給的經費就不同。

白議員喬茵：

講完整一點，第一次是多少？幾天？第二次是幾天？價格多少？

觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

111 年的費用是 200 萬，總共 21 天，112 年是 8 天，223 萬，113 年 6 天是 149 萬。

白議員喬茵：

我聽出落差了。後續因為經濟復甦，你也不能用比較便宜的價格去凹人家，是這個意思嘛！對不對？

觀光局觀光發展科胡科長碧霞：

我們有在比較其他地方的費用，就是審計有提醒我們之後，我們再比較其他地方費用，這個費用還是比別的地方便宜很多。

白議員喬茵：

我也有發現每次一到什麼節日，什麼風箏節，有的沒的節，全部都是氣墊樂園、氣墊城堡，我希望既然你們要布置高雄市都是氣墊樂園，在採購上面就要特別的小心，不要讓人家貴到了。〔是，〕另外審計處也有提出參加內門宋江陣的活動人次有減少，希望可以再來加強改善，這部分請觀光局再注意，謝謝！

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

46 頁有一個 4,200 萬，交通部觀光局補助的 113 年蓮池潭風景區環境營造工程。局長，之前有跟你們反映過兒童公園，兒童公園前陣子有做了很多造型嘛！明潭路對面邊的住戶一直陳情說那些造型對他們來講真的不 OK，有的有點像山丘那個「墓仔埔」的墓碑，他們覺得很忌諱，出門出去看到的就是那個造型，他們一直在反映。後來聽說他們反映的都沒有人回應，後來找我，我有跟你們反映這件事情，你們說會去改善。今天早上他跟我說有看到你們在動，但是你們並不是要把那個造型改變，而是做了好像是防護的，怕小孩子去撞到的那種防護條，你們是去做那些工程，而不是把他們所忌諱的、像墳墓的造型做改變。你們有一個工程費是 4,200 萬，金額也滿大的，到底要做什麼？有辦法來改善這裡嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局高局長閔琳：

這個 4,200 萬是中央補助觀光局來做蓮池潭周邊整體的步道，目前蓮池潭最後一哩路也會在這個工程 4,200 萬來完成，未來不管是在地的居民或遊客都可以成功的安全環潭一周，而且人車是可以有效的分道，這是第一點。

陳議員玫娟：

所以沒有在這個工程裡面嘛！剛剛我講的那個你們沒有嘛！

觀光局高局長閔琳：

沒有，這個就是純粹做蓮池潭的整體動線跟步道的完整。第二個，回應剛剛議員所提問的，就是有關左營蓮池潭的兒童公園，我們已經開始進行相關的討論，預計在今年的下半年就會開始進場施工做相關的改善。

陳議員玫娟：

我希望以後你們做造型，也許設計者有他們的想法，盡量避免做讓周邊居民覺得很忌諱的東西，以前微笑公園也曾經做過這樣子的東西，做一個山坡，更巧的是他們做了 3 根柱子，感覺好像插了 3 柱香在那邊，也是被我們罵死了，後來也是有處理，我覺得這種設計，忌諱盡量避免。

第二個，剛剛你有講到環潭人行道，這是我要問的第二個問題，就是龜池。這個龜池後來我也跟啟明堂的堂主確認過，他說那天我們辦了會勘之後，你們好像也都沒有再做進一步的回應，這個龜池你們要移是要移到旁邊當時建議舊城國小前面那個區塊，你們其實準備要用放生的方式，我再次重申，地方的聲音是絕對不要放生，他們希望你們是用圈理的方式把牠們圍住，但是你們認為烏龜就讓牠們自由自在在蓮池潭去游，沒有錯，我們也支持，重點是你要把

龜池放大一點，就是圍的地方圍大一點，不要像現況很小，而且下面是堆起來的，又不能清，常常造成清理上的問題。前陣子就有朋友跟我講，他帶台北的朋友去那邊看，還特別打來跟我講，說龜池那邊好臭，我可以體會他講的那種想法，很可惜景那麼漂亮，可是環境不 OK。我們支持未來能夠讓整個人行道串聯起來，讓整個蓮池潭成圓，讓用路人還有行車人包括我們的人行道都很安全，但是這個龜池的移置，要移置到我們建議的那個點；第二個，請你們千萬不要用放生的，我們絕對反對，因為他們也跟我們講，如果你們要用放生的方式，他們就要抗爭不讓你們做了。我覺得這是雙贏的做法，最好是你們移過去之後，就把牠圈起來，範圍圈大一點，讓烏龜在裡面游來游去不會受限在那個小的，讓牠們群聚在烏龜島那裡，你一旦放生，烏龜島就失去它的意義，因為烏龜就四處游不會聚集在烏龜島上，景象就會不見了，這是我們的景觀、是我們在地人一直很珍惜…。

主席 (康議長裕成) :

請局長承諾。

觀光局高局長閔琳 :

我們會再加強跟地方的溝通，也會加強原本的生態工法，研議是否能夠讓烏龜島真的發揮效用，讓烏龜上岸路殺的問題可以獲得有效的解決，我們近期也會再跟廟方來進行進一步的討論。[…。] 好，謝謝議員！

主席 (康議長裕成) :

如果沒有其他意見，我們就照小組的意見審查通過好不好？就是有刪減 27 萬多那一筆。現場沒有意見的話就照小組的意見審查通過。(敲槌決議)

本會交通委員會李專門委員侑珍 :

第 51 頁，第一預備金，預算數 18 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、白喬茵議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

剛剛 45 頁到 50 頁還有文字修正，我再補充一下。文字修正是修正為「岡山之眼園區等景區周邊交通接駁站營運維護費」，修正為這樣，有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

現在 51 頁，有沒有意見？沒有意見，白議員有沒有意見？好，51 頁照案通過。(敲槌決議)

休息一下，我們從吃飽飯 1 點多一直審到現在，休息一下。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌) 接著審議警消衛環部門的預算，先從上次被放到最後面的衛生局開始，從歲入的第 12 頁開始，請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請各位議員拿出機關編號 10 衛生局主管單位預算書，請翻到 10-100。請看歲入第 12 頁，統籌分配稅－特別統籌，預算數 1 億 5,564 萬 6 千元。第 13 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 5,799 萬 9 千元。第 14 頁，行政規費收入－審查費，預算數 235 萬 7 千元。第 15-16 頁，行政規費收入－證照費，預算數 760 萬 4 千元。第 17 頁，行政規費收入－考試報名費，預算數 47 萬 3 千元。第 18 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 135 萬 1 千元。第 19 頁，使用規費收入－服務費，預算數 58 萬 1 千元。以上委員會審查意見均照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

接著請看第 20 頁，財產孳息－利息收入，預算數 5 千元。第 21 頁，財產孳息－權利金，預算數 1 億 3,440 萬 6 千元。第 22-23 頁，財產孳息－租金收入，預算數 1,469 萬 9 千元。第 24 頁，廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 7 萬 9 千元。以上委員會審查意見均照案通過。

第 25 頁，非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 1 億 5,000 萬元。委員會審查意見：送請大會公決。第 26 頁-34 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 117 億 2,275 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過；二、李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

徵求各位議員同仁的同意，只有第 25 頁送大會公決，其他的預算從 20 頁到 34 頁，小組都沒有意見，我們就先讓那些預算過。好，我就是徵求你們的意見啊！好，不同意，那就請發言。我們從 20 頁問到 34 頁，現在在審的是這個部分，第 25 頁是送大會公決，其中李雅靜議員保留發言權。哪位要先發言？陳麗娜議員先發言。

陳議員麗娜 :

針對第 21 頁權利金，我現在看到你們所編出來權利金的契約期間是每一個年度，這個年度應該等於…，譬如這個預算就指今年度的權利金，對不對？還是一整個，譬如小港醫院就是 107 年到 141 年嗎？不是嘛！就是等於 114 年的權利金所編進來的部分？

主席 (康議長裕成) :

每年的啦！

陳議員麗娜 :

每年的嘛！

主席 (康議長裕成) :

就是今年 114 年的，對不對？請局長回答。

衛生局黃局長志中 :

因為每年都是在隔一年的 6 月份才能決算，所以它編的是前一年的。

陳議員麗娜 :

前一年的？

衛生局黃局長志中 :

譬如說 114 年的收入是 113 年的。

陳議員麗娜 :

喔！114 年就是 113 年的收入。

主席 (康議長裕成) :

這個是歲入。

陳議員麗娜 :

所以以大同醫院來講，這個部分你收的是去年大同醫院的權利金，但是你並不在年初收它權利金，而是在年中才收它權利金，但收的是一整年。

衛生局黃局長志中 :

是收前一年的一整年。

陳議員麗娜 :

前一年的一整年權利金。

衛生局黃局長志中 :

因為它必須要整個決算之後才能夠確定。

陳議員麗娜 :

我們現在可以看到的就是大同的權利金本來一年是 5 億 1,000 萬，是不是？

衛生局黃局長志中 :

5,100 萬。

陳議員麗娜 :

是 5,100 萬，你說大同醫院將來的權利金可以增加 9 億。

衛生局黃局長志中 :

這是 10 年增加 9 億。

陳議員麗娜 :

10 年還是 15 年？

衛生局黃局長志中 :

變動權利金 10 年增加 9 億，每年大概…，因為它增加 2 點多%。

陳議員麗娜 :

它是有 15 年的經營權，不是嗎？

衛生局黃局長志中：

10 年。

陳議員麗娜：

10 年的經營權，10 年增加 9 億，所以它一年是增加了…。

衛生局黃局長志中：

9,000 多萬。

陳議員麗娜：

所以將來這一筆編的時候，會有…。

衛生局黃局長志中：

應該會有 9,000 多萬，如果按照它目前的業績。

陳議員麗娜：

不是吧！應該加上來就會有 1 億 4,000 萬啊！你增加 9 億啊！你在新聞稿上面這樣寫的啊！將來會增加 9 億的權利金啊！

衛生局黃局長志中：

10 年增加 9 億。

陳議員麗娜：

10 年增加 9 億，你說一年增加 9,000 萬，現在是不是一年 5,100 萬，〔是。〕將來一年是不是 1 億 4,000 萬？

衛生局黃局長志中：

不是，這是原先 113 年它是 5,000 萬，到 114 年的時候，收 115 年編入的時候就變成 9,000 萬，增加 4,000 多萬。

陳議員麗娜：

你在新聞裡面寫的是將來權利金會增加 9 億。

衛生局黃局長志中：

那是 10 年總共增加 9 億。

陳議員麗娜：

你的利基點是比現在要增加 9 億嘛！再增加 9 億將會比高醫經營再增加 9 億的收入，這是你們發的新聞稿，再增加 9 億嘛！我再確認一下，明年會不會編 1 億 4,000 萬進來？

衛生局黃局長志中：

不會。

陳議員麗娜：

那我這一筆先擱置，你前後說法不一，我現在就一一來對一下，就是當時你

們的說法，跟你們實際上的執行是不是都如實符合。公務機關講話就是不要前後不一，不然我們也無所適從，我們也是都必須要看你們講什麼，我們才能夠確認啊！如果沒有公信力，如何能夠站在這個地方說話。照道理來講，如果再增加 9 億，表示應該明年我會看到 1 億 4,000 萬進來，你跟我講明年只有 9,000 萬，那是增加 4,000 萬，應該是再增加 4 億的意思，不是再增加 9 億，那你不是混淆視聽嗎？不然是什麼？

衛生局黃局長志中：

我們講的是變動權利金的部分。

陳議員麗娜：

不論你是什麼，你都要編到預算來嘛！你只要是收了權利金，你就是要編到預算來啊！照道理來講，你現在再增加 9 億，新聞稿告訴我的是你要再增加 9 億的收入進來，市長大喇喇的告訴我說：「難道我們不要收這 9 億嗎？我們明明可以增加這麼多到市庫，我們不要嗎？」我就只能講說增加錢是好事，當然為市府增加更多的收入是一件好事，如果長庚能夠提供更好的服務，然後我們又可以增加更多的收入，怎麼會是壞事，一定是好事啊！我現在就是要確認錢會不會進來嘛！這個說法是你們說的，對不對？

衛生局黃局長志中：

9 億的算法其實是包括整個權利金、變動權利金的部分，也包括因為減少了市民就醫支出，市民實質收入增加的部分是在這裡。基本上那個說法符合我們講的部分，跟這個預算我們講的這個是變動權利金是不一樣，〔…〕我說會增加到 9,000 萬，一年增加變動權利金是 9,000 萬，其他有其他收益的部分。

主席（康議長裕成）：

有議員要發言，第二位是邱于軒議員發言，然後麗娜議員要第二次發言。

邱議員于軒：

我也是針對這個權利金，因為 9 億到底是 10 年 9 億，還是總額 9 億？我們當時只聽到陳其邁市長說：難道這 9 億不要嗎？那 10 年 9 億，所以一年 9000 萬，5000 萬加 9,000 萬實際是 1 億 4,000 萬，麗娜姐的問題沒有錯啊！結果你告訴我沒有編，長庚也承諾每年要提供 4,000 萬的基金，而這筆的歲入在哪裡？局長，還是你全部把它算在這個權利金？局長請你先說明，我們在議會審數字，我都一直告訴…，我為什麼那麼認真審預算，數字會說話，績效不好就是績效不好，壽山動物園就是沒有那麼多人來所以砍門票收入。你的權利金，你到底跟長庚的權利跟義務是什麼嘛！它義務就是要給權利金啊！還有它到底承諾些什麼嘛？所以到底會收到些什麼？請局長回答，因為高醫有承諾耶！高醫說每年的權利金要增加到 2.3 億耶！如果這樣子高醫也是有承諾啊！長庚如

果這樣子只有 4,000 萬，到底誰條件好啊？還是官官相護啊？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

這個科目叫做權利金，權利金剛剛講的是說因為它每年的…，目前大同醫院大概是 5,000 萬左右，大致按照它整個營業收入去算，按照這部分是 0.6%…。

邱議員于軒：

所以 9 億是你們估的，對不對？

衛生局黃局長志中：

我們算的它是 2.8%，增加 2.15%，以目前 40 億的話，收入會變成 8,000 多萬。另外還有一個是說它 4,000…。

邱議員于軒：

所以你一年其實只增加 3,000 萬權利金，對不對？

衛生局黃局長志中：

還有其他部分的收入。

邱議員于軒：

還有哪些歲入？

衛生局黃局長志中：

那些支出不是在權利金，譬如像每年會有 4,000 萬的公共衛生醫療的投入。

邱議員于軒：

我後面會看得到這一筆歲入嗎？

衛生局黃局長志中：

不在這裡面。

邱議員于軒：

不在，那在哪？公共衛生醫療的 4,000 萬在哪？

衛生局黃局長志中：

那個是另外在我們合約裡面。

邱議員于軒：

不是啦！你的合約裡面，你要進來譬如大同醫院，你合約為什麼不寫 5 億，然後到時候可能…不是吧！不是你寫在合約裡，我再次強調，我在跟你講權利義務，我們依照權利義務擬定合約，議員審什麼？審是否依照這個權利來完成法定義務嘛，你告訴我 9 億元，結果現在一年只多 3 千萬元，高醫真的死得不明不白，你長庚訂了一年只多了 3 千萬元的權利金，根本沒有 9 億元，你 9 億元怎麼算出來的？10 年也只多 3 億元，不是跟高醫的條件一樣嗎？這第一個

問題。第二個，你說 4 千萬元投入資源，歲入在哪裡？沒有歲入是用講的嗎？局長，不是這樣子的，你發新聞稿要敢做敢當、敢作敢擔當，在議會上每條都錄音錄影，我全部照新聞稿問你啊？你告訴我 4 千萬元你寫在合約，沒有歲入那到底是怎樣？寫心酸的喔，權利義務在法定耶，局長再講一遍，我還有時間。

衛生局黃局長志中：

那權利金的部分剛剛說明就是 2.8% 跟 0.6%…。

邱議員于軒：

一年多 3 千萬元嘛，目前你預估一年多 3 千萬元，10 年 3 億元你同不同意這個數字？10 年 3 億元你同不同意這個數字？

衛生局黃局長志中：

可以。

邱議員于軒：

第三次。高雄市衛生局新聞稿亂寫，10 年根本沒有 9 億元，10 年 3 億元…。

衛生局黃局長志中：

不是，因為我們除了權利金以外還有其他的部分。

邱議員于軒：

這是第一個我在議會上得到求證的，你不要再說我抹黑，今天有錄音錄影喔，10 年只拿 3 億元嘛。

衛生局黃局長志中：

權利金的部分跟其他一些實質的，像投入市…。

邱議員于軒：

沒有嘛，你 10 年 9 億元怎麼來的嘛？

衛生局黃局長志中：

包括民眾對於就醫減免的部分，也包括重度醫療責任醫院投入的部分，其他就是這…。

邱議員于軒：

你要不要做長庚醫院大同院區的發言人，我覺得你會做得很好，我是依照新聞稿問你，結果 10 年根本沒有 9 億元的權利金，10 年目前只有 3 億元，因為一年 3 千萬，那為什麼會不一樣？

衛生局黃局長志中：

新聞稿不會講權利金，應該說實質的收益。

邱議員于軒：

什麼叫實質的收益？對我來說議員審預算就看數字，你沒有這些數字，那你錢怎麼算來的？那你告訴我 9 億元怎麼堆疊來的？其他 6 億元你怎麼堆疊來

的？你告訴我那個投資在醫療裡面的 4 千萬元是放在合約也沒有實質的歲入，請問你到底怎麼堆疊這個 9 億元的數字？我看不懂你的預算啊？我不知道為什麼你還要進來，浪費大家的生命跟時間耶。

衛生局黃局長志中：

我想權利金跟實質市庫，還有包含市民收益，這個部分當然我們講的是整個從業投入的部分。〔…〕這個牽涉我們跟長庚醫院合約落實的部分，都會是審計部門稽查的重點，是沒有問題。〔…〕長庚醫院剛剛接，它不會不落實，我們還在繼續觀察，如果它不落實當然是違約，違約我們就有違約的處理方式。〔…〕我們每年年底都會做這樣的稽核。〔…〕

主席（康議長裕成）：

先讓他們，陳議員麗娜也二次，邱議員于軒第二次發言，謝謝。

邱議員于軒：

我跟你講高醫、長庚我一併都尊重，我只是就數字說話，為什麼我每天坐在這邊，我就數字看每一個局處，你現在一個大同變成增加 3 千萬元，實際上你預估是 9 千萬元，所以假設長庚明年的權利金，我只看到 8 千萬元的時候，請問是不是違反你當時的約定，你可能要去檢討長庚跟大同之間的合約，是不是？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

我想我們講的是包括整個市民的實質收益市庫的部分。

邱議員于軒：

什麼叫做實質收益？實質收益就是錢進來啊！我就問你還有沒有別筆歲入進來？就只有權利金！另外這個 4 千萬元，長庚投注的放在哪裡？我的問題都在這裡啊！局長我真的聽不懂耶！你的新聞稿這樣發。

衛生局黃局長志中：

就像每年我們都要從徵支費用，都有一定的比例，這個在整個公辦民營都有一定的比例，這個部分並不會隨著我們的預算進來…。

邱議員于軒：

為什麼你要美化數字？告訴市民朋友說 10 年有 9 億元，10 年 9 億元你說攤提下來 1 年 9 千萬元，我們把 5 千萬元加 9 千萬元是 1 億 4 千萬元，這是數學。1 億 4 千萬元結果長庚達不到，你說前幾年達不到，你的標準在哪裡？大家在議會上公開錄音、錄影，說清楚講明白，你認為怎樣達得到依照你說的，因為市長講的難道這 9 億元不要嗎？9 億元要嘛，但事實上沒有 9 億元啊，第一個

我收不到 9 億元，第二個長庚投注 4 千萬元，我拍拍手但是在哪裡？你說在合約裡沒有歲入，那這樣我也可以寫啊，我每年投資好幾千萬元的心力在高雄市議會，那議長要幫我編歲入嗎？也不是這樣吧。局長，數字說話，在議會審預算也是一種科學，你到底有多少數字進來，你要承諾我，你說有問題可以找審計，多少的收益你要開始找審計，多少的狀況你會認為長庚醫院不符合當時議約的條件你要去檢討。那個不就是我在議會審查的重點嗎？我就問你明年看到什麼樣的數據你會認為滿意，我從新聞稿認為推估的數字，你說不對的時候，我不知道我要相信誰耶？到底是什麼數字你就告訴我們。

衛生局黃局長志中：

對於權利金它是 2.8%，跟原先的 0.6%就有 2.2%的差別，這是第一點。第二件事情是每年會有 4 千萬的公益，另外一個部分是我們在 4 千萬元的投入…。

邱議員于軒：

高醫是 2 到 3 億元喔，如果這樣比起來，長庚跟高醫的條件差不多，我是高醫畢業的，不管怎樣我也要幫高醫講話，我覺得大家條件差不多。〔…。〕

衛生局黃局長志中：

高醫的 2 到 3 億元是他自己講的，並不是我們估計的，就沒有經過精算過，我要說明的是包括他每年的…。〔…。〕9 億元本身並不是指權利金，我還是這樣講。〔…。〕第一點，那是 2.8%跟原先的 0.6%差異的增加，第二點是每年 4 千萬元，第三個是 70 歲以上市民減免醫療掛號費用，低收入戶身心障礙者掛號跟醫療補助，另外一個就是重度急救責任的部分，整體加起來的實質收益，這個東西是要再來估算的。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員第二次發言。

陳議員麗娜：

請問大同醫院的院長有列席嗎？院長你好，你所認知的 10 年合約會增加 9 億元的權利金進來市庫嗎？

主席（康議長裕成）：

請發言。跟各位議員說明，在林孟志院長發言之前，我先跟大家說明，因為是委託經營，委託經營…。

陳議員麗娜：

議長，我有意見。

主席（康議長裕成）：

我先講完，我還沒講完，我在講委託經營…。

陳議員麗娜：

就是針對你所講的，因為它是針對市有財產法。

主席 (康議長裕成) :

是。

陳議員麗娜 :

雖然名稱叫做委託經營，但是它所有的收入必須要進高雄市政府，也就是必須經過高雄市議會來審，這是市有財產法管理的要件。

主席 (康議長裕成) :

沒錯。

陳議員麗娜 :

當時為什麼要委託給長庚，是因為高雄市的衛生局認為對於財團經營醫院的部分，認為財團賺了錢而不回饋是不可取的，希望將來可以增加對於醫院掌控的權利，讓他們對於公衛的部分做得更多，我想這個院長也都很清楚。長庚願意投入，也表示對於這件事情的認同，因為市有財產法為重要的法源依據，他必須要進議會備詢的主要原因就是來自於這裡，所有的預算也必須經過高雄市議會的審視，是不是請大家再把市有財產法確認清楚，當時我也是覺得奇怪，我也是第一次遇到，衛生局也是第一次用這種法來做標案，看看去這個法是必須要在高雄市政府的監督管理之下，也必須要經過高雄市議會，照道理來講院長是必須要來備詢的。

主席 (康議長裕成) :

好，時間暫停。我先跟大家說明，因為這個在法律上有爭議，我們沒有問，我們是尊重議員才把他們請來，它跟市立的其他醫院不太一樣，譬如說跟凱旋醫院就不一樣。

陳議員麗娜 :

凱旋醫院因為全部都是由高雄市政府來管理。

主席 (康議長裕成) :

凱旋醫院就不是委託經營，這是委託經營。我說委託經營跟沒有委託經營還是不一樣，我們也是請他來了，聯合醫院也不一樣，聯合醫院又跟委託經營其實不一樣。

陳議員麗娜 :

凱旋醫院沒有委託經營，那我請問一下…。

主席 (康議長裕成) :

所以我說委託經營跟沒有委託經營還是不一樣。

陳議員麗娜 :

議長，聯合醫院呢？

主席 (康議長裕成) :

但是我們也是請他來了，我要講的是…。

陳議員麗娜 :

聯合醫院呢？

主席 (康議長裕成) :

聯合醫院也不一樣，聯合醫院又跟委託經營不一樣。

陳議員麗娜 :

聯合醫院叫委託經營嗎？

主席 (康議長裕成) :

聯合醫院他們是合作，對不對？聯合醫院是合作。

陳議員麗娜 :

錯！它叫醫療採購。

主席 (康議長裕成) :

不知道，他們就是另外採購，不一樣就對了。

陳議員麗娜 :

他們是叫醫療採購案。

主席 (康議長裕成) :

醫療採購案，他們是採取…，就是聯合醫院院長的聘書是陳其邁市長發的，對不對？馬院長。我們就是…，我只是希望說我們把…。

陳議員麗娜 :

我只能說因為這兩個案子都是高雄的首例，也是全台首例。

主席 (康議長裕成) :

對，他們三個不太一樣，就有3種模式，一個是市政府，比如說中醫院就是市府自己經營，凱旋醫院也沒問題，但是聯合醫院是契約的另外一種方式，所以他們是不同的，跟委託經營其實在法律上是不同的經營方式。

陳議員麗娜 :

是。

主席 (康議長裕成) :

我最重要要講的是最後一句話，讓我把話講完，我們很感謝委託經營的這幾位院長也願意來！麗娜議員，我要講的是這句話，我沒有說他們不要來，我們很感謝他們也願意來，這在全台灣是首例，我們要很驕傲，說我們可以做到這樣的事情。

陳議員麗娜 :

是，議長，我想，因為是首例，我們自己也不太熟悉，對不對？

主席 (康議長裕成) :

法律上有爭議，對。

陳議員麗娜 :

對於這個法律上的部分到底要怎麼確認，我覺得必須要釐清楚，既然衛生局當時也跟我講所有的預算都必須要進到市政府，然後再進議會來做審視，這是衛生局給我的回復，如果那個過程是這樣…。

主席 (康議長裕成) :

時間開始，剛才時間是暫停的，謝謝。

陳議員麗娜 :

如果過程是這樣，就表示它是必須經過議會審視的狀態，如果院長不來，我們怎麼會知道大同醫院將來的經營情形是如何，院長，是不是？

大同醫院林院長孟志 :

在我接受的訊息，因為我是後面聘任，這些議約過程我都不在，我沒有任何牽制在任何…。

陳議員麗娜 :

所以你了不了解合約的部分？

大同醫院林院長孟志 :

不清楚。

陳議員麗娜 :

你不清楚？

大同醫院林院長孟志 :

我不清楚。

陳議員麗娜 :

你要不要回去也了解清楚？

大同醫院林院長孟志 :

我不清楚，因為我現在…。

陳議員麗娜 :

院長可能都是以醫療的方向為主，〔是。〕以前如果在長庚的體系，比較沒有相關的問題，如果是高雄市政府的市立醫院，就會牽扯到要來市議會做備詢的部分，我們也必須要讓你清楚，在法律上大家到最後確認清楚的時候，我也希望院長能夠來議會備詢，讓我們了解大同醫院的經營情形。

主席 (康議長裕成) :

我剛剛沒佔用你的時間，我是讓時間暫停喔！〔…。〕可以啊！我們應該讓邱議員俊憲先講第一次！我們其實也約好了，如果擱置，除了第一次發言以

外，後面就不要發言。請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

其實不太應該舉手的，因為大家有共識說如果有擱置的或沒有共識，就把它放在後面再處理，可是我想先講預算的部分，歲入這一筆，衛生局是可以如實收到的嘛！在歲入的概念裡，如果大家沒有太大的意見，希望能夠大會支持通過。第二個，局長，其實大家問來問去，就是因為大同醫院的經營主體會從高醫變成長庚，我想要強調啦！我們不應該陷入說是高醫比較好還是長庚比較好，我覺得他們都很好，而且過去這幾十年來，他們都幫高雄市民守護了很多重要關鍵公共衛生的時刻，特別是疫情的時候。別忘了我們在疫情的時候，不管是高醫還是長庚的醫師，我們是坐在一起開防疫會議，處理防疫重要的工作，包括今天我第一次遇到新任的大同醫院院長，也是過去在長庚醫院服務的院長，我不記得在什麼時候遇過他，我只記得在防疫的時候，在電視上他跟陳院長在電視上跟大家苦口婆心說 COVID-19 我們應該要做什麼、不應該做什麼。我們不應該陷入大同比較好，大同的委託者是高醫比較好還是長庚比較好，那是看合約裡面的內容嘛！細節我不探究。

局長，就在這麼一段時間，從市府相關的說明、市長在議會的備詢、你的答詢等等，你們給大眾跟議會的訊息就是對於市民的權益，高雄市政府能夠收到實質的收益。在公開、透明、委外，有一些外部學者、專家共同審查的評選會議，是確定由長庚來做經營，這是考量各個不同方面，包括服務的量能、能夠開門診的數目，包括所謂夜間急診的專科醫師、能夠提供的這些科別，這是一個非常複雜的過程和內容，局長，你站起來回答一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

我們在整個評選過程，包括它的整個…。

邱議員俊憲：

是一個綜合的評估嘛！〔是。〕並不是說高醫一年可以給你 5,000 萬元，長庚只能給你 2,000 萬元，那我就給高醫，不是看錢的問題而已嘛！我不認為也不認同醫療服務是為了營利，我不認同這樣的事情。必要的收益讓醫療人員、讓專業人士有更好的待遇，這是台灣共同要去努力的方向，這個錢的收益，基本的我覺得要有，可是過於拘泥在數字上，好像把醫療當做商品在討論，我覺得並不是好的方式。長庚我有很多朋友，高醫我有很多朋友，他們都很辛苦，行政委託不管是什麼形式，不應該讓這些過去跟未來要幫忙高雄市、幫忙大同醫院提供更好醫療服務的朋友，在過程裡受到傷害、委屈，甚至莫名的扭曲，

局長，你認同嗎？

衛生局黃局長志中：

我們想在照顧市民的時候，整個醫療團隊也應該受到好的、應該有的待遇。

邱議員俊憲：

議長，如果要討論大同醫院的細節，我建議不要在審預算的時候討論，會討論不清楚，我建議在定期會的時候，看用什麼方式，讓黨團或是程序委員會來決定怎麼去處理這個題目，它只佔預算某一個部分，甚至還沒有進來，這是我個人的意見，我個人的意見，我個人的意見！

局長，你請坐。我覺得這個過程裡有很多是不願意出聲的人，他們也都受到委屈，甚至糟蹋，為什麼要去長庚的宿舍區對長庚的醫療人員做抗議呢？我覺得地點跟對象要弄清楚嘛！像剛剛在詢問大同醫院新任的院長，在問他合約的內容，說實在話，他也不知道嘛！因為簽約的人不是他，談判的人也不是他，投標的人也不是他，我覺得要質詢什麼、要問什麼，我覺得都尊重，也支持，可是應該要找對人，在對的場合，我們再來探究細節。議長，雖然我第一次發言，不過我覺得這筆預算，既然剛才有說擱置，那就擱置吧！可是我期待是裡面還有很多攸關公共衛生和市民朋友需要的預算，希望能夠有更好的進度。我尊重大家的發言，我不是說不能講，可是有一些問題的確在這邊、在這個當下我們是問不到答案的，以上。

主席（康議長裕成）：

現在是在第 21 頁的預算對不對？就照我們之前的約定，只要有人要擱置，就全數擱置，剛剛麗娜議員也講要擱置了嘛！我先處理預算，這筆預算全數擱置。（敲槌決議）

讓兩個議員發言，我知道大家很關心，雖然你們已經沒有發言權，還是讓你講，陳議員麗娜第三次發言，第二次還是第三次？鄭光峰議員是小組成員，應該也不能再發言，好，你用會議詢問，來。

陳議員麗娜：

剛剛應該這樣講，就是議長說要敲擱置的時候，後面就不該有人發言嘛！

主席（康議長裕成）：

對。

陳議員麗娜：

因為又有人講話，我隨手又舉手，大概理由是這樣子，剛剛有講擱置了嘛！

主席（康議長裕成）：

因為已經擱置了。

陳議員麗娜：

雖然沒有指名字，我們卻知道去抗議的人是誰，就我嘛！我跑到長庚的宿舍區去抗議嘛！抗議是為了什麼？就是因為護士的權益沒有顧及，我想這是必須理解，我要跟院長表明的就是第一個月護士所收到的薪資是不是如實？這件事你回去查，因為我現在問你可能什麼都不清楚。我的認知是院長不論對於醫療或是行政，應該都要非常的熟悉，甚至是知道自已的合約簽的是什麼，我的認知是這樣，但是我不知道你因為也剛接，我也不好責備什麼，說真的長庚是優秀的團隊，這我是肯定的，我也不是為了長庚或是大同，我只為了公平性該如何。你們現在承諾的 36 科都有開了嗎？都有開了是不是？診數現在開的狀態如何呢？是不是請院長也回應？

大同醫院林院長孟志：

今天是 20 號，誠如議員說的，一開始讓整個醫療資訊能夠立即上線，在這兩個禮拜，我們已經第三次調整門診時間，坦白講現在還可以有改善的空間。

陳議員麗娜：

所以整肅現在還遠遠不足。

大同醫院林院長孟志：

還可以再改善。

陳議員麗娜：

院長請坐。所謂的無縫接軌其實滿難的，局長，我不是要責備什麼，我們其實是希望針對現在的現狀，長庚已經標到了，我們現在應該是要求長庚能不能如實的做好…。

主席（康議長裕成）：

後面都不要發言了，照議事規則來，審下一筆預算第 22 頁，21 頁已經講完了，現在講 22 頁不是嗎？可以詢問。

鄭議員光鋒：

我只有一個問題，今天市立大同醫院院長、小港醫院、聽說還有岡山醫院…。

主席（康議長裕成）：

還有鳳山，他們一樣都是委託經營。

鄭議員光鋒：

我覺得委託經營是不是適合在議會接受質詢，因為他們是跟市政府做生意，義務就是照顧全高雄市民，如果這樣下去沒完沒了。議長，像高銀的董事都要來列席，我覺得這不當，麗娜議員也講過了，不要因為個人的偏見或者怎樣，大同醫院的事情也了了，他們有沒有必要來備詢，這是很重要的概念，議長，可能要讓大家釐清楚，不然每個會期他們都要來備詢。還有我們審預算，他們是不是也要過來呢？這是比較嚴肅的問題，請議長要把這個問題做裁示。

主席 (康議長裕成) :

我剛才已經有講過了，我認為是有爭議的，我已經講了很清楚了，他們可以不用來，我個人的法律見解他們可以不用來，我特別感謝他們來，我剛才是不是這樣講的，我感謝他們來，法律上有爭議，我個人的法律見解是不用來，但是他們來，我非常感謝，這筆預算也擱置了，這個問題到此結束，這樣好嗎？我也要替林孟志院長喊冤，簽約是別人，他是被人家派來當院長的，派來做院長就是要把醫院經營好，符合合約對他們的要求，他上任 20 天，我們這樣質疑他，合約也不是他簽的，他應該努力目標才對，我們應該期許他才對！這個問題不要再討論了，也請這幾位委託經營的院長先行離席。我們接著審下面的預算，第 22 頁到第 23 頁，你們可以先回去了。開始宣讀。〔…〕去跟長庚講，不要跟院長講，趕快宣讀，宣讀過了嗎？有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒 :

這筆預算我跟長照中心的主任有討論過，對於長青綜合中心的長輩，因為明年底可能這個空間就不租了，大概有 100 位長輩要去別的日照中心，我覺得要及早協助這些長輩轉銜到其他的日照中心。第二個，關於衛生局有很多的場地，原本是社會局的場地，轉移到衛生局之後，少了公益法人的六折，變成他們的租金其實相較原本社會局在經營的時候多了很多，他們本身的權利義務，我覺得還是要重談。我在社會局部門有提到，社會局的地方雖然租金低，可是場所假設有漏水等等相關問題是由這個單位去付，當今天這個場所，譬如燕巢和鳳山，你應該很清楚我在問哪些場所，這個是用市有財產的方式去標租的，這個場所假設有漏水相關的問題是由誰去做修護呢？我覺得要把這個權利義務用白紙黑字寫清楚，合約經費的暴增對營運單位來說壓力也很大。因為我畢竟從事長照很多年，他們告訴我衛生局的態度就是反正價錢就訂在那邊，隨便你要不要租，反正多的是醫院財團相關體系的人士要來租，這樣的方式和態度也不對，畢竟原本日照是社區照顧的一環，它應該是小而美，由社區照顧，這就是社政和衛政的觀點不一樣，我算是社政體系訓練出來的相關社福背景的人，我對於這種小型機構的發展，我就覺得要很重視，可是衛政的人就會談到權利金等等的，是否有相關的資源體系，這個可能就是大家觀念上的不同。所以這筆看似冷冰冰的收入，其實包含了衛政和社政之間的銜接，這個我可能不用問局長，這個執行應該是主任，主任，你對於這幾天的討論，想法是什麼？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷 :

社會局移轉的日照中心，大部分都在長服法之前就已經設立了。

邱議員于軒：

他們都有六折，都是依照原本市有財產管理辦法的六折，因為它是公益團體。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

對，他們是採用公有…。

邱議員于軒：

你知道為什麼現在有這個問題出來嗎？它轉移之後，疫情你們有減租、有折扣，因為疫情沒了，完全照法定收費，再加上現在人力、物力基本工資要調漲，他們實際經營上很辛苦。

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

社會局之前打折的時候，那時候沒有給支付的相關規定及標準，其實在 107 年長照給支付中央有公告金額之後，它也有相關的函式及規定，包含人力、設備、整個建物成本，給付都已經含在裡面，我們就是參照財政局的場地相關租金的計算方式採公開標租的方式讓業者投標。

邱議員于軒：

我知道法規啦！但是我要跟你講，社政和衛政不一樣，同樣一個高雄市政府，社政思考的和衛政思考的不一樣，你們當然是依法、依規啊！你看，對於這個小型的機構，你們一分一毫都收得很標準，對不對？所以我希望主任多去輔導這些機構，尤其長青中心這邊有 100 位長輩，我知道他們目前還沒有相對的去處可以去，可是長輩就是這樣，他可能在這個日照中心已經很久了，他對這個地方產生感情、對照顧人員產生依附之情，你同時要切掉，對他們來說是另外一個適應的過程，所以我覺得這個輔導很重要，你已經知道它要收了，這個場地是不可逆，消防不合格也沒有辦法，我認為你們要用更多的時間、耐心、方案去對接，所以我希望你整理出來一個…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

22 頁到 23 頁，有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我們 20 頁還沒敲是嗎？20 頁預算 5,000 元的部分，有沒有意見？沒有意見，照樣通過。（敲槌決議）宣讀下一頁。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 24 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 7 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言，24 頁的部分。

邱議員于軒：

我儘量在符合預算的科目內提出問題，我還是要回到大同醫院的問題裡面，

衛生局 9 月份的新聞稿有寫，長庚法人也承諾每年投入 6,000 萬元到 8,000 萬元。請問一下，這個是投入錢，還是投入設備，還是在什麼樣的歲入，我可以看得到這個新聞稿白紙黑字上寫的金額，請局長回答。

主席 (康議長裕成) :

請局長回答。

邱議員于軒 :

我是就數字說話，我沒有依照你的過程做什麼樣子批評，所以我想問局長，這個 6,000 萬元到 8,000 萬元是什麼樣子的形式，進到大同也好，進到什麼形式也好，不好意思，我在歲入最後一筆，下面就是上級單位補助，我也沒有別的可以問。〔…。〕我不知道他的歲入怎麼來，不然怎麼辦？〔…。〕因為後面是上級政府補助，已經沒有這個科目怎麼辦？所有歲入都擱置嗎？

主席 (康議長裕成) :

沒有啦！

邱議員于軒 :

因為沒有這個科目，我要怎麼問。

主席 (康議長裕成) :

邱議員，你剛剛唸完。

邱議員于軒 :

現在是上級補助政府，它也不算上級政府。

主席 (康議長裕成) :

局長先請坐，時間暫停，我們來溝通一下，剛剛邱于軒議員講的是長庚法人，簽約的對象是長庚法人，長庚法人派那一群醫生，包括林孟志醫生去做院長，所以是要問長庚法人，而不是問林孟志的團隊這樣子，長庚法人。

邱議員于軒 :

我說的部分是歲入。〔…。〕都會進到衛生局的歲入。

主席 (康議長裕成) :

質詢就是問他，對不對？長庚法人跟市政府簽約的內容，能不能執行、能不能達標，就要問衛生局長，而不是問林孟志院長。

邱議員于軒 :

我沒有問院長這個。

主席 (康議長裕成) :

我要講的是這個啦！

邱議員于軒 :

議長，我問的是局長，到底這 6,000 萬元到 8,000 萬元編在哪一個科目裡，

不然我怎麼會會議詢問，我不知道科目在哪裡。

主席 (康議長裕成) :

讓他發言完，時間開始，然後我們就要換下一條了。

邱議員于軒 :

不是，我不知道科目邊在哪裡，因為歲入要敲完了，我後面的歲入，我不知道，你什麼時候會匯到這個歲入，還是沒有這個歲入，我不知道。

主席 (康議長裕成) :

那個是權利金吧！

邱議員于軒 :

不叫權利金，它說那個不叫權利金，所以我不知道是他沒有編，還是怎麼樣，這都是新聞稿寫的，所以局長會在哪裡。

主席 (康議長裕成) :

好，大同醫院應該是自負盈虧吧！自負盈虧。

邱議員于軒 :

歲入在哪裡。

主席 (康議長裕成) :

請局長回答，他充滿了疑惑，你就回答讓他清楚。

邱議員于軒 :

你寫的 6,000 萬元到 8,000 萬元，這麼美的數字，這麼好的資源匯到哪裡。

衛生局黃局長志中 :

那是我們在醫療合作上面，他必須要投入的部分，投入部分是透過我們一個合約履行的過程，並不在…。

邱議員于軒 :

你合約履行，我講數字，權利義務，歲入的哪裡有這個？

衛生局黃局長志中 :

它不會在歲入裡面。

邱議員于軒 :

不會在歲入裡面。

衛生局黃局長志中 :

對，所以我們收入…。

主席 (康議長裕成) :

它的權利義務關係就是那張合約書，對不對？根據合約書，所以不會編在我們的歲入、歲出裡，它是他們的合約。

邱議員于軒 :

所以醫藥基金裡面，關於大同醫院，我看得到嗎？

衛生局黃局長志中：

沒有。

邱議員于軒：

沒有。〔對。〕所以這是怎麼的，寫好看、寫心酸的，這是你寫的啊！

衛生局黃局長志中：

那是我們在跟他訂定合約的時候，我們設定的這樣一個合約內容。

邱議員于軒：

不是，他投注 6,000 萬元，我怎麼證明他投注 6,000 到 8,000 萬元。

衛生局黃局長志中：

對一個合約每年要投入多少錢、多少的規模，這些事情，它是一個嚴肅的問題，透過…。

邱議員于軒：

當然，所以我問你。

衛生局黃局長志中：

這個部分其實包括它的民事，也包括審計對我們執行過程裡面的稽查。

邱議員于軒：

你告訴我到底這 6,000 萬元到 8,000 萬元，會不會化成實際的數字進到高雄市政府，你當我不懂也好，當我看不懂預算書也好，到底在哪一本預算。

衛生局黃局長志中：

它是不會…。

邱議員于軒：

所以沒有這個金額。

衛生局黃局長志中：

它主要是我們的變動權利金會進來。

邱議員于軒：

所以 6,000 萬元到 8,000 萬元又算變動權利金。

衛生局黃局長志中：

不是，那個就是營業額乘以 2.8% 是變動權利金。

邱議員于軒：

沒有，你自己寫的 9 月份，你發的新聞稿，就是長庚醫院會投注 6,000 萬元到 8,000 萬元，還有權利金 9 億元。所以我在問你這 6,000 萬元到 8,000 萬元。

衛生局黃局長志中：

那個是他們在合約裡面要做的，跟變動權利金無關。

主席 (康議長裕成) :

如果他沒有長庚法人來講，主體是長庚法人，我解釋，如果沒有根據合約，什麼 8,000 萬元要投入大同醫院的話，他就是違反合約內容，他就要去處理。

邱議員于軒 :

我怎麼知道，如果沒有去理。

主席 (康議長裕成) :

他要去處理。

邱議員于軒 :

我怎麼知道他有投注 6,000 萬元到 8,000 萬元，你要怎麼呈現？

衛生局黃局長志中 :

這部分在我們整個履約過程裡面，做為一個甲方，比如說審計部門、會計部門，我們會做這樣一個相關的報表，這是一個條約的精神。

邱議員于軒 :

所以我要怎麼看，我每年要看大同醫院。

衛生局黃局長志中 :

就看我們認定大同醫院有沒有履約完成，有沒有違約，如果萬一有的話，是什麼樣的違約，我們都會要報告。

主席 (康議長裕成) :

那是違約的部分。

邱議員于軒 :

所以一年 6,000 萬元到 8,000 萬元是金額嗎？不是。

衛生局黃局長志中 :

它 6,000 萬元到 8,000 萬元，基本上投入的，其實它不只是 6,000 萬元到 8,000 這個部分，他講的是有關於重度及責任醫院。〔...。〕

主席 (康議長裕成) :

沒有歲入啊！

衛生局黃局長志中 :

它不是歲入的部分。〔...。〕因為他承諾這個部分是要投入。〔...。〕我們在整個合約的架構裡面，他的履約過程裡面，就必須要有這樣子的一個被檢測的部分。〔...。〕

主席 (康議長裕成) :

局長，你另外花時間去跟邱議員或是其他議員說清楚，他們依合約需要做的哪些事情，我們怎麼樣去檢驗，但是這些錢不會進入市府，它不是我們的歲入，它歲入唯一一筆就只有權利金，對不對？〔是。〕其他他答應要做的所有事情

都是依合約來做，如果沒有照合約來履行的話，就是違約，違約一定有其他的處理方法，所以這個請你去跟議員說清楚，那個法律權利義務關係，其實有一點複雜，你要說清楚，不要連你自己都搞不清楚，你就回答得亂七八糟的。好啦！大同醫院可以不要再講了嗎？會問，因為他講不清楚，我也覺得他講的不好，明明很簡單的事情，那只是違約的問題，履約答應的條件。〔…〕7 萬 9,000 元要不要讓他過，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆，送大會公決這一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 25 頁，科目名稱：非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數：1 億 5,000 萬元。委員會審查意見：送請大會公決。

主席（康議長裕成）：

有沒有要問的問題？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

因為其實所有的錢，當時局長有跟我講，就是要先進市庫，局長，你還記得你跟我講過的話嗎？因為用市有財產，當時我跟你講，用市有財產法，將來那個錢是不是要先進市庫，你跟我講說，是，會受到議會監督，聯合醫院，其實它也有合約。雖然它是採購法，但是聯合醫院就又更令人看不懂了，它明明是一個採購法，但是榮總還要來幫忙蓋一棟建築物，看起來那個 3 億元又蓋不了一棟建築物。所以這個聯合醫院的合約也是怪怪的，那像這樣子的一個狀況，我們收到了很多……，議員感覺上面不熟悉的合約內容，我們不免要擔心，就是說這些合約將來怎麼履行，為什麼市政府要去做第一次的嘗試。因為其實整公務機關已經有很好的制度，可以來運用的，但是我們卻要創新，到底是為什麼，這也是到現在，我還搞不清楚的地方，很多人也搞不懂，連促參司都搞不清楚。你們到底為什麼要這樣做，衛福部也搞不清楚，你們為什麼要這樣做，但是你們用市有財產法，促參司跟衛福部都管不了你們。所以這一筆預算，當時局長跟我的承諾，你們的錢，照道理來講，所有大同醫院的收入會進基金裡頭，我們會在基金裡面呈現出來，就像所有的醫院一樣，這裡面基金將來所列的所有醫院一樣，我們會看到它所有的東西，應該是這樣子才對。所以這一筆所謂的醫療藥品基金賸餘繳庫，這是每年大概都有一筆繳庫的錢，醫療基金算是賺錢的，但是這一筆我要先擱置，原因就是因為它的這個部分，我們後面會有一些要處理的部分。所以這裡如果不擱置的話，後面的會跟預算矛盾，它這一筆進了衛生局之後，後面才會進市庫，我要先提把 25 頁的部分先行做擱置。

主席（康議長裕成）：

25 頁，1 億 5 千萬元擱置。（敲槌決議）接著下一頁。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 26 頁到 34 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 117 億 2,275 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？我們先讓保留發言權的雅靜議員，接著是陳美雅議員發言，陳麗娜議員，謝謝。26 頁到 34 頁，不對啊！那個不是擱置了嗎？26 頁到 34 頁謝謝，擱置的是 25 頁，陳美雅議員，然後陳麗娜議員。

陳議員美雅：

局長，26 頁我們有針對於銀髮健身俱樂部據點的這個營運計畫，我是不是能夠請你說明目前高雄市現在有幾個據點，具體的做法是做什麼樣內容呢？

主席（康議長裕成）：

請說明。

衛生局黃局長志中：

目前高雄市到去年底，總共設立了 31 個地方的銀髮健康俱樂部，他主要是民間或者是公部門也可以提出計畫，那今年我們的…。

陳議員美雅：

他主要是讓這些人用健身俱樂部，主要是給他們運動的場域這個部分？

衛生局黃局長志中：

不止這樣，因為銀髮健康俱樂部裡面必須要，不只是讓他運動而已，他必須他每個器材都是屬於那種，可以個人化的去做記錄他那個整個狀況，那他現場會有一些運動指導相關的人員、專業人員在，而且他每個銀髮俱樂部還要負責去做 ICU 的六大領域的評估，包括失智啦。

陳議員美雅：

那這個民眾需要付費嗎？

衛生局黃局長志中：

在運動的時候需要付費。

陳議員美雅：

他等於是有一些適合長輩運動的項目，譬如說可不可以舉例哪些運動項目？

衛生局黃局長志中：

他有一些譬如說核心機能的運動，包括平衡的運動，包括一些像…。

陳議員美雅：

是類似健身房那些器材之類嗎？

衛生局黃局長志中：

必須要特別適合的是我們銀髮族比較適合，因為長者的一個體能狀況跟退化狀況，他必須重點還要指導。

陳議員美雅：

那你們的銀髮族是定位在幾歲以上？

衛生局黃局長志中：

65 歲以上。

陳議員美雅：

65 歲以上。〔對。〕你們在鼓山、鹽埕、旗津有設置據點嗎？

衛生局黃局長志中：

有，但是這個據點可能我們要我們建管科再提供資料。

陳議員美雅：

提供資料好不好？民眾他們付費大概收費標準是多少？有跟醫院配合嗎？

衛生局黃局長志中：

有的醫院有設置，但有的不是醫院設置是有關復建的學會、公協會等等都有，有的民間團體也有。

陳議員美雅：

我覺得這個也滿重要的我請你提供一下資料。另外一個議題我想請你說明一下，27 頁這個有關於這個外籍看護工短期替代照顧的部分，是不是請你說明一下這個部分主要是怎麼樣，上級補助這筆經費 460 萬元，那他主要是做什麼樣的用途？

衛生局黃局長志中：

他主要是因為我們外籍看護工，通常在都在家裡面照顧我們的這些長者、失能者，那事實上他有時候他也會累，就類似於外籍看護工，講白話一點就是外籍看護工喘息服務，喘息工作替代他，讓他有機會喘息。

陳議員美雅：

喘息服務，那民眾申請家屬需要付費嗎？

衛生局黃局長志中：

基本上他有一定的額度，每個級數不一樣，我先講說二到五級，六到八級，他每年的一個級數不一樣，他們所可以提供的免費部分不一樣。

陳議員美雅：

了解，等於是說家屬可以去免費申請，你們會有提供一定的時數給他們，是這個意思嗎？

衛生局黃局長志中：

他就按照我們目前那個類似長照給付一樣。

陳議員美雅：

是，所以這邊你們這個歲入就是用來補助給民眾而已對不對？

衛生局黃局長志中：

是的，外籍看護工就可以去休息。

陳議員美雅：

那目前依照我們衛生局統計，65 歲以上的這些長輩大概有多少人數呀？

衛生局黃局長志中：

大概在 51 萬到 52 萬，全國，應該是說全高雄市目前我們都市的，高雄市的長者差不多 65 歲的是 51 萬到 52 萬，那我們的失能的…。

陳議員美雅：

未來都會逐漸的來增加對不對？

衛生局黃局長志中：

對，會增加沒錯，那我們失能者目前大概 11 萬多。

陳議員美雅：

那其實我們知道這些外籍看護的這個家庭，他們需要的看護人員，因為現在很多的長輩可能面臨到失智的問題，這個對很多的家庭來講是很沉重的負擔，那所以我希望看到說這方面的這個宣導，因為如果能夠短期的替代照顧服務的話，我覺得就是讓家屬能夠減輕他們照顧長輩的這個負擔。〔是。〕我對於中山國小的舊校區，我其實一直來爭取說那個地方，那現在也都規劃好了就是有日照中心跟長照中心，那我可不可以請你說明一下像這方面，未來那邊也會搭配像這樣的一些申請的一個據點對不對？相對於任何的長輩，他們如果說家屬有需要任何的這些諮詢的據點，我們的這些舊中山國小，我爭取的這個日照長照中心，那是不是也有一樣諮詢的據點都會在哪裡？你怎麼做規劃？

衛生局黃局長志中：

那會有一個比較整合性，因為我們在中山國小議座所爭取的這個部分，的確他是一個很多樣的長照都在那邊，所以他必須要一個整合性的一些協辦，民眾不曉得…。

陳議員美雅：

所以等於他的銀髮俱樂部也會在裡面嗎？有沒有規劃？

衛生局黃局長志中：

有規劃。〔…。〕中山國小預計是他在 B 棟的部分，就是忠孝、仁愛樓的部分，他內部已經補強完成了，所以他本來是預計明年要開始他的日照等等這些活動，但是業者希望能夠提早，我們就說如果他準備好，而且整個評估好的話，今年底可以提早。那至於忠孝樓的話，因為他是屬於需要全部拆除重建的部

分，他會慢一點，預估是在 118 年。他現在在做一些相關拆除的處理，〔 … 〕好，是，這應該的沒有問題。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

因為聯合醫院其實他將來所有的計畫，所有的部分都是給榮總對不對？那請問一下在這裡頭我沒有看到聯合醫院的計畫，相關計畫請問是在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請說明。

衛生局黃局長志中：

聯合醫院的部分，因為他等於是在整個不同的長照，譬如說他有 C 據點然後也有譬如像…，他最近有一個銀髮族健康俱樂部等等，他是融合在裡面的。

陳議員麗娜：

是，融合在裡面，譬如說哪些？

衛生局黃局長志中：

因為他也是要…，雖然說他是一個公辦公營，可是他基本上他還是需要去透過競爭型的爭取，然後經過申請合格以後才能去設立，再去運作。

陳議員麗娜：

所以說這裡面是沒有聯合醫院的，以今年度來講。

衛生局黃局長志中：

他沒有單獨列出來。

陳議員麗娜：

沒有單獨列出來，那他會列在哪裡？

衛生局黃局長志中：

他會放在譬如說他的醫療品基金裡面，如果支出的時候會放在裡面。

陳議員麗娜：

你總是會知道他一年裡面，因為他也要寫計畫，計畫也要報給中央，然後再審視回來，那一定會在預算書裡面看得到的，是不是？

衛生局黃局長志中：

這個預算書是整體的預算書，並不是個別的，所以他沒有把他詳細列出來。

陳議員麗娜：

所以譬如說哪一筆裡面可能會有他的？

衛生局黃局長志中：

我們會把所有各聯合醫院所申請的部分，個別再拉出來。

陳議員麗娜：

那聯合醫院申請的部分有哪些？院長可以回應一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

聯合醫院馬院長光遠：

聯合醫院像剛剛講的銀髮健身俱樂部，聯合醫院在去年年底有提出申請。

陳議員麗娜：

這一個項目裡頭有你們的預算包在裡面嗎？

聯合醫院馬院長光遠：

今年三月才會開始營運，就銀髮健身俱樂部的部分那也是補助。

陳議員麗娜：

所以計畫沒有在裡面，沒有在目前的這一個計畫型補助收入裡面。

聯合醫院馬院長光遠：

對，應該是目前應該不在。

陳議員麗娜：

那這裡面有你們的嗎？

聯合醫院馬院長光遠：

聯合醫院有公會補助款，一年大概有 1 億多元加市民補助的部分，那我們會用這些經費去處理公共衛生的業務。

陳議員麗娜：

所以計畫型的補助是沒有的，除了剛才你講的那個銀髮族的計畫。

聯合醫院馬院長光遠：

其他是有公會補助款。

陳議員麗娜：

公會補助款的部分。

聯合醫院馬院長光遠：

公會補助款，是。

陳議員麗娜：

可以從這個預算裡面看到嗎？你也不知道，對不對？

聯合醫院馬院長光遠：

不知道。

陳議員麗娜：

院長你請坐，所以大家也都不知道自己預算放在哪個地方？我實在是就是針對這個聯合醫院，也是覺得將來有哪一些錢，然後是可能譬如說你們跟榮總

的合作方案，是將來譬如說寫計畫還是由我們公務機關的人員來寫嗎？還是由榮總的團隊來寫？是怎麼樣的合作方式？局長你清楚嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

相關的計畫必須是聯合醫院提出，聯合醫院提出之後…。

陳議員麗娜：

聯合醫院提出，但是最後由榮總來執行？

衛生局黃局長志中：

審查的部分，有一部分是衛生局審查，有一部分是在中央，按照他提出的是什麼樣的對象…。

陳議員麗娜：

你知道所有的計畫最後都是由榮總來做嗎？

衛生局黃局長志中：

基本上是聯合醫院來做。

陳議員麗娜：

聯合醫院來做？但是你們合約裡面寫的就是將來計畫的錢都是榮總的。

衛生局黃局長志中：

他必須要花掉，他需要有相關的一些核銷。

陳議員麗娜：

所以是榮總做，如果他花掉，就是榮總做。

衛生局黃局長志中：

但是在這過程當中，我們是採購榮總他們的經營管理。經營管理的過程裡面，對於聯合醫院裡面的人，計畫是屬於聯合醫院這個單位提出。

陳議員麗娜：

我們採購經營管理，我們要付他多少錢？因為我們是採購。

衛生局黃局長志中：

我們要付 5,000 多萬元。

陳議員麗娜：

5,000 多萬元？是他們給我們，還是我們給他們？

衛生局黃局長志中：

我們給他們 6,000 多萬元。

陳議員麗娜：

我們給他們？〔對。〕那他們給我們什麼？

衛生局黃局長志中：

他們給我們的包括第 1 筆開辦的 3 億元、還有重置費用 2%，還有包括他要承諾 0.7%的…。這有一個負責的。

陳議員麗娜：

給他們 5,000 萬元，我們獲得的好多，〔是。〕大家有沒有發現，我們只給他 5,000 萬元，但是他給我們 3 億元，又給我們好多。這些支出這麼多，我們給他一點點，這個到底是什麼樣的經營模式？所有看診的收益是誰的？

衛生局黃局長志中：

基本上目前的做法是，收益會存到我們的醫療品基金裡面，但是另外有一個區隔，這些都是他集合起來變成接下來要蓋我們的醫療大樓用的。

主席（康議長裕成）：

這個要我跟湯詠瑜議員會講得比較清楚一點。〔…。〕其實有一個很簡單的概念，因為你的時間也到了。大家手上都有這本嗎？醫療用品基金這一本。我們請看目錄，目錄很清楚，目次那一本。你看，各醫療院所的預算書只有除了衛生所以外，醫院只有哪幾本在這裡？民生醫院、聯合醫院、中醫醫院、凱旋醫院，大同、鳳山、旗津醫院都沒有在裡面。為什麼？因為經營的方式不一樣。局長你坐下，我替你回答。再看聯合醫院的部分，他有收入會入基金這裡。他的支出包括醫療人員的薪資、支出也在這裡面，我剛剛又看了一下。這裡就是聯合醫院跟大同醫院不一樣，大同就沒有進這個，沒進也沒出。大同醫院只有進 1 筆叫做「權利金」，跟鳳山一樣。所以我們不要再爭執這個，因為他就是不一樣，正好講到這裡看的很清楚。再講一次，有進這本基金的醫院只有民生醫院、聯合醫院、中醫醫院、凱旋醫院，他的收支這本裡面都有。請麗娜議員第二次發言。

陳議員麗娜：

因為之前大同醫院已經 BOT 出去 15 年了，這 15 年當中我們不會看到他進來我們的藥品基金。但是他現在用市有財產法，我再次問局長，你告訴我市有財產法第 7 條市有財產收益的部分就是要入市庫，就要依照預算來編列。當時因為他沒有用 BOT，如果用 BOT 其實就不會有我們現在所講的這些問題，但他另外用了一個市有財產管理法來處理這個事情，所以才會衍生我後面問他說既然是市有財產管理法，這個機構是等於我們委託經營的象徵而已。照道理來講，他的收入要全部進來由我們管理，他的收益我們再給他，我們也有我們的所得，照道理應該是這樣子。當時我也問了這些話，局長應該還記得這些事。這都是我問過的事情，所以我今天才會覺得質疑，照道理來講，大同醫院的預算還要再進藥品基金才對，如果不進藥品基金，真的就是四不像了，是不是？

主席 (康議長裕成) :

以前應該也從來沒進來過吧？高醫經營的時候也沒有，對不對？

陳議員麗娜 :

之前的大同醫院有，大同醫院還沒在高醫經營之前是有在裡頭的。

主席 (康議長裕成) :

那是我們高雄市政府自己經營的醫院，那時候是市立醫院。

陳議員麗娜 :

因為他用 BOT，你看只要用 ROT 或 BOT 的都不會進議會，他所用的法源是不同的，我應該這樣講。

主席 (康議長裕成) :

我知道，就像岡山焚化爐也不進議會，對不對？

陳議員麗娜 :

他的法源是不一樣的。

主席 (康議長裕成) :

好，有沒有其他意見？我們先審預算，爭議不清的事情再解釋。對這筆預算有沒有意見？

陳議員麗娜 :

Ok，我要表示的是聯合醫院和大同醫院這兩個目前的合約內容其實都相當的奇怪。我比較期待的是，該依法來的這些順序還是要補足，不然的話我覺得後面的藥品基金幾乎是無法審。以上，謝謝。

主席 (康議長裕成) :

這筆 26 頁到 34 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) [… 。] 你的人又不在裡面。[… 。] 那邊不算裡面，是在外面。接著歲出。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

接著請看歲出第 35-44 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 8 億 6,429 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒 :

我對於局長的特支費和副首長的特別費有意見。衛生局網站到現在都還掛著說請議員不要抹黑，我覺得這是可以討論的。我舉例，請議事組幫我放。我剛才為什麼不再追權利金，這個是衛生局。是不是時間暫停？我要放圖片來顯示。

主席 (康議長裕成) :

等圖片出來以後時間繼續，我們等他出現，出現以後時間要照常算。

邱議員于軒：

點那個連結。衛生局在 113 年 9 月份發現在還掛在網路上的稿子，裡面就寫的很清楚，大同醫院一年收入 42 億元，權利金長庚比高醫多 9.03 億元。這是高雄市政府衛生局現在還放在他的新聞稿上，結果我們剛才在審，你告訴我一年只有 3,000 萬元。議事組，到底可不可以點？連結不到？我的手機都有截圖。

主席（康議長裕成）：

我們那個是機器，不是電腦。我們那台是放映機而已，它沒有電腦的功能。

邱議員于軒：

它不是可以連網路嗎？

主席（康議長裕成）：

所以它點不進去吧？它只是一個機器。

邱議員于軒：

大家有什麼就說什麼，我只是就數字跟你說話。你告訴我高醫和長庚，我對這兩間的醫療品質都沒有任何問題，但是我是就數字，我議員就是審市政府的歲入和歲出。我也給召集人看過，你自己九月份的新聞稿就是這樣寫，你實質上執行的不是這樣子。我覺得我很遺憾。第二個，你們本身在發公文的流程，怎麼可以你們的醫政科直接發公文要求市立醫院的副院長去做檢討，甚至不要聘任。我覺得你的管理真的是亂七八糟，所以院長、局長和副局長的特別費我都主張全數刪除，不是這樣處理事情的。你可以跟我們溝通，可以跟我們議員私底下來討論，你不能公開說人家抹黑。我就跟你說，都有工會站出來抗議了。你應該好好的去講，把這個美事變成真正的美事。可是你的預算完全沒辦法禁得起檢驗，你的新聞稿現在還掛在網路上，你寫的是權利金 10 年 9.03 億元，一年是 9,000 萬元，你剛才告訴我 3,000 萬元，是你的新聞稿亂寫還是你亂打？

第二個，你們請高醫副院長發公文的事情，你要負責。我們在議會上講說我們要對他們多好，你多麼專業的傲慢，直接發公文請副院長…。我覺得很不應該，局長，所以我沒有辦法支持你跟你的副座的特別費。從議會的溝通，包括凱旋醫院副局長的管理，看錯人、輸錯血等等的，我們覺得亂七八糟，院長可以公開說：「我們沒有亂七八糟。」我去醫院被輸錯血，議員不能評論亂七八糟嗎？不然要叫什麼？活該倒楣，不對吧！這些都你都要為過去所做的事情負責任。包括你說拒絕施壓，這是很嚴重的指控。這是你的新聞稿寫的，我們在議會上就是很理性的針對數字跟你講，我覺得這是每個議員都沒有辦法接受跟容忍的，我個人沒辦法，也許別的議員可以，我沒辦法接受。現在還掛在網路上，寫拒絕施壓。我們沒有施壓，我們在議會上理性的跟你探討，我都覺得麗娜姐的修為比我好很多，要是我早就衝過去了。所以我對於局長跟副局長的特

別費，我主張全數刪除。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？黃文益議員請發言。

黃議員文益：

局長，可能許多議員對於衛生局有一些溝通上存在意見，衛生局該修正要修正。但是這個我認為跟局長和副局長的特別費，我覺得並不是那麼直接關係，這個是你拿特別費去做的嗎？不管是網路上的這些是拿特別費去做的嗎？我想不是吧！所以我認為做不好的地方，我們該刪減，我絕對舉手贊成，但是如果是 A 跟 B 硬湊在一起，要用 A 的事件去刪 B 的預算，我覺得這樣子可能要再思考一下。所以局長是不是應該拿出你的誠意，好好的再跟我們的議會同仁再去溝通，如果有哪些真的是做得不夠完善的，我相信以和諧把事情處理圓滿為原則。所以這一筆我不認為有直接關係而去做局長跟副局特別費的刪除預算，這個我們是不是先把它擱置下來，等衛生局這邊再跟有意見的議員做好溝通之後再來處理。議長，這是我的擱置動議。

主席（康議長裕成）：

現場同仁有沒有意見？〔…〕有人擱置就不能再發言了，你是擱置特別費還是擱置全數？講清楚，全數就是這個 8 億元全部都擱置。〔…〕特別費在裡面，是擱置全部還是這個？〔…〕只擱置特別費，因為特別費擱置，我們就不再討論。所以等會兒你們再發言可以討論別的事情，特別費的部分已經擱置，只是我現在不敲槌而已。請邱議員發言，然後是麗娜議員。

邱議員于軒：

我可以尊重黃議員的擱置，我主張他的資訊服務費我也要刪除，因為到現在衛生局的網站上，在 113 年 11 月 28 日還在講說衛生局拒絕某議員的抹黑錯誤扭曲資訊，站在落選財團立場講話。沒有議員應該得到這樣子的對待，放在你的網站上，你權利金是錯誤的資料。你公開利用你的公器，說議員抹黑，說議員的施壓，這是多大的不可承受之重。今天可能不是我，但是我同仇敵愾，因為我覺得依我的個性，可能我覺得下一次我的名字也會出現在上面，我覺得議會要硬起來。衛生局網站的宣傳是應該處理衛生局重要政務宣導，還有重要的防疫資訊或者是公開資訊的。所以包括你的輿情的剪輯的費用，所以他的資訊服務費，我就保留五千元給你，要不然你到現在還在放這些資訊，我沒有辦法接受這些事情。局長，如果我們在議會上公開提醒了，你把這些文撤下來，我覺得我們議員提點了，大家做到互相尊重。今天每個議員都有可能為了自己堅持的事情，在議場上跟局處針鋒相對，但是我們憑的是理，憑的是法。就像我在跟你講的權利金，我憑的是你的新聞稿，還有權利跟義務，結果事實證明你

是不對的，這個新聞稿是你發的。所以如果你的新聞稿有錯，我給你這些資訊維護的錢幹什麼？我不知道，然後讓你利用另外一種武器來攻擊議員嗎？你應該坦然的接受我們的監督跟我們的疑問。今天不只是我們的疑問，今天是高醫工會都站出來，你也是高醫人，我也是高醫人，但是我也很尊重長庚，所以我不會去問長庚的院長，我只是說：「你來議會，我們認識一下。」他們的專業我沒有意見。可是對於市長口口聲聲說這九億元不要嗎？事實上沒有這九億元，那是你在發假訊息，為什麼還要給你資訊服務費？局長，我沒有辦法接受。我覺得這個數字可以協商，可是士可忍，熟不可忍，每個議員都有可能在議場上為自己的理念奮鬥。蔡英文說過：「沒有人需要為自己的立場道歉。」你憑什麼用公器說人家抹黑，說人家施壓，說人家站在落選財團。這對一個…。

主席（康議長裕成）：

在哪裡？第 42 頁的資訊服務費。〔…〕第 42 頁的 98 萬 5 千元全部嗎？98 萬 5 千元裡面還有好幾筆。〔…〕第 42 頁的 98 萬 5 千元。有沒有意見？黃文益議員第二次發言，麗娜議員第一次嗎？麗娜議員第一次發言，不好意思。

陳議員麗娜：

局長，你真的認為我有抹黑、扭曲，還有什麼形容詞？混淆視聽，然後為落選者說話。你認為我是這樣嗎？然後你所持的觀點是什麼？可以請你正式的跟民眾講一下，我也給你辯駁的機會。因為我都一直跟你說我是有所本，你認為我抹黑、扭曲、混淆視聽、為落選者講話，你是不是提出一下，看看你對我為什麼會有這樣的指控。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

衛生局黃局長志中：

衛生局所有對外的發文我概括承受，這是第一點。第二點的部分是對於…。

陳議員麗娜：

我抹黑的部分是哪裡？

衛生局黃局長志中：

對於議座講的這些部分，如果有意見的，我們可以進一步的去跟議員說明。

陳議員麗娜：

這是你們新聞稿寫的，多次公開扭曲、混淆、抹黑。

衛生局黃局長志中：

有些我們事後可以去了解到，我們如果這個地方有錯誤的話，我們願意去改。

陳議員麗娜：

我給你機會，在大庭廣眾之下，可以跟大家說明，這個跟你在發新聞稿一樣

意思嘛！是不是？反正你新聞稿都發過了，有什麼不好在議事廳裡面講的呢？

衛生局黃局長志中：

我剛才講了，新聞稿的內容我概括承受，這是我的態度。不過，這確實是…。

陳議員麗娜：

不用說什麼概括承受，好像一副不是你…。

衛生局黃局長志中：

在這樣的情況下本來就是要概括承受，在這樣的過程當中，所有的事情我們還是可以討論。

陳議員麗娜：

應該這樣講好了，即便不是你寫的，但是也要你同意。

衛生局黃局長志中：

對於討論的結果，如果我們認為這樣可以執行的話，還是可以去做改變。

陳議員麗娜：

我請教你一下，被你告的醫生你撤告了沒有？

衛生局黃局長志中：

沒有撤告。

陳議員麗娜：

所以衛生局身為一個公眾的單位，經不住人家說了幾句心裡話，然後就去告人家，可能是因為我是議員你不敢告我吧！不過你可以去告我，我真的無所謂，我也很想到法庭上面，大家把資料公開一下，互相澄一澄，然後在法庭上面有個認證，這樣子可能會比較好。

衛生局黃局長志中：

在這段期間很多人發言很多，但是我們是提告了兩位，其他為什麼沒有提告？基本上我對於每個人的角色，譬如說議員對於問政是監督，我們會尊重，其他的人我們也會有相當的考量。

陳議員麗娜：

為什麼我對這件事情表示認同，一定是因為你們是一個公務機關。當事人是不是真的是故意去抹黑，或他是言論心情的抒發，這個是分得清楚的，你又何必用大刀處理那件小事，是不是？你那個大刀一下去，影響的有多大，那個是一片醫界人的心，何必是這樣？

衛生局黃局長志中：

這個也不是大刀，我們進行的是民事訴訟，基本上也是讓他做說明。我們也在司法法庭上，也表達我們願意跟他和解，我們會跟他和解，但是需要說明。

陳議員麗娜：

你會跟他和解嗎？

衛生局黃局長志中：

我會跟他和解，但是他要說明，不是有人說我們不應該告他，所以我們就和解，不是這樣，而是我們彼此要有共識，這個共識正在進行當中。所以這個部分，也讓大家可以了解，我們的態度是這樣處理。

陳議員麗娜：

不用處處都是贏了裡子，還要面子，這些事情我看起來，公務機關這樣處理有失大方，我覺得真的是對公務機關來講其實是稍嫌難看了一些。局長，所以我的建議就是，這件事情輕輕放下就好了，然後…。

衛生局黃局長志中：

我們的同仁對於整個事件了解，我們正在做和解的過程當中，是不是這件事情就讓當事人跟衛生局之間有個共識？我想這個共識很重要，因為所講的話、當事人是講什麼東西，我們的同仁都聽見，我們可以同意…。

陳議員麗娜：

其實這種都是一時情緒上的抒發，局長如果那麼在意，我想你的心裡一定很難受，因為你在意的事太多了。看大點，不要看小點，你如果都在看小點，你的日子怎麼會好過，那麼多的批評，對不對？

衛生局黃局長志中：

謝謝議員。

陳議員麗娜：

我為什麼針對特別費，是因為每一件事情都是主管在做決策，為什麼每一次議員會拿特別費來做處理的原因，是因為當主管不做決策的時候，是家裡的老二、老三來做決策嗎？你說要概括承受，表示你有絕對的最後決定權，那個才是局長嘛！你如果這件事情不用局長的方式來處理，我覺得不處理特別費，其實是不知道我們要說的那個定位到底在哪裡？就像現在我跟你講說…。

衛生局黃局長志中：

所以我剛剛表達我說概括承受，但這個是不是…，我想我們有我們的一些想法跟立場。〔…。〕對。〔…。〕不是，這個我想不要這麼說，因為基本上很多事情，我們願意讓他在這樣的過程當中，在現在…，我們沒有說不是我做的，我只是說我概括承受，這件事情就代表了，因為所有的都是衛生局，那…。〔…。〕所有的事情，我想衛生局所…。〔…。〕我們的認知不一樣，但是我想說我負責任的態度是，反正衛生局包括所有公立醫院的這些所有事情，我都必須要回應、都必須要處理、都要去做這樣。〔…。〕我概括承受。〔…。〕我已經表達很清楚了。〔…。〕已經都概括承受，我想這是一個基本的立場。〔…。〕所以

就可以指責我，沒問題。[… 。]

主席 (康議長裕成) :

我來處理預算，謝謝。不要再討論那一件事了，趕快把預算通過，不然就針對預算發言。第 35 到第 44 頁就只有剛剛特別費的部分，黃文益議員主張擱置，其餘照案通過，有沒有意見？那個在第幾頁？我一直都沒聽到。

本會黃秘書長錦平 :

在第 42 頁。

主席 (康議長裕成) :

第 42 頁，98 萬 5,000 元全部刪嗎？98 萬 5,000 元，還有第二次發言，好。

黃議員文益 :

這個是資訊系統維護費，所以剛剛有跟邱議員溝通，那個是系統維護費，它是屬於整個硬體設備。如果那個資訊系統維護費刪掉的話，其實整個網站很容易就被駭客入侵等等，影響非常重要，所以這個部分我們其實有共識就把它擱置，讓局長再跟議員這邊來說明清楚，所以我再提議擱置這一筆系統維護費。

邱議員于軒 :

…。

黃議員文益 :

那個就讓他們去處理，因為那是硬體的設備，我們先把它擱置下來。

主席 (康議長裕成) :

第 42 頁，98 萬 5,000 元擱置，還有兩筆特別費也擱置，其餘預算照案通過。
(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

接著請看第 45-95 頁，衛生業務－衛生業務，預算數 132 億 8,317 萬 3 千元。委員會審查意見：一、修正通過。(一) 其中第 91 頁，疾病管制業務－業務費－一般事務費，預算數 1 億 1,124 萬 2,780 元-其中，「透過各平面媒體、有線電視台、廣播電台、網路、公車廣告及戶外大型廣告看板等宣導疾病管制相關衛生政策費用及購置辦理業務及教育訓練所需單張海報、教材、宣導品、獎品、誤餐餐盒及雜支等費用，預算數 159 萬 7,835 元，刪減 39 萬 7,000 元。(二) 其中第 54 頁，衛生保健業務－業務費－一般事務費，預算數 4,442 萬 8,696 元-其中，「衛生福利部補助辦理各項計畫所需費用」，預算數 3,964 萬 7,413 元，附帶決議：「衛生保健工作計畫請舉辦 300 場營養衛教宣導。」(三) 其中第 63 頁，長期照顧計畫－業務費－一般事務費－預算數 6,832 萬 7,122 元，附帶決議：「比照 113 年辦理社區長照業務相關宣導講座。」(四) 其中第 77 頁，心理衛生業務－業務費－一般事務費，預算數 7,164 萬 9,398 元-衛生福利部補助

辦理各項計畫所需費用，預算數 6,846 萬 2,151 元，附帶決議：「請舉辦 300 場憂鬱症防制宣導。」二、(一) 鄭光峰議員保留發言權。(二) 1.其中第 58-60 頁，長照一般業務，預算數 5,006 萬元。2.其中第 60-68 頁，長期照顧計畫，預算數 106 億 8,685 萬 4 千元。3.其中第 81-83 頁，食品衛生業務，預算數 787 萬 5,000 元。以上 3 項李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

保留發言權的不在，一個一個來，陳麗娜議員先，然後是邱于軒議員、陳玫娟議員。請陳麗娜議員先發言，麗娜、邱于軒、玫娟議員。

陳議員麗娜 :

針對第 47 頁有一個是委辦費，因為上面有寫小港醫院、岡山醫院、旗津醫院，還有鳳山醫院，照道理來講，應該還會有大同醫院跟聯合醫院吧，有沒有？為什麼沒有？委辦費啊！聯合醫院有委辦費嗎？沒有。大同醫院呢？沒有。但是聯合醫院 5 年後會有嗎？也不會有。為什麼會沒有？請問是不是可以解釋？

主席 (康議長裕成) :

請說明。

衛生局黃局長志中 :

委辦費這幾個部分因為它是依照促參條例規定，它無論是有 OT、BOT、ROT 等等不同的促參形式，這個促參形式過程裡面，按照促參條例裡面，有一個規定是它必須要做相關的履約管理。履約管理這個部分，我們會去招標，委託履約管理的顧問公司去做相關履約管理的工作。

陳議員麗娜 :

所以這個錢等於是我們給他們的獎勵金。

衛生局黃局長志中 :

我們這樣招標…，不是獎勵金，是我們招標，然後顧問公司來投標，對於這些醫院的 OT、BOT、ROT 等等相關包括財產、營運狀況等等，這些做相關的包括他的評估，還有這個…。

陳議員麗娜 :

那就是跟之前的台灣促參公司一樣的。

衛生局黃局長志中 :

有幾家促參公司，對，都是…。

陳議員麗娜 :

就是類似像台灣促參公司所標的東西，是不是？〔對。〕所以將來對於大同醫院與聯合醫院的部分是不需要做評鑑？雖然它已經委外經營。

衛生局黃局長志中 :

它是不需要做履約管理，它是屬於採購或是醫療合作案，它沒有這個部分。

陳議員麗娜：

那會不會有所缺失？就是說，如果是 BOT 或是 ROT，甚至是 OT，他們都必須要被我們評鑑，結果在大同醫院和聯合醫院，聯合醫院當然還是市立醫院的一部分，但是它已經變成榮總有進來做經營的部分，但是我們卻不評鑑它，這樣子會不會有缺失？

衛生局黃局長志中：

我們還是評鑑它，但是不是用那樣方式，因為對這兩個醫院，我們對於它的一些合約的部分，這個跟我們的…。

陳議員麗娜：

可不可以說明怎麼來評鑑？

衛生局黃局長志中：

因為 OT 跟這個促參條例裡面，本身是促進發展，所以它必須要有相關的一些成分，跟我們對於市有財產做最佳利用這不一樣，因為我們的評鑑是…。

陳議員麗娜：

衛生局必須要了解，譬如說你把大同醫院委外經營之後，然後它經營的績效如何，它就會有一個評鑑的標準，各項是不是符合了，如果沒有經過這樣的評鑑，你以前是委由促參公司，類似像這樣的公司來幫忙做評鑑的工作，請問將來是怎麼做？

衛生局黃局長志中：

我們就是對它合約的實行程度做相關的處理考核。

陳議員麗娜：

你們自己做嗎？

衛生局黃局長志中：

我們會組織委…。

陳議員麗娜：

衛生局自己做？

衛生局黃局長志中：

我們會組織委員會，然後去自己做。

陳議員麗娜：

你們自己衛生局組織委員會來做？

衛生局黃局長志中：

相關的評核小組去了解他們的合約履行情況，也包括我們的像主計、會計部分的一個介入等等這些。

陳議員麗娜：

那應該也是你們第一次做嘛！對不對？

衛生局黃局長志中：

相關的過去是有做一部分的是每年的督導考核，但是這個要比它更深入。

陳議員麗娜：

因為這個是全面性的，就是有一點你們要扮演促參公司的角色。

衛生局黃局長志中：

跟它不一樣，跟它不一樣。

陳議員麗娜：

不一樣？〔對。〕那要怎麼做？你們從來沒有過，所以你們要怎麼做？

衛生局黃局長志中：

整個包括它的財務面，包括它…。

陳議員麗娜：

已經有模式出來了嗎？

衛生局黃局長志中：

我們內部有一些組織、有一些辦法，要去做這樣相關的一些處理。

陳議員麗娜：

麻煩提供資料給我，我先擱置這一筆預算，好不好？另外有一個是在第 60 頁，這個有到 60 頁對不對？第 60 頁的榮總辦理身心障礙整合門診費用，我想請教這一筆費用是榮總跟聯合醫院的整合門診嗎？還是…。

衛生局黃局長志中：

不是，它是在榮總。

陳議員麗娜：

在榮總自己內部？〔對。〕為什麼是我們補助他們？

衛生局黃局長志中：

身心整合門診高雄市目前總共有 5 家，每家都有它相關的一些補助的部分。

陳議員麗娜：

5 家是哪 5 家？這裡面都有補助？有哪 5 家？

衛生局黃局長志中：

5 家包括高醫、高長、義大、榮總與小港醫院。〔…。〕我請我們那個，應該是…。〔…。〕

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

在我們預算簿第 100-60 頁對國內團體之捐助 339 萬 3,000 元那邊，因為我們其實有部分不足的金額也是運用公彩，公彩那邊也有 100 萬元，整個經費就有

高達 450 萬元，就是包含…。〔…。〕 3 個億。〔…。〕 因為榮總是我們的公立醫院，它是編在對特種基金之補助，所以它 50 萬元編在這裡，其他像義大、長庚和高醫，它們是比較屬於私人的民間單位，是公部門編列的一個預算的分法，對。〔…。〕 對。〔…。〕 是。〔…。〕 好。〔…。〕 謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

是第 47 頁 600 萬元那一筆？600 萬元擱置，第 47 頁 600 萬元擱置，各位同仁有沒有其他意見？邱于軒議員，請發言，然後還有陳玫娟議員要發言。

邱議員于軒：

局長，我要針對你們醫療觀光平台的這個績效，我想跟你做個就教，第一個，我不知道目前這個醫療觀光大概是每年多少人會來，然後目前的運作模式是怎麼樣，這第一個問題。第二個，這在第 46 頁，第 46 頁有一個，你有辦理促參履約管理的約用人員，可是其實你看，我們現在那個促參履約搞得亂七八糟的，到底什麼是促參？到底什麼是委託經營什麼的？我們編這個經費，這些同仁是在處理哪些業務？是處理評鑑這些單位嗎？還是做什麼樣子的狀況？這邊我也有很大的疑問。

接下來就是在第 77 頁，根據精神衛生法第 7 條，有一個委託心理相關學會、協會辦理本市民眾心理諮商服務的這個 310 萬元，我也不知道這個的績效及目前營運的狀況是怎麼樣。還有後面，9 萬 3,000 元是依據精神衛生法，辦理社區精神個案緊急安置，社會局也有編這筆費用，我不知道你們的費用是怎麼編。

最後第 63 頁，有一個辦理長照業務宣導與聯繫費用，竟然只有 1,062 元，我不知道你們的預算是怎麼編的，局長，我對你的問題好多，是不是請局長回答？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

對於觀光醫療跟我們的促參部分，我是不是請醫政科科長回答？

邱議員于軒：

可以啊！

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

國際觀光醫療在高雄市包括醫學中心與區域醫院，目前有 12 家。我們從 108 年開始有建置一個醫療觀光平台。

邱議員于軒：

那個績效怎樣？每年大概多少人來？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

專案進來或是東南亞國家過來，我們統計在去年的話大概有一千兩百多位，

大概會有…。

邱議員于軒：

大概來源是什麼樣子的國家？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

在對岸的部分因為目前還沒有開放觀光，所以我們大概主要還是以東南亞，像越南、印尼這樣子的…。

邱議員于軒：

是每年一千多位還是至今一千多位？因為現在衛生局講話我都要很小心聽。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

就是從越南、印尼還有包括…。

邱議員于軒：

是每年一千多位嗎還是至今一千多位？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

平均大概我們每年的統計數字是一千多位。

邱議員于軒：

但是少了對岸之後應該少滿多的吧！

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

對，因為有受到…，111年有受到疫情…。

邱議員于軒：

所以差多少？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

大概差了將近一半以上。

邱議員于軒：

所以以前有對岸交流的時候可以到兩千多位？〔是。〕但是現在只剩一千多位，〔是。〕你用同樣的經費去維護，是嗎？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

我們都一直用同樣的經費，當然…。

邱議員于軒：

這樣你的績效不就得去開發別的國家嗎？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

今年開始目前我們大概還有5家醫院在洽談，後續的話，我們這幾年也有在召開相關的研討會，甚至於像高醫這邊有跟越南的一個電商平台，也有來我們高雄這邊做一些…。

邱議員于軒：

不是不贊成高醫做醫美嗎？他們做電商平台做什麼？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

國際醫療的部分，像健檢，或是有一些重大疾病，像癌症的治療。

邱議員于軒：

你可不可以整理資料給我？〔是。〕跟觀光醫療有關的，我要全數擱置。那我的第二個問題呢？協助辦理促參履約管理等相關業務約用人員 2 名，這兩個人是做什麼的？局長，這也是醫政科管的嗎？〔是。〕好。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

我們同仁大概就是跟我們這些促參的醫院，包括它有一些文件送審，還有包括我們委外的這些，像台灣促參公司或是世曦公司，做相關文件的一些審理。還有包括定期開會，包括跟這些委外的醫院定期開會，做一些會議的整理。

邱議員于軒：

所以他的資料整理應該有問題才會搞得現在亂七八糟的吧！因為包括大同醫院也都是這些同仁負責協助聯繫處理的吧！對不對？〔對。〕這筆錢我也擱置，我不知道他們做了哪些，搞得亂七八糟的，在議會上，對於這些事情，包括新聞稿的呈現，我不知道這跟他們有沒有關係啦！那後面呢？你為什麼只編一千零多少元辦理長照業務？

衛生局黃局長志中：

那是我們的長照中心。

邱議員于軒：

第 63 頁，這個會議只有 1,062 元，你辦得起來喔？

衛生局長期照顧中心陳主任芬婷：

今年 114 年我們計畫的會計編列方式，以前比較多支，現在拆成 3 支，因為在第 2 支計畫是編在長期照顧計畫，這支計畫主要是中央的補助款比較多，就是長照 2.0。〔……。〕聯繫會可能不只這樣，我們後面還有第 3 支計畫，長期照顧機構管理，那邊的聯繫會也會跟這邊的一般事務費一起併用。〔……。〕對，它編在第 2 支計畫裡面，中央的補助款我們去做分配調整出來的。〔……。〕好。

衛生局黃局長志中：

接著我們請心衛中心。〔……。〕

衛生局社區心衛中心黃代理主任英如：

我是代理主任。〔……。〕針對議座詢問的 310 萬元諮商委外的這個部分，我們是採委辦的方式，就是用招標的方式，採最有利標的精神，有資格投標的廠商就會進來。〔……。〕向議座報告，最主要我們這筆預算是用在自殺風險的個案、還有精神個案，另外還有災難發生時的緊急危機個案，另外還有服務未滿

20 歲的小爸爸、小媽媽們，這樣的對象我們才會支付這筆諮商的費用，我們是比較有條件性的處理，針對比較高危機的個案。〔…〕有。〔…〕目前不夠，會有一些比較緊繃的狀況，如果針對我們目前自己管案的對象的話，譬如高危機個案的話，我們有附帶條件，就是接受委辦的廠商必須無條件持續接受高危機個案的處理，所以都會超過這個案量。〔…〕是。〔…〕9 萬 300 元的部分是針對緊急危機要派遣醫療團隊出去的費用，大概目前每年會派 6 到 9 案左右。〔…〕目前還是足夠，另外還有一筆是中央優化計畫的部分，一起併進來使用是夠的。〔…〕可以。〔…〕好。〔…〕

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？陳麗娜議員第二次發言。陳玫娟議員還沒講，陳玫娟議員講完才是陳麗娜議員第二次發言，對不起。

陳議員玫娟：

92 頁有一個 1 億 278 萬元這一筆，這筆錢我想要問局長，這筆是登革熱的工作費嗎？還是補辦預算？

衛生局黃局長志中：

這是 112 年的補辦預算。

陳議員玫娟：

補辦預算喔！如果是登革熱的工作費，你們編在哪裡？

衛生局黃局長志中：

編在整個疾管處裡面。

陳議員玫娟：

所以還沒有審到嗎？

衛生局黃局長志中：

還沒審到，這是補辦預算的部分。

陳議員玫娟：

像一般登革熱，有時候下大雨或颱風天結束之後，隔天你們就會馬上去檢查登革熱的問題嗎？

衛生局黃局長志中：

通常不會，第一個，基本上颱風下大雨之後，可能會有災情的情況，這時我們就是救災、防災、家園復原的部分，我想這時候也不適合去做相關的登革熱採檢或稽查，我想這時候是不適合的，通常我們會隔一個禮拜以上。

陳議員玫娟：

一個禮拜以上嘛！

衛生局黃局長志中：

這個時候讓居民能夠修復家園，而且很多地方即使有積水，坦白講，大雨或颱風之後，孳生源大概都沖掉了，也不用去找了、也不要浪費大家的時間、也不要叨擾民眾，這個時候是不適合的，所以我們不會要求這樣做。

陳議員玫娟：

局長，你講這樣就對了，就算有登革熱的孑孓，下大雨也許早就被沖走了，但是我就碰到案例，有人跟我陳情說，因為他去北部，結果那天下大雨，隔天因為店門口有一些花盆、有一個水池就積水，結果你們就去採樣，然後就開孑孓的罰單，他很不服氣，他說，因為他不在現場，這是一個。我們過去一直在跟你們討論，你們要開罰單的時候，最好能夠會同當事人，在採證的時候比較不會有爭議，這是第一個。第二個，我接到陳情書，這是教師工會給我的陳情書，他說在山陀兒颱風過後，那時候連休了一個禮拜，對不對？休完假上班的第一天，其實大家都在忙著整理環境，學校老師還要兼顧小孩子，他們的任務是在教學，結果你們去也沒有通知學校，就帶著密錄器進去學校裡面蒐證，造成學校很困擾，他們覺得怎麼會是這樣，偷偷進來蒐證，還帶著密錄器，也沒有知會學校。他就特別跟我提到傳染病防治法第 38 條，如果有傳染病發生的時候，你們要進入私領域或公領域的時候，都應該要會同警察或會同機關主管人員才能進去，而不是你們自己偷偷的進去，然後拿著一個密錄器蒐證，因為這樣子，很多學校就來跟公會陳情。所以剛剛局長講的沒有錯啊！如果下大雨或風災剛過，要讓人家整理環境，你們一個禮拜之後去稽查也合理啊！因為教師工會跟我說，至少也要給他們三、四天的時間，讓他們去整理環境。當然環境整理是他們的責任，預防登革熱病媒蚊是每一個人都應該要有的概念和責任，可是你們不應該在山陀兒颱風放假日隔天就跑去學校，有好幾間學校都在陳情，說你們都跑進學校去蒐證，讓老師很困擾，這一點我有特別跟你們提出來，是一個陳情案進來，我沒有事先給他這個公文，我是剛剛才給他，我也問了一下我們理事長，到底這個案子後來有沒有開罰，他跟我說，他也不清楚，這個都是幾個學校的老師來陳情的，我也拜託你會後去了解，針對這個案子。

衛生局黃局長志中：

這件事情我們也很重視，我們的 SOP 不是這樣，怎麼會出現這樣的情況？疾管處洪處長也跟教師公會面對面溝通過，發現中間有些需要再討論的地方，他們也同意這個 SOP 是這樣子，至於後面討論的部分我們就不再去說明，事實上原則就是原則，我們同仁也不會去違反這個原則，同仁如果有違反我們會追究，因為不應該這樣，而且大家都在忙，這樣的情形是 OK 的，工會也了解，他們要回去針對特定事件做了解，後面我們會繼續再追蹤，謝謝議員的關心。

主席（康議長裕成）：

你的是 63 頁。〔…〕92 喔！何時又多一條 92。〔…〕92 的哪一筆。〔…〕
1 億 207 萬 8392 元。

衛生局黃局長志中：

那個是有狀況的，他們同意也回去了解，所以 ok，這個我們一定會面對，這你放心，但是你先擱置，我們了解之後，也跟你做報告，這一定的。〔…〕是。〔…〕那個我們…。〔…〕那個回復已經很明確了，只是說。〔…〕我們直接溝通的是副理事長來代表，當然裡面有些是不是有時間差，但是我們有充分說明，還有充分了解。所以我跟議員說，這裡面有一些還要再澄清的地方，但是基本上我們 SOP 是這樣，那是沒有問題的。我們同仁，其實他也在忙，所以這個我比較難講，不過還是一樣有確切的案例，我們對特定同仁一定要去要求，這是一定的，但是那不是我們的做法。〔…〕好。〔…〕

主席（康議長裕成）：

我們來整理一下，到底剛剛各位議員對哪幾筆預算有意見。〔…〕我不可不可以先整理這一部分，免得說剛剛講了，等一下又漏了。〔…〕我也有寫，我們一起來對一下。來，我從少的頁數開始，47 頁，沒有，少的頁數，從 46 頁開始。好，秘書長，你幫我看一下，他的部分有沒有漏掉，我們從頁數少的開始講，46 頁的 25 萬元，再來是 46 頁 103 萬 9,000 元，46 頁 2 個，47 頁中間的 600 萬元，再過來就 70 幾頁了，46 頁 2 筆，是嗎？46 頁還有 103 萬元的在哪裡，103 萬 9,000 元是 46 頁，這個有唸過了，這是 46 頁，47 頁就是 600 萬元。〔…〕47 頁的 4 萬元嗎？過來是 48 頁，你記一下，48 頁的 10 萬 6,000 元，過來就是 70 幾頁了，過來就是 77 頁，77 頁的 310 萬元，那個是要刪，還是只有附帶決議，他要附帶決議，這只有附帶決議，那不要列入，還有 77 頁有一個 9 萬 300 元，這個剛剛也有意見，對不對？還有呢？還有 91 頁要刪 159 萬 7,835 元，這是小組審查，他要刪減 39 萬 7,000 元，91 頁，都唸到了，對不對？92 頁 1 億 207 萬 8,392 元，這幾筆都沒有漏掉，對不對？這幾筆全部擱置，好不好？請局長一一的去說明，47 頁的 10 萬元，再加一個 47 頁的 10 萬元，47 頁中間有一筆 10 萬元，中間，高雄市醫療觀光網的更新，這樣對不對？各位有意見的都在裡面，這幾筆有意見的，我們先擱置，其餘的都照案通過，好不好？我先敲預算。〔…〕還要問，第二次發言，邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

我要問的是 87 頁，環境賀爾蒙的這個控管評估計畫，我們知道現在環境賀爾蒙造成很多的人，身體上會有一些狀況，像我之前子宮出狀況，醫生就告訴我，是因為環境荷爾蒙的關係，我想了解，你這個控管計畫，到底實質上要做些什麼，我們看到的計畫成果會是些什麼。

第二個是下一筆，我認為是針對日本的那個海產品所做的，對不對？918 萬 7,000 元，這一個是機械的設備費，代表我們有針對這樣子的，因為我不會唸那個化學物質的名字，代表我們有針對水產品去做…，應該是這一筆錢。所以我不知道這兩筆，可不可以先請局長說明，這兩筆實際上在執行什麼，環境賀爾蒙實際上我們的成果會是什麼，還是請局長回答。

主席 (康議長裕成) :

請局長回答。

衛生局黃局長志中 :

環境賀爾蒙的部分，其實是日前有很多的塑膠製品，包括玩具、包括一些日常用品，其實有品質不好的，或是用久了以後會釋出的部分，這個部分在過去，衛生局從來沒有做過，所以從去年開始，我就跟檢驗科。

邱議員于軒 :

我了解你的成果，你是固定會抽檢，相關的成果，你會做什麼樣子的運用，譬如說告訴小朋友、告訴家長，這類的玩具可能含有大量的環境荷爾蒙或是少數，而且我知道有些香氛裡面，也有環境賀爾蒙。所以我不知道，我沒有看到，你相對應的產出，所以我對你這一筆預算，我有意見，我覺得這個很重要，你要做，我可以同意。

衛生局黃局長志中 :

我們從去年下半年才開始做這樣子的一個檢測，建置這樣的制度，所以我們當然建置完這個制度之後，因為所有的檢測都是這樣，你對於市面上、市場上面所有的這些物件，如果你越了解的時候，我們當然建議就越清楚，這絕對會回應到，我們對於民眾的一些建議，跟廠商…。

邱議員于軒 :

你要告訴我你要檢測的項目，114 年針對環境賀爾蒙你要做怎樣的控管？

衛生局黃局長志中 :

這部分是不是檢驗科。

邱議員于軒 :

我覺得這才是積極有效的，沒關係，第二個問題，我時間有限，第二個問題，因為那個 490 萬元，我要擱置，我覺得這很重要，這個議題很重要。

衛生局黃局長志中 :

那個氣的部分。

邱議員于軒 :

下面那個 918 萬 7,000 元，我不會唸那個。

衛生局黃局長志中 :

氬的部分，其實是我們去年開始跟中央申請到了一個，有關於生物川…。

邱議員于軒：

那是不是水產，就是日本的那個…。

衛生局黃局長志中：

主要是水產品。

邱議員于軒：

日本的海產品擔心那個核污染。

衛生局黃局長志中：

那個是…，對。

邱議員于軒：

你們檢驗幾件？目前有沒有檢驗到相關的成果？

衛生局黃局長志中：

目前我們從去年下半年開始做，已經做了 212 件，目前是都正常。

邱議員于軒：

全部正常。

衛生局黃局長志中：

但是那個要繼續再做檢測的原因，因為整個生物川的流動部分，除了洋流的部分到底造成…。

邱議員于軒：

所以每年的 KPI 大概一年都 200 多件，是不是？

衛生局黃局長志中：

不止，那是去年下半年開始會增加，包括中央委託我們要去驗的都有，這是中央補助我們去做生物氬實驗室的部分。〔…〕對。〔…〕謝謝議員去年就提醒了，去年 113 年一年的量，就比往年都多很多，我們會繼續再增加，這沒有問題的。〔…〕我們本來就有做，但是量還要增加到是真的，謝謝你。〔…〕

主席（康議長裕成）：

請說明。

衛生局檢驗科林科長學慶：

有關草莓的抽驗，在 113 年的時候是 25 件，有 6 件不合格，112 年是 11 件，一件不合格，111 年是 3 件都全數合格，總件數在 111 年到 113 年是 39 件，總共有 7 件不合格，我在今年也會…。〔…〕113 年是 6 件。〔…〕是。〔…〕

衛生局黃局長志中：

我們有增加的是沒錯，我還記得增加。〔…〕是〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

87 頁還要擱置就是 4,950 萬元那筆，那下面那個 900 萬元呢？〔…〕那個沒關係嗎？剛剛第二次發言還有誰？然後讓麗娜發言完，我們就來整理，不再發言了，謝謝。那就先請美雅議員第一次發言。

陳議員美雅：

食品安全大家都非常的關心，再加上現在年節將近，很多的人對於說這個食品的相關安全更是，因為現在很多人都採買年貨，請你說明有關 82 頁跟 83 頁，可不可以請你先回答我們的稽查人員，還有你們針對於這個年節將近以後，你們有沒有去針對各項的這些產品，那特別是一些生鮮食材，我想因為我們知道說最近諾羅病毒又開始在傳染中，那很多的家長非常的擔心，那像這一方面的這個稽查是有辦法查得出來嗎？你是不是能夠說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

衛生局黃局長志中：

關於年節食品，我們除了說每年中央都有特別的專案，全面去對特定的風險食品做稽查之外，衛生局會對於在地的一些風險，我們會特別再加強一下這是有的。那這部分除了這個以外在宣導很重要，商家的宣導跟民眾的宣導不太一樣喔，但是你講那個諾羅病毒的部分，因為諾羅病毒他是糞口傳染的，所以基本上他比較常見的，都是在包括說餐飲業等等這些，他們只要說有症狀…。

陳議員美雅：

那現在很多人就很擔心喔，就是你不管到哪一家餐廳業者，既然我們有預算在做把關去做稽查，可是很多人他們在去用餐的時候，常常我們會看到一些新聞案件，就是說用餐完突然就上吐下瀉，那可能就是食物中毒，那要不然可能有些人，他可能也許是因為在外面用餐，然後就感染了很多的這些病毒，尤其現在因為是天氣的關係，還是因為什麼關係我不清楚，像現在最近不是很多人會感染感冒，或者感染這種像諾羅病毒等等之類，大家說現在在醫院裡面最大宗，大概就是這兩大宗對不對？

那我想要了解就說你們在稽查的，你們能夠落實到做到什麼樣的稽查？譬如說像台北我看蔣萬安市長做的滿落實的，他們後來去稽查整個照片看起來，他連整個放菜的地方啦，還有什麼一些切菜台，他們都每個地方他們去檢查的非常詳細，但我不知道高雄市有沒有這樣的落實在做相關的這些，餐廳的食品衛生稽查，有沒有落實做到？因為我們真的很擔心，就說他們的牆壁上都會掛著說，可能是那個中央核準的，譬如說他就是一個什麼優良的業者，可是明明可能去吃過以後發現，可能有上吐下瀉的那個狀況，我們也聽到民眾有這樣的一些陳情，所以我想知道說第一個，你們稽查的人員現在多少人？第二個你們稽

查的頻率到底有多高？這個是不是能夠跟大家說明一下，讓高雄市民朋友可以免於這樣的擔憂。

衛生局黃局長志中：

那個稽查的總人數是 82 人。

陳議員美雅：

82 人，不夠對不對？人太少。

衛生局黃局長志中：

那我們目前，因為我們的餐飲業真的是量很大啦，而且各式各樣餐飲類都有，但是基本上以 82 個人，我們目前當然努力爭取更多的人。

陳議員美雅：

我支持啦，因為我覺得食安太重要了。

衛生局黃局長志中：

那另外一部分是諾羅病毒的部分，我們檢驗科去年研究大概就是已經實驗室認證，可以從環境裡面做檢測，所以這是一個其它衛生局比較…。

陳議員美雅：

所以你們最近這一波的檢查，會針對諾羅有特別去做檢視嗎？

衛生局黃局長志中：

只要是還是跟流行病學有關啦，如果那個看起來，就是說從這邊的看起來是有關諾羅的話，我們環境檢舉絕對會是其中一個重點。那另外當然就是對於是不是我們食品科說明一下，我們大概稽查的頻率等等這些。

陳議員美雅：

待會讓他說明，請教你另外一個問題，針對預算當中的我們看到很多就是有針對於長照家庭，那你們會有編列一些喘息服務，或者是說提供他們一些協助的，這樣一個補助經費，那我是不是請你能夠在這個大會當中，再跟我們的高雄市民朋友們說明一下，就是很多的家庭裡面，因為現在很多他們在照顧長者來講特別是我發現，這個你們編了大部分的經費是在失能的部分，是不是能夠告訴大家我們有什麼樣的福利措施可以去協助這些家庭，他們在照顧長輩的時候，他們會耗費和很多的時間力氣，上有老、下有小那他們夾在中間非常的辛苦，那我們政府有什麼樣的一些，就是一些喘息…。

衛生局黃局長志中：

長照服務的對象，除了是失能者以外也包括照顧他的家人，都是我們照顧的對象，那對於長照照顧家人失能的這樣，真的是一個非常辛苦而且長期的工作，那這樣子工作除了愛心以外，我們一定要有社會的資源進來，這目前有幾個部分，當然長照的一些無論各式各樣的服務，大概就是對於失能者那降低我

們照顧者一個負擔之外，那對於照顧者本身那我們有很多一些喘息的服務，那這個喘息服務有到家的，也有到我們的機構裡面去駐點的，都暫時有這樣的喘息工作，那另外還有一部分就是說，剛有提到像我們的外籍看護工的話，他們也有一些類似喘息的工作，讓他們也可以有喘息的機會，那更重要是說對於長照家庭裡面，我們有另外是對高負擔的家庭，那我們在整個長照的一個照顧端在評估之後，我們對他一定要做針對這樣子做積極的介入協助，那包括我們有我們的家照，家庭照顧者關懷的系統裡面，包括個人也包括團體，包括照顧的技巧，那我想因為這個都有但是我想很多人，因為都照顧自己的家人，所以最主要訊息可能就沒有注意到，那我想這部分我們會再次宣傳，也謝謝議員關心這個議題，那透過我們的所有的長照照顧提供者，那些專業人員把這樣的訊息也會告訴每一個，因為對他們來講就直接告訴他們說，這個可以怎麼做，這是有什麼協助，我想說是最直接的。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

劉德林議員第一次發言，謝謝。

劉議員德林：

局長針對我們剛剛講喔，不管是機構跟我們護理之家，在這上面我們也看到了中央對於我們 2.0 的一個補助，可是我上次在我們小組工作報告書特別再一次強調，現在這些壓力的存在不管是在機構跟護理之家，不管是社會局補助，我們衛生局補助，可是在這上面杯水車薪啊，你沒有辦法去解決這些我們現在年輕家庭，他必須要對於老的扶養，對小的一個養育在上面來講，真正的問題這個上面是非常非常的嚴重，所以說我那時候已經有在跟社會局也提到，跟衛生局我再次在這裡再重申，是不是給你們一個時間就是在今年度下一次的定期會，看看你們去跟衛福部針對這個努力的反映之後，能不能夠在短期的或者明年的中央總預算爭取我們計畫型補助，或者其他的補助加強這個區塊，真正能夠減輕需要的家庭負擔，你想想看一個護理之家都是 5、6 萬元起跳，如果我們的政府沒有辦法做補助，即使這一次在長照 2.0 的部分有 73 億元，幾乎還是顯現不出來，所以現在家庭如果有一個長者或者有家人在長照、護理之家或者機構，希望本預算能在今年度就稍微提升一下減輕多少算多少，或者在下次定期會再做一個整體的說明，報告你們努力到哪裡，好不好？

衛生局黃局長志中：

跟議座說的又從原先的 1 年 6 萬元變成 12 萬元，我想已經滾動式修正，但是這個議座說太少了。

劉議員德林：

如果說是這個樣子的話，那個是太少了。

衛生局黃局長志中：

應該進一步對於特定的尤其是辛苦的對象補助。

劉議員德林：

而且有的補助還有 3 個月 180 天，還是 90 天，180 天吧！你要住在醫院裡面 180 天以後才開始。

衛生局黃局長志中：

不過多數這樣的失能者大概都會超過這個時間，但我想議座講的重點是這件事還要再更好。

劉議員德林：

有的還要待到 180 天對不對？3 乘以 6 等於 18，應該半年，你半年之內如果等不到那個時候，還領不到錢，沒有辦法補助到。

衛生局黃局長志中：

這是比較遺憾，這個都需要再方法上面再更優化。

劉議員德林：

在這部分太苛刻，你們根本沒有解決這些負擔、這些機構跟護理之家的家庭協助，這點我再次重申，把這個要加強得更完善，下次定期會完整的給我說明。

衛生局黃局長志中：

是，我們會擬一個計畫，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

麗娜議員第三次了耶！第二次喔！麗娜第二次發言完，我們就要暫時休息整理一下，因為這裡太多有意見的，陳麗娜議員第二次發言。

陳議員麗娜：

針對第 45 頁的預算，有一個叫做醫管中心辦公室的費用 1 萬元，那醫管中心事實上是一個非正式的編制，如果依照地方政府的預算編列編制籌編的原則，他是屬於任務編制的部分是不宜以承辦單位並以特定預算的方式來呈現，所以照道理來講他是不可以有一個預算在這裡面的，我就要講到有關於醫管中心的部分，醫管中心的執行長下面有很多的醫管中心人員，很多都是約聘僱的，那醫管中心的執行長同步也可以領等同於是在醫院的院長的獎勵金，那所有醫管中心的人，全部都掛在我們的醫療的機構市立醫院裡面，同步也領醫療獎勵金，所以這是一個很特殊的狀況，也是以前我們從來不知道的機構，這次我們就可以看到醫管中心對於所有的市立醫院的管理到底有沒有作用？所以從這個狀態其實我很明顯的可以看到亂象橫生，而且醫管中心事實上是沒有發揮任何作用，醫政科的科長是哪一位？

主席（康議長裕成）：

醫政科科長。

陳議員麗娜：

科長，照道理來講，醫政科應該是管理市立醫院的所有業務對不對？對嘛！所以妳認為如果沒有醫管中心，醫政科是不是沒辦法管得來？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

醫管中心在目前雖然是任務編制，對於整個市立醫院，因為我們醫政科同時在醫療機構管理有賞跟罰的部分，所以包括像市立醫院的一些設標、擴充平面圖也是醫政科來審查。

陳議員麗娜：

醫政科來審查嗎？〔對。〕那當然我覺得醫政科的專業我們是可以肯定的，但是醫管中心而言，因為你下面都是約聘僱人員，雖然執行長是我們以前的副局長，也當過院長，但是照道理來講他還是有公務人員的職等，但他同步又領了院長的獎勵金，那下面的人全部都在領醫療院所的獎勵金，其實外面的觀感並不太好，這是第一點，第二點是他沒有發揮他該要有的效用，所以我認為這個機構根本不應該存在，那到底要怎麼處理，我覺得後續你們可以再討論，我的建議就是把醫管中心廢除，另外對於這個預算的編列我認為是不恰當的，所以這1萬元應該要全數刪除，名稱都不用留，因為他其實是不可以有那個名稱的，他是非正式編制，如果你們在預算法裡面〔……。〕

主席（康議長裕成）：

醫管中心的，第45頁1萬元那個！他是電話費及第4台費用，〔……。〕第45頁，我們討論到這裡，先暫停，請議事組整理剛剛議員刪了哪幾筆，從第45頁開始哪一頁刪了什麼整理一下，免得等一下處理錯誤，我們休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我來整理一下，剛剛好像講了好久，第45頁到95頁的預算，各位同仁有意見的我們全數擱置，這樣好不好？第46頁的25萬元，還有第46頁的103萬9,000元，第47頁的10萬元跟600萬元，第48頁的10萬6,000元，第77頁的310萬元，跟下面的9,300元，第87頁的4,950萬元，第92頁的1億207萬8,392元，第47頁還有一筆陳議員麗娜的600萬元，還有第45頁後來增加了1萬元，這個雖然刪除，只有這一筆要刪除對不對？其他那些我們都擱置，這樣好不好？第45頁的1萬元，1萬元刪除，第91頁的159萬7,835元，把他刪減39萬7,000元，這是小組的意見，好複雜，有的擱置，有的刪除，再重唸一遍，我先唸刪減的，刪減的比較少。第45頁的1萬元刪減；第91頁的159萬7,835元刪減39萬7千元，就是減掉39萬7千元，這個

部分是刪減的。另外是擱置的，擱置的是第 46 頁的 25 萬元跟 103 萬 9 千元；第 47 頁的 10 萬元跟 600 萬元；第 48 頁的 10 萬 6 千元；第 77 頁的 310 萬元以及 9 萬 300 元；第 87 頁的 4,950 萬元；第 92 頁的 1 億 207 萬 8,392 元。這個是擱置的，上述擱置的跟刪除預算的以外，照案通過，這樣好不好？有擱置，有刪減還有照案通過的。(敲槌決議)

附帶決議就如電腦看板這樣，附帶決議有三個是第 54 頁、第 53 頁、第 77 頁，也如電腦看板所顯示的。附帶決議也通過。(敲槌決議) 進行下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 96-147 頁，科目名稱：衛生所業務－各區衛生所業務，預算數 2,974 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

衛生所的預算，這是哪一個衛生所？全部的。第 12 頁有沒有意見？第 96-147 頁，是這樣嗎？為什麼這裡是第 12 頁？2,974 萬元有沒有意見？邱于軒議員，然後是陳麗娜議員，謝謝。

邱議員于軒：

局長，現在已經有八所的衛生所，湖內、梓官、阿蓮、大樹、燕巢、田寮、甲仙、旗山，他的所長變成由醫學中心或是公立醫院派員駐診，對不對？我們還修了這個法規跟制度，為什麼還有首長特別費？

主席 (康議長裕成)：

請說明。

衛生局黃局長志中：

他們的所長不是他們派的，所長仍然是公務員，是衛生局所的同仁擔任。

邱議員于軒：

所以所長是誰？可是這是衛生局的新聞稿，你們新聞稿都亂寫嗎？衛生局強調目前八區衛生所醫師均已派代理所長，並執行防疫任務。代表說這些所長其實不是高雄市政府的公務員吧！是由醫學中心或公立醫院派員駐診，我不知道有沒有認知錯誤。如果是，我就不用給他首長特別費。

衛生局黃局長志中：

現在所長的特別費，他們不會擔任所長，因為他們不是公務員。

邱議員于軒：

那你這個首長特別費是給誰？因為你裡面有阿蓮的首長特別費，也有燕巢的首長特別費。但是你說沒有首長，因為首長由公立醫院來代表，那首長特別費，會計，首長特別費是給誰用？不是給首長用嗎？

衛生局黃局長志中：

現在這八個所經過我們組織修編之後，他把醫師單獨獨列的部分去除掉，變成所有的醫師跟醫事人員就一起，我們開派任，已經有就任的部分都是護理師。

邱議員于軒：

到底有沒有首長？

衛生局黃局長志中：

有，有首長。

邱議員于軒：

他們的首長是誰？是公務人員嗎？

衛生局黃局長志中：

是公務人員。譬如說現在上任的，像旗山衛生所已經上任了，就是我們的師（二）級護理師；像湖內衛生所即將要上任的也是師（二）級的護理師；像我們的…。

邱議員于軒：

那你原本由醫學中心或公立醫院派員駐診的是誰？

衛生局黃局長志中：

駐診的是負責醫療業務跟公共衛生業務。

邱議員于軒：

所以現在又有所長，那些所長是支援的吧？

衛生局黃局長志中：

不支援，我們另外派，他們不是公務員，他們不能去執行指揮我們的公務員。

邱議員于軒：

你們派的等於是重新遴聘嗎？

衛生局黃局長志中：

是的。組織修改之後，讓我們表現優秀的護理師能夠去看任所長。

邱議員于軒：

所以這些所長變成護理師？

衛生局黃局長志中：

對，當然我們裡面寫的是所有的醫事人員，目前派的都是護理師，如果有優秀的醫師要去當也可以，目前看到的全部都是護理師。

邱議員于軒：

所以目前是額外遴聘相關的護理人員嗎？他們的薪資在哪裡呈現？

衛生局黃局長志中：

對不起，我沒聽清楚。

邱議員于軒：

他的薪資，你額外遴聘的薪資在哪裡呈現？

主席（康議長裕成）：

在我們的預算裡吧！

邱議員于軒：

預算的哪裡呈現？

衛生局黃局長志中：

在我們的人事費用裡面。

邱議員于軒：

所以沒有在各衛生所裡面嗎？舉例阿蓮好了，阿蓮也是這八個改制的裡面，對不對？〔是。〕請問阿蓮的所長現在有了嗎？

衛生局黃局長志中：

現在在代理中，因為我們在派任的過程裡面，有一些行政上需要去連結，現在有好幾個所還沒派任，現在一個一個在派了。

邱議員于軒：

現在有的是旗山，對不對？

衛生局黃局長志中：

是的，已經派任的。

邱議員于軒：

旗山這個新聘的護理師的薪資在哪裡？在預算書的哪裡？

衛生局黃局長志中：

第 35 頁。

邱議員于軒：

所以就在前面就對了？

衛生局黃局長志中：

是的，編在衛生局所的一般事務費，而且算我們的員額。

邱議員于軒：

他們算在你的員額裡面？

衛生局黃局長志中：

對。所以這些員編都是我們的公務員。

邱議員于軒：

所以跟以往不一樣了。

衛生局黃局長志中：

這是當初組織編制修改的部分，目的就是在這裡。

邱議員于軒：

我只是覺得組織編制修改，可是你的預算理論上也要相對的對應去做調整不是嗎？

衛生局黃局長志中：

對於他本身原先薪水的部分就是在我們的人事費裡面，這是有的，所以相關的都一樣。只是資格的部分以前由專任的醫師，現在全部都叫做醫事人員任用。

邱議員于軒：

所以你去修改變成醫事人員任用？

衛生局黃局長志中：

因為很多護理師很傑出，為什麼不能當所長，我想這個也是方式。如果那個地方不需要特別的醫療業務的時候，我們看誰最適合就安排誰。〔…〕對，我們現在正在陸續派任，然後銓敘部在銓敘當中。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

那個組織編制有經過本會通過，在上個會期。〔…〕是不是上個會期？〔…〕是定期大會竹的時候。〔…〕還送來備查，我們有唸過。〔…〕所以護理師或醫師都可以擔任所長，對不對？〔是。〕請坐下。還有陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

雖然我們議會通過了所長可以不用是醫師，但是我還是對這個業務上面有一點質疑，還有就是相關的預算編列是否正常。譬如說 38 區裡頭對於有一些的費用裡面，譬如說年費的部分是有醫師的，還有一些相關的門診收入的部分。如果那一區的衛生所主任不是醫生的時候，可能就沒有所謂的門診。而且還有一個我比較疑慮的，像比較鄉下的地方事實上有些會需要的是，譬如說家裡面有人過世的時候會需要開死亡證明，有時候是在半夜。通常我們的習慣就是通知鄰近的衛生所來開死亡證明，將來由誰來開呢？所以相關的一些事情我實在是有點疑惑。就是這個決定事實上影響的民生非常的廣泛，區域型的這些小診所，我的想剛好跟局長相反，越是邊陲的地帶越需要，因為他的醫療資源沒有那麼多，反倒是市區可能會有許多醫療院所可以支援，他反而可能可以藉由其他的醫療院所來加強。但是現在的狀況發生都是在原縣區的部分，所以這不免讓我很擔心，就是這個部分會不會將來產生問題。所以我認為局長對於這個政策，雖然已經報到議會來，我還是希望局長能夠好好再思考、重新思考，這個政策要不要這樣走，其實還有走回來的機會。這個真的需要思考，因為我聽到地方上的反映，當他們講到開立死亡證明怎麼辦的時候，有人這樣跟我反映，我突然間也覺得，對，這個也是我們生活中的一環。我們跟衛生所的息息相關之處，其實有很多是我們平常的生活當中，小時候我小朋友去注射疫苗，其實我第一次就是抱到衛生所去，所以很多人也許在一開始的時候，最親近的

認為都應該是衛生所。所以衛生所在地方上的衛生醫療角色上面，事實上是不應該被淡化，因為我現在覺得我們這樣的作法是不是慢慢讓它淡化，而且由其他醫療機構來協助的時候，它就是一個協助的性質，對於公立機關所部署的這些東西，就像是我們講大同醫院，你說要讓它擁有比較多的主控權，但是我們卻在衛生所裡面把主控權放掉，這個是比較自相矛盾的地方。所以我請局長一定要好好再去思考，這個東西應該要回來再建立比較完善，以前的制度我覺得沒有比較差，現在你們這樣做，可能我覺得才是會弱化它，你們可以思考一下。

另外是剛剛我講的幾個重點，譬如有關於後面藥品基金裡面會有門診的部分，它的預估金額是正確的嗎？因為現在已經有 8、9 個地方都不是醫生。還有是相關的一些裡面只要有跟醫師相關的這些費用上面，看是有哪幾個衛生所，今年度這樣編的話，是不是如實編列？請局長回應。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

你剛剛講的衛生所那些，其實都是我們在整個變動過程裡面必須要思考，真的要妥善安排適當，這個倒也是真的。對於剛剛講的那些，包括行政現在那個部分，每一個衛生所我們都抓很緊大概是怎麼安排，但是在原縣的部分，其實多數衛生所超過一半以上現在還是都有醫師，只是他現在在處理一些包括醫療跟公共衛生的部分，這種我們會去做處理。

陳議員麗娜：

但是就有一些，剛剛于軒議員唸的那些目前都沒有了，對不對？

衛生局黃局長志中：

所以這個部分，都會限在地的做一些它的網絡。

陳議員麗娜：

醫療院所跟你配合，他白天可以，晚上要隨時應付你事實上是很困難。

衛生局黃局長志中：

對，沒錯。

陳議員麗娜：

但是主任有一個好處，就是很親切，地方上面大家互動得很好，每次只要一跟主任講，主任馬上就會到。所以地方上面主任跟民間的互動程度是非常深，像這種是衛生局最好的觸角，你們做任何的衛生宣導各方面，然後衛生所的所長講什麼為什麼很有公信力？因為原則上他是醫生，大家都會尊重他，是不是？我認為這個概念上面有點不太一樣，所以是不是應該要把這個組織給弱化掉，你要不要再思考一下？

衛生局黃局長志中：

這個裡面我們還是保留一個，就是接下來如果覓妥適度的醫師願意來的話，他也還是可以進來當所長，可以做處理。但是最重要的是，因為我想議座也知道，我們對於醫師的任命與否的這些過程裡面，當然有我們需要去注意的，一旦任命之後，其實我們就是任命了，所以這裡面還有很多比較動態性的部分。在醫療上面，所有都跟議員所關心的一樣，我們希望他的品質，他也跟鄉親能夠更好的互動，這個我們會注意，因為我…。〔…。〕因為他們的收入部分都還是要我們整個，雖然是透過合約，可是還是透過我們的會計制度再去做包括申報等等，這些有不一樣的處理。當然這個都是屬於我們要控管的地方，這個倒是有，不會是都沒有了，這個倒是沒有。〔…。〕是。〔…。〕那個就…，重點是編了，但是不會花，但是那個部分有些不是醫師，是護理師的部分，當然我們都有。〔…。〕對，我們要精算，這個倒是真的。〔…。〕是。〔…。〕是，所以經過一年之後，我們一定會 renew，然後對這樣的部分做更覈實，這個倒是真的要。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員第二次發言，還有陳美雅議員。

邱議員于軒：

局長，我這個議題其實跟你討論過…。

主席（康議長裕成）：

等一下，陳美雅議員第一次發言。

邱議員于軒：

好。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。

邱議員于軒：

局長，其實這個議題我一直跟你討論過，到底這八所的所長離開的原因是什麼？2023年我問你這個問題，你就像今天我們問大同醫院的時候，我會概括承受、我會概括承受，結果2024年我問你同樣的問題，因為找不到人說要改制度，你說這個是錯誤的報導，所以我覺得你有沒有想過要調整整個衛生局端，對基層衛生所同仁給予的壓力跟他們的 loading，真的很重呢！登革熱來又要噴藥，然後又要溝通，所長說實在不分假日有時候到現場，所以這種工作沒有人要做啊！能夠留下來的所長，我真的覺得他們背後都會發了聖光。再加上對媒體報導，就說對防疫措施疾管處的長官公開在會議中不留顏面飆罵，工作職場沒尊嚴，業務稍有延遲、差錯，動不動就要求寫報告、懲處，這個都是媒體報

載的啊！所以我覺得你不用去找人，你現在好好的檢討你自己，我拜託你編一個經費，反正你有心衛中心，你要不要針對那個防疫人員或者是你的主管，如何跟下屬溝通先做妥善的教育訓練，然後讓衛生所的基層同仁他們知道他們那麼辛苦，可知道他們是真的是有值得的。因為基層衛生所真的跟我們的互動是非常頻繁，而且其實衛生所就像觸角，很多阿公阿嬤像大寮所他就看診，或是跟所長稍微互動一下，不是我在講，有時候病就好一半了。所以能夠留在衛生所的這些同仁，真的是只問付出，不問收獲，然後又要被罵，又要被批評不留顏面，你永遠找不到人。所以你不只要檢討制度，我覺得你要檢討整個你們如何對應基層的衛生所，要不然我跟你打包票，未來不只八所，你十所、十二所，到時候全高雄市的制度都要改，表面上是提拔護理人才，實際上我們其實有時候真的需要基層的醫生去做這個工作的時候，你請不到人，大家會用腳去證明對你的支持。我覺得這一點，其實我們看到有些基層同仁是真的很辛苦，疫情、登革熱，像最近有沒有，麻疹等等的，這個對他們來說一波再一波。所以我覺得你應該要檢討，你的概括承受不要因年而異，2023年我都給你質詢稿了，你就跟我說，你會檢討、你會負起責任，結果2024年你還在這裡，2025年你也在這裡，我們要你…。

主席（康議長裕成）：

我們來處理時間，跟大家商量，我們是要把衛生局的全部預算審完，還是怎麼樣？全部審完。我們請工務局先離開，然後衛生局其實還滿多的，還有兩個基金全部審完。黃香菽總召，把衛生局的預算全部審完，延長到衛生局的預算審完，謝謝。（敲槌決議）剛剛陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

局長好，請教第102頁有一個民防戰備相關物品購置，這個可不可以說明？這是新預算，還是你們每年都這樣編？第102頁。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

這個是根據衛福部的要求編列的，我是不是請我們…。

陳議員美雅：

今年嗎？

衛生局黃局長志中：

請醫政科科長說明。

陳議員美雅：

好。

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

這個是根據韌性國家醫療的一個計畫，目前在高雄市總共有設置了 40 個急救站，我們就是會以中央這些相關的經費還有包括市府的預算，來添購這些急救站裡面譬如說像急救包，還有一些生理監測器，這個會配發給我們的衛生所。目前這 40 個站裡面，大概有 4 個是在我們的衛生所，有 26 處是跟社會局的暫時災民收容所一起共用的。

陳議員美雅：

這個是今年新增的嗎？〔對。〕今年新增的嘛！對不對？〔是。〕我發現在其他的局裡面，我們都有看到類似這種民防戰備、備材，類似像這樣的名稱，〔是。〕所以我也很訝異說原來衛生局這邊也有。這筆預算我提擱置，因為我想要了解清楚一下，就是說中央現在的政策到底是怎麼樣，就是因為從今年開始，高雄市政府每個局，不是，就是很多的局都有編類似像這樣的經費，都是跟戰備有關的，所以我們真的不知道中央到底現在是因為什麼樣的原因，你們這個戰備的器材，就是戰備的物資，到底會準備什麼樣的物資，你剛剛講說是急救嘛！這個急救代表是哪一方面的急救呢？是哪些東西？哪些耗材呢？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

像止血帶，還有像生理監測的一些儀器等等這些。

陳議員美雅：

你們會演練嗎？這需要演練嗎？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

對，會演練。

陳議員美雅：

會演練？〔是。〕所以這個演練是說戰爭來襲？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

是，包括增災防…。

陳議員美雅：

2024 年…，這是今年新增的，然後你們在什麼時候辦過演練？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

我們在去年就有辦過相關的演練，也會跟包括災防…。

陳議員美雅：

那時候還沒有編入到經費裡面來嘛！對不對？〔是。〕還沒有編入經費，我們就已經在做戰時的演練，戰爭離我們很近嗎？你們從中央接到的訊息？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

我們就是跟醫療院所還有跟軍方大家都一起，平常就是有在做這些災防的演

練和戰備的一些準備。〔是。〕當然有一些是屬於軍方的部分，我們這邊急救站大概就是在社區裡面針對比較…。

陳議員美雅：

你們這筆預算跟軍方做什麼樣的配合？你剛才說有 4 個衛生所配合，然後其他的點是跟社會局的什麼點連結？

衛生局醫政事務科科長陳建榮：

是災民收容所。

陳議員美雅：

災民收容所？這些點現在是做什麼呢？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

在災害來的時候，當然是當災民收容所，但是如果有戰事…。

陳議員美雅：

現在呢？我說現在，因為現在還沒有發生你所講的戰爭嘛！〔對。〕但是只是…，所以你說未來萬一發生戰爭，〔是。〕社會局的這些據點都要變成災民收容所，〔是。〕我想請問你，現在他們這些據點是做什麼用途？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

有一些像是活動中心，或是有一些是在學校。

陳議員美雅：

所以學校、活動中心未來都可能要變成災民收容所，表示說中央預估，現在中央預估是這個戰爭離我們很近了，所以我們必須要做這個演練了，對不對？責任我想不是在高雄市政府，這個是中央的政策，衛福部是命令高雄…，不是只有高雄市，是全國各縣市都編列這樣的經費，是嗎？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

全國，是。

陳議員美雅：

這個經費是用我們自己的預算去編，不是中央給予補助？

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

中央有給我們經費，市府有一些配合款。

陳議員美雅：

我看上面你們是寫…，並不是中央補助啊！上面所寫的不是中央補助啊！

衛生局醫政事務科陳科長建榮：

中央補助是在局本部，衛生所還是有編列相對…。

陳議員美雅：

你可以告訴我嗎？你們針對於戰時、戰備的這個耗材來講，總經費 total 加

起來是多少？應該不只這一筆吧？〔對。〕如果照你這樣說，中央有補助的話。
衛生局醫政事務科陳科長建榮：

在中央的話，在今年度，經常門是 712 萬元，在資本門的話是 142 萬元。
陳議員美雅：

議長，這一筆我想要更了解清楚，到底戰爭離我們有多近？

主席（康議長裕成）：

就是 7 萬 1,928 元這一筆？〔…。〕好，請坐下。我們時間相當有限，就針對這筆擱置，其餘的預算照案通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）7 萬 1,928 元擱置，其餘照案通過，謝謝。下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 148 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 38 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

衛生局預算審議完畢。接著請拿出貳-3 高雄市立各醫療院所醫療藥品基金附屬單位預算書，請翻到貳-3-1 衛生局各區衛生所醫療藥品基金，請看第 12 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 1 億 3,858 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員要發言，然後是邱于軒議員，陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

醫療藥品基金其實牽涉到很多錢的來源，尤其是它可能要進市庫，有一些錢要進市庫，有一些錢是每一個院所，我們的市立醫院裡面有一些獎勵金的部分也在這裡面，所以我之前有提過的，譬如說潘副局長和主秘在民生醫院所領獎勵金這個金額的部分，其實到目前我還沒得到明細。另外，我剛剛所提到醫管中心所有人員在醫療院所裡面都在領獎勵金。甚至是民生醫院，我看起來其實業績還滿好的。

民生醫院有一個問題，它簽了 131 所的長照機構，131 所長照機構的合約就導致我們之前有常常聽到的，就是說看錯病人，就是長照機構把病人、老人家送來，然後看醫生，在看醫生的同時，醫生可能有時候就會把病人看錯，像這種情形，其實我認為在行政流程上面是有一點問題的。但是重點是 131 家長照機構，我們都知道我們的市立醫院服務廣大需要醫療的民眾是沒有問題的，但是如果去破壞地方醫療的體系，我覺得就有一點問題。為什麼？就是說，以前

我們都說診所，然後再來就是小型的醫院，然後中型，然後再大型的教學醫院這樣子，所以它有一定的功能性，就是從小型的診所開始就近服務，因為這樣子大量的去簽這一些長照機構的狀況底下，我不知道局長知不知道它排擠到其他這一些中小型的醫院，甚至是診所，影響有多深，局長，請回應一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

我了解到的是我當初知道 131 所以後，我認為太多，他們應該是減下來，剩下應該是…，後來陸陸續續這一、兩年減下來變七十…。

陳議員麗娜：

就我所知，我到之前接收到的都還是 131 所。

衛生局黃局長志中：

但是我要求他們要降低的原因是因為…。

陳議員麗娜：

局長，你講希望降低的原因，認為太多的原因，就是希望這個體制不要被破壞掉嘛！對不對？

衛生局黃局長志中：

我認為它簽了那麼多，必須要對每一家都要負責。〔是。〕但是簽太多了，你怎麼負責呢？

陳議員麗娜：

每一家長照構都要負責，〔對。〕你知道大家也很樂意來簽的原因是什麼嗎？

衛生局黃局長志中：

我當然知道，因為我去很多家，去跟他們互動過。

陳議員麗娜：

為什麼？

衛生局黃局長志中：

因為他們覺得跟民生醫院簽這樣子醫療合作的時候，對於家屬來講，他們覺得這是一個很安心的地方，很安心的約，這是一個重點。

陳議員麗娜：

這個可能也是一個啦！因為畢竟它是市立醫院。

衛生局黃局長志中：

讓家屬認為說如果有醫療需求的時候，後面可以後送。

陳議員麗娜：

對，還有就是第一、免掛號費，第二、接送免錢，第三、聽說還供一餐，大

概是這種狀況。

衛生局黃局長志中：

這個我就不知道，這可能要民生醫院來回答。

陳議員麗娜：

是不是這樣的狀況？

衛生局黃局長志中：

因為第一個數目已經降下來，降到我印象中是六十幾到七十所左右。

陳議員麗娜：

這是我聽來的啦！不知道正不正確啦！

衛生局黃局長志中：

因為它現在不應該這樣子，所以我不曉得…。

陳議員麗娜：

是嗎？民生醫院。

衛生局黃局長志中：

我認為如果是的話我要阻止，這是事實。

陳議員麗娜：

不論如何簽 131 家這件事情其實已經影響到其他醫院的營運，所以這個是讓我覺得在整體的考量上面，不像是衛生局該做的事情。

衛生局黃局長志中：

所以我們把它降下來了。

陳議員麗娜：

所以我認為整體的預算，其實有太多的問題，我建議整本擱置。

主席（康議長裕成）：

整本是衛生所醫療藥品基金整本，整本擱置，我先擱置再讓你發言，謝謝。
（敲槌決議）請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，我是做長照起家的，我了解後送醫院的難找，對於這個議題，我覺得民生醫院簽這麼多家，導致醫療品質可能的不穩定，或者是排擠，這的確是有市場機制的影響。但是就養護中心的觀點去思考，我們要去簽到一個穩定的後送醫院，其實是非常辛苦的。我以前做養護中心主任的時候，說實在，我不放心到，我都陪診，如果我今天送到公立醫院，然後這個公立醫院是穩定的狀況之後，對我來說是比較放心。所以這個反而對長照是彌補性的一個醫療，但是我有建議，我也覺得不用簽那麼多，因為真的拖累整體醫療品質的時候，民生醫院可以優先，因為有些養護機構，它是安置那些中低收入戶或低收入戶的。

他們本身沒有家屬，沒有所謂的後送機制，跟後援體制的時候，真的只能靠養護中心的同仁出去。今天假設我以機構的人力來講，我要調一個人出去陪診、陪病，甚至陪他住院，我沒有這麼多的人力跟資源，萬一哪一天，我派一個人出去之後，這個時候衛生局去稽查的時候，他就說我現場人力不足，所以這是實實在在發生在長照跟醫療系統的問題，所以我覺得當初民生醫院設置這個的好意是這樣子。但是你過度的膨脹，的確出現麗娜姊說的發生這些問題，但是你做事，我很不放心，因為你會直接說叫檢討、叫檢討，你要去了解，因為有需求才要簽那麼多，你如何檢討是一個重點。

以我自己做 10 年的經驗，你可以優先去檢討，可能後送資源比較豐富的那些，譬如說我舉例有些養護機構收費就是很高，它本身的後援體系就是很高。但是有些養護中心送過去是中低收入戶的時候，他真的沒有家屬，你還要去跟他收掛號費，這些錢，你是怎麼來，也是從衛生局跟社會局中核定給予這些補助來的。院長，你在點頭，你應該知道，我在講的是長照現場。請院長說明，我講的是不是你遇到的問題，請院長說明。

民生醫院黃代理院長豐締：

我是現任的院長，11 月 15 日剛到任，之前是在醫學中心，剛到民生的時候，我看到我們在照顧病人的狀態，實在是有點震撼，的確醫學中心姿態是站在比較高的位置。但是到民生醫院，當時在交班，還有局長告訴我說，醫療平權是我們一定要盡到的責任，就是說這些沒有家人多餘的人力、多餘的錢，機構來照顧的這些人，他們還是會生病，送到醫院，我們就是要幫他們照顧好。

邱議員于軒：

所以我說 113 家可以降，可是你降，你要了解現場的狀況降，因為局長很容易只看數字不看原因。〔是。〕當然你排擠到有一些中小型醫療機構的資源。但是試問，如果我今天養護中心收到一個中低收入戶，沒有家屬的人的時候，我護理人員陪著，過去，我現場怎麼辦？我請不到人，我講白了，大同都請不到人了，養護中心更請不到人，這個時候民生醫院所做的是要去補足這些缺口。所以你不是單就數字降，尤其是院長，他是從醫療中心來，醫療中心真的姿態很高，你知道嗎？我們送去民生跟送去長庚態度不一樣，送去長庚，你要在那邊等，等一下醫生要來。送去民生，我們還可以稍微交班，現場有照服員、護理師等等的整個配套。但是你說膨脹到 113 間，你還是要去篩選，要不然你沒有這麼大的醫療量能。所以局長不要說，你要求他降，你降的方式、降的對象，以及你如何執行很重要。這是我真的自己做 10 年長照，講白了，我出來選議員，就是我看不下去裡面亂的這些狀況。我認為這個可以檢討，而且一定要檢討，但是怎麼檢討，你要多聽那些長照機構的聲音。所以如果你這樣檢討，

你要開一個會議，或者是聽聽那些長照機構說，為什麼我今天要選擇民生，我跟你講，他們不是貪那個醫藥費，不是啦！真的是沒有人力去顧。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

剛剛說到降，並不是沒有根據，所謂的降，當然也不是那麼很粗暴的將它降數字而已，因為 131 家，我自己到過大概七、八十家。我發現裡面，因為所謂的醫療合作，不是只是單純生病，然後送到醫院去而已，現在還包括希望他跟這個機構能夠有更好的合作，他才可以入機構照顧。我們也可以叫做類似這樣的一個計畫在進行，不用動不動很多沒有把握，就是要送醫院。所以要有這樣子的有來有往，比較密切一個好的品質，這是我們的期待，這樣的期待的情況下，顯然 131 家已經超過高雄市一半以上的數字。而且我到現場去看，真的是不 ok 的情況下，當然我們認為是要這樣，這是事實，所以我們就覺得。[……。] 對。[……。] 有，包括這些需求的部分，譬如說因為他需要比較緊密的協助，所以民生院總不能跑去六龜。

我隨便舉例，田寮還是茄苳，田寮是沒有，類似那麼遠的地方，麗娜議員剛剛講到的，因為在地的，本來它有一些互動的醫療生態，就整個都打破了，這個我也認為是不對。我們就要多管齊下，包括到底民生醫院這樣子可以 outreach 去協助，然後去接收到底量是多少，這個我請他們去做處理，131 的確是太高。但是我們也同步，對於其他的這些地區醫院也協助他們，對這些醫院跟住宿型的長照機構，能夠有更好的一些互動，我覺得要多管齊下，這樣子才能夠讓這些住民得到照顧。因為最重要我們是希望住民獲得好的醫療照顧，讓長照機構能夠有一個 make up，這樣才能夠符合，我們對於這些長期照護的目的，所以謝謝議座的建議，我想這個一定會要做到這樣細緻的地步。

主席（康議長裕成）：

請二次發言。

邱議員于軒：

局長，所以你要怎麼降這個邏輯要讓我們知道，所以你知道為什麼你開錯刀跟輸錯血，你都不會上新聞，你都是私底下上，那是因為這些都是養護機構的個案，他們通常都是沒有家屬的，這有家屬輸錯血，絕對跟你對簿公堂。所以這些是真實發生在長照機構的現場，當然你剛才講到一個邏輯，譬如說距離，這點我可以同意，因為假設我從田寮後送到民生，那個距離就太遠了，這個可能就不在我們，譬如說醫療資源的這個範圍裡面。但是我要講的是說，你這樣的邏輯性，你還是要把它釐清，你要去瞭解，為什麼這個機構要跟你們簽，然

後這個機構送來的住民狀況是怎麼樣。

衛生局黃局長志中：

是，沒錯。

邱議員于軒：

因為我覺得這些都是，說實在以養護機構要送醫，他們本身負擔也很大。

衛生局黃局長志中：

這個我們了解。

邱議員于軒：

就講白了，長照機構，如果這個個案不在我機構，他沒有給付，我的成本還是在，我這個個案，我就沒有收入，但是為什麼要送醫，就是可能長輩有狀況。現在傳染病那麼多，萬一我兩個以上就群聚，我群聚更麻煩，其實他們不是硬要送，所以一定是有理由。這個理由萬一這些又是中低收入戶的時候，我覺得民生醫院在某部分，也是有這樣子的需求，當然你內部管理要自己檢討，對不對？你可能量太多，才會發現開錯刀、輸錯血，這個當然是內部一定會要求你。所以我覺得你要很多層次的去檢討，而不是一副就說，我要降，這樣我們曾經做過長照的。

衛生局黃局長志中：

不會，剛剛只是稍微簡化，但是事實上就是提出這個部分一定要降。

邱議員于軒：

這個就是要有規劃，讓大家知道，要不然我跟你講，很多長照機構一定會跳腳，真的，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，這個我們了解。

邱議員于軒：

我覺得我認同要講，就像你說這麼遠是否把民生列為後送的這個機構，距離是一個問題，要不然我長輩那邊有發燒，結果我送到民生，長輩…，對不對？但是這個邏輯跟實際現場的需求，衛生局要掌握住長照中心要掌握住好不好？

衛生局黃局長志中：

這個我們會努力。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？剛剛那個已經全部都擱置，就衛生所的部分，現在進入民生醫院的醫療藥品的部分，請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看高雄市立民生醫院醫療藥品基金，請看第 14 頁，工作計畫：醫療收入

明細表，預算數 15 億 8,027 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？〔…〕你講的是全部都擱置是不是？不只是衛生所的部分，好，那就是這一本，這本全部都擱置嗎？對不對？就這一本嗎？好，這一本就全擱置，所以從 14 頁以後的這一本全部都擱置。（敲槌決議）

還有基金，沒有了嗎？那就下課了，中醫也是，中醫也是在這一本裡頭，中醫醫院、凱旋醫院，我剛剛就是講大同醫院、鳳山醫院沒有在這裡。好，我們的進度就到這裡，散會，明天上午繼續開會，謝謝。（敲槌）