

第 4 屆第 7 次臨時會第 1 次會議

(中華民國 114 年 1 月 16 日上午 11 時 5 分)

- 一、議長宣布臨時會開幕
- 二、二讀會：審議 114 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(民政部門、社政部門)
- 三、額數問題

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，請秘書長報告出席議員人數。

本會黃秘書長錦平 :

向大會報告，目前簽到議員有 35 位，以足法定額數，請主席宣布開會。

主席 (康議長裕成) :

謝謝，本席宣布高雄市議會第 4 屆第 7 次臨時會會議開始。(敲槌三下)

我們先確認會議紀錄，第 6 次臨時會第 8 次會議紀錄已經放在同仁桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

再向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議預算，我們今天從民政小組人事處開始。請專委宣讀。

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

高雄市政府人事處歲入，請翻開第 9 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 990 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看高雄市政府人事處歲出，請翻開第 10-14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9,113 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 15-16 頁，科目名稱：綜合性業務及人事人員管理－辦理綜合性業務及人事人員管理，預算數 147 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 17-18 頁，科目名稱：組織及任免遷調考試－辦理機關組織及任審考試分發，預算數 36 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 19-20 頁，科目名稱：考核獎懲及研習進修－考核獎懲及研習進修，預算數 136 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

預算我沒意見，但是我對於你們的業務有意見。處長，你昨天有到雅靜服務處來說明一些事情，但我有特別提醒你，而且我幾乎是每一個會期，只要跟你們人事處的業務有相關的都會特別提醒。不管是公務人員、臨時人員、約僱、約聘、機要人員也好，只要是領高雄市政府預算的所有人員，務必要落實出勤考核，不然你們也不知道上班時間有人陪著社團出去玩、有人喝酒、有人去逛週年慶，我不知道你們管轄的到底有哪些單位，還是只要跟人事有關係的都是你的業務？比如像技工、工友歸誰？機要人員又歸誰？公務人員又歸誰？約僱、臨時、約聘人員又歸誰？你們分得太細了，但我一律找人事處。因為整個高雄市政府變成一盤散沙，講了又講，你們都沒有在管考，每一年那麼多的預算，光人事預算吃了我們高雄市政府大部分一半的公務預算。我知道第一線公務人員都很辛苦，但是上班時間就請他們要拿出上班的態度，在哪個局處就要投入那一個局處的專業，哪有水利局的跑去做經發局的事情，哪有交通局的在做民政局的事情，我不懂高雄市政府到底是怎麼了，是人事處的問題還是陳其邁的問題？不管這些人了嗎？尤其是那些機要人員，昨天跟處長溝通過後，我也請你給我一份書面資料，未來你怎麼管考？也讓我知道你們真的有在落實，而不是只在議會期間提醒之後又沒了，總是有很多人不斷到我們服務處來檢舉，好嗎？我要看你的計畫，再麻煩你們，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 21-23 頁，科目名稱：待遇福利及退休撫卹－待遇福利及退休撫卹，預算數 1,394 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 24 頁，科目名稱：住宅輔貸－公教人員住宅輔貸，預算數 42 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 25 頁，科目名稱：第一預預備金－第一預備金，預算數 9 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著審議高雄市政府公務人力發展中心歲入，請翻開第 7 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 8 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著審議公務人力發展中心歲出，請翻開第 9-12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,720 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 13-14 頁，科目名稱：教學行政支出－教育訓練研習，預算數 2,044 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

人事處的預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

人事處的預算審議完畢，請人事處先行離席，謝謝康處長，接著進行研究發

展考核委員會的預算，請研考會準備。好，請宣讀。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審研究發展考核委員會歲出，請翻開第 8-11 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 7,276 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 12-13 頁，科目名稱：綜合計畫—策定年度施政計畫，預算數 135 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

好，請研考會主委說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

綜合計畫是針對先期預算做審查，主要是在執行這一部分。

主席（康議長裕成）：

現在是 12 頁到 13 頁。〔…。〕給他說明…。〔…。〕他可能記在腦筋裡啊！〔…。〕讓他說明一下吧！〔…。〕好啦！讓他講一下，講不好就擱置，好嗎？來，請說明。講好喔！報告不佳就擱置。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

好。向議座說明，綜合計畫主要是分為幾個部分，第一個是市府的先期預算審查，還有一些跟公正轉型相關的部分，這是綜合計畫今年度預算主要編列大項的部分。

主席（康議長裕成）：

公正轉型只有 35 萬元啊！你這裡 135 萬元，有沒有要補充的？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

還有地方創生的部分。

主席（康議長裕成）：

地方創生，11 萬元這一筆嗎？〔對。〕各位同仁有沒有意見？5 分鐘重新開始算。

李議員雅靜：

謝謝議長。主委，你自己對自己的預算是不是相當的陌生啊！你來了一段時間了吧！對吧！怎麼會對你們自己的預算這麼陌生呢？理當你應該可以朗朗上口，馬上知道這一筆預算裡面，包含哪些計畫、未來要執行什麼，而不是背裡面的文字給我們聽。所以我來詢問，未來你辦理綜合計畫、城市發展及地方

創生的預算，你要做什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

地方創生的部分就是協助各區公所還有社區發展協會，主要是跟國發會申請地方創生相關的補助，希望對地方產業，還有文化及社造能夠有幫助。

李議員雅靜：

113 年你們做了哪些？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

有幾個案例，例如像甲仙或大樹跟大寮的社區，都有協助地方的團隊申請相關的經費來執行。

李議員雅靜：

鳳西國小的是哪一個案子？哪一個預算？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

鳳西國小那個是在研展組公民參與的部分。

李議員雅靜：

又是另外一筆預算。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

對，不是在綜合計畫裡面。

李議員雅靜：

我發現你們研考會也很會藏預算。再請教一下，你們在第 13 頁，有一筆預算是辦理施政計畫審查、座談會議等等之類的，在 113 年，你們做了哪些？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

在 7、8 月的時候，我們會先請各局處針對 3,000 萬元以上重大預算先送來，研考會先做初步審查之後，會再跟財主相關單位做統一彙整跟評估。

李議員雅靜：

所以這一筆預算是用在每一年一次，各單位有關於 3,000 萬元的一些建設案下去做審查用的，審查為什麼需要花到預算？在第 13 頁的第一筆預算。

主席（康議長裕成）：

請回答，也可以請相關單位主管說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

這個是不是可以請組長說明？

李議員雅靜：

好，沒問題。

主席 (康議長裕成) :

組長說明。

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠 :

這筆計畫是我們在每年業務進行時，可能會有一些座談會或審查會議的召開，有時候需要給付委員的出席費。

李議員雅靜 :

所以跟剛剛主委講的是一樣的東西嗎？〔是。〕所以什麼預算需要花到 7 萬多元？你們是開了多高級的會議，還是多少人的會議啊！

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠 :

其實像我們先期的審查可能至少都會安排 6、7 場以上，所以其實不是只有一場，會有很多場次的處理。

李議員雅靜 :

然後呢？你以為 7 萬 2,000 元的數字很少嗎？對於會議，我很少看到出席費、審查費，這些鐘點費會超過 2 萬元的？你們這個數字還…，我個人覺得還滿多的，你能不能說明呢？研考會我真的不知道你們到底做了哪些事情，對高雄市民是有幫助、對高雄施政又有大方向的一些協助，你們到底做了哪些事情？那麼多的預算，剛剛主委所說辦理綜合性發展的地方創生，今年又預計要做哪些事情？

研究發展考核委員會綜合計畫組王組長士誠 :

我先說明 113 年的部分，其實我們是比較著重在跟一些地方創生團隊的交流，像我們在去年 2 月有先辦了一場，就是把所有高雄市的青年培力工作站的團隊集合起來，也邀請青年局還有南服中心來了解團隊面臨到的一些問題，看有沒有什麼樣的方式可以去協助他們，並且也有實地去拜會一些團隊，今年原則上我們還是會朝這個方向去處理。另外也希望或許建立一些機制，比方說有一些業師還是一些專家的輔導，如果團隊可能在行銷或哪一個部分需要諮詢，我們請這些學者專家來協助他們，目前大概的方向是這樣。〔…。〕去年是第一次，對。〔…。〕因為地方創生其實中央他是…。〔…。〕地方創生在中央是國發會在主辦，所以對應地方政府的的部分，就是由我們研考會這邊在處理。〔…。〕都發局主要是對應到內政部國土署有一個城鎮風貌計畫。〔…。〕因為中央的計畫它是不一樣的。〔…。〕跟議座報告，其實…。〔…。〕

主席 (康議長裕成) :

還有別的議員要發言，等議員發言完再處理你的擱置，好不好？請陳善慧議員發言。

陳議員善慧 :

預算我沒有意見，我們為了審預算也召開兩次的臨時會了，我是覺得如果發言時間到的話，如果沒有其他議員要發言，應該是給正在發言的議員第二次、第三次發言，時間到就不要再一直講了，對不對？一直講，那這個預算一直審，一直開臨時會也不是很好啦！如果時間到，沒有別的議員要發言，那就給他第二次發言；第二次發言完，如果沒有其他議員發言，就給他第三次發言，然後發言完畢再處理是要擱置或怎麼樣，再一起處理就好，我是這個意見，議長。

主席（康議長裕成）：

你是說時間到就不能再發言，就對了？

陳議員善慧：

時間到如果沒有其他議員要發言，就給他第二次發言嘛！第二次發言再沒有別的議員要講，就再給他第三次發言，不然 5 分鐘時間到他又一直講一直講，別的議員也是一直講，議長，我們審預算會越審越久啦！

主席（康議長裕成）：

是，謝謝！

陳議員善慧：

我覺得是該如此啦！好嗎？

主席（康議長裕成）：

好，感謝你說出我的心聲。雅靜議員，這筆預算我們就擱置，現場議員有沒有意見？好，擱置。（敲槌決議）下一筆。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 14-16 頁，科目名稱：研究發展－市政研究發展及革新，預算數 753 萬 2 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中第 15 頁，業務費-一般事務費-辦理兩岸事務及雜支等相關經費，預算數 25 萬元全數刪除。三、其中第 16 頁，獎補助費-政府機關間之補助，預算數 300 萬元全數刪除。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 15 頁的 25 萬元全數刪除，下面還有第 16 頁的 300 萬元全數刪除，在最後一筆。我們請小組說明，好嗎？召集人。

本會民政委員會第一召集人陳議員美雅：

跟大會報告這個兩岸事務費，有議員主張認為說高雄市政府其實跟兩岸之間目前沒有辦理任何的相關活動，所以他們建議這個預算就先刪除，如果之後有兩岸之間的交流活動的話，再行來辦理。以上。

主席（康議長裕成）：

好，還有一個 300 萬元，公民參與在第 16 頁的 300 萬元。

本會民政委員會第一召集人陳議員美雅：

這也是有議員認為…，公民參與是劉德林議員特別主張刪除，他是認為公民參與似乎沒有真正的落實，這個也應該是回歸到各其他的局處，他們各自要辦活動的時候，由他們各自來做公民參與，所以認為這個部分編在研考會似乎不太恰當。所以在這個部分，他認為應該全數刪除，劉德林議員有特別點出來這個議題。以上。

主席（康議長裕成）：

好，我們請陳慧文議員發言。

陳議員慧文：

主席，對這兩個預算我要表達一下，就是有關兩岸事務相關經費 25 萬元，因為國際情勢真的是瞬息萬變，包括接著下來美國總統川普要上任了，到時候他們的美中關係是如何，然後會牽動到台灣跟中國、台灣跟美國。在這裡我主張不要刪除 25 萬元，因為我們一定要有一些準備，到時候相關的費用才不會沒有科目，我主張是不是擱置，或者要保留這個科目？25 萬元的這個部分。

至於第 16 頁公民參與 300 萬元的經費，我真的是主張也是一樣，可不可以保留？因為公民參與的這個概念，它其實是希望由下而上，並且可以集結市民，還有公民團體他們的一些想法，在我們的市政上能夠給市政府一些理念跟未來的方向，就需要有這一筆經費讓這些團體可以運作。我舉我自己的例子，我一直在關心鳳二市場，也是用這一筆預算請這些公民團體、老師、教授來提案，然後去集結整個鳳二市場現在這些攤販他們的想法，因為鳳二市場真的已經沒落非常久，怎麼讓它有風華再現，怎樣注入一些新的元素，讓這些民眾能夠踴躍去發表他的意見並集結起來，這些都是需要人力、需要有費用，才能夠集結這樣的聲音。這個也都是要送報告的，這個不是今天我給這個提案的團體，他就不需要具備任何的說明，這一個場次下來，我們歷經一年才有大概一、二十萬元來做這樣的運作跟蒐集資訊的費用。

這個 300 萬元其實是提供給所有市府局處，並由市府的局處，包括區公所、經發局等等大家都可以來提案，然後總經費是編在研考會。如果今天這一筆預算沒有了，由下而上這樣的聲音，就沒有辦法能夠很如實的讓市府知道，未來這些民眾希望哪一個地方建設是朝哪一個方向，有時候做出來的東西都是不符合民意的。我真的覺得這一筆預算，我期待是保留，但是如果議員朋友我也尊重，大家還有意見的話，是不是先擱置？大家再來溝通，不要一下子就在這裡把它刪掉。因為現在我知道研考會已經有公布給所有的公民團體，你們可以來提案了，現在已經有在開始，希望大家對於地方事務有一些意見，並且想要蒐集資料、想要推動的，你現在是可以提案的時程，現在這些已經開始在動作的

提案團體，到時候他們提案了，卻沒有經費，後續怎麼辦？我真的期待各位同仁能夠讓高雄要更進步，所以各種的聲音都要採納，給這些公民團體一些小小的費用去幫我們蒐集，要不然我們委託給顧問公司不是更多錢嗎？以上是我的發言，謝謝。

主席（康議長裕成）：

鄭光峰議員，請發言。

鄭議員光峰：

針對剛剛第 15 頁 25 萬元的預算，是不是主委講一下內容是什麼？

主席（康議長裕成）：

主委，請說明。

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

兩岸的這筆費用主要是在辦理兩岸相關的事務，大概分成兩個部分，一個部分是和中央陸委會對接的部分，就是陸委會可能有一些活動是會找地方一起來合作舉辦，這是一個部分。〔對。〕另外一個是，我們在地方評估如果有需要進行兩岸交流事務的話，也會用到這一筆費用。

鄭議員光峰：

怎麼會那麼少？我都覺得 25 萬元太少了。我覺得兩岸這麼嚴峻，地方政府其實有些時候，像民間有一些兩岸民間交流是有可能，因為現在兩岸地緣政治之後，很多企業從中國撤資回來台灣也很多。當然有一些民間的意見，地方政府比中央政府的角色反而更好去做溝通，反而能做好民意反映。剛剛你講到兩個部分，一個是陸委會，我們協辦。第二個是地方的機動，我倒覺得研考會在兩岸事務上應該也要多做一點著墨才對，我是不是請劉德林議員高抬貴手，我覺得 25 萬元根本是杯水……。

主席（康議長裕成）：

他的是 300 萬元。

鄭議員光峰：

300 萬元裡面砍 25 萬元嗎？

研究發展考核委員會陳主任委員博洲：

兩岸是 25 萬元，300 萬元是公民參與。

鄭議員光峰：

對啊！我說那個 25 萬元真的是杯水車薪，那個……〔……〕我知道……。

主席（康議長裕成）：

兩個都你喔！

鄭議員光峰：

我還是會覺得這個預算是少得可憐，不管是哪一個執政黨執政，兩岸的問題都是全台灣一直在關心兩岸的交流，特別是民間的交流。所以我覺得研考會主委，你進來這個位置，在兩岸交流這一方面，應該可以在民間這個議題裡面多著墨一點。所以我還是懇請大家，25 萬元這麼少的預算，希望能夠進一步發揮，而且明年是不是可以再多一點？我們主動在民間兩岸交流這個議題裡面多做一點著墨，多編一點經費，這是我的意見。

主席 (康議長裕成) :

我們來做個決議，劉議員你就不再發言，你是小組的。李雅靜議員請發言。

[… 。] 你是小組的，我來問美雅議員就好，小組的不能再說話，這樣好嗎？

本會民政委員會第一召集人陳議員美雅 :

他刪除的意見是不是讓他說一下？ [… 。]

主席 (康議長裕成) :

我們先讓別的議員講，因為還有李雅靜議員。

李議員雅靜 :

可以了嗎？

主席 (康議長裕成) :

雅靜議員，請發言。

李議員雅靜 :

我個人也覺得後面這筆 300 萬元是可以全數刪除，議長，你可以看第 15 頁到第 16 頁，有關於這一筆跟公民參與有相關性的，也跟研究有關係的有好幾筆預算，包含前面第 15 頁的委辦費裡面有一筆 120 萬元的研究費，還有一筆 95 萬元的委託民調費，以及連出國報告網還要編預算；第 16 頁也有一筆 100 萬元辦理公民參與的費用，包含論壇跟研討會的費用，所以我個人也覺得這 300 萬元的預算是可以全數刪除，連同項目全數刪除。

接下來我要就教研考會，因為研討會的預算，我記得處長到我服務處來的時候，我特別有跟你提到，其實研考會的方向應該是要研究調查一個具體的大方向，甚至要引領整個高雄市各局處，讓他們今年編未來明年度預算的時候，未來的施政方向可以給他們一個更不一樣的領航，但是看起來你們的預算通常都用在惹事、起紛爭的。我舉剛剛講的鳳西國小通學步道建置案，如果你要用公民參與，理當要研究調查整體的方向，譬如整個高雄市的通學步道未來施作要怎麼做，可能要有一個 SOP 等等的一些準則，理當你應該是在還沒施作之前，甚至計畫送出去之前，就應該要先調查研究，是調查研究而不是用公民參與。公民參與的方式其實我覺得太過於局限了，但你們研考會很妙的是，設計標都已經發包完成且進行設計了，你們才開始委外要公民參與；當工程標發包了，

你才做第一場公民參與座談會。現場來的在地民眾，我們的里民和市民朋友，五隻手指頭可以數得出來，工作人員多過於我們在地的市民朋友，你們完全沒有去宣傳、沒有去周知，所以我問過那邊其他的親朋好友，沒有人知道你們要辦什麼所謂的鳳西國小通學步道的公民參與會議，那我為什麼還要再編列預算給你們？另外，今年議會預算還沒通過，為什麼你們現在已經開始通知各個團體，它有什麼議題可以準備來提案了？你明知道這筆預算在小組已經被刪除了，你連去溝通都沒有，也表示說你也覺得這筆預算被刪除剛剛好而已，你為什麼又去周知這些團體說我們有這筆預算，你們可以趕快來申請計畫的預算了，這不是可惡嗎？你在恐嚇議會嗎？威脅議會嗎？你當議長和議會都是塑膠做的嗎？所以這筆 300 萬元的預算，本席也主張全數刪除。

另外，我還要你們訂定一個配套出來，尤其針對第 16 頁 100 萬元的預算，就是推動公民參與的研討會和論壇，什麼時間點可以…，在這些事情發生之前，多久以前的時間點可以來申請這樣的預算、或者誰可以來申請預算、或者用什麼樣的方式，不是想到什麼就做什麼。主委，我不知道你來我服務處拜訪的時候，雅靜跟你提的，你們到底有沒有回去做整個總盤點，但是看起來並沒有，因為你後來有溝沒有通，你完全沒有回應本席。所以議長，我也主張 300 萬元的預算全數刪除，以上。

主席（康議長裕成）：

請陳善慧議員發言。

陳議員善慧：

針對 16 頁和 15 頁，尤其是第 16 頁的公民參與，本席在總質詢的時候也曾說過，公民參與是一個很好的項目，但是剛剛雅靜議員說的，我覺得研考會也要去注意一下細節，已經決標的東西就不要再公民參與了，這個一定要尊重一下。本席覺得這兩筆預算不要刪除，因為公民參與非常重要，尤其是現在的社會型態，對於公民參與是非常重要的項目。所以剛剛雅靜議員說的，你們已經決定的事情，就不要再進行公民參與，這樣會亂掉，就是只要意見不同就會亂掉，但是我們已經決標過了，是不是這樣呢？所以本席的主張跟陳慧文議員一樣，我主張這兩筆預算先擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

因為大家有不同的意見，753 萬 2,000 元全數擱置，好不好？（敲槌決議）

謝謝。請劉德林議員…，因為…。

劉議員德林：

…。

主席（康議長裕成）：

我要捍衛議事規則，議員，我也要捍衛議事規則，你可以發表意見，但是主席也要捍衛議事規則，小組發言過的不能夠再發言，這個我們的議事規則很清楚，所以我們可以請召集人發言，也請召集人發言了，我們一起捍衛議事規則好嗎？劉議員，拜託！〔…〕剛剛有請召集人說明了，好嗎？〔…〕來，清點人數。〔…〕我沒有看到，你應該是在我敲槌那一瞬間舉手的。〔…〕我不是說你，我在說陳麗娜議員，我們用議事規則來處理，就這麼簡單，休息。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）劉德林議員，我想讓你補充一下好嗎？雖然擱置了，很抱歉！

劉議員德林：

我提額數問題。

主席（康議長裕成）：

好，清點人數，請黨團辦公室的人員趕快進議事廳，請在研究室的同仁也趕快進議事廳。開始記名清點。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前在現場的議員有黃彥毓議員、鄭孟洳議員、陳慧文議員、陳麗娜議員、郭建盟議員、劉德林議員、黃飛鳳議員、李雅靜議員、黃紹庭議員、陳玫娟議員、陳善慧議員、張漢忠議員、林智鴻議員、陳幸富議員、李雅慧議員、鄭光峰議員、林富寶議員、范織欽議員、邱于軒議員、白喬茵議員、王耀裕議員、江瑞鴻議員、黃香菽議員、李喬如議員、陳美雅議員、還有議長，目前在現場的議員有 26 位。〔…〕

主席（康議長裕成）：

小組的成員只是不能針對議題發言，當然可以清點啊！那是兩回事好不好？〔…〕小組的議員只是不能針對剛才的議題發表不同的意見，對不對？在場每一位議員都可以提清點人數，這是兩回事，對不對？好，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）我們接續上午審議的進度，從研考會第 17 頁開始。14 到 16 頁有處理嗎？14 到 16 頁有沒有處理？螢幕有沒有問題？上一頁，上午這個有沒有處理擱置？有嘛！那個擱置了。好，謝謝，17-18。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

繼續請看第 17-18 頁，科目名稱：管制考核—列管計畫考核評估，預算數 51 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 19-21 頁，科目名稱：為民服務－聯合服務業務，預算數 6,433 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中第 20 頁，聯合服務業務-業務費-按日按件計資酬金-府級校園霸凌事件調查小組外聘委員調查費用，預算數 110 萬 4,000 元，陳美雅議員保留發言權。三、附帶決議：提供分析報告。請審議。

主席 (康議長裕成)：

陳美雅議員？身體不舒服。現場的議員有沒有意見？我們是不是預算照案通過，附帶決議就照審查意見通過？有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 下一筆。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 22-23 頁，科目名稱：工程品質評鑑與查核－工程品質查核，預算數 171 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 24 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 9 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審資訊處歲入，請…。

主席 (康議長裕成)：

好，研考會先離開…，資訊處是你們研考會的，對不起！

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 8 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 5,640 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審資訊處歲出，請看第 9-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,465 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看第 12-17 頁，科目名稱：數位發展計畫－數位發展計畫，預算數 2 億 8,578 萬 4 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中第 12 頁，規劃發展-業務費-一般事務費-智慧城市成果行銷推廣（參加智慧城市論壇暨展覽之台北與高雄雙主場等活動），預算數 2,030 萬元全數刪除。三、其中第 13 頁，規劃發展-設備及投資-資訊軟硬體設備費-減碳計算器提供市民記錄日常行為減碳量，範圍涵蓋食衣住行育樂購六大生活面向，逐步推動市民參與淨零減碳，預算數 350 萬元全數刪除。請審議。

主席（康議長裕成）：

12 頁到第 17 頁，小組審查是第 13 頁跟第 12 頁有問題，我們看一下第 12 頁，第 12 頁的哪一筆全刪？2,030 萬元，還有第 13 頁中間的 350 萬元，這兩筆是全數刪除，其餘的他們都沒意見，請小組召集人要不要講話？要不要說明一下？沒嘛！現場議員有沒有什麼意見？黃文益議員請發言。

黃議員文益：

我覺得這兩筆預算，第一個，智慧城市展其實之前辦過，我覺得這個對於推廣高雄市在國際能見度及在智慧城市上，其實功不可沒，所以我認為 2,030 萬把它全部刪除，等於我們把這個活動消滅掉了，我覺得應該是這樣處理，所以我主張是不是我們先把它抽出擱置？如果在整個議員大家還沒有達成共識之前，是不是容許這筆，我提議就把它抽出擱置？另外一筆就是 350 萬的這個食衣住行減碳量，現在整個全世界減碳是我們在走的趨勢，所以在資訊處掌握這個資訊，我覺得食衣住行並不是只有工廠、公司行號他們需要做減碳，其實在食衣住行上的減碳量也是在整個全球所追尋的目標，如果這也全數刪除掉，對於資訊掌控我覺得是有影響的。

所以是不是這兩筆，我都提案先抽出擱置？讓有意見的議員他完全充分了解之後，我們再來討論這兩筆是不是要全數刪除，以上是我的提案。

主席（康議長裕成）：

我們擱置好不好？就是照案通過，但是那兩筆，第 12 頁和 13 頁、2,030 萬和 350 萬這兩筆擱置，有沒有意見？沒有，謝謝。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

以上研考會的預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

好，政風處請準備。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審政風處歲出，請翻開 6-9 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，

預算數 6,199 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘 :

接著請看第 10-11 頁，科目名稱：組織管理機密維護－組織管理機密維護，預算數 13 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘 :

接著請看第 12-13 頁，科目名稱：政風調查－政風查處，預算數 24 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？黃香菽議員請發言。

黃議員香菽 :

議長，其實我對預算沒有意見，但是因為政風處長跟政風處的副處長都是今天剛到任，所以可能對於業務上面還有很多的不太了解，我還是要跟我們政風處新的處長講一下，就是針對於可能前些日子有一些市府的案件，其實有議員也有提送到政風，我還是希望你能夠去了解得更加的清楚、更加的詳細。當然也希望你今天的新到任能夠…，你能夠馬上進來審預算，其實這個勇氣算是非常的大，當然我們也不會給你任何震撼教育，所以我們對你的預算不會有意見，但是還是希望你能夠好好的做。在這邊就簡單的…，局長，你針對你今天新到任，你對於在這一塊有什麼想法？是不是可以先簡單說一下？

主席 (康議長裕成) :

請政風處長來做一個報告，譬如說先介紹一下你的名字、你從哪裡來的、你對我們政風過去的業務，你來高雄有什麼不一樣的做法。

政風處歐處長建志 :

跟主席還有各位議座報告，我是新任的政風處處長歐建志，我前一個任期是到昨天，在內政部的政風處處長，今天是到高雄市來報到，上午還沒報到之前，就已經先到議會來報到了。我想各位議座你們有很多對於相關業務，對政風處有所期待、有所了解，我想我們在程序面上我們會儘速的加速的去瞭解來執行。因為我看議座提到那幾個案子，大體上我們在程序上有一些回應，但是因為它的整個詳細內容，我想我還是要詳實的再看一下。

黃議員香菽 :

你還要更深入的了解看看。

政風處歐處長建志：

對，再逐一的跟各位關切的議員來作回應。

黃議員香菽：

跟有意見的議員去做一下報告。

政風處歐處長建志：

對，這個是一定要的。〔好。〕另外，剛才主席是希望我們對於廉政業務，在高雄市執行廉政業務有什麼樣的想法？高雄市這麼大，人員眾多，而且預算也非常龐大的一個院轄市，我想我們的公共工程，或者是我們的一般採購業務也相當的龐大。所以我們政風處會本於公正第三方的角色，協助我們機關同仁，還有協助各位關切的議員們，對於這個業務的順利推動，還有落實公開透明程序，在這個部分來做一個加強內部的廉政管理，我想這一個部分，請議員給我們一些時間，然後也給我一些信心，我一定會很具體的來執行，再跟議員報告，謝謝。

黃議員香菽：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好像很會講話，所以很會講話這一關是有通過，現在要看會不會做事啦！

現在先來審預算，第 12 頁到第 13 頁，其他同仁有沒有意見？好，看在很會講話的分上，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 14-15 頁，科目名稱：預防貪瀆－政風防弊，預算數 68 萬 7 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 16 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

以上政風處預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

所以結束了喔！我覺得新來的處長或是局處首長，講話至少要像這樣，有禮貌，也頭頭是道，也對業務有期許，然後也知道我們想要知道什麼，所以不簡

單。不過以後日子不見得會這麼好過，加油！那些案子一個個問下來，就頭痛了，加油！好，謝謝，請先離席。

鳳山區長有來嗎？其他區長要請進來坐嗎？不用啦！如果要請什麼人，再請他們進來就好了，請他們在旁邊 stand by。〔…〕全部要請他們回去喔！不行啦！你要現場的議員同意，現場議員同不同意只留鳳山區公所？〔…〕好，大家不表示意見，我就懂了。〔…〕有人有意見，我們就不要，謝謝！來，開始宣讀。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審區公所的預算，以鳳山區公所為代表，請翻開第 8 頁，科目名稱：統籌分配稅—特別統籌，預算數 573 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 9 頁，科目名稱：賠償收入—一般賠償收入，預算數 5 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 10 頁，科目名稱：使用規費收入—資料使用費，預算數 3 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 11 頁，科目名稱：使用規費收入—場地設施使用費，預算數 340 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 12 頁，科目名稱：財產孳息—權利金，預算數 16 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 13 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 8 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 14 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 470 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 15 頁，科目名稱：捐獻收入－一般捐獻，預算數 415 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 16 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 12 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著我們審鳳山區公所歲出，請看第 17-19 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 9,188 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 20-25 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 1 億 1,440 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 26 頁，科目名稱：基層建設－小型工程，預算數 2,394 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘：

其餘 34 區區公所的預算，委員會審查意見：比照「鳳山區公所」照案通過。

主席（康議長裕成）：

其餘 34 個區的區公所預算，比照鳳山區公所預算通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著審高雄市政府民政局歲入，請看第 11-12 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金—罰金罰鍰，預算數 39 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

區長已經結束了，可以請他們先行離席嗎？徵求現場同仁同意？好，區公所區長可以先行離席，包括鳳山區公所，謝謝，限於區公所。

剛剛是 11 頁到 12 頁，各位有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 13 頁，科目名稱：賠償收入—一般賠償收入，預算數 66 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 14-15 頁，科目名稱：行政規費收入—證照費，預算數 3,311 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 16-17 頁，科目名稱：行政規費收入—登記費，預算數 166 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 18-19 頁，科目名稱：行政規費收入—考試報名費，預算數 3 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 20-21 頁，科目名稱：使用規費收入—資料使用費，預算數 3,890

萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 22-23 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 322 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 24-25 頁，科目名稱：使用規費收入－服務費，預算數 118 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 26-27 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 247 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 28 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 3 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 29-30 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1 億 448 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 31-32 頁，科目名稱：捐獻收入－一般捐獻，預算數 1 億 1,700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 33 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 455 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審民政局歲出，請翻開第 34-40 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 4,418 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著審第 41-42 頁，科目名稱：區政行政－區政監督業務，預算數 4,287 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

等一下，黃香菽議員請發言。

黃議員香菽：

我對預算沒意見，但是我想要問一下，因為我看到有一筆是，召開有關單位檢討區里鄰規劃的會議。局長，你應該知道因為現在三民區有一個狀況，滿多的里長在跟我討論，因為他們的里可能過去的「鄰」都有減少的狀況，尤其過去是重劃的地方，他們的「鄰」取消了之後，因為現在可能房子越蓋越多，所以造成他們的「鄰」可能要回復，這個我不知道我們現在的作業是什麼樣的狀況？因為你也知道包括中都林財旺里長那一里，包括水源路蓋了一棟新的綠廳院，還有德北里也都有這樣的狀況，我不知道說你們現在處理的狀況是怎麼樣。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

民政局閻局長青智：

這個部分當然隨著都市變遷，各個社區的發展不一致，原來三民西邊的中都地區，它未來會有很多這個新的建案進駐，這我們會隨著它戶數的增加，我們會去做相應的一個調整，這個我們把相關的…。

黃議員香菽：

你們怎麼調整？因為我有聽到里長他們在反映，你們這邊給他們的資訊都是說可能因為現在鄰已經滿了…。

民政局閻局長青智：

對，所以以前是…。

黃議員香菽：

你要再加一個鄰，可能就要減一個鄰。

民政局閻局長青智：

對，以前有一個說法是總量管制，我們現在正在把法規做一些小修正，修正完之後就是該增加就增加、該減少就減少，大家照這個標準來走。

黃議員香菽：

所以就不會有總量管制的問題是不是？

民政局閻局長青智：

對，我們會朝這個方向努力。

黃議員香菽：

就沒有總量管制的問題了是不是？

民政局閻局長青智：

我們希望政策是這樣，我們會這樣子去做。

黃議員香菽：

好、OK，那再麻煩你，因為其實房子蓋的其實速度也滿快的，所以要增加鄰，速度還是要快一點，好不好？

民政局閻局長青智：

是，沒問題，我們預先來規劃。

主席（康議長裕成）：

所以可以增加里就對了？以前三民區還有一個九如里不見了，對不對？

民政局閻局長青智：

會增加就增加。

主席（康議長裕成）：

會增加里，在研議中，謝謝。預算已經敲過了，下一頁。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審第 43-46 頁，科目名稱：自治行政－自治業務及里鄰組織，預算數 1 億 4,318 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 47-50 頁，科目名稱：戶籍行政－戶籍行政業務，預算數 4,133 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 51-98 頁，科目名稱：戶政事務所業務－各區戶政事務所業務，預算數 6 億 9,827 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 99-102 頁，科目名稱：宗教禮俗業務－宗教輔導及禮俗改善，預算數 2,678 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 103-104 頁，科目名稱：基層建設－小型工程，預算數 1 億 8,824 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 105 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 28 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審殯葬管理處歲入，請翻開第 10 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 100 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 11 頁，科目名稱：賠償收入－一般賠償收入，預算數 60 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 12 頁，科目名稱：使用規費收入－資料使用費，預算數 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

有關於一殯的動線，其實長期以來我覺得都沒有辦法處理得很好，雖然把一殯一走進來的這一條直接就劃成單行道，但是後來又劃了一條是機車可以雙向走的道路嘛，對不對？所以其實有很多人還是會不繞圈子走，那繞圈子的壞處是什麼？上去之後繞圈子，常常有人會搞不清楚怎麼走。因為我們在上面弄了另外一個焚燒金紙的地方，結果它的工作車常常都在那個動線上面。如果我們以前繞的時候，是可以直接一上那個斜坡之後，直接就穿越過去，但是現在都不行，所以他必須要繞到那個停車場的後方。所以有很多人如果第一次來到殯儀館，他繞到後方的時候，他會覺得好像沒有路，甚至他會覺得整個動線事實上是有點偏僻，並且不像是正常應該要有規劃的道路，你們自己走過應該知道吧！但是我卻沒看到市殯對於這個區塊好好地去做動線改善。

如果這個焚燒金紙有需要的作業空間，為何不建議它移往後方，然後把前面的道路讓給大家一併來走？這樣子的動線是不是更符合人性上的需求？你要讓人家好走，就是整個動線要順暢、要人家變成單行道，你也得是一個好走的道路啊，是不是？但是你長期以來對於整體內部規劃的不重視，我覺得這是每一次到市殯去，大家對於整個動線，尤其是好日子的時候，整個都是人在裡面竄來竄去。雖然停車空間說起來已經算是滿多的了，但是問題是，為什麼那個動線一直都處理不來，因為大家常常在那個狀況底下互相必須要…，因為有對向的車會來嘛，如果依照你們的規劃，他就必須成一個圓形的出去，出去的時候多花一點時間，這樣子也方便要進來的人，我覺得這個是一個合理的狀態。但是你們在規劃上面，因為那個場合已經是比較哀傷的狀態，大家又很難在那個場合裡面用一個比較強制的氣氛，所以其實裡面的志工也很客氣，有時候引導或做什麼的，但是很難避免的就是，當有車輛要跟你衝撞過來的時候，你就只好閃開，對志工來講也是危險。

所以我們怎麼樣讓大家都能夠理解這個動線必須要共同來遵守，是不是請處長這邊回應一下到底要怎麼做？你們可以怎麼做？不然編了這麼多的經費給你們，你們要再實施這些東西的時候，也許這些看起來都沒什麼，就是都很正常的一個編列方法，但是你不好好使用，對我們來講就是一種浪費，請殯葬管理處這邊說明一下。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

殯葬管理處黃處長中中：

有關殯葬管理處的地方，其實我每天都在逛也看得到說，的確在議座所講的

環保金爐的地方有點瑕疵，我最近也要求他們要改進，就是我們讓它直接通。另外議座有講到那個單線的地方，因為 600 巷進來之後路寬不夠的地方，我們在研究大日的時候，我們現在都採取單行的地方。另外，停車的地方我們現在已經做了一些改善，議座經常去看也會看到，所以現在最後一段就是要出口的地方，我大概今年會把整個改善好，讓整個民眾在環保金爐跟車行的地方不要有衝突，會把這個地方改好。

陳議員麗娜：

你有沒有發現，其實下面也許停車場都停滿了，但是環保金爐的上面還是不會停滿？

殯葬管理處黃處長中中：

因為它離禮廳靈堂稍微遠了一點。

陳議員麗娜：

稍微遠一點還是…，但是到最後都擠得很滿的時候會有車輛擠上去，但是為什麼還是不被青睞？因為照道理來講與其違停，倒不如找個可以停的地方，但是既然那個地方可以停，但是卻很多人不知道，你知道這件事嗎？很多人不知道上面還有停車位。

殯葬管理處黃處長中中：

因為太遠了，我們也沒有宣導，這我們會加強宣導。

陳議員麗娜：

是你們的標示有問題嗎？還是你們的引導有問題？就是到最後大家滿到沒有位子可以停的時候，它一定會是最後的選項嘛！〔是。〕你讓它還有空間停的時候，能夠充分去利用，那不是很好嗎？但是為什麼民眾老是用不到那地方，那表示你們其實在整體的服務量能上面還要再增加才行。〔是。〕標誌也好，或是人員的指引等各方面，讓大家養成一個習慣，然後九…。

殯葬管理處黃處長中中：

之後我們儘快改善。〔…。〕是、好。〔…。〕今年一定改善，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？黃文益議員請發言。

黃議員文益：

處長，我接著問剛剛陳麗娜議員講到的動線，其實大家都常去，現在 600 巷那邊進去都單行道對不對？我印象中早期一開始改單行道的時候，下午之後好像可以雙向通行，但現在我看道路的標誌，並沒有特別標示說下午可以。這我有去留意，就是以前它有標示下午、中午之後，它就不是只有靈車可以，一般車輛也可以，但是我這幾天去看，那個標誌下面的說明並沒有說下午可以，那

這樣就意味著全天候都是單行道，你要不要瞭解一下？因為下午之後其實都沒有什麼出殯的隊伍了，所以應該是恢復雙向通行，我有去注意到好像…，是我看錯了嗎？還是怎樣？就是它的標識沒有說下午之後就可以雙向通行，我覺得如果我們是可以雙向通行的話，在標識上應該更清楚一點，是不是請處長回復一下？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

我們有標示，但是不是很明確，這個地方我會加強整體再重新規劃，下午 1 點以後其實是開放雙向的。

黃議員文益：

對嘛！我印象中是可以的，〔是。〕但我看標識是沒有看到這樣子的說明。

殯葬管理處黃處長中中：

就是麗娜議員和黃議員說的地方，我們會統一再做一次改善，我們儘快改善。

黃議員文益：

好，再麻煩你！

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 13 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 2 億 7,395 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 14 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 286 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 15-18 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 279 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 19 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 1 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 20 頁，科目名稱：捐獻收入－一般捐獻，預算數 28 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 21 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 850 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看殯葬管理處歲出，請翻開第 22-26 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 4,994 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 27-30 頁，科目名稱：殯葬業務－火葬殯殮管理，預算數 5,191 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 31-32 頁，科目名稱：殯葬業務－設施企劃管理，預算數 134 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘 :

接著請看第 33-33 頁，科目名稱：殯葬業務－殯儀服務管理，預算數 34 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 34-36 頁，科目名稱：殯葬業務－多元墓政管理，預算數 4,901 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

以上，民政局預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

民政局預算後面還有兵役處。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

兵役處歲入，請翻開第 8-8 頁，科目名稱：統籌分配稅－特別統籌，預算數 8 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 9-9 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 10-10 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 12 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 11 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 12 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 4,159 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 13 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 1 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著審兵役處歲出，請翻開第 14-18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,944 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 19-27 頁，科目名稱：軍務行政－政軍業務，預算數 3,468 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 28-30 頁，科目名稱：兵役動員管理－動員管理業務，預算數 1,658 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 31-33 頁，科目名稱：兵員徵集－徵兵處理，預算數 3,115 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）還有基金。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審殯葬事業管理基金的預算，請翻開第 15 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 2 億 3,384 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 16 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 561 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 17 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 4 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 18-21 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 2,714 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 22-31 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 4,468 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？請湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

我只是想很快的問一下殯葬處，就是關於一殯擴充改建興辦事業，去年你們有編一筆預算是規劃，我看到相關的說明應該會要有環境影響評估和興辦事業。今年你並沒有提到擴充改建，你只有講到火化設施的部分，所以現在一殯的整體規劃你可不可以簡要說明，並且會後提供相關詳細的說明給我。另外，還有前面淨零相關工作預算第 6 頁，這個是不是也可以之後提供詳細的說明？還是你現在可以先說明一下？

主席 (康議長裕成)：

可以現在說明就說明，請說明。

湯議員詠瑜：

兩個部分，一殯和淨零，先講一殯好了。

殯葬管理處黃處長中中：

一殯的部分，我們去年大概編了 700 多萬元，本來是要做火化爐具，就是環保金爐的部分，但是因為我們後面整個規劃有改變，所以在這個地方用這筆基金預算的部分，我們並沒有用，但是 2,500 萬元的部分是一殯當時要做冰櫃及火化爐的更新。因為現在一個火化爐具大概要 2,000 多萬元，所以當時在編的時候，我們是預估在 114 年會更換 2 到 3 個火化爐具，冰櫃在去年就做了，所以我們這是一個持續性的計畫。一殯整體遷改的部分我們持續在做，因為之前

就有 1,000 多萬元，我們還在做環評水保，預定是在今年 6 月份整個做完之後，我們會把相關後續的東西再詳細跟議座報告。

第二個，我們淨零的部分大概會用在鳳山拷潭塔，因為現在鳳山拷潭塔是做淨零碳排的地方，所以我們今年補辦預算的時候，有增加 200 萬元是針對拷潭塔的部分來做整體的碳中和，希望它能夠是全國第一個加入碳中和的納骨塔。

湯議員詠瑜：

你還有能源轉型 561 萬元，和淨零綠生活 28 萬元，還有你剛剛講的 200 萬元是智慧城市基礎建設及智慧建築設計是用在鳳山拷潭塔，你可以再…。

殯葬管理處黃處長中中：

561 萬元的部分是太陽能發電，我們大概用了 9 個區，大約是 9 公頃的墳墓地，包括納骨塔邊的地方，所以這個是收租的權益金，大概是 561 萬元，發電量大概是 7MW，所以有 561 萬元的收益。議座剛剛講的這個部分是在第 16 頁 561 萬的部分，它是一個太陽能發電的部分，大概是 9 公頃。

湯議員詠瑜：

好，詳細的再跟我說明。

主席（康議長裕成）：

謝謝，陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

最近在小港地區有很多有關殯葬設施，大家有一些紛紛擾擾的看法，有人傳說從大坪頂下去到大寮之前的右側是亂葬崗，後續有做整理對不對？有人傳說要在那個地方要設置所謂的殯儀館，也有人傳說在圓滿園附近也有可能，加上最近在玫瑰園也有一些討論。我現在要問處長的是，很多小港地區的居民其實是很擔憂，我在這邊請你澄清清楚，哪一些是殯葬用地，哪一些不是？另外就是現在你們有計畫中的是哪一些？這個必須要先說清楚，因為民眾對於這個問題最近討論得很激烈。但是我說真的，我在計畫上面是一直都沒看到，我剛剛也是翻了又翻。我看了一下，比較接近的是鳳山拷潭第二納骨塔的工程。鳳山拷潭第二納骨塔原則是希望將來能夠放多少人數進去？並讓我們知道你希望未來能滿足多久的需求，你有估算過嗎？就是說第二納骨塔蓋好了之後，對於將來附近整體的需求量來講，大概有多久是可以滿足的？在多久之後才會再有新的需求產生？你懂我的問題嗎？知道嘛！這樣子民眾才不會有很多的猜測。我覺得尤其對於這些設施上面，民眾的這些猜測是必須要有依據的，如果沒有依據的話，大家的討論會變成是一個謠傳，有時候謠傳久了，大家會分不清真或假。

我在這邊就要藉由一點時間，請處長來說明清楚，尤其是針對小港、林園、

大寮地區這附近，到底你們的殯葬設施，就我剛剛所講的不論是納骨塔，或是可能有什麼樣相關的設施，在未來你所知道有這樣思考方向的，你都要說清楚好不好？至少讓民眾知道你在上面所說的這些話是屬實的，也不要讓大家在猜測好不好？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於我們現在在大寮、林園、小港、鳳山以及前鎮，大概在這個區塊我們只有一個計畫，就是拷潭塔的部分，先跟議座報告。

陳議員麗娜：

是一個納骨塔？

殯葬管理處黃處長中中：

拷潭第二納骨塔，〔是。〕考潭第二納骨塔是大寮、林園還有鳳山地區的很多議員一直希望我們能夠做的。

陳議員麗娜：

它有多少塔位？

殯葬管理處黃處長中中：

這個櫃位的部分大概是 5 萬 5,000 個。以現在鳳山拷潭塔在賣的部分，1 年大概是 1,000 個櫃位，如果後面的規劃是大概 1 年提高 1,300 個左右，然後它的規劃量大概可以用到 40 年以上。

陳議員麗娜：

可以用到 40 年，〔是。〕所以在附近整個納骨塔的空間應該不太需要再去增加另外其他的空間，對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

我們現在規劃的只有拷潭納骨塔，因為它在大寮、鳳山中間。

陳議員麗娜：

還有其他殯葬設施有計畫在附近蓋嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

現在是沒有東西送進來，跟議座報告，我們現在沒有收到任何東西，公家的部分就只有拷潭塔。

陳議員麗娜：

公家的部分？

殯葬管理處黃處長中中：

就是拷潭二塔，5 萬 5,000 個櫃位。

陳議員麗娜：

其他的並沒有對不對？我想也要讓民眾很清楚明白，我想最近討論最多的，事實上是在大坪頂往林園方向會設一個相關的殯葬設施，所以這個謠言，我覺得必須要在這邊請你正式澄清，不然這個風風雨雨影響到的是附近居民在居住上面其實覺得很不安心，哪邊又要增加、哪邊又要新設等等之類的，對民眾來講每天討論這些事情，他們也無從得知政府真正的作為到底是什麼，所以我覺得殯葬處有義務要去把這一件事情做一個釐清跟說明，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員是不是要發言？請發言。

李議員雅靜：

我想請教一下第一殯儀館是指市殯嗎？我們現在去的那裡對不對？我現在看到有一筆預算，它是針對火化爐及冷凍櫃的設備更新，能不能說明一下你要更新什麼？我記得那邊的火化爐好像都更新完畢了，請處長還是局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

這個計畫我們從去年開始在做，每年 2,500 萬，這是 5 年的計畫，總共是 1.25 億，火化爐具…。

李議員雅靜：

要做多久？

殯葬管理處黃處長中中：

做 5 年。

李議員雅靜：

所以明年是最後 1 年嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

沒有，從去年開始，去年第 1 年，今年第 2 年。

李議員雅靜：

去年開始，我記得從合併開始，就一直在更新這個火化爐，到現在還沒更新好？

殯葬管理處黃處長中中：

議座，火化爐當時…。

李議員雅靜：

總共有幾支火化爐？

殯葬管理處黃處長中中：

在一殯總共有 18 支。

李議員雅靜：

18 支？

殯葬管理處黃處長中中：

對，實際上它在 102 年開始更新，最早更新的…。

李議員雅靜：

18 支火化爐，明年預計要更新多少？

殯葬管理處黃處長中中：

今年。

李議員雅靜：

今年更新多少？

殯葬管理處黃處長中中：

2 支。

李議員雅靜：

一次只能 2 支？

殯葬管理處黃處長中中：

因為 1 支大概 2 千多萬。

李議員雅靜：

2 千多萬，你不是很多預算嗎？2 千多萬，你現在已經更新幾支了？

殯葬管理處黃處長中中：

從去年開始是換冰櫃，增加了 64 個冰櫃。

李議員雅靜：

火化爐更新了多少？

殯葬管理處黃處長中中：

火化爐具從 105 年到現在都沒有更新，所以今年開始是第一次更新 2 支火化爐。

李議員雅靜：

所謂的火化爐是大體的，對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

對，大體的。

李議員雅靜：

從 102 年更新完以後，現在又重新再更新的意思嗎？〔是。〕上次 102 年整

個 18 支都有重新更新？

殯葬管理處黃處長中中：

有，分兩年半更新完畢。

李議員雅靜：

處長，我為什麼特別詢問？每一天在那個現場，你應該知道真的是煙霧瀰漫，如果是白色的，那是剛好而已，還有黑色的…，是還有黑煙，對不起，不是黑色的，是黑煙，到底是發生什麼事？是設備的問題還是你們操作不當的問題呢？是什麼原因？當別的縣市設備都在更新、改進，然後煙已經降到最低了，我們這邊還是一樣煙霧瀰漫，到底是什麼原因？

殯葬管理處黃處長中中：

第一個，火化爐具的老化，它都已經 10 年到 12 年了，實際上它是老化。

李議員雅靜：

平常沒有在維護？你有在維護嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

有，1 年都有編 1 千多萬維護。

李議員雅靜：

對嘛！你平常都有在維護，老舊的、壞掉的還是會做更新汰換，雖然不是整座爐子重新做，也不可能煙霧瀰漫到這種程度。本席這幾天去，整個都是煙霧瀰漫，好像有霧氣一樣，火化爐也煙霧瀰漫，環保金爐也煙霧瀰漫，沒有一個不是煙霧瀰漫的，只有行政大樓沒有煙霧瀰漫而已，都沒有想辦法去改善嗎？如果你們這個區塊不夠專業，你們可以請教專業單位，不然這個預算給你們，我也心不安、理不得，給你幹麼呢？處長。

局長，你覺得呢？你要不要連續去一個禮拜試試看，白色的煙算是剛好而已，還有黑色的黑煙，火化爐就算了，連環保金爐也煙霧瀰漫，你去看環保金爐附近那邊的樹葉，車子也停在那邊，不用停一個禮拜，停個半天就好了，上面都沾一層白色的，所以你們到底在幹麼！高雄不是在推淨零碳排嗎？高雄不是在推無煙城市嗎？為什麼民政局市殯帶頭呢？你現在編列這個預算能做到什麼樣的程度？有沒有廠商一定的保證？你有沒有去探訪別的縣市怎麼做？不然為什麼別人沒有這麼大的反彈聲音呢？

殯葬管理處黃處長中中：

有關於市殯的地方分兩個部分，第一個是針對於後面火化爐具的更新，我們已經在做了。第二個就是平常的維護地方，我最近要求廠商在寫一個更新的計畫，就是希望能夠把整個煙不要冒那麼多，至少要減量下來。因為…。

李議員雅靜：

你這樣講，我不知道你是隨便講的還是怎麼樣，議長，這筆預算先行擱置，然後等它把…。

主席（康議長裕成）：

好，現場議員有沒有其他意見？我們這筆就…。等一下，剛剛有人舉手，我沒有看到，是邱于軒議員、白喬茵議員，還有黃秋嫻議員。擱置其實應該要先處理，後面的人就不能再發言了，對不對？我們就照議事規則來好不好？只要有人擱置，我們就立刻處理，然後後面的人就不能再發言了，雖然已經都舉手了，在他講的中間也舉手了，我們就照這個議事規則來好不好？就擱置，黃香菽總召，我們就照這個議事規則來。〔…。〕你們如果要擱置就找一個人擱置，那就晚一點擱置嘛，因為他站在那裡也看不到後面有人舉手，對不對？〔…。〕不行，我要有一致的處理方法，就是議員喊擱置了，我們就即刻處理，不然永遠沒完沒了。〔…。〕要擱置的人可以第二次發言再擱置吧！對不對？〔…。〕我們就是照規則來，這樣才好處理。〔…。〕你可以第二次發言，你第二次發言就擱置啊！不然後面的人也想發言，我又很難做人。〔…。〕我們把遊戲規則講好，有人擱置，我就會立刻處理，後面就不能再發言，可以第二次發言的時候再提擱置對不對？讓大家有發言的機會，不然我實在很難做人，就照規矩來。〔…。〕剛剛是白議員先舉手還是邱議員？因為我看不到後面的邱議員，所以是白議員先舉手，黃秋嫻議員第二，然後才是你好不好？〔…。〕他們兩個人沒意見，我就沒意見啊！〔…。〕好，擱置先收回。〔…。〕好，你是第二次發言。〔…。〕按照舉手的順序就是白議員、黃議員、邱議員，請白議員發言。〔…。〕你是黃議員之後。

白議員喬茵：

民政局的預算也審到尾聲了，我前面都沒有意見、也沒有擋任何的預算、也沒有刪任何的預算、擱置任何的預算，可是我對於民政局私底下的行為有一點不滿意，我想趁這個機會在這裡提出來。上個禮拜陳其邁市長到我們左營、楠梓發福袋、發紅包，我的助理團隊也有到現場去發放春聯，我們想說讓很多排隊民眾手上的東西可以更多元化一點，結果發生什麼事情呢？我們民政局副局長蔡翹鴻親自到現場驅趕我們的助理，請我們不要靠近隊伍。那我的助理馬上跟我通報這件事情，我說好，既然這樣子，你們馬上停止不要再發放了，我也親自趕到現場去看到底發生什麼樣的事情。結果我到現場之後發現，你們民進黨要競選高雄市長的幾位潛在候選人，也在現場發得一大糊塗，是哪些人名我就不說了。我不知道為什麼你們民進黨要選高雄市長的人可以在現場發放，而我們國民黨議員，而且是我們的選區，卻不能在現場發放春聯給我們左營、楠梓的民眾，我不知道這個原因是什麼？所以我們很想知道，難道發福袋、發春

聯、發紅包是有政治立場和色彩嗎？我也請民政局不要政治的濾鏡帶得這麼嚴重，色彩的濾鏡戴得這麼嚴重，國民黨不准發放，民進黨就儘量發，還是要怎麼樣？難道左營、楠梓的地盤整個是歸你們民進黨嗎？一定要掛民進黨的黨徽、黨旗才可以在現場發嗎？我沒有要求你給我說法，因為畢竟已經事過境遷了，而我們看到的現場狀況就是這個樣子。你們告訴我說其他人沒有在動線內，我去現場看，他們就是在動線裡面，發放春聯、發放福袋、發放議員紅包的，統統都在動線裡面，不是說好只有市長發嗎？這是你們告訴我們的台詞，對不對？結果其他人也照發。

民政局副局長，之前我們在質詢的時候也說過了，你之前也被我們抓出來說行政疑似不中立，為什麼又會讓同樣的事情二次上演呢？我不是很理解啦！我沒有要求在這邊聽你任何的解釋，我只希望你們下次再有這種有市長出現的行程也好、活動也好，請你們統一標準好不好？不是高雄市民全部都只想領你們民進黨的東西吧！就這樣子。

主席（康議長裕成）：

請黃秋嫻議員發言。翹鴻，處事情要公正。

黃議員秋嫻：

本席對於這筆預算沒有意見，但是我要反映的是，因為在預算裡面沒有看到本席選區的橋殯設施改善或改進，我知道現在殯葬處正在做禮儀廳前面廣場的改善，未來會做遮雨棚，我在這邊替市民朋友感謝殯葬處。但是北高雄來說的話，因為禮廳、寄棺室、豎靈區等等，還有包括法事室，所有的場地真的都不夠。本席建議如果公家自辦真的不行，是不是處長可以鼓勵民間自辦？最近有一個業者就來找本席，他說他想要在北高雄辦一個禮儀廳，因為畢竟北高雄的市民朋友如果在橋殯排不進去，他也沒辦法在自己家門口辦，就必須到市殯、仁武殯、大社殯，但是去那邊也一樣會產生排擠效應。我是不是在這邊請託處長，多支持一下民間自辦的問題，本席的意見大概就是這樣，處長不用回答，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

現在請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

處長，你應該知道我要跟你討論關於林園示範公墓的事情，去年 10 月，林園示範公墓被發現它的土地其實是高雄市農會的地，但是因為可能從日據時代或是過去的時代就已經被人家濫葬了，甚至還是土葬的狀況，結果市農會實在沒辦法，因為有人亂丟垃圾，市農會就被罰錢，還有人在裡面持續土葬，很多的現場真的沒有人力去管理，所以變成只能轉租給一個業者。我有跟這個業者

溝通過，他說要把這裡轉為生命園區，但是這是不可能的，因為那裡的土地是保護區，對不對？處長，請你站起來，我們來對話。結果那個業者圍了圍籬之後，我們就去拆除，那個業者就發律師函告訴我說他要告我毀損，但是我這個人基本上 365 天，有 200 天在法院我也不怕，我為了林園在地的民眾。但是我覺得這個問題還是要處理啊！對不對？它叫做林園示範公墓，如果是公墓就應該是屬於高雄市的公墓，對不對？當然過去的高雄縣移接過來，有很多產權是沒有辦法處理的狀況，未來它還是持續會封啊！我們現在先鑑界，後續下一步該怎麼做？我也跟市農會溝通過，第一個，他每年要繳的稅金非常高，他們也無力負擔，對不對？他如果為了…，有人願意管理，他轉過去，我不覺得有任何問題，但是現在是高雄市政府的態度。剛好我們有這個殯葬事業管理基金，有沒有可能利用這筆基金，我們來跟市農會租這個地方，然後我們來好好的管理，為這邊的民眾去處理，要不然上次封路，三個里長跟我們上去抗議拆除，也謝謝你們幫忙啦！這個要麻煩處長。

第二個議題，我要跟民政局長講，因為這個我早上來不及講。昨天有一個報導，市長在市府裡面的一個人叫做張耀中，他要選我們這一區，我很歡迎，越來越多人來選，我最歡迎，但是有一句話我沒辦法接受，他說行政區的官員陪同跑行程，人事處我也講了，但是大寮區誰管？民政局管，因為你們又有一個副局長違反行政中立都上了媒體、上了報紙，所以我希望話先講在前頭，不要有這樣的情事發生，大家都在看，好不好？

處長，我們回歸正題，這個林園示範公墓該怎麼處理？有沒有可能殯葬管理基金我們編一筆錢去租這個土地？不然要怎麼辦呢？或者是協助他們在稅金上？因為市農會也不是為了賺錢，他就沒有辦法管理嘛！然後就變成一直有人亂倒廢棄物，他就被罰了，那罰都好幾百萬元的，對不對？怎麼辦？

主席（康議長裕成）：

請回答。

殯葬管理處黃處長中中：

實際上議座已經關心這個議題很久了…。

邱議員于軒：

它都發律師函給我跟你了，不是嗎？你也可能…，對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

議座，有關這個部分，因為殯葬基金的經費大概在 116 年左右，主要原因是因為大社跟拷潭塔的部分大概將近要 5 億元，我後面會檢討經費，然後再找議座，我們來研究一下比較更有效的管理，跟市農會…。

邱議員于軒：

我覺得這個問題，你要積極的面對，〔是。〕這不只我們林園的民眾，裡面有鳳山、有小港等等，有很多高雄市民的祖先其實都葬在那裡。

殯葬管理處黃處長中中：

就是我們那個區塊，對。

邱議員于軒：

對，但是因為公墓沒有做好妥善的管理，它就變成失去了原本公墓的範圍，變成只要有空地，過去很多的人就直接在裡面進行土葬，現在說實在的，在山上也都不好管理。

殯葬管理處黃處長中中：

是，因為它面積也滿大的。

邱議員于軒：

對，我知道這個問題很棘手，可是沒有辦法，我就把它拆了，結果就變成我得處理啊！可是問題是你封路，就影響林園的民眾上去駱駝山做一些祭拜祖先、慎終追遠的情事…。

殯葬管理處黃處長中中：

是，我再找議座。〔…。〕好。〔…。〕好、好。

主席（康議長裕成）：

好，沒有其他議員要發言了嗎？有沒有第二次發言的？請李雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

邱議員，你那一筆要擱置嗎？你那一筆，你現在講的那一筆。〔…。〕好。

本會民政委員會陳議員明澤：

要不要尊重小組一下？

李議員雅靜：

好，那也尊重本席二次發言，謝謝。

主席（康議長裕成）：

先讓李議員發言，再尊重小組好嗎？

李議員雅靜：

沒關係啊！先讓我二次發言吧！

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員二次發言。

李議員雅靜：

我還是認為其實殯葬處理當早在幾年前就應該要煥然一新了，有一期、二期的建設計畫，到現在什麼建設都沒看到，依然看到殯葬處是煙霧瀰漫。局長，

所有議員在跟你對話的時候，請你專心聽議員講話，不要做自己的事，在那邊裝忙，可以嗎？當你們要別人尊重你們的時候，請你們也自己尊重自己，可以吧！好，我繼續。

所以我不知道什麼原因，造成市殯整個整體的改善到現在停滯不前，包含現在的火化爐都已經進到第二輪重新興建、整建的過程，已經第二輪了，我們一期計畫、二期計畫都還沒有個影子出來，所以我覺得民政局要加油，高雄市政府要加油，不要一直讓很多不確定的因素，讓我們的建設、讓我們的發展、讓我們進步讓市民看不到，然後一直覺得這是鄉下地方嗎？怎麼市殯還是煙霧瀰漫，這麼恐怖！進去都要憋著氣，你知道嗎？我們可能覺得習慣，你們可能覺得習慣，但是不是所有人都應該要習慣，尤其是住在附近周遭的人，如果冬天吹這邊的風，那邊的住家就倒大楣；夏天吹那邊的風，下游端就倒大楣，所以請你們給出一個配套出來。

雅靜具體建議第 22 頁、23 頁的第一殯儀館火化爐及冷凍庫設備更新工程的預算先行擱置，等他們提出具體的計畫，以上。

主席 (康議長裕成) :

第幾頁？

李議員雅靜 :

第 22 頁、23 頁，其實它是延續性的，它是 2,500 萬元。

主席 (康議長裕成) :

就只有第 22 頁？

李議員雅靜 :

對、對，因為它是跨頁連過去的，第 22 頁的 2,500 萬元，不多，但是這個真的是他想到什麼就做什麼，我覺得沒有計畫性，還滿可惜的，不然他們很辛苦，每天都看到他們在那邊走來走去，以上。

主席 (康議長裕成) :

第 22 頁和 23 頁其實是同樣的，它是從左邊連到右邊。

李議員雅靜 :

對，他們的說明欄是橫向的。

主席 (康議長裕成) :

就 2,500 萬元這筆？

李議員雅靜 :

是。

主席 (康議長裕成) :

李雅靜議員要擱置，擱置的話，我可以問一下小組的意見，但是後面不可以

再發言，別人不能再發言，這樣好嗎？

李議員雅靜：

那也要尊重動議人的權益問題。

主席（康議長裕成）：

對，小組，我們就給它擱置好嗎？

本會民政委員會陳議員明澤：

要尊重小組。

李議員雅靜：

小組已經在小…。

主席（康議長裕成）：

小組，我就是尊重你一下，告訴你。

本會民政委員會陳議員明澤：

我們小組是照案通過啦！如果要擱置的話，看有沒有附議，沒有附議就…，要不要擱置？

主席（康議長裕成）：

附議有很多啦！這麼多人。

本會民政委員會陳議員明澤：

不然就擱置啊！

主席（康議長裕成）：

我接過來就等於是附議了，你知道嗎？

本會民政委員會陳議員明澤：

好，擱置。

主席（康議長裕成）：

好，我們擱置，請殯葬處中中處長要去跟他們說明清楚，好不好？第 22、23 頁的 2,500 萬元這一筆擱置，其餘預算照案通過，好不好？好。（敲槌決議）還有接下來的第 32 頁。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看第 32 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）止資產總額 2 億 9,373 萬 6,000 元；本年度應提折舊額 1,584 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明，第 32 頁。

殯葬管理處黃處長中中：

是，這個折舊 1,500 萬元的部分，我們今年預算大概是提 1 億 4 千多萬元，

然後我還有一個補辦預算，它是在最後一頁有一個補辦預算的部分，大概也是 4 千多萬元，所以這個部分我們必須要提折舊，也就是 1.8 億元要提 10 年折舊，要除以 10，所以我們的折舊大概是 1,500 多萬元。〔…〕還有針對於剛才議座在講的那個部分，因為它上面有土地改良物、建物、機械與設備等這些東西，我們必須要提折舊，要提 10 年折舊，所以這個地方大概是 1,500 萬元的折舊。〔…〕主計那邊要求我們有這些東西要先提折舊，但是不能動用，就是要提到這個地方，以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？我們就照小組的意見通過好嗎？照案通過。（敲槌決議）下一個。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著…。

主席（康議長裕成）：

我們兩個常常都會一起講話，來，第 33 頁。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 33 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 1,346 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 45 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 4,361 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

民政局審議完畢，對不對？好，謝謝。接著審議法制局。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審高雄市政府法制局歲出，請翻開第 8-10 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 5,945 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 11-12 頁，科目名稱：訴願審議—審議人民訴願案件，預算數 66 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

我按照舉手順序，首先是李雅靜議員發言，然後是邱于軒議員，謝謝。

李議員雅靜：

我不知道是不是在這一筆預算裡面啦！也請局長指正。依現行我們所知道的教育局，我們不是會有一些性平或者是一些什麼霸凌等等之類的會議，那個叫做校事會議，「校事會議」，應該是這樣子唸。我有發現其實這幾年下來，這一、兩年下來，每一個學校光的校事會議的次數，真的是一直在累增當中，愈來愈多。我們在想說是不是局端這邊可以幫忙研議，跟教育局一起研議，有沒有機會我們自己在法制或者是在教育局什麼樣的一個狀況之下，可以拉出一個專門是在處理各個學校有關於訴願、陳情的相關案件，我不知道可不可行？因為我記得我有要求法制局每一個月都要滾動式修正，去檢討各局處的法規、自治條例、辦法等等。我知道你們有在做，可是有一些法規、自治條例等等，我們都有跟你索取追蹤進度，有一些我看你們都是依著各局處，在沒需求的欄位就這樣直接勾了。不管中央法規母法有沒有改變，你們直接勾了就過了，然後你們就這樣通過了，我覺得這樣流於形式，不好。局長，你能懂我的意思？

局端雖然人力有限，可是你們要認真的去盤點一下各局處，尤其是比較早期的一些辦法、條例，該是我們地方要負起責任，該去滾動修正的，依著現在的母法或有沒有窒礙難行的部分，你們真的要認真的去盤點，不是丟給局端去做而已。有時候看到局裡，我記得是教育局也有，工務局也有。我就說這明明是窒礙難行，甚至是舊法、是惡法，你們就直接說沒有修改的需求，我也覺得很可惜，枉費你們召開跟大家盤點的會議。所以我可能要拜託局長，麻煩你們去看看能不能協助，去教育局這邊看看有沒有協助的機會，幫他們的校事會議能不能有專責單位？譬如他們有高中、國小、國中端，每一個端裡面應該有法制室，他們有自己的法制嗎？我不知道教育局有沒有？如果沒有，可能要拜託法制局看怎麼去協助他們成立一個專責單位，未來有沒有機會減輕各個學校裡面的負擔，因為他們還要教學、備課、採購等等什麼事都要做，現在還要多這項工作，他們又沒有這麼多的專業人力。局長，你懂我的意思嗎？這是第一件事。

第二件事還是回到各個局處有很多舊的條例、辦法，就是我們依地方自治法所訂定的這些法規等等，你們去做一些滾動式的修正，而且是真的由法制局這邊發動，而不是你們請他們盤點進來。尤其譬如教育局裡面我們有規定家長會的一些體制，其實有一些都已經是很過時的辦法跟方法了，可不可以依最近我們這幾年來常常發生的一些態樣，然後加在裡面去做規範，讓它更有制度化，不要讓不管是學校端也好，或者是家長會之間產生一些糾紛甚至訴訟。這是雅靜的原意，不是叫你們流於形式而已。局長，這樣行嗎？

主席（康議長裕成）：

可以嗎？請回答。

法制局王局長世芳：

我從最後一個家長會自治條例這個部分回答，因為這個上次你有跟我提到。其實你的意見我們都有收到，我們也其實有幫教育局有做了一些草案，我們也有交給他們，這個部分就是交由他們來看是不是可以接受的範圍。因為家長會的部分，其實他們還是要回到各個學校去跟家長會討論。但是這個部分我們都有依照議座的指示，我們都有來做。

李議員雅靜：

包含財務狀況都要公告。

法制局王局長世芳：

是、有，我們都有稍微幫他們做了一個草案，議座你交代的我們都一定有做。至於校事會議那個部分，因為那是學校他們的組成，他們是依規定校事會議要先…，譬如性騷或者霸凌的部分，他們要提校事會議去確認這件事情以後，假如他有涉及到性騷擾或者霸凌的部分，他們後續還會去走校評會，來審議看怎麼樣去做處置。教育局本身是有法制秘書跟法制科員兩位，這個部分看怎麼去做，我們會再來跟他們的法制人員做溝通，該協助的部分我們一定會協助。

有關法規檢討的部分，我們不是放給各局處，我們是一個一個條文，我們是跟各局處，一個一個條文去跟他們檢視。當然我們會去看的是他有沒有牴觸的問題，主要是牴觸或者架構或者是矛盾的部分，這主要是我們會去幫他們看的。至於他們這樣執行會不會覺得過時或者是不合時宜，我都覺得那個應該是由他們主動提出來，但是是由我們召集他們來開會，不是由他們自己去。只是他們自己做初評，初評完了以後由我們這邊…，我們的科長是帶著他們每一個條文都去做檢視，不是說我們拿來就好像應付的，議座你放心，這部分我們一定會再繼續去滾動的檢討。〔…〕好，謝謝。〔…〕好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

謝謝。邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我要問你一個案子，就是前年雞蛋的問題，他總共被高雄市裁罰 6 次、1 千多萬元，你知道就是那個雞蛋的問題，現在狀況怎麼樣？他說他提訴願。

主席（康議長裕成）：

請回答。

法制局王局長世芳：

這個部分他有提訴願，基本上這個案子就是訴願駁回，目前他們應該是在提行政訴訟當中。

邱議員于軒：

他在跟我們提行政訴訟？

法制局王局長世芳：

應該是有。

邱議員于軒：

他的理由是什麼？他覺得罰太重，還是怎麼樣？

法制局王局長世芳：

當然行政訴訟的部分，我們就沒有參與了。

邱議員于軒：

他訴願的理由是什麼？他繳罰鍰了嗎？他繳這個罰金了嗎？

法制局王局長世芳：

罰鍰是會繳給原處分機關，是不是有繳我們沒有去追蹤這一塊。

邱議員于軒：

其實很多社會矚目的案件我們都沒有辦法知道最後的結果。我剛才上網查這個涂萬財覺得自己非常的委屈，他受政府的委託，台農才會被衛生局前後因為進口蛋的問題開罰六次，這個案子中央也在討論，可不可以把資料提供給我？

法制局王局長世芳：

好，沒問題。

邱議員于軒：

第二個我想問高雄球場後續的案子有任何人提訴願嗎？他被裁罰的部分。

〔有。〕他也提了訴願？〔是。〕訴願的方向是什麼？

法制局王局長世芳：

訴願的部分是訴願駁回。

邱議員于軒：

駁回？〔是。〕訴願的理由是什麼？他憑什麼訴願？他認為哪邊他受了委屈？

法制局王局長世芳：

他認為像農藥的部分我們檢驗的方法是用食品的方式來檢驗，那個部分完全是不可用農藥的，不管我用什麼方式來檢驗，這個部分是沒問題的。

邱議員于軒：

也麻煩你把這個資料給我。〔好。〕所以後續他會走行政訴訟嗎？

法制局王局長世芳：

目前不知道他有沒有提。

邱議員于軒：

最近才訴願駁回嘛！〔是。〕我建議法制局，因為你訴願的案子非常多，我

都看到眼睛都花掉了。有些社會矚目的案件，假設我是你們，台農蛋品這個案子跟高雄球場這個案子，是市政府捍衛高雄市民的權益，其實可以把它放在你們的網頁上，讓我們比較好翻閱。也許你有放，但是因為你每個月的案子也很多，像這些案子我們去找也非常辛苦，好不好？〔好。〕這樣我們最起碼會找得比較順利吧！因為這種是社會矚目的案件。

法制局王局長世芳：

我們依規定是一定要上網的。

邱議員于軒：

我知道，問題是你會把它埋在很多的案件裡面，有的是石油管理法，有的是什麼法，一個一個被裁罰。這是我給你的建議，因為這對市府的形象也是正面的，顯示我們鐵腕，對不對？〔好。〕我也可以從你的訴願去監督環保局，代表環保局多消極，好不好？謝謝。

法制局王局長世芳：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 13-14 頁，科目名稱：法規業務—法規審議管制及編制，預算數 104 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有舉手的是李議員雅靜然後是邱議員于軒。

李議員雅靜：

第 14 頁有一筆預算是去德國考察，可以說明嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

法制局王局長世芳：

德國考察主要是因為現在 AI 的發達，德國在歐盟是最率先制定人工智慧法的法律，因為目前人工智慧 AI 這塊是正在進行的制度，去德國是因為德國的法制跟台灣的法制比較相近的。

李議員雅靜：

那你們是對接誰呢？你們對接的單位是？你們去哪裡？

法制局王局長世芳：

我們還去…。

李議員雅靜：

去哪裡考察？

法制局王局長世芳：

這個部分我是不是請科長來回答？

李議員雅靜：

好呀，局長請坐、科長快。

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

法制局法規二科余科長吉祥：

有關德國的部分鑒於歐盟通過 AI 人工智慧法，所以我們去德國，德國在歐盟算是一個典範，德國應該是會從德國的司法院，我們也考量司法院，其實台灣的司法院也曾經起草用 AI 做判決的生成，我們希望可以藉由這次考察…。

李議員雅靜：

那你們有對接上了嗎？不然怎麼會編列預算？

法制局法規二科余科長吉祥：

目前還沒有對接上，等預算通過我們就會去對接上。

李議員雅靜：

那你們通常都透過哪個單位去對接他們司法院？

法制局法規二科余科長吉祥：

我們會透過外交部去跟他們聯繫。

李議員雅靜：

以前有從事過這類的對接嗎？

法制局法規二科余科長吉祥：

沒有。

李議員雅靜：

沒有，這是第一次嗎？〔對。〕你們 113 年去哪裡？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

法制局王局長世芳：

之前有去過日本。

李議員雅靜：

是，那你們去日本對接的是？

法制局王局長世芳：

都是大學，那時候是去學校。

李議員雅靜：

去對接學校。

法制局王局長世芳：

大學，剛好我們有委員是留日的，有幫我們做引進，不過那已經是很久以前的了，後面我們大概…。

李議員雅靜：

都沒有？〔對。〕現在為了人工智慧法去德國？〔是。〕有計畫出來了嗎？

法制局王局長世芳：

我們是有計畫提給人事處審核通過以後才…。

李議員雅靜：

方便提供計畫嗎？

法制局王局長世芳：

可以，沒有問題，好。

李議員雅靜：

我們也滿好奇法制局要去德國考察到底考察什麼？我們期待比較新的東西來，而且這個法理當是中央立法機關去的，為什麼是地方政府去？

法制局王局長世芳：

我們也是另外…。

李議員雅靜：

這樣有點可惜，如果就只有你們去，那中央都沒有想到要做這件事情，那高雄不錯耶，你們想在前面，你有沒有想過考察完回來要做哪些事呢？

法制局王局長世芳：

我補充好了。〔好。〕現在中央也是有人工智慧基本法，草案也有，我們去看的主要是看除了中央的基本法以外，地方有沒有立法的空間，畢竟我們還是地方自治，這一塊我們要看有沒有地方可以去立法可以去補充中央，因為中央是基本法的規定而已。

李議員雅靜：

中央現在還是草案嗎？

法制局王局長世芳：

對，所以我們其實也要去看這個。

李議員雅靜：

所以你的意思是說中央的草案其實是不好的。

法制局王局長世芳：

不是不好的。

李議員雅靜：

所以你們才想要去看別人的，看有沒有機會更優於那個草案，是這樣嗎？

法制局王局長世芳：

我們是要看地方自治有沒有權限可以進去？我們可以訂我們的…。

李議員雅靜：

當然是沒有，這個事關這麼大局面就跟碳權是一樣的意思，我現在沒有很懂的是為什麼你們會想要去德國考察？考察回來對於地方有什麼樣成效？我沒有要擱置預算，我期待你是真的有東西，看什麼東西回來幫高雄的。〔是。〕想著立法那你就是在反駁中央，你覺得中央不好。

法制局王局長世芳：

不是，我們是要看有沒有可以更…，就是只有適用在地方的部分。

李議員雅靜：

哪有可能？要做一定不是只有地方而已，你們去看看我覺得也是好事，但是對地方我們可以幹嘛，其實我覺得你們要先想過，想好以後再做不是只有提計畫這件事情而已好不好？再提供資料給本席，謝謝。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

高雄市代清理廢床墊的收費，我記得這個我們有審，法規最後被廢除了，你知道嗎？現在也不是廢除就暫不執行你知道嗎？以至這次的歲入 5,300 萬元，這兩個議題綁在一起，你去德國考察 AI 幹嘛？高雄市内部的施行細則就敢搞得亂七八糟了，中央的 AI 基本法有任何確定了嗎？只是草案不是嗎？都還在討論，我不覺得你有必要去，我對這筆預算有意見，如果沒有人要發言我可以先擱置聽你解釋，我只是想透過這個，我們法規委員會很認真的審，環保局送案子我們也讓他通過，結果發現說考量目前市場上機具的什麼拆解技術成熟，所以要以包那個標售的方式由專業廠商進行處理，體恤市民暫不收費。我們內部的法規在那邊審，結果最後不能施行，你搞得歲入少了 5,000 萬元，法制局在做法規送到法規委員會前就應該做好內部的溝通，台灣高雄都搞不好了，你去德國看人工智慧法，我不知道你未來對高雄帶來些什麼？第二個、中央的草案都不定了，實際上規範是什麼？甚至林岱樺立委就說是不是用反滲透法討論抖音的事情，都是在這個法規討論的框架跟會議中，我不覺得我們需要跑那麼快，你內部就搞得亂七八糟的，這是我對你這次彈簧床案件，我對法制局在法規制定就不夠嚴謹，如果推動了本來就應該施行，當然這不是只有你的責任環保局也是，環保局直接歲入被刪減，這是我對你最大的想法跟意見。

第二個，很多訴願案件都是需要很多國內的專家學者去了解民情跟民意，如

果今天立法院要去考察，我沒有意見，但是現在是高雄市，高雄市內的法規都需要做精進，淨零不是被要求要去做很多的討論跟修正，內部的法規先把它做好再出國，而且考察的議題又這麼大方向，連中央的草案母法都沒訂，或者框架都不一定的時候，立法院排審了嗎？我問你中央的法規立法院排審了嗎？你知道嗎？主委請回答。不知道啊，你要去考察什麼？我地方帶回來我要對接中央的法規，地方才有辦法執行，你要跑得快可以，可是內部要先做好，你彈簧床都搞不好了要去搞 AI，我有意見可是可以聽你解釋，我暫不刪除，我們來溝通，對於這個科目我擱置，我不知道有沒有別的議員要發言，我認為要擱置。

主席（康議長裕成）：

跟大家報告，我有參加高雄市高雄智慧城市推動委員會，有一個委員會，不久前也開了一個年會，當天與會的有白喬茵議員跟湯詠瑜議員，兩個都是委員會的成員是不是？白議員跟湯議員是委員會其中之一？湯議員請發言。

湯議員詠瑜：

局長，其實床墊的收費標準是依照廢棄物清理法的授權，授權市政府主管機關環保局可以針對廢棄物清理的程序，廢棄物清理進行收費，這個辦法其實也是送議會備查就可以了，這個辦法目前也都是有效的，他的立法程序並沒有任何的問題，他之所以會現在暫不執行，我相信是因為順應民意的反映，可能民眾對於他丟床墊出來還要付錢這件事接受度還有待宣導，所以目前暫不執行，用其他的方式來處理民眾必須要廢棄丟棄的床墊，而這個跟平常法制局要做法規研究應該是兩回事。

在我們現在要推動 5G AIoT 的相關產業，尤其人工智慧基本法草案，我知道這個是不分藍綠都在推動，不是只有國科會有出草案版本，國民黨的立法委員葛如鈞，就我所知，他也在強力推動人工智慧基本法草案，而這個草案是除了要確保人工智慧在相關的法治面如何確保它的倫理規範之外，各個不同權益平等，人工智慧發展事實上它會容易造成資源越多的人掌握越多人工智慧，造成社會階級不平等。這個草案在不分藍綠都支持的情況之下，我相信它應該很快會通過，就算它沒有很快通過，我認為地方先做相關的準備，地方制度法有一些項目是無待中央先有法令，地方可以先行，這並沒有衝突。如果我們等到中央通過法令，我們再去研究也就來不及了，我們本來就是要在這邊先行，這個並沒有衝突。我的理解是否正確？請法制局長來說明。

主席（康議長裕成）：

請法制局長說明。

法制局王局長世芳：

確實是這樣，像這次人工智慧城市委員會，就有委員提出這樣的建議，雖然

中央基本法還沒過，地方有沒有可制定地方自治法規的空間？委員都已經有看到這個部分，其實法制人員對人工智慧這塊可能是比較薄弱一點，我們自己承認，我們是想透過這樣的考察，去考察別的國家對人工智慧這樣的法制建置是怎樣的，這樣我們將來要協助各機關去做人工智慧相關法制才能夠參與，不然我們什麼都不懂，我們不知道怎麼去改人家的法規。這個部分我們先走前面，先去考察人家的相關法制，這個對同仁增長這方面的知識是很有幫助的。

湯議員詠瑜：

局長，其實現在市府，很多包括我們要用人工智慧來做智能客服的相關服務，事實上在現有法制體系已經需要針對使用人工智慧去做相關對應的規範，包括個資法、政府資訊公開法，還有如何確保人工智慧很平等運用在各個階層，確保每個市民都有平等人工智慧進用權利，這個都是未來人工智慧基本法及相關的子法，還有地方自治法令要處理的問題。法制局現在這個階段去做研究跟考察，我認為是有必要的，我支持這筆預算，我不贊成把它做…，現在是擱置，我覺得可以先通過，你再去跟議員說明清楚就可以了。以上。

主席（康議長裕成）：

邱議員要第二次發言嗎？

邱議員于軒：

等一下我再就議事規則，我就問法制局長，請問現在立法院對人工智慧法的法案，各黨團態度是什麼？國民黨的版本是什麼？民進黨的版本是什麼？大家的態度是什麼？你沒有做好資料蒐集，請說明，我們現在來辯論、來討論，來講啊！你不能說支持，什麼都支持，請問哪幾個面向？局長，哪幾個面向？針對哪幾個面向？

主席（康議長裕成）：

所以他要去學習。

邱議員于軒：

你要先搞清楚立法院提的草案到底是幾個大方向，你才知道嘛！你總不能一個人到德國說我要去看人工智慧，看什麼？台灣針對哪幾個面向？直接講。

主席（康議長裕成）：

請回答，不知道就說不知道。

邱議員于軒：

國民黨的版本希望這個草案兼顧哪幾個面向？

法制局王局長世芳：

我沒有研究這塊，今天即便沒有人工智慧基本法的法案，事實上都有發生的。

邱議員于軒：

局長，我認為你們沒有做好功課，你去德國可以，你要研究哪幾個面向？國民黨的版本是草案要兼顧輔導產業升級、加重科技犯罪刑責，以及強化個人隱私，所以你要很 nail down 去那邊要做什麼，你不能一個大框架，一個委員會叫你去就去。第二個，我要提，議長，剛才我們很尊重你，你說提擱置就不再講話，怎麼我們提擱置，就有人可以講話？那我當然也要出來講話啊！到底議事規則是什麼？

主席（康議長裕成）：

剛剛是說好了要擱置，就第二次發言的時候擱置。

邱議員于軒：

我再一次擱置。

主席（康議長裕成）：

我現在就接受你第二次發言的擱置。

邱議員于軒：

他連整個國會草案的方向、版本、哪一個面向都不清楚前，我不認為貿然去耶。我說我跟你溝通，你告訴我你要去哪個方向？你去德國對接什麼單位？你主要考察的重點是什麼？高雄要發展些什麼？你要帶回來議會些什麼？這是我的疑問，大家都想跑在前面，我要問你的是立法院的草案你讀了嗎？基本的內容是針對什麼？很明顯一問三不知！你沒有準備好為什麼要進來？我也沒有要刪你這筆預算，你講不出來，為什麼你還可以坐在這邊？我覺得擱置也不要這樣子吧，互相尊重，所以我提額數問題。

主席（康議長裕成）：

擱置好了，這一筆預算擱置，休息一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）再確認一次，現在不管第一次發言、第二次發言，只要他講擱置，我們就處理，後面的人統統不要講話，確認。本來早上的意思是希望第二次舉手的時候再講擱置。〔…〕刪除歸另外，刪除也要現場同意。〔…〕刪除當然可以，刪除要經過現場的議員溝通。〔…〕不是你說刪就刪，有人不要刪，對不對？〔…〕好，叫議事組回答，請議事組回答他的問題，會議詢問，我們有需要為了這個事情在這裡討論嗎？〔…〕刪除預算要經過現場的同意。

本會議事組涂主任靜容：

刪除預算要經過大家的同意。〔…〕也可以有，人家可以提修正動議，別人可以提修正動議。〔…〕對。〔…〕

主席（康議長裕成）：

我會問其他人的意見。

本會議事組涂主任靜容：

他會問其他人，議長可以問其他的議員有沒有修正同意。

主席（康議長裕成）：

其他人可能會有意見，你要刪 1,000 元，他說我要刪 500 元，或是他要刪 2,000 元，對不對？有可能啊！〔…。〕

本會議事組涂主任靜容：

對。

主席（康議長裕成）：

那個現場處理啊！〔…。〕

本會議事組涂主任靜容：

對。

主席（康議長裕成）：

我也可以經由大家同意說我們等一下來決定要刪幾千，再刪多少，對不對？那個沒有必要立刻處理。〔…。〕不是放在後面，看情形，如果刪 1,000 元，現場大家都沒意見，就給它刪，可是有的還舉手要講話，有的可能說要刪 5,000 元，有的說要刪 200 元，然後最後大家來決定要刪多少，那個就是一個討論的過程，對不對？〔…。〕可能別人想講不一樣的話，也是要看氣氛，現場一致，幹嘛再問別人，就一致把它刪了，就像早上不曉得哪一筆也刪掉了，對不對？好，接著下面。〔…。〕但是我覺得刪的部分，大部分都會有人講說要擱置。接著下一筆，剛剛那一筆還沒處理，剛剛那一筆 20 萬元第 14 頁，就是第 13 頁到第 14 頁的 20 萬元這一筆擱置，其餘照案通過，是不是這樣？有沒有意見？好，謝謝。（敲槌決議）

我要告訴法制局長，去德國考察法制作業其實是很必要的事，可是你必須說清楚，大陸法系都會去德國考察，都會考察德國的法制是怎麼一回事，我們也是大陸法系，但是可能很多人不清楚，你就要講清楚，20 萬元的預算討論了半天，是不是這樣呢？你要說清楚為什麼有必要做這件事，也要讓議員了解，所以請趕快去溝通。接著請唸下一頁。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 15-16 頁，科目名稱：國家賠償法業務－國家賠償法業務，預算數 34 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，去年高雄經歷山陀兒和凱米兩個大颱風，造成很多泡水車、很多民眾

的家園淹水，請問有民眾提出國賠嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

法制局王局長世芳：

有。

邱議員于軒：

多少件呢？

法制局王局長世芳：

這個部分是陸陸續續進來，我們還沒有做最後的統計。

邱議員于軒：

大概的態樣是什麼？

法制局王局長世芳：

大部分就是路樹倒塌，有的是在路中間倒了以後，可能有車子經過碰到車子或摔倒。

邱議員于軒：

所以對象是誰？工務局，水利局有嗎？

法制局王局長世芳：

水利局目前是沒有，大部分都是工務局，還有學校旁邊的樹倒塌的也有。

邱議員于軒：

像之前鳳山有一件因為路樹倒塌，然後造成有人往生。〔有。〕新聞媒體說這個國賠可能不會賠，因為要證明高雄市政府有養護上的缺失，對不對？〔是。〕這個案子有進來嗎？

法制局王局長世芳：

這個案子有進來，委員會也有開過會，但是委員對這個案子是有疑慮的，他們初步的意見認為是有問題，他們是拒賠的意見，但是委員認為有一些事實還需要去釐清。

邱議員于軒：

所以工務局拒賠，〔是。〕但是委員有意見，〔對。〕你可以整理因為颱風而申請國賠的案件的對象給我嗎？〔好。〕你目前手上沒有幾件嗎？

法制局王局長世芳：

目前大概有十來件。

邱議員于軒：

全部都是工務局嗎？

法制局王局長世芳：

學校也有，還有區公所。

邱議員于軒：

沒有針對淹水而提出相關的賠償嗎？

法制局王局長世芳：

淹水的部分是沒有。

邱議員于軒：

泡水車的國賠沒有嗎？

法制局王局長世芳：

大概都是停車被路樹倒塌壓到的類型比較多，區公所的也有。

邱議員于軒：

區公所的態樣是什麼？

法制局王局長世芳：

鼓山區公所是因為風太大，然後窗戶砸下來了，砸到下面的車子。

邱議員于軒：

所以目前真的沒有因為淹水，都是因為風災。

法制局王局長世芳：

沒有因為淹水。

邱議員于軒：

你確定嗎？請知道的答案，知道的答案啦！他知道啦！你回答啦！快一點，你們的預算要被擱置，你就趕快講，我讓你講，快點！因為我知道不是這樣啊！

法制局國賠科曾科長國明：

有關於淹水補助還有泡水車的部分，高雄市政府有用一個救助辦法。

邱議員于軒：

但是民眾一開始說是要申請國賠，然後你們說要用救助辦法，是這樣嗎？

法制局國賠科曾科長國明：

一開始是颱風過後大概兩天，市政府有發佈相關的公告，針對泡水車要向水利局…。

邱議員于軒：

我知道有補助啦！因為這次山陀兒颱風，大寮停電6天，很多人的電器、冰箱都壞掉了，民眾來向我陳情，他們都說要申請國賠，陳情量太多了，不可能一個個去關懷，所以我從你這邊要去收集這個態樣，像這樣有沒有民眾提出國賠或是陳情呢？

法制局國賠科曾科長國明：

目前的態樣還沒有收到這樣的國賠申請。

邱議員于軒：

所以大致上都是路樹倒塌造成車輛毀損，目前都是有賠、還是拒賠呢？

法制局王局長世芳：

淹水的部分大部分都是走救助那一塊，我們這次的淹水救助，有車輛拖吊的補助，所以大部分都是跑那邊，我們現在碰到的大概都是路樹的部分。

邱議員于軒：

都是路樹的部分。

法制局王局長世芳：

態樣的部分，我會整個彙整給議座。

邱議員于軒：

你整理態樣給我，我覺得民眾如果遇到這種風災，第一時間的反應，他們會認為是政府維護管理的狀況，因為這案很受矚目，我說的是路樹造成有人往生這一案，這一案也是我說的媒體矚目案件，後續如果你們有結論、有結果，把相關的資料提供給我好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 17 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 18 頁，科目名稱：國家賠償準備－國家賠償準備，預算數 2,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

這個國家賠償準備是什麼樣的用途？是因應什麼樣的狀況呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

法制局王局長世芳：

國家賠償準備金就是各機關如果有國家賠償的話，需要構成國家賠償責任的話，統籌由我們來支出。

邱議員于軒：

你的預算書 230-2，有一個辦理高雄市 81 氣爆的受災者求償救助計畫，你是說因為本府可能未來會有負擔，所以求償救助金額無法確定，這是什麼意思？230-2 的其他必要分析事項，這是要歸墊的部分嗎？我不知道這是什麼意思耶！你必要分析是什麼？是求償計畫的經費嗎？

法制局王局長世芳：

這個部分是因為當初氣爆是用代位求償的方式，用善款去墊借了 9 億 3,200 萬元來支付給這些災民，這些等訴訟結果出來的時候，我們就會將有責任的人的比例湊齊以後，當然這個部分目前…。

邱議員于軒：

目前高雄市政府責任比例的金額是多少？

法制局王局長世芳：

是八成。

邱議員于軒：

所以 9 億多的八成是 7 億多元。

法制局王局長世芳：

是 8 億多元。

邱議員于軒：

那應該放在國家賠償準備金嗎？

法制局王局長世芳：

不是用國家賠償的。

邱議員于軒：

那這 8 億多元應該放在哪裡呢？

法制局王局長世芳：

我們放在國家賠償總說明，因為將來我們確定以後，我們會編列預算歸墊給善款委員會。

邱議員于軒：

換句話說，要等確認之後，那確認是什麼時候呢？

法制局王局長世芳：

要等三審定讞。

邱議員于軒：

定讞之後法制局會逐年編列預算，還是一口氣可能會有一年忽然增加 8 億多元的預算呢？

法制局王局長世芳：

當然是市府應該負責的部分。

邱議員于軒：

對啊！但是墊付的對口是你對不對？〔對。〕也會編在你這邊對不對？〔對。〕
所以目前官司進展進度如何？

法制局王局長世芳：

進入三審。

邱議員于軒：

到定讞還要多久呢？

法制局王局長世芳：

這很難預料。

邱議員于軒：

很難預料喔！〔是。〕目前還有開庭嗎？

法制局王局長世芳：

7月份以後才陸續宣判，二審是7月開始陸續宣判，目前全部都上訴完畢。
有的案子回到最高法院，有些在高等法院，他們要整理以後才會上去最高法院。

邱議員于軒：

局長，基本上我們從議會的答詢，知道你有一個大致上的金額，你把這個資料提供給我。第二個，未來很有可能要編到你的預算裡面，因為都已經三審了對不對？我建議你明年的預算書，還是把這個大致上的金額先放在分析裡面，以我的經驗，要翻盤的機率其實也不高，也許會啦！但是基本上這個金額的流向我覺得會比較清楚，好不好？〔好。〕如果可以的話，明年預算書就放上去大致上的金額。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

2,000萬元的預算，有沒有其他意見？陳麗娜議員、還有陳玫娟議員。

陳議員麗娜：

我針對剛剛于軒議員提到的，就是731氣爆善款再跟局長討教。在這次三審定讞之後，高雄市政府還會再上訴嗎？還有上訴的空間嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

法制局王局長世芳：

因為我們現在是都已經上訴在三審嘛！〔對。〕三審就要看最高法院怎麼判決，它假如認為說二審的判決確實是有違法，它會再發回到二審再來更審，這是一種方式。另外一種方式就是最高法院它自己就判了，最高法院假如判的話就確定了，它假如是發回更審…。

陳議員麗娜：

這次如果在三審的部分是判下來的話，是沒有再上訴的空間了

法制局王局長世芳：

最高法院假如自己判決，認為說整個金額是怎樣，法律關係是怎樣，它自己做了判決以後，它就確定了，我們就不會去上訴。它假如認為高等法院二審的那個判決是有問題的，它就會撤銷然後回到二審再來做更審。

陳議員麗娜：

這個時間點我們也一直都在等法律上的釐清，重點就是說不論如何，到最後3家，就是華運、李長榮和市政府，3家共同要把當時代位求償墊付的金額歸墊回來給善款委員會。〔對。〕因為時間拖得有點長，我不知道善款委員會每次在開會到底進度如何？到底開會的內容是什麼？我是不是可以請法制局特別要針對善款委員會目前運作的方式與將來這筆錢如果進了善款委員會，這筆善款到底要怎麼樣回歸到地方上面去運用，這件事必須要先行去做討論。因為時間有點久，將來要做的事情也會有所變化，很多災區民眾事實上是不知道有這筆錢的，因為很多人搞不清楚到底他的錢，當時先給他代墊的錢是從哪裡來的，很多民眾到現在還是搞不清楚。這個錢歸墊回來還是所有善心人士的善款嘛！只是繞了一大圈又回來了。這個善款應該要…，依據當時這些善心人士的想法，就是要用在災區嘛！災區現在雖然已經都恢復了，但是問題是這些善心人士的善心，善款應該要怎麼要來使用，我覺得這是值得我們善款委員會要好好的去討論的。善款委員會到目前為止進度如何與各方面的討論怎麼樣，我們也都無從得知，是法制局聯繫比較快還是要在社會局呢？

法制局王局長世芳：

善款委員會的幕僚是社會局。

陳議員麗娜：

是，法制局的介入就只有在相關的法律責任？〔是。〕如果將來善款使用方向的責任釐清，因為我有點擔心這個錢到最後可能使用的方向不是在原災區，這個在法律相關的掌握度，你們跟社會局是不是應該要有所溝通和交流？

法制局王局長世芳：

現在善款委員會雖然社會局是幕僚，據我所知，我們現在的善款委員當中，氣爆重傷的還有很多位，大概4、5位，他們都是善款委員。〔是。〕將來他們一定會為了這些受災者去發聲，這筆經費…。

陳議員麗娜：

其實這是不一樣的，受災者或是當時有些燒燙傷很嚴重的，有些是不可逆的，像這些我們都有成立一個基金在做照顧，但是這筆錢將來可能不是…，我不知道會不會在這個基金上繼續來挹注，但是一定還會有回復到地方上的，地

方人士的比例說真的也不太高，怎樣讓這些善款可以好好的運用，除了受傷的災民之外，有沒有可能在善款委員加入更多地方上面的人士來做討論？這個我覺得主要還是希望這筆善款可以用在地方上。

法制局王局長世芳：

好，這個部分我們都跟社會局有密切的在聯繫，謝謝。

主席（康議長裕成）：

剛才後面還有一位，陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

局長，國賠準備金這個問題，113 年到 10 月份的執行力只有 41.63%，你們的預算數那時候是 1,600 多萬元，1,681 萬 6,000 元。你們既然執行率沒有那麼高，今年你們又編了 2,000 萬元，你們到年底實際的執行率是多少？

主席（康議長裕成）：

請回答。

法制局王局長世芳：

我們是參照 112 年的支出來編的，我們幾年來都是編 1,600 多萬元，112 年我們就花了 2 千多萬元。

陳議員玫娟：

2,100 萬元。

法制局王局長世芳：

對，可以的話我們儘量就爭取把這筆錢就直接放進來。

陳議員玫娟：

113 年你們到年底決算是花了多少？

法制局王局長世芳：

這是 10 月底的部分。

陳議員玫娟：

你們到 10 月底才執行百分之四十一點多而已，〔對。〕不到 42%。

法制局王局長世芳：

因為這種事情有時候可能是陸續發生，這個金額是以實際支付的。

陳議員玫娟：

我了解。

法制局王局長世芳：

可能會有，我們這幾個月…。

陳議員玫娟：

你們這個是以均值來算的嗎？就是以 112 年來取一個平均值的嗎？

法制局王局長世芳：

對，我們想說假如超過的話還有動二。

陳議員玫娟：

所以你們 113 年還沒有統計出來目前是多少錢嗎？還不曉得嗎？

法制局王局長世芳：

大概也是七百多萬元。

陳議員玫娟：

七百多萬元？

法制局王局長世芳：

對，今年是…，這種賠償的是不一定。

陳議員玫娟：

113 年是七百多萬元，你們今年編 2,000 萬元，會不會落差太大？我知道國賠好像不太好申請。

法制局王局長世芳：

不會啦！

陳議員玫娟：

你們金額編那麼多又那麼難申請。

法制局王局長世芳：

不難申請，不會啦！我們都是依照法律來…，可以構成的話就會…。

陳議員玫娟：

我有一個案例，就是在 112 年的 11 月、12 月，有一個人，他是在楠梓交流道那個涵洞，因為水溝蓋沒有做好，他踩空，結果造成他腳受傷很嚴重，當時他就有要求提出國賠，水利局也有承諾要處理，但是等到去年 12 月他來找我的時候，整整一年你們都沒有給他回應任何的訊息，他說國賠案還在跑流程什麼講了一堆，到現在已經 114 年，整個國賠案其實金額多嗎？也不多啊！對啊！只是一個認可，然後你們就是一個委員會嘛！那為什麼要跑這麼久的流程？局長，一個國賠案提出申請的時候，你們從開始提出聲請到結案，大概要花多少時間？

法制局王局長世芳：

一般我們都會規定，只要有國賠進來了，我們就會請他們在 30 日內要去做協議，他們有時候會去會勘嘛！要會勘現場，回來他們才會開會，假如認為說是有構成國賠，他們會做金額上的協議，假如沒有，他們就會把所謂的拒賠理由書送進來我們這邊審。我們這邊大概進來一個月，我們都會要求同仁在一個月，最晚就是兩個月內要把它審查完畢，我們案件非常多，我們在一到兩個

月…。其實在法制局的部分時間不會太久，通常都會在局裡面，他們的時程會拉得比較長，但是像我們也都會定期的，我們都會去稽催，我們大概一個月就會去催一次，一個月就會去催了。

陳議員玫娟：

像我講的這個案子已經跨第二年了，已經快兩年了。

法制局王局長世芳：

這個部分我們那個…。

陳議員玫娟：

怎麼會拖這麼久呢？

法制局王局長世芳：

議座再把個案給我，我再來催這個案子。〔好。〕我來了解這個情形怎麼樣。

陳議員玫娟：

一般你們的程序如你所講的，從受理國賠案成立，到支付保險費用的時候，通常都多久的時間？

法制局王局長世芳：

大概是 3 到 6 個月。

陳議員玫娟：

3 到 6 個月，〔是。〕可是這個案子已經一年多，快兩年了。

法制局王局長世芳：

我不知道這個問題出在哪裡，我先去了解再跟議座報告。

陳議員玫娟：

好，我會後把這個案子提供給你。因為我一直覺得很奇怪，為什麼水利局一直到現在都沒有給對方回應，他一直講說國賠案還有什麼程序，還要開會，還要幹嘛的，但需要那麼冗長嗎？

法制局王局長世芳：

水利局都還沒有送過來我們這邊，也許它認為有些資料還沒有收齊，有可能是請當事人再把資料補齊進來。假如這個部分沒有，我們再來追這個案子。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

民政部門審議完畢，謝謝召集人。接著審議社政委員會，黃文益議員請上報告台，專門委員準備。先從原民會開始，請宣讀。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 114 年度單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表(社政部門)第 2 頁，

請各位議員拿出機關編號 02 高雄市政府主管第 1 冊單位預算，請翻開 02-015 高雄市政府原住民事務委員會歲入預算，請看第 12 頁，科目名稱：統籌分配稅－特別統籌，預算數 809 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 13 頁，科目名稱：賠償收入－一般賠償收入，預算數 7 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 14 頁，科目名稱：使用規費收入－資料使用費，預算數 1 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 15 頁，科目名稱：使用規費收入－場地設施使用費，預算數 45 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 16 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 206 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 17-25 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 9 億 6,130 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

主委，第 18 頁有一筆預算 590 萬元是針對原住民學生課後扶植計畫，這個是在學校裡面，還是譬如說我有一個教室，平常就是有課後輔導一些學生，純粹就是有點像半義務的方式，但確實還是會有一點開銷，譬如說我自己教數

學，可是其他的英文等等沒辦法 cover，我就再找其他的老師。這筆預算可以運用到這邊嗎？你懂我的意思嗎？因為現在就是有一個小小的團體，他自己是退休老師，他現在有在教一些比較特定對象的孩子，其中也包含了原住民的孩子。他長期都是自掏腰包，可是久了還是會有不足的地方。我想說有沒有機會？我不知道這一筆預算、這個計畫是用在何處？能不能也協助這樣社區型的呢？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

這個課後扶植計畫主要是中央補助的，只要有五個孩子以上就可以開班，目前我們都是…。

李議員雅靜 :

都是要原住民的孩子才可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

對，一定要原住民身分的孩子。

李議員雅靜 :

不一定要原鄉吧！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

不一定，都會區也可以。

李議員雅靜 :

師資跟地點的部分有沒有什麼限制呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

沒有限制，只要有空間，基本上這個計畫都是由社團、協會或者是教會提報上來。主要…。

李議員雅靜 :

那他如果是像我剛剛所提的，譬如說我是學校的老師，長期關注到學校有這些孩子們，他可能下課以後也不知道去哪裡，可能是單親或是雙薪家庭，反正他會照顧這些孩子。可是他現在退休了，可能也有一點年紀了，他可能外聘老師，可是就是提供地點。有沒有機會去 support 他們呢？你懂我的意思嗎？這個個案我會提供給你，如果可行的話。

另外，對於文健站這個計畫，鳳山一共有多少個點？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

議員剛剛提到的這個課後扶植，剛剛提到的個案，議員會後可以提供我資

料，我來跟他聯繫。基本上提報一定要是一個團體、社團或協會提報。

李議員雅靜：

他就是個人而已。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們看怎麼來協助，只要他能夠幫助到原住民孩子做安親及課後扶植，我們都會非常的樂意，而且他有空間，對我們來講是好事。

另外議員提到文健站，目前高雄市的文健站總共有 32 站，在鳳山目前有一站叫做 vuvu 文健站，只有一站。

李議員雅靜：

在哪裡？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

在博愛路上。

李議員雅靜：

就是我們去會勘的中正國小那邊嗎？我們原先去看的那個地方嗎？〔是。〕目前還有正常運作吧？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

它有正常在運作。

李議員雅靜：

除了中正國小這邊，這個站其實算是在鳳山東區，有沒有機會在鳳山增設第二個站？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實我們都會非常樂意的來幫…。

李議員雅靜：

你們來研議看看，我看你預算其實真的還滿多的，超過 1 億元，〔是。〕只有 32 個站，其實我覺得很少，尤其在都會區的原住民，我覺得不管是長輩或者是孩童也好，這個地方提供他們可以短暫同樂聚會的地方，這裡除了讓長輩使用以外，還可以給這些孩子們有地方跟長輩互動，甚至做課後輔導。我覺得它可以是多功能性的，而不是侷限在 for 長輩。我覺得這筆預算滿可惜的，因為你都一直 for 中央的計畫怎麼樣你就怎麼去執行，沒有把它賦予多功能化。我個人有特別的意見，議長，第一次可以擱置嗎？還是第二次才可以擱置？

主席（康議長裕成）：

那就不發言了好不好？這筆就擱置。

李議員雅靜：

不行，現場有原住民議員，還是要讓原住民的議員發言，我待會兒二次再擱

置，還是現在可以擱置？

主席 (康議長裕成) :

可是他剛剛有先舉手了。〔 … 〕 接著請陳美雅議員發言。

陳議員美雅 :

有關第 18 頁，我們有辦理原住民部落的大學，針對他們的資訊跟數位技能的培育計畫，這個計畫的活動地點會在哪個地方辦？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

陳議員美雅 :

在第 18 頁。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

這主要是高雄的部落大學，地點沒有限制，都會區、原鄉都可以，每學期…。

陳議員美雅 :

部落大學等於是代名詞而已，它並沒有確定的地點，是這個意思嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

就像是終身學習的社區大學。

陳議員美雅 :

高雄有幾個點？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

不一定，每次投課來的會經過審查。

陳議員美雅 :

你們補助是給原住民的學生？還是補助給學校？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

補助給課程、講師、場地、空間，只要來上課的學生是全免費。

陳議員美雅 :

未來要因應台積電不是要培訓人才？有清華大學跟別的大學會進駐到高雄，他們的分校會在高雄？〔 是。 〕 照這樣的話，這些原住民的學生是沒有辦法得到相關的補助，因為你說補助是給開課程的團體，對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

議員指的是說補助給…。

陳議員美雅 :

因為我要了解這筆經費是用在給老師的講費、給課程、給部落學校，但是我們重點是要推廣資訊和數位方面的技能嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

是，因為這…。

陳議員美雅：

學費呢？學費由誰負擔？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

部落大學學費是全免費，族人到部落大學上課是完全免費，我們的經費…。

陳議員美雅：

師資是從哪裡來？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們的課程不是只有數位，有文化、產業，還有生活知能課程…。

陳議員美雅：

你上面只有寫說是資訊暨數位技能，我在問 60 萬元這筆。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

社會教育及原住民資訊素養暨數位技能課程，我們也會透過社團、協會…。

陳議員美雅：

我在問有關於資訊和數位，因為這是未來高雄要轉型，我們當然很希望給這些原住民青年朋友希望，讓他們覺得也許他們也可以朝向這方面發展。很多科技大廠要來高雄設廠，他們也可以進入這些大廠就業。你剛才的說法會變成這些原住民的年輕朋友是沒辦法因此受惠的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員的意思是要到清華大學去上課的意思嗎？

陳議員美雅：

我的意思是這筆經費怎麼去運用？如果照你講的只有在部落的大學，而經費是給講師，學生上課是免費。例如高雄現在不是一直要培訓高科技的人才，高雄市有設立清華大學的分校和別的大學的分校，甚至免費場地給他們用。如果照你這樣講，原住民朋友如果要去上課，變成要自己另外負擔費用，沒辦法得到受益。像這樣的情形，經費可不可以用在原住民青年上課的補助上？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

了解。

陳議員美雅：

了解我的意思嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我了解美雅議員的意思。我覺得很棒，如果我們可以跟清華大學分校聯繫，可以透過這些師資來開課…。

陳議員美雅：

我希望你做這樣的媒合好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

可以開課讓族人免費上課。

陳議員美雅：

我希望有尖端的老師讓原住民朋友也可以受惠，既然已經有經費給你們了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

了解。

陳議員美雅：

目前為止你們沒有做這樣的媒合，對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前為止…。

陳議員美雅：

所以我才問你的師資有哪些？你會後是不是提供師資的學經歷？〔好。〕

另外有關原住民族語保母獎助計畫，它是什麼意思？這是保母嗎？他的身分主要是來授予母語的意思嗎？因為你們有一筆補辦計畫，在 17 頁。19 頁另外有編 500 多萬元的經費，表示這是延續性的，〔是。〕我想知道針對原住民保母到底怎麼樣？在你回答之前，我必須再把這個問題講完。我認為應該挹注更多的資源給原住民小朋友，讓他們在高雄市能夠看到希望，找到更好的…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

預計族語保母高雄市算是六都族語保母人數最多的，族語保母每年的年初我們會經過甄選，只要他是族人，會說族語，家裡能夠有 1 到 2 位小朋友，他只要在家裡的時候能夠透過母語的教學。族語保母是需要透過我們的面試、考試通過就可以了，每個月會給他津貼。〔…。〕跟我們現在所認知有保母證照的保母是不一樣的，他的名詞雖然叫保母，但是他是在家裡教小朋友族語。我們都會有一些訪查員，就是定期去訪視。〔…。〕不用，他只要能夠會族語。舉例來說，阿嬤有 2 個孫子在家，大概 2 歲，他就可以來面試族語保母。我們透過族語老師通過之後…。〔…。〕1 個小朋友 1 個月有 3,000 元到 4,000 元不等的津貼給他。他在家裡跟孫子有族語的互動，會做錄影，我們會有訪查員固定到家庭去看他怎麼教學母語。〔…。〕好。〔…。〕好，目前高雄市的原住民有 3 萬 9,000 多人，快 4 萬人。1 年我們就增加 2,000 位的族人。〔…。〕就是逐年增加，原住民的人口數在高雄是逐年增加。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？要擱置嗎？〔…。〕他同意嗎？擱置？高忠德議員，擱置？你一定要講不同意，不然你原住民的同胞在看。請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我覺得你們人少要做很多事情，但是你們預算多，可以透過多的預算、看有沒有機會聘請專案人力來幫忙執行，這是你可以做、可以提案的，我記得我跟你提過。你的預算那麼多，看得其他像客委會或其他委員會都很眼紅，但你做的事情依然停滯在現狀。幾年前的現狀到現在，其實大概都是那個狀態。我覺得好可惜，你每年有那麼多的預算，說難聽點，我們可以偷藏一些自己想要的，比如說文健站可能是 for 長輩，我們有沒有機會在裡面多加一些，我們塞一點本預算，讓長輩可以去教青年學子原住民的文化。剛剛我提到的課輔，我們可以把那個點提供起來做課輔，那些預算用來支應師資的費用，讓它更多功能化。

我覺得滿可惜的，我不願意去指名點了很多事情，我期待你們有改進、更加精進的空間，因為你可以更精進的空間真的很大。不擱置可以，你可以給我相對的配套，今年你可以做哪些事情，比起去年可以更好的？你可以做哪些事情？你可以提供書面資料給我，但是不要只有書面。我期待在都會區原住民的孩子們可以受到更多的照顧，不要只有原鄉而已，都會區有很多原住民。我記得我跟你討論過，鳳山多、大寮也多。你怎麼去照顧？你看從幾年前我跟你會勘那一站，你就停滯，只有一站而已，好嗎？另外，21 頁的預算有 1 筆公益彩券回饋金的運用計畫，那 1 筆有 200 多萬元，你用到哪裡？用了哪些計畫？對於原住民的推動與發展，你做了哪些事情？主委。

主席（康議長裕成）：

主委請回答。

李議員雅靜：

在 21 頁倒數第 4 筆。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我先回答前面文健站那個問題。我要感謝雅靜議員 2 年前會勘文健站之後，我們有透過長者跟扶植班和學校的小朋友，文化課程的結合是有的，不是只有鳳山這站，連原鄉的站和岡山站的老人家，我們都有做這樣的結合。

李議員雅靜：

沒有課輔對不對？我的意思是說，可以透過文健站的建置讓課輔的…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒錯，這部分我們再加強，我們不是只限於課輔，包括連學校原住民族語班的小朋友，我們都會跟文健站結合。〔…〕對，雅靜議員提到從 2 年前也開始辦理都會區原住民小朋友族語文化夏令營，參與的都會區家長和小朋友非常的多。今年還會繼續擴大辦理。剛剛提到公彩的計畫，主要是補助給原住民的社團協會。當原住民的社團協會要辦理文化課程或者是生活教育課程，任何課

程可以提報這個經費，我們再透過審查的方式補助額度給他們。〔…〕是。他是原住民嗎？〔…〕好，議員資料提供給我，畢竟我們很多的經費必須要是原住民身份，或是他有原住民正式的社團協會才能夠有申請的資格，我們可以看看跟哪些協會來合作。〔…〕目前還沒有學校單位來提報過，都是社團協會或是教會會比較多，這個我可能要再跟社會局再細問，如果是學校單位可不可以，我們沒有接受過這樣。〔…〕好，我來詢問〔…〕好。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

我們做個結論，雅靜議員，我們就照案通過不擱置，你關心的問題我們就請高忠德議員他們去幫你落實，這樣好嗎？〔…〕好，照案通過，有沒有意見？沒有。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 26 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著繼續審議歲出預算，請看第 27-30 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,347 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

主委，上回颱風過後，在原住民主題公園有很多毀壞的地方，雖然你們中央補助計畫的預算滿多的，但是公園修繕是不是要用到這個科目的經費？

主席（康議長裕成）：

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

如果是我們的場館修繕，基本上是我們自己的本預算，不會是中央的。

陳議員麗娜：

因為你們沒有特別寫計畫針對上回颱風去做申請，但是經費看起來都不是太高，你們場館的數量各方面，現在看起來可能有一筆是 300 多萬元，一筆是 4 萬元，比較類似像場館修繕，你們的運用我不知道是怎麼來做，這整個場域該修的東西還滿多的，會勘完畢之後也給你們時間，讓你們可以看看怎麼修繕。第一個問題就是今年度的預算可以去 cover 嗎？第二個就是今年度能夠做好，不論是裡面被颱風破壞的東西、燈具，甚至是在路面上的問題，有沒有辦法今

年度可以完整的把它修好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關原民會的場館養護維修的經費，我們以前是沒有的，是從去年才開始有提額度外需求，才多 300 萬元，基本上在故事館、清水公園有燈壞掉什麼等等，我們就用這筆錢來處理，去年這樣的經驗下來，的確可能會不夠用，但我們這次還有再提，核下來還是 300 萬元。上次颱風過後我們也有部分是提災準金，比較急迫性的我們都已經修好，目前就是剩下有樹準備要移植，還要跟在地有一個討論，預算通過之後看里民的想法如何我們再做。

陳議員麗娜：

大家覺得裡面的燈具有些毀壞或是不夠亮的部分有去加強了嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有，上次議員提到燈沒有修，已經全部修完了。目前清水公園就是剩下準備要移植的樹，要經過預算通過之後，我們跟里民確認他們希望怎麼做，我們就動那些樹，其他就是看還有哪些地方要再加強。

陳議員麗娜：

這樣聽起來滿樂觀，應該有機會可以完成。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個沒有問題，這個上次我們有答應議員，也有跟里長答應，我們預算通過會馬上做這件事情。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 31-35 頁，科目名稱：原住民行政－原住民文化教育，預算數 7,516 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 36-42 頁，科目名稱：原住民行政－原住民衛生福利，預算數 1 億 9,797 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看 43-47 頁，科目名稱：原住民行政－原住民經濟土地，預算數 8 億 378 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看 48-51 頁，科目名稱：原住民行政－原住民部落建設，預算數 4 億 6,396 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看 52 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅 :

主委，有關原住民年輕朋友的就業類型，大概是哪些？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

議員之前關心的原住民就業，若是青年朋友的話，就我們的了解掌握到的大概都是往餐旅宿業，或者到一般的公司行號上班，只有部分會回鄉經營產業的工作，原鄉的產業工作也是我們這兩年一直在努力的。

陳議員美雅 :

原鄉產業工作具體來講譬如是一些事情？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

譬如說像是經營民宿，或者有的是開餐廳，有的是做一些工作室體驗，譬如說做琉璃珠，也做一些自己的文創商品。

陳議員美雅 :

了解，你們是不是有在協助青年跟企業之間的媒合，有在做這個區塊嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

對，我們也有在做這塊，我們和青年局合作，我們也有一個就業小組，中央跟地方就業小組也會將企業公司的原住民職缺，因為很多的公司的原住民員工不到 2% 就要被罰錢，我們就會把這些職缺收集起來，讓畢業的原住民來看有那些職缺，再協助他們去媒合。

陳議員美雅 :

好，主委，你知道我長期都在協助跟爭取鼓山高中舉重選手的經費，我們很

感謝很多的善心人士來協助鼓山高中，我也一直提醒，原委會能夠來協助，因為舉重運動選手對他們來講，如果有更多在他現在求學的階段可以給予他更多的資源、甚至說在未來的比賽，其實他們都獲得非常好的成績，這點也是我一直在提醒你的，我也希望未來能夠看到這方面的成效，原委會是不是能夠編預算來協助原住民的小朋友。先天上他們有這樣的天份，他們的體能確實是比較好，這個是上帝給的天份，我們應該要給他們更多的資源協助，這是第一個。

第二個部分，你剛才講的產業，就是他們回鄉製作類似市集活動，我覺得有點可惜。其實原住民小朋友，他們有非常多的天賦、天份，也有可能是在原鄉，他們相對來講資源比較缺乏，我們有沒有可能協助這些就學以後的學生們，不管是高中或是大學，其實從高中階段就可以去協助他們媒合做各種不同的產業，因為必須經過探索才能夠知道他的興趣在哪裡。你剛才講的產業，我有點侷限原住民青年朋友的夢想和未來，那些產業就好像剛才質詢的時候提說像台積電要來、高科技產業要來，既然中央補助高雄市給原鄉的年輕朋友針對資訊、數位化方面的學習，你應該給年輕朋友更多的希望跟夢想，這當中的媒合，就業的媒合，還有在學習，你怎樣讓它能夠跟這些學校來媒合，這個非常重要。我不希望下次質詢你的時候，我聽到的還是他們可能像你剛才講餐旅宿業、做民宿等等之類，這也是非常好的工作類型，但是不要侷限原住民小朋友的未來，我認為他們有許多的天分，他們缺乏的是政府給他們更多資源協助。主委，請你再說明未來有沒有什麼樣的願景可以…，就是我剛才提的建議，是不是可以朝這些方向給這些孩子，譬如因為運動方面，甚至很多人歌聲非常好，這也是他們的天賦，我們現在推動高雄的科技轉型，是不是也可以讓原住民小朋友可以受惠，未來產業紅利他們一樣可以享受得到，我希望看到就業媒合，你們能夠付出努力，請簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們這兩年經費越來越多的時候就有思考到部落大學的課程，在這兩年有新增產業行銷、媒體行銷，還有數位課程，包括有一些空拍課程。剛剛為什麼會提到原鄉產業？因為很多青年他們都希望返鄉在地就業，很多像高科技或 AI 相關的，對部落的現況要在地就業的時候，銜接度還沒有這麼高，但是我們也有努力跟經發局協調，多找 AI 人才或高科技人才或程式設計人才開課，讓年輕人可以上課，我們也有開發這樣的課程，回到原點最重要的還是族人的意願跟他們的興趣。議員講得沒錯，我們應該要開發多領域的空間，讓族人可以多接觸。〔…〕是。〔…〕OK。〔…〕會。〔…〕是。〔…〕對，我理解。

[… 。] 對。[… 。] 好，我們今年會努力多增加不同的課程，族人們需求比較大的課程，我們還是會持續開設。

美雅議員提到鼓山高中的舉重隊，這邊也要謝謝議員，今年全國原住民族運動會就是因為鼓山高中，所以是第一次增加舉重的項目，過去都沒有。所以在今年的大型活動，我想舉重隊會幫我們奪取金牌給最重要的這些孩子們，我們在獎勵金的部分也都會努力來把它提高。上次美雅議員提的時候，我們都有在努力這塊。[… 。] 對。[… 。] 好。[… 。] 好，謝謝議員。

主席 (康議長裕成) :

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

原住民事務委員會預算審議完畢。

主席 (康議長裕成) :

我們接著審客家事務委員會。我跟大家商量一下，今天的議程就到客家事務委員會審議完畢，好不好？就審快一點，沒幾頁，第 4 頁到第 7 頁。時間就延長到客委會預算審議完畢。(敲槌) 開始。

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

接著往後翻到 02-016 高雄市政府客家事務委員會歲入預算，請看第 9-9 頁，科目名稱：使用規費收入—場地設施使用費，預算數 170 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會吳專門委員雅玲 :

請看第 10-10 頁，科目名稱：財產孳息—租金收入，預算數 51 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

黃香菽議員，請發言。

黃議員香菽 :

主委，新客家文化園區現在的租金收入除了圓樓餐廳以外，旁邊那一棟之前一直在提，現在是演藝廳，目前的狀況是怎麼樣？主委。

主席 (康議長裕成) :

颱風的時候好像受損很嚴重，是不是？

黃議員香菽 :

對，所以目前的狀況？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為颱風有受損，現在市府也進來協助我們。招標的…，因為前面從全折、七折到五折都流標，現在簽大簽給市長，就是簽三折。市長有交代，祕書長全力協助我們做…。

黃議員香菽：

會不會七折、五折到三折都沒有人來承租呢？你已經…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

三折還沒有上網。

黃議員香菽：

還沒有上網？〔是。〕現階段因為颱風的關係，所以現在內部還在進行相關的整修嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

屋頂防漏防水要把它做好，因為這一次颱風有受損。

黃議員香菽：

要修多久的時間？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前估價出來，還要做招標程序，市府長官也很關心，我們想要同步進行。

黃議員香菽：

你指的同步進行是什麼？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是我們爭取可以…。

黃議員香菽：

就是屋頂的修繕？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，修繕的費用趕快爭取下來以後，也做招租。

黃議員香菽：

你也同步在進行跟地方政府爭取相關經費，是不是？〔是。〕這個已經放滿久，還是要趕快，如果有新的單位願意來承租就儘快處理，放在那邊真的滿可惜。〔是。〕因為我們看到圓樓餐廳招標出去，前一陣子可能沒有那麼好，但是這一陣子我看到它好像生意越來越好，這個也是我們非常樂見。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

生意很好，他已經抓到訣竅了。

黃議員香菽：

畢竟新客家文化園區是滿重要的地方，前面因為三民一號公園還在做整修，還沒有這麼亮；如果整修完成，應該會是非常不錯的點。我希望儘快招標出去，有新的單位做重新規劃，讓這個地方變得越來越好，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議員關心，我們努力。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？陳玫娟議員，對啦！舉手就要這樣揮，不然都看不見。

陳議員玫娟：

我也要問演藝廳的問題，我記得在部門質詢的時候有問過，因為你們一直說招標好幾次都標不出去，可見你們招標的條件是有問題，你們要重新檢討。我記得你們曾經講過要跟中央爭取 5,000 多萬元的預算補助，後來有沒有給？第一個。第二個，如果中央沒給的話，你們就一直靠招標，你們還有沒有什麼其他變通的方式？包括那時候我一直在講為什麼招標不出去的可能原因，我想很多業者想要投資，因為地點真的很不錯，沒有道理標不出去，那個地方真的很好，但是重點是你們的招標條件有沒有去檢討？像硬體設施是不是市府應該也要適度做改變、修繕或是整修，包括讓業者想要投資的人不會覺得我一進去就要花大筆的整修費用，他們當然就會卻步。這個是你們要去檢討的地方，我想知道目前的進度如何？簡單說明第一個，中央的補助；第二個，怎麼配套？

主席（康議長裕成）：

請說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

之前跟玫娟議員報告過，就是我們跟中央爭取兩次，第一個是前主委沒有給我們；第二個是現任主委也沒有給我們，就叫我們再思考。

陳議員玫娟：

不關愛高雄市。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，現在市長很關心，有請祕書長來協助我們做。這次凱米颱風也影響很大，就像剛剛玫娟議員說的，不能讓進駐的廠商進來就要承擔大筆的修繕費，我們現在同步進行，就是要招標，然後也把修繕的部分就市府也來協助我們。現在在規劃設計，看怎樣可以讓業者進來減少他的準備期。

陳議員玫娟：

他的負擔，對啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，這個我們很努力在做。剛剛有講到說幾折的部分，因為這是公開的資訊，

之前就是三折才招標出去，大概有意願的廠商也不想負擔這麼多的租金，他們也在等待，這是我們初步了解。

陳議員玫娟：

這個也無可厚非，業者要投資，當然會希望等待合理的價錢才願意進場。〔是。〕我剛才也特別提到整個硬體設備真的要好好的做修繕，〔是。〕不要讓業者認為說我進去，就算租金便宜，可是進去還要負擔這麼多的修繕費用，對他們來講投資報酬率他們是會考量的，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，我們現在努力做這個部分，希望可以同步。

陳議員玫娟：

這個案子拖太久了，就像香菽總召講的，這個案子真的拖太久了，〔是。〕希望藉著凱米颱風，這次政府也有重視，能夠趕快把它弄好，好不好？〔好。〕這個後續麻煩你們，如果有進度也讓我 know，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 11 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 12-15 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 1 億 4,316 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

讚！李雅靜議員請發言，這樣真的看得到。

李議員雅靜：

真的，我還為了你特別穿亮顏色的衣服。主委，這筆 1 億 4,316 萬元全部都是補辦預算，也就是說你 114 年完全沒有申請到任何新的計畫嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

114 年還沒開始啊！

李議員雅靜：

你去年沒有申請計畫是今年要執行、投入的嗎？你全部都是延續性的，都是

補辦預算耶，這裡二十幾個案子全部都是補辦預算，你至少今年要有新的計畫進來，有嗎？〔有。〕放在哪裡呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

今年因為還沒有，要放在 115 年。

李議員雅靜：

又是墊付？〔對。〕你們有哪些新的計畫？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

凱米颱風的救災，緊急救災的補助，還有…。

李議員雅靜：

知道的起來講沒關係。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們跟中央推動的語言復振客語沉浸式教學的…。

李議員雅靜：

這二十幾個計畫哪些是今年延續性的歲入？不要補辦預算的，我要是新的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

客語深根服務計畫。

李議員雅靜：

客語深根一個，再來呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

還有…。

李議員雅靜：

有申請到經費嗎？〔有。〕還有沒有？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

還有客語沉浸式教學的經費。

李議員雅靜：

兩個，還有嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

還有緊急救災金。

李議員雅靜：

緊急救災金？緊急救災金算計畫？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

那個不算。

李議員雅靜：

29 個計畫，只有 3 個新的延續性的計畫？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

還有園區友善廁所的修繕。

李議員雅靜：

有沒有其他新的計畫？除了 24 個以外，有沒有新的？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有，剛才我講…。

李議員雅靜：

如果有其他組長知道，沒關係起來講好不好？全部都補辦預算，滿不可思議的。你今年都在做去年延續還沒做完的事情，或者已經結案，今年完全沒事情可做嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

還有，我們有申請像產業的和文化力，就是客家婚禮還有傳統習俗文化力的部分，我們都有爭取。

李議員雅靜：

爭取到預算，資料有提供給議會嗎？好像沒有，我們不知道你今年要做什麼，我們…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

在這本。

李議員雅靜：

你拿的和我拿的怎麼不太一樣？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有，我們有印成一本。

李議員雅靜：

大家知道你們有新的嗎？這預算我審不到啊！你這筆預算，你新的計畫我審不到，我只審得到補辦預算，這程序有點奇怪耶！議長，你們懂我的意思嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為新的墊付案中央客委會核准的時候都是下半…。

李議員雅靜：

你這樣感覺議會專門只審你的決算數而已啊！這全部都補辦預算，只有…，等於你做完了我們才可以審，如果我們有意見就來不及了啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，我們在…。

李議員雅靜：

就像我在跟你討論說你們有一個盤花公園…。

主席 (康議長裕成) :

就是中央補助嘛！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞 :

中央補助是墊付。

主席 (康議長裕成) :

是上級政府補助的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞 :

對，是墊付案。

李議員雅靜 :

我知道，但是你那些東西要先送議會啊！因為很多東西都是你們做…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞 :

有，我們在 12 月那時候的…。

主席 (康議長裕成) :

墊付款的部分。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞 :

那時候補助款就已經審過了。

李議員雅靜 :

能不能協調溝通讓你們…，就是申請計畫的期程可以讓你們納入預算，不要一直補辦，地方也困擾。〔好。〕去溝通看看好不好？〔好。〕哪有人家預算全部都是補辦預算！然後今年的預算用墊付款，好怪！你能懂我的意思嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞 :

我懂。

李議員雅靜 :

哪來那麼多的墊付可以用？好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞 :

好，我們會跟中央反映。

李議員雅靜 :

這是第一個，一定要極力爭取，不是反映的問題。〔好。〕另外盤花公園，計畫裡面有一個我覺得我特別欣賞的，我一直在建議工務局和水利局不要有那麼多的蓄洪池，如果要蓄洪，用撲滿式公園去設置，你們這 idea 是從哪裡來的？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞 :

因為我在…。

李議員雅靜 :

還是他們建議給你們！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，我們在學校，在…。

李議員雅靜：

我認同你這個想法和做法，請你們也分享給水利局和工務局，未來不要有這麼多明挖式的滯洪池，〔好。〕像你們這樣撲滿式的，一來蓄水以後可以…，不是汛期的時候可以拿來澆花用，〔是。〕或者做其他灌洗用，概念是這樣子，然後又不會造成環境衛生的問題，這是我藉這個時間特別去公開獎勵你們，也期待你們可以去分享給其他局處，〔好。〕尤其是工務局和水利局。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝。〔…。〕對，我們也很頭痛，我們會反映，極力爭取，不要這麼晚才核給我們，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

剛才看到原民的議員在捍衛原民預算，我覺得他捍衛得很光榮，我身為客籍議員，也要來捍衛我們的預算。我覺得有點丟臉，為什麼？原民會的上級補助收入，他們寫計畫型的補助，爭取了九億多元的預算，客委會只爭取了一億多元的預算。如果扣掉盤花公園的七千多萬元，去年申請的真的很少。主委，我不知道是同仁沒有認真去寫計畫？還是怎麼樣？還是想不出什麼特別的東西去寫計畫，主委說明一下。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

你仔細看它實際的內容就會發現，中央客委會給的大部分著重在語言、文化，那個不是硬體的，你看原民會都是修繕硬體，一條馬路就可以打死我們20個案子了，我們也很想做硬體建設，中央沒有這樣的預算給我們爭取啊！

黃議員香菽：

我看完原民會的預算之後，我真的覺得客委會的預算太少了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

所以更要幫我們捍衛，我們有夠可憐的，寫這麼多…。

黃議員香菽：

要我們捍衛，你也要寫出讓我們覺得能夠幫你捍衛的東西啊！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，中央客委會限制我們不可以興建館舍、不能做什麼，我們寫也沒用啊！

它就限制我們只能申請什麼啊！我們就轉念去申請國土署的案子。

黃議員香菽：

對啊！既然有去申請國土署的案子，你申請什麼？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有啊！國土署就是「美濃文化生態散步策」，就是國土署的啊！我們只好去找其他的！今年我們也有繼續申請國土署的，要整理園區生態環境水的部分。

黃議員香菽：

是新客家文化園區的部分嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，我們客庄有，我們也不會忘記都會區，今年我們就繼續要跟國土署爭取，已經送計畫過去，市府也列入提案，要向中央申請，我們還要到中央去報告。

黃議員香菽：

主委，現在盤花公園的進度怎麼樣？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前是超前進度，已經超過百分之三十幾了。

黃議員香菽：

什麼時候會完成？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

預定今年 9 月。

黃議員香菽：

你之前…，哪有超過？你之前說預定 10 月，9 月不就是…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為超前啊！

黃議員香菽：

超前一個月算超前嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

上上週中央的查核委員才過來。

黃議員香菽：

是。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們查核成績也非常好，中央非常肯定。

黃議員香菽：

好啦！我希望就像我剛才所講的啦！因為…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

要感覺到很榮幸。

黃議員香菽：

那個部分現階段是整體周邊那裡，我們都在講愛河沿線，其實都做在七賢橋上面，希望能夠在三民區這邊，包括客委會，新客家文化園區，包括三民一號公園，包括周邊的，還有愛河之心，整個結合打造不一樣的感覺，也可以點亮那個地方。盤花公園老實講，對於三民區是個非常重要的設施，還是希望儘可能做到最好，如果能夠越快完成越好。圍起來我們都看不到裡面到底在做什麼，希望打開之後會是不一樣的感覺。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座，我們會…。

黃議員香菽：

計畫多寫一點，看人家原民會的，再看到客委會的，老實講還滿羨慕人家的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我也很羨慕。

黃議員香菽：

9 億元對 1 億元，這個差距太大了，再拜託一下。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝，我們會繼續努力。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 16 頁，科目名稱：雜項收入—其他雜項收入，預算數 130 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。有意見還是沒意見？那個手勢是 OK 還是什麼意思？請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

主委，其實客家文創的東西不是只有小紙傘可以提供人家 DIY，很多東西是可以提供 DIY 的。我們有那麼棒的園區，不管在都會區或原鄉區，是不是可以把它利用到最大化？就像在服務處談的，除了小紙傘 DIY 以外，其他的文創商品，播茶也可以，麻糬、藍染或者其他還有很多跟客家文化有關係的。可以透過 DIY，透過互動的過程，潛移默化讓他們知道客家文化的底蘊，或者其他比較迷人的地方。這是你們可以去做的，我期待明年的歲入不只編 130 萬元，可以再更多。今年你們館裡面要維修，可能會有困難點，明年應該都維修

好了吧，不會又封一半，然後幹嘛之類的吧！今年在編明年預算的時候，我期待你的歲入更多，討論看看有沒有可行性，好不好？以上。

主席（康議長裕成）：

我剛剛被雅靜議員嚇到了，我實在很困擾，我正好在問有沒有意見？（搖手）這是沒有意見，還是我要講話？有沒有意見？（搖手）我還想說是沒意見，還是要發言？我覺得好像變驚弓之鳥。

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一頁，換歲出。

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

接著審議歲出預算，請看第 17-21 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,020 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 22-34 頁，科目名稱：客家行政－客家事務管理，預算數 1 億 9,847 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

請看第 35 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 8 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會吳專門委員雅玲：

客家事務委員會預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

今天的議程到此結束，明天還有社政的社會局、勞工局，明天下午是財經委員會，大概是這樣的順序。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）