

第 4 屆第 6 次臨時會第 8 次會議

(中華民國 114 年 1 月 15 日上午 10 時 59 分)

- 一、二讀會：審議 114 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(工務部門、民政部門)
- 二、額數問題
- 三、抽出動議
- 四、議長宣布臨時會閉幕

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱，會議記錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)向大會報告，今天的議程為二、三讀會，接續昨天的進度，今天從都發局的預算開始，請工務委員會的召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請各位議員翻看 114 年度單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表、工務部門第 23 頁，請拿出預算書機關編號 22 高雄市政府都市發展局主管，請翻開 22-220 都市發展局單位預算歲入預算。請看第 12 頁、統籌分配稅-特別統籌、預算數：198 萬 7 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 13 頁、罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數：1,095 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。黃紹庭議員，你的手正好跟後面一樣顏色，所以有時候會看不見。

黃議員紹庭 :

沒有關係。

主席 (康議長裕成) :

黃議員請發言。

黃議員紹庭 :

局長，可不可以簡單說明這 1 千多萬的罰金罰鍰從哪裡來，分哪幾個部分？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

這個罰金罰鍰主要來自違反都市計畫土地使用分區，依照都市計畫法 79 條、80 條規定裁罰的。一般違反分區管制，除了八大行業的一些違反分區管制外，主要是農業區的違規使用。

黃議員紹庭：

有具體的數字嗎？現在講的項目有沒有具體的數字？每個違法罰多少錢？比如說農業區的違法罰多少錢？其他不同分區比較大的項目可不可以讓大家知道一下？

都市發展局吳局長文彥：

不管是住宅區或者商業區、農業區的違規，依照都市計畫法第 79 條的規定，要先給予陳述意見，第二次如果沒有改善就限期改善，沒有限期改善我們會裁罰，從 6 萬元裁罰，之後累積處罰到 30 萬元。

黃議員紹庭：

大部分的裁罰都是這樣，這 1 千多萬有哪幾個項目？你講了很多不同違法的可能性嘛！

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

如果依目前裁罰的比例，大概 8 成以上都是農業區的違規裁罰。

黃議員紹庭：

所以都在原高雄縣比較多囉！〔對，〕高雄市幾乎沒有這方面的農業區。

都市發展局吳局長文彥：

市區比較少。

黃議員紹庭：

市區比較少，〔是，〕農業區什麼樣的裁罰項目會比較多？1 千多萬不是個小數字耶！像你講一筆罰金在 6 萬到 10 萬，千萬的話也要數十條、上百條了。

都市發展局吳局長文彥：

應該是上百條了。

黃議員紹庭：

上百個案子喔！

都市發展局吳局長文彥：

目前的狀況是內政部透過 GIS 套疊發現土地使用有異動的狀況，他套疊給我們，縣市合併到現在累計有 3 千多件，尤其在原縣區的農業區，這個部分就逐步去裁罰。

黃議員紹庭：

大部分是農業使用地上，比如蓋工廠或別種功能使用，〔是。〕這個大概都是你們被動收到通知才去裁罰的？〔對。〕應該是這樣子。〔是。〕除了這個工廠有去辦理營登或怎麼樣…。

都市發展局吳局長文彥：

如果是未登工廠，就照未登工廠的規定去處理。

黃議員紹庭：

大概這樣的態樣就是了？〔是。〕這筆錢的收入 113 年最後決算是多少？

都市發展局吳局長文彥：

今年是 2,500 萬。

黃議員紹庭：

今年是罰了 2,500 萬，那你明年編 1 千萬，請問一下你前年的決算是多少？

都市發展局吳局長文彥：

792 萬元。

黃議員紹庭：

前年 700 多萬，去年 2 千萬，你預算都編 1 千萬，〔是。〕局長，為什麼會有 700 多萬和 2 千萬這個差別？3 倍大的一個裁罰的不同。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是監察院一直要求我們去執行法令的規定。本來編列少，原來就是有檢舉違規使用的案件比較少，接著去年開始量就多出來了。

黃議員紹庭：

去年檢舉的比較多嗎？所以裁罰 3 倍多。

都市發展局吳局長文彥：

主要是來自於內政部還有監察院套疊土地使用異常的…。

黃議員紹庭：

局長，我是要問你你們會去罰是因為有人檢舉，人家檢舉的多，你們罰的多嘛！表示都發局其實不會主動去把這些違規的找出來，都是靠人家檢舉。那你又說是因為監察院的糾正，到底是之前人家檢舉你們沒有去罰，還是去年忽然檢舉的人變多，我只是想了解這個情況。

都市發展局吳局長文彥：

不是突然檢舉變多，而是監察院的案件進來我們就要去執行，這個部分在處理的過程上，基本上沒有檢舉我們不會主動去處理。

黃議員紹庭：

當然，是沒有錯。只是本席對於為什麼會 700 萬變 2 千萬，本席想說都發局

到底是被動在做還是主動在做，搞不太清楚，那你今年準備要罰多少呢？

都市發展局吳局長文彥：

這個很難預估啦！〔…〕有，最主要是我們限期改善，個案限期改善的時間拉長，有的會遞延到明年。〔…〕確實是因為這樣子的，〔…〕當然違規的態樣我們會去輔導，有的部分他有機會可以變成合法使用，有些是沒有辦法就會累計處罰，很多的案子很可能是去年一直遞延到今年產生的累積數量，是有這個問題，〔…〕我想這個是全國的態樣，不單是高雄市，〔…〕沒有，原縣農業區的違規早就存在，〔…〕是啊！〔…〕沒有，現在他就套疊你沒有處理的，我們就要積極去操作處理，而且今年也編列了一筆輔導的預算，透過輔導、規劃的手段來整合，讓他們可以合法化，〔…〕是，〔…〕不是，這個是按照前 3 年度的決算數據均值去編列的，〔…〕是，〔…〕沒有，還是繼續在執行監察院那些異常的案件，我們有訂了一個 10 年的計劃分批去執行，事實上我們的人力跟預算都滿有限的，〔…〕是，〔…〕是，〔…〕我們希望罰緩收入少一點，就代表你的土地使用會比較正常。如果說編 1,000 萬元，然後有超出的，我達成了這個歲入的目標。事實上也有編 1,000 萬元沒有收到 1,000 萬元的，這個就是以 3 年決算的推估來做一個平均的水準。〔…〕

主席（康議長裕成）：

黃議員，時間已經超出很久了，後面還有人要發言，陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

局長，剛才這個罰款應該都是預估，你們也不希望罰得那麼多。這都是百姓的錢，我們每個人接到罰單就哇哇叫，現在針對這個預估值，當然都是因為違反區域計畫法比較多，原高雄縣違反區域計畫法比較多，這是過去累積的問題，既然是累積的問題，我們就輔導改善，遇到罰款盡量給予分期繳納，有的生活比較不好的就讓他分期繳納，就是展延啦！我常常接到這樣的陳情案，這種也是很多，通常都是分 6 期到 12 期，你體恤他們一下，這個都是時空背景的問題，有的能夠改為臨登工廠，照著政府的政策來走是 OK，有的人不能，不能是因為土地的因素。在這樣一個展期之下，既然罰款了，已經罰款沒有辦法改變了，都是因為違反區域計畫法，對於這個，我可以給局長一個建議，就是他的展期譬如說是 12 期或是更多一點，反正他是不會跑掉的啦！我們的人民不會跑掉、離開，不會為了這個小錢離開、脫離我們這樣的管理啦！是不是能夠用譬如說展延一年半，這也是一種處理啦！讓大家的想法，讓人民的壓迫感不會那麼大。對於我們的這樣的罰款能夠盡量讓他們寫一些切結，如果分期繳納能夠展延到一年半或者兩年，這樣也是可以啦！反正只要政府有入案的，他每個月都要繳，是不是能夠通融這樣的罰款繳納，讓人民的感受不要那麼不

好。這是時空背景的因素，因為過去早期縣市合併而存在的問題，過去高雄縣也是有這樣的問題，這是制度的問題，現在縣市合併了又存在這個問題，應該以輔導改善為主，盡量讓人民的損害降到最低。我對預算的編列沒有意見，但是我覺得最後決算一定可能會超出，你超出的話就是進入大水庫，這個原則上還是對人民罰款預算值的編列、預期啦！對於預算編列我都沒有意見，我們只希望在罰款之中，對土地分區使用能夠多點改善，多點輔導，還有罰款繳納期限的展延、展期的建議。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，還有沒有其他意見？請李議員順進發言。

李議員順進：

有關罰金罰鍰的收入本席支持啦！因為這個是管理都市計畫一個很重要的手段，也維護生活品質的穩定，這個我們都支持，但是在執行上是不是還能夠更人性化一點，或者是像幾位議會先進所建議的，這個方向都很對。本席今天想跟局長說明或者是請教的就是機場北側的農業區，那個農業區裡面現在農業根本就沒有辦法維持，農民沒有辦法生存，機場裡面的綠地那麼大，鳥害又相當嚴重，雖然我們沒有濟州航空死亡這麼嚴重的空難事件發生，但是預期未來會不會這樣？高雄機場本來土地就比較少，那是由軍用機場來改建的，前幾年為了符合民用航空法的規定以及國際航空法的規定，有採用一般徵收的方式徵收了 170 米寬度的土地，我查了一下高雄機場相關的資料以及台灣各機場的資料，最近的資料，像松山機場還有高雄機場都有技術性的把附近農地留做機場用地發展的空間，造成農民在農地使用上受到很大的限制。我看這一千多萬元，可能小港北側農業區貢獻的機率，因為那是都市計畫區內嘛！這個農業區貢獻了很多，農民又沒有辦法耕作，是不是可以…。尤其是裡面公家的地，國有財產局的地絕大部分荒置在那裡，民間的土地如果種稻子，農民如果用炮竹來把鳥兒嚇跑，牠們就會跑到國有財產局的土地或者是跑到機場跑道的綠地上去，以那邊做掩護，等農作要收成了，牠們整個又飛過來。我在這裡提議，就是比照前幾年，如果沒有辦法用區段徵收，沒有辦法用市地重劃，不是在支援機場發展腹地使用上面的這種作為的話，我們能不能用一般徵收，或者是先把它做地目變更。

我們最近發現了一個問題，大林蒲、鳳鼻頭沿海遷村，還有你們已經跟人家講了說要徵收了，也估價了，市長每次去都找人家會議了，結果又通知人家說你不在遷村的範圍。就像來說親，都來看到我女兒了，也談好了，和親戚也都談好了，聘金也談好了，結果你說你不娶我們了，說我們不適合，這個你曉不曉得？局長，你有沒有發現有這樣的現象？你們通知出來說我們不在徵收的範

圍，這個讓我們覺得是不是你們受限了很多的項目，新循環材料園區又要受到限制，是不是遷村的用地不夠？如果民間的土地不能去開發，國有財產局的土地你要先去處理，機場北側農業區的土地，你們是不是要去檢討？你們不去檢討，農民都因為罰金而受到限制，大家都沒有辦法農作，大家只能搭個小屋在那裡做休閒的農業或者是那個…，這樣就違反都市計畫區土地的使用，罰金罰了很多。局長，你認為機場北側這塊農業區要怎麼來處理？尤其是鳥害的問題，你們沒有手段變更，沒有去檢討。機場前幾年，大家努力下政府說要做就做了，民航局跟高雄市政府聯手來變更，一變就過了，170 幾米，現在又…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

機場北側農業區長期以來都有陳情要檢討變更，這部分我們應該要跟交通部民航局相關的機關再來討論有什麼可能性。因為當下也不能說馬上就去處理，鳥害的問題當然是飛航安全，民航局他們會有管控，這個部分我們是可以來做政策的延續，召集相關的單位來討論，這個是第一點。第二點，大林蒲遷村，所謂的計畫範圍外的鐵皮屋已經估價，那個部分也在李議員主持的協商會議上也承諾我們向經濟部反映，這個應該是由經濟部來做決定，我們同意請他們慎重納入考量，以上報告。〔…〕鳥害的問題是由飛航管制安全管控，我們分區管制沒有辦法管制鳥害。〔…〕我會在小港地區主要計畫通檢納入一個課題。〔…〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 14 頁，賠償收入—一般賠償收入、預算數：2 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 15 頁，行政規費收入—證照費、預算數：300 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 16 頁，使用規費收入—資料使用費、預算數：17 萬元。委員會審查意

見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 17 頁，財產孳息－權利金、預算數：7 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 18 頁，財產孳息－租金收入、預算數：52 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 19 頁，財產作價－土地作價、預算數：4,830 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員發言前請局長先說明。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是有一塊地編列在工務預算，就是獅甲段 419 之 1 號 460 平方公尺，公告現值是 10 萬 5 千，總價值是 4,830 萬。這個部分在前一個會期財經小組建議要把它轉為基金，入基金的帳，不再分開編列兩個，一個在工務預算、一個在基金的預算，這個部分是遵照之前財經小組的決議辦理的。

主席（康議長裕成）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，所以這個基金裡面目前就只有這筆土地嗎？

都市發展局吳局長文彥：

還有其他，基金土地還有 419-6、420-2、420-4。

李議員雅靜：

總共 4 筆？

都市發展局吳局長文彥：

3 筆，工務預算是單獨臨成功路那一側 419-1，現在都把它歸屬到基金。

李議員雅靜：

所以今年特別把這一筆土地 419-1 直接進到基金裡面？

都市發展局吳局長文彥：

對，入帳，轉投資過來，作價投資，事實上就是把兩個…。

李議員雅靜：

為什麼我們還需要這筆土地進到基金？

都市發展局吳局長文彥：

在管理上，尤其每一年預算審查 1 本在工務預算，那一筆地就 419-1 在工務預算；另外基金預算就另外 419-6、420-2、420-4 這三筆是在基金預算。在前一會期財經小組就看到…。

李議員雅靜：

在基金跟工務預算兩個不同的科別，運用上有什麼困難度？有什麼差異性？

都市發展局吳局長文彥：

原本是沒有問題，但是在審查的時候，工務預算一看怎麼這麼小一塊地在這裡，後來解釋的時候，基金預算是完整一塊地，這資訊我可以提供給議員。

李議員雅靜：

這會很小塊嗎？

都市發展局吳局長文彥：

很小。

李議員雅靜：

多大？

都市發展局吳局長文彥：

460 平方米。

李議員雅靜：

600 多坪哪有小？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，它是狹長的，寬度大概 10 米、長不到 50 米，只是沒有預算管控上…。

李議員雅靜：

我覺得在這個基金裡面它沒有特殊性、特別性，為什麼我們還要將市府的土地作價到基金去？

都市發展局吳局長文彥：

這是遵照前財經委員會的決議辦理的，你這樣讓我們無所適從。

李議員雅靜：

我覺得這樣很怪，議長，因為通常會移到…。

都市發展局吳局長文彥：

而且當時雅靜議員也有參與。

李議員雅靜：

沒有，那時候不是我，我去年在警消衛環，我沒有討論到這筆預算，你誤會了，要說明清楚。這筆預算我有意見，是不是先行擱置等他們說明清楚？因為我沒有聽說這筆基金有什麼需要市府再移撥土地進去作價，議長，這筆先擱置，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這筆擱置。（敲槌決議）下一筆。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 20 頁，廢舊物資售價、預算數：1 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 21 頁，非營業特種基金贖餘繳庫—贖餘繳庫、預算數：4 億 1,966 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱于軒議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

黃紹庭議員先，然後是李雅靜議員，謝謝。

黃議員紹庭：

我請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

黃議員紹庭：

把這 4 億 1 千多萬的贖餘跟大家說明一下，謝謝。

都市發展局吳局長文彥：

這個是城鄉發展跟都更基金的繳庫數，那個就是預估的，當然如果統籌分配款充裕的話，我們就沒有繳庫，去年也沒有繳庫，大概是這樣。

黃議員紹庭：

你把一些項目內容大概講清楚，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是 114 年的一個帳上現金含定存 13.41 億，然後扣除 114 年度的安全水位約 4.44 億，尚餘 8.97 億；因此大於預算編列繳庫是 4.19。而且這個是之前我們在財經小組都有過決議要我們留下安全水位，那繳庫數大概是大於預算數，可以繳庫的有 8.97，那我們現在編列繳庫是 4.19。

黃議員紹庭：

所以是留下了安全水位之後繳的？〔對。〕去年是繳多少錢？

都市發展局吳局長文彥：

去年沒有繳庫。

黃議員紹庭：

是因為去年沒有達到安全水位？

都市發展局吳局長文彥：

不是，因為有統籌分配款，市政府在財政收支上可以不用繳庫就達到平衡。

黃議員紹庭：

有統籌分配款？〔對。〕每年都有統籌分配款嗎？〔是。〕是去年統籌分配款夠了？

都市發展局吳局長文彥：

充裕，所以就沒有繳庫。

黃議員紹庭：

今年不夠？所以這就變成市府的一個小水…。

都市發展局吳局長文彥：

一個預估，如果說到時候不足，財政預算就會繳庫。

黃議員紹庭：

那這個基金的收入來源大概是什麼？

都市發展局吳局長文彥：

基金收入主要是來自於都市計畫土地使用變更回饋；第二個是有些資產的一些出租收入，大概就這兩樣是大宗。

黃議員紹庭：

每年回饋跟租金的收入大約都是多少錢？以去（113）年來講。

都市發展局吳局長文彥：

因為這個會有波動，也是有…。

黃議員紹庭：

是，租金應該比較差不多，比較固定吧？〔對。〕一年的租金大概是多少錢？

都市發展局吳局長文彥：

租金大概在 4、5,000 萬元左右。

黃議員紹庭：

租金在 4、5,000 萬元？〔對。〕另外那個第一項呢？

都市發展局吳局長文彥：

另外變更回饋比較不穩定，它牽扯到景氣與否，我們會有一個是非都市土地

使用變更，這個部分一年大概收 1 億元左右；另外都市計畫變更回饋，還有繳納代金也大概在 1 億 5,000 萬元。

黃議員紹庭：

都市計畫變更是發生在什麼樣的情況之下？

都市發展局吳局長文彥：

我們會有都市計畫變更，譬如說…。

黃議員紹庭：

是有新建案的時候嗎？

都市發展局吳局長文彥：

不是，就是都市計畫使用變更，譬如農業區或工業區變更為住商。

黃議員紹庭：

住宅區或商業區。

都市發展局吳局長文彥：

住宅區，對。按照主要計畫變更回饋規定，他要繳納土地使用變更回饋，如果他沒有辦法捐贈土地的話，他就要繳納代金。

黃議員紹庭：

所以去年你說是多少錢的收入？

都市發展局吳局長文彥：

我們四年平均大概 1 億 5,000 萬元。

黃議員紹庭：

四年的平均是 1 億 5,000 萬元？

都市發展局吳局長文彥：

去年是 2 億 7,500 萬元，但是在 111 年的時候只有 2,600 多萬元，它這個部分是比較不穩定，110 年是 2 億 600 多萬元，大概這樣。

黃議員紹庭：

每一年都不太一樣？

都市發展局吳局長文彥：

它會有波動，因為都市計畫變更的程序拉得比較長，非都市土地使用變更也會…。

黃議員紹庭：

等於這個基金每年收入大概是 2 億元左右，是不是？〔對。〕它在做都市更新這方面，每年大概會有多少錢支出？

都市發展局吳局長文彥：

支出如果以我們現在的作法，大概在 6,000 萬元到 8,000 萬元，我們支出就

是有一些推動規劃，或公辦都更的一些金額。

黃議員紹庭：

公辦都更從這裡面拿錢去規劃大概用了幾年？

都市發展局吳局長文彥：

基本上…。

黃議員紹庭：

應該這幾年才用的吧？

都市發展局吳局長文彥：

公辦都更也算是轉投資，就是借款給公辦都更機關，他完成都更之後，處分那些資產是要回墊我們的投資費用。一般每一個公辦都更案子，按照它的規模大概在 1,500 萬元到 2,000 萬元之間，做這個我們稱為招商顧問投資，或者整合投資。〔…。〕之後會計息回墊，我們陸續大概在明後年就會開始有利息收入回來。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

等一下再第二次發言，後面還有兩位議員要發言。李雅靜議員，接著是劉德林議員後面，謝謝。

李議員雅靜：

局長，現在基金的總數到底是多少錢？知道的可以起來回答，沒關係。

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

如果依我們目前就是…。

李議員雅靜：

截至 113 年為止，我們還有多少？

都市發展局吳局長文彥：

年底啦，含定存我們的帳上現在有 13.41 億元。

李議員雅靜：

13.41 億元。〔對。〕你去年的歲出多少？

都市發展局吳局長文彥：

113 年度歲出？

李議員雅靜：

113 年預算數跟決算數，我相信你們算出來了。

都市發展局吳局長文彥：

預算數大概 2 億元。

李議員雅靜：

預算是 2 億元，包含一些專案的歲出嗎？〔對。〕到底有沒有資料？

都市發展局吳局長文彥：

有，我們可以提供。

李議員雅靜：

這是 113 年的，對不對？〔對。〕約 14 億元，你現在打算撥 4.19 億元進今年的大水庫，是這樣的意思嗎？〔是。〕等於你還會剩 9 億元，對吧？

都市發展局吳局長文彥：

差不多 9 億元，對。

李議員雅靜：

這 9 億元你預計、預期的計畫內容歲出，你編列多少？

都市發展局吳局長文彥：

今年是 2 億 2,000 萬元。

李議員雅靜：

你確定 2 億 2,000 萬元夠嗎？2 億元其中的 2 億元在哪裡？放哪裡？光我看你的基金就有一筆很大的數額 2 億元了。

都市發展局吳局長文彥：

因為今年有這個…。

李議員雅靜：

我不相信你整本基金只有花 2,000 萬元，扣除那個 2 億元，這就是為什麼議長一直請各局處要去找議員，提前跟每一位議員做溝通，連你們都沒有來溝通之餘，在這裡你也在那邊翻來翻去，好幾個人手忙腳亂啊！沒關係，局長，你不知道就讓別人說明，也沒關係。好，你在基金裡面會花了哪些預算？

都市發展局吳局長文彥：

總共有 37 項的計畫，包含補助，還有固定資產的建設改良擴充這些經費，我們有…。

李議員雅靜：

你的計畫還不到 2,000 萬元，對嗎？〔是。〕除了專案以外，扣除你的 2 億元專案嘛。〔對。〕你所有其他的 36 項計畫，都是小小計畫嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對啊，是 2 億多沒有錯，2 億 4,542 萬元。

李議員雅靜：

從剛剛 2 億 2,000 萬元變 2 億 4,000 萬元，歲出的部分，是會有 2 億 4,000 萬元就對了，不含人事喔，是計畫的部分。

都市發展局吳局長文彥：

這個固定資產改良等等，這個是不是我讓科長說明？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局都市更新科施科長旭原：

2 億 4,000 萬元是包含 37 項計畫裡面，有些是用計畫去執行，有些是固定資產改良擴充，所以整個的…。

李議員雅靜：

是，但我看你的這一本，就是基金裡面，其中就有一項是支出 2 億元，對吧？

都市發展局都市更新科施科長旭原：

對，2 億 2,000 萬元，就是 37 項計畫全部都總算來說，包含…。

李議員雅靜：

我看了 110…，112 年歲入決算也不過才 3 億 3,000 萬元，你今年要流入大水庫，居然編了 4.19 億元，我個人是覺得太多，你要不如就依著你的歲入 112 年 3.3 億元決算下去編列今年度歲入的部分 4.19 億元，因為 112 年預算沒有那麼多，才 3 億多而已，你為什麼能編到這麼多的歲入？我不知道你哪來的信心在如此大環境的狀況之下？議長，這筆預算，雅靜主張擱置，等他們來跟本席說明清楚再行審議好不好？

主席（康議長裕成）：

等劉德林議員發言完再處理好嗎？不然他就不能講了，請劉德林議員發言。

劉議員德林：

局長，針對剛剛講的，你回答得不是很清楚，這筆歲入包含現在很多解編案，解編完回到高雄市之後做一些土地的分配，不管它是用代金也好，或者要重劃或其他方式，這個部分有沒有涵蓋在這裡面？請答復，即問即答。

主席（康議長裕成）：

請回答，即問即答。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分沒有包括在內，因為那個部分的時程很難掌握。

劉議員德林：

你這三樣的部分是怎麼樣掌握的？你剛剛所講的這三樣。

都市發展局吳局長文彥：

就是現在已經有繳納，譬如都市計畫變更已經確認了，剩下的時間，大概預估半年內完成程序。

劉議員德林：

都市計畫確認的部分就掌握在你的手上了，歲入應該覈實編制、編列。〔是。〕你們沒有覈實編列等於是虛編，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

是要已經確定它已經…。〔…。〕可以公告實施的時候，我們預估的時間才會編進來。

劉議員德林：

你剛剛講的這幾項歲入是哪幾項，講清楚一點。

都市發展局吳局長文彥：

當然第一個是租金收入；第二個是…。

劉議員德林：

租金收入可以收多少？

都市發展局吳局長文彥：

一年大概 4、5 千萬元左右。

劉議員德林：

4、5 千萬元，接下來呢？

都市發展局吳局長文彥：

就是有些業外的收入，譬如說公辦都更的履約保證金存進來的利息收入。

劉議員德林：

目前公辦都更的案件有幾個？

都市發展局吳局長文彥：

現在已經完成招商在進行的有特貿三西三個案，然後是機 20，岡山行政中心都更，現在就有四個在進行中。

劉議員德林：

我們一直講都更，以現在鳳山的都更來講，只有在鳳山國中以前稅捐處的宿舍做都更，不管是國有財產局的土地、財政部的土地和市政府的土地，結合起來做都更的這塊，剩下沒有了，這個錢怎麼掌握呢？歲入你剛剛說 2 億 7 千多萬元，這 4 億多元不夠的從哪裡來？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分一般來講就是繳庫，也會衡量基金的現金，之前也附帶決議如果基金是負的就不宜繳庫，如果有赤字的話就不宜繳庫。

劉議員德林：

那是另外的，我現在問現有的，你編 4 億多元的歲入，這 4 億多元是從哪裡來？你講清楚我們才能夠了解，有歲入才有歲出。待會兒歲入通過之後還要審基金，基金這些都是在後面的。這 4 億多元的歲入怎麼來的？你說明就好，這

麼簡單。你不要一直在那邊轉，剛剛黃議員在問，你也在轉，轉得我都聽不懂，我現在問你，你還在轉。

都市發展局吳局長文彥：

現在手頭上資料顯示的是 114 年度預算收入 2 億 3,800 多萬元；整個支出是 2 億 2,249 萬元，基本上是夠的。

劉議員德林：

你歲入編 4 億多元，你不要講支出，你歲入進來的是多少嘛！好比基金只有 2 億 7 千萬元，另外不足的是市政府核撥過來，把基金變成 4 億多元，這也是財源收入。這 4 億多元的財源收入到底是怎麼來的，跟支出的 2 億多元是不相干的事情。2 億多元待會兒在審歲出的時候才能夠再講到這 2 億多元，我現在是講歲入。你一直講不清楚歲入 4 億多元是從哪裡來的。

都市發展局吳局長文彥：

主要就是從基金現有的現金或者累積的盈餘來繳庫。〔…〕這個部分我再跟劉議員報告。〔…〕

主席（康議長裕成）：

我們休息一下，讓他去跟三位議員說明。休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）剛剛那筆沒有討論清楚的話就直接擱置好嗎？好，謝謝。（敲槌決議）下一筆。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 22-23 頁，科目名稱：上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 4,008 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 24 頁，科目名稱：雜項收入-收回以前年度歲出，預算數 13 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

13 萬元有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 25 頁，科目名稱：雜項收入-其他雜項收入，預算數 5 億 5,004 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請看歲出預算。請看第 26-32 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 1 億 9,425 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

黃議員紹庭請發言。

黃議員紹庭：

主席，我建議那麼多擱置的項目，然後後面還有很多業務費要討論，我今天先把這筆一般行政擱置，後面再來審這個項目。我們還有業務費要討論，討論完再回來審這個一般行政，先擱置。

主席（康議長裕成）：

是擱置還是放到後面？

黃議員紹庭：

先擱置。

主席（康議長裕成）：

擱置。（敲槌決議）下一筆，請宣讀第 33-46 頁。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 33-46 頁，科目名稱：都市發展業務，預算數 1 億 6,821 萬 4 千元。委員會審查意見：一、除第 38 頁「都市設計業務-人事費-加班費」預算數 3 萬 6,000 元，及「都市設計業務-業務費-兼職費」預算數 54 萬元，送大會公決外，其餘修正通過。二、第 38 頁「都市規劃業務-業務費-國外旅費」預算數 6 萬元，刪減 5 萬 9,000 元。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 38 頁是送大會公決，請召集人先說明好嗎？

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

針對第 38 頁有關加班費應該要覈實支用在辛苦的加班同仁身上。後來我們在審預算的時候發現他們是把它調整支應到兼職費的狀況，我覺得應該要覈實編列。所以我們希望送到大會由大家共同來討論。

主席（康議長裕成）：

3 萬 6 千元這筆，還有一筆是減 6 萬元的，38 頁的 6 萬元，國外旅費是不是？國外旅費的 6 萬元，刪到剩下 1 千元是不是？刪 5 萬 9 千元。各位同仁有沒有意見？送大會公決的部分有沒有意見？送大會公決有兩筆，一筆是 3 萬 6 千元，還有一筆 54 萬元，對不對？是不是這樣？請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

委員會審查意見的第一點是攸關於加班費跟兼職費，其實都是人事費用。剛剛召集人說明的是有擔憂，希望在加班費的部分能夠加班實際上多少就應該支

應多少，而不要有挪用。可是這個刪減也不是辦法，因為他需要這筆經費去支應這些辛苦同仁的費用。是不是建議召集人，剛剛小組的意見把它轉換成附帶決議，附帶在這個地方，建議這筆 3 萬 6,000 跟 54 萬，這次還是讓他過，然後下次在編列預算的時候要按照小組的期待跟目標來處理。第二個部分，6 萬塊的國外旅費如果刪除 5 萬 9,000 剩 1,000 塊，就留這個科目而已，局長，這個有辦法執行嗎？這個預計是要去執行怎樣的國外旅費，看起來是出國，是要去參加國際會議還是要去做什麼？

主席（康議長裕成）：

例行年會是不是？請局長說明。

邱議員俊憲：

你要跟大會說明，編列這筆預算的必要性在哪邊？

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局吳局長文彥：

這個經費基本上我們有一個跨國的國際年會，就台、日、韓、越有一個都市計畫國際年會。一般是相互輪流舉辦，如果輪到我們舉辦的時候，這筆經費可以拿來協助，看內政部或哪個城市主辦，我們可以做為配合款協助。

邱議員俊憲：

所以這筆 6 萬塊是配合款？

都市發展局吳局長文彥：

對，類似這樣。如果沒有辦的話，今年 114 年就沒有出國，算是輪到我們辦。

邱議員俊憲：

如果這筆預算刪掉，你有辦法去履行這些協辦、主辦的權利義務嗎？

都市發展局吳局長文彥：

如果沒有出國的話是還可以。

邱議員俊憲：

還可以？〔對。〕所以這一筆…。

主席（康議長裕成）：

講什麼？講清楚。

邱議員俊憲：

對啦！預算是這樣，我說這筆預算為什麼編進來？一定是行政部門認為必要編，有要花這筆錢的需求。議會會有一些議決要刪除、要調整，就代表我們對這個意見不同。我請教你的是為什麼議會要同意這筆錢，刪掉後有什麼影響？

都市發展局吳局長文彥：

原先的說明沒有說清楚，就 4 個國家輪流舉辦，如果輪到我們辦的話，我們沒有出國，它就可以做協辦費用。

邱議員俊憲：

如果其他國家辦，我們的人要去參加是用這一筆錢？

都市發展局吳局長文彥：

他們辦的話我們就會去，或者他們有邀請我們參與，這一筆錢就可以動支了。

邱議員俊憲：

我建議這筆預算是不是要刪除，建議大會再斟酌。如果目標是很清楚，不是出去玩，不是出去亂考察，是出去參加 4 個國家輪流主辦的年展，這個參加的目的跟範圍很清楚。如果沒有這筆預算失去了參加這些會議的機會，大會可以再斟酌？局長，你要講得更清楚，剛才我也是聽得不是很明白。〔是。〕做以上的發言跟建議，謝謝議長。

主席（康議長裕成）：

那是兩個人是不是？兩人去 5 天編 6 萬，其實也不夠用。請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

第一筆送大會公決，這我就可以發言，我們在審查預算發現他的人事是非常的混亂。都發局有些人是用一般的公務人員，有些是兼職人員，他的人事並沒有核實去做編列。我們把他送大會公決是希望凸顯都發局在人事聘用的一些狀況。第二個，我有接到陳情，都發局有一個派遣的同仁，可能裡面有一些爭執，然後就變成有警衛把他請出去。那個對同仁是非常大的傷害，他也提出霸凌案的調查，所以這個是希望可以彰顯，並沒有要刪除。第二筆，我是小組成員，但是我覺得你沒有講清楚，你根本沒有出國對不對？你就沒有出國，為什麼可以用國外旅費？講得好像人家擋你出國，我最討厭局處這樣子了。小組為什麼要刪你？你講清楚啊！你如果今年可以出國，我就給你國外旅費，6 萬、8 萬、20 萬我都給你。你根本就沒有出國，為什麼可以用國外旅費？公務預算核實編列不就是這種預算精神嗎？你要符合預算法。為什麼要講得別的議員聽不清楚，兩個人出國都不夠，根本就在台灣，為什麼可以用國外旅費。我真的覺得莫名其妙，小組精神，我們小組不是亂審預算的，根本沒有出國才會刪這個錢。保留科目，未來你可以辦的時候，可以出國的時候留給你。局長，哪句話冤枉你，你說，什麼叫做支援，支援可以用國外旅費嗎？會計在哪裡？你要說明啊！真的亂七八糟，好像我們小組在亂審預算。

主席（康議長裕成）：

會計在第一位，請會計說明。

都市發展局會計室林主任佳瑩：

有關國外旅費的支用，如果實際上真的有出國，我們會按照國外旅費出差要點的規定來做核銷。

邱議員于軒：

你今年有沒有要用這筆錢出國？有或沒有？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

114 年度我們在編列預算的時候，其實是在 113 年度的…。

邱議員于軒：

你不要講，我問你有或沒有出國，你就沒有嘛！你自己講。

主席（康議長裕成）：

今年有沒有規劃出國？就是這樣，因為這是 114 年的預算。

邱議員于軒：

有沒有用這筆錢，你這個會議在哪裡辦？在哪裡辦？

主席（康議長裕成）：

是等著被邀請還是怎麼樣？

邱議員于軒：

把在小組的錄音錄影調出來，你在哪裡辦？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

剛剛跟業務科確認，今年地點是設置在台灣。

邱議員于軒：

所以沒有出國啊！我們小組才砍的，但是保留科目，未來如果被邀請，可以用這筆錢去用，小組沒有亂審預算，沒有擋到人家出國，沒有讓你業務不能執行啊！你就在台灣，真是好好講都不能。

主席（康議長裕成）：

請坐下，召集人說要補充說明。

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

當時我們小組審查的時候，它的科目有寫到是台灣、日本、韓國、越南，那個都市計畫研討，他們是用輪的。他們當時編列預算的時候，可能還沒有確定是在哪個國家辦，我們後來審預算的時候，已經確定今年會在台灣辦。今年在台灣辦就沒有出國的問題，我們才認為既然沒有出國的事實，當然就把這 6 萬元的預算砍掉 5 萬 9,000，留 1,000 元把科目留下來，未來明年還有出國的時候可以繼續編。我們才會把 5 萬 9,000 砍掉，因為他今年是在台灣辦。

主席（康議長裕成）：

好，這樣很清楚。陳明澤議員請發言。

陳議員明澤：

局長，小組都很認真在審查預算，我看這個科目是錯，我們是主辦國，我們的開支會更多。我們如果是主辦國，不是出國，不是國外旅遊，可以說是業務費，譬如他是 4 個國家，台、日、韓、越，既然這樣主辦國更容易開支愈大。你這個科目寫錯，不是國外旅遊國外旅費，你可以編…。

主席（康議長裕成）：

差旅費之類的。

陳議員明澤：

對，在另外的項目，主辦國一定花得更多，不會比較省。在這樣審查的科目上寫的是錯誤的項目，這個是可以調整。是不是議員同仁也這樣，小組同仁也審得很用心。這樣的科目，不要說我們是議員，大家都很用心在看科目好不好？這樣的科目連我看都是不對的，這個科目要能夠調整成另外一個業務上的需求，這樣的經費才不會有問題。謝謝。

主席（康議長裕成）：

那個文字可以嗎？等一下我們一個一個來處理。這個 6 萬塊我覺得是有道理，他沒有要國外出國，國外旅費就是國外旅費，不能變成其他使用，所以留 1,000 塊我覺得合理。另外還有人事費的 3 萬 6,000，3 萬 6,000 也送大會公決，我們決定要怎樣處理，人事費的加班費不是都會依法核實來領用，誰可以誰不可以，不是都依法就有。

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

不夠怎麼辦？〔…〕好。〔…〕

邱議員于軒：

…。

主席（康議長裕成）：

所以不是預算的問題，是…。〔…〕我們 3 萬 6 千元的部分就先讓他過，6 萬元就刪 5 萬 9 千元，剩 1 千元。還有 1 筆 54 萬元是兼職費，各位同仁有沒有什麼意見？要刪還是要請他起來報告？還是照案通過？〔…〕照案通過？這個部分確實有些問題，我來整理一下。6 萬元的部分刪掉 5 萬 9 千元，剩 1 千元，就是 38 頁。3 萬 6 千元先照案通過，沒有動。54 萬元也是讓他過，所以這裡的預算第 33 到 46 頁只有 6 萬元的預算刪減 5 萬 9 千元，剩 1 千元，其餘預算照案通過，這樣好不好？照案通過。（敲槌決議）謝謝邱議員。

黃議員紹庭：

議長還沒敲槌吧？

主席（康議長裕成）：

敲了。

黃議員紹庭：

我第一次發言，時間弄錯了。局長，整本都發局的預算大概全部都是 1 億 6 千多萬元，業務費大都在這裡。你把都發局所有科室要辦的事情都放在這裡。本席想跟你討論都市更新，因為大概也是在這個範圍。我在議會已經建議很久，尤其在南高雄以前舊市區都市更新，局長，你在 114 年度有什麼樣的期許？

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

都市更新我們逐步在推的是以公有地來帶動，就是公辦都更，這是一部分。屬於臨辦的都更，我們最近大概有 4 個民間提案逐步在進入審議…。

黃議員紹庭：

這 4 個有幾個是在南高雄？

都市發展局吳局長文彥：

在南高雄，1 個在民生路有 2 個案子，1 個是在成功國小北側，有一塊現在做停車場了，現在已經…。

黃議員紹庭：

這 4 個都已經通過了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

他通過，重新核算又重新要進入修正的程序。除了這個之外，我們還有在凱旋路和四維路角落那裡也成立更新會。這個部分我們大概…。

黃議員紹庭：

那個我知道，那個功能非常不彰。

都市發展局吳局長文彥：

對，大概有 5 個案子逐步在推動。另外屬於由社宅來推動的包括亞灣二期，我們也在公告…。

黃議員紹庭：

那是社宅。

都市發展局吳局長文彥：

對，一樣他會有人口進駐。

黃議員紹庭：

局長，高雄市從鹽埕區開始發展，後來進到跨了愛河到舊市區，就是本來所調的蛋黃區。〔是。〕現在南高雄這個地方的人口加速外移，人口減少很多，

一直往外移，也不要說外移，主要是沒有人口進駐。在本席擔任 10 幾年的民意代表，我真的在舊地已經發現都市更新是非常刻不容緩。一直到現在，一旦北高雄引進大量的產業之後會聚集更多的人潮。南高雄的都更這麼的迫不及待，我每次聽你講，除了最近有公布 47 處的公辦都更，47 處在南高雄蛋黃區大概也不到一半，都是公有地。局長，我先問你根據都更法的迅行都更，高雄市政府願不願意、有沒有計畫採取迅行都更？有計畫嗎？

都市發展局吳局長文彥：

迅行都更主要看是不是有必要介入，譬如防災型的就是防災的迅行都更。

黃議員紹庭：

防災之後還有別的，不只防災。

都市發展局吳局長文彥：

別的就是策略型的。假如可以帶動地方產業發展等等，就有迅行都更的必要。

黃議員紹庭：

策略型不一定帶動產業，局長。整個原市中心都已經沒有人口在移入。

都市發展局吳局長文彥：

因為黃議員你說的產業跟我講的產業不一樣，我們講的比如說民生經濟，可以帶動地方的零售市場，那也是。

黃議員紹庭：

局長，都更不只有產業的問題，整個在市中心的建築幾乎平均 4、50 年以上。這些老舊大樓讓我想到鹽埕區的城中城大火，當然他是管理不當，可是這麼老舊的大樓也是個不定時的炸彈。我不希望整個舊社區因為高雄市政府對於都更這樣的不重視及緩慢造成未來會有層出不窮的事件發生。不是只有產業的問題而已，局長，你是內行人，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

不是，都更不是光我們的意願去做而已，業者也要配合，所以這個部分我們都一直在做教育訓練和輔導。

黃議員紹庭：

你們在教育訓練誰？

都市發展局吳局長文彥：

我們有 12 處的社區組織更新會，我們一直跟他們介紹都更的知識，怎麼做才會快，大家有共識。我們提供輔導，有都更的第一桶金補助 150 萬元，讓他們做方案模擬。如果這些都沒有做，我們大概就是…。〔…。〕是，我們也一直不斷在努力。〔…。〕沒有，問題就是要達到一個臨界點，一個引爆點時才會產生。我們今天不會光去溝通、鼓勵他們來做，如果有些人沒有意願，一個

最大…。〔…。〕我們會繼續努力。〔…。〕謝謝議員指教，我們有在做都更輔導團，我們都主動去社區努力。議員的指教我們會訂目標來衝刺，以上。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我剛剛有記。剛剛是邱于軒議員二次發言，現在 33 頁我已經敲過了。

邱議員于軒：

議長，都發局跟會計對小組非常的不尊重。我剛剛問的問題很單純、很簡單，憑什麼可以在大會上用似是而非的言論在汙衊我們的努力。以上，額數問題，具名清點。

主席（康議長裕成）：

來，清點人數，開始清點人數。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前在場的議員有邱俊憲議員。

主席（康議長裕成）：

記名清點。

本會議事組涂主任靜容：

李雅靜議員、黃紹庭議員、邱于軒議員、鄭孟洳議員、蔡武宏議員、白喬茵議員、黃香菽議員。

主席（康議長裕成）：

湯詠瑜議員。

本會議事組涂主任靜容：

陳善慧議員、湯詠瑜議員、簡煥宗議員、劉德林議員。

主席（康議長裕成）：

還有，等一下。

本會議事組涂主任靜容：

鄭光峰議員、陳明澤議員、陳玫娟議員，以及議長。

主席（康議長裕成）：

還有誰？有唸到蔡武宏議員嗎？〔有。〕黨團辦公室還有議員同仁嗎？有巡過都沒有了嗎？

本會議事組涂主任靜容：

一共 17 位議員。

主席（康議長裕成）：

上午的議程到此結束。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接續上午的進度，上午的進度是都發

局 47 頁開始，請召集人上報告台，陳議員每件衣服都是紅色系列，準備宣讀。
本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 47-48 頁、都市發展計畫業務-都市規劃設計及更新業務、預算數：5,130 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？白喬茵議員請發言。

白議員喬茵：

不好意思，我本來是早上就要發言，但是因為清點掉，我就沒有機會發言，我要問的是 40 頁，雖然預算敲過，但是我的疑問可能還是需要獲得解答。我們有一筆是城鎮風貌還有創生環境的營造計畫總共是 750 萬元，如果再加上他裡面總顧問計畫的經費是 300 萬元，這樣是 1,000 萬元左右，我不知道這個是怎麼的補助方式，是怎麼樣去讓社區之間來…，是用評比還是他們自由申請的，一個社區應該是幾 10 萬不等吧！我詳細看了這些計畫，有些都種些花、種些草，幾 10 萬這樣核下去了，我不太知道你們的評判標準在哪裡，是不是可以請局長我解釋？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局吳局長文彥：

有關這些社區營造的經費，我們基本上是向中央申請補助。

白議員喬茵：

是，內政部核定的。

都市發展局吳局長文彥：

內政部核定嘛！比如這年度的，112 到 113 是補助 78%、就是 750 萬元，我們配合款是 23，我們會透過公告徵詢社區來提案，之後會請一些外聘委員參與做審議，針對提案內容分別給予補助最高大概在 30 萬元，就是營造。一些已經營造過的、有一些維護的，大概在 3 萬到 5 萬不等，是這樣。

白議員喬茵：

他這些社區都是私有土地還是有些是在公用的範圍裡面？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，主要是私有土地。

白議員喬茵：

私有土地嘛！我看有些像是路面翻新，我以為這個是道工就可以來支應的，既然私有土地那當然 OK，你這邊來支應。但我現在好奇的就是他撥補的標準，因為就像我剛剛說的，有些只是種個花種個樹，30 萬就給下去，這個你們事

後有再去進行二度的考核嗎？確認他們的經費用的有道理嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個有做考核，我們有聘景觀總顧問幫我們檢視、考核，同時我們每年都有經過中央來參加競賽也都有得獎。

白議員喬茵：

所以你們會再去看過第二次、第三次就對了，確認它經費使用是沒有問題的。

都市發展局吳局長文彥：

局裡會去考核之外，景觀總顧問在參加競賽推薦出去，內政部也會來看一次。

白議員喬茵：

那一樣有一筆是都發局的基金去支應的，就是旗后山園區看過去會有很多的旗津彩繪屋！這筆好像都發局也支應不少的經費，想知道它的效益如何呢？據我所知，你們好像說按讚是多少、打卡是多少？你有數字嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這是旗津區公所跟我們申請基金來補助的，我們基金大概…。

白議員喬茵：

你們補助多少？

都市發展局吳局長

大概一半。

白議員喬茵：

一半是多少？

都市發展局吳局長文彥：

基金補助 500 萬。

白議員喬茵：

好，500 萬。

都市發展局吳局長文彥：

另外就是由區公所自籌 500 萬這樣子。

白議員喬茵：

你們有沒有做事後的效益評估？〔有，〕可以講給大家聽一下，將近 2,000 萬，對不對？好像記得是。

都市發展局吳局長文彥：

這個是旗津區公所提供的，就是打卡人數已達 5 千人次。

白議員喬茵：

5 千人次？幾月開始開放的？什麼時候粉刷好？

都市發展局吳局長文彥：

創造 75 萬人的觀光遊客數跟 1 億元的經濟效益，這是觀光局的統計數據。

白議員喬茵：

那效益呢？我看是寫 1 億，創造 1 億的效益，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

這個是估計的。

白議員喬茵：

你 1 億的效益是怎麼算出來的？這是都發局提供資料。

都市發展局吳局長文彥：

這是從觀光局引用出來，旗津區公所提供的。

白議員喬茵：

你自己不會好奇喔！你 500 萬給區公所用，你不會好奇 1 億怎麼算出來的嗎？他要多少你就給他多少，都發局的錢這麼好拿？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，基金有基金管理委員會，必須經過審查要求他做些修正，做一些…。

白議員喬茵：

你們這個 1 億有點太膨風了啦！一般你也知道網紅去拍照打卡，你剛講 5 千人次的打卡次數，你有辦法換出 1 億元的效益，這個是怎麼算出來的？

都市發展局吳局長文彥：

這個是從旗津的觀光旅遊人數一年有 600 萬，如果這樣的話，他到旗后燈塔，那個燈塔經過…。

白議員喬茵：

2 件事情我覺得不能混為一談，現在我們討論的是你們粉刷過後，旗津彩繪屋到底帶來多少效益嘛！你剛剛也講了 5 千人次的打卡，結果突然冒出了 1 億元的效益，這個是滿令人匪夷所思！

都市發展局吳局長文彥：

沒有，這個 75 萬人的觀光遊客…。

白議員喬茵：

我們認為高雄越變越漂亮是好事一件，但是錢也不是這樣亂撒啦！我認為你們既然要做城鎮的風貌改…。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分也有經過基金管委會的審查，當然在觀光的效益，他是以 75 萬人次的觀光遊客數來算，大概估計是有 1 億啦！這個是從區公所給我們的數據。

[…。] 這個我們來整理資料，謝謝！

主席（康議長裕成）：

陳美雅議員要發言嘛！

陳議員美雅：

局長，有關都更的業務，你看到的預算，目前我沒有看到其他的，像我的選區，我知道在鼓山不是有相關的都更計畫嗎？在中鼓山，說明一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

鼓山目前有一個還在進行但是不大順利，就是河濱商城。

陳議員美雅：

那個一直沒有談好，是發生什麼樣的原因？

都市發展局吳局長文彥：

現在就是更新會之後，他有 2 個提案的實施者，他們還在協調還在競爭中。

陳議員美雅：

現在還在討論當中，〔對。〕但是民眾的權益呢？當地的民眾他們會擔心嘛！這個事情一直延宕，我們到現場去會勘過，對不對？〔是，〕去看過了以後也覺得那個地方確實是要都更的，因為他真的是破損的滿嚴重，周邊的環境整個也讓人覺得住起來非常不舒服，都更是勢在必行。只是現在採取的方式，究竟是什麼樣的方式？我還是要幫當地的民眾來發聲，鼓山的都更，雖然現在是民間在進行，但我希望市政府也應該替住在都更區域附近的民眾講話，想辦法看能不能找到最大公約數，讓居民能夠早日安心，這個是很重要的。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們就透過都更輔導團將 2 個團隊找來協商。

陳議員美雅：

好多年了，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

已經第 3 年了，我們希望他們能夠有共識就可以往前走，現在就差要過半，各自都還沒有過半的同意。

陳議員美雅：

局長，相關的條件要符合才有辦法來進行，鼓山河濱商城都更案我希望看到你們後面要怎樣來協助，它的進度再麻煩你提供給我並說明。〔是。〕第二件我想要請教的是高雄市現在有很多地方都需要有都更的情形，我看到你現在提供的報告當中只有前鎮跟獅甲段，今年和明年高雄市政府要推動的都更案有幾件？推動都更後和相關的社會住宅有配合嗎？還是社會住宅就是另外的。針對 2 個部分，第一個就是高雄市未來的都更計畫，今年和明年加起來有幾件？進

行中和討論中的都一併來說明；第二個針對社會住宅，我們希望保障更多的年輕朋友、長輩或較弱勢的人可以來居住社會住宅。〔是。〕麻煩把社會住宅的進度，「都更」跟「社會住宅」這兩個部分針對全高雄市做個說明。

都市發展局吳局長文彥：

目前就都更的部分我們輔導 12 處的社區來組織更新會，有更新會之後它就有一個推動主體，目前已經有 8 個案成立。成立之後它就可以來申請補助，然後做一些替代方案，幫他們算權益……。

陳議員美雅：

這 8 個案是哪個案？

都市發展局吳局長文彥：

這裡有楠梓區、左營、鼓山河濱商城、塩埕區有一個新湖段港警宿舍、前金區文武二街有一個案、苓雅區有四個案，一個頂新大樓，一個是師大附中的舊社區，有分南區跟北區，青年二路還有苓雅區的王象藝術新家，這個都已經成立更新會了。鳳山區上個月成立中和國宅，最近在成立更新會方面比較熱絡，有一些跡象。

陳議員美雅：

另外社會住宅跟大家說明目前完成的有幾件？預計要繼續完成的有幾件？

都市發展局吳局長文彥：

目前預期到 114 年底大概有七處完工，有 2,614 戶，一直到 115 年有 1,563 戶有四個案場，116 年 3,929 戶，這整個延續到最後，我們大概預計到 118 年，也會有 19,014 戶，將近 2 萬戶。如果數量多，包括國住都的，就可以提供社會弱勢，包括經濟弱勢，還有青年及老人的銀髮安居等等，我們會做一些比例上的調配。〔…。〕是，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？第 48 頁 4,800 萬那個，是不是？4,800 萬是今天早上那一筆，那個歲入是被擱置，在第幾頁被擱置，早上第 19 頁，是不是？第 19 頁歲入，都發局第 19 頁 4,830 萬被擱置。局長，這筆是不是就是現在 48 頁的這筆，那邊擱置，這邊要不要也擱置，好不好？預算沒有意見，就 5,130 萬裡面的 4,830 萬元擱置，其餘的預算照案通過，好不好？（敲槌決議）下一題。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 49 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 40 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請拿出貳-8，城鄉發展及都市更新基金。

主席（康議長裕成）：

基金，黃色的。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 13 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 4,775 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 14 頁，工作計畫：徵收及依法分配收入明細表，預算數 1 億 5,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 15 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 2,195 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 16 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 1,866 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 17-24 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 2 億 2,164 萬 9,000 元。委員會審查意見：除第 24 頁「業務費用-業務費用-會費、捐助、補助、分攤、救助（濟）與交流活動費-捐助、補助與獎助-捐助國內團體」說明欄內「3.補助行政法人高雄市住宅及都市更新中心營運資金 3,500 萬元。」，送大會公決外，其餘照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

24 頁的部分送大會公決，請召集人說明好嗎

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

這筆是我們審預算的時候，因為這是新的預算，住租屋中心是今年才開始要

啟用，因為當時高雄市政府已經有在委託住都中心辦理六項的業務，這六項裡面住宅基金 182.8 萬都更基金合併，大概有 1,005 萬，所以如果另外再增加這筆 3500 萬的城市發展及都市更新基金的 3,500 萬，小組認為是有意見的，認為不需要再編這麼多，所以在小組討論之後就決議送大會公決。

主席（康議長裕成）：

就是 24 頁的 3 阿拉伯數字的 3。

本會工務委員會第一召集人陳議員孜娟：

住都中心市府已經有委託他們辦理六項的計畫跟事項，那裡面已經有編了都更的基金 1,005 萬，住宅基金 182.8 萬，再編這個 3,500 萬，我們認為因為它只是一個新開始的機構，是否需要給它這麼多的預算？

主席（康議長裕成）：

好，送大會公決。局長，要不要說明？

都市發展局吳局長文彥：

關於基金撥補 3,500 萬，基本上參酌新北市的住都中心的成立，他們編列的預算第一年是撥補 7,000 萬，他們剛成立的人員數是 75 個，剛開始還有一些開辦費，有一些這種設備設施的費用。我們編 3,500 萬，是半年的撥補費用，希望能夠平衡預算，讓住都中心可以開辦，以上報告。

主席（康議長裕成）：

送大會公決，大會就是現場的大家，請黃香菽議員跟陳美雅議員發言，謝謝。

黃議員香菽：

我也要針對 24 頁住都中心 3,500 萬的費用這條，我聽說小組在開會的時候，其實大家意見都滿多的，也有小組的議員現在也還沒有溝通清楚。議長，我建議這筆預算先行擱置，等都發局去跟有意見的議員溝通清楚之後再來審議，我認為會好一點，我建議這筆預算先擱置。

主席（康議長裕成）：

我們先聽陳美雅議員發言再來處理擱置，好不好？請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

本席也是一樣的意見，我想了解住都中心未來整個的功能性是如何！我認為先擱置讓他們來說明清楚。因為畢竟第一年要先做，它的功能性如何必須要說明。另外我想請教高雄市政府補助都更辦理重建計畫的先期規劃作業要點，這個指的是什麼？就是你剛才講的那八項嗎？還是有其他新的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

就是都市更新推動有一個獎補…。

陳議員美雅：

有一個小組，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

對，有一個獎補助辦法，就是更新會它可以申請 150 萬的先期規劃作業費，有包括建築師的設計。

陳議員美雅：

這是新的，對不對？新申請的，跟你剛才講的那 8 個是不一樣東西，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

不一樣。

陳議員美雅：

這是新的，給未來新的。〔對。〕那新的到目前你們已經有受理了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

這個通過我們就會去受理。

陳議員美雅：

所以一直在申請，還是持續有在申請就對了，是不是？

都市發展局吳局長文彥：

一樣可以申請。

陳議員美雅：

一樣都還在申請。〔對。〕你認為高雄市到底多少處需要做都更啊？你們現在評估起來。

都市發展局吳局長文彥：

目前 8 個。

陳議員美雅：

那個是你剛才講進行式嘛，對不對？有在推已經進入到…，至少有的像鼓山說三年了嘛，現在也還是放在那裡。

都市發展局吳局長文彥：

當然這個…。

陳議員美雅：

所以說這個就是…。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分。

陳議員美雅：

還有其他地方，鹽埕也需要都更。〔對。〕還有苓雅、前金對不對？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分…。

陳議員美雅：

還有鳳山。

都市發展局吳局長文彥：

我們在鼓山的細部計畫通檢，也配合公告更新地區…。

陳議員美雅：

鹽埕的進度現在是怎樣？

都市發展局吳局長文彥：

鹽埕它雖然沒有公告，它可以來申請，我們可以協助，它那個可以個案來…。

陳議員美雅：

它現在也還是在談的階段，對不對？你剛剛講的那八個都還在談的階段。

都市發展局吳局長文彥：

對，因為在談…。

陳議員美雅：

那它們可以先申請這一筆，然後讓他們去做。

都市發展局吳局長文彥：

要成立更新會。

陳議員美雅：

他們都成立了嗎？這八個都成立了嗎？剛才那些。

都市發展局吳局長文彥：

八個成立了。

陳議員美雅：

都已經成立了。

都市發展局吳局長文彥：

成立了。

陳議員美雅：

那都已經申請到這筆經費了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

部分申請、部分還沒。

陳議員美雅：

你條列式提供本席資料，好不好？〔好。〕什麼樣的條件可以申請？不可以申請？因為你說它只要成立了就可以申請嘛，可是這八個都已經成立了，為什麼有的還沒有辦法去申請？

都市發展局吳局長文彥：

在都更有一個規定，就是區分所有權人同意過半就可以成立更新會，參加更新。新的區分所有權人八成同意，我們就協助申請中央都更的補助，再八成同意，我們就可以送權利變換計畫，然後在前面…。

陳議員美雅：

你的意思是說這八個當中還是有部分沒有符合剛才講的這些要件。〔對。〕所以它沒有辦法來申請就對了。

都市發展局吳局長文彥：

它現在就有過半成立更新會籌備，然後要有過半同意…。

陳議員美雅：

既然政府有補助申請，我們希望協助地方促進都更的速度，政府如果補助經費協助他們，我們鼓勵他們能夠來申請。〔是。〕也許他們不了解相關的細節，請把現在的申請辦法相關資料提供給我。

另外 21 頁，也是連續性的計畫，請說明針對左營跟鼓山地區的都市發展，這個年度計畫到底是怎樣的計畫呢？它未來要達到什麼樣的方向？還有下面有北高雄科技走廊發展策略規劃的土地檢討報告，針對這個打算做什麼不同的規劃？跟現在有什麼不同？我們看得出來有什麼樣的不同嗎？如何能夠真的打造北高雄科技的廊帶？左營、鼓山，跟北高雄科技走廊的發展，請說明。

都市發展局吳局長文彥：

左營跟鼓山在前年的計畫編納延續性現在在進行中，就是細部計畫通盤檢討，目前已經在…。

陳議員美雅：

詳細內容是什麼？內容主要做什麼變更？有什麼樣的不同？

都市發展局吳局長文彥：

先蒐集地方的發展的數據，然後看哪裡需要公告都市更新，或者做公共設施的檢討，公保地解編等等，這個都在內容之內。〔…。〕這個有〔…。〕是，〔…。〕沒有，左營跟鼓山已經進入要實質公開展覽的階段，北高雄、南高雄科技走…。〔…。〕是。〔…。〕最主要從南科延續到高雄的 S 產業廊帶，有包括一個都市計畫土地使用的調整，然後有一些重要的公共設施，比如說道路的規劃，然後要進行開闢，還有產業園區的規劃、檢討、變更，這當中目前有在進行中的，像白埔產業園區或聖森路的產業，這個是北高雄。南高雄我們經過規劃已經啟動，開始在走的是林園延伸線，我們有部分農業區的檢討、變更之外，還有配合檢討農業區的土地使用，有可能的話就是推動整開，或者去做分區管制的放寬，讓違規使用可以正常化，大概有這些內容。〔…。〕好〔…。〕是〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅跟黃議員香菽都是針對 3,500 萬元先擱置，對不對？其餘的預算照案通過。還有兩筆我再記，劉議員德林請發言。

劉議員德林：

我們對面的中和社區，馬上三井 OUTLET 就在這裡，議會前面自由路這塊馬上就是新興都市型的一個…。從高雄進入鳳山，一看兩邊就不對稱，中和社區也是都更的重點，剛剛聽到你成立基金所謂的都更，是屬於他們自己當初綜合社區裡面，這棟樓的住戶來申請都更，是他們自己來做都市更新的做法，還是另外要找建商跟他合作來達到都市更新的做法，請你答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

中和社區是由他們由下而上成立更新會之後就可以申請，我們給他 150 萬元的補助來做建築設計、權利變換或者估價，然後有關都市計畫更新的調整，就是讓他們先做推動的主體，假如說方案整理好之後，他可以用社區自己來推動，它去公告徵選實施者，由他們自己去評選。

劉議員德林：

自己評選建商嗎？還是怎麼樣？〔對。〕150 萬元等於說讓他先行去做整體的設計、評估，如果我必須要跟建商合作，或者我自行、我們自己，這個好比說我們有 30 戶，我們自己出錢。〔是。〕共同出錢把都更完成，也就是在這 150 萬元的裡面。〔對。〕鳳山你剛才說有 8 個地方，鳳山地區有哪些？

都市發展局吳局長文彥：

鳳山現在綜合國宅是目前第一個。

劉議員德林：

第一個，那未來還有哪裡？

都市發展局吳局長文彥：

我們還在跟臺糖在推的部分，就自由路旁邊的一些臺糖的地，跟它的租用戶等等我們還在談，去年談了兩次…。

劉議員德林：

我覺得都發局這麼多年來著力點真的不夠，如果編都更的基金，我認為是從開始問題的延伸，我們當初也沒有這筆錢，有些事情在推的時候，包含住戶也好或者其他也好，這上面會遇到阻礙。你們現在用這個方式，看能不能推得更快一點，是不是這樣？〔是。〕另外在這個方式以外，我們還是期盼著，你們的速度跟動作還是很慢，到底你們的人手，或者你們優惠的一些條件，譬如中

和社區在更新的條件之下，讓他們能夠趕快完成這些事情，拖很多年了。

第二件事情剛剛提到解編案，局長，高雄市有多少的解編在那邊等著排隊？這個是非常好的政策，可是到現在也沒有完成幾個解編啊！已經 6、7 年還沒有解編到。百姓也是怨聲載道，民意代表在推動政策，可是一一直被中央阻礙，地方是第一線最了解的，能不能解編，問題在哪裡，地方最知道，可是一到了中央全部卡關，卡在中央，一次、二次、三次打回來。就算解編案成功，他還必須要有占百分之幾的腹地交給地方政府，這樣共同努力把人家匡列很久的都市計畫的腹地做解決。你是不是能夠簡單講一下有沒有更快的方式？

都市發展局吳局長文彥：

這個牽扯到分區變更是屬於主要計畫，要二級二審，我們要送內政部審議，這是現在都市計畫法的規定。現在要加速的話，在解編前大家要趕快整合，因為內政部針對公保地解編都會要求做市地重劃，而且是公辦的。假如能夠先有共識，審議會加快，我們來跟地政局配合。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

我來整理一下。陳善慧議員請發言。

陳議員善慧：

局長，住都中心去年才成立，這筆 3,500 萬元的資金是全部給住都中心去運用嗎？目前都沒有預算，對不對？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局吳局長文彥：

目前住都中心要有預算之後我們才能夠…。

陳議員善慧：

才能夠營運嘛！

都市發展局吳局長文彥：

對，才能夠營運。

陳議員善慧：

這筆 3,500 萬元就是要編給住都中心營運的對不對？〔是。〕你如果沒有這 3,500 萬元，現在是擱置，萬一被刪除的話，住都中心成立就沒有意義了。

都市發展局吳局長文彥：

就沒有經費運作了，因為這 3,500 萬元用在成立住都中心的辦公室裝修、事務設備購置跟營運計畫執行等業務相關費用。這個部分是由撥補的方式來平衡。除了這個之外，我們也透過基金交付一些工作給他，所以這個部分我們希望這筆撥補的資金能夠保留。

陳議員善慧：

總之沒有這 3,500 萬元，等於住都中心成立也是白搭，是不是？因為沒有經費怎麼運作？

都市發展局吳局長文彥：

就一成立就有赤字。

陳議員善慧：

對啊！沒有經費怎麼運作？本席覺得這筆經費還是有需要，楠梓也有好幾個都更都需要住都中心去推動。譬如說慈愛大樓的住戶現在已經有 80%多同意了。〔對。〕也是需要住都中心公辦都更，這樣住都中心就是要有經費可以運作，這筆經費本席認為有需要。希望局長要跟黃總召解釋清楚，包括預算成立之後要如何使用，沒有這筆預算，住都中心會空轉，這點要解釋清楚，好不好？〔好。〕因為這是很重要的，剛剛成立的法人沒有經費要怎麼運作，是不是這樣？〔是。〕以上。

主席（康議長裕成）：

我來整理擱置的部分，第 21 頁，陳美雅議員剛剛講的，就是其他的部分，其他的 1,320 萬 5 千元，還有其他的 2,396 萬元，以及第 24 頁上面的 3，補助捐助國內團體的 3，3,500 萬元，這三筆擱置。其餘的預算照案通過。（敲槌決議）下一頁。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 25-26 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 59 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 27-28 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 29-34 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 9,037 萬 2 千元。委員會審查意見：修正通過。其中第 29 頁「專案計畫－繼續計畫－台鐵高雄機廠貨車工場活化-高雄旗艦型室內兒童遊樂園區」預算數 9,000 萬元，刪減 1,000 萬元，附帶決議：辦理地方說明會取得共識才可動支。請審議。

主席（康議長裕成）：

請小組說明一下。

本會工務委員會第一召集人陳議員孜娟：

當時小組討論的時候，有議員認為這個遊樂園必須要到地方去開說明會取得共識才可動支。所以後來我們知道的是都發局確實有到地方去開說明會，但是沒有得到共識。我們小組還是提出來，雖然已經修正通過，我們還是要求要落實附帶決議，就是你們還是要到地方去取得共識才可以動支。以上。

主席（康議長裕成）：

我來跟大家說明，因為預算已經被小組刪掉 1 千萬元了，對不對？召集人，你舉手我都看得到，不用擔心。已經被刪 1 千萬元，現場的議員對於已經被刪的 1 千萬元有沒有意見？這是第一件事。第二件事就是他們有做一個附帶決議，現場的議員有沒有其他的意見？針對刪 1 千萬元。請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

我對這個預算刪除 1 千萬元有一點擔心，包括後面有看到補辦預算要刪 4 千萬元，看起來都是同一個計畫，這樣加起來應該會刪掉 5 千萬元的預算額度，是不是？我不知道我的認知有沒有錯，這樣子是不是要刪掉 5 千萬元？這麼大的一個公園刪掉 5 千萬元，整個影響是不是大家都能接受？這個必須要有更詳細的評估跟說明。我對於刪除 1 千萬元覺得應該要讓大家有更多討論。議長，這個刪減 1 千萬元的部分是不是先擱置？他們必須要提供包括旗艦型的室內兒童遊樂場內容跟預算的配比，為什麼要用這筆錢來做，要詳細的資料給大家。

局長，很多家長跟小朋友期待這個遊樂場趕快好，高雄其實這麼大型的給小朋友的遊樂場數量不多，每一個落成，不管是在凹仔底還是前陣子在楠梓地區，這些落成的地方其實大家都是頗受好評。我的選區也有很多民眾建議我們要爭取，可是並不是那麼容易爭取。既然已經有決定要在那邊做，可是預算又要刪掉加起來 5 千萬的額度，其實滿高的，局長簡單跟大家說明這個狀況。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

邱議員俊憲：

我是很想幫你救這筆預算。

主席（康議長裕成）：

是不是兩、三個禮拜前有開說明會的那一場？〔是。〕請說明。

都市發展局吳局長文彥：

在小組討論的時候是有要求，我們現在等於說基金是交給工務局執行，公園處應該去覈實工務預算，之後他去對照合約發現確實有所不足，他覺得應該維持原預算，這個是事後的，這一點當然我們也尊重小組的決議。

邱議員俊憲：

全部要花多少錢？

都市發展局吳局長文彥：

我們 12 月 28 日有辦了一個親子遊樂園的說明會，一個座談會，在現場大家都滿熱烈的，事實上是獲得地方上民意支持，是不是由公園處處長補充說明？

邱議員俊憲：

處長，全部要花多少錢？那個說明會有沒有取得所謂的共識？這個共識的定義要很清楚，如果是要全部的人都沒有意見，都沒有反對的意見，這個要取得這麼高度的共識其實不容易的，處長簡單再跟大家說明一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

公園處林處長燦銘：

12 月 18 日大概因為那個區域是在鳳山，剛好交界苓雅和前鎮，我們大概找了三個區的議員還有當地的里長，當天有一些民眾也提出建議，包括議員也有提出建議，我們回來修正完以後，大致上都有依照委員還有民眾的意見去做修正，包括提到說要有鐵道的回憶，還有 pump track 波浪道要變長，我們都已經做了回應，當天其實大部分的里民都很支持我們這樣的一個…。

邱議員俊憲：

處長你說大部分，可是附帶決議要做取得共識，你的大部分跟取得共識還是有落差，取得共識我的理解就是大家都支持。

公園處林處長燦銘：

我覺得大致上里民都可以，對這個遊樂園應該都有很大的共識，希望我們能夠趕快的把他蓋起來。

邱議員俊憲：

我的意思是議會希望取得地方共識的決議，你的認知和我的認知不一樣。

公園處林處長燦銘：

但是以我們當天開會的里民的建議，我個人覺得應該是大家對這個遊樂園是滿期待的，公園處也依照他們的意見做了小部分的調整，其實那天的意見是小部分內容的調整。

邱議員俊憲：

處長，全部要花多少錢？

公園處林處長燦銘：

這個目前我們的預算大概 3 億元。

邱議員俊憲：

全部要花 3 億元，好，你請坐。

主席 (康議長裕成) :

3 億元全部用在的同一個場域是嗎？

公園處林處長燦銘 :

因為包括整個場域的維護，相關的消防等等。

主席 (康議長裕成) :

其實滿期待的啊！〔…〕可是具體內容不清楚啦！局長要不要再多跟議員溝通，具體的內容是什麼？因為橫跨鳳山、前鎮跟苓雅！在武慶路，地點很好，那裡也滿需要的，請張漢忠議員發言。

張議員漢忠 :

我覺得台鐵這個區塊，那天處長有來介紹，我相信前鎮也好，鳳山也好，都很期待這個機房，我相信小組對這方面也有所考量，處長那天介紹台鐵這個廠讓我們也很期待這個未來，我認為是不是處長和局長可以再介紹，讓我們小組的成員也好，市民朋友也好，可以了解未來台鐵這個區塊，用你們最大的誠意來讓大家了解這個計畫，包括未來對於這個區塊，可以讓前鎮也好，鳳山也好，大家有所期待，不要讓大家有所期待後結果經費被刪除，導致無法利用發揮這個場域，是不是可以介紹給小組成員也好，在座的議員同仁也好，包括市民朋友，可以介紹得更清楚，讓大家知道說刪除 1 千萬元預算後對你們影響到什麼程度，拜託小組恢復讓你們有足夠的資源來運用，處長再介紹清楚一點，包括預算被刪除後的影響。

主席 (康議長裕成) :

請局長說明刪除 1 千萬元預算後的影響，請公園處長回答。

公園處林處長燦銘 :

這個案子今年的預算是刪除 1 千萬元，去年 113 年是編大概 6 千萬元，也被刪除 2 千萬元，整個被刪掉 5 千萬元，5 千萬元對這個案子影響非常大，因為剛剛有報告過大概 3 億元，這個案子大概是全國最大的親子遊樂園，總共有 30 項的遊樂設施，一般的公園頂多 10 項到 12 項，藍田公園也是比較多，這是一個非常大的遊樂園，相關資料如果各位委員有需要，我們一定會再跟各位委員做說明，我們提供資料讓委員參考這個遊樂園建造的內容。

張議員漢忠 :

處長應該非常清楚，未來在周邊包括里長也好，還有鳳山的議員也好都很期待，刪掉預算對你們有影響，拜託小組、市議員支持這個預算，謝謝。

主席 (康議長裕成) :

等一下劉德林議員發言，後面是邱于軒議員發言。

劉議員德林：

處長，從你到任之後，對於兒童公園，那塊是台鐵的腹地嘛！土地取得已經不容易，如果有這個機會能夠讓鳳山接鄰的，就是武慶里、武漢里這個部分接鄰到周遭，包括你剛剛說的三個區域，如何投入大型兒童公園建置，對於土地也是充分的利用。另外親子公園或兒童公園能夠提升，也是樂觀其成，這是重大建設的方向，總 TOTAL 需要 3 億元，既然市長也有政策的決心，我站在一個區域的觀念，不管我們接鄰兩、三個區域，都希望能夠成行，我支持地方的建設，有魄力做到 3 億元的投資資本，來提升地方的公共建設，因為你也跟我說明過，在前兩、三個禮拜你給我表達這個，我也表達支持的態度，希望在這上面其他委員如果不了解，你要充分的和他們溝通，地方的建設是非常不容易的，投入了土地跟錢，對於未來的整體發展，我認為有必要來提升，以上。

主席（康議長裕成）：

所以你是贊成刪 1 千萬元，跟張漢忠議員一樣。

劉議員德林：

這部分來講又區分兩個，我們又想到是不是小組的成員…。

主席（康議長裕成）：

小組的決議是刪 1,000 萬元。

劉議員德林：

你說去年也刪了 2,000 萬元？

公園處林處長燦銘：

4,000 萬元。

劉議員德林：

4,000 萬元，這樣子如果真的要達到整體的效率及提升當初所設計的方向是有出入的啦！小組做的決定，我在這邊也必須對小組的決定尊重。既然小組也做出決定，是不是在待會擱置後再好好的跟小組溝通有無機會轉變，或者有其他的结果。我們還是必須尊重小組，這個案子是不是再溝通我想很重要，以上。

主席（康議長裕成）：

請陳美雅議員發言。邱議員，你是小組，沒有保留發言權？你是不是工務小組？〔…〕沒有，他沒有送大會公決，有嗎？這個是刪減 1,000 萬元，然後沒有送大會公決。我們先讓陳美雅議員發言。我們照議事規則來，好不好？因為後面還有議員要講話。

陳議員美雅：

局長，其實本席從多年前就一直在推動高雄市要有特色共融式的公園，從當初辦公聽會一直到現在催生了很多座的特色兒童遊戲區，很多民眾都非常的喜

歡，特別是親子假日去的時候都非常的快樂、開心。我其實也聽到很多大哥大姐們，年紀可能都 7、80 歲了，他們也跟我說他們覺得很開心，像我們爭取的九如公園有一個特色的兒童遊戲區，長輩也可以去利用，他就覺得非常好，他認為本來比較老舊的設施，都透過興建、重新整建之後，或是我們設置一個新的兒童遊戲場之後，讓很多民眾感覺到我們的公園有了改變。我覺得很欣慰，是因為當初努力在地方上辦了很多公聽會，甚至我在議會也舉辦公聽會，辦了很多的說明會。因為當初還沒有所謂的共融式的特色公園，那時候高雄市只有罐頭式的公園，我們有很多的公園和遊戲區，但都是罐頭式的。我們把國外很多的經驗，他們有各式各樣讓小朋友可能隨著年齡層不同，可以享受到不同的遊戲區。在這樣的理念之下，我非常的支持與認同，並且極力的在推廣特色公園。這個點我在幾年前也已經去現場會勘過，我記得還是跟副市長一起去的。這個地方我想是不是讓局長也能夠來說明，他的範圍真的是滿大的。主席好像也知道這個地點，包括了前鎮…。

主席 (康議長裕成) :

苓雅跟鳳山。

陳議員美雅 :

對，苓雅跟鳳山，所以是滿重要的。苓雅區其實現在真的也非常缺乏兒童遊戲區，我也必須幫苓雅的民眾來爭取。是不是可以請局長說明，像這個部分的遊戲區你們說大概會有 33 座不同的機具嗎？

公園處林處長燦銘 :

30 項。

陳議員美雅 :

30 座？

公園處林處長燦銘 :

30 項。

陳議員美雅 :

我們的方向大概是怎樣的遊樂場？看起來規模是滿大的，而且我們編了將近 3 億元的經費要來打造全國最大型、旗艦型的遊樂場。我聽到旗艦型覺得真的是讓人非常期待，是不是請你能夠詳細的說明這個計畫？

主席 (康議長裕成) :

請說明。

公園處林處長燦銘 :

大概我們有 30 項的遊樂設施。

陳議員美雅 :

例如會有哪些遊樂設施？

公園處林處長燦銘：

包括像滑步車、直排輪場，還有現在民眾常常講的 Pump Track。另外還有一般雲朵的彈跳床，在國內大概目前只有 1 座。

陳議員美雅：

處長，這個部分運動場域有包含在裡面嗎？譬如說親子要做運動的話，有包含在裡面嗎？

公園處林處長燦銘：

我們也有包括老年人的。

陳議員美雅：

長輩的運動場域？

公園處林處長燦銘：

青少年的也有，小朋友的、幼齡的其實都有涵蓋。

陳議員美雅：

局長，我要求這個部分先擱置大家來討論，小組可能有他們的建議和想法我們要充分的尊重。但是我想要了解，除了是兒童遊戲區之外，本席也長期推廣運動，我想知道針對長輩或親子的運動方面，你們打算在這個場域做什麼樣的規劃？我想了解比較細部的計畫。局長，這部分是不是請你會後能夠來先說明？這筆我建議確實是可以留多一點時間讓大家充分了解，請你們多溝通。

主席（康議長裕成）：

這樣好不好，因為要溝通很花時間，我覺得也需要一一的…。

陳議員美雅：

先擱置了。

主席（康議長裕成）：

一一的跟議員報告。我們在雅靜議員發言之後就來決定擱置，這樣好不好？

李雅靜議員。這也跟你的選區有關係，他發言完以後就擱置，謝謝。

李議員雅靜：

你們知不知道台鐵高雄機場其實是非常有歷史文化和專業的背景，這是一個很有溫度的地方。當初都發局要准讓他們用你們的基金的同時，有沒有考慮過這個要設置的內容是什麼？有沒有去審議過？這是第一件事。第二件事，公園處小小的一個公園，每個公園你都會用公民式參與做在前面，讓很多不同的團體來，通常都沒有地方的市民朋友，不知道你們去邀請哪裡來的團體。為什麼 3 億元預算的親子遊樂園，你等到計畫要執行，在議員的要求下才有說明會。更何況當天的說明會現場好多位里長其實都各有各的意見在，包含道安、人身

安全及設置上面有沒有符合專業的安全標準，你們都沒有具體的回復。現在這筆預算能給嗎？你們完全沒有尊重地方，沒有尊重議會，這筆預算不是你編了我一定要給。

局長，你知不知道這筆預算如果真的設置以後，未來有可能保固期一過，他可能就 OT 出去、委外出去了。你不要跟我說一定不會賺錢，生意人不做沒有賺錢的工作，但是高雄市政府也不會做賠錢的工作。為什麼？這裡最少 1 年要編列 2,000 萬元的預算。做什麼用？維運費，說不定還不夠。1 座親子遊樂園 1 年要編列 2,000 萬元的維運費，說不定還不夠。試問財主單位會願意放行嗎？我能預期這個親子遊樂園如果真的讓你花了 3 億元以後，保固過後一定是委外。如果真的要委外，局長，聰明的你，為什麼要浪費寶貴的基金呢？乾脆建議財主單位，市府出這塊土地，你們來做 BOT，他們出錢我們還能分潤，還有權利金。你要用任何促參方式我都覺得很棒，只要符合當地的需求，例如我們在說明會裡面有特別提到，我們是不是可以推動像現在一直在推的 5G AIoT AI 的部分。能不能有 AI 影院在裡面，透過拍攝的影片引進 AI 科技進到這裡面，讓大家去可以去看到不管是回顧也好，認識台鐵機廠、認識台鐵也好、認識高雄市目前的產業發展也好，或者是可以將這樣子的軌道複製成…，你應該知道魯爾工業區，魯爾透過工業區改造，不只是還有原來的樣貌，還可以讓人家有一些不一樣的反思，包含環保、淨零。為什麼我們不能這樣做呢？這裡完全在搞破壞，你給的 9,000 萬完全是在搞破壞，然後跟台鐵完全沒關係、跟台鐵機廠沒關係。你要設置、建設我們很認同，我也在說明會裡面特別提到。處長，你在看哪裡？我也特別提到高雄還有很多地方是可以讓你去設置親子遊樂園區，公園處所管轄的範圍還有很多荒廢著，尤其是在鳳山，我們還有兩個地方號稱萬坪公園，裡面一片光溜溜。能不能去做你可以去評估看看？也跟議長報告，經過說明會、經過處長，我跟都發局聊過，後來就沒後來了，完全沒再來溝通，包括里長所建議的相關事項，這筆預算雅靜也主張先行擱置，因為還有很多需要討論的，甚至…。

主席（康議長裕成）：

這筆顯然有共識，就把它全數擱置，不是，就是那個部分擱置。30 頁的部分，就是 29 頁的 9,000 萬這筆擱置對不對？他還有 37 萬是什麼？我們全部擱置，9,037 萬 2,000 元全數擱置，謝謝。（敲槌決議）他後面還有，大家看最後一頁，52 頁的部分還有一筆 6,000 補辦預算跟這個好像有關。下一筆。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

第 35 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：一、本年度（12 月底）止資產總額：7 億 7,813 萬 9 千元。二、本年度應提折舊額：1,247 萬 7 千元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 36-37 頁，工作計畫：資金轉投資及其餘細明細表，預算數：高雄港區土地開發股份有限公司：一、投資金額：(一) 本年度增減 (-) 投資：0。(二) 投資淨額：4,900 萬元。二、持股比例：(一) 年終預計持有股數。490 萬股。(二) 占發行股數：49%。三、本年度預算總額：1,067 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

請局長說明 36 頁的部分。

都市發展局吳局長文彥 :

這個部分是我們投資高雄港土地開發公司的利潤的回收。[… 。]

主席 (康議長裕成) :

我們請會計主任說明。

都市發展局會計室林主任佳瑩 :

這筆是我們投資土開公司 4,900 萬元，每年按照土開公司預計損列的情形，我們認列 49% 的收益，是按照他的損益表來認列。[… 。] 我們昨天特別有問土開公司，他 113 年已經發文給我們，請我們認列 799 萬 1,625 元。[… 。] 對，請我們認列。他的損益出來請我們認列 49%，我們投資他們 49%。[… 。] 就是會有投資盈餘。這個部分在第 16 頁，就是業務外收入會有一筆投資剩餘的部分。[… 。] 每年的數字都是不一樣的，我們的預算編列數會讓土開公司…，他會告訴我們他自己當年度會預計有多少的剩餘。就是損益是剩餘的情況，我們就按照他提供損益的數字認列 49%。

主席 (康議長裕成) :

16 頁是 1,067 萬 8,000 元。

都市發展局會計室林主任佳瑩 :

16 頁，114 年土開公司請我們認列 1,067 萬 8,000 元，因為他預計他的損益會增加，所以我們相對 49% 就會跟著增加，最後每年會配合他決算的結果來做實際的調整。[… 。] 可以。[… 。] 可以。

主席 (康議長裕成) :

針對這筆還有沒有其他意見？沒有意見。照案通過。(敲槌決議) 下一頁。

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 38 頁，工作計畫：基金數額增減明細表。預算數：一、期初基金數

額：7 億 5,944 萬 6 千元。二、加：公庫增撥數 4,830 萬元。三、期末基金數額：8 億 774 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？38 頁。跟這個有沒有關係，就是跟獅甲有關係的那筆，昨天那筆，早上，我的時間過好快。請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

這個跟早上那筆是一樣的對不對？所以也就沒有招商開發的問題吧？對吧！這個是哪邊可以 copy 就直接複製貼上進來的嗎？你們的說明方式。因為你寫係市府為促進土地活化開發，以前鎮獅甲段 419-1 地號 1 筆，市有土地公告現值 4,830 萬，作價投資本基金辦理招商開發，主任這樣寫是對的？確定？他不是已經開發了嗎？這樣寫好奇怪。

主席（康議長裕成）：

跟早上的那個還是有關係。

李議員雅靜：

對，他已經標出去了，已經標出去 8 年了，這樣寫是對的嗎？

主席（康議長裕成）：

先擱置好了，再來搞清楚怎麼回事。

李議員雅靜：

還是主任說明。沒關係，因為我們不懂所以要詢問，還是…？

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分 102 年的時候採購委外簽約招商出去了。當時簽的合約有土地，一部分是編在基金，這筆是編在公務預算，他的合約書分成兩個部分的土地租約。

李議員雅靜：

所以在公務預算是歲出，〔對。〕移撥到基金這樣子。

都市發展局吳局長文彥：

對，要移到基金。

李議員雅靜：

因為這筆擱置，這筆要跟著擱嗎？

都市發展局吳局長文彥：

如果說明清楚的話…。

李議員雅靜：

這裡是擱的。意思不懂要問議長，這一本是擱置的，這一筆要跟著擱還是…？

他有來說明，我大概知道什麼原因了。

主席（康議長裕成）：

擱置嗎？黃色這一本？

李議員雅靜：

這一本是擱置的。

主席（康議長裕成）：

這一本也把他擱置，就是現在這裡。

李議員雅靜：

需要跟著擱嗎？

主席（康議長裕成）：

也是要搞清楚，早上回答大家很不滿意。好不好？擱置不是對你預算有意見，是要釐清。各位同仁有沒有意見？38 頁的這筆全數擱置，七億五千多萬元這一個全數擱置。（敲槌決議）下一頁。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 52 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 6,000 萬元。委員會審查意見：修正通過。預算數 6,000 萬元，刪減 4,000 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

局長請說明，請小組召集人也說明，刪減 4,000 萬元這個，還是召集人你要先說明？

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

這是補辦預算。原本編列 6,000 萬元，公園處長與會時說明他們只有執行 2,000 萬元，事實上這 6,000 萬元沒有執行完，所以我們就刪除了 4,000 萬元。

主席（康議長裕成）：

只執行 2,000 萬元？所以刪除 4,000 萬元，處長要說明嗎？

公園處林處長燦銘：

這個就是我剛剛講的那個刪減，就是補辦預算這個 4,000 萬元，114 年 1,000 萬元，原因是因為我們從去年就開始做，在去年的時候大概付二千多萬元，但是我的工期是整個延續下去的，整個經費還是需要到…，都更基金還是需要到 2 億元，所以我剛才才說總共是砍了 5,000 萬元，在 113 年我大概執行二千多萬元，因為計畫剛開始在執行的時候它的付款會比較慢，那時候付款才付二千多萬元，大概是這樣子的原因。

主席（康議長裕成）：

湯議員詠瑜，請發言。

湯議員詠瑜：

處長，你這樣說明令人膽顫心驚耶！你是說你已經招標出去，你已經簽約了，你實際要花的是 6,000 萬元，然後你因為工程進度跟你自己覈實計價驗收進度的關係，你現在只付到 2,000 萬元，你的意思是說你後面有應付帳款是 4,000 萬元的意思嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

公園處林處長燦銘：

向議員報告…。

湯議員詠瑜：

現在不給你這個預算，你就是違約了嗎？

公園處林處長燦銘：

沒有、沒有，因為我這個是一個統包工程…。

湯議員詠瑜：

你統包的金額是多少？

公園處林處長燦銘：

我們目前整個統包大概是 3 億元的部分。

湯議員詠瑜：

你統包 3 億元？

公園處林處長燦銘：

沒有，就是規劃設計的部分發包出去以後，規劃設計到目前為止大概付了一、二千萬元。

湯議員詠瑜：

你統包合約裡面的計價時程和給付的條件是什麼？裡面有寫說要經過議會同意預算嗎？

公園處林處長燦銘：

應該是沒有。

湯議員詠瑜：

所以你們就這麼做了？不用經過議會，然後你的計價條件，你現在也不需要這個預算，因為你的合約就寫說你要付費了啊！

公園處林處長燦銘：

沒有，我一開始…。

湯議員詠瑜：

我們不給你錢，你就想辦法從其他地方去找錢，來支付這筆錢，意思就這樣對不對？

公園處林處長燦銘：

我一開始去年…。

湯議員詠瑜：

因為你的合約已經寫了你要付錢，他如果有做，你就要付錢，你現在的合約是這麼寫的啊！

公園處林處長燦銘：

我去年是做整體的一個規劃設計，因為當初在預編這個經費的時候，本來是想說可能工程就會開始，但是因為可能時程上有一些 delay，所以我去年大概只有付到規劃設計的部分。

湯議員詠瑜：

現在人家已經做完，你應該要驗收付費的經費有多少？

公園處林處長燦銘：

沒有、沒有，他要等整個工程做完，我們陸陸續續會…，因為他包括規劃設計還有監造。

湯議員詠瑜：

你現在付款的里程碑是怎麼寫的？

公園處林處長燦銘：

什麼？

湯議員詠瑜：

你現在付款的里程碑是怎麼寫的？付款。

公園處林處長燦銘：

就是…。

湯議員詠瑜：

分幾期？然後每次他做完哪個事情，你要給多少錢，做完哪個事情要給多少錢，你現在可以講嗎？

公園處林處長燦銘：

這個資料我再提供給議員好不好？因為這個有點細啦！

湯議員詠瑜：

那麼多錢你應該要瞭若指掌、熟記於心吧！

公園處林處長燦銘：

應該是照一般…。

湯議員詠瑜：

不然的話，你要來說明預算的話，你要說明為什麼不能刪 4,000 萬元，刪了 4,000 萬元你會沒有辦法做事，你當然要跟大家說明說我現在依照合約的里程

碑，我做到哪裡就要給人家多少錢，然後他已經做到哪裡了，所以我已經產生了應計價的費用是多少，所以我必須要通過這個預算，不然的話，我就會陷入違約，按照合約的規定，或是按照政府採購法，或是按照民法的規定，我會逾期付款的話，我也會有違約金和利息要付給人家啊！

公園處林處長燦銘：

我跟…。

湯議員詠瑜：

你要說明啊！不然我們怎麼樣去檢視你主張不能刪 4,000 萬元，會影響你合約的執行。

公園處林處長燦銘：

因為我整個…，我剛剛有跟議員報告，我整個是一個統包，當初它就是依照實際發包的一個工程費，然後回推規劃設計還有監造費。我現在整個工程經費，包括規劃設計大概總共是 3 億元嘛！所以我回推回去，大概我的…。

湯議員詠瑜：

什麼叫做回推？就算是統包，它裡面也要寫出它的計費方式、它的規劃、它的設計、它的施作及後面的監造，以及你驗收完的保留款多少，那都要寫清楚的，不是嗎？

公園處林處長燦銘：

對，它是有一個比…，就是規劃設計的比例是多少、監造的比例多少，通常大概整個規劃設計監造是占整個工程費的 8% 到 10%，所以我剛才是說，去年我們整個規劃設計大概付了…。

湯議員詠瑜：

為什麼會編 6,000 萬元的補辦預算？你 6,000 萬元是怎麼算出來的？

公園處林處長燦銘：

因為那時候就是預估整個工程在去年會執行，所以我們才估算去年是 6,000 萬元，然後今年是 9,000 萬元。

湯議員詠瑜：

6,000 萬元是工程要做到什麼時候？

公園處林處長燦銘：

工程那時候是可能…。

湯議員詠瑜：

有什麼階段？

公園處林處長燦銘：

開工、開工。

湯議員詠瑜：

開工就要 6,000 萬元？

公園處林處長燦銘：

不是啦！因為總共整個工程費譬如假如 2 億多元、3 億元，我大概一開始要付的一些費用。

湯議員詠瑜：

工程準備金、預付款，要讓人家去做這些工程？

公園處林處長燦銘：

對、對。

湯議員詠瑜：

你現在帳上除了已經付掉 2 千多萬元之外，你現在帳上，人家已經做完，你應該要計價給付的有多少？

公園處林處長燦銘：

目前是在規劃設計的一個階段。

湯議員詠瑜：

你規劃設計也有費用不是嗎？

公園處林處長燦銘：

對，這個部分我們費用…。

湯議員詠瑜：

因為是統包，所以算不出來它已經產生多少費用？

公園處林處長燦銘：

大概是可以算得出來啦！大概預估，我們會先預估一筆費用給他。

湯議員詠瑜：

那你有時程吧！規劃設計應該有一個時程吧！

公園處林處長燦銘：

有啊！有。

湯議員詠瑜：

他有按時完成嗎？

公園處林處長燦銘：

目前是有，目前有。

湯議員詠瑜：

所以你到現在要付給人家多少錢？還沒付的。

公園處林處長燦銘：

我們目前估的大概是 1 千多萬元到 2 千萬元。

湯議員詠瑜：

除了已經付的 2 千多萬元之外，你還有 1 千多萬元到…。

公園處林處長燦銘：

因為後續如果開工以後，就需要這些相關的工程費。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，還要再發言嗎？簡議員煥宗，請發言。

簡議員煥宗：

因為剛才湯詠瑜議員說他針對這筆預算，聽了處長的說明就是膽顫心驚，而我剛才聽完你們兩個的對話之後，我瞠目結舌啦！我建議這筆預算先擱置。

主席（康議長裕成）：

成語比賽，那先擱置好了，那個也是好意啦！因為這個畢竟是很大的一筆金額，其實那個地方也滿期待的，但是希望能夠好好的跟議員們溝通，這樣好不好？這整筆 6,000 萬元也全部擱置，小組，這樣對不起你們了。

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

好。

主席（康議長裕成）：

我們整筆擱置。（敲槌決議）謝謝。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

接著請拿出貳-9 高雄市住宅基金。

主席（康議長裕成）：

住宅基金。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 17-18 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 5,709 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 19 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 2 億 6,478 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，我們現在高雄市的社會住宅也是用這一筆預算嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答，第 19 頁。

李議員雅靜：

還是科長知道？沒關係。

都市發展局吳局長文彥：

我們現在社宅也有用這一筆預算。

李議員雅靜：

這一筆用在哪裡呢？

都市發展局吳局長文彥：

我們看說明欄第 6 點，內政部國土署補助社會住宅興辦計畫業務推動會；第 5 點，內政部國土管理署有補助機 11，就是凱旋青樹的出租住宅非自償性經費，就是中央會補助我們一些非自償性的一個利息補貼，所以這一筆費用是這樣進來的。

李議員雅靜：

所以它給高雄市我們自己的社宅，大概會是屬於比較社區型的，還是裡面會有一道路的一個設置，就像國宅那樣嗎？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，它這個分成幾個部分，第一個，像社會住宅包租代管，這個就是一種補助的項目。另外，像第二點是補助五甲國宅公共出租住宅（原台電宿舍），因為那個部分是我們跟人家租來做社宅，所以它這個部分有一些補貼，這個都是做社會住宅的財源。

李議員雅靜：

沒有，我是說新建案。

都市發展局吳局長文彥：

新建案就是補貼它的工程款，也編非自償部分的利息。

李議員雅靜：

設計的部分誰設計規劃？

都市發展局吳局長文彥：

設計規劃它有補助。

李議員雅靜：

設計規劃由誰主導設計規劃？

都市發展局吳局長文彥：

基本上就是由我們自己來推動的，就…。

李議員雅靜：

由高雄市政府都發局嗎？〔對。〕好，我的重點其實在剛剛上午休息的時候

有特別跟你提到，只要是涉及到有開發，我們會有新闢道路的部分，就是新設計道路的部分，我不知道是都發局還是地政局的，請你們務必要把未來有多少人口數進駐，所產生的道路需求、道安的部分，包含停車的數字等這些需求，你們都要一併考量進去。〔是。〕我不知道這是在道安委員會，還是在都發局這邊設計的時候就要設計，還是要進到地政局？這是高雄市政府內部你們要自行去協調，但我的要求是，不要再設計的像 93 期，現在的勝華路還是瑞華路，是勝華路，其實那附近還有 8 米道路，都什麼時代了，怎麼還有 8 米道路？那裡有進駐上萬戶，姑且不說上萬戶，就說好幾千戶好了，如果一戶一輛摩托車，暫且不說汽車，當一輛摩托車騎進 8 米道路時，那個可以通行嗎？光上下班時間，我們就可以想像其實是非常壅塞，也非常危險，更何況它可能還有路邊停車的需求、臨停的需求。在這樣的考量之下，其實我常常拿五甲公園的 205 兵工廠那裡為例，當初我們在規劃的時候，它裡面的道路還有 10 米，現在其實都已經不敷使用了，當初我們在建議的時候，交通局都沒有把我們的建議跟地方的需求納進去，所以上下班的車流常常發生小碰撞，這是我們不願意見的。所以我才會特別在這裡提醒局長，也拜託局長去橫向溝通，包含在道安委員會的時候，你們可能要考量進去，就是把未來進駐的人口數跟汽機車量，除了內部化以外，我們外溢的部分該怎麼去解決？然後不要再設計那種 8 米道路、10 米道路，完全不夠使用，因為道路是要給南來北往的人使用，而不是只有那個社區使用而已，局長，你能懂我的意思嗎？局長，請回復你大概要怎麼執行？

都市發展局吳局長文彥：

第一個，當然可能那些 8 米路是舊的都市計畫，如果現在新擬定的，我們基本上都會 10 米以上，甚至會考量它的發展強度。第二個，如果已經重劃完，然後要蓋社宅的部分，我們會來協調，針對這些比較狹窄的道路，是不是可以讓它做一些退縮，然後讓那個…。

李議員雅靜：

基地退縮。

都市發展局吳局長文彥：

基地退縮，然後停車場…。

李議員雅靜：

把基地劃為道路可以嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，停車場讓它內部化到社宅去，然後路邊…。

李議員雅靜：

停車場內部化，然後退縮的部分可以變為道路嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，路邊儘量不要停車，這樣道路寬度可以維持。

李議員雅靜：

沒有它…。

都市發展局吳局長文彥：

那個部分我們先做這方面的協調，如果可以的話，如果是公有土地也許還有機會，我們可以透過通盤檢討趕快來處理。如果已經進入到在申請建照的這個議程的時候，我們會來協助他先做退縮，儘量能夠來滿足道路交通，還有通過性交通的需求。〔 … 〕

主席（康議長裕成）：

好，二次發言。

李議員雅靜：

局長，你這樣講，我認同，我相信你聽得懂雅靜所要表達的，因為我們擔心道安的問題，因為房子蓋好之後，路型就固定成永久的，大家會困擾很久。除了停車需求內部化以外，一定會有外溢跟臨停，我們怎麼去解決，而不是只有基地退縮。基地退縮，他會主張那個是我的土地，管委會會說那個是我的土地，我可以去停車或幹麼之類的，我們可以想像未來遇到的困難，其實就在這裡一併解決。如同我剛剛提到 93 期那邊的社宅有 5 個區，拜託你們去跟住都中心談好，不要他的美意下來之後，卻讓我們去收拾殘局，會造成大家跟地方的困擾，甚至鄰里的一些糾紛。局長，你能懂我的意思嗎？

都市發展局吳局長文彥：

是，知道。

李議員雅靜：

好，你要怎麼處理？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分在勝利安居，就是海軍電信所那裡的重劃區，第一區的 A 區開發的時候就已經有退縮 8 公尺。

李議員雅靜：

它沒有退縮，我去了解過，沒有退縮。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，這個是…。

李議員雅靜：

它沒有變成道路，它的退縮只是這裡變高做為它的廣場而已，那個沒有用。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，它的人行道就把它退到那邊去了。

李議員雅靜：

你再去協調，好嗎？另外，現在陸續有好多社宅在建造，拜託你們，不管是高雄市政府的或住都中心的，請你們去協調溝通在星期六、日不要施工，還給高雄市民一個安靜的假日、假期，好不好？不然好不容易辛苦一個禮拜，六、日想要休息，他們一大早就在那裡敲敲打打及喧嘩，甚至夜間還施工到晚上 10 點、11 點，還有大型車輛不禮讓，像飆車比飆速一樣，所以這個可能要拜託局長幫我們去溝通。〔是。〕包含你這邊也要要求未來在訂定計畫的時候，不要照本宣科抄住都中心的，六、日不要施工，不然你最少禮拜天不要施工，如果禮拜六要施工，你從早上 8 點到下午 6 點，其餘時間不要施工，除非有特殊狀況，比如需要連續灌漿還是…。

主席（康議長裕成）：

連續壁。

李議員雅靜：

連續壁，你要提早跟里長、其他住戶先做好溝通，現行所有的基地都沒有在溝通，這樣造成別人的困擾。局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分我們來跟國住都中心溝通，並轉達他應該要注意鄰居的居住安寧，希望至少禮拜天不要施工，這個部分我們會轉達國住都中心。〔…。〕是。〔…。〕是，我們會找他們來開會。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，我想跟你請教一下，社會住宅是大家非常關心的，你可不可以告訴大家，目前高雄市的社會住宅已完工跟預計要完工的，請你說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局吳局長文彥：

這個已完工的，目前…。

陳議員美雅：

除了凱旋青樹之前就完工了，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

那個算，就是…。

陳議員美雅：

還有？

都市發展局吳局長文彥：

另外是梧州好室，這個是國住都的。

陳議員美雅：

是、好，兩座而已嗎？

都市發展局吳局長文彥：

大概這個部分將近 300 多戶，然後累計之前的有 700 戶左右。

陳議員美雅：

700 戶，所以已經完工的是凱旋青樹跟你現在所講的…。

都市發展局吳局長文彥：

梧州好室。

陳議員美雅：

梧州好室，然後還有呢？

都市發展局吳局長文彥：

其他的就要到 114 年，就是今年底，有 2,614 戶會在今年完成。進度比較快的是在左營的崇實安居有 859 戶，預期在…。

陳議員美雅：

今年底，對不對？2025 年。

都市發展局吳局長文彥：

今年 7 月主結構體就會完成，然後進入裝潢裝修，年底左右會啟用。

陳議員美雅：

好，我們可以看到目前是有這三座，就是我們的社會住宅。〔是。〕未來預計要完成的還有多少戶？已經規劃好，然後預計要興建動工完成的。

都市發展局吳局長文彥：

我們目前規劃興建到 118 年，有 2 萬 2,000 戶。

陳議員美雅：

118 年 2 萬 2,000 戶，〔對。〕這是新增的，就不包含我們剛才已經羅列的？

都市發展局吳局長文彥：

內含了。

陳議員美雅：

是全部內含。

都市發展局吳局長文彥：

內含了，是。

陳議員美雅：

好。請問目前你們的物業管理，是每一棟找不同的物業嗎？目前已經完工的是兩座，對不對？〔是。〕一座是今年 12 月底預計可以完成，請問這個物業管理公司是你們這邊委外出去的嗎？還是由他們住戶自己委外的？

都市發展局吳局長文彥：

國住都中心是由他們自己委外。

陳議員美雅：

他們自己委外，〔對。〕凱旋青樹呢？

都市發展局吳局長文彥：

我們自己委外、自己管理。

陳議員美雅：

是你們委外，對不對？〔對。〕好，我這邊就跟你討論一下，現在我有幾個訴求，第一個訴求是，我要求你們一定要要求建商在興建的時候，它的興建品質必須一定要合乎標準以上。〔是。〕因為這個我在上次質詢有提出過，有民眾陳情說在下大雨的時候，屋頂就已經是漏水的狀態。甚至有民眾反映說他們的煙霧感應器特別敏感，然後常常造成住戶的困擾，結果反而找不到任何窗口可以為他們解決。但是你又說有物業，可是這個物業又是市政府委外出去，所以歸咎回來，總管理機關還是應該是都發局這邊要去處理，因為這個物業是你們去找來的對不對？所以他就要去負責民眾生活上，如果有民怨的地方，他就要負責去協助解決，這是第一個部分。但是屋頂漏水可能就不是物業他能夠處理的。如果屋頂有漏水，可能是在興建過程當中，它怎麼經過驗收的，這個就是都發局你們未來在興建時，你說到 119 年陸陸續續要完工的，可能還有兩萬多戶對不對？兩萬戶左右。如果有這麼多戶，你們在品管的保障沒有去做好把關的話，這是讓我們很憂心的。

社會住宅是要提供給民眾一個安心住宅的地方，而不是說因為現在高房價、低薪，很多年輕人等於在高雄要買一間房子，對他們來講是難如登天，因為以他的收入，他不知道要不吃不喝多少年，才能夠買得起一間房子，這是很多年輕人的心痛，還有很多長輩可能也找不到地方可以適合居住。所以我們為什麼要推高雄市要有更多的社會住宅？就是希望提供平價但是是優質，但是我們現在優質的部分看不到，你說平價，也許有比較平價一點，但是我們優質的部分是不能忽略掉的。所以我希望市政府能夠在社會住宅未來的興建品質，還有相關管理的部分，我希望你們要做好這個把關。所以接下來未來陸續要興建的，一樣會是委外去做物業管理是不是？

都市發展局吳局長文彥：

是。

陳議員美雅：

像現在凱旋青樹，你們是委給哪一間？他是怎麼得標的？

都市發展局吳局長文彥：

京鴻物業管理。

陳議員美雅：

他們用怎麼樣的方式得標的？未來你們可能…。

都市發展局吳局長文彥：

也是競標，就是評選。

陳議員美雅：

是用評選？〔對。〕評選是最有利標？〔對。〕後續把這個資料也提供給本席。〔是。〕我也特別要要求…。

都市發展局吳局長文彥：

是。〔…。〕我們會記取經驗教訓，做好這方面的服務。至於去年那些問題大概都有解決，主要還是在管理上，我們高雄的物業管理公司需要再給他們一些協助，因為我們現在傳統物業管理只管到每一個家戶的門外，我們現在門裡面也要管理，公共空間不在話下。之前之所以會有漏水，其實是漏水孔沒有去清理造成的，這些缺失我們都列舉，逐步的去反映到各個興建中的社宅，要避免相同的一些問題。〔…。〕是。〔…。〕它不是漏水，是因為頂樓的漏水孔被樹葉塞住。〔…。〕不是。〔…。〕確認。〔…。〕但是這個部分每到汛期、颱風警報，我們都會趕快去每個社宅清理排水，並跟住戶通報關門，以及做怎麼樣的防颱措施。〔…。〕是。〔…。〕好的，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？剛才還有一個人舉手，劉德林議員是嗎？

劉議員德林：

局長，針對勝利安居動工的時候，也聽到內政部部长跟副總統來到現場，你也在現場。對於勝利安居五期的規劃，所謂所有的住戶是他們規劃設計，然後丟給都發局審核還是怎麼樣？請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

國住都的就由他們去委託管理，我們只有針對我們自己蓋的 3,200 戶自行維管。

劉議員德林：

我們在這裡面有蓋了 3,200 戶嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們預期的。

劉議員德林：

第幾期要蓋？

都市發展局吳局長文彥：

譬如我們在亞灣一期就有 1,400 多戶，凱旋青…。

劉議員德林：

我是說勝利安居。

都市發展局吳局長文彥：

勝利安居是國住都蓋的。

劉議員德林：

國住都蓋就是 5 千多戶？〔對。〕我們來講，他要不要針對整體設計跟都發局討論？

都市發展局吳局長文彥：

這個部分…。

劉議員德林：

對於這 5 千多戶，它整個未來生活品質上面怎麼樣更提升？我一直覺得 5 千多戶太多了。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分，我們有跟國住都中心跟內政部成立一個社宅協調平台，我們事先在規劃設計上會溝通意見，包括要公托、幼托、或者青創…。

劉議員德林：

這個我們那天看了，這個設計都有。可是在整體戶數的建置，我是覺得以那個腹地面積做到 5 千多戶，會不會太擁擠？在這上面，你們有沒有辦法在那個時候表達意見？

都市發展局吳局長文彥：

基本上，我們現在對社宅需求非常強烈，當然…。

劉議員德林：

我們既然蓋了社宅，就是要把它做的更完善、更好，讓這些人進到社宅裡面，不要認為政府只是敷衍了事。我們那天看了整體設計，整個 DV 都是不錯的設計。整個來講，我只有點疑慮是在整體 5 千多戶設計上，那個是住都中心？

都市發展局吳局長文彥：

對，國住都。

劉議員德林：

在住都中心所規劃的，針對生活品質的把關，都發局在這上面有沒有把關平台？還是他們怎麼做，我們就必須照這樣？因為這個錢是他們出的，〔是。〕事實上，他們出了那麼大一筆錢來挹注…。

都市發展局吳局長文彥：

除了協調的平台之外，他們要送都市設計審議的時候，我們會針對生活環境品質把關。

劉議員德林：

等於在這上面，我在這邊先行跟局長建議，是否在那個階段，對於這 5 千多戶的每一個關卡上面，是不是能夠不要這麼多戶？因為那邊，我是認為整體的腹地沒有辦法去…。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分…。

劉議員德林：

這個是好事，經費也是中央來挹注，〔對。〕只是認為戶數這個部分是不是能夠降低一點？

都市發展局吳局長文彥：

我們來跟國住都中心…。

劉議員德林：

我們既然有政府好的政策，就是要有好的生活品質。〔是。〕就這部分本席在這邊建議、提醒都發局，未來在整個平台上是不是有這方面整體的考量跟把關，以上。

都市發展局吳局長文彥：

是、好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 20 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 1,908 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 21-24 頁，工作計畫：出租資產成本明細表，預算數 6,945 萬 3 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 25-30 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1 億 5,675 萬 7 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 31-36 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算物 1,729 萬 5 千元。委員會審查意見：修正通過。其中第 31 頁，「管理及總務費用-管理費用及總務費用-服務費用-印刷裝訂與廣告費-廣告費」，預算數 50 萬元，刪減 30 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 37-38 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1 億 1,727 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 39-50 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 32 億 2,981 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：社宅的公共藝術設置經費，應用於該社宅範圍內。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 51 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數：一、本年度（12 月底）止資產總額：51 億 4,609 萬 3 千元；二、本年度應提折舊額：4,172 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

剛剛第 39 頁，忘了說附帶決議也按照審查意見通過。（敲槌決議）

第 51 頁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 52-53 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，一、苓雅區機 11 公共出租住宅計畫：本年度舉借數：9 億 8,877 萬元；本年度償還數：10 億 2,551 萬 7 千元。二、三民區新都段公營出租住宅計畫：本年度舉借數：3 億 981 萬元；本年度償還數：1 億 7,681 萬元。三、岡山區大鵬九村社會住宅新建計畫：本年度舉借數：21 億 2,974 萬 1 千元；本年度償還數：8 億 4,474 萬 1 千元。四、大寮社會住宅（第一期）新建計畫：本年度舉借數：12 億 6,423 萬元；本年度償還數：4 億 9,188 萬 6 千元。五、前鎮亞灣智慧公宅新建計畫：本年度舉借數：18 億 8,887 萬 8 千元；本年度償還數：8 億 5,087 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

現在還是可以說明，請說明。〔…〕請說明哪一筆？這裡好多筆計畫。〔…〕

開麥克風。

李議員雅靜：

我想要你們說明的是，所有的都是有舉借、償還，含舉新還舊。你們怎麼去知道今年要舉借多少，然後去償還多少？因為你們借的比還的還要多。

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

沒關係，不然你請會計主任回答。局長請坐。

都市發展局會計室林主任佳瑩：

這邊的本年舉借數就是一個累積下來的，因為我們社宅會配合社宅興建的進度，為了要付工程款，所以要跟銀行去做舉借。每一年舉借之後，都一定要固定跟銀行去做以前年度舉借的償還，就是所謂的舉新還舊。

李議員雅靜：

你借的利息是多少？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

利息的部分，在 113 年來說，我們實際支付的利息是 0.46 億元，大概 4,600 萬元左右。

李議員雅靜：

不是，我是說利率是多少？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

大概是 1.87% 左右。

李議員雅靜：

借的部分是 1.87%？〔對。〕你們有去比較過嗎？這個一直都是固定利率嗎？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

沒有，跟議座報告，這個我們每年都會洽詢市府財政局，會做一個銀行利率借款的詢問，然後會找一個最低且對我們最有利的情況去做借款。

李議員雅靜：

好，你能不能針對這個提供，因為你是從 111 年開始，有三筆是從 111 年開始，兩筆是從 112 年，償還年度到 147 年嗎？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

對，沒有錯，它的償還年限會拉比較長，就是跟銀行貸款還的時間。

李議員雅靜：

有固定每一年要還多少嗎？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

我們有一個償債計畫，有大概每年固定要還多少的金額。

李議員雅靜：

所以你的償還數每一年都是固定的嗎？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

不一定，償還數每一年會變動。因為如果是舉新還舊的部分，當然還是看上年度借多少，本年度就要把上年度借的全部還掉，這是舉新還舊的部分。

李議員雅靜：

就是看建造的進度多少，我們才…。

都市發展局會計室林主任佳瑩：

對，因為配合工程，今年要多付工程款，我就要多跟銀行借款。

李議員雅靜：

所以你預計今年總數會借…。

都市發展局會計室林主任佳瑩：

今年其實累計到 114 年的話是舉借 65 億元，但事實上在 65 億元裡面，實際上因應 114 年的部分大概是 31 億元左右而已。

李議員雅靜：

31 億元還而已。

都市發展局會計室林主任佳瑩：

因為社宅興建要到 114 年、115 年是工程大量要付款的時候。

李議員雅靜：

我要特別提醒你們，因為其實以前在建造輕軌的時候有發生統包的狀況，然後下游段的工程相關單位，那些公司倒一片，因為領不到錢。我要麻煩你們記

取那個教訓，在你們付款的同時，也要照顧到下游廠商有沒有收到相關的款項。不然到時候我們會怕，因為現在這個時代物價調漲，什麼都漲，我怕不小心如果有捲款的狀況，況且現在景氣也不是很好。所以可能要拜託主任跟局長這邊要談一個配套出來，怎麼樣才能兼顧到除了負責統包的以外，底下的廠商要怎麼樣確保他們都能領到相關的預算，不要統包商領了以後就跑掉。你懂我的意思嗎？〔是。〕就是記取高雄市捷運局的那個教訓以後，我們怎麼去預應我們未來這些建設案，並且可以照顧到其他的小包。主任，你能聽懂我的意思？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

我知道、我知道。

李議員雅靜：

所以我需要多久的時間才能看到你的配套計畫？你得給我時間，我才能知道你聽得懂不懂，不懂你可以詢問沒有關係，因為我不懂也要詢問你。因為我看到過血淋淋的案子，我經歷過、協調過，看到很多人因此公司倒閉，房子就賣掉了，現在在租房子，誰害的？所以我覺得我們身為公部門，我們是主責機關，我們多少要幫忙去注意到這個區塊，承擔這樣的風險，幫忙去做個把關。局長，你聽得懂我的意思嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我知道。

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分一般來講就是，廠商跟他的下包商他們會有合約，那我們…。

李議員雅靜：

我如果捲款走掉，錢從都發局領走了卻沒有給下包商，就找不到人了…。

都市發展局吳局長文彥：

我們只能去關注，但是不能強制。〔…。〕對啊！〔…。〕好，我們去請教捷運局。〔…。〕這個我們來努力，我來跟捷運局…。〔…。〕是。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

謝謝。宋立彬議員請發言。

宋議員立彬：

局長，我請問一下，像我們剛剛看到的預算數裡面，我們借的跟還的比例都差很多，對不對？以我們預算的償借還，對不對？你要站起來回答，你坐著點頭，我怎麼知道對不對。

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

我看這個是跟它的工進有關。

宋議員立彬：

有沒有預計，舉例來講，我們每個舉借的數目何時能償還完畢？

都市發展局吳局長文彥：

這個社宅，我們基本上採取的是 50 年的一個償債…。

宋議員立彬：

舉例來講，我們岡山大鵬九村舉借數 21 億元，對不對？〔是。〕本年度償還 8 億多元，裡面還有 13 億多元還沒處理，對不對？〔是。〕這 13 億元都是怎麼做處理的？是每年做攤還嗎？

都市發展局吳局長文彥：

基本上就是依每一年的工程進度，然後按工程估驗之後…。

宋議員立彬：

以岡山地區這個來講，如果剩下 13 億元大概要幾年？

都市發展局吳局長文彥：

如果按照工程估驗的話，基本上大概 4 到 5 年。

宋議員立彬：

4 到 5 年全部會償還完畢就對了？〔是。〕利息呢？

都市發展局吳局長文彥：

利息屬於非自償性部分，國土署有補助；其餘部分就是…。

宋議員立彬：

全額補助嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，其餘我們要去償還。

宋議員立彬：

利息是全額補助，我們去償還借債？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，只有 30%。

宋議員立彬：

等於是我們自己要出 70% 嘛，〔是。〕依岡山這 21 億元來講，目前還剩 13 億元，若以攤還 3 年好了，你有沒有算過 13 億元還 3 年，1 年的利息要多少錢？

都市發展局吳局長文彥：

估計上也是要從工期去平均分攤。

宋議員立彬：

對，就以 3 年嘛！3 年平均分攤來講，13 億元的話，1 年 4 億多元，1 年利息大約多少錢？1 億元 1 年的利息多少錢？

都市發展局吳局長文彥：

這部分我要細算之後再回應。

宋議員立彬：

你們不是都有簽約嗎？利率是多少應該都有吧？固定利率多少錢？你借多少，固定付多少利息，你不知道你 1 年要付多少利息嗎？

都市發展局吳局長文彥：

利率是 1.47。

宋議員立彬：

1.47，總共年利率是 1.47 嘛，〔對。〕我們依社宅標準全部加下來的 1 年利息，以去年來計算，總共繳了多少利息？

都市發展局吳局長文彥：

113 年付 0.46 億元，就是 4,600 萬元。

宋議員立彬：

總共 4,600 萬元，〔是。〕總金額是多少錢？

都市發展局吳局長文彥：

借 19 億元。

宋議員立彬：

借 19 億元而已嗎？〔對。〕這是去年借的，那一直累計沒有攤還的呢？累計沒有攤還的…，議長，我剛才才聽到你敲過了，本席對這個意見有意見，可不可以先擱置？讓他補足資料給我。

主席（康議長裕成）：

當然要跟你說明清楚呀！

都市發展局吳局長文彥：

是。

主席（康議長裕成）：

要說明清楚，我們今天很多事情都講不清楚。

宋議員立彬：

對呀！你能不能先讓我擱置？我看到你已經敲槌了，你敲得太快了，我的意思是你能不能先讓我擱置，讓我來了解清楚好不好？我不會砍他預算，也不會阻礙他的預算，你至少讓他解釋清楚。

主席（康議長裕成）：

我剛才不是已經敲過了嗎？敲過決議就不能收回了。

宋議員立彬：

你只有 3 秒時間讓我們舉手，問我們有沒有意見後，一下子就敲下去了。

主席（康議長裕成）：

因為你是剛才才進來的。

宋議員立彬：

我剛進來沒有錯，我在樓上看到他舉手，我就衝下來了。

主席（康議長裕成）：

我敲槌的時候，你還沒有進來，這不能這樣子講。

宋議員立彬：

每一場都沒有幾秒的反應時間。

主席（康議長裕成）：

我敲槌的時候，你還沒有進來，不可以這樣子講我，我沒有失…。

宋議員立彬：

我的意思是你唸得太快了，你可以唸慢一點，我不是只說這筆。

主席（康議長裕成）：

好，我以後可以唸慢一點，但是你必須要在場才可以講這樣子的話，好嗎？

宋議員立彬：

我不是說你有錯，是有時候你問說有沒有意見的時候，就馬上敲槌了，你也要稍微看一下。

主席（康議長裕成）：

好，我講慢一點，用 slow 的慢動作，下一筆。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 54 頁，工作計畫：貸出款明細表，預算數：一、期初貸出餘額：6 億 6,090 萬 1 千元；二、本年度收回金額：1 億 6,654 萬 4 千元；三、截至本年度累計貸出餘額：4 億 9,435 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我實在是想請他們說明清楚，因為期初貸出餘額 6 億多元，收回金額 1 億多元，那是貸去哪裡？為什麼要貸？然後回收是從哪裡回收來？是不是可以看請哪一個單位說明？主任好了，主任來。

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局會計室林主任佳瑩：

這一筆貸出款明細，是早期我們的一個國宅貸款。議座剛問的期初貸出餘額，就是我們還要再跟這些國宅貸款戶收回的金額，還要待收回的金額是 6.6 億元，6.6 億元是要再收回的。每年度他會按照他所定的分期會繳回來，所以在 114 年的部分，預計可以收回 1.66 億元左右，所以到了 114 年底期末的時候，預計還有 4.94 億元沒有收回來，是這個意思。

李議員雅靜：

所以那些當初的國宅現在目前還是…，那是我們先幫他們代墊，還是我們幫他們興建的錢？這筆錢是…，對不起？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

購屋貸款的部分，國宅購屋。

都市發展局吳局長文彥：

當初的貸款，然後現在逐步回收。

李議員雅靜：

就是我們給他們當初的補助，是不是？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

如果沒有記錯的話，應該是我們興建國宅，然後他們來買，因為這些買的人沒有辦法一次把全部的錢都繳足，所以用貸款的方式來處理。

李議員雅靜：

所以照這個進度，應該還會…，大概再 3 年就可以全數…，這一筆就沒有了，對不對？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

每年大概可以平均就會收回一點多億元左右，大概 1.5 億元左右，是每年的收回數。

李議員雅靜：

固定的平均大概…，你們都編 1 億 6,654 萬元是？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

我們預計…，因為貸款戶有時候會沒有辦法如期繳，所以我們是按照以前的收款情形，所以預估 114 年大概可以收回 1.6 億…。

李議員雅靜：

會有呆帳嗎？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

會，會有呆帳。

李議員雅靜：

呆帳怎麼辦？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

呆帳就是按照會計法的規定，就是把它轉列為呆帳，然後會去催繳；催繳的時候，這些貸款戶如果有再繳回來的話，就是再重新認…。

李議員雅靜：

如果沒有繳回來怎麼辦？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

就可能強制執行吧！

都市發展局吳局長文彥：

對，強制執行。

李議員雅靜：

還是會走這些程序就對了？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

程序上是一定要走的。

李議員雅靜：

好，那我懂了，謝謝議長、謝謝兩位。

主席（康議長裕成）：

好，有沒有意見？宋立彬議員請發言，我有看到喔！

宋議員立彬：

謝謝。局長，我請問一下，本年度貸出 4 億多元來講，比方來說剛才雅靜議員講的，你做為法拍之後，就送執行機關，是不是這樣子講？

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

沒有…。

宋議員立彬：

比方說社宅貸出的款項之後，他如果沒有按期繳納、按期還款，我們是不是會送法拍？〔是。〕我想請問一下，如果累計貸出 4 億多元，總共有幾戶？

都市發展局吳局長文彥：

大概幾戶，這要統計一下。

宋議員立彬：

依目前來講，高雄市都發局的社宅，你所貸出去的錢…。

都市發展局吳局長文彥：

這不是社宅，這是國宅。

宋議員立彬：

國宅貸款基金。

都市發展局吳局長文彥：

對，戶數要統計一下。

宋議員立彬：

總金額多少錢？

都市發展局吳局長文彥：

指的是？

宋議員立彬：

依國宅貸款的總金額，我們有沒有去統計每年到底償還多少、未償還多少，以及總共在外面貸出多少？

都市發展局吳局長文彥：

這個時候都已經貸出去了，然後他再歸還…。

宋議員立彬：

我知道，但是他有償還嘛，你有收回 1 億多元，就代表有沖回本金。〔是。〕我意思是說全部的金額裡面，總共差不多是多少錢？譬如我們總共一年裡面，我們到現在累積為止，總共貸出多少錢？償還多少錢？到現在每年截止嘛，你們應該每天都有在記帳啊！

都市發展局吳局長文彥：

是，這有數據嗎？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

我跟議座報告說明一下，我手上並沒有全部之前 73 年度總共貸出多少錢，這數字我的確沒有，可是就目前帳上來說，到 113 年底結束的時候，我就是還有 6.6 億元左右是沒有收回的。

宋議員立彬：

是貸出去還是沒有收回的？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

就是已經貸出去，剩下 6.6 億元還沒有收回，要跟這些貸款戶…。

宋議員立彬：

就是全部加起來 6.6 億元？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

對，還有 6.6 億元要去收回來。

宋議員立彬：

催繳 6.6 億元收回來之後，就歸零了嗎？

都市發展局會計室林主任佳瑩：

對，收回來之後就歸零了。

宋議員立彬：

我們每年都有固定只要有國宅，我們就會釋出做貸款的金額就對了？

都市發展局吳局長文彥：

不是，這是過去已經借的。

宋議員立彬：

累積出來的我知道，我是說以後新的，我們都是會用這種方式嗎？

都市發展局吳局長文彥：

以後不會有。

宋議員立彬：

不會了？〔對。〕好，以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，我要敲了。（敲槌決議）謝謝，下一筆。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 69 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 1,200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

休息一下可不可以？我們從 3 點一直坐到現在，休息一下。（敲槌）

各位同仁準備開會，各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著審議本會的預算，現在進入民政小組，請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審高雄市議會的預算，請翻開 01-001 歲入，請翻開第 10 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 77 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 11 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 2 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 12 頁，科目名稱：雜項收入—其他雜項收入，預算數 2 萬元 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我詢問一下，我在議會這麼久，我還不知道我們有宿舍，那是哪裡？

主席（康議長裕成）：

請說明。

李議員雅靜：

這個要問誰？

主席（康議長裕成）：

秘書長。

本會黃秘書長錦平：

我們的公有宿舍員工，有兩位同仁的配偶是公教人員，他在他的那個職業有配入住宅，所以他會有房屋租金必須要收回。

李議員雅靜：

所以我們是有宿舍可以提供給…。

本會黃秘書長錦平：

不是，我們有兩位同仁的配偶也是任職的公務人員，有一位是司法人員，他們有配入住宅，所以他隨同他的配偶住在公教住宅裡面，所以這個錢要從他的薪俸裡面扣回來。

李議員雅靜：

另外那個人也要繳嗎？

本會黃秘書長錦平：

另外那個人也要繳，兩位都要繳。

李議員雅靜：

所以這是固定數就對了？

主席（康議長裕成）：

夫妻都要繳是嗎？

本會黃秘書長錦平：

對，有住到公有宿舍都要扣回來。

主席（康議長裕成）：

夫妻都要繳。

本會黃秘書長錦平：

薪水裡面現在有包含房租津貼在裡面。

李議員雅靜：

宿舍是屬於市府的還是議會的？

本會黃秘書長錦平：

沒有，有一位是司法人員，應該是法務部的。

主席（康議長裕成）：

法院的。

本會黃秘書長錦平：

另外一個是屬於市政府的，但是他今年度已經退休了，所以明年度就不會有。

李議員雅靜：

所以今年度就要刪除 1 萬 2,000 元，對吧？

本會黃秘書長錦平：

今年度…。

李議員雅靜：

是今年就沒有了嘛？就沒有 1 萬 2,000 元的實現數了。

本會黃秘書長錦平：

再查一下，因為它這個歲入相當少…。

李議員雅靜：

他什麼時候退休？還是什麼時候離開？

本會黃秘書長錦平：

我記得應該是 1 月 16 日退休。

李議員雅靜：

這裡就是要刪除 1 萬 2 千元對吧？

本會黃秘書長錦平：

不要刪除 1 萬 2 千元吧？他只有…。

李議員雅靜：

對啊！就只有 1 個繳，每個月 2,000 元，12 個月…，這裡到底是 1 個人 1 個月 1,000 元，還是 2,000 元？

本會黃秘書長錦平：

那一位同仁是每個月 600 元而已，所以應該是要刪掉 7,200 元。

李議員雅靜：

又不一樣的費用就對了？

本會黃秘書長錦平：

簡任、薦任和委任有不同的標準。

李議員雅靜：

我是覺得沒有的話就刪除。

本會黃秘書長錦平：

7,200 元其實也不多。

李議員雅靜：

我知道，看議長。

主席（康議長裕成）：

刪除什麼？

李議員雅靜：

因為現在只剩下一位住在宿舍需要收費，另外一個在 1 月已經退休或已經離開議會了，這樣就沒有一個事實存在，我是想說預算要核實，還是要這樣子編列呢？

主席（康議長裕成）：

看秘書長怎麼說，因為編列預算是去年，那時候他還沒有退休，對不對？

本會黃秘書長錦平：

因為他退休是後來決定，我們編列預算是在前一年的 7 月就已經定案，所以…。

李議員雅靜：

沒關係，7 月定案，你預算還是可以修正，反正你會收多少歲入，這邊就編多少吧，這是固定項目。

本會黃秘書長錦平：

如果要核實的話，尊重議員的意見刪減 7,200 元。

李議員雅靜：

好，以上。

主席（康議長裕成）：

2 萬 4,000 元刪 7,200 元，第 12 頁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著審高雄市議會歲出，請翻開第 13-16 頁，科目名稱：一般行政－會務管理，預算數 2 億 53 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請副議長發言。

曾副議長俊傑：

謝謝辛苦的議長，最近很多記者在詢問說，議長和副議長是否已經決裂了，

我已經聽很多次了。不是只有問記者，還有問議員同仁，我要在這邊問我們的議長姐姐，我們兩個有決裂嗎？

主席（康議長裕成）：

我剛剛不是還去抱你一下嗎？

曾副議長俊傑：

對啊！這樣請樓上的記者就不要再問了，為什麼記者會問？一定是有原因的，對不對？經查之後，我才知道原因，因為議會都有人會一起泡茶，泡茶時就有人會說三道四，說我和議長不合，甚至還向公關室交代不能幫曾俊傑副議長發新聞稿，你看他惡不惡劣？

主席（康議長裕成）：

有誰膽子那麼大，可以交代公關室。

曾副議長俊傑：

就是副秘書長，男孩子說出口的話就要自己承擔，有沒有說過，自己心裡最清楚。我跟你說飯可以多吃，但話不能亂說，泡茶是一個好的地方，不要在那裡常說別人的是非。如果你針對個人，我就針對你，大家要互相尊重。你既然針對我，那我就針對你，所以第 15 頁，你每個月的特別費 1 萬 9,500 元，12 個月總共 23 萬 4,000 元，我全部刪除，以上。

主席（康議長裕成）：

在哪裡？翻過來 15 頁，先擱置再討論，好不好？先擱置，讓他去跟你解釋一下。

曾副議長俊傑：

議長，他都已經指名我了，難道我就不能指名他嗎？你知道我很溫柔可愛，別人不惹我，我怎麼會去惹別人？為什麼有人會去告訴記者？因為在那邊泡茶的人去告訴記者說議長和副議長不合，請記者千萬不要報導他的新聞，不然廣告費可能會被刪掉，你看我的下場會怎麼樣？這不就是個是非之地？我們議會這麼好，是高雄市最高的地方民意殿堂，那不就恐讓議會變成公務人員的快樂天堂。有多少人想要進來議會，只要有缺額，一堆人爭先恐後的想要進來。我希望議會裡面的員工，不管是主管也好或是員工也好，把自己的業務做好就好，不要常常說三道四。如果不想做或不聽從上級的意見，就趕快辭職，有很多人等著要進來。我依舊堅持。

主席（康議長裕成）：

好，休息一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）剛剛 15 頁的部分，1 萬 9,500 元乘以 12，23 萬 4,000 元這筆預算先擱置，其餘預算照案通過…，〔…〕不要嚇我，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，我得幫議會同仁爭取一下。其實我在各局處，尤其是有外勤單位，不管是技工工友或臨時人員、約僱人員，我都有要求各局處一定要幫第一線的人員，看看有沒有機會保意外險、平安險，尤其針對風災的部分，相對的議會也是。我知道我們有些工作同仁，在風災期間雖然停班停課，可是他們會在第一時間就來議會看看哪裡有機電損壞或其他狀況等等，他們會做先遣部隊先來巡視。所以我也要求議會研議看看，有沒有機會針對經常性外勤的這些人，尤其是在風災、雨災還需要出勤的人，可能風災當下應該不會出現，但是一結束，他們會馬上來議會，我們有沒有機會幫他們加保相關的保險？不知道怎麼處理沒關係，可以去問一下民政局，他們已經有研議一套辦法出來，譬如里幹事或者是經建課的第一線人員，他們都需要出來支援外勤去救災，他們有針對那時候的保險，我先提供意見給你們，也請議會協助。雖然人數不多，但是可能麻煩你們還是要重視，哪有可能只有市府有，而議會同仁沒有，這是第一件事。

第二件事情是，我們都有補助健康檢查，我知道我們都有一些套餐，我不知道相關單位是哪個單位，也去跟市府的不管是委外或是市立醫院的部分，去跟他們談妥更好的配套套餐內容，而不是只有制式的那幾項。我們可以補助的有限，一個人可能 4,500 元，甚至是 9,000 元不到的預算，那可以檢查哪些項目？尤其是在議會期間，我們這些主管都處於比較高壓，尤其是在審小組預算的時候，你們先前要準備一些相關工作，高壓會產生一些慢性疾病。我記得我在財經小組有一次被我們裡面的工作同仁嚇到，那一天超級低氣壓。所以我要拜託議會這邊，我不知道是秘書長會責成人事還是總務，你們至少要跟這些市立醫院，或者是請衛生局幫忙去談，就我們的預算內可以給我們更好的相關套餐，讓我們的檢查可以更完整。這個我有要求高雄市政府人事處也去做這件事情，也拜託你們如果不知道怎麼談，可以找衛生局、人事處，我都幫你想好了。因為不可能我只要求高雄市政府，而議會完全就是只有這樣子而已，別人有，我們也要有，好嗎？以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝雅靜議員的指教，請秘書長研擬，我們不是有公共保險嗎？不用回答，我們還有別的保險。沒關係，你跟雅靜議員事後說明，需要改進的就請改進。有沒有其他意見？沒有意見。那筆預算擱置，再講一遍，第 15 頁的 23 萬 4,000 元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 17-21 頁，科目名稱：一般行政—總務及管理，預算數 6,641 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？曾副議長請發言，你不是要去泡茶。

曾副議長俊傑 :

我也要講一下，我對預算沒有意見，我是對管理有意見。針對總務組，我感覺他的管理真的非常鬆散，我跟他調一下資料，調了 7、8 天。我們自己就是監督單位，我們常常罵市政府說跟他們要資料，為什麼好幾天了都還沒整理出來？結果我跟他要資料，議長，要 7、8 天才拿到，你看這種效率是要怎麼辦？難怪人家說高雄市議會是快樂天堂。結果我看一看資料，其實管理上真的很多問題。派一台車，我相信在座的議員都有派過車，派車後是不是坐完議員要簽名，議員簽完名，但是其他的時間或是什麼的都是司機寫，如果我們坐 1 個小時，他寫了 5 個小時，最後被人家查到怎麼辦？這不是陷議員於不義。所以希望這個格式絕對要改，未來給議員簽名時，就一定要把時間先寫好，這樣可以嗎？請總務主任，可不可以？

主席 (康議長裕成) :

主任請回答。

本會總務組林主任愛倫 :

可以，報告…。

曾副議長俊傑 :

我相信這是保護司機，也是保護議員。現在詐領助理費這麼嚴重，如果詐領加班費害議員也牽扯到。格式可以改嗎？

本會總務組林主任愛倫 :

可以。

曾副議長俊傑 :

拜託一下！〔好。〕管理嚴謹一點，〔是。〕不然真的變快樂天堂。我每天出去，人家都問我說議會有沒有缺人，我很想要調來議會上班。

主席 (康議長裕成) :

你已經當副議長，還要做別的工作啊！

曾副議長俊傑 :

不是啦！是人家問說議會有沒有缺。

主席 (康議長裕成) :

好，請改進。

曾副議長俊傑 :

以上，我對預算沒意見，希望管理要好一點。

主席 (康議長裕成) :

針對派車單，我很多年前也注意過這個問題，都是由司機去填寫，我當時有反映過。我也檢查過不知道他會寫幾小時，所以我有偷偷檢查過，其實都如實寫。但是還是要改，因為不要議員簽名，然後拿一張空白的回去核銷。這個我以前有檢查過，是還好，我上一屆有檢查，請改進。可能也會有困擾，因為派車出去，回來的時間有時候預先寫也不知道，我們是知道幾點要出門，但不知道什麼時候回來。這個部分在技術上會有問題，但是還是要改進，我以前就自己檢查過。這一筆沒有意見就照案通過。(敲槌決議) 下一筆。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 22-23 頁，科目名稱：一般行政－公共聯繫，預算數 4,111 萬元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成)：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，我們明明不是有公務車、有司機，為什麼還會有短程車資 6 萬元？

主席 (康議長裕成)：

請回答。

本會黃秘書長錦平：

我們公務用的短程車資，是使用在各組室人員假設要因公外出，公務車剛好都已經被派出去，沒有車可以用的時候，或是他的公務車…。

李議員雅靜：

這種情形應該很少吧，公關室有什麼事情需要忙到用到車資？

本會黃秘書長錦平：

不完全是公關室，有時候有一些要到…。

李議員雅靜：

這筆預算是公關室用的。

本會黃秘書長錦平：

對，是編在公關室。

李議員雅靜：

我們有司機、公務車，為什麼還需要編列短程車資？

本會黃秘書長錦平：

剛剛有跟議員報告，他要去使用公務車的時候，因為公務車已經都派出去，或是第二個，公務車的司機，譬如他有些是用晚上的時間…。

李議員雅靜：

113 年，你的決算數是多少？

本會黃秘書長錦平：

不好意思，沒有印象，我再跟…。

李議員雅靜：

我先擱置這一筆。

主席（康議長裕成）：

好，陳善慧議員請發言。

陳議員善慧：

剛剛秘書長說明的，我覺得解釋很清楚了，公務車有時候六十幾個議員要用，但是車子沒幾台，也都派出去了，然後你要編一些預算給他們坐 Uber 也好、坐計程車也好，這是一個緩衝。這個問題很簡單，我覺得擱置這筆預算，我是尊重議員的意見，但是我們也要了解他們是為什麼編這一筆預算，用途是什麼，而剛剛秘書長也解釋的很清楚，這就是因為公務車有限，有時候議員也要用，議會這邊的主管也要用，所以有時候沒有公務車，就需要有這些小額的預算來支付。秘書長，是不是這樣？對嗎？

本會黃秘書長錦平：

感謝陳議員，主要是這樣的用途沒錯。

陳議員善慧：

請坐。議長，以上，我表達我的意見。

主席（康議長裕成）：

謝謝，雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

其實沒有人願意去砍你們的預算，我不會想要砍你們預算。連同剛剛那筆歲入，其實以我們的個性本來就是要核實，所以 8 千多元，我也有尊重議長的意見，如果他覺得要留，我也會尊重，但你們後來決定要砍、要刪除，核實編列我也覺得很棒，畢竟我們是議會，我們要帶頭。針對短程車資這一筆，我也有詢問你 113 年的決算數多少？沒關係，旁邊是誰？

主席（康議長裕成）：

會計主任。

李議員雅靜：

請主任回答。

本會會計室顏主任登育：

我們在 113 年的時候，車資的部分是 3 萬 5,024 元。

李議員雅靜：

前年 112 年呢？有嗎？

本會會計室顏主任登育：

我們的數字大概都差不多。

李議員雅靜：

那你編到 6 萬元？而且坦白說，高雄市議會的議員除非真的是急迫，像我也會用到公務車，有時候是去參訪之類的會用到公務車，那才會用到車輛。但同時相關人員也會跟著坐在車子上，不會有短程車資，所以我才會很納悶，為什麼有這筆預算？對吧！可以詢問吧！議員可以詢問議會的預算吧？是嗎？不能嗎？所以你們有義務要回答，主任，你請坐。怎麼會搞的議會的議員不能詢問議會的相關預算呢？

主席（康議長裕成）：

有這樣不能詢問的嗎？

李議員雅靜：

感覺就是這個…，議長，不是你，就是這個氛圍，不要用情緒勒索去扣議員，我們希望你們更好，預算真的花在該花的地方。公關室其實是最常外出的單位，他們是門面，我們當然知道，但是我們要知道他們到底錢花到哪裡啊！如果我們有公務車不用，反而去坐短程的，不管是計程車或者是其他的，有車你不坐，你坐計程車，這樣不是很奇怪嗎？這樣我們平時在質詢時，就像文化局那個也是啊！要解釋清楚啊！沒有人會對你們的預算有意見，但是你要解釋清楚嘛！所以我擱置有問題嗎？好，你說明。

主席（康議長裕成）：

我來說比較快。

李議員雅靜：

沒關係，秘書長不是要說明嗎？

主席（康議長裕成）：

我跟你說，就是因為公務車同時都派出去，正好同時要做另外一件事情，如果事先能夠調配時間然後錯開，當然不會去用到這筆錢啊！但是有時候就是正好議員都把車子借走或是正好去做公務，然後車子又不夠用，比如有什麼接待的工作或是其他工作，這個我是知道有曾經發生過，我們的車子也曾經幫別人做過別的事啊！正巧啦！那是正巧，不是刻意的。〔…〕最常的情形嗎？其實我了解最常的情形就是公務車去送議員的…，比如以前會送預算書、送什麼，公務車就要一起出去送，又必須在短短的兩天內趕快送完，那個時候要…。〔…〕公關室在派嘛！派車啊！司…，〔…〕總務派車，公關室的人要去送東西啊！公關室的人去送東西給議員，以前都會送到議員的服務處，對不

對？我現在都說不要，就儘量在議事廳門口、在議事廳讓議員領，不用去送，就是這樣的道理，因為車子不夠用。〔…〕不是，公關室的人要送東西給議員，比如議員生日或是送什麼年節禮的時候。〔…〕我後來叫他們要自己在這裡送給議員，對不對？但是以前都會送到服務處嘛！〔…〕沒有生氣，就是簡單，道理很簡單，剛好車子不夠用，只好這樣處理。〔…〕早期更慘，連預算書都要送，有沒有？一疊一疊的送去，現在還有很多人說不用送來了，那個時候一次兩、三天要送完。〔…〕都有。陳善慧議員請發言。

陳議員善慧：

張議員他第一次發言啦！

主席（康議長裕成）：

喔！是張漢忠議員，不是你舉手嗎？張漢忠議員請發言。

張議員漢忠：

其實議長，這應該是一個很簡單的道理，我記得我在修理摩托車的時候，摩托車的油是不是有分現用的和儲備用的？我們是不是要準備儲備用的？這是同樣的一個道理嘛！剛才說我們議會有公務車、有什麼車，這一定都有，剛才議長解釋的很清楚，那也是代表著一個預備嘛！我們編一筆小小的預算，就是準備說我們今天議會裡面都沒有公務車可用時，我們可以去搭計程車，那個意思就是說我們的油用完了，所以要用預備的才能繼續走下去，這是一個非常正常的道理。其實當然議員他的看法、他的說法，我們都很尊重，包括他要詢問什麼，我們大家都要尊重，其實議員他都有權利表達他的看法，一定都有，都可以詢問，那怎樣詢問，他都有他的道理，但是我們大家就是要尊重。但是我要說明清楚讓大家知道，任何一個東西像在一個家庭裡面，譬如平常的時候我們一個月花 5 萬元，難道我們不用事先準備到 6 萬元嗎？萬一 5 萬元花完了，如果沒有那 1 萬元，你要到哪裡拿錢來用，那就是預備，我在這裡做簡單解釋。

主席（康議長裕成）：

各位議員有沒有其他意見？照案通過好嗎？〔…〕雅靜議員，年節送禮的時候，車子都不夠用，公關室就是要出去送禮的。〔…〕好，休息。（敲槌）

等一下召集人，我們先繼續開會。（敲槌）針對第 22 頁的預算，各位議員有沒有意見？4,111 萬元，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 24-25 頁，科目名稱：議事業務－業務管理，預算數 1,355 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 26-27 頁，科目名稱：議事業務－召開大會，預算數 5,245 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 28-29 頁，科目名稱：議事業務－市政研究與服務，預算數 4 億 8,693 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 30 頁，科目名稱：議事業務－議事刊物，預算數 507 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 31 頁，科目名稱：議事業務－法制研究，預算數 45 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 32-33 頁，科目名稱：議事業務－資訊化管理，預算數 965 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 34-35 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－廳舍興建與充實設備，預算數 2,154 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看第 36 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

以上高雄市議會預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

高雄市議會預算審議完畢，接著進入行國處的預算，請準備。對於高雄市議會，我拜託要要求，我們的禮貌不太好，所以請秘書長應該好好的教導大家，對議員要怎麼有禮貌。我做了二十幾年的議員，在這個議會發現禮貌愈來愈差，這是事實，要改進，所以要好好的教導大家，對議員、對所有的同仁，那個禮貌運動要開始，拜託你。〔…〕對啊！以前都超有禮貌的。可以了嗎？可以就開始宣讀。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審行政暨國際處的歲入預算，請翻開第 8 頁，科目名稱：使用規費收入—場地設施使用費，預算數 37 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 9 頁，科目名稱：財產孳息—權利金，預算數 4 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員請發言，權利金。

李議員雅靜：

我想請教一下，我看你們的太陽能供電設施合約到 115 年 9 月，那過後呢？到約以後是整個拆除掉還是繼續？

主席（康議長裕成）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實這個補上我們合約的內容，也是依照雅靜議員去年在小組給我們的指導，以及建議說應該要把合約的期程補上，所以今年我們特別針對這一項來做了修正。也向雅靜議員回復，這個當初在招標的時候，因為其實我們 11 樓設置太陽光電系統案曾經流標過，去年議員有關心當初招標的狀況是怎麼樣，主要是面積相對來說比較小，所以如果是…。

李議員雅靜：

我是說到約以後怎麼辦呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

到期之後，我們會請業者再來評估，然後看是用什麼方式，我們希望還是能夠有這樣子的收回回饋。

李議員雅靜：

所以，對不起，你這個是從 105 年就已經建置太陽能光電系統，對不對？〔是。〕這樣的設備到現在已經幾年了？

行政暨國際處張處長硯卿：

7 年的時間。

李議員雅靜：

7 年的時間，〔是。〕其實它的耗能，就是它運轉的量能已經在遞減了，所以我才會詢問說契約到了以後，你們打算怎麼做，不能等到明年到了，你才討論這個問題，你今年就要先行規劃起來。另外，這些設備會去哪裡，去化你也要知道。

行政暨國際處張處長硯卿：

這個部分如果廠商有意願的話，他其實可以進行續約。如果廠商沒有意願，我們可能也會再來進行招標的狀況。

李議員雅靜：

好，續約設備呢？設備還是一樣原來這一套，還是新的東西呢？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個在續約的時候，當然議座有提醒，我們會特別跟廠商來討論，因為議座有提到效能遞減的部分，我們還是希望它效能比較好，我們回饋收益比較多。

李議員雅靜：

我要要求你，因為行國處你會管到各局處的這些光電板，光電系統嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

跟議座報告，不會。

李議員雅靜：

不會。〔是。〕好，高雄市政府其實在滿早之前開始就有很多光電系統設置，包含行國處，所以陸續都會到約。我要在這裡要求你們，你們要去了解契約到期以後，不管你們有沒有續約，或另外再招標，這些光電板如果回收的量能，已經真的呈現遞減或效益不是很好，就不要再繼續，這是第一個。〔是。〕

第二個，如果光電板要拆除，它去處去哪裡你們要掌握，多少的量去哪裡去化，你們要掌握，因為我也會請你們提供相關的資料。因為未來這些，中央環保署，我不知道現在到底有沒有訂定，去年還沒有訂定，但今年不知道會不會有具體訂定未來這些光電板如何去化，或是回收怎麼再利用等等，身為全台灣

第一個推動淨零碳排的六都之一，第一、你們要把這個想好要怎麼做，並結合環保局，把這樣的意見橫向跟環保局及你們所屬管轄的，包含經發局，你們要討論出一定的配套出來。不然到時候如果沒有繼續存續或是更新光電板，光電系統的那些光電板去了哪裡，問你們又一問三不知，你們是不是等於是加害者？這個地球的加害者，你懂我意思嗎？因為你們的面積…，我不知道這裡面積多大，可是我相信行國處不是只有這個地方有設立光電設施，包含你的四維行政中心也有，鳳山也有，對吧？你們有設置吧？〔是。〕那些一樣都是，所以我藉著這個預算提這樣的意見，請你要擬出相對的配套計畫出來給我，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議座提醒。

主席（康議長裕成）：

好，有沒有其他意見？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我詢問一下，就是在舊台北聯絡處的辦公室，它現在的租金收入看起來是還滿高的，請問它坪數大概有幾坪？

主席（康議長裕成）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

請問是詢問下一筆的租金收入嗎？因為第 9 頁…。

陳議員麗娜：

對，下一筆的，下一筆再回應。

主席（康議長裕成）：

好，這一筆 4 萬 5,000 元，照案通過。（敲槌決議）下一筆，第 10 頁。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 10-10 頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數 969 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

繼續剛剛的問題，就是我想了解舊台北聯絡處的地點是位在哪裡？

主席（康議長裕成）：

南海路，是不是？

陳議員麗娜：

南海路是一個好地點。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，針對議座詢問舊台北聯絡處辦公室出租，確實在今年是我們主要租金收入會比較增加的主要原因，也是因為我們根據物價波動調整，有跟租賃的房子重新議約，希望能夠調漲。

陳議員麗娜：

有重新談過，是不是？以往…。

行政暨國際處張處長硯卿：

所以一年是每個月增加 4 萬元租金，這個是根據消費者物價調漲比例來調整。這邊的坪數，我如果沒記錯的話，應該是將近 200 坪，有 188 坪的坪數。因為它坪數比較大，所以我們希望還是能夠…，如果我們的使用需求沒有那麼高，以出租來增加市庫的收入。

陳議員麗娜：

是、OK。目前一個月大概在 34 萬元左右的金額，平均每一坪算起來應該在 2,000 多元、2,000 出頭？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，這個在重新議約之前，我們有詢價、有查詢附近的租金比例，我們每坪的坪數應該有算是相當或略高於附近每坪的租金。

陳議員麗娜：

是，租客都是固定的嗎？〔是。〕我可以了解承租人是誰嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

它是一個評鑑協會，其實主要承租的還是一些公部門的標案。

陳議員麗娜：

是，哪一個評鑑協會？

行政暨國際處張處長硯卿：

社團法人台灣評鑑協會。

陳議員麗娜：

正確名稱是？

行政暨國際處張處長硯卿：

社團法人台灣評鑑協會。

陳議員麗娜：

社團法人台灣評鑑協會。好，我先做資訊的詢問，相關金額是不是符合市場上面的部分，是不是也同步提供資料給我，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

沒問題，這個部分我們再補充資料給議座。

陳議員麗娜：

我不擱置，我就資訊的詢問，也請後續提供相關你們估算租金的資料給我看，謝謝。

行政暨國際處張處長硯卿：

是、好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看第 11-11 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 12 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看第 12-12 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 788 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言，第 12 頁。

邱議員于軒：

處長，我要跟你討論的是，之前就跟你講過的農業部農糧署 2024 台日大港水果祭計畫，你可不可以跟大會說明，你對接的是農業部什麼樣的經費、預算跟科目？

主席（康議長裕成）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們這一筆是跟農業部農糧署來申請他們的計畫型補助。

邱議員于軒：

它對接什麼樣的基金？你把基金的名稱講出來。

行政暨國際處張處長硯卿：

基金的名稱…。

邱議員于軒：

知道的請回答，都不用…。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們是申請農業部農糧署農產品受進口損害救助基金計畫。

邱議員于軒：

對，這個就是我質疑的。〔是。〕因為你對接的基金是受進口水果損害救助基金，理論上是要扶植高雄市的水果，可是你卻舉辦台日大港水果祭，裡面當然有販售高雄的水果沒有錯，但是也有日本的水果。因為這是補辦預算，我覺得目前以中央的狀況，我有跟立委討論，他們都覺得這個計畫高雄市執行的話，應該還是要以行銷高雄市的水果為主。所以第一個問題，今年你還會再辦相關的水果祭，你的計畫內容有沒有要做修正？還是怎麼樣調整？

主席（康議長裕成）：

請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

感謝議座一直有給這個案子相關的指導我們針對這個計畫來運用。第一個問題回復議座說今年有沒有計畫，也跟議座報告，其實我們跟日本台灣交流協會一直有在溝通及聯繫，但是因為日本方面，他們的預算會期其實跟台灣方面比較不一樣，所以目前這個案子洽談當中，還沒有確定是否明年還會在高雄舉辦。

邱議員于軒：

所以原本的計畫是受日本交流協會的預算？〔是。〕所以這跟農委會協助進口水果損害的預算是互斥啊！處長，我的意思是，如果你要推廣日本的水果，你可以在很多文化祭中結合。但是你今天使用中央這一筆，就是水果因為進口，所以造成本地的水果受到衝擊，才有這一筆基金，這是這一筆基金成立的意義，你卻拿來辦台日大港水果祭，這個跟原本農業部農糧署要成立這個基金的目的是有互斥的，所以我才會希望你把活動內容做修正。〔是。〕日本的水果，我看我們也辦很多台日文化祭，你可以結合在相關的台日文化祭裡面。但是如果你今天有辦法跟農糧署申請到這筆經費，你就應該以行銷高雄因應進口水果受損的這些水果來宣導，不是嗎？基金有它成立的目的，對不對？這是我想跟你探討的。

我不知道我們之前討論之後，你有什麼想法，還是你認為還是要在台日大港水果祭？我覺得當然有成效，我不會否認它的成效，只是這一筆基金它對應的是，要去因應日本水果進口之後受到衝擊的水果，結果你反而把它跟日本水果擺在一起使用這一筆基金，這個使用上面可能要去調整。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實議座提醒之後，我們也有跟中央這邊來討論，是不是今年度如果有機會在高雄繼續舉辦的話，我們看是不是如何來申請，以及申請的科目預算是不是要調整。

邱議員于軒：

所以你今年沒有再申請這個基金是不是？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個部分因為我們會等到日方那邊比較確定的態度之後，我們會跟中央進一步來討論，確實議座有提醒說…。

邱議員于軒：

可是你等到日方的確定，那就跟原本這筆基金使用的目的是互斥嘛！所以我不認為你要等到日方的態度。我覺得假設高雄的水果本來就很有名，我們又有對接到這筆基金，你就應該去申請這筆基金，來辦理譬如高雄水果季，或者是結合高雄相關的很多活動來行銷高雄的水果。而且第二個，台灣水果其實是最大宗，很多時候其實跟日本的水果，有的時候它受到的衝擊是相對比較大的。所以這點我希望處長，我還是支持你去拿這一筆計畫型補助收入，只是我始終認為你執行的方向要去做調整。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議座指導，這個部分我們會來進行檢討，以及看如何在每一筆預算的花費更符合名目。

邱議員于軒：

你不要虛答好不好？這筆我擱置，因為我跟你討論很久了，我不要你虛答，我要你…。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們當初申請這筆預算其實是循往例，因為過去兩年在台北舉辦都是中央跟日交來合作。如果如議座所希望的由高雄單獨舉辦的話，可能就要回歸到農業局來舉辦，因為我們主要對接的單位是駐台單位，它其實算是一個結合城市外交的活動。如果相對來說可以單獨處理的話，我們也會把相關資訊或許提供給相關的主責局處來處理。〔…〕是。〔…〕

主席（康議長裕成）：

哪一筆？〔…〕350萬元，這個我好像參加過，日本的水果祭，在流音中心還是哪裡。〔…〕那個日本水果祭滿好玩的。350萬元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 13-13 頁，科目名稱：雜項收入—其他雜項收入，預算數 7 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

我先處理一下時間，我們今天審議到行國處的預算結束，這樣好不好？剩下兩、三頁而已，時間延長到行國處的預算審議完畢。（敲槌）

第 13 頁，各位同仁有沒有意見？沒有意見，7 萬 3,000 元照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審行國處歲出，請翻開第 14-21 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2 億 2,267 萬 2 千元。委員會審查意見：一、預算數照案通過，說明欄部分文字修正。二、其中第 18 頁，說明欄文字修正：業務費-一般事務費，預算數 84 萬 3,000 元，說明欄：「為推展市政事務，與民意交流及慰勞工作人員等餐費、餽贈等費用。」文字修正為「為推展市政事務，與民意交流及慰勞工作人員等餐費、獎勵等費用。」以上請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 18 頁的文字有修正，但是金額沒有受到影響，我們就照小組審查意見通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 22-30 頁，科目名稱：國際與綜合事務—國際與綜合事務，預算數 1 億 6,229 萬 7 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中第 23 頁，(一)國際事務-業務費-一般事務費-接待外賓及國際交流與行銷所需費用：1. 落地接待、宴請等。2. 採購紀念品、禮品等，預算數 435 萬 7,000 元刪減 150 萬元。陳明澤議員、簡煥宗議員保留發言權。(二)國際事務-業務費-一般事務費-辦理城市外交及國際合作活動等相關費用：1. 推動城市外交及國際城市合作等相關活動。2. 辦理國際人士深入高雄之座談、參訪、體驗等。3. 推動國際青年學生對高雄之認識相關計畫。4. 與駐台機構合作相關國際交流計畫與城市行銷活動。5. 配合外交部合作接待外賓、國際政要等人士赴本市考察、參與活動等，預算數 868 萬 9,000 元刪減 200 萬元。陳明澤議員、簡煥宗議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

保留發言權的要不要發言？不然你跟我搖手，我以為你不要發言。簡煥宗議員請發言。

簡議員煥宗：

謝謝議長，我想這兩筆預算其實在小組也有經過很慎重的討論，其實我從頭到尾一直支持這樣的預算編列，不過因為有兩筆被刪，有一筆被刪 150 萬元，一筆被刪 200 萬元。我想在疫情之後，其實整個城市的外交是非常重要的，包括國人也有報復性旅遊。我也知道行國處在去年接待整個從國外來的外國朋友，人次大概是 1,300 人左右，而且是六都第一名。在這邊還是請處長跟大會說明一下，為什麼這兩筆預算要特別去增加？

主席（康議長裕成）：

請說明。

行政暨國際處張處長硯卿：

我來說明一下這兩筆增加，其實是有經過預算的整併，也是根據去年我們在小組審查的時候，把三筆預算整併為兩筆預算，希望更明確的傳達我們在做整個國際交流如何來運用整個經費。第一筆 435 萬 7,000 元增加 150 萬元，這主要是隨著我們締盟的城市增加，以及我們配合跨局處大型活動來進行這些包括相關接待的安排。所以這部分我們預估今年會比照去年，就是創下歷史新高的部分，其實今年還是會持續成長。因為它其實是隨著整個高雄的城市轉型、產業轉型，以及我們的國際能見度增加，國際訪賓來訪的人次也會隨之增加。

另外一方面在 868 萬 9,000 元這個部分，其實就是剛剛提到根據議會的小組建議我們把辦理城市外交及座談、參訪，以及促進國際人士對高雄之認識舉辦的相關交流計畫等。我們根據議會的建議把它合併為一筆，所以總共是 868 萬元。這一筆相對來說看起來增加比較多，增加 400 萬元，其實也是因為我們在去年首度跟這些駐台單位有合作非常多以前沒有做過的活動，希望不管是高雄市民或是南台灣的民眾，還有更多國際朋友，都能夠在高雄來體驗這些跨文化的交流以及提升高雄的城市能見度。

簡議員煥宗：

我覺得整個高雄如果可以提升國際能見度的話，其實對台灣的外交也是一個助攻。我也很清楚知道，這筆預算其實還有其他同仁有不同的意見，不過我在這邊建議這筆預算是不是可以先擱置？以上。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言？先擱置，只有這一筆…。〔…。〕我們現在是在第 22-30 頁。〔…。〕現在在第 23 頁，現在是講第 23 頁要擱置。〔…。〕這兩筆先擱置好不好？就是小組要刪的這兩筆。〔…。〕邱于軒議員和許采蓁議員，許采蓁議員你這樣都看不出來，只剩下眼睛，還要用猜的。邱于軒議員和許采蓁議員。

邱議員于軒：

我剛才有擱置農業部的那筆預算，在第 23 頁有它的歲出，所以一併擱置，好不好？

主席（康議長裕成）：

哪一筆？

邱議員于軒：

農業部農糧署那筆。

主席 (康議長裕成) :

就是 350 萬元這一筆？就是水果祭那一筆。

邱議員于軒 :

對，因為一個是歲入、一個是歲出，所以歲出也得擱置，歲入擱置，歲出就得擱置。

主席 (康議長裕成) :

這筆擱置有理，我們三筆都擱置好不好？許采蓁議員請發言。

許議員采蓁 :

我要重申一下我的立場，其實在接待外賓及國際交流與行銷所需的費用 430 萬元，以及辦理城市外交國際合作活動等相關經費 868 萬元。我先重申我的立場，其實部門質詢的時候，我就已經有強調過了，高雄市不應該各個局處都淪陷在辦活動裡面，尤其是行國處今年度的訪賓接待，還有辦理國際活動的費用大爆增。我肯定處長跳脫以往的框架，去年讓行國處有不一樣的風貌，但是如果以整個市政推動來看，很多議員其實都在質詢我們會不會花太多的錢在辦活動。高雄去年變成每個局甚至是拿二備金出來都在辦活動，所有的公務人員都在忙活動，我覺得這並不是一個很好的風氣。今年接待外賓辦理國際活動費用大翻倍，我覺得並不合理，針對這兩筆的預算很明顯的，小組的議員也很有意見，所以我有特別和行國處要這兩筆費用的相關資訊，我也一直在計算怎麼樣的預算規模才算是合理的。

首先接待外賓的部分，行國處有說明因為去年高雄參訪外賓破千，今年才會提高這個預算的規模，但是因為參訪餐費還有禮品的幅度都過大，我跟喬茵議員之前也都提過可以用級距表，才比較容易能夠掌控這個預算。因為處長你說執行上因為外賓的身分都不一樣，所以很難量化且執行困難。但是高雄接待外賓的費用，甚至是其他縣市都在兩倍以上，我覺得這個很難讓人家完全支持，所以我建議刪除 150 萬元，因為我們的外賓人數確實比部分的縣市多，但是我不認為需要到兩倍以上。

另外，我要下附帶決議，這筆就是單純使用接待外賓，不能動支到辦理活動及活動行銷的費用。再來國際活動的部分，我最不能理解的部分就是目前行國處給我的資料，明年度目前辦理「法國生活節」、「日光島生活節」，「國際夏令營」以及「台日大港水果祭」等四個活動，「大港水果祭」用的是農業部的經費，「法國生活節」去年只花了 300 萬元，「國際夏令營」學伴計畫只花了 140 萬元，全部是 440 萬元，你今年突然要增加到 800 萬元的預算，直接翻倍，我們都嫌去年的活動辦得太多了，今年的活動預算翻倍花，老實說我完全沒有辦法接受。

高雄市政府活動經費一直在「膨風」，高雄燈會的經費逐年爆增，每個局處都要花錢辦活動，這個風氣完全不值得鼓勵，我們光是去年有的時候一個禮拜六、日，就有二、三個活動同時在舉行，去年「法國生活節」300萬元辦的規模其實就不錯。而且去年很多的活動，其實行國處你們都說經費來源是其他的單位，我完全不能理解現在為什麼要增加到800萬元，所以這筆，我建議刪除300萬元，根據行國處提供明年度的活動花費，等於每個活動也都有200萬元可以去做使用。

主席（康議長裕成）：

要請他說明嗎？請處長說明。等一下這邊還有林智鴻議員和陳麗娜議員。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實我們的國際交流從疫情之後是全面恢復，在接待外賓的部分其實和議座來報告，台北市其實之前有一個內規，他的內規確實也規範了每一個接待的上限和層級，但是在去年、也可能是前年的時候，他們已經把這個條款刪除了，確實就是因為實際執行面上會面臨到一些問題及狀況。這部分要和議座來報告，這是每一個接待外賓，因為他和國際的互動其實變動性非常的大，所以我們需要保留一點彈性。

另外一方面我也要澄清，其實我們在接待外賓的部分，我們的接待人數應該可以說是六都最高，以去年來說，我們接待的經費絕對沒有如議員剛剛所說的有兩倍這個事情發生。另外一方面，議座剛剛指導的包括868萬元，這個增加400萬元的部分，我想和議座來表達，議座指導說高雄可能太多局處在辦理活動，但我想要強調其實我們是和駐台合作的類型，這些駐台單位當然都有代表各個國家的立場，也不是高雄市希望他們來辦活動，他們就需要配合我們來辦活動，那一定是合作的類型雙方如何來評估，那也不是只有這種對外的大型活動，相對來說可能辦理這些大型活動，當然曝光度、能見度以及和一般民眾比較直接相關，宣傳也會做得比較廣泛，所以會比較被了解，但是我們其實和駐台的合作類型有非常多元，因此來和議座報告。

今年確實我們有一些這個活動的增加，包括我們2月底即將要舉辦的「日光海島生活節」，以及我們和法協今年其實有在申請中央的經費，希望我們的法國生活節可以擴大來舉辦，其實是結合法國他們每年不同的主題，去年是和奧運結合，今年是和6月要在法國尼斯舉辦的聯合國海洋會議來結合。我們每一條經費的增加都是有所本，也會如實的來核銷也會跟議座來報告，所以還是希望議座能夠支持，希望爭取議座的支持，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

還有林智鴻議員要發言，然後之後是陳麗娜議員。

林議員智鴻：

我們先來定義辦活動的用意是什麼、目的是什麼？其實我們身為政治人物，我們也會常常在社區舉辦活動，用意就是要和選民拉進距離，建立更深的信任感，未來他們可以支持我們。一樣的道理，市政府行國處在舉辦活動，這件事的意義和目的其實就兩個，第一個是提高國際能見度，第二個很重要是建立信任感。我們自己在做外交工作，我們自己知道說我去訪日、我去訪美，都不會是我去了一次，他們就相信我們，也不會他們來了一次，我們就相信他們，都是有來有往之間。所以在疫情之後，高雄市的活動是帶動地方經濟一個很重要的基礎，而且這個活動舉辦非常有意義，尤其現在台灣在這個印太區域裡面，是位處第一島鏈的中央地帶，我們跟周邊的民族國家應該做更多的聯結，包括日本、包括韓國、包括印度、包括泰國。就像我昨天看到「日光海島生活節」在社群上面的影片，我覺得讓人家覺得很好笑也很驚喜，市長和泰國駐台代表處的人、馬來西亞駐台代表處的人，還有日本駐台代表處奧正史所長，還有 AIT Neil 處長等等，這些駐台的使節一起來宣傳「日光海島生活節」，像這樣就是很好外交的活動。外交活動重點在於和這些國家建立很深厚的信任感，所以我認為應該把舉辦活動這件事情，正向的看待，而不是汙名化的看待舉辦活動這件事情，而且建立信任感是一個外交工作很重要的一個基礎。所以我主張，可能在溝通上面有些落差，我是認為還要花點時間，處長一定要和有不同意見的議員再進行說明、進行溝通，我認為這條預算的這兩筆還是維持，希望把它改成擱置，花點時間來做溝通，建立更深的信任感。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員請發言，等一下處理你們的擱置問題，謝謝。

陳議員麗娜：

我還是認為行國處應該要回歸到，本來行國處應該要做的事情上面。行國處這幾年來辦的活動太多，導致行國處就是希望自己也有亮點這件事情，變成它從一個幕僚的角色，好像變成它是一個必須要對外辦活動的一個角色，這是跟以往行國處大大不一樣的地方。我們就必須要再重新定義行國處到底做的是什麼事情？行國處是協助市府管理好內部工作事務的一個重要機關，行國處其實有很多重要的事情要做，譬如你們對於內部的這些人力安排怎麼來安排，車輛的安排怎麼安排，各個廳舍的狀態應該要怎麼處理，甚至是對外的聯繫應該要怎麼來協助。對外的聯繫就講到說對外聯繫必須要保持友好的關係，那行國處保持友好的關係和行國處辦活動是不是同一件事？這就是我覺得必須要釐清的地方。

所以我一直以來也很納悶，譬如行國處要去辦一個活動，然後你要花費很多

的人力，不斷的去把那個活動撐起來的同時，其實我覺得對行國處來講是不必要做這個事，而是應該由適當的局處來做會比較好，不是說活動不能辦，而是辦的局處是錯誤的。我認為在行國處裡面現在把活動經費編成這個樣子，我覺得有點不太可思議。另外，我們整體在對外的這些不論是姊妹城市，或者甚至是一些友好互動的一些地方，不論是政府官員或民間的部分，怎麼樣保持友好的互動，你要用什麼方式來互動，才能夠讓他建立深層的友誼。因為行國處的功能是什麼？當市長講說我們跟哪個地方可能發生問題的時候，我們除了中央的管道可以用以外，地方上面如果我們有鏈結的時候，我們能不能更快速一點，那時候行國處有沒有功能性的存在？就像我們議會的公關室一樣嘛！那現在這個問題是你們做這些嗎？或者是你們做的力道有比你們辦活動還大嗎？如果是反過來，我們就要檢討一下你到底本位的工作沒做好，然後你去做了其他的事情，那可能就是要被檢討的地方，這也是為什麼我們希望你們要做的部分，比較是符合行國處該做的事情。

我看到下面的波特蘭姊妹市，譬如我們這麼多年跟波特蘭成為姊妹市，他每年都有花車遊行，波特蘭這個姊妹市，其實可能是高雄市政府對於美國最直接的一個對口。我們跟波特蘭的關係是僅只於對於我們在華人部分的友好程度，還是我們在官員部分也建立了一個良好的關係？這個深入程度到底到什麼程度？我們每一年在這些花車的協助或是活動慶典上面的協助，跟對方所建立下來的友誼是什麼？而不是每一年行禮如儀，他們的華人界來拜訪我們，我們去拜訪他們，然後我們參加一下花車遊行就結束了。那當我們在這個時間點，如果遇到我們在地廠商在美國需要協助的，我們有能力嗎？做了這麼久的工作，希望某一天用到的時候能夠發揮。如果到時候點名你們跟奧勒岡州很熟，那奧勒岡州的什麼你們能不能協助一下？不要到時候兩手一攤說對不起！我們沒有互動到。這個就是行國處的重點，行國處有沒有抓緊重點做，用力去做它，是不是？我覺得這個才是為什麼我們覺得你在活動上面…，並不是說活動辦不好，我覺得有時候行國處辦活動也辦得挺出色的，但是問題是我覺得似乎行國處的重點是放錯位置了。

所以我覺得在這個預算上面，我比較支持采蓁議員的做法，就是應該要控制在某個範圍內，讓它在這些範圍內先去做做看，但是我還是要提醒你們，你們回頭要去把自己分內的工作做得更好，這才是我們需要的。因為每一個人唯有在職務上面把自己的工作做好，你們才能夠提供市長最好的服務，我覺得這是一個團隊裡面必須要有的精神，讓功能性達到最強。這樣子的話，任何一個時間點，不要說現在沒事，改天有事的時候你沒能耐，你也沒辦法處理，是不是？以上是我的看法，我認為應該要尊重小組的…。

主席 (康議長裕成) :

你要說明嗎？請說明。

行政暨國際處張處長硯卿 :

好，謝謝議長，也謝謝議座的指導。確實之前在拜會議座的時候，議座也有指導我們說包括這些對外聯繫，以及行國處角色定位的提醒。也向議座回復，包括議座剛提醒的、包括我們這些幕僚作業，不論是人力安排、車輛調度等這些協助整個市府運作的維運正常，這其實是同仁每個人都非常盡心盡力，也是我們的本分應該要做好的事情。另外一方面，剛剛議座也有提醒我們跟國際城市的交流，是不是應該深入在當我們有難的時候，或是對方有需要的時候，我們即時的聯繫。我舉例像去年發生的山陀兒颱風，其實非常多我們的姊妹市都有即時來慰問，甚至有我們的友好城市稍來說他們希望有一些慰問金來捐助我們。這部分其實基本功的工作，同仁都非常盡責，也很努力全力在聯繫，包括波特蘭他們今年 1 月剛換了新的市長，我們也是立刻就發了賀函，這些非常基本的市政聯繫其實都有在處理。

剛剛議座也有提醒說，我們是不是可以協助如果我們有產業的需求？其實波特蘭在疫情之後，他們第一年來的其實確實是如議座所說是民間團體、是姊妹市協會，但是去年就有層級類似他們副市長的市政委員來，當時確實因為高雄我們有在地的漁業在奧勒岡、在波特蘭投資的。我們就有特別安排他們官方去到我們的廠商，然後由我們的海洋局陪同，來了解實際我們的廠商在美國可能會遇到的需求，讓他們的官方第一手知道。所以這部分有一些可能是因為它其實算是比較像幕僚作業，我們也沒有比較多的宣傳或是這些，我們也會再補充讓議座能夠知道，其實同仁都是非常努力在做這些基本功，也不會偏廢。〔…。〕是，謝謝議座指導，這一點我們會來注意。

主席 (康議長裕成) :

最後一位發言，許采蓁議員第二次發言，要發言嗎？然後我們就要處理擱置的問題。

許議員采蓁 :

我回復剛剛林智鴻議員，其實舉辦活動當然會有它的目的性，但是經費的預算應該要有個上限，今天如果給某個局處 1 億元的經費，隨便他們辦活動，那我相信一定會非常有成效，而且活動的成效，錢砸下去就有了。我質詢的時候也有提過，根據國際的指標，姊妹市的締結和參與國際組織，是參與國際指標重要，但是高雄參與國際組織的成效卻是六都最差的。比起辦活動，我認為協助首長交流，並且促進姊妹市的交流、增加國際組織參與，這三項才是最重要的，但是這些經費沒有看到增加，卻是大量的增加經費在活動上面，這也是我

從部門質詢就在提的事情，但是目前行國處依然沒有辦法說服我，我接下來一樣也會主張刪除經費，以上。

主席（康議長裕成）：

好，因為剛剛有人提擱置，我們就先處理擱置的問題。這筆 22 到 30 頁的預算有三筆要擱置，都在 23 頁，就是 23 頁的 435 萬 7 千元、23 頁的 868 萬 9 千元、23 頁的 350 萬元，這三筆擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）謝謝，還有下一頁。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看 31 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 106 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

行國處的預算審議完畢，謝謝。今天的議程到此結束，我們今天是第 6 次臨時會的最後一天，所以我們這次臨時會擱置及還有沒有審議的案件，我們全部抽出移至明天第 7 次臨時會繼續審議。我們是兩次臨時會，所以今天要做抽出動議，有沒有意見？沒有，我們宣布臨時會閉幕。（敲槌三下）明天見。