

第 4 屆第 4 次定期大會第 35 次會議

(中華民國 113 年 12 月 3 日上午 9 時)

市政總質詢

(上午：黃議員彥毓、白議員喬茵、蔡議員金晏)

(下午：黃議員文益、王議員耀裕、黃議員天煌)

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌) 向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一位質詢的議員是黃彥毓議員，質詢時間 50 分鐘，議員請。

黃議員彥毓 :

主席、市長、各位市府同仁，大家早安、大家好。今天是我的總質詢時間，幾個問題來向市府同仁們就教，第一個是霸凌的問題，因為最近新聞一直報導，尤其在政府部門，霸凌其實分成很多型態，我知道第一線的公務人員都很忙，尤其是警消人員，這會造成他們心裡上的壓力，例如民眾對同仁，同仁對同仁、長官對同仁，甚至下屬對長官也有可能，有些難管教，所以有種種的原因。其實霸凌從我們小時候在求學階段或是職場一直都有，霸凌最重要的是會影響未來心理健康，所以我非常重視這個問題，上個會期也有提出相關的意見，請市府多注意，尤其是心理衛生教育。勞動部最近的事情令人非常遺憾，11 月 4 日發現一位吳姓職員輕生之後事情就開始曝光，他們跟新北市的議員陳情，才知道原來勞動部吃案沒有往上報，甚至部長不知道，市長去協調後也沒有往上報等總總說法很多，結論就是那位同仁真的輕生了，有可能是壓力大，有可能是抗壓性不足，所以我要說的是心理衛生教育的重要性，到最後何佩珊部長下台了，最近兩位次長也下台了。

公務人員和警消人員的心理衛生非常重要，目前各縣市政府也有其他的協助方案，而高雄市政府也有委託心理機構張老師做個別輔導，依專家建議心理治療時間每次要 50 分鐘，平均要 8 至 12 次，才會有一些初步的效果，目前看起來治療時間是不夠的。其實我也訪問過幾位精神科和心理醫師，我也跟林耕新院長聊了很多，他其實一直有在幫忙市府做這一塊，也希望市府能做多一點，因為這真的需要花多一點時間。但是很遺憾，高雄市政府也曾經發生過輕生的案例，哪個局我先不講，最近連衛生局這種單位也難以倖免，因為負責心理衛生的心衛中心也發生一件霸凌事件，我不知道是不是屬實，因為我還沒看到正確的報告，大家眾說紛紜，我覺得媒體是我們最主要、最快拿到訊息的，如果不是事實，而裡面還有一些必須說清楚的，心衛中心和衛生局都必須說明清楚

整個案件的經過，甚至做錯了就要承認。為什麼拿心衛中心來講？因為心衛中心的業務有分心理健康促進股、精神衛生股，看名稱就知道是對市民的心理衛生輔導業務，或者是協助市府。就連心衛中心都會有霸凌事件發生，表示我們公務人員的養成是有問題的。為什麼我特別注重這一件？因為有時候緊急的事情，例如防汛期間、災難期間很多工作會一直增加，警消同仁也要隨時待命，在這種高壓環境下，更需要市府主責單位多給他們心衛課程及輔導，這個問題先跟市府來請教，看誰可以答復一下？

主席（康議長裕成）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

有關民眾檢舉心衛中心主任涉及霸凌的事情，我們已經啟動調查，相關的委員都在執行當中，一切都在調查程序當中，我們會勿枉勿縱、依法辦理。

黃議員彥毓：

是，因為據我的了解，像衛福部這次把北分署分署長兩大過免職，我是一個注重程序的人，不要因為這樣有政治事件，當然這不是政治事件，把它當成政治事件去考量是不太對，如果屬實的話，該有的程序還是得走，不然這個免職就平白處分了，你知道嗎？不管人家去申訴或怎麼樣，到最後變成你有瑕疵，免職的部分等一下請人事處長回應一下，剛剛時數的問題還沒有回答我，請問誰可以回答？

衛生局黃局長志中：

我們在整個職場壓力的處理，有很多職場心理衛生相關機制，基本上它可以跟現在的一些臨床治療分工，第一部分，第一時間是做有關於調適困難、有困擾或有行為精神上的問題，有的是做初步，有的是做支持性的部分。目前的處理方式當然有很多類別，但是通常 Single-Session Therapy（SST），單一次的治療是一個最主要的部分，當然有部分是短期。標準的認知行為 CPT 就是剛才你談到的 6 至 8 次，但是病理性的部分就不是用諮商輔導方式來處理，所以這裡面當然有些區別。可是我覺得最重要的就是剛剛議座談到的，必須支持第一線的公務同仁，因為遇到困擾時沒有人可以傾訴，尤其大家都不是相關醫療背景的時候，就要透過這樣的機制來協助了解有困擾的同仁，後續如果需要更進一步的些協助時，我們有完整的轉介制度，包括我們的人事處現在也跟凱旋醫院合作。

黃議員彥毓：

局長，我還希望你針對問題回答，因為時間真的不夠，這是我去找專家問出來的，50 分鐘 1 次，平均要 8 至 12 次才会有初步的效果，這個是整個治療

的過程，我希望市府可不可以多增加一些時間，讓公務員同仁們可以在第一時間有效運用這個平台？

衛生局黃局長志中：

這個部分當然有他的需要性，現在人事處已經跟凱旋醫院合作，目前跟張老師合作做諮商輔導，這個部分如果有需要的話，他馬上會做轉介，其實有時候不只 6 到 8 次，可能需要更久的時間。

黃議員彥毓：

好。我剛剛舉那個中央免職的案例，請問人事處這樣會不會有瑕疵？

主席（康議長裕成）：

處長請回答。

人事處康處長人方：

我想中央如果剛以議座你提到勞動部的部分，他們現在也正在啟動程序，來重新再查察。這個部分如果以市府而言，我們現在都有一個霸凌小組，如果機關接到這種霸凌申訴，就會啟動這個霸凌防治小組的申訴，而且所有的委員外聘都二分之一以上，在 1 個月內的期限把它查察清楚。

黃議員彥毓：

處長，我要問的是他的程序會不會有問題，第一、如果這個員工、這個霸凌者真的有必要嚴重到被免職，如果是我們的程序上有瑕疵，這反而在幫他耶！對不對？我講的是反而是在幫他，他有可能會去申訴而且可能會成功，這樣他的免職反而是無效的，我希望你們注重這個問題。

第二個，是針對我的選區大林蒲遷村。大林蒲長期被幾百根煙囪這樣圍住，我想他們在整個高雄市也好、全台灣的經濟發展，占了一個很重要的角色也犧牲很多，我們當民意代表也好或在市府的同仁也好，給他們爭取再多的福利也都是應該的，當然要有所節制。也謝謝市長聽進去很多民眾的聲音，終於已經到了一些段落，人家說行百步半九十，我就怕這樣子停止。我們最近在 2 月 29 日開始調查，看樣子贊成遷村的比例已經到了九成，其他有不贊成的、也有未繳回的，未繳回的有很多，是因為還在考慮、還在猶豫，或者他們又聽到一些團體的風聲說市府可能就不會遷了、是做假的，都有一些聲音，但已經到九成的部分。也謝謝市長聽下去大家的聲音，6 月 20 日第 5 次說明會的時候，我們知道這些包括無屋者租金補貼的加碼、新增加速重建的獎勵金、放寬選屋級距及配選資格、建物加計彼時營建物價的調整，農業區跨區區段徵收本來要全部地主同意，現在也不用了，以及新增加速搬遷獎勵金並延長搬遷期限。也謝謝市長願意承擔幾十年沒辦法達成的案子，我希望在市長的任內一定要啟動，啟動什麼？就已經定案了。好不容易中央跟地方執政是同一政黨，也謝謝

經濟部願意多花一點錢，並謝謝市長很努力一次增加好幾百億。

這次的遷村，我簡單講，在住商區的部分，就是我們最主要人在住的地方，所有權人大概 4,800 位，1 坪換 1 坪的為主、有超過九成，現金方案不多、房屋方案更少，這個問題顯示在哪裡？就是怕地會不會不夠。上次我在工務小組的時候有問，局長回應說其實是夠啦！我覺得你們還是要去檢視一下，因為看樣子 1 坪換 1 坪的比例超過很多，已經到了九成以上。非住商區的話，重點是農業區的部分，區段徵收換到高坪特定住宅區那邊，也大概快五成；市價加四成現金補償也有三成，還有其他部分。建物所有權人也有八成多同意用現金補償的方式，有一些還是未回覆或有疑慮。目前我從地方上聽來，應該是超過九成多大家都要，這是最後一次比較精確的數字。

很遺憾的是，因為民意代表的工作就是早上要拈香，大林蒲現在長輩為多，我每次去那邊都覺得很感慨，很多長輩已經過世了，他的家屬、隔壁鄰居說也不知道有沒有辦法等到遷村那天，因為那邊的環境真的不適合人繼續居住，整個被工業區包圍住。所以再加上這幾次的颱風，包括山陀兒風災，有很多民眾來跟我講說小規模修繕都沒有問題，因為颱風來他們還是得住，但大規模的修繕他們不敢、他們要等，到底市府要不要？我就跟他講說我今天總質詢會請市長做個明確的回答，當然市長之前也宣示過很多次。我想請市長再做個明確的回答，我們哪時候要啟動？哪時候可以完成？是不是針對比例較高的，可以開始推動？還有一些疑慮的人，我們是不是給個時間截止？我們就已經決定打算要遷村了，其他的人真的很不好意思，再慢慢溝通，可以動的、我們先動，那就表示要動了嘛！請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我們會跟中央一起合作，來加速進行整個遷村的工作，其中包括環評跟都計的變更程序，這個都是在環境部跟內政部，我也責成林副市長用專案趕快簽，最快的時間應該是在 1 年內就可以完成整個程序。假如這個時間能夠在中央比較順利的話，應該在明年的年底或後年年初就會啟動整個程序，在這個期間我們會先把所有的準備工作做好，包括…。

黃議員彥毓：

就同步進行，〔對。〕就該準備的動作就趁這一年…。

陳市長其邁：

對，應該是在明年年底或後年年初就會啟動整個遷村的程序。

黃議員彥毓：

市長，抱歉，我想請教的是，明年年初或今…。

陳市長其邁：

明年年底。

黃議員彥毓：

明年年底或後年年初這一段時間，市府要做什麼？

陳市長其邁：

我們就是要把整個遷村的工作包括接下來怎麼選地或…

黃議員彥毓：

同步進行嘛！

陳市長其邁：

還有一些農地的查估，包括隨物價調整等相關補償費的計算，這部分我們還要再跟經濟部抓一下時間。

黃議員彥毓：

市長，我覺得我們在跟時間賽跑，因為明年底或後年初物價會不會再漲一波、會不會隨著又要調整？

陳市長其邁：

我們物價會隨著當時的時間做調整。

黃議員彥毓：

對啊！那個時間點會是在…，物價調整的時間點會是在遷村決定的那一刻？

陳市長其邁：

我們最新的物價會根據要啟動遷村時，以當時的物價來做為最新的基準。

黃議員彥毓：

對啊！所以多拖一天，不知道要多花多少錢。

陳市長其邁：

是啊！但這個都在我們預算的估算範圍裡，我們會來處理。

黃議員彥毓：

OK，謝謝市長。下一個是跟貓狗有關係的議題，我養了 3 隻貓，一隻叫黃小吉、一隻叫黃小麗，我最近又撿到一隻叫黃小玉，跟我的名字一樣。我是愛貓愛狗人士，因為工作比較忙，所以我養貓比較方便，把牠當成家人。農業部已經在今年 8 月 7 日公告，指定犬隻為應辦理登記之寵物，現在也把貓納入範圍裡面。2023 年來比，貓的登記數量已經增加 50%，比狗還多，可能是現在的人因為工作或居住環境的因素，養貓的人數會慢慢的比狗多，因為貓比較適合在家裡面生活，不用每天下班還要出去遛狗。

這是目前高雄市犬貓晶片的總數，狗還是比貓多，可是從 2011 年開始到 2014

年，貓每年的晶片登記隻數已經比狗、犬隻還要多了，我想還有 1 年的緩衝期，市府是不是跟動物診所再進行合作？我們強制植入晶片，因為那個數量越多越好，表示第一、我們收容所的認養率高，那都是好事情；第二、也是有一些管理存在，不要說你養了貓狗之後又棄養，那是對一個生命的不尊重，現在的人已經把貓狗當成是家人，不再只是寵物而已。

這是認養的狀況，高雄市最主要的就是收容所、公益櫥窗還有企業，收容所也是我們主要的，包括高雄有燕巢與壽山動保教育園區，每年暑假我們都有舉辦一個「浪浪體驗營」，名額 200 個都秒殺，那個對增進親子關係也好，讓小朋友有一個類似育樂營的地方可以去。很感謝動保處願意辦這個活動，這是我們最主要在犬隻、貓隻認養的地方，其實是收容所。第二個就是公益櫥窗，這個影片幫我放一下，就是之前媒體有來服務處採訪的新聞。

（影片播放開始）

記者：來到服務處，選民得先越過臨時加裝的白色隔網，原來要圍住的就是牠，圓滾滾大眼睛，嬌小的橘貓小玉只有兩個月大，是議員黃彥毓服務處新收編的店貓。

黃議員彥毓：有一天我的助理就去屏東玩，下大雨的時候剛好有一隻貓就從那邊衝過去，就是小玉，我本來就想要撿到一隻貓了，真的讓我撿到一隻貓，哈哈！有一些民眾來，看到貓就很開心。服務處人員每天都想看牠，就很認真上班。

記者：其實黃彥毓在其他服務處也有養店狗，讓來陳情的選民藉著撫摸狗狗或是撿貓來放鬆緊繃心情，是服務處推出的專屬服務。

民眾：然後也不會那麼的緊張啊！看到小動物就是覺得心情好像滿開心的，治療到我的心靈。

（影片播放結束）

黃議員彥毓：

小玉的故事就是我本來就有兩隻貓了，我想再多養一隻，同仁叫我去收容所收養，我說我不要，我要用撿的，看緣分。我的助理那一天就去屏東，下大雨，有一隻貓就衝出來，他很乾淨、很乖，也很調皮。有一個小插曲我跟大家分享一下，因為剛來的時候牠才兩個月大，連動物診所都以為牠是母貓啦！上個月開始有一些雄性特徵長出來，原來小玉是男生，不是女生，一個滿有趣的故事。我再講第二個就是公益櫥窗，因為小玉剛來的時候，那一天我也不在高雄，我就請我的同仁聯絡動保處說哪裡有公益櫥窗可以讓我先暫時放一天，因為我不在，我想說公益櫥窗…，我後來發現了什麼？我把我的貓暫時放在那裡放一天，那我接下來要幹麼？當然是買牠周邊的東西，買牠的飼料也好，買牠的生

活必需品，買牠的逗貓棒，買牠的東西，這其實是個商機耶！

所以我希望市府、希望動保處、農業局這裡，在公益櫥窗的部分能繼續加強。這是我…。當然有養貓或者有養寵物的人都知道，這是我第一次從外面撿來放在那裡，我發現我那天花了 6,000 元，那天就花了 6,000 元，買牠周邊所有的東西，所以這其實是個商機。我們的合作店家有增加，這個對動保處、對農業局應該不是很困難的事情，一個公文也好，一個宣導也好，希望大家能參加我們這一個公益櫥窗，希望認養的管道能更多。另外一個就是企業合作，企業合作也可以辦「貓狗治療日」，現在有狗醫生，未來也會有貓醫生，牠其實可以對一些病人也好，對一些老人家，牠也有一些治癒的效果，這個問題是不是請市長還是農業局這邊簡單回復一下？市長應該也是愛貓、愛狗人士啦！

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我想認養，包括寵物的結紮都是市政府現在推動的一個政策，尤其假如有很多的像一些企業的支持，當然對企業的形象本身也會加分，對市府在推動相關認養的管道也會更多元化。也非常謝謝黃議員的指教，我想我們會再請農業局，農業局有時候在做事情比較沒那麼活潑，我會請他們和觀光局或者是公園處，大家跨局處來合作，看看是不是在我們一些活動的時候，也結合認養的這些相關活動，這樣會比較熱鬧。像今年在中山公園，也剛好是聖誕節的這些活動，人又很多，也自然而然把這個活動有拉抬的效果，所以這個部分給我們一點時間，明年的時候我們再來做檢討改進。

黃議員彥毓：

好，市長也是愛貓、愛狗人士，現在把觀光局也拉下來幫忙，像高局長，你的活動很多，跟我們動保處、農業局合作一下，謝謝局長、謝謝市長。

另外一個問題也是高鐵延伸案，我相信很多地方民意代表也好，很多民眾都很關心這個問題。2019 年國土計畫進行的時候，交通部它認知、認為高鐵有延伸到屏東的必要性，也提出了幾個方案，我一直想不通，當初為什麼沒有進高雄車站，現在想要進去，我當然樂觀其成，也希望可以進來。

高鐵延伸案有四個方案在討論，有燕巢方案、左營方案、高雄方案與小港潮州方案，我們現在先聚焦在左營方案與高雄方案。其實經過左營就是直接拉到屏東六塊厝，中間沒有停任何地方，反正就是多停一個站，這個對紓解左營站的一些壓力有沒有幫助？我想說這個要去數字化。因為現在全高雄市包括屏東也好，台南、比較北部的人也好，左營以北建案的人口越來越多，所以左營站看樣子已經不敷使用，不是不敷使用，已經壓力夠大，它需要去紓解。

高雄方案的幫助在哪裡？我舉例，高雄方案最近一直被拿出來討論，因為它會進入高雄市區，進入高雄市區最好的優點就是，第一、能紓解左營的人潮；第二、建國路以南，所謂南高雄的人可以不用跑到左營去，不用多花一些時間，坐捷運也可以到。所以上上個禮拜，賴瑞隆立法委員跟交通部有在前鎮召開說明會，其實民眾，包括裡面的里長、企業界，包括工業區裡面的理事長們都有來，大家的支持方案其實是高雄方案。可是高雄方案有幾個缺點，因為它會經過人潮聚集地，到底那時候明挖的多呢？還是潛盾的多呢？到底要拆多少棟房屋？經費是多了多少？這都是市府跟中央必須要做考量的。

當然，高雄方案高鐵進來，對整個高雄車站周邊的發展，我們不可以整棟蓋在那裡，沒有人入住也很可憐。我那天也跟交通部伍次長講一句話，我不只是高雄火車站需要而已，其實鳳山的招商，我現在還看不到，鳳山火車站啦！這是題外話，就是我們建了一個那麼大的量體，交通部、鐵路局沒有把那邊好好的招商，人潮帶進來是因為是商業行為，你沒有辦法好好招商，把它空在那邊，對我未來高雄的發展也沒有幫助，未來…。為什麼會這樣說？因為高雄跟左營一樣，都有一個很大的量體在，你人潮沒有進來，會不會就跟以前一樣，高雄火車站又開始，不是說開始，已經沒落那麼久了，你建築物蓋在那邊，沒有好好招商，沒有把人引進來。所以我們上上禮拜在前鎮的座談會，大部分的人一致支持高雄方案，等一下是不是請市府這邊針對高雄方案跟左營方案的一些優劣點，還是市府預計支持哪個方案，是不是說明一下？還有一些拆遷戶的問題，是不是請市府、市長這邊答復一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我想討論到現在，除了技術跟所謂的拆遷衝擊能夠最小之外，大概就是整個效益的一個評估。假如進來高雄的話，我們是比較主張高雄車站周遭的開發要一次到位，不要進來之後才又想到，10年後旁邊才又開始蓋，這樣我們可能都看不到。所以我希望也記取以前的教訓，像地下化進來上面都是空的、南北的縫合也沒有達到效果，所以可以趕快趁這一次假設是選擇高雄方案，這個周遭就把它一次到位，讓我們車站的周遭能夠同步地跟高鐵一起發展，不要把它分開，應該要把它視為一個整體的計畫。第二個，從剛剛黃議員的資料來看，其實高雄方案的預算是增加非常多，尤其是採取潛盾的方式，我們當然希望拆遷戶假如能夠儘量地減少，因為它會經過中華路跟民族路中間所有的大馬路。

黃議員彥毓：

大馬路又是人最多的地方。

陳市長其邁：

什麼？

黃議員彥毓：

大馬路又是人最多的地方。

陳市長其邁：

是，都會…。

黃議員彥毓：

人口聚集。

陳市長其邁：

我們就感覺像這個地方，技術上假使要選擇高雄方案，是不是在中華路跟民族路這一段也先考慮有沒有辦法用潛盾的方式？這樣可能比較不會去影響到上面道路的這些交通，不然上下班時間，現在民族路、中山路、自由路跟中華路都是車流非常多的地方，所以儘量也能夠把衝擊減到最小。

黃議員彥毓：

副市長也是工程的能手、林副市長，我想說工程可以解決的問題，其實都是小問題，就是高雄市政府有沒有辦法跟交通部、跟中央提醒，當然高雄方案對整個未來的經濟發展是最有幫助的，可是它的招商、包括整體開發也要一併去考量。最重要還有一個問題，就是會造成民眾的不便，這個交通黑暗期不知道要幾年？5年、10年、20年？我不知道，就像剛剛市長講的，等它蓋好了，我們也不見得都會好。如果蓋好了，整個高雄火車站附近還是沒有辦法再現繁榮的話，我覺得它就是沒有必要性，如果真的可以偷懶到就直接拉一條線到六塊厝去屏東，也不是不行，可是對整個高雄完全沒有幫助。市長，像這個我們是哪一個副市長在管？高鐵這部分是哪一個副市長？林副市長。

主席（康議長裕成）：

請林副回答。

林副市長欽榮：

這個案子是由交通部主導，我們站在地方政府當然是要求取降低最少的衝擊。在工程方面來講的話，勢必有部分是明挖，我們也不斷地透過捷運局跟交通局做為主要的對口幕僚，想辦法即使用半半施工，也還能夠半半、再半半這樣的方式在短期內就能夠處理，這個都是我們期待。另外剛剛市長也有提示，我會負責來跟交通部對口，就是對於一個大車站的高雄車站，如果假設真的選擇高雄方案的話，我們應該及早對於整個大片公有土地，71期還有非常多的台鐵的用地，我會負責來跟交通部對口，希望這邊應該要同步先動，因為這個地方不要放在那裡荒廢，尤其是在高雄中學的西側也有很多是台鐵的用地，這

幾塊地事實上對於整個 Station City，大都更計畫應該同步帶動，否則的話，我們在第一個環圈，也就是目前的專 4、專 5 以及 2 棟房子在那個地方是不夠的，而且要全面性的地下都可以連通，否則的話，高鐵進到高雄事實上還只是過站而已，倒不如在這個地方必須成為一個真正的高雄未來長遠的 hub，我們大家一努力，也協助中央來做最後的判斷。我們地方政府一定要面對這些即將可能的黑暗期，也想辦法要度過，那麼一定有一些交通可以如何去度過的方法，所以我們也責成交通局跟捷運局都要開始準備，同時也要求都市發展局跟地政局要開始對於市長昨天所宣布的，高雄車站假設被選擇的話，整個地區的總體 Station City 這樣的一個概念，大都更計畫要及早先動。

黃議員彥毓：

我希望市府多盡一些心力，不要高估鐵道局及鐵改局的實力，當初整個高雄段的地下化用了好幾十年，跟市府談條件談了好久，那些綠廊道本來也要花錢去跟他們徵收也好、換地也好，談判過程我希望市府可以硬起來，真的不要高估鐵道局跟鐵改局、鐵路局也好，他們幾個局處我都忘了，不要高估他們會多注重地方的權益，真的不要高估他們！整個鐵路地下化，高雄市多慘、被拖了好幾十年，連那個土地都在計較。都市計畫在我們這邊，市府有市府的武器，要適當地去運用，該堅持的就要堅持，現在幸好執政黨也是民主進步黨、我們地方也是，可能溝通管道會比較順暢一點，不要再像之前整個鐵路地下化這樣子用那麼久、談判那麼久，謝謝市長、謝謝市府。

接下來是財劃法的問題，財劃法已經從 1999 年頒布到現在，25 年都沒有變，這邊的問題我先不討論，時間有限我先講結果。以國民黨跟民眾黨的版本，它的分配金額大概像這樣子，新北市增加 619 億元，增加最多、1.3 倍；彰化 443 億元、3.36 倍；台中、屏東也增加 400 億元以上，六都中以高雄增加 330 億元是最少的；以增幅來看連江縣最多。高雄地理環境特殊、產業也特殊，替台灣真的承擔很大的一些經濟發展責任。國民黨跟民眾黨的版本目前看來，它只做垂直的分割，就是把錢從中央拿到地方而已，怎麼分配的一些指標也搞得亂七八糟、也不清楚。它沒有考慮到各縣市產業結構不一樣，你看高雄有 3 個火力發電廠南電北送，整個國營事業包括中鋼排碳大戶全部在高雄，難道捨不得給我們多一點？這是第一點。

以人口來講，高雄的面積合併後是台北市 11 倍大，以颱風的案例來講就好了，颱風一來，整個幅員那麼大、整個面積那麼大，要跑的地方就有那麼大，所以我一直在跟工務局、跟道工處要一些經費，遇到颱風全部都放到那裡，所以很多道路的修補、重鋪能怎麼辦？只能拖到明年再用。這個我們都能體諒，可是民眾不一定這麼想，他們可能認為這一條路好幾年沒有修補了，好不容易

市府也答應，議員也爭取到了，可能要慢一點點，這個我們要去說服，這就是不公平的地方。在整個財務分配，國民黨版本要求中央釋出達 5,777 億元，財政應維持適度的韌性，以備不時之需，因為我現在看不到它的分配狀況是怎樣，我要請教我們高雄市總共幾個立委？市長，我們高雄市有幾個立委？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

8 個，8 個是我們的區域立委。

黃議員彥毓：

有沒有不分區？

陳市長其邁：

我們不分區，它就沒有分區。

黃議員彥毓：

不分區就沒有分區，聽說戶籍在高雄有兩個，可是我看不出來那兩個立委有在幫高雄市做任何事情，聽說有一個還要選市長。整個中央的總預算還沒過、整個財務劃分法，某個立委、某個未來的市長候選人號稱不分區也在高雄買房子了，他說沒看到這個方案，也不是他提的、他都不知道，聽說他還是政策會執行長。市長，像這個聽說高雄本來 10 個立委變成 8 個而已，不知道那兩個不分區在做什麼？市長，那一天你講那一句話，我真的很開心，如果真的沒有為高雄想，不要認為高雄有暖男市長，結果大家就都很溫和，所以對於總預算、對於財政劃分這個部分，對高雄十分不公平，市長有什麼想法？還是要呼籲我們在籍的立委怎麼協助？

陳市長其邁：

這沒有特別針對是哪一個人，這是所有的、我們都希望預算趕快通過，高雄這裡有很多新的建設要做。第二、現在長照已經到 3.0，有一些新增的計畫也都要執行，所以立法院藍綠政治上攻防是一回事，但是對於地方政府來講，跟民生有關的福國利民、重大建設的這些預算，這個不能因為政治的不同的考量，而讓預算都沒有審議；假如對預算有意見，應該是在審查預算的時候來表達。我們台灣是一個成熟的民主社會，我們也希望在總預算的審查能夠加快腳步。同樣的，財政收支劃分法理論上不管是垂直或水平分配，最直接的就是中央政府跟地方政府，通常在財政的這些修法，當然都必須朝野大家有共識，講沒有輸贏的，因為這種政黨輪替也是常態，從當時的馬總統到蔡總統到賴總統，其實財劃法在修法大概沒有看過類似像這一種立法院提版本，而不要行政院跟地方政府討論完再議的這種版本。

所以我覺得這個要從長計議，不然以現在國民黨的版本裡面，首都特別拿 3%，這個要怎麼交代呢？彰化稅收比台南少，人口比台南少，土地面積應該是差不多，結果硬生生彰化比台南多了 40 幾億。所以這個就看得出來國民黨財劃法的版本，在它的計算上、分配上是有問題，不然 180 萬的人口會比 120 萬的人口拿得還更少，這個一定是算術不好。

黃議員彥毓：

用人口來比較就比不過去了。

陳市長其邁：

對，所以高雄跟台中也是一樣，我們繳給中央的稅收，在財劃法的財源我們比台中多了 500 億、490 幾億，結果我們分得比台中少，我們面積也比台中大、人口差不多，所以這個公式到底怎麼算的？我是一頭霧水！我是希望言歸正傳，我們還是希望應該由中央的財政部跟地方大家討論一下，把公式算清楚，像我們的碳排、環境負擔、土地面積、經濟貢獻、招商，這一些因素對高雄有利的，在國民黨版本裡面我們都沒有看到。最後我還是要講，我們跟中央之間財政的劃分，除了統籌款之外，我們還有一般補助跟專案補助，這個專案補助的意思是什麼呢？像捷運在財政狀況比較差的縣市，我們負擔的比率，或者是我們的基礎建設，這些財政比較差的縣市、尤其在中南部，我們負擔的比率少一點，財政比較好的，它自己負擔要比較多一點。

另外一個計畫的優先順序，以前捷運都蓋在北部，現在輪到南部要蓋捷運，都是靠專案補助。結果專案補助，現在你說統籌款增加，一般補助一定會減少，專案補助我們負擔的比率，地方一定會增加，這個就是這麼多錢，所以這樣算來算去，我覺得這個真得是要好好的算一下。

黃議員彥毓：

因為財劃法可能修法通過之後，不知道幾年都不會改變，所以這是非常大的議題、非常嚴重的問題。我這邊也呼籲中央、尤其是立法院，能聽進去高雄市民的聲音、聽見高雄市政府的需求，因為這項工作也可能十幾年不會動了、有可能不會動了，所以一定要達成各縣市的共識，把那些計算標準全部建立好後再來送，我覺得這是必要的。高雄市號稱有 10 個立委，我目前只看到 8 個，也希望那 2 位立委可以好好替高雄市民著想，不要只想要選市長，不過你都跟著你國民黨的中央走，回來又騙說我不知道、我沒有講過這種話。現在網路媒體訊息流通很快，凡走過必留下痕跡，不要在那邊欺騙！

最後一個綠鬣蜥的問題，綠鬣蜥汙濫很嚴重，牠在高雄尤其是在鳥松、仁武。農業部有提出一些策略、政策出來，由專業廠商移除一隻 500 元，沒有達到 30 公分的就 200 元、30 公分以上的 500 元；若讓民眾參與，參與的前提要取得獵

人資格才能移除，成年的 250 元、未達 30 公分的 100 元，希望在 2024 年全國可以目標移除到 12 萬隻。這外來品種造成整個生態的浩劫，抱歉！剛剛講的主要分散在鳥松、仁武、鳳山、大寮、高屏溪、鳳山溪、曹公圳，我們前年總共移除 5,000 多隻，今年好一點到現在也清除 6,000 多隻，但還是不夠，因為牠造成的生態影響非常的嚴重。我想市府這邊，因為中央政策已經出來了，這些獵人怎麼去訓練、資格怎麼來，以及培訓等，我們應該要走在前面，不知道農業局是否處理了，還是還沒？那要加快腳步，這個對民眾來講也是不小的收入、可以當獵人，我可能可以去學一下，平常要拿到獵槍也好、空氣槍也好去針對一個東西掃射是很困難，農業局是否有訓練的計畫？

主席（康議長裕成）：

農業局長請回答。

農業局張局長清榮：

綠鬣蜥目前中央農業部有訂定一些規則，剛才議員所講的是有專業團隊的獎勵費用，30 公分以上是 500 元、30 公分以下是 200 元。未來中央在訂定一些訓練民眾參與的規則，這些規則訂定出來以後，當然我們會來開班訓練授課，明年預計可能會先開班 5 個班，一個班大概會召集 20 到 30 名，等於明年民眾參與開班訓練出來取得證照以後，他可以來參與捕捉綠鬣蜥的獎勵，可以領取這些獎勵的費用。我們預估大概要增加 100 到 150 人，現在專業訓練出來的民眾還沒有實施之前，我們現在是有專業的團隊在捕捉，因為空氣槍現在一般…，包括以後訓練出來的民眾他也不能用，因為林保署是有規定，這個是由公務單位或是專業團隊參與林保署的空氣槍訓練以後，才能使用空氣槍來捕捉。明年農業部有訂定高雄市捕捉的數量，大概定在 2 萬 4,000 隻，我們從以前的四、五千隻到今年已經到 6,000 隻的數量，明年農業部訂定大概是 2 萬 4,000 隻，預估整個經費大概在 1,600 萬到 1,800 萬左右，以上跟議座做說明。

黃議員彥毓：

好，謝謝局長。謝謝主席、謝謝市長、謝謝市府團隊，我今天總質詢就到此結束，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節由白喬茵議員總質詢，時間 50 分鐘，議員請。

白議員喬茵：

謝謝我們的主席康議長、市府團隊，大家早安、大家好。我的第一個議題要請教市長，在政府資訊公開法裡面有提到，提供資料要以公開為原則，不公開為例外，我就很好奇的是，為什麼我們常常在索資時都是遇到困難，你們不提

供資料給我們，或者每次聯絡員都告訴我們，這些資料我們已經辛辛苦苦生出來了，可是現在還壓在市長室。所以為什麼市長室不願意提供？是要經過風險評估、還是單純不想要提供給議員來問政，這個是我的疑慮。

近期我向消防局索資，希望可以知道各個水域的救援人數，消防局回答說這個不准提供，因為怕引起一些模仿效應。我們就自己去找，結果沒有想到資料這麼簡單就讓我們找到了，就在內政部的公開平台資訊網上，我們看到了高雄市的一些被救援的水域大概分布在哪個地方，以及哪個水域分別有多少人待救援。這份資料是內政部的，你們高雄市府比較清高不能提供，所以市長你認為內政部比較沒有 sense，所以內政部敢提供嗎？你認為劉世芳比較沒有 sense 是不是？這就是高雄市政府和中央的差別，人家提供資料是開大門走大路、大大方方地提供，可是高雄市政府什麼事情都要躲躲藏藏的，因為你是五星市長，所以怕我們戳破了風光華麗背後的這些人民實際痛苦的數字呢？

上個會期我也就自殺率來向市長討教過了，不管是標準化死亡率、還有自殺粗死亡率都是六都最高，去年提過這個問題了，好像沒有獲得你的重視，今年它又升高了！可是我發現心衛中心每年預算都在增加當中，十幾億…，每年都大概增加幾千萬，心衛中心的主任前幾天被爆料說帶頭霸凌，然後讓公務員對他下跪，只是因為一個餐點弄錯了，一個心衛中心的主任、整個心衛中心是負責高雄市民健康最重要的單位，結果連他們自己的員工都要被主管霸凌，難怪沒有辦法好好照顧我們市民心理的需求。

所以今天我要和市長討論公務員的心理健康，還有工作模式的總檢討。我們看一下這三年六都公務人員的人數統計，在前幾天也看到新聞，台北市長被罵得有夠慘，因為民進黨的議員罵他說台北一直有人跳船，大家不滿蔣市長，所以大家都離開。我發現我們高雄不遑多讓，如果以你上任的 110 年開始統計，這三年來我們的增減比例是遠高於台北的、千分之八。我們在公務員的離職人數上面也是高過新北，雖然比台北還少幾百個人，可是我們認為應該北部很多的生活條件不比南部，我們物價相對穩定，但是薪水狀況都是一樣的前提下，高雄應該算是相對好生活的。所以請教市長，為什麼高雄的公務員離職人數會這麼高？是因為「緊、緊、緊」發揮了效果嗎？還是大家不堪「緊、緊、緊」的壓力呢？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

最新一年的統計，因為你用三年的統計。最近一年統計，最高的是台北市、新北和桃園，我們是排第四，我們大概是 9.8，其他大概是 11 到 10 左右，離

職的原因有很多，比如升遷、調職或者生涯另有規劃離開工作職場，這個都有。

白議員喬茵：

當然，公務員要離職原因有很多，民進黨議員在台北市告訴蔣萬安說這個就是跳船潮，誠如我剛才所說的，我們高雄其實物價穩定，也沒有像台北有這麼多中央部會可以去升調的機會，所以高雄公務員應該要好好的待在高雄市才對，如果台北市這個都叫做跳船，那在高雄市你是要叫他們跳去哪裡？這個是我的疑惑，到底為什麼大家待不住？我不知道市長有沒有掌握真正的原因？

陳市長其邁：

這個不見得待不住，他可能有自己的規劃或者有更好的機會，像我們也有很多的同仁到台北，韓市長當立法院院長，我們也借調很多人。

白議員喬茵：

除了你剛才提到的有可能會去其他縣市工作、這些升調以外，我想跟你討論的是，有沒有可能是他們的心理壓力其實是過大的？幫我播放影片。（影片同步播放）這個是凱旋四路大概 3 年前因為發現一個天坑，所以林副市長滿兇的。（影片結束）

抱歉！現場有媒體在拍，你可能沒有意識到，真的很抱歉，拿出這支 3 年前的影片。但是我也知道林副市長是求好心切，你也是個工作狂，所以你也會希望做事情要更有效率一點，畢竟天坑是涉及人命安全的，所以應該要請工務局儘快來修補。你的考量我都體諒，可是有沒有辦法跟公務員好好的說話呢？好好說話，他們不願意聽、不願用你嗎？還是個人修養的脾氣、EQ 的問題呢？

除了林副市長以外，我們在某一天晚上到各個行政中心去看了一下，鳳山行政中心、四維和交通局，我們發現已經 9 點半，甚至已經深夜 11 點，燈火通明，大家都還在加班，所以在高雄市政府裡面加班變成日常，休假還必須要 on call，長官押時限、業務量繁重，剛才從影片有看到林副市長有押一個時限，請工務局趕快完成。但是我們很遺憾，看到在今年教育局有一位新進的同仁他在生前這麼多的業務，防災通報、很多學校的零星工程、標案管理、遊戲器材的業務、國小的大型工程，還有必須要穿梭在家長會裡面去溝通協調，他是教育行政專業考進來，結果你要他去搞工程，他是不是要從頭來學習過？他的親近友人也在 Dcard 爆料說，他在生前壓力真的無比大，已經快要扛不住了，最後發生這樣的事情，真的大家都不願意看到，希望這個可以讓各個局處的首長成為一個借鏡，大家一起來重新檢討自己對待下屬的方式。

另外國小科真的很辛苦，包山包海除了自己的業務不說，還要辦兒童節、萬聖節各式各樣的活動，我在這邊向市長請求，國小科教育局是不是可以就讓他們回歸自己的本業務？不要再額外生這麼多其他內容給他們，辦活動觀光局很

在行，新聞局也可以啊！為什麼一定什麼都要丟到教育局來？教育局應該讓他們回歸到關心學校的需求、照顧學生的需要，這個才是教育局成立的目的，教育局不是市長的活動局。

再來交通局，我也收到投訴了，這個是我們和交通局同仁的對話，我們從LINE 裡面發現他提到自殺、提到很想死，不只一次，還有右下角那張便條紙，據說是時常跟局長一起吃飯的、你的閨蜜留下紙條給這位同仁。上面寫到「不可以麻煩你每天中午前把 1999 網路案件處理了，每個人都有家庭要顧」，這個「有家庭要顧」指的是主管本人、指的是長官有家庭要顧，因為他們如果越晚把東西給你，必須熬夜加班的就是你。可是你有沒有想到基層同仁他們也要熬夜加班，這些基層承辦他們白天在外面陪我們議員會勘，還有辦法在每天中午前把 1999 的案子給處理掉嗎？那下午如果還有會勘的話，他們怎麼處理 1999 案件？不就是晚上加班或者帶回家處理嗎？所以這位基層公務人員也很委屈的跟我們說他平常這樣子承受了這麼大的業務量不說，休假也隨時要 on call。有一次他在國外不停的接到長官來電，不停的繼續處理 1999，他在日本崩潰到在地鐵上大哭，這個是他向我們還原的。所以我們必須要去思考一下，是不是一個人承接太多公務員的業務量，而有勞逸不均的問題？

再來是原民會，我們看到原民會 11 點了還在加班，不知道裡面是不是有人，還是你們只是單純的電燈忘記關？我們接到不止一位投訴寫信到我們粉專後台，說你們常常做到深夜，而且主委會情緒化的不當對待下屬。我們這邊也沒有實際的證據說這個就是霸凌，我們提出來只是希望主委你可以重新思考一下對待同仁的方式，畢竟我們也調出資料，發現原民會的流動率這三年來是最高的。所以也請原民會主委回過頭重新思考一下，這三年有辦法撐下來的同仁，他們到底經歷了什麼，也請接下來的三年、接下來的日子都可以好好的善待這些同仁。

再來是農業局，我們後台也接到了這樣的爆料，你們一個農村發展科也不過 13 個人，結果兩年有辦法走 6 個人，其中有 4 個人是公務員，2 個是約聘僱。除了這位主管他可能會給同仁過多的業務量以外，他還向我們爆料說會利用一些採購的漏洞，採買一些禮品送給自己的親人、家人、身邊的友人、甚至送給長官。這件事情我認為政風可能就要介入來調查，因為其實基層同仁壓力很大，畢竟長官要交辦你一件事情，你不能不做，可是你做了又會有法律上面的風險，所以他們壓力很大，能走的都走了。其中有一位，據我們所知他還是再一年就要屆齡退休，他連撐這一年都撐不了，直接選擇不領退休金，不知道我們基層同仁是怎麼樣在我們市政府裡面工作的？

接下來除了農業局以外，我這邊也收到了一封信，他不敢用後台跟我爆料，

因為他怕最後的網路資訊可能不小心會外流，所以他用匿名信的方式。我請問市長，高雄市鳥松區澄清路 834 號，這是哪個局處的地址？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這應該是環保局。

白議員喬茵：

應該是環保局是不是？環保局長，這個是你的局處對不對？好。他的信寫了大概 1 千個字，滿腹委屈，這就是接下來我要跟你們談的。環保局裡面有一個空污與噪音防制科，這個主管常常用一些不好聽的言語來辱罵下屬，而且還會把公文重重的摔在桌上，不提供修改方向，只是單純想要侮辱，還會一再的來回退件，並且加班時數會做管控。等於說你同仁也沒有辦法報加班，你自己事情做不完是你家的事情，帶回家裡半夜繼續做，凌晨繼續做，所以加班已經是一個常態了，身心壓力很大，就連想要商調也被擋。他裡面一些比較不好聽的，例如同仁不用大腦、笨、笨蛋、教都教不會，以侮辱員工為樂，欺壓到同仁都在辦公室中哭泣，造成單位的氣氛惡劣，這個應該就算是霸凌了。

我也在思考為什麼？這個主管聽說是環保局長你的愛將，局長你又是市長的愛將，所以愛將中的愛將，後台中又有後台，靠山後又有靠山，難怪你們主管敢這麼恣意妄為。我也想知道為什麼會造成這麼多的主管會霸凌下屬？是不是這是一個我們官場的文化？有人帶頭來塑造這樣的氛圍，讓他們有樣學樣。來，後台幫我播放影片。

（影片播放開始）

陳市長其邁：不然叫他們不要排，怎麼能這樣，來都亂七八糟，幹什麼？

啊你咧！桌子排這樣，在幹什麼！

（影片播放結束）

白議員喬茵：

好，謝謝。這個也是市長你在飆罵下屬的影片，飆罵到當時的新聞局長都向你深深的一鞠躬，頭也低到快要超過腰，所以市長，你真的是對待同仁也是沒在手軟的。我是希望說今天一連串的爆料事件，也可以讓各位主管都可以深切反省、重新思考自己對待下屬的方式是不是正確的？所以以下是我的建議，我們人事處應該要具體掌握各科室的離職率，訂定超過一定標準以上，就要主動去啟動關懷，也可以來開發心情溫度計的線上版，讓他們可以及時回傳當時一些心情上的資料，避免再過手到自己的主管，然後對這些爆料的事情發生後、可能自己的身心狀況沒那麼舒服的狀況下，又被自己的主管針對掌握。還有我

們外部專家的學者在調查霸凌案的時候，外部比例應該是要占三分之二，才不會發生像之前簡煥宗議員所說的，竟然調查案件中直接被帶到小房間裡面去錄音、被不當的對待。還有第四點是我認為最重要的，應該要來制定非上班時間交辦工作的規範，什麼叫做非上班時間交辦工作的規範？我知道公務人員很辛苦，因為有很多業務都是跟民生息息相關，有很多的緊急事件必須要逼的你立刻來處理，可是我們在這裡就要定義出何謂緊急事件了。可能是跟人命有關、可能是跟民生用水有關，什麼樣的緊急事件，我希望我們研考可以將它訂定出來，後續我們就儘量的來依循這個準則來工作。

霸凌事件結束，接下來我們要正向一點的，城市的品牌行銷，我也知道市政府近年來非常喜歡舉辦活動，舉辦活動也沒有關係，我也支持，因為可以讓很多小朋友同樂，可以讓市民朋友有很多的參與感跟光榮感。像是小鴨、萬聖節、熱氣球、水板秀這些都所費不貲，我也知道。可是我們活動的效益比到底是什麼？帶給高雄的城市形象和國際定位又是什麼？以及它在執行預算上是不是合理？這個是接下來我想要和市長討論的。

我們先看一下這張折線圖，這個是學術界、國際界比較常用來分類各種活動的定義，有分地區型活動、重要活動、大型活動、超大型活動，以高雄歷年來來說，舉辦過最大的活動應該就算是世運會。世運會是介在大型活動跟超大型活動之間，其他像市府層級舉辦的活動，它應該都是只是落在重要活動 major event 這邊而已。所以我們要如何將重要活動 major event 提升到 hallmark event 大型活動這個中間？這是我們必須要來努力的方向，讓這個活動節慶可以成為我們高雄的代名詞，大家一想到這個城市，就想起這個節慶，所以接下來我們要來努力。可是我也知道經費有限，經費有限的情況下，你要如何讓人家想到這個城市，就可以想到這個活動？例如愛丁堡藝術節、巴西里約嘉年華、慕尼黑黑啤酒節。可是目前好像沒有想到太多直接跟高雄連動的活動，在經費有限之下，我們要怎麼樣來執行？所以分層、分級就顯得非常重要。這個是今年我們高雄舉辦的破千萬的活動，請市長回答能夠代表高雄的是什麼呢？哪一個活動？這個是選擇題，不是申論題。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我覺得都可以代表高雄。

白議員喬茵：

都可以代表高雄嗎？

陳市長其邁：

對，這個複選題，我覺得活動就是希望大家都能夠來到高雄觀光。

白議員喬茵：

所以你認為都可以代表高雄。我們剛提到了，你想到愛丁堡就會想到藝術節、想到巴西就想到嘉年華、想到慕尼黑就想到啤酒節、你想到萬聖節會想到高雄嗎？你想到燈會，會想到高雄嗎？全台灣各地都在舉辦燈會，萬聖節活動也不是只有高雄在舉辦，我並不認為它如你所說的，它可以直接代表高雄。

陳市長其邁：

其他縣市的人會想到高雄，因為我們這幾個活動包括像冬日遊樂園的獲獎，有得到國際的肯定。

白議員喬茵：

好，待會我跟你討論冬季遊樂園。

陳市長其邁：

好，謝謝。

白議員喬茵：

我現在要跟你討論的是，我認為可以代表高雄的是跟海洋形象、港灣形象有關的。我看了你今年最多花費，大概就是高雄燈會 5 千多萬，5 千多萬也創造了不少人潮，天下雜誌也說創造了 140 億的產值，代表這個地方是可塑性很高的。可是我也不希望大家只想到小鴨，沒有想到高雄，大家辦了活動，只停留在這裡有小鴨，可是並沒有感受到高雄的美。我認為既然你都選擇舉辦在愛河灣，它也可以讓我們好好的去把港灣形象形塑出來，所以小鴨是有一點搶風采。但是也不是小鴨的錯，這個是你在事前的設計策略上面，可能可以再多思考一點。另外，我個人認為，最可以代表高雄的應該算是海洋派對，因為它有海洋兩個字，就是高雄的精神。可是這個小鴨經濟學創造了 140 億元產值，我也發現它在 5,000 多萬元裡面，竟然小鴨的授權 IP 跟製作費就占了 4,000 多萬元，這個比例有點太高。

就像我剛剛所說的，大家來玩冬日遊樂園，只想到小鴨好可愛，但是它對高雄留下什麼樣的印象呢？這個是我希望你們在下次執行活動之前，可以來思考清楚的，並且你們這個活動的名稱是 Kaohsiung Wonderland。我知道市長你住過倫敦，你可能很喜歡他們海德公園每年舉辦的 Winter Wonderland，所以你就把人家的 Wonderland 抄襲過來了，但是這個 Kaohsiung Wonderland 活動名稱有它的代表性嗎？海德公園是舉辦了幾十年，但是我們明年還會沿用 Kaohsiung Wonderland 嗎？這是我想請問市長的，明年的活動名稱出來了嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答

陳市長其邁：

我們是冬日遊樂園，但是 IP 要保密。

白議員喬茵：

所以冬日遊樂園會一直沿用下去？〔對。〕你認為它可以讓人家看到這個名字就直接想到高雄嗎？

陳市長其邁：

其實是這樣，因為這個黃色小鴨它是到國際很多主要的城市，所以全球的人都會關注黃色小鴨今天到哪裡、明天到哪裡。

白議員喬茵：

市長，你講對了，這就是我接下來想跟你說的。

陳市長其邁：

對，我們是…。

白議員喬茵：

小鴨到各個城市去展出，全世界美國、德國、法國、比利時，連中國都有小鴨。

陳市長其邁：

對，所以大家就會知道，像我就會去看它在…。

白議員喬茵：

你認為小鴨可以代表高雄嗎？

陳市長其邁：

但是我就會去看它，譬如在哪一個國家裡面，然後就會看到它的風景，我就會想去。所以我們在美麗的愛河灣，大家看這隻小鴨現在已經到台灣的高雄。就像演唱會一樣，全球巡迴的時候，我們的名字是在全球巡迴名單裡面，粉絲大家都會看到，這個都是行銷高雄的方式。

白議員喬茵：

演唱會，這個是你很自豪的演唱會經濟。

陳市長其邁：

我想高雄人都很自豪。

白議員喬茵：

可是你覺得想到「演唱會」三個字，你也會想到高雄嗎？

陳市長其邁：

高雄人都很自豪。

白議員喬茵：

北京鳥巢也有在辦演唱會，全世界都有在辦演唱會，演唱有辦法代表高雄

嗎？小鴨有辦法代表高雄嗎？

陳市長其邁：

但是要看地點。

白議員喬茵：

這個是我的疑問。

陳市長其邁：

我們能夠獲得天團的信任。

白議員喬茵：

當然，你的看法跟我的看法可能不盡相同，但沒有關係，反正政策討論就是越變越好，對不對？

陳市長其邁：

我想黃色小鴨大家都很喜歡。

白議員喬茵：

接下來，你們的 hashtag 小鴨經濟學，我認為它的主打標籤也沒有永續性。所謂的永續性就是我們今年用了，明年繼續沿用，後年繼續沿用，它才有辦法把高雄的整個城市品牌做起來，對不對？像是宜蘭的童玩節，還有像是什麼，你認為其他…。

陳市長其邁：

我們的城市品牌，就是高雄的港灣非常漂亮。

白議員喬茵：

還有台東的熱氣球節。

陳市長其邁：

當然會有不同的 IP。

白議員喬茵：

但是我認為你們就是那邊一撮、那邊一撮，沒有一個資源去好好的做統合，沒有做分層分級。

陳市長其邁：

你不可能每年都用同樣的 IP。

白議員喬茵：

什麼？

陳市長其邁：

你不可能每年都用同樣的 IP。

白議員喬茵：

為什麼人家其他的城市，有童玩節、熱氣球節，這個不是每年都一樣的 IP

嗎？市長請坐。

陳市長其邁：

沒有，這個不見得是每一個都同樣的 IP。

白議員喬茵：

好，市長請坐。我並不是要苛責你…。

陳市長其邁：

城市行銷的方式有很多。

白議員喬茵：

我不是要批評你。

陳市長其邁：

對，我知道。

白議員喬茵：

我只是要建議你，是不是讓活動有它的永續性？

陳市長其邁：

對，當然。

白議員喬茵：

大家一想到這個節慶就想到高雄，好不好？來，請坐。

陳市長其邁：

高雄的活動其實都深受其他縣市或國外旅客的喜歡。

白議員喬茵：

好，市長請坐。接下來，我們看一下燈會每年的預算，大概都是以每年 1,000 萬元的幅度在成長。112 年 4,300 萬元、113 年 5,600 萬元，明年來到了 6,500 萬元，你要讓預算一直成長，我是沒有太大的意見。但就像我剛剛所說的，你預算經費執行，要執行的有它的效益在，好不好？

我就提供愛丁堡藝術節的做法，愛丁堡藝術節從 1947 年開辦到現在，城市品牌、活動名稱都是固定的，已經有辦法非常成功去行銷愛丁堡這個城市。他們在周邊還有規劃多樣附加活動，今年的小鴨有做到，沒有錯，也做挺好的，我認為在財務報表上的公開透明，也很重要。所以他們是用政府來主導成立一個法人的慈善機構，可以開放大家一起來募資，因為他們跟在地有情感的聯結，大家都期待這個活動。所以這個等於是全民參與，甚至有人把遺產捐給愛丁堡藝術節，這個是我們查到的資料。因為你的情感聯結夠強烈，所以有辦法做到這樣的程度。還有其實不是什麼都要免費，好不好？市長，你很大方，什麼都要免費，其實部分項目是可以收費的。免費，真的是免費嗎？其實你只是用市府的預算去執行，但是等於說你只是把人民的荷包打開，錢讓你用而已，

所以我認為部分項目收費是沒有太大問題的。

剛剛討論到的夏日海洋派對，我認為它是最可以代表高雄的，因為有海洋的形象在裡面。可是很可惜的是，今年的標案 1,900 萬元，其中的 1,100 萬元，你全部去做親子水樂園。我發現我們近幾年的活動，到處都是氣墊樂園，到處都是這些水樂園，它的海洋是沒有教育意義嗎？沒有更深層的文化意義可以探討嗎？市長，你在前幾天的遊艇展也說到了，海洋文化是博大精深的，可是你卻讓大家看到海洋文化是這麼的淺，你的博大精深呢？有沒有考慮之後可以來做個調整。現在的海洋活動好像都是以海上運動為主，可是我也是建議可以結合國際遊艇展、全球港灣城市論壇一起來辦理，可以來結合會展經濟，拓展海外的知名度，不只是讓台灣或者是高雄的小朋友很開心，你也可以趁這個機會把高雄行銷到世界各地去。

所以以下是我的建議，旗艦型活動應該要有效益比，還有社會影響力的評估，因為分層分級舉辦活動，真的是非常重要的。你大的活動在經費預算之下，搞得不夠大，小的活動又搞得不夠精，你要學分層分級又學得四不像，所以我是不知道前面這張分層分級的概念，在市長腦袋有沒有曾經出現過。市長，折線圖這張，你有沒有出現過這個概念過？

主席（康議長裕成）：

請市長回答

陳市長其邁：

沒有，本來活動就會有分級。

白議員喬茵：

可是我看到你們都沒有分層分級。

陳市長其邁：

有一些是局處，有一些是公所，有一些是府級辦的活動，像冬日遊樂園就是要府級出面來做規劃，這種大型的活動，所以本來就會有不同的規劃。

白議員喬茵：

好，但是我想跟你討論的是我們預算有限，你只是…。

陳市長其邁：

當然預算就是要看整個活動，每年大概都會參考過去，跟不同活動的比較。

白議員喬茵：

那你滿意…。

陳市長其邁：

不過我也補充一個數字，剛剛白議員特別提到愛丁堡藝術節，他們的市長，他們是內閣制，他們來的時候，我們也有討論說他辦得不錯。他也覺得我們活

動辦得不錯。

白議員喬茵：

好，他覺得辦得不錯。

陳市長其邁：

這個愛丁堡藝術節，他們人數是 40 萬人，我跟他說黃色小鴨，我們是 900 萬人，人非常多。所以每個城市都在努力打造城市的品牌。像台北市的潮台北，花了 7,000 多萬元，才 10 萬人。

白議員喬茵：

好，你不要講別人不好，你講自己有多好就好了，沒關係。

陳市長其邁：

我們來做比較，本來六都就是要競爭。

白議員喬茵：

好，市長，所以你覺得今年活動辦得都算不錯就對了，因為又有其他…。

陳市長其邁：

冬日遊樂園，我覺得在國外的大獎，也是有獲獎。

白議員喬茵：

好，除了這個以外，其他活動呢？你滿意嗎？

陳市長其邁：

你說什麼？

白議員喬茵：

其他的活動，你滿意嗎？

陳市長其邁：

每一個活動，我們都覺得有檢討的空間，因為要不斷的改進，才能夠讓它更好，這個也謝謝白議員的指教。

白議員喬茵：

好，這個就是我要跟你檢討的，今年 1,300 萬元不夠用，拿了教育發展基金，又動用二備金，總共斥資 1,500 多萬元。可是去年才花 500 萬元而已，去年從中央公園走到文化中心，小朋友超開心的，他們大家都有參與感。今年你做了一顆這麼大的南瓜，花了 480 萬元，又花了 185 萬元到處宣傳這顆南瓜有多大、有多漂亮，這個錢的使用，我是一直沒有辦法苟同，今年的預算比起去年是翻三倍的。可是當天我也有去現場，我發現現場動線，不可思議，你們把所有的民眾全部用柵欄圍在外面。等於說民眾應該是要來同樂的，結果被關在外面，看你們長官走秀，看你扮黑白大廚，有委員辦什麼怪盜基德，所以就是大家看你們走秀，民眾參與感一點都沒有。

我當天去的時候，我好尷尬，但是因為你們拿了乖乖桶給我發，我也必須把發完。所以我把乖乖桶發完之後，我趕快落跑，因為真的太尷尬了。這種活動，我覺得有夠爛，爛到我一刻都不想要多待，1,500 萬元的活動，你敢伸手跟市民要錢，你敢伸手跟議會要錢。所以這筆預算，之後我會想辦法來擱置，因為這個活動很可怕，好不好？

再來是旗津的風箏節，剛剛說過了，到哪裡都是氣墊樂園，活動同質性太高，你們舉辦了 3 年，111 年有 50 萬人次，112 年下降，113 年再腰斬，等於說你們這些風箏節一直舉辦，結果人數一直變少，舉辦這些活動花的也是人民的錢啊，結果沒有達到它的效益。我知道市長也了解旗津需要來拯救它的觀光人潮，所以你做了這個準備，你做了這個。

（影片播放開始）

藝術家林禧俊：有一天市長就叫我去他辦公室，然後就指著整個旗津島，那他就指著一個地圖，他辦公室的地圖，他說這邊大概想要怎麼樣改變，你就把這個地方旗津島當成是一張大畫布。然後我覺得那個色彩的搭配有些要留一些不能夠太滿，因為像我們在畫畫一樣，有些要留空白，讓它有一些跳色。

（影片播放結束）

白議員喬茵：

市長大手一揮、大筆一揮，就指示這個藝術家要怎樣來改造我們的旗津，你知道改造後的效益嗎？它總共有分兩期，第一期是花 1,900 萬元，彩繪 72 棟建築物，但是成效如何呢？我讓你看一下，可以看到彩繪屋的旗後山園區，從 4 月彩繪成功以來，2 萬 4,000 的人潮，結果無升反降，一路遞減，遞減到最後剩下 1 萬 3,000 人。從 2 萬 4,000 人，原本還 2 萬 4,000 人，結果你突然變到 1 萬 3,000 人，這個我不太知道原因是什麼？市長，你是想要打造一個什麼樣的氛圍給大家？大家不買單耶！這是要仿韓國的甘川洞嗎？我也覺得很奇怪，我們旗津就旗津啊，為什麼什麼都要模仿別人？就不能大大方方勇敢承認我們是旗津嗎？幹麼要模仿韓國的甘川洞。

你知道人家韓國甘川洞怎麼做的嗎？釜山甘川洞它的成功關鍵是居民、地方政府、藝術家三方協力合作完成，它的成功不是偶然，因為它是一個人口嚴重外移的老舊村莊，原本政府是打算要打掉重新來都更，但是後來當地的民眾不同意，所以大家一起集結心血、集結力量，從彩繪開始，做成藝術壁。所以人家的成功是有跡可循，並不是你大筆一揮，我要改造、我要模仿就模仿得來的，人家的居民是有共識性，還有組織性。我們看甘川文化村每年有 200 萬人次的國內外遊客到訪，我們的旗津 13 萬人次。他們在建立這個文化村的過程當中，

會潛移默化居民的藝術涵養，還有最重要的是對社區會產生自豪的感覺，還有自信心。但是人家的補助多少錢？我們的彩繪第一期是 1,900 萬元，第二期我還不知道會花多少，可是韓國才花 1,500 萬元台幣，就可以達到這麼多的人潮相繼前往去觀賞。所以我說花錢簡單，你要怎麼樣創造效益，就是市府有沒有那個心思和腦袋了啊！花錢，你就把人民的荷包打開，我要多少錢從裡面拿，就這樣子，可是你有沒有好好去善待你從市民荷包拿來的這每一分錢呢？

以下兩點是我的建議，地區型活動應該鎖定在市民朋友節慶娛樂，我們必須要去掌握它預算臨界點，如果它已經超出了，就不要再往上加碼，你加碼也沒有用，加碼反而還讓人數越來越少，我看不出你加碼的意義在哪裡。還有我們常態性例行活動應該要逐年來審視它的活動效益，進行相關檢討及改革，不要讓它變成是一味的例行公事來辦理，經費越來越高，結果評價越來越低。再來，我知道接下來我們還要進行二期，可是第二期還要由你們來自己彩繪，彩繪完之後，再透過網紅、再透過媒體來宣傳嗎？是不是應該要來尋求在地居民共識，以地方創生、社區營造，由下而上來推動改變？我知道很難，但是你也拿人民的錢啊！每件事情沒有那麼簡單的，不是說事情做完了，就不追蹤後續的效益，好不好？不是隨口一句，旗津島我要當畫布，它會就是畫布，就會是一張成功的畫。這邊第二期，市長，你第二期還繼續要用這個模式來改造嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

彩繪這個部分是旗津居民很多的建議，所以在地方座談的時候，他們都覺得希望能夠有不一樣的一些想法。

白議員喬茵：

我知道，這個是因為還可以幫他們…。

陳市長其邁：

大家有共識，也在區公所裡面在執行，每一戶每一戶都會有一個藝術總監做總體規劃來進行。

白議員喬茵：

好，市長…。

陳市長其邁：

所以這個是…，就像我們的迷迷村也是，我想去過迷迷村你就知道，另外其他國家也有非常多類似的個案。

白議員喬茵：

好，市長，你講的這些，人家做得好，你做不好，這就是重點啊，對不對？

陳市長其邁：

所以這個我想白議員可能有所誤解。

白議員喬茵：

誤解什麼？誤解我的人次是造假，是不是？

陳市長其邁：

沒有，你應該是要了解整個計畫規劃的一些由來。

白議員喬茵：

所以我提出甘川，讓你看人家怎麼做的，你怎麼做的，你就只是大筆一揮，我要這邊當畫布。

陳市長其邁：

所以我剛剛解釋了，這個是很多旗津居民在很多座談會，大家所特別提到的事項。

白議員喬茵：

好，針對你這句話，這個是很多居民的心聲，我都知道，當地議員都支持，我也都知道。

陳市長其邁：

對，但你知道，你就不會這樣講。而且在當時也有很多局處，大家共同開會。

白議員喬茵：

因為其實一來可以解決他們一些屋子漏水的問題，二來是可以讓你心目中覺得，這邊可以有一個彩繪的地方很漂亮，所以當地的民眾沒有反對，大家都支持，這沒有問題。

陳市長其邁：

不是，這個是當地…，假如你到旗津多走走，你就知道，他們也希望旗津能夠發展觀光。

白議員喬茵：

現在要討論的重點就是說人家把錢給你了，人家也是滿心期待，結果你搞成這個樣子。你沒有經過一些事前的規劃，想做就做，想到哪做到哪，這個就是你們市政府的特色，是不是？

陳市長其邁：

這個都是由藝術總監做整體的規劃，這個是有委託藝術總監在做整體的規劃，這個不是哪裡畫到哪裡。

白議員喬茵：

所以你把錯誤都推給藝術總監喔？

陳市長其邁：

這個你有所誤解。

白議員喬茵：

你就是想到哪做到哪，想到哪畫到哪，不是嗎？事前的規劃，人家韓國怎麼做的？尋求居民的共識，由下而上。

陳市長其邁：

對，這個都是…，這個是整體的規劃。

白議員喬茵：

好，沒關係。

陳市長其邁：

他不是想畫哪裡就畫哪裡，也不是說市長叫他畫哪裡就畫哪裡。

白議員喬茵：

是啊！那個藝術家都說話了，這邊我想要把它變成什麼。

陳市長其邁：

這個我們在很多旗津座談裡面，他們覺得希望能夠再增加旗津觀光的亮點，所以他們覺得是不是可能彩繪，所以這個由區公所發動。

白議員喬茵：

好，市長請坐、市長請坐…。

陳市長其邁：

我們過去成功的案例就是迷迷村，不是沒有案例。

白議員喬茵：

市長請坐。你講的這些我們都知道，我剛才說過，我們都收到很多居民的心聲，他們贊成，可是你的事前規劃是什麼呢？你有沒有跟居民來好好仿照韓國甘川文化村的方式？他們是有組織一個社區發展協會，我們這邊有嗎？不是我要它很漂亮，然後媒體宣傳了，人就會來。文化是有它的底蘊，不是你隨便模仿就可以模仿得來。

接下來，演唱會經濟到底犧牲了誰？我們看這個為了體育活動應運而生的國家體育場，結果很荒謬的是今年舉辦演唱會舉辦 11 場 117 天，反而運動賽事只有 23 天，演唱會的使用天數是運動活動的 5 倍。你這麼重視演唱會，你認為的確可以為城市帶來一些經濟效益，這個我不怪你，可是我們要想，這個場地到底當初是為什麼而蓋出來，它到底肩負什麼樣的重責大任，不就是為了推廣我們城市的賽事跟體育活動嗎？但結果呢？你演唱會這麼頻繁的來，造成場館的耗損，每次大型機具進進出出的重壓，還有鋪鐵板的地方卡色，藍色的跑道都快要變成黑灰色。每次演唱會都是一種破壞，還要用強力水柱沖，另外草皮被舞台給壓壞，並不是你演唱會一來，只要 1、2 天就可以結束，它還要

恢復期，起碼要一個半月不能舉辦其他的賽事，所以這個就是你重演唱會輕體育活動所帶來的後果，有好多體育人士都很心痛市長你的政策。

再來，有國中向我投訴，他們原本要在 113 學年舉辦市中運在國家體育場，結果因為場地不能用，被迫被趕到其他地方去，他們就必須要低聲下氣逐一去商借場地，終於借到在中山大學的田徑場這邊。我實際後來也去看，我們的跑道真的是慘不忍睹，凹凹凸凸還有龜裂，跑步真的是會摔死人。所以代表陳其邁市長你已經沒有那麼重視我們的體育活動了，所以也不要再在棒球 12 強奪冠的時候，在那邊發文蹭慶祝，好不好？你本人真的看起來沒有這麼重視我們的體育活動啦！我很開心的是中央終於看到我們的問題，因為你演唱會經濟不收錢，場館也沒有什麼維修費，所以中央願意補助我們重新來整修場地。明(114)年 4 月的全國原住民運動會就舉辦在國家體育場這邊，中央補助 4,000 萬元，市府自籌 2,740 萬元，墊付案也送到議會來了，市長，請問我要讓這個墊付案通過嗎？2,740 萬元，我該讓它通過嗎？

主席(康議長裕成)：

請市長回答。

陳市長其邁：

它這個是因為年限的問題，已經非常久都沒有整修，這個本來就是要做整修的工作，所以它是例行性這個時間要做整修。〔好。〕像它的鋼架，因為我們高雄世運主場館在海邊，所以鋼構的螺絲等等我們都要做安檢，所以這個是例行性的，我們要做修檢。

白議員喬茵：

所以市長，你認為我應該要讓這一筆對於國家體育場跑道整修的經費，讓它順利通過，對不對？

陳市長其邁：

因為這個場地可以辦各種不同的活動。

白議員喬茵：

好，我讓它過，但是我想請問你，這個公文上面是寫說要舉辦全國原住民運動會，你知道明年的原住民運動會辦在哪裡嗎？

陳市長其邁：

這個我知道，在高雄大學和一些地方。

白議員喬茵：

對，辦在高雄大學。你前面是跟中央騙錢來修跑道，結果你把人家趕走，趕到高雄大學去。

陳市長其邁：

不是趕走，因為這剛好在維護的期間。

白議員喬茵：

對，什麼事情讓他們必須維護？

陳市長其邁：

我們總是要讓它有休息的時間。

白議員喬茵：

什麼原因讓他們必須要維護跑道？頻繁的演唱會，頻繁的重機輾壓嘛！

陳市長其邁：

我們那段時間…。

白議員喬茵：

所以原住民是低人一等嗎？

陳市長其邁：

白議員，我們那個維修時間是例行性的時間。

白議員喬茵：

因為演唱經濟就必須被迫趕到其他學校去嗎？當初說好 6 千多萬元是拿來整修世運主場館，國家體育場因為要舉辦原住民活動，結果你要到錢，騙到錢了，卻把原住民趕走了，說得過去嗎？

陳市長其邁：

這個是我們例行性在整修的時間，我舉一個例子，像它水泥牆的剝落，這個本來就是要做整修，跑道本來…。

白議員喬茵：

例行性整修沒有關係，每個場館都需要整修，每個場館都需要維護，那麼你騙了中央的錢，還是你認為這不算騙錢？

陳市長其邁：

這個我們有跟中央說明，這個我們有說明。

白議員喬茵：

你現在才告訴我們吧，我們問了，不是這麼一回事。

陳市長其邁：

不是，我們有跟中央說明這個整個例行性維修的部分，大概有哪些是時間到了應該要做修理的。

白議員喬茵：

市長，白紙黑字的公文，還是我讀給你聽，114 年全國原住民運動會的場地…。

陳市長其邁：

我們後來有跟中央做說明了。

白議員喬茵：

事實就是你騙了中央的錢，因為原住民運動會騙了中央的錢，然後就把原住民趕走。

陳市長其邁：

沒有，我們有做說明，說明得很清楚。

白議員喬茵：

好，沒關係。我想請問高雄大學的田徑場，你認為從世運主場館到高雄大學，原住民可以接受嗎？

陳市長其邁：

我想這是場地的因素，這個我們也都跟原民會來做說明。

白議員喬茵：

好，你認為他們可以接受嗎？

陳市長其邁：

我們的場地就是在整修的過程。

白議員喬茵：

可不可以想像一下，如果今天你是跑者，你可不可以接受，可不可以啊？

陳市長其邁：

因為我們在整修，這個也是符合規格的運動場。

白議員喬茵：

符合規格的運動場？〔對。〕市長，你知道嗎？它已經過期了，它的認證已經沒有用了，直到今天早上之前我還致電田徑協會，市政府到現在都還沒有重新送過認證，他們的認證有效期限是 4 年前，抱歉！是 109 年到 113 年，到今年 4 月過期。市長，你剛剛…。

陳市長其邁：

白議員，我們的場地在整修，所以我們就挑一個比較合適的場地來舉辦，這也是配合中央舉辦原住民運動會的整個規劃，這個雙方都有很密切的溝通。

白議員喬茵：

市長，我很意外你剛剛告訴我這是個合乎規定的場地，你知道它的認證過期嗎？你知道我們阿美族全台最速男楊俊瀚，如果他在這個場地跑出 9 秒 99 的成績，他們協會是可以說抱歉，我不承認，因為這個場地已經過期了。

陳市長其邁：

白議員，我請運發局局長來做說明。

白議員喬茵：

不可思議！市長告訴我這個是合乎規定的場地。

主席 (康議長裕成) :

請局長說明。

運動發展局侯局長尊堯 :

我們現在會整修，整修完之後會認證，會在比賽之前就完成認證，所以這個成績也是可以認證的。

白議員喬茵 :

好，所以直到我今天在議場提出質疑之前，你們都不知道它過期的事情，原住民比較好欺負是不是？原民會主委，你要不要幫忙原住民說個話啊！

運動發展局侯局長尊堯 :

原住民跟著我們一起籌備，包括原民會、包括中央都知道我們現在要改到高雄大學，我們也會做整修，整修完也會認證，所以都是合乎標準的。

白議員喬茵 :

局長你請坐。再說謊啊！我直到今天走進議場之前還問了田徑協會，你們都還沒有送出要再認證的公文，所以你們在說謊啊！在我今天質詢之前，你們根本不知道這個場地已經過期，這就是現在你們高雄市政府的嘴臉。請坐，我沒有要聽了，請坐。請之後儘快的幫他們補正。

以下是我的建議，在建議之前，我真的是很想苛責一下你們，你們利用原住民的名目去騙了中央的錢，騙到錢之後又把原住民趕到其他的場地去，而且是趕到一個不合格的場地去，原住民比較好欺負，是不是？你們口口聲聲說要保障原住民的權益，說他們是土地的主人。市長，你的得票率 2018 年到 2022 年，在原住民這個族群也成長了三倍，原住民待你不薄，他們是喜歡你的喔！可是你卻是這樣欺負他們。市長，你覺得你這樣說得過去嗎？你的良心不痛嗎？包括你們民進黨在中央也在砍原住民的禁伐補償金，所以我覺得你們是說一套，做一套。

主席 (康議長裕成) :

請市長回答好嗎？

白議員喬茵 :

我沒有辦法接受你們這樣對待土地的主人的態度。

陳市長其邁 :

白議員，我們在理性的討論問題，不是…。

白議員喬茵 :

我理性的跟你們討論，就是這個場地已經過期了，而且你們不知道。

陳市長其邁 :

我認為世運主場館其實在我擔任市長的時候，我們就一直認為這個場地要整

修。

白議員喬茵：

我也認同，所以你們申請到經費。

陳市長其邁：

這是一個例行性，本來時間到，保養的期間到就是要整修。

白議員喬茵：

我現在跟你討論的並不是它該不該整修…。

陳市長其邁：

我們希望它的預算能夠儘速撥款來整修世運主場館。

白議員喬茵：

承認在騙人了。

陳市長其邁：

但是真的是有 delay，所以有 delay 的時候，這個預算真的在執行的過程，我們也跟中央，也跟中央原民會跟高雄市原住民的議員，大家都去會勘過，包括高雄大學的場地，場地有問題…。

白議員喬茵：

好，最後結果就是這個場地不是給原住民用。

陳市長其邁：

當時就知道這個場地還要再做整修，整修完再經過認證，這就是一個程序，沒有說我們到一個不合格的場地。所以我剛剛的回答就是這是一個合格的場地，是在整體的規劃完，我們會趕在這個時間完成認證。

白議員喬茵：

市長，我相信你說的，我認同，全面都認同，國家體育場的確是需要經費挹注來整修跑道，但是你們用這樣的名目去騙中央的錢，最後卻不是給原住民用。

陳市長其邁：

不是那個名目，只是撥款的時間…。

白議員喬茵：

你剛剛說了，原民會和很多原住民議員跟你們去會勘，結果最後卻不是給原住民用，我沒有要繼續跟你爭論下去。

陳市長其邁：

白議員，我們這筆預算其實要了很久，我們已經要了很久的預算。

白議員喬茵：

反正最後的結果就是你們把人家趕走，而且你不知道場地過期。

陳市長其邁：

我們之前之間的往來，跟體委會申請已經講了非常久的一段時間，因為這個預算一直沒有下來，所以我們當時市府還一直跟他們溝通說這個預算要趕快下來。

白議員喬茵：

最後結果就是你找了很多的原住民議員、原民會和很多相關的人士去會勘，結果最後會勘的人和關心這些的群眾，都不是使用場地的這群選手。

班班有鮮奶，我當然知道這個是中央的政策，可是地方沒有辦法想一些更細緻的方法，來協助中央落實得更好嗎？我們去莒光國小會勘過，當天的流程實在是有夠順的，鮮奶車送抵達，然後分裝完之後學生馬上拿走，馬上開封來喝，在導師時間 8 點左右，一切都是這麼的順利。可是你知道嗎？現在還有學校沒有辦法拿到鮮奶，而且我女兒上個禮拜回家跟我說媽媽，你知道嗎？我們班有人一口氣在學期末拿 44 罐豆漿回家。你是要他喝到吐嗎？44 罐豆漿、44 罐保久乳一口氣給你，這樣有辦法讓學生真的好好的受惠到中央的政策嗎？因為有些學校是沒有冷藏設備的，你剛剛那顆大南瓜，如果拿來學校買冷藏設備幫他們冰牛奶，可以買多少台？所以市長，這就是你一直以來在高雄執政的態度，跟你們慣用的方式，只在乎民眾看到的、亮麗的、風光的，實際上大家看不到的就擺給它爛，你有沒有需求？你們也都不知道。縱使知道了，你們也不聞不問，不關心。我對你們市政府這方面的態度感到滿失望的。而且牛奶是需要 30 分鐘內就喝完，如果沒有冷藏設備，你叫他們怎麼辦？放到壞是不是？如果有人請假的話怎麼辦？學校要冰哪裡？所以教育局是不是有掌握到各校的實施狀況？有嗎？沒關係，會後一併回答。

還有市長，不要只是會甩鍋給中央，中央當初提出這個政策，他們也是立意良善，也希望可以讓孩子多補充鈣質，也希望可以拯救本土的酪農。所以執行單位是我們市政府，要想看看如何提出適當的解決方式，替這個荒腔走板的倉促政策解套。

再來是高雄的消防人力補太慢了，我們看一下這四年，其他的縣市都可以一口氣拿到 100 多位以上的消防人力。但我們高雄就這麼的弱嗎？三年半來只要到 61 個人。但是我們在六都評比上面來講的話，我們的消防人力比是最高的，所以你要這麼少人，別人有辦法、有本事，是你消防局長比較沒本事嗎？還是市長，中央在卡你啊！我們看一下人力這麼少會發生什麼問題？這是一個實際的火場狀況，有分救護班和打火班，結果右邊的有穿防火衣、左邊的沒有穿防火衣，如果爆炸，他馬上會身受重傷，而且還可能命危，為什麼他沒有防火衣呢？因為當天人力不足，他是救護班，明明是開車的，卻被叫來支援去破門，不危險嗎？你看了不心痛嗎？…。

主席 (康議長裕成) :

市長請回答。

陳市長其邁 :

一般來講，我們還是希望能夠以鮮乳的供應為優先，有一些比較特殊的情況才用保久乳。在執行的狀況，我現在手上沒有數字，等一下我再請教育局提供給白議員。這個應該是在整個運送的過程，怎麼樣能夠更節省時間，讓我們小朋友喝到鮮乳，事實上一般的家長其實對於小朋友喝鮮乳這件事情，他們是支持的，所以怎麼樣把這件事情能夠落實，能夠做到每一位小朋友都能喝到鮮乳，我們會來做一些檢討，或者用其他的方式改進。簡單講，喝鮮奶不一定要在早上喝，其他的時間也都可以，所以在照顧小朋友的立場上，也希望小朋友能夠營養均衡，我想這個大概也沒有人會反對，但是做的方式容我們來做檢討。

有關消防局的人力，我們也跟中央反映過很多次，有多少人都給我們，我們希望能夠快速補足消防局的人力。剛剛白議員那張圖片，那個人是特考生，他是由正規警察學校消防系畢業的學生，我們也跟消防署協商，優先能夠配賦到我們高雄市，我們在預算上也跟中央講過非常多次，在預算上我們一定是全力支持，我跟署長都親自通過電話。

另外，還是要容我來做一點補充，大家都知道高雄本身的條件，包括港口、港灣，它是一個非常迷人的城市，所以我們也會舉辦各種不同的活動來行銷高雄，譬如中華隊拿到 12 強的冠軍，我們就會立刻打上不同的符號、顏色，這個都是要讓大家知道高雄的存在、高雄的漂亮，這個當然都是一種行銷的方式。高雄在辦大型的活動已經有品牌、不是沒有品牌，大家只要想到跨年要去哪裡，像今年的魷魚遊戲 2 就選擇高雄的亞灣區，我們也問他說為什麼選擇高雄這裡？他說他覺得高雄就是一個品牌，就是台灣的一個品牌，所以就選擇高雄，很抱歉！而不是選擇台北。[… 。] 所以藉由不同的活動，我們也希望能夠增加我們城市的行銷。

白議員有很多的建議和指教，我們也都希望能夠讓活動更好。最後一點跟白議員說明的，剛剛你特別提到教育局辦活動，因為過去高雄市政府辦活動，都希望各局處能夠辦他們自己的活動，他們有能力來辦活動。以前高雄的小朋友比較無聊一點，兒童節沒有節目、萬聖節沒有節目、過年也沒有節目，所以我們就希望能夠增加更多小朋友的活動，各個活動我們也都檢討了一年，如果是辦小活動，誠如剛剛白議員所指教的，可能那個活動的效果由局處出來辦還可以，但是像萬聖節現在一年比一年大的活動，這個應該由府級或由其他局處來辦，然後教育局來做協辦，不然是教育局辦比較大的活動，大概這幾年看下來，大型活動恐怕在教育局的人力上，或者在各項準備上可能有所不足，所以這個

我們會來做檢討，也謝謝白議員的指教。

主席（康議長裕成）：

謝謝白議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我先來介紹旁聽席的貴賓，現在旁聽席有一些貴賓，各位同仁、還有市府團隊的各位主管，現在高雄市各級學校家長會長協會，由我們的張簡志朋理事長率領的 23 位家長會長蒞臨本會旁聽，請各位熱烈掌聲歡迎，謝謝大家。這節請蔡金晏議員質詢，時間 50 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝議長。我今天的質詢就直接開始，剛剛市長被問到我們活動的品牌是什麼？我覺得你可以很大氣的說，我們活動的品牌就是高雄。當然有一些特殊的活動勢必要限定，像左營萬年季等等之類具有相關跟文史傳承有關的，我覺得這些都慢慢地流失掉，這部分還是提醒相關的局處辦活動要注意。

另外我再提醒一件事，市長，教育局有一個工程管理科，這個工程管理科當初成立的目的是什麼？就是因為很多學校在代辦一些校舍工程的時候是學校在主導，誠如剛剛白議員所講的，這些教育行政人員要做相關的工程發包，其實那又是另外一個領域的事，甚至涉及到一些被法院認為可能有違法之嫌的狀況，這個在十幾年前，包括我們鼓山區的學校在改建也遇到這樣的問題，後來教育局才成立工程管理科，大概也成立了 10 年，到現在我看到這個工程管理科其實也發揮不了太大的作用，因為可能人手有限。第二、校舍的改建、校舍的興建等等之類的工程越來越多。甚至我們也看到，副市長也知道，我們幼兒園由水利局在代辦的這些種種，其實好不好呢？我覺得畢竟學校是教育單位在使用，由工程單位來設計、建築，如果沒有直接參與的話，其實會失去建築物本身所要扮演的角色。所以這部分我還是提醒儘量讓教育局參與，譬如陳市長也講到辦活動，坦白講，我覺得讓教育局去辦活動也不是那麼妥當，是不是他們可以扮演一個幕僚建議的角色，讓專門辦活動的人去辦，因為一個做專業的工作，包括政府採購法等等，他們都要重學。像我的選區現在有一個案子，就是學校要去幫忙做相關的土地廢止徵收等等的作業。你知道這些教育行政人員要去懂土地法，相關的興辦事業等等相關法令，市長，這個工作是很困難的。因為這個偏離主題，我回到我的主題來。

這次的總質詢，還是先聚焦兩次颱風對我的選區鼓山、鹽埕、旗津的影響。我們先來看看整個兩次的颱風，7 月 24 日的凱米颱風跟 10 月 3 日的山陀兒颱風，我們可以看到左邊跟右邊是水利局所提供的淹水範圍，我推測這個是推估的，應該是透過淹水模式跟相關的地形高程推估出來的。這兩張圖，第一、可以看到的是很多的地方，簡單講就是淹兩次。在凱米淹最嚴重的仁武、三民一

帶，其實山陀兒沒有淹，當然這跟它的兩型也有關，可能雨集中下在某些地方，這個也有可能。但是要讓市長知道的是，在鼓山區這一塊，這裡是柴山，這整個是鼓山區，淹得特別嚴重，尤其是美術館、鼓山台泥廠的旁邊這裡。我剛剛講的是推估，其實在左營跟鼓山交界這裡，也就是現在綠園道附近，這裡在這兩次也都有淹水的狀況。進一步來看，我剛剛講這個應該是用淹水模式推估的。右邊是相關的淹水通報，可以看得清楚，像這個區塊它的淹水在凱米的推估是看不太出來，不過實際上這裡有淹水。

另外，山陀兒這裡可以看到兩次都遇到淹水，鹽埕有局部的地方，鼓山我把它分成五個區塊。第一個大概就是所謂南海溝排水的系統；第二個是台泥周邊的區塊；第三個是大概在河西路、興隆路那一帶，河邊里這個區塊。第四個區塊是在瑞豐這個區塊；第五個區塊就是在凹子底，也是最近有議員在關心農21 要不要開發的區塊，我們分五個區塊。另外我還是提醒一下，我們可以看到整個容易發生淹水的，第一、它是沿著愛河主幹線或支線靠近下游的地方，因為愛河的漲潮會造成內水出不去的狀況。另外一個是 G3、G2、G5 也好，這個剛好就在愛河相關排水箱涵進到愛河出口的位置，這邊都特別容易淹水。如果你往上游，在凱米的話，一樣沿著愛河周邊的淹水狀況會特別的嚴重。

另外，河邊里或是我講的 G4 瑞豐社區這一帶，還有一個狀況是它在我們新開闢的綠園道上，這個會產生什麼狀況？當初綠園道開闢的時候，我不知道有沒有去設計，像 G4 這邊剛好是左營跟鼓山這裡的交界。在我們相關的排水規劃或者是檢討報告裡面，基本上是分區，鼓山做鼓山、左營做左營。這一段過去還沒有綠園道、鐵路還沒有地下化的時候，它是兩個圍牆把鐵路圍住，所以下在鐵道上的雨水並不會進到個別區的排水系統裡面。但是一旦現在鐵路地下化也將近 7、8 年的時間，圍牆打除了，這些水會怎麼流？是不是造成淹水的原因之一？這個等一下會來探討。

所以我還是想要問一下市長，這是相關的淹水案件，凱米來講，鼓山這裡分成 50 公分以下及超過 50 公分，總共有 3,116 件淹水，在鹽埕有 488 件，這是鼓山區公所提供的資料。在山陀兒就好一點，但是鼓山也有 1,400 多戶淹水、鹽埕區是 82 戶淹水。我請問市長，你知不知道以凱米颱風來講，鼓山區淹水戶數是排名第幾？市長請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

蔡議員金晏：

我這樣問，可能觀感沒有那麼好，但是站在我是選區的議員，我還是希望市長知道鼓山。我跟你講，最嚴重的在哪裡？最嚴重應該是仁武，再來是三民，

接下來就是鼓山，這是凱米。

陳市長其邁：

大概前三名、前四名。

蔡議員金晏：

但是市長，你知道山陀兒，鼓山排第幾嗎？淹水戶數排名。

陳市長其邁：

鼓山應該是在比較前面一點，應該是第一還是第二。

蔡議員金晏：

跟楠梓差不多，不是第一就是第二。〔對。〕但是你知道淹水面積，鼓山排第幾嗎？山陀兒的時候。

陳市長其邁：

淹水面積應該是排第一。

蔡議員金晏：

排第一，為什麼我要問這些？這個是水利局在部門質詢的時候，我如果沒有記錯，剛好是山陀兒發生沒有多久以後，大概一個禮拜內。當然山陀兒對淹水區的檢討，然後要做什麼計畫的爭取，我覺得也太趕。我們回到 7 月 25 日，凱米發生了。結果我們看到，114 年向中央爭取 27 億，它的前面主要是針對凱米颱風，但是剛剛市長也提到鼓山區淹水的戶數，不是第三就是第四。但是在這 27 億裡面，我看不到有任何鼓山的預算，這個是我要幫鼓山的民眾發聲，我希望水利局長要知道這些事。

接下來，我會針對鹽埕區還有鼓山區分成 G1、G2、G3、G4、G5，這五個區域的淹水成因，跟後續相關有必要去做相關的改善，或者我們遇到什麼問題在這裡提出來，希望市政府能夠好好來看，怎麼改善這些淹水狀況，讓我們對民眾負責，畢竟 1 年淹 2 次，在高雄大概也沒有這樣的經驗。

第一是鹽埕區的排水改善，一樣的，我要讓市府知道它淹水的範圍，基本上就是從剛剛講的整個排水系統最下游開始淹過來，也就是跟出海口聯結的地方。基本上會從有抽水站位置開始淹，這個區塊、南北大溝這個區塊，還有新樂抽水站、大義抽水站這個區塊，它淹的機率最大。不過我們也知道水利局在北斗街這裡新設一個抽水站；其實在相關的計畫，我們也看到必信街，靠港區的蓬萊路也有相關的改善的計畫在進行。不過我還是要問一下，北斗抽水站我也問了好幾次，現在這裡看到的報告，應該是水利局在上個會期提出來的，113 年 12 月要完工。這個北斗抽水站其實是對於整個旗津北邊這一塊它的排水，因為它銜接從柴山、鼓山下來的很大山區的逕流，進到我們排水系統造成負荷不足。我的背景照片就是七賢三路淹水的狀況，它淹水都帶有泥沙，所以它就

是山區逕流進來，而做北斗抽水站的目的是要解決山區逕流，以及相關排水系統不堪負荷的狀況。因為工程確實也遇到一些狀況，我們希望有沒有辦法在明年汛期前來完成？我現在到現場工地，也不能說雜亂，工地看不出來有所謂年底完工的狀況，是不是可以請水利局蔡局長回復一下相關的進度如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

這個案子確實在工程施工期間，遇到愛河旁邊有一個大的污水管線而受到一些狀況。目前一定在明年汛期前會完成，其實現況都有在做收尾，整個上面的構造物像磁磚或地坪，大概都已經在做後續的相關工作。

蔡議員金晏：

明年汛期前可以完成？

水利局蔡局長長展：

可以完成。

蔡議員金晏：

這不是做夢喔？

水利局蔡局長長展：

不是做夢，而且現在其實有些設備都已經開始在測試了。

蔡議員金晏：

可以喔？

水利局蔡局長長展：

對，確定。

蔡議員金晏：

這個要麻煩一下，畢竟它對七賢三路淹水區會有很大的改善。〔對。〕我們不敢說下多大的雨，就像凱米的雨量的標準其實是很高的，這個我們也都理解。

水利局蔡局長長展：

這幾年像周邊的大義，還有南北大溝和七賢站等等，抽水量都提升很多，所以這幾年淹水狀況已有逐步的改善。這次我們也發現到鹽埕北側確實有一些山區的水下來的非常快。這次柴山的雨量也是從這邊南端的部分會全部沖下來，北斗抽水站應該在明年汛期的時候會發揮它的效果。

蔡議員金晏：

這是鹽埕區區民引頸期盼趕快完成的治水工程。接下來就是 G1 這塊，也就是所謂的南海溝，它銜接出去在左營軍區的南海溝。這個大概是整個鼓山三路及柴山排水的北半段，是往北流。最大的原因，我想在部門質詢也好，相關的

新聞報導也說軍方的圍牆有 6、7 個破洞，造成水沖進來，就是我們看到美術館那邊的水，我相信大多數都是從這邊來。我剛剛講的，因為它歷經凱米而被沖破，就做了圍籬，但是山陀兒好像又把圍籬沖壞。剛剛講部門質詢的時候山陀兒剛過，我們在相關的計畫看不出來要做什麼工程，當然局長有說。我想局長是不是再簡要說明一下，這裡未來要怎麼做，以避免再像凱米或山陀兒這樣的狀況發生？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

這個算是柴山北側整個集水區，本來水應該從大家看到圍籬的內側有一個大水溝，從那邊導入南海溝，但是南海溝在這次降雨，導致整個山坡地的土全部淤積在那個地方，水位墊高以後就把圍牆全部都沖破，所以漫淹到美術館北側的區域。我們有去現場看了兩次，也跟軍方做了很多協調，最後的結論就是我們幫軍方代辦整個圍牆重建。重建不是只有圍牆的功能，還有防水牆的功能。

蔡議員金晏：

所以預算是軍方出，我們代辦是不是？

水利局蔡局長長展：

預算是中央出，不是軍方出。

蔡議員金晏：

中央出？

水利局蔡局長長展：

中央出了 3,300 萬元左右，〔是。〕整個計畫我們大概都已經擬好，我們是報山陀兒的災修工程，中央應該是會核定。

蔡議員金晏：

我們可以看到什麼時候動工嗎？

水利局蔡局長長展：

大概是明年農曆過年後應該可以動工。

蔡議員金晏：

工期？

水利局蔡局長長展：

我們會用最快時間做完。

蔡議員金晏：

汛期前？

水利局蔡局長長展：

應該是 6 月底前。

蔡議員金晏：

6 月底前是不是？

水利局蔡局長長展：

我們趕 6 月底前。

蔡議員金晏：

我想明年會發生什麼狀況，大家不知道，因為極端氣候、氣候變遷等等之類的，甚至一場降雨可能就帶來很大的雨量。當然希望圍牆儘快來做好，不過如果來不及做好，我覺得也不能趕，我們的品質一定要做到最佳。

水利局蔡局長長展：

它的現況其實已經有…。

蔡議員金晏：

沒關係，局長，如果來不及，你們也要想好汛期相關的防範及施工中的防範。

水利局蔡局長長展：

有，現在已經做了。

蔡議員金晏：

你講的圍牆以外，當地的民眾很擔心的是裡面軍方相關的排水設施是什麼狀況，這部分你能不能也說明一下？

水利局蔡局長長展：

我再做一個說明，這裡面的水其實就是流到桃子園路再進去，就是…。

蔡議員金晏：

往北，然後進南海溝。

水利局蔡局長長展：

對，往北。這邊是往南海溝、這邊是往北流，但是蓮池潭那邊是往南流，其實都匯流到那個位置進去軍區。我們那天有進去看了一次，現在顧問公司在下面全部在做調查，因為軍區裡面包含出海口，有些出海口的位置，他們有在實際做演練。最近這段時間，我們做詳細的調查以後會向市長做報告，必要的一些改善我們還是會去做，所以不是只有這個位置去做，我們是全區域的，就過去比較沒有去處理到南海溝的部分，我們這次也會一起處理。

蔡議員金晏：

沒關係，局長，你剛剛講的是比較偏重整個下游，也是離開鼓山區山邊溝的集水區範圍。我不知道你們有沒有去看，我提醒你這個山邊溝我們也要注意，甚至是往南到建榮路以南是往南邊流，整段山邊溝跟軍方相關側溝的收集，乃至於到整個排水系統的能力到底如何，我要拜託局長，這個一直是周邊幾位里

長所擔心的，到底軍方裡面的排水是如何？

水利局蔡局長長展：

我們也有去走過全線，他的集水區整個上半部有兩個軍區，有兩個不同的單位，我們也有透過立委去跟國防部要求做一些相關的水土保持工作。那上面下來的水，有一些位置會直接沖到鼓山路接到像類似青海路那個路段。有一些過去留下來的洩水孔，我們這次都把它封住。未來我們是希望山區山坡位置的集水是流在這個區域，往北流就是流到南海溝、往南流就是直接流到鼓山運河，不要再流到市區。這是未來的一個治理策略。

蔡議員金晏：

我提醒局長，你說要把山邊溝的水流在這個區，其實有一段時間，至少我當議員，凡那比颱風時就是這樣的規劃，但是一直沒有很明確的去落實。我想趁這一次我要拜託局長和市長，這部分如何讓柴山下來的水，不要進到既有的市區排水系統，這是鼓山區區民所關注的事，這要拜託趕快來做。

水利局蔡局長長展：

它還有一處很大，還是會流到市區的排水路。

蔡議員金晏：

所以？

水利局蔡局長長展：

還有一條。

蔡議員金晏：

所以？

水利局蔡局長長展：

那一條我們還要再去評估看看能夠改多少，儘量往兩邊分散。

蔡議員金晏：

我要拜託市長，這部分我們趕緊的不管是向中央爭取，或是地方自己要配合之類的這些款項，能不能在這一次儘量來解決這邊淹水的問題？

再來是 G2 的部分，基本上就是剛剛 G1 往南過來、過了建榮路的整個排水系統。我們知道整個台泥都計開發案，市政府向他借了一部分的綠地去做滯洪池以後，搭配後續也做了相關的抽水機，好像是在今年完工，對不對？部門質詢時有跟水利局長提到另外一半的抽水機，是不是在鼓山三路抽水站防汛改善工程 2,700 萬元這個計畫的經費裡面？局長是不是？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

我們有報到國土署，就是 2,700 萬元。

蔡議員金晏：

就是這個案子對不對？

水利局蔡局長長展：

對，他先核設計費，設計成果完了以後會再核工程費。

蔡議員金晏：

什麼時候可以完成？

水利局蔡局長長展：

我們現在先設計，基本上在明年汛期是沒有辦法完成的。

蔡議員金晏：

原本規劃 10CMS 的抽水量，現在只有 5CMS，我們要怎麼解決另外不夠的一半？

水利局蔡局長長展：

我們儘快爭取後面的 5CMS 抽水機。

蔡議員金晏：

如果又來一次颱風那麼大的雨，相關的應急措施，我拜託水利局這邊要做好。

水利局蔡局長長展：

我們調移動式抽水機。

蔡議員金晏：

移動式等等的該做，我們都要做好，就在這個地方少了 5CMS，我也不知道當初怎麼規劃的。這裡另外一個問題就是，基本上這個抽水站的位置大概就是鼓山三路的出海口、進到大排的出口這裡；另外一邊是翠華路，這裡有兩條藍色的，不好意思，圖片太小。這裡有兩條藍的，這一條是翠華路，右邊這一條是馬卡道路，翠華路基本上這邊的地勢是由西往東逐漸變低，所以如果以地表的逕流來看，翠華路跟鼓山路來比，鼓山路是下游，就是它會吸收更多的地表逕流。翠華路周邊也是很容淹水的地方，包括民強里、厚生里。我就去現場拍，這張照片應該是山陀兒剛過沒多久，這張晚上拍的照片，大概是 10 月底拍的照片。這個是從台鐵鼓山站，大概在環保局的停車場後面拍的，剛好可以拍到翠華路的末端，這裡有兩個孔，我問一下局長，這兩個孔是不是箱涵的出口？局長，是不是？這兩個孔會不會就是翠華路箱涵的出口？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個我要確認一下，但是這個地方如果沒有下雨的時候，我們會關閘門，它

有做截流。

蔡議員金晏：

我說關閘門，我也曾經問過水利局的人員，他說可能關閘門影響水位。但是這一張在 10 月底拍，我印象中它應該是在漲潮的階段，剛好比較低潮，低潮轉高潮的時候。這一張也大概是過高潮沒多久的時候，過當天滿潮沒多久的時候。我們可以看到，如果這是箱涵口，一般矩形箱涵應該是正方柱體，你可以看到不管不同的水位，水利局有給我一個解釋，他說因為把閘門關住了。但是這個是 10 月底，基本上也沒有什麼下雨。它如果是箱涵，你認為它的通洪能力只有到原來的多少？這一張照片我有到閘門外去看，我沒有照片，不過看起來愛河的水位跟鼓山運河的水位差不多。所以要讓市政府知道，翠華路最後出來的箱涵，到底它在平常，颱風來你把閘門打開，它的通洪能力可以維持在多少？我要拜託你們去檢視看看。如果真的像我拍出來的照片這樣，我說這是乾潮，這還不是滿潮，這個也沒有山區下來的逕流，它看起來的通洪能力絕對是原來的一半以下。這個地方下雨的時候，是不是就很容易淹水，這個部分要拜託水利局去檢討看看。

這個是在 G2 的部分，除了要拜託水利局趕緊另外一半的抽水機，趕緊來建置以外，這個翠華路末端是否回箱涵，箱涵現況的通洪能力如何，這要拜託你們去檢視。其實在 G2 是鼓山淹水最嚴重的地方，在鼓山三路台泥旁邊的加油站，每次淹水，他們的照片絕對都是新聞媒體最會去採訪的，青海路、九如路，鼓山三路。淹水相當嚴重，當然也樂於看到市政府趕快做相關的改善工程，不過如果不行，這次水利局針對颱風有去做相關防水閘門的加碼補助。我不知道以我們那邊都是透天厝為主，透天厝它的門面大概都是 4 米、6 米寬，現在 6 米的閘門價格是多少我也不知道。水利局長你知不知道，現在如果 6 米面寬的房子，他要申請閘門要多少錢你知不知道？你也不清楚。我們補助有提升，從 3 萬 5 變 7 萬元，大樓車道從 4 萬 7 變成 9 萬元，基本上是兩倍。但是在這裡我要幫民眾講，他們基本上時常遇到淹水的狀況，我剛剛講我們有很多外水抵住沒有辦法排水的過程。這個部分有些就是看著颱風來，可能要淹水，所以我們才補助他們要做水閘門。這個補助在淹水的風險很高的這些地方，是不是能夠再加碼，這個要拜託市長待會可以來答復的。

再來是 G3、G4，這個 G3 是在河濱里，沒有在這個圖。G4 就是我剛剛講的，綠園道、瑞豐社區這一塊，我把這裡放大。這個是綠園道，這邊是中華路，我們可以看到這藍色的是水利局已經建構完成的下水道系統，這一塊是容易淹水的地方，在這兩次也都有積淹水的狀況。我認為這個是不是有必要來改善，第一、它相關的側溝，側溝收集的能力如何？第二、下水道系統有沒有辦法負荷、

有沒有辦法新增？這個我待會會提出具體的訴求。G5 就是凹仔底這一塊，這個我在小組的時候也有問，整個農 21 的開發，這幾天我們同事也有質詢，副市長也有答復到。這個剛好就是中華一路 2211 巷這裡，也就是整個河西路往東延伸過來的。市長，你可以看到這一條是愛河邊的道路，後面的住戶跟這個道路高差是多少，這裡有一個斜坡。這邊遇到水患、遇到淹水的風險是很高的，像這兩次他們淹水，基本上都是超過 50 公分。這部分在相關的檢討規劃報告裡面，一再的都是提到要等都市計畫變更。所以我在這裡要再問一下副市長，這一塊農 21 都市計畫變更的程序，目前到底進度走到怎樣？請副市長答復。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

這個案子確實在 105 年就因為供地性的不足，被中央擱置在那，一直在專案小組，然後市府也同時喊卡。但是因為今年年初，收到水利署正式來函表示這一段，介於整個中華路跟博愛路，這是愛河河道，寬幅不足。

蔡議員金晏：

副市長，這個你昨天答詢的時候我有聽到。現在的進度呢？

林副市長欽榮：

現在的進度，我們在今天的 8 月就已經經過市都委會重新補正，我們再度的把會議紀錄，就是我們同意這樣的訊息，而且做一些微調，送到內政部。內政部的專案小組已經收悉，而且已經召開過會議，他們會議會提呈大會，有兩個表示，一則就是大會就進行討論。二則是會退回我市政府，表示那個急迫性是不是可以…。

蔡議員金晏：

納入通盤檢討嗎？

林副市長欽榮：

對，通盤檢討。他們會比較傾向如此。我想我們還會持續的跟國土署溝通，這個事情已經是不容易，而且又二度跟整個地主的溝通，我們的比例值已經提升了非常高。第一個，原因是水利署要求這個地方，應該做通水斷面的加寬到 50 公尺。第二個，大順路捷運已經通車了，也就是說輕軌，從這個條件來講，我們 16.8 公頃的農 21，應該重新整備，重新進行，治水跟安全是很重要的，同時也透過整個的區段徵收來進行農地的開發。

蔡議員金晏：

我想要拜託市府團隊，都委會你們肯定會列席。〔是。〕我想治水相關的檢討報告，相關的規劃報告都是講這邊要解決水患的問題，就是要透過都市計畫

變更的程序去取得更多的空地，改變它既有的排水系統，而且它地勢特別低。

林副市長欽榮：

特別的低，而且經常會淹水。

蔡議員金晏：

我要拜託市政府團隊在中央的都市計畫委員會，好好的表達民眾的意見，畢竟這個跟現在的狀況，據我所知，跟 106 年退回的狀況已經不太一樣了，地主的意見有很大的改變。〔是。〕而且這一塊就是我們整個高雄市，甚至是北高雄精華區裡面剩下的唯一一塊農地。〔是。〕有沒有必要，有沒有急迫性，有沒有公益性，我想大家都知道。

林副市長欽榮：

在地最知道，在地最需要。

蔡議員金晏：

我是不知道小組為什麼有這樣的意見，這個部分聽說要進大會了，對不對？〔是。〕請副市長能夠儘量來幫我們來跟中央說明。

林副市長欽榮：

我們儘量來跟他們說明。

蔡議員金晏：

讓他們知道這個有其急迫性。〔是。〕不然每次颱風來這邊就淹水，旁邊有一個抽水站，我們也去會勘，結果抽水站是怎麼樣，你知道嗎？遇到颱風就是停擺，因為它是一個露天的抽水站。

林副市長欽榮：

沒錯，尤其是在西北邊靠近中華路那邊，一旦下了雨就很緊張，那邊都是低漥的地方。

蔡議員金晏：

我們也去看，山陀兒的時候里長打電話來，抽水站停住了怎麼辦？〔是。〕也是要等颱風過後，大家就等著淹水。也感謝水利局，他們有做一些，我想它的防斷電的措施，甚至有沒有辦法在這段時間還沒有都市計畫變更的期間，因為都市計畫變更以後，你要等到開發完成大概也要五年的時候，我看也跑不掉。這段時間要怎麼確保這邊的安全，這個要拜託副市長跟水利局。

林副市長欽榮：

我們會有臨時的緊急措施，以避免這個地區再有洪患的淹水。就如同你所說的，農 21 在此刻是治水優先，所以水利署也正式的來函表示這是應該要及早處理的。

蔡議員金晏：

謝謝副市長。

主席 (康議長裕成) :

蔡議員，我們現在時間暫停好嗎？現在有美國學校的師生來到旁聽席。

蔡議員金晏 :

沒問題。

主席 (康議長裕成) :

我們來介紹一下。Attention please , at the moment we have a group visiting us from Kaohsiung American School. Let's welcome them.由他們的雷總校長所率領的師生，謝謝你們來高雄市議會。時間開始，繼續質詢。

蔡議員金晏 :

我不用講英文吧！

主席 (康議長裕成) :

歡迎你講一句。

蔡議員金晏 :

Welcome ! 回過頭來，瑞豐這一塊，我剛剛講要拜託水利局去檢視側溝的收集能力，還有它既有的下水道系統符不符合。另外這個綠園道上到底那麼大一片的水下來，我跟市長報告，綠園道你說它是低地，其實它比路面還高，它的駁坎上去還高；第二、綠園道上的水溝其實是很淺的，如果急降雨一下來，綠園道是綠地沒錯，但它可以吸收多少水？肯定都是往路邊排，這條巷子基本上也只有側溝而已。包括上游所謂的前峰圳，我們有沒有做好相關的封堵？這個問題我要拜託水利局，綠園道這個我們要去做好相關的規劃，包含華泰路跟中華路，我知道水移局也努力趕快去做跟台電相關的配合。這部分待會兒請市長說明相關的區塊所做的檢討。

還有滯洪池的規劃，我想在市長施政報告質詢的時候，我們水利局長有說在上游仁武區那邊要增加 200 萬噸的滯洪。但是我要跟市長講，200 萬噸是仁武，但是就我們鼓山支線並沒有幫助到。雖然對愛河來講，可能溢堤的風險會變低，但是我們內部的永被外水堵住的狀況很嚴重，這邊沒有做滯洪，增加額外的滯洪，在鼓山區其實是很困難的。鼓山區要怎麼滯洪？也找不到那麼大塊的地。所以所謂的逕流分攤，我們高雄市未來相關的綠地、停車場，在適當的地方，你有沒有辦法把它用降挖的方式來做處理？我知道降挖會增加工程經費，不過在有必要的地方，降挖可以增加它的滯洪，也就是所謂的微滯洪。這個也講很久，但我覺得市政府在這一塊可能是礙於預算的關係還是怎麼樣。我要拜託市長，我們在易淹水地區的公共設施開發，綠地也好、公園也好，是不是可以透過相關的政策或者是法規去要求你必須要做降挖，增加滯洪量，市長。

主席 (康議長裕成) :

請市長回答。

陳市長其邁 :

現在中央的法規是當一個開發案要進行的時候，你都必須遵照相關的水土保持跟出流管制相關的規定來辦理，如果沒有通過就不能開發。

蔡議員金晏 :

市長，但是它有面積的限制。〔對。〕不同面積大小有不同的管制強度。我要講的是像我們的綠地，很可惜我們的綠園道已經開闢了，綠園道就是比道路還高。〔對。〕沒關係，現在做還來得及，我們相關的公園綠地在預算允許的狀況下，是不是在易淹水的地方做這些開發的時候，我拜託市長回去評估看看能不能來做，增加微滯洪的空間。

陳市長其邁 :

我舉一個例子，像鳳山行政中心，旁邊本來是一塊綠地，那邊就挖做微滯洪。

蔡議員金晏 :

我知道，那邊也是這樣的概念去設計的。

陳市長其邁 :

對，所以我們會按照這樣的建議來做。

蔡議員金晏 :

我認為市長，真的可以的話，是透過強制的辦法或要點去規範我們市政府公園處也好，或是其他相關的這些，在開發過程中，有必要就要求他來做降挖。剛剛講的這些淹水的問題，我也拜託市長幫我們編列相關的預算，做相關的檢討要趕緊來做，避免這樣的狀況。

陳市長其邁 :

謝謝，我們會按照蔡議員的建議來執行。

蔡議員金晏 :

這個就是一些所謂的微滯洪、逕流分攤的照片，這個部分我們後續再討論。我們設施做好了，清淤重不重要？清淤也很重要。這是我從媒體上看到的資料，我相信這也是環保局所提供的。我們的側溝及河域巡檢清淤長度，在這幾年是逐年增加，從 108 年的 5,100 公里左右，長度一直到最近將近 7 千公里，相關的預算也逐年增加。我來問一下環保局長，因為我看這個應該是你們提供給媒體的資料。局長，現在側溝跟大排的清淤的權責是怎麼分？請張局長答復。

主席 (康議長裕成) :

請局長回答。

環境保護局張局長瑞琿 :

針對這個側溝的清淤，我們跟水利局的工作分配，側溝在 1 公尺以上的話是水利局，環保局是 1 公尺以下。

蔡議員金晏：

不管是側溝或大排，1 公尺以上就是水利局，是不是？〔是。〕所以這些是包括側溝，包括大排、包括河川的部分嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

其實河域的清疏包括我們鳳山溪，因為鳳山溪上游的部分是我們…。

蔡議員金晏：

還有包括愛河嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

愛河是我們打撈的。

蔡議員金晏：

打撈而已。鳳山溪是有清疏，是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

有清疏。

蔡議員金晏：

從媒體的報導我們看到高雄清溝預算明年達 2,629 萬元，今年清疏 7 千多公里，我認為我們清了 7 千多公里，比歷年增加。不過我們來看另外一個數字，左邊這裡就是剛剛的資料，我把它做表格化，右邊這裡是我們 112 年的統計年報，我們看到我們的排水溝幹支線清整的長度和清除淤泥，市長我跟你報告，這個是我們環保局的統計年報，我們的排水溝幹支線清整的長度是逐年下降，一直到去年就沒有最新的資料。局長，有沒有要補充說明，這個表格我這樣解釋有沒有問題呢？局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分是屬於我們清除淤泥和排水溝清淤的長度。剛剛上一頁那部分是包括巡檢，巡檢的部分就是說，我們在側溝巡檢的過程當中，把溝蓋打開以後，有些淤泥很少，所以那部分我們就沒有去做清淤的動作，但是溝蓋一樣會去巡查打開，所以這個部分我們也算在剛剛所謂巡查和清淤的部分。

蔡議員金晏：

你要說我們那些數據都是有憑有據，我們看到的就是排水溝幹支線清整逐年減少，為什麼在部門質詢的時候，有人說水溝會長樹或長什麼等等之類的狀況。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

環境保護局張局長瑞璋：

其實我們每年都在清淤，它的數量不會從剛開始清淤的時候，淤泥就會這麼多，所以會逐年慢慢減少。

蔡議員金晏：

我尊重局長的說法，我們看 103 年到 108 年的資料，所以這幾年有很多土進到水溝嗎？還是怎樣呢？報告局長，我所看到的是我們環保局的統計年報，我們的排水溝幹支線的清整是逐年下降，這部分我覺得要去督促，有沒有可能是人力不足、還是業務繁忙、還是怎麼樣？市長，這個我要拜託，水利局相關單位做得多好，清疏是很重要的。當然水利局也要做好下水道的清疏，這個也是常常讓人詬病的地方，這兩個部分要拜託，水患的議題，我大概說到這裡。

因為勞動部的這個案子，大家一直關心公務人員的職場及相關待遇等等，職場我就不講了，剛剛講到環保局的清潔隊，其實是非常辛苦，我相信局長在颱風期間肯定也是很辛苦，電話接到爆，清潔隊員就是一直清、一直載垃圾，我也是禍首之一，但是真的民眾有那樣的需要，怎麼提升他的職場環境？我們正面一點，我今天沒有要爆料誰檢舉，當然要求我們主管在口氣上去做調整，情緒上怎麼調整，我知道可能這也滿難的，但是這是必須要做的。但是我們法定相關的公務人員的待遇是怎樣？我先來問一下人事處長，我們可以看到這張圖的左邊，現在考公職人員還要廣告喔！我記得我在唸書的時候，大家是互相陪伴去考公職人員，現在還要廣告公職人員待遇有多好，我問一下人事處長，考我們公務人員有哪些管道？地方特考和高普考嗎？

主席（康議長裕成）：

處長請回答。

人事處康處長人方：

我想公務人員就誠如剛剛議座提到的，大概是高普考和各類特考為主。

蔡議員金晏：

那普考是幾職等呢？

人事處康處長人方：

普考是取得三職等資格、高考是五職等到六職等的資格，訓練期間是五職等，及格就六職等。

蔡議員金晏：

普考的薪水是多少呢？

人事處康處長人方：

普考及格薪水大概是 4 萬 1,700 元。

蔡議員金晏：

市長，我考你一下，你知道公務人員的加班費怎麼算嗎？

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長其邁：

這個我並不是這麼的清楚。

蔡議員金晏：

沒關係！市長請坐，我說給你聽，公務人員的加班費很簡單，如果是一般的公務人員，領的薪水就是本俸加專業加給除以 240，剛剛談到普考進來的公務人員是三職等，他的加班費算起來是多少呢？一小時是 173 元。市長，你知道現在我們的基本工資時薪是多少嗎？是 183 元，所以我們的公務人員普考進來的，他的加班費比外面最低工資的勞工時薪還低，我剛剛講的是加班費。市長，勞工的加班費有很多算法，有 1.33、1.67、2.67 都有，這個問題當然也不是市長要改就可以改的，不過我們在公共政策的平台，就有人曾經提案，希望公務人員的加班費可以比照勞工的標準。當然我們知道我們的加班費都發不足、編不足，這陣子大家對高雄市政府的整個職場環境也都知道，非常的忙碌，活動也很多。我舉個例子，市長，我們今天辦一個活動，裡面有主辦單位，他們有聘請臨時員工，我們也有基層公務人員去支援，結果這個基層公務人員可以領加班費，但是他領的卻比裡面工讀生的時薪還低，市長，你覺得這樣的工作環境，對這些人好不好？我認為不好。所以我拜託市長，能不能到中央幫這些公務人員講話，能不能編足？我們當然希望加班費、還有不休假等等的，有很多問題，至少這個加班費的計算方式，能不能比照勞工來做調整，市長。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

加班費的計算和時薪的計算，當然是不一樣，不是同一個計算標準，但是我想基層同仁也非常辛苦，這個部分我會請我們秘書長跟人事、主計稍微算一下，以高雄市為例大概要增加多少，我們再來跟中央反應，謝謝蔡議員的指教。

蔡議員金晏：

我們中央給這些提案的回復，基本上簡單講就是財源不足，但是我要提到的是，這些公務人員在假日辦活動，就像我剛才講的那種心境，那個其實是相當不公平，我要拜託，外在……。

主席（康議長裕成）：

謝謝蔡金晏議員的質詢，上午的質詢到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

繼續開會。(敲槌) 第一位請黃文益議員總質詢，時間 50 分鐘。

黃議員文益：

首先我想跟市府來聊聊高雄國際機場未來的發展，不曉得市長還有沒有印象，在去年的 10 月 11 日，我在市長施政報告裡面有提到，有請教市長高雄是否應該有一座全天都運轉的國際機場，我記得當時市長跟我提說：「時間還太早，還不到那個談的時間點」。過了一年了，今年在 11 月 8 日，我跟市長都有去小港機場，有聽到行政院長帶了交通部長下來，提到未來對高雄機場的規劃，所以我認為好像談的時機點到了，所以再次跟市長談一下。

我們先看高雄國際機場，它位於小港區的一個民用機場，然後它當然有地理位置，接居住居民商業區、住宅區、工業區等等。但是我想請教市長知不知道，小港機場大概什麼時候開始的，一開始其實它的用途是什麼？市長你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這個應該在日治時期就已經開始了，我的了解是這樣子。

黃議員文益：

沒有錯，其實在 1944 年的時候，從日據時代開始，當時它是做軍用訓練機場，他們的軍區。所以它的跑道設計，跟一般民用的是不一樣的概念。所以它當時如何設計，其實限制到它未來的發展，這個是在 1969 年才因為升格為國際航空站，這個是小港的前身。而看國際機場現在的狀況，它占地 269 公頃，是有一條東西向的跑道，這個跑道為什麼設東西向？就跟是跟它當時軍事訓練用途有關係，但是東西向跑道也限制了小港機場的發展。目前它有兩座的維修棚，但是它現在有一個很大的問題是，它的營運時間還有宵禁的問題，限制了小港機場的發展，然後你說大型飛機可不可以停？其實就我們的跑道是可以的，歐美航線的大型飛機都可以停，包括 B77 的 300 這些都可以停。

整個機場發展的歷程，從高雄機場前身小港飛行場，於 1965 年由民航局接管，然後在 1969 年升格為國際航空站，1972 年開放開始國際線的客貨運的業務，機場前後總共辦了六次主計畫，現在我們進行的是，2018 年所核定的高雄國際機場 2035 年整體規劃裡面，所以交通部現在在做這個規劃的發展。所以現在告訴大家，交通部對於高雄國際航空站定位及未來規劃，這也在 11 月 8 日我們去到小港機場，聽到交通部的簡報才知道，原來交通部對於高雄國際機場的定位，看法是什麼？我覺得也要讓高雄市民知道一下，目前台灣的機場分布，有民用機場 11 座、軍民合用機場 6 座，這是台灣機場的分布大大小小，我國的空運概況，以台灣為基本，簡單來講 113 年 10 月的營運成果，簽署了

航協定 57 個，然後 117 個城市有 273 條的客貨運定期航線，我們可以飛美洲、飛歐洲，什麼都可以飛，台灣這邊全世界我們都可以飛。

那高雄呢？高雄的機場看起來，全部侷限於在亞洲地區、日本、泰國、馬來西亞、菲律賓、越南、新加坡、韓國、兩岸港澳，總共八個國家 27 個城市的航線，目前有 109 個固定航線，看一下交通部對於高雄機場貨運分析，它對高雄機場的貨運量能足乎需求，認為足乎需求，高雄機場的貨運一年 21 萬噸，112 年的貨運量約 5 萬噸，均為腹倉載貨，沒有全貨機，台灣的國際空運量，一年有 250 萬噸，桃園機場就佔了 95.8%，客機腹倉載貨是 40 到 45%，國發會在 113 年分析，南科半導體空運需求，未來 10 年，1 年約 1,647 公噸，高雄機場的空運量能足乎需求？市長，這是中央講的，中央認為足乎需求，但是我不那麼認為，我相信你有你的想法。然後航空國際特性，多選擇客運航線腹倉載貨運送，客運航線班多且密集，是精密電子等高價運輸主流，我也問了幾個電子廠，現在可以海運、也可以空運，但是為了時效性，其實高雄有許多在地半導體產業都是選擇空運。但是空運要到桃園去，因為如果要去歐美航線的客戶，就沒有辦法在高雄機場起飛。然後全貨運可能很多都是利用夜間起降，但是高雄現在有宵禁，所以我們根本沒有辦法滿足全貨運在夜間起飛的需求，南部地區他們說雲嘉南地區，軍民用機場密集、空域擁擠，不適合興建國際貨運專用機場的場域，這個是中央的報告。而整體規劃下來呢！依民航局 2015 年完成了南部地區，興建 24 小時營運國際機場可行性研究裡面就提到，南部地區已經缺乏興建國際機場所需的場址及空域，換句話說，好像已經註定了高雄南部這邊，是以小港機場為主，沒有要再尋找新的機場的方案。整體的規劃都是以 2040 年為規劃目標年，所以做了未來發展藍圖及分期建設的發展計畫，這個是對於小港國際的規劃，規劃什麼？當天就有講了，總共現況我們有兩座航廈，國際跟國內航廈沒有地下停車場，然後要分兩期總共要花 880.8 億，要來進行高雄機場的改造，改造單方面的幾個問題，國際航廈容量瀕臨飽和所以要改造，沒有停車場要改造，怎麼改造這個比較清楚，東側要做一個立體停車場 19.1 億元，A 滑行道北移，不是跑道喔！滑行道北移要 29.6 億元，然後再花 300 多億元做一個新的的航廈，整個花了 880 億，這個是未來交通部對於高雄國際機場的定位跟發展，定位什麼？已經把高雄國際機場定位四個主要目的，南部區域國際航線的門戶機場，區域：就是說你也沒辦法去飛歐洲、美洲，你就是鎖定在亞洲的區域航線，南部區域，包括國內樞紐機場，新南向政策發展基地，第一成本航空的發展基地，這四個主要的定位，是現在交通部對於高雄機場的一個定位。所以我現在要問的，市長，現在高雄國際航空站，真的符合南部的需求嗎？真的是我們要的一個國際機場嗎？它大概就鎖定在亞洲，我

的產業在發展，我的旅遊需求、貨運需求，其實是全面全世界性的，我想請教市長簡單回答我，如果以交通部現在的規劃，真的是符合南部的需求嗎？真的是我們要的國際機場嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我想那個是 2015 年完成的報告，對於未來的需求，尤其是貨運，我覺得是顯保守；第二個就是，其實桃園機場，因為機場的服務其實不是只有考慮到機場起降的功能，它還必須有周遭服務的功能，以及它是不是能夠足夠的貨源，或者是客源，以及轉機的服務；第三大概也是空域的重疊，在最近包括郭秘書長，我們也跟填海海事工程的專家，做過相關的評估，以現在南興計畫區附近的海域來進行填海，其實它是具有可行性的，因為大概在水深 30 米以內，也參酌其他國際機場的一些經驗，所以我們才會提到說這個在一些主客觀，以及技術的可行性等，各方面的一個條件，來做一個綜合考量。

黃議員文益：

先這樣子，因為後面還有。所以看起來市長你也覺得目前的小港國際機場，並不符合南部的一個實際需求，我有幾個數據提供給各位參考，如果以旅客來看，桃園在疫情前 4 千 8 百多萬人次，我們只有 6 百多萬人次，疫情期間我們還是很少，我們跟它根本就不成比例。到了復甦之後，他們是 3 千 5 百多萬的旅客人次，我們是 2 百多萬旅客人次，那貨運呢？桃園機場 2 百多萬噸，我們是 6 萬 4 千 677 噸，等於說，不管是人或貨運我們是差很多。好，剛剛提到為什麼貨運對高雄那麼重要，我們的 S 廊帶從台南、高雄、屏東，其實我們這幾年一直在發展半導體產業，而且越來越多廠商進駐，我們的半導體產值越來越多，半導體出口的排名，在台灣排名前五大、排名第一，換句話說在未來的半導體產業，它的運輸會是一個非常顯要的題目。

半導體產業對高雄機場航線的發展有什麼因素？半導體產業的未來發展正逐漸往南移動，很多為求貨運時效性捨棄海運、找空運，但是小港機場，南部如果沒有一個國際機場飛歐美，我的歐美客戶需求，我就必須從南部生產完之後，拉到桃園再從桃園出口，這樣子會影響到整體的競爭力，也沒有辦法達到平衡的效果。所以高雄的小港機場，確實在未來 5 年、10 年已經沒有辦法滿足，我們南部這邊所需要的貨運，那是我的貨運量不足夠嗎？還是我的航點太少？這個是一個邏輯問題，我如果航點夠多，高雄所能夠負荷的貨運量，其實不只中央所講的那麼少，所以我航點不夠的問題。

我要請教如果高雄國際航空站，每年出入境的人次、貨運、噸數及飛機起落

架次，均不如桃園國際航空站原因是什麼？大家會問為什麼差那麼多？原因是什麼？南部人比較不愛出國，南部人都不愛出國，我們出國人次都輸人家，還是南部人沒有能力出國，所以我們也不需要機場，還是貨物出口的需要、空運的產值，南部遠不如北部，所以高雄不需要有一個全面性的國際機場，還是南部的觀光景點無法吸引外國旅客，所以人家不要來我們高雄，所以都到桃園去。

還是高雄國際航空站先天條件限制，影響了高雄國際航空站整體發展所致，我想這樣的邏輯大家應該很清楚，到底是我們沒有能力去做？還是我們被限制住了，導致出來的數據結果，我們都遠不如桃園的表現。其實高雄機場我整理了幾項，它沒有辦法成為歐美，其實航空公司，它的算盤都精打細算，它要飛高雄、飛歐美，直航也好還是轉機也好，它都會算說是否合乎成本，如果划不來它寧願不要。所以很多航空公司你叫它來，除了華航你要求它來，它要來以外，星宇、長榮其實都是在商言商，那這些條件為什麼不能完成，我要告訴大家，我們的宵禁限制無法 24 小時飛航。

東西向跑道冬季會受北風影響造成側風，如果歐美大型飛機它容易受側風影響，在起飛、降落的時候會考慮進去，它就會造成起飛、降落時的危險因素之一。我們只有單一跑道，我們的量能太少，我們受限於附近地形的障礙，旁邊有一個大坪頂還有中央山脈，所以大型飛機要起飛的時候，它要考慮到地形的因素，地勤作業腹地嚴重不足，影響大型客機作業，空運或轉圈操作縱深不足，影響飛機起落架次，這六點我後面一一說明原因。

高雄國際機場面臨宵禁，因為噪音問題沒有辦法 24 小時飛航，我們附近有太多的居民在那邊，大型飛機起飛的噪音量、分貝過高，可能最高達到 90 幾分貝，所以他們沒辦法睡覺，因此就變得沒有辦法在夜間飛行，怕居民反彈。整個跑道從 09 端是海上，西行的 09 端，但是從 27 號跑道口這邊進來，下面都是人口多的地方，所以高雄機場的宵禁時間，是半夜 12 點到凌晨的 6 點半，跟許多歐美航線回程的時間都會撞期。因此乾脆就不要選擇高雄，我就去桃園降落，我不用去考慮到我被宵禁，沒有辦法降落的問題。11 月 27 日的新聞報導，在 11 月 26 日光是亞洲的班機，峴港回來因為班機延誤一度想要飛桃園，但是沒有獲得許可，結果全機乘客在機上等了 5 個小時，最後班機被取消，隔天才能回到小港機場，這個是宵禁所造成的問題。

剛剛講到側風，因為我們的跑道就只有一條，在 09 端它是東西向，因此到冬季的時候它側風下來，其實側風有一個起飛的限制，25 到 30 節，如果側風過大的時候，它沒有辦法飛，尤其是大型飛機。所以不論從那邊起飛、落地，不論是從 09 這邊還是從 27，因為它是東西向，到冬季側風會非常地明顯，所以在整個飛行裡面，這是一個很大的影響因素，側風的問題。

高雄國際機場目前只有單一跑道，一條是滑行道，它利用單一跑道來起飛、降落，整個的量能會沒有辦法，現在大家可以看到一般的國際機場，雙跑道以上甚至三跑道、多跑道都有，結果小港機場目前是單一跑道，單一跑道如何去應付它的需求？我們把單跑道跟雙跑道做一個差異性，跑道數量一條跟跑道數量兩條甚至多條，它的營運效率是有差別的，它的容量和處理能力是有差別的。我只要航管的好，我可以雙跑道同時起飛、降落，如果繁忙的時候，我可以接受更大化的飛機起飛，而不是侷限於單一跑道，結果現在我們小港機場的面積，其實它就是只能有單一跑道。我們看雙跑道比比皆是，隨便舉例桃園國際機場、東京成田機場、大阪關西、新加坡樟宜，泰國曼谷的機場都是雙跑道。

剛剛提到大坪頂，會是一個地形影響因素，據我跟機師詢問，高雄機場 09 跑道，一起飛就會遇到大坪頂，法規有與地物保持安全距離的限制，所以桃園機場沒有這個問題，可以用最大起飛量，貨物最大化、客人最大化，每架次獲利會最大化，這對航空公司來講很重要，但是由於我們一起飛，往東邊一起飛它就會面臨大坪頂，所以它的爬坡安全梯度要考慮進去，它的客運量就沒有辦法最大化，因此幾家航空公司進駐的意願低，這是其中一個因素，地形的影響。

地勤作業腹地嚴重不足，小港機場，我們看到地勤加後勤的活動面積，或稱歐美飛機營運所需面積，桃機約為高機的 15 倍，地勤加後勤的補給區域嚴重不足為致命主因。我要去歐美我需要大量的補給，B777 跟 A350 一架的滑行空間，占了大概 70 乘 70 平方公尺的空間，飛機間距至少要 1.5 到 2 個機身，高雄機場地面區域，本來的面積容量就不多，歐美可以飛但因腹地太小、架次太少，每架次利潤不佳，造成長榮、星宇、華航進駐意願極低。如果整理起來我一架要飛歐美的航班，大概一天需要用到 2.12 公頃的作業面積，在高雄我根本沒有，這麼大的腹地作業面積讓它使用，因此我的架次會變得很少，所以任何的航空公司，都會考量到根本就划不來，所以它不願意進駐到這邊來。

我剛剛有提到空域轉圈操作縱深不足，因為我們有中央山脈跟大坪頂，所以大型飛機的機師，他們在天空上飛的時候，其實會考慮到這個因素，所以尤其是天候不佳的時候，對於空域管制是個挑戰，這個對於航空飛行是個安全考量。

那我們來看剛剛市長也有提到，如果這個機場真的不敷使用，我們真的還要在這個機場，一直修理、一直裝修、一直裝潢，然後來追求它最大化嗎？高雄機場跟大阪機場，我們舉例大阪機場，大阪機場在 1939 年創立，高雄在 1944 年創立，大阪機場它早期也是大阪的國際機場，但是它跟我們差不多，你看它最初建於 1939 年，也是作為軍用機場使用，然後隨著二戰結束變為民用機場，他們遇到一個問題，也是因為接近市中心，當時覺得說離市中心近交通便利，但是後來發現噪音問題，沒有辦法取得居民的體諒，因此他們後來把它改成國

內航班的機場，伊丹機場變國內航班機場。然後他們怎麼處理？他們做了一個關西國際機場，關西國際機場是一個填海造陸的機場，他們從 1987 年經過數年的努力，1994 年正式開幕，當時的工法絕對沒有現在的強，當時就已經為了解決噪音問題，甚至宵禁的問題，他們選擇在關西另闢一個國際機場，現在我們如果去大阪、去京都，其實都是走關西機場。

填海造陸的機場有哪些？隨便舉例有很多，包括日本關西國際機場、中部國際機場、羽田國際機場，香港的機場也是，韓國的仁川國際機場與金海國際機場，新加坡也是，馬爾代夫也是。機場不見得要全部都是填海造陸，一半是陸地，一半是填海造陸，一樣是可行的。

我們來看為什麼小港機場真的是先天不足，我們的國際機場小港國際機場只有 269 公頃，我們隨便舉例，連香港的國際機場、桃園的機場大概都 1,000 公頃以上，新加坡也都有 1,000 公頃以上。因此，一個面積那麼小的機場，你真的就注定說它就只能做成區域性的機場，問題是區域性的機場對於整體南部，不管是人，不管是貨運來講都不公平，也不符合需求。

如果是一個新的機場，它的車程、距離多少是可以接受的？我們查了世界一些機場，如果從主要都市到機場，大概一個半小時以內，其實這個車程大部分都是可以接受的，一個小時至一個半小時，加上塞車時間，所以它不見得要在市區這個便利的交通要衝裡面，它可以尋找大概一個半小時左右，我到主要都市的車程都是被接受的。所以最後我要請教市長，剛才提到了，如果高雄航空站無法成為全方位的國際航空站，也無法滿足南部空運的需求，那我們是否應該為南部爭取一座全方位的「南部國際航空站」？目前是否有較適合的地點可以向中央爭取？報告市長，中央現在要把小港國際機場大改造，要花 880.8 億元，這是一筆很大的金額，但是改造完之後的小港國際機場，就我剛才的論述，它確實還是沒有辦法符合未來南部，不要說高雄，是南部整體的需求，難道我們就要這樣子就繼續維持現狀，然後花很多錢在一個沒有辦法增加它功能性的機場，繼續花錢下去？還是我們現在要為了後代子孫著想，未來 10 年、20 年，我們真的如果需要填海造陸，我們的工程技術如果可以完成，我們是不是應該找一個適合的地點，找一個全面性、沒有宵禁、不會吵到居民，車程又符合可以到主要都市，1.5 小時以內可以到達機場，等等的因素考量裡面，做一個南部國際機場的爭取，市長，這個要請你回復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

以目前來看，我們是覺得南星計畫再往外推，因為剛才黃議員也秀了一張各

大國際機場需要的面積，大概我看大部分都要 1,000 公頃以上，到 1,500 公頃左右，這個才是一個比較適中的量。我們也考量到像空域的重疊，因為小港跟屏東、台南還有岡山，空域非常的近，這個空域務必一定是要往西南方移動，所以這個在南部蓋國際機場的選擇其實不多，假如以空域來看。

第二個就是飛機 24 小時起降的部分，假如說你機場是在陸地上，居民都很難避免會受到噪音的影響，大概以現在台灣整體的一個狀況，被接受的程度也不高，所以我們現在初步一個建議的地點，大概還是以南星計畫在外海來增加填海造陸。現在填海造陸也參考一些海事工程的技術，以及跟過去幾個機場的一些經驗，假如海床在 30 公尺以內，其實假如是岩石下面的，30 公尺的岩石是比較堅硬的磐石的話，這個並不會像關西機場衍生一些下陷的問題。

黃議員文益：

市長，問題是我們的這個想法跟建議，中央會不會接受？現在看起來中央是把…，看起來它的報告跟我們現在所討論的好像就是不同方向，它認為沒有地方了，它認為不需要，沒有這樣子的量能，我們看起來好像不是這個樣子啊！那有沒有辦法跟中央爭取？中央現在願不願意接受我們這樣的請求和爭取？

陳市長其邁：

中央當時的規劃就是以 2015 年的規劃，後續也有一期與二期的計畫，上次院長來的時候跟部長來的時候，這個議題其實中央也一直非常關注，也希望這個部分能夠就工程技術以及整個未來客貨運的需求，重新再做一次評估。第二個，舊機場的活化，其實在國外、國內都有非常多的經驗，尤其像德國的柏林機場，舊機場也變成一個非常好的，都市發展另外一個新的機會，所以我想，現在的南星計畫也因為我們的捷運小港林園線，以後也可以直通到左營高鐵，所以對於南部地區或者是台中以南其實是非常的方便，再加上貨運的成長其實速度非常快，尤其高科技產業在南部地區，因為簡單講，北部已經發展到一個飽和的程度了，接下來包括屏科、嘉義科學園區、台南、高雄等，這個是未來政府在所謂大南方發展的計畫裡面，高雄可以說是最核心的地帶，因為機場，你不是只是蓋一個機場在那裡，那裡要有交通，要有捷運，要有這種四通八達其他航空貨運的這個服務等等，這個可以說是在南部地區來講，高雄我看還是一個能夠提供這種城市服務機能最好的一個地點。

黃議員文益：

市長，它會不會因為小港機場要投資 880 億元而有排擠效應，或者說小港機場我就可以飛亞洲區域了，我再跟你的國際線有所重疊，而卡住我們想要興建一個新機場的一個計畫？

陳市長其邁：

它有兩個計畫啦！一個是第一期，大概就是航廈、一些北跑道等的這些工程，我想，也要給交通部一點時間來做評估啦！假如這個計畫覺得應該還是要往南部國際機場的這個方向來走的話，我相信計畫當然隨之一定也會做部分的一些調整。但是舊航廈也好，或者是新航廈，或者是其他服務的這些設施，我剛才講過，一些空間再利用的部分，因為小港機場的面積實在是非常非常的大，不然漢民地區還有後面桂林，這要通，現在路也都塞住了，都不會通嘛！

台中水湳機場的計畫也好，或者是其他國家的舊機場再利用，其實也有非常多的案例可以來參考，所以舊的航廈其實把它轉換成展覽中心或行政中心或商業中心，這些都不失是一些好的方法。但是我想，假如南部國際機場，24 小時的國際機場，這個規劃能夠確立的話，當然原來的這個計畫可能要做一些微調，到底怎麼調，因為這個機場要蓋也要 10 年的時間嘛！前端的工程、旅客與貨運的服務怎麼去銜接，這個當然還要再做討論。

黃議員文益：

我覺得這個計畫，因為我看它的發包，其實在 113 年底就陸陸續續要發包了，它雖然分成兩期，但是它已經發包，一旦讓它發包施工下去，你要再喊卡、要再做轉彎，喔！那個是很大工程了，所以我覺得這個是刻不容緩。市長，如果市府覺得高雄市、南部真的有需要一個國際大機場，那我們就應該趕快跟中央去討論，我這 880 億元要不要花這麼多在小港機場，還是我做一個微調，讓我的小港機場當然有更好的航廈，這是正確的方式，但是我是不是要把更多的心血、心神放在尋找一個適合做一個全天候運轉、大面積，1,000 公頃以上的國際機場，我覺得這個刻不容緩，也要在這裡讓中央知道，不只是市府這邊有這個傾向、意願，連民意代表、市議會，甚至很多的市民朋友都在抱怨說，為什麼高雄的機場就只能飛亞洲航線？那是因為我們的限制條件太多了，所以這要拜託市長積極跟中央做爭取。

最近高鐵在高雄做幾場說明會，我昨天有去參加了苓雅區這一場。看起來，在整個高鐵南延大概已經是大勢底定了，看說明會在宣導說高鐵進高雄站的一些狀況。我覺得大家都是樂觀其成，因為為了高雄百年發展好，大家都樂觀其成，但是我要講，這些計畫從左營方案變成高雄方案，我們看到高雄方案這邊講到了，我從左營方案，他是沿著綠廊帶的上方，就是原本鐵軌的綠廊帶上方做施工，然後潛盾進去，所以他認為說在潛盾的部分所影響的層面很少，但是他還是要有潛盾的透氣孔，以及站體明挖段的部分。整體看起來，目前在工法上可能可以再縮短明挖段，從 2.8 公里變 2.4 公里，其實不多，縮短的長度不多。我要請教林副市長，這個，你長期在處理。高鐵進到高雄車站其實正反兩面的意見都有，但是我覺得國家政策已經大致底定，已經確定了。

我們現在要探討的是，我要如何減少對高雄的衝擊？周邊商圈要如何度過施工黑暗期？在整個施工的部分，有沒有存在私有土地要徵收的問題？雖然整個大部分的路線是沿著公有地，就是綠廊帶這邊，會不會有私有地要徵收的問題？如何減少周邊民宅拆遷的問題？看起來有些要拆遷；施工期間所面臨的交通衝擊問題，這些都是高鐵進到高雄之後，高雄所要面對的，不是魔法一變說來高雄，明天它就跑進來。在整個過程中，我們也知道整個高雄車站附近的商圈，他受到多大的衝擊，但現在很多都會覺得說…。

高鐵南延高雄方案，施工衝擊在所難免，高雄市政府未來對高雄火車站附近的交通及經濟配套措施為何？當然他不會馬上施工，可能3、4年，4、5年之後，他要正式施工。高鐵進入高雄車站後，是否真能帶動周邊的商圈復甦？會不會過於樂觀？我為什麼這麼問？因為有很多商圈都會認為說車站進來，要搭車的人進來，但是我們看到現在三鐵共構或其他車站，它的站體裡面都有消費的地方，不管是食、衣、娛樂都在站體裡面，大概不會有這麼多的旅客為了要去逛街而提早去，為了等車可能半個小時、一個小時以內，我在站體裡面消費。進來的人潮會不會外溢到外面的商圈，我覺得不應該讓商圈的夥伴們、朋友們有一個高度的期待，因為很多的消費行為都在站體裡面就處理完。人進來，捷運進來，走了。從北部到高雄，坐捷運走了，不會像以前一樣出來火車站逛一逛，當然商圈的人潮會有，但是如果過度期待會不會導致最後商圈的失落感更大，影響到整體布局？我想不管是市長回答，還是副市長回答，這兩個問題是不是可以來說明一下？有沒有做這樣的規劃了？我們請林副回答。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

我想這兩頁的幻燈片其實是滿重要的，尤其是你後段所提到的部分，會不會過於樂觀？我想我還是站在工程的角度來講，任何的工程都一定會有所謂的交通黑暗期，無論你技術多麼高超，還是會撞擊到私有民宅徵收的問題。我們當然看出這個誠意，有三段式的明挖，想辦法由2.8公里再繼續縮編。你看這個北邊，中間，我再利用這個雷射筆，這些都是不可避免，也算是中央的誠意。我想也要明挖這些，尤其是這一段的明挖，真的是頭非常的痛，因為它幾乎是從中華路一直到民族路，接下來這個地方是鳳山，那也都是明挖段，是故從這個條件去想像的話，我想這個必須要地方政府跟中央大家一起合作，假設這是一個國家重大政策，當然是由國家來主導。我想我們站在地方的角度一定要設法降低衝擊，那麼市長有提出三個原則，技術要可行、產生的衝擊要降到最低、對城市的未來發展是要長遠而有效。是故，我想回應你這幾個問題來說的話，

一定會有衝擊。

千萬不要掉入到你剛的那句話，我就覺得所有的發言裡面，最關鍵的關鍵就是說也許到最後是一個 by passing，而不是一個 hub。是故，市長昨天所高舉的一個概念，跟中央要談的是那一段，那個應該是一個大都更計畫，趁現在，假設因為籌備期可能要 4 年，施工要 10 年，14 年期間我們可以想像一下，是你要等他都做完了，我在地區才開發嗎？我想我們大家就一起抱著痛哭，應該也許這個時刻，中央的土地就應該釋放出來，跟地方大家一起合作 71 期。71 期走得很不順利，你知道它跟台鐵這樣子完了之後，就可能停擺在那兒，但是還有很大塊的土地。

高雄中學西邊有一大塊的土地，那都是屬於國有土地，終於在站東、站西圍合的地方，他務必要能夠超越台北，我不是說超越台北，我們應該要就我們的條件，所以我們先把第一環圈，專 4、專 5，它其實是目的，甚至是連中華…，市長已經出手了，叫我們應該去跟交通部談，中華郵政博物館也應該一起，我們來代辦都更，無非是希望不能靠那 2 個孤伶伶的 building，而是要整片都挖空，同時是天空、地下都連通，往西、往東都要連通，甚至這些天棚還要繼續連通到 81 期，一直到民族路的那個地方。我想那個是叫做所謂的避免整個高雄被掏空，意思是說它變成是一個 by passing。如果我們把大高雄回過來看，真正的 hub 還是在左營，我可以用我長年都市規劃的邏輯想，那個 hub 永遠不可被取代的還是在左營。當然今天南高雄也必須要被服務，在這個地方來說的話，我們必須一起合作，同時也應該依照市長所指示的，對於第三個條件，對於高雄的長期發展，應該建構比台北車站還更有能量的一個 hub。這個 hub 以台北來講的話，它既然是基於在這個條件裡面，一日是 50 萬人次在地下，但是它有更大的能量是直接接到國際機場，就是 A1 機場，它確實是 50 萬人次，在那個地方是四鐵共構。我們在這個條件裡面，也應該要緊緊地把我們的紅線，台鐵至少我們是三鐵共構，但是我們不應該變成是一個叫做來過路，而是說它可以在這個周邊能夠聚集有一個大都更計畫，市長是一直這樣子想像的，我們也準備先做一個規劃，做一個 comprehensive plan，然後再來跟中央談，也希望中央跟我們一起，因為它目前招商非常的不順利。我想我們不能袖手旁觀，我們應該要一起跳下來，把整個的 hub 做為整個大都更計畫在車站。全世界，你剛舉例的大阪，大阪也一樣，那麼你看那個 Tokyo Eki（東京車站），它就是一個大都更計畫所帶動起來的，其實最主要是高鐵經過，所以我想我們是朝這個方向。你剛剛所指涉的這個事情，也緊緊地扣連著我們地方政府，也應該配合中央的腳步，我們及早大家一起協力。〔好。〕我看到那個報紙，都看到你是在第一排在聽，聽楊正君在說話，所以我一直都在觀察你，你詳細地

在注意這個案子，我覺得非常的令人感動，謝謝。

黃議員文益：

我覺得高雄真的要跟中央好好地爭取，這一次既然已經要進來了，就是不能頭痛醫頭，腳痛醫腳的概念，要整體規劃。要讓中央知道說 10 年、20 年的黑暗期不是像演電視一樣，一轉眼寫個 10 年後就來了。這 10 年間，高雄人的痛苦呢？為什麼高雄現在這麼痛苦？是一、二十年前，我們如果鐵路地下化整體規劃的時候，痛一次就好了。現在痛第二次，痛第二次就要拜託地方政府跟中央該爭取的要爭取，不是叫我們去承擔所有的負面後果。而是要給我們協助，讓我們整體規劃能夠一次把它搞定，讓所有的車站周邊整體性都要能夠一次完成。所以這個需要高雄市政府趕快去規劃，跟中央爭取，不然的話，我們很擔心，你這樣下去，10 年過了，20 年又過了，高雄還是沒有辦法發展，不是車站進來就會發展。我覺得是有一點錯誤的觀念，以為車站進來就會發展，沒有，要像市長跟副市長所提的，整體規劃出來之後，它才有可能永續發展，這要拜託你們趕快跟中央爭取。

苓雅區清潔隊的搬遷問題，這個一直困擾著我們，因為在地方上很多的里長，包括民意代表都在關心。原本苓雅區的清潔隊在和平路、三多路口，它為了配合都更，其實它要遷移，原本有 530 坪左右的面積，但是為了要配合聯開案，所以它辦理遷移。現在我們找到一個地方，我們看苓雅區目前的狀況，它有職工 174 人，臨時人員 17 人，職員 3 人，共計 194 人。它的環保車，12 立方的壓縮垃圾車有 17 台，6 立方的有 14 台，8 立方的有 8 台，還有水肥車、抓斗車等等，大部分都是停在南鳳山區清潔隊的停車場。原址可以停 9 台環保車輛，不管是什麼型號，可以停 9 台，現在我們要遷移之後，遷移到哪裡？我們現在要遷移到，跟警察局借了在同慶路的一個區塊，大概在 138 坪左右做一個辦公區。但是這個地方實在太小，原本的面積跟這邊差很多，所以原本停在區隊車輛，沒有辦法再停，他要跑去哪裡？他要跑去跟台鐵南區供應廠來借，大概租借 8 台停放環保車輛的空間，問題發生在哪裡？報告市長，其實我們問了清潔隊員，他早上出去，第一班車回來，他們要休息，但是我這邊只能停 8 台，鳳山離苓雅區是有點遠，距離有 5 公里。所以很多司機，如果要到鳳山去停車，去到那邊不用休息了，馬上又要回來，繼續第二梯次。所以他們怎麼處理，大部分在路邊找停車位就地休息，你就會看到有些環保車輛是在路旁找停車位休息。因為他不想跑到那麼遠去停再回來，南區的這個 8 台停放車輛位置，它也沒有休息空間，它也只是停車場而已。

現在整體問題出現了，我現在為了配合市政搬遷過去了，但是我到警察局那邊去，變成我的空間太小。我們也想了解一下，警察局局長，到底那邊我們現

有的空間，還有沒有可能滿足它，最起碼八、九台車的停放，或者更多，甚至這個只是一個替代中途方案。因為一個環保局清潔隊四分五裂，鳳山停車場離苓雅區是有點距離的，不便休息、不便作業，都非常不方便。有沒有可能在所有的土地裡面，盤點出來，真的讓他們可以休息、可停靠，也可以辦公，也不至於讓很多的洽公民眾，或者里長東奔西跑。所以我想先請教環保局局長，這樣的需求，如果像這樣子，是不是你們所可以接受的，還是其實應該有更好的條件，來滿足清潔隊的使用，環保局局長，請先回答。

主席（康議長裕成）：

請張局長回答。

環境保護局張局長瑞琿：

其實我們一直都在找場地，苓雅區的部分，都是在市中心，所以要停這個車輛比較大面積的話，其實不容易。我們目前在武慶路這邊，也有一個機動車輛的位置，有 8 台車可以去停。

黃議員文益：

對，就我剛剛講的那個。

環境保護局張局長瑞琿：

台鐵那邊也有八、九台的一個空間，當然假如說停在台鐵那邊，司機沒有地方休息，我們會儘快去找一個備案的地方，看看能不能放…。

黃議員文益：

可是台鐵那邊，未來也要都更，不是嗎？〔是。〕所以他也不可能讓你長期在那邊。

環境保護局張局長瑞琿：

對，所以我們現在也積極在尋找，看看苓雅區這邊有沒有其他的地方，我們可以有一個機動車輛去停的地方。

黃議員文益：

在你尋找之前，林局長，我們現有的這個區域，有沒有可能還有位置可以停放。我想請教，我們現在同慶路這邊，警察局做了哪些功能使用，還有沒有可能再多一些地方借他們，讓他們可以停放車輛等等。局長，這請你回復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局林局長炎田：

謝謝黃議員關心環保局清潔隊的一個辦公處所，其實我們市政議題，在去年我知道這個問題之後，我馬上去二級修理廠看整個現場，所以我們擲節使用，我們當時就騰出 138 坪，就是像議座現在所標示的這個空間出來。但是因為我

們那個現地，還有二級保養廠，因為警察局總共有 900 多部汽車，3,534 部機車要保養，另外還有大型聚眾活動的組材，還有大型警備車，所以現在那個地方，我們大概就沒有其他空間能夠再挪出來。

黃議員文益：

你們也沒有空間了。〔是。〕好，清楚。市長，這個可能需要市府去協調，看起來警察局沒有，我希望再盤點一下。如果真的沒有空間，現在苓雅區清潔隊轉到那邊，其實也不是長治久安之計，它一直在變動，一都更，你沒有地方，你又要找。所以我覺得這個需要市長統一來處理，看能不能為清潔隊找一個最適合的地點，如果現在沒有，包括財政局有市有地，不要說在市中心，不要離苓雅區那麼遠，讓他可以去休息，不要說為了想休息，結果我就沒有辦法到停車場，我在半路上，我在路邊就休息了，其實這樣子好像也不太好。所以最後我還是要請你們，趕快把這個範圍的重點去做評估，能不能幫他們解決這個問題，找到一個長治久安，讓他們可以安心辦公，又可以安心調度的一個場域。

早期療育，這個在我上次部門質詢的時候，質詢過社會局局長，早療是這樣，很多早療在關心發育遲緩、身心障礙，在 0 到 6 歲是個黃金期，所以我們在 0 到 6 歲，其實我們都已經給予補助，讓他可以有早療。但是現在出現一個問題，很多的需求在 6 歲以後，到 18 歲之前，他並不是在 6 歲之後，接受早療就好了，他需要更長期的治療。在六都裡面，看到其他的地方，台北也好，桃園也好，其實都已經把早療的補助期延長到 18 歲以前，高雄市有很多的中低收入戶的家長，他們對於本身經濟壓力真的很大。但是早療是長期的，如果家裡有一個需要早療的身心遲緩小朋友，他確實是一個長期的嚴重負荷。

在部門質詢之後，社會局長有表示認同，我們有兩個問題要解決，因為以前我們都只能有高雄市的一個醫療療癒訓練補助，現在要開放到全台灣都可以，因為不是只有高雄市有這樣療癒的場所。第二個，是不是在低收、中低收，或領有該市弱勢家庭兒童，及少年緊急生活扶助兒少這些，經過醫師討論，證明仍需繼續療癒的這些，我們給予延長，社會局長待會請你回復，看起來沒有問題，但是要市長可以直接提自治條例來審議通過。但是這個要下個會期，這個會期來不及了，下個會期通過 6 月，再公布、再實施，這些家長對於這樣子的經濟負荷，其實已經受不了了。所以因此在總質詢的時候，我想請教市長，正常道路要走，有沒有捷徑，讓他們可以在這個過渡時間，就可以享受到政府施政 3 年的美德。市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

在黃議員上次質詢之後，社會局還有相關的局處，我們也開過會了，非常感謝黃議員特別提醒我們。我們希望貴會也能夠把相關自治條例的修訂儘速審議，然後完成法制化的工作。但是在這之前，我們也會按照黃議員的建議，在明年的 2 月先以補助計畫的方式來進行，非常謝謝議長跟黃議員的關心。

黃議員文益：

我再確認一次喔！明年 2 月，我們就會先行補助，讓這些有需要的低收、中低收入戶，而且需要繼續長期治療，補助到未滿 18 歲，然後下個會期，議會再來修這個自治條例，是不是這個樣子？謝謝市長。好，我幫所有需要早期療育的幼童家庭感謝市長，謝謝。好，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請王耀裕議員總質詢，時間是 50 分鐘。

王議員耀裕：

有關本席這一次市政總質詢，也列出針對高雄市很多各項的建設發展，當然陳市長跟所有議員都一樣，我們大家都共同要打造一個高雄市，讓高雄市可以提升我們未來的各項建設發展，讓市民朋友生活在非常快樂的高雄市，所以在這裡等一下本席的質詢，也請各位局處首長跟陳市長做答復。

目前小港沿海路交通大打結，當然市政府也針對貨櫃專用道進行這些道路拓寬，目前進度就有延宕下來，為什麼？因為全部四個標案，目前這邊從鳳鼻頭一直到小港接著到中鋼這一段，而這一段的交通量原本就很大，所有市民朋友都知道要建設，當然會有一些短暫交通不方便。可是這一段經常發生車禍，而且目前新工處部分路段也都已經完工，在這裡的機車道，所有市民朋友要騎機車，這裡每次上下班全部大打結，而且都塞在機車道，所以這些路段都是已經完工的路段，是不是新工處可以儘速把這些三角錐、圍籬先把它撤掉？當你們沒有撤掉時，大家就全塞在這裡；況且市民朋友看到前面又沒有在施工，為什麼我們的三角錐還圍著？當然新工處有考慮到安全方面，就像媽祖港橋那個路段，媽祖港橋目前橋墩那邊還沒有做好，所以沒有圍起來會造成危險。可是這個如果已經完成的，我們趕快把它撤掉，因為原有計畫寫到要 114 年 6 月藍色第二標案才有辦法完成，你要等到 6 月，還有 7 個月的時間，如果可以的話，是不是等到明年的過年，看能不能趕在過年前，如果可以就過年前把這一段都全部完成。因為第四標、第三標都是在今年底要完成，剩下這個第二標案要拖到明年的 6 月，是 4 月，4 月可以完成嗎？6 月，但是副市長說 4 月，副市長都說 4 月了，處長，你就要依照 4 月，請副市長答復。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

因為這個你太關心了，而且人命也非常重要，所以我就逼他們，不是逼他們，就是要求他們一定要提前，拜託他們 4 月。

王議員耀裕：

4 月，明年 4 月。

林副市長欽榮：

對，拜託他們一定要縮短工時。

王議員耀裕：

處長，這樣你有聽到了，明年 4 月。〔是。〕因為你們是要 6 月完工，這樣局長也有在點頭，就是趕在明年 4 月，讓機車、汽車行駛還給市民朋友一條安全回家的路，處長，這樣 OK 嗎？明年 4 月。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

新建工程處許處長永穆：

林副市長交代 4 月，我們會儘量來拚，就 4 月完工。

王議員耀裕：

媽祖港橋那裡呢？中山路。

新建工程處許處長永穆：

媽祖港橋是採用半半施工，我們還有做地質改良，南段那邊地質改良已經做好，現在開始進場拆除，我們會儘快把它完成，我知道那邊是個瓶頸的地段。

王議員耀裕：

因為那邊從五甲路到中山路整個都大打結，整個都塞車，那邊如果沒趕快處理好，當然因為目前你們在施工橋墩，你沒圍起來反而更危險，但是圍起來也是要可以把工期儘量縮短。〔好。〕

這個是我們在這一屆的工務考察，本席跟工務局都有來現場會勘過，這一條就是溪洲三路，這裡就是溪洲國小的預定地，這裡已經走解編，文小 8 這裡已經解編要改為住宅用地，目前送行政院、送中央。這一段目前這些住宅區都已經建設完成，剩下這一段路，所以你看這一段路，副市長也有看到，這一段路到現在還沒有通，這一邊的住宅都已經蓋好，都已經林立了，目前這邊要進出非常不方便，這個地方還要繞一大圈。這裡以後公辦重劃如果解編完成，就是走公辦重劃，而公辦重劃時，如果這條路沒有先開闢，這一邊的排水又不完善，下雨這裡整個都積水，因為那邊排水溝沒有暢通，所以這個是這條溪洲三路的重要性，金額不高，土地費才 3,000 多萬元，工程費約 1,000 萬元。所以這裡

完成後，溪洲工業區附近這些住宅的交通就可以非常順利，也維持交通安全。

這一條後厝路是市長之前的允諾案，市長也都有了解。這一條是後厝路，這是高 83 線，因為這裡剛好是重劃區，它已經把道路都開闢好了，唯獨剩下這一段，而這一段土地費用差不多 6,000 萬元，工程費用約 6,000 萬元。如果工程費 6,000 萬元，我們用生活圈經費就可以解決了，就剩土地費 6,000 萬元，當土地費用 6,000 萬元的同時，這些地主也都願意配合，即使市府受財源影響，他們仍然希望是不是可以儘快徵收，讓這個地方能夠開闢？如果這塊土地做開闢，因為這塊土地現在文中 6 要走解編，文中 6 以後如果解編完成，當然這裡又一個住宅用地。這裡還有一個苦苓腳自辦重劃區，從這裡出去就接台 17 線沿海公路，所以這裡剛好可以帶動龔厝跟林家村苦苓腳交通便利。這兩條是主要道路，剛剛說的溪州三路跟這一條後厝路全要打通，地上物都沒有什麼地上物，全是一些農作物而已，還有處理那些農作物花不了多少錢，也沒有房屋跟沒有拆到建物的問題，這些是香蕉樹，所以這個是可以最好解決；像這個路段的土地費才 6,000 萬元，工程費也大概 6,500 萬元，所以這裡處理好之後，就可以帶動這一條道路的完整性。以上是林園的兩條道路，請陳市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答復。

陳市長其邁：

包括溪州三路，還有第二個剛剛所提到的後厝路這兩條，我剛剛是看後厝路應該是四線道。

王議員耀裕：

它是 20 米的道路，25 米的計畫道路。

陳市長其邁：

這兩條裡面是這條比較優先，對不對？

王議員耀裕：

因為這是市長之前就允諾過要優先開闢的。

陳市長其邁：

我會再跟內政部爭取，因為這個經費我們也一直在…。

王議員耀裕：

生活圈。

陳市長其邁：

生活圈的道路補助。你給我們一點時間，我們跟中央爭取，明年如果這筆預算可以的話，這條路我們會優先施作。因為這裡如果四線道打通就整個打通了，這樣比較方便。

王議員耀裕：

這樣苦苓腳和中厝這裡整個都連通了。

陳市長其邁：

溪州二路那一條路…。

王議員耀裕：

溪州三路。

陳市長其邁：

溪州三路那條道路，我們再照預算程序來辦理，我們再來看一下，謝謝，我們來檢討。謝謝。

王議員耀裕：

大寮的部分，這也是我們工務考察都有去看過，大寮這一段，大寮自由路，為什麼這一條道路本席會特別提出來？因為這邊都是住宅區林立。這條路目前是尚未開闢的一條道路，目前這邊的住宅都已經蓋好，這裡最主要是沒有排水溝。之前跟水利局有來看過，這條排水溝，市排二科如果要做的話，礙於道路未開闢，還要用地取得。既然要用地取得，不如把這條道路打通，要打通之後排水系統才能銜接，不然如果下雨，這裡的住宅區都會淹水。每次淹水我跟里長都會接到陳情，我們就會來看。所以這次工務考察，這一段的土地費用也大概 3 千萬元，工程費用大概 915 萬元。所以這一段如果打通，可以從自由路銜接大寮的中正路，就是中興里這裡，中興里、前庄里這個地方都可以打通。這部分等一下再請市長答復一下，金額不大，土地費用大概 3 千萬元。

另外這一條民族路，在上個會期的工務考察有去看過，新工處長跟工務局長都有去現場。民族路這裡就是在後庄，後庄民族路未來國道 7 號這邊會有一個鳳寮系統的北側匝道，北側匝道下來就是接大漢路，大漢路前面是鳳屏路。未來如果在這裡開設匝道，民族路目前還維持大概 6 米，這條計畫道路是 12 米，而且現在是呈現 S 形。以後照都市計畫道路是截彎取直，否則目前是 S 形，因為要避開這條農田水利會的水圳，所以就是沿著水圳走 S 形。這裡會是一個瓶頸段，未來國道 7 號的匝道又在這邊，所以這裡如果不開闢會很危險，而且未來的交通一定會更危險。這兩條路都是大寮目前比較迫切性的，請陳市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

我剛剛有在注意聽王議員在講自由路這個部分，跟中正路 46 巷道路開闢工程的部分。這個部分可能我們在今年的預算在編列上，我們的預算可能比較吃緊，明年我們再來討論優先順序。

王議員耀裕：

不要討論，就直接編入。

陳市長其邁：

我們來研議整個預算的期程。謝謝。

王議員耀裕：

再來是道工處的部分，你看東林西路 249 巷，這個已經建議兩年了，林處長，這條道路已經從兩年前講到現在了。這個東林西路 249 巷，前面就是我們的因中央公園，就是我們公園處，也就是以前的養工處，當時是重劃區開闢的一座公園，然後移交給市政府。那個公園現在運動的人很多，但是這條路況這麼差，這條道路要趕快修復，現在已經是第二年了，你現在不做什麼時候要做？再來是福興街的部分，這條路剛好在林園的市中心，這條路的路況也很差。從林園國小來到土地公廟，這條福興街是林園的老街，這是日據時代就有的街道，所以這裡都是林園的舊部落，這條道路的路況真的很差。再來是中芸國小，中芸國小這條路是攸關我們學童每天上下學，當然交通局在本席建議之後，也趕快把綠底行穿線畫上去，為了學童安全就趕快畫上去，可是這個路況真的很差，這個也要儘速來做。還有大寮的青華街；永芳路 81 巷（萬丹路到永芳路）這一段；還有江山路，這些路面都不好，還有文化路 14 號跟大德街。這些都是上次工務委員會討論過的。請處長答復，什麼時候可以做？請林處長答復。

主席（康議長裕成）：

處長請回答。

道路養護工程處林處長志東：

剛剛提到的那些道路，今年是因為山陀兒跟凱米颱風影響到我們的派工。所以議員所建議的，在中芸國小中芸路那邊，我們今天已經做好了。

王議員耀裕：

今天做好了嗎？

道路養護工程處林處長志東：

今天做好了。

王議員耀裕：

如果不質詢你們都不做，質詢完馬上就做。

道路養護工程處林處長志東：

之前就已經排進去了，因為山陀兒颱風之後，我們這裡有很多要搶修搶險的。後續的我們會等到明年的預算通過以後，我們再來排這些工程。

王議員耀裕：

東林西路 249 巷田中央公園那裡為什麼不趕快施作？那裡的運動人口很多。

道路養護工程處林處長志東：

等明年的預算通過之後我們再來處理。

王議員耀裕：

這幾條路一併處理，趕快處理，看年底有沒有辦法來施作。

道路養護工程處林處長志東：

年底就是搶修搶險做完了，賸下的結餘款就是因為學童的安全最重要，所以中芸國小前面的部分今天處理好了。

王議員耀裕：

處長，東林西路也用結餘款趕快來做。

道路養護工程處林處長志東：

現在結餘款已經沒有了，大概可以做的就只有中芸國小那裡。

王議員耀裕：

沒有結餘款了？

道路養護工程處林處長志東：

對，沒有了。

王議員耀裕：

都用完了？〔對。〕那就不夠了，你們不把林園、大寮…。

道路養護工程處林處長志東：

剩下一般的養護工作，例行性的巡檢的工作，所以要等明年，明年我們就會優先來處理。

王議員耀裕：

明年什麼時候？我們先訂時間。

道路養護工程處林處長志東：

明年就是預算通過之後…。

王議員耀裕：

就要做了。

道路養護工程處林處長志東：

就你建議的路段都排進去，再來檢討需要多少錢來處理。

王議員耀裕：

好，明年。我們預算通過的話，道工處明年儘速施作，施作的時候本席再跟處長到現場來看，好不好？〔好。〕請坐。

接著在這個公園，陳市長擔任市長之後就一直在說，高雄市一定要開闢公園，有一些公園預定地要儘速來開闢。但是市長，到目前為止，我們林園和大寮的新公園除了 81 期重劃區，81 期重劃區是在大寮地政局土開處這裡，其他

的公園預定地到現在都還沒有開發。當然我也跟公園處提過，其實這個經費都不高，4、5 千萬元土地費用，如果跟地主說逐年編列，就像新工處這樣，一年大概 1 千萬元或 2 千萬元，地主同意的話，這個公園就可以開闢。你看這個圖就知道，這裡住宅林立，這個公園在這裡，你這邊沒有完成，這塊沒有完成，這裡也是閒置荒廢。所以這個也是造成地方發展的受限。

林園的 7-3，大寮的 6-4 昭明里，昭明國小在這裡，這附近都是住宅區，這裡都住宅林立，也是只剩下這一塊。因為後來這邊都已經蓋滿新加坡式的華廈，在這裡只剩下這一塊空地，目前雜草叢生，所以這個金額都不高，大概 5,000 萬元的土地費用，工程費用大概 1,000 萬元，如果地主願意的話，我們逐年編列預算，當然公園處長也讓我們逼得走投無路，等一下可能要請市長指示一個方向，這樣才能夠解決這個問題。

這個公 14 可能會比較快，因為這個面積很大，當初公園處的調查，土地費用大概要 1 億 2,000 多萬元，但是這一塊是教育部的學產用地，所以我們如果不用價購的，我們可以承租，早期還是養工處的時代，林志東處長就估算出來，這裡差不多只要 100 多萬元而已，租金只有 100 多萬元，我們可以用承租方式，就可以開闢一個公園，開闢費用大概要 2,000 多萬元，所以公 14 的面積是 0.5 公頃，非常的大，位置剛好在鳳屏路上，未來國道 7 號要經過大漢路，剛好也是在這附近，就是萬客隆那一塊，剛好在中庄那個地方，所以如果把這塊土地開闢成公園，剛好中庄那裡沒有公園，後庄也可以使用這個公園。當初市長也提到，如果是教育部的學產用地，我們不用價購，當然是用承租，這樣費用對市政府的負擔也比較輕，是不是請陳市長針對這三個公園答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

這三塊土地在都市計畫裡面編訂為公園，但是都還是屬於私人或公法人所有，我們還是要算一下公園處今年的預算，雖然我們今年的預算增加了 4 億多元的公園開闢費用，但是如果這三個公園都開闢，那 4 億元的額度就用完了，就沒有辦法再開闢其他公園了。

王議員耀裕：

哪個可以優先？只要地主同意分年價購，而且意願高的，我們來優先開闢。

陳市長其邁：

我們今年的計畫在預算審核的時候，再來看一下哪一個比較優先，也要看地主或者其他財務的可行性，是不是可以爭取一些預算來補助我們開闢。

王議員耀裕：

鳳屏一路旁邊教育部學產用地，如果能夠商量的話，有沒有辦法今年開闢？

陳市長其邁：

土地上面的地主是承租的還是占用呢？

王議員耀裕：

他是跟教育部承租的。

陳市長其邁：

那這樣拆遷補償可能會有問題。

王議員耀裕：

那個承租有一個年限，只要年限到了就可以。

陳市長其邁：

如果那塊土地你要人家解約，可能也會有拆遷補償的問題，這個會比較麻煩。

王議員耀裕：

只要他簽的合約期滿，我們要提早跟教育部說，不要再讓他簽約了。

陳市長其邁：

這個個案我們再來研究，看時間、期限、面積以及周遭居民的意願怎麼樣。

王議員耀裕：

謝謝市長，也請公園處長針對這個案子積極辦理，辦完了再跟本席回復，市長剛剛有提到這個，可以處理的就趕快優先。

海洋濕地公園，這也是屬於公園處，目前這個海洋濕地公園整理得不錯，所以要感謝公園處、也要感謝在地的愛鄉協會，愛鄉協會也跟我們配合，所以他在那邊做導覽解說，在公園的維管方面，他們也都來協助。目前我們遇到一個瓶頸，這個水母湖是以前養殖業的排水，都從這個水母湖進來，現在因為濕地路開闢完成以後，養殖戶的水都從水利局的排水溝那裡就阻斷了，所以變成水沒有辦法流進來，水都從哪邊進來呢？就是從剩下的這一段。我們在這裡自己鑿了一個水井，在這裡抽地下水，所以你看，只剩下這一道水在流而已，一個水母湖這麼大，只靠這一道水，這個是從靠近海邊養殖魚塢的排水抽進來的，如果在夏季還有水源，但是到了冬天抽不到什麼水了。目前水利署六河局和水利局在這裡做港嘴和港埔的海堤工程，以後養殖戶的管線都要納管，是不是公園處也跟水利局這邊配合，我們把一條從海邊直接抽水的養殖管線拉進來，這樣才有辦法解決，否則這裡的水量不夠，尤其到夏季，那些水母差不多就快要死了，只剩下一些泥沙，所以這個就是公園處要去做，如果短期的就另外找。因為前兩個禮拜，公園處有跟我去會勘，我找了海洋局，海洋局的養殖戶管線看要怎麼去協調，當然你們也要跟水利局配合，長期可以從港埔、港嘴的海堤工程那邊拉管線，短期你們可能還要有另外一條管線，不要再從這邊，因為這

邊的水源不足，要另外朝那邊還有一個濕地的空地，你們的承辦人員有去看過，那邊有一個水源比較豐富的養殖管線的排水，我們可以從那邊拉進來，不然水源不足，以後水母就不見了，請處長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

公園處林處長燦銘：

這個部分在 11 月 28 日有跟王議員去會勘，大概有兩個改善方式，第一個，水源不夠，我們有設置一條管線，可能我們再設第二條管線，就像剛剛議員說的，抽到別的地方。第二個方案，我們也有請海洋局和水利局，思考是不是直接從養殖用戶那裡抽水到這個水母湖，上次會勘的時候議員也有說、也有結論，這個部分我們會來處理，我們會跟海洋局和水利局協調，我們的部分我們會儘快處理。

王議員耀裕：

我們看到這次颱風造成的電桿、路樹倒塌斷裂，追根究底除了颱風大以外，就是我們的樹木沒有做好修剪，這些樹木的高度整個把電線纏住了，難怪都倒一整片的，樹木倒塌連帶電線和電桿也都會被拉倒，所以未來要怎麼確保以後路樹和公園樹的樹種，你們如果現在選擇以後要種的樹木，不要再選擇這種小葉欖仁或黑板樹，如果選擇這種樹種，颱風來了整棵都連根拔起，而且你們修剪時，一定不要高於電線，如果整個遮蔽了電線，風一大樹倒了就把電線和電桿也拉倒了，所以一定要在樹木的高度上做一個控管，不能任憑樹木往上發展，只要風一大就會連根拔起。處長，這個我們也討論過了，你會後把以後公園路樹怎麼修剪，你們要怎麼做才會避免以後颱風或者風大造成一些危害，這個會後你再跟本席回報。

目前大家都在關心國道 7 號，不然整個台 88 塞車非常嚴重。國道七號會經過幾個大寮鳳寮段，這個之前交通局長也有做答復。鳳寮段的部分現在沒有走原來的路線，因為會拆到二十幾戶的工廠，所以往這一條路線，這一條路線當然有一些這邊住戶的請求，而且他們也在抗議，所以這裡到時候看高公局、交通局怎麼協助？儘速把這邊的問題點把它解決，國道七號就可以趕快來做。交通局也要來這邊協助，有時候高公局有一些也要靠市政府這邊來做協調。未來在鳳屏路的闢道，剛剛有提到的哪個公園就在鳳寮闢道的下方，公 14 這個公園旁邊還有一條鳳屏路，鳳屏路它尚未徵收。局長之前有說到公路總局也要把鳳屏一路拓寬，拓寬的時候一定要南側跟北側一併拓寬，不要只有拓寬一側，因為下闢道要用到南側、北側，往屏東或往鳳山的車輛都非常多，如果我們要拓寬就是兩側要同時拓寬，這一點請交通局長答復。

主席 (康議長裕成) :

請局長說明。

交通局張局長淑娟 :

對於國七，尤其在鳳寮路段用地徵收跟相關交流道規劃，我們都有跟高公局做反映了。

王議員耀裕 :

鳳屏一路是屬於公路總局不是高公局。

交通局張局長淑娟 :

就是在計畫裡面都跟他們反映，鳳屏一路的拓寬應該南北兩側都要拓寬。

王議員耀裕 :

都要拓寬，有沒有定案了？

交通局張局長淑娟 :

還沒，那個部分沒有全部定案。

王議員耀裕 :

還沒有。

交通局張局長淑娟 :

現在對用地徵收部分，因為他興辦事業計畫已經在 9 月 3 日核定了，所以用地徵收範圍他都已經確定了，會拆遷多少都已經確定。

王議員耀裕 :

林副市長，你如果去行政院會開會，鳳屏一路要開要一併開，不要等到國道七號闢道設了以後，鳳山往屏東的這一條鳳屏一路是主要道路，所以那邊道路這一次未拓寬完成，公 14 前還有一個車道還沒有開闢。變成你要開闢公園卻沒有連接道路，副市長，所以這個要一併把它處理。

台 88 的部分，上次交通局長也有提到，台 88 這邊塞車那麼嚴重，你們也都有跟相關單位提出要怎麼改善？這個進度怎麼樣？局長，請答復。

主席 (康議長裕成) :

請局長回答。

交通局張局長淑娟 :

目前有三個交流道，鳳山交流道的部分新工處在完成北側道路平面拓寬之後，鳳頂路口車流的轉向會做一些管制，把左轉禁掉之後，路口的實施計畫可以做調整，會更有效率。大寮交流道，因為現在鳳林路只有兩車道，有時候因為左轉影響直行車流，所以我們也會把路型做重新檢討，鋪設左轉偏心車道，這部分會跟工務局合作，另外就是纜線下地的部分也都會來做處理，這是在大寮交流道的部分。大發的部分，因為現在應該是說北側部分已經拓寬，可是因

為華中路不可能拓寬，所以我們現在會採用的策略是希望導引到台 29 線，那部分好像是在潮寮那邊有一些住戶，我們會去做一些溝通，改道台 29 線來紓解華中路的車流。公路總局也做東出交流道的可行性研究，目前聽說還算可行。所以以後不用從華中路之前下，而是可以直接跨到台 29 線下。這部分市府在 11 月 10 日已經有開會，會朝這幾個結論來推動。

王議員耀裕：

那邊剛好是兩大工業區，大發工業區、和發園區。〔對。〕那一邊剛好跟台 88 線、188 線道，全部那邊的交通流量太大。

交通局張局長淑娟：

就是華中路，等於大發交流道還負擔了往屏東工業區的车流，因為他要從那裡下之後再上萬大橋，再左轉。所以變成我們也在負擔屏東的車流，這個問題，我們是希望公路局能夠出來解決。

王議員耀裕：

局長，還有現在新工處也要做台 88 線下方鳳頂路的拓寬工程，〔對。〕那個平面車道，〔有。〕到時候你們看怎麼結合？

交通局張局長淑娟：

那個就是在鳳山交流道那邊，等他拓寬完成之後，會有做一些路型的調整跟轉向的管制。

王議員耀裕：

這個要趕快解決，否則台 88 線幾乎每天塞，沒有一天不塞的。

交通局張局長淑娟：

因為它已經超過它容量，交通量成長得太多。

王議員耀裕：

捷運現在黃線計畫，本席也看到市政府的報告，鐵道局針對中央期程的展延到 123 年，就是黃線。這個黃線如果說經費到位的話，一定要把這個工程期限展延嗎？另外，如果這樣的話，小港林園線怎麼辦？小港、林園線原本就是預計 2030 年完工，就是 119 年，這也是市長之前在議事廳說 119 年一定要完工通車不會跳票。現在黃線已經展延到 123 年，如果這樣按照這個期程，紅線小港林園線到底有沒有展延？這個就是大家所關心的。還有階段一、階段二，目前當然階段一的費用都已經有，而且土建都已經發包，剩下第二個階段。捷運局也有報一個計畫，就是 302 億元，針對階段二從 RL3 到 RL7。目前經費有沒有核定？會不會有問題？再來 119 年的完工通車會不會跳票？請副市長答復。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

林副市長欽榮：

這個案子因為經過交通部重新調整，不只是我市政府，全中華民國各地的捷運通通要調整。各位看到中國時報最近的某一個報紙就已經總調。我們部分已經奉交通部透過外部委員的審查，針對小港林園線部分給我們兩個條件。第一個就是整個經費會增加到 56.6 億元。

王議員耀裕：

302 億元。

林副市長欽榮：

這個部分你們都知道，56.6 億元。這筆對於台北等等的，我們都是很務實，當然台北也很務實，但是比對起來，我們是 56.6 億元。但是期程的部分如你所說的，因為是後面的經費還不足，RL3 一直到 RL7 的部分，因為經費還沒有完全到位，是故我們就開始先做設計的作業。我們的期程依照中央的要求，務實的來調整成 123 年。但是我們前一段面，R3 一直到 RL3 的部分還是會如期在 119 年先階段性完成。RL3 一旦能夠完成，對於後面的新循環園區，或者是以後整個新型的機場比較有機會。我們還是抱持著 119 年先完成這一段。目前也非常謝謝議員先進，大家在地等等，都讓我們來進行居民的溝通，目前也準備全面施工。整個道路的運轉等等都已經更訂。

王議員耀裕：

副市長，我們現在一聽到林園到鳳鼻頭這一段會展延到 123 年。所以現在很多市民朋友都打電話說，怎麼跟陳市長說的 119 年不一樣。所以在這邊，因為這個經費 302 億元，應該交通部已經準了，〔是。〕當然要送院會。

林副市長欽榮：

還要再送院會。

王議員耀裕：

如果核定，目前我們已經在做細部設計。〔是。〕所以這個時間差都不會有落差，〔是。〕不會有落差，那一樣如果把第二階段的土建標也標出去，這樣可以同時施做，你在第一個階段做土建潛盾工程，階段二也可以同時施做。

林副市長欽榮：

是，所以我們在等行政院의 行政程序核定下來。

王議員耀裕：

所以就不用說等到第一個階段完成，再來開始第二個階段。

林副市長欽榮：

你看捷運局多麼聰明，就是先把後面部分設計先做，而且已經發包了。

王議員耀裕：

副市長我幫你說，你不用等到 123 年，我看 119 年一樣把他完成通車。

林副市長欽榮：

我們還是務實的依照行政院指導方針，寧可尤其在這一段的施工都要非常的小心，所以我想給同事們一個 123 年的任務也是來自於行政院交通部的要求，我們會把時間往前不會往後，至於第一個階段的部分還是如期的在 119 年，全線的部分幾乎是軌道系統跟機電系統已經早已發包，那剩下的部分就是 RL3 到 RL7 的部分，我們一定會按照王議員的部分，能提前我們就提前，我想我們也不要讓我們的施工單位太緊繃。

王議員耀裕：

你看第二階段的土建標如果核定，那有沒有辦法在明年就把它完成發包？

林副市長欽榮：

我們也希望如此，因為我們在等行政院這 300 多億元的核定函儘快能夠真的敲定，也非常感謝交通部一路的支持我們，核定給予我們這樣一個 300 多億元的價格，這個是很務實的去計算。

王議員耀裕：

所以一樣跟當初陳市長所答復的 119 年，是我們的目標。

林副市長欽榮：

這第一階段已經發包。

王議員耀裕：

我給你們的也是 119 年，我沒有讓你們說 123 年，改天如果市民朋友在問，那是副市長說 123 年的，不是我哦。

林副市長欽榮：

不是我副市長所說的，這是內政部要求，這是交通部要求，因為經費沒有完全到位。

王議員耀裕：

所以我們已經在細部設計了嗎？〔是。〕細部設計這個經費到位，〔是。〕我們土建又開始已經標出去，那標出去承包商就可以同時跟階段一的承包商榮工處，榮工的承包商同時施做呀？

林副市長欽榮：

對，所以預算要到位才能夠依照採購法正式對外招標，所以我們不會慢，但是會繼續往前走，所以一定是要依照行政院跟交通部的指示原則去辦理，謝謝。

王議員耀裕：

經發局有一些地下管線我們要嚴格的來了解，這個在 RL7 這一段是要明挖，就是 RL6 到 RL7 要明挖，你的站體就是 RL7 以後改為在上面不是在地底下，

如果明挖的話這裡全部都是地下管線，如果可以的話，這邊 RL6 到 RL7 就開始出土，從幸福公園這邊開始出土到 RL7，這一段剛好都是林園工業區的地下管線都在 RL7 以後，也就是未來要銜接東港就是 RL7，那這一段這個 RL7 就在工業區中油旁邊，以後這裡都是地下管線，他有管束四有 20 條管線，管束五有 7 條管線，管束六有 30 條管線加起來有 56 條、57 條管線就在中油這裡。經發局要針對這裡務實了解到底會不會影響，如果會影響這邊既然已經修正計畫，RL7 也一樣就是有潛盾一直過來，RL7 也把他拉到下面，那就全部避開石化管線，以後就可以過了高屏溪到新園鄉再出土，這樣就安全，還有一個國道七號剛好在挖 RL2、RL3，那這裡就是管束四也是 20 條管線在沿海路上，那 20 條管線如果高公局在做基座，他的基礎都是明挖，明挖做下去會不會影響到這個地下管線？所以經發局跟市政府都要特別留意，不要等到以後地下管線挖到，那一定會爆炸，副市長要做補充嗎？

主席 (康議長裕成) :

請副市長回答。

林副市長欽榮 :

RL7 的部分裡面我們特別依照法規，他所走的路段的設站部分是在農業區，並不是在這個所謂的管線密集的地方，這個是他的出土段所以務必緊鄰…。

王議員耀裕 :

可是 RL7 要銜接東港就變成會經過管線…。

林副市長欽榮 :

那一段的後面已經詳細查核，也非常謝謝經發局，從那一段開始通通沒有管線，這是可以跟你確認，這是經過我們的 OPS 的系統所告訴我們的資料，而且第二個是說在捷運施工的過程裡面，我們也一起在跟國道七是共同的路廊，所以緊密的必須要基於整個經發局的所有的管線管路，而且我們在地底下挖是在 20 公尺以下，所以大致上在跟一般中油的或者是所有的石化管線在 3 米的範圍，我們會有精密的計算，所以我們會閃，大概不會碰到他們。

王議員耀裕 :

副市長我們約個時間〔是。〕，經發局提供我們管束四、五、六這一些圖資，然後本席跟副市長跟經發局長，我們來針對這個來討論比較安全。

林副市長欽榮 :

我想請捷運局來統籌，因為他是真正的施工單位。

王議員耀裕 :

捷運局，對，捷運局、經發局和副市長。

林副市長欽榮 :

我再請捷運局邀請你一起到施工站，我們現在這裡有個施工的地方，也是謝謝你幫我安排的，我們就請捷運局來統籌把這整個的技術，以及我們的世曦總監一起都邀請過來詳細的說明，讓王議員能夠了解之後就比較放心，更放心來和我們市民做說明。

王議員耀裕：

民政局現在也積極在規劃大寮區行政中心，當然這些地點我們上次在民政小組都討論過，和春技術學院這個建築老舊不適合，那再來大寮區捷運站的 B 區，目前要等到…，他這裡有簽約，那大寮捷運公司已經有做一個承租簽約，所以會影響到這個簽約期，到時候我們市政府還要付一筆錢，所以可能在大寮捷運站的機場 B 區可能還要再突破，看還有什麼比較好的方式。另外，81 期重劃區因為這邊我看都是都市計畫都規劃住宅，也沒辦法說有機關用地，也沒辦法在那邊做，既然當初民政局有提出這個點，你們再詳細討論。

原址重建的周邊道路商業區都已經非常飽和，如果在那邊興建會不會影響到以後通路的問題，這個也是要考慮的，最好的地點就是大寮地政旁邊這一塊仁德段，因為這裡剛好也是機關用地，都市計畫編定機關用地，這裡是我們的停車場廣場用地，所以如果來這邊開發，除了大寮公所，還有大寮戶政稅捐處都可以把它做一個綜合性的，就跟岡山行政中心這個方式來把它做整合，所以這個我們要趕快來處理，因為大寮公所已經建物老舊，當然在這裡我也要求說大寮消防隊，大寮消防隊因為建物已經老舊，而且地點非常不適合在大寮的市中心，有時候消防車輛在那邊停放很難停放，要進出也不方便，所以未來大寮的行政中心把大寮消防分隊也納入看要怎麼樣，如果是用公辦都更的方式，那公辦都更當然我們條件談好，大寮消防分隊一併來把它興建，這樣子市政府都不用花半毛錢也不用編列建築預算，就可以來把這些建築物都把它完成，副市長等一下我再來看。

81 期重劃區的綜合活動中心，這個我們規劃是在「公九」，「公九」以後這邊有國道七號的露墩，墩柱的基座會經過旁邊，還有滯洪池，所以我們如果未來要考慮 81 期重劃區大寮綜合活動中心看是要避開，不要在這個位置，因為這邊有滯洪池和國道七號的墩柱。公九這塊土地那麼大有 4.72 公頃，是要在哪邊比較適合，等一下看是副市長還是局長來答復。另外文中 6 和文中小 1 上次在都委會我們都討論過，這要儘速處理，因為文中小 1 目前教育局還在和學校盤點，看還有沒有設校或擴充的需求，如果沒有的話，因為這邊的地主也想趕快看有沒有辦法來做解編，否則已經 40 幾年在那邊也沒有用地取得，所以文中 6 和文中小 1 等一下也回答一下進度。還有文小 8 就在剛剛講的溪州三路開關的旁邊那一塊。文小 8 目前也朝著解編的規劃，也已送內政部審議，這個

也請都發局追蹤進度。最後中芸小琉球要復航，因為這個漁港的泊區已經完工，市長有出席參加正式啟用的落成典禮，所以…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長其邁：

有關公所的事情，有幾個地方讓大家挑選。有的議員建議在捷運站、有的建議仁德段，這部分我們會再繼續徵詢大家的意見。用公辦都更的方式也要看條件是否足夠，像岡山都在精華區，所以開發商就會較有興趣，這邊有的可以做成住宅、有的可以做為商業設施，對他來講這樣算一算對他比較划算，他就比較有動機。這部分我們再來談一下，我的意思是財務還是要可行，不然現在除了大寮，還有其他地方也要蓋，大家爭先恐後當然對市府的財政是很大的負擔。財務的可行性和民眾的支持，這 2 個條件成就的時候我們就來做。

中芸小琉球航線，我會請海洋局去問看有沒有人要經營。以現在的條件來看，我們和東港這樣兩邊，東港那邊來來去去的很方便，我也搭乘了好幾次。現在若要再開一條中芸航線過去，到底有沒有人有興趣，我們要先詢問一些航線經營者是否有興趣經營。

81 期綜合活動中心，這大概跟鳳山工協新村旁邊那塊的狀況一樣。我們有做一些初步的規劃，大概 3 樓是綜合活動中心、1 樓是辦公室、2 樓是集會場所及會議室、3 樓是活動中心的禮堂，總樓地板面積大概是 429 坪。我們也跟衛生局來評估一下是否有其他社福措施的需求。我那天有去看 81 期，附近的人口不多，因為興建的速度很快，差不多 2、3 年就完工了。我們配合旁邊的生活機能，再加上陸續有人進住，我們抓一下時間規劃好，包括長照的需求、托育的需求，我們再來做一些規劃。我們在 81 期重劃區會比照鳳山 92 期的做法，我們再來盤點一下，看期程來做規劃。謝謝王議員的指教，剛剛王議員指教的意見我們都有記下來，包括都市計畫變更及土地活化使用的部分。謝謝王議員，基層非常的辛苦，也反映很多的意見，我要代表市府表達感謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝王議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這節由黃天煌議員進行總質詢，時間是 50 分鐘。

黃議員天煌：

大寮光明路要請都發局將光明路雙側道路旁用造鎮方式或通過都更或其他可行的方式規劃為住宅區及商業區，方便工業區及和發園區就業人口居住，能就近上班，而且可以帶動地方繁榮發展。大寮的地形南北向有 3 條主要道路，第一條是鳳林三路。鳳林路是從鳳山經過大寮到林園，貫穿整個大寮。另外一

條是河堤路，從林園南北向到大樹，也是經過大寮。光明路是從鳳林路直接通到烏松、仁武。目前鳳林路的現況是兩側的住宅區及商業區都已經蓬勃發展。河堤路靠近河邊的部分較為偏僻，但是光明路這條就是從新厝路下來到鳳林路，一直通到烏松和仁武。這條總長大約 9 公里，將近 10 公里長。西邊有村落，東邊是大發工業區，有 600 多間工廠。和發產業園區市府在那邊規劃 130 幾公頃，目前也都有廠商進駐。光明路雙側路邊現在晚上非常黑暗，所以地方要求的是，不要都住在工業區，工業區周邊的光明路也是大寮的主要道路，雙側路邊是不是可以用造鎮或都更其他的方式將這邊建設起來，讓這條光明路真的是名副其實的「光明」路。這部分請都發局做簡單的說明，局長請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局吳局長文彥：

光明路這段屬於本市長期路網規劃大寮林園線，這部分的發展情況配合都市計畫變更，將會搭配大寮林園線，未來全長 16.68 公里，有 13 座車站。這個部分會配合捷運路網的配置來做都市計畫的配合檢討。

黃議員天煌：

目前已經在計畫了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們是用大坪頂以東到大寮的都市計畫先做先期的調查、收集資料。

黃議員天煌：

現在在調查中？〔是。〕這部分請都發局審慎規劃，再給我書面資料說明可行及不可行的原因與情形。〔是。〕會後再將書面資料補給我。市長，光明路周邊的大發工業區及和發產業園區，包括大樹、屏東、林園、小港、鳳山、烏松與仁武，很多上班的人口都從這些地方來，在這個區域裡面，每到上下班時間，差不多都有逾萬人口在那裡流動，所以在這裡，不管是用造鎮方式還是都更，還是說用什麼樣的方式，可以將這兩邊都來做住宅區或是商業區，規劃起來我想整個會帶動我們大寮的繁榮，是不是請市長來說明一下？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長其邁：

我想大寮的發展其實非常快，尤其和發產業園區現在也有非常多高科技廠商進駐，大發工業區也有一些像半導體材料等產值比較高的企業，隨著整個半導體 S 廊帶往南移動，大寮也算是人口增加比較快的一個地區，當然衍生的問題就是交通，還有住宅的需求，所以除了像第 81 期重劃區之外，在光明路兩

側，剛才黃議員的建議，我想這個也必須透過都市計畫的通盤檢討來做一個比較整體的規劃和調整，所以我會請都發局立刻就大寮都市計畫通檢這個部分，也先到地方聽取民眾的意見，然後循都市計畫變更的程序來辦理。

黃議員天煌：

我想這個很需要，因為剛才市長說到第 81 期重劃區，第 81 期重劃區是在大寮北邊這邊，那裡造鎮之後差不多有一萬多人口，附近周邊的房子很快就會被買走，所以大寮光明路兩邊有交通及住宅的需求。

這是林園區五福路 165 巷，從 165 巷這裡來到沿海路，這個部分我們之前有請新工處去現場會勘，到現在新工處的進度，我們都還不知道，會勘之後，新工處的會議紀錄是說要請里長去問土地所有權人開關的意願。我想民眾有建議和反映，那裡交通很擁擠，上下班時間經常發生車禍，有這個現象，所以這裡有必須拓寬的需求，新工處對於這個案子也會勘過了，我們有紀錄，目前進行到什麼程度了？新工處長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

新建工程處許處長永穆：

從五福路到沿海路這個部分，如果以 12 米計畫道路來開闢，經費總共是 5,350 萬元，土地款約占三千多萬元，沒關係，我們來召開一個說明會，跟地主問問看，看看能不能讓我們分期來辦理土地協議價購，希望一年內的土地款不要超過 1,000 萬元，這樣子來講比較有可能成案，我們召開說明會的時候也麻煩議員幫我們說服一下，跟這些地主稍微遊說一下。〔好。〕就是一年內的土地款不要超過 1,000 萬元，用這種方式來處理，這樣好不好？

黃議員天煌：

因為這一件，現場…，你請坐。聽你們業務單位說，8 米要拓寬成 12 米，所需要的私人土地應該沒有那麼多，我聽說好像是 1,800 萬元至 2,000 萬元，是不是這樣我不知道啦！他就跟我這樣說啊！我是說，如果是一、兩千萬元，是不是可以來拓寬？因為這裡經常發生車禍，所以這個部分有需要拓寬，這個部分請新工處幫忙一下，請市長也要注意這件事，謝謝。

這是第 81 期重劃區，我們有在招商，就是在第 51 號地號與第 61 號地號這些部分已經有公告，結果沒有人來領標，這種情形我想要請都發局來說明一下，因為地方上很多人在問，問說現在重劃好了，到底這塊地的後續是什麼情形？是要蓋房子還是要出售？還是有什麼狀況？沒有人來領標，沒有合作的廠商，沒有辦法開發，到底後面的程序要怎麼做？還要等多久？都發局局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局吳局長文彥：

第 81 期重劃區公辦都更，來推動這個工作，是我們幫國防部來代辦的，因為前一陣子在 2 月 20 日，它在公告徵求實施者的時候沒有人投標，這個跟最近的一些政策，包括這些限貸令及市場排擠效應，還有跟造價的波動有關，我們有做一些調整，目前在做財務評估的檢討，預期 114 年第二季會再推出，再來公開招商。

黃議員天煌：

114 年第二季是幾月？

都市發展局吳局長文彥：

大概算是 6 月之前。

黃議員天煌：

6 月之前嗎？明年 6 月之前嘛！

都市發展局吳局長文彥：

是是是。

黃議員天煌：

地方上很多人在反映，已經完成重劃，公共設施等等已經都做好了。〔是。〕公園也都做好了，所以這個部分是不是可以加快速度？

都市發展局吳局長文彥：

會繼續努力啦！

黃議員天煌：

延續第 81 期重劃區的議題，目前有民眾在反映說是不是可以在第三期這邊，可以來建設一座風雨球場與一座溜冰場？因為這邊目前有 3 座主題公園，但是好像沒有看到風雨球場，也沒有看到溜冰場，民眾在建議說是不是可以來增加，這是要找地政局還是新工處，或者是公園處，還是什麼樣的單位？我不知道，還是運發局？運發局。

主席（康議長裕成）：

運發局，請回答。

運動發展局侯局長尊堯：

這個東西應該到現場，我們來針對比較可行性的區域，我們來做規劃，因為這牽涉到國道 7 號現在也有相關的規劃，以及第 81 期重劃區裡面相關的抵費地，可能地政局這邊也有在做相關的標售，我會跟新工處還有跟地政局也做個聯繫，然後約黃議員，我們到現場去看看是不是有適當的場地可以做規劃。

黃議員天煌：

對啦！我覺得這有需要啦！好。〔是。〕接著這個議題是我們大寮區林園大排，林園排水系統就是從大寮通到林園，這個排水系統的檢討我們有召開第一次的地方說明會。我想拷潭排水系統通往林園大排，經過我們大寮這邊，我們召開第一次說明會之後，有一些易淹水地區還沒有做改善，目前顧問公司所評估出來，這裡一些易淹水地區的問題確實很久都還沒有解決，他們列出來的地點，我是覺得還必須要再增加一些地點，就是我們中興里在這 3 年裡面，淹水就淹過很多次了，中興里剛好位在第 81 期重劃區，不管它那時候還沒有做滯洪池，或是後來做了滯洪池之後，這裡同樣也是在淹水，到底這是什麼原因？那一天我們去會勘，看的是頂公厝，跟水利局來檢討說到底蓄洪池有沒有那個功能？是不是遇到強降雨就整個水往中興里去？還是在原來鳳林路上面的這些箱涵有什麼樣的問題？裡面淤積，還是什麼樣的問題？是不是這一次可以納入易淹水區的檢討？第二個地方就是力行路，力行路這裡是連接會社跟前庄排水，接拷潭排水，這裡也是已經淹 5、6 年，一樣還在淹，到現在也沒看到有什麼任何改善。另外是大寮路以北，大寮路以北那邊的地勢有比較低，這裡是跟上寮及大寮排水系統相關。大寮區大明街通往台 88 橋下，這裡也是一樣，這幾年都會淹水。我想這些地方是不是可以來納入？請蔡局長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

其實我們剛談到的那個規劃報告，它主要是針對區域排水。區域排水要有那個規劃報告，才能把一些後續的治理計畫跟中央提報，才能夠補助經費。議座剛提到的這些問題，有一些涉及到市區裡面的雨水下水道系統，補助機關又是不一樣，它是屬於國土管理署，所以我們也是會把這幾個案子納到水利局的一個治水計畫裡面，我們會優先來處理。

黃議員天煌：

這是他的圖，我現在是說這個顧問公司規劃後，必須召開 3 次會議，之後整個計畫才來報中央。我想這個拷潭排水從民國 97 年就開始做計畫檢討，跟中央爭取補助，111 年才開工，113 年完工，歷經 16 年才完成。我想這個計畫可以簡化它的流程，趕緊送到中央去爭取經費補助，改善淹水嗎？這個部分，局長，不然光是 97 年拖到現在，歷經 16 年才來完成改善，我想這樣拖太久了。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

我們這個案子會來加速去處理，這一次是因為碰到很多…。第一個，都市裡

面的開發；第二個是像台電的一個瓶頸段，所以我們才會拜託中央跟我們補助這個，之後我們可能有一些土地可以大家先同意的，我們就跟中央講，先來核定經費，我們來跟中央講。

黃議員天煌：

趕緊，已經淹那麼多年了，好。跟議長報告，我質詢到這裡，讓他們早點去休息，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃天煌議員，黃天煌議員，好好，謝謝。我們今天質詢到這裡結束。散會。（敲槌）