

第 4 屆第 4 次定期大會第 23 次會議

(中華民國 113 年 11 月 11 日上午 9 時)

財經部門業務質詢

主席 (郭議員建盟) :

繼續開會。(敲槌)現在請各位議員詳閱本會第 4 屆第 4 次定期大會第 22 次會議紀錄，已經放在大家的桌上，有沒有問題？沒有，會議紀錄確認。(敲槌)

接下來繼續進行財經業務部門質詢，第一位登記發言的是方信淵議員質詢，時間 15 分鐘，請開始。

方議員信淵 :

財經部門局處首長、議會同仁、新聞媒體還有市民朋友，大家早安、大家好。首先本席針對青年局有關青年失業的問題來探討，今年高雄市、從這張表就可以看出來，上半年度的失業率，好不容易從百分之十一點多已經降到六點八，這樣非常好，代表高雄市的經濟正在慢慢的起飛，大家都感覺非常高興，但還要再繼續努力。為什麼會相對減少這 4.3%，是不是青年局長，你要想想看青年的部分，為什麼在就業上可以這樣一直的往下降，總要知道原因到底在哪裡？請局長回答。

主席 (郭議員建盟) :

請局長答復

青年局張局長以理 :

在青年的就業狀況，他們目前所就業的管道，相較過去以往是變得更加的多元、選擇性更多。早期大家對於高雄產業的認識和邏輯，總是比較偏向傳統產業或相關的重工業，所以對於年輕人的就業選擇來說是比較少的，因此我們逐漸在各個產業，包含經發局努力的、相關的科技產業，還有會展的產業甚至是演唱會相關的周邊產業，它相關的這些職缺是越來越多，包含藝文相關的產業在高雄也越來越多。

方議員信淵 :

我為什麼要提到這個問題？就是要你隨時關心年輕人目前的狀態，〔是。〕讓他在一畢業就馬上能夠很快的進入職場，這樣才不會浪費他的時光。〔沒錯。〕另外，本席曾經跟局長提過產業跟學校合作的關係，到目前為止有沒有更好的狀態，有沒有？

青年局張局長以理 :

是，也非常感謝議座一直以來的關心，我們持續推動實習的計畫及跟學校相關育成中心的合作。

方議員信淵：

成效如何？

青年局張局長以理：

其實相當不錯。

方議員信淵：

成效非常不錯嘛！

青年局張局長以理：

對，我們現在幾乎每一年都可以媒合將近千名的學生到企業來實習，從應屆畢業生裡面的實習結果，大概會有七成左右是有機會轉任正職。

方議員信淵：

那很好，但是我們想一想這 6.8%，雖然數字上不是很多，但它占了高雄市的年輕人大概 1 萬 7,000 人。針對這 1 萬 7,000 人，我們相對都要去了解，為什麼現在高雄市缺工這麼嚴重，卻還找不到工作，這才是最重要的，我們是不是要從產業或職業輔導去做一個調整，是不是？讓這 1 萬 7,000 名的年輕人趕快進入職場，這才是最重要的。這部分要拜託局長儘快來協助，這一方面有沒有問題？

青年局張局長以理：

主要現在年輕人在求職，像剛剛議座提到的，很多公司還找不到工，但是外面明明就有很多年輕人都說他們找不到工作的這個狀況，是因為他們在找工作的過程當中，選擇非常多元，他們可能現在會身兼多職，比如先到餐飲店、飲料店打工，同時又接辦 Uber 的外送，他們期待這樣子的多元方式，可以讓他們生活比較多支配的時間。

方議員信淵：

你到任何場所去打工、求職或就業，最起碼他都有勞健保，這種就不是屬於…。

青年局張局長以理：

通常是以正職的，公司才會幫他投保勞健保，如果是時數計算的，很多是希望可以支配自己的時間，不希望被單一工作綁住自己的時間，所以這也是我們一直在努力的，我們覺得高雄很多的傳統產業經過數位轉型，其實是很適合年輕人加入。

方議員信淵：

工讀生沒有嗎？工讀生有沒有投保勞健保？

青年局張局長以理：

以他們的邏輯，有的時候就不太喜歡在…。

方議員信淵：

哪有可能工讀生沒有投保勞健保？有啊！即使一天也要投保勞健保，所以這個統計數字相對是準確的，代表他連勞健保都沒有的數據。局長，我今天不是要跟你講什麼，只是我們要多多去關心這些年輕人，讓他趕快進入職場，高雄市的產業難得這麼快就發展起來，這些年輕人不投入的話，廠商根本找不到人。

青年局張局長以理：

收到。

方議員信淵：

你的工作就是讓這些年輕人過得更好，〔是。〕所以年輕人在哪裡，你就跟到哪裡，針對這部分儘快來協這這些年輕人，讓他們趕快進入職場就業。你剛才講的那麼多元，最少先求一個有嘛！

青年局張局長以理：

沒錯！

方議員信淵：

那麼多的選擇，先選一個去上班，慢慢的有比較好的再去選擇。

青年局張局長以理：

我也希望他們能夠這樣做。

方議員信淵：

最起碼高雄市整個產業才不會找不到工，才能夠讓高雄的產業繼續往上發展，這是本席今天跟你講的用意，針對這個部分要儘快。〔是。〕另外雖然我們 15 到 24 歲的青年失業率有 6.8%，這個失業的狀況，除了請青年局多去關懷以外，現在台中市有一個非常好的計畫，就是青年求職就業安心保險服務。也就是你到就業輔導站來求職，只要在這段期間還沒有找到工作，都可以領到市府保險的保障，尤其是高達 30 萬的保障，對於年輕人在保險的空窗期，相對是非常重要的。既然是好的方案，我們不是要學別人，但有好的，我們就要去學習。

青年局張局長以理：

沒有錯！

方議員信淵：

不要怕模仿誰，因為都是為市民好，做得越多當然越好。坦白講 30 萬的保險，對於市府整體的預算來講，算是很微小的，但是對於年輕人的保障，相對非常重要，針對這個部分，能不能試看看有沒有辦法？

青年局張局長以理：

非常感謝議座的建議和提醒，其實不只台中包含新北，他們近期也推出這樣

相關的保險服務，我們也在研議如何透過保險的方式來協助青年更加…。

方議員信淵：

既然局長都有共識，希望能夠儘快提出一個好的方案。

青年局張局長以理：

沒有問題，我們再儘快來…。

方議員信淵：

讓我們青年在高雄得到更大的保障，好不好？〔好。〕

接下來要請教經發局局長，針對岡山區的螺絲產業，現在真的只能說慘、慘、慘！三個字。你也知道台灣曾是全球第三扣件的出口國，也擁有螺絲王國的美譽，但是隨著全球經濟發展的變化，現在產業卻面臨非常大的困境，到現在為止，他們在生活上、產業的發展前途茫茫，很多公司都已經經營不下去，有些不要說倒閉，甚至都已經休息的狀態。目前為止，我聽到大概有十幾間在今年都面臨停業，明年可能還會更慘。針對這個部分經發局有沒有更多了解，或者提出更多協助？請經發局回答一下好不好？

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

今年 1 到 8 月整個扣件產業的產值大約是 616 億元，的確跟去年下半年度類似，相對螺絲扣件產業景氣是比較辛苦一些，但就我們跟螺絲扣件公會的了解，第四季到明年會逐步回穩。目前在整體相關產業所遇到的困境，市府主要有幾個方式來協助，第一個，我們會用相關研發計畫補助的方式，讓他們這段期間即使在產能上不一定可以拉到滿，但是在研發的這一塊可以持續投入，研發包含產線自動化和產品高值化，這兩塊我們都有相關補助，並且透過技術中心進行輔導。另外中央也有相關計畫，所以我們都有跟公會對接並協助申請。

方議員信淵：

為什麼本席會提到這個問題？因為螺絲產業曾經是我們的傳統產業，現在因為經濟和全世界的轉變，我們反而要朝高科技的產業發展，這就需要經發局跟中央共同協助廠商轉型，不然他們今年和明年可能會更慘。除了歐盟對我們和中國大陸螺絲產業反傾銷之外，台灣也受到國際關稅協定的影響，比如我們沒有加入東協就要收 15 至 25% 的關稅，這會很慘啊！一個產品被課予 15 至 25% 的關稅，這要怎麼跟人家競爭？所以我們要如何朝高科技產業繼續發展，這相對會非常重要，我也希望局長針對岡山螺絲產業多用一點心，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們細心檢討。

方議員信淵：

針對台商回流到台灣設廠的部分，在北高雄岡山開發一個產業園區，請問局長目前規劃進度如何？

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個園區是由經濟部產業園區管理局進行開發，產業用地大約有 25.82 公頃，就我們所知，到 10 月已經有 26 家廠商登記進駐。

方議員信淵：

雖然不是我們做的，但只要是落腳在高雄的每一個產業，我們都要關心。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，一定。

方議員信淵：

這個非常重要，目前為止產業招商情形如何？

經濟發展局廖局長泰翔：

據我所知，目前招商進度非常順利，全數的土地都已經出租，接下來希望園區管局的工程腳步能夠加速，預計在 2027 年 6 月將公設完工，我們也跟園管局來對接，希望可以儘早讓廠商提前進駐並共同施工，這塊我們會持續跟園管局爭取。

方議員信淵：

好，這部分要用點心。〔是。〕另外對於產業優惠部分，讓他們如何度過這期間，甚至是租金減免也要儘快研議，讓他們度過這個寒冬，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會來爭取，也跟議座報告，我們會主動聯繫這 26 間廠商，如果他們投資需要申請促產補助，我們會進行協助。

方議員信淵：

針對攤販照顧方面，在六都裡面是第一名，從事攤販的工作人員也是最多的，相對產業來說，從它的獲利看得出來，利潤是六都第三名，第三名對他們來講並不是很理想…。

主席（郭議員建盟）：

再給 2 分鐘。

方議員信淵：

我們要如何照顧攤販，請問局長有沒有更好的想法？攤販愈多、消費力會更大的部分，你有沒有曾經想過這個問題？請局長先回答一下。

主席 (郭議員建盟) :

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

攤販、攤集場或者夜市都是高雄非常重要的基礎經濟體，而高雄的攤販數量的確是在六都最高的，我們也希望可以透過譬如演唱會經濟的方式，讓更多人流可以導入…。

方議員信淵 :

演場會的消費力怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔 :

我們目前看消費力和來客數，其實成長非常多，但是攤販包含夜市和早市兩塊，而早市這一塊，有很多可能就會被既有或現有的這些新的…。

方議員信淵 :

就代表我們攤販數這麼多，但是消費力還不夠，〔是。〕所以它的獲利率才沒有辦法提升，我們要如何提高獲利率才是最重要的。所以演唱會經濟除了把人帶進來以外，要怎麼留住人流在高雄消費，這才是最重要的，包括我們可以利用演唱會發放夜市券，讓這些來聽演唱會的人到夜市消費，以達到實質效果，經發局有沒有辦法來研議一下？

經濟發展局廖局長泰翔 :

是，我們會持續推動，看如何讓演唱會經濟也能夠嘉惠或者協助到更多的攤販。〔…。〕是。〔…。〕是，謝謝議座建議。

主席 (郭議員建盟) :

好，謝謝方議員質詢。下一位請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。麗娜議員請稍等一下，現在三樓旁聽席有中都市場攤商李蔡麗月代表所帶來的朋友們來旁聽議會質詢，大家鼓掌歡迎！好，請質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜 :

第一個問題是有關後勁勞宅的部分，要請教經發局局長，這個問題其實我也問很久了，陳其邁市長的任期前面二年，後面四年又過了一半了，這個題目從一剛開始到現在都有。從台積電要進駐時，勞宅就不斷的發出聲音，他們在這邊的居住權問題受到很大的影響，但是我今天要針對居住權之外，更卑微的事情再來跟局長討論，這也不是我第一次討論這件事情。局長一直說要做，但是都沒做，我也沒有看到局長有任何的行動，如果只是在議事廳裡面糊弄過關，這件事情說實在不太可行，所有的市民朋友都在看，那問題是什麼？有 1,157 戶的勞宅居民在這個地方生存，我們先不論他們的居住權的問題，光是水電問題，生活上就是一個最大的事情。尤其是近幾年來，在水電的部分不斷的在調

漲的狀況底下，目前整個社區被台電大概要多收 303 萬，就是以一般的民生用電、用水的水平跟他們是用工業用電用水的水平，每年是要多出 303 萬，這些加諸在所有居民的身上是多大的負荷。局長，如果還不能感同身受，你就真的要失格了。

我舉一個例子，單一水價跟單一電價，單一水價的部分是一度 4.593 塊，單一電價一度是 12.65 塊，對不起，剛好兩個相反過來。民生用電的部分是 3.01 塊，水的部分是 9.84 塊，我們都可以看到事實上它是比較高，明年度工業用水又要改變，變成 15.65 塊，所以明年還要再調升。局長，我要跟你討教的就是，針對現在勞宅居民已經討論出方法來，針對水電的問題就是改成民生的。但是改成民生的，他必須要有一些改的動作，光是改的動作每一戶人家就要付出好幾萬塊錢，所以這是他們應該要付的嗎？局長，這是我跟你討教的，光是這些事情，我們都知道我們要照顧他們，但是中油不照顧，我們高雄市政府可以不照顧嗎？局長，所以我在這邊要請你回應一下，對於這一件事情最快的解決方法，是不是經發局也就是高雄市政府跟中油共同出資，為 1,157 戶來改水電，變成民生的用水、用電？請局長回應。

主席 (郭議員建盟) :

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

這一題其實我們一起討論了非常多次，也很感謝議座的關心。

陳議員麗娜 :

是啊！沒結果。

經濟發展局廖局長泰翔 :

這個最主要的議題還是在於勞宅的住戶以及中油的公司彼此之間的權利義務關係，另外一塊…。

陳議員麗娜 :

我現在幫你想了一個辦法，我們可不可以這樣來做？

經濟發展局廖局長泰翔 :

的確就像你所說的，如果今天台電要跟民眾收取電費，如果要改為一般民生用電的電費的話，他在用戶端末端的電表，必須要改為一般民生用電的電表。就這一段來說的話，過往傳統上來說的話，一般的用戶都是自行來出資，所以就這一段，我們我們會來跟…。

陳議員麗娜 :

這有一個歷史的過程，局長，你在這邊講的就是內行人講外行話，這如果沒有政府幫忙，怎麼能夠解決這個問題，我相信你很懂。每一年都在處理這事，

每一年都在問，政府如果還不能感同身受，我們民意代表也失職，局長也失職，怎麼樣去處理這個問題才是重點，局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們不論是國營司、台電、中油，甚至是立委都溝通及討論過非常多次，也都有不同的解決方案，提出希望可以匯集居民的共識。的確就像現在來說的…。

陳議員麗娜：

你們提出一個分擔比例嘛，中油也願意負責，市政府也願意負責。如果你要民眾負責一定的比例，你把它算出來，是不是？這樣我覺得總是要一個方法可以解決，但是最好的方法就是中油跟高雄市政府共同來解決這個問題，讓人民沒有負擔，這就是最好的。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座建議，議座你所提的，包含三方，市府、中油跟民眾，三方是否共同的商議來做比例上的方式，來處理的方式…。

陳議員麗娜：

我等你召集好不好？我也要參加。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會內部來進行討論。

陳議員麗娜：

今年可不可以來個第一次？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們會內部進行討論，這個也包含像我們預算…。

陳議員麗娜：

今年召集第一次會，有困難嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個也包含我們自己市府內部的預算，以及也包含中油自身內部的預算。

陳議員麗娜：

先召集開會討論，才會知道你們要不要編預算，你不要講空話好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個會議沒問題。

陳議員麗娜：

我們今年可不可以召集第一次？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，沒問題，我們持續都有相關的會議，我們會納入下一次的協調會議來進行討論。

陳議員麗娜：

那我等你，如果沒有的話，希望你能夠請辭好不好？〔是。〕謝謝。第二題，先別坐了，第二個就是中都市場的問題。中都市場現在的這些攤商都到現場了，我現在第一個要問你，在 110 年 10 月 23 日，因為「城中城」大火，很多的危樓都被檢討。但是在中都市場的部分，在 10 月 23 日由三大公會去會勘一個小時，做出了會勘紀錄，然後陳情人也到現場，也就是地主，陳情說那是危樓，是不是因為這樣的依據拆除的？請局長回應一下。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個是當時工務局依據相關的評估，然後所進行的，為了大家的安全…。

陳議員麗娜：

依你們所了解，是不是因為這樣而拆除的？

經濟發展局廖局長泰翔：

主要是依據公共安全相關的…。

陳議員麗娜：

依據三大公會的會勘嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個可能要請工務局才有辦法來做答詢，因為拆除這個是工務局來做進行。

陳議員麗娜：

局長，你又再次失職，我說給你聽，如果經發局不能夠掌握它是因為什麼原因而被拆除的，還要賴給工務局，這樣子就有點可怕…。

經濟發展局廖局長泰翔：

主要是 10 月邀集的三大公會來進行會勘，並且…。

陳議員麗娜：

因為你們並不能了解它原先是不是因為這個，是因為三大公會的會勘結果，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

據我們了解，當時也確定建物的結構有危害公共安全的…。

陳議員麗娜：

你知道有鑑定報告書嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我想要從工務局那邊，拆除的工作…。

陳議員麗娜：

你到現在都還不知道有沒有鑑定報告書，都已經拆完了。

經濟發展局廖局長泰翔：

拆除的行政作業是由工務局來進行執行，所以我們無法代為…。

陳議員麗娜：

管轄單位是你們，你們不需要去了解你們自己管轄的部分被拆了，是不是真的有危樓的問題，這些攤商現在真的很可憐啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

我無法代為工務局來進行回答。

陳議員麗娜：

好，我告訴你好了，三大公會的某一個有署名在這上面的，他到了法院之後，問他說你是不是第一次看到這個報告書，他說是。這中間真的有很大的問題，所以依照會勘結果來處理，結果會勘的人還有人說他第一次看到報告書。結果到現在都拆了，拆了怎麼辦呢？請問一下，這應該是經發局的事，經發局有沒有去劃格位？有嗎？把那個拆完的整個平地劃格位，想要讓攤商再回去做生意，有沒有？

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想在過程當中，我們也一直很期待能夠協助攤商…。

陳議員麗娜：

有沒有劃格位還可以講這麼多。

經濟發展局廖局長泰翔：

包含第一時間我們就提供相關的租金補貼，然後我們讓他們在周邊的騎樓能夠做擺攤。

陳議員麗娜：

有沒有劃格位？我的時間真的很有限。

經濟發展局廖局長泰翔：

後續他們所需要法律的援助，我們也都持續的來進行協助。

陳議員麗娜：

圖片都有了，你還能夠不講嗎？你們有劃格位，格位是你們去劃的。表示你們認為拆完了以後要讓他們會去做生意，現在造成的糾紛該怎麼辦？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們真的期待他們能夠回去做生意。

陳議員麗娜：

你知道嗎？他們本來有永久的經營權，現在變成了素地，然後只好跟地主在告，這種失權的東西，因為你們弄得這麼複雜，你們後續經過這件事情，我問你，如果這些人的永久經營權因為這樣子拆掉房子之後，你們又去劃格位，原則上經發局應該是認定他們可以回去做生意，結果因為地主強烈的訴諸到法律之後，你們就退縮了。我是不是可以請局長應該要行一個文，這一棟建築物因為危樓而拆掉，但是你們的失權問題，譬如當時的權利義務問題依然存在，這件事你們可以去證明嗎？局長請回應一下。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這個沒有問題，就像議座所說的…。

陳議員麗娜：

我想要請你行文好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

沒有問題，我們本身都希望攤商可以回去。

陳議員麗娜：

我等你這個文，因為你這個文行下來，我相信他們可以拿著這個文去法院，讓地主知道他們的權利義務還在，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

我本身就希望這樣協助攤商。

陳議員麗娜：

局長，這是你本身可以做的，〔是。〕那再麻煩你。再來第三個是前鎮第一公有臨時市場，所有的攤商全部遷完了，他們要進駐到市 48 公有市場。他們全部要進駐，這已經是確認，你們這一段時間也做了很多努力。我想請問市 48 的公有市場什麼時候要蓋？進駐之後，怎麼保障他們的權益？請局長回應。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我要特別感謝議座，這一題我們一起努力了非常久。

陳議員麗娜：

對，非常久。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想以這一題來說，我們依據當時攤商大家所爭取的目標，希望可以在這一塊土地上重新興建，我們也爭取到府內的預算，我們已經編列預算，所以在明

年度就會開始進行。現在在做的就是相關意願的調查表，我想在…。

陳議員麗娜：

意願調查表已經結束了，全部都要進駐。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，在權益上來說，大家只要願意進駐，我們就會提供相關的場域，讓大家繼續進駐，當然必須要符合整體法規的要求。除此之外，我們針對目前住在裡面的攤商，我們所統計大約有 12 戶，我們也希望提供相關的救濟補助，讓他們可以找到新的地方做安置。

陳議員麗娜：

局長，這個我了解，但是住的部分我們後續再討論，因為大家還是有很多的爭議，我也有提出來社宅的另一個方案，後續這個部分我想另外再討論。但是對於進駐的部分，你有承諾明年就要開始動了，對不對？〔是。〕我希望可以趕快看到這個計畫，在明年的報告裡面可以看到。

接下來有關於財政局的部分，要提的就是最近我們知道國道七號跟第七貨櫃碼頭銜接不上的問題。國七在七年之後才會完成，但是第七貨櫃碼頭已經大概把四到五貨櫃的量，全部都塞到了第七貨櫃，這樣子造成我們現在所有的貨櫃車都在排隊。再加上港務公司目前效率又不彰，導致一輛的貨櫃車，以前大概可以拖三到四次的貨櫃，現在拖一次就結束了，為什麼？大家都在大排隊。我上次也開過一個公聽會，希望港務公司可以來處理，孫港務長非常的棒，他提出了很多的解決方案，但是緩不濟急。從今年一剛開始都是這個樣子，我是不是建議，我只有一个要求，請財政局長、主計處這邊，是不是多加考量一下，讓他們在 114 年的牌照稅可以減免？我是不是請局長，還有主計處長待會也回復，主計處長來回復還是要財政局長回復，局長先回復好了。

主席（郭議員建盟）：

請財政局長答復。

財政局陳局長勇勝：

確實議員很關切貨櫃車牌照稅的問題，其實應該是講說，整個租稅它是法定主義，在現行的一個法定主義，它都沒有針對這樣子的一個情況是可以減免的，目前的情況是這個樣子，跟議員報告。

陳議員麗娜：

你們可以去討論，因為我們有時候也會針對事情的嚴重性來討論。〔是。〕這個稅如果不能減的話，可能會影響他們的生計。其實我很不願意看到，就是從小公司倒，倒到最後，可能貨櫃車，我們到時候要叫都叫不到，這會產生大問題。因為他們現在需要的是這個短暫的時間，讓他們先度過，現在的狀況，

兩位局處長，拜託你們去了解一下他們的情形。他們是快要經營不下去的狀況，才會提出這樣的需求，不然你們曾幾何時看過他們提出這樣的需求。從以前到現在的任何一個執政黨執政，沒有像這樣子的一個狀況，是不是？所以我在這邊是不是要求兩位可以去討論看看，可不可以在 114 年度，不論是減免或是優惠，都應該要有一個政策幫忙出來，讓他們度過難關，你認為呢？

財政局陳局長勇勝：

因為 22 縣市適用的牌照稅規定都一樣，它都是中央制定的。議員這樣提出，沒關係，我來盤整一下，畢竟議員也是好意，讓在地的這些貨櫃車業者，我來了解看看。

陳議員麗娜：

我們一定要照顧他們，不然它是整個高雄港產業鏈的一環，少了他們都不行。

財政局陳局長勇勝：

我們來統計，看一下數據，好不好？

陳議員麗娜：

好，再麻煩。處長。

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處李處長瓊慧：

剛才財政局有提到有關牌照稅減免的部分，是屬於牌照稅法裡面的規定。你剛才提到因為國道七的壅塞，造成貨櫃車它可能在整體經濟上是有損失的。議員，我們跟相關的局處再研究看看，有沒有什麼辦法可以進一步的協助或怎麼樣，我們再研究看看。

陳議員麗娜：

好，我希望能夠聽到你們的好消息，好不好？

主計處李處長瓊慧：

好，謝謝。

陳議員麗娜：

工會也都在等這個訊息，我也拜託大家，能夠在今年度給一個正面的回應。接下來有關於這個問題，可能還是跟財政局、主計處有關，我在這邊要讓大家看的是，聯合醫院跟大同醫院用市有財產法第 43 條來做委託合作案。委託合作案，我看起來，市有財產法是第一次用在醫院上面，以前都是用在租金跟設定地上權上，所以這個問題就變得特別複雜。高榮接了之後，我要告訴大家，真的有比較好嗎？1 到 7 月的時候，我們看門診下降了 11.28%，手術下降了 12.42，我們就可以看到整體的醫療服務是下降的。所以照道理來講，業內營收

也是下降的，但是因為高雄市衛生局每年要補貼他 1.2 億元，他主要的收入竟然是業外收入。局長，即便大同醫院目前被我批評成這樣，他還是賺錢的，他都不像聯合醫院這樣，你看聯合醫院用這種政策出了多大的問題，高榮目前的狀況，有人跟我講說以前聯合醫院多麼差、多麼差，然後高榮來了有比較好嗎？高榮還比以前聯合醫院的營運更差，你們想想看，用市有財產法 43 條，有沒有發生什麼問題，這是我在這邊提出的，也請兩位留意，因為你們都准了大同醫院跟聯合醫院兩個案子，用這個市有財產法第 43 條來處理。但是後續發生的問題，就是如同這樣，這個是我要告訴你們的事情，也請你們以後要謹慎小心，但是這兩個問題，我還在處理當中，所以後續也拜託你們，內部在討論的時候，你們再思考看看，真的可以用市有財產法第 43 條嗎？

最後一題，我要問的是財政局，我們知道 135 億元綠債的部分，是全部用在捷運局，捷運局現在，說真的，也就是舉新還舊的作用，捷運局光是黃線要增加的金額，地方上面要再多付的這個自籌款，多付一、兩百億元，我們現在看到我們整體負債沒增加，但是很抱歉，基金裡面是一塌糊塗的借錢。如果基金以後沒有上限，我覺得不可以，所以我們應該要討論基金的借錢要有上限。另外，市政府要發行這個社會責任債，我也反對，為什麼？你沒有標的，你沒有標的什麼叫社會…。

主席 (郭議員建盟) :

請局長答復。

財政局陳局長勇勝 :

市長上任之前，高雄捷運建設基金的一個舉借數，那個舉借數都是經過議會過去核准同意的。市長上任之後，我們沒有舉任何新的一個債務，就把原來跟銀行借款利息比較高利率的這些債務，我轉發成綠債，我省掉 30% 的利息支出。〔 … 〕 是，所以變成我們發綠債，第一個是中央金管會整個鼓勵地方政府去發的一個綠債，它除了節省利息支出，不增加債務，又可以讓有要做 ESG 的這些企業能夠有所投入，這是發行綠債。

剛剛議員講的，確實我們「零」發行社會責任債，這次也是中央鼓勵地方政府做的，目前台北市也已經發行了，所以我們只是把這個部分… 〔 … 〕 沒有，因為這個社會責任債，它也是跟永續債一樣，它都是在鼓勵我們做到淨零城市的一個目標。〔 … 〕 我們這邊都不會增加債務，現有銀行高利率的借款利息，轉發成不管綠債或社會責任債，就是降低它的利息支出，所以我們才會累積，市長任期四年來，我們節省了大概 20 億元的利息支出，就是這樣來的。〔 … 〕 是，所以公債也一樣，我們來也是一樣，就不增加債務，原來銀行的借款，我們高利息的轉發成借公債，所以我們省 20 億元的利息是這樣子而來

的。〔…〕議員放心啦！因為那個公共債務法都有一個舉新還舊的規定在，我們這幾年來，第一個，都是舉新還舊，我們甚至於目前都不再舉新，我們直接還舊，所以才能夠省掉 117 億的債務的一個減債空間。〔…〕我們會努力來…，我們的財政紀律，我們會來遵守。〔…〕每個政策、每個局處要審慎評估，第一個，我們才能夠來…。〔…〕他要先審慎評估，我們財政局能做的就是減少政府的支出。〔…〕是。〔…〕我們再來跟環保局，我們再來了解看看，因為議員今天才提而已。〔…〕不是，因為整個發行綠債，它是要透過第一個，我們找到外界一個合意來投標的這些單位，也就是說，它要真正符合我們綠債或者社會責任債整整的一個功能在。〔…〕我們來了解看看，反正對市府最好的一個政策，我們會來處理，好不好？〔…〕那個要評估。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員麗娜，下一位我們請許議員采蓁質詢。另外，剛才後勁勞宅自救會徐嘉志會長也來到議場旁聽，請大家鼓掌歡迎！

請許議員采蓁質詢，時間 15 分鐘。

許議員采蓁：

各位財經部門的同仁，大家早。經發局長，起立吧！今天 15 分鐘有很多的問題要跟你討論。目前由經發局經營的新創基地總共有 3 個，分別是 DAKUO、KO-IN 智高點與大港創艦。DAKUO 和 KO-IN 分別是數位科技與智慧城市為主軸的新創基地，定位明確，而且一直以來他們都有培育在地的企業，請問局長，5GAIoT 是不是高雄目前的發展重點項目？請回答。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

的確是，我們在這一塊相關的廠商…。

許議員采蓁：

好，簡單回答好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們都希望能夠到亞灣區來做進駐。

許議員采蓁：

當初大港創艦是不是希望活絡 85 大樓？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們其中一個目標是活絡亞灣區，整體的 85 大樓坐落在亞灣區，當然是我們希望可以活絡的一個方向。

許議員采蓁：

好，可是很奇怪！在經發局的業務簡報上面，花了兩頁的篇幅講市府在亞灣區科技園區的項目，卻沒有看到大港創艦，我可以理解啦！因為如果是你，我可能也不敢放。大港創艦一年維護費 1,200 萬元，智高點一年 1,500 萬元，兩者差不多，但是在智高點有輔佐許多亮點廠商，像埃爾思科技還有今年的磐儀科技進駐。你們的業務報告也很驕傲的寫，你們創造了 10 億元的投資額與 9.8 億元的營業額，可是花了 1,200 萬元的大港創艦，局長，你在業務報告都不敢寫營業額，卻還敢在亮點廠商寫「Creww Taiwan」，你都不覺得害臊嗎？

我跟大家來分享一下，Creww Taiwan 是今年標下大港創艦經營案的酷日國際公司，沒有輔導出亮點的廠商，就直接把經營公司拿來充數，不就證明一件事嗎？你們根本拿不出實績嘛！大港創艦光是這個基地的營運費，一年就超過 1,000 萬元，而且去年在落成的時候，還額外花了 1,000 萬元重新裝潢，大家一定非常好奇，花了 1,000 萬元的整修長怎樣吧！我特別去拍了影片，邀請大家一起來看看。（影片同步播放）

整層樓都沒人，局長，我在 11 月 5 日下午去大港創艦，當天是平日，整層樓半個人都沒有，我們花了 1,000 萬元裝潢，一年再花 1,000 萬元以上營運，結果 85 大樓花上千萬元在養蚊子！（影片播放結束）

我繼續來替大家導覽，這張照片是大港創艦的共享辦公室，平日上班的時間，看到有人嗎？下一張是在會議室裡面拍的，更荒謬的來了，局長，你有沒有看到？會議室的租借狀況，一個禮拜會議室只用一次，而且這個還不是最大的重點，我是 11 月 5 日去的，我看到這個紀錄表的時候，我實在是不知道該怎麼表達我的心情，整整兩個禮拜不用更新，代表什麼？代表 3 個禮拜只用過一次，而且兩個禮拜忘記更新紀錄表，這個管理品質，一年要花我們 1,200 萬元。我去突擊現場的 5 間獨立辦公室，只有一間開著，其他的辦公室沒人使用，而共享辦公室活動空間還有會議室，也統統都沒有人使用，整層樓只有一小間在撐著，使用率暴低。你投在這個基地 3,000 萬元，不如你來告訴我，是高雄市政府的錢有這麼好賺嗎？我順便幫你回答，為什麼兩年了，沒有亮點廠商，因為廠商從創始到今年續約的非常少，在上個月 10 月份才出現一波退租潮，從前面的紀錄表就可以看出管理品質的問題。

我大概在半年前也接到大港創艦內的廠商，請我們服務處協調一件我覺得非常離譜的事情，營運方居然在有承租人在的時候把冷氣關掉，不是停電喔！理由是現場只有他一個人。螢幕上看到的，這個是大港創艦簽約的時候的規費項目，上面明明就有水電費、冷氣費，我當時聽到、協調這件事的時候，我覺得非常納悶，人家明明有繳錢，為什麼不能開冷氣？高雄市力推這個 5GAIoT 的新創基地，竟然連開冷氣這種小事都在刁難廠商，那廠商留得住嗎？上班的時

間整層樓在養蚊子，會議室兩個禮拜忘記換牌子，強迫新創公司關冷氣，這個就是你們要推動 5GAIoT 的決心嗎？

我也很想要問，你們當初審查會是怎麼開的？第一年的時候，經營單位是台北電腦工會，這間實績非常的強嘛！是吧？而且第一年的確沒有聽到有任何的問題，幾乎所有的新創公司都有留住。結果第二年換了現在的酷日國際，這個是經濟部去年的營業登記，我們來看一下酷日國際成立時間是去年 12 月 14 日，資本額 300 萬元。至於大港創艦的經營案是什麼時候開始招標的？今年的 3 月 17 日，代表什麼？代表酷日公司在成立 3 個月內就馬上來標經發局 1,200 萬元的大港創艦管理計畫案，雖然掛著日本加速器台灣分公司的名號，但是從紀錄上來看，在台灣才剛剛成立，給一間成立 3 個月的公司經營重要發展項目的創新基地，你們經發局真的是非常勇敢！我去看了他們的臉書和官網，他們幾乎都是辦理分布在日本和歐洲的活動，跟台灣有關的只有 6 月協助一間新創公司跟日本簽訂 MOU。這個績效，局長，你簡單回答好了，你自己滿意嗎？回答滿不滿意就好了。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們會要求廠商來進行檢討。

許議員采蓁：

你滿不滿意？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會要求廠商來進行檢討。

許議員采蓁：

你回答我，你滿不滿意嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會要求廠商來進行檢討。

許議員采蓁：

請你回答我滿不滿意？你在答非所問嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會要求廠商來進行檢討。

許議員采蓁：

好，沒關係，謝謝。去年剛開幕的時候，市長很風光的說會當最強的后盾。經緯航太當時也將基地設在大港創艦，大家可以看到螢幕上強烈的對比，就是原本這個經緯航太的辦公室，才過了一年，人去樓空耶！去年 85 大樓蕭條的

新聞登上了版面，經發局還把設立新創基地、招商科技產業當成是重新整頓 85 大樓的方法，不到一年，花了 3,000 萬元，廠商統統都跑光光了，整層樓空蕩的跟鬼城一樣，這要讓人怎麼相信高雄推動 5GAIoT 的決心？局長們應該都知道，通常我在質詢後，都會跟你們針對這個問題討論這個改進的意見，但是說真的，這個基地的問題點多到我已經不知道要從哪裡開始改了。

來，第一、一年花 1,000 萬元裝修整層空間，使用率不到一半。第二、經營單位成立 3 個月，在台灣還無實績就接案。第三、每年 1,200 萬的經營費讓廠商全部都跑光了，連最基本的管理都做不好。第四、開幕不到一年，指標公司經緯航太就撤離。第五、說要帶動 85 大樓的人氣，結果更淒涼。你們只是發新聞稿喊喊口號嗎？局長回答，你要怎麼改善大港創艦的問題？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一、經營單位是經過公開招標，當時都有相關的外部委員來進行評選，當時選擇 Creww Taiwan，他們做為日本最大的 B2B 企業加速器，我們的確希望他們可以用日本相關的經驗，甚至可以帶動我們在地的新創業者，來對接到日本的大型企業，現在看起來整體的經營績效上的確有需要加強的地方，我們會更用力來要求執行的廠商。另外一塊在整體的經營費用，其中有大約 400 萬左右是針對每年大南方展覽的活動，的確在相關的經營上來說，如何把它做得更好，我們會共同來要求廠商一起把它做得更好。另外，經緯航太應該是在同一樓層，大概在新創基地的外部，它不在新創基地內部，目前整體的進駐比例已經有六成…。

許議員采蓁：

經緯航太撤離了沒有？撤離了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

他們是租外部的辦公室，所以就這一塊，他們並不是在我們的…。

許議員采蓁：

所以你的意思是沒有撤離，是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

它並不在我們的新創基地內，針對如何讓更多的廠商進駐，目前的進駐率的確只有六成，這個我們一個月內會提供相關的說明給議員，然後如何來進行強化及招商。

許議員采蓁：

局長，這個基地的經營如果還是這樣，要不要繼續支持這一筆預算？我必須要好好考慮。還有如果明年你要繼續經營這個基地的話，請經發局重新擬定一份經營計畫，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

沒問題。

許議員采蓁：

新創基地也不是你唯一畫的大餅，我在這裡祝大家兩週年快樂，不是我許采蓁就職兩週年，是高雄市騎樓管理自治條例在 111 年 11 月 15 日公告之後，完全沒有通過半間商家的兩週年。去年我質詢之後，經發局說要試辦，說要想辦法實施，時間又過了一年，時間過得很快，所有的市民都還在為騎樓使用爭議，然後又看你們高雄市政府無作為 1 年。你在去年答應會研議，過了 1 年才找一個商圈試辦，而且還沒有申請方式，你找一個幾乎沒有餐飲業，又不訂立申請流程方式試辦，到時候推廣到全市，我很好奇你要怎麼推？難道你到時候又要講說當初試辦沒有這些項目，所以可能要再考慮，一年又過一年，反正之後又不是你當局長，你拍拍屁股，由下一個局長處理嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

議員，我沒有辦法接受這樣的言論。

許議員采蓁：

好，沒關係！從去年到今年整年的時間，我的團隊跟各個局處討論不只一次，甚至我和你私下也有討論過，不斷的給建議如何可以實施，我們只要把規則訂好，哪個區域可以申請，需要留多少空間、設備是否可以移動，甚至我們有緩衝期，這非常清楚的事情，我看不懂到底為什麼你們經發局要一拖再拖。還有你去年答應我要在新堀江做創生基地，後來又說要做快閃店，最後卻告訴我什麼都沒有。今年又要過了，我現在公開問你四個問題，第一、議事廳可以開空頭支票嗎？第二、騎樓自治條例什麼時候試辦結束？第三、騎樓自治條例什麼時候開放全市申請？第四、中央公園商圈的長期規劃，只要你當局長，是不是每年都會把聖誕活動辦在中央公園？請回答。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們從來不會在議事廳開空頭支票，私下也有跟你報告整體的執行進度，針對騎樓自治條例…。

許議員采蓁：

你如果不會開空頭支票，請問你為什麼從去年到現在都跳票？還是你覺得我是新手議員好糊弄嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們不會這麼做，騎樓自治條例的試辦之前有跟你報告過，我們目前已經…。

許議員采蓁：

為什麼在議事廳答應過的事情，你到今年都沒有做到，光是那兩點，你說要

在新堀江做創生基地，後來又說要做快閃店，到今年年尾了，連一個影子都沒有看見。

經濟發展局廖局長泰翔：

在中央公園商圈這一塊，之前一直都有在進行。

許議員采蓁：

局長，請你謹慎發言，因為從現在開始你剛才說絕對不會糊弄，在議事廳開的票都要做到，對吧？請你謹慎發言，你現在發言的每一個字都要做到。

經濟發展局廖局長泰翔：

當然，我們在這邊所說的，就是針對議員的提問，我們當然會全力來做執行。第二塊騎樓自治條例，目前我們還是要回到修自治條例最主要的初衷，是希望讓行人有一個完整通行的權利，為什麼我們會擇定單一的特定商圈？是希望第一個，那個商圈整體騎樓的整平度是好的，它才有辦法做完整的通行。第二個，那個商圈需要有不同的…。

許議員采蓁：

局長，這些你之前都講很多了，請針對我的題目回答，什麼時候試辦結束？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們今年度已經招標，所以今年度會開始進行試辦，並且會開始…。

許議員采蓁：

現在已經 11 月了，就我知道試辦到今年現在此刻，都還沒開始。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們團隊已經開始在做相關的規劃，12 月會開設第一次的工作坊，就像議員所提到的，在騎樓上營業會有不同的態樣，有些是餐飲業、有些只有桌椅，有些有擺放相關的貨架、陳架等等，有些可以移動、有些不能移動、有些有明火，針對這些不同的態樣，我們希望在那個商圈裡面滿足相關的態樣，並且他有相關的騎樓整平，我們才有辦法做一個執行，後續才有辦法讓不同的商圈或者不同的店家，假設不同的攤商要來申請的時候，才可以有一個依據，感謝議員的建議，我們會持續來做推動。

許議員采蓁：

什麼時候會開放全市申請？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們在今年度試辦，到明年度的試辦完成之後，我們會開始來進行相關的…。

許議員采蓁：

所以要試辦多久？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前的規劃來說，我們希望半年可以彙整完相關行人的意見、店家的意見以及相關使用者的意見。

許議員采蓁：

如果照你講的半年的時間，12月開始，希望你明年6月的時候，可以讓我們聽到這個有推動的好消息，可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

接下來每一季，我們都會主動跟議員報告這個專案的執行成效，以及目前希望可以做的政策方向。另外在中央公園商圈的長期規劃，這個只要去問商圈內部相關的店家都知道，我們同仁其實經常在那邊進駐，並且進行相關的討論，地方創生基地之前也經營了兩年度，目前我們有一個整體的硬體改造計畫，正在跟當地的商圈還有里長來進行討論，也都開過相關的工作坊。目前整體的設計規劃已經有大致上的方向，我們期待能夠將中央公園商圈整體包含行人、車輛的路權，以及單行道的方向，還有相關的停車規範可以做更完整的規劃。此外，我們也會針對目前可能占用到道路的木棧板，以及上面可能已經廢棄的兩遮、違建的兩遮等等，都會進行整體的拆除，這個跟當地的商家，我們都有進行很完整的溝通以及討論。目前在時程上來說或許議員會覺得有些慢，的確相關的硬體設施，原先期待今年度可以來執行，但是在過程當中有遇到不同的商家有不同的想法以及反映，所以我們要花更多時間來進行相關的規劃設計。

主席（郭議員建盟）：

再2分鐘。

許議員采蓁：

好，謝謝主席。你還沒有回答我，如果你當局長，是不是每年都會把聖誕活動辦在中央公園？

經濟發展局廖局長泰翔：

相關的活動辦在什麼地方，這是整個市府內部會進行共同的討論，今年度的確我們期待會將相關的聖誕活動辦在中央公園，那的確是一個非常好的環境，周邊又可以聯結商圈以及百貨，我想如果可以把活動聯結周邊的商業消費，這個是我們期待在相關的活動能夠帶來的成效。

許議員采蓁：

謝謝局長，在議事廳說的話要做到，請你謹記。全高雄市民都在看你做事的態度，才短短一年而已，答應的事情你都跳票了，任期還剩下兩年，之後希望你好好地把你任議事廳承諾的話都做到，可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會繼續努力，謝謝。

主席 (郭議員建盟) :

謝謝許采蓁議員，下一位請白喬茵議員質詢，時間 15 分鐘。

白議員喬茵 :

謝謝主席，大家早安。馬上進行我今天第一個議題，是銜接采蓁的大港創艦 MEGABAY。我剛才聽到你回復采蓁議員不斷的跳針說，你會請廠商檢討，沒有想到我們市府的預算這麼好花，你們花完之後，完全沒有你的責任，只會請廠商來檢討，所以後續追蹤不用做嗎？知道他們後續的成效，你也不用管嗎？五個字～請廠商檢討，五個字、1,200 萬就花掉了，經發局長，你上任也快要兩年了吧！可以這麼不負責任嗎？我覺得有一點遺憾。

局長，我想跟你請教一下，這個是采蓁他們自己去拍的影片，我們看到新成立一年空蕩蕩的，我想知道這個空蕩蕩，它背後是發生什麼事？當天沒有人上班嗎？還是真的沒有人人在？你認為狀況是哪一個？

主席 (郭議員建盟) :

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

第一個，這邊應該是共享辦公室，原先共享辦公室的設計是讓大家有需要的時候來進行使用。

白議員喬茵 :

結果發現大家都沒需要，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔 :

當天的情形，我們會進行了解。

白議員喬茵 :

進行了解，後續再檢討，所以在我們公布這段影片之前，你完全沒有掌握，我可以這樣解讀吧！

經濟發展局廖局長泰翔 :

這個空間去年度是台北市電腦公會，今年度我們希望委由日方的廠商來進行經營，的確在這樣的交接期…。

白議員喬茵 :

好，剛背景采蓁議員都介紹過了，所以延續剛剛我再問你一次，在我們影片出來之前，你是不是完全沒有掌握這裡空蕩蕩的？是嗎？是或不是？這很簡單的是非題。

經濟發展局廖局長泰翔 :

我想在他們每一天的使用狀況…。

白議員喬茵 :

是非題，你也要躲。

經濟發展局廖局長泰翔：

我可能沒有辦法到每一天都能夠了解。

白議員喬茵：

局長，是非題，你也要躲，是不是？在影片出來之前，是不是你完全沒有掌握現場空蕩蕩？是或不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想針對當天的狀況…。

白議員喬茵：

又跳針。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對當天的狀況，我可能並沒有過去…。

白議員喬茵：

好，沒關係，但是我想你的態度，大家都看得很清楚，因為事實上在影片出來之前，你真的不知道說這裡到底在幹麼、這裡發生什麼事情、這裡是不是真的沒有人、這裡是不是在養蚊子，你真的是一無所知，對於這個大港創艦 MEGABAY。好，既然你一無所知，我就很好奇，為什麼這裡已經人這麼少，可能在養蚊子了，你還要繼續來成立這麼多的 5GAIoT 辦公室。我們看 DAKUO 數創中心還有 KO-IN 智高點，現在進駐率 85%，這是你給我們的數字，而剛剛影片的 MEGABAY 呢？你給我的數字是 60%，我看到的好像不是 60%。60% 的話，應該這個影片會有 1、2 個人、3、4 個人吧？完全沒有，我不知道你這個 60% 是怎麼計算來的。局長，你這個有沒有偷灌水？60%，有沒有灌水？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們提供給議座的資料，就是我們手頭上真實的資料。在相關的進駐率…。

白議員喬茵：

這個也是真實的畫面，對不對？〔是。〕真實的畫面跟真實的資料，所以我覺得你這個 60% 可能要回去再修正一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

中間的落差，是否是因為當天或者是實際上來說，他們是否在來的時間點…。

白議員喬茵：

剛好不在？吃午餐？

經濟發展局廖局長泰翔：

來的時間點或者是否有足夠的長度，這一塊我們會來進來相關的檢討。

白議員喬茵：

OK、好，我們不是三更半夜去拍的，他們也是在下日的下午去拍的，〔是。〕所以你說什麼剛好，沒那麼剛好吧？對不對？你看高雄金融科技創新園區即將在年底要成立了，對不對？我很好奇你前面幾個都沒有用滿，為什麼又要在年底再成立一個？所以這就是我想跟你討論的，到底我們瘋狂的在撒錢，是在蓋蚊子共享辦公室嗎？我們知道說…，我修正一下說法，我們從新聞知道你們因為香蕉棚好像有積欠港務公司租金，所以市府決定把它很霸氣的租下來，把它建為 5GAIoT 的共用辦公室，可是你租下來之前又沒有先評估一下，到底我們共創辦公室是不是已經夠多了？還是需要的使用者，真的多到我們辦公室無法負荷，我們再來決定弄一個 5GAIoT 的共用辦公室。可是我們從前面的例子看到，並不是空間不夠，空間是夠的。為什麼香蕉棚在駁二地區這麼精華的地帶，你要把它做為共享辦公室？當然這個價值的判斷、價值的選擇，可能是你會跟市政府或是跟市長討論，當你們覺得這個是一個適合的點，可是我是覺得高雄一直以來都是以海洋觀光城市來聞名，對不對？我們看香蕉棚在駁二這邊，它可以算是一個非常精華的地帶，因為它鄰近第三船渠、鄰近棧貳庫，在不遠處還有高雄旅運中心。高雄旅運中心的客人下輕軌之後，他沿線過來，也可以欣賞沿線這些海岸結合觀光的風光，可是突然有一個共享辦公室在這邊，會不會有點突兀？我是不知道，但是我是本著一個我認為空間好像已經有點太多這樣的立基點，跟你來探討是不是有需要在這邊再度放一個共享辦公室？畢竟它也砸了 1.86 億元，對不對？1.86 億元，我們也想知道它到底砸得值不值得？會不會有效益？局長，你認為呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這個，議座可能有所誤會，主要是…。

白議員喬茵：

來，我的誤會，請你幫我解釋清楚。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。希望基地的 TA 或是共享辦公室，主要是給我們新創的業者。他們的工作型態可能是 1 個、2 個或者是帶著一個筆電就能夠去辦公室，在…。

白議員喬茵：

總是要有人出現，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

那是當然，所以這個…。

白議員喬茵：

你是完全沒有人出現。

經濟發展局廖局長泰翔：

剛才有跟議座報告，我們會來進行檢討。〔好。〕另外香蕉碼頭這一塊，針對的目標是 5GAIoT 的大廠，如果我們今天看高軟目前的狀態的話，可以看到高軟園區在這幾年已經幾乎滿駐，在高軟二期也都持續地在做建設，也就代表說有非常多的科技大廠，希望能夠來亞灣進行設點，所以主要目標的客群或是主要目標的企業會是以 5GAIoT 的國際大廠為主。

白議員喬茵：

所以你對這邊的期待，它未來的樣子是什麼樣子？香蕉棚這邊。

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊來說的話，我們希望可以打造一個通透感較強，並且可以延續既有的歷史脈絡跟歷史空間的…。

白議員喬茵：

它實際的功能，我沒有問你怎麼裝潢。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以這一塊來說的話，當然我們希望可以讓 5GAIoT 的國際大廠能夠來進行工作使用。

白議員喬茵：

好，5GAIoT 的大廠可以供他們使用。大概什麼時候會正式落成，並且開始招商？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前來說的話，我們已經有對接相關的企業，但只是因為還在過程當中，所以還不便透露細節。

白議員喬茵：

5GAIoT 的大廠，所以在這邊先不能講細節，還有廠商名單，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

以廠商來說的話，目前都還在先期的招商作業。〔好。〕整體上來說的話，我們希望在第一季至第二季，廠商就能夠來做進駐。

白議員喬茵：

明年的第一季、第二季嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這是我們的目標。

白議員喬茵：

好、OK，謝謝。因為我是認為說…，沒關係，以下兩點建議，你先帶回去看好了。接下來，因為時間有限，我先問下一個議題，高雄負債在下降？數字背後的真相。這個是你們的業務報告，我們看到的，對不對？穩健財政，連續

3年零舉借，陳其邁市長上任到112年底累計減債131億元，我們現在總債務只剩2,362億元。看起來數字是不錯的，對不對？因為一直在往下滑，可是我們從另外一個基準比較來看，高雄的財政真的這麼漂亮嗎？這個是IMF標準下的高雄，高雄市歷年決算舉借的債務餘額，怎麼會跟你們寫的不太一樣？你們剛剛是多少？2,362億元，對不對？但是用IMF的標準是3,000億元。如果是你們的標準來看的話，現在是我們的小朋友一出生，每個人就揹了8.5萬元的債；如果是用IMF的標準就更多了，每一個小朋友一出生就揹11萬元的債，這個就是你們不敢面對的真相。我也知道財政局很辛苦，柴米油鹽醬醋茶，統統都要你們來支應、來開銷、來互相做一個平衡，可是你也不能去矇騙市民。我認為一個合理的數字還是要呈現出來給市民朋友了解，我們的財政狀況真的不是像你們粉飾過後的那麼漂亮。畢竟審計部也說了，審計部他們說為了避免地方政府利用作帳方式降低公債的表面數字，所以IMF的計算方式才是比較合理的。為什麼比較合理？因為你如果用公債法去算的話，你把很多從基金裡面借的錢都藏在裡面，大家看不到。大家不知道你基金借了多少錢，但是用IMF來比的話，大家看得清楚，大家知道到底你基金借了多少錢。局長，這個就是我今天想要來跟你討論的，這個為什麼要用公債法來蒙蔽市民，你如果真的數字這麼漂亮，那麼你就用這個國際標準來告訴大家。

我們看一下以IMF標準，3,000億元是怎麼樣計算來的？因為公債法，你們剛提的2,300億元，還有加上你們藏起來的基金25億元，20...，我眼睛不太好，22億元，還有非營利特種基金591億元，這個就是被你們藏起來的東西，所以加起來總共是3,000億元。我們來比較一下六都的財務狀況好了，高雄還是一樣慘不忍睹，111年、112年的決算舉借債務餘額是遠高於其他五都的，所以我們的債務增加是六都第一。以下就是我的問題，我們可不可以努力來逐年減債，把公債法跟IMF標準都下降？請局長幫我回答。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

六都計算債務都是按照公共債務法在計算，全國都一致，所以IMF計算的基礎跟我們目前公共債務法所規定要公告的是不一致的，也就是說全國都一致，按照我們講的這樣，我們的債務確實是減到2,316億元，所以這是我們的情況。

白議員喬茵：

但是你不要忽略了，每個人向基金借的金額是不一樣的，別人可能沒有借這麼多，但是我們高雄就是借那麼多。我跟你講一個數字，我剛查到的，捷運黃

線本來是要 1,142 億元就可以蓋完，現在成本翻了一倍變成 2,348 億元，但是你知道嗎？我們有一筆基金叫做大眾捷運系統土地開發基金，我們是一年借的比一年多，110 年你借 6.9 億元，111 年你借 32.9 億元，112 年（去年）54 億元，今年 119 億元，明年變 125 億元。你從 6.9 億元一路在短短 4 年的時間攀升到 125 億元，所以很多東西都藏在基金裡面，這個是民眾看不到的真相，對不對？

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員，跟…。

白議員喬茵：

我們說跟六都比，可是大家的基金狀況不一樣。

財政局陳局長勇勝：

六都來講，你剛講的有些計算的方式是包含自償性的債務…。

白議員喬茵：

來，好，你先講完。

財政局陳局長勇勝：

譬如市長上任到今天，我們自償性債務增加 300 億元左右，桃園、新北都增加六、七百億元，所以也就是我們按照現行的公共債務法在計算債務的部分，不能把自償性的債務算在裡面，所以我想要跟議員表達，我們的債務，我想所有的市民都看得到，其實我們這幾年還債的 174 億元是真實的，也是按照公共債務法處理的。

白議員喬茵：

局長，你提了自償性債務，對不對？可是你知道自償性債務，它最後會因為兩個關鍵回到我們市府的長債當中嗎？你知道哪兩個關鍵嗎？

財政局陳局長勇勝：

自償性債務每一筆都是經過議會審議通過的…。

白議員喬茵：

你不能把那個…。

財政局陳局長勇勝：

它就是絕對要有自償性，才足夠當成自償性債務。

白議員喬茵：

你這樣子把責任丟掉到我們議會來，是不是？

財政局陳局長勇勝：

不是、不是，我是和議員報告，每一筆都看得到說它是自償，它要足夠的自償，我們才能夠去舉借，所以六都都一樣。

白議員喬茵：

局長，你剛是不是講到自償性債務，但是你知道自償性債務會因為兩個關鍵，而回到市府的長債當中，一個就是它財源喪失了，對不對？另外一個呢？他因為我們基金的自償率過低，所以會讓我們基金的財務沒有辦法去運轉，對不對？那捷運呢？捷運我剛舉了例子，黃線暴增一倍，我們每年的大眾捷運系統土地開發基金都在飆升，你認為我們的基金的財務狀況是一個健全的嗎？會不會有一天它沒有辦法營運下去，它全部的自償性債務，你口中的自償性債務，全部都回到市府的長債當中，有沒有這個可能性？還是你認為是 0%？

財政局陳局長勇勝：

我想原物料的成本上漲，我們現在多線齊發，我們目前所有的軌道建設都在做，我們目前來講，我們會透過我們的聯開、TOD 還有 TIF 的方式，來增加它的一個財政收入。所以也就是我們的軌道建設，畢竟是一個大概要 10 年期的，所有的這些軌道建設大概 10 年期的一個…，它不可能一年就蓋完，所以我們按分年的部分、這個自償性債務就是有辦法透過所謂的聯開、大眾一個開發…。

白議員喬茵：

我知道這個是你們的一個方法，對不對？〔是。〕所以我的結論就是，我請你們不要過度樂觀的預估自償性債務的比例會慢慢的降低…。

財政局陳局長勇勝：

謝謝議員的提醒。

白議員喬茵：

因為事實上就是慢慢的暴漲，而不是慢慢的降低。這是事實。

財政局陳局長勇勝：

好，謝謝議員的提醒。

白議員喬茵：

下一個議題回到我們的經發。傳統市場的轉型之路，我們知道因為經濟部也了解，有很多的老舊市場亟需要改建或是重修，因為民眾來來去去的，也可能會有這些安全上面的疑慮嗎？對不對？所以我們高雄市也拿到 1.37 億元，沒有改建是重修，修修補補做了 75 個地方。老舊市場他面臨了很多的問題，包括建物老舊、環境不佳，照明昏暗還有動線擁擠。我知道說高雄最近很努力的在改造一些文青風的市場，像是鹽一還有苓雅市場，鹽一應該是你們第一個的例子，對不對？我也有跟你們經發局還有采蓁議員一起去參訪過，我覺得現場有很多食物滿好吃的，而且它真的是還滿文青風的，可是我發現喔！雖然你們這是青銀一起來共贏的這個市場，傳統市場對不對？可是我發現其實你們做的改善是多了新的元素，而不是讓原本去逛這些買菜買肉的長輩，更舒適的去進行這個市場的體驗。你們鹽一用了文青風…。

主席 (郭議員建盟) :

再 2 分鐘。

白議員喬茵 :

謝謝主席的燦笑，好溫暖。你們鹽一做了文青風的改造，然後苓雅我發現也是文青風，當我發現苓雅也是做文青風的時候，我發現你們好像是有點點走錯方向了啦！因為現在的長輩會去走進這些市場的，其實都是高齡長輩，對不對？所以就像我剛才說的，你們只是多了一個新的元素，可是其實舊有的這些條件跟設備，你們並沒有去好好改善它。在超高齡社會的長輩當中，他們購菜是需要乾淨、衛生、通風，整潔的。可是我們看一下我左楠這邊公有市場的狀況，它們分別在這個 109 年、112 年都曾經拿過補助來改建，可是還是改建成這個樣子，我不知道是不是經發局不夠有魄力。我們白天去，其實人潮有點稀稀落落的，我覺得很可惜，因為我們其實政治人物選舉的時候會去拜票，我們很喜歡跟大家握手，因為這是我們的人情…，我們可以感受到滿滿的人情味。我們也很喜歡這個地方，但只是我們很遺憾為什麼在…，你們補助改建還是改成這個樣子呢？是不是不夠用心？還有包括哈囉市場也是。可是你看明明市場可以乾淨、衛生、整潔，明亮，為什麼公有市場辦不到？局長，這個應該是你的責任所在。這個是國外市場參考的案例，燈光明亮、攤位整齊還有冷藏設備，還有分區分類，當然我也不是要你一口氣就做到這麼的繁榮，但起碼最簡單、最基本的可能地板、還是照明、還是通風等這些基本設備，你應該要給他們的，你卻都沒有給足，拿了錢可是卻沒有改得很好，不知道到底原因是出在哪裡，也拜託待會局長幫我回答一下。

以下是我的建議。我認為除了我們千篇一律的文青風以外，多數的傳統市場應該要有以下幾點改善標準，我們左楠區何時可以做到？來，有請局長。

主席 (郭議員建盟) :

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

這分兩塊來跟你報告，第一個是千篇一律文青風，第一個在鹽一市場，其實我們是回歸它既有日式建築風格。另外一個在剛才所提的苓雅市場，其實那個是攤商他們自己，因為商家他們自己本身的這個設計跟設置，那這塊我們是尊重也是期待年輕人創業可以引入更多的這個客源。就像議座你所提到的多數傳統市場，包含這些照明、燈光、然後水溝、地坪、通風等，這些其實真的是基礎應該要把它做好的部分，這個我百分之百的認同。所以在這兩處，其實在近年我們大約都花了…，哈囉公有市場大概是 280 萬元，其他的公有市場那一邊，我們大家在討論的一個方向是，是否需要進行改建？甚至我們改建的這一

個設計圖都已經有跟攤商來進行討論，但目前還沒有凝聚共識。針對你所提到的基礎安全或者是舒適度的部分，我們會持續的來做進行。另外一塊在楠梓公有市場，在近來 4 年來大概花了 570 萬元，但的確可能還有修的不夠好的地方，這兩處我們明年度都會來做加強，謝謝議員的建議。

主席（郭議員建盟）：

謝謝白議員喬茵的質詢，下一位請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

各位財政部門的各位首長們，大家早安。今天本席大致上也要提立法院在這一次財政收支劃分法修法的部分，我們議會很多議員都有提出很多的主張跟看法。可是高雄市民有的真的都聽不懂，他很簡單說表面所看到的數字，他覺得說有增加，很好呀！但是他感覺不到說增加的裡面有學問，增加的裡面失去了公平正義。現在我放出來的國民黨版本跟我們原來版本的比較，這樣子說清楚讓高雄市民更了解，原來是這樣子的有偏向北部的這個統籌分配，未來財政劃分法之後，國民黨版本是這麼樣的重北輕南。高雄市長期以來就是因為國民黨早期執政重北輕南，看不起南台灣，把所有的重污染的產業、空污的產業，化學的產業全部都放在高雄縣市。所以造成現在高雄市碳負擔嚴重的付出，所以我講的是要讓高雄市民知道，待會局長也要回應一下。

我大概分析了一下這個版本，重要的部分在哪裡？就是在早期我們有將土地面積放進來，人口 20%、土地 20%，再來就是你們各縣市所繳的營業事業登記財政的一些相當比例，它分配的還可以。但是現在看國民黨版正要修法的，我們看到它的百分比劃分之後怎麼去分配？在這裡看到的學問就講到，67%是按照人口不包含面積，局長這樣對不對？這 67%是只有算人口，沒有算土地面積，但是土地面積越大，你財政的負擔就越大。所以我們再回到上一頁，你看這個學問有多大？我們來看一下，高雄市民來看一下電視。新北市的土地面積 2052.5 的平方公里，人口是很多，有 400 多萬人；新北市 271.80 平方公里，他的人口…，不是我剛剛講錯了，不好意思修正一下。新北市，我剛講新北市是平方公里是 2052.57，人口數這個是 404.1 萬多；台北市是 271.80 平方公里，人口是 251 萬多人。桃園市我不講，我們用三都來做比較。高雄市土地多大？2,952.12 平方公里、人口 273 萬 7,000 多人。

我們用院轄市六都的三都來講，現在國民黨版的財政收支劃分法，其實新北、台北、台中和桃園都受益。你去看土地面積，我們是六都院轄市中最大的，但是我們的人口數輸給新北。但是用人口計算之後，我懷疑國民黨的版本是專程要為新北市來設計的。你看它的人口數 400 多萬人，我們再看它的補助款，這個是新聞報導出來的版本。因為這個螢幕小，所以我看一下我的資料。大致

上如果國民黨把這樣的版本通過的話，台北市會增加多少？433 億元。其實長期以來統籌分配就非常不公平，因為台灣早期就將台北市設為首都，一直建設，編了多少？1,000 多億元，國民黨版的試算法修正之後，台北市拿到 1,130 億元。我告訴大家，會用不完、會多出來的，為什麼？因為它的土地面積才 271 平方公里。

我們再看一下受益最多的新北市，新北市原來是 543 億元，這樣試算不公平之後，它只有用人口數，因為它的人口超過 300 萬人，它這個計算方式是只要你的人口超過 300 萬人，就是用 67%，所以新北市增加了 708 億元，他拿到多少？1,251 億元，可是他的土地比我們還小。我們高雄市呢？土地很大，我們才增加多少？我們才增加 381 億元，輸了台中、台北和新北。所以國民黨版的試算法，依然活在早期國民黨的時代，重北輕南。因為我們高雄市還要承擔長期以來政策的錯誤，將高污染的工業丟在高雄市，讓我們承擔歷史碳費的負擔。因為新的試算法之後，高雄市分配的比例卻比台中、新北及台北市更少。

我覺得該嚴重抗議的就是台北市，台北盆地 271 平方公里，統籌分配試算之後，它分的預算要 1,000 多億元。台北市的錢會多到溢出來，它的建設也全部就緒，已經沒有地方需要再建設了。新北和台北要建設 OK，可是對我們不公平的是，我們的土地比新北還要大，大了 900 平方公里。但因為我們人口數輸了，所以我們分配的預算卻少了很多，這樣公平嗎？這也是為什麼那麼多議員對國民黨版本提出異議。在這個版本裡面，我們認為統籌分配預算、財政劃分的公平正義，應該也要將土地納入，而不是只有用人口數達到多少就要計算多少。我覺得這樣的試算法不符合國土規劃的農業公平的分配，這對農業城市也非常的不公平，我們一半也是農業，就是高雄縣。

所以這樣的財政收支劃分法，我希望本黨的立法委員要捍盡你的生命，在審查的時候就要嚴苛的去把關，即便到最後一口氣都要為我們南台灣說話。高雄市跟台北市比起來，我們的負擔太重。但是這樣獨厚台北市和新北市的試算法，這是嚴重打擊全台灣與南台灣的農業，包括雲林、嘉義，全台灣的蔬菜哪一個不是來自於嘉義？哪一個不是來自於雲林？可是台北市也在用、新北也是在用。輸出農業最大的城市就在雲林、嘉義和南投，可是這樣的分配確實對他們不公平。對我們重工業的高雄市而言，也是非常不公平。所以我現在要說清楚，要讓高雄市民聽得更清楚一點，不要讓他們看到數字，就認為新試算法的數字有增加，就覺得不錯。但是這增加的數字要符合公平正義，裡面卻藏著功夫，並沒有公平正義。他讓你看到數字很開心，卻不知這樣是偏愛新北和台北市。因為我們人口數輸他們，全部 67%的試算就只用人口，67%有多高？100%裡面，若用人口數試算，我們就輸了，但是我們的土地比別人大，需要建設

的地方也比較多，就這樣我們會嚴重的落後。所以在這部分我要告訴高雄市民不要只看到表面數據，在這個試算法裡面藏了很多玄機和一些偷跑的方式。67%用人口計算，怎麼可能會對我們公平。

最讓我不服氣的是，台北市才 271.8 平方公里，而且早期以來重北輕南，全部國家的資源都投在台北市，台北市憑什麼現在試算之後，還要 1,100 多億元試算的分配款，錢要用到哪裡去？台北市是用不完的，但是南台灣缺很多，看要多少經費要來處理城市的污染，以及我們的土地面積之大，還有多少高雄縣原來合併之後還未建設的道路及水利的部分。所以我覺得這部分要告訴高雄市民，不要只看到表面的數字，實際上這是他們重北輕南的試算法。重北輕南已經這麼久了，現在新的、不公平的多數的立法院還是在走重北輕南。這要讓高雄市民更清楚的了解到藏在數據裡面的玄機，他們是用對我們最不利的方式做計算，而是做對中北部有利的試算分配。所以身為一個高雄市的大掌櫃，我認為我們的大掌櫃應該要向高雄市民說，你對這樣的試算法的看法和意見，對我們不公平的部分要為高雄市民來發聲。請財政局局長說明一下，針對國民黨版的財政收支劃分法所造成的現況。

主席 (郭議員建盟) :

請局長答復。

財政局陳局長勇勝 :

很感佩李議員對財劃說得這麼清楚，我想市民都有在聽。整體而言，不管是財政部或立法院的財委會召開很多次會議，22 個縣市有好幾十種的指標，所以剛剛議員講的就是我們對大餅的垂直分配，以及水平好幾十個的指標，都要兼顧到每個縣市城市的區域特性，我想這是主要的目標。針對高雄的部分，確實我看現在不管所有的民意代表，對目前整個立法院通過的版本，都有不同意的聲音，也就是單一指標，絕對不能夠當成 22 縣市的唯一指標。所以我想剛剛從議員 show 出來的資料來看，其實高雄有很多自己從以前很多的舊往，人口、土地面積、區域發展、經濟發展等條件，我想各個面向都要去面面俱到，這才是修財劃法最終的一個指標。整體而言，為什麼市長為什麼要親自上台北去立法院說明，我想這個就是攸關高雄整個城市治理的財源情況。我想不管怎麼樣，財政收支劃分法涉及到普通統籌，當然中央還有一個一般補助和計畫型補助，我想三大面向的補助都要兼顧，才不會造成其他的補助有排擠的情況，也才不會造成我們區域特性的所謂中央調劑盈虛的功能不存在，我想這是我們的表達，謝謝。

李議員喬如 :

好，謝謝，我的質詢到這裡。

主席 (郭議員建盟) :

謝謝李議員喬如的質詢，接下來我們休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 下一位登記質詢的是黃議員文志，他採書面質詢。接著請再下一位的劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林 :

主席，採即問即答，點到的局處長自動站起來。市場處處長在嗎？處長，針對之前高雄市私有、公有閒置的市場有多少處？

經濟發展局市場管理處林處長永慶 :

公有的部分目前沒有閒置；民有市場的部分，我們目前是針對 66 處的閒置市場有做總體檢的工作。

劉議員德林 :

鳳山有多少？

經濟發展局市場管理處林處長永慶 :

鳳山有 17 處，我們那時候在體檢的部分。

劉議員德林 :

鳳山 17 處的私有市場嘛！〔對。〕這些私有市場也是長期造成地方上的治安、髒亂等沉痾的地方，所以也造成地方一直期許要趕快做一個處理。我們在颱風的時候，你也看到東門市場這麼老舊，整個大塊水泥往下脫落，造成人民的恐懼跟恐慌，甚至於有危險性的存在。我們也到現場去做一個整體的會勘，現場來講的話，副市長也在現場有宣示，在議事殿堂也有講到。可是副市長到現場宣示完了之後，現在回到主管單位，但看到主管單位的處長，你們漫不經心，你們一點都沒有放在心上。這個部分的進度到哪裡？

經濟發展局市場管理處林處長永慶 :

其實當時是 4 月 3 日有花蓮大地震，當天其實市長跟副市長就直接指示我們把危險的樓梯予以拆除。後續其實副市長有主持相關工作，技師有到現場會勘，所以基本上技師到現場會勘的結果是結構沒有立即倒塌的危險，但後來也有指示我們…。

劉議員德林 :

除了這一段，未來要怎麼樣解決、要怎麼樣處理，這才是根本之道，〔對。〕這才是我們真正要為人民百姓來解決的，為市場的區分所有權人的處理也好，對於周遭百姓的安全著想，這也是一個方向。所以在這上面，看到市場處根本沒有一個進度在前進，你們做到哪裡了？

經濟發展局市場管理處林處長永慶 :

這分成兩塊，一個是針對現場的部分，當時我們把危險的…。

劉議員德林：

因為時間的問題，你直接講第二段。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

因為它是私人合法的建物，所以我們其實基本上是採類都市更新的方式，要取得 80%的所有權人同意。這段時間其實我們召開兩次會議，針對沒有出席會議的所有權人，我們也很謝謝區公所的協助，我們一起針對沒有出席的去掌握他們的意願。在這邊要先跟議座報告一下，就是目前土地的部分其實占比沒有超過八成，大概六成多，主要的建物所有權人也有出具不同意的意見。所以這部分我們針對不同意的意見，請工務局依照建築法第 77 條，希望敦請這些所有權人能夠善盡管理建物維護改善之責。現場的部分我還是要跟議座報告，其實危險的地方，基本上有一些水泥可能剝落的地方，我們已經有進行圍籬，也有進行告示，上週我們也有僱工去針對現場的環境做清理打掃的工作。

劉議員德林：

副市長宣示了兩種，第一個是做安全結構的維護。第二個，希望市場處結合區公所，來共同把區分所有權人的權利召開說明會說明，當然在說明會當中也告知未來如果發生任何事項，所謂的區分所有權人必須也要負擔刑事或其他的民事賠償。〔是。〕在這上面我們也開了兩次會，可是開完這兩次會，看到我們市場處並沒有積極的作為，反而區公所的作為比市管處的進展還大。在這上面，本席身為提案人，也是當地的民意代表，在議事殿堂已經在不斷的在陳述，在陳述的當下，我們所有的進度，這兩次的進度，處長你有責任要跟我做說明、要跟我做報告。〔是。〕你跟我說明了嗎？我打了兩次電話給你，有沒有？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

這次沒有，我沒有接到議座的電話。

劉議員德林：

我沒有打兩次電話問你進度到哪裡嗎？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

這段時間是沒有接到。

劉議員德林：

前一段時間的時候有兩次。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

前一段時間有，之前都有跟議座定期報告這些進度。

劉議員德林：

你有跟我報告進度，我會再打電話給你嗎？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

我們會後再跟…。

劉議員德林：

你本身主體的業務要把它做好。〔是。〕局長。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

很感謝議座對這個議題的關心，我會要求我們的處長在每個月都跟議座報告相關的進度，也謝謝議座的指示。

劉議員德林：

所以在這上面來講，你看局長答復的…，我為什麼直接開宗明義問你，因為這是你主管的工作，我沒有跳過你直接問局長。所以在這上面來講，你整個的進度都保持著怠惰的心態，這一點我很難接受，你自己好好檢討一下。〔是。〕未來就照局長說的做，怎麼樣來做，這是前端，趕快把它做好之後。後端的部分，副市長也說怎麼樣用獎勵的辦法，所謂獎勵就是用都更或者是其他的方式，透過我們都市計畫裡面的一些方式，能夠輔導現有的地主來完成。

現在最重要的第一要件就是東門跟仁愛市場，第一個是老舊，第二個是有立即性的危險，當然我們選出來有五處有立即性的危險。在這上面來講，我們還是希望市場管理處，局長，那天你也有到現場會勘，副市長講了兩段，第一段是趕快做安全的處理，第二段是趕快解決區分所有權人的問題，趕快跟他們聯絡，聯絡好了之後，達到一定的比例，不管跟建管的結合，跟區公所的結合或跟市管處的結合，趕快把這個事情藉由這次發生的問題，來面對問題、解決問題，這才是你應該要做的主體作為，我希望處長能好好的檢討。〔是。〕

局長，第二個，我們看到市長跟你有開記者會來宣示，所謂的設立亞太資產管理中心在高雄設專區，來打造媲美香港、新加坡的中心，這部分的進度為何？

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實這個計畫我們已經跟中央爭取幾乎超過三年，目前來說，在金管會這邊也已經召開相關的會議。大約 2 週前，我們在台北有跟 9 家以上金融業者來進行開會，過往其實也有超過 6 家國外國際型的大型資產管理公司有實際到高雄做場勘，所以在接下來，第一個，我們正在跟金管會討論，接下來境外資產管理中心，包含 OBU 跟 OMU 相關的設置及設計，在行政上有什麼可以解套的部分，這個是金管會持續在做探討。另外一塊，我們持續來跟這些境外資產管理公司及金融業者來進行溝通，預計在這 1 個月內，也會有超過 9 家金融業者再

次來到高雄進行場勘及現勘。

劉議員德林：

局長，這個方向是對，可是方向對的前提之下，不是打高空，這裡面有相當多問題實際的存在，對不對？我們期許在問題的存在裡面，我們要解決問題，你現在講的這個，你的進度到哪裡？明年準備要揭牌，你的工作做到哪裡了？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們的目標是希望明年度有資產管理公司可以進駐，所以在現在就像剛剛所提到的，金管會的行政協調端，以及業者招商的帶看端，我們都同步來進行。

劉議員德林：

招商部分的單一窗口，我們早就已經單一窗口了，對不對？在這上面來講，你知道 102 年一空五港自由經濟示範區，前店後廠主體的特文、特貿、特倉的整體計畫開發，那個開發裡面，針對我們的計畫含提的內容一直往前在走，可是現在我們來講它有問題，它的問題在哪裡你知道嗎？它的問題就是很多法律案件及授權，這個部分必須要在立法院來做處理，在這上面我們一直都還沒有處理，你說行政的部分，可是在整個法源立基點，它是有它的困難，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議座非常專業的…。

劉議員德林：

應該講說行政上面，因為行政上面在未來整個營運跟整個金融，它是有實際上的困難。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，議座你的非常專業見解，的確是這樣。在過往來說，境外如何來做定義及境外定義完之後，如何去做相關適度行政規章或甚至稅制的開放，這的確在過往有進行討論。所以在目前來說，我想有不同的進程，第一階段，針對金管會要求金融業者在開設 OBU 跟 OMU 這樣相關的規範，是否能適度來做鬆綁？而議座你所提到的，其實在中長期來說，我們是否可以將相關區域視為一個境外，然後讓更多不同業者可以享有境外相關的權益，這個是在未來接下來交通部及整體跟金管會需要做更中長期的討論。這個就會牽涉到議座剛才所提到的，可能會跟既有相關法規，以及甚至立法院那邊需要進行更長的溝通跟協調。

劉議員德林：

如果按照進度，明年預計什麼時候會進駐？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我們希望能夠…。

劉議員德林：

進駐完了之後，對整個高雄帶來什麼樣的整體效益？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，在時程上來說，我們正在跟金管會還有業者來做對接，我們希望越快越好。第二個，針對你剛才所提到的，就是未來…。

劉議員德林：

越快越好，你總是有一個期程，你在講說明年，那你現在的進度到哪裡？我現在就是問你的進度到哪裡，並不是打高空、不是打煙火，直接打就亮了。

經濟發展局廖局長泰翔：

不敢，我們在整體流程上來說，目前金管會那邊跟境外資產管理公司跟經發局這邊…。

劉議員德林：

不管這上面，你的預期是什麼時候，明年什麼時候嘛？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們的目標就是明年度，我們真的希望能夠儘快。另外一塊，議座你剛才所提到的…。

劉議員德林：

明年的年中、年尾，還是後年？

經濟發展局廖局長泰翔：

明年度，我們希望能夠儘快。針對議座你剛才所提到的，針對這個對高雄會有什麼樣的影響？我覺得是對於全台灣來說，過往大家可能需要去新加坡或香港其他的地方去…。

劉議員德林：

局長，現在我們在議會裡面也一直有討論過，所謂的亞洲新灣區「一空五港自由經濟示範區」，後來變成六港，對不對？在這個整體方向裡面，我們現在還是有在照這個計畫在往前推嗎？

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

在整體上來說，目前亞洲新灣區，以經發局這邊主要希望可以打造一個智慧創新園區，所以包含以 5G AIoT…。

劉議員德林：

我剛剛講的特文這個部分，現在都發局在做公告，你知道嗎？說要把原本特文的一個部分做為住宅區的比例要放寬，這個經發局的態度怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個主要是都發局那邊的權責，但是如果有相關的辦公…。

劉議員德林：

不是，今天經發局面對未來的整體經濟，你經發局責無旁貸，你必須要表達你的意見。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以經發局這邊的話…。

劉議員德林：

如果以現在來講，我們有這塊土地保留在這裡，讓整體進駐之後，帶動未來整體的發展。在這上面，本席一直都對於這方面有實質的意見，現在都發局在討論，將來可能要送中央，它可能會放寬到 30%，它原本只有百分之十幾，現在變成住宅比例要放寬到 30%，我是認為我們還是要面對整個未來經濟成長跟未來經濟發展做實質的努力。不管你去打造高雄 AI 城市，在 AI 的未來也是要廠商進駐，我們也是要有相對整體的腹地，而不是眼光短淺，現在雖然閒置在這邊卻眼光短淺，今天經發局要表達你的看法跟你的意見。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，以經發局的立場及想法來說，是希望未來可以在產業能夠使用上的，不論辦公空間或能夠做為研發基地的場域，不會因為住宅的變動而有所減少，甚至是被影響，這個相信是我們整體在招商上來說，希望能夠達到的目標及成果。

劉議員德林：

你這上面也有提到金融的進駐，金融進駐的進度為何？

經濟發展局廖局長泰翔：

在金融第一段，我們已經跟金管會爭取到金融創新中心要設立高雄，目前的預算，在今年度他們也核編大約 2,900 萬元，就這一段來說，我們預計在下個月希望就可以開設。就這一段來說，我們是跟中國信託、清華大學、工研院、KPMG 以及 TCA 等產官學界來進行合作，這一塊也會設立在碳權交易所旁邊。所以我們相信這個是我們的第一步，接下來就像剛才所提到的，在境外資產管理中心這一塊，我們會持續跟國外大廠進行聯繫跟接洽，並且跟金管會進行討論，預計也會在一個月內帶隊跟金管會共同介紹高雄整體的投資環境。〔…〕特文，是。〔…〕是，我們希望在整體還是能保有既有產業所需要的，包含辦公室空間及產業用…。〔…〕以經發局來說，我們當然尊重都發局在整體都市計畫的規劃，但以經發局的立場，希望在相關產業能夠使用的空間上來說的話…。〔…〕謝謝議座的建議，我們也希望產業能夠使用的空間能越大越好。〔…〕是，謝謝議座。

主席（郭議員建盟）：

謝謝劉德林議員的質詢。接下來，我們先休息 10 分鐘。(敲槌)
繼續開會。(敲槌) 下一位我們請曾俊傑副議長質詢，時間 15 分鐘。

曾副議長俊傑：

所有財經部門的局處首長，大家早安。我今天的議題想針對…。

主席 (郭議員建盟)：

中控室。

曾副議長俊傑：

這一支是壞掉的嗎？

主席 (郭議員建盟)：

時間暫停，好，時間繼續。

曾副議長俊傑：

謝謝主席。我要針對立法院財劃法的修正案，我相信財劃法修正案在立法院已經送出委員會。其實這個版本的修法，對我們高雄、對南部，包括高雄跟台南可以說是很不公平。依照財政部照這次修正案的試算後，發現中央的統籌分配款，本來由 4,099 億暴增到 9,876 億，可以說大增了 5,771 億元，增加的幅度超過 141%。如果按照它的比率，67%是按照人口的比率分配，六都的新北市就增加 619 億是最多；台中市增加 400 億以上；台北市增加 377 億；桃園市增加了 352 億；六都裡面台南是增加 254 億；高雄市增加 330 億，在六都裡面，北、中的市長可以說是比較好。統籌分配款如果按照人口的計算方式，我相信人口比較集中就是六都，在鄉村的地區人口比較少，我相信這樣分配下去，會對城鄉的差距愈大。

高雄市依人口結構老化的程度不同，高雄市 65 歲以上就達 54 萬人，可以說比台中市再多 7 萬人，比桃園市又多了 17 萬人。如果不考慮人口結構的話，對於社會福利及醫療保險支出更重的中南部，對政府可以說是形同懲罰。如果依區域土地來講，高雄市的面積可以說比台北市多 11 倍大，每次遇到天災地變或是颱風來的時候，要搶修的道路、橋梁，還有一些基本建設，以及治水跟公共建設都會比台北市還要多。所以如果以人口來算統籌分配款，可以說對高雄市是非常不公平。尤其我們都知道高雄市是以鋼鐵跟石化為主業，所有的污染，不管是碳排或空污，高雄可以說是最嚴重的，結果我們是分配最少的，這樣對高雄市到底公平嗎？包括電也是一樣，大家都知道南電北送，可以說是非常嚴重，高雄人是用肺發電，然後把這些電送去北部。如果統籌分配款又分得比人家少，這樣對高雄市到底是不是公平，我相信大家可以來評判。

我們首都台北市，這次還分到 3% 的特別分配額，多了 246 億將近 250 億，這樣是公平的嗎？因為台北市原本的預算就比高雄市還多，污染都在高雄，高

雄又分得那麼少，我相信這個重北輕南，原本高雄市都一直在追，那永遠都追不上，永遠都是重北輕南，這樣對高雄市是公平的嗎？這一次財劃法，市長也去立法院，但連發言都沒辦法發言，之後他在記者會上說他強烈的反對，都沒有經過討論就這樣通過。我要請問財政局長，你身為高雄市政府的財政局長，針對這次財劃法強行的通過，你有什麼看法？我剛才講了這麼多，表示對高雄市是非常的不公平。高雄市從工業城市要轉型為高科技城市，要轉型當中，有很多重大的建設都需要中央支援，如果沒有好好去轉型，高雄就會愈來愈慘。這次的財劃法，你的看法是怎麼樣？請局長答復。

主席（郭議員建盟）：

財政局長答復。

財政局陳局長勇勝：

我相信副議長剛才講的這個部分，我很感謝為高雄發聲。我想整個情況應該是這樣，過去市長上任 4 年來，在議會每個議員都有一個共識，就是我們的統籌分配稅款涉及到財劃法的修正，應該對高雄要有關心，要積極跟中央財政部跟主計總處爭取。所以這幾年來，包括取消一個上限，我想中央也聽到了，對高雄也取消上限。整個的指標，包括副議長剛才講的人口、土地、碳的排放量等這些，我想整體而言不只高雄，南部的縣市大家的情況都會有這種聲音。所以在這麼多的指標，這麼多 22 縣市不同的聲音之下，我想對於整個財劃法的修正要特別的審慎，這樣才能注意到整個區域的發展。我想我們整個市府的心態跟副議長的觀念是一樣的，只要對高雄、對整體我們的經濟發展是有利的，我們都會努力來爭取。

曾副議長俊傑：

局長，我覺得我們應該用強烈一點的方式，我們要強烈的表達對這一次通過的不滿。其實我對於身為高雄市的一分子、身為高雄市的民意代表，當然要替高雄市講話，來爭取預算，沒有預算就沒有辦法建設，所以市長帶頭去衝，去說這個分配不公平，也希望我們的局處長有機會就要表達對高雄的不公平。為什麼我們的土地這麼大，我們的人口老化這麼嚴重、這麼多人，結果我們分得這麼少等等的問題，所以我要拜託局處長，真的要跟著市長跑。大家都知道市長兩年拚四年，他現在連任了，未來還有兩年，這幾年來可以說高雄市的建設、進步，我相信大家都看得到。當然你不要做到一半結果沒有錢，那就可惜了我們的建設要怎麼延續。高雄處於一個轉型的狀態之下，大家要一起拚，不管你是什麼黨派都是一樣，我們就是為了高雄好，我們就是要讓高雄更好，好不好？〔是。〕再來，我想請問經發局長，針對財劃法你有什麼看法？請局長答復。

主席（郭議員建盟）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

就像剛才副議長以及財政局長所提到，在整體財劃法上面的修法，應該還是要基於各種不同的因素，尤其是高雄不論在土地上，或者在整體的產業發展上，以及過往的產業發展所承擔的這些窠臼上來說的話，都應該要納入相關的考量。所以也希望在財劃法整體的修法上面，有更多的溝通以及討論，地方政府也要有機會可以發聲，相信才能修出更符合各地，以及各縣市政府、各縣市政府人民期待的版本。

曾副議長俊傑：

我覺得各局處長真的應該要為高雄發聲，有機會就要發聲，讓中央了解、讓立法院的委員知道為什麼高雄市分得這麼少。

再來，我要講到高雄從工業城市轉型為高科技城市，針對台積電 P1、P2、P3，包括 P4 跟 P5，現在的進度是怎麼樣？請經發局長答復。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝議座一直以來對產業發展的關心。針對台積電的 P1 廠，也預計在今年底進機，在明年度應該可以開始生產。在 P2，其實在地下的基樁工程，也已經接近完成，接下來就會來進行相關的地上工程，也預計明年度應該可以來完工。而在 P3 廠的話，現況已經在進行相關的整地及開挖當中，所以整體進度上來說的話，據我們跟台積電公司所了解，都符合他們整體的期程以及期待。接下來，包含議座圖示所提到的 P4 跟 P5 廠相關的都計，以及環評的前置作業，也都已經在進行當中。

曾副議長俊傑

他們環評還沒有過嗎？P4 跟 P5。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，目前是才剛在前端健康風險評估的說明會來做進行。

曾副議長俊傑：

針對台積電來這邊，至少也建造了 5 個廠，高雄市的水跟電，對他們來說，到底夠不夠？我們要準備好，人家才會來，因為台積電是每一個縣市，包括全世界都在搶著要的一個廠商，我們的水跟電到底夠不夠？

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個，台積電公司在進駐之前，當然做過完整的評估，高雄在整體的供電，相對於其他縣市來說是更有餘裕的，我們一年整體的發電量大約是 500 億度，

用電量或受電量大約是 300 億度。所以整體來說的話，高雄市所使用的，僅占我們所發的電大約 6 成左右，也因此整體的供電來說，相對於其他縣市是更有餘裕。另外一塊的話，在整體饋線的穩定度，因為過往我們整體城市工業化的發展，相對於其他縣市也更為穩定。另外一塊在整體的供水上，這就分為兩段，一段是針對在短期內所需要使用相關在地的自來水，就這一塊來說的話，高雄一天所使用的水量，大約是 130 萬噸，目前包含我們既有的伏流水，以及既有可以使用的水量，本身就有餘裕。另外一塊在未來整體台積電廠區所使用的水源，會百分之百的來自再生水，就這一段來說的話，也已經跟水利局進行很完整的溝通及討論，並且爭取到中央內政部的一個資源。所以後續包含岡橋再生水廠，還有楠梓自來水廠，都陸續的來做一個設施，所以在整體的規劃上，不論是用電或者是用水方面都不會有問題。

曾副議長俊傑：

局長，所以我們都已經準備好了？〔是。〕我想再請問一下白埔產業科技園區，它現在的進度是怎樣？你簡單回答就好了。

經濟發展局廖局長泰翔：

接下來在整個橋科的發展上來說，希望高雄有更多的半導體產業能夠進駐，整體的用地大約是 88 公頃，目前包含可規、環評、都計都已經分別送到經濟部、環境部以及內政部。

曾副議長俊傑：

所以一切都是依計畫在進行當中？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，目前正在依計畫進行。

曾副議長俊傑：

時程都是可以的？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們期待預計報編完成，希望可以在明年第二季到第三季能夠完成。

曾副議長俊傑：

局長，我再請教一下，你身為經發局局長，其實很多商圈，對你來說也是在你的業務裡面。針對高鐵南延屏東要經過高雄火車站。當然在那裡選區的民意代表都全力贊成可以進來我們車站，不然我們的車站，你也知道那邊附近的商圈，包括中山路不是租就是售，一直沒有辦法發展。鐵路地下化之後，中央政府強力的主導要南延到屏東，所以你針對經過高雄火車站，然後到屏東，對於高雄火車站整體的商圈發展到底能不能發展？請局長答復

主席（郭議員建盟）：

局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體的影響可能在短期內會有衝擊，在中長期內的話，也應該可以看到人流的提升。所以就這一段來說的話，應該更著重在如何減少短期內的衝擊，包含施工方法，以及施工路線，甚至最重要的應該是施工時程如何能夠縮短。我們也都知道，在過往鐵路地下化的這段期間內，對於周邊的商圈其實都有顯著的影響，如果這個高鐵的南延，對於再次周邊的施工，針對商家是否會有再次中長期的影響，這個應該是需要更努力去探討的一個部分。

曾副議長俊傑：

局長，你也是贊成的吧！它要進來火車站，你應該也是要贊成吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我想當然要視整體的衝擊跟影響方面。

曾副議長俊傑：

主席，麻煩再給 2 分鐘。

主席（郭議員建盟）：

好，再 2 分鐘。

曾副議長俊傑：

謝謝主席。這個對高雄真的是注入一劑強心針，尤其市長在推這個表參道計畫，當然如果要等，還要等 10 幾年，但是我覺得這個對子子孫孫有一個交代，我相信人潮進來就有錢潮。所以經過高雄火車站，我對它未來也是真的很有信心，當然現在中央政府要來支持，我也是全力支持。你也知道這附近的商圈，每次都是靠經發局的預算，或是去中央要一些預算來經營商圈辦活動。其實很多商圈都已經沒落了，我相信你也是最清楚的，包括現在高雄火車站這兩棟大樓，一棟是飯店、一棟是商業，你想如果今天沒有人潮，你覺得招商會好嗎？對不對？〔是。〕所以我們要是真的有這個機會，我覺得市府也要做好準備，未來延伸進來，如何對我們的衝擊最少，以及未來對商圈跟整體的發展是最好的。請局長答復一下，你針對延伸進來之後，你對未來的看法，你覺得我們的商圈會不會活絡？

經濟發展局廖局長泰翔：

在短期內來說的話，希望一定要減少相關的衝擊。另外在這個過程當中，市府如何來繼續的協助，包括議座你剛剛所提到的，跟中央爭取更多的資源，以及市府的資源，讓商圈能夠持續的活絡，這樣子我們才有辦法讓整體的動能能夠延續。另外一塊，就像議座一直以來所關心到的高雄火車站的那兩棟大樓，就我們所知，其實我們也在持續的努力協助招商。包含今年初，我們去日本的

時候，也有對接日本相關的飯店集團。接下來預計台鐵會在 12 月，將商業大樓來進行相關的招標案，我們也會盡力來協助對接相關的商業，以及產業能夠進駐。〔…〕是。

主席（郭議員建盟）：

謝謝副議長，下一位請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

財經部門的各位局處首長，關心高雄市政的各位鄉親、各位議位同仁，大家早。我想要就過去的老議題，我再談一次，因為一直都沒有給我們很明確的答案。我跟陳議員一樣，我們都非常關心左營曾子路、華夏路路口，這個市場的活化問題。這塊土地其實它是位居於目前高雄市蛋黃區的蛋黃，可以這麼說，因為它的建蔽率有 70，容積有 840，結果你們這個案子只用了新建五樓。

我來跟你們談一下，早期在高雄市都市計畫凹子底細部計畫裡面就有提到，這裡面必須做到要有社區大學，還有日照中心、托嬰中心、戶政事務所、里活動中心，一共有這幾個公共設施，也包括要有一些社會福利的其他附屬設施在裡面，這是當時細部計畫裡面明載的建議。但是很可惜的是，我們看到你們給我們的回復裡面，因為只有一家來投標，所以也只能夠照他們的意願，就是只有蓋了五層樓，只挪了一個空間給里活動中心以外，其他的社會福利設施都完全沒有納入。那天我在市長施政報告的時候，還特別就教市長這個問題，希望你們好好去研議，這塊土地為何沒有辦法地盡其利，這個是很可惜的一個點。

我今天特別來這邊跟你提四個案子，特別提到第一個案是灣市 38，就是在榮總對面那一塊，現在已經在興建中，它的面積也不過是 1,982.9 平方米，它的容積是 420，你們已經在 4 月 26 日簽約完成，也已經動工了，你們地上是蓋 6 樓。第二個是灣市 2，在重和華夏路口，它有 4,468.33，它的容積有 420，也是在 103 年那個時候有簽約。但是後來因為廠商的問題，109 年解約了，不過目前是停車場，可是依當時的時空背景，是規劃地上 15 樓要蓋觀光飯店，1、2 樓做超市，3 樓到 5 樓做商場，然後 6 樓以上到 15 樓是做觀光飯店，它的容積這樣子，你們就已經有規劃 15 樓的建築物。我們再來談最近這個交通局已經完成的，它是凹子底停 5，就是在博愛孟子路口這一塊，它的基地也不過是 1,231.64 平方米，它的容積，因為它靠近捷運，所以有獎勵，所以它有 960% 的容積獎勵，結果它在 109 年 5 月 14 日就已經簽約完成，今年 4 月 12 日已經取得使照，它是蓋地上 10 層樓。

就這三個裡面的坪數來說，再來談灣市 4，就是我們現在要談的這一塊，就是曾子華夏路口這一塊，它的面積可以說是這四塊土地裡面最多的，它是 4887.88 平方公尺，它的容積率有 840%，也是算高，因為它這個是有捷運獎勵，

容積率一樣 840%，今年 9 月 13 日，你們竟然簽約只是蓋一個地上 5 樓的建築物，這我不懂，所有的面積它最大，容積率它也最高，但是它所興建的這個樓地板面積竟然是最少，利用價值最低，這是什麼道理？我們沒有辦法理解。所以我們在這裡面一直強調說，當初對於經發局，我們一直要求你對於這塊土地，一定要做最有效的活絡，當時你們也承諾說要給我們納入日照中心、托嬰中心、戶政事務所、社區大學及里民活動中心等多元化社會福利公益的設施。但是為何你們這一次竟然拍板定案的是 840%容積率，只蓋了 5 個樓層，這麼如此低密度的開發，真的有違地盡其利及市民的期待，這個我們一直無法接受。

局長，陳議員也在這邊，我們都一直在問這個為什麼不行，我們當時也跟你說過，是否能夠把這塊土地移到我們的灣市 2 這塊來，因為灣市 2 這塊當時解約之後，我們發現它的基底底下裡面有捷運紅線通過，所以它是不能深挖，也就是它必須低強度的開發，既然它是低強度開發，我覺得灣市 4 這個開發案很符合它的條件，應該把灣市 4 開發案弄到灣市 2 這邊來。我記得那天我在市長施政報告的時候，我還特別跟你們建議，有沒有辦法把灣市 4 這個開發案移到我們的灣市 2？然後灣市 4 再重新重啟這一個開發案，應該要能夠多利用它高價值的產值，要高強度來開發，可是到現在我們也聽不到你們的回復，只是事後你們告訴我說也要看業者願不願意移到那邊去，因為條件不一樣。

局長，我今天要在這邊請你再正式的回答我一下，到底這個案子，我從市長施政報告講到現在已經一個月過了，你們的結論是怎樣？來，你回答。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝陳玫娟議員以及陳善慧議員針對這一個議題持續的關心。第一個要跟議座來進行報告，針對議座你之前所提到的這一些訴求，其實我們都有執行，包含你所提到的日照中心、長青中心等等，其實都有放在我們第一次招標的內容當中，但的確我們公開招標了之後，沒有廠商來進行投標，所以我們也來進行相關的這個調整和修改，至少保留大家希望一定要有的這個里民活動中心。的確在後續整體的招商，可以看到灣市 38 和灣市 4，其實都是市府經發局市管處相關的招商案件，所以我們是用一樣的強度跟一樣的力道來做一個進行。的確在目前所投標的這個業者只有一家，它所提供的這個投資相關的方案，預計是興建地上 5 層樓，但是我們也完全的接收到議座你們給予的這個建議，目前業者他們的這個投資計畫書完整版還沒有送進來，我們會要求他們要符合我們民意的這個想法以及要求，不論是建設的強度或者是在內容上來說的話，我們會進行一個要求，如果沒有辦法達到的話，當然，我們就沒有辦法核定這樣子

的一個投資計畫書，這邊也來跟議座進行說明，提供參考。

陳議員玫娟：

好，在議事廳裡面，你已經很明確的講了，如果沒有符合我們的期待，這個案子是不能成立的，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們不會核定。

陳議員玫娟：

我記得那時候後來你們有告訴我說…，我也建議是不是能夠把灣 4 市這一塊的業者，請他移到灣市 2 這一塊，因為灣市 2 本來就是只能夠低密度開發嘛！業者的意思聽說不一定願意嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個跟議座來進行報告，我想兩個案件其實是獨立的案件，針對灣市 2，我們也需要走一般公開正常的一個程序，來進行標租或者開發，所以我們無法直接用交換的這個方式。但是我想我們是否可以，比如說灣市 2 這一塊，來儘速的來啟動相關的招標作業，如果他們也有意願來進行投資的話，相對來說，開發灣市 4 這一塊，他們要停止、中止的機率是否有機會提高，我想我們會往這個方向來進行規劃。

陳議員玫娟：

好，我希望你們努力啦！不然我們持續一定會再追這個案子，〔是。〕我們絕對不允許你們就這樣子做一個結論，因為灣市 4 面積那麼好、地點那麼棒，容積又那麼高，結果你只用了強度這麼低的一個 5 層樓開發案，這是我們沒有辦法接受的，好不好？時間的關係，我先跟你討論到這裡，我希望會後我要追你們這個進度，好不好？〔是。〕持續跟我們保持聯絡。

再來，我要談北城計畫 S 科技廊帶～高鐵左營站後站區的這個開發，這一塊土地，我現在劃紅色這一塊，它已經從我們原本的轉運站變更成商辦用地，而且是商業區，現在已經做了規劃，那天好像也簽約了，我們看過那個簡報做得相當好，我們也非常期待，希望能夠帶動這個地方的發展。未來整個中油的轉型，台積電、高科技產業的進駐，這個地方整個活絡起來，但是很可惜的是，我們的道路也要開闢了，可是水泥廠區這塊地一直都停擺，我當然知道這有一個時空背景，因為過去 103 年的時候，業者曾經有辦過第 63 期自辦重劃，但是因為後來公共設施用地點交沒有完成，108 年又被你們恢復成工業區，到現在已經 5、6 年了，都還原地空轉。這塊土地其實業者也一再的陳情，後來他們也跟市政府這邊私下談過，那時候林副市長強烈表達說希望用公辦重劃的方式來做，後來這個水泥廠也同意了，他們也希望為了我們市政的發展，他們也

願意來配合。所以我在這邊要特別強調，市政府應該要以宏觀的視野來看待這個水泥廠，而不要一直認為他們因為有產權糾紛、民事糾紛，就因為這樣子讓這個水泥廠的發展停滯，因為我覺得這個是妨礙地方的發展，是真的很可惜啦！既然未來半屏山區域整個要引進大量產業跟從業人員的話，我覺得半屏山東側這個水泥廠一定要加緊腳步趕快來做一些開發，因為它畢竟緊鄰著產業園區嘛！整個生活的服務，包括我們機能的樞紐都是在這一塊的周邊，市政府應該要把握這個產業轉型的機會，希望能夠趕快研議一個區域共融的發展，好不好？來帶動經濟的一個產值出來。再者，那時候他們也有透過律師事務所發給市政府這邊一個函，市政府回函也有告訴我們說，後續將納入都市計畫通盤檢討規劃來做參考。所以我現在要問一下經發局，對於這個案子，你們已經同意把工業區變更了嗎？因為你們沒有變更，後續的重劃作業就沒有辦法啟動，因為目前還是工業用地，局長，這塊土地你們動了嗎？

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

陳議員玫娟：

你們沒有改，後面完全都動不了，請說。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個主要還是在都市計畫的那邊會來做一個執行，以經發局的立場，跟議座百分之百相同，這一塊那麼重要的一個區位以及區段，它鄰近高鐵，以及台積電接下來進駐高煉廠那個廠區，所以在這過程當中，包含相關的道路或者是這個商業區等等怎麼來做一個規劃，是否可以有一個新的風貌，甚至未來對我們來說，我們也可以來招商，甚至 IC 設計等等這些產業…。

陳議員玫娟：

是啊！轉運區、轉運站都可以變成這樣，我想這塊土地未來更有發展，[是。]可是問題是，你們有沒有辦法把工業區這一塊做變更，你們做到了嗎？你們做了嗎？因為我問都發局，都發局說你們沒變，他們沒辦法動啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，現在來說的話，如果走通檢，主要會是都發局那邊，如果走個變的話，在第一階段會在我們這邊來認定 27 條是否符合這個經濟發展的一個需求，所以我想是在不同的方式以及程序。

陳議員玫娟：

現在是什麼方式？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話，應該是走希望可以納入未來都市計畫通盤檢討的一個規劃

來進行。

陳議員玫娟：

所以納入通盤檢討以後，都發局就可以決定，不用你們同意嗎？不用你們解編這個工業區嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

當然這需要地主來做同意。

陳議員玫娟：

地主同意啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

所以還是會回到這個地主…。

陳議員玫娟：

地主百分之百同意，但是要你們解編，你們不解編，都發局動不了，你們現在這樣推來推去，到底誰要負責這塊土地的解編？

經濟發展局廖局長泰翔：

就我們所了解沒有解編的問題，這個我們會後會跟議座進行報告。另外，目前地主後續又有轉移，所以這一塊我們可能會請都發局儘速的來了解地主的想法，在轉移之後是否也跟我們一樣，對未來這一塊有一樣發展的看法。

陳議員玫娟：

這樣好不好？會後你跟都發局找一個時間，我們再來討論一下到底是誰要啟動這個機制？〔是。〕因為一定要有人先改，沒有改的話，後面完全走不了。〔是。〕好不好？記得會後跟我聯絡。

楠梓中油社區的用電的問題，這也是一個老問題，這個過去的背景我也不再講太明白，反正就是兩個里 1,157 戶共用一個電表，過去都是用工業用電。4 月 1 日起已經 3 次調漲工業用電，到今年的 10 月 16 日又漲了 12.5%，實質是民生用電，但是收費卻是工業用電的住戶是真的不公平。那天在市長施政報告的時候我也特別提，市長也同意，認為對他們真的是不公平。真的算下來 1 年 1 戶就要差到 7,792 元，今年的 10 月份又漲價，可能一戶都要漲到 1 萬，他們怎麼受得了。我記得我那時候質詢的時候，我特別跟市長建議，第一個，短期能夠把公共設施的路燈移撥給市政府委管，降低住戶供電的負擔，長期還是要拜託經發局這邊，是不是你們能夠跟中油跟台電啟動這個協商，儘快把它變更成民生用電。第一個，中油工業用電已經不存在了，已經沒有工業用電的這件事情，因為都已經轉型了，已經都沒有了，為什麼社區還要用工業用電計價？坦白講真的不公平。中油已經沒了，工業用電的實質用電就沒有了，為什麼社區這邊實質的民生用地，卻還要用工業用電來計價？這個部分，我也在市長施

政報告講過，經過 1 個多月，我也沒有聽到你們給我們任何的回復？局長，等一下你再答復我，你們這個部分…。

主席 (郭議員建盟) :

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員玫娟 :

謝謝主席。還有就是民有市場的維護管理，我想這個議題我之前也提過。當時我記得我要幫莒光市場爭取一個公用廁所，那時你們有跟我談到說民有有沒有登記合法的？所以那時我有查出來，左營有一處大眾市場，楠梓有四處右昌、楠都、亞洲高雄城、永興市場，這幾個市場裡面都是有登記合法的，但是沒有登記合法的民有市場，是不是請經發局要加強宣導？包括我之前說的莒光市場公廁的部分，這個是一個議題。

再來，我要講亞洲高雄城市場，這是一個老舊市場，我那一次去這個市場時，里長也好，那些里民就一直跟我陳情說，他們都簡稱亞洲城，亞洲城已經老舊，裡面的攤商真的也不多了，整個隨著時代的變遷，楠梓地區那邊的發展，他們覺得那邊應該要有所突破，包括有一些轉型，他們也一直在建議說是不是由經發局主政，把這個亞洲高雄城市場這一塊土地，是否能配合都發局做都更好，或者是轉型，能夠讓這個市場更活化，或更新它的面貌？這一塊土地我今天特別再提出，會後是不是請經發局召開會議，跟這些攤商跟住戶能夠做意見的溝通，聽一聽他們的意見，是不是該怎麼樣轉型？像楠梓慈愛大樓，也是都更委員會啟動來做都更的程序，這個部分等一下也請局長回復這兩個。

主席 (郭議員建盟) :

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

首先針對宏毅里、宏榮里民生用電的問題，感謝議座一直以來持續的關心，我們一直以來協調很多次。近期在立委、中油、國營司這邊的確有討論到議座你所提到的，是否將相關的公共設施用電移撥給市府，來進行整體用電費用的下降。這一塊中油這邊會去看，因為整體產權還是在中油手上，我們會積極地跟中油進行討論。這一塊如果假設可行的話，就可以降低相關的費用。針對議座所提到中長期來說，我想電表的更換還是事涉滿多的細節，包含線路的重新拉設，以及民生用電電表的裝設相關的費用。剛才也有不同的議員也有提到，是否有機會由不同方來進行分攤？這一塊我們會在接下來的會議之中，邀集台電、中油、市府共同的來進行討論以及協商。對於市民朋友的用電是否能夠符合原先的需求，也就是民生用電這一件事情，我們跟議員一樣的關心，我們會繼續來做努力。

針對你剛剛提到的亞洲高雄城，很感謝議員的建議，的確就像你所提到的，這個我必須要邀集都發局一起來進行討論，用不同的政策工具，才有機會來做真正的重新開發或者是活化，如果僅憑我們每年 300 萬的維運跟修繕的預算，我想的確在整個更新上是有限的。所以在會後請同仁先邀集都發局，我們會啟動一個專案，看後續如何有機會來進行相關都市計畫的活化或者是更新，希望在明年第一季到第二季的時候，有機會到現場來跟居民以及攤商來進行說明。〔…〕是。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員玫娟，下一位請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

市政府財經部門的各位局處首長、議員同仁、市民朋友，大家好。本席列出以下幾個局處的議題，等一下再請各個局長來做答復。首先看到捷運，現在捷運小港林園線目前的規劃，有一條到林園中油站 RL7，就是從 RL1 從小港這邊一直到 RL6 林園的幸福公園，都是用地下潛盾的開挖；潛盾施工一直到 RL6 到 RL7 中油站就變成是高架，也就是慢慢出土上來，現在碰到一個情況是怎麼樣？這些地下管線，RL4 在台 17 線上，RL4 總共有 20 條的地下管線，管束五整個往大發工業區的方向跟管束六一個是 30 條、一個是 7 條，所以加起來整個地下管線，在整個林園石化工業區是一個管線密布、密密麻麻的管線，在台 17 線、台 29 線，還有林園大排的防汛道路。這裡未來捷運要做高架，如果潛盾的話，當然地底下大約 20 米深，可以避開地下管線的深度。如果改成高架的話，勢必這些地下管線，我們的圖資、管線遷移的安全性，到底要怎麼樣來確保周遭居民以及民眾生命財產安全？

再看下一頁，這個就是捷運，這看得非常清楚，捷運如果從沿海路這邊過來，當然到林園這一段有 4 個站，剛剛本席講的就是 RL7 就是中油站。整個林園石化工業區到 RL7 這邊的站體就變成高架，以後未來要銜接高屏溪，要穿越高屏溪就要用高架，這些剛剛本席講的管束四、管束五、管束六，這邊的安全性怎麼避開？怎麼確保它的安全性？這個就是東港林園線，現在屏東縣政府也跟高雄市政府的東港林園線，大鵬灣要到林園這一條，他已經送可行性研究。當然屏東縣是要採高架，剩下這個，我跟捷運局、跟市長都有建議過，應該把 RL7 也改成地下，地下以後就是直接橫渡高屏溪，一直到新園鄉再出土，如果這樣的話，當然安全性是最高的。如果要採高架的話，因為目前行政院核定的 RL7 是高架站體，它不是地底下，所以安全性，我們怎麼樣來把關？

由這裡可以看到還有一個是國道七號，國道七號以後從鳳鼻頭出來，鳳鼻頭出來要走沿海三路，沿海三路也就是我們的管束四，管束四也是在沿海三路

上。國道七號的高架系統以後要落墩，下面就是我們的地下管線，這些落墩下去，安全性調查怎麼樣？所以你從這一張剖面圖看得到，從 RL6（林園幸福公園站）、RL7（中油站）就是這樣爬升上來，所以安全性真的是非常值得經發局跟捷運局等相關單位來探討的。以上，是不是請局長針對地下管線跟未來這些工程案件的安全性來答復？局長。

主席（郭議員建盟）：

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先感謝議座持續對於本議題的關心，我想安全一定是大家的第一優先。針對在過往我們整體石化管線的辦公室來說的話，我們已經針對所有的管線，包含 X、Y、Z 軸的三維空間以及深度，包含管徑等等都有很完整的相關圖資。也因此包含不同的捷運站，或者是剛才你所提到的國道七號未來可能會落墩的位置，我們相關的同仁都有共同地來做參與，去確保未來不論是包含潛盾工程或者是相關的基樁工程不會影響到，甚至是不會接觸到整體的工業管線這一塊，其實我們在過程當中均有進行相關的開會，並且做釐清。

王議員耀裕：

局長，剛剛本席講的重點就是目前中油站體的管線，管束四有 20 條管線大部分都從這邊出發，現在捷運局的路線已經有定了。定了之後，你們應該要把這些管線的圖資都調出來。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們有。

王議員耀裕：

捷運要做高架，它有一些基礎的全面開挖，全面開挖最起碼也要 7 米到 10 米，從地下 7 米到 10 米。我們的地下管線大約在 3 米，甚至到 5 米，是這樣嗎？這樣開挖時，一定會碰觸到我們的地下管線，那地下管線怎麼遷移？所以你們先把這個工作做出來，把這些地下管線圖，就是捷運經過的地下管線圖，把它調查出來，再提供給本席。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，只是…。

王議員耀裕：

還有一個就是國道七號，國道七道就是從 RL3 到 RL2 這一段，這一段就是沿海三路。沿海三路這一段到時候要落墩，國道七號現在高公局已經在設計當中，以後落墩的地點有沒有碰觸到我們的地下管線，因為整個台 17 線的地下管線有 20 條，都在台 17 線，所以這個你們也要把它調查出來，這樣才可以確

保民眾的安全性。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝議座的叮嚀，其實就議座你所提到的，就在你上一次的提醒之後，我們也都有跟捷運局進行相關的會勘以及會議，也都有確保，所以後續應該不會有管線需要遷移的問題。會後，我再提供相關的圖資給議座參考。

王議員耀裕：

提供相關的圖資跟它的深度、跟它的資料給本席。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

王議員耀裕：

這樣才可以讓民眾解除安全的疑慮。另外在整個地下管線的安全查核，我看到我們每年都有編列分配預算，怎麼預算會越來越少？到今年度剩下 2,800 萬元，以前都 3,000 多萬元、3,500 萬元，未來我們的查核是不是有些就把它省略？還有一個是自來水用戶外線的補助，我們每年度的外線補助費用一直到 113 年剩下 1,800 萬元，光是我們到目前截止收件已經達 780 件，申請金額都快要達到我們的預算 1,800 萬元，如果到年底我們不夠支應的話怎麼辦？是不是請局長針對兩個議題來答復？局長。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

因為我們所收取的這一塊是依據不同的區域進行分配。在總金額來說，會依據他們管線公里的長度減少，總金額來說就會影響，相對來說…。

王議員耀裕：

但是管線長度是不變，他不可能把管線廢掉，所以你這個從民國 109 年怎麼一直下降到 2,800 萬元？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個會跟業者所使用的內容有關，但我想在整體安全的落實，我們是不會改變。另外一塊，議座你所提到的第二題，在自來水用戶外線的補助，其實我們是每年度都跟中央來爭取相關的預算，的確就像議座你所提到的，每年的金額都不一定足夠，所以在今年度假設在我們所爭取到的金額，已經被使用完的狀況下來說的話，我們明年度還是會繼續爭取，所以今年度所申請的民眾還沒有排到的，就會在明年度的時候…。

王議員耀裕：

明年度？

經濟發展局廖局長泰翔：

優先來做執行。

王議員耀裕：

不會影響到他的補助款吧？

經濟發展局廖局長泰翔：

整體金額不會影響到，只是在排序上來說的話，可能會有時間差。

王議員耀裕：

如果可以的話，既然我們有需求性那麼高，我們就爭取一次到位。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會繼續努力。

王議員耀裕：

局長，會後把相關資料，再提供給本席。特定工廠的部分，我看現在特定工廠目前我們核准數 3,699 家，也就是目前還有 600 多家。這 600 多家，我們要怎麼樣來做輔導？所有申請的 4,000 多家，目前核准的有 3,699 家，還有 600 多家，這 600 多家到底情況怎麼樣？我們要主動來了解，看怎麼樣讓他可以趕快來通過？這個也是經發局要來努力的。是不是請局長也來做答復？局長。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想尚未核准的裡面，也有包含…。

王議員耀裕：

還有 655 家。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個之中也包含被駁回或者是自行撤件的部分，還剩下需要繼續來做核准的大約有 103 家，我們會持續來做輔導。我所提到的可能被駁回或者是自行撤件的，主要是他們沒有滿足法規的要求，比如說基準年之後才設立的工廠，或者是他們覺得未來整體改善計畫的期程，或者金額太高，選擇移到其他地方來做執行。就後續剛才所提到的這 100 多家，我們會持續來進行輔導。以目前來說的話，高雄這一邊在特登工廠的核准比例，整體來說，平均大概是 85% 左右，那是第三名，低於台中跟彰化，但是我想應該是遠高於新北跟桃園，以及台南。

王議員耀裕：

本席的重點就是把這 655 家，我們來個案了解，看他是有一些法律沒辦法通過，或者是還有再努力的空間。有努力空間，我們就直接來協助。〔是。〕會後把這 655 家大概是怎麼樣的…。

經濟發展局廖局長泰翔：

樣態。

王議員耀裕：

情況，這個也提供給本席，謝謝。〔好。〕新材料循環產業園區，目前也是在大林蒲遷村、鳳鼻頭遷村的範圍，當然目前做環境影響，這個進度也請局長這邊再追蹤，會後再用書面來做答復。和發園區停車場，消防隊已經完成了。消防隊完成，可是停車場的部分，目前還在陸續施工當中。所以這個也要局長這邊，在會後也把和發的一個停車場兩個，就是一個是在和春大發基地跟和春基地這些停車位，目前的進度這個再請我們相關的業務科科長，會後把這些資料提供，然後再跟本席約時間，我再來了解。

財政局，囤房稅 2.0，現在我們要從明年的 5 月開徵的房屋稅，目前我看到我們這邊的房屋現值，一定金額以下的全國單一，就是單一的自住房屋，他可以稅率調降到 1%，如果非自住的話，他要從 1.5 到 3.6 調高到 2 到 4.8，當然這也影響到了我們這一些有相關的，包括有一些有承租的，或者是沒有承租的這一些差別待遇，所以這個也要等一下請局長來答復。因為這個是草案，我們差不多是按照這個草案，還是還會再做變動，還會再做調整，這個是明年的 5 月份嗎？5 月份才正式實施，這些會不會影響到其他真正自用住宅的這一些民眾的權益？這個也要請…。

主席（郭議員建盟）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

青年局，針對長期一直在關心的青創貸款的利息補貼，我們都是 5 年利息補貼，本金 200 萬元嗎？明年 114 年有沒有變動？因為現在物調都有物調了。青年的創業補助一般型的跟競爭型的，這一些有沒有來做一個調整？還有參展的，我們今年參展的一個補助，包括國內、亞洲還有智慧城市的這些淨零方案，請青年局長答復。首先請財政局長。

主席（郭議員建盟）：

請財政局長答復。

財政局陳局長勇勝：

我想王議員問的囤房稅的部分，應該是這樣，他是我們本來 1.0 版，現在進程 2.0 版，我們這一期也送了議會，來讓議座、議會來審議，但是這一次修正的主要原因，有一個就是剛議員所提到的，從現行的自助的稅率，自用住宅的稅率，全國因為現在採全國的總歸戶，從如果他是一戶，我們從現行的稅率…。

王議員耀裕：

包括外縣市吧？

財政局陳局長勇勝：

他是總歸戶，從 1.2% 的稅率調降到 1%，所以如果是自用的部分，反而是降低，對於多屋主的部分，稅率是提高到 4.8%，所以概念來講就是要為了落實居住正義，所以對整個修法的法案，主要這個增加的稅收的部分，我們會用在我們的增額租金補貼、育兒租金補貼，還有我們的社宅的折減，還有我們利息的補貼。我想透過這樣多方面的徵收這些多屋主的稅收，我們來挹注我們弱勢青年的這些租屋需求，我想做一個長遠租屋的需求。

王議員耀裕：

局長，還有一個就是夫妻他是算一戶嗎？

財政局陳局長勇勝：

本人、配偶、未成年子女就算在自用住宅就三戶，他是採全國總歸戶，所以本人、配偶、未成年子女都是單獨合併一起來算。你提的如果本人、配偶、各持有一戶，那這個家族就是兩戶。〔…〕但是我們就是在三戶以下，我們就是給他所謂的自用住宅的一個範圍以內。是。〔…〕1.2%，1.2%。對。〔…〕全國戶才是 1.0%。〔…〕不是，因為他是本人、配偶、未成年子女，一起來看他的一個自用住宅的戶數，或者是他是屬於非自住的戶數。所以本人、配偶、未成年子女單獨要看，單獨來看。是。〔…〕就是按照那個級距去做調整，最高到 4.8%。〔…〕是。五月開徵。是，開徵房屋稅。〔…〕

青年局張局長以理：

青創貸款利息補貼本金 200 萬元，5 年利息最高，5 年利息補貼我們不會有太大的變動，目前是第一期已經申請完畢，我們準備在明年的 1 月 1 日開始進行第二期的受理。另外，就是我們在這個青創補助這個競爭型最高 50 萬元，跟一般型最高 8 萬元的這個部分，其實我們會在競爭型的這個種類裡面，稍微做一些調整。但因為這是今年第一次辦理這樣競爭型的這個補助，所以其實有相當多的這個青創事業，針對他們有不同的類別，希望我們可以再做一些滾動式的調整。所以這個類別，我們目前還在做討論，會有一些增加。剛剛議座也特別提到，針對這個淨零相關的這個補助，我們也在我們的這個參展補助裡面，原先的這個出國最高是 9 萬元的這個參展補助，我們另外還可以再多加，如果他是參與這個環保淨零相關展覽的話，可以再多 1 萬元，也就是最高 10 萬元的這個參展補助。〔…〕對。〔…〕好，沒問題，謝謝議座的關心。

主席（郭議員建盟）：

謝謝王議員耀裕的質詢，今天上午登記質詢的議員已經全部登記完畢，下午 2 點半繼續開會。大家辛苦，謝謝。（敲槌）

繼續開會。(敲槌)下午的議程繼續進行財經部門質詢，第一位登記的是邱于軒議員，質詢時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

時間先暫停，我想請和發工業區主任及和發工業區副主任進來備詢，謝謝！

主席（郭議員建盟）：

在場嗎？

邱議員于軒：

應該在場吧！經發局，我先時間暫停，因為我等一下質詢會需要。

主席（郭議員建盟）：

局長，請問在場嗎？

邱議員于軒：

請他們進來。

經濟發展局廖局長泰翔：

因為和發主任目前是懸缺的狀態，所以請工業輔導科的科長來進行代理…。

邱議員于軒：

什麼時候離職的？

經濟發展局廖局長泰翔：

離職的時間，我可能…。

邱議員于軒：

什麼時候離職都不知道。

經濟發展局廖局長泰翔：

10 月 1 日。

邱議員于軒：

10 月 1 日才離職，〔是。〕那副主任呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

副主任上週 2 天都有到，今天因為有個人行程，所以請假。

邱議員于軒：

你事前知道嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我大概是在今天的時候知道這件事情。

邱議員于軒：

我很早就說應該要進來備詢。沒關係，等一下回到議題，我先開始今天的質詢，我非常的不滿喔！我認為財經委員會應該針對這件事情好好的重視，尤其是工業區在我們那邊非常重要。來，回到我的質詢，經發局長請坐。

財劃法修正，今天很多議員同袍提出了討論，今天早上立法院也針對財劃法在討論，財劃法為什麼要修正？我覺得我們要從根本溯源去講，不要揭露式的討論，好像高雄被辜負、高雄被欺負。其實財劃法之前，因為財劃法和地制法，這邊局長可能就知道，是連動的，地制法大概做了 6 次的修正，可是財劃法 25 年來都沒有修正，所以造成中央極權之下，大部分的錢是集中在中央，所以中央是 75%、地方將近 25%，這當然有調整的空間。

25 年來，中央和地方上一直在角力、拉扯，甚至地方上各級政府，都在做檢討或各自的拉扯，比如像高雄，之前前瞻預算拿很多就被人家做檢討。所以曾經陳其邁市長當民進黨發言人時也說應該要修，蘇貞昌是民進黨主席時也說要修，賴清德當行政院長時也說要修，可是這 25 年來沒有修。財政局長，我即問即答，你覺得財劃法該不該修？該或不該，回答我就好。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

我們不反對修，但要公平。

邱議員于軒：

應該要修，林智堅之前也認為要修，之前有竹竹併，新竹要變成第七都，就是因為林智堅當時認為統籌分配不公平，因為新竹有科學園區，他創造了千億的稅金，可是他卻拿不到百億，所以應該要修。那在吵什麼、為什麼在吵？如果應該要修，賴清德也說要修，為什麼不修，所以得修啊！柯志恩也講，財劃法反對 3% 的首都加給，我個人也反對，我也認為要加入土地面積的計算方式，所以修。第二個問題，你去行政院開幾次會？立法院開幾次會？應該去很多次。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

我去過一次，因為那時候在議會期間。

邱議員于軒：

去過一次，6 月份的時候嘛！

財政局陳局長勇勝：

對，6 月 10 日。

邱議員于軒：

你有看到行政院的版本嗎？你在討論的時候。

財政局陳局長勇勝：

我沒有注意，我只關心對高雄的影響。

邱議員于軒：

這個是針對這次進入討論的財劃法，我們認為應該要修正的，拿掉 3% 的首都稅計入土地面積，很多可以討論，包括像很多人講的，高雄是石化重鎮，我們肩負了很多台灣經濟成長所要受的污染，可以透過競爭型補助去補助高雄，給予我們更多的補助款，所以統籌分配款不是一個唯一的財源。但是，局長，我覺得有討論是好事嘛！畢竟會討論，就代表有可能會修，但是如果沒有在立法院，想辦法讓它做討論，有可能修嗎？所以我回到我剛才的答案，行政院沒有要提啊！行政院根本沒有院版的財劃法，他要在現行制度下推動建設。換句話說，局長，你要幫我一個忙，如果你有去開會，除了提出高雄應該要爭取更多的統籌分配款之外，我認為你應該提醒行政院或要求行政院，提出院會版的版本，可以做到嗎？應該可以吧！請坐。

所以為什麼在吵這個財劃法？當他都沒有想辦法付委，讓它沒有討論的時候，怎麼可能有修正的可能性。但是今天曾經的陳其邁發言人，曾經的賴清德院長，我們高雄市的陳局長都覺得要修，版本要討論，才有可能修正到，好的、一個互相滿意的辦法。所以不要好像國民黨的版本，都是欺負高雄人，這版本有通過嗎？局長，這版本通過了嗎、有沒有通過？沒有吧！

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

至少財委會通過了，所以我剛剛講的…。

邱議員于軒：

但是還沒有三讀啊！

財政局陳局長勇勝：

我是說不反對修，但要在公平的情況下，所以…，剛剛你提到的，都是…。

邱議員于軒：

財委會通過，不好意思我們是議員，但是跟立委不一樣，不過，我想大家都知道，財委會通過但是這個版本會逐條討論、逐條修正，我相信我們的立委，不論是國民黨、民進黨甚至民眾黨的立委，都不會辜負每一個全台灣市民的期望，但是我相信，最起碼 25 年沒修的財劃法，已經在修。所以不要做這種去脈絡式的，好像這個財劃法不公平、國民黨重北輕南，我真的覺得尤其是議會之身的同仁提出來，我真的覺得很遺憾，完全沒有通過的議案，這時候卻把它拿來做政治攻擊，但是最起碼我看到財劃法修正的曙光，我看到高雄應該可以拿到更多的統籌分配款，無論是什麼樣子的 MODEL 下面去運算的，我覺得對我們來說，是一個好的方向。

和發工業區的主任現在是代理，副主任今天請假，和發工業區，為什麼我那麼有情感？第一個它在我的選區、大寮，它是台糖的良田變成工業區，我公公還有朋友在那邊種蘭花、是年年比賽得獎的蘭花，可是因為和發工業區的成立、它需要變成工業區，為了經濟成長，我們得犧牲。我們大寮為了和發工業區，原本的高中用地，大寮沒有公立的高中、完全沒有，周遭的鳳山有，林園有，小港也有，唯獨大寮沒有，因為我們成立和發工業區，這點是造成大寮的孩子，只要成長到高中，絕對不能在大寮就讀。局長，和發工業區你上任以來，歷任了幾個主任？我即問即答，歷任了幾個主任？

經濟發展局廖局長泰翔：

張禾宜主任、蕭永達主任。

邱議員于軒：

張禾宜主任發生過什麼事情？這是記者寫的，他把和發的和寫錯。他曾經因為跟地方上沒有辦法溝通，對於工業區廠商反映的意見及里民的意見虛以委蛇、漫不經心、無心工作，所以被全體大寮里長連署撤換，這是第一任的主任。

第二任的主任，蕭永達議員、前議員，我相信大家都比我還熟。第三任主任，不知道什麼時候還有，但是請問和發中心的副主任，前一個工作在哪裡、現任副主任前一份工作在哪裡？我即問即答，前一份工作在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

之前在其他局處擔任專門委員。

邱議員于軒

不是他局處，在哪裡？你自己說，還是我說。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們手上的資料，在其他局處。

邱議員于軒：

知道的請自己說，副局長自己說。

經濟發展局王副局長宏榮：

我不清楚。

邱議員于軒：

你不清楚。來，科長請說，還是你們都不敢說，是在高雄市市長室。我強烈質疑和發工業區的服務中心是酬庸中心。我看不到他的專業，我看不到他跟中間民眾協調，包括鴻海電池廠在大寮，揚信明年已經要開始了，有跟地方上溝通嗎？地方完全不知道，里長跑來問我，里民跑去問里長，這個電池是做什麼的，會爆炸嗎？對我們的安全在哪裡？和發工業區的服務中心，是不是應該擔負起市政府跟里民及民眾溝通的橋樑嗎？這不是和發工業區應該要做的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我也認為是這樣。

邱議員于軒：

那他有錯嗎？隆順 SRF 在桃園鬧得沸沸揚揚的，民眾會質疑啊！有沒有發電，到底是拿什麼東西來壓 SRF 的，會不會對我們地方有污染？我為了揚信，我還重做環差，隆順來我這邊…。

經濟發展局廖局長泰翔：

主要是做環境申請書變更。

邱議員于軒：

民眾知道嗎？好好笑，我們 10 月初召開一個討論會，在地兩個里長來，問的問題是，因為副局長曾經做過大寮區的區長，我可以跟你要廠商平面圖嗎？到底我們要跟誰聯絡？沒有人知道啊！所以我只看到無數的綠友友進駐和發工業區服務中心，最基本的廠商的需求，請問一下，通行巴士解決了嗎？我可以不問你，科長，你代理主任請你回答，通行巴士解決了嗎？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

這個通勤巴士…。

邱議員于軒：

解決了嗎？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

我們正在辦理。

邱議員于軒：

正在辦，就是沒解決嘛！我在財經委員會就在討論這個議題，高雄銀行之前說要進駐和發工業區，進駐了嗎？也沒有，替代方案是什麼？和發工業區的服務中心空空蕩蕩。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對專用車這事情，我們第一次招標，但是流標。

邱議員于軒：

這是廠商的需求。

經濟發展局廖局長泰翔：

兩次流標的關係，我們會再來調整相關的金額，看可不可以邀請到更好的。

邱議員于軒：

我不知道和發工業區服務中心存在的必要性耶！如果科長可以來代理，如果很多事情你可以來處理，為什麼還要服務中心，它也沒有功能，不是嗎？只是無數的綠友友進駐，我們地方上，里長連什麼廠商進駐，我問你當時的承諾，

開闢公園綠地，這是曾文生當時做經發局長講的，有開了嗎？任何針對和發工業區周遭的公園綠帶，開了嗎？沒有，當時經發局長曾文生說，他的回饋要遍佈大寮，優先就業以大寮民眾。里長連什麼時候要就業博覽會，都不知道，你們有去溝通嗎？什麼都沒有，今天如果你是我，你會不會生氣啊！這是我們去召開協調會，所以我建議，王副局長你做過大寮區長，你直接進駐啦！不要再派酬庸的人做服務中心的主任，因為一問就倒，怕倒就會跑，就會請假，我沒有辦法接受，請好好檢討和發工業區。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們來檢討。

邱議員于軒：

高雄銀行，高雄銀行是今年還是去年，我們同意增資，今年 50 億在議會上，吵得沸沸揚揚的，為什麼高雄銀行急著去增資？你告訴我是資本適足率的問題，金管會規定資本適足率是 10.5，可是高銀在增資前是 12，董事長，你自己講這個數字，資本適足率你要講給市民朋友聽啊！資本適足率代表什麼？

高雄銀行鄭董事長美玲：

就是有足夠的資本，可以來吸收銀行去推展風險性資產，包括投資或融資所發生的損失，所必須要具備的資本，適當的一個…。

邱議員于軒：

這是你回答朱信強議員的答案，高雄增資之後到底改變什麼？資本適足率達到 13.7%，業界平均是 14.7%，放款增加 295 億，是以綠能為主，件數跟金額都非常大。綠能是你的財報啦！你其實 2021 年的適足率是 13.23%，到 2022 年是 12.36%，2023 年是 12.28%，直到增資之後跳到 13%，你現在是多少？

高雄銀行鄭董事長美玲：

到 9 月份是 13.7%。

邱議員于軒：

但是當時你承諾我們，增加 50 億是上升 2.6%，所以理論上你要到 14%，對不對？當時這是你回應我的，結果你沒有達到嘛！我在思考為什麼你要增資？我完全提出質疑，你為了協助民進黨的綠友友發展綠能光電。這是今周刊的綠電棄嬰，台灣的綠能變成貪贓王法的象徵，這是很難過，很不好的狀況。主席，我還要再 2 分鐘。

主席 (郭議員建盟)：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

台灣的綠能變這樣子，我們誰都不樂見，所以行政院長卓榮泰也說，農漁優

先要抓綠能蟑螂，將建立透明回饋的機制。最近陳啟昱被辦，很多公務人員可能都認識陳啟昱，但是他逃掉了。所以代表台灣的綠能，魚電共生、或者是種電等等，是需要去導正的。

高雄銀行往綠能發展是業務發展的方向，但是你當時承諾的，你的永續報告書裡面寫的，你希望增資之後提供你清新的社會形象。我不這樣覺得，因為很多疑似弊案的，像「力暘能源」它旗下的「太陽神電力」，這個你們就有去簽綠電信託平台，而力暘的問題在哪裡呢？它就是跟台南的前經發局長陳凱凌有關，他勾結經濟部能源局跟台南的官員，去非法取得太陽能的用電，雲豹你們也牽扯到他的聯貸，而雲豹是經濟部長郭智輝直接說他炒股。所以董事長，我不反對你們進入綠能，但是為什麼你們要去跟這些爭議性的案子牽上邊，讓我質疑你執意加碼，你大筆的投資進綠電，大筆的把放款到綠能，是要協助這一幫疑似綠能蟑螂，我覺得是不樂見的。所以我要求你要很完整的告訴我，你怎麼評選這一些廠商，你如何稽核？面對這些爭議性的案子，你要如何對外說明？最起碼你要給我一個說法，要不然我給你那增資，我很不…。

主席（郭議員建盟）：

請董事長答復。

高雄銀行鄭董事長美玲：

我們的資本適足率，到9月底是13.7%，確實增資之後我們有來到14點多，只是這半年來，因為放款的增加，所以它其實是會耗用資本的，那個部分確實讓資本適足率，相較在增資的當下，有稍微再下來一點點，這個第一個補充的部分；另外綠電的部分，我們主要的是在太陽能光電的部分，占比比較多，離岸光電的部分，案量就比較少一點。其實我們在篩選這個發電業者的時候，也是非常的謹慎審慎的去做評估。〔…〕是，了解。我們綠電信託平台的機制，我們邀請的是，綠電的交易的平台，〔…〕對，所以它並不是售電，售電業可以在這平台上面，去售電給非台電相關需要綠電的業者，〔…〕是。〔…〕跟議員…〔…〕跟議座報告，其實我們力暘的部分，沒有任何的貸放也沒有參貸，對。〔…〕這個部分，我不是很清楚，對，不好意思。〔…〕好的，這個我們會，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

下一位請李議員眉蓁質詢，時間15分鐘。

李議員眉蓁：

今天要討論的就是有開發就有破壞，經發局一直在強調台積電帶來什麼樣的好處，其實台積電帶來非常多的經濟效益跟工作機會等等。我們先看到的是房價已經漲起來了，在地的居民有時候，有一個先來後到的問題。在地的居民現

在的反應是，台積電來了有很高的經濟利益，可是它帶來的影響，市府卻視而不見，台積電現在建廠把基地墊高 3 米，造成台積電現在廠房基地變高，而旁邊因為後勁地區相對就會變低，而水會往下流。

颱風這幾個月來了那麼多次，因為台積電現在的地勢比較高，然後旁邊的居民現在反而是低窪區，結果水全部都衝到後勁旁邊的這些宿舍裡面。我們在高興台積電來的時候，結果旁邊本身就住在那邊的居民，現在我們知道今年在 7 月的時候有凱米颱風來襲，台積電 P1、P2 廠旁邊的後勁，後昌路跟中油北門的後勁勞宅南十一巷這個部分。然後淹水高達 60 公分，10 月份山陀兒來又淹水到 50 公分，後勁勞宅這些居民真的是苦不堪言，它們後勁勞宅現在還有房子的問題，還沒跟市政府解決。結果現在颱風來了，大家、所有人都在高興台積電來了，結果他們的家是淹水淹到這麼嚴重，他們真的是苦不堪言、無語問蒼天，為什麼？因為沒有受到市府任何一個人去關心、去了解說，你們淹水是不是有什麼問題？台積電還沒有建廠以前，這個地方颱風來時從來完全都不會淹水，可是這兩次來的時候，因為在建廠他們卻淹水淹成這樣。台積電來建廠的時候，經發局長，你們知道兩次颱風這邊後來淹水淹成這樣？

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

第一個在整體園區，滯洪池的滯洪量大約是超過 5 萬噸。目前的園區在整體上來說，因為有許多區域還在開挖的階段，我們也都設有臨時的滯洪池，整體的緣由我想我們下周，也預計水利局會來主持，我們會找南科管理局跟我們這邊，然後會找施工廠商共同到當地，去了解、釐清問題可能的原因，這裡也很感謝議座給我們的建議。

李議員眉蓁：

局長，你這樣答復是說沒有人跟經發局回報，因為認為經發局是負責招商。其實民眾他們是不懂的，他們覺得說經發局是負責招商，現在他們這樣子到底要來問誰？經發局在創造一個新的東西出來之後，地方上我希望你們真的要去查清楚，到底淹水的來由，他們說在台積電來之前是沒有淹過水的嘛，台積電來之後呢？兩次颱風，一次淹 60 公分、一次淹 50 公分。〔是。〕所以我相信經發局，你應該要有能力去找出這個問題是在哪裡。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們都有擴大滯洪量，議座你所提到的，我們責無旁貸，下周就會來釐清。

李議員眉蓁：

你一定要去釐清。〔是。〕因為這個問題是他們地方居民，我剛剛講了，他

們現在連他們的房子都還沒有解決清楚，結果現在又因為淹水的事情，我覺得說他們感覺台積電在他們旁邊，他們好像社會邊緣人這樣子，沒有人去注意，結果現在淹水又有他們的事情了，謝謝局長，局長你請坐。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們下周就召開協調會。

李議員眉蓁：

台積電建廠之後，如果真的淹水的話，我覺得該賠還是要賠。

後勁勞宅，現在台積電來了發生淹水這是事實，我剛剛給你看的這個圖片，淹水就是淹得這麼嚴重。其實經發局在招商引資，協助這些進駐廠商的同時，我覺得旁邊的居民應該也要保護到。可能是下水道的流程還是什麼出了問題，我覺得經發局應該是找專家去地質調查，看看建廠跟淹水之間，到底有沒有這個因果關係？如果有因果關係的話，我們是不是就要去解決它。

現在地勢台積電已經把它墊高了，它們相對就變低了，所以有沒有因為施工而影響到下水道，我覺得這些真的都要查的非常清楚，讓地方居民覺得說台積電來了，我們覺得大家是非常開心的。可是如果有這樣的問題，我相信我們一定要設法來改善。

現在台積電來了我們一直在強調的是說，現在交通問題已經…，其實現在地方的車輛已經都增加了，經發局作為統整的單位，不只是這樣，包含連交通我們也是要去說，現在廠商進駐我們那邊像高速公路已經塞爆了，或者是我們地方上整個都是大塞車，未來如果等到這些人再進來真的不堪設想。等等這些後續問題我剛剛講了，有建設一定就會有破壞，有破壞我們要怎麼樣去完成說，這個東西是有好的部分，然後我們把壞的去掉就是好上要更好，而不是說這樣子讓附近的居民，他們真的苦不堪言。

如果未來證實說這個跟台積電有關係，我就覺得經發局跟台積電要來負責，對我們周邊居民的責任要擔當起來，現在 P1、P2 廠後面還有 3 個廠要蓋。經發局剛剛說你有滯洪池，可是事實上還是淹水了，所以我希望你們請公正第三方的廠商，去看一下這個問題在哪裡？然後什麼時候可以完成一份報告給我們議會。因為居民如果再這樣下去，像這幾天大家看到電視，可能颱風又要來了他們真的都很害怕。所以不要再拖了，我希望經發局長你剛剛給我一個承諾，我希望你們真的做出一個完整報告，找出問題點，然後幫地方居民來協助這個問題，11 月還有颱風他們現在也很害怕，不要再淹水了，我希望不要再拖了，總質詢再來討論，這個部分是不是請局長可以承諾？是不是可以做到？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們下周就會召開檢討，希望儘速地釐清。議座所提到的交通部分，目前翠

華路西側拓寬工程已經完成，希望明年的第一季東側也可以儘速地來完成。經發局針對周邊，不論是交通或是水利的狀況，會一起來進行統籌並且來做釐清。

李議員眉蓁：

因為其實地方上真的反應很大，現在交通問題已經有顯現出來了，那顯現出來是大家已經覺得，這樣子的狀況已經有一點受不了了，雖然說現在只是廠商進駐。尤其高速公路這個部分，我覺得未來大家還是可以找時間來討論，就是我們從左營要上去，從大中路要上去那邊，那邊現在真的是都擠爆了。我覺得未來再進駐的話，後果都是現在居住在當地的居民大家承受，而且尤其是我們左營，現在真的非常多人在那邊，現在大家上下班時間整個都塞爆在那裏，我覺得未來是不是你也可以統籌一下整個交通環境，然後約各局處來協調一下這個部分，有需要到中央的我們也應該要一起來討論，怎麼樣解決這個交通問題。

經濟發展局廖局長泰翔：

議座你所提到的，其實未來也會有一個新匝道的規劃，接下來會後我請同仁準備，我們整個交通衝擊以及規劃這個短、中、長期的相關方案來給你做參考。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長你身負重任，你不只要招商，我覺得後續的問題你也要把它整體的做好，不是招商進來後來就不關我的事了。謝謝。局長你請坐。

接下來我們要請教的是現在校園的校際研教園區設在左營，也跟台積電來的問題一樣，我們這裡以後變成文教園區，聽起來覺得非常有氣質，以後台灣有名的學校設在左營，我們都非常的高興。同樣的，當然不是只有好，沒有壞。因為當時的這塊地因為大家不想影響它的天際線，後來改變了一個方式，就是清大跟陽明交通大學要在舊左營國中設高雄分部，成為全台首座校際研教園區。這樣聽起來，這個名字大家也覺得不錯，來這裡非常的好。整個園區的工程期在 113 年到 118 年，還有蓮潭會館、公務人員訓練中心、兒童之家跟舊左營國中活動中心等等，現在都有一些工程的整建。剛剛講的，除了台積電之外，未來這邊還會有 4 千多名研究人員進駐，跟我剛剛講的一樣有交通的問題。你看不只台積電，這個也要來了，這裡這麼多的計畫出來之後，我們的交通當然也一定要考量進去。未來除了設行政辦公室、教室、育成中心之外，還會設一、兩個會館、運動中心，提供住宿、餐飲等日常生活跟休閒空間。當然這樣的報告，我們聽起來也樂觀其成，大家也都很高興。但是我們現在要引進來的時候拼命說有多好，能培育多少半導體的人才，可是到現在我也沒有看到經發局的規劃，未來如果造成這些交通問題怎麼處理。因為可能會像我剛剛舉的例子，凡事都會有負面的影響，我們怎麼樣把這些遇到的困難排除掉？我們現在來討論一下進來之後，我在前幾個小組有問過了，他們的設計師有把一個設計圖丟

出來，裡面要蓋到 12 層，結果讓地方人士虛驚一場。當時就是為了不要影響天際線，怎麼看到設計師丟出來的設計圖之後，地方就發覺為什麼是要蓋到 12 層，就跟當時的想法反其道而行，後來發現是虛驚一場。你看，地方上的人士就會非常的關心。局長，既然上次都發局跟工務局長也說那不是真的設計圖，我想請問研教園區的設計圖已經送給經發局嗎？到底建築會不會破壞我們的景觀？設計出來之後有沒有跟地方討論？我剛剛有講到還是要有先來後到，我們的蓮池潭的景色本來就在那邊了，它會不會影響到未來蓮池潭的景色。所以圖什麼時候才可以出來跟地方討論一下，讓我們地方的里長等等會比較安心。而且當初他們要過來的時候，市府還請里長來背書，結果後來他丟出 12 層樓的圖的時候，里長都很緊張，當時是他們背書，結果出來會影響到，那環保團體不是又會反對。所以里長也很擔心，認為你當時請他們背書，到最後這個到底要怎麼蓋？拜託一下，局長，什麼時候才會拿到那些設計圖？

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我要先感謝議座以及各位里長們，對於整個園區其實大部分都是非常支持，也都希望有新的學校進駐可以帶動這邊的就學，讓我們高雄的學生可以留在高雄就學，未來留在這邊就業。就像議座你所提到的，第一版其實只是最初的初稿，後續來說的話，我想我們也做了非常多的模擬，最主要是希望整體的天際線不會被影響到。目前也已經參與…。

李議員眉蓁：

他整個設計跟地方上要融合，你不要忽然間又蓋一個格格不入的建築外觀，我覺得這都是要考量進去的。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們會避免，並且我們有一個專業的 PCM 團隊來進行整體的規劃，我們期待在明年的上半年有更完整的設計提出來，並且我們會跟當地來進行溝通，也會請大家一起來進行一個討論。整體上來說的話，議座你所說的，包含降低它的量體，量體有兩個方面，一個是高度，一個是密集度，我們都會把它做降低。此外再針對相關的設計，後續我們也會跟大家進行討論。

李議員眉蓁：

這個地方不是蛋黃區而已，它是蛋黃區中的蛋黃區，高鐵下來馬上就到了，既然他跟市府合作又占這麼重要的位置，我希望我們在這個事情上真的要好好的去設計跟討論。在經發局的資料說明裡面，這時候會有運動中心，我想要知道運動中心的規模會有多大？是專門給學校使用呢？還是對地方的居民也有

開放？除了運動中心之外，學校哪一些可以跟居民資源共享的？我剛剛講的，現在進來之後又多了這些人，地方上的交通我們也是要去討論的。局長，裡面有運動中心，地方居民也在反映資源是不是可以跟居民共享？請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們知道現在在既有的蓮潭會館那邊，不論是住宿或是展演廳的使用以及餐廳，都有非常多在地的居民會去使用，甚至也會有一些折扣。這些相關的條件，我們都會要求未來的學校，希望可以一併的保持，目前學校也都是很正面的來看待這件事情。另外剛才所提到的運動中心，當然它主要是校方的設施，供學生使用，但它當然也會同步的開放給周邊的里民來進行使用，請議座不用擔心。

主席（郭議員建盟）：

謝謝李議員眉蓁的質詢。下一位請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

我想就本席想要關心的是關於最近滿夯的，我們地方政府和全民也都應該要去了解的，就是有關於中央現在正在修的財劃法。非常遺憾，之前我們看到立法院國民黨團的陳玉珍委員在短短 3 分鐘就將這個關乎全台灣縣市發展的法案送出委員會了，也沒有經過相關的討論，也沒有讓陳其邁市長做相關的陳述。我的解讀是他就是真的無視地方政府的聲音跟需求，這也違反了程序正義。這樣的粗暴操作，無異是對於民主制度的嚴重破壞，身為高雄市議員的本席，我想我在這裡也要明確的去表達，對於國民黨團這樣草率的行為強烈的不滿，我也有責任要替我們高雄市民來做一個發聲，為我們城市的未來爭取。

高雄市在全國的經濟發展上其實占有非常重要的地位。從前三年，連續三年我們高雄市的營利事業銷售額是 5.58 兆元，這個數字代表我們高雄市的經濟貢獻，我們同時也承擔了全國 20% 的碳排放。高雄市做為重工業基地，我們不僅支撐了全國的電力需求，也背負了沉重的環境成本。北部的發展很多是仰賴中南部的能源供應，但是南部的貢獻卻沒有得到應有的回報。在長期資源分配不公的情形之下，我們陳其邁市長也多次去指出這樣的分配不均會嚴重影響我們城鄉的發展，擴大城鄉的差距，也會嚴重的影響我們南部地區的發展限制。高雄市其實是六都中土地面積最大，公共基礎的維護費用也是最高的，但是因為人口結構，我們法定的社會福利也是高居六都之首。這再再的說明高雄市的財政分配上需要更多中央的資源，才能夠支持我們城市持續的發展，包括我們高雄有很多公園、道路、學校、長照、日照這些等等都要錢，我們有很多的經費也都是跟中央去申請。以現在目前中央可以說是比較粗暴對財劃法的分配，然後也沒有充分討論的狀況之下，我要問財政局長，如果很不幸財劃法是在國民黨跟民眾黨藍白的合力之下，然後通過了對高雄不利的財劃法，你認為

這樣對高雄市未來財政的狀況，它的壓力會到達什麼程度？我們有沒有因應的措施可以因應未來最壞的結果？這樣的狀況，我們有沒有方法用任何政策來保障我們高雄市民，能夠繼續有更好生活品質？請財政局長先回應。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

財劃法的修正，高雄不反對，但是要基於公平的方式去修正，22 個縣市總共有 80 幾個指標這樣不同的聲音，代表它是要達到共識有它的必要性。所以整體而言，財劃法就像議員講的，目前是財委會通過的一個版本，但是最近的輿情來看，這個版本大家也都有共識，高雄像剛剛議員講的，人口、面積，還有我們的一些發電量、整個人口結構，而且整個區域的發展，我想都是高雄我們過去 4 年來就一直在爭取的一些指標，這些指標大家應該也都共識，我們樂見其成。這個修法就是要以公平的方式，如果沒有達到 22 縣市都比較水平的公平合理性，這樣修法的財劃法是不公平，對高雄而言。以上。

陳議員慧文：

所以你的認為是到後來它會是正面的，是對於這 22 縣市是比較公平的財劃法修正，你是樂觀去看待這件事情？

財政局陳局長勇勝：

我想只要是關心高雄的這些民代都會樂見高雄的整個分配公平，不只高雄，22 縣市都要水平的公平，都要得到各方面的滿足。

陳議員慧文：

因為本席會提出這樣，也是希望真的是公平來對待高雄市，因為高雄市已經存有長久以來的不公平，剛剛我有提到這是環境的不公平。在這裡我也藉由這個機會呼籲一下，國民黨能夠很嚴肅看待這件事情，這裡存在有很多高雄市民是你們國民黨員，也希望對待全台灣每一位民眾都是一樣，讓大家都能夠得到最佳生活品質跟經濟發展，不應該淪為一個政黨的政治鬥爭，合理來分配南北資源，這個是大家共同的目標才是應該的。

有關於抽獎不公的事情，不光只是高雄市的雲端抽獎有產生不公，包括台北市、新北市、桃園市都有這種抽獎活動存有異常、中獎重複狀況，這個情形引起社會很大的憂慮跟質疑，相對也削弱民眾對於公部門所辦的抽獎活動的公信力跟信任度。這個現象我們去分析，可能產生的幾個原因，第一個原因是可能會讓人家懷疑這個抽獎系統的程式設計，是不是本身就存在漏洞的問題？再來，可能是管理不善，或者有內部舞弊的狀況，讓人家有這樣的高度質疑。我在這裡也請教財政局長，因為這一次事件是跨縣市，都有相同問題發生的事

件，你怎麼去看待這樣的事件發生？在未來，尤其是在抽獎是有關於公共議題或公共利益的這些，我們要有一些對策方法去扭轉民眾對於政府的公信力，現在財政局內部有沒有做相關的討論？針對未來有關於抽獎活動等等，有沒有什麼機制讓民眾恢復對於政府的公信力？然後確保每一場抽獎活動都是公平、公正、公開，讓民眾對於政府重新再有信賴度，可不可以請局長說明？

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

財政局陳局長勇勝：

這個案子我也跟處長講好多次，第一個，我們主動跟市調處介入整個調查，讓整個調查第一個我們要釐清的是，目前來講沒有所謂任何同仁不法的情況，也就是目前來講沒有重複領獎，也就是從同仁在檢核他的身分證的時候，其實都是一人只能領一份，這個是主要的情形。當然要鼓勵民眾參與這樣的競賽活動，後端又要怎麼防止重複領獎，這個是未來我們要去注意的地方。不管是從國稅局、地方或財政部，這一套整個都是要做這樣妥適的斷點處理，未來包含廠商的資訊系統都要落實，處長也會提醒這個部分。

陳議員慧文：

請財政局或其他局處，如果有辦相關的抽獎活動，這個都是我們要引以為戒的一件事情，這個部分請我們未來不要再有發生類似的情形。局長，請坐。

經發局，本席在之前有開「高雄市場活化與再生」的公聽會，也將近有 1 個月的時間了，其實當中有很多專家學者，還有與會共同主持人、議員們也有提供很多想法跟意見，這個當中可能有幾點要跟經發局來做一些溝通。在過程當中，我們有了解到，目前是你們給我們的資訊，全高雄大概有 93 座公、私立市場，等一下請局長回應，公、私立市場是所有的都包含裡面嗎？因為之前我們去盤點的時候，有公有市場、私有市場，包括近乎被廢棄的市場或只剩下幾攤的市場，那時候你們給我們的回復是 93 座，有包括 OHCA 的嗎？就是全部都死掉了，一個攤商都沒有的，93 座有沒有包含在裡面？那時候我們共同的意見之一，就是希望把這些不同類型的市場分門別類把它做盤點，分門別類完之後，依照這些不同的特性，針對每個市場給它不同的解藥方，市場如果是 OHCA，看是不是能夠有其他的，不要說開發商，就是想要去利用這塊土地的，有沒有其他產業想要進駐這裡？或是它只剩幾個攤販，它是不是能夠跟其他活化的或已經比較興盛的這些市場能夠聯結在一起？在當中專家學者有不同的意見，因為這些市場的命運大不同，有的是很生意興隆，有的就像我講的 OHCA，或門可羅雀，或變成廢墟的都有，局長，回去之後有沒有對市場做盤點？有沒有一些進度可以讓本席知道？因為我後續都沒有你們的消息。

主席 (郭議員建盟) :

請經發局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

首先要先特別感謝議座在 10 月 11 日的時候召集了市場活化再生研討會，的確在整體這 93 座市場其實是僅包含有登記的市場，其中公有市場是 41 座，民有市場大約是 52 座，其實這裡面的 52 座…，因為公有市場目前來說大部分的營業都沒有太大問題，主要是我們每年透過修繕的方式，然後讓整體環境變得更適合消費。在民有市場這一塊的 52 座裡面，有 6 處以下是只有 5 攤以下比較低度利用的市場，就這一塊來說的話，跟議座報告，接下來，我們會分不同的這一個樣態，可能其中一塊要處理的，會是低度使用的這個，低度用的這個，就必須要結合都市計畫相關的政策，以及政策工具。就這一塊來說的話，我們在下週會找都發局一起來開會，看怎麼做這件事情，尤其是相關的產權，主要都是民有的部分情況下，有點像是用都更的方式來進行。另外一塊，針對營運尚稱良好的部分，這個我們會持續的把相關消費環境做改善，包含燈光、水溝、地坪、通風等等這一塊，以及環境的衛生，這個是最基礎的。另外一塊，我們希望每年可以挑出一到兩處，有潛力可活化的這一個市場。我們會投注比較高的一個經費，透過專業評審委員去做篩選之後，然後跟他們來進行合作。另外也要特別感謝議員的建議，包含上次你所提到的，針對青年攤商這個補助的部分，議座，你有提到，除了讓青年攤商的 45 歲之外，是否可以讓既有在這邊的長輩攤商，或既有的攤商，也能做更新。所以明年度我們會聽從議座的建議，以及想法，在明年度我們所開放的，我們有其中一半是提供給青年，吸引更多青年進到市場。另外一半我們會保留給既有的攤商，不限年齡，讓他們也願意更新自己攤位的時候，也可以來應用到這個補助，以上跟議座來進行報告。

陳議員慧文 :

我還有建議，我之前也是在公聽會講過，我希望能夠建置一個平台，如果真的就是 93 個，針對這 93 個市場個別去做研究，這個需要經發局來帶頭，分別研究完之後，可以把相關的這些資訊，公開透明的在資訊平台，可以吸引更多其他不同產業的業者，如果他需要這個地點，我們這個平台能夠去做媒合的功用，是不是能夠朝這個部分來進行，或者把這樣子的資訊，也提供給其他的局處。如果他有用地的需求，不至於他 OHCA 了，他還是有零星的部分，但是他有區塊是其他局處可以去做利用的，是不是也能夠來媒合這樣的機會，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔 :

我們盤點分析完之後，會先提供給議座參考，如果適合的話，我們就會來提供給其他局處來進行參考。

陳議員慧文：

我還有一件事情，有關於青年創業，我們有發現舊有的市場有很多人想要進駐，但是因為那個攤位都有人了，但是他實際上沒有經營，這個部分，我知道是經發局的一個痛點。這個也希望經發局能夠有方式的去處理，不要讓人家承租了，卻沒有實際使用，但是真正想要進去的又進不去，這個部分也該是有時間，可以好好的去檢討，怎麼去處理這個區塊，我想再提點這一點。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會針對剛才所提到的，第一批先去進行分析以及分類，對於比較有潛力或機會經營的，這一塊來優先依議座的方式，我們先進行處理，讓這個空間可以實際的提供給有經營需求或有想法的攤商朋友。〔…〕是，謝謝議座。

主席（郭議員建盟）：

請下一位張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

經發局，騎樓這個問題，不要說高雄市，我看是來自全國，目前騎樓可以說是最頭痛的問題。目前騎樓造成百姓的困擾，包括騎樓的自治條例裡面，都沒有非常明顯的表示，怎樣去做生意也好，包括通行也好，當然這個問題，我相信經發局會去好好的研議。目前市政府有好幾個單位，只要我們能夠提出自治條例要怎麼樣去取得，到目前為止，都還沒有辦法來提供給百姓，因為騎樓的問題，造成百姓對政府處理的手段非常不高興。

在自治條例中，是不是來跟市民朋友說明，我相信經發局都有在研議，也會把這個辦法，看怎樣提供高雄市所有在騎樓做生意的人也好，放車也好，造成的困擾，不要說民意代表，包括任何人，也都是頭痛的問題。我舉個例子，我有時候在服務處休息，隔壁鄰居的車會開來這裡放著，我們就都休息了，但是派出所會打電話來說，議員，你的車人家在檢舉，當然這個問題，我相信今天會造成很大的困擾，我們要怎麼去克服這個問題？局長，是不是來向高雄市民朋友說明，自治條要怎麼樣來把整個問題解決，不然造成百姓對執政黨，類似他們有一點不諒解。局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對騎樓的管理，全台灣都遇到一樣的系统性的問題，目前整個專案，我們已經找到專業的評估團隊，預計會在今年底開始找一個商圈，然後來開始試行，希望可以在明年的上半年結束之後針對整個樣態進行完整的分析。

這件事情花比較長的時間最主要的原因有幾項，第一個，要先討論我們這個執行的方式。比如說以交通局的騎樓停車，是用 1.2 米跟 1.5 米，保留這個路幅跟開口的這個方式，然後進行開放式，免申請的這種方式管理。但是我們要

申請式的管理，還是用條件式的備查方式，這個是需要去進行探討。第二段是針對騎樓上的樣態，其實有非常多不同的樣態，有些是有訂著物或沒有訂著物，有些有明火，有些無明火。另外有些是做一個桌椅，然後可以收進去做使用，有些是做為貨架跟層板，所以這些不同的樣態，可能也須要進行思考。第三塊是區域，針對不同的區域，是否要使用不同的這個樣態方式來做執行，比如說針對商圈是否要用申請制。但是針對比較郊區的地方或人員比較稀少的地方，或者是它在外邊已經有完整的人行步道，或劃設人行區域的地方，是否還需要用申請制，是否可以用報備制，這個都需要去進行不同樣態的類型性分析。也因此他的試設關係比較龐大，我們需要花比較多的時間來進行整體政策的研擬。我們期待可以在明年度的上半年結束之後，來完成相關的這個分析，預計我們會在今年底，擇一個商圈來進行試行，並且來做分析。

張議員漢忠：

我相信你們也很用心，陳其邁市長也非常清楚騎樓要怎麼整個處理完成，當然我相信很多百姓認為規範的不太合理。在騎樓問題的討論過程中，百姓他的想法就是說，這房子就是我的，要停放一台車卻不能停，重點是我們的建築法規裡面就是不允許他放車，但是百姓認為我的房子，我要停車卻不能放，一個月裡面收到將近 10 張罰單，這種造成百姓對我們政府…，其實百姓他的想法就是這房子是我的啊！政府沒有針對騎樓收稅金，政府的建築法規當中，就是他認定這就是騎樓，建築法規裡面是不允許你停車的，但是不允許停車的規定，百姓他們心理上不能平衡，我辛辛苦苦買一間房子，這個房子實際上坦白講，我們政府也有責任，停車位百分之百不足的情況之下，有可能造成百姓騎樓不能停車，但是外面是一條 8 米寬的道路，如果把車子放在路邊，外面是 8 米寬道路，兩邊各放一台車，道路就剩不到 3 米，當然這剩不到 3 米，有可能警察、執法單位會說你放在那裡，他不會開單，但是放在騎樓他會開單，這就造成百姓目前對執政黨沒有辦法體諒。在建築法規當中不允許百姓在騎樓停車，但是自治條例怎麼樣？局長剛才有解釋讓百姓知道，陳其邁市長也是想盡辦法要把自治條例解套留出適當的地方讓百姓來放車，留 1.5 公尺通道並沒有影響行人的通行，如果允許，這個方向，你剛才有解釋，百姓知道政府的用心。

青年局，提高青年創業貸款及增加補助，我相信局長你們應該很清楚，我們要怎麼樣去鼓勵年輕人創業，在座局長也好、科長也好，很多子弟想要創業，在創業過程中，在整個社會上，想要創業的年輕朋友，他並沒有那個能力，在出社會的過程中，他想要創業，但是在貸款這方面，有可能因為他家庭背景的關係，他沒有什麼抵押品，我相信有將近一半以上的年輕人，他家裡應該沒有那個背景，來讓他取得創業貸款所需的抵押品，來獲得貸款來創業。

年輕人創業一定要走過非常辛苦的過程。青年創業貸款及增加補助，政府也非常用心鼓勵年輕朋友創業，他起頭開始，像以前我有給你們提供建議，包括產業園區、工業區，你們都沒有考慮到工業區，你們都用 500 坪的、1,000 坪的，我有向你們提起過。年輕人要創業的過程中，他連 50 坪都無法負擔了，你們怎麼不規劃 50 坪的、100 坪的？這是以前我有提起過的，但是我今天的重點就是說，我們提高創業貸款增加補助這方面，局長，你們是不是有一直在研議要怎樣鼓勵年輕朋友、怎樣創業，這是我們年輕人要創業的過程中，在剛要起步最辛苦的時候，政府想到這些年輕人，要用什麼方向來協助年輕朋友創業，我們的出發點在哪裡，局長。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

青年局張局長以理：

議座給我們很多的意見，我們回去都有滾動式的做檢討，特別這次議座提到在補助增加的部分，其實我們過去在青創補助最高的金額大概是 20 萬元，所以我們今年特別開辦了，我們進行雙軌制的補助，我們有一般型的補助，它最高是 8 萬元；也有競爭型的補助，它最高可以補助 50 萬元。所以這個部分，其實我們一直針對青年創業它各種多元的樣態來做滾動式的調整。

其實我們會希望青年朋友準備要創業之前可以先去就業，透過就業的過程當中，或者是先透過微型創業的方式，先了解他自己的這個商業模式或者是他要販售的產品，是不是可以符合這個市場的需求。在最開始創業的時候，我們都希望他不要投入太多太多的資金，儘管創業貸款最高的金額可以到 200 萬元，但是因為如果在最初期他第一次創業的話就借了這樣子的 200 萬元，他透過這樣子的金額，有器材或者是租金或者是店面，他如果在創業不順利失敗之後，這個金額其實對他來說是會成為一個很沉重的壓力，所以這個部分我們也逐步的在調整我們的政策方向，期待青年朋友可以先就業再創業。

張議員漢忠：

青年局也有責任來輔導些年輕朋友，〔對。〕，在創業過程中應該是很辛苦，我們也很期待他不能失敗，〔是。〕當然，一個年輕人在創業的過程中，他如果失敗，有可能造成他一輩子的痛，〔對。〕一輩子的痛。我是說，我們青年局應該找個什麼方向來輔導這些年輕朋友，在創業的過程，在起頭難的過程，剛要踏出去，你要找什麼方向，你比較有把握的。年輕人要創業的過程，有的人心比較大，他就想要走得比較大步，有時候比較大步踏出去都是跌倒。〔對。〕我們怎樣讓年輕朋友把這個要跨出去的腳步穩住，青年局有責任來輔導，局長，這個方向是不是跟年輕朋友介紹一下？

青年局張局長以理：

在創業初期甚至是創業之前的這個創業輔導就相當的重要，我們也跟高雄在地這些大專院校的育成中心來做合作，有一系列創業相關的輔導課程。除了創業的輔導課程之外，我們也有相關的培育計畫，所以我們期待他是先認識自己、認識高雄、認識產業，再來決定自己是不是先去就業，然後再來創業，這樣。所以我們從學生時代開始，就各項的這個實習計畫跟參訪計畫，還有培育計畫都有同時在進行，希望年輕人在進入職場之前可以對自己有更多的了解。

張議員漢忠：

我相信有一些在學校就先學習到怎樣去創業的過程，我期待對於年輕朋友，要怎樣去輔導，讓他在學生的時代，在職業學校，怎樣讓他們認識以後創業要朝著哪個方向。我很期待年輕朋友創業不能跌倒，〔是。〕如果跌倒了，有可能這個孩子這輩子都會痛，這是我一直在期待的青年局要去做。年輕人他滿腦子想的都是想要創業，我們不能讓他一創業就跌倒，這是我的期待。

青年局張局長以理：

我們會全力來協助青年朋友。

主席（郭議員建盟）：

謝謝張議員漢忠的質詢，下一位請李議員雅芬質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

我想先針對高雄銀行做簡單的建議，董事長，我一直是高雄銀行的愛用者，是你們的粉絲，雖然你們手機的 APP 不是很好用，但是我還是忍著在用，因為辦卡片的原因，我最近有辦了國泰世華的卡片跟中國信託的卡片，我臨櫃去處理一些業務的時候，我發覺他們工作同仁服務的態度還有他們的電腦，譬如說，他可以用手機刷一個 mail 就可以把所有的順序告訴你，現在排第幾位等等的。相對之下我到高雄銀行也是臨櫃，其實我每一個銀行都會去，我臨櫃去做業務上的需求，我發覺在這個部分，確實在溫度上感受非常的有落差。到底是帶頭的人有問題，還是各分行裡面的幹部，是不是大家心帶得不夠？我希望董事長在這個部分要加強，不然我們應該很快就被比下去了，董事長。

主席（郭議員建盟）：

請董事長答復。

李議員雅芬：

董事長答復，這個沒有在上面。

高雄銀行鄭董事長美玲：

我們整個資訊系統部分，確實有一些…。

李議員雅芬：

電腦的部分，現在都已經是 e 化了，我希望在這個部分多多的加強。

高雄銀行鄭董事長美玲：

我們有做一些…。

李議員雅芬：

有些時候你也可以到國泰銀行、中國信託去看一看人家是怎麼做的。

高雄銀行鄭董事長美玲：

我們現在有資訊精進的專案在進行。行動銀行 APP 的部分功能是特別重要，高雄銀行的系統已經有 10 年了，最近開始在規劃要提升，有一個提升的專案。

李議員雅芬：

我常常在分行跑，不一定設定在哪一個，我一定都會去看，哪邊的分行做得好，哪邊的分行做得不好，我都有直接反應。我希望你們特別注意。〔謝謝。〕

主計處，在第四屆第三次臨時會第二次會議，在 113 年 1 月 16 日的時候，你們召開教育部門二讀會審議。本席針對教育發展基金有特別的去關注，為什麼去特別關注這個部分？在預算書裡面 174 頁有一個外包，也就是各級學校職工出缺改業務外包，因為人員的關係改業務外包，就是委外的部分，預算數是 3,507 萬等等，本席在當天也做了一個附帶決議：請教育局向市府反映，因學校事務特殊且多元，各級學校職工出缺業務外包費，應合實際需求，足額編列預算。處長，這個案子你還記得嗎？

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處李處長瓊慧：

議員對於有關職工退休以後業務委外的這個經費今年就有提到，有關學校的部分預算編列不足，學校在運用上非常不方便，今年 5 月份的時候我們特別找教育局、行國處、人事處開會會商，就議員所反映的問題做成 2 個決議。第一個，原先我們在行政機關的事務工友的部分，我們委外是 3 個人換 1 個人。

李議員雅芬：

處長，你不用跟我討論那麼細，在 112 年的時候他的經費是 122 萬，113 年就是今年降到 96 萬。114 年的時候從原本的 85 萬反映以後增加到 89 萬，但是他跟 112 年還是有落差。我不知道是教育局沒有向你反映嗎？

主計處李處長瓊慧：

剛才提到反映委外的經費跟人數，市政府有 2 個報告，第一個是金額的部分。市政府確實給他了。

李議員雅芬：

我問過教育局，他們確實去做反映。為什麼本席在這裡還要拿出來向你提，

很多學校都跟本席反映，我是教育委員會的議員，他們會跟我說，勞務的部分確實是不足的，本席在這裡想再跟你請託，針對未來是不是能逐年再編回去？我其實很難理解教育局很多基金到底花到哪裡去？為什麼要把委外的錢要逐年去減少？我覺得是可以依照學校的大小、學生的多少去做規劃，好不好？

主計處李處長瓊慧：

有關這個議題，市政府的部分金額有調高，114年也增加2,500萬給教育局。

李議員雅芬：

增加但還是不夠，希望能夠實際去問比較大的學校，這個問題不困難。〔好。〕

今天開完會後我們再找時間來討論。

主計處李處長瓊慧：

我會跟教育局邊細節部分再討論，到底他怎麼分配的？

李議員雅芬：

山陀兒颱風經過一個多月，有廠商在1公頃以下的公園經費還是沒有領到。今天報導說有4個颱風並存。我不知道未來11月跟12月天災是不是會更頻繁。我們的災損金以後是不是要再寬列？廠商還沒領的什麼時候可以發放？處長。

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處李處長瓊慧：

有關災準金的編列，我們通常是根據……。

李議員雅芬：

1公頃以下是臨時增加的嗎？

主計處李處長瓊慧：

1公頃以下是今年颱風的關係，災準金也差不多，我們用以緩濟急的方式。

李議員雅芬：

這1、2個月可不可以發？

主計處李處長瓊慧：

我們用以緩濟急的方式，區公所公文來以後很快速的核准，經費的部分，區公所自己就可以處理了。

李議員雅芬：

區公所其實很窮。我們希望照市長的規則，3天內把受創的地方恢復起來，但是沒有錢，我先叫人家做，沒有錢給人家，這個部分你了解一下好不好？

主計處李處長瓊慧：

廠商的部分就是要快速撥款，我們再進一步了解。

李議員雅芬：

我們錢趕快給人家，

主計處李處長瓊慧：

區公所有什麼問題…。

李議員雅芬：

以後才願意幫區公所做事嗎？處長坐在辦公室，區長在外面針對第一線。

主計處李處長瓊慧：

好，我再了解。

李議員雅芬：

要給足。

經發局長，111年就希望曾子路、華夏路能夠把停車場用地，包括市場用地能夠規劃在一起，做一個在地能夠使用的環境。在這一段時間，你有去跟新光里或是菜公里的里長談過他們的需求嗎？你本人有嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

副局長有親自前去。

李議員雅芬：

副局長是什麼時候去的？林副有來嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

林廖副局長今天沒有到，今天是王副局長。

李議員雅芬：

沒有到是不是？副局長是今年10月17日才去的，你知道嗎？不知道。所以我為什麼特別挑出來說，我們一直在強調菜公里、新光里將近六萬個人，你看在111年的5月4日，林副市長有裁示將兩個地方合併為市場用地。為什麼你們現在OT好像要做了，在地的里長卻不贊同，為什麼？為什麼跟在地的里民落差會那麼大？因為你們是低度開發，然後幾年呢？你們預計低度開發幾年？

經濟發展局廖局長泰翔：

為什麼有這樣子的轉換？在第一時間我們的確是依據大家的建議跟想法，包含里活動中心，以及長青中心、托育中心、長照等等都有納到規劃裡面，但在第一次招標的時候，就沒有廠商來進行投票，也因此我們才…。

李議員雅芬：

每個議員一定都有針對這件事情來跟你做討論，這也就是為什麼一開始，從民國110年在談這個案子的時候，我們就希望局長或者是你們提早去跟在地的里長談需求到底是怎樣，希望做什麼建設？沒有，10月17日副局長才去。

經濟發展局廖局長泰翔：

過程中同仁應該都有跟里長來進行討論。

李議員雅芬：

同仁沒有決定權，我為什麼希望局長能撥時間到現場跟里長們去聊？因為他們現在對低度開發非常有意見，我們租多少年？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前的規劃…。

李議員雅芬：

你不知道？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體 BOT 是 50 年。

李議員雅芬：

50 年嗎？〔是。〕這麼好的地方低度開發，又給 50 年，又不符合里民的期待。局長，這樣的建設你還要做嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

在低度開發這件事情上來說，這塊市場用地相對於其他的市場用地的確容積比較高，就我們所知，市場用地大概是 240 到 420。

李議員雅芬：

1,000 多坪，是不是？

經濟發展局廖局長泰翔：

對。另外一塊，針對議座的建議，以及里長的想法，因為目前廠商的投資計畫書尚未正式的送進來，我們會…。

李議員雅芬：

我希望這個案子能夠暫停，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們會要求投資計畫書要改到至少符合大家的需求，才有辦法繼續。

李議員雅芬：

我們不是都要弄成里活動中心或者什麼，但是一定要符合地方的需求，甚至於說人口數那麼多，我們把區公所的第二行政中心搬過來這裡…。

經濟發展局廖局長泰翔：

還有戶政事務所。

李議員雅芬：

其實都可以，我希望這個部分能夠先暫停，在討論過以後再繼續做，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們重新溝通跟檢討。

李議員雅芬：

楠梓清豐里有一個市場用地，我看是垃圾車在那邊停，隔壁有一個停車場用地，這裡有一個兒童遊戲場的用地。我在社政部門的時候也跟社會局局長提過，我希望這裡能夠開放北區的第一個婦幼青少年活動館。現在你看，局長，在清豐里這裡有一個高科大的校區，師生加起來將近 8,000 多個人，目前有一個社會住宅在興建，就是清豐社宅，大概有 1,570 戶，加上我們那邊鄰近大社，一邊是鄰近橋頭，整個人口數將近 5 萬多個人，未來生活圈會更大、更多人。本席一直覺得民以食為天，在這個地方的市場用地是不是應該拿出來使用的時候到了？它就在創新路跟土庫六路的這個地方，能不能來設置一個多元化的黃昏市場？它不一定就是傳統市場，可以結合吃的東西在裡面。現在很多傳統市場的狀況都不是很好，未來要建設多元化的黃昏市場是不是有可能性？局長。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

如果有機會設置為多元化的黃昏市場，對於周遭的居民，在飲食上應該是很好的選項，目前的用地是無償租給環保局進行使用，要先去確認其他機關的…。

李議員雅芬：

現場有 1,000 多坪，但是我去看過好像都是一些大型的垃圾車停在那邊。〔是。〕我覺得如果我們有心要找，包括未來可能 2 年內清豐社宅都會蓋好，希望能夠再同步，因為它畢竟不是一個很複雜的建設，只是一個黃昏市場，我也不希望它只是一個買菜的地方，有一點像龍華市場的狀況也是可以的。

經濟發展局廖局長泰翔：

做餐飲跟民宿。

李議員雅芬：

促參的部分，所以我希望這一塊地能夠儘快去把它活化，可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會府內先來進行協調，針對環保局是否有其他可能的用地可以來做使用？如果可以做搬遷的話，當然我們就可以來進行相關的開發；第二個，我們也會來跟民有的黃昏市場來進行討論，其實我們已經初步有進行接洽，他們是認為在這一塊的確有它的潛力在，針對做這種平價的美食，以及黃昏市場，其實看起來在周邊的人口已經急遽地成長的情況下，的確是有所機會。〔…。〕

主席（郭議員建盟）：

再 1 分鐘。

李議員雅芬：

為什麼會特別提到希望設置多元化的黃昏市場？羊毛出在羊身上，如果你把

它弄成是很高級的地方，成本是不是就提高？其實鄰近周邊的高科大來講，學生他們吃的地方不多、環境不多，再加上未來 1,570 戶的社會住宅蓋好以後，都是需要一個這樣的黃昏市場，讓他們可以去採購他們的晚餐也好，或者是六、日不用跑到更遠的地方去。局長，所以我希望說我們不是要把它弄得很美輪美奐，我們要實用、經濟好用的一個地方。〔是。〕又乾淨的地方，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

沒問題。假如前端其他局處的需求確認完，後端招商應該不會有問題。

李議員雅芬：

局長，我很希望說整個環境結束以後，我希望你能夠落實到地方去看，就像我剛跟你提到的新光里跟菜公里里長，為什麼我們一直到 10 月 17 日才去？在這 2、3 年其實你們都沒有去跟里長討論，所以我也希望說你能就近撥個時間到我們這個地方去看，最短的時間內跟兩個里的里長去做簡單的座談。〔是。〕可以嗎？〔是。〕因為你之前的會期有答應我，但是都沒有去，好不好？〔好。〕

主席（郭議員建盟）：

謝謝。接下來，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

主計處長，你的業務報告寫了未來的重點，縮短赤字財政，健全財政永續。我想請問你，你怎麼去減少赤字？

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處李處長瓊慧：

因為市政府各局處他…。

宋議員立彬：

你寫要減少赤字，代表要降低欠債的預算和花錢的作用，你的想法是什麼？

主計處李處長瓊慧：

為了財政永續，因為各機關對於業務上，他的需求是滿多的…。

宋議員立彬：

我問你的赤字而已，我要了解你的赤字要怎麼減少而已，其他不想了解。

主計處李處長瓊慧：

現在是 114 年，差短 52 億元，跟 113 年 56.9 億元，已經盡量在縮短這個…。

宋議員立彬：

要怎麼減？我要知道你的方式，不是檢討數字，數字在報告裡面都看得到。

主計處李處長瓊慧：

現在就是歲出的部分是有減了一些這樣子，所以歲入這邊…。

宋議員立彬：

怎麼減的？這些帳是怎麼減下來的？這些赤字是怎麼減的？要怎麼控管？你的報告寫得很好，未來的工作要減輕政府的赤字，要怎麼減輕？你是用什麼方式要來把守？要怎麼樣把關？

主計處李處長瓊慧：

就是歲入的部分，看財政局有關財源，他提供到什麼樣的狀況，我現在…。

宋議員立彬：

你說要把關、控管，財源的部分是財政局來處理。我的意思是說你的想法，你上面這句寫的用意、想法是什麼？你是要怎麼樣來做減輕赤字的這些工作？

主計處李處長瓊慧：

現在請各機關在促參各方面，原先支出面，促參了以後支出面就會減少，所以鼓勵有關促參的部分，那另外…。

宋議員立彬：

BOT 就對了，是不是這樣子來講？

主計處李處長瓊慧：

BOT 是一部分，或者是聯開各方面。

宋議員立彬：

促參不就像是 BOT，聯開來收入這樣子。

主計處李處長瓊慧：

這部分就會原先歲出要支付的部分…。

宋議員立彬：

本席的意思是說你把標案寫得那麼美好，你要怎麼做？你聽得懂嗎？我和你說個赤字，我浪費了三分鐘。本席告訴你說不是只有標題了就好，你的想法，你一定有想法才會寫出這句話，你一定是想要管理好，要如何控管高雄市政府？本席是問你要有什麼想法來做？好嗎？〔好。〕你會後把報告交給本席。

〔好。〕本席聽到李議員說的災準金，怎麼政府欠百姓會欠這麼久的？

主計處李處長瓊慧：

今年因為凱米和山陀兒的部分…。

宋議員立彬：

不管什麼凱米不凱米，高雄市政府財政本身是健全的，健全怎麼會沒有錢，災準金每年都有提撥預算在那裡。你符合了就趕快撥款，臨時的重重大災害也是同樣使用臨時重大災害的請款方式，怎麼會有業者來投訴說你們欠人家錢的？

主計處李處長瓊慧：

現階段各機關局處需要簽准還有一些行政程序…。

宋議員立彬：

減少你的時間，把時間縮小，絕對是經過了很久的時間，廠商才會來投書。

〔對。〕不可能二、三天就來投書了。這不應該出現的，是高雄市財政有困難還是沒有錢可以給人家？不然也寫個借據。

主計處李處長瓊慧：

這個部分我們會請…，不是這樣子，也沒有，因為有關這次風災…。

宋議員立彬：

既然沒有就趕快處理，早晚要給人家的，為什麼還要讓人家來投書？

主計處李處長瓊慧：

我們會請機關區公所快速來請款。

宋議員立彬：

一般都幾天？

主計處李處長瓊慧：

我們都很早就請區公所，有關經費的部分大概都已經找好了。他們要市府…。

宋議員立彬：

人家會投書表示有慢的地方，正常作業時間差不多是幾天的時間？

主計處李處長瓊慧：

我明天在市政會議請各局處機關儘速處理好。

宋議員立彬：

你明天趕快處理。本席問你說總共要幾天處理，你也沒有回答我，最多幾天？最少幾天？市政府本身已經發包出去，譬如說災準金本身就是災害，速度要快，撥款程序也應該要有簡略程序來做處理，結果處理到業者來投書，做市政府的工作還要讓你們來欠這麼久又沒有利息。這個有點過分了，好不好？

經發局長，梓官市場的土地地目變更狀況是如何？

主席（郭議員建盟）：

局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

梓官我們已經有召開說明會，並且也希望可以收集大家同意的意見。目前還沒有收集到夠高的同意的意見。

宋議員立彬：

總共 13 件，差不多六成多嗎？〔是。〕那 5 個沒有意見，是不是我們再去重新辦說明會，讓更多地主了解說市場用地解編之後，是什麼用地？能幹什麼？能怎麼去做？完成之後要付什麼錢？讓地主更了解。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們接下來會即刻的來進行辦理，希望下個月。

宋議員立彬：

那你現在梓官市場又要去做改建，安全的問題所以你改建，你又花幾百萬元去改建，每年重復的改建，每年重復的改建，我覺得一點意義都沒有。對於市場的一個活絡也沒有幫助嗎？所以這市場用地目前原縣應該很多這種市場，跟居民的用地聯合開發的嗎？那請問一下有多少這種用地，你知道嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們目前民有市場有 52 處，跟周邊有聯合開發的，我們還要回去進行盤點。

宋議員立彬：

局長，我覺得現在因為以前的時空背景和現在不一樣的啦！以前因為原縣的時候，原鄉的時候鄉長會去找地主來做聯合開發，做商業性的行為，但是現在傳統市場已經慢慢逐漸地沒落，所以周遭他這間房子只要破損只能做補修，他完全不能去做重建，他也不能去做任何的使用，只能做他原本當時所設立的那個固定物在那邊的房屋，能做什麼就只有這樣子而已，沒有辦法做任何的改變。那對地主來講，我覺得「土地正義」這 4 個字就蕩然無存。所以這些對於地主上面的這些，沒有使用到可以去做解編的部分，讓回歸給原地主，讓原地主去做其他的開發，其他用途，我覺得這應該是我們經發局要趕快去做的啦！

經濟發展局廖局長泰翔：

如果這案可以做為首例，對其他市場的重新活化也會有很大的一個幫助。

宋議員立彬：

只剩下 5 個， 22 個有 5 個是同地主，只有剩下 17 個地主，趕快去溝通告訴他說，為什麼解編的原因？很多人想說附帶後面的解編變為商業用地也好，或是住宅區也好，他要繳很多錢，這個狀況他不曉得，你去和他解釋清楚，然後告訴他說對他們的好處是什麼？對他們的壞處是什麼？讓百姓了解，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。下個月再來辦理。

宋議員立彬：

本席在 109 年就提出充電站的立法，現在進度如何？

主席（郭議員建盟）：

局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前工務局有相關的規範，在針對大樓的設置。那以國家來說的話…。

宋議員立彬：

大樓不講，就平常像加油站，還有便利商店前面，郵局前面的到處都有，這些有沒有做立法和規範？本席 109 年就提醒你要去做立法，那是商業行為。經發局做為主管機關，請工務局、交通局、消防局做跨局處整合，請問進度？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們在府內有召開數次的協調會，釐清相關的法規，也了解到其實在各個…。

宋議員立彬：

你告訴我現在開始立法了嗎？有沒有開始討論、開始行動了？已經做到第幾階段了？在議會不需要講那麼多的文言文，我聽不懂，你有沒有在做？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前的方案是依目前中央的各法規來進行執行和處理。

宋議員立彬：

我們地方是不是要作先行的改變？其他縣市也都有在做立法，包括纜線的那個規範都有啦！新北、桃園、台北都有一個自治區的規範，就高雄市老是提倡說幸福城市，結果做出來都輸人家一大堆，包括纜線也沒有立法？包括你的充電站也沒有立法？人家各個縣市都有只有高雄市，唯獨高雄市難道就是那個台灣尾，所以動作比較慢嗎？到現在為止，還是沒有去做跨局處的立法問題嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

有跨局處的會議以及協調。後續的結論是依現行的各局處及各場域，以及中央的相關法規來進行辦理。

宋議員立彬：

那誰在管理？

經濟發展局廖局長泰翔：

針對消防端會由…。

宋議員立彬：

一個充電站，一個 7-ELEVEN 旁的充電站是誰在管理？主管機關是誰？

經濟發展局廖局長泰翔：

會回歸到中央的法規，跟消防相關的需要去做相關的…。

宋議員立彬：

那他是商業行為要不要跟你們做登記？沒有嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說的話是沒有相關的登記。

宋議員立彬：

你說回歸局處的專業，那是一定當然的。我要你跨局處去立法，有個法律有個地方自治法去做管理，我當然知道回歸中央的管理自治，但是為什麼人家新

北、台北都有，為什麼高雄市沒有？我 109 年提出的纜線地下化，充電站設立立法，地方自治法完全都沒有動作，前幾個月不是發生了火災嗎？對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

在家中的充電。

宋議員立彬：

這些要去立法做管理，你不能推給每個局處嗎？就像你那個特登申請一樣，要申請一個特登又要環保局、水利局什麼局全部一大堆，到底誰是主管機關嗎？經發局就是主管機關，你要去彙整所有局處對不對？〔是。〕一樣的道理，那為什麼其他東西可以，為什麼這個東西不可以呢？一直造成很多的公共災害發生呢？已經好多的一個一個充電站的火災嗎？又不是沒有？每次都要出到人命了，發生了重大災難才要去做立法嗎？應該法律要走在實施的前面。再來工策會，現在你是兼任總幹事嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前是由我來進行代理。

宋議員立彬：

那工策會每年預算多少錢？

經濟發展局廖局長泰翔：

以工策會一年的預算是 1 千…。

宋議員立彬：

工策會是誰設立的？

經濟發展局廖局長泰翔：

應該是在韓國瑜市長時期設立。

宋議員立彬：

韓國瑜時代，對不對？每年編列 1,900 多萬元。

經濟發展局廖局長泰翔：

1,980 萬元。

宋議員立彬：

當時韓國瑜做市長的時候，他有他的想法。他設立工策會有他的方向和政策，那你既然陳其邁不想跟隨，那你就裁撤嘛！是不是？你就裁撤，但你又捨不得裁撤，你又擺在那邊要去養一些，我們其他的政要，其他的一些官商的位置。你既然你不跟隨，你就裁撤嘛！你為什麼要停留在那裡，我當然知道是韓國瑜推出的啊！但是他當時他當市長有他的想法，他覺得工策會應該有更多的建言和政策來給他做建言，〔是。〕既然陳其邁不要，你就撤掉！為什麼每年要浪費 1,900 萬元呢？工策會任何動作、行為、建設都沒有呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我想好的政策我們當然會來延續。

宋議員立彬：

我是講這個會嘛！既然覺得工策會對於經發局、高雄市政府沒有什麼任何幫助，你就裁撤嘛！你養那麼多肥貓在裡面幹嘛？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們還是需要工策會來進行跟業界或是一般資訊的蒐集。

宋議員立彬：

你既然要有工策會，既然覺得它有功能，你就要補足，你要讓它有功能性出來嘛！〔是。〕但到目前為止沒有，你還是兼任執行長，對不對？〔是。〕代表陳其邁不需要這個東西，韓國瑜做的東西陳其邁嫌棄，你又不想要裁撤，因為裡面有 1,900 多萬元的薪水能養這些肥貓。如果不需要，你就裁撤，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會來了解，並且…。

宋議員立彬：

去報告市長，感覺工策會有作用就繼續留著，它的功能性是什麼，它能做什麼事情，你要向市民報告，不要把它放在後面嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

我想工策會跟中央小企業有很多的聯結…。

宋議員立彬：

我知道就是巡訪。你捫心自問，工策會到底現在幫助高雄市的政策有什麼？有什麼重大的政策？就是詢問，會議紀錄回來提供給經發局、市長嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

我想民間企業的狀況…。

宋議員立彬：

如果它沒有什麼作用的話，本席一直強調，把沒有需要的局處或是沒有需要的會，該裁撤的就裁撤，你如果感覺有需要就設立新的嘛！你覺得哪個會有需要，哪個東西、哪個方向有需要就去成立新的，你如果覺得工策會目前高雄市政府不需要，沒有功能性，你就裁撤，重新弄自己的方向。每個市長有每個市長的方向和想法和目標，所以不代表韓國瑜做的，陳其邁就一定要去概括承受，對不對？你每年浪費 1,900 多萬元，不就等於浪費了高雄市民的納稅錢嗎？

北高雄的工業區愈來愈多，高雄市政府想把北高雄打造成第二個前鎮、小港嗎？你設立了那麼多的園區，那麼多的工業區，但事實上你有沒有把住宅和交通方面，以及勞工方面，有沒有辦法負荷這些駐廠的廠商，這才是重點，不是

只有設立土地。麻煩請經發局回去把每次設立的工業園區，廠商進駐到底需要多少人？經發局設立了土地之後，不要把問題都丟給廠商，讓他去找勞工，讓他去找其他的交通，造成癱瘓再來被百姓抗議和圍路，這是不負責任的市政府。經發局回去把北高雄所計畫的產業園區所需求的勞工性給我，好不好？

主席（郭議員建盟）：

再 1 分鐘。

宋議員立彬：

高雄銀行董事長，限貸令對高雄青年的首購，包括以後未來建商所蓋的房子，我們高雄市民要去購買，不管是首購也好，二購也好，會不會有什麼影響？

高雄銀行鄭董事長美玲：

央行對於銀行的不動產的集中度的自主管理，在房貸的部分，對於無自用住宅這一塊其實是並沒有做限制的。

宋議員立彬：

代表不影響就對了。

高雄銀行鄭董事長美玲：

這塊的影響比較小一點。

宋議員立彬：

總結對首購有沒有影響。

高雄銀行鄭董事長美玲：

尤其首購族的部分。

宋議員立彬：

首購沒有影響嘛！

高雄銀行鄭董事長美玲：

我們高雄市民的部分，因為有「雄易居」的專案，這部分目前受理了 590 戶。

宋議員立彬：

都沒有影響嘛！

高雄銀行鄭董事長美玲：

對，「雄易居」的部分是沒有影響，我們有預留下來。

宋議員立彬：

本席希望在議會所有議員提出的方案和建言，你們要積極的去做，讓每個議員能表達，在議會他是民意的代表，你有辦法做你就坦白的告訴議員說這個有辦法執行；沒辦法執行你就坦白告訴議員：「議員，這個我們高雄市政府目前的預算沒有辦法做，或許有任何天然環境的因素，或是當時環境沒辦法做。」不要每次來議會 15 分鐘罵完了回去，在開議之前你們再來問我，「議座，有沒

有什麼要指教的。」指教完之後，出了這個門，就沒有人理了。這是不對的想法和態度。所有的局處都一樣，這個議事殿堂裡面就是表達民意的需求以及民意的需求，不要每次 15 分鐘罵完之後就不理了，包括總質詢也一樣，50 分鐘罵完之後也沒用。本席從 118 年至今提出這麼多方案，結果只有做到兩項，新北市、台北市、桃園市都有辦法做，我們高雄市卻沒有辦法做，那叫你們來質詢做什麼？我真的想不通。如果你們都不想做，你不如就大膽一點跟議員說：「議員，你講的我都不要做…。」

主席（郭議員建盟）：

會後把資料提供給宋議員立彬。下一位請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

我先就教一個大方向的問題，我想請在場每一個局處的各位同仁都要參與，各位反對立法院國民黨黨團財劃法版本的請舉手。最近不是新聞上一直在吵吵鬧鬧，針對於未來我們的分配款、財劃法等等這些議題吵得沸沸揚揚的，我不知道各位有沒有研究，應該多少都會看新聞，尤其是議會期間，又跟我們的財政有關係。我想要請教各局處所有在場的各位主管們，反對國民黨黨團所推的財劃法版本的請舉手，不舉手的是贊成嗎？你只有兩個選擇，贊成跟不贊成，反對跟支持，舉好，反對的請舉手。幾乎都反對，最後一排沒看到，魏先生你旁邊那位有沒有舉手？有，不好意思，因為前面那位比較高，沒有看到。好，請放下，都反對，全部都舉手了。既然都反對，剛剛雅靜提到的我們高雄的財政收入，大家都知道高雄的赤字不是一、兩億元而已，我們是幾千億元的，我們的赤字是 3 千多億元。為什麼從沒有看到各位，尤其是財經相關部門，財主單位的人出聲反對呢？也都沒有看到大家積極的作為呢？有沒有什麼版本給高雄市長陳其邁，有沒有去試算什麼樣的版本對高雄是好的呢？我看起來是沒有，我看到財經相關單位的部門，好像沒有給市長對高雄有利的版本。財政局局長，依照現行國民黨的版本，試算以後高雄會增加多少分配款？局長。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

李議員雅靜：

會增加多少呢？

財政局陳局長勇勝：

你剛剛提的那個問題我補充一下…。

李議員雅靜：

沒關係，你先就我的問題回答。

財政局陳局長勇勝：

目前來講，我們增加的金額是在 880 億元左右，以國民黨的版本。

李議員雅靜：

會增加 800 多億元？381 億元吧！

財政局陳局長勇勝：

整個是 881 億元。

李議員雅靜：

我問的是增加多少，跟現在比會增加多少，應該是 381 億元，對吧？〔是。〕這樣的增漲幅度是多少？沒關係，我幫你回答，76.2%，六都倒數第二。局長請坐。高雄有 8 席選區的立委，只有一位委員有提出一個版本，其他 7 位高雄選出來的立委從頭到尾只會喊反對，也沒有說反對什麼，也沒有提出什麼具體的版本。我想立委有提案權，能不能提案？為什麼就只有一位賴委員提案而已，其他 7 位只是一味的帶風向。雅靜要在這裡嚴正的表態，我也反對現行國民黨的版本，為什麼？尤其是針對首都加碼的那 3%，更是極為不合理。

台北市是首都，它占盡了地利之便，資源也比起各縣市來說真的是有過之而無不及，反而是高雄人大家都知道長期以來承受著空污之痛，到現在還是有很嚴重的空污，我要說用高雄人的健康換來南電北送，讓北部人用電無虞，結果呢？統籌分配款不僅沒有納入這樣因素的考量，反而讓台北去享受加碼 3%，難道南部人、高雄是二等公民嗎？我不知道財主單位、相關單位你們都沒有這樣的敏感度嗎？都沒有提出任何版本嗎？上星期國民黨的高雄市黨部也有明確表態，現在的版本絕對不是最終版本，所以本席支持柯志恩委員提出所有有利於高雄的版本，這是雅靜要在這裡說，第一個，我也要跟所有財主單位，嚴重斥責你們，你們覺得如果真不公平，你們覺得反對，你們要有具體的配套，就像雅靜常常跟你們說可能你們要幹嘛、不能幹嘛，不能幹嘛的同時，我也會提出具體的版本給你們，讓你們去參考，現在我也要要求你們，既然你們都反對，能不能提出討論呢？尤其是那加碼的 3% 為什麼是在台北，不是在高雄，對吧？大方向的歲入問題，我也期待你們財主單位可以給我具體的說明。

高雄有很多廢棄市場，鳳山更多，上次我有跟局長討論過鳳山 10 幾座的廢棄市場，在上個會期，雅靜也特別一直不斷請託你去盤點如何活化，我到現在都沒有看到任何具體的版本。現在不是只有鳳山的事情，是整個高雄市的問題，它不只是廢棄的市場需要你盤點去看怎麼整改，連老舊的傳統市場，我也要一併要求經發局你一定要有相關的配套，每一年不斷投入不少的預算在做一些公有市場活化、改造，但是我們有很多民有市場，能不能公、私一起合作？因為我發現你們可能都一直不斷在辦活動而已，很多活動耗費太多預算，可是真的實質上照顧到市民朋友的，你們卻忽略了，忽略怎麼辦？本席在這裡特別

提醒你，局長，針對傳統市場的活化、改造，跟現在你們已經盤點出來的廢棄市場部分，你們未來有沒有一些什麼具體計畫，可以來協助地方發展？局長。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實近幾年市管處整體預算到 8 億多，在歷年以來都是最高，所以我們不會用活動來代替市場的更新。另外也要特別感謝議座一直以來對市場的關心，所以過往包含鳳二市場那些相關的攤招、牌樓等等，都有重新進行設計，但的確就像議座所說的，其實我們有不同的市場樣態，就要進行不同的作法，比如像鳳二市場這樣本身還有基礎量能，我們希望可以引入更多不同的攤商能夠進駐。但也包含像我們可能去一些北門這樣的市場，它其實本身來說已經非常低量度的開發，我們其實之前也跟議座討論過滿多次，我們也希望找到不同攤商或經營團隊能夠進駐，後來發現其實不一定那麼有效，因為也不一定有攤位願意進駐，所以或許反而我們現在檢討的是，是不是結合都發局都市計畫相關的政策，然後來跟當地包含地主、攤主及周邊住戶進行說明，這或許會是一個更治本的方式，所以我們目前正在研擬相關的規範及規劃。

李議員雅靜：

你所說的是廢棄市場的部分，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

比較低度使用的。

李議員雅靜：

低度使用跟廢棄市場不一樣，我現在講的是廢棄市場，跟低度的不一樣，低度的你可能需要再進一步去活化，maybe 可以用這樣，因為我有發現看到你們有一個青年進駐市場創業補助，對不對？〔是。〕對吧！好，我舉個例，你剛提到鳳二的部分，包含常講的垃圾市場，鳳二就是垃圾市場的部分，我要特別麻煩你，你隔壁有一位青年局長，他們有很多青年即戰力，甚至勞工局也有一些職訓的部分，他們培訓完以後，比如他們申請到一些青創貸款以後，能不能讓他有機會進駐到這些有歷史、有文化底蘊的市場，讓他們可以開始創業，從這裡來開始創業，不一定一定要是店面。你還記得我那個時候提過，好像是青年局還是經發局，你們有補助一些預算，我有特別提醒你們有沒有導師團陪伴著他們走，如果有，你們有沒有盤點出來有一些其實它現在根本…，你們給的資料裡面，其實根本不是你們原先補助的那些單位，甚至根本沒在營業，對吧？所以雅靜要在這裡具體要求，兩個單位怎麼去合作，給我一個具體方案，針對市場的部分，你提到的低度，不要說低度，應該說傳統市場周邊有閒置下來的，我們怎麼去處理？以鳳山的鳳一、鳳二公有市場好了，這兩個非常有文化底蘊，它有很多故事可以講，能不能引進其他的一些市場產業進來？可以，不只

是只有賣菜、賣魚而已，還可以很多小吃，你們上次帶我去的是鹽埕，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

鹽一市場。

李議員雅靜：

或許可以有一些文創進來，但是我發現高雄有太多文創都太雷同了，可以再動動腦筋，可以有什麼樣不同的元素進到我們的市場、市集來？青年局或許是你的一個很棒的合作夥伴，好嗎？你需要多久時間呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們應該可以針對議座你所提到的，這些中度使用的市場有空攤位的，我們會來整理完之後，然後提供給青年局這邊，請青年局這邊如果可以的話，協助我們來進行媒合，明年度我們的相關補助預算就可以給青年局優選的業者。

李議員雅靜：

你又把鍋子甩給青年局了。

經濟發展局廖局長泰翔：

不會。

李議員雅靜：

我沒有要單純青年局做什麼，我沒有要單純你經發局做什麼，兩個一起合作，能做出什麼樣的跟激發出更不一樣的火花，如果你不懂沒關係，兩位局長一起來找我。〔是。〕我也會要求高雄銀行一起加進來，青創貸款好像也是高雄銀行的業務之一，對不對？本席也有特別提醒過，那時候我不知道董事長來了沒？我有特別提到說，如果你們要放款出去，你們一定要有先前評估的團隊、事後的導師輔導團隊，你們可以跟這兩個單位結合，而不是只有放款，高雄銀行不是有錢到只能放款而已，你們還可以有其他的配套，等於是加值的功能。董事長，你能懂我的意思嗎？我記得你來拜訪的時候，我特別提這件事情，所以你們三個局處是息息相關，你們討論出一個配套出來，好不好？〔是。〕我不要你丟預算給他，他負責做什麼，沒有用！青年局如果這麼厲害，那還要你經發局幹嘛，對吧？如果經發局這麼厲害，青年局可以裁撤了啊，是嗎？青年局只剩辦活動的功能而已，昨天又辦一個「城市颯浪」的島嶼活動，也只是辦活動而已。局長，我常常提到說，拜託你們不要只有辦活動，活動固然重要，可是如何讓這些青年朋友畢業以後、出社會以後，馬上有即戰力，他要創業也好，他要就業也好。所以局長你的「大港青年實習」，你說這幾年下來有 3,000 個名額，我不滿足，我覺得你做得不夠好，高雄不是只有這些職缺而已，你不能只有限縮在原來的那些廠商、業者而已。你可以去詢問這些青年朋友，你期待公部門、政府部門可以幫他做那些職缺媒合？你們都沒有做，你們完全沒

有，你們只是丟你們可以丟的，因為這些廠商比較好商量，因為這些廠商缺工，這是不對的，不對的思維。或許你可以返回來，你不是有一個青年委員會嗎？透過他們也可以，或者是你們進到校園的時候，你們也可以藉由一些問卷的發放，然後回收，或者是用 Google 表單去做問券等等，讓你的大港青年實習可以更接地氣。3,000 個，你來幾年了，我看你的資料是 109 年到現在，對不對？3,000 個，不對，你後面沒有加個零，我都覺得你很誇張了，3,000…。

青年局張局長以理：

大港青年實習站，確實我們每一年都有滾動式的檢討，剛剛議座講到一個重點，我們確實是沒有從學生端，對於他未來職業的想像去蒐集他的喜好清單。所以這個是我們接下來可以做的，然後也可以從他們的喜好清單，再結合我們現在高雄市可能缺工的，或者是在地厲害的產業去做媒合，這個我想是相當不錯的方向，我們會即刻來進行。〔…〕我剛剛說一個月。

李議員雅靜：

這個不需要一個月的時間，你們回去討論，因為剛好今天也是你們最後一天的部門質詢，討論一下，你們整理一個初步的計畫出來給本席，我期待高雄的青年，可以越來越多留在高雄就業，而不是又北漂出去、外漂出去，好嗎？

青年局張局長以理：

這也是我們的目標。

李議員雅靜：

青年局、經發局跟高雄銀行都要拜託你們。接下來再請教一下，不是請教，我要拜託一件事情，我不知道這樣可不可行，但是不對可以跟我說，你請坐。財主單位，就是財政局跟主計處，因為我看到，我們有罰款及賠償稅入的部分，每一年我們的預算數都高達將近 26 億元。我之前在財經小組的時候，我都會提到，如果是罰款的稅入，罰款的稅入能不能具體幫個別各局處，都能保留一定的 percent 專款專用。比如說交通局有一筆交通罰鍰，它那一筆罰鍰固定百分之多少是進到交通局做交通建設用。雅靜在小組的時候，有特別要求，你最少要有 12% 以上的一個預算，是給警察局做交通安通的專款使用，這個確實是現在可能已經有在推動的部分。其他的，比如說工務局、水利局、其他相關單位，都有罰鍰的部分，我們有沒有機會，只要在母法沒有違反的狀況之下，我們可以專款專用，保留一定額度給這些局處做專項使用，不做它用，不能買電腦。

主席（郭議員建盟）：

請處長答復，還是局長。

財政局陳局長勇勝：

這個議員關切很多次了，從規定來講，基金任何的款項裡面，不可以有專款專用的這個規定在，我知道議員的意思，就是說保留一些罰鍰，讓局處可以去妥善的運用。這個部分，包括剛剛議員提到的，我們叫做罰鍰的部分，其實它就是一個典型例子，儘量把這些罰鍰的一部分，用在我們智慧的路燈，或者改善我們整個交通建設的號誌上面。這個部分，我們會去看一些罰鍰收入的部分，我們再按照議員的建議，能夠落實到這個單位的預算上面，我們儘量來跟主計處討論，我們來看看。〔…〕好，了解，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處李處長瓊慧：

有關罰款收入的部分，是不是可以保留某一個比例，來做為各個收罰款機關的專款專用，可能在業務上或各種方面，這個部分讓我們再盤點一下，好不好？盤點一下，各機關目前的狀況，大概是怎麼樣，再研議看看，有關是不是在稅出面，會做怎麼樣處理，讓我們帶回去再研議一下，謝謝。〔…〕好。

主席（郭議員建盟）：

謝謝李雅靜議員，接下來請前議長曾麗燕質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

今天要來就演唱會和商圈的部分，如何幫助商圈這個議題，跟經發局長來討論。我們能夠從高雄到國外，去找巨星來高雄演唱，可以說在六都裡面，我們真的是很用心，而且拿到第一名。我們邀請巨星來高雄演唱，第一個，讓高雄的能見度，能夠在國外被看到更多，也可以增加高雄的經濟發展。經發局有設計演唱會票根的夜市回饋活動，拿著票根就可以到夜市去買東西享有折扣，還有可以拿著票根到住宿的地方有優惠，到旅館去也有優惠。這確實是一個非常好的設計，大家能夠想到這一點，真的是要好好跟你們說，真的是有用心。

演唱會完以後，我們也看到新聞報導，瑞豐夜市跟六合夜市，整個夜市裡面跟車道外面，可以說人擠人，非常多的人潮，也看到整個夜市的那些店家，大家都這樣笑咪咪。記者問他說，這樣的人潮，可以帶動夜市多少的業績出來，聽到的都是說有兩、三成，看起來這個演唱會結束以後，夜市的生意非常旺盛。但是我們看到的，也只是瑞豐、六合，因為在演唱會的附近，真的是帶動很多很多的商機。但是我們所看到的，只是短暫就演唱會那一天晚上而已，如果我們把時間拉長來看，夜市在一季的時間裡，靠著演唱會經濟能提升多少業績，我不曉得經發局有沒有做這樣子的瞭解。

我們用六合夜市來談，因為有記者請教六合夜市的總幹事詹金翰先生，在今年 9 月時候，他有計算出來，高雄舉辦的演唱會。雖然帶來經濟效益，但是六

合夜市憑演唱會的票根，可以兌換的夜市券回收。以一季來計算的話，不管你哪個月的演唱會，9月份的時候，他們的演唱會是三場，他們以一季來計算的話，就是回收 50 萬元，等於多 50 萬元就對了。如果你三個月是 50 萬元，平均每天帶來都不到 6,000 元，然後他們又把它設計說如果平均分配在他們的 170 個攤商，大概一個攤位一天就多賺 35 元而已，所以看起來熱鬧的演唱會經濟，事實上真的能創造的收益還是需要很加油的。這是六合夜市，已經是高雄市最有名的一個夜市，已經是全國最有名的了，其他的夜市，除了瑞豐以外，我想沒有人能夠跟他們比。六合夜市成績只有這樣子，就不用提到我剛才講的，除了他們兩個夜市是全國有名以外，其他的夜市，像凱旋、光華夜市或者是新崛江商場、興中夜市，都是嗷嗷待哺的夜市攤商。

可以說為什麼每個議員質詢的時候，都會跟我們經發局局長提到如何去增加夜市的業績、如何幫忙。當然，剛才雅靜議員也說了，不能只有辦活動，活動真的是可以帶來一些商機，但是是短暫的。有記者去分析來聽演唱會的人半數以上就只安排一日緊湊的行程，少數會到旗津或者是駁二特區去遊玩，所以想要帶動高雄觀光其實是有難度的。我是說因為只有北高雄，全部高雄市要讓我們這個演唱會來帶動這個經濟，實在是有難度，頂多就是讓北高雄和著名觀光景點成為「強者恆強」的狀態。怎麼把人潮帶到南高雄，短期內要請我們的經發局能夠多做宣導以及做出票根回饋設計上的一個調整。

因為你們可能之前只是為了北高雄的商家而設計，有沒有設計到說像南高雄，像前鎮小港或者是凱旋夜市，我想，這些夜市也都是非常需要我們的經發局來幫忙、來設計的，所以我們請經發局能夠多用心設計更能符合整個高雄市的一個夜市券。南高雄像小港、前鎮，當然他們的夜市不多啦！但是他們也需要經發局來幫忙。

至於三多商圈，我想，過去在還沒有網購的時代以及景氣好的時候，三多商圈這邊可以說也是非常繁榮的，但是曾幾何時，商圈也變得很落沒了，已經沒有之前的那種繁華的狀態了，所以現在的理事長有鑑於此，他也非常用心，集合幾個店家，就成立了三多商圈。三多商圈成立以後，他們都非常用心，也非常努力想要讓這裡能夠繁榮起來、提袋率能夠多，所以他們很用心的去規劃每個節日的活動。在之前，我也希望觀光局，觀光局今天沒有來，希望它把一些能夠帶動人潮的活動，能夠到三多商圈這邊來辦，但是還是沒有，等於說一直在遠東百貨，所以我希望經發局有一些活動，也能夠幫忙啦！這幾場的活動下來，我們也發覺到是有用的。

然後我們也知道理事長他們這個團隊的努力及用心，現在不只用心的去規劃這個活動以外，他們也希望如何來幫忙，讓三多商圈的能見度也能夠好起來，

讓更多的人能夠走向三多商圈，所以他們已經設計，請專業的人才來設計三多商圈的一個入口意象，以及有一些店家介紹指標牌，能夠指引大家走向三多商圈。這一些經費，他們計算出來，總經費是 74 萬 2,350 元，它是包括施工費及設計費。

三多商圈，這個是它的地點，入口意象它是設計在三多三路跟一心二路這個地方，店家介紹指標的位置在這裡，在三多三路跟仁智街。還有第二個店家介紹指標在這個地方，就是文橫三路跟林森三路這個地方。這個就是他們入口意象的看板，設計的是這個樣子，更多的內容，我再提供給我們的經發局，讓你們去更了解。

這個地方的設計，他們是需要一些防水投射燈。這個就是他們入口店家介紹指標的設計，它的設計是這樣子，這個指標是在上面，這個箭頭。還有他們的一些吉祥物，設計一些吉祥物在裡面，能夠吸引小朋友、吸引人。就是這樣子，這裡一塊、這裡一塊，就兩塊，這樣子的一個設計。這個設計，總經費就是七十四萬多元，七十四萬多元，我們請局長能夠幫忙，幫他們，能夠出一點錢，就是參酌來補助他們，讓他們減少這樣子一個經費的支出。

我要請局長幫忙，我們看到很多地方都有很多的電箱，像這個電箱如果你都不去規劃它的話，它這邊全部都是有一些人會在這裡隨便畫畫，胡亂塗鴉就對了，看起來視覺非常的不雅觀，也很難看，但是如果你給它設計起來就會不一樣了。這個有設計了，你看看，這個是駁二特區的電箱，你看它卡通化，你看多可愛！還有這個是金門的風獅爺電箱，你看很有在地的一個風情，這都是電箱。這個也是，你看，在台中港，電箱成為打卡的聖地，你看，多漂亮！都有設計一些動物，很有可看性，也會讓小朋友的眼睛往這邊看，大人也一樣。我想這些的設計必須要有台電或是電信單位能夠來配合，這個也要市府單位去幫忙，他們能夠出來大家來討論，如何設計一些有意義的，來幫忙帶動人潮…。

剛剛那幾個問題，第一個，演唱會的設計，能不能更能吸引他們到南高雄來，我所謂的南高雄就是原來的高雄，我不像市長跟我講的說，北高雄包含很大對不對？田寮、岡山、橋頭那邊都是北高雄，我講的是原來的高雄，南高雄，希望怎樣設計？第二個，如何有更多演唱會能幫助帶動商圈、夜市？大家能夠出來帶動人潮。這個拜託台電以及電信單位大家能夠協調，可以讓我們也設計一些有意義、也有可看性的設計圖出來，能夠帶動很多的人潮到三多商圈，局長。

主席 (郭議員建盟) :

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

剛剛你所提到的商圈夜市券。其實剛才的數字只是券本身的價值，如果我們

看一般的遊客進到夜市的話平均的消費大約是 300 元到 500 元。如果我們講 50 元它的乘數效應，它應該可以到達 8 倍，也因此對於整體的六合夜市，我想分幾個角度來看，第一個，整體的出攤率的成長成長了 50%。另外一塊從 2020 年到 2024 年我們的餐飲、旅宿加百貨，這 3 樣的營利事業銷售額從 1,200 億成長了 50% 到 1,800 億，也是六都之冠。也因此我們可以看到演唱會經濟，的確有帶動相關的發展。但也就像前議長你所提到的，在南高雄這邊是否有更多的活化或活絡的這個部分，也不僅僅是在六合夜市這邊，所以就目前來說，我們也都會推相關的主題季。

像這次我們就結合在地的包含酒吧或餐飲業，這一次 Stray Kids 我們就結合在地的韓食，上一次的 Bruno Mars 我們就結合相關燒烤的店家，我們都希望在地南高雄的店家都可以一起來做參與，後續我們會依循前議長的建議，會將更多的動以及對應的商家拉到南高雄來進行擴增。第二個，前議長你剛才所提到的徐吉田理事長所提出三多商圈相關設計，我們這邊會請同仁去拜訪理事長，我們也有看過相關的設計圖，看明年是否有機會可以把預算進行納入？看如何跟商圈進行合作？這個我們會全力協助。針對第三點，變電箱的部分我們會來跟台電商討，看是不是擇 1 到 2 處的變電箱？並且看是否可以結合商圈自己新開發的 IP，或新開發的代言人的娃娃，是否可以進行相關的塗鴉或者是彩繪？我們會跟台電商討可行性。謝謝前議長的建議。

主席（郭議員建盟）：

謝謝曾前議長麗燕的質詢，下一位是鍾議員易仲質詢，他採書面質詢。

本次大會財經部門今天的質詢登記議員已經全部登記完畢，這個會期財經部門的各個議員，大家針對財劃法都有很多發表的意見，相關意見都有很大的共識，就是不僅要高雄利益為先，也要 22 縣市都可長可久，是不是請我們局長這邊彙整一下議員所有的意見？希望建議 22 縣市跟高雄都能同等進步的財劃法意見，發函給高雄所有的立委，表達我們對財劃法修正的關心與建議，把具體的一些內容是不是也給立委知道？

另外我們的產業轉型，包括 AI 轉型的部分要急起直追，還有相關傳產的補助、青創的貸款應該如何精進？每個議員都有相當的建言，是不是再請各個局處都針對各個議員的質詢給予完整的回復，大家辛苦了，謝謝大家，今天散會，謝謝。（敲槌）

高雄市議會議員書面質詢表

| | | | |
|----------|--|----------|--|
| 質詢 議員 | 黃文志 | 質詢 類別 | <input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u> 財經 </u> 部門業務質詢 |
| 質詢 對象 | 財政局 | | |
| 質詢 事項 | 針對中央的政策變化，對於高雄明年的預算與建設目前影響多大？是否有相關對策來因應？ | | |
| 說明 | <p>近期中央財政收支劃分法因國民黨通過黨團規劃的不合理版本，讓重北輕南問題再現，像是保留給台北市 3%統籌款，台北市長期以來位中央部會所在，不管是資源或是地方稅收相比其他縣市都相當充足，而新北市人口約 401 萬，依照 67%按人口數比例分配佔有絕對優勢，相當不公。反觀高雄市區域面積廣大加上長期重工業發展所帶來的汙染，市民承受最大的碳負擔，但拿到的比例反而減少。</p> <p>高雄預計今年年底老年人口比例將高達 20%，未來在長照、醫療、社會福利上都需要更多的經費去做編列，再來則是高雄市面積為直轄市中最大的城市，如遇風災時所需的災後費用，相比北部更是需要特別統籌款。</p> <p>請問財政局針對中央國民黨的政策變化，對於高雄明年的建設與預算將有多少受到影響？是否有因應對策？</p> | | |

高雄市議會議員書面質詢表

| | | | |
|----------|---|----------|---|
| 質詢 議員 | 黃文志 | 質詢 類別 | <input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 財經 _____ 部門業務質詢 |
| 質詢 對象 | 青年局 | | |
| 質詢 事項 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 青年南漂計畫高雄明年將編列 164 億預算推動各項福利，請問青年局明年的新規劃有哪些？ 2. 建議青年局對於實習媒合能平均規劃各行業別媒合以及輔導實習生履歷撰寫與面試技巧？ | | |
| 說明 | <p>畢業生最常面臨的困難就是能夠選擇適合自己的行業工作，但許多畢業生容易因缺乏實務經驗而導致學用落差，有鑒於此，青年局規劃了實習生媒合計畫，表示有超過 1500 名職缺與 230 家企業提供媒合，這是去年的成果，媒合約 1016 人，但到今年截至 10 月，媒合計畫是到 11 月底結束，目前僅媒合 829 人及 157 家，相比去年有減少的趨勢，再來則是除製造業與住宿/餐飲業的媒合數占較多，其餘行業別數量卻是相形失色，以金融業及教育類為例，高雄近因中央政策，未來將把高雄市設為金融重鎮之一，許多銀行設點，但今年媒合數卻只有 2 家成功媒合僅 9 人，以及青年局於新聞中表示學術教育類媒合成效高，但今年卻只有 3 家成功實習也僅 10 位，彰顯行業別多元媒合還需更詳細規劃與檢討。建議青年局應平均規劃行業類別，讓本科實習生能有相對機會。</p> <p>實習生還有一件最常面臨的問題就是撰寫履歷與面試技巧的運用，實習生因缺乏經驗，即使參加媒合計畫，也會因履歷、面試等因素而失去實習機會，這邊建議青年局是否可參考勞動部青年就業規劃方式，輔助畢業生撰寫履歷與面試技巧教學服務規劃，以提高媒合效率。</p> | | |

高雄市議會議員書面質詢表

| | | | |
|------------------|--|------------------|--|
| 質詢 議員 | 黃文志 | 質詢 類別 | <input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> <u> 財經 </u> 部門業務質詢 |
| 質詢 對象 | 經濟發展局 | | |
| 質詢 事項 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 針對未登記工廠納管輔導金與營運管理金運用改善，目前規劃使用方式？ 2. 經發局是否可參照新北市規劃地方補助納管工廠的消防改善？ 3. 目前已向中央爭取到 1.93 億經費於岡山區設置專管排放廢水做為示範區，請問目前是否有規劃下一個工廠群聚區並向中央持續爭取專館設置經費？ | | |
| 說明 | <p>特登工廠輔導合法化規劃已進入第四年，目前申請已於去年 3/20 截止，高雄今年特定工廠收件數就有 4354 家，已核准的有 3699 家，其中納管工廠站 2727 家，林燈轉特登工廠為 972 家，而目前納管工廠已完成改善計畫核定有 1210 家，但能通過取得特登工廠資格登記者僅有 158 家。</p> <p>不管是納管工廠或是特登工廠皆須依規定繳納納管輔導金以及營運管理金，而依面積大小範疇徵收 2 到 10 萬不等，依法規規定，需要將這些管理金做為未登記工廠管理與輔導運用，並規範優先改善排水污染的環境傷害，今年約有 5000 多家未登記工廠，自計畫啟動以來管理金收入已約 13 億，這邊要詢問經發局長針對今年未登記工廠的雙金運用，目前規劃使用方式？</p> <p>在每個特登工廠的會勘中，最常遇到的問題就是消防問題無法通過，像是消防栓設置，這些都需自費裝設，今年新北市有規劃針對特登工廠消防設置的補助計畫，建請經發局是否可參考新北市去作補助規劃考量？</p> | | |

高雄市議會議員書面質詢表

| | | | |
|----------|---|----------|---|
| 質詢 議員 | 鍾易仲 | 質詢 類別 | <input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input type="checkbox"/> <u> 財經 </u> 部門業務質詢 |
| 質詢 對象 | 財政局 | | |
| 質詢 事項 | 立法院正在修財政收支劃分法，請財政局長擬具有利高雄的版本，會同市籍立委共同爭取。 | | |
| 說明 | <p>立法院財政委員會今年（2024）年6月5日上午召開《財政收支劃分法》修正草案公聽會，陳勇勝局長應邀參加公聽會，也在會中發言。陳局長當天發言的重點，是認為廿二縣市各有考量，單一指標無法當作指標，應重視每項指標。還特別針對高雄的特性說「2050年整個要邁向我們整個國家的淨零城市，整個對接這些城市轉型所需要的財源，這項指標也應該要考慮進來。」也就是說陳局長從頭到尾沒有反對修財劃法，只不過對地方分配的指標有意見。根據國民黨團版本，地方的統籌款大餅會變大，各縣市都會增加統籌款，但是這塊餅怎麼分，就需要財政局長趕快提出對高雄有利的版本，然後請高雄8位民進黨立委去爭取。因此財政局何時可以擬具高雄版財政收入劃分法？對具體計算公式和指標有何看法？請說明答覆。</p> | | |