

## 第 4 屆第 4 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 113 年 10 月 16 日上午 9 時)

教育部門業務質詢

**主席 (鄭議員孟洳) :**

開會，(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各議員桌上，請參閱，有沒有意見？沒有意見，確認。(敲槌)向大會報告，上午的議程繼續教育部門業務質詢，現在請王義雄議員發言，時間 15 分鐘。

**王議員義雄 :**

首先我要針對教育局，因為教育局局長是新來的，很年輕，教育局的工作真的非常繁多和社會局一樣，但是我在這邊還是要…，你剛來嘛！有很多事務我也都跟你們的同仁做一些研討、協商，針對有幾項，我還是要跟局長一起來共同討論。

有關迷瑪力壘球場的一些管理規範、規則，迷瑪力是在小港中安路的一個地方，現在是學校的預定地，101 年時有一個前任議員，因為原民的一些運動設施不足，所以他想到這個地方，也跟前前任的市長報告，因此這個地方也取得了。我們看一下上面的圖，那個是迷瑪力的甲場地，這個甲場地是怎麼樣的？為什麼我要特別去講這個問題，因為歷經了今年的凱米颱風和山陀兒颱風，造成場地的設施受到損壞，原民會的經費本來就有一些不足的地方，需要仰賴教育局共同把這個場地，這個在南區是唯一的壘球場，還有一個大坪頂和鳳新球場，一般就是在學校。我希望這個地方，上次我也請陳副秘書長召集教育局和原民會，共同來討論有關的權責及維管事項，做一些深入的討論。我們看 PowerPoint 上面第一項和第二項的地方，我希望教育局局長你有看到你手上的資料上面，如果你實在沒有辦法來解答，也可以請業管的科股長來解答。局長，你是不是可以來解答這個部分？

**主席 (鄭議員孟洳) :**

請局長回答。

**教育局吳局長立森 :**

謝謝義雄議座一直在關心迷瑪力的慢速壘球場，因為它也關係到相關民眾、社區居民的運動權益。其實這一案教育局和原民會一直都有保持討論和聯繫，也誠如剛剛議座所說，102 年地上建物和財產先交由原民會來管理，由原民相關的球類團體優先來使用，不過教育局也配合辦理委託廠商每個月去做除草和清潔環境。在上次 8 月 30 日，也針對迷瑪力壘球場的規劃去做進一步討論，雖然這邊是文小 27 的預定地，未來配合大林蒲遷村後續也有一些設校的規

劃，不過在上次 8 月 30 日的會議裡，還是做了一些決議，在會勘之後我們會去規劃防護墊及廁所相關的修繕，儘量讓整個運動環境，在我們能力可及的範圍內去做進一步的規劃，我也請體健科來做進一步的說明。

**王議員義雄：**

請體健科科長簡單說明一下。

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

跟議座報告，自從上次開會之後，有多次跟原民會這邊溝通討論，未來到 114 年底中正國小會借用這個場地，所以明年會請中正國小幫忙代為維管。因為這 2 次的風災，中正國小目前也提出一些整建的規劃設計，我們會看金額來研議，是不是跟體育署這邊申請一些修繕經費，目前評估出來的項目，就是防護墊和廁所這些比較必要性的項目，以上。

**王議員義雄：**

儘快，因為每個禮拜都有一些聯盟在那邊比賽。剛才我已經講了，針對教育局這邊有函給原民會，我也希望針對一些你們函示給原民會的後續的作為，希望你們要儘快，不要把副秘書長決議的一些事項，轉到下面之後就不了了之，希望你後續能夠掌控一下，好不好？〔好。〕麻煩一下。

另外要談到楠梓區的大學十街，我也是和教育局體健科還有黃盟惠副局長共同在那邊會勘幾次了，在議會裡我也希望局長能夠抽個時間親自到那個地方，因為局長你也是新來的，對那個地方可能比較陌生也不太了解，我希望局長請相關的體健科科長，當然我們是站在對體育的一些推廣，為什麼我會提這個地方？因為很多設施說實在的，周邊的很多居民都在那邊休閒、散步，場地規模雖然不像是國際性的，我也跟教育局共同研究，是不是可以把那個場地去做一些局部的規劃？讓人家覺得這是一個棒壘球場地，而不是看起來像是一個很荒廢的地方，當然使用者還是有一些問題。這部分希望局長找個時間再去那個地方實地了解一下，因為已經談了很長的時間，現在很多認養的單位及一些中小企業，也不見得都會投入經費在那個地方，還是要由教育局這邊來協助。

再來要談到族語老師的薪資。看一下，下面這些文字是一個族語老師投訴的內容，這邊是這樣子的，有支領退休俸的族語支援教師鐘點費，每月上限金額規定在 37,000 元，但是族語老師真的非常欠缺，而且現在很多都是上了年紀、60 幾歲了，為了學生學族語受教不受影響，後端的都要求族語老師，儘量前來這個學校授課，至於鐘點費超額溢滿，單月的退休，而且要被追繳，如果老師月退不被追扣的，又要請假再請假，或是不接受學校的聘請，會造成學生受教權益一些的影響，到最後就不到學校來授課了，族語老師說實在會斷層，我希望市政府這邊對延續族語教育的政策，不會受到一些折扣，我希望這個部

分，等一下請業管的科股長來說明一下，為什麼會有這種狀況，注意一下，這個是支領月退的，你要注意一下，這個可以說是支援老師，因為有一些從軍中退休的，他對一些母語、族語非常的認真投入的，我們希望對他們薪資的權益，請教育局說明一下，好不好？

**主席（鄭議員孟洳）：**

請局長回答。

**教育局吳局長立森：**

謝謝議座關心我們族語老師薪資的問題，確實假如退休的老師回來支援，我們真的非常的感激，尤其在族語或是比較特殊領域，這個在師資上我們也正在積極建立人才庫，希望可以去落實我們的本土語，或是相關的課程教學。至於鐘點費超額溢滿的這個部分，我是否可以請人事室主任說明？

**主席（鄭議員孟洳）：**

可以。

**王議員義雄：**

來，請簡單的說明一下。

**教育局人事陳主任淑芳：**

報告議座，族語老師本身目前是適用勞保、勞退的制度，如果說他可能有其他身分的話，請容我們再釐清他是軍職，或是公職、或者他是勞退退休，請容我們釐清之後再回復。

**王議員義雄：**

因為很多一些族語老師，都是軍中退職的，所以你們要去幫他們聲援一下，說實在話他退伍之後，在外面也沒有找到很好的工作，既然有這些的管道或是這個政策，有一些族語老師能夠這樣子，我們要協助他們，不要他在好好教學的時候，你又把他扣掉了，這個任何人都沒有辦法接受的，請主任會後儘快跟服務處來做書面解答，因為我們必須跟當事人回復的，〔好。〕謝謝。

再來我要談到全國原住民運動會，我要請教一下侯局長，第二次的籌備會議什麼時候開？我們一直期待，我剛才才有聽到，昨天原民會通知我們幾個議員還有運發局，是要召開會前會呢還是什麼？我不太了解，所以請局長來說明一下。然後再來現在已經到了 10 月份了，你還有 4 個多月的時間，你現在各局處是不是都動起來了？現在是不是你們一些籌備的，整個事情的作業達到了某個程度了，請你說明一下好嗎？

**主席（鄭議員孟洳）：**

請局長說明。

**運動發展局侯局長尊堯：**

王議員您好，有關第二次籌備會，我們現在訂在 12 月的時候會召開，有關文化的諮詢委員會議，我們會在 11 月的時候來召開，到時候 12 月的活動，我們會請副市長來協助。

**王議員義雄：**

好，謝謝。請儘快，因為我們要了解第二次籌備會的整個後續的作為是什麼？我們現在大部分在前面都聽到這一些的問題，當然實際的到現在都還沒有一些成形，我們也不知道運發局後續的一些作為。

**主席（鄭議員孟洳）：**

再給議員 1 分鐘。

**王議員義雄：**

在這邊我要稱讚空大的陳校長，因為他剛剛來，他去拜會我的時候，有跟我們提到現在原民入學到空大，學分費是免費的，這個政策也非常好，也是受到市長的認可，陳校長針對這個一直著墨，我覺得這個精神可嘉，我也希望原鄉的一些子弟都能夠受教在空大上課，我覺得也不錯，可以減輕他在經濟上的負擔，不會造成他們家庭一些經濟上的困擾，我希望能夠有這一些很好的…。

**主席（鄭議員孟洳）：**

謝謝王議員，要請校長回答嗎？請校長回答。

**市立空中大學陳校長月端：**

首先非常謝謝王義雄議員對整個原民受教權關心，也謝謝市長對原民權益的重視，所以在今年 9 月份的市政會議，通過原民就讀空大免學分費，我們團隊也一起去拜會王議員，王議員在空大的招生，也給我們很多的提點，也給我們很多協助，在此我代表空大整個團隊謝謝王議員，謝謝。

**主席（鄭議員孟洳）：**

謝謝校長。接著請江瑞鴻議員發言，時間 15 分鐘。

**江議員瑞鴻：**

本席在這裡要和教育局討論，我現在請問教育局，有關這次山陀兒颱風帶來強風豪雨，在高雄市有 200 多間的學校造成嚴重的災害，我看尤其仁武區，我們學區裡面的學校，幾乎每一間學校裡面的樹木都東倒西歪，真的也非常感謝教育局及局處長，在這次颱風大家都不分日夜的付出。現在我請教局長，在學校裡面當然如果沒有妨礙，我也去仁武國小看看，校長也帶我去看周邊，學校外面，我也跟局長講，這個有妨害到鄰居，要先把這些樹木整理好，讓民眾方便可以出入，學校裡面，教育局應該有包商，有雇工來幫忙整理，真的也非常感謝學校的老師、校長，幾乎高雄市每一間國小，以及所有的學校都一樣，就是連家長、學生、還有志工，也都進來幫忙整理。在這裡本席要請教局長，你也

非常辛苦，在第一時間就向國教署申請到 800 萬元先來補助，我們院長來巡視的時候，市府也很用心，申請到治水、新學校籌備及一些老舊廁所改建的經費，這都是為了確保學校的安全。本席在這裡請教局長，學校裡面很多樹木都將近百年，如果學校歷史有百年以上，相信校園裡面的樹木至少也有百年，未來你們是不是有一套機制來檢視所有老樹，如果又遇到颱風，你沒有每年檢查，樹木生病你也不知道，颱風來就倒光光，很可惜，也造成學校裡面一些不方便的地方，是不是請局長答復一下？

**主席（鄭議員孟洳）：**

請局長回答。

**教育局吳局長立森：**

謝謝主席。謝謝議座給我們鼓勵和關心，這次山陀兒颱風來襲，學校實在受創很嚴重，尤其是樹木，這次樹木受風的面積，尤其是百年老樹受風面積比較大，所以在受風面積大的情況下，整個倒塌之後，不僅是妨礙旁邊的交通，也造成學生在校內一些安全的問題，這次真的有凸顯出來。這次學校的樹木還有人行道路樹倒塌，市府有召開一個跨局處會議，我們現在會從幾個面向來做處理，第一個就是修剪樹木的一些規範，因為之前修剪樹木的時候，我們就有一個規範，要修剪之前，必須經過專家會勘，會勘完之後，我們修剪完，還要再去做確認，看我們修剪的這一些模式有沒有合乎規定。當然，這個不同的時期，我們訂了這個規則，當然會需要做與時俱進的檢討，因為這一次颱風風速真的很強，所以修樹的這一些相關規範我們會重新去做檢視。

事實上我們教育局也有編經費，每一年在颱風來之前，我們會就全高雄市的學校去做樹木的修剪，不過因為這次山陀兒颱風最大陣風高達 17 級，所以這一次我們很多的樹木，包括本來都是很穩定的這種百年大樹也都被風吹倒了，因此我們把新的樹種回去，對於樹種的選擇，我們現在也是跨局處在做討論。在種的時候，第一個就是它的根系要能抓土抓緊一點，修剪的時候也要比較好修剪，長高的速度也要是我們在管理上面，可以實際上去符合我們現在管理的一些習慣。所以台灣本土種的樹木以及在成長的過程不會亂竄根，根系要抓緊一點，這一些都是我們未來要去討論的，我們市府已經有組成一個跨局處小組要整個重新做檢視，也謝謝議座對我們的關心，謝謝。

**江議員瑞鴻：**

本席的意思是說，像我剛才舉例的，每一間學校，只要你有辦過百年校慶，就表示校園裡面一定有百年以上的老樹，〔是。〕這次颱風這麼強烈，把這些百年老樹吹倒，如果沒有把它扶正讓它重新生長，實在很可惜。本席的意思是說，是不是列入你們內部的總體檢，就是說每一間學校是不是每一年都請專家

來看一下這些老樹，〔是。〕不要說我們政府花了這麼多錢把校園做綠化，結果卻連樹木也保護不好，讓樹木倒光光，事後還要整理，志工也出來幫忙，也浪費大家的時間，我們應該讓學生可以有一個比較好的學習空間。好，局長，請坐。

**教育局吳局長立森：**

是，謝謝。

**江議員瑞鴻：**

本席再請教一下，這次颱風可以說是歷史上最特殊的，市長也真的很用心，一直擔心著市民的安全。這次颱風在外海一直打轉，轉了兩、三天都不進來，所以我們讓學生放了4天颱風假，當然，我如果是小孩，能夠放假我一定很高興，現在已經放完假了，變成家長在擔心說這4天的課業如何補救？教育局這邊有沒有什麼配套措施？可以不要影響到老師、不要影響到學生，你們在正常上課以外的時間，要怎麼來為學生補上這4天的課程，是不是請局長起來答復一下？

**教育局吳局長立森：**

這次颱風放4天假，真的是很少見，應該也算是前所未見，最主要的原因也是因為這次颱風的路徑和行進的速度，我們大家也都很難預料，真的跌破眼鏡，它在外海打轉，就是一直不進來。事實上我們放颱風假，以往都是會有一個預期，就是說放颱風假，颱風接下來就要進來，那我們就要開始去面對淹水、停水、停電這樣子的一些可能性，所以我們要做防災嘛！所以說颱風假本身在放的時候，對家長、對學生甚至對我們學校的老師，其實大家的心思主要都是去預防這個嚴重的災害。不過這次山陀兒比較特殊，就是說它在外海一直沒有進來嘛，這個路徑和速度真的是很慢，所以說我們在前兩天，在等待颱風隨時要進來的那個時候，我們就有透過各個群組的方式去鼓勵學生用各種學習的資源，要開始善用時間來做學習，在防災之餘來做學習，我們假如說有一些空閒時間想要再去做進修，也可以利用線上的資源。事實上，我們現在不管是在高雄市或是在全台灣教育部國教署也都有很好的學習資源可以去用。當然，每一個學校的進度不一樣，每一個家庭裡面它有的這個設備，每個狀況當然也是不太一樣，所以我們就是鼓勵學生去妥善規劃自己的時間。颱風來襲當天風勢非常強烈，大家防颱可能也不太方便再去多做一些什麼其他太密集的規劃，隔天再放的颱風假，其實整個高雄市不管是街道或路樹都亟待需要做清理搶通，整個學校裡面，議座剛才也有說，我們的通學步道和校園裡面真的要有完整的時間去做清除，所以接下來後面幾天，其實我們都是在做災後搶救復原的工作。

對於學生後面第一次定期考試，其實我們也在颱風假的第一天晚上就已經透

過新聞稿的方式去公告，學校可以通過學校的會議去決定它第一次的考試，它第一次考試看是要調整教學的進度或是去調整考試的範圍，看是要考多或考少，或者是也可以往後延到 10 月 25 日之前把它考完，儘量讓學生在這一時間，即便有颱風假，也可以完整的去學習和規劃時間，謝謝。

**江議員瑞鴻：**

現在本席的意思是說這很特殊，就是說這次颱風連續放 4 天假，〔是。〕這 4 天如果依照學生及小朋友正常上課，4 天的課程就可以上很多了，〔是。〕本席的意思是說，我們教育局在這方面，這次既然有這種情形發生，未來一定還會有，我們是希望不要影響到學生和老師受教和教育的權益，所以教育局未來也是要有一個標準的配套措施出來，以因應問題再次發生。〔是。〕請坐。

**教育局吳局長立森：**

是，謝謝議座提醒，謝謝。

**江議員瑞鴻：**

以上。

**主席（鄭議員孟洳）：**

好，謝謝，謝謝江議員瑞鴻，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請蔡武宏議員質詢，時間 15 分鐘。

**蔡議員武宏：**

首先來請教新聞局，局長，你知道這個畫面是什麼地方嗎？

**新聞局項局長寶和：**

這應該是二港口的紅毛港。

**蔡議員武宏：**

教育局長，你知道這是什麼地方？

**教育局吳局長立森：**

報告議座，是光之塔嗎？

**蔡議員武宏：**

光之塔嗎？

**教育局吳局長立森：**

高字塔。

**蔡議員武宏：**

好，請坐。文化局長，這你應該最清楚的，請問一下正確答案是什麼？

**文化局王局長文翠：**

紅毛港文化園區。

**蔡議員武宏：**

好，謝謝局長。其實在高雄市的小港，紅毛港文化園區是從高雄的第二港口入口，從 2007 年的紅毛港遷村，改建為高雄市的洲際貨櫃中心。在旁邊也設一個紅毛港文化園區，面積將近 3.42 公頃，也在 2012 年的 7 月正式營運，開園至今已經超過十幾年。園區最主要就是紅毛港早期，它是由紅毛港部落，延續了 400 年文化歷史的底蘊。表達紅毛港在地人代代相傳所累積下來的潟湖，蝦苗養殖也好、捕捉烏魚也好，然後角頭廟，更是繁華風華五大的文化特色，也見證了高雄港開港 100 年的發展歷程。但是從園區一直到現在，有很多高雄市民、外面城市的觀光客，到我們園區裡面大部分有三種前往的方式，一個就是自行前往，不然就是園區有接駁專車，公車紅 13，甚至從棧二庫那邊，坐文化遊艇到園區來觀賞。我們跟文化局去索取一些資料，從 108 年、109 年累積到目前為止，入園人數逐年遞減，這或許有一些因為疫情的關係，其實無非就是紅毛港地處偏僻一點。

針對這個部分，我們如何去活化整個紅毛港文化園區的來客數，甚至把高雄市紅毛港的文化把它推廣到全台灣，甚至讓高雄所有的市民見證歷史文化的變遷。在這個部分，未來文化局針對紅毛港文化園區有怎麼樣的規劃，讓紅毛港文化能夠再創風華。請文化局長簡單答復。

**主席（鄭議員孟洳）：**

局長回答。

**文化局王局長文翠：**

謝謝主席、謝謝蔡武宏議員關心紅毛港文化園區的發展。紅毛港文化園區它從疫情之後，其實狀況還不錯，但是今年可能因為國旅這整體市場的關係，所以它營運的狀況沒有比去年還好，我們預估可能不會比去年好，但是我們會努力。未來我們在經營紅毛港文化園區，我們深刻的知道紅毛港文化園區它的交通條件其實是硬傷，所以我們很認命的，我們每年在紅毛港文化園區辦的活動非常的多，甚至 2、3 個禮拜，就會有針對小朋友親子的活動。我們希望打造一個全家旅遊或是團客，或是情侶喜歡去的一個地方。紅毛港文化園區也開了十幾年了，接下來我們會針對它整體的旅遊方式、設施，我們還會再努力加強跟旅遊業的對接，希望國內旅遊的團客可以不要忘了這個地方，可以常常來。

**蔡議員武宏：**

對，這就是要跟局長講的，因為園區已經歷史悠久，而且它見證了高雄市歷史的變化。觀光局他們也有跟旅行社配合，到高雄市觀光踩點，甚至有一些補助，這個部分也請局長可以跟觀光局做溝通協調。未來如何提升紅毛港文化園區裡面的客流數，把高雄港紅毛港的文化推拉到整個國人，甚至整個世界，讓觀光客都知道紅毛港的文化緣由。另外要請教局長，這一次的風災高雄市滿日

瘡痍，非常的嚴重。我們所有的園區，文化局所經管的，包括紅毛港文化園區、打狗領事館，或者是鳳儀書院，還有文化遊艇這些等等，一些園區到底在這一一次的颱風，我們有沒有受到創傷？損害？如果有受到損壞的話，我們有沒有這個經費，甚至我們可以藉由這一次的機會，把整個文化園區的硬體設施再度的提升，有沒有這樣的作為？

**文化局王局長文翠：**

文化局所權管的 100 多個館舍，在這次山陀兒颱風其實受創還滿嚴重的，尤其是樹。因為我們所有的園區館舍有很多的樹，所以這次的受災，樹可能是最大宗，那有部分的硬體設施，其實還不算太嚴重。

**蔡議員武宏：**

這些都算古蹟，我覺得要將它保存好，如果真的有受損或受傷的話，不管是樹木或硬體建設，我希望局長極力的跟中央爭取相關的經費。

**文化局王局長文翠：**

是，我們會。

**蔡議員武宏：**

藉由這次的機會，〔更新。〕讓這些硬體設施，不管是更新或是古蹟的修復，剛好可以跟中央申請經費，讓高雄市原有的歷史古蹟再現風華。

**文化局王局長文翠：**

是，我們會努力爭取。

**蔡議員武宏：**

好，謝謝局長，你請坐。接下來我要請教運發局，我們知道，我們即將邁向超高齡社會的來臨，那如何打造樂齡的運動城市。運發局在高雄市也如火如荼新建非常多的運動中心，但是不曉得在運動中心裡面，一直都是年輕人或是中壯年在運動。有些老人跟本席反映，如果他們要去的話，有些運動器材他們可能沒有辦法使用，是不是可以安排一些老年長輩運動的課程。這個部分運發局未來包括現階段的運動中心，未來新建好的運動中心有沒有規劃這樣的課程，讓這些長輩能夠去做更多的運動。俗話說要活就要動，我也希望高雄市所有的長輩、所有的年齡層都可以向上提升，讓大家知道高雄市是非常健康的城市。我們也非常用心結合很多民間團體，也有行動健身房的巡迴車，上面也有一些健身器材，也有鎖定高齡化的，比較偏高的區友，把我們的微型運動中心這台車開進社區。讓我們的長輩有一些活動的中心，有一些運動的課程。但是在我們的硬體設施方面，有沒有辦法去做到把這些東西放在運動中心？或者里內比較大型的活動中心？有沒有這樣的規劃？請局長簡單答復。

**運動發展局侯局長尊堯：**

針對目前有關高齡化的部分，大概就是在運動中心，還有就是非運動中心的地方，有「運動 i 台灣」相關的活動能夠來推動。有關在運動中心的部分，事實上目前有所謂銀髮族優惠的時段，是在 8 點到 10 點這個時段。未來我們可以再跟運動中心來協調，請他們多開一些銀髮族長輩相關的課程，能夠讓他們熟悉這些器材怎麼使用。至於非運動中心的部分，目前有相關「運動 i 台灣」的計畫，包括有銀髮樂齡族的專案，或者是社區體適能的專案，有讓學校各個老師或者專業的委員會他們來申請，然後到社區去推廣。甚至還有一些運動的部分，包括木球、槌球，或者是地面高爾夫，以及相關的排舞，這些都是我們會加強補助的設施。剛才議員提到的是，未來在運動中心新建的，我們都一定會要求他們，怎麼樣針對該社區、該區的銀髮族長輩來推出相關優惠的這些專案，來帶領他們熟悉相關的這些課程，讓他們肌少症的事情，比較不會嚴重影響他們在銀髮族的生活上面。

**蔡議員武宏：**

對，因為現在大部分銀髮族長輩有時候他們想要運動就去公園，其實公園有很多設施沒有專人在那邊，或許會造成一些長輩在使用上會有所受傷，甚至有所負擔，或是造成他們日後在整個行動上面會有所不良的行動，所以在整個社區的運動中心裡面，至少會有一些專人在那邊，他可以引導銀髮族長輩在使用相關器材的時候，更加謹慎、更加小心，以防止他們受傷。所以課程也非常重要，希望局長跟相關科室，可以研擬一下，到底要安排怎樣的課程，讓這些銀髮族長輩可以真正運動、真正調解自己的身體。另外，我們也可以適當辦一些銀髮族的運動大賽，比如剛才局長你講的槌球也好，甚至現在開始流行的一些匹克球或是一些比較靜態的運動，讓這些長輩他們可以參與這樣的運動賽事，然後有一些獎金、獎牌或什麼東西？來鼓勵這些銀髮族多多走出戶外、多多來運動，讓我們高雄來展現他們的健康，他們或許在積極度上面會比較好；更何況如果他們因為這些活動或這些課程而得獎的話，我相信這些長輩是非常的開心，這些課程也希望局長未來可以去規劃，可不可以？

**運動發展局侯局長尊堯：**

可以，好，我們就接受議員的建議，我們來規劃針對銀髮族的相關大賞活動集合來辦理。

**蔡議員武宏：**

好，謝謝局長。接下來，因為是在規劃運動專區或課程，接下來要就教教育局長，局長，你是最年輕的，我相信你有不一樣的思維。在這一次的風災，其實我們的學校你也跟我到前鎮國小，跟部長、院長一起看一些受損的狀況，可以說是滿目瘡痍。每一位議會的同仁都在問，風災後到底學校部分的校園安

全，包括樹木移走，但是我想要另外來探討這些受損的，包括目前所有學校有很多是歷史悠久，甚至老舊，是不是趁這個機會，我們有沒有辦法去重建或建新的校舍？在這個部分我想要就教局長，你是年輕人，對於學校部分，大家都知道小朋友要去讀書，家長會選什麼？第一個，校舍新的；第二個，師資優的，但是我們有時候又礙於一些總量管制學校或者一些學區限制，家長逼不得已要去就讀一些舊的校舍，現在也有很多地方開始要興建一些新的，我相信未來這些人口數的轉移一定會往一些比較新興、新建的學校校區去，這些舊有的學校校舍，我們要怎麼辦？第一個，局長也知道有些班級可能六年級不到 100 人，甚至不到 50 人，但是學校校區這麼大，那是因為什麼？第一個，校舍老舊；第二個，師資。所以在這個部分我想要就教局長，針對未來整個少子化的狀態，學校的部分，比如校舍的老舊，我們有沒有要申請一些經費，去跟中央申請，到底要不要辦理興建一些新的學校，甚至是不是可以成立試辦國小、國中完全中學的學校，把國小跟國中整併起來，然後來做一些探討。這個部分是不是請局長答復？

**教育局吳局長立森：**

是，謝謝議座用心。因為老舊校舍，確實在近幾年也有開始慢慢浮現問題，尤其是這一次風災，有一些可能比較老舊的校舍，在受風面的情況下，有水泥剝落或一些建築體有損壞的狀況。我們從 109 年開始就陸續清點校舍的狀況，這個校舍的狀況，在沒有強力的天災情況下，我們會先檢查它的耐震係數，因為有時候地震是突如其來的，耐震係數假如它的 CDR 值小於 1 的話，我們就會開始編列預算，有期程性的開始更新耐震補強的校數，目前從 109 年到現在我們已經補 105 校 143 棟建築量體。

議座剛剛有提到另外一個部分，我們是不是在太老舊的，即便補強也沒有太實質效益的情況之下，是不是要填報計畫拆除重建？現在也確實有很多學校開始在做這樣的整體計畫評估，然後申請計畫，不管是報市府或是報中央的，我們後面的期程就開始陸續去蓋。所以不管是在三民區或左楠，或是其他的區，都陸續有學校開始在做拆除動工的這個工程，到時候也拜託議座給我們多支持跟幫忙，謝謝。

**主席（鄭議員孟洳）：**

再給議員 2 分鐘。

**蔡議員武宏：**

謝謝主席。我想要跟局長講的是，如果這些校舍我們經常去耐震補強，甚至經常階段性維修，其實局長你也知道，我剛才講到一個重點，家長他是要找新的校舍去就讀，讓學生有一個良好的環境，而不是剝落哪邊的東牆補西牆，這

邊去維修，這邊去維護，這邊去整修，這個都沒辦法達到家長所要的需求。但是礙於經費的關係，所以我才希望局長在這個部分是不是針對這一次的風災，甚至未來中、長期的規劃，我們是不是有考慮看用整併的方式，把兩間學校合併蓋一間新的校舍出來？不管是家長或小朋友在未來整體受教的環境上面，或師資上面的提升，這個部分無非都是為了我們未來的主人翁他們的整個受教權。所以這個部分的話，我們不是先做一些彌補的動作，或做一些修復的動作，是希望能夠完整呈現一個全新的校容、全新的校貌，讓所有的家長、所有的小朋友說，欸！我今天來讀到一所新的學校。不然有些鄰近的學校，這一間新的，那一間舊的，舊的沒人要就讀，一問之下，他說校舍老舊，而這是新校舍的學校孩子比較喜歡就讀，有些人是說太老舊了，雖然大家的師資、教師都非常優秀，但是家長的第一個選擇一定是選擇校舍新的，這也會造成所有人口數的流動。因為有些學校甚至有總量管制，所以有些家長勢必要開始尋找學區來跨區，為了讓小孩子可以有享受更優質、更好的受教環境。所以我才希望局長你是年輕人，在這個部分是不是未來可以積極提升所有的校舍興建，讓整個高雄市的…。

**教育局吳局長立森：**

是，謝謝議座。確實我們近幾年來有開始去追蹤學校的人數在 40 人以下的後續狀況，我們會啟動 3 年的輔導，確實在不管是停辦或併校或設分校的這個部分，目前就是有一個期程在走。我們也希望在目前少子化的整個狀況之下，可以更有效利用學校的空間，也如剛剛議座所說，看是不是可以讓校舍的資源整併之後，讓小孩子有更好的學習環境，我們會往這個方向去努力，謝謝議座，謝謝。

**主席（鄭議員孟洳）：**

謝謝蔡武宏議員的質詢，接下來請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

主席，允許我待會點到什麼議題，都即問即答，好不好？

**主席（鄭議員孟洳）：**

好，我們等一下就即問即答。

**李議員雅靜：**

我想請教教育局長，什麼是青年服勤？青年服勤是在什麼樣的狀態之下，青年需要被動員服勤，是指在戰爭的狀態之下嗎？

**教育局吳局長立森：**

青年服勤？

**李議員雅靜：**

青年服勤。

**教育局吳局長立森：**

報告議座，這個議題是不是請校安室這邊來回應？

**李議員雅靜：**

局長，你不知道嗎？我現在詢問的是你，什麼樣的狀態之下，青年是需要被動員服勤的，是指戰爭狀態嗎？

**教育局吳局長立森：**

青年服勤是在特殊的狀況之下，青年會有需要去服勤這個…。

**李議員雅靜：**

所以是指戰爭狀態之下嗎？

**教育局吳局長立森：**

戰爭也是一個特殊的狀態。

**李議員雅靜：**

局長，我不知道最近你有沒有追蹤到這個話題，還蠻火熱的，尤其在教育部，它是依據全民防衛動員準備法，向 16 歲以上的學生發放意願調查表，這幾天也看到我們教育部長鄭英耀也坦承，從去年開始就已經發放了，這份發放的調查表裡面，也包含天災、戰爭等這些緊急狀況，是否有意願依專長協助幫忙。我想請教局長，高雄市針對高中生發放這份調查表了嗎？

**教育局吳局長立森：**

假如是教育部相關的函令，各縣市政府包括高雄市都會配合來辦理。

**李議員雅靜：**

教育局發了這個表調查表了嗎？

**教育局吳局長立森：**

已經發了。

**李議員雅靜：**

局長，你自己之前不也是校長嗎？

**教育局吳局長立森：**

因為這學期的調查狀況…。

**李議員雅靜：**

是從去年就開始了。

**教育局吳局長立森：**

去年就知道這個訊息。

**李議員雅靜：**

發了嗎？

**教育局吳局長立森：**

有，發了。

**李議員雅靜：**

好，你們調查後青年服勤的意願有多少？高雄市教育局的事，你完全一問三不知。局長，這麼嚴重的事情，都要戰爭了，你還不知道是什麼情形，都在做青年意願調查了，你手上完全沒資料嗎？來！你剛剛說誰，誰知道？

**教育局吳局長立森：**

報告議座，我們校安室主任。

**李議員雅靜：**

主任在嗎？主任請回答。

**教育局校園安全事務室黃主任哲彬：**

報告議座，那個青年服勤計畫，就像剛剛議座所講，它是依照全民動員法。

**李議員雅靜：**

請問一下，回收後，有意願的比例是多少？

**教育局校園安全事務室黃主任哲彬：**

這部分我們會後再提供給議員，因為這個數字我們還要再釐清。

**李議員雅靜：**

所以連校安室主任，也沒有準確地掌握到這樣的一個訊息，你知不知道，在這個調查表裡面有學生的個資？你們完全沒有掌握，那些個資去哪裡了？那些調查表現在在哪裡呢？

**教育局校園安全事務室黃主任哲彬：**

報告議座，像剛剛講的有個資，所以要有家長同意書。

**李議員雅靜：**

當然，所以我才問你，你們回收這些意願表，學生有意願的比例是多少？要統計吧！不然你們發這個幹嘛呢？對吧！完全沒資料嗎？它不是今年的事情，從去年9月你們就發放了，你還組織編好了。

**教育局校園安全事務室黃主任哲彬：**

今年5月開始是針對114年，所以我們是今年…。

**李議員雅靜：**

主任，你從去年到現在回收了多少？不敢回答是不是？你也怕戰爭吧！我再請教局長，這個青年服勤動員的組織架構由誰來編列、誰來統籌呢？

**教育局吳局長立森：**

這個組織編列是看各個層級。

**李議員雅靜：**

局長，你回答這一句，我就知道你完全是一問三不知，你不能因為你是新來的局長就什麼都不知道，這跟孩子有關，16 歲以上的孩子能懂多少呢？就像剛剛主任講的，未成年需要家長同意，所以你們有沒有去宣導呢？民進黨口口聲聲說不會戰爭，我們的執政黨賴政府上任之後，卻一再把台灣帶往更兵兇戰危的地步，他規劃了 40 萬的民力還不夠用，現在還要把我們這些 16 歲以上的孩子一併用上，他想要把他們推到前線，所以這樣的調查，除了賴清德的子孫以外，我想不分藍綠都要全數上戰場。所以我要求教育局，你應該要公開向學生和家長說明清楚，這份調查表是沒有強制力還是有呢？

**教育局吳局長立森：**

報告議座，這個調查表只是調查而已，它並沒有強制力。

**李議員雅靜：**

然後學校的教職員也不得強迫學生簽署，你們有宣傳下去嗎？有公開去說明清楚嗎？我想沒有，這件事情是偷偷來的，要不是中央有人質詢，高雄市有誰知道呢？學校知道而已，是吧！所以你們要公開去說清楚，這個調查表無強制力，學校的教職員也不能強迫學生簽署，我簽或不簽，你都不能管我，然後家長和學生其實是可以選擇不填的。

另外一個，你真的讓我覺得有點失望，我問你什麼你都不知道，現在才第一題而已，你一問三不知，這還是攸關著我們的國家大事、攸關著我們孩子的未來。你們教育局還把訊息放在網站上說編成幾個大隊、幾個中隊、幾個小隊。局長，剛剛本席要求的能做到嗎？如何做到？

**教育局吳局長立森：**

報告議座，這個在填的時候，本來就沒有強制力。

**李議員雅靜：**

你回答我的問題就好，如何做到呢？

**教育局吳局長立森：**

這個我們會再進一步宣導，去重申這樣子的一個問卷的效力。

**李議員雅靜：**

家長並不知道這個可以不用填、也不用繳回。另外，我需要你提供這些預算來源放在哪裡，好嗎？

**教育局吳局長立森：**

是。

**李議員雅靜：**

局長，你先請坐。

**教育局吳局長立森：**

謝謝議座。

**李議員雅靜：**

我詢問現場所有的局處，我們所有的場地都有公共意外責任險對不對？所有的場地只要是露天的，或者是室內的，有保天災險的請舉手，你所管理的單位，有保天災險的請舉手？文化局沒有，你們的場域最多，你看我們的黃埔，被颱風吹得好慘啊！教育局有沒有？沒有保天災險，你們也是最嚴重的，你們不是動員學校而已，家長也跳進去幫忙處理，你們碰到人家的車，看要怎麼處理？運發局有沒有？也都沒有保天災險。還有哪一個局處，新聞局有保天災險嗎？沒有，局長說沒有。那空大呢？有保天災險嗎？沒有你們把市長的話放在哪裡？本席在去年總質詢的時候，除了要求工務局以外，每一個單位，其實都要趕快去內省、盤點，你們有哪些場地，是沒有保天災險的，趕快去找合意的產險公司，趕快去編列預算，所有的預算裡面我都沒有看到這一筆。我昨天連教育基金都去翻了；運發局的我也去翻了；文化局有這麼多的基金，也都沒有保天災險這個項目，真的經不起一個萬一啊！民國 66 年賽洛瑪颱風以後，這次的颱風，也是有史以來很大的風災，它不是只有雨而已、它還有風。所以你們可以跟我說，你們什麼時候會動起來？保風災險，是為了讓民眾真的有損害的時候，你們可以理賠，但是它不能保障別人的安全，我還沒有說到安全的問題，你們連最基本的都沒有去投保，我還會繼續追這個議題，看你們有沒有認真去看待這件事情。市長也有承諾，要多少預算他都可以，因為這個跟市民有關係，好嗎？各單位都有點頭了。

另外，我想要詢問一下運發局，我看你的業務報告裡面，苓雅運動園區開放場域改造工程裡面，你的標題是招商計畫，明明我們那邊是可以運動、可以比賽、可以有國際賽事的一個領域，忽然間為了你的發展，為了我們要財源，拆掉做聯合開發。高速公路旁那個大型的運動廣場，就是你們運發局以前的辦公室那裡，你現在要做什麼？那裡的總招商面積，你有 6,048.9 平方公尺，規劃將引進運動百貨零售、餐飲及其他運動休閒課程。我說運發局你什麼時候變成是經發局了？你什麼時候變成招商單位了？你這是以商業為主，運動專業為輔，好一個高雄發大財的概念，我要謝謝你運發局，說好的運動產業鏈在哪裡？尤其是跟我們運動選手、運動專業這些相關的產業鏈在哪裡？你所寫的裡面通通都是跟百貨有關係的，你更可惡的是在短短不到幾公里的地方，你還有一個澄清湖棒球園區，周邊的整個開發案明明是機關用地、停管用地、運動園區，你要把整個都攬去做什麼？都做你的百貨專區。你的運動專業在哪裡？好像都沒有，隻字未提。兩大段，隻字未提。

局長，你也知道，我在公開的場合不吝嗇去誇獎你，連在議事廳，我也都誇

獎你，因為你有很棒的 idea，你願意把這些選手，不管是國手或者是有運動專業的這些人，幫他們找工作、幫他們找出路、幫這些運動更專業化，可是在你所講的這些業務項目裡面，全部都是以商業為主，運動專業為輔，我看不下去，而且短短的這幾公里的距離，你開發 2 個都是雷同的項目。我很擔心未來高雄各項運動的這些專業項目他們何去何從，真的還是要像現在一樣，我們栽培的選手未來是別的縣市在使用嗎？中北部很多，他們培養選手的一些配套真的優於我們高雄市，連場地都比我們還要好。為什麼我們要委屈我們的選手？不管是小選手，或者是已經出社會的這些專業選手，大家都要自己去找資源。局長，你能不能回答一下？有沒有機會？既然苓雅運動園區已經要變成是商業行為了，你所說的，你要把它改成是運動百貨零售、餐飲等相關的。好，我認同。交通方便，剛好都在市中心，你用苓雅，我認同，可是澄清湖這邊能不能讓真的運動專業選手可以進到那邊去？是有空間、有專業的領域，可以在那邊運動，可以在那邊培訓，可以在那邊有課程上的，而不是只有百貨。局長，你請回答。

**運動發展局侯局長尊堯：**

謝謝李議員對我們運動選手在他們的生涯輔導跟就業上面一直都有長期的關心。剛才提到的就是有關運動產業招商的這個部分，我們的選手到了一定年紀的時候，他在轉型做其他相關的職業，他的範圍其實滿廣的。剛才特別提到鳳山的這個部分，就是有關澄清湖的這個部分，未來我們在招商上面會把…。

**李議員雅靜：**

還招商？你還…。

**運動發展局侯局長尊堯：**

沒有。未來在整個運專區上面，我們會讓更多的產業，就是讓運動選手可以去營運或是可以去投入的，讓他們可以貢獻在延長他們的運動專業上面，這個部分是可以。因為你還是必須要有人去投入公共的建設，我們的選手才有地方、有空間可以去發揮他們的專長。

**主席（鄭議員孟洳）：**

再給李議員雅靜，2 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝。但我不認為要以商業為主，我所謂的商業是你運動百貨商業，你已經有一個地方了，而且面積夠大，可以夠專業化了，你在苓雅運動園區這邊可以夠專業化，除非你是外行人，不會規劃，所以你需要 2 個地方。你可以讓它更專業化，它可以是培訓基地，這邊可以是百貨專區，概念是這樣子。這是雅靜要拜託你稍微思考一下，我一直在拜託你，一直在講這件事情，讓我們的不管

是選手也好或者是學校的這些學生，比如說體育班的這些學生，或委員會的這些選手有地方可以去接受訓練，我們有這麼多的委員會，不過我們沒有很專業的空間可以去訓練，都要自己去找，自己去設計，很克難。這個拜託局長盤點一下，期待在澄清湖這邊有一個不一樣的運動場域。

再來，記不記得我在 109 年的時候，有質詢肌少症這件事情？甚至我有提出一個概念，是不是有機會在一區有一個運動 C，就是運動柑仔店的概念，健身房的 concept，For 銀髮族也好或年輕人也好，你推動得如何？你有推動嗎？看起來是沒有，但我有發現你做了一件事情，你有一個運動車巡迴偏鄉，有沒有機會把這個運動車變成是每一個社區，不是每一個社區，每一個區至少要有 1 輛，巡迴哪裡？比如說像我們有眷村，或者是長輩比較多的地方，可以讓他們去運動。我們可以這樣巡迴，讓它可以是比較變相的一個運動 C 的概念。局長，能懂我的意思嗎？有沒有這樣…。

**主席（鄭議員孟洳）：**

我先打斷一下。向大會報告，現在有日本新潟縣五泉市長一行 14 人（含副議長、3 位議員），蒞臨本會旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。請局長回答。

**運動發展局侯局長尊堯：**

李議員，我想在對銀髮族的健康推動上面，我們在「運動 i 台灣」裡面，有銀髮族的樂活專案，還有有關巡迴運動指導團，以及社區體適能。我們這個巡迴車當然是我們去社會募集找贊助，找社會資源，可以把這些設備放在車上，但是事實上除了硬體外，重要的這些相關軟體，也就我剛才所講的「運動 i 台灣」的這一些內容，其實是把它加在裡面，所以未來根據議員剛才的建議，我們會再繼續來看看是不是社會支援上面能夠再多找一些相關的贊助，讓銀髮健身巡迴車的概念能夠再多推動幾個，在我們可能目前還沒有馬上就建運動中心的區域裡面。〔…〕是。〔…〕我們有在…，你說用…。〔…〕我們募集進來，也是把它…，〔…〕是。〔…〕好，我們會去善用我們的基金，還有有關我們去尋求社會資源，看看能不能把運動柑仔店或運動 C 的這個部分，把銀髮族的樂活專案，我們帶到各個社區，謝謝。〔…〕可能要給我一些時間，因為…。〔…〕是不是下一次工作報告的時候？〔…〕是。〔…〕是。〔…〕謝謝。

**主席（鄭議員孟洳）：**

謝謝李雅靜議員的質詢，下一位登記發言的是曾麗燕議員，曾議員採書面質詢，請各局處收到質詢內容後 7 日內函復曾議員，並副本知會本會，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳玫娟議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員玫娟：**

首先就教育部門的議題來和教育局討論，我們左楠區的議員都相當關心的是楠梓產業園區的未來大量進駐的職工人員，包括他們在這邊成家立業之後的公托跟就學的問題，隨著台積電產業園區一期 2 奈米在年底就會量產，再過來就是二期，我相信明年會有數千個員工進駐到產業園區來，如此龐大的人口流入，楠梓的公托、公幼，還有國小國中等教育的資源將面臨很嚴峻的考驗，請教育局要未雨綢繆。這麼多的家庭遷入之後，勢必現有的托育和學校的資源會有極大的壓力，恐怕會造成學區擁擠，入學的難度加劇，甚至影響到教育品質，這不僅攸關台積電這些員工子女的教育權利，對當地居民的學子學習環境也將會面臨很大的衝擊。

所以我建議教育局，我們已經談了很多我就不再詳述，我希望教育局在短期間能夠趕快進行一些資源的整合，預測一些未來學校的容量，像擴增小學或國中的班級數，讓他們能夠紓緩即將要到臨的需求壓力。長期而言，市政府應該要規劃增設學校，比如說文中、文小的部分，包括擴建現有的校舍，同時要推動公托、公幼這些增設計畫來滿足移入人口的教育需求。局長，目前的計畫你也講了很多，請跟我重述一次好嗎？

**主席（鄭議員孟洳）：**

請局長回答。

**教育局吳局長立森：**

謝謝玫娟議員一直關心左楠地區接下來配合產業發展就學容量的問題，我們在這兩三年內一直在積極做盤點，目前有在實施的部分包括新建藍田國小，新建的部分，高科實中目前正在如火如荼進行當中，預計明年高科實中就會有國小跟國中各三班的招生。除了新建之外還有改建，在油廠國小的新建校舍計畫以及楠梓國小第一期校舍的改建也會在年底完工，接下來會進入第二期等等。所以我們在國小的部分不管是在橋頭地區、楠梓或者左營地區，我們一系列國小部分不管已經陸續動工或者接近完工的部分已經有明確的期程。如同議員所提的，我們在國中的部分，國中的部分我們現在已經在清點左楠地區各鄰里目前現有的人口數以及就學人口數在做密切的監控，預計今年年底陸續有產業的園區進駐，以及相關的建案住宅陸續完工遷入，我們密集去看人口增長的狀況，現在都在研擬中學文中設校的評估現在都開始在進行當中。

至於幼兒園的幼教體系，現在我們都密集去清點所有的公共化幼兒園或私立的部分，目前我們提供入學就是整個教保系統入學的名額，跟目前需求的名額比起來，我們目前供給的名額還算足夠。如同剛才議員所提醒的，接下來在人口增長的部分我們園區在進駐，我們幼兒提供的教育服務是不是也有跟著到

位？所以我們現在左營或楠梓地區一些附幼的部分，或者一些新設的非營都陸續在做要完工驗收的部分，所以年底到明年也會有一批新的名額釋放出來，希望可以去符合接下來新的產業進駐之後，我們可以提供的就學容量，謝謝議員關心。

**陳議員玫娟：**

謝謝局長，顯然局長是有準備的，雖然你接局長的職務不久，可是看得出來你相當用心，這幾天看你在備詢講的都相當有條理，表示你有認真，但是我們對你還是寄予很大的期待。剛才你講了那麼多，除了你講的這些以外，後面還有很多比如在清豐里那邊有很大的土地，那個文中、文小我希望你們要趕快充分去做一些規劃，因為人口急速成長，這是我們比較擔憂的，因為小孩子的受教權不容被犧牲，謝謝你。

接下來我要談高雄的杏壇到底出了什麼問題？狼師橫行教育局有什麼作為？我們不要講之前，光是今年新聞披露的，我們所看到這些荒唐離譜的新聞頻傳，比如說瑞祥高中教官帶女學生上摩鐵，這個甚至有來我這邊投訴過，雄工老師喝花酒、忠孝國中老師性騷擾，還有國小校長偷拍女童，這些在新聞上都看得到，到底發生什麼事情？之前在 2007 年 6 月有某一所職校的老師去娛樂場所跟辣妹們有一些不當的行為被舉發，這個老師好像長年有這樣的習慣跟這些辣妹來玩耍，2024 年 6 月 27 日又被揭發一次，結果這個職校老師竟然公開說這個是一個健康的社會活動，局長，你能認同嗎？

我們反觀其他縣市，其他縣市教師如果有性騷的情況幾乎都是被解職的下場，在台中有一所國中的老師他約學生一起去洗澡，然後因為這個性騷學生的問題他就被解職了。還有一個因為他性騷學生也遭解聘，這個是台北的；然後一個北市國小的遭指控性騷學生也是被教育局解聘了，然後這個鹹濕的老師性騷學生，這也是在台北的案例，被害人要索取國賠敗訴，因為這樣被曝光，結果這些案子教師性騷學生都是被解聘的下場。但是反觀高雄市，某國中老師幾年前跟蹤騷擾女畢業生，導致這個被害人甚至意圖要自殺，幾年後再次性騷這些畢業的學生又有多人成案，但是最後不用解聘，僅僅只是記過懲處，高雄市的狼師條款是如此寬鬆嗎？局長你表達一下你的態度。

**主席（鄭議員孟洳）：**

請局長回答。

**教育局吳局長立森：**

謝謝主席、謝謝議座的指正，基本上我們高雄市在處理性騷、或者是霸凌相關的案件，全部都是依法辦理，而且是用很嚴格審視的標準。那剛剛議座提到有關前面有喝花酒的事件，目前在 10 月 9 日已經要做成調查報告，第一時間

已經組成調查小組，依據相關調查期程，經過多次約談後已經做成了調查報告。學校這邊預計會在 10 月 17 日，也就是明天會召開相關的會議去依法做續處，這是在整個處理的流程當中。另外剛剛有提到某國中的性別事件，這個性別事件經過調查之後，我們後續依照調查報告這邊的認定去做後續的處置。那由學校這邊召開相關的教評會的會議去做研議，在各種不同的情況下，它的情節有不同的樣態，我們會依照實際調查後的結果去做處置，假如處置的過程有一些需要去做檢視的地方，我們也會去依法辦理。

**陳議員玫娟：**

局長，我要在這邊特別提醒你，不要讓我們認為說別的縣市是不容許我們的教育被這樣的汙染；可是為什麼我們高雄市對這種狼師條例是如此的寬鬆？這我不解。我們就舉一個例子，某一個國中的狼師案，根據我們現行的法規，性別平等教育委員會，就是我們簡稱性平會，重啟調查的情況應該只有兩種可能，它才能必須重啟。第一個就是它必須申複審查，小組發現有重大的程序瑕疵、或者是新的事實；或者是第二個，性平會在審議的行為人陳述意見發現調查上面有問題，它這樣的兩個條件之下才能夠重啟審查。可是在我剛剛提的國中案裡面，並沒有符合上面兩個條件，而且也沒有當事人提出申復，更沒有行為人提出書面的陳述。但是我們教育局這邊竟然進行了重新調查，我請問教育局，這樣的本案是不是違反了法定程序？你認為呢？重新調查是依法無據，那為什麼你們會做這樣的一個原本判決的是解職，後來再重審的時候是記過懲處而已，比原來審的還要更輕，這到底是什麼理由？我們不懂。所以我們要提出嚴重的抗議，局長你對這件事情你有甚麼看法？

**教育局吳局長立森：**

報告議座，也謝謝議座在這方面提出了一些不一樣的法律的見解。事實上我們當時在處理這個案件的時候，也有函詢過國教署，請他提供一些意見。當時我們獲得的條文資訊是在調查報告裡面，假如說他有一些明顯的瑕疵，那就來進行後續重啟的部分。那今天這個議座所提醒的部分，我們現在也正在請法制單位去做相關的釐清。

**陳議員玫娟：**

所以我不解，你們認為有重大的瑕疵嗎？還是你們認為他有發現有什麼問題？可是你這兩個條件都不符的時候，你不應該推翻我們之前的定論。我剛說過的，別的縣市只要遇到這個問題都是零容忍，就是解職，可是高雄市竟然還能夠讓他們有機會，甚至還有人現在還回歸到教育局裡面去任教。這個我真的不解，對我們教育環境是一個很大的諷刺，所以我這邊要跟我們教育局局長你們的團隊來建議，我們高雄市教育界接連爆發師德不彰的醜聞，包含很多的喝

花酒、帶學生進摩鐵、性騷擾、偷拍等等，這種不當的行為嚴重的損害我們教育界的形象跟公信力。所以我要在這邊強調，絕大多數的老師都是盡心盡力在為我們莘莘學子付出的，大家都是相當認真的。但是有極少數，就是行為不當的這些老師，就如同我們幾顆老鼠屎壞了一整鍋粥，把整個的形象都給破壞掉了。社會大眾對學校這種安全跟道德標準，都感到非常憂心，所以這些事件突顯校園安全機制不足跟監管的漏洞，所以我在這邊要跟教育局局長說，請你務必要建構一個更完善的校園安全制度出來，才能夠重塑市民對學校的信任，確保學生能夠在安全健康的環境裡面成長跟學習。這一點我希望你們教育局一定要好好落實，因為對這樣的一個判決我們真的不服，我希望不要讓極少數壞的師德影響到多數好的優質老師，好不好？那希望這個部分會後你再跟我好好的詳述，好不好？因為時間的關係。

**教育局吳局長立森：**

謝謝議座指教。

**陳議員玫娟：**

請坐。再過來就是義民巷 25 號前的溝渠樹木竄根，那我要問一下文化局，這個位置我要特別提到，這個地方是我們的左營 6 巷，鎮福廟這邊是停車場，這一塊就是舊城牆，這邊有一塊草皮，當時我有爭取這一塊當停車場。那這個位置…。

**主席（鄭議員孟洳）：**

再給玫娟議員兩分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，因為這個地方，我現在指的這個位置就是有樹木竄根，請文化局局長你看一下，這個地方就是一個溝渠。因為上次的凱米颱風，包括現在這個這兩次連續的颱風，造成因為這樣的樹竄根在溝渠裡面，造成它很嚴重的積水，整個淹到我們社區來。我不曉得這個權管單位到底是文化局、還是國防部、還是國家公園管理處？所以在這邊我特別提出來請文化局，是不是由你們來主政辦一下會勘？因為這周邊的居民雖然都是老舊房子，但畢竟就是不堪一擊，所以每次一下大雨，這個環境真的是相當的糟。又加上這個雜樹雜草同步把排水系統都阻礙了，所以這點我希望文化局儘快來做一個處置好不好？會後給我一個期程。

左營眷村文化園區缺乏公共設施的問題，我想上個會期我也跟局長特別就教過，我們的眷村文化園區規劃得相當不錯，但是它卻缺乏了一般公園該有的公共設施。眷村文化園區裡面沒有任何的公共設施，所以那時候我一直要求你們要做廁所、停車場跟休憩的椅子、包括緯六路的進度。所以我在這邊也要特別

請問一下局長，這樣的一個設置目前你們的進度如何？包括緯六路的拓寬進度，也是我一再的爭取到已經開始動工，但是我要知道裡面的期程，你能夠藉個機會給我回復一下嗎，剛剛那個樹木跟這個？

**主席（鄭議員孟洳）：**

請局長回答。

**文化局王局長文翠：**

謝謝主席、謝謝陳玫娟議員，你剛講的義民巷那個部分，其實應該沒有任何一塊是屬於文化局的，但是我們很願意來協調國防部還有軍備局，可能還有一些市府的那些介面問題，我們來協調。〔…〕這我知道，所以我們很願意來協調。另外你一直關心的左營眷村那些公設的問題，跟議員報告一下，我們配合緯六路的拓寬，我們緯六路兩旁的景觀工程已經完成發包，預定 10 月底會開工。緯六路目前本身是新工處處理它的工程，目前進度在做規劃細設，所以應該也會在年底開工。另外我們因為做緯六路兩側的景觀工程，我們會把公設同時做進去，包含公廁跟停車場，當然你說的那些休憩設施，我們也會一併考慮，謝謝。

**主席（鄭議員孟洳）：**

謝謝玫娟議員，接下來請蔡金晏議員發言，時間 15 分鐘。

**蔡議員金晏：**

謝謝召集人，我就直接進入議題，我請教一下，文化局長，我們鼓山路上的田町齋場，目前進度是如何？

**主席（鄭議員孟洳）：**

請局長回答。

**文化局王局長文翠：**

我們現在已經開工了，我們之前跟陽信花了很多時間討論，請他們把貼在建築物旁邊的圍牆拆掉，我們才能夠進場，我們已經跟他都協調好了，所以我們 10 月 1 日就開工了。

**蔡議員金晏：**

所以這個歷史建築的部分，還是得需經過所有權人同意才能進行。

**文化局王局長文翠：**

因為它土地是市府的，不是，土地是陽信的，建物是市府的，所以如果我們要進入修復…。

**蔡議員金晏：**

土地是陽信的，建物是市府的。

**文化局王局長文翠：**

對，所以如果我們要修那個建物，我必須經過土地所有權人的同意，他把原本的土地範圍都用圍牆圍起來，所以是不允許我們進入的，我們之前花了很多時間討論。

**蔡議員金晏：**

你知道這次颱風過去之後那個狀況嗎？

**文化局王局長文翠：**

它應該有一些影響，它有受到一些影響。

**蔡議員金晏：**

是沒有整個吹掉，影響滿不小的…。

**文化局王局長文翠：**

對，所以我們 10 月 1 日當日就進去了。

**蔡議員金晏：**

所以聽你這樣講，跟陽信銀行的溝通，大概花了多久的時間？

**文化局王局長文翠：**

好幾年。

**蔡議員金晏：**

好幾年是幾年？

**文化局王局長文翠：**

3 年以上，我們要付給他的租金都還付不出去。

**蔡議員金晏：**

我記得在 2022 的時候，還成為競選政策的一個攻防焦點之一。

**文化局王局長文翠：**

對，很多議員都關心。

**蔡議員金晏：**

其實這整個田町齋場，我們最早去發現或者是民眾…，我印象中那個好像是民眾跟文化局說這個有文資的價值，我們才介入的是不是？

**文化局王局長文翠：**

對，是民眾提報。

**蔡議員金晏：**

一開始是這樣，那是什麼時候？你手上有沒有資料？

**文化局王局長文翠：**

應該 105 年，因為它登錄為歷史建築是 106 年的事情。

**蔡議員金晏：**

對。

**文化局王局長文翠：**

所以應該是更早 105 年就通報了。

**蔡議員金晏：**

105 年到現在多久了？

**文化局王局長文翠：**

很久了。

**蔡議員金晏：**

對啊！好，扣掉你剛剛講的跟地主協調，在之前大概有 6 年的時間，這 6 年的時間，我們做了什麼？

**文化局王局長文翠：**

第一、我們需要做調查研究，因為必須調查研究才有辦法修復，所以調查研究之後，我們爭取經費來修復，爭取修復經費到了之後，我們還要規劃設計，再爭取工程款，然後才進行工程，所以它其實是有很多步驟，

**蔡議員金晏：**

局長，你不覺得這個時間很冗長，對不對？

**文化局王局長文翠：**

是，它需要很多時間。

**蔡議員金晏：**

我知道有很多步驟，他先通報以後，你們要看符不符合相關的價值。

**文化局王局長文翠：**

對，要文資審議。

**蔡議員金晏：**

審議完以後，登錄來提案做修復，可能要先調查，調查完怎麼修復再提案之類的，每一關都需要有經費。

**文化局王局長文翠：**

是，都要時間。

**蔡議員金晏：**

像這個案子的調查費用是市府自己出，還是中央補助？

**文化局王局長文翠：**

中央。

**蔡議員金晏：**

這個也要中央補助，調查的經費應該不高吧！

**文化局王局長文翠：**

它那個調查經費應該也是幾百萬元。

**蔡議員金晏：**

幾百萬元，至少不是幾千萬元的修復，我認為是這樣，我覺得這個時間真的很冗長，包括其他同事也關心，像這個慶雲藥局，我印象中慶雲藥局也是很久了。

**文化局王局長文翠：**

也很久了。

**蔡議員金晏：**

那個圍籬圍在那裡很久了，那個在新樂街那邊，對不對？這個部分，局長，我坦白說，這個文資的部分，不管是所有權人也好，或者是關心文資的人，或者是市政府本身對文化保存來講，其實我覺得這個都是有機會去改善的，比如說如果你自己有足夠的經費去做調查，你就可能不用等半年的時間跟中央申請補助。中間的調查流程真的需要花這麼久嗎？我其實是打上一個問號，因為我相信這些學者專家，對高雄的歷史都已經有掌握五六成、七八成，你進到裡面調查，是不是還要期中、期末，一定要時間，有沒有辦法去加速，9年耶！

**文化局王局長文翠：**

應該說…。

**蔡議員金晏：**

還是你跟地主有辦法事先…，我坦白講，你今天跟地主講說，我要來修復你，結果是9年以後，你覺得地主會怎樣，106年到你們跟他溝通，3年前好了，算2020年，5年後，我再來修復你的房子，誰要讓你這樣做。

**文化局王局長文翠：**

其實我們跟地主溝通是，我們在開始做調查研究的時候就一直在溝通，因為我們知道開始啟動修復，就會一直走下去了。

**蔡議員金晏：**

局長，所以我說，你跟他溝通說，對不起，我們爭取到經費要修復，可能要等好幾年。

**文化局王局長文翠：**

我覺得地主的問題不在這裡。

**蔡議員金晏：**

不管，我看陽信銀行他想要處分。〔對。〕他應該想要處分，因為那一塊以前是市場用地，坦白講，市府要繳租金給陽信。

**文化局王局長文翠：**

我們要繳租金給陽信。

**蔡議員金晏：**

市府的時候，那時候是經發局。〔是。〕因為那個社區也慢慢的老舊，市場沒有那個需求要去做，因為那個當初也是在我已經當議員的時候，做退場的動作，後來才發現，它是所謂的田町齋場，對不對？〔是。〕那個就不管了。局長，你真的要回去認真思考。

**文化局王局長文翠：**

我理解。

**蔡議員金晏：**

為什麼？如果要進入跟政府申請補助來維護，像你自己也知道，我們有一間大廟，它花了應該四、五千萬元去做整修，原本是想要跟你們申請補助的，後來沒有，他們自己花錢。當然它應該是歷史建築，還是市定古蹟，我不是很清楚，我不要說哪一間。

**文化局王局長文翠：**

代天宮。

**蔡議員金晏：**

對，你知道，我知道他們本來有打算跟市府合作，但是一聽說程序相當的冗長，他們乾脆自己花錢，我相信你也很努力想要做這些保存，包括文資中心的主任，我們之前才去會勘而已。這個部分，我想加強溝通的技巧，如何加速我們相關的流程，我覺得這個很重要。

**文化局王局長文翠：**

是真的很重要。

**蔡議員金晏：**

要不然你看，我好歹也第四任了，從一任開始到現在搞不好還沒有動工。〔是。〕好不好？這個部分，我們去檢討看看，有什麼可以去做到讓這些工作更順利。因為我們有很多修復的經費必須仰賴中央，這個要來提早作業。〔是。〕不然捷運早就蓋好了，你一棟房子在那裡還沒處理好，這樣也是不好。

**文化局王局長文翠：**

文資修復基本上是跟時間在競賽。

**蔡議員金晏：**

另外，我提醒一下，其實這個在很早很早以前，史哲局長的時候，我就跟他講了，其實國外在做容積移轉的時候，最早就是這些受到文資保存，它所謂發展權受到限制去做的。這個部分，你們應該也要積極，看有沒有辦法跟文化部溝通，因為那個也許得透過中央修法。

**文化局王局長文翠：**

它要修法。

**蔡議員金晏：**

你的容積轉移，這個可能是需要優先的啊！對不對？〔是。〕因為現在很多容積轉移，這是工務的，我就講給你聽，用路地，其實在我的觀點裡面，這些路地最早是都沒有容積的，是不是？這個部分，我覺得要來加強，這樣對於我們在推動歷史建築也好，什麼市定古蹟，什麼的這些保存，在私地主的權益受損上，其實是可以做很大程度的彌補，你們也可以更快做好這些溝通工作，好不好？這個再麻煩你們真的是要回去，再審慎的檢討看看有沒有問題，麻煩你。〔好。〕局長，謝謝。

再來，我請教一下，吳局長，其實這個議題是主席選區的事情，這個是中都國小的事情，但是我印象中應該大概也講 4 年了，為什麼要講這件事？依現在中都重劃區，它其實還滿大的，目前開發的範圍來講，大概都比較靠近愛河，也就是整個重劃區北邊的地方，你去看它整個學校的分布，它周邊有什麼？有鼓岩國小，這在鼓山區有中山國小，這在鼓山區，十全可能就太遠了，南邊有三民、有河濱。但是我剛剛講，他們是相對在比較北邊的，你覺得這些家長會想要去念哪間學校，為什麼要提這個？因為中山國小的入學往往是家長，我相信局裡面也是，民意代表也是，很怕遇到入學季。更何況如果遇到龍年，我相信今年你們也知道，國中入學的困難度，所以我才會跳出來說，中都是不是需要去新建一個國小，甚至國中，但是那時候最早遇到的問題是我們的學校用地已經被中都濕地公園的一部分占走了。所以我覺得你可以積極來評估，因為我這兩天也聽了你對議員的答詢，當然局裡面有在規劃，但是我要把這個重點講出來，站在我們鼓山區的立場我們當然歡迎只要你的學區在這裡的學生來唸。但是你也知道現在的家長真的都很聰明，出生就去入籍，6 年，如果你那邊不蓋一個學校，未來中山國小會不會變得跟河堤國小一樣，入籍滿 6 年的人已經超過他可以收的學生了。好像是用抽籤的嘛！是不是？我的印象中他是用抽籤的，因為大家都滿 6 年，所以就抽籤。所以這個問題，局長，我覺得你應該是要相對更積極來推動，至於那邊的人數，你們也必須積極去評估。我講另外一點就好了，因為市府現在在很多容積的提供上其實是大幅的有容積獎勵和容積轉移，其實已經跳脫原來都市計畫所劃定的公共設施的服務量，這些國中、國小，以中山國小來講，應該是 300 位學生，10 個班級，但是他每一年就是有 500、600 名學生要入學。當然有些是不是有實際居住事實，這個可能是需要去調查的，但是我相信七、八成，八、九成是這樣的狀況。所以我才說中都這裡是不是需要一個國小？經聽你的答詢，經我們評估是有需要的，現在的問題是校地，對不對？我給你一個訊息，你知道那裡蓋了一個海委會嗎？海委會用的也不是機關用地，他用的是住 4，我不知道土地是怎麼來的，是本來是國產署

的，還是市府的？我想站在地方民意代表的立場，學校重要還是機關重要？這個我覺得是你要幫市民朋友有就學需求的人去把關的。另外一個，因為我也不確定，我聽答詢好像有兩間三民區的學校有意願遷到那邊去，至於是哪一間我也不知道。這兩間就是剛剛講的三民國小或是河濱國小，這兩間的區段其實都很好，是不是有機會來做換地的動作？局長，請你答復一下，我提供幾個方向讓你們去研究看看。

**主席（鄭議員孟洳）：**

局長請答復。

**教育局吳局長立森：**

謝謝主席，謝謝金晏議座。金晏議座在這方面的議題確實蒐集資料很齊全，也如同我在這一、兩天有提供的一些資訊。第一個，就是我們現在已經在積極評估中都那邊設校的一些計畫，這邊我們也希望跟鄰近的學校去做一些整合，因為我們也有去統計鄰近學校就學人口數這幾年的變化，我們也從一年級估到六年級，直接去看這整個的趨勢。在這裡面我們大概有擬了三個方案，這個方案的類型事實上也跟剛剛議座所提到的，是不是有些學校要用遷校或是換的方式。

**蔡議員金晏：**

遷校或是怎麼樣。

**教育局吳局長立森：**

對，不過這個部分後續我們會開始要去做地方的一些溝通，或者是去看看，因為每一個學校在每一個社區裡面都有一個非常重要的定位或功能。不過我們後續會回到另外一個問題是，我們在中都設的這個學校，它目前的地的大小是不是符合目前設校的標準。也如同剛剛議座所提到的，中都那邊的地，目前它的大小是不夠 2 公頃的，所以我們現在必須把地的大小想辦法處理起來，它才可以符合設校的標準。這邊其實也有一些訊息，也特別謝謝議座有一些建議，像博愛職訓中心旁邊的十全三路這個部分，附近的一些地…。

**蔡議員金晏：**

那個好像不到 1 公頃。

**教育局吳局長立森：**

對，因為我們差的也是零點幾公頃而已，不過要再去精算，有些部分還是要到現場去實際評估，我們差 0.55 公頃。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕是，謝謝議座督促，謝謝。

**主席（鄭議員孟洳）：**

謝謝蔡議員金晏。接下來請張議員博洋，張議員博洋登記第二次發言，時間

10 分鐘。

**張議員博洋：**

我們開始今天的質詢，我先拉一下我的簡報。今天這題是教育局的題目，我們可以看到簡報上今年以來食安問題其實滿多的，包括昨天中正預校的食物中毒，當然中正預校不是在我們的管轄範圍，但是食安問題真的是滿多的。所以我覺得今天的質詢要回歸到我們為什麼要推食農教育，包括召集人前幾天的質詢也有拿三把蔬菜來考局長。為什麼我們要推食農教育？是因為我認為食農教育有一個很重要的核心觀念在於，除了制度上我們去做食材和烹飪環境的把關之外，第三個是如果我們能夠有效提供學童對於食材本身，包含過敏源或食材的溯源等等的認知的話，我們可以在制度以外有效的讓他們提升自我的保護能力，以及對於自我健康攝取量等等狀況的滿足，這個也可以在食農教育當中達到。所以在食農教育裡面，包含營養午餐教育、在地食材的認識、食品安全等等就會是食農教育的實踐。我想這個也在我們教育的環節當中是一個很重要的環節。我們看一下全台灣各地城市的排名，其實我們高雄市食育力的城市總排名是不差的，我們至少有在中段班前，雖然我們不在前段班，但是我認為全國第 11 名算是一個滿不錯的成績。但是好不可再更好？我認為是可以的。我想這幾天滿多議員針對食材去做質詢，包含昨天黃議員彥毓針對學校過敏源的標示有點參差不齊，有些學校有，有些學校是沒有的，我們教育局當然會希望可以來加強相關的要求。其實我這幾天在跟一些爸媽們在聊天，針對學校的營養午餐，其實每個人的意見真的非常的多，從不希望孩子吃到太多的反式脂肪，或者希望營養午餐的補助可以多一點，甚至希望學校的營養午餐因為經費不足，所以吃得不夠好，他們希望可以開放家長自費去補貼，有些學校的家長會可能 ok，所以意見真的太多了。所以其實我們應該做的是怎麼樣透過制度把這些意見收束，甚至用這些意見去回應家長們個別的意見。

所以我接下來要跟大家講幾件事情是，第一個，這是高雄市某個學校的營養午餐菜單，這個就很明確，他並沒有去列出所謂的食材，也沒有列出所謂過敏源的問題，所以像這樣子個別學校的菜單就會變成我們教育局還要個別去查是哪一間學校，然後發函要求他改善。可是這樣子真的捉不完，像貓捉老鼠，太多了。所以我們應該透過制度去解決這個問題。這個是台北市的，台北市就有明確標出過敏源、營養成分、烹飪方式、加工食品等等的。不只是有效讓學生跟家長更知道我們每天吃了什麼，甚至學生在吃的時候也知道哪些東西是爸爸媽媽交代不能吃的東西，他知道就可以去避免。但是我們高雄市這個營養午餐教育的網站，這是我剛剛才查到的，這個真的是 20 年前，昨天有一個 20 年前的古董反偷拍機，今天這個是 20 年前的排版。我看到這個的第一個想法是，

這是 Window98 還是 NT4.0，這個網站到底發生什麼事？我在裡面要找資訊也相對比較困難，113 年的資料夾竟然是在中間的位置。不只排版有問題，左邊很多的索引類別點進去其實也很難去聯結到相關需要找的資訊。所以我覺得如果說我們希望能夠再更加的深化我們的食農教育，我們是不是可以更新一下這個網站？可以來跟廠商討論一下看怎麼樣來做改版。這個是台南市的，台南市真的是非常漂亮，不只是整個視覺化設計，當然不只是外觀，包含裡面內部聯結的資源我覺得也相對比高雄市完整。

高雄市的營養午餐到底出現了什麼問題？我跟大家簡短報告一下，我剛有做一個整理。我們現在面臨到幾個重點。第一個，廚工薪水的問題。第二個，家長的意見每個都不一樣的問題。第三個，教師兼任午餐秘書會被公會罵的問題。第四個，會不會有營養午餐弊案？個別學校要去處理相關弊案的問題。還有營養午餐的補助能不能調升的問題。我想這些種種的問題我們都應該要回到制度面用規範來處理。我這邊有條列幾個，對學生跟家長而言，他會有很多的疑慮，比方說，營養相關的標準有沒有規範？像我去問了一些學校，他們就說有營養師，可是營養師是根據什麼樣的標準來配置這些食材，這個其實沒有人知道，就是看營養師他本身對於學校的營養規範，可能是他自己的認知或他的專業。可是我覺得如果我們今天是要來推相關的食安或食農教育的把關的話，我們是不是可以有一套的標準去讓大家依循，而不是讓各個學校他們各自去依據他們搭配的營養師，或者學校自己的營養午餐工作小組的規範來做，我覺得這個可以去討論。

再來就是家長到底有沒有明確的途徑可以來參與角色或表達意見，我覺得各個學校的做法也都不一樣。當然對學校或者市府而言，在執行上也會有一些困難。比方說，出現食安爭議的時候我們市府到底管不管得到？根據現在的工作守則是回歸到學校自己跟廠商的契約去做處理，可是教育局其實很難再去做更多的管轄，甚至是開罰，因為那個是學校跟廠商之間的契約，所以很多時候個別學校發生的案件，回到教育局局端的時候，我們所面臨到的問題跟我們能夠處理的措施其實都會因為沒有一套明確的準則或一套明確的法律而有所不同，所以就發生以下的幾則新聞。比方說，高雄國中小辦營養午餐，結果廚工低薪福利少，所以校長就抱怨找不到人。這個是營養午餐秘書沒有加給，所以全教總來罵說教育部壓榨教師人力。這個是營養午餐相關可能衍生的弊案。這個是家長認為說 2 元變 4 元杯水車薪，真的是不夠多，那我們要怎麼辦呢？這個是之前發生學校的食安問題的時候，家長抱怨說 2 個月了校方到現在真是什麼也沒有讓我們知道。好，就是總總的問題。

我們來看看外縣市怎麼做。這個是基隆，基隆的做法基本上是從法制、管理、

補助、人員、採購、教育六大面向去著手精進，所以他做到了什麼？增加廚工的待遇，甚至午餐秘書老師的減課措施，甚至是更多的營養師可以進入學校。簡單說就是他有一套規則可以讓他依循，去解決到我剛剛舉列出來這些個別的新聞問題。這個是嘉義市的，嘉義市在學務處有增設所謂的「食育組」，這個食育組專門為學校的午餐、廚房管理、飲食問題等等相關業務來做把關。所以在這邊要跟局長具體建議的幾件事情，第一個還是回到我剛剛講的，就是我們要推廣所謂的食農教育。食農教育在個別學校就現況來看是看校長的本領，看學校的午餐團隊可推動的程度或他本身推動業務的能力，可是我覺得這個東西如果我們局端是有一套相關的專法來做管控或規範，甚至讓他們有法可循的話，我覺得會比較讓我們這種個別個案大家層次高低不齊的這個狀況有一個比較緩和的解法。第二個，我們也希望是不是可以制定所謂的午餐專法讓食農教育可以去落實，就剛剛我前面提到的。我們的營養午餐相關的標示，尤其還有各個學校對於自己本身學童到底要吃什麼？怎麼吃？怎麼買？吃什麼東西比較好？甚至遇到問題的時候如何解決，他們是不是有一套規章可以去做依循？這個建議給我們教育局，看局長有沒有什麼想法？

**主席（鄭議員孟洳）：**

請局長回答。

**教育局吳局長立森：**

謝謝主席，謝謝博洋議座。議座蒐集的這個資料跟我整個爬梳非常完整，我先簡單就幾個部分來具體回應一下。第一個，確實我們在修訂午餐專法的部分，因為現在在 108 年午餐條例草案公告之後，大家陸續召開很多公聽會去蒐集大家的意見。這個專法裡面其實有包含了例如像午餐的供餐方式、收費補助等等這些部分。現在就變成是說中央這邊的母法還沒有完全定調，變成我們地方政府在依循上面可能就是要去另擬或者是去找突破的部分。剛剛議座提醒的部分，我們會回去研擬，就是看其他縣市的做法，我們看高雄市這邊是不是有一些明訂的條文可以先去做一下努力。另外剛剛議座也很具體的提到菜單具體標示的部分，例如不要只是寫菜名，應該要把裡面的成份，甚至過敏原也要去做標註，這個我回頭會去跟體健科研議，我們會往這個方向進行，我覺得這是非常具體的建議。

另外在食農教育或是午餐相關的網站，是不是在版面上面或是在因應目前的政策方向去做更新，我覺這個是可以來做。我們也會在下次會期之前，讓這一個不管是在查詢或相關的版面去做一些更新。也特別謝謝議座這邊的提醒。食農教育的推行我們分成很多形式在做，一個是跟農業局這邊的合作，有 12 個學校在做，這是會產出一些具體的教案和報告，去符合相關農業局所提供的範

本。另外在學校裡面也有做校定的課程，就是在學校的特色的課程。之前在美濃或是其他的一些學校他們甚至會有自己的菜圃，會有他們自己的烘焙設施可以實際的去做，也讓孩子去了解食物從食材的使用，一路到製作，在做的過程中也要去注意到食品安全這個部分。事實上在各學校因應課程裡面也有去融入食農教育。基本上各校在設計課程的時候，不同的科目都會有去做議題融入，所以這個部分我們也會適度的讓市民朋友、社會大眾去了解我們現在學校在食農教育上面所做的一些成果。也特別謝謝議座的關心。

**主席（鄭議員孟洳）：**

謝謝張博洋議員，接下來請李雅靜議員發言，李雅靜議員登記第二次發言，時間 10 分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。延續這個議題，我想請教教育局。針對營養午餐的部分，我們每一個學期有在做滿意度調查表嗎？有嗎？

**主席（鄭議員孟洳）：**

請局長回答。

**教育局吳局長立森：**

謝謝主席。

**李議員雅靜：**

即問即答。

**教育局吳局長立森：**

報告議座，是有的。他做的滿意度調查有分不同的方式，假如是學校自辦的，那就會學校自辦。假如是廠商的話，基本上廠商也會去做滿意度的調查，會雙向的去做核對。

**李議員雅靜：**

好，你們用什麼方式做調查？

**教育局吳局長立森：**

有的廠商是用 Google 表單讓學生去填，甚至有的在填的過程中還會依照他填的速度去多贈送他們，例如說給他們珍珠奶茶做獎勵，鼓勵他們去做填答。

**李議員雅靜：**

縱使用 Google 表單或紙本，我想請教一下，回到的那個原始點是誰彙整？

**教育局吳局長立森：**

假如說學校裡面他承辦的是有午餐的秘書，就是由午餐秘書來彙整。假如是廠商去做的，就是由廠商這邊去彙整。學校這邊彙整的這一個版本會跟廠商的版本去做一個核對。因為我們也知道說在填問卷也希望說是求真，不要說沒有

辦法反映真實學生在午餐時間的滿意度，我們希望雙邊可以做核對。

**李議員雅靜：**

現在的滿意度調查表其實還不夠真，你講的很好，求真對不對？〔是。〕還是不夠真。如何再把它準確化？我們的後端不要進到學校，是進到局端裡面來。你們自己用學校的方式，就是一個學校一個 Google 表單出去，最後是彙整到比如說國小科、國中或者是其他的，〔是。〕你們就看是哪一個單位。最後拜託你們做一件事情，不是做滿意度調查而已，你們要去做調查研究資料。我幾乎在鳳山遇到小朋友，我都會問：「哪一個學校？你們有沒有營養午餐？你們的營養午餐好不好吃？」大概問 10 個，8 個跟我說不好吃。有些是孩子們挑食我們懂，但我都會多問一句，因為太軟、太鹹、太淡，還是因為你覺得不習慣，不習慣就是他挑食，或是飯量太少等等之類的。所以你在問卷調查的時候其實可以再生活化、口語化一些，讓孩子們可以憑他們的直覺，請家長幫忙指導去完成，其實孩子很厲害不用指導他們都好厲害。讓他們自己去填表單、去填滿意度調查，你們再去做資料的分析，如果你們現在有做什麼時候可以提供給我，我不知道你有做，我假設你有做。

**教育局吳局長立森：**

謝謝議座，議座很細心，因為我們做問卷也不希望他是一個形式，他滿意到底是滿意在哪裡？

**李議員雅靜：**

所以你們有做嗎？〔有。〕有做問卷調查的分析嗎？

**教育局吳局長立森：**

表單後來都會去做一些分析，甚至會針對當天，例如，主餐，主餐你覺得太鹹、或者是肉太硬或是湯太稀，會明確讓他建議這個菜色應該要怎麼去做調整？

**李議員雅靜：**

每一個學期做一次對不對？

**教育局吳局長立森：**

一個學期以做一次為前提，有一些學校一個月做一次，陸續去做精進。

**李議員雅靜：**

沒關係，我需要你們滿意度調查完以後的一個分析資料，也請局端這邊提供一份資料給我。〔好。〕這應該不會很久吧！

**教育局吳局長立森：**

要跟各校彙整一下。

**李議員雅靜：**

所以教育局又是一個一問三不知。

**教育局吳局長立森：**

報告議座，我們會儘快收集給你。

**李議員雅靜：**

你們不是進到議會讓我們建議完 10 分鐘，就沒有你們的事情，很多資料你們都要做彙整才會有用。〔是。〕唯有這些分析的資料，你們才能更精進，不是只有各校的事情。有一些是預算上、有一些是食材上、有一些是孩子們口感的問題，這些你們都需要透過問卷去蒐集資料。局端都沒有人研究，難怪孩子們我怎麼問、怎麼改進還是一樣有問題。好嗎？〔是。〕一個禮拜之內給我資料，好嗎？〔是。〕局長，你請坐。

我要回到一樣是教育的部分，也包含運發局還是你，鳳山現在有三個滿有特色的，除了 LaLaport 這間百貨公司以外，有大東的聯合開發案，那邊的占地也滿大的。再來，有火車站，現在正在招商，雖然現在招商不利都沒有招到人、招不到廠商，這也是一個重大的開發案，還有一個是未來我們現在推動的，跟經發局、都發局、地政局正在推動的鳳山產業園區，智慧醫療的部分。未來有沒有機會，不管是市立空中大學也好或者是運發局，我希望都能同步。我記得我有跟局長提過，能不能有機會在大東設立運動中心，尤其是銀髮族俱樂部，我要的不是據點，我要的是真的 for 銀髮族的一些專業訓練相關課程。如果大東這邊還沒談妥，現在現成最快的地方在哪裡？就是我們的鳳山火車站，全台灣應該沒有一個縣市是有銀髮族俱樂部是跟大眾交通工具是共構的。我們或許可以這樣子，沒有人規定一定要是百貨公司或其他商業行為才能設立在火車站裡面。有沒有機會運發局這邊來協調看看，去租賃一些空間，或者是協調什麼樣子的比例可以提供給我們？提供給這些長輩，為什麼我會想要在火車站？因為很多長輩習慣坐大眾交通運輸工具，鳳山火車站不只有火車還有公車的轉運，未來有機會看是不是捷運也可以透過公車的轉乘或幹麻，可以讓他們可以更便利、便民。就像社會局有一個老人長青中心也在大東公園那邊，所以那邊有很多不是鳳山區的長輩來上課，我們期待運發局可以提供這樣子的場域。

另外，雅靜也要拜託，我也有跟校長提過，他們學校內部正在混亂的時候，正是空大介入的最好時機，我一直再提有沒有機會，高雄市立空中大學在鳳山設立分校或分部，讓我們可以有機會甚至讓更多的人，讓高雄市立空中大學名揚不管是高雄也好、屏東、台南都有，讓大家都有機會來到高雄上課。因為我們實際面授的可能只有幾天的課程，可以方便這些上班的或者是可能長輩，在家視訊等等之類的，甚至來這邊上課的也更方便。

我跟空大這邊有聊過，我不知道你們的進度如何？我先就教運發局局長。

**運動發展局侯局長尊堯：**

我想可能會後我會去跟鐵路局那邊來洽詢，他們目前招商的狀況，以及了解他們目前跟我們是不是有機會合作？銀髮俱樂部推動相關的空間，當然也希望能夠得到鐵路局的幫忙。

**李議員雅靜：**

其實我們可以邀請他們一起做，因為空間的活化對他們來講是一個傷腦筋的事情，他不像高雄市政府這麼會招商，會以商業為主。所以我要拜託局長，我們或許不一定我們要自己拿下來做，我們也可以跟他們合作，這個也是一個亮點，是高雄市的亮點也是鐵路局的一個亮點。這個我要麻煩局長，你大概要什麼時候會去呢？給我一個時間沒關係，不要又一個會期了這樣太拖了，現在就去，這個月底之前去拜訪可以嗎？

**運動發展局侯局長尊堯：**

是，這個月底可以去約時間。

**李議員雅靜：**

好，謝謝局長，你請坐。空大校長。

**市立空中大學陳校長月端：**

謝謝議坐一直對客家文化的關心，我們目前初步的成果是我們跟客委會，我們已經談妥，就是在整個黃埔新村，預計…。

**李議員雅靜：**

沒有，我剛剛提到的是在鳳山火車站設立高雄市立空中大學的分校或者是分部，分校可能要很大的場域，maybe 是分部或者是分院，或者是怎麼做？有沒有這樣子的機會？有去聊了嗎？

**市立空中大學陳校長月端：**

至於在火車站的部分，我想剛才議座有提到，我們可以跟運發局一起去努力看看，再把後續的情形跟議座報告。

**李議員雅靜：**

校長，你們有先盤點你們有哪些課程或是什麼資源可以進到這邊？你們有先去看場域了嗎？你們要先看過你才能知道怎麼去跟鐵路局聊？包含運發局也一樣，你們一定要先去看過才能知道有那裡是適合你們…。

**市立空中大學陳校長月端：**

好,知道。〔…〕好，我們會去跟火車站那邊去洽談一下，後續再跟議員報告。〔…〕我想我們 1 個月以內可以跟運發局局長，我們一起去討論後續。〔…〕好，謝謝。

**主席（鄭議員孟洳）：**

謝謝李議員雅靜的質詢。接下來，請陳議員玫娟發言，陳議員玫娟登記第二次發言，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，我想我延續剛剛這個議題，請文化局，剛剛你也跟我說明這個進度，但是我要談是左營海軍眷村的活化。因為我看到你的業務報告書裡面，就是我現在紅色框起來的這一塊而已。其實文化資產的修復是一個非常大的課題，而且是相當的重要。尤其是高雄市陸、海、軍都在高雄有一個很具體的遺址在那邊。所以我覺得這個文化的修復是相當重要，對高雄市也是一個很寶貴的資產。但是我想由於你們時間的關係，也許頁數的問題，你只是稍微這樣子的簡述敘述而已。包括上一次的會期，好像我也提過這個問題，好像你們也都是幾句話就帶過去，都沒有一個詳述。所以我在這邊特別要求文化局會後能夠告訴我，我們在海軍眷村的部分，你們的計劃大概是怎樣？包括我們過去有一些以住代護，包括我們一些 59 公頃，你們本來後來中間準備保留二邊要標售給業者來做建設，挹注中間維護的經費。這個進度也都看不到。所以我也希望會後是不是請局長也提供給我，好不好？

我希望說你們該如何引進民間的資源，要去做活化海軍的眷村是一個相當重要的。我希望我能夠看到你們一個很具體的展現。另外就是我也記得上次會期還有總質詢的時候，我也都特別提到西門遺址公園整體的規劃。其實我每次看到西門遺址，我心裡一直都覺得非常的欣慰。因為過去我還記得那時候我剛當議員，前市長謝長廷時候，我們還發動了一個活動就是「尋找西門遺址」，我記得那時候前市長謝長廷穿中國服裝還特別騎馬，做了很大的活動。終於我們也把西門遺址大概訂出一個地點來，但是就在整個都市計畫改變的時候，那時候眷村準備要開始活化，準備把它挖掘到蓋房子的時候，那個業者剛好我認識，他在挖的時候發現這個怎麼有一個城牆一直在地下，他趕快跟我說。後來我趕快跟文化局，那時候好像是史哲當文化局長，我們趕快把他喊卡。結果後來就把這一塊完整的牆保留下來，所以這一個過程我們一直在努力。西門遺址後來因為周邊都是住宅用地，當然我們不希望說一個西門遺址，一個有文化價值的東西旁邊蓋滿了這些水泥大樓。所以後來我們框住了這邊，請市政府把它努力成現在，把它框成一大塊是西門遺址公園。但是我現在看到現況大概就是這很樣子很空曠，這個大概就是一些老樹、一些防空洞，包括這個西門遺址的地址以外，什麼建設都沒有。

當然我們周邊的崇實里，還有我們的自助里，他們都一直在強調說這麼大一塊的西門遺址，怎麼只是一直閒置在哪裡？所以那時候我記得我一直質詢，希望說這個周邊是不是能夠附加他一個更有生命力的元素進去，包括我們是不是

能夠有一些體健設施，讓我們那些長輩使用。有一些特色的遊戲器具給我們這些小朋友，包括有一些文化資產的產業也在裡面，讓這個公園能夠更有生命力更活化，而不是只是完全一片空地，然後就是幾棵樹，所以這個部分我們也一直在努力。我記得上次在質詢時候，市長也很肯定願意朝這個方向。那時候我記得局長你也跟我回復你們會朝這個方向來做。我想要問一下局長，現在你們的進度是什麼？可以簡單的告訴我嗎？

**主席（鄭議員孟洳）：**

局長請回答。

**文化局王局長文翠：**

你剛剛所提的左營眷村部分，我想應該約個時間詳細跟你說明，這樣會比較完整。另外你現在關心的西門遺址公園，因為它是在國定古蹟的範圍內，所以我們要做體健設施其實都要送到文化部去。國定古蹟範圍內能不能做體健設施，其實在我們直觀的想法可能會有疑慮，但是你上次也有提到有沒有公廁的可能，設置公共設施？因為那邊早上很多人去運動，所以公廁的部分我們有爭取到文化部的核定經費 300 萬元，會在年底設置好，會有公廁。另外，因為整個西門遺址公園是以突顯他的整個歷史場域的精神來設置的。

**陳議員玫娟：**

我知道。

**文化局王局長文翠：**

他裡面雖然看起來這樣很平坦，其實它有非常豐富的一些文史的內容。

**陳議員玫娟：**

沒有錯，可是我是覺得這邊剛好有一個崇實社區，然後他的公園就只有這麼一小塊，在過去里長一直陳情說，能夠透過都市計畫變更把公園地擴大一點，但是我們那時候在跟市長講的時候，他一直跟我講說旁邊就有一個西門遺址，這麼大的公園你們使用那邊就可以了，為什麼一定要犧牲這邊住宅的用地。沒關係，既然這樣我們也接受。但是我們希望這個西門遺址，除了遺址以外，當然他的周邊，我當然不是讓你靠近他。有沒有辦法離他的周邊再做一些能夠符合市民的需求，讓那些長輩可以運動、那些孩子有地方可以去休憩的。我覺得這個也很重要，兼顧遺址的同時也能夠兼顧到我們社區的實際使用。包括未來這邊還有一個社宅，這個人口會增加很多。這個部分會後我還是請局長朝這個方向去努力，跟文化部去爭取好不好？〔好。〕我們希望讓它更活化。謝謝。會後也讓我知道你們的進度。

再過來就是楠梓運動園區，我想我們都期待很久，千呼萬喚終於有了。我家住在旁邊而已，所以我每次經過那邊都看他在動工，真的非常期待。我也想要

問局長楠梓運動園區，你簡單的答復就好。因為我想你也應該對這個議題已經不陌生了，再過來就是我要問一下楠梓運動園區在這一塊，東寧路在這邊。這邊現在目前是停車場跟一個籃球場，因為籃球場很緊鄰著我們的社區，有一好就沒有二好。當然社區提供讓年輕學子和社區的人可以來打球，但是因為打球造成周邊一些安寧上的問題，有些人也在提抗議。所以我們也一直期待說楠梓運動園區蓋好之後，是否能夠把這個籃球場遷移到裡面去使用，然後這個地方可以淨空。我記得在前市長韓國瑜時代，我們的前副市長李四川也和我們到現場看過，他也同意說把這一整塊的停車場，包括籃球場這一塊變更成停車場用地以後，再變成立體停車場，把他蓋成幾樓。然後樓上要騰出一個空間出來，給我們周邊七、八個里能夠共用一個里活動的地方。這就是我們過去當時一直有這樣的討論，但是我不曉現在的進度如何？當然這個停車場用地是要問交通局，這個我理解。可是我現在只要知道說，這個籃球場未來有沒有可能遷進到裡面去，不然這塊地是沒有辦法騰出來的，然後周邊這個問題還是要解決。

所以我在這邊也要拜託局長，這個部分你能夠有什麼樣作為？等一下你跟我答復。還有第二個問題，就是世運主場館的 B2 停車場的公開招標，這個也是我們爭取了很久，因為周邊都是老舊社區。過去沒有考量到停車的問題，但是現在問題出來了，所以老是為了這樣子又常常開罰單，都找不到停車位又違停的問題。所以後來我們也想到說世運主場館現有的一個這麼大場域，那地下停車場為什麼要閒置在那邊，每次辦活動才用，不辦活動就把他關在那邊，我覺得很可惜。

後來我真的在這邊也特別感謝運發局，也因為我們一再的陳情，也謝謝你們終於有了動作。後來這個公開標案也已經出來了，在今年的 3 月也已經順利把他招標出去。那天我們也開了說明會，但是當然業者提出的一些規劃，居民還是覺得租金太貴，那這是人之常情。但是我想說是不是在這個租金上面有一個什麼樣的斟酌，能夠讓我們優惠一下周邊的里民，畢竟你們還是有開放給一般民眾。所以我想身心障礙者也都有有一些優惠，這個我們非常感謝，但是里民還是希望能夠更便宜。所以我想就這個部分，可不可以請我們局長等一下跟我說明一下。還有就是北高雄定期舉辦大型，今年是在我們的鳳山體育場。你看人那麼多也出乎我意料，當天我自己有親自去參加。我們一直希望是不是未來能夠在這邊有這種大型的活動，土風舞、排舞這個部分的嘉年華會，你看後面粉紅色部分幾乎都是我們排舞的。他們都住在左楠，結果都要跑到鳳山來。市府有沒有可能有機會用輪流的或者是定期在…。

**主席 ( 鄭議員孟洳 ) :**

請局長回答。

### **運動發展局侯局長尊堯：**

我想我先從排舞這個部分，我們就會把明年的土風舞跟排舞這樣子的舞會，我們會規劃在北區的場地來舉辦。我們現在已經開始在做一些相關的規劃。第二個就是有關停車場這個部分，原先停車場這部分目前我們也招商了，廠商原先在 10 月 3 日本來大家有會議，因為颱風的關係，他們有關於交通局的申請在第一階段也通過了。所以我們預計在 11 月 21 日我們會展開第二階段，就有關布建的相關事宜，至於未來廠商在經營上面，我們再來看看是不是他們能夠有更多的優惠給周邊相關的民眾。我們再來跟…〔…〕這個部分就是要看廠商一些技術面的部分，我們多爭取看看有沒有什麼樣的優惠。不過我覺得整個交通的部分，我們還要再看那個 608 巷怎麼去安排會比較保障大家的安全。

然後第三點就是有關楠梓的運動中心這個部分，現在這個運動中心預計明年 10 月可以完工，我們希望到時候，包括明年 10 月的時候相關的商也都招出來，然後他們也都能夠配合我們的工程，然後到時候看是不是在明年底就順利啟用。

有關你一直關心的東寧籃球場的部分，我們目前也確實如你之前所提議要求的，能夠把它規劃到我們的運動園區裡面來，避開周邊住戶可能大家安寧上的這個問題，所以目前有把這個規劃放進來，相關的規劃當然我們在做陸續的討論，因為它旁邊還有新現代五項，我們在做相關的這個規劃跟爭取預算當中，以上向你報告，謝謝。

### **主席（鄭議員孟洳）：**

好，謝謝陳議員玫娟。接下來張議員博洋登記第三次發言，時間 5 分鐘。

### **張議員博洋：**

好，局長，我們 5 分鐘把這個議題解決掉，然後大家就可以吃飯了。好，這個是高雄市的演唱會，因為現在高雄的演唱會經濟可以說是全國矚目啦！其實大家都在討論演唱會經濟對我們高雄帶來的周邊影響和經濟的繁榮，甚至是觀光客的人次，我想都是有所成長的，這個是無庸置疑的，但是在演唱會繁榮成長或帶動我們相關經濟成長的過程當中，我們有沒有做到相關的平權或者照顧到相關的弱勢，以及相關的回饋能不能針對我們高雄市一些需要被幫助或者是說能夠被幫助的族群有所助益，我覺得這個可以來討論看看。

相較於大巨蛋的場租一天 210 萬元，門票抽成 10%，我們的世運主場館基本上的誘因對很多廠商來說相對是比較大的。我們看一下世運主場館的門票，其實這幾年就是從五月天、BLACKPINK、Coldplay 到火星人等等，其實我們可以看到票價的最低區間大概是 880 元到 3,800 元左右，對於經濟弱勢的族群來講，從 880 元到 3,800 元這個 range 來講，其實有時候是相對比較高一點的。

好，我們來看一下台北小巨蛋他們做了什麼事情，其實台北小巨蛋在門票上面，他們是有框住大概 1% 左右的座位提供做為公益使用。其實昨天有跟局長還有我們的執行長稍微詢問過，這個做法其實相對來說有時候很容易變成說框下來之後反而沒有人去，甚至一不小心就把這個位子給浪費掉了，然後造成廠商其實也滿困擾的，府方相對來講，它可能也會覺得說我框了這個位子，但是卻不一定有辦法去滿足相關弱勢族群他真的會去看這個演唱會，所以我建議說，我現在的這個建議並不是說我們高雄市要完全比照台北市說每一場演唱會都一定要框多少比例的票給弱勢族群，但是我認為我們核心的意思是說，我們希望能夠去實踐所謂相關場館票價的平權，也就是說我們高雄的演唱會經濟我們有賺錢，我們也認為它對我們高雄的經濟活絡或觀光的活絡帶來一定程度的助益，那這樣我覺得我們身為市府方，我們是不是可以從這個過程當中去找出一一些去回饋我們的市民，尤其是有需要的團體、有需要的朋友們的一個方案，未必要完全比照台北市說完全一定要框下 1% 的票，然後比方說我們小巨蛋好了，如果是 1% 的話大概是五百多個座位，一定要框到 500 個我覺得也沒有這個必要，但是我們在跟廠商對接的過程當中，我們洽談的方案有沒有什麼是可以去回饋到弱勢的，我覺得這一塊，希望我們的市府可以來做相關的研議。

像台北市的話，他們是會去開放給低收入戶或者是一些寄養家庭來做登記，我昨天就想了一下，我們如果要做登記制的話，也可以說我們先開放一段時間，如果真的沒有人來登記，我們就回歸到市場讓他們去賣票，這個也是一種方式。或者就是我們用抽成的方式，回饋說你辦一場演唱會，我們票價的多少或者是說收益的多少，我們是一定要給社福團體等等的，我覺得這個可不可以請局長討論看看，我們來做一個研議，請局長回答。

**主席 (鄭議員孟洳) :**

請局長回答。

**文化局王局長文翠 :**

我們私底下其實都討論過了，如果說有怎樣的回饋方案，這個我們可以來跟主辦單位再討論，因為其實主辦單位他們…，尤其是辦理大型的演唱會，他們的票務其實很複雜，因為他們在跟國外公司接洽的時候，他們就必須把票務的東西都框限好，所以至於可以怎樣做文化平權來回饋那些弱勢或是擴大市民的參與，這個部分我們可能需要再跟他們再討論一下可行性。

**張議員博洋 :**

OK！那我會建議說看是不是從…，因為票務上他還要跟國外廠商對，所以相對比較複雜，那我看是不是可以從廠商跟我們這邊的分潤或者是其他收益的部分去下手看看有沒有這個機會，〔好。〕因為我會覺得說我們既然數字一直

在上升嘛！那我們高雄就是因為有演唱會而受益、有賺到錢，有賺到錢的話，我們就沒有理由不去做出一些回饋給我們一些相關需要的團體，我覺得這個是一個滿好、滿正向的流動，我覺得這可以參考看看，謝謝。〔好。〕謝謝局長，謝謝召集人。

**主席（鄭議員孟洳）：**

謝謝張議員博洋。我們教育部門業務質詢全部結束，議員提出相當多的議題，例如加速校園災後重建、重視食農教育、爭取中央補助學童營養午餐，還有重視各級學校的金融基礎教育、檢視藝文場館設施改善使用情況等問題，請市府將這些意見帶回去好好研究。感謝議員同仁、市府各局處首長及科室主管等蒞臨備詢，謝謝大家，散會。（敲槌）

## 高雄市議會議員書面質詢表

<b>質詢 議員</b>	曾麗燕	<b>質詢 類別</b>	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
<b>質詢 對象</b>	高雄市政府教育局		
<b>質詢 事項</b>	校長偷窺、爭議調職，教育局螺絲鬆了？		
<b>說明</b>	<p><b>高雄平均每天 7.1 件性騷案通報，每兩天就有一案成案，還有「未申請調查」的八成五黑數</b></p> <p>根據 113 年 1 月至 8 月校園性騷擾通報件數及調查情形，今年一到八月，高雄市小學到高中「校園性騷擾通報件數及調查情形」，通報一千兩百七十八件，有一一一件成立，扣掉七、八兩個月是暑假，六個月間，平均每天都有 7.1 件性騷案被通報，每兩天就有一案以上成案，這其中還不包括「未申請調查」的黑數，約有八成五的案件，可能的受害者因為不想曝光，要求不要調查，所以才出現這樣的數據。如果每個人都敢站出來說出自己被騷擾，數目將會更加可怕。對這樣的數據有何看法？解決之道是什麼？</p> <p>護航性騷教師？非但不解聘還借調教育局？</p> <p>高雄市教師職業工會質疑，高市鳳山區忠孝國中一位老師師在 112 年遭畢業學生投訴性騷擾，共計 8 案依性平法進入調查；之後，性平會調查報告建議將這位師解聘。在無人申復的情形下，該校教評會竟然決議「退回性平會重新調查」；於是，另聘一批新的調查委員進行第二次調查後，結果竟然變成只建議懲處 2 支小過，請問局長是否知道這件事情？如何解決？</p>		

## 高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	曾麗燕	質詢 類別	<input type="checkbox"/> 市長施政報告及質詢 <input type="checkbox"/> 市政總質詢 <input checked="" type="checkbox"/> 教育部門業務質詢
質詢 對象	高雄市立空中大學		
質詢 事項	國立空大為台灣創造 5000 位新住民人才，高空大的育才方向呢？		
說明	<p><b>校外班已經遍地開花，私立大學開始搶人</b></p> <p>高空大有設立一些校外班，但全臺灣的高教都在面對「少子化」的衝擊，都在「搶學生」。許多公私立學校都在發展校外班，在高雄就有台中科技大學的校外班，過去國際商工還沒有倒閉前，有五、六間大學都掛牌在這裡，做為市區的校外班。</p> <p>空大一直以來的市場區隔是成人學生，教育部在研擬「第三人生大學試辦專班」計劃，就是針對高齡者的學習而做的，也就是佔空大 11.8% 的高齡者市場。</p> <p>華梵大學過去招生一直有問題，他們這幾年開始在大學自治的範圍推動「圓夢學苑」。這中間透過成人學生的回流教育，讓「青銀之間」能有交流，他們的優勢是有宿舍，能全方位、全天候的讓成人感受到大學教育的氛圍。面對私立校也開始進入成人學生的戰場，有沒什麼應對的方式？</p> <p><b>國立空大創新住民專班，為台灣創造 5000 新住民人才！</b></p> <p>同是「空大」，高空大 4,000 多個學生，在新北蘆洲的「國立」空大學生人數從 10 年前 1 萬 1,000 多人，一路成長到如今的 1 萬 7,000 多人，成長率高達 55%，這個數字在少子化的今天相當驚人。近年大幅成長的新住民是關鍵族群。新住民就讀國立空大的比例顯著上升，從 5 年前的 10% 增長到 30%。</p> <p>近幾年來，國立空大新住民學生的組成趨向「年輕化」。新住民學生中，一半以上年齡介於 30~40 歲。75% 學生來自中國大陸，但這幾年越南學生愈來愈多，包括僑生、還有移工都來了。國立空大為台灣創造 5000 位新住民就業人才，在各個領域發光發熱。可見勢在人為！只要有心，學生自動就會為學校招生！</p> <p><b>空大應著重照顧高雄如受刑人特殊族群，明確市場區隔與價值！</b></p> <p>高空大不應該像一般大學一樣，拼升學、拼學生數，其實現在許多大學都已經大開方便之門，用「同等學歷」，也就是「吳寶春條款」招來在職班學生，也已經有許多里長直接跳過大學端取得碩士學位，所以拼升學對高空大來說不是主要戰場。</p> <p>現在高雄監獄有高空大的課程，是一個非常好的方向，透過一些能陶冶性情的課程讓服刑的獄友能夠調劑身心。這個區塊可以和長期經營獄友的高雄電台合作，像明陽中學正在被矯正的孩子們也可以透過高空大的課程得到成長。</p>		