

第 4 屆第 9 次程序委員會會議
(中華民國 113 年 3 月 18 日下午 2 時 32 分)

主席（康第一召集人裕成）：

我們準備開會，請議事組報告出席人數。

本會議事組曾主任癸開：

向大會報告，現在出席人數已符合法定人數，請主席宣布開會。

主席（康第一召集人裕成）：

本席宣布會議開始。(敲槌)請議事組宣讀討論事項。

本會議事組曾主任癸開：

請各位委員參考桌上議程大綱，討論事項：案由 1：檢陳第三次定期大會市政府提案上程事宜。請審查。說明一：依據本會議事規則第 11 條規定，審查定期會開會 15 日前(113 年 3 月 12 日)收到市政府之提案。二：截至前開期日 3 月 12 日為止收到市政府提案 77 案，民政類 2 案、社政類 6 案、財經類 22 案、教育類 13 案、農民類 16 案、交通類 7 案、警消衛環類 9 案、法規類 2 案，如市政府提案彙編 5 冊及市政府法規提案彙編 1 冊，提付大會討論，請討論。

主席（康第一召集人裕成）：

謝謝！有沒有意見？沒有意見，沒有意見我們就同意上程。(敲槌)我的意思是問，你們對這個內容有沒有意見、市府提案有沒有意見？對於市府提案有沒有意見？沒有意見，我想怎麼會這麼簡單就沒意見。有沒有意見趕快說？不是宣讀完畢了嗎？沒有關係，我們都可以。主任你剛剛唸到哪裡？是不是提付大會討論這裡？〔是。〕議事組剛剛唸到有這麼多個提案，77 案分成好幾類要提付大會討論，民政類有 2 案，有沒有意見？那我們就看第一本，第一本有 3 個小組，民政、社政、財經。

民政局閻局長青智：

民政局報告，第 1 個案子，這個案子是內政部現在在進行戶政事

務所耐震補強的經費補助，經過去年 112 年盤點所有戶所，耐震補強詳評的結果之後，大概有 9 所需要做相關的工程。今年他給我們 2 所包括苓雅戶政的分辦和梓官戶政這 2 個辦公廳舍，總計 1,191 萬，後續還有 7 案，內政部會依照他經費的期程，做陸陸續續的補充，後續 7 案大概需要 3,100 萬。戶所長期以來有的是在派出所隔壁，都不是很好且比較老舊的廳舍，希望議會能夠給我們支持，謝謝，以上報告。

主席（康第一召集人裕成）：

有沒有意見？民政類第 1 案，有沒有意見？沒有意見，第 1 案通過、上程。（敲槌）第 1 案同意上程，那第 2 案。

民政局閻局長青智：

第 2 個案子是在去年度議會通過了追加預算，給我們烏松南區公墓遷葬經費總計 2 億 500 萬，目前都在進行當中，整個遷葬作業會在今年的 6 月全部完成。遷葬完成之後的土地，所有的都市計畫都是屬於住宅區，我們考量當地的發展，因為周邊的社區陸陸續續都已經興建完畢，就剩下公墓卡在那邊造成整個環境非常的陰森、髒亂，烏松居民及地方人士還有許多議員都給我們非常多的建議，希望能夠盡快完成遷葬並做適當的處分。這個案子的土地面積總數 35000 平方公尺、大概 1 萬坪左右，目前的地價應該也有 10 幾萬，所以如果能夠處分完成，應該對市庫有些挹注，但我們希望能夠爭取作為殯葬基金的財源之一，因為議長和所有的議員先進，都經常對公立的殯葬設施包括一殯、二殯或納骨塔有很多的建議，但是巧婦難為無米之炊，如果能夠運用土地標售的經費來挹注財源，未來在殯葬相關的推展上應該會比較順暢，對市民也有更好的服務品質，以上報告。

主席（康第一召集人裕成）：

各位同仁有沒有意見？請劉德林委員發言。

劉委員德林：

局長，今天最重要的是這一案，這1萬多坪遷葬之後，你是用標售的還是你怎麼樣來評估這個錢？你剛剛講10幾萬，講句難聽的，遷葬對面的大樓現在1坪是多少錢，你預估10幾萬，是怎麼樣預估出來的？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，後續土地標案的作業是比照地政局相關都是一樣的程序，比如地價的評定也是要委請專業的來做鑑價。現在講的，是我們有去搜尋實價登錄在附近的鄰近地區，只是一個參考，不是實際去評估的價值。

劉委員德林：

我想有這麼急要趕快來處分這部分，因為第一個，你剛剛遷葬，住在這邊的所有居民都知道這是墓地，長期以來幾十年，雖然人家常講風水好的都在墓地，可是將來市價的落差會很大，原因是你剛處理完馬上要來做標售，價錢是不會高的，所以是不是沉寂一下，再做未來的處理，這樣對於市政的財政會有更好的收益。土地是高雄市民的資產要通過處分，我當然有意見。

民政局閻局長青智：

跟劉議員補充報告，這個事情現在完成送議會審議的行政程序，當然也要報行政院，在未來10年之內做適當的處分。但是如果沒有開始的話，後續變成是一個沒有目標的期程。

劉委員德林：

這部分還要報行政院嗎？

民政局閻局長青智：

對，我是跟議員報告，這部分如果承蒙議會通過之後，我們是希望讓民政局的殯葬基金能有一個底，至少有一個財源的依據，不然我們做什麼事情都會從…，就是期程上的推動都會延後或可能會尋

求民間投資的方式來辦理，所以對我們的殯葬基金和相關設施的推動就底氣不足，沒錢就不敢說話，如果這個案子這次能夠通過，我們就比較有把握繼續推動相關的事情。至於在什麼時機去做標售的動作，能夠獲取對市民對市府最大的挹注，我們也會尊重議會尊重地方的看法，不可能隨便太低價的就把它賣掉，不應該有樣的做法。

劉委員德林：

局長，我現在聽到的風聲是，對於這部分大家都虎視眈眈，當然裡面還有埋藏著私人土地，不要到時候私人土地賣這個樣子，公家土地賣這個樣子，怎麼樣講我們身為監督的議員，這是未來面對最大的問題。所以這部分的權衡，因為你說1萬多坪，裡面還有一些私人土地，現在大家都虎視眈眈，另外面對投資者，當然對於整個環境和未來，對於他的風險評估和投資的收益，當然會去計算。今天我們以監督的角度在這邊提出來，這是程序委員會，未來要在小組要進大會，你現在講1坪10幾萬，不足以說服我們未來的審議，所以我在這邊提醒你，對於有1萬多坪土地的案子，一定要非常非常的慎重，怎麼樣讓它最大的極大化，這是我們必須要面對的，〔是。〕我在這邊雖然請你提出說明，讓委員都知道這1萬多坪，未來在小組裡面，我是民政小組，我會要求相對一些資料的呈現才能夠進大會，這部分要上程，我沒有意見，以上。

民政局閻局長青智：

我們再多準備一些資料，謝謝議員。

主席（康第一召集人裕成）：

這個案子劉委員沒有意見嘛！就是上程到大會再說，那這個案子同意上程。（敲槌）接著社政委員會的客委會，先從客委會來，請客委會說明第1案。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個案子是高雄市客庄創生環境營造輔導團，主要是成立市府的地方輔導團，去協助各地方來完成提案然後上陳中央去爭取經費，也會辦理居民的共識會議，並協助配合辦理評鑑還有現場的現勘等等。

主席（康第一召集人裕成）：

有沒有意見？沒有意見，沒意見我們就同意上程。（敲槌）下一案，原民會1、2共2件。很好，可以不用浪費時間，社會局請準備。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這邊跟議長還有議員報告，這次主要的部落永續建設藍圖規劃要墊付的650萬，主要是針對整個部落的防減災做一個規劃，不只是只有規劃包括還要到9個部落去做巡迴及座談。跟過去不一樣的地方，就是會增加和部落的溝通及採納族人的意見，因為過去在做部落安全建設時，大多都是要做巷道、要補水泥或做擋水牆就直接做，所以中央這次特別有這樣一個新的作為，以整個部落的範圍去做整體的規劃，針對後續要做部落安全建設時，這個規劃就是一個很好的依據。目前總共是有9個部落包括茂林的多納部落還有那瑪夏的瑪雅部落及桃源區的復興里、勤和里、高中里、寶山里總共有9個部落，這是今年度的計畫，希望議員可以支持。

主席（康第一召集人裕成）：

有沒有意見？

劉委員德林：

我補充一下。主委，我們在整體的規劃設計時，是不是把原住民本身的文化精神和它的元素加註在這裡面？未來整個原住民的文化，能夠在整個設計下呈現出來。水泥補強如果是黃色的部分，當然沒有話講，其它該有的規劃是不是朝向原住民本身的文化，包含剛剛講的，雖然對客委會沒有意見，可是這部分也朝向這方面去努力

，其它我希望能夠抓定這個方向，原民會能夠向中央多爭取一點經費，因為地方的經費要配合也不是那麼多，以上。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

感謝議員的建議，我們會努力的來執行，議員提到這個，其實就像擋土牆，我們也希望未來不會再用水泥牆，因為部落會希望用石板來做為擋土牆，就會把這個文化精神納入進去。

劉委員德林：

這就是我想提醒你的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員的建議。

主席（康第一召集人裕成）：

沒有意見的話，我們就同意上程。（敲槌）下一案。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

另外一案是針對位在澄清湖的原住民族博物館的環境教育暨營運人才的培力計畫，額度是 140 萬元，這個計畫很多議員關心包括邱俊憲議員也很關心，剛好這也是一個好消息，就是原住民族博物館的整個計畫，國發會已經過關也送到行政院，近期有機會核定。目前送上去的第一期有 58.58 億，這個 140 萬主要是針對，像財政局這邊有需要做土地維管的部分，另外會針對一些人才培訓包括在 3 個原鄉的同仁，就是大館帶小館去參訪一些文物館，還有對一些博物館的座談會做說明會，以上。

主席（康第一召集人裕成）：

有沒有意見？沒有意見，那就同意上程。（敲槌）換社會局。

下一個請準備。

陳委員明澤：

主席議長，還有各位議員，現在換社會局，因為他有 3 個案，我們是不是請社會局一起報告，我們一起討論，這樣不會中斷以節省

時間。

主席（康第一召集人裕成）：

就是社會局有 3 個案子一起討論，我再跟大家溝通一下，像剛剛民政局和客委會它們都已經報告完畢了，後面還會不會再有他們的案子，有，在第二預備金的部分不是也有你們的嗎？所以我跟大家溝通一下，就是第二預備金審完，已經都沒有案子的局處可以先行離席，這樣好不好？第二預備金大概在財經類，就是我們現在看的這本，這本的最後面是第二預備金，相關的局處已經結束的，就可以先行離席。社會局有 3 個案子，有沒有意見？請社會局報告，你 3 個案子一起報告。

社會局謝局長琍琍：

第 1 案是我們運用低度使用的國中校舍、機關的建物增設 4 處的公托，還有新建國小的校舍新建 1 處公托，中央補助了 2,911 萬 7,500 元，市政府自籌 1,088 萬，這個不及納入預算，所以爭取先墊付。以上報告。

主席（康第一召集人裕成）：

請劉德林委員。

劉委員德林：

我們知道現在少子化，現在 0 到 2 的部分又增加了 4 處，高雄市 0 到 2 接續是最重要的，因為我們出生率低，所以這些年輕的產婦，對於 0 到 2 非常的重視，現在 0 到 2 市政府社會局做到人數多少，未來還有多少需要再加強，你們預估這個部分要再加強多少？這是第一個，請你答覆。

社會局謝局長琍琍：

我們目前大概公托有 54 處已經成立，正在整修的還有 3 處，這個經費是新的，我們希望在 115 年時能夠有 85 處。

劉委員德林：

85 處可以容納多少個 0 到 2 的小朋友？

社會局謝局長琍琍：

85 處容納的也不是很多，因為每個社區家園只有 12 人，有的是 40 人到 60 人，大概總共 3000 多人。

劉委員德林：

3000 多個人，按照比例來講，現在的需求是多少？

社會局謝局長琍琍：

以出生率來講，每年大概 2 萬多人左右來看，比例其實不是很高。

劉委員德林：

我們對中低收入戶或低收入戶他們的幫助，大概能夠達到多少%？

社會局謝局長琍琍：

每個公托都會有限制，要提供經濟弱勢的民眾可以入托到公托裡面，所以大概一個公托中心可以容納 3 到 4 人。

劉委員德林：

就是中低和低收入戶的小朋友，〔對。〕這個比例還是太低了，還要努力再爭取，〔好。〕這是第一個。也接續第二個，所謂的兒童安全，現在台北市發生的就銜接到第一個案子 0 到 2，0 到 2 兒童的保護，你看台北市發生的，高雄在 110 年也發生了好幾個受虐兒童甚至有死亡的案例，當時不管是市長或社會局都信誓旦旦的要做討論和檢討，檢討完之後怎麼樣防範包含社工，要怎麼樣有效率的來做基礎上的防範，現在的成果到多少？局長。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，這一次的事件不一樣，我們現在談的是公托，這次事件是居家托育。

劉委員德林：

我知道，公托剛剛我已經講過了，現在第二個講安全網嗎？這3個案子不是要一起討論嗎？第2個不是補助兒少的安全網嗎？這不算安全網其中的一個項目呢？〔是。〕3個案子不是要一起討論，還要分1個案子、2個案子，那逐條先表決這個。

社會局謝局長琍琍：

現在如果送托到公托裡面，如果有問題，我們有聘了訪視的居服員到公托去做訪視。

劉委員德林：

局長，我再簡單精進，你把當時發生的到現在，我們做了那些補強的程序和加強及各項的資料，彙整完在328之前交給本席，讓本席在未來的檢討有一個明確的方向和依據，這是第一點。〔好。〕第二點，現在講遲緩兒，目前高雄市的遲緩兒比例有多少？

社會局謝局長琍琍：

這部分沒有辦法講人數，因為遲緩的狀況沒有辦法拿到手冊，有的是領有遲緩的、有的是沒有的，所以我們算一算，大概3萬多到4萬人左右。

劉委員德林：

我看你這次爭取這3個案子的經費的比例都覺得很汗顏，尤其社會局這麼大的局，就整個高雄市政府的預算比例來講，後面財政局長沒有敦促你，我就覺得很奇怪。以你們那麼大的局而且長期以來跟中央，這些都是很耗經費的錢，你們常常講兒福安全網，兒福的安全網給我們多少錢，你看看多少錢就知道汗不汗顏。第二個，第2期的計畫又是這個樣子，你到底有沒有…，嘴巴講重視，實際上從預算的層面看，你們有重視嗎？這部分你們要怎麼做，所有後續補給我的資料，你們做了哪裡、未來要怎麼做，這部分我希望在328之前給我，好不好？〔好。〕第三個，針對所謂的長照，不管醫事C，衛生局要聽好，醫事C也好、C站也好，你在全台灣所申請的4、

500 處地方，數量是第一名，可是你們圖利的方向也是第一名。我不諱言講，這部分來講，衛生局更應該要加強監督，上次總質詢我對你們兩個局長的質詢，到現在我看不到社會局有什麼改善，你們以為質詢過就沒事了，我告訴你，不可能，尤其衛生局，你為什麼醫事 C 就給人家到位，1 年 140 萬，他從來沒有申請過醫事 C，一年就是 140 萬，甚至有幾個單位，每一個單位的名稱已經超過了 18 個，一個單位申請了 18 個醫事 C，你算算看是多少錢？今天身為高雄市議員在市議會針對你們的資料在檢討，最後流於形式，我們狗吠火車，我完全不能夠接受這樣的做法，我會緊盯這部分。社會局，你說該怎麼樣處理，使用者付費是一個基本概念，同工不同酬又是一個概念，你圖利了人是不是一個概念，這 3 個加在一起，你到底…有的人 140 萬可以包含各項開銷，各項開銷有沒有包含…，我簡單講，有的人要租房子、有的人不用租房子，有的人要使照、有的人要建照、有的人不用建照也不用使照，這是怎麼樣？是 2 套標準還是 3 套標準，如果這樣都可免，為什麼這些要在外面承租房子或其它這些申請的人，你們是明確的圖利還是是你們家親戚，我看不懂。我再次強調，把資料、去年給我的一本彙整完之後，局長，你們在去年到今年的監督也好、輔導也好、成果怎麼樣，再按照去年的比例，衛生局做一本、社會局做一本，所有去輔導的或查察的，相對的機制今年有沒有減少或增加，尤其我點出來那幾個單位、那幾家，那 18 家、16 家、15 家都有，一個單位可以申請到 16 家、18 家，你們捫心自問，難道沒有問題嗎？所以很多問題就產生在衛生局。社會局這部分還有一點，從 1 天、2 天、4 天最後才到 5 天，有一個程序漸進的方式在做，而衛生局怕，醫事 C 就是 140 萬，我們以後不用當議員做這個就好了，它的薪資絕對比我們更高，我希望局長把資料彙整完，328 交件好不好？〔好。〕以上。

黃委員香菽：

議長，我簡單問個問題。〔好。〕局長，我印象中，今年年初在審你們社安網 2 期的預算時，尤其社工人力的預算，你們的執行率好像都沒有非常得高，我印象中好像都 50 幾%、60 幾%。你們第 2 個送進來的社安網精進及擴充兒少安置職員的這個，好像也是補助社工的督導和社工人員 8 名的費用嘛！我們知道，因為台北那個案件，造成現在應該很難去聘請到社工人員，如果這個錢給你們了，未來後續的執行率還是一樣，像今年年初在審你們預算時，這麼的低，那你們怎麼處理？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，人員的招募我們都是按照程序在招募，招募完以後，聘請他來工作，有的社工可能做了 1 個月、有時候 3 個月，做完以後就離職了，就會造成預算執行的不力，因為他離職之後要再重新招募，這個空窗期的經費預算就被凍結下來，所以這才是我們執行不力的地方。

黃委員香菽：

但是你們社工的招募，確實還是不足的狀況之下，中央又一直補助給你們，我們也都會有地方配合款，感覺好像預算給了你們，卻沒有去執行到這樣的狀況，你們後續應該要有改善的作為啊！

社會局謝局長琍琍：

現在我們的需求數一定要這樣爭取，就是需要多少社工就要這樣的比例來成立。在招募的過程裡，可能這個社工簽出來 4 月 1 日要離職，我們就從他簽了核准日那天開始辦理招募，不會到他離開了以後再招募。

黃委員香菽：

局長，我簡單來說，我覺得你們應該要去想一下社工招募這一塊，高雄市社會局要怎麼做，因為我知道經過台北事件尤其那個社工又被上銬以後，我覺得社工現在大家都人心惶惶的，〔是。〕所以

你們在招聘社工的現階段一定更困難。高雄市社會局應該要去設想，社工除了原有的福利可以去協助他們以外，還能夠去協助他們什麼東西，讓他們可以安心的來高雄市政府社會局上班。其實我知道外面社工大家的待遇，應該都比在公部門的待遇還要好一些甚至更好一點，我覺得這是我們要去考量的地方。也要拜託局長是不是能夠把相關資料提供給我，看你們有什麼改進的方案，要不然我覺得每年在審你們的預算時，可能永遠都一直在看你們今年，怎麼在社工招聘這一塊預算執行率又不足了，怎麼又是 50 幾%、怎麼又是 60 幾%，〔好。〕我覺得每年都會被拿出來檢討的東西，你們乾脆想個辦法去解決它，好不好？〔好。〕

主席（康第一召集人裕成）：

還有沒有其他意見？我們社會局總共有 3 個案子，第 4 號案、第 5 號案、第 6 號案，各位同仁如果沒有意見的話，我們就同意上程。有沒有意見？沒有意見，同意上程。（敲槌）

劉委員德林：

我所提的資料…。

主席（康第一召集人裕成）：

328 之前請補齊，對不對？接著是財經委員會主計處第二預備金的問題。

主計處李處長瓊慧：

主席、各位委員大家好。有關 112 年的第二預備金動支的部分簡要說明一下，我們 112 年的第二預備金一樣是 4 億，經過全年度的核准動支以後，一共動支了 54 個案子、金額是 3 億 9,832 萬餘元，大概剩了 117 萬 5,000 多元。經常門和資本門的比例是經常門 66.75%、資本門 33.25%，大概三分之一對三分之二，這個就是有關 112 年第二預備金動支的簡要狀況。我們統計，一共有 25 個機關動支第二預備金，詳細的各機關動支細節，請各位委員參考我們所送的第

二預備金動支數額表，以上。

主席（康第一召集人裕成）：

數額表就是橘子色這本，是不是？〔對。〕劉德林委員請發言。

劉委員德林：

這麼多局處我就直接挑了問。環保局，你動支這個部分是 8,300 多萬嘛！〔是。〕你是做什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

跟劉委員報告，第一個部分，是屬於退休清潔隊 3 節不足的慰問金；第二個部分，是清潔車輛油料費不足的部分；第 3 個部分，就是在蘇芮颱風我們加班費不足；第 4 個，是支援台東所支應的相關車輛的油料費還有人力的加班費；第 5 個部分，是配合鼓山區停車場的搬遷，把清潔隊的停車場移置以後，有一些相關的經費支應；第 6 個，是清潔隊不足的水電費；再來是臨時清潔人員的獎金提升，還有清潔人員增加的部分、清潔隊垃圾車清潔的部分及淨零學院相關的經費，以上。

劉委員德林：

處長，這些都屬於應有的應該預算的編列，預算都應該要預估得到嘛！怎麼這些錢都要來動支二備金，這樣子好嗎？你應該在編預算時，就核實編列編足編好啊！你所提的這些，完完全全都是在預算裡應該要有的編列。

主計處李處長瓊慧：

好，謝謝委員，有關剛才環保局說明了他動支的項目是滿多項的，因此我們特別在 113 年度預算的編列上，有遵照議員的指示項目，比如我們發現清潔車的油料費用，好像 1、2 年來都一直不足，所以在 113 年有關清潔車的汽油費部分就增加了。另外，議員剛才提到清潔隊員的人員可能不足或他們有些經費增加，我們也在 113 年特別增加 2,500 萬。

劉委員德林：

2,500 萬是加班費的部分？

主計處李處長瓊慧：

不是，是人數不足要進用清潔人員的部分，因為基本工資或各方面的調整，所以經費上不足，我們今年也特別…。剛才委員所指示的，我們還會在密切的注意，就是環保局有些是臨時比如他去台東支援臨時狀況時，主計處這邊會再留意，有關環保局常常動支第二預備金的狀況，是經費在編列上需要再做怎麼樣的挹注，我們會遵照委員指示的部分，再努力的處理。

劉委員德林：

我再補充一下。局長，2,500 萬人力的進用，你是用什麼樣的依據來任用？

環境保護局張局長瑞琿：

臨時清潔人員就是面試以後再做考試，所以都是公開招考的方式來進行。

劉委員德林：

就是這一次 200 多個人的…，〔是。〕可是剛剛講的，是去年的、不是今年的。去年就有考試了嗎？〔沒有。〕所以我問你，這中間有問題啊！還是你家親戚朋友全都進來了。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，跟委員報告，這部分原來是要從去年 12 月 1 日開始去支用的，就是要進用人員，但是一直拖到今年考試完以後，再…。

劉委員德林：

按照預算規格，應該是考試完進用才會同意支用的？〔對。〕之前這個錢是從哪裡來的呢？現在的二備金已經是要決算了，你要怎麼對我們交代呢？

環境保護局張局長瑞琿：

跟委員報告，有些是清潔獎金提升的部分。

劉委員德林：

清潔獎金沒問題啊！我們在講清潔清潔，颶風下雨這些人很辛苦，清潔獎金沒有問題，我們希望你提升啊！可是在提升中沒有編列預算，我們增加二備金的預算是 OK 的、是情有可原的。你剛剛提出 2,500 萬的人員進用，〔沒有。〕我們同意 200 個人，今年已經考試完成……。

環境保護局張局長瑞琿：

去年沒有用。

劉委員德林：

13 日已經放榜了，我們還覺得你進用考試的規格還滿周延的。但是這部分你跟我交代，2,500 萬怎麼來的？

環境保護局張局長瑞琿：

這部分在動支二備金時，本來是 2,500 萬，我們已經註銷 1,600 萬……。

劉委員德林：

局長，人家在問你，你就必須要很清楚的，不要張冠李戴，這 2,500 萬到底是怎麼樣？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，已經註銷 1,600 萬了，

劉委員德林：

我的意思是，你這 2,500 萬到底用在什麼地方？你說人員的進用，人員進用是這個月 13 日才考試，人員進用在哪裡？

環境保護局張局長瑞琿：

113 年，對啊！但是 113 年要進用的經費是註銷 1,600 萬。

劉委員德林：

現在是講到 112 年，我們講的預備金是 112 年還是 113 年？

主計處李處長瓊慧：

可能剛才我的表達不是很精確，我有提到因為他們 112 年以前，常常有些經費不足動支第二預備金，在這種狀況下，我 113 年才特別又增加了 2,500 萬，因為 113 以前可能有些不足，所以會動支第二預備金這樣子。

劉委員德林：

聽不懂，在座的聽懂嗎？

主計處李處長瓊慧：

對，在 113 的部分，本預算…。

劉委員德林：

不是，問題你的人員沒有進用，你哪來的本預算核銷呢？

主計處李處長瓊慧：

所以就是他還沒有進用，我預算給他，他還沒有進用就會先省下
來。

劉委員德林：

現在這個是二備金動用之決算了。

主計處李處長瓊慧：

對，這個是指 112，是另外一筆的。那時候他們有一些經費上不足，才動支第二預備金。我講的就是，因為 112 他們常常有些經費…。

劉委員德林：

動用第二預備金有他實際的科目嘛！你現在跟我講，這個 2,500 萬是動用於任用人員。

主計處李處長瓊慧：

不是，那是編在 113 年預算的。我在說明的，就是剛才可以看到環保局…。

劉委員德林：

113 預算是在去年預算審議時，就編列 113 要逐次任用 200 個嘛！
所以 200 個總體預算是多少，加在預算裡面嘛！

主計處李處長瓊慧：

有增加，所以他…。

劉委員德林：

我也知道有增加啊！

主計處李處長瓊慧：

所以我在表達的就是，因為我會觀察各機關在動支第二預備金時，如果他常常，可能我們在本預算上就應該要加一點。

劉委員德林：

你怎麼樣講也講不通啦！各局你還觀察，你現在 2 個都兜不攏、交代不了，議長你聽懂嗎？

主席（康第一召集人裕成）：

我懂。

劉委員德林：

你懂，那你說。

主席（康第一召集人裕成）：

我不要說，叫他說明給你聽。

環境保護局張局長瑞琿：

跟劉委員報告，剛剛處長的意思是說，他在今年的預算裡面已經有多增加 2,500 萬在我們的預算裡面了，並不是在去年 2,500 萬去支用臨時人員的費用。

劉委員德林：

今天在審動支二備金的決算嘛！你在這邊給我瞎扯，怎麼扯也兜不攏啊！一個蘿蔔一個坑，財政局局長你要不要表達一下，我對這個才疏學淺、我搞不清楚啦！

主席（康第一召集人裕成）：

主計處來說，等一下不要再講 113 年的事，這樣會亂掉。

主計處李處長瓊慧：

環保局在 112 的運作上覺得經費不足，所以他就申請市政府動支第二預備金，我們也覺得他合乎預算法裡動支的要件就核准它了，以上。

劉委員德林：

我就隨便只有挑一個，你們就這個樣子，其他的我都還沒有講耶！像新工處只有用到 100 多萬，養護工程處處長你 6,000 多萬啊！我剛剛還提到，路平燈亮水溝通這是基本功，可是你們也沒辦法從中央要錢，只有 111 年中央撥了 2 億多，慰勞我們大市長，可能要選舉了，大家都受惠包含議員那時候所提案的幾乎都有。112 年到今年度我一直覺得這中間，水利局局長也在這裡，天坑我未來還要再講，天坑有多少，透地雷達到底發揮什麼效用，花了多少錢，未來我慢慢再講。處長，這 6,000 多萬為什麼你不直接編列在預算？為什麼要 6,000 多萬呢？

道路養護工程處林處長志東：

跟議座報告，除了包括支援台東縣海葵颱風以外，還包括整個地形的改造，像中正體育場…。

劉委員德林：

預算我希望預估值，多編一點啦！不行的話，就跟中央多要一點，這樣我們才能夠接受，好不好？

道路養護工程處林處長志東：

好，這個我們再爭取。

劉委員德林：

這部分 6,000 多萬，你也很辛苦，巧婦難為，我剛剛跟你溝通，3 月份還沒有到底，說要爭取經費，沒有了，不需要這個樣子，這部分請你多加強。〔好。〕這部分回到大會再整體來討論吧！環保局

局長，〔是。〕會後把所有相關的資料，處長你再跟我解釋，我才疏學淺到現在還不懂，希望你幫我上個課，讓我了解一下，麻煩你了。

主席（康第一召集人裕成）：

先統一上程，但是局長你請留著，等一下再說明清楚，還有處長你們2個一起說明清楚。主計處這個案子我們就上程。（敲槌）接著請經發局，經發局有第2案、第3案、第4案，2、3、4都是經發局，其他局處可以先行離席。

經濟發展局廖局長泰翔：

經發局報告，經發局這邊有3案，第1案是公有市場的耐震補強，在先前經發局已經送過約10幾件的公有市場耐震補強的墊付款案。在去年度也爭取到中央來補助鼓山內惟市場的耐震補強的設計規劃和執行的專案，整體的經費是2,100萬，地方自籌款是315萬，這是經發局的第1案。第2案也是中央每年都有補助的，原住民地區簡易自來水就是簡水系統的營運補助計畫，營運補助計畫裡的內容包含原民區簡水系統的調查更新、先期規劃、設施改善、限定調查及水質檢測等等，每年的預算差不多是160到180萬左右，在今年度是178萬，市府的配合款是55萬。第3案是延管工程的費用，一般來說延管工程是水公司的幹管，如果沒有長到可以到他們的社區，社區居民就可以來跟中央申請延管工程，這一部分居民也需要去做分攤，所以這一整案的延管工程大概是573萬，中央補助的比例是56%，地方的比例是28.5%、住戶分攤的比例是15%，以上3案跟議員報告。

主席（康第一召集人裕成）：

有沒有意見？經發局，沒有意見，同意上程。（敲槌）來，財政局，財政局12345…，〔18案，〕都是賣土地的。財政局不用念啦！這幾個案子有沒有意見？

劉委員德林：

局長，每次審這個，財政局好像有一點，半開玩笑，好像在做敗家子賣土地，OK 啦！陳議員特別講，這 18 案同意上程，我看了這些都很心疼，有些土地面積稍微大一點。

主席（康第一召集人裕成）：

我看多數是讓售。

劉委員德林：

對啊！你看 90 幾、這筆較大一點，我都很心疼，小小塊畸零地…，這部分會不會有什麼問題啊！我們先去佔有一塊然後承租再讓售。

主席（康第一召集人裕成）：

來不及了。財政局這幾個土地處分案子有沒有意見？沒有意見就同意上程(敲槌)。教育委員會文化局，123456789…、13 個案子，不要一一唸好不好？有意見的請提出來。

劉委員德林：

第一冊是 8 個案子，第二冊是 5 個案子，前 8 後 5。

主席（康第一召集人裕成）：

我們先看 1 到 8，1 到 8 有沒有意見？

劉委員德林：

這點我要跟在座的局處講，這一次文化局應該市長開議時先表揚一下，文化局這次要的經費特別多，尤其史哲部長這次選舉時特別賣力，特別下放了多少經費，這點不能不給他肯定一下。文化局在這次的 13 個案子包含裡面經費非常的多啦！不要說我們一直在檢討，最起碼要給你鼓勵一下，後面在執行方面，希望讓他更快速一點，以上。

主席（康第一召集人裕成）：

前 8、1 到 8，同意上程有沒有意見？沒有意見，(敲槌)後面 5 案

、9 到 13。

劉委員德林：

我說實在的，整個 13 個案子講，後面 5 案，中央補助不管他補助多少，我們必須要有一個認知，文化局、市政府還有其他所提到的，都有一個認知，這點誰做的誰怎麼樣，我們必須要刻劃得很清楚。比如中央補助 65%、地方配合 35%，中央補助 45%或地方配合 55%，這些款項在整體的論述，我都沒有看到文化局要把它做拆解，市長針對這些經費也功不可沒，高雄市政府的配合款也功不可沒，包含在場的議員，大家都共同為了地方文化導向的發展都願意配合，所以在整個論述上必須要詳加清楚一點，以上。

主席（康第一召集人裕成）：

下一冊的 5 個案子有沒有意見？沒有意見，同意上程。（敲槌）農林委員會海洋局 12345 那麼多，〔13 案。〕海洋局好多喔！

海洋局黃局長登福：

海洋局報告，總共 13 案、經費 3.5 億，爭取中央 1.75 億、本府 1.75 億，最主要是針對 15 處漁港的碼頭設施及道路的改善和水域的清疏，以確保漁船停靠和作業的安全。另外養殖區 1800 多公頃，針對進排水設施的改善、清淤及魚塭道路的改善，最主要是要提升我們整個養殖環境提高生產量也保障養殖漁民的安全，就 13 案跟大會報告。

主席（康第一召集人裕成）：

有沒有其他意見？

劉委員德林：

議長，我補充一下。裡面針對中央當時所補助的經費，有沒有相關的連結和牴觸？

海洋局黃局長登福：

跟劉議員報告，以前前瞻大概中央 78、我們 22，像我們 15 處漁

港，是市政府代管的第二類漁港是市政府的權責，但是我們都能夠爭取中央一半的補助。

劉委員德林：

你看 50 對 50 嘛！

海洋局黃局長登福：

對，前瞻比較高。

劉委員德林：

另外現在的漁港漁獲量和整個漁業市場都在萎縮，我們投入那麼大的經費，我想這次定期會找個時間，雖然是農林小組，是不是也建議農林小組稍微去了解一下，不管前鎮或小港或這些漁市場，那麼多經費到底是怎麼樣執行的，後續都應該要追蹤的。〔是。〕現在 13 案經費的爭取，我們當然給予你認同。

主席（康第一召集人裕成）：

還有沒有意見？沒有意見，就同意上程。（敲槌）水利局。

水利局蔡局長長展：

水利局報告，總共有 3 個案子，第 14 案是國土署每年都會補助市政府做一些相關的排水改善，這是屬於前瞻計畫第 4 期，總經費是 5,775 萬，中央補助 4,842 萬，相關的一些工程有楠梓援中港抽水站、鹽埕的北斗抽水站、鳳山新富路還有鹽埕區的蓬萊路和旗津的雨水檢討規劃。第 15 案是，農水署為了六龜區 DF097 的土石流特定水保區劃定補助的經費，總共有 117 萬、中央補助 100 萬。第 3 個是國土署針對旗津大潮淹水補助的案件，總經費是 5,714 萬、中央補助 4,000 萬，以上報告。

主席（康第一召集人裕成）：

這 3 案有沒有意見？劉委員有沒有意見？

劉委員德林：

我再請教一下，你講旗津大潮的部分，我們一直落實在消波塊上

，到現在還沒有辦法完全對於人民的安全和整個財產的安全，到底現在怎麼樣？

水利局蔡局長長展：

跟議座報告，大潮倒灌的狀況在沿海地區其實非常多處，旗津的狀況是去年比歷年來更嚴重，所以過去在周邊的抽水設施，還是有一些相關的破口，破口就是旗津下面很多都是咾咕石，所以像市場那邊還是有以前的一些管子，我們現在就針對相關的區域做一個全面性的調查，再用類似圍堵的方式去抽水，國土署這邊也是要做一個示範區，因為在全國很多的區域都有發生。

劉委員德林：

我在想人民生命財產安全不要一直在費用上面循環，這樣不好，要一次到位看怎麼樣來解決這個問題，你看這麼多年來延續消波塊和整個旗津的一些問題，到現在我看到的還是一樣。當然我們爭取5,000多萬是比較好的，可是在整體來講，不管前瞻也好或現在爭取的經費，局長還是有加油的空間，現在中央執政，水利署、水利局要多多加油，不然錢是不夠的，這部分希望你再多了解一下。（好）

主席（康第一召集人裕成）：

邱俊憲委員請發言。

邱委員俊憲：

局長，不好意思，請教一下，因為字面上只看到…，因為是2個標，第一期第1標和第2標，寫第一期是還有其他規劃或有第二期、第三期的改善工程，還是全部就這樣子。

水利局蔡局長長展：

我們就分2標，優先做第一期，旗津那個地方，就是…。

邱委員俊憲：

因為你的計畫是寫第一期的第1標和第2標，所以我會想要詢問

是有第二期的規劃、第三期的…。

水利局蔡局長長展：

有，還有第二期。第一期的第 1 標名稱都是寫一樣，但是在廟前路那個區域我們分成 2 標。第一期分 2 標，因為旗津狹長的島上有很多的區塊，每個區塊的處理方式…。

邱委員俊憲：

局長，我簡單問，就是這 5,000 多萬等於是第一期工程需要的預算，之後還會…。

水利局蔡局長長展：

還有第二期，我們那時候總共報了 9,000 多萬…。

邱委員俊憲：

所以是分二期的計畫，全部 9,000 多萬，〔對。〕那現在中央先給你們 5,000 多萬…。

水利局蔡局長長展：

先給第一期。

主席（康第一召集人裕成）：

那有沒有其他意見？沒有意見，我們就同意上程，水利局的部分。（敲槌）交通局。

交通局張局長淑娟：

我們有 3 個案子，其中…。

主席（康第一召集人裕成）：

不用念，就這 3 個案子，各位委員有沒有什麼意見？有沒有意見，請劉德林委員發言。

劉委員德林：

局長，交通局這 3 個案子，每一年拿了多少罰款的處理的經費，這 3 個案子跟中央爭取，這次交代的過去嗎？

交通局張局長淑娟：

我跟委員報告，這3個案子裡面有2件是去年的案子，今年度的部分其實都還在跟交通部爭取當中，我們針對道安會報以及國土署的部分都已經提計畫去申請了。

劉委員德林：

這部分一定要加強一下。另外再請教你，現在物調款增加，現在捷運黃線的物調增加比例很高，雖然我們高雄市有兩個部長，史哲部長和王國材部長，王國材就對不起高雄市，他對我們高雄市的經費好像特別苛扣，反而是史哲部長這一點，剛剛文化局也有顯現出來了；好像對我們地方上的關心，尤其是對高雄市的關心度，我從預算上面就看不出來。

另外一點，交通局對於未來的，高雄有捷運局以及其他的，我在這邊再補充意見，秘書長，你們到現在還沒有給我一個完整的答復，包含林副市長。我上次在總質詢時，因為物調款增加導致我們重大建設延宕，另外共同聯開的方向，我們為了要彌平地方重大建設的缺口，要怎樣跟中央爭取和地方拉近，這是我們必須要去面對，這一點我一直都認為這樣子做是逼不得已，可是我們建設還是要繼續往前走。另外是聯開，聯開主要是要讓地方的整體發展更好，而不是聯開之後反而…，我舉例大東文化園區旁的大東公園，大東公園聯開案，捷運出口每天有4、5,000人次的流動量，包含鳳山最大的公園大東公園運動的人次以及6分鐘生活圈轉運站，未來如果要聯開這塊土地，假如你們沒有把停車處理好，抱歉，我絕對不可能在這上面通融。去年我已經跟市長、副市長、秘書長講過，我聽說已經發包出去，我今天先把話講在前面，到時候我帶地方居民針對這個抗議時，我在議會也是一而再再而三的表達我們地方的心聲，希望聯開案能夠帶動地方未來願景的發展，不要變成地方上的一個毒瘤，然後又把它留給下個政府來處理，這是不對的，要有承擔，我要再提醒一下。

秘書長，上次總質詢你們都有跟我做保證，到現在沒有看到，我再次藉由今天的程序委員會，我把這個聯開案，包含水利局也在此，希望把長庚那邊的水量計算都能夠做好，包含這裡，好不好？〔好。〕

主席（康第一召集人裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，交通局共 3 案，同意上程。（敲槌）請觀光局。

觀光局高局長閔琳：

跟議長、各位程序委員報告，觀光局總共有 4 案，前 3 案都是中央的補助計畫，原則上都是中央本來就有開的計畫，所以基本上都是配合中央以及地方的配合款，原則上都是 8：2 的配比。另外案號 7 是台日觀光論壇，預計在今年的 5 月 30 日跟 6 月 2 日來舉辦，高雄市是第一次承辦這樣的活動，以上簡要報告。

劉委員德林：

局長，你剛當局長，跟中央的關係不太好，對不對？我們台北多跑一下好不好？

觀光局高局長閔琳：

有，謝謝議員指導。

劉委員德林：

我看了這個 2：8 比真的有點傷心，104 萬 2：8 比還有 67 萬，我真的是…。只有一個日本高峰論壇，這個好像是在陳菊市長的時候，是不是？

觀光局高局長閔琳：

不是，跟議員補充說明，台日觀光論壇今年是第 15 屆，過往都是臺灣跟日本一年一個國家輪一個城市，上次舉辦的城市是桃園市，過去高雄市不曾舉辦過這樣的活動，那是 2023 年 9 月前往日本去爭取高雄做為主辦的城市。

劉委員德林：

我請教局長，高雄市的首善之區在哪裡？

觀光局高局長閔琳：

不確定，因為我覺得都很重要。

劉委員德林：

光是去年也沒有看你表現…。

觀光局高局長閔琳：

有，鳳山的光之祭有協助。

劉委員德林：

去年樂團來了多少團，有沒帶動我們鳳山這個地區！當然也有其他的場地，去年我叫你們配合光之祭，你們好像也無動於衷，那今年怎麼來提振我們地方的觀光，不要用那個冷冰冰的數字，那個我都會寫的，希望大家將心比心，局長當過議員和行政官員，就摸著良心往前走，好不好？

觀光局高局長閔琳：

好，謝謝議員。

劉委員德林：

這個論壇要怎麼做，未來的規劃計畫再跟我說明一下。

高議員閔琳：

好，謝謝議員。

主席（康第一召集人裕成）：

邱俊憲委員。

邱委員俊憲：

謝謝議長，對各案子內容沒有意見，但是額度問題要請觀光局長爭取，像是鳥松濕地的經營管理計畫，基本上每年都是靠中央的補助處理，可是今年創下歷史新低，就是最少的預算，不到 100 萬元，以前大概都是 100 多萬到 200 萬，那經營成本越來越高，我們要

委託高雄野鳥協會來做維管，局長也有去過那個地方，一年 67 萬要做什麼，那是很困難的事情。所以，也許是中央補助金額在減少，我覺得高雄市政府要拿出態度，就算中央補助減少，我們高雄市政府也要願意再多一些，至少讓他在一定的基本預算內去做維管，如果那個地方沒有人願意去做維護管理，還是得高雄市政府自己去做處理；對於這麼大一個地方，我覺得 60 幾萬實在是太少了，所以不可以請局長跟中央申請補助的時候，可以做一些更積極的爭取，甚至是在地方政府可以自籌的預算上多做支持，以上發言。

主席（康第一召集人裕成）：

有沒有其他意見？觀光局第 7 號案-墊付款案，下次送案子進來我會特別看中央補助多少，比如 520 萬元在案由裡面就要說明清楚，好不好？〔好。〕不用再去翻這一本。

觀光高局長閔琳：

好，謝謝議長。

主席（康第一召集人裕成）：

如果觀光局沒有意見就同意上程。（敲槌）

衛生局。

衛生局黃局長志中：

衛生局報告，第一案是有關於長照人力增加案件，目前是 207 位，今年增加 22 位，其中有 20 位是照專，2 位是督導，中央是 7,900 多萬，地方配合款是 3%。第 2 號案是我們在瑞隆派出所及 70 期場所裡面做相關的日照工作，這是在前瞻計畫裡面，目前都在規劃進行當中。以上。

主席（康第一召集人裕成）：

有沒有意見？衛生局 2 案。

劉委員德林：

10 年長照計畫，講到這個我就心痛，2.0 加強，你們的人力資源

加強，那我剛剛提到的這些，你們有沒有在加強？

衛生局黃局長志中：

有，包括巷弄站年度要重新簽合約的時候，有已經退出的、減下來的，這個都有。

劉委員德林：

我剛剛講的那個是不是事實？

衛生局黃局長志中：

是事實。

劉委員德林：

既然是事實，你們的檢討成果跟稽查成果都要呈現出來，〔好。〕你把資料建置好，你相對增加 22 人，那未來防患未然的工作就要做好，好不好？

衛生局黃局長志中：

好，這一定要。

劉委員德林：

我要的資料留給我。

衛生局黃局長志中：

我剛剛已經跟主任講，請他馬上準備。

劉委員德林：

上次的資料給我再來個檢討的加強版。第 2 個案子？

衛生局黃局長志中：

瑞隆派出所要整個拆掉做日照，另外是 70 期那邊要做日照 60 人和托育 60 人，這是前瞻計畫。

劉委員德林：

然後給他們醫事 C，又是 110 萬。

衛生局黃局長志中：

它不是醫事 C，這個是日照。

劉委員德林：

日照，不是長照、不是醫事C。長照也是要做檢討，中央對於老人關懷照顧這個區塊，我們也不要流於形式，不要到了下午都沒有人，這樣是浪費人力和財力，這也不是我們所樂見。這是中央的美意，可是到了地方，中間落差就太大，所以我一直盯到這一塊，當民意代表看到有18家、16家的，哪裡有這麼離譜的事情，希望我們再繼續注意。

衛生局黃局長志中：

這個要持續深化。

劉委員德林：

現在講到重點，這次從雞蛋延伸到這裡，裡面有太多問題了，快篩當初出問題，雞蛋又出了問題，那是我們稽查的，現在蘇丹紅又是我們高雄市稽查出來，我們高雄市是不是一個犯罪天堂缺口，局長？

衛生局黃局長志中：

高雄這一案是我們主動在市場端稽查發現的。

劉委員德林：

局長，請你提供跟這家廠商的相關資料給我好不好？

衛生局黃局長志中：

好，跟議員報告，目前這案檢察官還在偵查中，所以有些資料在那邊扣住…。

劉委員德林：

這樣講，那我們民意代表都不要監督了。

衛生局黃局長志中：

會提供我們知道的…。

劉委員德林：

我要的資料給我就好了，其他的犯罪事實事項我們不要去了解讓

他去偵查，我是要你們提供查察的進度和相關資料。

衛生局黃局長志中：

這沒問題。

劉委員德林：

當然沒問題，局長，20 多年不容易，以上。

主席（康第一召集人裕成）：

衛生局的部分有沒有意見？沒有意見，同意上程。（敲槌）

接著請環保局。環保局第 3 案到第 9 案，請各位委員先看一下對哪個案子有意見，請香菽議員先發言。

黃委員香菽：

局長應該知道我要問的問題，第 5 案的 SRF，這個補助計畫，就是當初我們在講的中區資源回收廠……

環境保護局張局長瑞琿：

跟那個沒有關係。

黃委員香菽：

這個是什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

這個是我們在輔導的，就是目前有 2 家業者和 1 家使用廠商，廠商目前有隆順……

黃委員香菽：

就是高雄現行有在做 SRF 的。

環境保護局張局長瑞琿：

就是有在做的，我們去輔導他們能夠做到比較好一點這樣。

黃委員香菽：

所以我們必須要跟中央申請經費來補助給現階段這 2 家。

環境保護局張局長瑞琿：

我們不是說必須，但是我們是希望跟中央要一些錢可以讓這些廠

商做的更好。

黃委員香菽：

但是你也知道現階段 SRF 目前只有桃園那家做的比較好的。

環境保護局張局長瑞琿：

他們還沒有開始做。

黃委員香菽：

但是他們是現階段已經有在處理的。

環境保護局張局長瑞琿：

他們是招標，就是有招標完成，但是還沒有開始操作。

黃委員香菽：

我們高雄這 2 家是怎樣？

環境保護局張局長瑞琿：

這 2 家已經在執行了。

黃委員香菽：

已經在做，〔對。〕我們從中央爭取經費來補助輔導他們，讓他們做的更好，〔對。〕做的更好之後是要用在哪個地方？

環境保護局張局長瑞琿：

高雄目前有一家中華紙漿有使用 SRF 再去跟其他的燃料配比做燃燒、做燃料。

黃委員香菽：

現階段就是用在私人企業上，是不是？〔對。〕那中區的這個呢？目前的評估是怎樣？

環境保護局張局長瑞琿：

目前沒有，目前我們先暫停執行的方向。

黃委員香菽：

有暫停嗎？〔是。〕我們怎麼聽說你們一直有在計畫這個，你們一直跟我講暫停，但是別人一直跟我說：「沒有，他們現在已經在寫

計畫了」。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

黃委員香菽：

你不要騙我。

環境保護局張局長瑞琿：

我不會騙人。

黃委員香菽：

議長也是三民區的議員。

主席（康第一召集人裕成）：

我一直在盯著他。

黃委員香菽：

其實我們多多少少也有認識一些中區廠的人，也會去詢問相關的問題，但是就我所得知的，是講你們一直有在做這個計畫案中，但是你們一直跟我們講「沒有、沒有」。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

黃委員香菽：

你們現在中區廠的打算是怎麼樣？

環境保護局張局長瑞琿：

目前還在思考整個政策方向，我們南區這邊 ROT 先走，中區的方向還在思考，市長確定以後才會做確認。

黃委員香菽：

思考要多久的時間？你非常清楚當初市長本來是允諾要…。

環境保護局張局長瑞琿：

市長當時講的方向，是指南區廠有蓋新爐以後，中區就可以除役。

黃委員香菽：

中區可以除役，但是現階段南區還沒有…。

環境保護局張局長瑞琿：

還沒有蓋新爐，所以就沒有辦法做除役。

黃委員香菽：

所以中區沒有辦法去做除役的動作，所以當初才會有 SRF 這個想法，[是。] 你認為需要多久時間可以處理好這一塊？

環境保護局張局長瑞琿：

今年如果南區廠 ROT 有發包的話，看看執行的方向…。

黃委員香菽：

這都是假設性的問題，因為你也知道現在 ROT 要發包，目前還有…。

環境保護局張局長瑞琿：

還有在地的民意代表和里長需要去溝通說明，所以還在持續溝通當中。

黃委員香菽：

所以時程等於無解…。

環境保護局張局長瑞琿：

不會，我們希望南區 ROT 的部分今年就能夠確認。

黃委員香菽：

是，其實還是無解。

主席（康第一召集人裕成）：

取決於南區 ROT 的狀況，各位委員有沒有意見？請劉委員發言。

劉委員德林：

以我們來講，不管是地方或中央整治河川真的要花很大的經費，以第 7 案來講，包括鳳山溪、曹公圳和阿公店這些地方，長期以來水利局整治完成之後，環保局針對這些的查察工作，好像只要一到

星期五，就是公務人員放假他們也跟著放假，下雨的時候就配合雨量，既然中央已經有一直在爭取這部分的經費，我再一次講「我們希望要落實」，好不好？另外請你就第 4 案廢棄物的部分跟我說明一下。

主席（康第一召集人裕成）：

請說明。

環境保護局張局長瑞琿：

這個是屬於我們自用回收減量的計畫，資源回收減量計畫，就是希望對於源頭的部分，比如像是旅宿業塑膠用品限制使用，還有物流業者、網際網路等，零售販賣業設置一些回收點，也希望他們能夠減少一次性拋棄物的使用方式。

劉委員德林：

包含大樓的回收點…。

環境保護局張局長瑞琿：

是，就是增加強制分類的一個方向。

劉委員德林：

這個方向是對的。另外再補充，淨零平台在高雄市，現在大家對於淨零等於就是瞎子過河在摸索，今年在民政委員會有資訊中心編列了 5,000 多萬，我希望高雄市環保局必須要去承擔的，因為要由你們來做統籌，這上面來講，淨零辦公室 2,000 萬以及結合論壇的 1,000 萬，再加上 2,030 萬都是在資訊中心，請問他們能夠做這個問題嗎？所以這部分就產生問題，這是第一點。

既然今天淨零平台是環保局，也是空氣污染最主要的執行單位，我一直講執行單位要自己把鬍子刮乾淨，未來我們要怎麼樣去輔導或是執行其他的工作；我一直在強調，我們不要求別人，要要求自我的檢討跟改善，我們自己有 550 台，總共有 1,000 多台環保用途的車輛，到現在還是有一樣的問題，多久的時間都沒有處理，我要

再度重申，希望趕快去解決空污污染的問題。〔是。〕另外，我們對於環保局的整體經費並沒有很苛刻，大家都知道我們的掩埋工作活化多耗錢，既然耗錢就要看看地方所有的工廠裡面累積了多少的有毒廢棄物或是其他的廢棄物，這個你們都要好好的了解一下，好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

是，謝謝委員。

主席（康第一召集人裕成）：

如果環保局部分沒有意見，我們就同意上程。（敲槌）

法規提案，就是消防局 1 案、衛生局 1 案，請消防局說明修正的項目。

消防局王局長志平：

消防局報告，有關「高雄市火災預防自治條例」的修正，主要是因應去年 6 月消防法有做修正公布，所以我們也據以配合修正，主要項目包括高層建築物防災中心的規範，另外對營業場所，之前我們都是給予改善期限，修法之後檢查不合格就是直接警察合作逕行舉發，這是針對營業場所。另外對於規避拒絕檢查的情形，我們也有提高相關罰則，所以也是配合修正。另外，有鑑於傳統的透天住宅及 5 樓以下的住宅發生火災比較容易發生意外，就是人命傷亡的意外，所以這次也增訂了一般住宅場所要設置住警器，如果違反規定也有罰則，以上報告。

主席（康第一召集人裕成）：

有沒有意見？沒有意見。是配合中央法令？〔是。〕好，謝謝，同意上程。（敲槌）

衛生局，為什麼要廢止？

衛生局黃局長志中：

衛生局報告，因為我們先制訂了「高雄市電子煙及新興菸品危害

管制自治條例」草案，後來中央的「菸害防制法」重新修法，把電子煙跟相關的加熱菸全部都涵括在裡面，而且範圍涵蓋更大更廣，就是我們這個電子煙自治條例已經沒有其必要性了，而且他的涵蓋面更完整，所以這部分我們就提請審議廢止。

主席（康第一召集人裕成）：

好，同意上程。（敲槌）接著。

劉委員德林：

秘書長，上次的案子都會直接進到議會在這次要審議的二讀…。

主席（康第一召集人裕成）：

那個是議員提案。

劉委員德林：

包含自來水。

主席（康第一召集人裕成）：

有，都有收留到這次。

劉委員德林：

都納入到這裡面。

本會黃秘書長錦平：

有，都有納入在本次大會。

主席（康第一召集人裕成）：

好，這幾本都審議完畢。請議事組宣讀下一個案由。

本會議事組曾主任癸開：

案由（二）：本（3）次定期大會在5月23日（星期四）下午安排「1. 專案報告 2. 其他事項。」之議程，目前尚無專案報告之議題，考量開會之時效性及彈性，建請授權議長按行政程序由本組簽擬請經議長核定後，逕排入議程，請審查。

主席（康第一召集人裕成）：

我上次當議長時也沒有這一句「授權給議長」，我不想要這個，以

後也不要出現，就讓委員決定，以後都不要出現這個字眼。

黃委員香菽：

因為有半天的專案報告，現在還沒有排定任何的專案議程，我們國民黨團想說因為從去年的雞蛋洗產地公司也是在高雄，今年蘇丹紅辣椒粉的公司也是在高雄，所以建請是不是可以有一個食安的專案報告，在5月23日的下午針對食安做一個專案報告的議程。因為我知道現階段都還在調查中，我們把它訂定為「蘇丹紅專案報告」好像也是有點奇怪，所以乾脆就整體的食安，然後很多議題大家可以針對食安的部分下去提問，以上建請。

主席（康第一召集人裕成）：

國民黨團提議在5月23日下午，是國民黨團？

黃委員香菽：

對。

主席（康第一召集人裕成）：

5月23日星期四下午，正好只有一個下午有。

黃委員香菽：

對，只有半天而已。

主席（康第一召集人裕成）：

提「食品安全衛生專案報告」，題目大概是定為這樣，〔對。〕

內容不限定蘇丹紅或是雞蛋等等，〔對。〕不限定。

黃委員香菽：

對，因為去限定好像又限縮了這個範圍。

主席（康第一召集人裕成）：

說不定到時候就起訴了。

黃委員香菽：

對，也不一定那個時候，也許有其他的食品安全衛生出來了，因為距離時間實在是有點長，我們先提這個專案報告。

主席（康第一召集人裕成）：

各位委員有什麼意見？

邱委員俊憲：

議長，基本上還是支持香菽委員提議的，只是那個題目的內容，就是雖然議會沒有限定給你是哪個範圍，可是可能比較接近的時候還是要請市府跟黨團來探詢一下希望針對哪些範疇，因為除了蘇丹紅以外，其他像是過去大家一直很關心的，比如瘦肉精的問題以及最近一些農藥殘留的問題，這些其實都是很大的題目，可是不能一個專案報告全部都能涵蓋，那個會太發散，因為還有2個月的時間，所以比較接近的時候拜託秘書長要記得這件事情，就是內容主要的方向是在哪邊，應該要再跟議會這邊來溝通，這樣應該比較容易聚焦跟大家比較容易討論出一些具體的結果。

主席（康第一召集人裕成）：

好，那我們今天做出這樣的結論好不好？就是5月23日（四）下午安排「食品安全衛生專案報告」，但是在5月23日的前兩個禮拜，這樣夠不夠？我們來確定專案報告的內容跟範圍，這樣好不好？也許到時候不是蘇丹紅了，變成別的東西了。

好，那我們就定一個日期，就是某一個禮拜，要哪一個禮拜？確定一個禮拜，到時候如果有意見可以再延一個禮拜，對不對？就是4月29日到5月3日這個禮拜？好，我們就列入會議記錄：「4月29日到5月3日來決定食品安全衛生，我們來訂定專案報告的具體內容事項是什麼，就在這個禮拜來決定；不行的話，還可以再往後延。」這樣好嗎？好，沒有意見，就是5月23日（四）下午做「食品安全衛生報告」，至於具體的討論事項在4月29日到5月3日這個禮拜來決定，這樣好嗎？好，謝謝。（敲槌）

還有沒有其他意見，如果沒意見就散會，散會。（敲槌）