

### 第 3 屆第 8 次定期大會第 9 次會議

(中華民國 111 年 8 月 17 日上午 9 時)

民政部門業務質詢

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位的陳議員致中質詢，準備好了嗎？

**陳議員致中：**

可以，謝謝主席。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

好，我們請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

今天搶頭香，謝謝。今天民政部門的質詢，我就幾個議題來做關心，首先也要對各位首長與團隊表示肯定，大家都很辛苦。第一個問題就是這幾天發生這一個危樓的事情，對於危樓的事情，我們也看到市府相關單位有啟動一個應變機制，在這個事情當中，有工安的問題，我們也看到市府也有公開表示會來擔當、來追究相關的責任，也要來協助我們的居民、民眾做後續估價賠償，協助他們這些事宜。請教法制局，在這個部分，我們這個機制是不是已經啟動？這當然是工務局、法制局要一起來協助我們的民眾，包括居民的求償、包括後續如何給他協助，請教局長這方面的應變目前做得如何？

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

這個部分其實我們星期一就開始都有跟建設公司在協商，據我所知，我們有請建設公司，就是起造人、承造人還有監造人，在法律上，我們主張他們是要共同負連帶責任，不能只有單一的。

**陳議員致中：**

起造、承造、監造。

**法制局王局長世芳：**

對、對。

**陳議員致中：**

連帶的責任。

**法制局王局長世芳：**

我們主張的就是他們要負連帶責任，我們也會請他們拿出一個能夠讓民眾可以安心的債權確保承諾。

**陳議員致中：**

我們法制局有責任要盡最大的努力來協助民眾做最大的保障，這點再拜託。接下來我要請教民政局，這個議題本席也是在好幾個會期都有關心，當然，我們里鄰長的辛苦，他們的勞苦功高自不待言。我想要強調的，還是要跟局長來拜託，因為里鄰長是市政服務基層第一線的人員，包括他們相關的待遇、福利的保障，如何照顧他們，包括健康醫療的防護，因為他是在第一線接觸所有市民，尤其在防疫期間，確實也真的辛苦。很多里長、鄰長親自家家戶戶去送關懷包也好，去做送餐也好，我想這些關心都是無微不至。我就幾個部分來說明，局長，你看一下，這個其實我在總質詢也有提出來，就是 23 價肺炎鏈球菌疫苗的公費施打，中央是 71 歲以上為接種對象，當然，高雄市已經加碼，我們是 65 歲以上就能公費施打，但是我們想要強調的是里長和鄰長的部分，是不是可以來盤點一下，讓他們也可以做公費施打？當然有一些里鄰長他如果已經達到 65 歲，這個沒有問題，但是確實還有很多里鄰長他沒有達到 65 歲，所以，局長，這個是第一點，讓他們在執行公務的時候也可以得到更多健康的保護。

第二個部分就是我們一再在講團體意外險的部分，台北市的鄰長他們有團體意外險，市府幫他們投保，每人每年 600 元，這筆錢是由政府來出。而你們知道鄰長確實在很多時機也是代表里長或是代替里長在執行公務，如果他們沒有團體險，這個保障是有不足的地方，所以局長，這個我們具體來建議，是不是可以為鄰長投保？里長有，里長已經有團體意外險，但是鄰長還沒有，這個部分是這樣。如果以本市來算，我們 1 萬 7,342 個鄰，如果以 600 元來算，差不多一年要 1,040 萬元的經費。

再來就是報紙的部分，提供報紙本來的立意是很好，但是現在整個包括閱讀習慣，以及我們接收資訊的整個趨勢和生態都改變了。當然有的鄰長喜歡報紙，也有很多鄰長說這個不實用，所以，局長，這是不是來改變一種做法，讓鄰長可以選擇，他如果要選擇訂報紙，OK！也可以補助他譬如手機網路的費用，他當然要檢附單據，就一樣也是補助這一筆錢 240 元，他不訂報紙，但是我們補助他資訊傳達的費用。所以這幾個部分是不是請局長可以回復一下目前我們規劃的進度，因為已經好幾個會期都跟民政局提出這個拜託和呼籲，不曉得現在的狀況如何？也可以讓我們這些廣大的里鄰長了解，請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員在多次的會期都有關注我們基層里鄰長相關的福利事項。

**陳議員致中：**

應該的、應該的。

**民政局閻局長青智：**

當然在防疫期間，我們的里鄰長在第一線給我們很多協助，包括從 COVID-19 疫苗的第一劑開始，里長的部分，他們都是做為第一線的防疫人員，他們都有這個資格可以去施打。鄰長的部分，因為有的要看他的狀況，我們鄰長過去…。

**陳議員致中：**

局長，不好意思，你的意思是說我們所有 890 位里長，不分他的年紀，都已經施打…。

**民政局閻局長青智：**

不是，我是說在防疫來講的話，COVID-19 肺炎疫苗當然是沒有問題。

**陳議員致中：**

你是說 COVID-19，但是我現在是在說 23 價肺炎鏈球菌疫苗。

**民政局閻局長青智：**

對，肺炎鏈球菌疫苗這個部分，衛生局施打政策開放的時候，我們也有向衛生局反映，但是當然這個是基於衛生局的專業，在整體考量之後，當時還沒有辦法去開放給我們的里鄰長來施打，這個我們有爭取過。

**陳議員致中：**

局長，我們繼續爭取啦！

**民政局閻局長青智：**

對，當然或許這個…。

**陳議員致中：**

有爭取就有機會實現。

**民政局閻局長青智：**

對，衛生局有它的專業，我們再持續來跟他們反映這個狀況。

**陳議員致中：**

局長，衛生局有他們的專業，但是民政局要照顧我們的里鄰長，這個拜託，我們再加把勁！

**民政局閻局長青智：**

對，我們再繼續來爭取。第二個就是說…。

**陳議員致中：**

意外險呢？

**民政局閻局長青智：**

意外險的部分，其他縣市都有在實施鄰長的團體保險，我們也有精算大概的經費，持續都有在跟市府爭取。

**陳議員致中：**

大概要 1,000 萬元嘛！對不對？局長。

**民政局閻局長青智：**

對，應該不用到 1,000 萬元。

**陳議員致中：**

不用到 1,000 萬元，這個可不可以趕快來做？別的縣市都有了。

**民政局閻局長青智：**

向議員報告，當然在…。

**陳議員致中：**

高雄也能啊！別的縣市能，我們也能。我們的里鄰長沒有比別人輕鬆，尤其高雄縣市合併之後，整個幅員這麼大，很辛苦！我相信所有議員大家都共同關心。這個團體意外險，局長，你是不是可以…。

**民政局閻局長青智：**

鄰長的意外險不是法定的預算，不過我們有極力爭取，我也會再把議員的意見…。

**陳議員致中：**

這要拜託民政局。

**民政局閻局長青智：**

我再跟市長報告，因為這個經費其實不多啦！

**陳議員致中：**

我們要報告市長，經費不用到 1,000 萬元。這個報紙費也可以讓他選擇改成媒體資訊的補助，可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

對於鄰長的報紙費，因為過去審計的意見是希望能夠直接訂閱實體的報紙，在議員跟我們建議之後，我們也有去了解其他各縣市的做法，簡單講，我們目前的想法大概是這樣，因為這一屆的里長到年底就屆滿…。

**陳議員致中：**

屆滿。

**民政局閻局長青智：**

新的鄰長是由下一屆的里長來做聘任，到時候我們再請各區公所針對新任的鄰長做一些意願的調查。

**陳議員致中：**

讓他自己做挑選，看他的意願嘛！

**民政局閻局長青智：**

對，如果他要繼續看實體傳統的報紙，那當然就延續訂閱，這是目前的做法。他如果有其他的選擇，像議員這樣的建議，可能是網路費或是手機通信費等等…。

**陳議員致中：**

手機、網路啊！

**民政局閻局長青智：**

這個目前我也請我們的業務科去參採其他縣市的做法，因為這個可能要訂一些作業規範，譬如你是什麼樣的費用，可以由這邊去支應。

**陳議員致中：**

沒有關係，局長，這個細節的部分，你們再來執行。

**民政局閻局長青智：**

對，我們已經在研議了，到時候就是看下一屆鄰長的意願，我們儘量彈性來做一個辦理。

**陳議員致中：**

謝謝局長，所以從下一屆開始實施，這個 OK？

**民政局閻局長青智：**

對，我們已經在規劃了。

**陳議員致中：**

好，謝謝局長來從善如流，就這個鄰長報紙費可以讓他們做意願的選擇，我們起碼先踏出第一步。而這個 23 價的肺炎鏈球菌疫苗還有團體意外險，局長，這個經費實在都不是很巨大，拜託一下，為我們的里鄰長再多爭取一些。

接下來我們要了解育嬰假的部分，我想請教人事處長，這個本席在之前有提過，就是夫妻同責、兩性平權的概念。公務人員裡面，男性公務人員申請育嬰假的比例不到女性的十分之一，比較低。但是我來檢視我們這幾年的變化，從這個數據上可以看得出來，男性留職停薪的人數從 30 人到 40 人到 60 人，確實它的比例有上升，想請教處長，這個部分你的看法如何？是不是可以繼續加強？讓男性公務人員請育嬰假的比例也可以得到比較大的改善，請處長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請陳處長答詢。

**人事處陳處長詩鍾：**

男女公務人員請育嬰假，原則上都是自由選擇、自己協調，當然我們有宣

導…。

**陳議員致中：**

你可以鼓勵啊！

**人事處陳處長詩鍾：**

法令上男女兩邊都可以請育嬰假，我們有宣導，原則上由他們自己選擇，由家庭自己協調，是由夫妻兩人協調的結果。

**陳議員致中：**

我知道，當然夫妻要協調，我是說站在我們政府的立場上，我們要帶頭示範，〔對。〕所以我們來鼓勵，你看還是得到成效啊！

**人事處陳處長詩鍾：**

我們會繼續鼓勵，沒有錯。

**陳議員致中：**

你們繼續加油、繼續鼓勵。

**人事處陳處長詩鍾：**

好，是的，會的、會的。

**陳議員致中：**

謝謝處長的努力，我是要稱讚你，你不用緊張啦！要給你肯定，繼續努力，這個數字會再更好。

接下來請教行國處，就是有關於我們的城市外交，確實有努力的空間，尤其是台灣面臨這麼困難的處境，城市外交的空間可能更大。當然前一陣子我們有新的姊妹市，想請教處長，還有沒有預期在今年度會有新的姊妹市增加？如果可以透露的，是不是可以透露一下？請處長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長答詢。

**行政暨國際處項處長賓和：**

謝謝陳議員的關心。其實我們一直都有在規劃可以交流或建立姊妹市的對象，而且一直有接觸和洽談中，譬如不管是在美洲地區或是歐洲地區，這個都有對象在進行。

**陳議員致中：**

處長，也恭喜我們跟斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省，這個是新的姊妹省嘛！在近期之內，今年或是未來還有沒有新的好消息，是不是可以告訴市民朋友？可以透露嗎？

**行政暨國際處項處長賓和：**

目前其實都有固定的對象在積極進行中，因為姊妹市的締交其實也要靠雙方

城市都有一些各自的程序在進行。

**陳議員致中：**

我們可以期待啦！

**行政暨國際處項處長賓和：**

我相信這兩年都有可以期待的地方。

**陳議員致中：**

好，謝謝處長，也謝謝你的努力，我想高雄繼續跟世界交朋友，這是我們要努力的方向。

接下來我一樣再請教法制局，就是行政訴訟撤銷的比率，局長，你看一下，大概是兩成，我想要請教的是這個跟之前相比，好像有稍微提高一點，這個訴願的結果跟法院的見解之間是不是有一個落差？怎麼樣去把它做一個比較好的協調？請教法制局長的意見。

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**陳議員致中：**

我們希望是越低越好，表示我們做出來的決定都是禁得起考驗的。

**法制局王局長世芳：**

有些是法律見解的部分，因為我們訴願機關會去適用到有些是中央的函釋，但是法院可能就是可以不適用這個函釋，它不受函釋的拘束，所以它會有這樣一個法律上見解的誤差。另外就是我們…。

**陳議員致中：**

局長，我們還是努力要去拉近。

**法制局王局長世芳：**

是，假如法院有跟函釋不同見解的部分，其實局內就會做探討，去做研議。

**陳議員致中：**

謝謝局長，我想這個還是要去做一些檢討和努力的部分。

接下來我們關心資安問題，最近很多處被駭客入侵，所以福爾摩沙島變成被駭之島，這個也引起國際媒體很大的關注。一樣再回到我們這個資安的部分，我們關心的是，高雄市處理資安的能力是不是足夠？這個也要請教資訊中心主任的意見。市長也強調我們要怎麼樣來補強、培訓這個部分。所以回到編制的部分，我比較了台北市資訊局與桃園市資訊局的狀況，你看台北市的編制是132人，桃園市是65個人；台北市的預算是8億多元，桃園市是2億8,000萬元，將近3億元，高雄市是1億9,000萬元，我們的員額是44位。請教資訊中心主任，你認為這樣的能力、量能，尤其資安…。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

再 2 分鐘。

**陳議員致中:**

謝謝主席。針對中國資訊戰、駭客戰的這種入侵，我們目前這樣的量能是否足夠？還有什麼需要加強的地方？請教主任。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請劉主任答復。

**陳議員致中:**

請回答。

**資訊中心劉主任俊傑:**

我想人和錢是永遠都嫌不夠，不過在現有的資源下，我們還是要就現有的資源去做最大的利用和善用，首先…。

**陳議員致中:**

但是我們這個人和錢，尤其是預算差這麼多，如果我們再增加預算或是人員，對我們的資安防護能力可以有顯著的幫助嗎？你的看法如何？

**資訊中心劉主任俊傑:**

這一定會有顯著的幫助。

**陳議員致中:**

你們有提出這個需求嗎？你們要跟主委報告，要跟市長提出報告。如果讓我們的資訊中心可以像台北市和桃園市一樣成為資訊局或科技局，這個會不會有很大的幫忙？你的看法如何？就你專業的意見。

**資訊中心劉主任俊傑:**

我個人是認為，我個人啦！我個人是認為有，不過這個部分，市長在施政報告的時候已經有表示。

**陳議員致中:**

謝謝主任，就專業的立場，我想是有幫助。一樣的問題請教主委，主任說增加這個部分，包括升格、人員、預算，對我們資訊的量能，包括資安的防護，這也符合市長強調的高雄市要補強，請教主委，你的意見如何？

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

組織再造其實對…，因為我們現在一級的局處都已經滿了，所以要做組織再造，對於高雄市來說是一個還滿重要的工程，因為中央的數位部…。

**陳議員致中:**



主委，你贊成嗎？主委，你贊不贊成把資訊中心提高層級到資訊局？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

如果以中央已成立數位部這樣的一個情形來看的話，其實我認為的確是可以思考怎麼樣來做對接。

**陳議員致中：**

有必要嘛！有必要。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，我們會來思考，就是數位部成立了以後，跟地方政府怎麼樣來對接，然後再整個通盤檢討資訊中心未來的一個方向，我們會來做審慎的研議，謝謝議員的提醒。[ … 。 ] 好，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝陳議員致中的質詢。登記下一位是張議員漢忠，質詢時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席陳慧文議員，民政部門所有局長所帶領的團隊、我們議員同仁以及在電視機前最關心市政的好朋友，大家早安。在這裡我要拜託民政局長，局長，我一直在提醒你的就是拷潭公墓。目前我們在拷潭公墓那裡有 3 筆土地，對於這些土地，我一直期待，我們要蓋新的納骨塔嘛！可是原有的公墓沒有遷移，你沒有加緊腳步將它遷移，我們的土地就沒有辦法來完成蓋新的納骨塔。當然，我要跟你說的就是，其實目前我們都是缺多少就補多少，真的，我要提醒你，鳳山蓋納骨塔，我們的人口在使用的真的範圍很大，鳳山的人口這麼多，包括大寮、林園、小港、前鎮的人，差不多幾乎都會來使用拷潭的部分。

我在這裡要麻煩局長，在公墓遷移當中，目前我們有一千五百多平方公尺的面積，這個面積當中，我們公墓遷移的作業目前是做到什麼程度？公墓遷移的作業是做到什麼程度？我們預計大概多久要完成這個公墓的遷移？遷移的同時，我們怎麼樣來規劃興建這個新的納骨塔？我們的時間表，有沒有把這個時間點都抓出來？局長，這個是不是可以來答復？我現在的重點就是要麻煩你，因為目前這個地方使用的人很多，需要多少就補多少，每天補不完也來不及給想使用的人。局長，就這個期程，什麼時候可以完成公墓遷葬？什麼時候可以完成納骨塔規劃設計以及動工、完工？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

拷潭公墓跟第二納骨塔的興建，在 109 年 6 月整體計畫就已經通過，造成進度較慢的主要原因就是經費的問題，為了解決殯葬設施的公務預算在爭取上

都會遇到困難，所以明年度開始就要送殯葬事業管理基金。殯葬事業管理基金，在初期市政府會撥用 5,000 萬元給我們運用，明年度最主要的計畫就是拷潭公墓遷葬，所以簡單跟議員報告，如果殯葬事業管理基金在明年正式通過，明年 10 月就可以完成公墓遷葬。遷葬完以後，針對後續納骨塔的興建，我們也會充分跟地方溝通，事實上這些初步計畫也都已經完成，只要遷葬完成，地方民意都支持，就可以逐步的來進行這些計畫。整個計畫期程大概在 117 年就可以完成，簡單來講，就是明年一遷葬就會跟著動工。

**張議員漢忠：**

其實很多市民朋友都跟我反映找不到墓位，因為民間習俗或信仰的關係，常常找不到理想的方位，譬如鳳山市民甚至還要跑到仁武、大社去找，因此造成民眾很大的困擾。所以要拜託局長多費一點心，包括經費不足的問題，我們可以提出計畫向中央爭取以符合地方需求，局長，我們是不是可以提出計畫向中央爭取經費？

**民政局閻局長青智：**

如果可以爭取到中央相關的經費，當然可以減少地方的負擔。但是也要跟議員報告，因為到 111 年也是太慢了，如果可以的話，應該儘快加速把這個期程縮短。至於相關的前瞻計畫經費，我請處長來補充說明。

**張議員漢忠：**

局長，我接續剛才陳致中議員提到鄰長的部分，我們是否可以請拜託里長、鄰長來協助，尤其鄰長對地方的生態最了解，他們也是最清楚地方這些最需要幫助的邊緣戶的人，這些邊緣戶真的很多，如果你們有常跑地方就會知道，有很多邊緣戶就算餓到沒飯吃，他們也不敢講，所以是不是可以請里長拜託鄰長幫忙通報這些邊緣戶，讓社會局可以來協助？並加強宣導里鄰長通報，以提供社會局協助他們生活上的問題？局長，是否可以朝加強里鄰長之間互動這個方向進行？

**民政局閻局長青智：**

如果有不合法定社會福利補貼的這些弱勢朋友，包括區公所、社會局社政單位都有相關的資料，也就是對於這些無法受到補助的弱勢朋友，我們當然要特別去照顧到這一塊，因為他們是屬於更弱勢的一群。

還有議員提到發掘的部分，其實也都有在做。假如他們有需求，透過里鄰長來申請補助時，區公所會盡全力來協助，也會造冊列管，並定期訪視了解他們的狀況，我們也會請區公所在這方面要加強。

**張議員漢忠：**

我也要提醒局長，在座各位局處首長有可能也會聽聞到一些真正有需求的

人，但又不符法定社福補助的條件，基本上他就無法生活了，地方上真的有需要的人有很多，拜託局長可以加強和里鄰長之間的溝通宣導，我所期待是朝這個方向做。

**民政局閻局長青智：**

是，我也會利用各種的場合，來加強和里鄰長之間的溝通宣導，里長也會常常向區公所引介一些社會資源，儘量來做這些的社會照顧。

**張議員漢忠：**

我今天的質詢到此為止。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝張議員漢忠的質詢，接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

**李議員喬如：**

首先跟大家探討民政部門業務，第一個請教殯葬處處長，本席為了高雄市觀光地點旗津區能夠解決空污的問題，爭取由政府出資，在旗津生命紀念館興建一座環保金爐。這座環保金爐，本席也爭取一段時間，就我所知，硬體設施也完成了，我私下也請教過處長為什麼還沒有啟用？處長回應我是因為電路管線系統還沒有完工，那沒關係，這是因為品質的問題，我們也希望把電路管線的品質兼顧好並好好的做完，我要請殯葬處長在這裡正式的回應旗津區居民，你們有把握這座金爐確切的操作時間表，可以在這裡回應本席嗎？請處長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請黃處長答復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

有關旗津的環保金爐，我們確定可以在 111 年的 10 月底之前驗收啟用，沒有問題。

**李議員喬如：**

再講一次。

**殯葬管理處黃處長中中：**

可以在 111 年 10 月底前…。

**李議員喬如：**

10 月底以前。

**殯葬管理處黃處長中中：**

111 年 10 月底前完成驗收啟用。

**李議員喬如：**

好，我再回顧之前質詢閻局長，本席為了我們的空污問題，希望透過這樣的教育，在旗津居民需要祭祀長輩時，可以在同一個地方用環保不污染的方式，

所以我要求旗津區免費使用的這個部分，我不知道局長有沒有後悔、反悔？還是要繼續承諾你的誠信展現？就是免費使用環保金爐，請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請局長答復。

**民政局閻局長青智：**

旗津環保金爐在開始營運之後，旗津的居民免費，民政局跟林管處還有公所會研議最好的方案，我們會尋找相關的經費來支應。

**李議員喬如：**

確定實施操作的時候免費嘛！〔對。〕好，謝謝。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議員。

**李議員喬如：**

好，接下來本席以非常嚴肅的心情，也很沉痛的心情，在今天早上手機一打開，我就看到一則新的電子報新聞，這是讓我們感到非常的心痛，雖然它不在高雄市，但是它就是一個台灣社會問題，但是這樣的台灣社會問題，我們要落實到誰來承擔這個責任？當然是地方政府的縣市首長要來承擔這個責任。我今天要談到就是，在新聞上是說在新北市八里區一位女童跟老師談到說他阿嬤都在冰箱裡面睡覺不想出來，也因為學校的老師驚覺，覺得這個孩子說的話怪怪的，所以有通報他們政府的相關單位，教育局、社會局還有警察局，發現真的這位 87 歲阿嬤已經被封存在冰箱 5 年。

今天我們對這個長輩心情非常的沉痛，也非常的不忍心，這是一個對長輩非常不尊敬，也是非常不孝順。相對這是一個家庭的悲哀，也是一個社會的悲歌，但是政府要探討的是什麼？今天我會在議事廳談，就是因為有關係到，我希望民政部門、未來的社會局部門，還有警察局部門，將來我們可以是一個交叉的局處單位，那顯然在這個城市他們的地方政府是平行線的、沒有交集的，所以才會有個老人家被他的子女冰存了 5 年，還透過了一個單純的孩子口述出來才發現。我要在這裡說的就是，要提醒民政局閻局長，還有包括今天沒有列席的警政單位還有社會局單位，這樣的案例我們也聽聞在日本也曾經發生過，那日本發生的案例是什麼？是因為為了要領他們的老年金，為了要領老年金，所以把他的長輩父母親冰存著，不讓人家知道已經去世了，這樣的作為動機我們當然不能接受。所以到底新北市八里區這個案例，他是真的沒錢埋葬嗎？

本席以我知道高雄市的樣態，我們很多議員都要做善事，譬如如果遇到沒有人要安葬的，這要拜託社會局、民政部門都報出來，我們議員都願意用我們的出席費協助，讓那些老者可以安葬，社會局也有公彩基金，這個都很完整。但

是現在出現了一個問題是，行政單位不知道的時候，他們的民政系統我認為出現組織系統的問題，就是不認真，因為民政部門系統有里長、有里幹事、有鄰長，這裡長、鄰長、里幹事在各個自己的行政區域的管轄裡要做什麼？當然要向政府報告說我這個里有發生什麼事情、有什麼狀況，需要政府來協助，那為什麼這些民政系統的組織，里幹事、鄰長和里長竟然沒有注意到新北市八里區這個地方的一個老人突然消失、突然失蹤，從來都沒有看到了，卻沒有人去注意。當然我們也知道現代的社會比較冷漠，坦白講現代人比較冷漠，人情比較涼薄，但是人情既然涼薄，為什麼還需要我們行政組織的存在？

我們的行政組織就是要安定，為這個社會善良的制度建立一個遊戲規則，我們都不願意發生這樣的悲劇，所以針對這個案子我要在議事廳提出來，是要提醒高雄市政府的民政部門、社政部門、警政部門，也希望未來高雄市不會有這樣的情形發生，那麼民政系統就要辛苦一點。所以為什麼在上一個會期本席就有向閻局長提出一個要求，為鄰長加薪、加研究費、出席費，因為現在我們的鄰長每個月 2,000 元，我認為一個月 2,000 元對於現在來說，只是喝涼水而已。我們要鼓勵高雄市所有的鄰長能夠展現我們民政系統的功能，他們為什麼存在？他們就是要協助政府做政令宣導之外，也希望透過鄰長，一位鄰長負責 15 戶而已，透過他們把他周邊的訊息都能回報給政府知道，讓政府有機會在時間的有效點可以出手來幫助人民，在他陷入的困頓到底發生了什麼問題？

所以今天我一大早一看到這個新聞，我的心情就很不好，也很痛心、很痛苦，為什麼我們的老人會這麼不受尊重？為什麼他去世之後離開醫院，家屬要把他冰在那裡？當然他一定是生活上有困難，但是他的動機很可疑，我認為是有罪的，但是他不知道為了繼續要領老年金，這樣的做法是有罪的。就算他是因為真的沒有錢埋葬，也不應該如此。就我知道現在高雄市的社會組織，高雄很多大型的企業界，包括民意代表還有地方的仕紳都很願意出錢出力來協助弱勢，尤其是這樣的老長輩，如果真的沒有辦法安葬的，這個絕對可以解決，但是就怕我們政府沒有發現，我們的民政系統、社會系統的組織，警政單位的戶口稽查現在也取消了，都完全不知道有這樣的現象，所以我覺得新北市的地方組織是要檢討的。這件案子除了家屬不應該之外，政府的民政系統、警政系統組織是要負責任的，因為他們為什麼沒有發現，在這麼綿密的行政系統組織，居然可以讓一位老長輩這樣委屈、冰寒的在那邊蹲了、折磨了 5 年？這是一個非常令人無法接受的。所以我覺得這樣的社會案件，地方政府是要承擔行政上服務人民不周的責任。

所以在這邊我也要跟閻局長說，我現在要幫我們的鄰長爭取他們的福利，這個財政的問題，當然閻局長在上一個會期有回應我是經費的問題，但是我認為

經費的問題是可以解決的。高雄市的預算就是這麼多在移來移去，地方政府願意在一塊下功夫、下一點誠意，願不願意而已，所以等一下我要請問閻局長，全高雄市的鄰長總共有幾位？本席想替他們爭取現在是 2,000 元，我希望調高到 3,000 元，也是希望能夠鼓勵他們，鄰長是有任務的，鄰長不是只是選舉的工具，鄰長是要幫政府下達行政政令的宣導，因為里長一個人沒有辦法應付，所以拜託鄰長。也希望鄰長幫我們去發現你管轄周遭的里民，一個人大概負責十幾戶而已，有事情發生的時候可以通報訊息，讓政府可以及時在適當的時間介入並協助他們，不會再發生像新北市這樣的悲歌，所以這樣的案例是凸顯什麼？凸顯新北市在民政系統的功能失調、失衡，完全沒有作為，才會讓一個長輩委屈 5 年。我們知道在日本也曾經有這樣的案例，也是因為經濟弱勢的現象，但是現在民間社會力量已經非常強大，都在協助政府解決社會困頓家庭的需求、救濟、工作支持的環境下，我認為這種的現象是不應該發生。發生了這種事情，是不是顯現新北市地方民政系統的里、鄰已經失能，才会有這種現象。

所以我請教一下，當然我不希望高雄市發生，我已經在這裡提醒局長，所以我現在在這裡說，鄰長的部分我們應該加強他的功能。我也不知道如果現在要增加他們預算的話，局長，高雄市目前有幾鄰？依照本席的講法要多少錢？你認為這個方向不可行？能不能研究可以讓它成功？讓鄰長的功能直接成為民政系統結合的功能。請答復。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智:**

跟議員報告，高雄市總數大概有 1 萬 7,342 鄰。

**李議員喬如:**

1 萬…。

**民政局閻局長青智:**

這個在六都來講是非常多。

**李議員喬如:**

有沒有因為是…，沒有合併關係吧？

**民政局閻局長青智:**

第二就是鄰長的工作協助費，我們是編每個月 2,000 元，這個在六都裡面大家都差不多一致，並不是最好的也不比別人差。當然議員有講到一個重點就是，整個社會安全網路如何能夠落實到最基層的里、鄰，讓鄰長能夠發揮一定的功能跟角色，這個在市府的層級有一個強化社會安全網的府級會議，都是由市長來主持的，剛剛議員提到社政單位、警政單位跟我們都有參與在其中，也

有訂定相關的計畫，甚至在區公所的層級，公所的民政、社會課跟社會局所屬的社福中心其實都要有一個密切的聯繫會報。

當然議員提到的行政網絡，實際上有它的不足，包括鄰長對於相關社福安全專業的知識或是認知，或是他認為是不是他的工作權責範圍？這其實就我個人觀察，還有很多努力的空間，這個部分是不是在鄰長相關的，除了不只是宣導，應該要把所謂發覺這些弱勢的基層力量，要把它能夠透過講習或是各種場合去讓他具備。第二個，事實上議員也了解，有的鄰長他的年齡或是他的工作，或是他不是一個能夠專業、專責整天在協助我們做這些相關的政府部門的業務，所以我覺得這個其實是一個…。〔…。〕所以這是一個有很多的面向需要去檢討，當然包括我們要賦予他更多的責任的時候，剛剛議員提到是不是這些工作協助費用也應該一併去提升？這個我們整體來做一些考量，謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝李議員喬如的質詢，登記下一位是何議員權峰，質詢時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

謝謝大會主席陳議員慧文，市府民政部門的局處首長、市民朋友、媒體朋友、議會同事，大家早。首先我要請教民政局，6 米以下巷道、孔蓋，我在上個會期也有提出這個問題來請教民政局。在你們的報告裡面我也看到你們自己說，6 米以下的巷道跟民生作息最為貼近，工程品質好壞，市民感受最直接，孔蓋與路面平整度是市民長期詬病的缺失，所以我們會持續輔導公所推動巷道工程的改善。我知道你們在今年其實選了 20 個區，這個上個會期就報告過了，施作的數量大概是 4 百多個，我在上個會期也曾經請教過局長，這個對市民朋友的感受是這麼的重要。

我請教一下，上個會期我就問過了，你們認為高雄市 6 米以下的巷道、孔蓋，到底還有多少數量需要來做這樣子的工作？你們到底統計完了沒有？請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智：**

6 米巷道孔蓋齊平，之前我們也有說明過，因為其他的管線單位必須去作配合，也必須有相對應的預算，所以並沒有辦法全面性的去推動，當然每年我們只能請各區就他的轄內，在他亟待改善的 6 米巷道鋪面的同時，他如果有發現剛好像你講的孔蓋比較雜亂的部分，就一併納入優先來處理。

**何議員權峰：**

局長，你剛好講到重點，6 米以下的巷道鋪面鋪設是誰應該要做的？

**民政局閻局長青智：**

6 米以下的巷道是各區公所的權責。

**何議員權峰：**

是你們在做的，是你們要做的，你跟我回答這樣，我就問你到底全高雄市有多少需要做？你回答不出來，你回答不出來，我們要怎麼替你向市長爭取經費做這一件事情。我要提的是，你看這兩年工務部門針對應該做的路面鋪設，我們看到市長的施政報告，這兩年道路刨鋪的預算其實是比過去增加了不少，增加了好幾億。這個對民眾來說，他的感受也是很重，6 米巷道的路面刨鋪是區公所在做的，可是你回答不出來這個到底有多少可以來做？我在這邊具體的建議，你們真的可以去統計好是有多少量？不然，我再請教你一個問題，今年做的這 4 百多個，總預算是多少？今年做的這個部分。

**民政局閻局長青智：**

這個詳細的數字，我請業務科跟你說明，議員的意思我了解，就是目前看起來…。

**何議員權峰：**

你叫業務科回答，今年這樣子花多少錢？

**民政局閻局長青智：**

請我們的基建科長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請陳科長直接答復。

**民政局基層建設科陳科長躍仁：**

有關 20 個區，1 區選 3 條，經費大概花 4,000 萬到 5,000 萬左右。

**何議員權峰：**

4,000 萬到 5,000 萬。

**民政局基層建設科陳科長躍仁：**

是配合路面刨鋪的工程，來做路平跟孔蓋的減量。

**何議員權峰：**

局長，我簡單講就是這樣，在大條的道路 1 年可以增加好幾億來做，我不是要求你 1、2 年把全高雄市都做，但是你們現在 1 年花 4、5 千萬，你的 4、5 千萬是包含刨鋪的費用，是不是？〔是。〕包含刨鋪的費用加這個，〔對。〕

你 1 年 4、5 千萬，全高雄市 38 區，好，用你說的你做了 20 區 4、5 千萬還要加上刨鋪，你有辦法做多少？我要講的是你把量算出來，我們共同來跟市政府爭取更多的經費來做，這樣不好嗎？局長，請回答。

**民政局閻局長青智：**



這個議題就如同議員建議，我們也有考慮過，當然如果你一次性把需要…，因為 6 米以下巷道裡面的這些孔蓋特別凌亂，造成民眾行車或是出入不方便的部分，應該去把它全面檢視盤點一下，到底要花多少錢？第二個，除了自己市府或是民政系統預算編列之外，其他管線單位能夠配合的量能經費到多少？它需要分 3 年或是分 5 年？但是這個道路還是會繼續壞掉，孔蓋可能過了半年或是 1 年就造成一些損害，因為車子的輾壓，這些會陸續增加，但至少像議員所講的有一個基礎在那邊，我們才能去抓預算。

**何議員權峰：**

是啊！

**民政局閻局長青智：**

這我非常認同，讓我們看看用什麼樣的方式？尤其是針對市區優先來處理。

**何議員權峰：**

人孔蓋其實是一個部分，其實剛剛科長回答說，這 4、5 千萬不是只有人孔蓋，其實包含那一段路面…。

**民政局閻局長青智：**

我們都是一起處理。

**何議員權峰：**

一起做路面刨鋪。所以我剛剛跟你講的是，針對大條道路，市政府有辦法多增加預算來做，這種比較小條的道路，我想局長你很清楚這小條的道路都是 6 米以下的路，其實在全高雄市有很多地方都沒有做，我希望我們可以透過這樣的方式，爭取更多的預算來把這件事情做好，讓市民朋友更加有感受，好不好？

**民政局閻局長青智：**

如果明年度針對市區裡面，當然包括它的轄區 6 米以下巷道的這些長度，我們做一些考量，譬如鳳山、三民區，我們優先把它盤點一遍，就是這個我們可以來做。

**何議員權峰：**

謝謝局長，你看到主席是鳳山區議員，就說鳳山、三民區優先，但是我聽你這樣說就很高興了，希望你真的是鳳山、三民區優先來做。

再來要跟殯葬處探討一殯動線改善的問題，我記得議會的同仁也有跟你提，一殯有時候在吉日的車輛進出，一邊是往鳥松、三民區這邊出來，另外一邊當然就是從仁武這邊出去，如果是好日子時候真的是非常壅塞，我們在那邊都很清楚。我也看到有議員跟你們建議，是不是可以把明誠路打通一個涵洞從這邊出來，未來要到市區的也可以從這邊分流，這個建議我覺得不錯，我覺得你們要好好的考量。我認為這個如果可以打通，它不只是出來可以這樣以外，如

果未來真的可以打通，從市區要到仁武也可以直接透過涵洞過去之後到殯儀館旁邊的路，然後從這邊左轉出去就到仁武，這樣也可以紓解覆鼎金附近鼎力路往仁武的車流，所以這個是可以好好考量。

當然我也知道過去我們在仁武有涵洞的打通，其實工程非常的浩大，因為它有很多的管線，我建議是不是可以真的把這個做評估，看它打通涵洞的工程到底是複雜還是相對簡單，還是不是那麼的複雜？有一些評估之後，我們再來考量是不是可以來做，這個部分再請處長來研議，好不好？

再來請教環保金爐的事情，環保金爐可以降低空污，這個大家都知道，議會同仁一直跟你們追問，這個環保金爐的數字都是你們提供，從 103 年度設第一座到 110 年焚燒的數量已經接近 2,000 噸。過去我一直在問，這對高雄市空污有幫助的環保金爐，到目前為止，你們到底希望高雄市有幾座環保金爐？是不是請處長回答？

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請黃處長答詢。

**殯葬管理處黃處長中中:**

有關環保金爐，我如果沒有記錯的話，在 105 年還是 106 年的時候也是議員指示的，我們原先預估是有 15 處，有 15 個地方。我最近上任之後，我有做部分的檢討，檢討完之後，現在預估第一個階段的地方大概可以做到 11 座。這 11 座我跟議員報告，將來我們會配合一館遷改案的地方，本來是 5 座會把它變成 6 座，現在議員可以看到大概是在 2,000 噸上下的燃燒量，這到 6 座或 7 座都沒有關係，所以我預估是 6 座到 7 座。另外，旗津在今年 10 月底就可以啟用 1 座，這個大概就 1 座了；仁武本來就有 1 座，再來明年 10 月份橋頭跟大社也會各啟用 1 座。

**何議員權峰:**

啟用還是動工？

**殯葬管理處黃處長中中:**

啟用，明年 10 月底就可以啟用 1 座，這樣大概 10 座到 11 座。另外，我檢討了大旗美地區，因為每一年死亡人數將近 1 千人，不含三個原民區，所以那個地方可能有需要，因為旗美區議員也有跟我提，所以我評估可能會在旗山殯儀館附近也成立 1 座，所以我們評估大概 11 座到 12 座環保金爐。

**何議員權峰:**

我再請教你一個問題，這 11 座或 12 座，你們未來的規劃是如同現在用 BOT 的方式還是我們自己建置？以及未來營運的方式也是讓廠商來營運嗎？請處長簡單回答。

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們第一個是今年旗津要啟用的，因為啟用這個部分是區公所他們找經費來做，所以在這個部分我們會先朝著自己操作來用，後續要規劃由委外廠商來操作或是用其他方式，這個地方我們還會再研究最好的方式。另外橋頭及大社的部分，這個部分已經確定是用 BOT 方式來處理。剩下一館 6 座到 7 座規劃的部分，因為會牽涉到一館遷改案的整體規劃，原則上我們傾向先朝自己操作，後續看整體的狀況再做評估。

**何議員權峰：**

一館現在是廠商操作嗎？〔是。〕所以一館未來的增加我們要自己操作，所以未來的一館可能會由廠商操作跟我們自己操作，是這樣的意思嗎？

**殯葬管理處黃處長中中：**

一館的部分現在是由廠商操作，可是到 112 年 12 月 22 日契約結束之後，我們會重新檢討到底是拉回來自己操作或是我們續約，因為一館的遷改案可能在這個時間點就開始要施作了，所以在第一期工程可能會落到 114 年左右，我們會先做新的環保金爐的場域來處理這個部分。

**何議員權峰：**

處長，我要跟你說的是，以你的規劃，環保金爐 11 座或 12 座是不是足夠，我覺得應該考量全高雄市的狀況來做處理，這是第一個。第二個，如同你剛剛講的，譬如一館現在是廠商來操作，當然建置當時是我們建置，廠商來操作，在這樣的情況下，我們知道環保金爐的操作，講難聽點，是有人過世才會有這樣的使用需求，所以廠商在操作的同時，因為過去這也是新的，我們要滿足市民以外，也要兼顧廠商的權益，否則未來沒有人敢來幫我們做這項工作。比如廠商現在在操作、維修或做什麼的時候，我們希望他有最好的服務，但是我們也要保障他們，姑且不說他做服務就一定要賺錢，但是我們也不能讓他虧錢做這項工作，所以我希望這個部分也要考量清楚，做最好的評估跟處理。

再來，我也聽到剛剛局長有說旗津未來如果啟用的時候，旗津的居民因為空污還是在那裡，可能會考量旗津的居民可以免費使用。我要說的是，現在這個都在三民跟鳳山區，三民區的居民你們有沒有考量也是由市府吸收預算來做這件事情？我是做這樣的建議，你們也可以考量一下。局長，可以嗎？如果未來旗津可以免費，三民區這麼多座，是不是也要考量服務三民區的市民朋友？

**民政局閻局長青智：**

三民區一殯的環保金爐是委外廠商在經營。

**何議員權峰：**

是啊！

**民政局閻局長青智：**

到時候如果契約有到期，或未來如何處理，我們會把議員的意見納入考量。

**何議員權峰：**

委外廠商經營，也可以市府編預算來滿足市民朋友、解決市民朋友的需求，並不是不可以，不要把這個跟一定是廠商經營來做這樣的處理。不然如同處長剛剛講的，旗津今年 10 月啟用是我們自己先操作，操作完之後，也有考量未來要讓廠商來操作，如果照你所說的，廠商來操作就不能讓旗津居民免費，我們自己操作才可以，你怎麼對市民朋友交代，怎麼…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 2 分鐘。

**何議員權峰：**

你怎麼來做處理？如果要服務市民朋友，預算就是市府來吸收，經費就是市府來吸收嘛，如果可以的話，你們可以做這樣的評估跟考量。

再來，我想要跟局長講里長事務費，我們知道已經調整到 5 萬，我們也看到你們很認真把預算編出來，明年就是 5 萬。同時我也要跟局長建議，鄰長在過去也很辛苦，里長有調整了，我們是不是也考慮把鄰長的福利做一些考量來增加？讓這些辛苦的鄰長也有一些感受，讓他覺得他的付出是受到市府的重視，這個部分要請市府來考量。另外，我們也看到過去跟你們建議的台北市推行的數位里辦，上個會期就跟你們建議了，你們也跟我們說要研議，我不曉得研議的狀況是如何？還是你們是要考量來做所謂 e 化的部分？如果可以一併來做的話，這其實是會更好的，這部分再請局長來努力。

另外我想跟行國處長建議，市長官邸過去是 NGO 才能使用，其實使用的效率非常低，我也看到你們今年做了一個改變，要開放非 NGO 來使用，是不是這個進度可以快一點？因為你把條件放寬之後，我想還會有更多團體來使用市長官邸，讓市長官邸的效用可以發揮到最大，這部分請處長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長答復。

**行政暨國際處項處長寬和：**

謝謝何議員一直在關心市長官邸的使用，我向議員報告，事實上那個規則的修正已經正式公告，所以現在已經有調整，就是不只是公益性的社團，一般的社團、機關、團體都可以來申請。〔…〕對，我們會再加強的宣導，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

有需要請閻局長回答有關鄰長的問題嗎？好，請閻局答復剛剛何議員提到增加鄰長的福利。

### **民政局閻局長青智：**

關於鄰長福利事項，剛剛也有做過說明，就是在這個工作協助費的部分，我們跟其他六都相比，大概都是 2,000 元，並沒有比較差，但是我們會考量財政的狀況，再來持續做爭取。另外鄰長的文康活動，去年在議員的建議之下，我們考量這兩年防疫工作基層都非常辛苦，所以今年鄰長的文康已經從 3,000 元提高到 3,200 元，這是否能夠符合實際的需求，我們會來檢討執行的狀況，未來再做一些調整。這個數位里辦的部分，我們的業務科跟資訊的同仁都有到台北去實地訪談相關里長使用的情形，也了解他們系統的功能，就所謂的活動報名、或者物資發放這部分，我們認為它的功能比較過於單純，如果要做數位里辦，我們希望看到有更多跟其他機關，包括社政或是其他相關的行政資源，能夠容納開放進來，包括整個里長跟里幹事未來在所謂數位里辦的願景目標之下，應該要更多的功能來支撐，所以我們會再進一步的做相關資訊的蒐集。

### **主席（陳議員慧文）：**

謝謝何議員權峰的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記下一位質詢的是林議員于凱，時間 15 分鐘。

### **林議員于凱：**

大家早安。我直接進入正題，第一個是現在市政府要推出的租金補貼的方案，但是不管是房價或者是租金的價格，都不是很透明的狀況，除了租金跟售價不透明之外，我們還有一個問題是，現在很多的建商因為高雄的房價看漲，所以他就希望可以延後交屋，甚至希望可以不要交屋，用比較高的價格跟消費者把預售屋買回來。延遲交屋本來在合約裡面應該要有賠償的條款，但是建商就說建材變貴了、原物料運輸不易，所以不得要求違約金。這一個是 8 月份的時候，在房市交易的社群裡面提到說，他兩年前在高雄買預售屋，本來要南漂回來，結果建商沒有依約交屋且延宕多時，然後剛好又碰到科技業進駐的房市大漲，結果建商說每坪要漲 3 萬元，他才要交屋，這是我們看到的第一個案例。

第二個案例也是在楠梓買了預售屋，這個建商提了一個條件，什麼條件呢？本來合約裡面說買賣雙方要如期辦理過戶跟入住，但是這個建商就跟他說，我可不可以付你 15% 的價差把你這個房子買回來？因為這個消費者沒有同意，建商就用各種理由延期交屋，以各種理由如疫情、缺工、缺料，表示不會依約賠償延遲利息。最後消費者並沒有接受建商的請求，他還是要求建商要交屋給他，從 2019 年購屋，本來應該是在 2021 年的 3 月要交屋，結果一直延後到 2022 年 7 月才交屋，但是這個建商就用各種理由跟他說，因為有很多不能克服的理由、有不可抗拒的外力，所以他不會賠任何的違約金，但延遲交屋本來就是要賠違約金，他也不賠嘛！2022 年 4 月的時候，他還要求要以 15% 加價買回，

這位建商對住戶提出的這個條件，為什麼他要提出 15%加價買回的原因？就在於可能高雄的房價抬升，建商認為 15%加價買回，對他來講還是有賺，所以他延遲交屋的理由，根本不是表面的這些原因，他根本就是不想交屋，他認為把房子買回去，對他來講更有利，我們的消費者權益，難道就這樣受損嗎？理論上他已經付了錢，建商沒有交屋的話，就是要處違約的利息，已繳房地價款的萬分之五計算，這在定型化契約都已經有很清楚的文字描述。這個建商的行為，已經明顯的違反定型化契約，對於這個案子，等一下請處長來回答，我們的消保單位有沒有任何的處理？因為我手邊知道消保室接到相關的申訴，去年預售屋的爭議就有 116 件，今年也有 78 件，這代表不是少數的案例，它是常態存在的一種案例，200 件裡面有半數是預售屋的消費糾紛，其中幾件是有開罰的，麻煩處長回答。

第二個，如果現在政府的美意，包含高雄市政府要花 3 億去做租金補貼，那房東違約調漲租金補貼的話，理論上可以依消保法 56 條之 1 處 3 萬到 30 萬的罰鍰。我要請教處長，消保室有沒有收到申訴的案例？因為現在我們的租金補貼已經開始在申請。如果要針對預售屋亂象，還有租金補貼可能造成的惡意漲租，我覺得該罰就罰，才能夠讓政府的這些政策美意可以落實，不然你補貼租金，房東又惡意漲價，這樣政府補貼的租金落到誰的手裡呢？最後還是到房東手裡，根本沒有減輕租屋族的負擔。這在整個配套的政策裡面，這一塊非常重要，要麻煩消保室特別留意。

第三個題目，我昨天在質詢的時候，有提到三民區有一個違建，它從 2021 年被宣告是違建，到 2020 年 8 月整個違建完工，並且要交屋了，我請教違建隊長一句話，這個違建如果交屋了，你們違章大隊要不要拆？他跟我說要拆，我說如果拆了，這個相關損失，誰要負責呢？我們來看我們的大隊長講了什麼。

（影片播放開始）

林于凱議員：他不知道這個是個違建，他已經交易了，交易完之後，你們要準備去拆除它了，到時候這個損失要算誰的？

違章建築處理大隊蔡大隊長政哲：買受人他就要概括承受，所以我們違建的拆除，買賣人自己要去承受這個損失。

林于凱議員：不是啊！他到時候會去告你市府瀆職，因為明明去年 8 月份就已經發現的違建，結果你還讓他蓋完後交屋，交屋你說買方要承受，為什麼買方要這麼倒楣？這個合理嗎？我覺得大隊長你表示一下，這個狀況…。

（影片播放結束）

**林議員于凱：**

處長，你覺得大隊長昨天這個說法合理嗎？處長，請你先回答這個問題。

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長答詢。

**行政暨國際處項處長賓和：**

事實上在我們受理消費者爭議的樣態當中，購屋的糾紛，尤其是預售屋的糾紛，的確都是大宗。不過剛剛議員提到，是否應該由消保裁罰，因為涉及到權責的主管機關來裁罰，這個部分相關法令的解釋，是不是請消保室殷主任，因為他比較瞭解整個相關法令的規定，來跟議員做個回復。

**林議員于凱：**

主席，麻煩殷主任。

**主席（陳議員慧文）：**

殷主任請答詢。

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

關於剛剛所提到的預售屋占比來講，在房屋交易當中，就誠如剛剛議員所顯示的這個資料，不過我補充說明一下預售屋這部分的態樣，主要有建材的使用、漏水，包括剛剛你所提到的遲延交屋的部分，但是不只是這個態樣，總括來講，他是不是依約來履行，所以在民法上，它屬於所謂的債務不履行的樣態，我們在協商的過程當中，確實有一大部分都有達成和解。譬如以去年 7 月到今年 7 月底來講，總共 48 件的遲延交屋，有 33 件和解，因為在這邊或許不是很明確是哪一件，但是態樣很類似的就是，它原本是沒有任何的方案，經過協調，他願意提出一個補償，但是一樣繼續履行這個交屋。

**林議員于凱：**

我想要請教的是，其實在定型化契約裡面，就有規範延遲交屋要依已繳房地價款的萬分之五計算延遲利息給買方，這個應該是很明確的，他不能違反這條規定啊！

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

是，基本上這邊是合約，但是依記載事項是第 12 點，確實有關遲延這個部分，按已繳款每日萬分之五利率來計算遲延利息的部分，就像議員所提到的，是很明確的。所以基本上來講，債務不履行到底是不是屬於我們所謂的消保法上，就剛剛議員所顯示的那個部分，在依法行政的前提之下，我們都有在討論過程當中，但是剛剛我們處長所提到的，到底行政的規制，依法行政、行政裁罰這個部分，依照中央法規標準法規定，業管如果有專業法規，例如平均地權條例在地政局會先適用，再由消保法來補充援引，這個必須要跟議員做個說明。當然如果很明確的，我們在依法行政的前提之下，絕對不會放任不管。

**林議員于凱：**

你的消保法裡面，就可以針對第 36 條要求建商限期改善嗎？如果建商沒有改善，你要依第 58 條開罰嗎？他已經延期交屋這麼久，2021 年 3 月應該要交屋，結果他拖到 2022 年 7 月，一年半的時間，這中間難道你們沒有發文給建商，要求他們履行契約嗎？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

我們在協商的過程當中，受理的時間點、我們知道這件事情的時候，我們就著手進入所謂的協商、要求。至於議員剛剛提到發文的部分，當然協商過程是很直接的，發文是其中的一種方式，我必須要說明，如果今天是純債務不履行，就是未依約履約的債務不履行，民事責任是存在的，就好像是說，如果他今天是一個欠缺的情況…。

**林議員于凱：**

我知道債務不履行是屬於民事的部分，〔是。〕我現在講的是行政部門對於建商的約束力在哪裡？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

我們也有聯合會同主管機關，譬如地政局、公平會去做稽查，如果他是違反法令的部分，我們會予以有權責機關來做一個裁罰，比方說在去年 9 月 16 日，一直到公平會去調查認定完成，到今年的 8 月 3 日去裁罰某個建商 120 萬元罰鍰，這個部分主要是他有違反法令的部分…。

**林議員于凱：**

是什麼樣態，你們裁罰他 120 萬元？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

因為他事前、沒有在簽約之前提供定型化契約的審閱，包括他的分戶、總戶配置圖，他並沒有完整的提供，所以就這個部分，依照公平交易法第 25 條規定，以欺罔的違反…。

**林議員于凱：**

他如果沒有提供足夠資訊給消費者，這當然是違反公平交易法，我現在講的是延遲履約的狀況，你其實有權要求他要加速履約，他如果一而再，再而三，他就是不理你，我剛剛這張圖，他已經拖了很多程序了，每個程序他都說他有問題、他卡關、他沒辦法交屋，像這個情況消費者在公權力的保障下，有什麼樣的行政措施可以做處分呢？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

在市府行國處消保室或消費者服務中心，我們依照消保法 43 條 1 項，是進行所謂的受理申訴、協商、協調、調解，當然這是替代訴訟的方式。可是如果



他有違反行政法令的部分，我們會依照第一個，先由目的事業主管機關來裁罰，補充的就由消保法，因為目的事業主管機關也許它法令不及、沒有規範的部分。遲延交屋的部分，基本上…，在這個地方占了議員的時間，不好意思！私底下我會再跟議員報告有關債務不履行和違反行政法令之間的一個分際。

**林議員于凱：**

沒關係！主任，謝謝，先到這邊。我想要再請教昨天大隊長講的，這個違建沒有拆除、房屋就轉手，買方要概括承受，這個在消保法上是對的嗎？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

當然我們比較著重的是，如果在民事的法律關係裡面的買和賣，賣方到底有沒有將…，因為違章本身就是一個瑕疵，它不是一個合法的，所以他是不是有告知，如果有告知，消費者也明知，當然這個部分可能對消費者比較不利；不過如果他沒有告知，消費者絕對有權利主張瑕疵給付的。

**林議員于凱：**

現在這個案例是去年 2021 年 8 月，我們工務局就已經認定那是違建，而且已經行文四次說要拆除，並且要加派人員去執行，這四次派員執行，沒有一次成功的，所以在 2022 年 8 月，那棟房子蓋好，然後要交屋了，這個交屋人現在買到這棟房子，他知道是違建。我昨天問違建處理大隊，他說如果確定是違建，一個月內要去拆除，所以買到這個房子的人，他的房子在一個月內要被拆除，這個行政部門有沒有疏失？你覺得呢？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

就權責來講，我們市府受理保障消費者權益的這個部分，我們一定會想辦法跟他提醒，掌握一些事證，如果他不知情這個瑕疵給付，基本上被拆除的不利益應該由賣方來負責。

**主席（陳議員慧文）：**

要再增加時間嗎？再 1 分鐘。

**林議員于凱：**

謝謝。處長，我覺得這個事情茲事體大，政風處也在嘛！這個事情政風處要去查，為什麼去年 110 年 8 月 10 日就已經發公文，公文裡面講得非常明確，它這個是要派工前往執行拆除，因為結案要持續執行，結果他一年內總共發了四張公文，每次都說要派工執行、派工執行、派工執行，結果到今年 8 月份，這個房子蓋好要出售了，如果這個買家因為這樣承受的損失，你們拆除大隊接下來要去拆，然後就把人家新購的屋子拆了，他可以對你請求國家賠償嗎？這個國家賠償的部分，請處長回答。

第二個，我現在請問政風處處長，這個案子你要介入調查，好不好？處長請

回答。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請項處長答復。

**行政暨國際處項處長賓和 :**

議員提到的這個案例，我個人認為如果消費者是在不知情的情況之下，他要概括承受，的確這是滿有爭議的，不過至於是不是符合國賠的部分，這個我們可能會後再跟法制局協調一下，能夠用什麼樣的形態再協助這個消費者。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

需要請林處長答復嗎？政風風，不用？〔…。〕好，我們也請林處長答復。

**政風處林處長合勝 :**

這個案子，我們來了解它整個流程，為什麼一直發公文，後來都沒有去執行拆除。〔…。〕是。〔…。〕了解。〔…。〕是，了解。〔…。〕OK。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

謝謝林議員于凱的質詢，接下來登記下一位是鍾議員易仲，時間 15 分鐘。

**鍾議員易仲 :**

大家早。我的時間，鍾易仲、黃香菽、蔡武宏、還有李亞築四位議員加李眉蓁議員，我們 1 個小時聯合質詢。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

好，共用 1 個小時，可以。

**鍾議員易仲 :**

最近不管在報紙上面或者是電視新聞，電視一轉開看到新聞台，都是在播報柬埔寨詐騙集團這個事情。國人被騙到柬埔寨求職，因為這樣子而被囚禁虐待的事情頻傳，很多年輕人在網路上面看到每個月月薪 7 萬元、10 萬元，可以到國外包吃、包機票、包住，覺得好像很不錯，所以就有很多年輕人前往嘗試。可是到了當地以後，他們的護照被收走，然後被這些集團囚禁，被這些集團虐待，我想甚至都有可能成為詐騙集團的一員。前一段時間也曾經看到在小港機場也好，或者是在桃園機場，也看到我們的警察非常的辛苦，他們也到現場針對一些特定的航線，針對一些有可能是要到國外去打工的這些年輕人去做宣導，希望他們不要受騙上當。我在這邊想要先請教一下，有沒有討論過高雄市有多少年輕人、市民曾經上當受騙過？這是很嚴肅的一個課題，有沒有研究過？我請問一下研考會。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :**

目前研考會的確沒有這方面的資料，因為這可能會牽扯到他們要有報案，因為如果他是在柬埔寨那邊的話，他會求助，求助大概會是透過我們的駐外單位，所以高雄市政府目前為止，的確是沒有這樣的數字。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝。本席在這邊提出這個問題，也是希望我們高雄市政府能夠嚴正來重視這個問題，我想事前的宣導會來得非常的重要，現在有一些人可能已經受騙了，我們如何協助他們能夠安全的回國。

大家也都知道詐騙集團的手法一直在換新，可是很多年輕人他們分辨不出來，甚至有些還被嚴重的洗腦，認為政府阻擋他們去柬埔寨，那是因為他們去國外工作，政府抽不到他們的稅等等的這種情況都有，所以是在阻止他們出國去打工賺錢的機會。這個部分甚至在國外有一些國際救援組織，他們也曾經想要救台灣在國外被囚困的這些打工年輕人，甚至救完了之後，可能有些年輕人還覺得為什麼要把我送回台灣？為什麼你們要這樣子做？所以國際組織他們也有發出聲明，未來台灣受騙的、受困的這些民眾，他們不再伸援、不再幫忙。

高雄也有發生不少的案例，前一段時間三民二分局就有接獲一對夫妻報案，他們 26 歲的女兒跟男友要赴柬埔寨去旅遊，經過警方了解之後，他們查證她這個男友本身的經濟能力沒有很好，他可能連機票都買不起，所以他們就懷疑他們沒有這個能力要怎麼出國？了解之後，是不知名的網友幫他們代訂機票，到了柬埔寨那邊，當地有他們的好朋友會接待，他們一直強調柬埔寨的朋友很可靠，可是經過我們的警方跟他們說明，他們才打消這個念頭。我想有機會受到警方當面去勸阻的，這個是少數，絕大部分會去國外打工、會去柬埔寨打工的年輕人很多都是選擇去相信這個公司、相信這個集團，也不願意相信我們政府所做的政策宣導，那就代表了一件事，就是詐騙集團他們所做的文宣比我們政府做得更好。為什麼我們的年輕人願意去相信詐騙集團，不願意去相信我們政府？這是回過頭來我們應該好好地去檢討的地方。

另外，高雄市政府每一年花了很多的預算，你可以在網路上面看到各局處都有置入宣傳的痕跡，不斷地一直宣揚我們的市政做得多好、我們得了多少的獎、受到中央的肯定等等，這一些錦上添花、臉上貼金的宣傳不是不好，可是跟反詐騙的宣導相較起來，反詐騙會來得更重要。所以在這邊所要提出來的是說，目前我們也沒有看到高雄市政府針對反詐騙這個部分，甚至針對到國外去打工的這個部分有一些比較完整的宣導政令。研考會做為管制考核的單位，對於高雄市政府各局處宣傳預算的運用，也應該都有很深入的了解、深入的分析，錢要花在刀口上面，自吹自擂的這些宣傳能免則免，真正對人民有幫助的這些宣導，反詐騙、反毒等等這些應該多分配一些資源。在這邊請問研考會，

高雄市 1 年的宣導預算有多少？

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

因為研考會負責的其實是 3,000 萬元以上比較重大的活動跟計畫經費的討論，整個各局處他們的宣傳費用配置，其實還是回歸到各局處他們自己去做處理，所以其實研考會這邊…。

**鍾議員易仲:**

大概有多少？有沒有明確的數字？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

我們這邊的確是沒有資料，因為我們並沒有去了解各局處他們宣傳的費用，比較會有…。

**鍾議員易仲:**

好，所以…，局長你這樣說，我了解，可是我現在想要請局長回去後能夠針對這個部分去做一個研討，我們 1 年花了這麼多的預算在這些宣傳、宣導上面，實際上得到效果你們有沒有評估過？我想這個跟研考會有關係了吧？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

議員，這樣子，因為我想說…。

**鍾議員易仲:**

有沒有花在刀口上，我想這個是研考會最關心的事情。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

應該這樣講，就是到底宣傳費用的效益怎麼樣？效益要怎麼去評估，這其實是一個…。

**鍾議員易仲:**

像本席剛剛所提的，市政府做了很多市政上的一些宣導，讓我們的市民知道高雄市政府非常的努力、我們爭取哪些建設，這個是不可否認的，是不是在這個部分以目前我們所看到的詐騙這個情況，未來我希望研考會主委能夠在會議上面，在經費的分配上面也能夠希望各局處，雖然不是直接你管的，希望各局處也能夠針對反詐騙宣導多花一點經費在上面，我想這個是你做得到的吧？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

的確反詐騙這個事情，在現行其實還是滿重要的一個議題，所以我回去會再請警察局還有新聞局加強反詐騙的宣傳，這個部分我們會回去轉達，沒問題。

**鍾議員易仲:**

可能需要快一點，好不好？〔好。〕這是立即就可以做的，〔是。〕不用再

等明年再做了，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道，謝謝議員的建議。

**鍾議員易仲：**

目前媒體都在討論，集中在年輕人被騙到柬埔寨之後，怎麼樣被囚禁、虐待、還有性侵，甚至還有器官被摘去做販賣。可是我們現在所看到的報導都是很可憐的一面，不能否認的是，不管是自願的或者是被迫，到最後都有可能淪為詐騙集團的一員，所導致的就是會有更多更多無辜的台灣人上當、受騙。所以請問法制局，如果年輕人到柬埔寨，在暴力、虐待、強迫之下從事詐騙的工作，他們回到台灣要不要負法律責任？還是因為他們被騙了，就很可憐，所以回到台灣，能夠安全回國很不容易，所以就沒有任何的法律責任，是不是請法制局能夠說明一下？

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

他們這裡可能會牽涉到幾個法律的問題，就是詐欺；他就是去了，然後限制他的自由，甚至扣留他的證件…。

**鍾議員易仲：**

如果是被迫呢？

**法制局王局長世芳：**

可能就是會有強制罪的問題，另外我們媒體上也有在說他可能強摘器官，那都是重傷害的問題。他們回國，因為他是中華民國的國民，雖然他在國外…。

**鍾議員易仲：**

我指的是被受騙的年輕人，他們被騙到國外去打工的這些年輕人，不是集團。

**法制局王局長世芳：**

那就是說他去了，他還是中華民國的國民，雖然他是在境外犯罪，他回來還是一樣要負中華民國的法律責任。

**鍾議員易仲：**

如果他們是被迫的話，他們還是需要負中華民國的責任嗎？

**法制局王局長世芳：**

被迫的話，他是被害人。他被迫的話，假如可能首腦強迫他們去做這些犯罪行為的話，這個部分可能他一樣，他自己是個被害人，他也同時是一個加害人的問題。

**鍾議員易仲：**

所以他會有被害人還有加害人的這兩個情況，對不對？〔對。〕所以在這邊也拜託法制局，針對國外打工這樣的情況，能夠加強宣導，也要讓我們這些年輕人知道，如果去從事這個工作的話，被送回台灣後所會面臨的這些刑責，好不好？

**法制局王局長世芳：**

好，謝謝。

**鍾議員易仲：**

在這邊我們主張、也希望高雄市政府為了提高市民的警覺，避免遭受犯罪集團誘惑赴海外從事違法的工作，導致危及人身安全以及自由，我們在這邊建議研考會應該要來成立一個專案小組，設置一個海外求職陷阱宣導專區，來加強網路求職、博弈、手機錢財各方面的追蹤研究，來提醒我們的市民千萬不要誤信高薪不實的廣告。我想這個部分是我們高雄市政府的責任，把這個訊息讓更多的人了解、讓更多的人知道，只要大家知道說赴海外這種高薪的工作，它有可能會有很高的風險，我想自然而然就可以降低年輕人受騙上當的情況。是不是請蔡主委答復一下？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個部分是不是容許我們回去再跟警察局、還有新聞局，我們共同來研議怎麼樣來宣導的部分，能夠做更多的加強。剛議員所建議的，在我們官網上面是不是要有特別的一個專區的部分，〔對。〕因為設專區會涉及裡面內容有哪些，所以是不是容我回去跟警察局、跟新聞局討論一下，可能就來設一個專區。

**鍾議員易仲：**

我想過去很多我們都有做，現在希望加強再增設一個我剛所說的海外求職陷阱宣導專區，來避免也防止更多的年輕人到海外去打工受害、受騙，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，沒問題。

**鍾議員易仲：**

要多久的時間？這個非常的急迫。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

包括青年局，我們大家都會一起來討論，這個大概找三個…，我們下星期應該就…。

**鍾議員易仲：**

警察方面，我都可以看到他們每天都到機場去做宣導，警察能做的他們也盡

力在做，〔是。〕高雄市政府能做的，我們也儘快盡力來做，〔沒問題。〕少一個就算一個，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題，我們下星期跟青年局、新聞局大家再來討論。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝局長。

**黃議員香菽：**

詐騙事件，真的是層出不窮，剛才鍾議員其實也提的滿多的，還是希望跨局處的去討論，儘快有一個結果，讓這些年輕人免於受騙，因為確實我們一直在宣導、一直在講，其實詐騙的事情那麼多，警察包括中央也一直在宣導，但是為什麼還是有這麼多人受到詐騙？我覺得這個就是我們要去思考的一個點。

接下來，高雄市的人口直直落，生不如死，人不敷出，這個部分也是我們議會同仁非常關心的，也是近幾個會期，研考會主委被講最多，包括民政局局長也被講到最多的一個點。高雄縣市從 100 年合併以來，其實我們合併的時候，100 年 7 月高雄市的人口數是 277 萬，但是到了今年的 7 月，我們人口數變成 272 萬。真的是一年不如一年，甚至合併後我們本來是全台灣第二大的城市，也因為在 106 年的時候，台中的人口超越了我們，我們變成第三大城市。當時我們一直在想有沒有辦法、有沒有任何的策略再努力回到第二大城市？可惜，現在去看資料，台中市在今年 7 月的人口已經到 280 萬，而我們變成 272 萬，等於是相差將近 8 萬人，我看我們要去追，也是一個非常困難的事情。

我們要如何讓我們人口不要再減少？其實我們高雄市政府提出了非常多的政策，包括之前一直請研考會提供給我的相關資料，這個其實我在市長施政報告質詢的時候也提過了。主委，這個你提供的資料，其實我自己上網去找，自己抓資料，我也都找得到，這種資料其實我真的不需要研考會提供給我。因為你們裡面的資料，我上次講得非常清楚，你們就是跟我說行政區人口概況如何？六都的人口結構如何？甚至到最後，提振人口的政策就是直接把陳其邁陳市長的政見放上去，這樣子的報告，我想給議員不太好。

高雄市的提振人口的政策分為四項，局長你自己也非常清楚，青年租金補助、社會住宅跟囤房稅，到底能不能有效地去做到所謂的讓人口能夠願意來到高雄？我覺得是有限的。以產業支撐，減緩人口年老化及移出，台積電要來，這麼多國際企業要來，這麼好的號召，但是為什麼我們的人口還是持續減少？我覺得這都是我們需要去考慮的。增加高雄的本地就業，留住在地人才，當然有產業進駐，我們就有辦法讓高雄的本地人留在高雄。但是高雄的本地人留在高雄，我們還不夠啊！我們必須要有外縣市能夠願意來到高雄就業，在高雄落

地生根，這樣我們的人口才會有起色，不是一直往下降，而是有機會一直往上升。所以這個部分，當然你們提出了很多好的政策，但是是不是能夠確實落實，而且延續性的去做，這個都是我們有所期待的。打造完善的成家政策，這個一定是跨局處下去做，不會是只有研考會研究。青年朋友要怎麼無後顧之憂，當然他們要有高薪的生活，如果薪水太低，為什麼有這麼的多北漂青年？當然高雄其實不缺工作，高雄市也有很好的工作，可是高雄缺的是什麼？缺的是高薪的工作。這麼多產業進來，或許能夠讓高雄的薪水往上升，但是我們要如何讓他薪水往上升，又有一個很好的生活，讓他無後顧之憂，這些都是要做的。

當然，我有看到高雄市政府研考會除了這一份報告以外，你們有去委託了專題研究案，研究內容是「縣市合併後大高雄人口趨勢及未來提振人口政策之研究」。對於這份報告我很期待，6月委託的，11月會有期中報告，我也希望這一份期中報告出來，能夠讓議員們看了這份期中報告以後，覺得這報告真的是對高雄的人口政策是有利的。但是我也要建議主委，我希望在這份報告裡面，我們應該要分年齡層去做劃分，為什麼要分年齡層？因為我們看到，其實青壯人口的流失，一直都是我們在談的，青壯人口偏偏又是提高城市競爭力，最強大的一群。所以其實《遠見》雜誌在3月有做一份2018年12月至2022年3月，六都青壯人口戶籍的研究，他針對的是18歲到44歲，18歲到44歲剛好是我們勞動人力最好的一個階段，可是我們的排名卻是排在六都第3名。高雄市減少了7萬7,309人，不管是減少或者是出走數，我們都是在後半端的。

所以我希望我們的這一份報告，能夠真的以年齡層下去探討他們為什麼要出走，為什麼不要留在高雄，因為只有這樣子才能夠對症下藥，針對每一個年齡層去把問題找出來以後，我們的政策才能繼續推廣。不然我們現在提振人口的政策，其實都是市府要給人家的，但是人家願不願意接受，這個也是一個點。所以研考會主委，針對這一塊是不是簡單答復一下？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我知道其實議員很關心高雄市人口的這個問題，我們也討論過幾次。我有查了一下，在我上任之後，我們的減少人口數是4.6萬人，這4.6萬人當中，有68.5%是因為疫情的關係，他不能夠回來，然後被除籍；人口老化的原因是22.9%。大概這樣來算的話，因為移出的算起來大概是10%，10%是因為社會移出的部分，我還滿贊同剛剛議員所講的，當然移出最主要的原因，可能就是他在這邊找不到覺得適合的工作，可能是工作的類型，或者是薪水的問題，我想這都是可能的原因。



剛剛議員有特別提到，這兩年我們為什麼在加強做產業轉型，包括青創基金，就是希望讓不同的年輕人，他們都可以符合自己的職涯來高雄就業。雖然台積電等這些大廠，我們招商了，但是事實上這些就業人口還沒有進來，所以為什麼我們會加強去做社會住宅的新建，社會住宅的新建，包括相關的這些配套，我們都在做，就是希望當這些就業人口一進來的時候，我們都準備好了，他們才有可能在高雄能夠安居樂業，他可能本來只是來工作，他才會願意把戶籍遷進來，成為真正在地的高雄人。所以我們現在正在一步一步往這個方向走，也非常謝謝議員給我們的建議。

議員建議我們在做這個人口政策研究的時候，怎麼樣把所謂的青壯年做年齡層的分布，因為有些可能在北高雄，譬如比較靠近路竹、阿蓮，或許他們小孩子會因為學區的關係，他們可能會覺得台南的小學比較好，這都是有可能的。所以我們會在這次的研究報告當中，我們會希望研究團隊把年齡層放進去…。

**黃議員香菽：**

我認為都要加以去研究、加以去呈現出來。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題，這個我們會要求。

**黃議員香菽：**

我覺得這個才是能夠真正提供各局處去做他們政策推廣的部分。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，謝謝議員的建議，我們會。

**黃議員香菽：**

因為如果你只有針對，像你們上次給我的報告這麼簡單的話，我覺得我們還是找不到問題，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，也是因為這樣，所以明年我們才會希望由外部的研究團隊能夠更 focus 在一些族群當中，去幫我們找到更好的政策建議。

**黃議員香菽：**

好，謝謝主委。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員建議。

**黃議員香菽：**

還有主委，我還是要提醒你，沒關係，你先請坐，我還是要提醒市府單位，不要什麼事情都扯到疫情。我想人口減少並不是因為這兩年疫情才發生的，這個是持續性的，所以我不希望好像因為有疫情，我們的政策就好像不能推動，

我覺得這是不對的。就是因為有疫情，在這段疫情期間，我們才更要去想政策怎麼去推動，因為未來也有可能面對到同樣的問題，當然疫情會減緩，但是不會消失。所以這也是可以當做我們未來可能會變成後疫情時代，或者是我們要與病毒共存的時候，我們該怎麼樣去面對，這個才是我們要考量的一個點，所以再特別拜託研考會主委。

接下來針對戶政服務其實可以更便民這一塊～印鑑證明跨區服務，我們都知道現在戶政系統其實滿便利的，很多東西都結合在一起。我會知道這個印鑑證明在高雄沒有跨區服務，是因為有民眾來向我陳情，但是他跟我陳情的當下，我第一個反應也是說怎麼可能。我記得高雄市全部的戶政系統應該都是已經連線了，都可以去做非常便民的服務，但是我詢問了以後，結果我們的印鑑證明還是沒有辦法跨區服務。當然我們到場也有一位李亞築李議員，我提出這個問題的時候，他說他自己也去辦過這個業務，確實是沒有辦法跨區服務。我不知道民政局，我們一直在推廣所謂的智慧城市、智慧城市，能夠讓大家服務更便民，只要你來到區公所、來到戶政，不管你是哪裡，你不用在戶籍所在地，就可以什麼事情都完成，但是為什麼我們的印鑑證明，卻還沒有辦法跨區服務？我一開始認為可能這個有一定的困難度，但是我上網去看，台中從 2015 年 3 月就已經推動，是首創，新北也推了、台北也推了，甚至鄰近的屏東縣都已經可以跨區服務了，新竹也是，六都裡面有三都都推了，高雄身為第三大城市，這個卻還沒有做到。局長，是不是簡單答復，這一塊什麼時候可以完成？

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智:**

根據我從同仁的了解…。

**黃議員香菽:**

你跟我說什麼時候可以完成就好了。

**民政局閻局長青智:**

104 年的時候，本來高雄市也要推動，但是那時候內政部在 105 年來了一個公文，中央的政策是要朝向廢除印鑑證明這件事情，所以他並不鼓勵各縣市再耗費經費去做整個印鑑證明數位化系統這件事。當時評估起來，像高雄市的規模大概需要 1,500 萬元，所以第一個在中央政策不支持的情況之下，預算規模又非常的龐大…。

**黃議員香菽:**

中央政策不支持，為什麼這麼多縣市要做？

**民政局閻局長青智:**

他們已經先行推動了。

**黃議員香菽：**

沒有，你說 104 年的時候來函的，104 年的時候，人家新竹 2017 年、屏東 2016 年都還在做，台北也是。

**民政局閻局長青智：**

內政部的函釋是 105 年 11 月。

**黃議員香菽：**

105 年 11 月。

**民政局閻局長青智：**

就是他們做完之後，內政部可能發現這個跟他們的政策…。

**黃議員香菽：**

所以就等於新竹市沒有朝向中央規劃的喔！因為他們在 2017 年？

**民政局閻局長青智：**

中央的意思是說他們並不鼓勵這個方向，當然如果新竹市認為它這個是地方自治的權責，所以他自己去推動了。但我跟議員報告，我們的困難就是要做的話，第一個是經費的問題；第二個，假設我們做了之後，中央政策已經確定把它廢止，等於對於效率的提升並沒有實質的幫助。

**黃議員香菽：**

雖然廢止，這麼多人都還在申請這個東西啊！

**民政局閻局長青智：**

容我再跟議員報告，內政部也要求相關的單位應該去研議辦理相關業務的時候，不需要提供印鑑證明，譬如土地建物登記、地政系統等等這些，他們也在朝這個方向在努力，到時候可能需要印鑑證明的申辦服務已經大幅的減少，或是已經廢止了，所以簡單來講，目前我們…。

**黃議員香菽：**

現在有沒有已經廢止了？還沒有嘛！

**民政局閻局長青智：**

已經有一些都改成用其他方式…。

**黃議員香菽：**

只是慢慢朝向廢止。

**民政局閻局長青智：**

對，是已經逐步在廢止，朝向廢止印鑑證明這個方向。但我知道有些民眾申請的時候沒有辦法跨區服務，如果有特殊的個案，是不是跟我們的戶政事務所說一聲，我們看是不是用到府或是行動戶所的方式去協助。

## 黃議員香菽：

我覺得戶政更便民，可以讓整個效率更提升，當然如果可以全部都是網路連線，全部都電腦化的話，我覺得我們的戶政人員，包括區公所人員做起事來也更快，也更能夠減少一些比較繁複的作業。所以這是我提出來的意見。

接下來是人生的最後一段路，我要講的是高雄市立殯儀館。依據民政局的統計，其實高雄市每個月的死亡人數平均是 2,000 多人，7 月 2,356 人，6 月也是 2,600 多人，代表每個月都有 2,000 多人要辦理後事，當然不可能每一個家庭都會到市立殯儀館去辦理後事。高雄第一市立殯儀館其實是在民國 71 年啟用，我們知道在啟用之前，第一殯儀館原來是在十全路，在民國 59 年的時候。當然也是因為時空背景的轉移，過去的人可能都習慣出殯在家裡辦，或是在家裡守靈。但是時空背景轉移以後，越來越多人習慣把他們的後事直接在殯儀館辦理。這樣造成的是，第一殯儀館已經這麼久了，我們有去調了資料，使用年限是否符合現代化的需求？我們遷移到現址已經 40 年了，你們自己在使用的服務中心，當然你們之前有拉皮等等的，也已經 30 年、冷凍寄棺大樓 23 年、火化場擴建 20 年。雖然你們現在有在火化場旁邊經營一家咖啡廳，讓人家覺得來這邊火化還可以在旁邊喝咖啡，好像很溫馨的感覺。

但是過去我們曾經想過，因為這個在三民區，過去很多嫌惡設施都在三民區，三民區的居民都希望它能夠遷移，但是現階段看起來已經不可能了。在不可能遷移的情況之下，到底能不能讓這個地方更加的現代化，更加的讓人家感覺到不恐怖，我想這是民政局跟殯葬處要去努力的。我為什麼會特別提到這個？我們的冷凍寄棺大樓 23 年了，最近一直有民眾跟我陳情，我也跟黃中中處長提過，大家都說我們的豎靈和小型寄棺室沒有空調。現在的天氣這麼熱，體感溫度隨便就有 40 度，我開車看到車上的儀錶顯示都 40 幾度。這麼老舊的一個地方，我們能夠讓民眾繼續使用嗎？所以局長，我要具體建議，因為我詢問過了，這個地方沒有辦法加裝空調，如果加裝空調我們都要做在天花板上，但我們的天花板太低了，如果做空調再加上天花板，可能人都走不進去。所以我具體建議在火化場旁邊還有一塊停車空間，是不是有機會能夠重新規劃興建一棟新的冷凍寄棺大樓？把現有的冷凍寄棺大樓另作他用。我知道這需要花很多錢，但是我覺得人生的最後一哩路，除了要讓他們走得有尊嚴以外，也要讓守靈的家屬都有一個舒服、很好的環境，讓他們去送親人最後一段路。

這個是龍巖現在採 BOO，正在高雄市立殯儀館旁邊做的工程，是一個非常現代化的工程，周邊的民間業者蓬勃發展，是不是因為公家的設施無法因應？我相信這個我們都非常清楚的，如果沒有這些周邊的民間業者，我們現在的廳舍夠用嗎？絕對是不夠用的。因為我有聽蔡議員武宏提過，當初他跟眉蓁議員

在民政委員會的時候，當初有通過一筆 1 千萬的規劃費給民政局，去針對第一殯儀館的改善做計畫，我也聽說你們到現在只開了五次會，已經一年的時間了，是六次會，局長，不管是五次還是六次，你們還是沒有進度。所以我希望人生的最後一哩路，你們要好好的思考一下，既然沒有辦法做遷移，是不是有機會能夠讓它更好、更現代化？包括在交通的動線上面也能夠更完備、更完整，我覺得這才是讓三民區的居民知道，雖然有一個嫌惡設施在這裡，讓我們不會覺得很不舒服的地方。先請民政局局長答復。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請民政局局長答詢。

**民政局閻局長青智:**

第一殯儀館園區的改造，這兩年來有很多議員提供很多寶貴的建議，也正是因為需要做通盤檢討，所以市府以副市長層級為主的相關局處協調規劃會議上也相當慎重。剛剛議員所提到的包括立體化停車場、殯葬設施、以及整個火化、冷凍相關設施，甚至納骨塔的興建，我們都有考慮在內。加上園區內的交通動線如何更順暢，也確保我們這些往生者跟家屬最後一哩路的尊嚴，這個我們都有考慮在內。我們也希望…。

**黃議員香菽:**

局長，你知道你們 110 年編列第一殯儀館的維護費用是多少嗎？

**民政局閻局長青智:**

不好意思，這個細節的數字部分，我是不是請處長回答？

**黃議員香菽:**

1,214 萬 7 千元。你們 106 年到 110 年，光是冷凍大樓維修費就編列 137 萬元，我想這都是人民的納稅錢，我也是希望既然每年都編列那麼多錢，我們為何不直接用…，或者我們也可以跟民間業者合作，我們如果沒有辦法自己興建，我們如果真的沒辦法有那麼多經費的話，我們也可以用發包的方式讓民間業者來標，然後把它做得更完備、更完整。因為我們都知道市政府做的工作都會比較制式化，但是民間業者來做都會比較有創意，我覺得都可以朝向這些方向下去做。局長，有沒有機會？

**民政局閻局長青智:**

如果是用 BOT 的方式，當然有些財務的計算，民間業者也會有他的考量。但是議員也了解有很多殯葬禮儀的服務，等於是對於我們市民公共服務的一環，簡單講，它的收費標準如果在民間的標準來看，我們可能沒有辦法達到他財務的衡平，所以等於是說…。

**黃議員香菽:**

對，如果民間不能做，我們公部門就要做好。

**民政局閻局長青智：**

沒有錯，剛剛議員講到一個重點，就是預算到底要怎麼樣來處理，我們希望明年能夠提出殯葬基金，以後就是在殯葬基金的架構之下，今年的規劃費當然是做一個整體的規劃，但是之後實際要執行的階段，就是要用基金的架構之下去做籌措相關的經費。

**黃議員香菽：**

局長，我有看到你們預計 112 年開始實施所謂的殯葬基金，收入是市府撥入 5 千萬元，〔是。〕支出是要針對於鳳山第二納骨塔新設，還有公立納骨塔櫃位及神主牌的增設，所以並沒有所謂的第一殯儀館改善計畫。

**民政局閻局長青智：**

基金成立之後，等於是一家公司開始運作，包括剛剛議員提到的，我們編的新設納骨塔或是新增加納骨櫃位，未來它出售的收益都會納入基金裡面，變成我們自己的資金越來越能夠充分的運用，未來我們將這些收益的…。

**黃議員香菽：**

未來基金全部的收入都會用在相關的上面嗎？

**民政局閻局長青智：**

對，未來包括新設的納骨塔或整個一殯園區的改造，我們都希望用這個基金能夠去做它財物充分的支持。

**黃議員香菽：**

不需要再回歸到所謂的大水庫吧？

**民政局閻局長青智：**

對，沒有錯！

**黃議員香菽：**

好，局長，我建議如果能夠去籌設新的冷凍大樓，我想這是最快的解決方式，要不然民眾在裡面都熱昏了，我又不知道怎麼回應他們沒有辦法裝空調的事情，所以我希望這一塊我們能夠做的要趕快做。

**民政局閻局長青智：**

現況能夠如何改善，我們再努力。

**黃議員香菽：**

我相信現況改善到最好的方式就是電風扇一直吹，但是我們也知道這麼悶的地方，一直吹電風扇那裡還是很悶熱，所以還是拜託有新的方向能夠做就趕快去做，好不好？

**民政局閻局長青智：**

或許這個部分的服務，是不是能夠在整個改造計畫做為最優先第一階段來做。

**黃議員香菽：**

後續我會和黃中中處長再討論。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**蔡議員武宏：**

延續黃議員香菽的議題。局長、處長，我去年提出來，你們說編了 1 千萬，到目前為止，昨天我詢問處長，大概開了六次會議，到底什麼時候能夠定案？我們第一殯儀管的改建計畫書，甚至後面的遴選，我們到底什麼時候可以定案？請處長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請黃處長答詢。

**殯葬管理處黃處長中中：**

針對第一殯儀管的遷改案以及基金的部分，我說明一下…。

**蔡議員武宏：**

你告訴我什麼時候可以開始？包括要遴選廠商和它的計畫書，什麼時候可以請廠商來幫我們做一個非常現代化甚至智能，讓高雄市民人生的最後一段路能夠走得非常有尊嚴，什麼時候可以開始？

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們初步規劃已經在做了，如果可以的話，預定在 10 月底之前應該可以先做完整個初期的規劃。

**蔡議員武宏：**

10 月底？

**殯葬管理處黃處長中中：**

是，如果過的話，這 1 千萬應該在 10 月底我們就可以開始往後面去執行。

**蔡議員武宏：**

去年我有提到台北二殯的改建，他們花了將近 16 億，我們一殯的改建，之前我有和前處長討論過，可能我們會花比較多一點錢，但是未來我們有殯葬基金開始運用的話，甚至我們可以跟中央多爭取經費，畢竟這是人生的最後一段路，在場所有人，包括我自己都會到那個階段，我們必須讓人走得非常有尊嚴，而不是每一次…，現在雨季到了，颱風又要來了，看到他們颱風下雨在那邊送行，看了都覺得很心酸，所以希望我們要加速，不要辜負市長說的「兩年拼四年」、「緊！緊！緊！」，結果已經超過一年了，你們到現在才開六次會議。

人生的最後一段路除了市殯之外，我們現在也一直在推廣生態葬公園化，高

雄應該走在台灣的前面，我們現在的環保葬有四種～樹葬、花葬、灑葬和植存，前面三項都要在政府規定的公墓內去進行，植存有規定地方，但是它不是公墓，也是要符合政府的相關規範。近年來樹葬是最受民眾歡迎的，十年前高雄市的樹葬大概只有 37 件，但是去年我們的樹葬有將近 2,400 件，不是在公墓的灑葬，也就是植存，包括海葬有 60 件，表示民眾對於火化之後，他們的這些親人不一定要放在納骨塔，可以利用環保的一些因素回歸大自然。

但是目前為止，高雄市政府的樹葬規劃只有 3 個區，有 3,120 個穴位，目前為止，萬一以後樹葬越來越受民眾歡迎的話，我們這些位置到底夠不夠使用？還是我們要像國外一樣，現在國外有用一個樹林葬墓區，在德國有用一個「樹葬林園」，用森林的方式規劃一個園區出來，讓民眾在樹葬方面可以去體驗森林的生活，讓民眾不會感覺到恐慌，甚至是一個很舒適、很舒坦的地方。現階段殯葬處到底有沒有要朝這個方向去規劃？我們要未雨綢繆，畢竟這個部分的需求會越來越多，人數也一直在增加，到時候如果不敷使用，我們才提出來要檢討、要興建，甚至要去哪裡找地方？你或許會找不到。

針對這個部分殯葬處可不可以未雨綢繆先規劃？未來整體的趨勢，萬一有符合需求，我們先做起來，讓民眾可以感受到高雄市政府對於我們親人人生最後一個居住的地方非常用心，而不是都放在很偏僻的地方，像杉林、旗山、燕巢，如果我們可以規劃在一個比較良好舒適的森林園區裡面，我覺得這個會比較好一點。處長，這個部分我們未來可不可以先去做先期規劃？請處長簡單答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請黃處長答詢。

**殯葬管理處黃處長中中：**

關於樹葬的規劃，我就任處長之後就發現樹葬區如同議員說的，都在旗美地區，所以我希望將來能夠在我們北、中、南、東現有公墓或是納骨塔的地方，找個地方可以來做比較好的規劃。另外，實際上高雄市每一年的死亡人數大概 2 萬 2 千人，使用公家的設施大概有 1 萬 2 千多，所以大概 55% 的人會使用公家的設施，包括樹葬、包括塔。在這個地方我們進公家的塔大概每一年都會降低 2%，可是用樹葬的話，每一年都會增加 2%。我預估民國 130 年到 135 年之間可能塔跟樹葬會各一半，大概都是各 6 千，所以在這個地方我們已經在做規劃了。

**蔡議員武宏：**

謝謝處長的用心，希望這個部分高雄可以走在台灣的前面，讓高雄首創一個樹葬森林，讓民眾知道我們的規劃是非常完善的。

**李議員眉蓁：**



請教研考會，研考會如何制止霸凌？霸凌的問題現在層出不窮，剛才講到很多詐騙，有的時候可能是因為有一些小朋友或年輕人遭受到霸凌，他不想要在這邊繼續待下去，就會很容易受騙想要到別的地方，其實這個是延續性的。我們很早就知道有霸凌這個問題，之前市長候選人柯志恩也提到霸凌，教育局卻跳出來澄清說，就是因為減少通報黑數，所以數字才會增加。謝局長提出的數據從 109 年有 126 案，其中 33 件成案、不成案 93 件；110 年合計 317 案，成案 68 件、不成案 249 件，成案率下降為 21%，他說這是學校和教職員努力的成果，這個是即時通報的結果。我們來看，一個政府有兩種霸凌的數據，我們市府到底在玩什麼遊戲？這種數據為什麼不一樣？請研考會主委解釋一下，這樣子民眾會看不懂。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這兩個數字應該這樣子解釋，研考會的數字是透過研考會，包括市長信箱、「1999」，以及府級的霸凌信箱所進來陳報的案件數。其實最準確的應該是教育局，因為教育局是包括學校端直接在做處理的，所以我們的數字是涵蓋在教育局的數字裡面，我們統計的只有我們這邊經手的案件數，但是教育局那邊會包括學校端在處理的霸凌案件數都有統計進來，所以應該是以教育局那個為總數，我們是涵蓋在那裡面的。

**李議員眉蓁：**

你們有回復過林議員于凱的提案，在 111 年 6 月 1 日有回復過林議員于凱有關防制校園霸凌，上面清楚寫著就是 111 年度通獲接報 110 案，最後確定霸凌者是 14 案，其他都是沒有霸凌，或者是不當管教的部分。其實也不是因為這個數據的落差，讓我們覺得模糊不清，是你們有沒有重視這個問題。剛剛你說是「1999」回報，我還想請問你們收到「1999」通報的時候，是不是再把這個案子轉回教育局，還是叫誰來處理？因為如果是這樣子的話，他可能在學校真的被霸凌，沒有辦法解決才會打到「1999」，那「1999」接到又是怎麼處理的方式？這樣子的統計，學校是學校、「1999」是「1999」，「1999」接到再轉回去學校，我們這樣的數據到底是怎麼處理？我想請教主委，你們收到「1999」通報霸凌的這個案子，如果是學生或屬於教育局的，你們把他轉到哪裡去呢？請主委答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該這樣講，因為現行的法規規定，所有的案件數都要從學校有一個霸凌委員會，先受理了以後才可以啟動調查，所以我們也一定要讓教育局知道，我們這邊接到了這個案子。之後學校端一定會受理，受理之後會由我們府級的這些委員，就是府外的專家學者，包括大學教授、律師、心理醫師等這些人，組成專案調查小組來做獨立的調查，由他們來確認這是不是屬於霸凌事件。如果是霸凌事件就會再回到學校端走後續的部分，我們現在的運作是這樣，因此我們並沒有轉回學校來處理，就是由我們來處理。為什麼會有這樣的機制？也是因為我們希望提醒學校，遇到霸凌事件你們應該好好處理，一方面也是鼓勵學生有更多申訴的管道。

**李議員眉蓁：**

更多的管道。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，再來我們也會提醒學校，如果你們不好好來處理，我們還是會介入來處理。希望用這樣比較正向的方式，慢慢讓學校去正視面對霸凌事件，真的可以好好處理這些事情，而不是像過去比較會用息事寧人的方式處理。我們希望用這樣的方式，慢慢讓學校更積極去處理霸凌的事件。

**李議員眉蓁：**

霸凌事件一定要正視來處理，像之前我們有一個議題，為什麼那麼多人會選擇跳愛河？之前我有聽到一個消息，有同學也是從愛河跳下去，後來也是因為霸凌，他想不開就跳下去了。這個一定要重視，通常不要讓他受到二次霸凌，他就是求助無門才會打「1999」，打了「1999」之後你再把轉回學校，第一點，這樣子不是讓他又覺得受到二次霸凌，可能就像你講的息事寧人，這個就沒有正視這個問題，我希望主委在這個部分一定要注重。

因為市府單位的橫向聯繫本來就很差，這是我當議員到現在一直覺得橫向聯繫都不好溝通。研考會的角色就非常的重要，因為你要負責所有局處的橫向聯繫，研考會真的很重要，畢竟你要掌握這些局處的數據。所以到底怎麼跟各單位通力合作，大家正視面對霸凌的問題，所以你們應該有一個專案研究，就集合教育局、警察局，還有毒品防制局和社會局的力量，找出可以正視解決這些霸凌，讓它降低數據的方式，而不是用一些數據跟大家交代。我在想有沒有推動類似像這樣的相關機制呢？請主委答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

目前府級的霸凌防制小組，因為學者專家都在裡面，現在的方式，他們參與

整個調查之後，都會給我們一些在政策上面的建議，我們就會依據他們所給與的建議，會再跟各局處做一些討論，就是建議他們。像之前委員有建議是不是應該去加強整個霸凌相關的心理課程。所以在去年的時候，我們也在市政會議報告，後續由衛生局心衛中心跟教育局共同研擬一套課程，希望用這樣的方式慢慢的讓學生能夠更清楚了解霸凌，以及被霸凌者的情況。後續我們有些個案，因為他們都會跟著去調查一些個案，從這當中他們會累積告訴我們說，我們有哪一些地方還要做補強，目前我們是用這樣的方式在運作。議員的建議，我們回去會跟教育局、社會局、毒防局來討論，是不是有更好的方式在整個霸凌最前端的時候就不要發生這件事情，我們會再來研究，謝謝議員的建議。

**李議員眉蓁：**

其實反過來看，現在年輕人真的滿可憐的，第一點，他遇到疫情；再來你看景氣不好，有剛剛我們講的那些詐騙的問題，又有霸凌的問題，我覺得現在年輕人遇到的問題很多，所以研考會要怎麼樣把大方向的問題解決，你要結合剛剛說的那些局處，橫向聯繫都非常不好，怎麼樣去正視？你剛剛講得很對，正視面對這個問題把它處理，是不是有推動這樣相關的機制？不然講真的，現在的年輕人為什麼報紙報那麼多了，還會被騙到柬埔寨，這個有時候是息息相關的問題，他可能家裡有問題、學校有問題，所以最後才落入詐騙集團的手裡，這個部分我拜託研考會。

再來，議員提出問題是想要解決問題，而不是打擊士氣，因為我看到現在有些媒體，議員只要提出一些問題，就打著現場。我知道大家很認真，可是提出問題總是要解決，怎麼外面會有風聲說我們在打擊一線人員的士氣，我覺得這樣的說法對我們想要監督的人很不公平。所以我要拜託主委，你的位置非常重要，市政府的聯繫問題，還有包括怎麼解決，這些機制小組都要靠你去掌握，靠你去推動。謝謝。

**李議員亞築：**

接下來要探討高雄 APP 的問題，因為現在高雄一直在大力推廣智慧城市，各局處也推出了很多 APP，到現在已經有 17 個 APP，但是市民知道嗎？捫心自問，大部分的 APP，可能大概有一半以上的市民不知道高雄市府有出這些 APP。結果你看我們的「1999」，當初有出一個 APP，當初建設費是多少？150 萬，結果今年下架了。他們每年的維護費至少都要近百萬，所以市府花了這麼多錢做了這個 APP，市民沒有去運用，你們就相對浪費公帑，浪費高雄市民的钱。現在「1999」的 APP 沒了，所以你們又轉成「便民一路通」，變成一個網路平台，其實「1999」本來就有一個網路平台，現在又變了一個名字叫「便民一路通」，現在在路上問一下路人說，你知道高雄市政府有「便民一路通」嗎？

10 個有 11 個跟你說他不知道。我們現在要的是整合，不是一直開發 APP 變平台，平台又好幾個，民眾到底要怎麼去依循解決他的問題。所以這個是非常大的問題，結果我上去看新的「便民一路通」，它進去有三個欄位，大部分都是臨櫃申請，你要「便民一路通」了，還要去臨櫃申請，那新做這個平台到底有什麼意義呢？你推廣做不好，你連內容也都做不好，所以你根本就是在浪費高雄市民的錢在開發一些無所謂的東西。

現在台北有做一個市民卡，他現在著重的就是市政整合的部分，現在市民卡還結合台北市市民卡的 APP，他們現在的 APP 上面可以申報「1999」、可以疫苗預約，也可以做很多市政聯合的東西，他們只要裝這個 APP，所有的問題在裡面大概都可以找得到。他們連申報「1999」，大家都用嘴巴講，其實我一直在探討現在手機這麼迅速，圖片傳輸這麼快，為什麼我們沒有辦法即時的去…，假如這邊有一個坑洞，就拍張照片傳過來市府，其實無論是包商或是承辦單位一看大概就知道是哪一個地方，而不是跟「1999」講完，包商過來找了半小時、找了 2 個小時、找了 3 個小時，問題就是這樣子延宕的，因為我們的系統沒有整合，我們沒有跟上什麼叫做智慧城市。所以高雄智慧城市好像變成一個口號，因為高雄市政府不智慧、不聰明。在新聞上我們的…。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

再 2 分鐘。

**李議員亞築:**

主席，我們有 4 個人一起質詢，時間可以多給嗎？

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

你要再幾分？8 分？

**李議員亞築:**

8 分鐘可以嗎？

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

好，再 8 分鐘。

**李議員亞築:**

謝謝，不好意思！我們希望接下來高雄要推高雄市民卡，你們是不是能把所有的 APP、所有的市政需求、「1999」都整合到一個 APP 或是一個卡片裡面就好了，不要再分了，再分出來是沒有意義。因為現在市民的認知，有問題就是要先找「1999」，你弄了一個「便民一路通」，連我都不知道你們做這個的意義在哪裡。進去需要臨櫃，沒有辦法網路申請，到底為什麼要多花這一筆錢把「1999」APP 變成一個網路平台，看不出你們的意義在哪裡。所以也希望接下來本來預計 6 月要做的「高雄市民卡」，是不是應該好好學習「台北通」這

個經驗？把所有的東西整合起來，這個是大家一直在說的東西，所有議員、所有最關心高雄市的民眾也好，或是民意代表也好，整合起來好嗎？不要再是那邊一個、那邊一個，市民看得「霧煞煞」，連議員也看得「霧煞煞」。

接下來是北高雄納骨塔牌位不足的問題，雖然今年度湖內第二納骨塔有增加了 300 多位，但是它現在還是面臨著很嚴重的問題就是不夠，你看現在牌位只剩下 82 個、塔位只剩 600 多個，而每年就大概使用 92 個牌位，就等於今年度民眾選完牌位，根本不敷使用，納骨塔位也是一樣，北高雄的塔位、牌位都在非常低的百分比。當初民政局有提出增加塔位的申請，但是好像被研考會打回來，所以我等一下要請研考會答復，這最後一哩路，為什麼你們不能好好做？每年做 200 個、每年做 300 個，你們讓工程分段式的下去做，只是影響納骨塔裡面的安寧。路竹第二納骨塔，你看裡面綠色的格子，那裡面都是預計要做塔位的地方，現在都是空的，你們就一次做好，每年度一定要本席說不夠、不夠、不夠，逐年都只多 200 個，湖內區每年度就會用到 200 多個，為什麼要讓市民一直覺得我最後不能留在家鄉呢？

接下來要看第二公墓遷葬後的規劃，在前年度應該已經遷葬完成，但是一直沒有好好的去規劃，因為當初一直希望它能改建成公園。無論是高雄市也好，還有很多縣市都是從公墓改建成公園，而且還會融入地方特色，但是現在變成局處間協調的問題，就說工務局要接管才能去做公園。但是無論它要做為公園，還是你們另外要做太陽能光電的部分，都可以，這都是高雄市政府該去做的。我希望你們協商一個方式出來跟市民報告、跟議員報告，而不是議員要進去高雄市政府協商，你們是高雄市政府啊！

接下來還有路竹第 11 號公墓，算是在高科交流道下來路竹的部分，其實是車輛還滿多的地方，尤其它又是在一個公司的前面，所以那個公司有明確的表示說，如果你們願意去遷葬的話，他們公司願意自己花錢去認養公園。這個部分無論是高雄市政府也好，或是民政局殯葬處也好，可以去協調，既然公司願意出這一筆錢去認養公園，做為回饋地方建設的話，其實我覺得也是非常可行的方式。

今年度已經開始在做社西公墓的遷葬，因為它是在東安黃昏市場旁邊，它旁邊一整條都是商業街，這一條商業街一直被檢舉達人檢舉路邊停車的部分，因為那邊沒有規劃停車場、停車格等停車設施。所以我們也希望在社西公墓遷葬完之後，這邊可以做為停車的規劃。因為路竹夜市旁邊現在交通局結合光電有做一個遮蔽式的停車場，大家都非常的讚賞，也希望社西公墓遷葬完之後也能做一個完整性的規劃，不要像第 1 公墓也好或 21 號公墓也好，遷葬完就放在那邊長草，我大概三個月就要請殯葬處去除草，搞得我一個議員像除草工一

樣，好不好？拜託殯葬處去巡一下你們自己的場域。

接下來還有各里維護經費的部分，原高雄縣區里維護經費一直都是 20 萬，高雄縣市合併之後居然變成 10 萬，縣市合併到底對原高雄縣有什麼好處，我看不到，只看到我們的福利、相關建設一直在減少。你看登革熱噴藥、宣導，每年至少會占 10 萬裡面的 7 萬左右，剩下來的錢就只能做除草、廣播器維修，而且除草只能除一次，因為除草一次就要 3 萬元，沒有辦法除第二次，其實你遇到雨季，我們那邊區域比較廣一點的話，除一次草真的是不夠的。我們那邊很多民眾都說里長都不要除草，跟區公所說也不去做。這一直都困擾著我們那邊的環境維護問題，其實追究的問題就是沒有編列相關的預算，所以導致我們那邊無論是除草、廣播器維修，或是里辦公室需要一些零星的修繕或是零星的維護都沒有經費，所以這是原縣區非常很大的問題點。

依據區里公共設施及環境改善費支用要點，6 米以下的道路它都能做修繕，或是一些觀摩活動也好、宣導活動也好、設備也好，都可以用這一筆錢，但是這一筆錢每年都不夠，每年度都在被罵，每年度里長都在吵，為什麼你們不要回復到以前縣區的 20 萬呢？如果高雄市不想提高，但是我要求我的 5 個選區就是要提高至 20 萬，大家來推行嘛！如果 5 個選區推行的好，大家再推行到全高雄市，所以要好好去思考這個問題。接下來請研考會先回答前面的問題，之後再請民政局回答後面的問題。

**主席（陳議員慧文）：**

先請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

首先先針對市民卡的部分，6 月那時候是因為有其他議員在詢問，我們預估是沒有問題，因為我們其實都已經弄得差不多，但是後來因為疫情的關係，所以就有一些延誤，我們今年一定會把數位市民卡放上去。另外議員有特別…，〔…〕整合的部分，應該這樣講，只要現在局處有做線上申請，我們就一定可以整合進來。但是現在有些局處沒有開放線上申請，這個部分我們會跟各局處開始做討論，希望他們慢慢能夠把所有相關臨櫃的部分也可以改為線上申請，這個部分我還要再跟各局處做努力。第二個部分，我們為什麼會不用 APP？也是因為像議員所說的，APP 後續的維修費用滿多的，只要手機的 iOS 或 Android 系統一改，我們的 APP 就要跟著改，所以真的花比較多公帑，所以我們才會改為用網站平台式的方式，也是為了後續維修的經費做一些減免。最後就是議員…。〔…〕「1999」的 APP 我們下架了，我們會把它整合進來市民服務。〔…〕「1999」的網路平台，如果是要報案的話，我們會把它放進來。〔…〕好，這個部分等一下我再跟議員說明，或我們再做一些討論。

最後是在塔位的部分，的確很多議員都有在反映，在市府預算的情況之下，跟塔位的興建一直都會有一些競合關係，所以明年度開始我們也會成立殯葬基金，然後透過殯葬基金來做比較完整的塔位相關規劃，以後就不會再跟市政經費有競合的關係，這個部分明年開始應該會有比較多改善空間。〔…〕以後不會有這個問題了。〔…〕以後不會有這個問題，我們就是用殯葬基金，整個會由民政局來做規劃。

**主席（陳議員慧文）：**

繼續要請閻局長還是黃處長？〔…〕好，請黃處長答詢。

**殯葬管理處黃處長中中：**

剛剛李議員提的有三個問題，第一個是有關於塔位的問題，不管是湖內或路竹的塔位，因為湖內的塔位現在大概還有 600 多個位置，路竹還有 1,000 多個位置，我預計明年的基金會先做這個部分，做完之後，因為基金的部分可能會受塔位的時間，大概會到明年中以後，所以在後年的時候我會按照議員的想法做比較多一點的櫃位，讓各區都不虞匱乏，因為 35 區有 20 個區都有納骨塔，我也優先考量，以後不要還有不夠塔位的問題發生，這是第一個。

第二個，有關剛剛議員提的社西公墓，這個大概有 8 千多平方米，這個地方是因為我們受農業、財政跟國有財產署的委託，因為它在都市計畫區內，我們大概 10 月底就會遷葬完成，完成之後我們大概會在 11 月中旬之前把地還給相關的地主，還地之前我們也會跟相關的地主說，議員希望能夠變成停車場的部分，因為它在都市計畫內，按照都市計畫法臨停第 11 條應該是有這個機會，但是還要有權管機關認定。第三個是議員所說的路竹第 11 公墓的部分，因為這個公墓面積滿大的，大概是 2.1 公頃，所需遷葬經費大概是 3 千多萬，我們努力，以上。〔…〕是，遷葬經費我們努力。〔…〕是。

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答詢。

**民政局閻局長青智：**

各里的 20 萬，我們也有提出來跟財主單位爭取，但是因為整個財政考量的問題，明年度還沒有辦法再做提升。我跟議員強調，議員的選區，就是每個城鄉的需求不太一樣，里長重視的方向也不太一樣。議員剛剛提到有些登革熱噴藥、除草，我找這幾個區的區長，也請他們蒐集里長的意見，我把後面的使用辦法做一些更彈性的修訂，讓里長更好用，但每個區除了這 10 萬元，其他的基層建設經費，甚至有一些有回饋金可以運用，那怎麼樣整體做一些調配，來滿足所有里長每一個層面的需求，我馬上找相關的區長來做一些研議。〔…〕是。〔…〕對，就是不要限制在這 10 萬，我們把整個相關的經費一起考量怎

麼處理。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝鍾議員易仲、蔡議員武宏、李議員亞築、李議員眉蓊跟黃議員香菽的共同質詢。登記下一位是李議員雅慧，質詢時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

我要延續剛剛亞築議員所提納骨塔塔位不足的問題，首先先提醒處長，因為這個議題我們這幾個月也跟殯葬處有非常密切的討論，從是不是修改地方自治條例討論到收費級距，甚至目前看起來應該是會朝向提早遷出的獎勵方式來進行。這個部分我是比較認同，但問題是提早……，目前依照規定是你買塔位之後，你可以使用的年限是 50 年，這 50 年怎麼定出來的，而且全台灣都是一樣的標準，就是依照建築物使用年限訂定的標準，這棟建築物只能用 50 年，所以你的塔位也只能用 50 年，這樣的概念其實是有一點永久使用的概念在。

因為時代的變遷，一些民俗習慣都會跟著年輕人不同的想法跟做法，不像過去那麼多的堅持，應該這麼說。因應現在很多年輕人對祭祀這一件事情，能不能夠在他上一輩再上一輩，假設他的上一輩不在，他還要再去對隔代來做祭祀的動作，這個習慣應該逐漸比較不被重視，所以你們應該也看得出來、統計得出來，現在沒有家屬在照顧的納骨塔應該可以統計出來，所謂的無主應該就可以統計得出來，無主的部分，你們當然是會照無主的方式做調整。

我的意思是使用時間到什麼時候就鼓勵他遷出，也許是樹葬，也許是其他的安置方式，鼓勵遷出的獎勵金要怎麼訂定，這可能還要再思考一下，因為我拿到你們最新的資料，我認為鼓勵的性質不夠。我覺得 30 年是很適當的時間，就是我放到 30 年了，目前從我們有納骨塔到現在也已經差不多快要 30 年，在這個時候我們又一直在討論塔位不足的問題，就表示 30 年是個很好的時機點，我們可以來用什麼方式獎勵即將到 30 年的這些家屬們，現在樹葬、環保葬的觀念大家也都有了，只是有沒有實際去做而已，把目前這些長輩、祖先的塔位移到用樹葬的方式，又可以騰出一些空間，這都是不錯的方式，在進行新納骨塔的同時，這個部分也是參考的方向。

所以在這裡一開始還是再一次提出來，希望對於一塔多罐的方式，以及他到了哪一個年限就鼓勵遷出，就這兩個方式儘快研擬出方法，然後鼓勵民眾朝這個方向去做，都可以減輕納骨塔不足的壓力，這個部分先補充。

我現在來講公民參與，這要就教研考會，公民參與這個議題就是公民自己把自己對於這個國家或這個城市的想法，他也想要擁有議員可以提案的權力，直接表達給市政府知道，所以就有所謂電子式的，在網路上把他自己的想法、議案放在網路平台，我看到研考會去年也是利用中央的提案平台、政策網路平



台附屬在裡面，設了一個提議的專區，是屬於高雄市民可以針對高雄市政的想法在上面做提案，從去年 12 月到今年 7 月為止，其實只有 12 個案子，就是只有 12 位民眾去參與這件事情。這樣的數字不知道是多還是少？聽起來參與率不夠，我不知道整個完整到成案，你們通常要經過怎樣的程序，才能夠真正的成案？請研考會簡單回復一下。

**主席 ( 陳議員慧文 ) :**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :**

我們是去年 12 月開通這個提點子的系統，到今年成案 12 案，其實有 1 案不是高雄市所管的業務，所以跟高雄市真正有關係的有 11 案。我們同期來看，新竹市和新北市跟我們差不多時間開通，新北的提案數 1 案而已、新竹市提案數 6 案，所以相對來說，我們的提案數跟其他縣市來比，其實算是多的。另外我們來看台中市 2019 年到 2022 年總共提了 61 案，1 年平均算起來大概是 15 案。他提了案之後，我們跟台北、台中都一樣，我們 45 天只要有 1,500 人連署成功就算成案，像台中從 2019 年到現在，他們 61 案的提案當中，也才有 1 案成案。我覺得對我們來說，其實在這個開通以後，我們透過比較會想做公民參與的團體，包括社區大學我們都有做了宣導，我們也希望透過更多的公民參與，讓市政府可以知道更多市府政策不足的地方。但是從提案到成案會有一個門檻，這個門檻還是會牽扯到提案人的提案內容是否能夠得到比較多市民或民眾的支持，我們未來還是會加強宣導，我們希望有更多。雖然提案不成功，如果我們覺得那個 idea 不錯，我們也都會納入整個政策的參考。

**李議員雅慧 :**

我今天要說的就是，一方面在於這樣子的公民參與的熱度，目前看起來還不是很熱烈，但是從提案到連署到成案，其實是經過一個過程的。我們目前包括剛剛主委講的，有很多縣市都還是用全國的平台下去做提案的動作，但是台北比較不一樣，他們自己做了一個系統，從提案到連署到成案都只有在這個系統，不需要到目前你們使用的平台去。它比較特別的是，從它的提案到連署都是可以用電子化的，就是確實不是浮濫的去連署這件事情，按讚或是按同意的方式去連署，他們確實是署名的，就是用所謂的自然人憑證來署名，確保我真的很支持這件事情，來確保這個提案是有品質的。所以我覺得這個方式也不妨參考看看，我覺得電子化的社會就是一直在不斷的推陳出新，有一些確實是必需要謹慎看待的事情，也許透過這樣的機制可以讓整個提案更加的完整，而且公信力也更強，市政府在執行也比較能取得大多數人的認同，這個部分請研考會稍微來參考一下。

再來就是龍虎塔的問題，龍虎塔的修繕，到底市政府能不能出這筆錢來提供修繕，我們找了很多單位討論過，包括文化局、包括觀光局，對民政來講，我們還是必須要有一些角色在裡面。當然我們現在有找到一些方向，也積極跟廟方達成共識，希望用文資設定的方向來做，這樣才能有一個正規的理由，讓政府能夠分擔一些修繕的費用，不然沒有名目來幫龍虎塔修繕，確實是你們很傷腦筋的問題。因為廟方和民政是直屬的關係，所以在這個部分未來不管它要不要朝文資的方向去發展，這個都還要跟廟方多做一些溝通。但是眼前今年 10 月份即將來到的萬年季，湧入的人潮沒有辦法使用龍虎塔，沒辦法進去參觀，他們沒有辦法從虎口進、龍尾出，會有一個吉祥、去災解厄的方向，觀光客期待來到這邊能夠有這種儀式感，但是目前都是呈現關閉的狀態，去到那裡的觀光客都覺得可惜。這個部分到底廟方能不能在萬年季的這個時間點，用什麼樣的方式跟民政局溝通，在這段時間，在沒有危險的情況之下，還是能夠適度的開放，這個部分可能還是要請民政局多去做溝通。至於修繕費用的問題，我們民意代表也一直積極跟廟方做協調，看要怎樣達成最圓滿的結果，這部分也趁今天來跟局長討論。

再來要講的是環保金爐的問題，我們上個月有跟議長和議會一起到澎湖做考察，考察的主要重點之一是環保金爐。其實高雄自己也有在做，但是他們起步比較早一點，而且他們民間信仰的廟宇配合度都很高，所以他們對於推廣這件事情來講都有不錯的成效。我們高雄市有自己的焚化爐來集中焚燒這些金紙，可是有些廟宇有自己堅持的信仰在，覺得就應該在自己的廟宇裡面燒。可能我們要研議看看如何鼓勵他們安裝環保金爐，來達到避免空氣污染，要怎麼鼓勵？是不是研擬一些獎勵的方法，看怎麼獎勵法，其實有時候也不一定要用錢來做獎勵，現在廟方對於這種東西的接收度也越來越高，就是要想想看如何擬定出辦法來？這是我們找的資料，目前高雄市總共有 1,482 座寺廟，其中只有 168 座寺廟有裝設環保金爐，比例上來講其實只有十分之一而已，要努力的空間還是很大。所以為了市民朋友的健康，希望民政局可以去討論如何積極鼓勵寺廟來裝置環保金爐。

最後一個議題，我要講市殯金爐年限的問題，目前高雄市覆鼎金市殯有 6 座，我查了一下資料，其中有 4 座是 102 年 11 月啟用的，另外 2 座是 107 年，107 年那 2 座的使用年限即將到期，可是 102 年到現在，其實已經 9 年左右了，就是快 9 年了，你們的手冊裡面又說環保金爐的使用年限是 5 年而已，所以已經超用很長一段時間。我們知道民間信仰有時候棺木裡面裝的東西不一定就很單純，可能會有許多不同的東西，會不會造成戴奧辛的產生、世紀之毒的產生，

我們不曉得。金爐的使用年限又超過那麼久了，附近的居民都很擔心自己的健康問題，我們什麼時候可以一次把這 4 座金爐給汰換掉，以確保民眾的健康？待會是不是也請處長來做回復？以上，我們先請民政局局長。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智:**

龍虎塔的部分，我們秘書長已經有召開會議，請相關局處都有各自的分工。我們會請技師公會來做詳細的評估，如果順利委託的話，評估可能需要兩個月的時間，我們會再依據評估的結果來判斷，譬如剛議員所提到的，在萬年季期間是不是有開放的可能性，我們最高原則還是安全第一，這個跟議員做報告。

再來是寺廟環保金爐的部分，因為過去我們也沒有補助過他們去做這樣的設置，我覺得我們是不是把這個目標稍微再明確一點，因為畢竟如果它會造成比較大的污染的話，可能寺廟的規模或跟他們的信徒，或跟他們焚燒金紙這些狀況，我們是不是來盤點一下？簡單講，有的很大間常常在燒金紙，他又沒有做環保金爐，我們來跟他溝通宣導，看看有什麼方式是可以輔導他願意來做裝設。

再來就是最後的市殯環保金爐，在 7 月到期之前，我們如果要再繼續委託民間經營的話，就設備的堪用性，或者下一次的合約是否有一些…，譬如變成是 ROT，就是他要去做一些 renew，就是做一些更新設備的投資，這樣整體怎麼樣去做考量，我是不是請處長做一些細節補充？

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請黃處長答詢。

**殯葬管理處黃處長中中:**

有關於市殯的金爐，因為從 102 年開始設置，到今年已經 9 年，因為明年合約到期的時候剛好快 11 年，它的使用年限是 5 年，所以我們大概有幾個案子。

第一個，將來可能會配合一殯整個遷改的地方，同時再做規劃，這是第一個，我們的想法。第二個，誠如我們局長說的，我們可能用 ROT 的方式，請他再做一些部分。第三個，我們也有其他的想法，就是看可不可以用促參的方式，我們先來做規劃，它都是一些可行的方式。但是我們現在因為已經超過使用年限大概 4 年多了，因此我們實際上每個小時都有不斷地在做監測，不管是溫溼度、PM2.5、PM10 或 TVOC 的部分，實際上雖然不是優，但是我們都在普通以上。如果有任何比較差的品質的時候，我們都要求委外廠商一定要做定期維修或不定期維修，以上，謝謝。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

再 1 分鐘。

**李議員雅慧：**

就是它是否堪用的標準是什麼？可以跟我們簡單的做個回復嗎？而且再來就是其實那個檢測，你們當然知道它超過了使用年限，所以你們會有一些設備來做檢測，但是檢測這種東西，民眾其實看不到，他擔憂的還是覺得檢測品質到底是不是他們可以掌握的，畢竟也沒有那麼透明。即便透明，民眾也看不懂，所以他們的焦慮是希望能夠儘快換最好的設備，對民眾健康沒有危害的設備，就是他們的期待，所以這個東西是必須要儘快來處理的，希望你們的腳步能夠再加緊一點。另外，是否堪用的標準是由誰來認定，可不可以簡單回答一下？

**主席（陳議員慧文）：**

請黃處長答復。

**殯葬管理處黃處長中中：**

我們的想法跟議員的想法是一致的，就是希望用最好的設備給所有的民眾使用，也希望這個設備能夠不影響到環境。至於說標準，因為它有一個作業手冊的認定，一定是由公證的機關來認定。因為我們已經超過它的使用年限，因為使用年限本來設備就是 5 年，所以 5 年之後我們本來就應該要有一些加強維護跟檢測的地方。這個地方，我們也會要求廠商務必要做到，不要讓空氣品質變差。〔…。〕

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝李議員雅慧的質詢。登記下一位是鄭議員安秝，質詢時間 15 分鐘。

**鄭議員安秝：**

謝謝民政部門所有的局處首長，以及大會主席。本席鄭安秝今天要就教民政部門的相關議題，在這邊先跟我們所有的好朋友們說聲午安。

本席想先就教於，其實我們對於在地市民朋友的心聲，可以說經常性的聽到「1999」的效率非常之慢，甚至有許多的市民朋友在反映「1999」之後，得到的都是制式化的回復，都是複製貼上，甚至在言語上都是直接用那一套回應方式。當然對於市民朋友所說的這些建議的時候，就會覺得這樣的回復非常的沒有誠意，當然後續就沒有後續了，所以等一下也要請研考會給予答復，我們要怎麼明確來辦理？何時可以回復？我們要讓市民朋友感受到陳市長的整個效率，所以對於「1999」的效率，請研考會主委給予一個答復，簡單說明。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主任答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

「1999」分兩個部分，第一個部分，當然是電話的部分，為了加強我們的服務，現在如果打電話來，我們只要一錄案就會發簡訊給他，民眾就可以自己去

查詢後續整個辦理的情況，那個是比較容易處理的。第二個部分，就像剛剛議員所講的，他如果是寫信到市長信箱，因為這個部分，我們現在的做法就是只要他們寫信來，我們就會直接轉給各局處做參考，5 天內各局處就必須要回文，這是我們有管考的部分。

**鄭議員安秝：**

針對各局處有些回應方式，真的讓許多的民眾感到非常的憤怒，因為他們都覺得每一次反映一些相關問題的時候，幾乎都是一樣的方式在回復，這樣的觀感也不好，再請協助橫向聯繫。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

了解。這個部分，我們會再來提醒各局處在回文的時候，請他們再注意一下。

**鄭議員安秝：**

好，謝謝。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個，我們會來提醒，謝謝議員。

**鄭議員安秝：**

再來要就教鳳山地區可以說是全高雄市人口第一多的行政區域，當然有許多的里都已經破萬，仍然都沒有活動中心，譬如文福里、過埤里，還有中崙社區，這些都可以說是在地許多的市民朋友、里民一直長期在反映，都只能借鄰近的，可能水資源中心的活動中心或是跟附近的里來商借。這個部分，我想沒有一個里長甚至是鄰長都不希望自己的里沒有專屬的活動中心，都還必須跟人家借用等等這個方式。大家也知道活動中心不單單只有禮堂型或者是一個空間這樣而已，其實規劃得好的話，都可以讓我們的一些長青，或是當作我們的多功能，甚至是教室、圖書室等等都可以來做運用，所以等一下我也要請民政局局長答復，像大寮區上寮活動中心，以及大坪頂綜合活動中心，大家都知道在地的口碑非常的不錯，提供鄉親做文康休閒、閱讀書報、生活育樂之類的。有些里的人口真的已經破萬了，而且已經長期在反映，不要說爭取個里民活動中心都要等很久。先請民政局答復，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智：**

以目前市府的財政跟未來我們比較著重在社會福利方面的政策的考量，所以目前不會單獨去新建里的活動中心，當然以議員的選區，譬如鳳山，我們在 93 期那邊如果有適合的基地，會爭取日照或公托那種綜合性的，就可以去做相關經費的爭取。

**鄭議員安秝：**

像你所說的，為什麼又有一些里它是近期的？局長，你說近期沒有興建或規劃閒置空間來做為我們的綜合活動中心或是里民活動中心…。

**民政局閻局長青智：**

沒有，目前我們民政局沒有單獨的規劃。

**鄭議員安秝：**

為什麼有些可以做聯合式的？

**民政局閻局長青智：**

大寮區上寮活動中心應該是和發產業園區開發的時候當時做的。

**鄭議員安秝：**

對，是不是也請你們跟中央的相關機構一起合辦，不要就是一個里，因為財政的原因沒有辦法興建，我想這是里民都希望聽到，也是里長期建議的。就像剛剛你說的，有些可以合辦的，也請你們努力規劃一下。

**民政局閻局長青智：**

好，我們再來盤點一下相關可以運用的土地或是相關的資源。

**鄭議員安秝：**

有些閒置的空間甚至也可以拿來活化。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議員。

**鄭議員安秝：**

局長，再麻煩你們，這個部分會後也提供相關資料給我。

**民政局閻局長青智：**

好，我們來盤點一下。

**鄭議員安秝：**

再來是配合大林蒲遷村，大家也知道中崙地區和大林蒲的市民朋友都在關注，希望可以提供完善的公共服務，而且大家也知道中崙「市 18」用地即將要新設大林蒲分隊。但是其實我們也聽到一些市民朋友在反映，大家也知道中崙地區是密集住宅式的國宅，總共有三個標，這三個標總共加起來有 1 萬多個里民。但是我們竟然想要規劃把消防分隊設立在中崙國中前的「停 17」市有地，這其實會影響我們在地市民朋友的安寧，市民對於每天聽到救護車等等的聲音，可能會造成在地居民情緒上的緊張。所以我也請市府慎重的考慮，不要跟民意背道而馳，站在民眾的對立面。其實大家也知道有很多的空間都可以拿來使用，並不一定要設在中崙國中旁，而且這裡又是教育學區前方，這都讓在地的民眾非常的反感。所以如果能在一個比較空曠的地方，又不會影響到民

眾，這旁邊有很多土地可以做選擇。這部分等一下請局長答復，針對這部分如何協助，對於大林蒲分隊的位址，其實是在地的市民朋友非常擔心和緊張的。請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

要請閻局長嗎？

**鄭議員安秝：**

好。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智：**

有關大林蒲遷村安置地區的公共設施，這是都發局主政，所以我們會把議員這個地方的心聲…。

**鄭議員安秝：**

這個都要橫向聯繫的，我想不是單單一個局處能解決的。

**民政局閻局長青智：**

我們會馬上轉給遷村專案辦公室，我們把這個列為一個重要的議題，可以調整的話就儘快來思考其他的方向。

**鄭議員安秝：**

不要等到已經確定之後再來變更，這其實對於民眾也不好。

**民政局閻局長青智：**

我們再請專案辦公室看看有沒有其他的可能性。

**鄭議員安秝：**

也麻煩會後提供相關的資料給本席。〔好。〕再來是市府公文系統的問題，市府有很多的局處的基層員工對於公文系統都有表達他們的心聲，其實我們的公文系統使用的是 IE，大家也知道 IE 已經停用了，而且不管是資安等等的安全性上讓人隱憂，也希望行國處針對市政的公文系統是不是應該要更新汰舊？大家也知道現在已經使用 Google Chrome，不要再使用 IE，IE 不管是資安上等等，都讓人家感到非常隱憂。我們市府應該要有「緊！緊！緊！」的效率，不要再用這種汰舊式的瀏覽器，大家都知道 IE 的使用年限非常久了，而且現在幾乎市民朋友都沒有在使用 IE，連我們的手機都是使用 Google Chrome。請行國處處長針對市府公文系統隱憂的部分答復一下，請答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長答詢。

**行政暨國際處項處長賓和：**

的確 IE 現在是已經停用，不過公文系統它有一個替代的 Edge 版本，IE 在電子公文的部分還是可以繼續使用，資安的部分我想都會有另外的…。

**鄭議員安秝：**

所以仍然要使用 IE 系統嗎？

**行政暨國際處項處長賓和：**

不是只能用 IE，可是如果要沿用 IE 的話，目前還是有相容性可以使用。

**鄭議員安秝：**

因為我們知道程式點進去整個是以 IE 開啟的，這邊當然也是要請處長針對這部分已經是過去時代的，我們該汰舊的就要汰舊，可以嗎？處長。

**行政暨國際處項處長賓和：**

這個一直都有計畫要做更新。

**鄭議員安秝：**

請問一下何時？

**行政暨國際處項處長賓和：**

我們會再爭取相關的經費來做汰舊換新。

**鄭議員安秝：**

好，會後也提供相關資料給本席。再來是 111 年 7 月 24 日到 7 月 28 日，就是前幾天而已，我們看到副市長帶隊，帶局處首長、科長和一些同仁到日本出訪。大家也知道這次出訪當中，花費總共有 190 多萬，我想請問一下，針對這四天這樣的花費，以及大家也知道現在日本整個疫情非常的嚴峻，在你們出訪前大約一週，整個日本都已經失控了，BA.4、BA.5 都已經非常嚴重了，但是仍然堅持出國出訪。我想請問一下，這真的合適嗎？現在的疫情如此的嚴峻，如果是為了聯繫感情，有必要嗎？請處長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長答詢。

**鄭議員安秝：**

因為這整個行程的過程，大家可以看到行程幾乎都是玩樂性質的，而且花費也非常之高。我想問一下，你們看了什麼？到底又改善了什麼？有什麼規劃？

**行政暨國際處項處長賓和：**

這次出訪的規劃其實事前都非常的仔細跟詳細，並不是所謂的玩樂行程。

**鄭議員安秝：**

我是說幾乎。

**行政暨國際處項處長賓和：**

我們主要有四個目的，第一個是能恢復姊妹市的交流；第二個也是為了行銷



高雄相關的農漁物產；第三個包含招商引資；第四個我們也要了解日本在後疫情時代的觀光政策。

**鄭議員安秝：**

你剛剛有說聯繫情感，可是我們也看到報告書當中，陳市長是透過視訊方式跟熊本市做視訊的情感交流，為什麼我們要在疫情那麼嚴峻的時候，由副市長帶隊局處首長一起去日本呢？請答復。

**行政暨國際處項處長賓和：**

在疫情當中，如果有限制的話，我們會透過視訊來繼續維持雙方的感情。事實上在日本，議員剛剛提到日本的疫情，可是事實上我們這次實際去訪察，發現其實在日本當地算是比台灣更快進入後疫情時代，他們一般民眾的生活，甚至經濟的活動幾乎都已經恢復正常。所以這次的考察就是去了解後疫情時代，他們如何去提振觀光跟經濟，對我們來說也是很珍貴的經驗。

**鄭議員安秝：**

請問我們這幾天的考察，你們認為帶回來什麼？對市政有什麼幫助呢？

**行政暨國際處項處長賓和：**

像我剛剛講的四個面向裡面，這次有實際的拜訪我們的友好城市八王子市，他們也是非常的高興在中斷兩年之後，能再跟姊妹市進行實際的互相交流。在招商引資的部分，我們這次也特別到東京拜訪兩個在台灣已經有設店的，像唐吉訶德跟…。

**鄭議員安秝：**

沒關係，你會後再提供相關資料讓我們了解一下，讓我們的市民朋友了解這四天對市政的幫助。

**行政暨國際處項處長賓和：**

好，沒問題。

**鄭議員安秝：**

再來是人事處的問題，我在市政總質詢及部門質詢的時候已經反映過好多次了，之前開人事人員的外補職缺，讓非人事人員轉任，卻對支援人事工作的非人事人員開出嚴苛的條件才能轉任，這樣可以說是非常不合理，請人事處處長會後提供相關的檢討改善到底是如何？不要說反映好多次，部門質詢也講過好多次，卻沒有後續的答復，請人事處針對這部分回答，並於會後提供本席相關資料。

**主席（陳議員慧文）：**

請陳處長答詢。

**人事處陳處長詩鍾：**

有關全職非人事支援在人事機構的，原來是 10 年才能轉任，去年鄭議員建議我們檢討，現在縮短為 3 年就可以轉任了。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

再 1 分鐘。

**鄭議員安秭 :**

這個部分對於公務人員也一直都有反映，我覺得你們講這樣子，讓很多公務人員非常不解也很憤慨，所以這個部分會後還是要提供本席相關的檢討報告。再來是防空洞的位置，大家也知道如果真的戰爭來臨，如果把我們的電信設備打壞了，我們如何使用網站 APP 相關來做搜尋防空洞的位置呢？這是很矛盾的一件事情，大家知道可以透過網站來搜尋，但是如果我們的電信設備遭襲擊呢？這是一個問題，而且發生空襲警報，家中老人家必要的時候要到防空洞避難，他應該要去哪裡呢？這應該要有完善的宣導，等一下請局長答復。再來…。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

再 1 分鐘。

**鄭議員安秭 :**

我們也知道對於宗教民俗地方的文化，廟宇當然是不可斷的，但是對於在地一些宗教相關的或者一些在地的宗教習俗，我們都知道可以統一載去一個專門地點焚燒金紙，但是是不是可以再來增加活動式的環保金爐？不然有些民眾因為民情，會認為這個超出範圍會不會就像我們說的可能是好兄弟、好姐妹或是神鬼會接收不到？所以這個部分要怎麼來因應民情？這個也是一個問題，等一下請局長針對這個部分答復，當然針對這個部分，環保局我也會再來就教。民政局長，對於我們在地的民情是否可以研擬一下？請局長回答。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

先處理時間問題，表定時間是 12 點 30 分散會，下一位登記的是王耀裕議員，等王議員質詢完畢再行散會。( 敲槌 ) 請閻局長答復。

**民政局閻局長青智 :**

有關防空避難的路線和位置，我請兵役處以全民國防宣導的方向和警察局這邊把相關的資訊，甚至後備指揮部能夠做一個統整，並且利用各區的活動把這些觀念落實到鄰里的系統。環保金爐這個部分應該環保局的政策是紙錢集中燃燒，當然我們除了協助推廣這個部分之外，我們希望慢慢走向「以功代金」，不要再去燃燒紙錢。那是不是有相關活動式的金爐可以去符合民眾的需要？我們再向環保局做相關的反映。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

謝謝鄭安秭議員的質詢，登記下一位是王耀裕議員，質詢時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關本席今天民政部門的業務質詢，首先我們來看高雄市的人口數逐年遞減，非常嚴重，當然如果在全台灣人口數都是遞減的，問題是高雄市是一個工業大城市，我們這邊的就業人口，在這邊創造的產業環境應該也是要把這些人才留住，可是看到這一張就知道，你看我們從 108 年到今年的 7 月份，光是人口就減少 5 萬多人，將近 2%。現在看到陳其邁市長說「兩年拼四年」，我們看到 109 年、110 年、111 年，這個人口數減少更多，2 萬多人，以前 108 年和 109 年是減少 7 千多人，由這個數據來看，高雄市這個宜居城市要如何確保我們的市民可以在這裡安居樂業，又可以有些人才再回流，這個才是我們的重點。

現在看到林園、大寮，林園很可憐，林園的人口數在以前高雄縣時代有達到 7 萬 2 千人，現在縣市合併，108 年從 6 萬 9 千人一直到今年的 7 月份 6 萬 8,528 人，減少多少？如果 108 年和 111 年來相比，剛好減少 1.7%。大寮一樣都是減少，照理說林園有一個石化工業區，可是我們的重點是林園石化工業區造成的污染、公安等這些事故，所以都逐年遞減。大寮有大發工業區、有和發園區，不過人口數一樣是減少。

所以我們可以看到台灣的人口是生不如死，出生的人數和死亡的人數相比，這個數據，像今年 6 月平均每 3.9 分鐘出生一名嬰兒，不過死亡的人數平均 2.1 分鐘就死亡一個人，我們現在要怎麼樣把人口…，當然在產業環境，我們的招商引資也好，高雄市是一個宜居城市，這個都是高雄市政府目前各局處，包括民政局、經發局和各局處大家都動起來，還有研考會，像這些有什麼作為？請研考會蔡主委答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

謝謝議員對人口政策的關心。剛才議員的數據提到這兩年我們的人口數減少 2 萬多人，我們有做過研究，大部分是因為疫情的關係滯留在外國不能回來，這些人口大約占七成左右是因為這個原因。第二個，剛才議員特別提到生不如死，就是我們出生的人口數少於死亡的人口數，這個也是一個很重要的關鍵，怎麼樣讓我們的年輕人想要結婚生子？當然全台灣大家都在想說要怎麼做…。

**王議員耀裕：**

主委，講重點，不要再說有些人在國外沒有回來，這個不是重點。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

重點就是讓年輕人想要生育。

**王議員耀裕：**

研考會和所有的局處要針對這個，除了這些工業區招商引資或者有一些產業的引進，可以確保我們的就業人口，這個沒有錯，我們都要有積極的作為，不過還有很多局處像環境空污的改善，還有一些社會住宅，所有的都要動起來。這些重劃區的新建、重劃區的開闢、公園的開闢，這些都會造成人潮回流。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個部分我們都會一步一步來做。

**王議員耀裕：**

要針對這一些，所以研考會應該要把這個國安議題，也是高雄市的危機要把它拿出來做檢核。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有，我們今年也有特別請外面的研究團隊來做研究，給我們更多的意見。

**王議員耀裕：**

好。接著看到公園開闢的問題，剛才提到人口數要提升，像這裡都是住宅區，這裡是大寮昭明公兒 6-3 公園預定地，周圍都興建得差不多，如果這一塊不是公園預定地，老早也是興建了。既然是公園預定地就要開闢。這裡養工處有會勘過，而且我們都有辦過工務小組的考察，都有來會看過，的確這裡的住宅區都興建了，這個地方如果不開闢，而且旁邊還有一塊，我們不用每一塊都開闢，就先開闢這一塊，經費大概 6 千萬元左右。當然養工處和工務局也同意，所以他們要循預算的程序，所以到時也要請研考會看怎麼樣協助，趕快讓這些公園的開闢儘快進行，這個才是重點。

另外，剛剛那是大寮的昭明，這是林園的公兒 7-3 預定地，在潭頭、中厝里內，這裡也剛好在住宅區和商業區的旁邊。這裡也一樣，周圍都蓋起來了，就剩下這一塊公園在這裡，這都是我們要趕快開闢的部分。還有大寮區的過溪里，這條道路是 4 米都市計畫道路，以前的地主把他的住宅用地讓民眾通行，以前沒有公部門去鋪設 AC。但是他現在要蓋房子了，民眾就來陳情，如果地主把房子蓋起來之後，這裡就沒有道路可以通行。而這一條 4 米計畫道路也可以連接到濃中街、濃三街，在工務部門質詢的時候，工務局長跟新工處長有同意，可是這個沒辦法提報高雄生活圈的經費，因為只有 4 米多而已，所以這 1,300 多萬元的預算只好走市政府的預算程序。因此在這裡也要讓研考會主委了解，如果這種道路亟需要緊急打通的案子，這裡如果不處理，等到房子蓋起來，就會沒有道路可通行。這個也要請主委協助。以上剛剛提到的公園跟這條道路也請主委做重點說明，請主委答復。

**主席 ( 陳議員慧文 )：**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這兩年我們在大寮興建的公園有五座，明年會有一座在 81 期的公 9 公園。剛才議員提到的那兩座公園，其實養工處都還沒有提報到研考會，我們的原則是如果原來就是公有地，土地的費用很少的話，我們都會優先來做考量。

**王議員耀裕：**

這個經費不多。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

如果這個新闢沒有用地費用的話，市長也有指示這些要優先來做，我們會以這個原則來處理。另外議員提到的這條巷子，因為需要的經費大概 1 千多萬元，這個原則上不用到我們研考會，工務局如果覺得這條道路有開闢的必要性的話，工務局就可以直接處理了。

**王議員耀裕：**

好。接著是 6 米以下的道路，這屬於民政局權管。本席今年也有建議，但是這幾條道路就是沒有辦法納入。我們現在看到的這些路面，造成民眾騎機車或是通行的危險，這是大寮琉球里黃厝路，這個路面也非常糟糕。這是本席建議的 11 條道路，這 11 條都還沒有納入，因為區公所沒有經費，所以要請問民政局長這些該怎麼做？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智：**

針對大寮小型工程的部分，除了公所的年度預算和一些回饋金之外，我們今年度當然也有補助公所一些比較急迫性的。跟議員報告，我們手邊從公所提報上來的資料，大寮區還有大約 2,100 萬元的案件，今年度本來想說可以用一些賸餘款，但是因為今年標工程的價格都比較高。

**王議員耀裕：**

工程成本增加。

**民政局閻局長青智：**

所以我們會再繼續爭取看看還有沒有其他的經費。

**王議員耀裕：**

局長，重點是這 11 條道路可以做幾條？我現在問重點就好了。

**民政局閻局長青智：**

是，我們會再跟市府爭取預算。

**王議員耀裕：**

好，因為我們這個都非常迫切，你總不能再拖到明年，今年沒有做，明年又

有新的道路要施作，所以這 11 條道路會後請局長跟科裡面討論看看能做幾條道路，至少也要做 7 條，要做一半以上，會後再跟本席回報。

我們看到行政暨國際處現在在做城市的多元互動，拓展國際的友誼外交，針對於每年行國處編列的預算，議會也支持你們去促進跟國際的接軌，還有一點很重要是，除了行銷高雄市以外，我們要招商引資，也希望一些國外好的廠商可以進來投資，這樣才有效果、才有意義。請行國處處長答復。

**主席 ( 陳議員慧文 ) :**

請項處長答詢。

**行政暨國際處項處長賓和 :**

在疫情期間，我們如何維持姊妹市跟友好城市互動，我們之前也說明過滿多次了，包括透過視訊、防疫互助等等。事實上，像剛剛有議員提到我們出訪日本，其實現在大概國際間都已經進入後疫情時代了，我們當然也是會趕上這樣的腳步，如果能夠恢復正式的出訪和實際的交流互動，這個大概是我們後疫時期主要要恢復跟國際之間的工作。

**王議員耀裕 :**

我們要趕快準備好。

**行政暨國際處項處長賓和 :**

是，我們一直都有規劃，像明年度的預算，我們計畫有哪些出訪的區域和國家，這個也都會在計畫當中。議員提到的第二個，像是比較重要的是如何深化聯結，這個我想不管是在跟既有的姊妹市或是在尋找新的姊妹市合作機會的時候，都是我們討論的重點。我們當然都希望找到雙方兩個城市都能夠發展或有一些共同的面向，譬如實際的產業是有合作的機會，或者是文化方面的合作跟交流，這些都是我們一直在注意的地方。

**王議員耀裕 :**

現在已經是後疫情時代，所以各國也幾乎都要開放了，我們也要為了高雄市的未來，也是要引進一些好的企業進來，所以這些也是行國處要加緊努力的。

**行政暨國際處項處長賓和 :**

有，像前一陣子 6 月份跟斯洛伐克的布拉提斯拉瓦省簽訂夥伴協定，其實在簽約的當天立刻就有招商的互動跟座談，目的是雙方都希望能如同議員所提的，在產業或是投資之間的互相合作。

**王議員耀裕 :**

處長請坐，繼續加油。

**主席 ( 陳議員慧文 ) :**

再 3 分鐘。

**王議員耀裕：**

接下來要請教消保室，高雄市「303」大停電的確造成損失，這是台電興達廠的人為疏失，大停電造成高雄市有 186 萬戶受影響，或許不只是這些，可是統計起來就是 186 萬戶，也有傳出兩位老翁因為呼吸器無法運作而死亡。像這些造成我們的損害，目前台灣消費者保護協會也要來幫我們做團體訴訟，我們現在的進度如何？我們消保室有什麼作為？而且 8 月 31 日下午 5 點就要截止收件，有沒有辦法讓民眾知道這個訊息？是不是請主任來做答復？

**主席（陳議員慧文）：**

請殷主任答詢。

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

關於這件事情，第一時間在市府、市長跟市民的關心前提之下，大家都知道是會協助有關這方面的求償事宜，特別是在單一窗口法制局開設之後，中間法制局也跟我們行國處有協調，站在市府一體的立場，針對一般的民生用電（非營業用電）得適用消保法的消費爭議。首先我們會先啟動消保法第 43 條 1 項的協商，總共我們這邊有先行處理 24 件，其中有 3 件是和解，19 件未達和解，2 件是撤回。另外為了其他沒有進入協商，如果是一般民生用電戶的部分也跟法制局會同，以市府的立場…。

**王議員耀裕：**

主任，因為時間的關係，〔是。〕請提供消保室這邊的作為，剛剛講到是住家，那麼營業損失的這一些有嗎？消保會這邊有幫他們來處理嗎？

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

就是因為消保協會他依照消費者保護法第 50 條是針對…。

**王議員耀裕：**

住家。

**行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：**

消費爭議，然後團訟，它有規定的，再由台灣消保協會，他本來不是當事人，但是受讓之後他才可以提起，目前雖然他的時間是到 8 月底，當然我們一定要有一個時間，我們會視狀況跟台灣消保協會做一個溝通，在必要的時候，如果差 1、2 天，當然那個不是法律的規定，我們會跟他溝通，站在保障消費者權益的立場，市府會關注這個問題。〔…。〕是的。〔…。〕

**主席（陳議員慧文）：**

因為時間也超過 15 分鐘，其餘的請事後再質詢，再請他們給你書面報告，好不好？好，謝謝王議員耀裕的…，〔…。〕還要 1 分鐘？不要了啦，你私底下詢問，再請他們書面報告。〔…。〕好，你趕快結尾，再 1 分鐘。

**王議員耀裕：**

我們請民政局長，我們 81 期目前的那個活動中心，林副市長也有召集相關局處～地政局、民政局、社會局，針對這裡目前我們的進度，那時候市長有去，在 81 期重劃區有提到活動中心的部分，就在滯洪池、公園預定地。目前有什麼進度？是不是請局長來做答復？局長知道嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

這個部分，市府已經有在協調，我所知道好像是民意對於那個地點有其他的建議，想說把相關的意見再…。

**王議員耀裕：**

所以現在是民政局主政，還是社會局？

**民政局閻局長青智：**

不是，這應該是由開發單位，應該是由地政局先做考量。

**王議員耀裕：**

地政局嗎？〔對。〕好，會後我們再來找…。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝王議員耀裕的質詢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的是鄭議員孟洳，時間 15 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

感謝主席，我直接就問題來討論好了。我們高雄市政府有成立一個高雄市智慧城市推動的委員會。陳其邁市長一直非常的重視整個高雄市的智慧城市，這也是他一直在倡導的，加上亞洲新灣區又是 5G AIoT 發展的基地，整個高雄市的智慧城市發展大家都是非常期待的。針對幾個資訊層面的問題來就教研考會跟資訊中心。高雄市民服務平台是今年成立的，今年做好的這個服務平台，很多的民眾就有反映說我們上去用了，但是說實在的，這個服務平台整合所有局處的業務，歸納所有局處的業務之後，可是如果要申辦其他的服務的話，還是需要臨櫃申請。比較可惜的就是在整個各局處的數位化，目前還沒有做到那麼的全面性，我就以戶政來講也是像這樣，可以看到很多都是要去臨櫃申請的。甚至社會局的系統，相關的申請的方式也是一樣，都是需要臨櫃的，這個其實是非常可惜的部分。我希望研考會跟資訊中心可以來加強，就各局處一些簡單



的可能文書紙本申請的業務，可以協助各局處把它歸納統整數位化，之後這個服務平台做好之後才有意義啊！才有便民的效果。

另外，高雄市政府的 APP，各局處真的很多，環保局有一個、交通局、民政局也有好幾個，然後觀光局可能也有。高雄市政府那麼多 APP，一般民眾的手機不可能去下載那麼多的 APP，我們自己的一些社群可能就已經夠多了。所以我這邊想要提的是，我們一直有在說數位整合，為什麼不把高雄市政府各局處的這些 APP 也一起把它整合歸納進來呢？這樣的話，其實對民眾的方便性來講也會比較好。還有高雄市民卡的部分也一直都有在講，研考會有編列經費來做這一塊。目前市民卡的進度到底是如何？到底什麼時候可以開始用？未來市民卡到底能不能像桃園那麼方便，可以結合一些紅利積點或者是行動支付等等這樣的方式，來去做高雄市民卡的部分。請研考會主委統一來做回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

首先先針對剛剛議員所提的市民整合的平台，我們初步的確是先把各局處相關有在做線上申辦的，還有人民在做申辦業務的部分先做一個整合，只要現在局處有在做線上的，我們都可以馬上整合。就像剛剛議員所說的，有些局處在做線上申辦業務的步調比較慢一點，接下來我們會跟資訊中心一起來跟局處討論，是不是能夠慢慢的有很多的業務也可以做線上申辦，來減少民眾的困擾。另外第二個是 APP 的部分，之前也有很多議員關心高雄市的 APP 太多了，有 33 個。因為各位議員的建議，所以去年的時候我們就有做了一個 APP 整合管理的機制，就是希望民眾可能不愛用的、使用效率比較低的 APP 都可以下架，也可以減少一些公帑。目前為止，我們已經下架 17 個 APP，目前有 16 個 APP 還在線上。我們希望他們能夠再去優化他們的 APP，讓我們市府 APP 的使用的 CP 值可以比較高一點。

最後是議員所詢問市民卡的部分，在線上的市民服務，其實我們都已經準備得差不多了，包括剛剛議員所建議跟很多商家的優惠，我們都已經開始在進行了。在下半年我們會先把線上市民的服務先上線，可以讓市民開始試用，然後可以有一些的回饋來讓它更優化。我們希望在明年可以正式，不管是線上或者是實體都可以一起推出。

**鄭議員孟洳：**

好，我希望研考會可以加強市民卡推動的速度，因為說實在，這個部分也做了滿久了，當然有市民卡的推出，不管是整合整個局處的資訊，甚至是市民朋友他們的運用方面也會比較好、比較有效率。

接下來針對資訊安全的部分，這部分我之前就有跟資訊中心做過討論。在整個高雄市政府人力編制上面，資訊中心真的是非常辛苦，必須協助各個局處去處理這一塊。今年 8 月初的時候，因為裴洛西來台灣的這件事情，導致很多惡意的網路攻擊，就是不管是在便利商店、台鐵的網站，甚至是市府的網站其實都有被攻擊，顯示強化資訊安全的部分是非常重要的。這個月初的時候，環保局的網站被掛上五星旗的背景，這其實是非常嚴重的一件事情，就是各局處的網站，當然我們的個資沒有被竊取，但是問題是各局處的網站漏洞那麼多嗎？也就是可以直接被駭客入侵，這個是我們應該要去思考跟反思的地方。

中央的資通安全月刊裡面就有提到，在 7 月份的時候資安聯防情資案件總共就有 7 萬多件，整個中國駭客惡意的攻擊其實也愈來愈嚴重，這也是我們一直在講資訊安全的重要性。中央在 8 月底也會成立中央數位發展部，會整合所有的資訊安全，還有其他的業務其實都會做一個統整跟整合，這也代表中央非常重視資訊安全的重要性。在這裡我要提的就是資訊中心目前的人力編制，我想請主任來回答一下，可以嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

好，請劉主任答詢。

**資訊中心劉主任俊傑：**

目前資訊中心的編制員額大概有 41 位，可是資訊職系的只有 28 位。

**鄭議員孟洳：**

只有 28 個？

**資訊中心劉主任俊傑：**

目前也還缺大概 5 個還沒有進用。

**鄭議員孟洳：**

整個 28 位要管理整個高雄市政府所有的資訊數位化的話，說實在真的有點吃緊。另外資訊安全的部分，因為資訊安全不是單純設個防火牆或是防毒軟體，我的資訊安全就保障安全了。因為網路上的這些狀態一直在演變，反正一定會有人再找到破解方式，所以資訊安全是要一直不斷的去訓練跟更新。我在這邊也要跟主任說，未來資訊中心的人力是否有機會，也跟研考會主委討論，希望可以對整個高雄市資訊安全的部分去做統整跟規劃，我們應該要更強化它。資訊中心的層級到底要不要再提高？資訊中心的人力編制要不要再增加？有關資訊安全演練的部分，因為現在我們所面臨的這些資訊攻擊越來越多了，所以這個部分一定跟防災演練是同樣的道理，我覺得資訊演練也是非常重要。所以這個部分我們到底有沒有去做強化？到底有沒有去做計畫？我希望我們有一個完整的規劃。甚至是資訊安全的人才，到底有沒有在培育？因為各個局

處也需要有這樣的人才。如果有大問題的話，當然是資訊中心統一處理，那局處到底有沒有能力去解決這樣的問題，這也是一個問題。整個資安的總體檢，市府到底有沒有做？甚至很重要一點就是委外廠商，我們的委外廠商太多了，他們的系統、他們的平台，我們有沒有嚴格去要求他們，例如監視器，我們不要用中國的，甚至是在某一些電腦設備的部分，有嚴格要求執行不可以用中國相關的這些資訊設備，有沒有？請主任先回答，等一下再請研考會主委回答。

**資訊中心劉主任俊傑：**

這邊簡短回復，目前各局處也有資訊人員，資訊中心 20 幾個人，各局處加一加，不含資訊中心，大概有 80 幾個人。老實說我們的資訊人員，一般來講，資安的能力確實需要再加強，因為有些人認為資訊人員資安一定很厲害，其實是兩回事，資安有它資安的專業。所以市長在市政會議也有指示過，後續資訊中心要針對全府的資訊人員他資安的能力部分，再來安排一些課程的加強，尤其市長是建議儘量去上一些有證照類的，比較專業的性質。

另外，資安總體檢的部分，其實我們目前也在針對全府的資訊設備，去年資安處就有要求各地方政府都要盤點，其實去年盤點過了，可是今年我們是針對有沒有用大陸廠牌在公有的場域，再重新做一次盤點。因為去年資安處只規定，如果有這些設備的話，不要跟市府公務的網路連接，可是今年我們會重新用場域的部分，來全面降低大陸廠牌。再來，目前在採購的部分，公共工程契約的公版契約都有規定，只要有敏感性的資通系統都不能有大陸的廠商，也不能用大陸的產品。

最後，供應鏈管理是這一、兩年駭客非常流行的手法，它攻市政府攻不進來，它就攻廠商，透過廠商攻進來。這部分我們目前正在研擬聯合稽查，假設 A 廠商它在市府有標 3 個局處的案子，後續 3 個局處組成一個聯合的稽查，去那個公司做整個資安的稽查，來確保市府資訊系統的安全。

**鄭議員孟洳：**

好，謝謝。再請主委回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

資訊中心要再提升層級的這個部分，其實很多議員也都很關心，在今年 8 月 29 日中央的數位部成立了以後，地方政府怎麼樣跟中央的業務對接，我們會在整個運作之後，對於未來資訊中心是否需要提高它的層級，包括如果提高了以後，相關的科室怎麼樣去設置，我們會有更完整的分析跟報告出來。畢竟因為現在高雄市的一級機關已經滿了，所以如果今天要讓資訊中心升高它的層級

的話，對我們來說，其實是一個滿大的工程，因為會牽扯到我們整個組織的改造。所以接下來我們會很審慎來評估，再提出一個比較完整的報告給市長，還有議會參考。

**鄭議員孟洳：**

好。接下來，我就統一問完之後，請各局處首長再回答好了。就是 18 歲公民權在今年是非常重要的的一件事情，這是台灣歷史上第一個憲法修憲之後，交由公民複決的一個投票案。其實很多人都不知道 18 歲的投票是在 11 月 26 日，也有很多人不知道 18 歲到底能不去投這張票。我在這邊也要跟大家說，其實 18 歲是不能去投這張票的，我們還是必須在投票年齡 20 歲的時候，才能去投這個公民複決的投票。所以這也是 18 歲修憲非常重要的一部分，如果修憲之後，我們 18 歲就可以去投複決票了，這個也是我要跟民政局講的…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 2 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

感謝主席。我要跟民政局長講的是，因為這是第一次台灣歷史上第一個修憲複決的投票，我希望整個局處可以去詳細的規劃整個選務的工作，這個要去做強化。不要再像上一次公投綁大選這樣的過程，可能因為有繁瑣領票的這些程序，導致整個投票大塞車，所以這個是應該要先去做規劃的。

另外，整個台灣 2050 淨零轉型，這是中央的一個目標政策，我也要跟研考會主委特別叮嚀，高雄市整個淨零碳排相關政策白皮書，我們到底有沒有去擬訂？之前有說我們自治條例的部分，當然自治條例的部分，我們現在已經到了在討論的階段，草案也出來了。那草案出來了之後，我們到底什麼時候才會有這樣的自治條例？台北跟新北都有了，高雄呢？我們要不要去擬訂一個淨零碳排的示範區？因為這個淨零碳排是需要整合所有局處的。

最後也是民政局的問題，有關於高雄市立第一殯儀館，這個其實我之前有跟處長討論過，因為第一殯儀館它有 40 年的歷史，因為它提供整個高雄市所有的殯葬服務，所以它其實非常龐大，我們也可以看到它周邊的空地也很多，可是都規劃成停車場，我覺得有點可惜。設施老舊的情況下，我們是不是來思考，我們要如何讓它提供更好的服務，是否要改建？是否要整建？是否要跟中央爭取這個相關經費？來好好的去規劃第一市立殯儀館，請民政局長先回復。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智：**

第一殯儀館的部分，我們在這兩年來已經做過很多內部的討論，今年也有編

列 1 千萬元的規劃費用，最近副市長層級召開第 6 次相關內容的規劃會議，只要大概方向定案之後，我們就會來上網請廠商幫我們做進一步的規劃，當然如果有其他細節再請處長做補充。

另外，剛剛議員有提到 18 歲公民權，就是年底的複決投票案，我在這裡跟議員說明，因為我個人並沒有兼任選務工作，但是民政局的同仁，還有所有區公所很多的同仁都有投入，我也期許同仁能夠依法行政，還有做最好的規劃，把整個公職人員的選舉，以及複決投票能夠做到最好。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬:**

關於我們的管理自治條例，現在是由環保局還在蒐集各個公民團體的一些意見，在我們整個彙整好之後，會再送議會來做討論。等議會如果支持通過了之後，接下來研考會會跟環保局共同來針對條例裡面所有相關的措施，還有 KPI，我們會一起進行研擬跟管理。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

謝謝鄭孟洳議員的質詢，登記下一位是宋立彬議員，質詢時間 15 分鐘。

**宋議員立彬:**

各位局處首長、各位市民朋友，大家下午好。首先我想請教政風處處長，請問從 2019 年 9 月至今，我們的公務人員總共有多少人送法辦？

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請林處長答詢。

**宋議員立彬:**

簡單答復。

**政風處林處長合勝:**

哪時候開始？

**宋議員立彬:**

2019 年 9 月份，就是陳其邁市長上任到現在，多少？

**政風處林處長合勝:**

法辦大概有 30 幾個。

**宋議員立彬:**

30 幾個，對於這部分可以公開講都是類似什麼案件嗎？

**政風處林處長合勝:**

一般…。

**宋議員立彬:**

處長，快一點好不好？我時間不夠。

**政風處林處長合勝：**

一般大概都是以一般不法為主要。

**宋議員立彬：**

什麼？

**政風處林處長合勝：**

一般不法，所謂一般不法譬如…。

**宋議員立彬：**

有沒有判刑的？

**政風處林處長合勝：**

判刑目前只有 1 件。

**宋議員立彬：**

你會後把所有資料，能不能提供給本席？

**政風處林處長合勝：**

能，沒有問題。

**宋議員立彬：**

再來行國處，處長，現在消保會是不是你們的科室？

**行政暨國際處項處長賓和：**

消保室。

**宋議員立彬：**

請教一下，平均以去年來講，一年有多少的消費糾紛？

**行政暨國際處項處長賓和：**

提出申訴的，我們因為有分第一次申訴、第二次申訴…。

**宋議員立彬：**

全部啦！你有沒有資料？有資料就有資料，沒資料就講沒資料就好。

**行政暨國際處項處長賓和：**

上一個會期期間的是 5,600 多件。

**宋議員立彬：**

5 千多件，協助這些消費者他們跟所購買、所消費的店家或商家，總共有多少件有得到和解或廠商有賠償或者是結案的？5 千多件裡面總共有幾件？

**行政暨國際處項處長賓和：**

和解的…。

**宋議員立彬：**

有沒有資料就好，有資料就講有資料，沒資料就講沒資料。

**行政暨國際處項處長寬和：**

我手邊有資料，第一次申訴的有 6 千多件，和解的有 2,600 多件，大概是 44 %。

**宋議員立彬：**

其他的，其他沒有和解的是怎麼樣？是放著不動還是不管了？還是你已經給他結案了？

**行政暨國際處項處長寬和：**

這個要看陳情人跟廠商之間如果沒有辦法達成和解，兩次申訴都不能和解的話，就會建議他們進行法律的訴訟。

**宋議員立彬：**

對嘛！就代表 2 千多件和解，代表剩下 3 千多件都送法院嗎？

**行政暨國際處項處長寬和：**

不是我們送法院。

**宋議員立彬：**

我知道不是你們送法院，我是比喻來講，是消費者自己送法院，我當然知道不是你們送法院。〔是。〕其他 3 千多件消費者自行送法院，應該有消費者覺得我抵不過這個大鯨魚，所以不想再做訴訟，有沒有這些狀況？

**行政暨國際處項處長寬和：**

當然是有，如果和解不成就會提出訴訟。

**宋議員立彬：**

好，請坐，你聽不懂我的意思。處長，對於消費者的糾紛，我們都要很用心、很全力的去協助這些市民朋友的消費糾紛。不管對象是什麼廠商、不管對象的背後有多大財團的利益，我們都要保護市民消費者的權益，處長你聽得懂嗎？所以代表還有 3 千多件到底是何去何從？到底有沒有好好處理？到底有沒有和解？到底有沒有送法院？其實你還是沒有收到真正正確的 3 千多件裡面的所有答案。所以對於消費糾紛的權益，我希望處長要好好去協助市民，好不好？

再來我要請問民政局局長，請問明年 112 年的基礎建設，這種道路刨鋪總共撥了多少錢，或者是側溝重整這種費用？

**民政局閻局長青智：**

我們的小型工程大概 3 億 5 千萬。

**宋議員立彬：**

3 億 5 千萬，局長，本席提醒你，你的道路不輸養工處，你的道路加起來，長度或是路段不輸給養工處。〔是。〕這 3 億多怎麼去把高雄市 6 米以內的道路，包括側溝的費用是 3 億多嗎？有沒有包括側溝？

**民政局閻局長青智：**

我們提的需求，大概我們算一算，過去幾年我們都提 4 億 3 千萬。

**宋議員立彬：**

就平均來講每年都要 3、4 億，對不對？

**民政局閻局長青智：**

我們提 4 億 3 千萬，但是核准下來只有 3 億 5 千萬，所以今年我們有爭取 1 億，也謝謝議會支持我們的墊付案。但是今年即便加了 1 億變成 4 億 5 千萬，我們收到各公所提報上來的，還缺 2 億的缺口，還是不足，實際的狀況是這樣。

**宋議員立彬：**

局長，本席提醒你，那天我也提醒養工處長，每個議員平均一個月如果有 10 件，一個議員一年要有 120 件，總共有 65 席議員，加起來總共幾千條道路，你鋪得完嗎？你怎麼鋪也鋪不完，預算就只有 4 億多，就算給你 5 億，你也鋪不完。但是這些道路，譬如在梓官、彌陀、永安亟需要去做刨鋪的，因為它是行人安全的道路，怎麼去解決這些議員所提出，或者是區公所提出這些道路的刨鋪，局長，我覺得你要去省思。當然有先後順序，哪有同一條道路等了 4 年多，結果先後順序都排不到的，我是比喻，本席不是說我的案件。局長，這件事情你也要多思考怎麼去處理這些事情，道路真的太多，尤其品質也要兼顧，很多道路今年剛做好，明年又一個一個坑洞，又要重新補，這就很浪費。〔是。〕至少一條道路起碼要 3 年，對不對？〔是。〕局長，麻煩你，對於基礎建設來講是非常重要的。

**民政局閻局長青智：**

我們會全力進行。

**宋議員立彬：**

第二點，選舉即將到來，在九合一選舉裡面，有沒有幽靈人口的遷入？對於議員、市長來講沒有什麼在乎關係，但對於基層里長來講的話，在選舉上票票都很珍貴。所以有沒有這種幽靈人口，為了選舉在 4 個月前遷入的，這些遷入戶籍的，我們要特別注意、特別小心。請局長你要費心，請戶政事務所隨時注意這個狀況，是否近期有大量，或是每個月都平均遷入的人數都在那一個里，我請局長也要去查一下。

**民政局閻局長青智：**

好，我們主動來查查看，是不是有相關的異常現象，謝謝議員。

**宋議員立彬：**

研考會主委，本席看你今年的業務報告，本席發現你的業務報告裡面，幾乎每一個局處都有，連市長與大學校長會議你也寫在報告裡面再來，推動地方創



生，我看每個局處也都有寫推動地方創生。再來，你的查核公文的時效，市營單位的業績考核。主委，你們的局處還有其他的東西嗎？還有嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們最主要的業務，除了剛剛議員所講的之外，最重要還有「1999」的整個…。

**宋議員立彬：**

還有沒有其他的？研考會在研究高雄市所有的，譬如建設推動，或者是重大建設，這個建設到底需不需要推動的研究，需不需要、不可行，對不對？〔對。〕本席想問你本席的海線梓官、彌陀、永安、岡山、橋頭、燕巢，有沒有研究任何重大，或者是其他建設、其他的研究？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們在做所謂的重大建設，應該是說當各局處送上來之後，我們會針對…。

**宋議員立彬：**

所以本席在問你，有沒有各局處送到你研考會手上，有去做相關的研究的，有沒有？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

目前來講的話，我們大概是說…。

**宋議員立彬：**

有沒有？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

目前沒有針對特定的區有做重大建設的研究。

**宋議員立彬：**

我當然知道整個市府的局處送到你們那邊去做整合，你們去看每個建設有沒有需求性、必要性，才去做同意、不同意的建議。〔是。〕所以本席的轄區這六個選區裡面，你有沒有在任內接到或者是看到，有任何關於本席選區的相關研究？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

目前來講各局處送上來的…。

**宋議員立彬：**

就有沒有就好。〔有。〕哪裡？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

包括我們在彌陀中正西路 150 巷的開關工程，然後永安圖書館分館的興建，蚵仔寮漁港船筏碼頭的改善工程。另外就是…。

**宋議員立彬：**

好，我們來講一下蚵仔寮的改善工程，研究報告是怎麼樣，有沒有數字？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則上他們那時候提出的經費是要…。

**宋議員立彬：**

對，提出經費，然後你們去審核，就看看需不需要嘛！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

有，已經核列了。

**宋議員立彬：**

核列它的理由是什麼？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

核列當然我們認為蚵仔寮整個棚架的景觀改善，對於整個蚵仔寮觀光的改善是…。

**宋議員立彬：**

是有效益的。〔是。〕以你個人局處裡面去判斷，還是有做相關的研究數據？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

原則上我們會是針對各局處他們所提報上來的說明，再做一些…。

**宋議員立彬：**

我說你們就好，你不要講各局處，各局處給你們數字完之後，後續你們有沒有其他的動作或其他的研究？或者怎麼去判斷這一個建設要不要、這個需不需要，你們依什麼下去判斷的？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們原則上會依各個局處所提報的計畫來看。

**宋議員立彬：**

當然局處裡面會提報給你，今年研考會裡面也刪了很多各局處的建設啊！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們原則上的原則是這樣，只要有中央補助的，我們一定會提列。

**宋議員立彬：**

廢話，當然中央要花錢，我們怎麼可能不讓他做…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

第二、如果市府要自籌，當然還是會考量到經費的可行性，再來做一些…。

**宋議員立彬：**

主委，本席的意思是，中央補助我們經費的，當然都會去做，〔對。〕當然是我們去爭取，中央不會主動給我們。本席要問的是各局處送到研考會，你們同意或刪除的有沒有自行的理由，是由研考會自行決定、自行判斷，還是有經

過一些專家學者去溝通過，認為這個建設不行，今年不用做，因為經費太高？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

所有的計畫原則上都是由財主單位，就是主計處、財政局和我們三個單位來做意見審查，沒有經過外部的委員。

**宋議員立彬：**

就是你去召集 3 個局處覺得可不可以嘛？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，初審是這樣沒錯。

**宋議員立彬：**

局長，本席請問今年總共退回各局處的經費大約有多少？就研考會退回的，他們提報，你們覺得不必開發、或是沒有急迫性、或是經費太高、財源不足無法施作的，你總共退回多少？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

議員，我現在手上沒有資料，如果議員有需要，是不是再補送給議員？

**宋議員立彬：**

你知道差不多幾億？有沒有 25 億元？就是退回，不是你砍掉的，就是局處提報的，研考會覺得沒有必要性、沒有立即性，也沒有經費去支應。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

主計處給我們的有 85 億元，沒有納入這次的大概有 26 億元。

**宋議員立彬：**

為什麼我會有 25 億元的數據？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為是這樣，我們的經費…。

**宋議員立彬：**

本席告訴你為什麼會有 25 億元的數據，每個局處都是把責任推給你，說是由你這邊把他們報請的建設退下來的，說是沒有經費。所以本席想問你把各局處報請研考會的建設案件退回的理由、原因，是由研考會自行決定還是…？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

還有兩個財主單位。

**宋議員立彬：**

哪兩個？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

財政局和主計處，我們是三個單位初審。

**宋議員立彬：**

由三個單位去考核經費夠不夠，對不對？〔是。〕請問研考會主要的功能是什麼？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這部分我們主要是做彙整，就是去了解，因為送上來的案子今年…。

**宋議員立彬：**

本席剛剛已經問過你了，是依研考會自己去做彙整還是請外面？還是只有研考會內部自己認定不行？你們三個單位自己私下講這個要不要給他，那個不要給他？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們其實都會有書面，他們先給我們書面的意見，三個局處分別給書面意見之後，我們才會再做一些綜合討論。

**宋議員立彬：**

因為本席對研考會非常存疑，到底你是以什麼去考量這些局處的建設可不可行？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

第一就是局處送上來時，他們要自己先做排序，我們不可能滿足所有局處的建設…。

**宋議員立彬：**

局長，我當然知道你不可能滿足各局處，現在我想講的是，你退回的原因、理由到底是依據什麼？了解嗎？請坐，時間的關係，我就不多說了。還有捷運往北延伸，我之前有問過你橋頭科學園區，你有沒有去做研究？做了沒？

**主席（陳議員慧文）：**

蔡主委，請答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

橋頭科學園區的指標研究是由經發局做處理。

**宋議員立彬：**

就是它的外圍效應或是其他的研究都是經發局？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為它要提報中央時，必須要有一個完整的報告。

**宋議員立彬：**

他要去申請經費，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，他才有辦法跟中央提報。

**宋議員立彬：**

本席之前有提醒研考會去做做看，這個橋科或是台積電進駐高雄的效應到底是什麼？我希望研考會可以去做研究提，來提供給經發局，好不好？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，我們會納入明年的研究報告…。

**宋議員立彬：**

還要等明年？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為研究報告經費一年大概只能 1 案，所以明年會把它納入，謝謝議員的意見。〔…〕因為研考會的經費沒有那麼多，所以比較倚賴的還是各局處的研究報告…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 1 分鐘嗎？不用。謝謝宋立彬議員的質詢，下一位請李雅芬議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅芬：**

大家好，現在開始本席的民政部門質詢，因為時間的問題，民政局長，我們就直接問答，因為我今天要談的，大概就是左楠在地這 3 年多來一直爭取的里民活動中心的部分。以高雄市現階段來講，要蓋一個活動中心其實非常困難，當然我說的是多功能里民活動中心，非常的困難。為什麼本席會一直爭取這些建設？為了因應各種建設，尤其在橋頭和鄰近楠梓的地方，因為台積電的關係，人口成長非常快，所以在這裡想跟局長討論，去年的 5 月 6 日本席邀請林副市長到右昌及楠梓幾個地方現勘，我現在就要來做個總整理。當初副市長也承諾說要透過都市計畫來調整規劃新多功能的里活動中心，也承諾要將公園做適度調整，把楠梓這幾個地方做成新亮點。同年，也就是去年的 5 月 17 日，雅芬在市政總質詢時也問過市長，市長也承諾會辦理，只是會先向中央爭取經費，不足部分再由高雄市政府編列。

現在我想請教局長，有關國昌里里活動中心，當然我知道是由交通局主政，但其實里活動中心還是需要由民政局來協助，所以我不知道局長有沒有掌握這個國昌綜合里活動中心的進度？

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答詢。

**民政局閻局長青智：**

當然就是說…。

**李議員雅芬：**

第二個問題，你有沒有規劃未來在這個里活動中心是有哪幾個里共同使用？

**民政局閻局長青智：**

這裡原本是停車場用地，所以由交通局合併之後做標租。據他的規劃構想，1 樓可能有些商業設施出租，才能讓廠商有些收益，2 樓就提供出來給周遭的幾個里共同使用進駐。

**李議員雅芬：**

有討論過大概是哪幾個里嗎？

**民政局閻局長青智：**

當初議員建議時，區公所就有到地方去了解意見，區長這邊的初步整合是包括有 5 個里，福昌、國昌、裕昌、興昌跟盛昌。〔好。〕應該這樣講，這個廠商標租出去之後，他的規劃究竟是到什麼樣的程度，應該要視實際狀況來調整，當然需要的經費，公所會來支持。

**李議員雅芬：**

對，因為我想一定要不停的問，因為我怕到時候這個建設就沒了！後來在當地我們也稍微會勘了一下，原本是有一個籃球場在那邊，但那邊其實是一個廣場用地，改為里活動中心以後，想打籃球的人可能會沒地方打，所以今年有再重回現場看了一次，可能旁邊能夠提供一個半場的籃球場出來，所以當時我們也做了會議紀錄，希望未來在進行的時候，局長能夠幫忙多注意一下。

**民政局閻局長青智：**

好，公所會處理。

**李議員雅芬：**

再來是東寧里，就是現在楠梓區公所鄰近的 5 個里，東寧、享平、中陽、惠民、惠楠、五常等等，這 5 個里加起來大概 2 萬 8 千多人，108 年我們剛當選時，也去提議過這樣的活動中心，林副市長也特別去看過，到底這部分有進度嗎？就我所知，現在也是交通局主政。

**民政局閻局長青智：**

這個案子有三塊地，一個是停車場、一個是廣場、一個體育用地，也就是籃球場…。

**李議員雅芬：**

因為它鄰近的就是我們未來那個楠梓…。

**民政局閻局長青智：**

還是一樣是由交通局去做都市計畫變更，把它整成一塊再做後續的使用。

**李議員雅芬：**

這個案子會不會後來不見了？還是已經有進度在進行？

**民政局閻局長青智：**

我所知道的是，交通局在 4 月份的時候有找各單位去詢問這個需求空間，所以是已經有一些腹案，當然這個都市計畫程序還在進行，我比較沒有掌握到，這個可能我再問一下交通局。

**李議員雅芬：**

希望這個部分，因為事實上不管是楠梓區公所，它最頂樓的禮堂部分也是不夠我們這幾個里來使用的，尤其當初國昌的這個部分，在我們螢幕右邊這一個部分，這兩個我們併在一起談的，就是它的狀況其實是差不多的。所以如果國昌的部分能夠成形，到時候能夠如期去推動，我們也希望在東寧的這個區塊，是不是也能夠比照辦理？因為這個籃球場未來如果規劃到「楠仔坑運動中心」裡面，這個空地還是空出來了，因為鄰近的大樓都覺得現在的狀況是籃球場在打球時，對他們來講有時候晚上會比較吵。

**民政局閻局長青智：**

這個方向是沒有錯，就是籃球場如果可以轉移到運動中心，能夠滿足一些青少年朋友的需求，這邊就可以做整體的規劃。

**李議員雅芬：**

而且我們覺得應該會更好。接著就是在今年 4 月 25 日的時候，我們跟清豐里在地的里長還有些里民，他們知道高雄市政府在清豐里的這個地區，未來有設一個社會住宅，應該有將近 1,500 戶左右。所以你也知道清豐里其實目前是高楠梓區最大的里，它鄰近的一邊是大社、橋頭，旁邊就是左營。所以它單單一個里的人口數就 2 萬 8 千多個人，所以當初他們有在提議說，既然這個社會住宅要在這裡，既然是一個成形的建設，是不是能夠把他們需要的多功能里活動中心也能規劃在這個社會住宅裡面？副市長在 4 月 25 日這一天，他也承諾予諾說這個他們會努力。我不知道局長對這個事情，你有掌握到進度嗎？

**民政局閻局長青智：**

向議員報告這個部分，因為社宅未來本來就有一些基本的社服功能，它會有一些空間可以提供出來做公共設施，但是可能要用租借的方式，因為這個我們業務科和公所有在了解住宅中心相關的規範，到時候…。

**李議員雅芬：**

就你了解清豐里需不需要這樣的建設？

**民政局閻局長青智：**

就我的了解，他們人口非常多，那邊原本的社區型態，包括大樓跟透天，但是可能當初在規劃的時候，所謂活動中心等等設施比較沒有…。

**李議員雅芬：**

不只是這個多功能里活動中心的部分，還有當地的居民他們沒有一個銀行或

郵局，他們希望這個部分在起先設計的時候，就能夠把這些建設給規劃進去。所以我希望，局長你是我們在地聯繫最密切的市府官員，所以我們希望在這個部分你能夠隨時幫我們，在開會討論的時候，能夠把這個需求隨時幫我們的地方注意，可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

好，我們再更深入了解一下內部的規劃。

**李議員雅芬：**

所以我剛提的清豐里多功能活動中心這個部分，我希望未來市府針對這個社會住宅有開會討論的時候，我希望你能夠幫我們多注意一下，因為我們也沒辦法去參與這個會議。再來就是很感謝我們市府團隊，感謝林副市長在去年的12月6日陪同我們到高雄大學特定區裡面，針對這個聯合里活動中心的部分，還有新的派出所部分，在兒8公園用地裡面，也就是藍田路跟大學29街的路口，這個面積417坪、兒8用地裡面，來變更使用為我們3個里的聯合里活動中心。當初原本從市政府規劃的3樓，也就是1、2樓是新的派出所，3樓是多功能的里活動中心。林副市長在去年12月6日，由本席邀請到現場看完以後決定把兒8的這個多功能活動中心拉到5樓甚至於到6樓，因為容積率的問題，其實我們希望他能夠一次蓋好蓋滿，所以就延伸到6樓。這棟1、2樓是派出所、3樓是幼托、4樓是日托、5樓是里活動中心，6樓我們希望未來規劃，如果兩個國小成立以後有一個閱讀的空間，最重要的是當地的居民開了幾次討論會議，他們希望能夠有一個臨時的戶政辦公室在那裡，我不知道這個部分，局長你知道嗎？

**民政局閻局長青智：**

我所了解目前的方向是5樓做為戶政事務所的分辦公室，6樓做為里活動中心。

**李議員雅芬：**

所以戶政的部分是沒問題，確定了？好，現在這個案子的進度你有掌握嗎？

**民政局閻局長青智：**

目前這個案子的主政機關是警察局，就是以派出所為主體…。

**李議員雅芬：**

對，警察局主政，但是每一個建設都和民政局有關。

**民政局閻局長青智：**

每一個進駐單位他有相對應的這些主管機關中央部會，就像包括里活動中心，我們可能會去協助爭取看有沒有前瞻計畫做里活動中心，這一個部分多多少少爭取到一些經費，讓市庫減少一些支出。當然林副市長也有說，好像這個



部分會盡全力用平均地權基金做挹注，所以應該是整個方向是沒有問題。

**李議員雅芬：**

我想一個建設就怕沒錢，但是高雄大學特定區從 85 年徵收到現在，其實市府並沒有送給我們任何的建設，所以因應現在人口的激增，包括抵費地的釋出等等，我們援中港有錢，但問題是市長要幫我們做，好不好？所以我希望這 3 個里的聯合里活動中心能夠儘快來蓋給我們地方，因為我們很多老人家都希望有這樣一個活動空間，好不好？

**民政局閻局長青智：**

好，我們會極力爭取。

**李議員雅芬：**

這個部分也拜託你幫我們掌握一下進度。最重要這一個部分就在新光跟菜公里，也就是在左營區華夏路跟曾子路口這一塊空地，其實我們一直努力了很久。局長，你知道嗎？單單是左營新光跟菜公里兩個里就有 5 萬 1 千多個人，其實里長他們都非常的認真在地方做經營，但是沒有這樣一個空間，所以他們常感覺到非常的懊惱。所以在我們之前一直努力的部分，我們知道這個空間未來不可能興建給我們地方這樣子的一個建設，我們也知道在今年 5 月 4 日的時候，副市長已經裁示將這個基地合併做為市場使用，由經發局來主政，我們也知道今天經發局不在這裡。局長，我們希望未來你們把它做為市場使用的時候，是不是能夠留 1、2 樓的空間，能夠給當地新光跟菜公這兩個里聯合辦公，或者是聯合的活動地方，可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

因為這個案子昨天林副市長有再次召開相關局處的研商會議，基本上民政系統這邊所提出就是里活動中心，包括戶政的分辦，這個都有得到市府的支持。當然到時候整個由經發局主政，透過招商方式或是怎麼樣，能夠提供多少空間，我們會去持續關注，我們會確保…。

**李議員雅芬：**

好，我希望這幾個案子，我都希望你能夠…。

**民政局閻局長青智：**

能夠保留給我們。

**李議員雅芬：**

對，就是你只要想到這個議題，就能夠想到我們這幾個地方，好不好？〔好。〕我們會鏗而不捨的跟你追蹤這個建設。再來是我們最新倡議的議題，就是在去年 10 月 19 日上次的民政部門質詢的時候，我有跟你提到說，我們現行的楠梓區公所是不敷使用的，所以本席一直在跟你要求，是不是能夠趕快再找一個地

方，我也知道你很努力，我也很感謝局長，你在加昌路跟學專路口這裡，也就是和平東段 11 號，面積 1,661 坪，這個部分未來好像會設第二辦公室，而我們派出所的部分，後來我有去了解過這個案子，針對地政事務所、戶政、警察局後勁派出所，他們都有意願進駐，我不知道這個案子您曉得嗎？

**民政局閻局長青智：**

這個案子在議員跟我們建議之後，公所有做很多資料蒐集，在蒐集的同時，也針對原本這一個楠梓行政中心相關機關做意願的徵詢。初步的結果就如同議員簡報所提示的，就是除了國稅局跟稅捐稽徵外，其他都有意願。

**李議員雅芬：**

我們這個第二個行政中心，成功的機率大不大？

**民政局閻局長青智：**

目前應該是由捷運局做聯開。

**李議員雅芬：**

對，捷運局聯開。

**民政局閻局長青智：**

但聯開的話，當然這個不是我的領域，如果以整個高雄捷運路網正在積極的開展之下，透過聯開取得相關經費來挹注，我覺得這個應該是非常有可能性。至於原本的行政中心，如果有中央機關沒有離開，是不是有部分樓層，還是有機關在使用，有部分樓層可以讓地方或是里活動中心、或是有其他的方式，來做更好的利用，這個公所都有在掌握。

**李議員雅芬：**

大家可能會覺得很奇怪，因為人口越來越少，為什麼我們需要做這麼多的建設？以楠梓跟左營來講，其實是蛋黃區中的蛋黃區，所以不只人口成長很快，而且未來的建設都需要加倍時間的去建設。如果地政、戶政、派出所，這些都沒問題的話，中央單位國稅局有沒有可能也放到這個第二行政中心？本席在這裡希望這一部分，局長你也一同考量，可以嗎？

**民政局閻局長青智：**

這個我們會再探詢一下相關機關的意見。

**李議員雅芬：**

好，謝謝。

**民政局閻局長青智：**

因為我們會擔心到時候沒有這麼多空間，放不下的話，還是要以我們為主。

**李議員雅芬：**

應該可以，其實我算過那邊至少還有 10 棟快要蓋好了，所以…。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議員，我們來徵詢一下。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝李議員雅芬的質詢，登記下一位是陳議員美雅，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

針對民政部門，首先本席要請教民政局長，因為各區都在推動特色公園、共融式公園，還有兒童遊戲區，在這個部分，特別有一個點要提出來，請民政局跟養工處未來都必須來協助配合的，就是旗津的共融式特色公園、舢舨公園。本席已經有要求，到目前為止所有有安全疑慮的部分，都必須去確認以及改善。還有它的綠蔭不足的地方，因為旗津大家都知道，那個地方靠海邊比較熱，所以我有要求相關兒童的遊具必須符合安全標準，而且綠蔭地區必須要足夠的。我請局長在這個部分，必須協助旗津區公所，能夠去加強改善這些部分。務必確保使用上的安全、改善缺失，還有要保障民眾、小朋友在遊玩時候的安全，這部分是不是請局長跟我承諾一下，今年是不是可以如期如質完工呢？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

謝謝陳議員持續在關心這個公園的進度，我們上個星期已經正式開工，工期大概 3 個月，我希望不只遊具的更新，就是到時候遊具的檢驗，一定要符合安全的標準，整個公園每一個角落、每一個場域都要考慮小朋友活動的安全性。

**陳議員美雅：**

綠蔭也要加強。

**民政局閻局長青智：**

對，剛剛議員也非常重視綠蔭，但是因為我們觀察到現場的樹木植栽可能還沒有辦法，我有在想啦！我可能會再請工程單位研議一個簡易性的，因為我們現在有看到很多譬如簡易性的，用一些臨時性的遮蔭，可以設計得比較文創、比較漂亮一點，是不是能暫時用這個來做一些遮蔭的效果，我們會來研究。

**陳議員美雅：**

局長，同步的我也請養工處共同協調，本席有去辦過會勘，就是那邊晚上的夜間照明，以後如果要帶小朋友到那裡去玩，晚上的安全是很重要的。所以夜間的照明，請養工處跟你們共同來施作，這部分請你督導。

**民政局閻局長青智：**

該增加的，我們一定會增加。

**陳議員美雅：**

好，請你要督導。所以本席一直在爭取旗津共融特色公園，要求你們增加兒童遊具的豐富性、多元性，還有長輩的健身器材，保障遊具的安全性。剛才局長已經都承諾本席，這部分都會納入考量一併來做，我也要求今年一定要如期如質的完工，謝謝。

另外，我還是要要求民政局長，請繼續督促相關的進度，本席一直在爭取，高雄市非常重要的文教區～鼓山，像現在的農 16、美術館、明誠里周邊的這些里，人口一直的進住，但是當地卻缺乏了一座鼓山綜合活動中心。所以局長，這個部分我請你一樣也納入考量，幫當地的民眾尋找一塊綜合活動中心，甚至你們可以跟文化局配合，把圖書館的功能納入進來一併考量，這部分是不是跟本席承諾你們會努力去做，我想看到進度。

**民政局閻局長青智：**

這個之前有努力去做過盤點。

**陳議員美雅：**

請繼續努力。

**民政局閻局長青智：**

當然閒置空間，像校舍或是…，但是議員希望有一塊比較完整的土地，能夠把這些功能納入，我們再檢視一下。

**陳議員美雅：**

我要求你們再繼續去盤點，因為我相信一定會有閒置空間，就算它現在腹地沒有很大，但是我覺得至少一定要給當地的民眾一個活動中心，好不好？〔好。〕這部分我覺得必須要加強來努力的。

**民政局閻局長青智：**

我們跟公所再檢視一下。

**陳議員美雅：**

局長，後續的進度請你要答復本席。接著本席要強調，希望這座多功能活動中心是跟傳統的活動中心不一樣，要更具服務性、功能多元、經濟效益，甚至你們應該要去盤點社區目前有的閒置空間，能夠趕快納入考量，應該要給當地的民眾一座多功能的活動中心，並且納入圖書館的功能，這是當地居民現在非常迫切重要的這樣的需求。

另外還有一個也是跟民政局有關，我看到你們已經有把本席上次提醒你們的，有關於 6 米巷道鋪設的人孔蓋要齊平。但是現在還是有很多民眾反映有這樣的問題，我看到你們這次送上來的報告，你們已經有去盤整很多處，也已經去做修復。局長，本席要求這個部分要繼續，我們反映的地點，一樣趕快再加強去做鋪設。

另外，研考會，本席要請教你一個問題，社會住宅目前我們都看到辦了幾處的動工典禮，請你告訴我們進度，就是動工以後，是不是都已經施工了？現在到底有幾座？這些時程你們有沒有掌握？請主委回答一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委回答。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

據我所知，已經有 10 處開始動工了，動工之後我們就開始做施工。

**陳議員美雅：**

10 處都已經動工，並且開始進行施作了嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對不起，因為我現在手上的資料，有 9 處已經開始動工、開始施作了。目前確定的是大寮會在 114 年完工，岡山的部分也是，亞灣智慧公宅一期也是，目前我手上確定的資料，這些都會在 114 年完工。

**陳議員美雅：**

你的意思是有 9 處動工，但是只有 3 處是確定在 114 年會完工嗎？其他的完工時間，還不確定就對了？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

應該是這樣講，這是我現在手上的資料，因為有更新的部分，我手上沒有。

**陳議員美雅：**

我在問你啊！我現在在問你剛才的回答，是不是這個結論啊！〔是。〕是嘛！對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我最新的資料是，我知道是 9 處已經動工，我知道是有 4 處會在 114 年會完工，剩下 5 處我現在手上沒有資料。

**陳議員美雅：**

你剛剛講是 3 處還是 4 處呢？你剛才回答的是 3 處，現在又說 4 處，所以到底是幾處呢？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

大寮、岡山、亞灣、智慧公宅一期跟二期。

**陳議員美雅：**

所以是 4 處會完工、9 處動工、4 處會完工，這是你的回答？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其他 5 處，我手上沒有資料，如果議員有需要的話，我再補。

**陳議員美雅：**

這是你的回答，現在我們此時此刻在大會當中，你來備詢就要備妥相關資料，所以本席現在問你的，這就是你的回答，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我的回答是有 5 處，我現在手上沒有資料。

**陳議員美雅：**

不要搶話，大家互相尊重，我也給你們時間，我剛才也詢問你，到底是幾處已讓你回答了。然後我重複你剛才回本席的話，你又說不是這樣，這個錄影帶都可以看啊！為什麼要心虛呢！你答出來的都有錄影為證，不需要這樣子，要互相尊重，官員們請做好功課，議員問你們什麼，就請你們就問題來做回答。

另外一個議題，針對民眾大家非常關心的，關於工程考核的問題。我請問依照你們的報告提出來，目前你們的工程查核跟複查的件數，你們現在有幾件？你們的報告上面寫 114 件。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，議員詢問的是我們到目前為止的件數還是…？

**陳議員美雅：**

主委，〔是。〕這個就是你們送進來的報告，我就是針對報告在請教你。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是 114 件沒有錯。

**陳議員美雅：**

我想請問你，高雄市有在動工的所謂的建築工地，1 年大概會有幾處？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

建築工地這邊我們沒有數字，但是…。

**陳議員美雅：**

你們現在報上來的查核的 114 件是指？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個是指公共的，是政府部門所發包的工程。

**陳議員美雅：**

多少金額以上的？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們原則上…。

**陳議員美雅：**

你們針對於現在高雄市常常有建築工地的工安意外事件，研考會有沒有去做相關的調查了解，考核機制有嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們主要處理是市府工程的部分，如果是私人工地的部分，不在研考會的公共查核小組的範圍。

**陳議員美雅：**

沒關係，我請你把這 114 件查核了哪些件？請你把它臚列詳細提供給本席。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題。

**陳議員美雅：**

並且本席也要求你們，因為研考會針對於市府的重大工程都有考核的機制，〔是。〕那麼對於現在高雄市屢屢傳出的不管是治安的敗壞，或者是工安事件頻傳，我想研考會你們應該要有做相關考核的機制，並提供給市長來參考。怎麼樣要讓市政府鎖緊螺絲，不然這一些意外頻傳，我覺得真的是對高雄市民來講，高雄已經變成一個不安全的地方了，我希望研考會主委也能夠把你們相關的一些意見提供給市長。

另外，本席要請教你的是，針對人口的減少，看待會是民政局局長還是研考會主委你們誰要回答？我先請民政局局長回答，民政局局長，請問現在高雄市到底人口現在是剩下多少？

**主席（陳議員慧文）：**

閻局長，請答復。

**民政局閻局長青智：**

現在大概有 272 萬左右。

**陳議員美雅：**

272 萬，去年的人口數還有 276 萬 48 人，對不對？結果才 1 年，現在又已經跌到了 272 萬，請問我們人口移入減少是因為什麼樣的問題？

**民政局閻局長青智：**

這兩年半來是因為疫情影響遷出國外，但是這一個因素在 6、7 月已經不存在了。

**陳議員美雅：**

不只這個吧！我們的…。

**民政局閻局長青智：**

這個因素其實是已經反轉了，所以從國外回來的人現在已經轉正了，目前為止我們主要的減少因素當然是因為自然增加的負成長。

**陳議員美雅：**

局長，如果各縣市都存在同樣的問題，因為疫情的關係，這個我們就不討論了，我們討論的當然是其他的因素，為什麼導致人口減少？所以我想我們針對

問題來回答。根據媒體的報導，高雄市也有發表人口移入的減少，是因為產業結構性的問題～薪水太低，我希望人口減少的部分，我也請你臚列一下到底是因為哪一些因素？除了疫情以外，還有哪些因素？甚至年齡層是因為什麼樣的因素會人口流失，我請你們跟研考會共同提供數據給本席。〔好。〕

接者請研考會，我待會再請你最後報告一下，你目前督導高雄哪一些重大建設時程跟進度？我想先請教你的是有關於人口的問題，這是本席去調出來的，根據內政部的資料，勞動人口連 9 年是負成長，在 2022 年，現在剛剛民政局長也告訴大家，人口大約是 272 萬人。我們在這邊看到內政部統計勞動人口 15 歲到 64 歲，從 2012 年的 209.5 萬人跌到 194.7 萬人，意思就是說，勞動人口高雄市連 9 年是負成長。高雄市 15 至 64 歲的勞動人口連 9 年是負成長，減少了 14 萬人，這是內政部的資料。而 65 歲以上的長輩呢？卻是在 9 年當中增加了 17 萬 9,479 人，增幅達到 59.4%。這突顯了什麼問題？突顯了高雄市年輕朋友他不願意留在高雄市，人口流失；又突顯高雄邁入了高齡化的現象，所以未來我們如何更加的照顧這些長輩，日照、長照的這些相關的經費，研考會你們在針對各局處的經費評估的時候，你們一定都會提出你們專業的意見，所以這部分請你要好好的去思考一下。

針對勞動人口連 9 年是負成長的，所以我想要了解你們有沒有去統計各行業別：青創、文創、高薪就業人口的統計，從事這些行業別的年齡層，研考會主委是不是可以簡單跟大家來報告一下？因為如你們所講，投入這麼多的建設在高雄市，應該是創造很多優質的、高薪的就業機會給高雄的年輕朋友，但是為什麼從數字上顯現出來的這些勞動人口一直在高雄流失？主委，請答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答詢。

**陳議員美雅：**

這幾個年齡層，請你先告訴大家有多少？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我想主要的勞動力的調查還是勞工局那邊比較準確，我們這邊只能夠…。

**陳議員美雅：**

你們手上不是也有做這方面的統計資料嗎？這些行業別你們不是也會有資料嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們這邊的統計，其實是針對青創基金設置以來，我們有一些數據。

**陳議員美雅：**

你就針對青創、文創來說明，我就請你針對你手上你們負責的部分來說明一



下青創、文創、高薪就業的部分。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們手上的資料是這樣子，因為青創開始針對文創這些相關的補助了以後，輔導的事業現在已經超過 1 萬 3,000 家，經費已經超過 3.64 億，這是我們手上的資料。至於實際上的就業人口…。

**陳議員美雅：**

年齡別呢？大概都落在什麼年齡？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們手上沒有跟局處要年齡別的資料，所以我手上目前沒有相關的資料。但是剛剛議員有提到一個很重要的是，我們的勞動人口數的確在下降，除了剛剛議員有提到全國會遇到生不如死這樣的問題以外，的確在過去幾年之中…。

**陳議員美雅：**

不要扯到全國都面臨這樣的問題，我現在告訴你的是依照內政部統計，高雄在這 9 年…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。主委，妳現在擔任高雄市的主委，我們是要解決高雄的問題，如何讓高雄的年輕人在高雄能夠看得到希望、看得到未來，讓高雄能夠創造出更多優質的就業機會這是很重要的事情。〔是。〕你們不要一直在卸責，你們每次都在講高雄市推動哪些建設？我們樂見其成這些建設。但是當我們大手筆的投入建設的同時，你有沒有創造出優質、高薪就業機會，讓高雄的年輕朋友看得到希望。但是今天詢問下來，主委不是推諉說手上沒有數字，就是推說那個歸勞工局在管。那麼針對高雄一直說要轉型青創、文創、高薪就業的人口，年齡層落在哪裡？你們創造了多少？你們釋放出多少的就業機會？有多少人是創業成功的？這部分你並沒有辦法答的很詳細，我覺得很遺憾。

我希望在大會這邊答復的時候，我們要看到的是，當你們提出這些華麗的詞彙，告訴大家高雄現在邁入智慧城市、高雄宜居城市。但是當我們檢視這些相關數字的時候發現，高雄人口一直在流失，撇開所謂疫情影響的人口，我們確實勞動人口是減少的。市政府不能夠再蒙住眼睛，然後持續騙大家說高雄一切都很好、年輕人在高雄看得到希望，但人口就沒有回來，你怎麼告訴年輕朋友？現在連主委也答不出這相關的事情。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

報告議員…。

**陳議員美雅：**

勞工局我會持續追問相關的問題，青年局我也會追問。但是研考會主委，針對你該負責的部分，我也請你把相關數據提供出來。

智慧城市，高雄市是如何的智慧城市，請你說明。你督導了哪些重大建設？你說明一下。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我督導重要的…。〔…。〕智慧城市的部分，我們主要是透過智慧城市推動委員會去媒合各局處和智慧的廠商，能夠有一個實驗的場域，讓這些廠商可以在這邊就地實驗，之後可以在高雄做一個產業的輸出。這是目前智慧城市主要在做的，包括像電動巴士，就是很好的例子。〔…。〕對，第一個，我要講的是電動巴士，我們就是提供電動巴士廠商完整的實驗場域，民眾同時第一時間就可以享受到電動巴士交通的便利。〔…。〕電動巴士已經開始在運作了。〔…。〕因為這是今年才開始，當然都還是需要一點點時間，但我想應該時間上都會很快。〔…。〕是。〔…。〕是，不會，我們沒有。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝陳議員美雅的質詢，登記下一位是黃議員文益，質詢時間 15 分鐘。

**黃議員文益：**

各位局處首長，大家午安。首先我要請教行國處處長，我要先講的是這一、兩年行國處真的滿辛苦，行國處的業務有很大部分是城市交流、城市外交，因為遇到疫情，我認為在這方面要推動實在是不容易。但是在疫情裡面，首先我想肯定行國處在這一、兩年處長的帶領之下，我看行國處大家都很認真在處理。我還是想問處長，城市交流確實是行國處非常重要的業務，疫情現在看起來會走向於大家共存的狀態。在疫情的階段裡面，我們知道在推展城市外交真的不容易，我們有許多預算因為疫情沒有辦法去又被刪減掉，未來要走向開放的市場，所以我在想因為中共對於我們的敵意，第一個，在城市外交上會不會因為中國的態度，而導致我們在城市外交上有受到一些阻攔？第二個，一些姊妹市的交流和互訪，當然我認為這個是第一階段形式上交流互訪、情誼的互相，但是我相信市長還有 4 年的執政時間，未來在實質城市的經貿交流上有沒有什麼會比較具體的方向？這一、兩年我們所遺落的時間，下一個階段我們如何趕上來，讓高雄市的城市外交可以看得更遠，而且可以更實質，這一點請處長先簡單回復，目前我們因為疫情所做的只有做到哪邊，有很多無法做的，有些用視訊也沒有辦法去，在疫情之下，我們判斷什麼時候可以開始做城市實質性交流的時間點跟範疇？請處長說明。

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長答詢。

**行政暨國際處項處長賓和：**

議員剛有提到城市外交是不是有受到一些阻撓？事實上的確也碰過這樣的狀況，例如我們去年就有跟加拿大溫哥華在討論要建立友好姊妹城市的關係，可是我們有看到這個消息在當地的台灣社群曝光之後，就有受到中國的一些打壓。不過在另一方面也因為這樣的緣故，我也發現有些國際的城市甚至友好的國家，因為這樣發現跟台灣或高雄有一些共同的核心價值，譬如堅持的是自由民主，堅持的是多元文化，所以反而會加速這兩方一些友誼的建立，所以這些都是我們會繼續努力。

議員提到的第二個問題是在後疫情的時代，事實上我們也已經開始，像國際上我們有發現其實疫情某部分還是在持續，可是大部分國家已經開始進入後疫情的階段，人民的生活或是當地的經濟活動都已經開始慢慢恢復正常，所以我想我們也應該要走出去了。就是接下來在後疫情時代，跟這些姊妹市或一些友好的國家可能都要透過更進一步的實際互動跟交流，找到可以共同發展的面向，譬如在產業的轉型、在文化的合作上面、教育的合作上面，這都是我們目前在跟這些國家或一些未來有可能建立友好城市的國際城市在努力的地方。

**黃議員文益：**

從處長的回復知道，高雄市的城市外交因為台灣所處的國際狀態其實是有非常嚴峻的考驗，中共對我們的打壓不是只有外交部、國防部、中央須面對到這樣的情況，連所有在做城市外交的城市或多或少都會受到一些阻撓。正因為如此，從中央到地方對目前台灣的局勢，我們絕對沒有辦法置身於度外，好像跟高雄市沒有關係，如果認真去看，整個城市外交是國家外交的一環。所以後疫情時代，我很希望我們要趕快跑在前面，不要等大家完全都已經上軌道了，高雄市的城市外交，我認為城市外交可以做很多事情，比如未來高雄市在地的產業～高雄隊，如何透過城市外交跟一些姊妹市的交流，讓產業真的是可以做生意或生產到世界各地，尤其是高雄市的城市外交。

所以在這裡我知道我們的處境非常艱難，我也相信市長跟處長在這方面的用心，所以我會很希望在後疫情時代，台灣局勢這麼詭譎多變的時候，我們依然可以有一條屬於高雄市自己所開拓出來的外交，不只在疫情時間大家相互交流、捐口罩、疫苗等等，這是患難見真情的部分，大家還是要回歸到正軌，就是未來大家的貿易，不只兩岸城市的交流，不是兩岸城市交流，就是不只這些跟其他城市的交流，而是整個貿易實質的交流，對整個高雄市不管是國際形象或實質的經濟發展才會有正的助益，這是第一點。

第二點還是屬於行國處，處長，另外一個我們很重要的業務是，我們管理這

麼多建物，現在在使用的，像去年我們曾經處理前金區老舊宿舍活化，後來我們決定把它拆除之後，把它變成地方上可以使用的空間。我的意思是舊的宿舍我們收回來，現在的宿舍總有一天會變成老舊宿舍，它總有一天會達到使用年限，有些沒有文史價值就會跑到另外的方向去。這個方向應該不是只有拆除交給財政局，再重新標售出去後看怎麼活化，我認為舊有的建築有它的歷史背景，它的整個歷程絕對是值得在城市留下來，成為一個城市主要的要角。

所以我要再一次提醒處長，像這樣的閒置空屋未來一定還會有，現在當然沒有，但是未來還會有。我舉個例子，舊宿舍把它變成城市美學，這個部分應該是要往這方向去想。未來舊宿舍可能會有兩條路，一條真的是破舊不敷使用，整個地理環境都不佳，所以它就只有拆除，把土地騰空變素地，再去做第二次規劃。另一條是它的地理環境也不錯，它的具體結構也還可以，就有很多的面相可以讓它再重生，比如在整建完之後，它可能會變成非營利事業展示廳或非營利事業一些團體的聚會場所，或是未來覺得還有價值，它可能會變成商業行為的出租空間，讓整個城市美學跟舊宿舍的歷史融為一體。

我要請教處長，如果未來這樣的一些舊宿舍保存跟使用活化，是不是兩條路並行，讓我們多一種選擇？因為我現在看到很多舊宿舍破舊不堪，它就是拆掉還給財政局，財政局就標售出去，它可能就只是一排房子裡面中間一棟，它會有多大的經濟效益？大概不多。但是它如果變成城市美學的一環，它會有其他不同附加價值出來。所以處長這個是不是可以也請你承諾往這個方向去思考，未來舊宿舍何去何從？該如何規劃？請處長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請項處長答詢。

**行政暨國際處項處長寬和：**

的確我很贊同議員提到的，事實上黃議員對這個部分一直很關心，像之前的做法，大部分都是把舊的建築拆除之後，以素地還給財政局。當然不見得還給財政局就一定會拍賣，像之前前金區那一塊，議員關切之下，也是提供給區里做為活動的場域，讓民眾可以更方便。事實上，假設之後有一些老舊建築，其實會有不同的處理方式，譬如之前也有議員提過，就是用危老建築的方式，即使是拍賣上面，可能也都會比較有利。另外一方面，假設這個建築真的有它的價值，不見得老的建築就沒有價值，說不定經過活化，會是另外一種特色，這個部分如果市有的財產還有這種狀況的話，我們都會參考議員的建議，來做一些深入的評估。

**黃議員文益：**

接下來我要請教民政局，我們都很清楚，其實我們都有辦區里的業務會報，

因為疫情的關係，這兩年大家都減少大規模的群聚，所以在你的報告裡面，111年6月底大概就辦了兩場，就是三民區和燕巢區的里長座談。我跟局長報告，108年、109年、110年到現在，其實加起來總共辦22場。我覺得在里長的這些意見裡面，如果以區為單位，讓里長可以充分表達他們對於區里業務上的一些建議，其實是很直接的雙向溝通。但是因為市長時間很少，里長很希望市長能來，但是市長無法每場都到，所以很多里長都說因為要選舉了，所以才要來座談，我覺得這也不是一個常態性的。如果未來可以，不要說每一區一年一場，兩年裡面每一區至少辦一場里長跟我們行政部門的座談會，以副市長層級的，如果市長無法到，就由副市長來，我們有三位副市長，大家 share 一下那個場次，我覺得這樣子對民政局在推動里政業務上，會有很大的加分效果。當然來了，問題會五花八門，都要完成也不容易，但是我們如果不這樣做，就會缺少跟基層的直接雙向溝通。

所以我要跟局長請教，局長，這個我們一起來推動好嗎？看數據不簡單，一年7場或10場，109年我知道為什麼會有比較多場，因為前市長要選舉，就會辦很多場，我認為我們不要這樣子，我們就是固定一年開幾場，我們有38區，至少每二年一次，一屆裡面會有二次跟里長做區里座談會，這個方向和目標有沒有辦法達成？局長請回復。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智：**

第一個，110年和111年是因為疫情，但去年是5月開始整個就受到衝擊，整個疫情還沒辦法有效的控制，雖然現在比較和緩，但又接近選舉期間，可能剛剛講的，大家的考量又不太一樣。我們本來今年要辦，但是又遇到4、5月疫情再起。我要跟議員說明，其實市長就任以來，他也利用各種場合，其實都有跟基層里長坐下來，針對地方的需求做過討論，沒有直接開會，但是也有其他的方式來蒐集地方的民意，這些也都比照開里業務會報的方式在列管，再請各單位去執行，這是第一個。第二部分，議員講的，未來能不能實際去操作里業務會報？我非常認同及贊成議員的意見，而且應該在下一屆一開始，就是明年初馬上來規劃，因為新的民意、新的議員，包括里長、基層，或許會有不同的想法，應該在第一時間蒐集更多的意見，能夠轉換成未來10年具體可行的一個政策和建設。

**黃議員文益：**

我們一起來努力，由副市長層級來主持，好嗎？再來要提到的，也是跟民政局有相關，局長，我現在要講的是從主計處網站截取下來的。目前的消費者物

價指數逐年攀升，CPI 這個部分其實不只全世界，台灣也是。如果從這個簡單來講，1 到 7 月平均較上年同期上漲 3.17%，意思是說，我們的物價越來越高，不是今年的部分，今年比去年還高，每年都增加，一直在增加中。再從這個物價指數來看，111 年第一季 2.81%、第二季 3.46%，4 月、5 月、6 月、7 月從 2 % 點多已經漲到 3% 點多，我要講的是這個物價大家都在上漲。局長，我一直在爭取，因為物價上漲，其實我們很多制度、或者一些補助也好，其實我們應該隨著物價指數上漲而有所調整，要與時俱進。

所以我還是要回到我總質詢時跟市長爭取過的，其實以現在里長和鄰長，文康活動不是要讓他們去玩，那是另外一種形式的交流，然後去考察、去看別的城市，走走看看，我認為都有收穫。但是如果依照之前的經費，里長活動大概都是三天兩夜，但是我們只編 4,900 元，又…。

**主席 ( 陳議員慧文 ) :**

再 2 分鐘。

**黃議員文益 :**

而物價指數一直在上漲，另外鄰長旅遊經由我上次的爭取，從 3,000 元變成 3,200 元，多了 200 元，局長應該也很清楚，好像鄰長都沒有感覺，我說多了 200 元，他們說有嗎？有差別嗎？其實多 200 元真的差沒多少，真的是差不了什麼。我們都會跟里長去，憑良心講，吃的感覺上不是很好。我覺得這個部分其實都是反映到實質的物價上面，事實上就是這麼少，我們的金額就只有這樣，但是物價一直漲高，所以我要請問局長，我們高雄不可能跑到屏東、台南、嘉義，有時候也會跑到北部、東部，車程以及飯店都比我們這裡貴，其實以我們高雄市編列的不是不好，如果我們要成為六都的指標，我認為以目前所編列的預算，其實顯然跟不上物價指數。所以這個部分有沒有可能繼續幫他們爭取？明年之後，他們出去交流的經費，最起碼要跟市場行情是一致性的，局長請回答。

**主席 ( 陳議員慧文 ) :**

閻局長請答詢。

**民政局閻局長青智 :**

以我們編列的預算來看，里長每人以 4,900 元的規格在辦，才有可能到北部，鄰長或是調解委員 3,200 元，大概都只能在中南部或東部，這些年來，市場的機制大概就是這樣。當然，今年有沒有好一點？我個人會認為因為疫情的關係，這些觀光旅遊業，不管是食、宿方面，可能都受到一些波動。我的承諾就是，我們今年有舉辦的，我們跟公所再檢討一下，到底辦理的成效怎麼樣？如果像議員說的沒有感覺提升，或是通膨吃掉了，這個我們繼續再來爭取，畢竟

六都裡面有一些縣市，他們的標準是比我們多，我們也不能差人家太多，畢竟高雄的基層里長也都非常辛苦，在檢討的基礎上，我們繼續去爭取相關的福利，謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝黃議員文益的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記下一位質詢的是陳議員善慧，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

民政部門各局處首長，大家午安、大家好。首先本席要跟研考會主委探討幾個問題，第一個就是「想提議」專區。本席在上個會期也向研考會探討過，因為時代在改變，城市要進步發展，很多意見都要蒐集。首先，本席今天一直關心的議題並且要和研考會探討的就是，自從 110 年 12 月高雄市政府「想提議」專區上線以後，到今年 7 月總共有 12 個提案，但是仔細看這 12 個提案當中，根本是沒半個有成案的。問題出在哪裡，你知道嗎？因為這提議要經 1,500 人在 45 天內要完成附議，才能成案，但是本席仔細去看，最多附議是 205 人，差 1,500 人還差 1,000 多人。本席要來請教主委，針對這個問題，我們如何讓「想提議」專區可以讓市民朋友來參與？要怎樣才能有確實的作為？主委，你可不可以簡單答復一下？

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

其實這個提點子專區，45 天 1,500 個人，這跟其他縣市的條件其實都一樣，包括台中、台北也都是這樣的條件，我們是有參考的。台中在 2019 年就開始有這個提點子的專區，他們總共有 61 案，到 2022 年有 61 件提案，可是真正成案的也只有 1 案而已。我覺得這牽涉到的是提案的內容，是不是有得到一定民眾的支持，這也是一個重點。這個門檻是不是太高？現在來看各縣市大概都是用這個門檻，也是希望不要讓成案數太氾濫，太氾濫其實可能對我們整個不一定是好處，雖然沒有成案，但是裡面如果有我們覺得不錯的提案，其實我們也都直接給我們的局處來做參考，所以不一定是成案了，我們才會做一個研擬，有的是我們覺得真的是不錯的提案，就算沒有成案，我們也會直接提供給局處來做參考，用這樣的方式來補。

**陳議員善慧：**

主委，有可能將這 1,500 人降低一點嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

這個我們可以來研究。

**陳議員善慧：**

因為如果有成案，畢竟市府在執行也比較有依據，〔是。〕沒有成案，雖然他的點子很好，但是沒有成案，各局處就會說這只是提議而已，又沒有成案，有時候在做的效率會沒那麼好，我是希望…。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們來研究一下。

**陳議員善慧：**

對，研究一下，不一定要跟別人一樣，因為你也知道裡面有幾個很好的提案，是不是這樣？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，我們來研究一下。

**陳議員善慧：**

這個再研究一下。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

沒問題，謝謝議員。

**陳議員善慧：**

第二個就是高雄市民卡 APP 何時上線？本席在上個會期也有跟你探討過，我記得主委有跟我說在今年會上線，但是我的感覺好像今年也沒有辦法，因為這個市民卡 APP 是一種很好的功能，可以整合 19 個局處共同服務民眾。主委，這個部分，你們什麼時候可以上線？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

高雄整個數位的市民服務，我們這一次沒有用 APP，主要是用 APP 之後的維護費用比較高的，譬如蘋果手機，還是三星手機，只要系統一更新，我們的 APP 也要跟著…。

**陳議員善慧：**

更新。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

調整，後面的維護費用比較高，所以這一次其實我們是改變用網站的方式，後面的維護費用相對來說比較不會那麼高，也不會受到 APP 的限制，這是第一點跟議員報告。第二點就是高雄整個數位的服務，我們今年一定會開通，本來是想說在上半年 6 月、7 月就要來做這件事情，剛好遇到疫情，所以會在下半年，應該是都準備得差不多，我們會在下半年趕快上線，讓市民可以開始來使用，給我們一些回饋，我們可以趕快來做一些修正，明年我們就可以正式的讓它很順利地來運作，以上是我們現在的規劃。



**陳議員善慧：**

希望可以如你所說的，趕快來上線。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是，好，謝謝議員。

**陳議員善慧：**

再來就是因應智慧城市之推動，行政辦公系統應智慧化、便捷應用。這個問題也是在上個會期我有跟你探討過，但是到目前為止都還沒有什麼成果出來。因為各局處如果統合之後，市民朋友要辦什麼事情，他可以使用平板電腦，什麼事情也都可以處理，現在是 E 化時代，所以每一件事情都已經是智能化、智慧化，以便捷最為重要，我希望研考會跟民政局也是要進行可行性評估，趕快來統籌把它做好。主委，這個部分，你要不要回答一下？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們也是覺得怎麼樣將各局處的業務可以整合，讓我們的市民可以更方便的使用是很重要的事情。所以今年其實我們已經開始在做整合，就是我們有用一個「便民一路通」的網站，就是先把所有的局處跟人民申請有相關的都先整合，只要能夠線上申辦的，你進入這個網站就可以直接辦理。明年開始有的局處線上申辦的速度比較慢，我們會開始跟局處這邊來討論，儘量把他們很多要臨櫃辦理的東西，可以的就儘量用線上申辦來處理，一方面讓民眾可以比較方便，當然也是讓我們的工作人員的負擔可以比較降低一點。這個部分，我們已經開始在做，明年我們會加速來辦理，謝謝議員的建議。

**陳議員善慧：**

剛好大家大多已注射疫苗了，你這個如果用好，要登記打疫苗也可以在上面登記，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

對，打疫苗有開發一個預約的系統，就是要讓大家可以比較方便來做疫苗的預約，我們會來處理。

**陳議員善慧：**

希望我們高雄市可以跟得上先進都市的腳步。再來，就是人事處，本席在上個會期也有跟你探討過，你看這是楠梓區在 111 年 7 月的人口數，總共是 19 萬 96 人，但是實際編制的是 70 人，可進用員額是 65 人，這裡為什麼註記加 2 人？加 2 是我上次跟人事處在探討的時候，經過民政局長有去跟人事處爭取，所以有多 2 個人，才會加 2，但是多這 2 個人目前據我了解也是還沒進用。你看左營 19 萬 4,376 人，編制員額是 76 人，但是可進用的是 75 人。前鎮區才 18 萬多人而已，編制是 81 人，可進用員額 81 人。苓雅區 16 萬多人，編制 89

人，可進用 85 人。所以這個問題，本席想不通為什麼人口數比較多的地方，編制員額卻比較少，而且他要進用的人又無法達到這個目標，這到底是什麼情形？處長，為什麼我要跟你爭取這些員額，你知道嗎？因為現在楠梓產業園區開始在進行開發，各局處的業務有時候都會到公所去，所以無充足人力可以因應。現行社會福利政策也很多，都要第一線的公所人員處理，所以本席一再地跟你要求，請你補足人員就是這個原因。處長，你認為有沒有需要趕快補足我們的人員？

**主席（陳議員慧文）：**

請陳處長答詢。

**人事處陳處長詩鍾：**

沒有錯，105 年的時候，市府有一個員額評鑑小組，就是市府相關機關來評鑑，當時評鑑的結果，前鎮、苓雅有減少人員，楠梓那時候人口還沒增加，就是沒增加也沒減少。剛剛議員說的，那時候評鑑有五個指標，人口數是其中一個指標之一，現在人口增加是有需要來調整，這個我們會趕快來籌備，再來評鑑各區公所的編制，因為市府總員額已經到頂了，只能有的部分要減少，這裡才能增加，所以需要有一些共識、協調，我們會正式來做、儘快來做。

**陳議員善慧：**

處長，明年可以補足嗎？65 人，我是要求可進用員額而已，我沒有要求編制員額，照理來說是要要求編制，你看這個 16 萬多的就 85 人、18 萬多的 81 人，〔對。〕楠梓區現在是正在發展，基層人員的業務量都無法負荷了，你知道嗎？人數不夠啊！明年有辦法增加到 65 人嗎？

**人事處陳處長詩鍾：**

明年增加 2 個。

**陳議員善慧：**

2 個是這次增加的還沒有進用，我是說明年可進用員額，有沒有辦法達到 65 人？

**人事處陳處長詩鍾：**

現在 65 加 2，要到 70 是嗎？

**陳議員善慧：**

加到 70 可以嗎？到 70，現在算 67 個。再 3 個、缺 3 個，有沒有辦法補到 70 個人嗎？

**人事處陳處長詩鍾：**

這個我跟財政局主計處爭取經費，他們的經費如果有，就有辦法加上去，我們來爭取這個經費。

**陳議員善慧：**

你剛才說有的可以縮編。

**人事處陳處長詩鍾：**

這要協調到有一個共識，這個我們來做。

**陳議員善慧：**

對，要檢討一下，因為只差 3 個，其實是差 5 個，因為 2 個編進去也還沒進去。

**人事處陳處長詩鍾：**

這個要減少，我們大家都會協調出一個共識，讓我們來努力。

**陳議員善慧：**

明年達到 70 個，這樣剛好補到滿，好不好？

**人事處陳處長詩鍾：**

好。

**陳議員善慧：**

再來請教民政局局長，2022 年左營萬年季預定何時要辦？要如何辦理？局長，你簡單答復一下。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智：**

萬年季今年年初我們就一直跟地方在研討，從 6 月開始，我們每個星期都有在開會，現在目前預定在國慶連假的時候舉辦，因為要尊重在地這些意見，也就近可以跟大家共同研討，現在由公所來發包，所以如果順利，我們就可以如期來舉辦，包括我們有對外徵求今年的火獅造型，這也都已經完成了。所以今年傳統的迎火獅、攻炮城之外，也有把相關左營這些不同的元素融合，我們會繼續來努力。

**陳議員善慧：**

我們預計要辦幾天？

**民政局閻局長青智：**

10 月 7 日是星期五，10 月的 7、8、9、10 日。

**陳議員善慧：**

7、8、9、10 日，3 天就對了。

**民政局閻局長青智：**

就是到國慶日那天，7 日、8 日、9 日、10 日。

**陳議員善慧：**

4天，有3間廟宇可以讓火獅在那邊過夜嗎？

**民政局閻局長青智：**

這個細節已經有初步在討論了，但是當然最後…。

**陳議員善慧：**

廟宇那裡你也是要跟他們協調好。

**民政局閻局長青智：**

對，我們現在跟地方廟宇都有一起在做討論。

**陳議員善慧：**

對，因為我們辦這個萬年季，另外一個功能就是要讓蓮池潭的觀光看能不能再活絡起來，我們不是辦一辦就結束了，對不對？我們主要是藉由這個萬年季要把蓮池潭的觀光再炒起來…。

**主席（陳議員慧文）：**

再2分鐘。

**陳議員善慧：**

讓周邊的商家有人潮、有生意可以做，這樣比較重要。

**民政局閻局長青智：**

就照議員意見，我們也會去邀集商圈一起來討論。

**陳議員善慧：**

好，局長，努力啦！謝謝。現在要請教殯葬處的處長，擴充設置高雄公有的殯葬服務設施，讓往生者可以有尊嚴的走他最後一哩路，為什麼我這樣說你知道嗎？因為有很多現在都冰在冰庫，連寄棺都沒有，都在豎靈，有時候家屬從外地回來要看一下，沒辦法看到最後一面的，都要在裝棺木的時候看，但是因為他在冰庫裡面，也不是很方便去看。處長，這是局的業務報告，橋頭殯儀館擴充的這個案子，到底有沒有要繼續做？你回答這個就好。

**主席（陳議員慧文）：**

請黃處長答詢。

**殯葬管理處黃處長中中：**

有關於橋頭殯儀館擴建案，因為跟地方居民我們現在溝通還有一點困難，所以我們會持續的溝通。

**陳議員善慧：**

處長，那裡是殯葬用地，其實殯葬用地不夠就是要蓋，是不是這樣？你要怎麼抗議？又不是蓋在社區內，它離社區內還有一段很遠的路，但是殯葬處的guts也要拿出來，用地不夠，該蓋的就要蓋，對不對？你們不能為了小部分的抗議，就讓往生者都冰在冰庫，都沒有辦法寄棺，是不是？這個要努力一下，

好不好？

**殯葬管理處黃處長中中：**

好，我們繼續努力。

**陳議員善慧：**

再來，因為前一次有編列一筆經費，要讓第一殯儀館設施、環境…。

**殯葬管理處黃處長中中：**

第一殯儀館，我們今年度有編 1 千萬元先做初步的整體規劃，然後明年還有 700 萬元會做更細部的，包括環評、交通、以及出入流的細部規劃，我們預定可能會在 113 年之前就會發包。一殯改建的整個工期，大概會做到比原來的設施多了將近一倍，各樣的設施會多一倍，包含冰櫃，我們本來是 240 個，現在可能會擴充到 500 多個，包括禮廳本來是 10 個，我們預定規劃到 16 個，相關的設施都會更新，最快的話，我們預定可能會在民國 120 年，一殯的整個遷改案會整個完成。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝陳議員善慧的質詢。登記下一位是朱議員信強，質詢時間 15 分鐘。

**朱議員信強：**

首先在這邊想請教一下，之前本席在兩年前，曾經就我們清明節在掃墓那時候，在清明時節慎終追遠，在焚香祭拜我們祖先的同時，可能在金紙包括鞭炮這方面，因為在東高雄原有的墓地都是山腳下，在這邊也跟殯葬處談了好多次，是不是可以在明年 4 月之前編列一筆錢，在集中式的公墓周邊蓋一個用白鐵的金爐，鞭炮是用網狀的一個網子讓民眾使用，因為中國人的習俗，不免就是壽金、銀紙，還有鞭炮、上香等這些，習俗都是有的。在這邊也請處長跟民政局局長權管的處，在今年度就是要預先未雨綢繆，不要等到明年 4 月掃墓的時候，又造成消防弟兄跟義消的弟兄，每天包括人力、物力、財力，整個火燒山林的那一幕又重演，我覺得這整個對大自然的環境也造成莫大的傷害，也請處長就這方面，在因應明年清明節的時候，該有什麼作為？請處長來答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請黃處長答詢。

**殯葬管理處黃處長中中：**

實際上要到明年清明節現在還有快 9 個月，所以我在這邊還是重新的呼籲，第一個，各區我們必須要加強宣導，以及所有的塔管人員必須要加強的巡邏，這是第一個，我們自己要做的部分必須要做好。第二個，實際上殯葬管理處在上次議員有提出來之後，我們有做了一個防災地圖，就幾個重點的地方我們都有標示出來，也有分送給各消防的單位。在此我也要呼籲，實際上，上一次我

們有講過，我們希望能夠做到「四不二記得」，不要亂丟煙頭、不要亂燒草、不要讓冥紙飛揚…。

**朱議員信強：**

處長，我知道你們在宣導的同時，你們在集中式的公墓，就可以放置一個比較簡易的金爐，跟放鞭炮的網狀鐵圈，讓所有的市民在掃墓的時候，就可以集中焚燒壽金跟銀紙，這是一個比較簡易式的。我的意思是宣導歸宣導，整個宣導之後，到底我們市民朋友會不會聽，當然是有助益。我們在整個集中式的公墓，就是要設置一個比較簡易式的，每次都在東高雄這邊，整片山林都燒掉了。是不是這個簡易式的可以在一個公墓放置兩個地方，一個白鐵做的金爐，一個網式的鐵圈防止鞭炮外揚？因為在山下都是落山風，我們在焚燒金紙的時候就是因為刮風，旁邊雜草叢生，枯枝落葉就會造成火災，這是引起火災最大的因素，這可以用集中式的，那個很簡易。假設在美濃山腳下有一處公墓，如果引起火災的話，我們消防隊動用的消防弟兄的人次是滿多的。在這個部分希望民政局長也督促一下，把防範未然的動作先做，不要在明年初的時候想要做就來不及了，好不好？〔是。〕

在這邊也要就教民政局跟人事處，我們偏鄉公教人員要留下人才不容易，包括我們的公教人員和警消。在我們鄉下，我著重在東高雄有九個區，有地域加給的部分就是三個原民區。現在在甲仙和六龜，本席看到很多公教人員，包括學校的老師、區公所，整個是包含住宿。他們家可能住市區，星期一到星期五通勤也舟車勞頓的，可能星期五才回到高雄市區。在地域加給的部分，是不是可以比照屏東縣？潘縣長 109 年在恆春、車城、滿州等四個鄉鎮，都有用合理化的地域加給補助方式給這些公教人員，讓他們可以安心在那邊工作。請問一下六龜區局長，你認為地域加給除了三個原民區以外，加上六龜跟甲仙，本席這樣的建議合不合理？請區長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請六龜區長答復。

**六龜區公所陳區長昱如：**

其實在今年的 6 月 7 日，人事處已經通知六龜區已經納入合理化地域加給。

**朱議員信強：**

六龜現在已經有加入了？

**六龜區公所陳區長昱如：**

有，甲仙也有。

**朱議員信強：**

甲仙也有，好，謝謝。請民政局將整個區公所包括公部門，因為原本六龜區

公所跟甲仙區公所，舊的區公所提供外地來的住宿問題，包括警察局、派出所和消防隊，只要不是新的大樓或是新的派出所，這方面因為男女有別，在生活機能上也是影響滿大的，民政局長是不是跟警察局長討論一下改善宿舍的標準？其實我們看到東高雄九個區，只要不是新建的房屋，住宿都很簡陋。請教甲仙區區長，從市區到你們那邊因為路程滿遠的，你認為甲仙區公所的宿舍，他們平常是用什麼方式？是在外面租房子，還是住在原有區公所的宿舍裡？請甲仙區長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

區長請答詢。

**甲仙區公所蕭區長見益：**

在甲仙的同仁，我們甲仙區公所有自己的宿舍，不過不多，就是女生宿舍…。

**朱議員信強：**

我說宿舍裡面的整個內裝，包括日常生活盥洗和平常生活設備。

**甲仙區公所蕭區長見益：**

其實是比較簡陋，因為都是公所，就在活動中心的二樓去隔了幾間，女生宿舍有 4 間，男生宿舍有 5 間，其他的同仁大概就在街上租房子。

**朱議員信強：**

在街上租房子是非不得已。局長，會在外面租房子，表示我們的宿舍不太好，這部分請民政局把區公所同仁住的問題先處理好，不要讓市區內的同仁跟鄉下的同仁待遇差那麼多，差兩成說得過去嗎？請局長答復。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智：**

感謝朱議員幫我們偏鄉公所的同仁爭取地域加給，不只公所，應該是所有的機關學校都能夠受惠。當然到偏鄉服務因為離家比較遠，所以有宿舍或是租房子的需求，其實我跟兩位區長都有關心過這件事。當然六龜因為要改建，所以未來改建之後，員工宿舍的部分一定要做好，這些設施要能夠比較舒適一點。我也拜託甲仙區區長，如果有需要宿舍修繕或是改善設備的話，如果合乎相關的規定就提出來，相關經費我們願意來支持。

**朱議員信強：**

六龜要改建了，甲仙區區長你有聽到了，計畫趕快送給局長，局長說 OK。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員關心。

**朱議員信強：**

接下來要請教行國處，上個月可能因為疫情嚴峻，由羅副市長帶領了農業、海洋、觀光局到日本參觀，大家對於你們去日本是考察什麼？有這麼重要、這麼急迫性嗎？整個委員會裡局長也去，副市長也去。當然高雄品牌要行銷，到底現在在這個時段，日本這邊的行銷端，包括農漁業，你們品牌如何行銷？當時主席有裁示回來要寫心得報告，到現在還沒有看到，請行國處長讓我們了解一下，你們是去玩樂的還是去工作的，到底做什麼工作？是去上野公園、晴空塔逛一逛，回來再隔離嗎？請處長答復一下。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

項處長請答詢。

**行政暨國際處項處長賓和：**

這次的出訪，其實對出訪的各局處收獲非常多，我這邊單就本處主政的項目跟議員報告。像在姊妹市交流的部分，我們這次出訪也特別拜會了八王子市，它是我們的友好城市，這也是因為疫情中斷兩年來，我們跟他們有實際直接的互訪跟互動，他們除了副市長之外，還有前任的黑須市長，也就是當時來跟高雄建立友好城市關係的這位副市長，他現在也是高雄市友好協會的會長，都親自來接待我們。所以這個在恢復…。

**朱議員信強：**

處長，我是說在農漁業產品行銷還是觀光，就這方面有沒有一個比較具體的？

**行政暨國際處項處長賓和：**

這些都有，我相信報告都在彙整當中，剛剛提到我們處主政的除了姊妹市之外，另外在招商的部分，這次的參訪，羅副市長也去拜會兩家總部設在東京的公司，一家是唐吉訶德，一個是咖樂迪，這兩家公司其實在台灣有展店，非常受到消費者喜愛，不過都在北台灣，所以這次特別介紹了高雄的狀況，高雄商圈的一些基本條件，所以他們也都表達高度的興趣要來高雄展店。像議員關心的，其實包含農漁業這些物產的行銷，我相信農業局跟海洋局也都有相關的成果，到時候會跟議員來做報告。

**朱議員信強：**

處長跟相關局處督促一下，心得報告總要寫一下，既然有…。

**行政暨國際處項處長賓和：**

有，這些都有。

**朱議員信強：**

主席有裁示，還是要讓程序委員會的委員都了解一下。接下來，這邊要請教一下法制局跟政風處。農業局內規有關興建農舍，我一直有在追，市長也責成羅副市長邀請相關單位就這一方面，在興建農舍自我檢核表裡面，是不是有逾



越母法、牴觸母法，這個是高雄市農業局申請農地的規範，這是興建農舍自我檢核表裡面，農地是否辦理休耕（因休耕田區不符合積極農業行為，無申請農舍之必要）。現在的休耕等於是綠色環境給付計畫，是一個獎勵，並不是一個補助。我一直在講，結果從上個會期質詢到現在，連他們具體函文給農委會也沒有一個結論。是不是請法制局就這一方面，在法規、法令，高雄市農業局單方面訂定，我們以地制法的精神主觀認定，休耕就是不得申請農舍，這攸關農民興建農舍的權益，是不是請法制局長答復一下？

**主席（陳議員慧文）：**

請王局長答復。

**法制局王局長世芳：**

確實這個部分，我先說明一下那個檢核表是參考農委會的檢核表，所以有關…。

**朱議員信強：**

這是農委會沒有具體的公文啊？

**法制局王局長世芳：**

有，整個案件因為農委會在 110 年 12 月 11 日有一個函文…。

**朱議員信強：**

就字義來講，休…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 2 分鐘。

**朱議員信強：**

休耕跟綠色環境給付，一個是獎勵、一個是補助，到底這兩個在字義上，農委會有沒有正式函文給高雄市政府農業局，依據這個來限制、限縮農民興建農舍的條件。

**法制局王局長世芳：**

確實是有這個函。

**朱議員信強：**

我到現在還沒有看到。

**法制局王局長世芳：**

就法的部分…。

**朱議員信強：**

是不是請局長下個星期你把正式的函文讓我看一下？

**法制局王局長世芳：**

這個函文我們會跟農業局要。

**朱議員信強：**

農業局，我要了將近 10 次都要不到，他們主觀意識自我認定，休耕不得興建農舍，我要了 10 次，已經 4 個月。所以請法制局、政風處這邊查處，到底農委會制定的一個規定，讓農民得興建農舍，為什麼高雄市政府有這個規範？

**法制局王局長世芳：**

這個部分，因為依據農發條例，配合政策來休耕的那個部分，它是不算…。

**朱議員信強：**

農民當然是配合政策，大家也不想違法，重點是這個字義是什麼呢？有休耕這個字嗎？

**法制局王局長世芳：**

它就是說要有 2 年實際經營的情況，就是這個…。

**朱議員信強：**

每一次都 2 年，我常常在議會為了農民居住的正義，我說怎麼會沒有 2 年？第一期作、二期作，政府鼓勵你不要種；第三期我們種像美濃的白玉蘿蔔、番茄、敏豆，這些都是主要作物。為什麼一年種兩期不是實際從事農作？這個倒是讓農民朋友大家都模糊掉。

**法制局王局長世芳：**

在法的立場來看，確實這裡是有一些模糊的空間。

**朱議員信強：**

這也依照法令啊！

**法制局王局長世芳：**

對，我知道，就是說這裡確實有一些可以討論的空間，〔…。〕這個部分…。〔…。〕是，因為這個是中央的函示…，〔…。〕我跟議員報告一下，這個是中央的函復，所以我們現在已經有協助農業局去跟中央再做請示。〔…。〕好。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝朱議員信強的質詢。等一下有沒有人要質詢甲仙跟六龜區長的。沒有，兩位區長先離席。登記下一位的是許議員慧玉，質詢時間 15 分鐘。

**許議員慧玉：**

大家午安。最近台灣跟大陸對岸的關係非常的緊張，這種緊張的程度已經派了很多的軍艦在台灣上空盤旋，甚至包括中國大陸跟台灣的海空領域都已經跨越，所以他們隨時都有可能一個指令就武力犯台。如果武力犯台的時候，台灣到底要怎麼樣以 2 千多萬的人口去 PK 中國大陸強大的軍力。還有人建議女性應該要上戰場，如果女性排除不要上戰場，台灣還剩下多少的人口可以保衛台灣這一塊土地？我想先請教民政局閻局長。針對女性上戰場，你個人的看法如

何，你贊不贊成？你贊成或不贊成的理由是什麼？請局長回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智：**

當然國家目前有募兵制，募兵制志願役的這些軍士官，應該女性都可以報名參與，所以我覺得…。

**許議員慧玉：**

總共多少人你知道嗎？

**民政局閻局長青智：**

抱歉我沒有這個數字，但我尊重每一個人都有保家衛國的權利與責任。

**許議員慧玉：**

局長，我請問你，你剛特別提到台灣目前的役別狀況是募兵制，當然也有一些女性很愛國，有些基於家裡經濟的需求，她願意報效國家，這樣是兩全其美。但是也有一些其他行業的，甚至現在有一些女性可能是失業在家，可是她的人是行動自主、健康無虞，她也願意為台灣貢獻一己之力。所以根據我們政府的統計，台灣上半年度男女的就業別，男的 6、女的 5，可見女性的失業率還是比男性更高一點。如果今天台灣已經沒有多餘的人力可以去跟對岸中國大陸做人口的 PK，如果台灣自己本身內部又沒有整合好，又沒有做好準備，沒有這種危機意識，局長，很糟糕地，我們可能在這個地方開會，假設那天是總質詢，市長在、副市長在、一級主管都在這裡，議員在這個地方質詢，還有很多的媒體女士先生，萬一剛好空中丟了一顆炸彈，我們要逃到哪裡去？

雖然現在政府說可以就近尋找住家或辦公的地點附近，是不是有合適的逃難地點，比如防空洞，但是現在老實講，即便有防空洞，也幾乎沒有在管理，沒有人敢往那個地方跑，除非是生死一瞬間，沒有辦法，人為了要求生存只好躲進去，但那個地方可以躲多少人，這是一個很大的問題。其實最安全的地方，除了防空洞以外就是地下室。但是不是所有的地方都有地下室，對不對？所以局長剛剛的答復提到募兵制，有些女性也自願從軍，這非常好。我們可不可以把這些女性做一個類似像什麼？像有些人服完兵役以後，後續不是還會有教召嗎？所謂的教召，我們也可以把女性的同胞，除非她身體的狀況真的是沒有辦法去接受這樣的訓練，我們可不可以來訓練這些女性，一起來做一些後勤的工作？因為一旦中國大陸武力犯台的時候，台灣真的是希望非常渺茫，但是我們也不能夠因為我們的希望非常渺茫，我們就放棄啊！我們不可以放棄。

所以這些的婦女同胞如果健康無虞的情況之下，我們可不可以來訓練她？而且戰爭一旦開打的時候，第一個，我們有很多所謂糧食後送的這個部分，一定

會產生很大的危機，第一個，會斷糧。第二個，這些傷兵即便你有派駐醫護人員到現場去駐營，去幫助他們救治，但是絕對不夠。我們可不可以訓練女性幫這些傷患來做一些簡單的救治包紮，包括戰爭過程當中，可能一定會有人很不幸的犧牲生命、受重傷，有些人會失蹤、會失聯，可不可以請這些婦女朋友來幫忙找尋這些的失聯人口？

再來，小學的時候經常都會做一個訓練，如果台灣發生大地震的時候，要躲到哪裡？桌子、椅子的下方。基本上現在已經不做這樣的訓練了，但是這些幼童難道我們要保護他一輩子嗎？不對，應該要有全民皆兵的概念，如果今天大人還去保護小孩子，小孩子還沒有辦法自保自救的時候，哇！糟糕，這個大人能夠做的事情就非常有限，我們可不可以學校訓練幼童如何自保？因為如果當中國大陸真的武力犯台的時候，政府一定會趕快有一個緊急警報，學校一旦接收到這樣的警報的時候，小孩子很直覺的 SOP 應該要怎麼做。如果這些事情我們現在都不演練，我們都沒有心理準備，我們都若無其事，每個人士、農、工、商各忙各的，台灣完蛋了。局長，本席講得有沒有道理？請局長回答。

**民政局閻局長青智：**

議員所提醒的這些，應該要具有面對戰爭的憂患意識，要先做好相關的準備。事實上在政府部門的體系裡面，有全民防衛動員準備的這個機制。剛剛議員提到包括平時在做的動員準備方面，可能也包括人力、物力等等的籌備。人力的部分，事實上有包括教育部門，針對剛剛議員提到的學生或是小朋友，從小就能夠建立相關不管是避難，或是一些相關自救的概念。

剛剛有提到譬如如何運用女性的能力，來協助相關不管是醫療救護等等暫時的後勤支援工作。事實上就很類似譬如消防局都有義消的系統，義消也有女性的參與，甚至包括婦宣也都有很多的女性朋友投入。所以這個體系其實都一直存在，但是到戰爭真的發生的時候，它會轉變成戰爭的時期，平常做的準備就能夠轉換為戰時的預防準備。

**許議員慧玉：**

局長，我記得上個會期的時候，我有質詢類似的議題，當時你給我的答復是說可以就近去到你的…，譬如有一些集會所、投票所等類似這樣的地方。老實講為什麼過去古代的祖先要跟我們講說逃難的時候一定要往防空洞這個地方逃，一定要往地下逃。就是今天如果真的有空軍的飛機來襲時，地下室還是會比平面的建築物來的安全。但是老實講，今天台灣沒有這麼多的地下室可以讓台灣人避難，然後又有很多人要上戰場的時候，其實還能夠剩下多少人口，所以這個問題非常重要喔！非常重要，真的不可以等閒視之，覺得反正這個事情應該不會發生吧！應該不會發生並不代表不會發生。

局長，所以我希望你應該…，我知道民政局的業務非常龐雜，業務量很大，工作非常忙，但是這個議題其實是迫在眉睫。所以目前看起來還不至於馬上會開戰，但是很難講，戰爭有可能一觸即發，我希望局長就這個部分要做好心理準備，能夠在你的業務範圍之內，能夠趕快緊急的下達這樣的命令，不論是校園，包括婦女這個部分，我都希望趕快緊急做所謂的召集訓練，讓我們如果真的不幸哪一天戰爭真的開戰了，至少讓全民都可以動起來，來保護台灣這一塊美麗的寶島，好不好？

**民政局閻局長青智：**

好，我們會加強相關機制的演練。

**許議員慧玉：**

局長，還有一個問題也要請教你，我請教中山堂不管設在哪裡，它是不是屬於公共設施？中山堂？

**民政局閻局長青智：**

跟議員報告，中山堂就是看它的權屬。

**許議員慧玉：**

看它的什麼？

**民政局閻局長青智：**

等於它的財產歸屬是哪一個管理機關。

**許議員慧玉：**

它是歸屬於區公所，區公所在管理，區公所就是民政局在管理，不是嗎？是嘛！本席沒有講錯吧！

**民政局閻局長青智：**

對，民政局有協助監督的責任。

**許議員慧玉：**

好。局長，如果不管哪一個政黨的候選人，不管你要選里長、選議員、選市長，不管哪一個政黨，如果他用合法的方式申請中山堂要辦一個類似說明會也好，政見發表會也好，如果今天區公所說不行，這個有政治的色彩，我不准，這樣有沒有違法？局長，這樣有沒有違法？

**民政局閻局長青智：**

這個我們可能要查一下它的使用管理辦法來做判斷。

**許議員慧玉：**

局長，我現在是在舉大社中山堂的例子，之前曾經發生過，因為區長答復說這個有政黨色彩，所以不能夠在這個地方舉辦活動，合理嗎？它不是私人的領域，去到那個地方也不是要打打殺殺，他就是闡述自己的政治理念，尋求選民

對他選票的認同而已。對啊！為什麼不能夠核准呢？今年又遇到選舉年，是不是也有可能重蹈覆轍，又因為牽扯到政治，又不能核准了。局長，如果今年又遇到同樣的問題，這個區長應該怎麼處理？

**民政局閻局長青智：**

當然每個場地的管理辦法可能不太一樣，我舉我個人的經驗，我也是從事政治工作很多年，早年我們在辦選舉活動的時候，學校是可以借的。但是後來因為時空環境的轉變，學校的使用管理辦法都會說，譬如政治相關或選舉相關的活動，他們不會同意租借。所以我還是回歸到它的管理辦法。當然議員提到的這個中山堂，我會認為如果它沒有特別去敘明禁止條件的話，它對於一般的市民跟社團都應該要同等公平的開放，讓他們來借用。

**許議員慧玉：**

局長，因為投票應該是只剩倒數…，破 100 天了，今天應該是 99 天，也有可能即將會有某個候選人借這個場地，做為他未來施政理想的說明。如果真的要租借大社中山堂這個場地的時候，我希望還是要依法處理。如果今天在沒有涉及任何違反法令的情況之下，區長還拒絕，我覺得這個事情你可能要看著辦，好不好？局長，我已經講的很清楚，我在這個地方先做預告，如果真的還有發生類似幾年前的情況，對不起！我可能就不會那麼客氣了。當然我也很肯定大社區長對大社的努力跟貢獻，我是針對出借中山堂這件事情做研究跟探討，我希望局長在這個部分還是要請各區，不只是大社，各區的區長都要去留意，尤其今年政黨的競爭越來越激烈，這樣的情況有可能會不斷在其他選區發生，謝謝…。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**主席（陳議員慧文）：**

謝謝許議員慧玉的質詢，登記下一位是吳議員益政，質詢時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

大家午安。今天是民政部門，我想針對研考會，因為你們之前有提過地方公民參與自治條例，你們說先讓你們做做看，目前是第二年，我不知道情形如何？你們每天的報告都有。我們在講地方參與為什麼很重要，就是政府有什麼想法，有些跟人民的利害關係，總是要問一下。地方可能有意見、有什麼想法，政府到底有什麼想法，部門要不要引進，在地方的公民參與是扮演很大、很好的功能。但是我們現在會把地方公民參與變成一個政策，甚至政績之一，老是說我有在做，結果真正的問題是它的功能沒有完全產生，練習也練習好久了，我相信這種東西也不用練那麼久。

我上次講的台鐵機廠，這麼重要的一個場地，這麼大的改變，住在那邊 50 年的人從來沒有踏進去過，可是要改變這麼大，他們連進去看的機會都沒有，不要說參與，也不要說討論，這麼大的一個案子，研考會為什麼不去介入？結果上一次大家也是草草劃一劃，全台灣軌道迷、全台灣的文資工作者恥笑高雄怎麼會發生這種事情，已經幾年了？現在有在改進、有在聽、有在辦了，只是有辦而已，市民真正的意見也沒有辦法參與，都要透過里長或民意代表，那邊很多真正的想法、利害關係人都沒有參與。這麼大，我們都有辦，我不好意思說有辦，當然公民參與不論大小規模，但是至少很大的地方要有，為什麼我們都沒有在辦比較大型的？還是要我們跟你建議，你們再研究、再來參與，請主委可不可以答復？到底要不要停車場？到底要不要活動中心？到底道路要不要開？只有幾個人的意見在那邊講而已，你可不可以要求市長要辦幾場公民參與？請主委答復。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請蔡主委答詢。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

重大建設有各種不同公民參與的方式，包括說明會或他們有一些…，其實這個都有。

**吳議員益政：**

那裡都沒有辦，我說這一場都沒有辦，你覺得那一場要辦嗎？以你對公民參與的功能，那一場要不要辦？台鐵前鎮調度場 30 公頃的改變都更案或者重劃。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們希望所有的重大建設還是要有在地居民的意見，因為畢竟他們是生活在那邊的人。

**吳議員益政：**

對啊！

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

當然會希望重大建設的部分怎麼樣跟在地居民的生活可以做聯結，這當然是非常重要。

**吳議員益政：**

你可不可以建議市長？我在這裡具體建議請研考會就台鐵機廠那一場要辦。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

因為這整個主要處理的應該是林副市長，我會跟林副市長建議來辦公民參與或說明會。

**吳議員益政：**

他如果不同意，就不辦了嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

一樣啊！我會跟市長或副市長建議，這件事我們會來建議。

**吳議員益政：**

我在市政總質詢還是會再問他同樣的問題，我覺得這是公民參與。為什麼以前要定自治條例？就是當市民認為有必要，我連署經過一個程序，你就要辦。你們市政府一直擋，人家尊重你們，讓你們有時間練習，我們也尊重，沒問題。現在有個大案子，請市政府大家有個良性，不要每次都要透過自治條例，本來就應該回歸法規，不是來自於市長的善意，來自於林副市長的同意，不應該啊！民主政治不是四年一次，不應該是四年一次論輸贏，應該在每一個重大的事情、跟市民有利害關係的，他有表達的權利，表達他需求的空間和場合，這個才是真正落實民主，這才是為什麼我們一直要有公民參與、要產生自治條例的條文。所以我在這裡具體請你再答復，請主委代表…，我跟你質詢之後，你再把市政府的立場告訴我們要不要辦，這是第一點。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們會來建議市長。

**吳議員益政：**

好，這個都是你們辦的，有 200 多萬，都是區公所。不好意思，都不是重大的，真正會有輸贏的都不辦。我不是說這個不重要，參與當然很重要，練習很重要，但是大案子的時機一直錯過，現在高雄有多少個大案子，輸贏有多大？市議會改編，你們現在很積極在做，很好，但是要有公民參與。未來眷村又要拆，但你不是問我的意見，你們很尊重我，有來問民意代表的意見，我覺得更重要的是問當地人的意見。

有很多地方創生，你們都很認真在做，可是我覺得每次碰到重要的事都找不到人做，像公有的林德官市場空在那邊也很久，經發局也不知道要怎麼做，有人要做，師大要做，師大就來提案，怎麼沒有人去辦公民參與這件事情？一個空間擺在那邊。今天是普渡，蔡主委知道中一市場在哪裡嗎？在座有哪一位知道？民政局長，你知道在哪裡嗎？政風處、人事處都不用問，因為他們都不知道，誰知道在哪裡？它在大順路跟中正路的三角窗，輕軌要蓋到那裡，這麼重大的建設，抱歉，但是菜市場還是永遠這樣子，五權里附近的居民就是在那邊。興中市場，你們可能比較清楚，在 SOGO 百貨對面，剩下 20 攤，就晾在那邊，還是有在販賣，魚很新鮮，雞肉也很新鮮，就剩幾攤而已，但是政府沒有錢，就這樣擺著。最近剛辦文博會，盛況空前，辦得非常好，很多人參觀，也很多創意的產品，我在想他們在那裡賣的東西，我在菜市場也是可以賣啊！像普



渡，嘉義東市場還有普渡場，也算是地方文化，我們每天都參加普渡行程，菜市場就像天天在辦文博，而且辦得比它還精采。右手邊是在海洋流行音樂中心的文博會，如果百姓去辦這些活動，租金不知道要花多少，普渡排的可能都比它漂亮。這是道士的衣服也很漂亮，用文博會的角度去看普渡實在很有意思，每天就是文博會。

所以我在跟研考會、民政局探討，今天的質詢我們想一下，有時候我們都忘了原始想要做什麼事情。30年前非常需要有活動中心，我印象中在10幾、20年前很多閒置的活動中心不知道要做什麼，但是最近因為高齡化，地方很多要辦C級長照卻找不到地方，又缺很多活動中心。現在的活動中心跟過去一定不一樣，功能也不一樣，所以變成研考會、民政局要做的是什麼？各里裡面需要那些現代的活動中心是什麼？不能用過去那種活動中心，現在你們的立場是不要蓋了，因為興建要成立基金300萬不等，還有基金孳息多少，那個法令要改一改，請民政局長把活動中心的定位重新再改內規，到底活動中心現在如何活化？現在有長照、有沒有要共餐？有沒有要做為運動使用？都可能是在里鄰，或者在菜市場可以做什麼？跟C級長照、社區活動，當然不是把活動中心弄在菜市場，當然不是這樣說，現在在地老化有哪些事情可以再做，也許那些活動就可以辦在菜市場，可能就是一個文博會，我怎麼去解決舊空間，解決我們的高齡化，一次處理，它產生的這些創意、這些設計，它就是在我們高雄辦文博會，而會更精彩，而不是一個文創大拜拜，很多人都來參觀，很熱鬧！輕軌人很多、擠不上去，然後把數字拿來當政績，可是我們每天的生活圈裡，連菜市場都空蕩無人，老人也不知道要到哪裡去，我覺得應該是要解決問題，我們下一次來辦文博會，我們怎麼去解決這些問題，才是我們精彩的生活體驗。

我剛剛講的，我們也可以租很多閒置空間，不要讓它閒置在那裡，活動中心不一定要集中在一個大的空間裡面，可能是共餐的在那裡，或是高齡運動中心在哪裡，也許在社區鄰里裡面，可以很安全的讓長輩走來走去，在這個社區裡面是一個多元的活動中心，而不是一個大的活動中心。像台北他們比較有錢，所以他們有大安活動中心，一個活動中心就要花好幾十億，包括土地加一加，在裡面能做什麼？打羽毛球，在裡面還能做什麼？可以射箭。我不是說這樣不好，而是這些活動不需要在一個這麼大型的集中場，我們可以分散，現在我們的市政府也做得不錯啊！有運動中心，因為沒有錢，沒關係！可以散居在社區、可以散居在學校，這才是活化，讓我們在地有很多很精彩的生活。

民政局也一樣，針對這個活動中心是不是重新修改一下你們的辦法？為何成立需要基金300萬元？局長，你們花了幾十萬，可以說明一下嗎？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答詢。

**民政局閻局長青智：**

這個應該是要自籌 100 萬元的基金，做為未來修繕、管理、維護的使用。

**吳議員益政：**

100 萬元夠嗎？你看前面那些花了多少錢呢？我沒寫進去，在你們的報告裡面，有 2,000 萬、1,000 萬的活動中心，你要求要有 100 萬才能設活動中心，沒有 100 萬就不能設，如果真的有 100 萬元，要修繕夠嗎？也不夠啊！所以那個法令都是幾十年前的思維啊！

**民政局閻局長青智：**

確實，我認同議員的看法，這個應該檢討。

**吳議員益政：**

所以設活動中心不需要 100 萬元的門檻，不需要的把它拿掉，但是回過頭來，現在的活動中心到底要有什麼樣的功能？要修繕或者租用、善用這些閒置的空間，可不可以請民政局和研考會提出活動中心和舊市場兩個議題，怎麼去回應長照的需要、長照里民的需要、各里里長的需要，下一次的文博會是不是可以也辦在這裡，我說的不只是辦，當然也是成果展，每天都過這種生活。不要只是文博會花了好多億、中央補助好幾億進來，然後只拿來做政績而已，當然，一方面看到有人潮來會很高興，看到人潮很多，其實都是…。如果用政治語言來說，你們是在做空氣場的，這樣說又太苛責了，事實上真的有很多人來，對高雄的亮點很有幫忙，可是對我們日常的生活卻一點幫忙都沒有，花了那麼多錢。你花那幾億，為什麼不把菜市場變成一個又是生活、又是展覽、又是展場？這才是正確的。

透過地方創生、活化舊市場，是不是能夠辦一些活動？譬如你去世貿，如果沒有政府的補助，他們有能耐去那裡賣嗎？這些都是各地方很有創意的東西，但是進不去啊！為什麼政府不把這些舊菜市場整理好，讓你們可以去賣創意的東西，菜市場就是要結市，不然去那裡花那麼多錢，我們算是老文青了，但是文化創意沒有改變我們的具體生活，我們希望傳統市場能夠讓這些很精彩創意的東西能夠到地方來。

最後還是請研考會針對國際商工要退場，這塊學校用地要怎麼使用？還是回應社區、高齡化社會，未來能夠提出什麼樣的想像空間，請研考會回去做一下功課，我們再來研究。師大曾經有提過，燕巢學區想要搬回來，所以公民參與很重要啊！不是我有關係，我就說我要搬去，或是要改變什麼，沒關係！如果你有意見都可以來參與。國際商工要怎麼做，你也可以辦幾場公民參與，到底這塊土地我們需要做什麼是最有用的，對我們現在的社會是更需要的？請主委

可以研究一下，這也是辦公民參與，謝謝。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

謝謝吳議員益政的質詢，接著登記下一位是陳議員明澤，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員明澤：**

我要二、三次發言。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

如果後面沒有人登記的話，我再讓你一起發言。

**陳議員明澤：**

今天是民政部門的業務質詢，我先邀請區長列席聽清楚，因為怕區長不知道而會違反法令，所以有些事情要特別就教他們。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

你要請哪一位區長？剛剛沒有先通知本席。

**陳議員明澤：**

我已經有通知了，有請他們列席。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

哪一區的區長？

**陳議員明澤：**

有在的都可以進來。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

時間暫停，請有在議會的區長先到議事廳列席。陳議員，像這個你要提早跟本席講，我們就可以提早請他們進入議事廳。

**陳議員明澤：**

我有跟聯絡員講，不好意思！謝謝。

今天我要質詢的議題比較嚴肅，第一點，我當議員從來沒有請區長聯合列席，但我怕他們卡到法令，特別要當面跟他們請教。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

好，都坐好了，時間開始計時。

**陳議員明澤：**

今天是民政部門的業務質詢，首先我針對吳銘賜議員，他對於旅行社在高雄市審標、決標的過程充滿疑慮，所以他提出一連串的質疑，本席也接獲被害人的陳述，有人用借屍還魂的動作介入天美旅行社，吳銘賜議員也明確指出，天美旅行社到底是什麼樣的公司，我也要跟大家做探討。現在幕後在運作天美旅行社的除了負責人是一位柳小姐以外，幕後還有一位伍春金，他過去曾倒債 1、2 億。高雄市金達旅行社曾經疑吸金的行為，自救會要求檢調去調查，我要請

教我們這些區長，你們這 5 年內沒有讓天美旅行社決標的人請舉手。我看一下，沒有的喔！你看只有 3、4 個區。大體上 80% 以上都是前倒債公司金達旅行社借屍還魂變天美旅行社，為什麼說借屍還魂？你看這裡，旅行社負責人是一位柳小姐，聽說這個後台很硬，現在看到的天美旅行社在前鎮，經理人是誰？黃大洲，黃大洲就是伍春金的丈夫。這跟金達旅行社還不是一樣勾結在一起，這樣是不是借屍還魂？你用天美旅行社，80% 的大家沒有否認，我剛才看起來差不多只有 4、5 個區長舉手說沒有給天美承做，全台灣旅行社只有這一家倒債的公司有辦法在高雄市繼續囂張承攬我們的標案。有些事情誠如吳銘賜議員講的，別家降價 11% 還得不了標，全是這家在得標，很奇怪，對不對？金達旅行社吸金上億元，現在的負責人是誰？這不是很明顯嗎？是不是有圖利的行為？有官商勾結的行為，有辦法去侵入每一個區域，讓大家都沒去注意到。我請問一下評審這方面，這種審查工作我請教一下，我先請教前鎮區好了。前鎮區的區長，這不是要質問這裡的區長，我是怕你們不知道，會不小心違法，所以我特別向你們提醒，我對於你們每一個區長都很尊重，我怕你們有時候不知道，譬如現在如果在報告的時候，都是誰出來報告？柳負責人有沒有出來報告？要投標的旅行社，他有沒有出來報告？

**前鎮區公所吳區長永揮：**

沒有。

**陳議員明澤：**

沒有嗎？

**前鎮區公所吳區長永揮：**

沒有。

**陳議員明澤：**

沒有，是不是都是伍春金出來報告，對不對？我們議會有去一趟金門，有去一趟馬祖，也去一趟澎湖，都一樣是他出來報告，所以如果不是伍春金出來報告的，請舉手。你們區公所接洽的不是伍春金報告的，請你舉手，舉給我看一下，對不對？都是他去報告。這樣子本席講的有沒有事證？再查下去，伍春金在這家公司沒有任何的職務，那不就在裝瘋賣傻，1 家公司查下去曾經這樣，結果你們完完全全連伍春金在天美旅行社什麼職務都沒有，你們還可以決標。有時候沒提醒你們，你們不知道嚴重性，他沒有任何職務，居然有辦法代表天美旅行社去決標。這種很簡單，一槍就讓他死了，怎麼死？他就不能得標，我不是要讓他死，就是他不能得標。他會怎麼樣你知道嗎？完全可以說是一家不良廠商，就不能標了，對不對？你們剛才聽到，也有看到，我是提醒這裡的區長，你們都是很好的公務人員，我怕有人不知道，在招標的時候又被他害了，

敢倒這麼多債。

我還有一個被害人，在 10 年前借錢給他，是什麼情形借錢給她呢？剛好是因為癌症險有賠一筆差不多 600 萬元，他說 10 點的時候他打電話說如果沒幫他，他今天會跳票；11 點又打，如果沒幫忙會再跳票；12 點又再打；12 點多又再打說如果沒幫他，真的會跳票。基於這樣，加上化療時缺乏判斷力，把錢匯去借他，完完全全都沒有向他討債，有一次在路上遇到要向他討債的時候，一個司機跟他比這樣，這個動作是什麼？意思是說要讓他吃子彈，這種惡質的人，你們剛才才聽到，我敢講就敢負責，那個人有沒有很惡質？人家用生命換來一點保險金借他，被害人這樣陳述，還跟他比這手勢，真的有夠可惡！

現在前倒債公司借屍還魂變身天美旅行社，這是吳銘賜議員開始講，我才講，我去查的資料就是這樣，你們看了還要繼續挺他，繼續讓是非顛倒嗎？局長，請教一下，如剛才我講的，你看這些工作，你們的評審階段是不是要怎麼來做改進？像這種資料這麼清楚，以後再決標，事情還有辦法繼續嗎？你們要怎麼辦？你們要怎麼對得起人民的納稅錢？我們是在辦自強活動，辦一辦說什麼？還有說上次因為飯桌錢沒繳，人家擋下來不要讓他進去，帳沒有清一清說不要讓他進去，上次帳還沒有清，你再進來，換成這家飯店被他吃倒，於是不要讓他們進來，才在那裡開口說借錢給我，讓我能付現金進去吃，有夠漏氣，我們高雄市辦的，出去外面被人這樣。如果以後住到一半，旅館的費用沒有繳不就要被趕出去。你決標，大家好意讓他做，我們所有的飯店長期性契約不是三成，就是三成半，他們都有錢賺。議會這一次去七美的時候，在廁所旁邊吃飯，看得真的很受氣。這有時候如果沒有說給你們知道，繼續挺這種的，這樣品質差的，還有時候會讓人丟臉。像這種行為是我們可以挺的嗎？

局長，你講講看，這要怎麼來做改進？我請教你們 5 年內有讓天美得標的，你們做一個書面報告給我，我們這裡的區長有問題的，請舉手。5 年內你們決標給誰，讓我知道一下，這樣可以嗎？以上，我做這部分的質詢，讓你們知道。現在區長可以離席，你們等一下在外面詳細聽，我是怕你們到時候不知道，如果挺到不應該挺的人，到最後對你們也不好，我跟你們提醒一下，請離席。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

請區長先離席。

**陳議員明澤:**

區長，請先離席。

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

區長就先離開議事廳，陳議員的質詢時間繼續。

**陳議員明澤：**

請你們要仔細聽，我的資料還很多，這都是事實。再來還有一些，你看這是經理人，包括你看判決書的查詢，也有住宿等問題，他也被告。住宿的問題，你看支付命令，這是天美，貪污治罪條例、違反公司法，這是優良廠商嗎？怎麼 80% 都是他們？100 次等於做 80 場。我們政風處看一下，政風處有看到嗎？看清楚，這有看到吧？這是網站上台灣公司網的內容。這是優良廠商能夠在我們高雄市裡的…，難道我們高雄市都沒有比他們更好的旅行社了嗎？那我們推展觀光是怎麼推展的？我們一年花在觀光的經費，要培養旅行社認同高雄市是怎麼培養的？你看這都是事實。所以是非善惡終有報，人在做，天在看，不要這麼惡劣。挺這麼惡劣的人，等於是用納稅人的錢來挺這種惡劣的人，你做得下去嗎？我要跟局長提醒你要注意一下，以上是我的提醒，資料我會提供給你。

**民政局閻局長青智：**

感謝議員提供相關的資料，我們會來了解。

**陳議員明澤：**

請你好好監督，這樣下去一定會出事，他做事的手段和方式我都很清楚，這點讓你知道，很多朋友知道這種情形都搖頭。

**民政局閻局長青智：**

謝謝議員。

**陳議員明澤：**

這個網站都有，以上我做這部分的提醒，希望你們能知道這個人能言善道，很會說謊，見人說人話，見鬼說鬼話。這點讓你知道，我也把這件事讓民政局各位區長知道，希望你們能了解，現在也在訴訟中。這不能成為優良廠商，他如果是優良廠商，我們就很難過了，這都是金達旅行社和伍春金的問題。我說得這麼慷慨激昂是希望大家不要違法，大家都要站在政府的立場互相照顧，既然吳銘賜議員有這樣的疑慮…。

**主席（陳議員慧文）：**

好，我處理一下時間。後面都沒有人登記了，就第二次 10 分鐘、第三次 5 分鐘，連續讓陳議員明澤質詢 15 分鐘，時間開始計時。

**陳議員明澤：**

謝謝主席。剛剛提這些事情都是在提醒你們。接下來要講的是未來要解決的事情，我們如何解決人口負成長的問題？人口負成長，大家都知道依照市府的統計，整體來講，十年來減少 5 萬多人，人口越來越少，但是有呈現淨遷出的。三民區應選 7 席還是 8 席是誰的職責？選委會還沒有公布，到底是 7 席還是 8 席，好像也還沒有公布，已經快接近選舉了，連一個正確的通知都沒有。這個

部分都是人口上的問題，有些是因為遷出，有些是因為疫情的關係沒有辦法回來。這幾年來少子化的問題是先進國家普遍的現象，而台灣已經連續兩年人口自然增加與社會增加均呈負成長。根據美國中央情報局於 2021 年 4 月發表的全球生產力調查結果，台灣的生育率是全球 227 個國家中最低，也嚴重影響國家發展所需勞動力、兵源、生產力及學生源不足等嚴肅之國安問題。所以民政局的業務報告有提到一項是「編訂本市人口政策措施宣導實施計畫，執行各項人口政策宣導工作暨彙整本市人口政策宣導成果提報內政部評核」。本席建議民政局應該具體提出有效的人口正成長的計畫，譬如鼓勵生育或是吸引人口遷入。請民政局長就民政局的立場來看有什麼可以增加的方式？你的看法如何？

**主席（陳議員慧文）：**

請閻局長答復。

**民政局閻局長青智：**

當然民政局如同報告所說的，我們是做這些政策措施宣導的彙整，因為這個內政部會去考核。話說回來，每個局處的措施都不同，像社會局有相關的育兒津貼、公托的設置；教育局的非營利幼兒園；都發局的社宅等等，這些其實都跟人口政策息息相關，我們民政局也在鼓勵結婚生育的部分，用各種管道，包括未婚聯誼的舉辦和集體結婚，甚至現在戶政事務所也有結婚的背板，就是儘量創造一種氛圍，鼓勵適婚年齡的年輕朋友結婚生育，當然這是每個局處都有在努力。最根本還是回到產業跟就業的問題，因為高雄畢竟是少子化、高齡化，所以要透過產業引進新的就業機會，不只是讓本地的人才能夠留在在地就業，也希望外縣市能夠移入。像議員的選區北高雄跟台南市比較鄰近，所以有些因為就學就業甚至定居的因素而把戶口遷到台南市去。回過頭來，就是我們在那裡沒有提供好的環境，議員每次質詢也都提到都市計畫要檢討、要放寬才有辦法在湖內蓋房子，這樣才能讓年輕人留在這裡，其實在市長上任後也有交代副市長都有在檢討。所以每一個環環相扣，我們都有在努力。

**陳議員明澤：**

結婚的問題的確會是生育的一個很大的助力。但是目前依據調查結果，想結婚的男性大概 72%；想結婚的女性大約 69%。所以以接近七成來講，這對我們來講是下降的。這七成男性和七成女性要對得上眼，又是一種方式。所以目前來講，我們國人結婚的比例一直在降，這也是一個國安的問題。民政局有沒有媒合的一些方法，能夠幫助解決國安的問題。當然你們不是主因，但是這對國家的未來很重要，包括現在衛生局有生育補助，針對不孕症的補助，這些都是刺激。但是民政局可以做的是多鼓勵，讓我們的年輕人可以有比較多的機會。包括以前我們看電視有「我愛紅娘」、「來電五十」等節目，製造這樣的接

觸。其實現在的年輕人都很忙，都不想結婚，因為景氣也不太好，物價波動這麼大，養一個孩子長大至少要花 500 萬元至 800 萬元。所以對年輕人來講，負擔是很大的。所以希望能有這個機會，整體的社會補助，未來生育的補助可以提升，當然要借重你們民政局整體的協助，包括這次的防疫，民政局也扮演了很重要的角色。因為你們可以普查一些人口，包括戶政追蹤，這都是協助政府做事，非常好，我認為你們也是可以增加生育率的局處。所以在此我也期許，我們的人口不要再衰退了，再衰退真的是非常糟糕。老齡化又加上生育率下降，政策規劃要想到未來的事情，未來可能是 50 年、100 年，你看 100 年如果人口都往下降，目前生育率真的是下降得可怕。這麼多人去世人口負成長，有生育又才幾萬人，這真的讓我們很心驚，所以在人口方面的政策，我們真的還是要去輔導加強。

**民政局閻局長青智：**

好的，我們會繼續努力。

**陳議員明澤：**

我希望你們局裡大家共同來研究。

**民政局閻局長青智：**

好，謝謝議員。

**陳議員明澤：**

我們如何來提升本市的治安防護？我在市長總質詢時會再繼續加強。這次我們知道美國眾議院裴洛西議長訪台之後，台灣發生很多資安的攻擊，他沒有用武力而是用飛機飛行恐嚇，說實在的和這樣子的人當鄰居真的很倒楣，用恐嚇方式到不知道要如何相處。說實在的台灣沒有敵人，台灣怎麼會有敵人，台灣和全世界都互動很好的，結果遇到這種惡鄰居，當美國有人來訪問，他就要派個飛機來秀一秀，等一下又說要用飛彈軍演。

說實在的我跟你說，我從事政治到現在這麼久時間，中共不敢來攻打我們，中共也不敢啦！因為從蔣中正時代的金澎馬祖，那邊就已經維護住了，美國旗子就插在那邊。有什麼人敢來攻打台灣？不然他來攻打看看，等打完之後，中國的領導人就馬上下台了。你看他有這麼笨嗎？他飛彈打過來，他就下台了，只是恐嚇而已，所以不用怕，我們台灣人不用怕。蔣中正時代美國就插旗在金門馬祖那邊了，所以美國來到這邊都自由自在。昨天又來了 5 位，所以這個部分就看得很清楚，西方要的是民主社會，我們台灣就是民主社會的一員，這個就是我們的普世價值，人怎麼可以沒有人權？人怎麼可以沒有民主？

民主就是我們自己打拼的，你要用高壓政策來統治，我們是沒有辦法接受的。所以大家如果在電視上有聽到都不用怕，中國不敢打來，中國如果打來，



領導人就馬上下台。因為我從黨外戰到現在，我知道，我們現在都維持現狀，中華民國和台灣都維持得很好，世界都認同。所以不用怕中國，我們接受世界西方國家，包括日本，包括任何一個國家對台灣的關懷，對我們總是好的，這個我是認同的，所以我們不用怕，我們士農工商繼續做下去。

國家國安的問題，政府要為我們維護。從蔣中正時代過來，每天都在喊殺朱拔毛，反共大陸，那時候如果真的有辦法攻打過來，毛澤東早就過來抓蔣中正去槍殺了，怎麼還有可能在這邊喊反共大陸？所以說不用怕，這個是在恐嚇，我們就安居樂業，大家心臟強壯一點，這些都不用擔心，國家會保護我們，特別利用這個機會向我們所有的高雄市民朋友說，我們支持政府就對了。

現在我們資安形成一個很大的問題。尤其研考會是負責本市各機關的資安稽核與安全維護，本席要請教主委，這次環保局的網站被侵入事件的調查結果是怎麼樣？是不是要對資訊委外廠商進行嚴格審核，及有沒有全面清查本市所有公家機關、公營事業，公立學校的資訊及通訊安全，以確保機密資料不外洩？這點我要來請教我們主委，包括我剛才拿的這個一卡通，台北是悠遊卡，像這樣子的東西都可能是被竊取資料的來源，我只是單純想騎一台 YouBike 的腳踏車而已，結果我的個資已經被蒐集了，這個要怎麼防範？是不是請主委來回答。

**主席（陳議員慧文）：**

請蔡主委答復。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

環保局那個網站不是他們的官網，是他們大官網裡面的一個小網站被駭入，因為整個調查結果是資訊中心在處理，我是不是讓他來向議員報告比較詳細，包括整個環節及後續的處理？

**陳議員明澤：**

資訊中心主任。

**主席（陳議員慧文）：**

請劉主任答復。

**資訊中心劉主任俊傑：**

環保局這個網站我們調查的結果，廠商在寫這個網站的時候，他有使用一些由網路下載的免費工具，通常很多廠商在寫的時候都會使用，寫起來會比較快，但是使用這種工具也常會有很多漏洞。所以這一次我們有在第一時間和環保局一同去報警，也有請資安專家一起去會勘。

**陳議員明澤：**

我了解是什麼原因？你們已經調查一個多星期了。

**資訊中心劉主任俊傑：**

因為這個網站有漏洞，駭客就是從那邊進來的。

**陳議員明澤：**

這是中國的廠商嗎？中國的軟體嗎？

**資訊中心劉主任俊傑：**

老實說不管是哪一國的駭客，都不會用他本國的 IP 去連結，他會先連結好幾個國家讓你搞不清楚，因為他如果透過…。

**陳議員明澤：**

以後要如何防範？像這個可以防範嗎？

**資訊中心劉主任俊傑：**

防範是有的，我們自己要顧好。我們自己事前…。

**陳議員明澤：**

到底這個是中國的軟體或者怎麼樣，你們都沒有說清楚，也都不知道，這是我們本國發生的，如果軟體是我們本國發明的，結果讓駭客駭入這個就嚴重了；如果用了中國的軟體，讓木馬程式鎖住，這當然也是有可能呀！我們現在已經遇到了，要自己設法解決，以後不能再發生類似的事件，我們的技術有可能比他們差嗎？

**資訊中心劉主任俊傑：**

環保局使用的工具不是大陸的，也不屬於任何一個國家，那是國際性的一個社團…。

**主席（陳議員慧文）：**

再 2 分鐘。

**資訊中心劉主任俊傑：**

那個社團就是有很多熱心的程式設計師，這個是國際公用的。

**陳議員明澤：**

有大陸的軟體就對了，有大陸軟體成分嗎？國際公用是大陸的軟體嘛！

**資訊中心劉主任俊傑：**

不是。

**陳議員明澤：**

不然是哪一種軟體？

**資訊中心劉主任俊傑：**

那是由很多國家的人民所組成的團體，並不是某一個國家的軟體，是國際性的一個團體，這個團體有開發一些工具，可以免費提供寫網站。

**陳議員明澤：**

只是問你這是誰發明的？你講了一大堆，到底這是美國的、西班牙、日本還

是中國的軟體？你說到世界認同，這樣的說法我不會認同，為什麼呢？當然是看這是哪一個國家發明的軟體，它都有註冊商標，不是這樣子嗎？

**主席 ( 陳議員慧文 ):**

好，蔡主委補充。

**陳議員明澤：**

這個非常的重要，我只是想不要再發生而已，不是要來追究責責任。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我來簡單說明。因為這個是開放式的程式，所以每個國家都可以看到程式是如何寫的，就是因為這樣，中國的駭客便很容易看到裡面的漏洞。

**陳議員明澤：**

所以每一個國家看到的是通用的程式。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

每一個國家都看得到。

**陳議員明澤：**

但是通用的程式我們要加密，我們如果沒有加密，沒有保護措施當然會被駭。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

是的。

**陳議員明澤：**

哪有這麼笨的，這樣子就嚴重了。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

所以我們現在的做法，會要求所有局處有用這個程式的網站都不准使用的。

**陳議員明澤：**

主任是讀哪個學校畢業的？交通大學還是台清交？

**資訊中心劉主任俊傑：**

台科大，台灣科技大學。

**陳議員明澤：**

台科大也不錯呀，為什麼這樣一個基本概念，要加密的防護措施都沒有，這是我們的大疏忽。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

不是，這個原則上是…。

**陳議員明澤：**

大家都是按照這個程式設計，但是要有加密的動作，不是嗎？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們現在要求所有的局處，只要是用這個程式做的網站，都要像剛才議員所

說的要加強防護，因為外面已經知道這裡有一個漏洞了，所以資訊中心這邊已經要求，只要有用到這個程式的網站，我們全部都會做補強，讓這種事情不能再發生。〔…〕一卡通的部分，因為一卡通那邊有自己的…〔…〕

**主席（陳議員慧文）：**

明澤議員，這樣子好不好，你還有其他的問題，我看你問題還滿多的，私底下再跟劉主任及蔡主委再去討論，好不好？再 1 分鐘，最後 1 分鐘喔！好，最後 1 分鐘。

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

我們再來跟議員報告。

**陳議員明澤：**

人民的個資很重要，這一台是我的手機，隨時都跟著我，我用這個手機申請我的 YouBike 卡片，你想這支手機都跟著我，全部的行蹤、個資都可以知道，為什麼美國打伊朗，一個指揮官從 1 萬多公里以外，可以設定好而且被打中？這不是很嚴重嗎？這就是讓你知道。我想你們的網站被駭客入侵，這讓你們才有進步改善的空間，但是不能每次都發生之後再來做改進啦！我們要做一個加密防護啦！對不對？這就是要檢測嘛！有一些軟體被盜用，或者其他的部分，這些平常就要注意，主任，對不對？

**研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：**

好，謝謝。

**主席（陳議員慧文）：**

好，謝謝陳議員明澤的質詢，哇！你今天質詢得滿久的。

今天下午的議程就進行到這裡，謝謝民政部門各局處官員蒞臨備詢，更感謝本會議員同仁提出各項寶貴的建言，在這裡也期望市府民政部門各局處能夠接納並完成議員同仁所建議的。民政部門業務報告與質詢到這裡全部結束，謝謝大家，辛苦了！散會。（敲槌）