

高雄市議會第 3 屆第 7 次定期大會社政委員會
(中華民國 111 年 4 月 26 日下午 3 時 34 分)
第 1 次審查會會議紀錄

主席 (王議員義雄):

我們人數過半，開始開會。(敲槌)

現在進行我們社政部門分組審查第 1 次會議，今天的審查事項有 4 個部分，包括：

- 1、110 年度第二預備金動支數額表。(主計處)
- 2、市政府提案有 4 案。(社會局有 2 案、客委會 2 案)
- 3、議長交議市政府提案有 1 案。(社會局 1 案)
- 4、議員提案有 23 案。(社政類：編號第 1-23 案)

跟各位議員報告，我們在進入市府提案審查時，是不是先從客委會部分先審查，各位議員有沒有意見？沒有意見，好，我們等一下就先審客委會的部分。現在請專門委員宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

首先我們審議 110 年度高雄市總預算第二預備金動支數額表，請各位議員翻開動支數額表第 1 頁及第 5 頁，原民會有 6 件、客委會有 1 件、社會局有 5 件。請審議。

主席 (王議員義雄):

各位議員有沒有意見？沒有意見。好，有關原民會業務，還有多位議員要做業務詢問，請原民會主委及主管，留待其他議程審議後再做答詢。本案先行處理。委員會審查意見：照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

我們現在先審客家事務委員會的市政府提案，請翻開社政類：案號 3、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市美濃區六堆 300 紀念意象建置工程」經費 252 萬元，市府自籌 48 萬元，合計 300 萬元，擬先行墊付執行案。請審查。

主席 (王議員義雄):

各位議員有沒有意見？沒有意見。委員會審查意見：同意辦理。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開社政類：案號 4、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄市美濃區徐生明教練紀念意象建置工程」經費 213 萬 3,600 元，市府自籌 40 萬 6,400 元，合計 254 萬元，擬先行墊付執行案。請審查。

主席 (王議員義雄):

各位議員有沒有意見？李雅慧議員請發言。

李議員雅慧：

我提問一下，我對預算沒有意見，但是我好奇的是說，像這樣意象的建置工程，人物的設定有沒有經過委員會或者當地耆老的推薦，你們這個機制是怎麼來的？怎麼確認想要幫這一個人物做這樣的意象工程？是不是可以說明一下。

主席 (王議員義雄):

請客委會楊主委說明一下。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝主席和雅慧議員，因為這個提案是區公所這邊提的，我是不是先請區長做個說明，如果有要補充的我再補充，謝謝。

高雄市美濃區鍾區長炳光：

主席、各位議員，區公所這邊做補充報告，這個意象是因為徐生明在美濃是一個非常具有國際聲望的棒球教練，他在美濃也成立了一個少棒 10 年的計畫，因為他已經過世了，我們要讓國小的小朋友有一個緬懷追念的意象，我們也邀請了美濃國小學生營的教練和家屬，還有地方人士共同來討論做這個意象，開始的緣由是這樣提議的。

李議員雅慧：

我為什麼會提這個話題？因為去年我們在審這個預算的時候，曾經也有一個在國民黨眼裡比較具爭議的人物，但是當時我們不是要新建，是要修繕的經費，所以就引來後續的意見，如果沒有明顯的政黨色彩，就是對地方有一個緬懷作用的，我們都會支持，如果它有一些政治意向的問題，可能在這邊我要稍微再做提醒，所以才會問這個問題，以上，謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝雅慧議員，我這邊補充一下，因為我們客庄創生環境營造客委會提案裡面，它的補助類型有三類，第一類是紀念碑或紀念銅像的案件；第二類是地方記憶或以地景方式來呈現；第三類就是街道、廣場、地點、空間標示。因為剛剛區長有講，徐生明是美濃國小的畢業校友，他在國小就獲得了威廉波特最佳投手，那時候就嶄露頭角了，後來他在味全龍解散以後又回到家鄉，他就發起了一個重組少棒的事情，就以美濃國小的孩子為主，重組了美濃少棒隊，後來他重組以後就被義大犀牛隊招去做總教練了，結果在重組 1 年過後，他就往生了，目前少棒隊還在持續進行，然後也有接續做美濃國中的棒球隊，社區裡面對這個曾經得過世界光環的徐總，他又是蝴蝶球發展的投手，他也是台灣職棒裡面第一個拿到碩士的人，所以對美濃在地的地方記憶和情感是非常重要的，所以區長他們才會聆聽地方的聲音，然後提出這樣的案件，所以他跟政治沒有關係，謝謝雅慧議員的提醒，以上。

主席（王議員義雄）：

其他議員還有沒有意見？沒有意見。委員會審查意見：同意辦理。（敲槌決議）我們請客委會可以離席了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來我們審議社會局的提案，請各位議員翻開社政類：案號 1、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部社會及家庭署 111 年度社會福利公營造物補助「高雄市岡山身心障礙福利服務中心建築物結構耐震補強計畫」經費 506 萬元，市府自籌 629 萬元，合計 1,135 萬元，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（王議員義雄）：

這個案子我們請社會局這邊說明一下好嗎？

社會局謝局長琍琍：

好，向主席還有議員報告，這個建物在岡山壽天路的附近，建物已經 85 年了，它經過我們土木技師公會辦理建物耐震能力的評估，是不符合現行耐震的規劃，所以我們申請了衛福部的建物來做處理。原則上我們獲得衛福部的補助是 506 萬元，我們必須要自籌 629 萬元，因為他給我們的公文時間，來不及編入到 110 年度的預算，所以我們在 12 月 28 日市政會議決議，同意由市府先行墊支，所以我們提出墊付案，請議員支持。

主席（王議員義雄）：

各位議員有沒有意見？請李雅慧議員發言。

李議員雅慧：

不好意思！因為耐震補強其實是中央的政策，目前社會局有沒有盤點一下，我們高雄市還有多少這樣的社福機構，需要再做耐震補強的部分。

社會局謝局長琍琍：

我們現在正在逐步盤點中。

李議員雅慧：

目前掌握的大概有多少，有數量嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

李議員雅慧：

你們會後再把資料整理給我，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

好。

主席（王議員義雄）：

謝謝李雅慧議員，希望局長會後提供給我們李雅慧議員，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。

主席（王議員義雄）：

其他議員還有沒有意見？沒有意見。委員會審查意見：同意辦理。（敲槌決議）

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開社政類：案號 2、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部補助「前瞻基礎建設計畫-少子化友善育兒空間建設-建構零至二歲兒童社區公共托育計畫」辦理「鼓山區中山國小舊校舍信義樓耐震補強及裝修工程計畫」，其中尚有市府自籌經費 4,478 萬 2,000 元，未及納入預算，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（王議員義雄）：

這個案子請社會局說明一下。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，向議員報告，鼓山區中山國小舊校舍，本來當初我們社會局去爭取的時候，是要設育兒資源中心和公托的部分，但是因為它是整棟，所以後來府方討

論之後，它總共有 4 棟，包括給警察局、衛生局、教育局、其中一棟就給社會局，規定社會局要整棟來規劃。所以我們公托的部分，一樓我們要做育兒資源中心、二樓是公託中心、三樓是身障的日間作業設施和早療的服務空間、四樓是身心障礙者的輔具評估中心和社區型的長青學苑、五樓就是一個多功能的活動中心。因為中央可以補助的只有前瞻計畫，就是設置公托和育兒資源中心的費用，其他包括府方請我們要把身心障礙，或者長輩的社區長青學苑，還有輔具這一塊因為沒有經費，所以我們爭取府方的經費，現在市府同意給我們相關的經費 8,336 萬元，其中 4,478 萬元還沒辦法納入到這個預算裡面，所以我們辦理墊付，如果議員這邊同意的話，我們就要開始做有關的規劃設計，就可以成為一個社會福利的會館。

主席（王議員義雄）：

謝謝局長，各位議員有沒有其他意見？請李雅慧議員發言。

李議員雅慧：

不好意思！我這邊有兩個問題，第一個，因為楠梓區有一個兒 8，社會局未來也會在那邊做公共資源的設置，一個新的建案和原來舊的，你們必須要花費耐震補強等等修繕的費用來做評估，我不知道這樣的差異有多少？例如兒 8 整層的預算現在也知道了，如果抽出公共托嬰的那一層樓，它的耐震補強、修繕、裝潢等涵蓋進來之後，它的費用會不會比新蓋一層還要貴，因為價格上我不知道，我不知道在經費上你們有沒有比較具體去評估，讓我們明白，如果修繕花費比新建還要高的話，我們就不會支持這樣的一個修繕，這是第一點。再來，因為這個地點一樓是做育兒資源中心，那育兒資源中心收的年齡大概是幾歲到幾歲？

社會局謝局長琍琍：

它不是收，就像新手爸媽帶孩子去那邊，我們就會有親職教育的課程，或者一些玩具設施等等。

李議員雅慧：

OK，那這樣就不會跟非營的重疊。

社會局謝局長琍琍：

不會。

李議員雅慧：

因為目前有一個非營的部分，所以不會重疊。再來，我想要了解你們地點的評估，當然一個社福機構，你們想要把所有都涵蓋在裡面，譬如日照、身心障礙、托嬰的需求等等都涵蓋在裡面，但是其實這個地點是一個老化的社區，它旁邊是內惟、舊的左營果貿、舊的左營大路，人口已經流失，我覺得這樣的一個設置，會不會未來又變成閒置的空間，你懂我的意思嗎？就是說你們針對地點的評估，我在報告書裡面沒有看到，因為你們已經進行到細部規劃了，這個部分我還是想要了解，好不好？

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員，向議員報告，其實新建和舊設施的改善等等，在中央來講，都是鼓勵我們運用閒置空間來做，所以在經費的設置上面會有一些不同，但是因為場地的取得真的很困難，所以只要有空間可以讓我們去處理的，我們都希望能夠盡量爭取來運用。所以兒 8 這個地方，只要空間距離不會太近，有一段距離的話，我們都會去爭取，這是第一個

要說明的。第二個就是地點，那一棟原來我們只有評估一樓要設育兒資源中心、二樓設公托，因為在兒童設置的部分必須要在三樓以下，所以我們就用一樓和二樓，後來因為建地取得真的很困難，我們也看到左營有一個身心障礙者的日間設施，其實它的空間不是很舒適，我們也期待運用這樣空間，可以讓身心障礙的朋友有更好的地方，所以我們就把身心障礙者日間作業設施也放進來。再來輔具的這個部分，因為我們現在大概有 14 萬多的身心障礙朋友，在輔具的需求上也很需要，所以我們就會多設有關的展示或維修的部分，所以我們就會有身心障礙者輔具評估中心，其實那邊是舊部落，長輩的人數也相當多，也有滿多的議員希望我們能夠多設有關長青學苑的課程，所以那邊我們也就規劃社區型的長青學苑，還有早期療育等等。

李議員雅慧：

局長，我的重點是這樣，因為我剛剛講的周圍那幾個地方，其實就是一個老化社區，那你們把這個公托放進來，有沒有辦法收納這麼多孩子才是我的問題，有沒有設置這個部分的必要呢？

社會局謝局長琍琍：

我請科長補充。

李議員雅慧：

OK！

主席（王議員義雄）：

科長答復一下。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我是兒少科的科長，因為這個社區的旁邊，其實有很大型的社區建案都已經接近完成了，再往前面就是崇實，那邊有一個社宅的部分，其實這裡未來都是一個很大的需求區，我們在盤點空間時，為什麼會選在這邊，其實也是有一些區域性人口上面需求的評估，以上說明。

李議員雅慧：

好，因為沒看到那個評估，沒關係！我懂了、我理解，謝謝。

主席（王議員義雄）：

其他議員還有沒有意見？沒有意見。委員會審查意見：同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來我們審議，議長交議市政府提案：案號 1、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議市府社會局辦理仁愛之家擴增養護照顧床位計畫，第一期整修工程及開辦經費 1,252 萬 4,000 元由市府自籌支應，因未及納入預算，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（王議員義雄）：

這個案子我們請社會局說明一下。

社會局謝局長琍琍：

謝謝主席、謝謝議員，向議員報告，我們仁愛之家是高雄市唯一的一個公設的機構，當初是在 62 年設立，是以健康年齡的長輩來做為照顧，因為隨著機構成立的時間比較久，原來收容的這些長輩都已經年紀大了，開始有點失能，所以我們原來核定的安養床位 309 床，到目前為止還有空缺，可是我們養護床 115 床，候缺的民眾相當多。所以我

們現在想把仁愛之家的安養床位做一個調整，然後可以增加養護床 80 床，來滿足我們失能長輩的一個需求量，所以這邊需要經費，因為有一些需要做一些規劃，所以今年必須先有一個開辦的經費，需要 1,250 萬，這個部分要請議員支持，就是我們到時候可以增加 80 床。

主席（王議員義雄）：

各位議員有沒有其他意見？請黃天煌議員發言。

黃議員天煌：

局長，請教一下，這筆錢是中央補助、還是市府自籌編列呢？第二個問題，仁愛之家這次增加 80 床，我想以後還是不夠，因為未來是老齡化社會，而且現在大家的收入都不好，中低收入戶今年又增加了，我想未來仁愛之家是有需要的，所以我建議要有計劃，未來是不是還要成立新的仁愛之家呢？

主席（王議員義雄）：

請局長說明一下。

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，目前我們沒有新成立仁愛之家的規劃，要跟議員報告，我們目前高雄市老人養護中心有 154 家、護理之家也有將近 68 家，所以可收容的量目前還有空缺，現在大概收容 70%，所以需求量是夠的。只是公部門的這一塊，大家對於公部門的服務照顧品質還是比較有保障，所以我們才會想把安養床位增加，變成養護床位，照顧更多的經濟弱勢的失能長輩。

黃議員天煌：

那經費來源呢？是市府自籌嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，市府自籌。

黃議員天煌：

因為我們常常會遇到民眾身體狀況比較差，長期需要安養的部分，很多人來拜託，但是民間沒有那種醫療設施的安養中心，真的非常麻煩，他有需要醫療，但是這個部分嚴重不足，我想社會局是不是可以想一個辦法，針對這個部分，不管是市府自己辦，或是民間可以開放多一點名額給他們，好不好？以上。

社會局謝局長琍琍：

好、是，謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝黃天煌議員，其他議員還有沒有意見？沒有意見。委員會審查意見：同意辦理。
（敲槌決議）請社會局可以先離席。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員、謝謝主席。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來審議議員的提案，議員提案共有 23 案，編號 1 到 23 號，請各位議員參考一下。

主席（王議員義雄）：

各位議員有沒有意見？沒有意見。委員會審查意見，全部 23 案送請市政府研究辦理。

(敲槌決議) 我們現在進行原民會的業務答詢，請原民會主委及各主管列席進行業務答詢，其他的相關市府提案，已審議完畢，除原民會外，其他局處先行離席，散會。(敲槌)

(散會：下午 3 時 58 分)