

第 3 屆第 5 次定期大會第 49 次會議

(中華民國 110 年 8 月 26 日上午 10 時 34 分)

- 1.變更議程動議、抽出動議
- 2.二讀會：審議議長交議市政府提案
(社政、財經、教育、農林、工務)
- 3.議長致閉幕詞

主席 (曾議長麗燕) :

大家早，各位同仁請就座，開會。(敲槌) 第 48 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

今天是議會本次會期最後一天的議程，這個會期也因為疫情的關係，中間延了大概兩、三個月，這段時間其實大家都非常努力，除了總質詢時個人的表現之外，整個高雄市的很多案子，同仁都在這樣的努力之下，真的非常非常努力，盡非常大的職責來做這樣的監督。我們黨團這裡也非常感謝，包括童總召、朱總召、議長以及各位議會同仁，讓執政的民進黨政府很多案子都能夠很順利的通過，議員所指教的地方，我想市政府也應該要虛心接受，包括很多建議。在這個過程當中，如果有涉及到一些言語上或衝突的地方，我也代表我們黨團，我以總召的身分來跟各政黨的很多同仁道歉，我覺得這段時間，因為這樣的事情造成大家的誤解也好，或者造成不尊重，造成大家互信有一點薄弱，我都要概括承受。所以在這個場合裡面，我一定要非常正式的提出來，我代表黨團，對於影響到這樣一個互信的基礎，造成監督上、議程上的改變，我覺得非常抱歉。因為這一層關係，前幾天大家對一些案子，為了一些立場，其實大家都非常盡力的為地方建設發言，把一些概念讓市政府充分去了解，了解他們應該要受監督、應該要接受建議的地方。所以我還是要感謝我們同仁在這方面的努力，我還是要再次謝謝童總召、朱總召還有各位同仁在這個議事廳裡面，大家對高雄市政府、執政黨在執政的過程裡面所提出充分的建議，在這一塊要謝謝大家。今天是會期最後一天，也許大家還有一些意見，我謹代表黨團做這些論述，非常謝謝大家。

主席 (曾議長麗燕) :

童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

對於剛才鄭總召表達對於我們國民黨團的一個歉意，我代表我們黨團接受鄭

總召的道歉。我覺得今天我們希望的是，國民黨團從以前到現在都是秉持著只要是對高雄市民有益的建設，為高雄市民福祉所爭取的任何建設，我們都是給予市政府最大的支持，也希望以後在這個部分不要再有一些不當的言論來攻擊本黨的同志，在媒體上也希望不要再發表一些攻擊的文章、做不實的攻擊，因為這對本黨造成很大的傷害，我希望我們兩黨都要恪守這樣的一個原則，針對高雄的市政做出最好的建議，這樣子才對得起高雄市民。相信我們的議員，坐在這裡的每一位都是市民票選出來的，我們都負有高雄市民所託付的責任，所以我希望大家本著這樣的原則，一切的出發點都是為高雄市民的福祉來做出質詢和建議，也希望市政府單位恪守這樣的原則，希望未來民進黨團和國民黨團，我們都有一個共識，我們一切的質詢與提案都是為了高雄市的建設，為了高雄市人民的福祉來共同努力。

主席（曾議長麗燕）：

朱總召信強，請發言。

朱議員信強：

各位同仁，針對這幾天的審議，本席有一些意見，當然執政黨跟我們在協商的過程中，在國民黨這邊，理性問政是我們議員的職責，也期望在整個議事廳裡面，包括市府的態度，黃議員紹庭的事件，本席覺得在我們播放室這邊，議長，這方面是不是請市府有一個正面的回應，也是尊重各位議員，我們不分黨派嘛！我們的質詢稿怎麼市長那邊會有？這個是從哪裡來的？議長這邊，我們是不是要調查清楚？市府這邊，市長要有一個比較正面的回應，這是尊重議員嘛！當然，各黨派今天針對市政府墊付案也取得一個共識，墊付案也有它的急迫性，也希望在今天能夠審議完成，在這裡謝謝大家。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝。我先講一下，江議員瑞鴻，我講完再請你發言。各位同仁，每個人都是各選區選出來，受選民之託到議會來為民喉舌。我們不分黨派，我們坐在這裡就是要監督市政，我們在這裡就像一家人，希望大家相親相愛，在議題的論述上，講真的，各選區有各選區很多建設都需要大家來努力，所以我們都要互相尊重，謝謝。請江議員瑞鴻發言。

江議員瑞鴻：

主席、在場各位議員同仁，大家好。在歷屆會期裡面，可能這次的會期是最辛苦的，因為中間我們因為遇到疫情而停會。今天本席在這裡要提出權宜問題，主要是因為這個會期我們有 15 件市政府提案和 1 件擱置案，尤其是中央補助款與市政府墊付案，這個會期還沒有通過，希望今天大會可以變更議程，在這個會期內把這 15 件市政府墊付款案和擱置案抽出審議完畢再來閉幕，因

為這些案子牽涉到所有的民生問題與各區的地方建設，尤其我看到所有的經費，包括一些道路要刨鋪，這些就有 9 億多元，全部案子的預算將近 19 億元，希望大會今天能夠變更議程，把這些案子拿出來討論。

主席（曾議長麗燕）：

江議員瑞鴻提議繼續審議議長交議市政府提案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，我們繼續審議。（敲槌）我們就從還沒有審完的客委會開始，請社政委員會召集人陳議員幸富上報告台，請市政府單位列席的官員進到議事廳，專門委員請宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看案號第 16 號案、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄都會區客家青年駐地工作站計畫」經費 250 萬元，市府自籌 47 萬元，合計 297 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

主委，請你簡單說明這計畫的內容、地點在哪裡？今年第幾年執行？

主席（曾議長麗燕）：

主委請答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個計畫主要是針對都會區裡面三民區、鳳山區的客家人口，因為現在已經超過 10 萬了，所以我們想要協助他們對客家的一些意識的提升跟一些客家認同感，所以我們來跟中央申請這個計畫，也希望可以培育一些客家青年投入我們的客家服務。

李議員雅靜：

地點在哪裡？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

地點目前，我們在同盟路有一個據點，那鳳山…。

李議員雅靜：

哪裡？你說高什麼？不好意思。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

同盟路。

李議員雅靜：

同盟路是不是？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

同盟路，我們的客委會的地方有設一個駐點。

李議員雅靜：

好，鳳山呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

鳳山現在我們在找。

李議員雅靜：

既然你剛剛有提到原市區跟鳳山，尤其鳳山的客家人數其實還滿多的，〔是。〕本席從合併開始一直提，提到現在，終於有看到一點進度了，先謝謝主委。但是我還是要拜託你，有沒有機會在鳳山，就是原來高雄縣政府所在地這個區塊、這個區位裡面，能設置一個有關於客家公共事務的一個據點，不管是未來可以讓大家聚會、開會，或者是我們可以辦展演的地方也好，或者是像現在開始要執行的客家青年駐地的工作站，我覺得在鳳山那邊剛好是算北高，那原來鳳山這邊我把它稱為是南高，有沒有這樣的一個機會可以讓愛好客家文化，不管是文化也好、語言也好，任何跟客家事務有關係的這些相關的，都可以參與這樣的一個計畫。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議員，我們一直在努力。

李議員雅靜：

但沒有看到進度，每一個人都跟我講說，我們一直都在努力，但沒有看到進度，今天終於看到有一筆 250 萬元的預算，〔是。〕我覺得不足，還是要再加油，〔好。〕我也會跟著你們一起執行這個計畫，為什麼？因為你們有你們的專業，就是對於客家的一個執著，但我們也有，我們看到的美，是跟你們不一樣的，我期待你們做分享，我也能做分享。我也要拜託主委，這個計畫案，你們後續的執行端，請給我一份書面資料，包含地點、包含你未來的對象是誰？怎麼去執行？這樣可以嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，我們會把相關你需要的資料再整理，然後在整個執行的過程裡面，我會跟所有議員分享我們這樣執行的成果，或是有任何要辦理活動的時候，也會邀請大家一起來參與。〔…。〕好，沒問題，可以。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號 17、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「高雄客庄環境營造輔導團」經費 220 萬元，市府自籌 42 萬元，合計 262 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

主委，還是要請你先說明這個案子，因為你剛剛沒有跟我們講青年那個是第一年嘛！是吧！第一年爭取到預算，好。那這個呢？輔導團的部分。

主席（曾議長麗燕）：

主委請回答。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個部分的相關內容，我請我們的主要承辦人…。

李議員雅靜：

如果你不知道內容，你就說請誰，你不要浪費我們的時間，來，即問即答，請坐。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我請我們的組長報告。

主席（曾議長麗燕）：

組長請答復。

客家事務委員會綜合規劃組陳組長燕萍：

這個案子我們在前幾年曾經有提案申請過，在這一、兩年是暫時沒有提案，在這一次的部分是有獲得中央客委會的補助。

李議員雅靜：

你覺得 220 萬元，你這樣說明我們要讓你過嗎？

客家事務委員會綜合規劃組陳組長燕萍：

這個案子最主要是由專業的輔導團隊來協助…。

李議員雅靜：

什麼樣的專業輔導團？輔導什麼樣的內容？不然不需要你組長起來回答，你回答方式，主委就幫你回答了，行不行？

客家事務委員會綜合規劃組陳組長燕萍：

這個專業的輔導團隊包含計畫主持人、專案經理人，那還有…。

李議員雅靜：

你請坐。〔是。〕

主席（曾議長麗燕）：

楊主委請補充說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們會申請這個輔導團，就剛剛誠如組長…。

李議員雅靜：

主要是要做什麼？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們是依據中央現在有一個客庄百年發展的藍圖，我們要協助本府建構我們本市的客庄發展藍圖，希望可以達到符合現在中央、地方同步發展客庄的新美學，然後建立永續生態這種客庄的環境主題，所以我們提了這個。

李議員雅靜：

這跟硬體建設有關係？還是說跟文化底蘊有關係？所以你們都不知道。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

主要提的就是協助本府…。

李議員雅靜：

如果你不知道，這筆預算是不是可以先行擱置？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們主要就是要提協助整個客庄聚落，就是要去提案工程的部分，所以這個輔導團會有專案經理人、有客家文化背景的專業人士組成的。

李議員雅靜：

主委，你們不是很了解你提出這一個計畫的內容到底是什麼？未來要執行什麼？那你們好厲害，居然能爭取到 220 萬元，本席給你一個好讚！但是既然你目前還不知道怎麼去執行，主席，雅靜具體提案這一個案子先行擱置。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

跟議員補充報告，我們的內容主要是協助市府的相關局處，還有區公所研提中央建設客庄的聚落，至少我們要提 15 案。

李議員雅靜：

15 案。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，所以整個內容也希望可以透過這樣的來建置高雄客庄的樣貌，符合我們客庄的新美學，也因為這樣子，所以我覺得我們也需要為客庄保存它相關的樣

貌，朝向里山生態、建構客庄具有文化，然後它的整個硬體建設也可以符合中央的客庄新美學，所以我們才會提這樣的計畫。而且這樣的計畫也可以協助市府相關局處跟地方的區公所來做這樣的…，議員，這是很難得可以獲得中央的首肯，謝謝。〔…〕好，跟議員再補充報告，這個輔導團主要是在協助客庄聚落的硬體建設，所以硬體建設剛剛有跟議員報告，我們至少就會協助市府單位跟相關單位以及客庄的區公所去協助提至少 15 個案子以上，在這個過程裡面，他也會提供我們，就整個過程在硬體實施的過程，也會隨時回報進度並擔任諮詢的角色，還有客家文化的一些諮詢，比方如果要做客家聚落，它以前是怎麼樣，現在怎麼樣，會提供我們非常好的諮詢跟建議，它主要是在硬體的建設的提案部分。〔…〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號 18、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助六龜區公所辦理「六龜山城活化計畫」經費 60 萬元，市府自籌 12 萬元，合計 72 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號 13、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議客家委員會補助辦理「美濃區黑川老師紀念碑景觀建置工程」經費 280 萬元，市府自籌 53 萬元，合計 333 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同意有沒有意見？劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

主委，這個紀念碑景觀建置，希望你修正為「修繕」，事實也是修繕，你們搞了一個建置，是最大的缺失。身為一個行政單位對於每一個字意，都要寫得非常非常的精準，建置就是要起造，修繕就是修繕，你們實際上的經費就是修繕，不是建置。這個事件給你們一個主題的教訓，希望你們行政單位做每一個字眼的字義，尤其是文化的事情，更是要精準，會後把這個做一個實質的調整。

主席（曾議長麗燕）：

有沒有要請主委答復？好。各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。
(敲槌決議)

接著財經類，請財經委員會召集人陳議員美雅上報告台。專門委員請宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看議長交議市政府提案審查意見一覽表第 4 頁，財經類，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編(續)。

請看案號 4、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部工業局補助市府辦理「前瞻基礎建設－數位建設－地方文化特色整合 5G 應用與落地計畫」之「高雄市地方文化特色整合 5G 應用與落地計畫」第一期經費 8,928 萬 6,000 元(中央補助 7,500 萬元、市府配合款 1,428 萬 6,000 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席(曾議長麗燕)：

請召集人陳美雅議員說明。

財經委員會第一召集人陳議員美雅：

本案的計畫期間是從 110 年延續到 111 年，這個計畫的總經費高達 1 億 7,000 多萬，相關內容非常的豐富，並且這個是涉及到 5G，跟我們地方文化特色的整合，跟未來 5G 的應用，以及如何帶動高雄產業發展，還有就業機會。我想這個是所有議員都會非常的關心，所以為了深入討論，我們委員會決議送請大會公決，讓大家提供更寶貴的意見，請市政府研議來處理，以上報告。

主席(曾議長麗燕)：

各位同意有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

我一個一個局問，經發局，我先下附帶決議，因為這個案子很大，請你每個月跟財經委員會各個委員報告這個案子執行的狀況。第二個，請你告訴大家，你裡面做了哪些具體的項目，因為你們報告寫得很漂亮，但是當時是送中央的案子，我就舉例我那天跟文化局討論的，裡面原本有一個「五月天」的演唱會，結果也是舉例，所以我先請經發局說明。對不起，因為時間的關係，我把所有的問題都問完。

第一個，我下的附帶決議就是每個月回報，告訴財經委員會各個委員的執行狀況，文化局跟經發局都同樣的執行。第二個，請你說明 LED 電視牆，這就是很具體的執行項目，你花了多少錢？你如何跟燈會配合？到時候如果高雄燈會取消了，這個 LED 電視牆，你要怎麼處理？它只有 14 天的展期使用嗎？還是像你當時跟我畫大餅說很像紐約的時代廣場，可以有一個具有代表性的 LED

電視牆。第三個，請經發局說明，你後續 DigiWave 還有相關的活動會配合 5G AIoT 所執行的。我覺得經發局要具體說明，因為這個案子非常大，而且是第一期，所以我會建議你，告訴所有的議員，第一期的經費多少？第二期的經費是多少？因為這是一年半的計畫。最後一個，請你完整告訴我，萬一疫情捲土重來，這是我們很不樂見的，但是經費已經花下去，這是中央的經費，地方的配合款是高達 1,500 萬，你的具體配套措施是什麼？先請經發回答，我接下來再問文化局。

主席 (曾議長麗燕) :

廖局長，請回答。

經濟發展局廖局長泰翔 :

關於議員剛剛所針對第一個問題，也就是相關的建議，每個月回報，這個沒有問題。假設過了，接下來我們每個月做的相關工作內容，我們會準時對財經小組做回報。

邱議員于軒 :

你要書面，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔 :

沒問題。接下來針對整體相關的專案，我在這邊跟議員說明。以整體來說，這個專案主要分為三大部分，這個專案當時是由經發局以及文化局一起來向中央爭取以及提案，最主要的原因就是整體 5G 的應用，在實質落地上來說，這個專案希望有相關的地方文化特色，所以在文化局這邊會有相關的場域，在經發局這邊會有相關的技術。整體的計畫有三大主軸，第一段是建構地方的產業環境，在建構地方產業環境這一段主要會做三個項目，第一個是建構相關的生態系，生態系這一塊會透過大帶小的方式，我們會找一個核心的廠商，然後針對他們現在正在開發 5G 相關的技術，可能補助研發的方式，讓他們在高雄可以設立相關的研發中心，帶動地方的就業，並且結合高雄在地的產業，去創造一個 5G 的生態系。這部分，我們已經有跟一個大廠，針對他們新的 5G 相關硬體產品，正在做相關的研發以及相關數位內容的製作跟討論。

另外，我們也會針對相關整體 5G 數位轉型這一塊，做一個研究報告，這個報告不只是給高雄地方政府以及產業發展做使用，也會針對未來在中央發展 5G AIoT 相關的數位產業，做一個整體性產業的研究報告。第三塊是我們會建立一個技術研發中心，技術研發中心這一塊，我們會有一個場域，這場域會提供技術的人才、技術的諮詢以及相關 5G 基礎建設的設備，也因此未來只要針對在高雄 5G 有相關的應用、想法或者不論是企業或者是個人、法人等等，都

可以到研發中心來，進行相關的討論、研究，甚至在這中間，我們也會做資安相關的測試跟驗證，也希望可以將 5G 跟資安這一塊做一個整合。

剛剛講的是第一個，還有一塊是做推動旗艦的示範型的應用，這個就會跟剛才議員所提到的 LED 有關，因為旗艦的示範應用，目前我們還在跟相關的廠商做討論，其中一間電信的大廠他們有提到，針對 LED 互動牆做一個相關 5G 的應用。大家最熟悉、最熟知的可能就是在紐約的時代廣場，有一大片的電視牆，在下面的人可以跟他們做實際的互動，例如你揮手，會跑出愛心等，這是目前很基本的。我們希望可以做到 LED 牆結合 3D 裸視，再結合現場可能會有一個舞者或者是表演者，在一個綠幕的房間內做互動之後，可以即時的投影到 3D 裸視的互動牆，所以這個牆面不僅僅是有廣告，甚至有舞台跟 LED 的效果，這一塊是目前其中一個相關的專案，正在討論當中。這個東西就會應用到不論是整個硬體的設置，包含我們數位內容的開發以及 5G 通訊模組的建置，如何讓後台這個牆面不論是音源或是數位的內容，結合我們實體的人去做一個互動，這塊是其中一個專案。

最後一個是建構，以…。〔…。〕跟議員報告，LED 互動牆這一塊，我先簡單說明，在整體經費預計來說是 1,200 萬元，包含 LED 牆的租賃，也包含相關技術的開發以及數位內容的開發。剛剛所提到的這個互動牆設置的地點，目前有規劃兩個方向，第一個是結合燈會的合作，我們的確還在跟觀光局做討論。討論會有幾個點，第一個是要設置在哪邊以及期程有多長；我們也在討論是否設在一個商業的中心，跟他們去做一個合作，做一個比較長期性的規劃，可以整合到整個都市內的商業環境，但這個目前都還在規劃當中。我們期待的是透過這個專案所帶來的效果，不是曇花一現，希望是可以跟既有的商業設施，假設可以做合作的話，就是一個很長期的 business model。所以這一塊是…。〔…。〕以這一塊來說，上次在小組時，我們有跟議員報告，目前我們最主要是針對相關的技術、相關的硬體以及數位內容等等做討論，針對未來設置的地點，我們希望可以儘快來做釐清。的確，我們還在做相關合作的討論，因為目前整體來說預算也還沒有下來，我們已經提前在跟相關的合作廠商做討論。就像剛才所提到的，以這次的項目來說，要合作的廠商就非常的多，包含我們的硬體廠商、電信大廠、包含數位內容設計廠商，以及未來可能要合作的單位和所在的場域等等，整體來說，目前有許多的項目都還在規劃討論當中，大致方向如上述跟議員所做的報告。〔…。〕

最後一個是關於 DigiWave 這一塊，預計會在今年年底舉辦，以這一次整體的主題，希望可以結合燈會，但其中一塊，我們希望可以做到有更多的數位內

容跟 5G 相關的應用可以在那邊做討論。這一次可能會做的方向是，可能會租一個倉庫做一個整區沉浸式的投影，並且結合周邊的鹽埕區，可能有一些相關的人物互動或者是數位的活動，這個來說的話，我們期待把燈會的人潮透過相關的 5G 和設備，或是線上的一些遊戲合作，把他們從燈會的地點再帶到市區內，期待也除了相關 5G 的內容可以做一個呈現之外，也可以把周邊相關的商業帶動起來，以上。〔…〕以剛才所提的 DigiWave，預計是 1,000 萬元，這一塊其實跟…〔…〕這要看我們怎麼去解讀跟解釋，以 LED 牆來說，現在不一定會放在高雄燈會，這是第一點。因為我們有在跟商業的討論，他們期待有更長期的合作，這個我們覺得說不定效果會更好，所以這個還在討論當中。另外在…〔…〕這是一個很好的問題，今天假設我們純粹自己建自己架，我們硬體的租賃經費可能就只能支撐這樣的一個期間。所以我們在思考跟討論的，假設我們今天可以跟商業合作，不論是大樓或是相關的商業設施，在硬體的建設架設以及後續的營運，是否可以導入這間商業公司來做合作，那我們要提供的就是相關的技術支援和內容製作，所以整體上我們期待達到一加一大於二的效果，所以有了這樣子的提案之後…〔…〕目前沒有任何人拿到這個 1,200 萬元，目前都還是在規劃討論當中的一個可能方向。〔…〕是。〔…〕不會，所以也就是在內容當中，就像議員所提到的，我們期待每一個月都可以透過不論是書面或是當面跟議員來做報告，說明目前我們在討論的狀況以及接下來可能合作的方向，透過每個月的相關回應…。

主席（曾議長麗燕）：

韓賜村議員，請發言。

韓議員賜村：

首先，我想針對議會的議事主持，議長，邱議員是財經委員會委員，那這樣的議題…。

主席（曾議長麗燕）：

是送大會公決，所以每個人都可以發言。

韓議員賜村：

有時候議員的談論，議長都會制止說時間超過了，現在如此漫無止境的一個談論，叫所有的議員怎麼辦？回歸議題，我請教廖局長，針對這樣一個前瞻基礎建設經費給高雄市，我們樂見，而且經費將近 9,000 萬元。我想除了結合在地文化的 5G 以外，市長在選舉時也特別提到智慧城市，落實智慧城市在百工百業，包括所有的局處特別是警察局、社會局等等，也包括智慧電桿的運作，我想 9,000 萬元還是不夠的，未來還是要繼續推動、繼續爭取。

我們知道台中已經走在我們前面了，現在這樣的一筆預算和執行內容，在這

個報告裡面還是欠缺完整詳細的說明，我們希望未來統包廠商包括整個推動案的方向，應該要再做公開的說明。因為這個牽涉到市長的政見兌現，他要推展智慧城市，無非是百工百業跟所有各局處的一個縱向橫向的聯合。你這一筆經費單純就花在地方特色結合跟 5G 的運作，我看你剛剛回答的很清楚，滔滔不絕針對議員回復，你講那麼多，天花亂墜，你真正沒有講到智慧城市，你沒有把百工百業的結合，用文字在議會呈現啊！市長看了不會擔心嗎？你那些是口語化，你真正有沒有把這 9,000 萬元的預算花在刀口上，未來的統包廠商有沒有能力來建構？這個是值得我們來深思的。

未來還要繼續投資更多，甚至超過 1 億，讓高雄市整個建構智慧城市跟其他五都做比較，你剛剛講的那些都是口語化，為了這筆預算的通過，你講的那些都是背出來的，你真正有沒有落實智慧城市、5G AIoT 相關一些百工百業的結合，以及跟市府三十幾個局處的結合？我看是沒有。我希望這樣的一個提出，局長在下次會期結束，把這樣一個專案報告…，這個後續還會再增加很多額度，包括向上級的爭取。這樣一個重大的推動和市長的政見，怎麼可以這麼草率就把它做一個說明呢？我想未來除了公開的說明會以外，也要公開把建構的面向跟所有的議員說清楚…。

主席 (曾議長麗燕) :

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

在整體的 5G AIoT 產業建構以及相關的政策，其實是很完整的，這一塊只是其中一項的應用落地，尤其是針對文化特色這一塊的落地。我整個重新講一次，在整體的 5G AIoT 建設這一塊，其實會針對…。〔 … 〕

主席 (曾議長麗燕) :

廖局長請坐。陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜 :

請教局長，我們之前在捷運站裡的 AR、VR 的體驗，你知道嗎？KosmoSpot 和大魯閣商場裡的體驗場所是什麼關係？

主席 (曾議長麗燕) :

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

你所提到的應該是我們去年所舉辦的，是在美麗島站及中央公園站的相關合作，那一塊是透過去年…。

陳議員麗娜 :

我不是指那個，我知道它一直是這個團隊在做這件事情嘛！對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

當時和一家青創叫方陣聯合，它現在落腳在高雄，是結合我們暨有的場域，包含捷運站來做相關的體感設計，這一塊是去年中央體感的計畫來做支持。剛才所提到的其實有兩塊，都是在體感計畫的大架構底下。在高捷那一塊的話，是針對體感計畫的其中一項的落地應用，我們結合 EPSON 的投影，在中央公園站上，那是其中一塊。另外一塊在 KosmoSpot，這是我們跟 HTC 合作，把相關體感的應用可以實際商業化和落地，這是在草衙道。這一塊來說的話，今年我們並沒有相關的體感計畫來做支持，其實那個可以算是相對成功的案例，因為透過體感資源的補助，現在它已經建立成一個實質商業運作的場域…。

陳議員麗娜：

局長，你先停一下。在之前合作的體感體驗的部分，那是從陳菊市長的時代，再經過韓市長時代，現在到了陳其邁市長的時代，這樣子的過程，我一直不斷地聽到，不斷的燒錢、不斷的燒錢，很多的錢都是來自中央的補助，但是很難做得起來。不是說我們不支持體感的計畫，而是體感的計畫，如果由政府來支持的話，它一定會力道不足，因為政府沒有辦法一直供應大量的金錢，在類似像還不成熟、還是實驗階段性的東西，它的背後必須要有廠商，有外面的資金進來，它才有辦法去支撐。所以每次看到這麼大筆的錢投進去，也許你有好幾個計畫要投個好幾年，到最後都呈現失敗的狀況，其實不斷地在高雄市上演。我當然覺得 5G AIoT 如果現在在經發局，因為很多局處都在做，經發局做的部分到底是什麼？比如說這是第一期計畫，你當然可以 focus 明年有一些計畫，可能要跟燈會配合…等，但是應該要有一些更長遠的，就是你有幾年計畫？這個計畫接續之後…。

主席 (曾議長麗燕)：

要有麥克風的聲音，請等一下再講，邱議員也要二次發言。吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

三個問題，第一個，你剛講的大廠是哪個大廠？是已經確定了，還是以後招標再決定？第二個，你剛提到的研究中心是在哪裡？規劃在哪裡？這兩個問題可不可以先答復？

主席 (曾議長麗燕)：

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對這個研發中心，我們目前預計在亞灣區鴻海的 2 樓，在整體場域來說，我們會和科技產業園區一起合作，希望可以引入更多中央的資源，一起來協助

整個 5G AIoT 的產業。

吳議員益政：

研究中心是屬於高雄市政府的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一塊來說，相關場地的租賃費用，我們預計會透過科技產業園區來做協助。但是相關的技術支援、硬體的建設，以及技術人員進駐這一塊，希望透過這個計畫來做一個補助。

吳議員益政：

剛剛韓議員所提到的智慧城市，整體的計畫是在經發局，還是在研考會？

經濟發展局廖局長泰翔：

以整體智慧城市委員會來說的話，主政機關是研考會，但因為我本身也是委員，因此在整體相關的合作，不論是我們這邊的相關計畫，或是我們的需求、供給，包含技術和產業的供給，我們都會透過委員會，一起來溝通及討論。

吳議員益政：

因為 AIoT 是陳市長從競選到現在，不斷出現的字眼，大家對這個新的產業該如何運用，很多議員也都不清楚，難怪很多議員，包括我本人也是一樣，有很多期待，但是對整個執行、整個面貌都是很模糊的。我不曉得時間上，是要先通過，你們再報告，還是先有專案說明後再通過？也請大會再討論一下。

主席 (曾議長麗燕)：

邱于軒議員，二次發言。

邱議員于軒：

接下來我問文化局，我也要下附帶決議，如果它這個案子，有機會的話。你要不要跟大家講一下，你這個案子是要做城市 IP，是輕軌少女還是高捷少女？你要花多少經費舉辦這個代表我們海港城市的演唱會？等一下請文化局長說明。我的附帶決議是，因為你這個演唱會代表的是整個高雄市的城市，你的城市 IP 可能還沒有辦法那麼成熟，我具體下附帶決議，你演唱會邀請的明星，不能有非常強烈的政治色彩。另外，你有強調會跟大港開唱合作，但是其實有很多的活動，譬如說高雄電影節等這些，都是高雄市政府所舉辦的，所以請你具體在議會中告訴我，這個案子跟大港開唱之間的關係，如果沒有關係，你就直接說沒有關係，未來不會透過這個案子，挹注經費…。

主席 (曾議長麗燕)：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

上次我有特別跟邱議員說明，目前這個案子是沒有跟大港開唱有接觸。〔 … 〕

對，我們目前沒有跟他們接觸。〔…〕另外，我們要合作的虛擬 IP，我們預定要跟輕軌少女。〔…〕演唱會的對象，就是要互動、虛擬演出的對象，我們目前還沒有特別鎖定哪一個，我們現在還在找尋目標對象。你所關切的政治色彩的團體，我們目前沒有這樣的設定。〔…〕沒有啦！沒有 4,500 萬，我們光做一個虛擬 IP 的角色塑造，我們就要花掉 1,300 萬。〔…〕就是 2,500 萬。

主席（曾議長麗燕）：

陳麗娜議員，二次發言。

陳議員麗娜：

我再次說明清楚，我希望能看到比較完善的計畫，因為這個經費一投下去之後，你後面幾期要怎麼做，我們沒辦法掌握。事實上這個錢不多，如果在這方面的產業來看，其實不是很大的數字，但是對政府單位來講，8,000 多萬已經算是很多的數字了，所以我希望能夠看到，因為後面可能還有二期、幾期的不知道，但是整體計畫是怎麼樣，最好能夠完善先讓我們做個參考，這樣才知道整體，因為你不可能支持一期之後，二期、三期不支持，是不是？既然要支持了，就要知道它到底做什麼，這樣我們才知道這個產業有沒有成功的機會，不要再像以前所有的產業一投下去之後，到最後都不成功，這真的很可惜，所以我建議先…。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

在整體的計畫，剛才所回復的其實就是包含一期跟二期會來執行的，整體的期間是到明年底。另外在相關的量化指標來說，在整體的 KPI，我們期待是可以引進 7 家廠商，然後來促進 10 億的產值，並且創造 200 個就業機會，以及穩定 500 個工作機會。相關的計畫內容我們或許可以在會後，不論是我當面或我們再補充相關的書面資料，因為在整體目前來說的話，計畫目前都還在規劃當中，剛才所提出來的都是在相關經費還沒下來的情況下，我們目前跟既有的不論是業界或既有合作的夥伴所討論出來的方向，也因此目前都還在計畫的過程當中。

最後我也感謝議員的提醒，因為以經發局的立場來說，我們也期待最後是真的可以創造，不論是產值、就業、實質的企業落地落腳在高雄。包括我們和相關廠商的合作上，我們甚至也要求他們一定要在這邊設立研發中心，才会有下一步相關合作的討論，也因此整體產業如何長期發展，都是我們跟企業相關合作上重要的前提。另外，整體的計畫希望可以長久永續的發展，無論如何一定要導入相關的商業機制，以及跟企業做一個很完整的合作討論，才有機會真的

透過補助或研發補助的方式，做一個 Business Model，來做為後續長期的不論是驗證或落實，這個以經發局的立場來說，我們會努力地往這個方向來邁進。
〔…。〕

主席 (曾議長麗燕) :

麗娜議員，因為你提擱置的時候，已經沒有聲音了。〔…。〕好，我們就處理陳議員麗娜提本案擱置動議，有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有。休息 10 分鐘。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌) 陳議員麗娜提本案擱置動議，有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有意見，同意擱置，我先敲擱置。

財經委員會第一召集人陳議員美雅 :

議長，等一下，我先發言。

主席 (曾議長麗燕) :

好，召集人，請發言。

財經委員會第一召集人陳議員美雅 :

黃捷議員在罵你了，他說你不讓他講。

主席 (曾議長麗燕) :

不是不讓他講，因為…。

財經委員會第一召集人陳議員美雅 :

議長，召集人這邊代表發言，因為這個在小組討論的時候，其實大家都非常認真跟用心，因為這代表著高雄市未來 5G 相關的產業，以及文化相關產業的整體發展，我們都非常的支持，也非常的關心，特別像邱于軒議員他在小組當中還提出很多的質疑，並且希望文化局跟經發局應該要充分說明的。身為召集人，我們在小組的時候，我也充分讓每一位議員都能夠發言，當然很多委員也認為這個案子對於高雄市未來的發展至關重要，我們希望能夠獲得更多議員的關注，大家共同討論。我們為什麼送大會公決？意思就是說在小組曾經討論過的事情，因為其他的委員沒有參與，所以我們送到大會來，讓大家可以再次的充分溝通討論，我們希望市政能夠進步，需要多元的聲音。

我們在這邊再跟大家報告，議事的規則應該是送大會公決的，就是可以讓每一位議員表達寶貴的意見。我們希望市政進步，我們不希望有人在這邊亂扣帽子，我覺得發言、質詢，請市政府說明是天經地義，我們就是要嚴格為市民把關，我們極力的來爭取所有中央經費建設高雄，我們全力的捍衛跟支持。議員為市民來發言，把關所有的預算，中央、地方的都是很重要，我希望大家能夠互相尊重。

主席 (曾議長麗燕) :

我先處理擱置案，我跟黃捷議員說明，有議員提擱置案，我們要先處理，不是不讓你發言，我上一次已經有跟你解釋過，不是不讓你發言，是因為每一次都是你的前面有人提擱置案，於是就要先處理擱置案，但擱置案通過之後，接著就沒案子，所以你們也就不需要發言，是這個樣子，請你能夠了解，請你…。

在場議員：

…。

主席（曾議長麗燕）：

沒有啊！就是溝通了，溝通好幾個人了，這個是議事規則，好不好？大家尊重。擱置。（敲槌決議）

接著教育類，請召集人童議員燕珍上報告台，請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請各位議員翻開議長交議市政府提案審查意見一覽表第 5 頁，教育類，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編（續）。

請看案號 6、類別：教育、主辦單位：高雄市政府運動發展局、案由：教育部體育署核定補助辦理「高雄市民三民區全民運動館興建計畫」110 年度中央補助款 2 億元，市政府配合款 2 億 100 萬元，總計 4 億 100 萬元，擬先行墊支執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

因為接下來有好幾個全民運動中心的案子，上次審的是楠梓的全民運動中心，這個是三民區的。我要請教局長，從這個大的案子送進來之後，後面應該還有顧問公司會提供給你們一些細部的計畫。在針對細部計畫之後，會再請設備商去做一些設備確認，因為它的細部計畫定出來之後，裡面有一些設備器材，到底是要採購什麼樣的種類，它還會有一個廠商送進來的標單。我現在想要問的是關於身障的這些設備，譬如說游泳池有規劃一個升降梯，那時候委員又有意見說，譬如楠梓那邊要有一個視障桌球桌，也有委員建議要有一個身障專用的羽球館，還有一些就是身障能不能直接去使用的健身設施，有些健身設施的設備是，我必須要從輪椅上面換到身障的運動設施，我再坐上去之後，我才能使用，但是有另外一種是身障朋友直接輪椅進去，他就可以直接使用的身障設施。

所以我剛才講的，就是廠商送這個細部計畫進來之後，針對他所採購的這些設備，其實應該還是要去把關。就是對於這些廣大的通用設計，對一般族群都可以使用的這些設施，請局長在這個細部計畫送進來之後，對於他設備的採購

有哪一些的清單？這個有沒有人可以去檢視？局長，麻煩可不可以回答一下，對於這些大計畫，我們現在看到的是大計畫，大計畫完會有細部設計，細部設計的這些設備採購清單，誰會來把關這些東西？請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

侯局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前這個全民運動館，你剛才所提到設備的部分，其實是未來我們要委外投資的廠商，他們要去購買的，並不是我們目前這個經費，我們目前這個經費是蓋結構硬體的這個部分。你提到的這個部分，未來我們在 OT 廠商遴選的時候，我們會去看他所投資的，我們在標規上面會特別來要求，針對你所注意的有關身障的這些需求，我們可以在標規上面註明說，必須要照顧身障的朋友，而且要有相關能夠讓身障朋友使用的，諸如你所說的，不用從輪椅起來這樣的一個設施，讓我們的運動中心也能夠照顧到這些身障朋友。

林議員于凱：

所以意思就是說這個細部計畫，你們是只管空間的配置……。

運動發展局侯局長尊堯：

OT 廠商的投資。〔 … 〕當然未來廠商要來爭取 OT 廠商這個資格的時候，我們會審查他們所提出來的營運計畫書，以及他所購買的這些相關器材。我剛才特別提到過，我們可以在標規上面要求必須注重身障朋友的權益，並且要在營運計畫內容裡，看到他們如何呈現這個部分。〔 … 〕是。〔 … 〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

鄭議員孟洳請發言。

鄭議員孟洳：

因為我這邊有看過整個三民運動中心的計畫書，我的問題有點多，請局長等一下再統一回復好了。我看到裡面其中有一點提到說，5 樓溜冰場原本是要做複合式的，可以跟羽球場結合，可是後來可能因為評審委員的關係，就建議如果還要挑高天花板的話，成本會太高，所以後來還是維持 5 樓是溜冰場的計畫。我的建議是說，因為如果要以競賽用的話，其實要挑高到 9 米是很耗建築成本沒有錯，可是如果我們只是給一般民眾休閒運動打羽毛球，其實它不用那麼高標準，它 6 米就夠了。所以我覺得，局長，你們也可以再考慮一下，因為其實整個運動中心，我們必須要讓它可以使用的空間最大化，如果可以去復合式的運用，我們可以仿造竹北運動中心做那種可拆式的圍板，這樣那個場域就可以做比較多運動項目的使用。所以我覺得你們可以去評估一下，如果 5 樓只是做休閒式的羽球館，其實應該是符合標準，我們的溜冰場跟羽球的活

動場域是可以去做結合的。另外一個部分是，5樓溜冰場的場地大小到底是多大，等一下請局長也回復一下。

我建議那個溜冰場，我覺得它的場域可以結合滑輪曲棍球或花式跟速橇的項目，因為畢竟在高雄有很多國際溜冰場，其實是可以辦國際比賽的競速、競技的場域，我覺得三民運動中心可以做複合式的運用，像如果它結合曲棍球的話，也可以當成一個賣點，因為目前全台灣除了竹北運動中心與台北市大同運動中心之外，台灣其他地方是沒有一個標準的室內曲棍球場地。所以我覺得如果溜冰場再結合這一塊的話，其實是可以去多元運用，也是三民運動中心的一個大賣點。甚至可以再結合滑輪車，因為目前滑輪車很多小朋友在玩，而且三民運動中心附近又有鄰近的學校，那邊的小家庭也非常多，所以如果我們…。

主席（曾議長麗燕）：

侯局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

你剛才所提到有關溜冰場的這些設施，這個應該是在先前的 BOT 案子，這個資料是之前 BOT 的案子。BOT 就是因為它的整個造價，你還要加羽球場挑高，加溜冰場這些，它大概的總設計經費要 7 億多。所以當時在可行性評估上面是不可行的，因為很難找到潛商願意來投資，這要經過 20 多年的時間才能夠回收，所以這個案子基本上 BOT 是沒有辦法推動下去的。我們現在所推的，其實是先跟體育署來爭取經費補助，我們目前有關滑輪溜冰的這個部分，因為高雄市除了目前鳳山運動中心的鳳西溜冰場，另外還有一個是在仁武大灣國中，有一個非常好的場地，而且蓋完之後很少用的溜冰場地，所以我們現在跟委員會在討論，就是把高雄訓練滑輪溜冰的資源，我們把它移到仁武那個地方，加上現在仁武那邊的人口其實也越來越多。

回到三民全民運動館，我們目前並沒有規劃溜冰的這個部分。因為體育署的補助…，如果把溜冰的費用加進去，一定是超過我們能夠負荷的程度。〔…〕這個 BOT 的案子是舊的，目前的還在規劃設計中，我們送體育署的是結合，應該說它旁邊是陽明網球場。另外體育署補助的經費，他有一些要求，包括我們要有多少健身房的空間，還有這一次的補助，其實重點是強調羽球，但是因為旁邊是陽明網球場，他有要求我們在室內要做綜合球場，可以把陽明網球場做為雨天的備案，以便未來可以辦國際賽會這樣的需求，有把它放在這裡面。所以如果我們今天什麼都放的話，其實它的造價一定會增加。因為我們要去盤整高雄市相關的體育資源，讓所有的運動都可以相互結合。〔…〕是。〔…〕目前是有羽球場。〔…〕是的。〔…〕議員，這是必須取捨的，因為我們目前的仁武，還有鳳西也都有溜冰的這個部分，其實仁武建好了之後一直沒有善

用，我們也跟委員會有做過詳細的討論，我想這個部分，我們必須去善用這些空間。〔…〕羽球場就是規劃在室內的羽球場裡面，〔…〕這個詳細的基礎設施，目前正在做基設，基設初步出來之後，我們可以再跟你做報告，好不好？〔…〕好。〔…〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，我們今天審墊付款案，還有好幾案，我希望提問的議員能夠簡短，如果細節部分，希望會後找各局處去做更詳細的溝通，否則會很浪費大會在審預算的時間，好不好？謝謝。接下來，請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，有關於國民運動中心，我們很欣慰看到三民區有國民運動中心的興建計畫，我請教你細節，第一個部分是它預計什麼時候會完工？局長請說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

預計 113 年會完工。

陳議員美雅：

請問完工以後，你們是會用委外的方式處理嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們會用 OT 委外經營的方式處理。

陳議員美雅：

高雄到現在目前為止，你們知道有哪一些業者是可以有辦法來接收的？市政府沒有打算自己來經營，是用委外？

運動發展局侯局長尊堯：

是，目前體育署他的辦法也是希望興建完之後，採取 OT 的方式來委外經營。

陳議員美雅：

民眾在使用的時候是無償還是要收費的？預計是怎麼樣子的方式？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們現在推的運動中心有別於民間的，希望它是銅板價、不綁約。以目前在鳳山推動的經驗，進去的每一次 1 小時的收費是 50 元，它不需要綁約，相對於其他私人的運動中心，可能都有所謂要付年費的壓力。

陳議員美雅：

好，局長，你能夠確保未來高雄市民可以去運動的，也不會造成他們經濟負擔的休憩場所？〔是。〕這部分是你可以確保？〔是。〕陳其邁市長他本來喊出會有 10 座的國民運動中心，現在你們預計規劃的國民運動中心有幾座？像

中央補助這樣額度的，中央補助 2 億，市政府自己自籌了 2 億，請問類似像這樣子規模的現在幾座了？預計本來 10 座，現在幾座？

運動發展局侯局長尊堯：

我們興建的跟中央申請的在今年爭取到 3 座。

陳議員美雅：

3 座。後續的 7 座呢？期程是如何？

運動發展局侯局長尊堯：

目前有採取的 3 座，其實是我們運發局本身…。

陳議員美雅：

3 座在哪裡？

運動發展局侯局長尊堯：

我現在說的是先跟中央爭取的這 3 座，分別在楠梓、三民還有小港。

陳議員美雅：

好，很欣慰聽到有 3 座，另外 7 座呢？承諾的 7 座是明年預計中央會補助嗎？期程為何？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，其實我們現在就是把鳳山目前的運動中心把它完善、把它建完，另外還有技擊館…。

陳議員美雅：

我請問另外的 7 座，中央什麼時候願意給？你們不是喊出來要 10 座嗎？目前我們只看到 3 座。

運動發展局侯局長尊堯：

這 7 座…。

陳議員美雅：

3 座我肯定，另外 7 座呢？

運動發展局侯局長尊堯：

這 7 座有一些是跟校園…。

陳議員美雅：

明年會不會看到？

運動發展局侯局長尊堯：

是銜接校園開放的…。

陳議員美雅：

我現在是問你，你們推出來，在當初講的國民運動中心嘛！…。

運動發展局侯局長尊堯：

議員，我有送資料給你，就是這裡面有我們興建的，還有一些閒置空間的改善，還有一些是校園開放的部分，加起來…。〔…。〕我們要考慮到高雄市的財政，如果每一座都是新建的…。〔…。〕我們目前的期程就是有興建新的，還有開放校園的部分，以及本來運發局所維管…。〔…。〕我們並沒有說要 10 座都是新建的。〔…。〕

主席 (曾議長麗燕) :

局長，他問你像三民區還有楠梓、小港這種規模的，有沒有在處理？沒有，你就說還沒有，就只有這 3 座。

陳議員美雅 :

…。

運動發展局侯局長尊堯 :

跟議員報告…。〔…。〕我有把議員你要的相關資料送給你。

主席 (曾議長麗燕) :

局長，你的答復不符合議員所質詢的，你們要會後到議員的服務處去做更詳盡的說明，讓議員很清楚，因為他到現在為止還不清楚，你們後面 7 座到底是不是同樣規模的建設？

陳議員美雅 :

…。

主席 (曾議長麗燕) :

所以你要做更清楚的答復，你們答不出來，所以侯局長，你到陳美雅議員的服務處好好的做更清楚、更詳盡的說明，讓…。

陳議員美雅 :

…。

運動發展局侯局長尊堯 :

我們沒有規劃新建，未來規劃的就是剛講的跟校園來結合。

陳議員美雅 :

…。

主席 (曾議長麗燕) :

就是沒有，你就直接回答他問的問題，就不會造成你講你的，他問他的。

陳議員美雅 :

…。

運動發展局侯局長尊堯 :

謝謝議員，對。〔…。〕如果要新建的話，目前確實沒有。〔…。〕好，謝謝議員的支持。〔…。〕好。

主席 (曾議長麗燕) :

對，要說清楚，議員才會清楚。陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟 :

我跟陳美雅議員同樣一個議題，我們就是想要知道，因為我們期待很久的全民運動館，我們真的講了很久了，其實你們現在的預算是靠前瞻計畫來補助，對不對？我想問的是，你們這一筆它是中央補助 2 億，地方自籌 2 億 1,000 萬，是不是每一個案子中央都只有補助 2 億，是不是？局長。

主席 (曾議長麗燕) :

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯 :

中央在補助這個辦法，他有一個規則，如果裡面有設計游泳池的話，就補助 2 億為上限，如果沒有游泳池最高金額就是 1 億。

陳議員玫娟 :

所以以游泳池為一個標的就對了？有游泳池 2 億為上限，沒有游泳池就是 1 億嗎？是這樣子嗎？不是照它的規模或是它的設計嗎？

運動發展局侯局長尊堯 :

不是，它就最高金額…。

陳議員玫娟 :

這樣的標準也很奇怪，是不是？你想辦法也都要挖一個游泳池出來，是這樣講嗎？局長，剛剛陳議員講的，過去市長一直告訴我們會有 10 座，剛才你回答也講了，事實上，目前新建的就是只有這 3 座嗎？還是這 3 座也不是新建的，對不對？只是裡面改一改而已。

運動發展局侯局長尊堯 :

這 3 座是新建的。

陳議員玫娟 :

新建的，後面就 7 座都沒有了，是不是？就你所講的校園或是現有的場館去做整建而已嗎？你簡單的說清楚。

運動發展局侯局長尊堯 :

我們目前有規劃鼓山的中山國小也會興建 1 座。

陳議員玫娟 :

你說沒有興建，但是現在又說興建。

運動發展局侯局長尊堯 :

但是這個使用的並不是跟中央爭取的經費，我們目前在規劃。

陳議員玫娟 :

所以你們所謂的 10 座是市政府的規劃，跟前瞻計畫是沒有搭在一起的，就是有前瞻計畫你們就去申請，沒有前瞻計畫，市政府就自籌款來做，對不對？〔是。〕現在自籌款來做的話，你現在講的興建的部分是中山國小這一座，這座有沒有包含在你後面講的 7 座裡面？

運動發展局侯局長尊堯：

坦白講，我們目前其實規劃已經超過 10 座了，我先把比較完整的…。

陳議員玫娟：

未來市政府自己要自籌興建的，有沒有？就是你講的那個以外。

運動發展局侯局長尊堯：

目前還在規劃的，也是當地正好有跟衛生局、教育局，還有社會局合作的…。

陳議員玫娟：

你講的是中山國小嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

過去廢棄的中山國小。

陳議員玫娟：

好，我問你，左營這一塊呢？我們一直在講的這一塊呢？那一塊算是興建，還是未來你們只是做調整而已？

運動發展局侯局長尊堯：

左營目前我們所選的是國體場的尾翼。

陳議員玫娟：

華夏、曾子路這一塊？

運動發展局侯局長尊堯：

國體場的尾翼，因為國體場的尾翼也空了很久，所以我們目前希望能夠把它當做運動中心來投資跟…，〔…。〕是。〔…。〕目前因為它是屬於經發局的用地，市場用地有其他的用途，我們也在內部討論過，希望能夠變更，但是沒有得到支持。〔…。〕是。〔…。〕好的，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅，二次發言。

陳議員美雅：

局長，本席要跟你抗議，舊中山國小，你怎麼可以說它是廢棄？舊中山國小的校園，本席是中山國小的校友。中山國小孕育了高雄，甚至台灣，有多少傑出的校友？那個校園如此的美麗，所以本席才在你剛上任的時候帶你到現場去看過，爭取當地在舊中山國小來活化美麗的校園，讓它能夠有全民運動的場域，它是用舊有的學區去做一些運動的改善。你剛才怎麼可以說是廢棄？我要

求你要為這句話道歉。

運動發展局侯局長尊堯：

我道歉。

陳議員美雅：

好。局長，本席希望你在用字遣詞要特別注意，中山國小是一個非常美麗的校園，現在中山國小裡面的每一棟建築物都是非常有價值，它培育了台灣…。

運動發展局侯局長尊堯：

是。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，首先本席對於你答詢態度的輕忽，我予以譴責，我們是很認真來看待你每一筆預算的。第二個，我還是要為你的勇氣喝采，因為你點破了陳市長的牛皮，7座運動中心沒有興建。我回到大寮的運動中心，請局長清楚的說明，因為當時我有詢問市府，他是說大寮的運動中心目前傾向跟輔英科技大學合作，這邊是不是請局長完整的說明、闡述跟大寮區的民眾報告？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關大寮的運動中心，我們目前的規劃是如你所說的，跟輔英科大來合作。我們跟輔英探討後，目前輔英的設備可以說是非常的優良，再來就是它已經是一個興建完工的運動中心，裡面的設施也都非常的先進，所以我們將來會編預算來跟輔英科大做合作，我們會讓民眾來使用。

邱議員于軒：

局長，你說將來編預算，所以是下個會期你就會送進來嗎？〔是。〕因為輔英基本上硬體都已經成熟了，對不對？〔是。〕所以下個會期我就可以看到這筆預算送進議會，是不是？〔是。〕第二個問題，大寮運動公園的那個游泳池其實還需要中央去挹注經費，上次陳市長也有來到現場，他擺了一個非常漂亮的示意圖，裡面有親水區，還有兒童的遊戲區。關於這個游泳池，是不是也請局長公開跟市民朋友報告這個游泳池目前的推廣進度？

運動發展局侯局長尊堯：

我們當時有把這個游泳池的規劃設計送到體育署去做經費的爭取…。

邱議員于軒：

本席爭取了很久，經費是多少？

運動發展局侯局長尊堯：

經費是 8,000 多萬元。

邱議員于軒：

8,000 多萬元。

運動發展局侯局長尊堯：

我們去年的前瞻是可以排進去預算的，但是體育署並沒有把它排進去，所以目前這個案子還留在體育署。

邱議員于軒：

所以是中央不核定，是不是？我們地方很努力，可是中央沒有同意，是不是？

〔是。〕不同意的理由是什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

應該是這些案子裡面，有急迫的或者是有一些比較成熟的，還有它服務的人口…。

邱議員于軒：

大寮被耽誤了 20 幾年，我們有大發工業區，過去有潮寮事件，甚至現在新的和發工業區是拿我們的高中用地來換的，所以我們沒有公立高中。局長，我不知道你感不感覺到我心裡…。

運動發展局侯局長尊堯：

好。〔…。〕謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請教這個全民運動館的興建，看了一下大概 4 億多元的預算，4 億 100 萬元，對不對？預計地上幾層？地下幾層？基地多少面積？

運動發展局侯局長尊堯：

面積是 8,500 平方公尺。

李議員雅靜：

基地，我說基地？

運動發展局侯局長尊堯：

建築面積是 8,500 平方公尺。

李議員雅靜：

肉地幾坪？沒資料，這樣是要進來報告什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

9,780 平方公尺。

李議員雅靜：

9,780…。

運動發展局侯局長尊堯：

平方公尺。

李議員雅靜：

9,780 平方公尺。〔對。〕這樣等於蓋地上 2 層而已嗎？地下呢？

運動發展局侯局長尊堯：

地下沒有。

李議員雅靜：

你的預算一共是 4 億 100 萬元，居然只蓋 2 層樓，這是全民運動中心，不是嗎？是吧？4 億蓋 2 層樓，是有比鳳山運動公園好很多，我們那邊花了 5 億元，連 2 層樓都沒有，還有鳳山體育館花了 5 億元，地板要重新再來，你們對外去募款的，花別人的錢要來把籃球場的地板重換新的，因為沒換新的會跌倒；花 5 億元，我們那裡的音響都不好，我們講話只有我們聽得到，檢錄的人員、選手都聽不到；花 5 億，那裡還會漏水。所以我要提醒你們，這 4 億元得來不易，如果你們可以充分的去發揮，怎麼發揮？4 億元裡面，也許你可以不是只有 2 層樓，你能不能去結合其他的，比如說社福政策，不管是社會局也好，或者是衛生局也好，他們有日照據點等等之類的能不能加進來？因為他們也會有一些體適能的訓練課程等等之類的，能不能也納到這邊來？我不知道你們那邊建蔽率多少？容積率多少？能不能充分地去運用？

再來，請你們要蓋這些館的同時，除了設備、安全性、空調等等要去注意到以外，還有一個是停車的空間，因為看鳳山就好了，現在還沒有辦大型活動，如果辦大型活動，請問車子停哪裡？也正好我們有爭取地下停車場，可是未來有遊覽車的問題，要停哪裡？所以請你們在興建這些的同時，也把這個一併納入，不然會衍生…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們確實有考慮到停車的這個需求，所以目前也要求建築師一定要把周邊停車問題要規劃進去，再來它是…，〔…。〕它的造價可能會超過這個價值。〔…。〕可以，一個星期的時間，我們會把這些資料提供給議員。〔…。〕可以，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 7、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：文化部補助市政府文化局辦理「再造歷史現場專案計畫（110-113 年）」－「左營舊城見

城計畫第二期」及「三感一力眷村再生計畫」申復案經費合計新台幣 2 億 136 萬 6,000 元（中央補助款 1 億 4,095 萬 6,000 元、市政府配合款 6,041 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

局長，這個墊付款案有分兩類，一個是左營舊城見城計畫案第二期申復案，以及三感一力眷村再生計畫申復案，我大概看了一下，這兩筆費用都和見城計畫的 20 億有相關嗎？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

這個是有相關的，這是第二期。

陳議員玫娟：

也就是 20 億裡面，你們羅列的費用開始一直累積到 20 億為止，是不是？

文化局王局長文翠：

應該是以它目前核定，它就是分年核定。

陳議員玫娟：

目前已經總核定多少了？

文化局王局長文翠：

之前 106 年到 109 年是核定 5 億 3,671 萬，如果再加上第二期的第一次核定和第二次核定，加起來應該是 7 億多。

陳議員玫娟：

目前 20 億裡面已經核定 7 億了，後續有計畫還可以再繼續嗎？

文化局王局長文翠：

後續這個計畫如果維持，我們還會繼續做。

陳議員玫娟：

我現在看到的第一個問題就是，我剛才私底下也有問過你，因為我看到你們列的預算裡面，中央補助的部分加上地方申復過後的案子，你們前面和後面的數字是不一樣的，你可不可以再說明一下，因為你們後面這一張所列的申復後是 4,999 萬 6,000 元，可是你們前面給我們的報告裡面，變成是 4,635 萬 6,000 元，數字是不符的，為什麼？請局長說明。

文化局王局長文翠：

剛才私下我們有先討論過，之前那個申復金額 4,999 萬元，是我們提出的申

復金額，它最後核定的金額是 4,635 萬 6,000 元。

陳議員玫娟：

4,635 萬 6,000 元這一筆，因為你這樣寫，我們都看不清楚，怎麼前面的數字和後面的不一樣，因為你這邊沒有寫得很清楚，建議你們以後要寫清楚一點，不然我們會覺得很奇怪。再來，在這次的申復案裡面針對再造歷史這部分，有寫到一個東門海軍出版社，海軍出版社就是明德國小旁邊那個，是不是？〔對。〕你們那個準備要做什麼？

文化局王局長文翠：

它有殘蹟要修復。

陳議員玫娟：

只是修復殘蹟而已嗎？修復完之後呢？做什麼用？

文化局王局長文翠：

它就可以開放參觀。

陳議員玫娟：

參觀，然後還是一樣做海軍出版社嗎？還是你們有其他用途或規劃？

文化局王局長文翠：

目前交通局在旁邊做停車場。〔...。〕

主席（曾議長麗燕）：

周圍要做停車場嗎？

文化局王局長文翠：

旁邊剛好有一個停車場，交通局在施作停車場。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，我剛才看了審查意見，你這個是申復案，就是代表可能委員對你的案子在執行上有些疑慮，所以才去申復還是怎麼樣？你先說明。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請說明。

文化局王局長文翠：

這不是之前有問題，而是它第一次核定的時候，我們覺得錢不夠，它沒有辦法做出一定階段的…。

邱議員于軒：

所以它增加多少補助？

文化局王局長文翠：

左營舊城這個部分增加 4,635 萬；眷村這個部分增加 9,460 萬。

邱議員于軒：

所以他又多了 1 億多的錢給你，中央的經費本來就爭取不易，能夠爭取這一筆經費非常辛苦，但是委員的建議，我也是要請文化局參考，然後去整理一些資料給我。他說你這個計畫總體論述和規劃不明確，我覺得這句話就代表，你這個計畫也許有一些要改進的地方。另外他有提到再造眷村精神的工作內容，似乎沒有那麼扣合歷史的現場，所以這邊請局長先就這些，我不知道你們有沒有去回應，因為我沒有看到你對審查的一些回應，但是我覺得委員的建議是非常好的，這位王委員也是非常分量的委員。所以你是不是要先告訴大家說，我們今天花這筆錢再造這個眷村，當然全力支持，但是如何去達到你的要求是再造眷村精神，而不是我們說把眷村的建築物造起來之後，但是他所謂的精神落實以及文化的傳遞，以及和在地情感的交流，文化局做了哪些的修改來達到委員的要求？才能不浪費這筆經費的執行，請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

文化局王局長文翠：

這個在當時審查的時候，委員的確有一些意見給我們參考，當然他也是耳提面命提醒我們，在處理眷村這樣的環境空間，包含人和空間對應的部分，要注意它的文化脈絡和怎麼樣去保持它的文化特色。這個部分，大家都知道眷村是以住代護的一個計畫在進行，所以我們對於申請來進駐的年輕人或是一些產業，他們對於怎麼樣去凸顯眷村這個議題，或是他們對於眷村以往的經驗、生活經驗上面，我們在這個部分都希望他們的計畫裡面有包含這個部分的。〔…〕還有互助精神。〔…〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，上午的會議時間我們延長到議長交議市政府提案審議完畢後，再舉行定期會的閉幕。（敲槌）接下來請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，有關再造歷史現場的專案計畫，我想要了解你們要如何再造？因為我看上面一些委員們的建議，希望要能夠再造眷村的精神。我想了解這個修復的老建物以及相關的活動，並且你如何能夠維護好文化，來搭配文化景觀、古蹟、歷史建築，相關的配套你打算怎麼來做？高雄市目前除了左營舊城和鳳山的眷村，還有哪些區域是你們未來整體要去做打造的規劃？請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

因為其實再造歷史現場原本的計畫，在文化部的起心動念，是希望這樣一個歷史的建物不管是生活空間，或是以前的歷史現場，他希望我們用一些手段讓它重新被呈現。

陳議員美雅：

所以請教一下具體的做法，當然我們認為去修復這些老建物，所謂的名稱就是歷史現場嘛！〔是。〕我們覺得這樣的重現，以及歷史文化的保存，眷村的文化是非常特別的，我們也很希望看到。所以我現在問你具體的成效、做法，會搭配什麼活動？或是怎麼樣跟一些年輕人以及青年的文化產業做結合？目前你們的配套做法是怎麼樣呢？

文化局王局長文翠：

當然，我們現在計畫裡面所呈現的大部分都是建物修復、古蹟修復，或是歷史修復。

陳議員美雅：

對，我看到的是這樣子。

文化局王局長文翠：

軟體的部分，我們有同步在做，像再造歷史現場左營舊城的見城計畫，我們是有一個見城館，它對於整個舊城的文化，跟它的空間環境怎麼呈現，我們一步一步要做的計畫是什麼，我們都會在見城館呈現。

陳議員美雅：

可不可以再具體一點，就是眷村精神的保存，針對再造眷村精神這個部分，你們打算怎麼跟現在的年輕朋友的文化產業共同結合？又能保存原有的，又能開創新精神，你們整體針對整個高雄市的配套做法及規劃，有嗎？

文化局王局長文翠：

有，可是那個都在一個計畫裡面，是比較小的計畫，在我們這裡面是沒有辦法完全呈現，可是我們的確是都有規劃這方面。例如在左營建業新村，我們都有跟住戶做串聯，或是他們 open day 的時間。

陳議員美雅：

目前的成效為何？我沒有看到你們針對這一部分，就是未來你們預估的成效，你們是不是可以把未來的整個計畫…。

文化局王局長文翠：

可以，我們把整個資料給議員。〔…。〕是。〔…。〕好，沒問題。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，這個預算上次本席就有跟你們研究，你們也有來服務處跟我討論過。我一再提醒你們，其實眷村的活化跟再造，不是單只有空間的規劃跟空間的活化而已。剛剛于軒議員也有特別提到、也有特別提醒，到底眷村包含了哪些意義跟什麼樣的情感，局長也答得很好，可是在你的總體計畫裡面，我相信這裡不管是文資局也好，或是幾位委員提到的，再再都提醒文化局，你們在這個 2 億 136 萬 6,000 元的總預算裡面並沒有去規劃到，你沒有明確的方向。上一次你們申復之前，委員的意見，包含你們再回復給委員的意見，本席有提醒你們，真的都沒有寫到，你們現在寫的完全都是空間的再造跟空間的活化而已。但請記住，你們這個計畫裡面有很多都是全台灣唯一，譬如說全台灣有陸海空眷村的也就只有高雄市，全台灣第一個眷村在高雄鳳山，都包含在這個計畫裡面。你們怎麼好好的去運用這個全台灣的唯一跟第一，然後怎麼把我們的眷村文化去做復育，你們沒有把它提出來，不是只有人與人的聯結而已。雖然眷村原有的那些人不在那個空間裡面，可是怎麼再去復育這樣的文化出來，你們完全沒有寫到，也沒有提到，我覺得好可惜。你們光爭取這些預算，因為我有跟著你們一直在 follow 這些動作，所以我知道你們很辛苦。可是如果你們爭取預算只有做硬體建設、空間的活化而已，這個就交給工務局就好了。你們不用這麼辛苦，委員們也不用跟著你們這麼辛苦。

我還是再提，眷村有眷村特別的情感跟生活模式，現在沒有那種生活模式在了，怎麼再讓它再造？我覺得這才是我們去爭取這些預算的重點意義，他已經有提到了眷村再造，你怎麼去再造？不是只有硬體建設，你的復育文化、你的眷村文化怎麼來？請局長或是副座，或是誰可以回復我。

主席（曾議長麗燕）：

副局長，請答復。

文化局林副局長尚瑛：

之前有到服務處請教議員的一些想法，事實上議員提到的這些有關眷村精神的部分，確實我們要再造的這件事情是需要一點功夫的。我們這次的提案，其實我們原來有一個比較完整的提案，包含經常門跟資本門，後來部裡核定的是資本門的部分，所以現在的計畫看起來好像只有修復。但事實上文化局在處理整個眷村，其實我們是同步在做，軟體的部分，像三軍嘉年華是每年會處理的。第二個是活化的部分，我們透過以往代護跟住戶之間的交流，甚至住戶跟原住戶之間的一些活動聯結，這樣子的活動，我們希望把眷村的精神能夠帶回來。第三個，我們在三軍的眷村都希望有一個展示館來展示過去歷史脈絡的事情，但是我們最大的希望還是議員跟我們提醒的，其實眷村就是一個環境的博物

館，整個眷村就是一個博物館，而不是只有一個博物館。這個東西其實是需要一些時間來累積，我們也一直朝這個方向在走。〔…〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員玫娟，二次發言。

陳議員玫娟：

我延續剛剛在問的那個議題，就是出版社整修之後，你們準備要做什麼？可以讓我很清楚的知道嗎？趕快回答，不要浪費我的時間。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

海軍出版社其實已經拆掉了，我們為什麼要寫海軍出版社，它是殘蹟段的名字，叫海軍出版社段。

陳議員玫娟：

所以你們到時候花錢是要做什麼？準備整修之後要做什麼？

文化局王局長文翠：

就是開放給民眾可以…。

陳議員玫娟：

就是當停車場嗎？那邊已經拆掉，就沒有東西了嘛！是不是？沒關係，你們會後給我資料，因為你們講得太籠統了。

文化局王局長文翠：

停車場是在它的外面，它不是拆掉變停車場。

陳議員玫娟：

我再問一下勝利路，勝利路在日據時代的時候，把龜山剖成兩半～大、小龜山，勝利路你們現在是不是要做一個廊道？

文化局王局長文翠：

對，空中馬道。〔…〕我們在這次的計畫裡就是要施作剛剛玫娟議員關心的勝利路空中馬道的部分，就是在這個計畫裡面。〔…〕我們是做空中的串接。〔…〕我聽不到聲音，不好意思，我們現在其實在設計當中了。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

玫娟，私下溝通。

文化局王局長文翠：

我再找時間跟玫娟議員說明，好不好？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

局長，我上次在總質詢時候，因為沒時間再請教你們。因為再造歷史現場，高雄除了是軍事很重要的早期陸海空基地眷村之外，高雄最重要的是什麼？是工業城市。就過去一百多年來，高雄都被講說我們就是一個工業城市，那這個工業地帶在哪裡？最早發源地就是三塊厝到中都到鼓山台泥廠的這個範圍，中間核心的那一塊是什麼，是唐榮磚窯廠。我查了一下它的股份，經濟部跟台銀兩個加起來 33% 的股份，其他是民營股份，但是台銀是 21.37%、經濟部 11.56%，加起來占了三分之一股權，就是最大股東。理論上政府對他有一定的主宰力，他的董事長跟總經理也都是官派的。所以以這樣的情況下，我認為把它放在那邊任由它凋零是很奇怪的事情。

因為剛剛林副座有講說，我們整個眷村就是一個現場的博物館，它是一個露天的博物館、是開放性的博物館。整個從鼓山的台泥廠到中都的唐榮磚窯廠，到中都濕地合板聚落，就是整個田町倉庫群那邊，到林商號的舊倉庫遺址，那整個區塊就是高雄最早的工業開發地帶。那個地方現在是怎麼做？就是做重劃區。但是事實上它除了住戶會越來越多之外，如果我們有辦法把那邊做為一個高雄工業再造的現場遺址的區塊、地帶，那真的是很值得保留下來的。但是目前就是我們花很多經費在哈瑪星的西臨港線，也花了一些經費在左營見城計畫的現場，但是我覺得中間遺漏了這一塊，我們不知道為什麼從頭到尾都沒有想要把高雄最早的工業地帶，包含唐榮磚窯廠整個文化園區再把它置入，這個我覺得非常可惜。

第二個，剛剛有提到說見城計畫旁邊的那一塊左營國中舊址，其實有三條超過一百年的水圳，它是以前蓮池潭在灌溉周邊稻田跟菱角田的一個水圳，就是十五戈圳、前峰圳、還有葫蘆尾圳。這三條其實現在都還在左營國中的舊址下面，只是蓋起來而已，下面的水道都還在，所以說這三條超過百年的…。

主席 (曾議長麗燕)：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

于凱議員對中都還有那附近的工業設施非常的關心，而且也做了非常精關的一個分析。其實中都這件事情，我心裡也很急，因為去年其實我有針對這件事情拜訪他們的總經理，去了解他們對中都磚窯廠那塊地的規劃方向。他們其實也算是給一個非常正向的回應，可是現在因為他們的開發計畫在董事會那邊還沒有正式通過，當然你所說的他們的股份持分占比，這個我是第一次聽到。不過這件事情其實我後續有陸續在追蹤，因為我們也希望他那邊趕快有動作，因為畢竟它是屬於比較私人的產業。他們怎樣跟政府這邊搭配，其實我們也去傳

達了政府這邊希望他們趕快進行，我們也好趕快針對開發的部分做一些協商。所以其實我們也在等他們董事會最後的決定，他們這個案子已經有送過董事會，他們內部可能還需要一點時間去討論，目前是這樣子。

剛剛講在舊左中的三個舊水圳，那個部分其實它有列入未來財政局自己在招商的時候，他必須納入它的景觀設計。因為現在是被覆蓋著，所以等他正式招商出去，其實我們有要求他要納入未來景觀設計，我們希望那個部分能夠被看見。〔…〕我們還需要一點時間做一些基礎調查。〔…〕好。〔…〕

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

接著農林類，請農林委員會召集人張漢忠議員上報告台。請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔 :

請各位議員翻開議長交議市政府提案審查意見一覽表第 6 頁，農林類。

請看案號 16、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110 年汕尾漁港轉型改造評估規劃需求」，經費共計新台幣 99 萬 8,000 元（中央補助款新台幣 49 萬 9,000 元，市府配合款新台幣 49 萬 9,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔 :

請看案號 17、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110 年林園中芸整補場臨海旁景觀平台鋼構除鏽改善工程」，經費共計新台幣 650 萬元（中央補助款新台幣 325 萬元，市府配合款新台幣 325 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒 :

局長請問一下，因為其實林園汕尾漁港，一路上我都非常重視它的建設，是不是請你簡單說明這個整補場的改善工程？

主席 (曾議長麗燕) :

張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄 :

這個是景觀除鏽工程，這不是整補場。

邱議員于軒：

那是景觀平台的鋼構除鏽工程嗎？

海洋局張局長漢雄：

對，那個是除鏽工程。

邱議員于軒：

它是在整補場旁邊嗎？我乾脆三個案子一起問好了。你把你今年度，就是我們海洋局在中芸這邊所有的建設，都簡單報告一下，可以嗎？

海洋局張局長漢雄：

這個建設部分，我請我們工程科來做報告。

邱議員于軒：

好，可以。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

我們中芸今年其實最大案子就是 3.6 億的擴充泊區，會在 9 月 9 日正式的開工。接下來也是議員關切的上架場工程，很辛苦的爭取到漁業署的補助，也預計在 9 月可以完成細部設計的調整，就上網發包，工期 6 個月。

邱議員于軒：

是。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

在明年 3 月就可以來如期完工，經費大概是 2,000 多萬。接下來還有中芸漁港的疏濬，也剛好在上週墊付也完成，然後我們上網，週一就是等標期到了，週二就可以順利來開標。如果有決標廠商，我們可以儘速安排進場施工。

邱議員于軒：

好，剛才敲過的汕尾漁港轉型案子也請你一併說明，讓林園的漁民可以了解，高雄市政府還有我個人對我們林園漁民的重視。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

在多功能轉型的部分，因為汕尾漁港的漁業稍微有點式微，所以有一些泊區，我們有思考要如何來運用，且正好符合漁業署現在有一個低度漁港改造的政策。我們也知道最近有些多出來的泊區，有一些水上的活動，我們透過這樣多功能轉型的評估，可以找到專業的顧問公司做現況的調查和分析。

邱議員于軒：

沒關係，因為時間的關係，會後請你提供詳細的資料給我。我認為這樣好好地的去跟林園的漁民宣傳和說明，汕尾漁港和汕尾國小在那邊也推廣了風帆，

所以假日的時候，如果真地好好地打造，它會變成一個觀光的亮點。第二個，我請你最後花時間說明，因為林園的上架場，我們花了很久、很久的時間去規劃，從我參選後成為高雄市議員，每一個步驟我都一直在盯，但其實它中間有 delay 了，是不是請海洋局親口說明它 delay 的原因？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

因為我們上架場的部分，要先找到委外營運的廠商，廠商在招商的過程當中，有一些資格上面的調整，後來也順利地跟委外的廠商簽約，簽約以後，我們設計剛好完成，也跟我們委外的廠商做了細部設計的討論，看要不要再調整什麼？目前也都溝通好了，所以調整的結果會在 9 月初就提出來，我們在 9 月初就可以來進行工程發包，工期就是 6 個月。〔 … 〕有更換廠商。〔 … 〕好。〔 … 〕對。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我簡單幾個問題提醒，不管是中芸漁港，反正只要有臨海的，我剛有聽到你們有一筆預算是清疏，對不對？也是科長的嗎？請問一下，林園不是有一個濕地公園嗎？是在哪裡？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

公園好像是在水利局的範圍。

李議員雅靜：

濕地公園是水利局？那我不管，因為都是在海洋、在沿岸。我記得我們有一個「向海致敬」是不是？還有一個中央的預算，我知道你們今年度提的案子，就是預算整個回到你們這邊，不管是海洋局、工務局甚至是水利局的預算，真的很少，人家明明有那麼多的預算，可以讓我們地方各縣市政府去爭取，你們沒有爭取，這是第一個。第二個，我曾經有跟海洋局提說，是不是由你們來統籌？他們提沒有錯，可是由你們來統籌，統籌什麼？哪些工作是由你們一併發包作業的，包含我現在要提的疏濬的部分。剛我提的濕地公園，我帶全國的好朋友、社團的朋友去我們的濕地公園走一走，因為我覺得那個地方很美，我曾經去過一次。不過，我再次帶大家去的時候，我居然覺得好丟臉。我引以為傲的濕地公園，我說那裡會看到水母，跟大家分享以後，看到整個旁邊，就是從裡面要往大海排的溝，那算溝還是什麼？我不懂，但整個都是垃圾、也有木頭、什麼都有，都堆積在那邊，水也不會動。

這就是我為什麼特別提醒說，當我們有這樣預算的時候，中央也有經費的時候，請海洋局通盤去檢討。比如說清淤這個動作，是你們可以去統一發包的。你知道統一發包，有時候以量制價會比較便宜，各局處自己去做，可能預算上會比較浪費，我都有再一次特別跟你們提醒過。因為預算又要進到下一個會期了，請你們在這一個點，一定要跟這幾個局處去做好一個通盤檢討，不要再讓我看到預算，你們申請的很少，中央真的有預算，你們卻懶得提計畫，太可惡了！局長，因為你剛來，也讓你知曉這件事情，不懂的話，可以會後再詢問我。再來是除鏽工程很重要，但安全也很重要，…。

主席（曾議長麗燕）：

王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

有關海洋局這三筆墊付款案，本席值得肯定，也感謝海洋局的用心。當然在這個爭取不易的墊付款，我們要儘速把整個汕尾漁港、中芸漁港有關的案子做好，並如質如期地來完成，這個也是對海洋局的一個鼓勵。剛剛第一個案是汕尾漁港的轉型改造，因為汕尾漁港除了兼具漁港的功能以外，還要兼具休閒，所以有一些風帆船，甚至以後未來的小型遊艇等等。但是有些碼頭已經損壞，我們要趕快做修護以外，還要做一個林園大排跟汕尾漁港連接的打通工程，這樣才可以讓我們漁筏進出港比較安全，這是第一點。

第二點，在中芸漁港整補場的除鏽工程，本席長期也一直在建議。另外那個平台，我們去年也有爭取 800 萬做一個整修。這次除鏽完了以後，未來我們還有一個彩繪的部分。當然如果還有一些周邊需要加強的，也請海洋局一併來把它做一個建置，讓這個多功能性的平台，可以提供給我們市民充分的使用。第三點，這個上架場，我們已經找到委外廠商，所以這個工程要趕快進行。可是未來我們整個區的規劃，我們要請海洋局，因為上架場的旁邊，還有一個以前舊的造船廠，那些都已經廢棄，造船廠還有一塊空地，我們看要怎麼樣來做一個整合，讓我們有需要的漁業，在我們漁港的周邊來設置，也帶動整個中芸漁港的發展，以上所提的這幾點，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

海洋局張局長漢雄：

針對整個除鏽工程的部分，我有到現場做一個會勘，到現場之後，看到整個平台都有一些凹陷的部分，當然我也要求我們的工程科，在整個除鏽工程裡面不要光是每年除鏽，我們要治標也要治本，所以整個部分慢慢朝向有一些做 RC 的部分。因為整個鋼架長期都凹陷，這是堅固安全的問題。另外造船廠整

個曳船道的部分，應該是林園在地船長長期的一個夢想，針對這個部分，當地的議員都很重視，漁民也很注重，這個部分當然透過今天的預算，只要預算通過我們馬上辦理發包，我相信在最快的時間，我們把整個工程一併把它來完成，以上做報告。〔…。〕好，我們會後再找時間跟議員到現場做個會勘。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 18、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：行政院農業委員會漁業署分二年（110,111 年度）補助市府海洋局辦理「中芸漁港曳船道、上架場等設施整建工程（不含設計）」經費共計新台幣 2,254 萬 2,000 元（中央補助新台幣 1,127 萬 1,000 元，市府配合款新台幣 1,127 萬 1,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 19、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：行政院農業委員會補助市府辦理 110 年度「推動農業經營專區增值利用計畫」中央款 394 萬 8,000 元及市府配合款 23 萬元，合計 417 萬 8,000 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

農業局進來了嗎？

主席（曾議長麗燕）：

進來了。

李議員雅靜：

局長請先就這個經費的部分做個說明，這是什麼樣的一個計畫？

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

農業局張局長清榮：

這個集團專區的規劃，大概就是說，像我們以前都是小農、小地主，但是以現在這個經營規模來講，比較沒有競爭力，中央當然就是鼓勵我們就是做一個集團專區，集團專區大概是由地區的農會來做一個平台，並整合當地的這些農民…。

李議員雅靜：

有指定說是農會嗎？

農業局張局長清榮：

不只農會，區公所也可以，但是一般在輔導農民的話，這一塊大概都是農會的推廣股在做，然後就是集合農民，大家加入這個共同的集團專區。以目前來講，美濃這個專區大概有 1,400 多公頃加入這個集團專區裡面運作。

李議員雅靜：

好，我為什麼要特別提這個問題，我不知道你有沒有全部都說出來，因為我期待我們既然有這樣子的預算、這樣子的計畫，不是單單只有農會而已，希望市府未來可以多面向的去輔導，讓我們這麼棒的農特產品可以讓更多人去幫我們做行銷，就像我常說農業局可能人力有限、經費有限，但如果我們可以加注民力，譬如說剛提到的是農會，可是農會也有農會的一個制度在，畢竟他不像民營公司，或者是它行銷的方式沒有像民營公司可以有這麼多的 idea，因為農會有農會既有的通路，對不對？我們期待看看有沒有機會跟中央爭取說可以更多面向，甚至是可以透過，我知道除了我們市府有一個平台以外，除了那個還可以有什麼是有持續性的？因為畢竟這個是計畫，一定會有停的時候，沒有計畫的時候，他們還可以繼續下去嗎？不要因為沒有計畫、沒有經費就整個中斷了，局長，你懂我意思嗎？

農業局張局長清榮：

懂。報告議員，其實要加入這個專區，每一個區域大概都可以去提，這是開放式的，沒有規定說哪一個區域可以提，哪一個區域不能提，你只要有興趣，你覺得說你想往這方面來發展的話，可以去…。

李議員雅靜：

但是我們局端這邊要先輔導，對不對？

農業局張局長清榮：

對。

李議員雅靜：

我的意思是要麻煩你們先通盤的去，至少你們先有一定規模的計畫出來，大家才能跟，不要空空的丟出來，叫人家自己處理。

農業局張局長清榮：

一但加入這個專區，人才方面會聘請專家；土地部分，因為你加入這個專區的話，像現在就有 1,000 多公頃，就會集體的規劃；水源也會做一個周全的規劃，然後依中央的計畫，我們會爭取相關的預算投入這個集團專區一些相關設施資材，或是獎勵金來做補助。〔…〕這是美濃。〔…〕這是延續去年的一

個計畫，今年再延續下去的一個專區計畫。〔…〕這是整個美濃大概種稻子的這個部分。〔…〕這些種稻農民的一個專區。〔…〕不是。〔…〕好，農業局會持續來協助這一塊的業務，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員幸富請發言。

陳議員幸富：

我就教一下局長，之前我有反映過，也就是先前久旱不雨，到了 8 月之後又開始豪大雨，以至於在甲仙、六龜還有我們那瑪夏地區，竹筍歉收，那時候有提報農業局，因為像我們偏鄉地區疫情的紓困申請不到，現在這個農產品竹筍又歉收，加上現在小孩子開始要開學、註冊了，所以說農民真的非常的辛苦。也感謝我們的市長有打電話給我，說會責成我們的農業局，農業局也安排在明天，也就是林務局、農改場要到那瑪夏去勘災，順便去認定，我想請教局長，明天這個行程，你們有沒有派人？會派誰？層級到什麼程度？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

農業局張局長清榮：

這一件是明天 27 日 10 點 30 分會在那瑪夏區公所集合，我們所聯絡到的單位大概有林試所，就是六龜工作站、林務局屏東管理處，還有高雄改良場，當然農業局這裡也會派員去做適當相關勘災的準備。

陳議員幸富：

局長，農業局一定要幫我們這些農民爭取。第二點，因為之前農業局有行文到區公所，也就是屬於一般人家說的農牧用地的災損，可是 8 月豪雨的時候，我們很多農路中斷，鄉親他們就沒有辦法上去拍照，是不是像這種有不可抗力的原因，也一併用這個機會可以提報？局長？

農業局張局長清榮：

明天勘災以後，這一塊我們農業局會向相關單位來反映，因為上一次議員講的可能是因為旱災的問題，針對旱災，農業局在這一塊也有去掌握，但是公所沒有報上來。這一次因為水災，水災的話可能就是錯失這個機會，這一次農業局也非常關心議員所提出的議題，就是竹筍的問題，所以重新再由公所報上來。

陳議員幸富：

林地跟農牧用地都一起提報？

農業局張局長清榮：

如果有合約書的話，農牧用地當然是 OK，林地當然是要有合約書，目前報上來大概整個包括那瑪夏最多，還有甲仙、桃源這一塊，整體提報上來的大概

有 370 幾公頃，大概有這個面積。農業局在這一塊，請議員放心，我們一直站在農民的立場，來協助農民爭取相關的福利。

主席 (曾議長麗燕) :

好，各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔 :

請看案號 20、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部營建署核定補助市府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算—縣市管河川及區域排水整體改善計畫—下水道及其他排水」經費 2,810 萬 6,001 元 (中央補助 2,192 萬 2,681 元，市府自籌 618 萬 3,320 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜 :

各位辛苦了！因為議長堅持要審完才要…，所以各位辛苦一下。請教這筆預算是針對區排的部分嗎？

主席 (曾議長麗燕) :

局長請答復。

水利局蔡局長長展 :

這筆營建署補助是針對市區的雨水下水道系統，

李議員雅靜 :

是箱涵的部分？還是區排？

水利局蔡局長長展 :

箱涵。

李議員雅靜 :

箱涵的部分，這是做哪一段？

水利局蔡局長長展 :

它其實裡面總共有 11 件。

李議員雅靜 :

是。

水利局蔡局長長展 :

前面的 8 件是屬於過去已經核定、議會也通過預算，但是營建署依照預算的需求慢慢地撥給我們，裡面有包含楠梓的藍昌路、三民的中華路…。

李議員雅靜 :

這些箱涵是因為什麼而去申請呢？就是往中央去申請。

水利局蔡局長長展：

我們有些箱涵它是老舊、已經破損；有些是像側溝式箱涵要新增的，我們都會提報給營建署，來會勘以後才會納入。

李議員雅靜：

所以這 2,800 多萬是只有 11 件嗎？

水利局蔡局長長展：

營建署它現在核定不是 1 件就是這麼多錢，它是分次照我們的…。

李議員雅靜：

所以這筆預算是 1 件的預算嗎？

水利局蔡局長長展：

沒有，這是 11 件。

李議員雅靜：

11 件的預算。

水利局蔡局長長展：

11 件裡面的一些部分預算而已。因為它有些案子核定的金額譬如說是 1 億，但是它會依照營建署自己內部的預算，這一次…。

李議員雅靜：

局長這能申復嗎？像文化局一樣再去申復一次。你知道現在，工人也好、原物料也好，其實都漲價，你這邊根本就不夠，來來回回我們還要等你的等標期之類的，我看這一拖，拖到年底動工也不為過，你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

這個我也有反映。

李議員雅靜：

有些東西沒辦法等待的，你知道嗎？你看之前汛期的時候，到處都在天坑、破洞、下陷，然後你們都在搶修，我知道你也很辛苦，都第一時間到現場去，可是所有的預算不能再以你以往的估價方式去估價了，我要提的是這個。我對你這筆預算，唯一有意見的是太少，你們爭取的太少了。如果是說不認真，是只有爭取預算不認真。

水利局蔡局長長展：

上次跟議員講過，我有舉例新富路這個部分已經提報上去，那這個部分營建署也認同，所以會做一些預算上的調整。

李議員雅靜：

我知道。也藉這個機會謝謝我們水利局一直的努力，雖然這個案子拖了 2 到 3 年，我們終於爭取到 3,500 萬，以及最後追加 500 萬的預算要施作高雄鳳山

的新富路，這裡我們要做箱涵，讓底下的箱涵可以擴大，期待是有好的結果啦！那因為這兩天也要再一次的會勘周邊的一個問題，所以我還是要說，你的預算可能還是要重新再把關，有沒有機會再去多做爭取？〔好。〕…。

主席（曾議長麗燕）：

李雅芬議員請發言。

李議員雅芬：

大家辛苦了。水利局局長，我想跟你討論一個問題，就是最近 8 月份的時候，幾個大雨造成我們楠梓地區，我知道大的洞，至少我就碰到了 3 個。其實我在這裡要稍微替我們養工處抱屈，因為依現場的情形來看，它的柏油是 OK 的，它是沒有什麼龜裂的狀況。問題是那個洞一破，我到現場去看了以後，整個底下全部都是掏空的，所以我覺得這個狀況非常的嚴重。我們就以前的污水管來討論，是不是已經太久都沒有長期去做這些檢視的動作？所以針對這個部分，以後就我們整個在底下的排水系統、污水系統，是不是以後能夠慢慢階段性的來做一個全面的檢討？可以嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分昨天林副市長有召開會議，就水利局的部分，這些比較大型坑洞跟兩污水管的破損，是比較有直接關係，我們會透過類似車型的透地雷達，先去檢查坑洞形成，我們現在要先做預警，這是一個方式；那另外一個就是加強所有的兩污水管的檢視，同步來進行。副市長也成立一個我們的管考小組，後續會照這個程序去管考。

李議員雅芬：

因為我看到的表面柏油是還可以，問題是整個底下掏空，非常的嚴重。尤其在我們楠梓，甚至有將近 30 台混凝土攪拌車在補洞，所以這些狀況我希望你能夠全面的去檢討。好不好？〔好。〕謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

接著工務類，請工務委員會召集人江瑞鴻議員上報告台，專門委員請宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看議長交議市政府提案審查意見一覽表（續）第 8 頁，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編（續）。

請看案號 4、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議為執行內政部營建署 110 年度補助市政府辦理「提升道路品質計畫（內政部）2.0」

經費共計 9 億 4,937 萬 2,000 元（中央補助款 7 億 7,848 萬 4,000 元（82%）、市政府配合款 1 億 7,088 萬 8,000 元（18%）），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？李雅芬議員請發言。

李議員雅芬：

我在這裡想要就教工務局或養工處，在這裡面我看到細部裡面的第 6 項，也就是本席從當選一直在關心的這個左營大路，我看第 7 項也有一個華榮路到崇德路的部分。我想先請教局長，左營大路的部分，我們未來有規劃，我看到的是左營大路到埤仔頭路那裡，圓環到埤仔頭路，這顯然好像不到一半嘛！你不可以先就第一段的部分來回復？如果你沒有那麼清楚，還是看是處長比較清楚，還是哪一位起來回復好嗎？

主席（曾議長麗燕）：

林處長請答復。

養護工程處林處長志東：

因為左營大路我們已經爭取很久了，今年也有核定。

李議員雅芬：

是，謝謝。

養護工程處林處長志東：

我們是處理圓環到埤仔頭路，因為這邊纜線非常的多，所以我們要先處理這段，營建署也同意了。

李議員雅芬：

後面會比較好做嗎？

養護工程處林處長志東：

後面我們會再續提，這是分年的計畫。這計畫是這樣，就像華夏路，一開始是從民族路一直做過來，第一期做完，已經做到崇德路，所以營建署認為我們的成效也不錯，他會繼續再核定。所以整個左營大路我們先去檢討，這個是滾動式的，營建署他每年都有計畫。

李議員雅芬：

圓環到埤仔頭路這段，你預計什麼時間可以完成？

養護工程處林處長志東：

這個是在 110 年到 112 年，所以市長也有答應我們縮短期限，那我們跟地方……

李議員雅芬：

因為現在其實車流量沒有那麼大，及早和居民或當地的里長透過溝通，我希

望儘量能把這個…，當然要注重品質，然後能夠把這個時間縮短。

養護工程處林處長志東：

我儘量把它縮短。

李議員雅芬：

是，你預計縮短的時間是希望什麼時候？

養護工程處林處長志東：

能夠在 112 年上半年度就把它完成。

李議員雅芬：

上半年度，其他後面的部分，是不是第二階段就可以…。

養護工程處林處長志東：

就繼續申請。

李議員雅芬：

繼續？

養護工程處林處長志東：

繼續申請。

李議員雅芬：

好，辛苦你，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

各位辛苦了！因為特別有提到就是南京路的部分，先謝謝工務局局長，真的是一上任就跟雅靜一起到南京路現場去會勘。你不是第一個去現場會勘的，因為南京路本席提了好久，它從做好到現在可能都沒有刨鋪過，包含人行道的部分。所以那一條道路，不要說機車道破破爛爛，連汽車道也都破破爛爛。機車騎起來不是碰碰車而已，汽車更是，上下起伏撞到避震器都壞掉，也要讓你親身去體會一下。我要特別提醒局長跟養工處這邊，當我們在規劃這裡的同時，請你們把地下的一些五大管線盤點清楚，看有沒有機會是可以共管或共溝？這裡的確夠大，這條道路很寬，你們規劃看看。

再來是人行道的部分，這要拜託你們，因為我們那邊都有住戶會把一些車子…，因為當初國宅在興建的同時，我不知道當初是怎麼設計的，可是人行道裡面又有住宅、私人土地，然後外面也有，反正有一點小複雜，所以請你們也要把這裡參考進去。再者是，因為這一筆預算得之不易，我也要拜託你們，在人行道的部分，如果樹木是容易竄根又會讓地面裂開的，請你們研議移植到樹木銀行，或者是適當的場所。因為竄根導致人行道坑坑洞洞，真的有人因為這

樣而跌倒，導致下巴縫了好幾針，所以這個也請你們一併納入。另外，我們中間植樹帶的部分，因為種植的土層不符合標準，這個也請你們一併納入考量。這些雅靜知道的就一併提醒你們，還是那一句話，謝謝你們，可是還是要請你們做審慎的把關。因為預算得之不易，所以請你們在做刨鋪的時候，一定要確實，不管是共溝、共管、民生五大管線、道路的刨鋪，你們現在都做臨鋪，臨鋪都不到 5 公分，而且愈鋪愈奇怪、愈鋪愈危險，沒有鋪的，夯實得不夠確實。我覺得品質的部分也要拜託局長，你一定要要求各處，都要確實去…。

主席 (曾議長麗燕) :

局長請答復。

工務局蘇局長志勳 :

有關這條路要從爭取經費到得到經費後，養工處現在已經在做基本的規劃。剛才議員所建議我們的事項，我們會納入考慮，尤其是施工品質，我們有訂了一個道路刨鋪手冊，我們一定是會嚴格要求廠商遵照這個規定辦理。另外人行道植栽的部分，我們也會一起的檢討來施作，以上跟議員報告。〔…〕好。

主席 (曾議長麗燕) :

陳若翠議員請發言。

陳議員若翠 :

局長，針對道路品質的部分，我想這一次因為下雨的關係，所以大家都注意到市區下雨之後有很多的坑洞。本席比較關心的是，在你這個案子裡面，有一條是成功一路到苓安路的路段。請問這個部分，你們有沒有去盤查一下？因為我知道之前在局處的時候，我有提到成功路到八德路這一段，你們已經有重新去做刨鋪的動作，這點要謝謝。但是從成功路一段到苓安路這個路段的人孔蓋，先前我有特別提出來，因為汽機車流量非常多，所以到處坑坑窪窪。未來在這個部分有沒有去盤查一下你們要設置的部分，有沒有考量這部分的修繕？或者是未來如果這一段要刨鋪的時候，可不可以特別的重視一下？甚至於這個人孔蓋，當初我們有講是不是把它變成地下化？這個部分請你說明一下。

主席 (曾議長麗燕) :

蘇局長請答復。

工務局蘇局長志勳 :

我們這一段要刨鋪的是海邊路，是從成功一路一直到苓安路。這個部分我們知道港務公司在蓋的旅運中心，剛好是在那個位置，因為施工期間或者是重劃期間很多大車，那條路基本上路況已經很差。所以剛剛議員有提醒到有些人孔蓋，基本上我們在做市區道路的刨鋪，我們在施工前都會找管線單位來，就是請求他們可以下地的人孔蓋下地，這個第一個我們會做。其餘的部分，我們也

會視當地民眾的需要，我們…。

陳議員若翠：

局長，這條預計什麼時候可以完工？

工務局蘇局長志勳：

我們知道旅運中心目前還在施工，所以我們目前有協調，如果它工程完工…。

陳議員若翠：

今年可以完成嗎？

工務局蘇局長志勳：

如果它是年底之前完成，我們就會年底來做，因為經費已經有了。我們現在是考慮到，如果我先做，因為他後續工程還在施工，所以這個期程我們確定之後會跟議員報告。

陳議員若翠：

好。另外我還是要提醒局長，就這個部分，旅運中心後面延伸到整個海邊路，一直到海洋流行音樂館，未來有關汽機車的一些供需，我希望…。

工務局蘇局長志勳：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看案號 5、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議為執行經濟部工業局「補助地方政府強化地方工業區公共設施工程」經費擴充補助案，核定經費共 7,500 萬元（中央補助款 6,150 萬元（82%）、地方自籌款 1,350 萬元（18%）），尚未編列預算，擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看案號 6、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議為執行內政部 110 年補助市政府工務局辦理 110 年度「提升道路品質計畫（內政部）2.0—推動騎樓整平計畫」經費共計 975 萬 6,000 元（中央補助款 800 萬元（82%）、市政府配合款 175 萬 6,000 元（18%）），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

針對這個案子，因為騎樓每次都要重新做騎樓整平，整平完之後其實還是有一些私有占用的問題。如果整平完之後，它還是沒有辦法走，其實就沒有達到當初的功能。所以我覺得現在工務局應該要思考的方向是說，除了這個騎樓整平的經費之外，有沒有辦法在接下來的年度編一些可以做實體人行道的經費？因為只有實體人行道才可以解決現在與民爭地的這個問題，因為騎樓還是屬於私產。雖然在道路交通法規裡面，有要讓騎樓有一定通行空間，可是它的屬性還是私產的屬性，所以當你的騎樓整平之後，還是要透過公權力的執法，你才可以讓行人真的有辦法在騎樓裡面通行。但是它畢竟有私產的這種性質，所以你要在執法的過程當中就會遇到第一線很大的爭議。

騎樓整平當然是一個好的方向，我們也支持。但是要解決整個高雄在軌道運輸周邊的行人環境，最可行的方式還是要做一些實體人行道。如果它沒有辦法有空間做實體人行道，像哈瑪星那個路段，或者是像新興區其中有一條路，它就是做虛擬的人行道，虛擬人行道外面就有實體的停車格，那個實體停車格就是把汽車當作行人的保護裝置。它沒有做實體人行道，但是它外面那一排汽車等於是幫它在裡面走虛擬人行道的行人，提供一個實體的路障，道路的保護。

我想那樣的設計方式，是新興區新田路也有做這個，哈瑪星臨海二路也有做這樣的設計。所以我覺得未來規劃的方向，你既然有經費，是不是應該做一些實體的人行道，或是做這種有保護性的虛擬人行道？這才是一勞永逸的解法。因為騎樓要執法，第一線的人員也是遇到很大的爭議，以上供參考，請局長參考，沒關係，不用回應，做為參考就好。謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看案號 7、類別：工務、主辦單位：高雄市政府都市發展局、案由：請審議內政部營建署核定「城鎮風貌及創生環境營造計畫」競爭型提案計畫補助市政府辦理 110-111 年度「旗山溪左岸－旗尾地景暨創生環境改造計畫」總經費計新台幣 7,500 萬元（中央補助款 6,000 萬元（80%）、市政府配合款 1,500 萬元（20%）），擬以墊付方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

幾個問題就教跟建議，我們知道旗山因為豪大雨也會有淹水的問題，又加上這一次的汛期，讓我們覺得大雨、雨水真的是無情。我要拜託你們，不管是整

治工程也好，或者是創生環境改造計畫也好，我要麻煩你們，如果可以把水土保持加進來，做任何事情之前，你的根本要做好，其他的硬體建設包含你們提的光環境、植栽等等之類的才能永續、持續。你的水土保持沒做好，來一個豪大雨，甚至一個颱風什麼之類的又不見了，枉費你們做的，也枉費第一線工作人員的辛苦。因為這計畫裡面，你們提供的資料可能不是很全面的，所以我們看到的並沒有提到水土保持的部分。

你這是整個河堤的改造嗎？廊道的部分，所以雅靜在這裡要麻煩的是，你們的工程是在台糖那邊嗎？台糖的附近嘛！我可能要麻煩你們，不管你們在做創生環境的營造也好，或者是硬體建設的改善也好，只要任何跟水保有關係的，請你們都要第一優先考慮到，因為它鄰近旗山的那一條大排，叫做什麼…？楠梓仙溪。所以要麻煩你們，可以嗎？看是局長或是處長先做具體回應，也跟市民朋友講一下，我們在旗山區做這個計畫的具體作為是哪一些？

主席（曾議長麗燕）：

楊局長，請答復。

都市發展局楊局長欽富：

先回復防水的部分，水利局就有做一些防洪設施，109年就有做第5號排水…。

李議員雅靜：

不是防洪設施，而是水土保持的部分，這是不一樣的東西。

都市發展局楊局長欽富：

我們這個計畫是城鎮風貌及創生環境營造計畫是營建署的，〔是。〕這個跟防洪治水比較沒有關係，它是屬於環境的…。

李議員雅靜：

我沒有要防洪治水，我是要請你們把水土保持做好，這樣我們的大地、我們的土壤表面才會有一定的韌性在，不然講什麼海綿城市都是騙人的。

都市發展局楊局長欽富：

我們在環境改造上，都會注重排水的部分要做好一點。

李議員雅靜：

是，包含你們的硬體設施這邊。

都市發展局楊局長欽富：

我們大概會做哪些事情，這個計畫裡面大概有五個方向，你要有公園、水環境、景觀改造、公共設施利用、創造環境的創意，這五大優先來做。這是以高雄縣市合併的交界區為主，所以我們選擇旗糖是一個比較有說故事的地方。當然要做的從生態、生活跟整個生產的部分來做，所以第一個要做旗尾河堤公園的優化工程。第二個，野草雨水的花園、雨水暫存區，這個有點排洪的觀念。

旗山溪的部分，就是楠梓仙溪左岸的河堤綠廊也要做一些改善。

有關生活的部分，就是友善路口的建置，例如堤防的友善路口要做人行步道跟標線，還有旗糖北側停車場跟環境改造；旗糖北側廣場改造的部分，讓商店街跟廣場做一些好的方向。還有沿著旗糖北側社區的串聯，就是縫合整個社區跟糖廠的圍牆，可以優先做開放或者打除的部分，讓社區能夠融合起來。

生產區的部分就是工業遺址與草坡景觀工程，我們都不碰文化資產的部分。觀光區就是原來所謂這些工業遺址糖蜜罐、步道的夜間照明，讓夜間更明亮，有這幾項工程要去做，總經費是 7,500 萬，營建署已經核定 6,000 萬的預算，我們必須要自籌 1,500 萬的墊付款，以上跟議員說明。〔…〕會後會把資料給議員。〔…〕好，這會一併考慮的。〔…〕好，我們會一併考慮。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務委員會提案審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

今天的擱置案到最後還有剩下經發局跟文化局一起的 5G 的案子。這個案子在議會裡面討論的非常久，我一定要在議事廳裡面念一下局長，經發局跟文化局之間的溝通，怎麼會那麼的不順暢？我覺得不管是哪一個政黨的議員有任何的問題，應該要去詳細的溝通。只要是專業上的或者是他們的意見，可行性可以的話，我覺得都應該要去主動出擊，而不是在議事廳裡面提出來，然後在這裡僵持，沒有效率。今天當然也有很多的枝枝節節，包括可能對議事規則不了解也好，或著說是衝突也好，我覺得大家都是為了這個城市更好。中央的案子得來不易，我希望這個案子抽出審議，很多同仁之間，其實大家為了建議也好，或者都沒有什麼立場，而是怎麼樣讓這個案子可以順利，而且讓這些案子把這個城市發光、發亮。

我在這裡要表達我們不管怎麼樣，今天難得的變更議程，也難得中央有那麼多的機會，我們爭取到中央這筆預算，希望各位同仁可以支持這個案子，把這個案子完成，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

我們高雄市議會不是舉手大會，每個人都有立場為自己捍衛的價值及態度去

暢所欲言。這個案子之所以送大會公決，就是代表這個案子有很多需要討論的空間，所以我們小組召集人陳美雅議員才會裁示送大會公決。依照議事規則，每一位議員都可以暢所欲言，至於議員可不可以發言，其實議長剛才解釋的非常清楚，從早上到現在，議長也辛苦了。因為陳麗娜議員提案擱置，所以才造成有些議員沒辦法發言，這是高雄市議會的議事規則，沒有任何人有特權。

至於這個案子我會把它抽出，但是我還是要提醒我們的局長，這個案子其實不只國民黨的議員有意見，民進黨的韓賜村議員也有提，這個案子跟智慧城市中間的聯結，可能要請局長好好地加強。吳益政議員也提了，你的執行方向其實沒有那麼的明確。綜觀三黨～國民黨、民進黨、無黨，還有所有的議員都是為高雄市的城市而努力。你們爭取到這筆經費當然非常不容易，我在此提議抽出「高雄市地方文化特色整合 5G 應用與落地計畫」這個案子，等一下我會提一些附帶決議，意思就是希望局長未來在執行的時候，有些重要的方向可以好好的依循我們討論的結論來執行。

另外，還是要提醒，因為這個案子目前很多都不確定，比如說 LED 不確定。要不要跟燈會合作？不確定。DigiWave 不確定。太多不確定性，所以等一下我會下附帶決議，希望你逐月跟我們會報執行的進度及成果，好不好？以上，我就決議抽出，謝謝議長。

主席 (曾議長麗燕) :

邱議員于軒提財經類第 4 號經發局墊付款案抽出繼續審議，有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有。抽出審議。(敲槌決議)

請財經委員會召集人陳議員美雅上報告台。請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看議長交議市政府提案審查意見一覽表第 4 頁，案號：4、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部工業局補助市府辦理「前瞻基礎建設－數位建設－地方文化特色整合 5G 應用與落地計畫」之「高雄市地方文化特色整合 5G 應用與落地計畫」第一期經費 8,928 萬 6,000 元（中央補助 7,500 萬元、市府配合款 1,428 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位議員有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒 :

兩位局長，我在此感謝你們努力為高雄市奮鬥，所以我們才有這個計畫。但是這個計畫的執行，因為卡到疫情及許多活動的不確定性，所以我在此具體提出三個附帶決議。

第一個附帶決議，請你們逐月向議會報告這個案子的執行進度。因為它分兩個局處，一個是經發局、一個是文化局，所以請你們逐月的回報。

第二個是陳美雅議員特別要求的，我們希望這個案子跟在地的高雄人才有所結合，所以也請兩個局加強在地人才的培訓及聯結。另外，我們希望可以看到你們定期的執行成果，要很具體的。比如說你們跟哪些學校合作？他做了哪些 5G AIoT 的推廣？這也是呼應韓賜村議員的要求，就是這個案子到底跟高雄市智慧城市的落實在哪裡？其實這邊我們看不到。最起碼我們透過這個附帶決議可以看到，它對於高雄人才的培育以及學校聯結的完整成果。至於其他的那些聯結度也請你們未來持續的努力。

第三個是文化局花了 2,500 萬的虛擬 IP 演唱會，因為這個虛擬 IP，我認為像日本的初音能有現在的知名度，是花了非常多的經費及人力、物力、資源所堆疊出來的。這個演唱會可能明年或今年年底就要舉行，對不對？局長，在這麼短的時間之內，輕軌少女的知名度可能沒辦法提升的時候，這個演唱會所配合的樂團就非常重要，你們原本跟中央提案的是「五月天」，我鼓勵你們持續的爭取「五月天」再來高雄演出。其實我有時候會擔心藝文活動跟政治會有所沾染，尤其這個是跟城市意象非常重要的演唱會，所以我在此具體提出對這個案子的要求就是，希望在這個虛擬 IP 演唱會所配合的藝人跟團體，不得有「強烈的政治色彩」。我要特別強調，每個人都有選擇自己政治的傾向，每個人都有自己喜歡的政黨，但是某些人有強烈的政治色彩時，可能跟高雄市的形象、海洋城市希望包容多元文化的背景有所牴觸，這也是為什麼我要提出這個附帶決議的原因。

這個案子非常的大，也希望兩個局處好好的執行，讓高雄真正朝著陳其邁市長說的 5G AIoT 的智慧城市邁進。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝于軒議員。邱議員于軒提附帶決議，有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有。通過。（敲槌決議）

我們請此案的召集人再次說明。

財經委員會第一召集人陳議員美雅：

非常感謝議長，也謝謝剛才邱于軒議員的寶貴意見。請文化局及經發局務必將這個案子確切的來落實，因為這是 2 年 1 億 7,000 多萬，關係到高雄市整個產業轉型走向有非常關鍵性的因素。我們在這邊再次強調，這個案子在一讀時，引起大家非常熱烈的討論，因此最後我才會裁示在大會公決，讓大家能夠再做更充分的溝通，並且能夠把更多的議員，像今天也有民進黨議員，甚至其他像吳益政議員都提出很多質疑跟困惑，甚至還有議員提出是不是應該要做一

個專案報告。不論如何，我們希望局長至少每個月將相關的這些意見都要跟我們小組成員彙報，我們希望這個案子確實能夠具體可行，為高雄市真的帶動未來 5G 文化科技產業的發展，還有在地人才的培育與聯結。

再次感謝所有關心這個案子的議員的寶貴建議，希望文化局、經發局及高雄市政府應該虛心接受，讓相關產業在高雄真正能夠落實。以上報告，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

同意辦理。（敲槌決議）

審議議程到此結束，大家辛苦了。我們先休息，下午 2 點半進行定期大會閉幕典禮，謝謝大家，大家辛苦了。（敲槌）

收看議事直播的各位市民朋友，陳市長、三位副市長、楊秘書長，還有各局處的局長、議會同仁、陸副議長、各位媒體先生記者，大家好。

第 5 次定期大會在新冠肺炎疫情三級警戒影響下，順延開會，今天終於圓滿閉幕。感謝陳市長和市府團隊出席大會備詢，也謝謝各位議員善盡職責，大家共同完成大會議程。

這半年來，高雄歷經旱災、水患，加上疫情發燒，嚴重影響市民生活的步調，也讓市府的市政工作面臨挑戰，大家都辛苦了。

盧碧颱風帶來強降雨，造成桃源區嚴重的災情，未來仍有賴市府進行復建工程，儘速恢復正常的交通往來和農經產業運作，降低災損對原鄉的衝擊。

這次定期大會，府會互動發生了一些遺憾。本會議員基於職責進行質詢，在未經議員同意下，請市府同仁勿擅自取得議員問政資料，這是市府對議員問政應有的尊重，也是對議會必須要有的尊重，市府不可等閒視之。

府會互相尊重才有利於議事推動，才能為廣大市民帶來更多福祉，期盼大家共同遵守。

此外，麗燕要嚴肅的再次提醒市府團隊，各位局處首長進入議事廳備詢之前，請做好功課，包括預算、業務及各項提案等，不要讓議員一問三不知，延誤議程進度，更不要因此影響地方建設和市民的權益。

議事廳是包容多元聲音的殿堂，我們全體議員要彼此尊重各自背後所代表的民意，大家在「理性問政，嚴格監督」準則下，善盡職責。

最後，感謝全體市民共同努力，讓高雄一次次通過考驗，相信我們的城市一定會愈來愈好。謝謝大家，大家辛苦了！謝謝。

本席宣布第 3 屆第 5 次定期大會閉幕，散會。（敲槌三下）

謝謝大家，大家辛苦了！