

## 第 3 屆第 5 次定期大會第 37 次會議

(中華民國 110 年 8 月 10 日下午 3 時)

二讀會：

1. 審議市政府提案（農林）
2. 審議議長交議市政府提案（農林）

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁請就座，我們繼續開會。(敲槌) 第 36 次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

下午的議程是二、三讀會，繼續審議市政府提案暨議長交議市政府提案，從農林類水利局開始。請農林委員會召集人張議員漢忠上報告台，專門委員宣讀。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請各位議員翻開第 3 屆第 5 次定期大會各項議案審查意見一覽表第 26 頁農林類，請看水利局市政府提案。

案號：1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部補助市府水利局執行「美濃湖排水泰順橋及其上游治理工程」及「林園排水治理工程（10K+181~11K+300）（第三之二期）」用地取得，所需經費總計 4 億 5,139 萬 8,414 元（中央補助 2 億 8,438 萬 1,000 元、市府自籌 1 億 6,701 萬 7,414 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？邱議員于軒請發言。

**邱議員于軒：**

局長，請說明一下林園排水的工程，可不可以講清楚？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

林園排水的部分主要是針對現在的台電變電所附近，我們要做一個河道拓寬，目前在進行細設。這個部分…。

**邱議員于軒：**

在工業區台電那邊嗎？是嗎？還是在哪裡？

**水利局蔡局長長展：**

不是，在台 25 線。

**邱議員于軒：**

台 25 線那邊。

**水利局蔡局長長展：**

不是在工業區裡面。

**邱議員于軒：**

你有把計畫送上來嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我們在後面有附水利署核定的整個計畫的表。

**邱議員于軒：**

你有附計畫嗎？沒有附計畫，時間暫停，主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

是。

**邱議員于軒：**

你不是說這些計畫都會上來嗎？

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告…。

**邱議員于軒：**

時間暫停。

**主席（曾議長麗燕）：**

時間暫停。

**水利局蔡局長長展：**

我們是附水利署核定的公文跟它後面的附件。

**邱議員于軒：**

我看不到計畫內容，所以我為什麼衝進來就是要問一下，你有附計畫內容嗎？

**水利局蔡局長長展：**

比較細的部分，我們是不是再補充給議員？

**邱議員于軒：**

這個案子我主張擱置，因為這不是第一次了。

**水利局蔡局長長展：**

議員，但是整個墊付案裡面有很多的相關計畫，是不是我們再把一些詳細的…。

**邱議員于軒：**

主席，我們其他的繼續審，他補這個資料給我，因為我找不到這個資料。好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

好，我們先審下一個提案。

**邱議員于軒：**

局長，我要跟你強調，我們不是第一天審墊付案，所有局處都有把計畫送上來。昨天文化局一個案子包了 10 個計畫，他就把 10 個計畫送上來。因為我對其他區的基礎建設可能不了解，但是我對大寮、林園的基礎建設，我非常認真在研讀，所以我找不到這個資料。

**水利局蔡局長長展：**

這個部分，我們會再把詳細的資料…。

**邱議員于軒：**

難道又是議事組的問題嗎？是不是請議事組說明是怎麼跟局處說的？這不是第一天這樣子的狀況了，議長。

**主席（曾議長麗燕）：**

議事組主任請說明。

**本會議事組涂主任靜容：**

向大會報告，那天議長就有裁示，所有的資料必須放到議事系統裡面，所以從 QR Code 可以掃得到，還要準備書面資料給所有的議員。

**邱議員于軒：**

但是水利局沒有接到這個資料嗎？還是水利局沒有接到這個指示？請問議事組是怎麼跟水利局聯絡的？今天有問題的是水利局，還是有問題的是議事組？我們議長是高雄市議會的大家長，他都已經下命令了，我都還跟議長確認過。

**本會議事組涂主任靜容：**

我們的會議紀錄是公開在網站上面，所以各局處應該都知道，而且市政府的聯絡員系統有通函給各局處。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們先審下一個提案，這個提案等他們送資料來以後我們再審。

**邱議員于軒：**

你們是所有的提案都沒有送，還是只有這個案子沒送？我覺得這要釐清。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，是只有這個案子沒有送，還是以下的提案都沒有送？講清楚。

**邱議員于軒：**

議長，你去跟局處講沒有用。

**水利局蔡局長長展：**

目前每一個案子的資料就是照公文上面的附件提出來，另外我們有把水環境的部分有送相關的計畫，就是原來裡面有兩件墊付案的部分，我們有送水環境的。

**主席 (曾議長麗燕) :**

局長，我有特別…。

**邱議員于軒 :**

所以你只有水環境要審就對了。議長，你就先審他有附資料的。

**主席 (曾議長麗燕) :**

哪一個提案有附資料？

**邱議員于軒 :**

誰知道水利局哪個提案有送、哪個提案沒有送？對我議員來說，每個提案都很重要，不管是不是我的區，我都用同等的精神在審。為什麼你們可以這樣子？議會跟局處不是要互相尊重嗎？

**主席 (曾議長麗燕) :**

有沒有？快一點？有沒有哪一個提案有送資料來的？沒有的話，我們先審農業局。

**邱議員于軒 :**

先審農業局好不好？先審有送資料的局處。

**主席 (曾議長麗燕) :**

海洋局，下一個提案是海洋局，你們回去準備。我們請海洋局進到議事廳。你們回去準備資料，這有講得很清楚。邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲 :**

我想市府行政部門提供議會議員在問政需要的資料，這是天經地義的，本來就應該滿足每個議員不同的需求。可是我想跟議長溝通一件事情，像前幾天文化局提供非常多的資料，印了 70 份。我知道是花了 10 幾萬去準備這樣的資料，其實資料在議事系統，上網看都有電子檔。對我和我旁邊每天準時來這裡審預算的柏霖議員來說，我們覺得紙本資料反而對我們是負擔，因為我們其實可以自己先閱讀。我不是說要資料是錯的，我沒有這個意思。我的意思是說，如果不同的議員有更多資料的需求，議長，其實通則性的印 70 份放在每個議員桌上，說實在的我覺得這有點浪費。是不是準備 10 份、5 份或是給有需求的議員？行政部門提供更完整、更多的資料，我覺得 OK，這本來他們應該就要做，我們監督他們，他們本來就要滿足這樣的東西。可是如果只是議長好意說全部的資料通則性都要送來，議長，這很可怕，比預算書還要多。像昨天文化局的資料裡面，有很大一部分其實是他們要去整理歷史文物的清冊而已，這個對我們要去審他的預算內容，其實沒有太大的關係。

所以我要請議長斟酌，議事的無紙化是議會很多年來大家多次的討論，不管是生活座談或者是議員提案，才有今天要求議事組在這些議案後面附一個可以

連結到網站上直接閱讀電子檔的狀況。我不是說要紙本是錯的，不是，而是說各種不同需求的議員，我們應該要用不同的方式去滿足他們。議長，我知道你想要讓我們的議事順利進行，不過，議長你每天都在這裡看，有的資料放在桌上其實滿浪費的。我們其實是要讓議事順利進行，讓議員可以更好問政，所以可以有一些權衡。像水利局剛剛那個案子的資料，其實在議事系統網站上有完整的計畫書，可是我這邊要順便提醒議事組，他是放 zip 檔、是壓縮檔。現在很多議員是用手機、平板去看這個東西，其實不好閱讀。所以怎麼樣讓議員們可以能夠更直接、更方便去擷取到這些資料，我覺得我們一起再來探討。

我真的要拜託議長，有紙本需求的，有幾個議員很強烈主張要這些東西，行政部門本來就應該滿足這樣的要求。可是不要印這麼多份，不差那些東西，造成包括議會本身同仁行政上的負擔，我覺得有點可能要斟酌一下。做以上的建議，謝謝議長。

**主席 (曾議長麗燕) :**

其實他們要去問，有需要的就要給，這是我們議員的權益，因為他努力審墊付款的案子，他有需要才有這個需求。每個局處如果怕浪費公帑，你可以找需要資料的議員做溝通，我們于軒議員也一直講，有關他選區的案子，局處的團隊可以先去找他做事先的一個溝通。宋立彬議員請發言。

**宋議員立彬 :**

不好意思，感謝主席，我講兩句。邱議員講得節省紙張避免浪費，這本席都同意，但是我覺得這是局處跟議會一個溝通的方式，你要滿足每個議員監督的責任跟他的資料，所以局處提供資料，我覺得是一定要的，也要百分之百的提供。但要用什麼方式提供，大家可以來探討，譬如現在有電子檔，你不要浪費紙張，也可以用 mail 傳給各位議員，讓議員知道你的電子檔，並且請聯絡員打個電話聯絡說電子檔已經傳送，請議員自行審閱、了解，我相信今天就不會出現這些問題。

所以這就是市政府跟議會，也要麻煩議事組共同努力，跟市政府溝通好，滿足所有議員的監督權益。因為坐在這裡，大家都是民意選出來的，大家都有壓力。選舉又要到了，你講的沒有表現，明年要選也不知道怎麼選，對不對？所以我相信這是大家議員共同的心聲。監督是一定要監督的，所以市府、議事組這邊，希望要求市政府各局處將他的資料整理齊全再來審，提供給每個議員做好監督的責任，讓他知道你們到底做什麼。不管是 1,000 萬、100 萬、10 萬、5 萬、1,000 都一樣，400 元就變貪污了，不要講 1 萬，對不對？議事組也要跟市政府說，資料完整才來審，資料沒有完整，沒有關係，明天再來也沒有關係。

**主席 (曾議長麗燕) :**

黃柏霖議員，請發言。

**黃議員柏霖：**

我覺得很多議員很專心在看很多議案，這個是好事，這也是我們的本分，所以有充分的資料，這是對的。但是有一些資料是不是全部要印到 70 份？我就覺得應該要很大的考慮。我們常常講民脂民膏，大家知道那一天文化局花了 12 萬元，我坦白講，真正會去翻的，大概沒幾個，大家的資料都搬到桌上，又再搬到桌下，12 萬就沒有了。所以我覺得請所有局處的聯絡員要知道，會關心這個議案，大概會有幾個議員，你先印幾份出來，現場再幾份預備就好，有來關心的就趕快遞給他看，不要全部印 70 份，因為我們是進步的議會，要進入無紙化、進入資訊化，結果我們開倒車，全部印到整個桌上都是資料，結束後議會人員還要搬去焚化場回收，這都是落伍的。

但是議員的職責就是要審查，所以一定要有足夠的資訊，你們要準備好，但是不要印那麼多，就準備好幾份可能夠用，讓議員要看，隨時都有，這樣子就可以達到平衡。這個部分就請議會的各局處聯絡員事先判斷一下，如果這議案很多議員都關心，你就印 70 份，如果可能只有選區議員會關心，就印 5 份、10 份備用，有夠用就好了，不要浪費。我們的財政也真的很困難，不要把錢花在這裡，應該來做更多有意義的事。所以我覺得議會在這個部分，應該可以協調各個局處的聯絡員，去做一個平衡點就好，不要全部都印出來，真的很浪費，以上本席的建議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃捷議員，請發言。

**黃議員捷：**

我想要附議剛剛邱俊憲議員，還有黃柏霖議員的意見，因為無紙化，在每次的生活座談，我都有提，因為我覺得現在這個時代，數位化已經是基本的，未來可能會採用線上模式的話，數位化的速度要更快。全國其實都已經朝向這樣的趨勢，我希望議會可以率先來做。所以之前我一直倡議議會的資料要無紙化，有看到這個會期都用 QR Code，現在資料後面都有附，幾乎每個點進去都是有內容的，至少大家可以先用手機掃，如果有紙本需求的，可以另外提出。不知道可不可以這邊提一個建議，未來資料還是先以 QR Code 為主？我覺得剛剛柏霖議員的意見也很好，就是先準備幾份，知道某個議題一定是某個選區議員會關心的，就準備 5 到 10 份，其實每個選區差不多這個額度，如果真的還有需要，先審下一案也沒有關係，就是趕快去把資料準備起來，這比較重要。像昨天文化局一大疊，其實現在很多人的桌上都還沒有動，有看的就是現場這幾位議員，所以我也希望不要浪費，我們還是要愛護地球、愛護樹木，走向無

紙化，所以希望的要求就是這些紙本資料能少就少。以上是我的建議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

大家建議都非常的好，因為民脂民膏，不要浪費公帑，但是我們也不能說議員努力在審的時候，卻沒有資料。QR Code，他們也有努力過，有的掃不出來，有的掃出來，資料不多，沒有辦法滿足他們的需求，所以才會請所有的局處，把他們的提案能夠送上有關的資料，讓大家能夠看、能夠審。也因為沒有每個議員都到場審理，所以印那麼多份是浪費的，因為我這幾天也發覺到審文化局的時候，那麼一大疊的資料，全部印上來，真的是非常大的一筆開銷，很浪費公帑。所以我昨天也跟文化局講，有關他們的提案，在哪一個議員的選區，他們要先去做一些溝通的動作，第一個，可以節省議員的提問；第二個，也可以省下很多的時間，不然我們可能會審不完墊付款的提案。

所以我在這裡再說一次，所有的局處除了 QR Code 以外，你們的紙本資料都要給一些非常認真以及相關這提案選區的議員，一定要給。當然可以不用每個議員桌上都有這些資料，因為沒有審的、沒有來的，大概也都是那一些人。最基本就誠如剛剛幾位議員提到的，最少 5 份、10 份一定要。我在這裡再一次請各局處，有關你們的提案資料，第一個，要紙本；第二個，QR Code 一定要有。繼續審海洋局的第 4 案。專委，請宣讀。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

接下來請看第 29 頁海洋局市政府提案，請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議海洋委員會海洋保育署補助市府海洋局辦理 110 年度高雄市「推動友善釣魚行動計畫」經費共計新台幣 154 萬 2,000 元（中央補助新台幣 115 萬 6,000 元，市府配合款新台幣 38 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱于軒議員，請發言。

**邱議員于軒：**

請問局長，這筆預算有把增設林園中芸漁港釣魚區還有這些彩繪意象，是不是可以請局長具體說明這個計畫內容？

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

議員關心的高雄市推動友善釣魚行動計畫，這個釣魚區整個的安全標示，包括整個港區的監視系統……。

**邱議員于軒：**

它是全高雄市的釣魚區，還是林園區的釣魚區？因為我看到比較具體的地點是中芸漁港的釣魚區，可是港區的釣魚區，據我了解其實不只林園區，對不對？

**海洋局張局長漢雄：**

對，林園也有包括。

**邱議員于軒：**

林園也有包括。

**海洋局張局長漢雄：**

包括彩繪，什麼都有。

**邱議員于軒：**

不然你告訴我在林園你們做什麼？這個計畫主要的範圍你做了哪幾區？

**海洋局張局長漢雄：**

現在…。

**邱議員于軒：**

不然請承辦人起來講沒關係。

**海洋局張局長漢雄：**

現在這個計畫，那天我去會勘，在鳳芸宮的廟前面，我們現在準備在那裡設置一個平台，我們要全部除鏽整理，還有鳳芸宮整個一個主軸，現在琢磨要去全部彩繪。

**邱議員于軒：**

所以你要把那個釣魚的平台，那邊算是比較休憩的平台，〔對。〕那天很感謝局長有特別先來和我溝通，可見家裡有議員就是不一樣，都知道議員的需求。這個平台你是做了除鏽，對不對？接下來你剛說要把鳳芸宮的意象帶進去還是怎麼樣？

**海洋局張局長漢雄：**

對，包括這次鳳芸媽祖去進香的整個意象，我們都會把它帶進去。

**邱議員于軒：**

所以你把鳳芸媽祖的意象放在休憩區那邊嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

對，它裡面有一個…。

**邱議員于軒：**

現在開始設計了嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

預計在 9 月初完工，現在都在設計了，要儘快的把整個時間…。

**邱議員于軒：**

後續請把相關的一些設計拿來給我參考可以嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

可以。

**邱議員于軒：**

可以嘛！讓我們知道。我是覺得這個點子很不錯，說實在的，中芸鳳芸宮媽祖是我們林園的驕傲。

**海洋局張局長漢雄：**

有賣點，在那邊有賣點。

**邱議員于軒：**

好，我再請問釣魚區那邊，因為你剛才跟我講是休憩區，可是釣魚區還要再往港裡面那邊，你是整體都會去做整理，還是怎麼樣處理？

**海洋局張局長漢雄：**

中芸整個防波堤都有…。

**邱議員于軒：**

局長，你叫承辦人來講沒關係，因為這個計畫我需要做特別的…，局長請坐，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

現在中芸釣魚區是設在中芸東防波堤，未來我們預計會做 250 米的護欄，另外在…。

**邱議員于軒：**

那個護欄的材質你要特別的注意，因為是海風，鏽蝕的很嚴重，所以那個護欄可能材質上的選擇，當然尊重你們的專業，好不好？然後呢？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

地面上我們也會做釣魚區以及非釣魚區的油漆彩繪，還有旁邊會做小型的彩繪來增加釣魚區的一些美感。

**邱議員于軒：**

好，有可能會去做椅子之類的嗎？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

椅子部分目前沒有規劃，因為初步的…，林園是今年才預公告，因為遇上疫情，我們會稍後再開放，3 月時就已經預公告了。我們會完成這些安全設施，包含監視器還有護欄以及垃圾桶清潔等一些友善設施之後，稍後會開放。

**邱議員于軒：**

稍後會開放，所以你的彩繪是在地板上，是不是？還是？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

對，剛剛局長有說…。

**邱議員于軒：**

除了在涼亭、休憩區之外，還有彩繪在哪裡？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

除這個之外，在釣魚區這個區塊會另外做彩繪。

**邱議員于軒：**

會另外做彩繪，好，沒關係，你把詳細的計畫給我，我也希望彩繪下來會變成林園區中芸漁港非常大的一個亮點，好不好？你裡面還有一個拍攝友善釣魚宣傳短片，等於類似宣傳這個釣魚景點的宣傳短片，是這樣嗎？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

是。高雄市除了林園中芸漁港以外，彌陀還有鳳鼻頭漁港都有設釣魚區，針對釣魚區我們也跟海委會討論，今年預計會拍一部宣導在釣魚區釣魚的安全性宣傳短片，到時候會提供給教育局或是相關的一些游泳、體育的單位來播放。

[ …。 ] 好。

**主席 ( 曾議長麗燕 )：**

陳致中議員，請發言。

**陳議員致中：**

針對這個案子請教海洋局，除了中芸、彌陀、鳳鼻頭這幾個漁港的釣點，現在是不是有規劃其他的釣點？因為其實這個友釣產業是值得推廣的，我記得在前幾個會期有關心過，在前局長的時候。因為釣魚把這個觀光客吸引過來，不管是我們的市民或是外來觀光的遊客，因為它是要花時間，就會把時間花在我們這裡，然後讓一些相關的消費可以留在高雄。我想要請教局長，除了這幾個，我們提供規劃的釣點，是否還有其他的地點在我們預期的規劃當中？請局長。

**海洋局張局長漢雄：**

現在除了彌陀、鳳鼻頭漁港的釣魚區之外，我們現在還在琢磨規劃興達港。

**陳議員致中：**

興達。[ 對。 ] 我建議可以多規劃一些適合的釣點，這也是一個值得推廣的產業。

**海洋局張局長漢雄：**

因地制宜，我們會慢慢來規劃開放。

**陳議員致中：**

這是第一個。第二個要請教局長，這個有提到安全設施相關的照明、監控等

等這些設備，海委會去年就通過，他們有一個行動守則，裡面強調安全、環保以及包括資源的永續。所以我要建議局長，這部分的宣導還是要持續，包括他這個釣客來，釣獲量有沒有回報？目前的狀況如何？就是垂釣的釣獲量有沒有做回報？請科長或是局長都可以。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

關於提到釣點的部分，其實海洋局 107 年就已經開始做盤點，比較接近高雄港的部分，包含旗津、上竹里、中洲，還有前鎮、小港，因為它是高雄港的港中港，所以比較不適合做一個釣魚的作為或是友善釣魚釣點的動作。

**陳議員致中：**

怕會影響到高雄港的作業？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

對，另外在…。

**陳議員致中：**

其他還有沒有哪一些點是適合規劃？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

其他的部分就是剛剛我們局長有提到，比較適合的就是去年有盤點的興達港，後面還會安排會勘，這個將會是下一個開放釣點的目標。

**陳議員致中：**

回報或是釣獲量的問題？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

第二個，釣獲量的問題。因為我們現在的計畫是還沒有這方面的一個實際的數據，坦白講是沒有，但是…。

**陳議員致中：**

有在實施嗎？還是沒有？因為這牽涉到資源永續的問題，〔是。〕包括有一些是幼魚或是種魚，是不是要把它們釋回大海？這些狀況我們目前是怎麼做？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

這些我們可以跟海委會以及其他學校來合作，因為我知道海委會有委聘其他的學校做釣點的研究，這個部分我們可以來蒐集。

**陳議員致中：**

我們建議海洋局針對這個問卷蒐集，看怎樣去達到海洋保育的標準。〔好。〕那這樣推廣這個產業，除了中央的這些補助，我們自己的經費來提出，這樣才有意義，包括這個資源永續的部分。〔是。〕安全的部分也要宣導，包括釣客

在那裡不管是救生衣或是防滑鞋等等相關的，也是要做好這個宣導，安全第一。  
**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

在我們漁港都有設置。

**陳議員致中：**

好，謝謝科長。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110 年彌陀漁港港嘴疏浚工程」，經費共計新台幣 2,380 萬元（中央補助款新台幣 1,190 萬元，市府配合款新台幣 1,190 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 6、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「中芸漁港疏濬工程」，經費共計新台幣 2,500 萬元（中央補助款新台幣 1,250 萬元，市府配合款新台幣 1,250 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱于軒議員，請發言。

**邱議員于軒：**

這個疏濬工程可不可以請局長說明一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請說明。

**海洋局張局長漢雄：**

整個中芸漁港的疏濬工程，航道的疏濬大約是 2 萬 5,000 立方；疏濬的方式是以挖土機的平台去挖，它不是抽沙的方式。

**邱議員于軒：**

你現在還在持續清嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

沒有，要先辦理墊付。

**邱議員于軒：**

其實你個案子已經做了，因為那時鳳芸宮要用的時候，其實已經有做了，據

我了解，因為我還有去現場看。

**海洋局張局長漢雄：**

沒有，那個是緊急的。

**邱議員于軒：**

那個是緊急的？

**海洋局張局長漢雄：**

對，因為墊付款還沒有過，還沒有發包。

**邱議員于軒：**

我比較擔心的是，這個航道本來就是要定期清淤，〔對。〕可是每次清淤都要花非常多的經費，有沒有一個比較…，因為航道本來就是這樣，都是水、沙子的沖刷，這個是天然的力量，我們沒有辦法去控制，可是一次就是 2,500 萬元，我們大概多久可以爭取到這樣子的經費？

**海洋局張局長漢雄：**

差不多 2 年疏濬 1 次。

**邱議員于軒：**

2 年 1 次，你看 2 年 1 次就 2,000 多萬元，其實是非常的…，但不做又不行，不做漁民沒有辦法生活，做了經費又耗費頗大。有沒有別種方式？因為我不是這個工程專業，但是漁民有跟我說，他們告訴我說蓋個防波堤，可以稍微阻擋一下海沙進來。第二個，他們去捉魚的時候，有親眼看到，因為他裡面還有清垃圾嘛！那些清垃圾的人，我不知道是不是這個廠商，我不確定，但是他們是告訴我說，他們清垃圾可能都是用船去清，清完之後，他們就跑到外海，把垃圾丟到外海，然後再沖回來，還是會有一樣的狀況。

我了解的是，第一個，它的效益，你們目前有評估過別種方式？還是你們覺得每 2 年花 2,500 萬，這樣子的花費是持續有效果，還是實在是沒有辦法做的？第二個，我要提醒你的是垃圾的清淤，這都是漁民跟我講的。你就回答我第一個問題。

**海洋局張局長漢雄：**

2 年多疏濬一次，這個真的是茲事體大，全省漁港差不多都是因地制宜，包括地形的關係以及天候的因素，這部分我有跟工程科，針對中芸漁港老是每年在淤積，這方面我們會審慎請專家來評估，看看有沒有第二方案、腹案，來減少整個…。

**邱議員于軒：**

漁民告訴我的譬如說用防波堤的方式，是有這樣的機會嗎？還是要請教專家？要不然這個經費，我認為是滿大一筆的，可是也捨不得不讓漁民不去清淤。

**海洋局張局長漢雄：**

主要是退潮的時候，漁船就無法出入。

**邱議員于軒：**

對，非常的辛苦。我再請問，它清起來的淤泥，現在去哪裡？那些海沙，你們把它放去哪裡？

**海洋局張局長漢雄：**

施工抽沙在漁港的北側，等於在養灘。

**邱議員于軒：**

在養灘就對了？〔對。〕放在漁港的北側養灘，那會不會又沖回來了？會不會有這個機會？還是不會這樣子？

**海洋局張局長漢雄：**

我們施工單位都有評估。

**邱議員于軒：**

我今天會提這個問題，是我去漁港拜訪的時候，漁民朋友跟我說的，他們會覺得每年都在清淤，但是每年都在堵塞。對人家來說，這畢竟是我投入資源進去，但它的效益又只有 2 年，1 年就是 1,250 萬元，平均 1 個月約 100 萬元，如果我這樣去攤提的話。我還是要提醒局長，當然我們為了照顧漁民，這個方式要做，但是可以多請教一些專家，好不好？〔好。〕局長上任以來，一直在照顧我們林園的鄉親，中芸的釣魚區也幫我們彩繪，這個也幫我們清淤，接下來還有一筆汕尾的海洋教育，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

王耀裕議員，請發言。

**王議員耀裕：**

針對海洋局在中芸漁港的疏濬案，值得肯定，海洋局非常用心。因為長期以來，中芸漁港為什麼那麼會淤積？就是因為港區裡，除了外海有一些漂沙，部分的漂沙以外，再加上中芸排水系統長期累積，中芸排水也會把所有的泥沙帶到我們的港區，所以這個是問題點的癥結所在。除了現有漁港的疏濬，等一下水利局也會進來，水利局要配合的是，中芸排水系統如何把這些泥沙，除了攔截以外，當然也要清淤，這樣才可以避免中芸漁港長期以來的嚴重淤積。在這次我們的媽祖要海巡時，海港有許多漁船在那裡進出，真的非常的危險，經常擱淺。在這裡也要肯定海洋局緊急疏濬港區、航道，不過也是要透過這次的 2,500 萬元做全面性的清淤。本席要請教我們清淤的水深到底有多少？我們清淤完成後的水深有多少？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長請說明。

**海洋局張局長漢雄：**

耀裕議員，原則是負3米，3米深。

**王議員耀裕：**

minus 3米。我們的清淤是使用怪手？

**海洋局張局長漢雄：**

對，怪手。

**王議員耀裕：**

因為怪手在挖時，無法看到挖的深度是否足夠，所以我們要用比較科學的方式，除了挖以外，看要如何來做檢測？來讓它的深度足夠，否則有的挖得比較深，有的根本挖不夠深，這樣也是會影響疏濬的效果。本席要求在開挖時，顧問公司要加強航道的清淤，因為碼頭要停放船隻，我們一定要把水深測足，這樣才不會有漁民反映深度不足，請局長要全力配合，把這些做好。

**海洋局張局長漢雄：**

在驗收的時候，我們會做聲納測量，一定會很嚴格的來執行。

**王議員耀裕：**

因為大部分都在防波堤進來後，從航道到碼頭，靠近三腳虎漁船停靠的地方，因為吃水比較深，所以我們的深度一定要足夠。工程科在這方面要加強，把這些做好，好不容易爭取到這筆經費，一定要把那裡做好，讓在中芸漁港進出的船隻安全。尤其我們裡面還有一個避風港，這個避風港也是一樣，疏濬也是要一致，這裡不是只有航道而已，還包括避風港，就是海洋局的一個站、辦公室那裡，那個地方也是很容易淤積，我們都要澈底的處理。

**海洋局張局長漢雄：**

我會特別交代工程科。

**王議員耀裕：**

請海洋局把這裡做好，這樣才能讓漁民進出安全。

**主席（曾議長麗燕）：**

方信淵議員請發言。

**方議員信淵：**

我想請問海洋局局長，這一次的疏濬案，好像少了梓官的部分，為什麼這一次的編列預算，就獨缺梓官漁港的部分？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

主席，謝謝方信淵議員這麼關心梓官，梓官去年有清疏了。

**方議員信淵：**

梓官去年有清疏了？

**海洋局張局長漢雄：**

對，梓官去年有清疏了，我們要看它淤積的整個情況，如果它的淤積影響整個漁船的進出港，我們就會來申請清疏淤積。

**方議員信淵：**

為什麼本席會這麼關心梓官？因為梓官的疏濬一直沒有做的話，會造成漁船很大的傷害，甚至曾經有死亡的事件，所以你在那邊也非常清楚，所以我也希望針對梓官的部分要特別關心一下，這個漁港相對非常的危險。所以假如沒有疏濬的話，很多淤沙進來會造成整個海岸的破壞，而且漁船進出港口都會非常的危險。

**海洋局張局長漢雄：**

我們會密切的掌控。梓官蚵仔寮的部分，去年有清淤了。

**方議員信淵：**

清淤了。〔對。〕另外我再請問局長，以前那邊的海岸線都有消波塊，但是消波塊一直都很快就往下沉了，這個部分到底是為什麼？海洋局有沒有針對這個部分做一番研究？

**海洋局張局長漢雄：**

消波塊的部分，海洋局也有委託成大做一個水溝模型的整個試驗，因為蚵仔寮的部分是屬於比較侵蝕性的海岸。侵蝕性的海岸，以前不光海洋局在丟消波塊，沿岸的邊波，六河局也在丟消波塊。因為它是侵蝕性的海岸，就是每天沙子抽出去了，消波塊就一直沉澱，所以以往在六河局的部分，都跟我們說蚵仔寮赤崁那一排是黃金海岸，黃金海岸的定位，就是每年都在花錢丟消波塊，所以它是比較屬於侵蝕性的海岸。

**方議員信淵：**

針對這個部分有沒有具體去把它做一個研究？如何來做一番改善？你光丟這個消波塊，假如沒有用的話，每年都花那麼多錢，而且今年也繼續在花錢。針對洋流這個部分，是不是我們整個海岸線的洋流都改變了？如果改變的話，我們要有具體更好的方式來阻絕這些洋流，讓這些洋流不要再繼續侵蝕，這才是最具體的一個方式，好不好？是不是針對梓官的部分，我們請專家學者具體共同來研究？整個洋流是因為哪一個部分造成影響？是不是左營軍港產生的影響呢？包括永安中油液化氣的部分，是不是都有造成洋流的整個變化？所以勢必要請專家學者共同來研究。〔好。〕不然住在海岸線的人都相對的非常緊

張，因為每天都看著消波塊繼續往下沉，他每天都生活在恐懼當中。

所以我拜託局長，你也是梓官人，你當過總幹事，這都很好，相對的，你對那裡也非常的了解，所以我才會拜託你，你剛好擔任這個職位，如何儘快來解決梓官漁民的問題，還有住在海岸線的人，他們在這裡所有的危險狀況都要做一次解決，不然你說的黃金海岸線，一直丟錢在上面，根本就沒有什麼作用。

〔好。〕所以針對這個部分，我剛才看那筆預算，都沒有梓官的經費，我本身也會緊張啊！因為很多人都來跟我陳請這整個海岸線的問題，所以在這裡再一次拜託局長，針對這個部分繼續再加強。

**海洋局張局長漢雄：**

好，謝謝方議員指正。

**主席（曾議長麗燕）：**

劉德林議員請發言。

**劉議員德林：**

大會主席曾議長，我們請海洋局局長說明。局長，我想再針對我們在地漁民生計的問題來討論，因為今天審議中芸漁港中央補助款的時候，也聽到兩位在地議員的說明，尤其王耀裕議員把整個海洋的洋流全部都細述了一遍，也就是代表深耕於這個地方，對於整個海洋深入的了解。中央所有的經費都是人民的納稅錢，在地的兩位議員都提到中芸漁港，這部分來講的話，我們當民意代表這麼久，包含不管是永安，還是梓官，剛剛方議員也問到了，所以這個中芸漁港每兩年要清淤一遍，而且不清淤的話，漁船進出港都非常非常的困難。到底主管地方的海洋局有沒有請專家學者澈徹底底的，針對這個來做環境改造跟解決的方式？我記得中芸漁港的疏濬，它本身挖掘出來的這些沙，我記得曾經有做販賣或者其他的處理，是不是這樣？

**海洋局張局長漢雄：**

劉議員，這個部分，我請工程科來答復好了。

**劉議員德林：**

好，科長。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長請答復。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

我們中芸的土壤，如果是含沙量可以符合養灘的性質，我們就是到就近的沙灘去補充沙源。剛剛議員指出販賣的部分，是在汕尾有一個土方標售的案子。

**劉議員德林：**

土方標售的案子是在汕尾漁港來做這個土方。〔對。〕我們針對現在中芸漁

港的部分，我們有沒有方式？因為你們都是海洋專家，尤其對於整個工程敘述的了解，我們今天不是說對於整個的疏濬，我們認為…，可是這部分每兩年、每兩年這樣子填下去，你看看有多少時間可以換地方，今天我們換中芸，下次蚵仔寮，或者永安，不斷的在這邊打轉，我們有沒有經過永續的改善，才能夠做到一勞永逸？我們可以把這個經費挹注在別的地方，未來會有更多的幫助，是不是這個樣子？針對這個，你有沒有想過？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

其實一個漁港的設計是包含它水域的穩靜度，還有以後它漂沙的行為，但是漁港是一個人工構造物，它是往內挖，所以沙子是一定會進去的。所以我們會再研究如何去調整防波堤的位置，或者是長度？因為我們沒辦法改變洋流，只是透過那個構造物的方式，是不是也可以阻擋一些沙子進來。還有中芸漁港也是在中芸溪下游，所以也透過中芸溪的上游跟水利局合作來做清淤，就可以減少它每年淤積的情形。

**劉議員德林：**

這部分來講的話，尤其遇到颱風的天氣，整個的洋流跟流域，就會自然的往裡面流進去？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

對，它是一定會往裡面進去的，因為全省各個漁港要解決的就是疏濬的問題。

**劉議員德林：**

如果我們現在兩年就必須要耗費這個部分，我們可以四年才去做這個填補，因為這個都要去改善的，而不是一直在這邊填，永無止盡的在填，這是不對的。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

這個我們會再請專家學者來協助評估，看有沒有更經濟廉價的方式來維持漁港的深度。

**劉議員德林：**

當然你們向中央申請地方的經費，也是很用心的在做，只是今天身為地方的管理者，我們希望你把評估報告，或者解決方案做一份整體的規劃資料，這份資料本席希望你們落實下去做，而不是今天本席在這邊講一下，你只是這樣子回答，我要看到的是怎麼樣落實改善，才是我們今天對於整個監督最重要的一個指標，可不可以達到？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

這個部分，因為我們的上位是漁業署，我們會跟漁業署來研究，甚至跟他申請這樣的經費。

**劉議員德林：**

我是希望這個樣子，儘快把這個部分，或者舉一反三，把其他地方都能夠降低，好不好？〔好。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

宋立彬議員請發言。

**宋議員立彬：**

局長，你也是梓官漁會出生的，其實你對梓官的漁港非常非常了解，我相信在座的議員，包括官員都不會比你更清楚。其實蚵仔寮漁港在通安宮旁有一塊沙地，長期都被海水沖刷，當然那裡是第六河川局的，所以可能每年都要放消波塊在那裡，但是我看效果不是很好。兩年前我剛當選議員的時候，我有要求過第六河川局去補沙，我那天去看到他們補了七、八百桶的沙子，但後來本席去看，發現效果並不大。所以在港內的沙子太多，也會造成漁民漁船出入的不便和風險，也有因此而發生翻船的情況，這點局長應該也了解。局長能坐這個位置，是我們梓官及梓官漁會的光榮，希望你能借重你的專長，在這個職位上幫忙把我們的梓官漁港建設好，包括彌陀也是。梓官去年有清淤了，我有看到預算。雖然有清淤了，也不代表今年不會堆積海沙，這當然就是局長要再繼續觀察的。

第二點，像第六河川局所管的海岸線，其實海洋局有時候也有無能為力的地方。我想請教局長，你對於第六河川局管理我們的海岸線，對於海洋局想要做的部分有沒有阻礙？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

感謝宋議員立彬對地方的關心。其實因為各個地方的民情不同，你剛才提到六河局在通安宮整個西側的部分，要求六河局去囤沙，其實依照漁民的心聲是不歡迎他們囤沙的。因為囤沙之後會再被沖刷進去，反而堵塞了我們的漁港。所以這個部分因為民情的不同，會以為在陸地生活的人就希望他們能夠囤沙，然而漁民卻不希望這樣。所以這方面我們會持續跟六河局的部分，針對我剛才提到的還是要因地制宜，針對各個地方的屬性，洋流、水流的屬性，我們會跟六河局雙方密切的探討。

**宋議員立彬：**

局長，畢竟你是管港口的，但是岸邊都是屬於第六河川局管轄的，所以造成海洋局即使想出力做什麼事情，也沒有辦法做，因為那是人家的管轄權。

再來，我要提到軍港的港口問題，左營軍港的擴建對於我們梓官、彌陀漁民的損失也很大。因為左營軍港的建設，有可能因而影響到梓官漁港的沙。所以

這一點請局長也要注意，注意左營軍港的修建，這個地方的擴大工程有沒有影響到梓官和彌陀？你身為局長，也要替梓官和彌陀的漁民來爭取他們的權利。局長的能力，我非常的贊同，你對梓官和彌陀海線也非常了解，我相信應該沒有人比你更了解了。我也希望你能夠帶領海洋局，把我們的港口和漁民朋友所希望的環境創造出來，成為品質好，可以賺大錢的環境。感謝。

**海洋局張局長漢雄：**

左營軍港的擴建案，我們會密切關注，海洋局會跟梓官、彌陀和永安密切關心。所以早上我也請專委過去再探討整個問題，我們會持續追蹤。

**宋議員立彬：**

事實上你也很了解，這對於漁民的損失很大，我相信你還在當總幹事的時候就很清楚了。海洋局是幫助漁民去爭取他們的福利和權利的，所以這一點也請局長費心，你是梓官人，也是梓官漁會前任的總幹事，以這樣的精神和以前對於梓官的貢獻態度，繼續為我們梓官漁民打拚。感謝。

**海洋局張局長漢雄：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110 年永安養殖生產區烏樹林段 601-2 排水箱涵改善工程（不含設計）」，經費共計新台幣 466 萬 6,000 元（中央補助款新台幣 233 萬 3,000 元，市府配合款新台幣 233 萬 3,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 8、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110 年永安舊港口段 31-18 及 31-19 地號養殖區道路改善工程」，經費共計新台幣 125 萬 6,000 元（中央補助款新台幣 62 萬 8,000 元，市府配合款新台幣 62 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

宋議員立彬請發言。

**宋議員立彬：**

局長，其實這個在我們梓官、彌陀和永安的農路經費非常少，要鋪設的道路卻非常多，我相信局長都了解。像這個中央補助養殖區的道路改善，局長有沒有辦法再跟中央多申請一些？

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

感謝宋議員立彬對於地方的關心。當然最近遇到疫情和議會暫停的關係，如果我下午有時間的話，我都會去中芸、彌陀、梓官、永安和茄苳的養殖區走動。在這個過程中，遇到漁民所建議比較重要的道路，我都會慢慢的來改善。所以你剛剛提到爭取經費，我們當然會儘量來爭取，看漁民的需求在哪一個方面，包括道路、排水方面，我們會一直做。

**宋議員立彬：**

局長，爭取中央補助一般來說是在養殖區內，以彌陀而言，我們目前應該是只有鹽埕大排以北和阿公店溪以南之間的地區才是養殖區，其他就沒有了。本席今年有跟市長提出把彌陀所有魚塢都整合成養殖集中區，這樣就可以跟中央爭取經費。否則以道路而言，海洋局的經費非常的少，要滿足所有漁民希望的道路是有困難的。所以我們如果把彌陀變成經濟專區的話，是不是跟中央爭取經費會更方便？

**海洋局張局長漢雄：**

好，我們朝這個目標來進行。

**宋議員立彬：**

我已經有提案了，希望局長針對這部分也多幫我努力一下，讓彌陀能夠走到哪裡都爭取得到中央的補助。否則像現在海尾就爭取不到補助，一條道路施作起來也都要花費 120、130 萬元，假設你爭取到 1,000 萬元，也施作不到 8 條道路，所以要幫助所有高雄漁民的農路，真的是有難度。如果我們能變成一個集中區的話，我相信我們跟中央漁業署爭取到的經費也會比較多，那麼對於海洋局幫助漁民的速度會更快，讓漁民的通行更加的方便。所以局長，我們也希望能夠爭取到更多，不要只有 100 多萬元而已，可以爭取更多的經費，能跟中央爭取的儘量跟中央爭取，畢竟高雄市政府也沒有什麼經費。我會勘的農路就有幾十條，目前可以施作的只有一條或是兩條道路而已。拜託局長把彌陀、梓官和永安的漁民需要的農路，不論是魚塢的岸邊或是排水溝也好，我們都要向中央幫忙爭取經費，有很多地方需要施作。

**海洋局張局長漢雄：**

現在一般養殖的道路，像我前天去看的就是漁會的代表，他也有在爭取清理

水溝和施作排水箱涵。我有問他，這當然就會牽扯到用地問題，原則上我要求他要地主先同意，所以一般如果你沒有地主同意的話，我們也沒有辦法去施作。所以這部分我們會持續來進行。

**宋議員立彬：**

局長，如果遇到魚塭兩旁的公共排水溝，這條公共排水溝是屬於海洋局還是水利局的？

**海洋局張局長漢雄：**

水利局的，那天秘書長有去跟大家做協調。

**宋議員立彬：**

裁示過了嘛！我那天聽到你們一位股長說那次楊秘書長裁示結果，以後有關於水道的部分都裁示過去給水利局做處理，是不是？

**海洋局張局長漢雄：**

水利局，對。

**宋議員立彬：**

這樣我了解了，謝謝。局長，還是一樣一句話，拜託可以多申請一些經費給我們地區。

**海洋局張局長漢雄：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員秋嫻請發言。

**黃議員秋嫻：**

本席對海洋局長也寄予厚望，剛才就像宋議員講的，他來自於本席的選區～梓官地區，在地方上也是非常勤跑基層，我有時候在地方上，也看到局長前後腳就到，局長很認真用心，在這邊對於局長寄予厚望以外，希望局長協助解決一些地方上多年以來的問題。像剛才宋議員所講的，在地方魚塭養殖排水的改善和一些道路改善，以經費來講有限，但要做的無限。我知道很多的局處都會到中央申請經費，而且一年比一年申請的經費還要大，在這邊勉勵我們局長，在未來更了解政務之後，是不是可以鼓勵我們所有的同仁，多寫一些計畫到中央爭取預算？以補足地方經費不足的部分。

再來，剛剛前幾案有談到清淤的部分，以清淤來說的話，本席有時候常常會接到漁民反映，可能在永安或是漁會旁邊有一些回堵，可能沙子回堵在膠筏和漁船要出海的海口，如果每一年都要透過這樣子的會勘，然後再來麻煩科長立即改善，我覺得可以像剛剛中芸漁港安排成固定式，每一年不管是海線，之前有反映過的請科長統計一下，是不是排入我們固定清淤的行程？請包商一次統

包，經費也會比較便宜一點。

最近都是下大雨，在我的選區，以前豪雨大到不是只有農民受損，連漁民都慘兮兮，今年目前對於漁業損失還沒有很大。但是以漁業的損失，我們漁民申請補助來說，就會有很多漁民因為養殖用地不符合而受到限制。我想漁民總是比較弱勢，他們也不懂一些行政流程，局長你非常了解，是不是利用現在全國國土計畫法正在實施，還在公審，利用這次機會來檢查我們沿海海線，包含岡山地區有一些漁民的養殖用地，他還是在特農用地要變更，這是非常困難的一件事，利用這一次不要只有要求工業區檢討，海洋局是不是也有這個計畫，主動關心漁民的政策，協助他們合法？讓他們以後在申請補助方面也會比較順利，在這邊本席針對這幾點就教海洋局長，謝謝。

**主席 (曾議長麗燕) :**

張局長請答復。

**海洋局張局長漢雄 :**

黃議員所說的，就是我來海洋局到現在整個工作重點之一。我一直在說，養殖漁業今年如果豐收過剩的話，價格不要說崩跌，在價格比較低迷的時候，一般漁民在以前使用用地，有時候農地就挖下去養殖，所以在整個地目方面都違反使用。我剛才才說這方面也是我施政的重點，我一直要求我們推廣科慢慢下鄉去琢磨、下鄉去探訪，也就是說漁民的需求，我們慢慢去輔導他轉型、慢慢輔導他步上正軌，這個是第一方面…。

**黃議員秋嫻 :**

局長，不好意思，如果對科長有這個要求，是不是叫科長整理一下？因為我們每年都有魚塭養殖放養的人員。

**海洋局張局長漢雄 :**

可以。

**黃議員秋嫻 :**

請他去比較一下那些放養的漁民，有哪些用地目前還不是可以使用為養殖用地，針對這些地目我們行文到中央去查一下，我們實際是在做這個使用，因為全國國土計畫法的功用，就是希望現在的土地現況做為什麼使用，是不是可以協助利用這次的大調整，麻煩局長這邊也協助注意一下？

**海洋局張局長漢雄 :**

我們全部來盤整。

**黃議員秋嫻 :**

盤點一下。

**海洋局張局長漢雄 :**

現在不光只是整個養登方面，海洋局現在琢磨的部分，還是要著重在整個產銷履歷，因為他們都只會養不會做產銷履歷，現在一般的通路如果沒有產銷履歷，魚是很難賣出去，所以這方面是我們要琢磨的重點。[ … 。 ]

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

韓議員賜村，請發言。

**韓議員賜村 :**

海洋局張局長就任以來，我知道時常下鄉去林園，林園是一個養殖且有中芸和汕尾兩個港口的地方，局長也是很內行，所以對林園有些業者來說相對對局長也很熟，也有對業者介紹局長曾擔任過鄉長、漁會總幹事，所以針對林園養殖王國這部分，他們都很認同。所以要再創以前養殖王國的風貌，確實也需要局長來幫忙。譬如說林園沿海 8 公里扣掉前後段，相對差不多 5 公里，真的是密度很高的養殖王國都在這裡，堤岸邊的道路也需要很多養護，除了水利局、工務局來協助之外，這種補助型的也請局長多多支持。另外是堤岸拓寬，在 100 年由陳市長拓寬 400 公尺以外，到現在後面尾端到高屏溪那邊一直都沒有拓寬計畫。在總質詢時有向陳市長拜託，他總算是在今年底由水利局和工務局來配合，這個工程應該是水利局來做拓寬工程，把堤岸邊的 6 米道路拓寬到 10 米的寬度，讓貨車和魚塢載運魚貨的車子可以兩台會車出入，這個今年度會來做。

另外要和局長及相關科室拜託的是，台電在疫情的夏季用電補助，很多業者沒有辦法申請到養登證，過去個位數的養登證到現在已經有 3 位數的養登證，都超過上百張以上，業者已經可以合法申請到養登證，這些都是海洋局的協助。這次的用電補助，有很多用電的電桿表和養殖地號不符，包括在繼承、買賣、承租，針對地號和電表，與台電透過很多次協調，他們需要海洋局來做證明。這邊我有把相關養殖戶的戶數和地址清查出來後，拜託相關科室來現場把電表申請的位置，是不是這條管子有拉到魚塢那邊，如果有這個相當的證明是一致的，那麼養登證就可以發給他，而台電收到我們這張證明後，可以來優惠電表費用。因為這個用電是 24 小時，對業者來說負擔可以說是很大，除了魚苗的價格之外，就是用電的負擔最大，因為我們都是抽海水。長久以來台電都是採取被動態度，趁這一次由本席提出來後，我希望相關科室可以幫一個一個業者來證明，證明這個電表的電桿和我剛才所說的是和養殖場地符合的，這樣子台電就可以來做優惠。這個部分請科室主管或是局長，針對這個業務是不是可以來答復一下？局長應該是非常清楚。

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

科長還是局長？

**海洋局張局長漢雄：**

韓議員，這個部分我們就來辦理現勘，從實際來會勘，我們來現勘比較快，時間再和你聯絡。

**韓議員賜村：**

會勘後來做證明，讓台電可以來優惠。這個部分，局長和科室主管都知道，好不好？排一個時間。我造冊之後看業者有幾個人…。

**海洋局張局長漢雄：**

這個你質詢時就問過了。

**韓議員賜村：**

對，到現在都沒有進一步的動作，現在因為疫情來，又加上夏季優惠電費，台電需要養登證。這就是我剛剛說的受限於沒有養登證，所以沒有辦法得到優惠。要給他養登證，不是他沒有資格，是過去相關的一些細節沒有釐清楚，拜託局長。〔好。〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員俊憲請發言。

**邱議員俊憲：**

我簡單講，這幾個案子都是中央補助給地方一些配合款要議會同意。我還是要提醒，昨天在文化局也有相關的狀況發生。其實裡面有很多案子是按照中央去年 8 月頒定的，所謂的養殖漁業振興計畫，報這個計畫去爭取預算的。海洋局向中央提報這個預算，其實大概都是 12 月的時候陳報上去的。整個期程會變成中央農委會漁業署核定給我們是今年 1 月，很多的案子是今年 2 月 2 日市政會議通過，你看到議會在審的時候，現在都已經 8 月了。再來，送到議會審的資料裡面也有寫，本來的計畫是要求在今年的 5 月底之前一定要完成發包，不然預算就要收回去。

所以這一些因為疫情的關係，你看整個期程拖了快半年，這些預算對於各個不同的漁港，其實都是很重要的一些預算。局長，你來這裡之前，你也是第一線的從業人員，這些人民團體你也是參與得非常久，我相信你是最了解他們的需求。所以這部分我反而是要請教科長，這些時效，現在中央處理的方式是怎麼樣？因為送進來議會的資料上面是說，本來是今年 5 月之前一定要發包完成，但是不可能，最快就是今天通過，然後你有多少的把握，在最短的時間能夠把這些案子都發包好？還是你已經預發包，等議會的預算通過就可以馬上執行了？請科長直接來說明，因為實際執行是科長在執行，請科長直接跟大家說明。我是擔心來不及。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長請答復。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

如果再來不及，我們會去做展延的動作。

**邱議員俊憲：**

我當然知道中央原則性大概會同意展延，可是我們希望的是能趕快把它執行掉。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

但是為了符合我們急迫的需求，我們會先做預發包保留決標的動作。

**邱議員俊憲：**

你這案有多少已經預發包了？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

這裡面像中芸、彌陀疏濬，我就是預發包，因為疏濬是非常的急迫，如果預算一通過，我就可以馬上決標來施工。。

**邱議員俊憲：**

我在此建議局長，像這種中央補助的，這些要地方配合款的，其實原則上議會都會同意，可是因為要符合程序。那怎麼樣去省掉這些行政等待的時間，就請科長可以預發包的都先發包，議會敲槌下去就可以趕快做了。不然一直拖下去，你看你若是沒有預發包，你又不是全部都有預發包，你還沒有發包的，又要上網、又要等標，又不一定有人願意來投標，你看一拖下去可能要到年底了。本來5月之前要發包完可以執行，像這種天氣你要怎麼疏濬，連船要出去都不可能。所以這部分就是天災地變、疫情我們無法控制，不過行政程序我們可以去處理的，很多案子大概的狀況都是這樣子。可能請局長再多督促一下科長，科長你也是老經驗，你在海洋局也待很久了，這一些其實在程序上可以幫漁民省下時間來加快速度的，這個請局長跟科長多幫忙。

另外一個要提的是，局長，這一、二十年來，我相信你從小就在漁港旁邊，漁港的環境一直在變化，這幾年變化得更是可怕，因為雨的關係，然後上游沖下來的泥沙，整個洋流，沿岸的狀況都不太一樣。所以我期待海洋局跟水利局要一起合作，對於堤防的這一些狀況，消波塊要怎麼去做處理？我們在前一段時間，其實我們也跟吳益政議員到相關的海岸去看。有些地方是不是適合做離岸潛堤等等，這些都不是用講的就算了。局長你很內行，其實你剛剛有講，成大水工試驗所要做 model，要做水工模型，才能知道我們放在那裡有沒有效果。但是現在的天氣變化太大，黃金海岸的消波塊就是用錢堆疊出來的，不過一次颱風或是像前一陣子大雨來，可能一陣雨過來全部就掃光光了。不過這沒有辦法，為了保護漁民、居民的安全一定要做，可是怎麼樣才有效？包括中芸漁港

的清淤，從我在市府當秘書到現在，每年都清，甚至有一些清完之後，一陣雨來，馬上又滿起來了。所以要怎麼樣去做更有效的處理，實在是一個大哉問，也是一個很困難的工作，可是怎麼樣能夠避免危險，能夠有更快效率的去執行，這真的就要拜託科長。之前我們也曾經嘗試用開口契約，真的堵塞住出不去了，怪手趕快去挖，這個以前我們也曾經這樣處理過。所以種種的需求拜託局長，你來自第一線我對你有很大的信心，也拜託局長一起來處理。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

請看案號 9、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110 年高雄市永安、彌陀養殖漁業生產區排水路清淤工程（不含設計）」，經費共計新台幣 391 萬 4,000 元（中央補助款新台幣 195 萬 7,000 元，市府配合款新台幣 195 萬 7,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

請看案號 10、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110 年興達漁港活魚運搬碼頭岸水岸電暨監視系統設置工程」，經費共計新台幣 400 萬元（中央補助款新台幣 200 萬元，市府配合款新台幣 200 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

請看案號 11、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議海洋委員會補助市府海洋局辦理 110 年「促進地方政府推動海洋事務補助計畫」項下「高雄郵輪旅客友善消費環境建置計畫」，經費總計新台幣 262 萬 5,000 元（中央補助款新台幣 210 萬元，市府配合款新台幣 52 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

黃議員文益請發言。

**黃議員文益 :**

局長，高雄港高雄發展郵輪產業，其實是很多高雄人民的期待。我覺得高雄

港真的很適合發展郵輪產業，當然以現行的條件來看，似乎基隆港已經跑在我們前面很遠了。所以任何的計畫要來輔助高雄郵輪產業的發展、觀光，我都樂觀其成。裡面這個計畫，我還是有一些疑問想請教一下。這整個的查核裡面，上面有寫到原先預計 8 月 31 日以前要擇定兩條路線，然後 8 月 30 日以前要選定 5 家特色商店？我想請教一下，這個期程有沒有延誤？如果沒有的話，有沒有已經有腹案出來了？先簡單報告一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

這個部分我是不是請承辦科長答復？

**黃議員文益：**

好，科長來講。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長請答復。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

這個案子我們已經有預發包，其實廠商他們很認真，他們知道我們法定的程序還沒有過，可是他們願意去做一些事前的調查跟溝通協調，所以這部分他們已經有先下去執行了。

**黃議員文益：**

好，如果已經有執行，這個月已經是 8 月份了，我詢問你一下，你曉不曉得現在這兩條路線到底是哪兩條路線？能不能說明？這 5 家商店到底是哪 5 家商店，能不能說明？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

這個部分廠商還在統計那個區塊，就是那幾家廠商是哪幾家，因為它必須要符合一些特色商家。

**黃議員文益：**

請問從什麼時候開始規劃？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

這個案子其實從去年開始，我們就已經有一些腹案在醞釀了。

**黃議員文益：**

去年開始到現在 8 月底就快到了，還說不出個任何所以然出來嗎？一點頭緒都沒有嗎？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

那個行程的部分大概有一個方向，主要有兩條行程，一條是有關海洋文化這

個部分的行程，因為高雄畢竟是海洋首都，海洋是我們的特色，所以有一條大概會參照這個方案。另外一條，最近高雄有很多暴紅、打卡的景點，那個部分也會把它規劃在行程裡面。甚至還有一些在巷弄裡面的美食，那個部分也會把它設計在同一個行程裡，所以大概會有這兩條。

**黃議員文益：**

你規劃這些行程之後，他來到高雄港他怎麼去？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

其實我們現在在郵輪碼頭…。

**黃議員文益：**

我是說，你強迫他去嗎？還是你建議他去？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

我們會在那邊建議他們去，我們現在有主打這兩條行程，我們會提供那些相關的宣傳單，甚至我們會針對這兩條路線去拍攝一些相關的影片，直接投放在國外去做宣傳。我們會請國外的 Youtuber，就是那一些國外的網紅，請他們在國外的時候，就針對這一件事情去做行銷。

**黃議員文益：**

請問這 5 間特色商店，你們要用什麼特色？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

特色商店，第一個，我們…。

**黃議員文益：**

特色商店怎麼吸引他去消費？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

第一個，我們要協助他們辦的是兩件很重要的事情。第一件事情就是我們要讓他國際化，他的商品必須建置至少中、英、日這三國語言。再來，因為這些國外旅客進來，他們要兌幣的時候會有一些困擾、很麻煩，所以我們要建置不用紙鈔就可以線上消費的那些系統。他們可能只要拿出手機 LINE Pay、Apple pay 這種支付系統，他們就可以直接馬上消費了。

**黃議員文益：**

協助他們建構這些就可以了？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

對，我們要協助他們建構這些。

**黃議員文益：**

就可以達到你們的特色商店，他就可以去消費。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

對，我們要讓他們容易花錢，那些外國旅客在那邊可以容易花錢。

**黃議員文益：**

誘因你覺得夠嗎？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

我們會請現在國內的外國住民，曾經是外籍的住民幫我們走一趟這個路線，讓他們看看覺得哪一些東西是很吸引他們的商家，然後從這裡面去挑選。

**黃議員文益：**

我要提醒你的就是說，你如果不是針對團客，而是針對散客，他怎麼去？如果是外國人，你剛剛提到外國人，大概語言上是一個問題，所以你有語言的界線要打破嘛！〔對。〕包括說交通工具的部分，他是用計程車還是用包車的方式過去，怎樣可以到達你想要帶他去的地點？我覺得這個都是你一併要考慮進去的。〔是。〕所以我看到審查意見裡面也有提到這個部分，〔對。〕希望我們在這個部分多加努力。所以我認為整體的觀光，要求你們跟觀光局要做一個配搭，這個部分看要有什麼誘因，這樣看來我不曉得成…。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

了解，感謝議員提點。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

針對這個問題，它總共的金額並不高，只有 262 萬，但是問題是因為港埠旅運中心陸續可能要接近完工。我想先請教一下，就是剛剛有提到 5 個商店的部分，是在港埠旅運中心裡嗎？局長要請科長直接回應嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

其實不是在港埠旅運中心裡，可能是在遊程的路線上的商家。

**陳議員麗娜：**

在遊程的路線上，所以你們現在規劃是要在哪裡？你勢必要在旅客一下來之後，馬上可以碰到的地方嘛？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

對，我們會在 9 號碼頭附近找一些商家，也會在…。

**陳議員麗娜：**

找一些商家的意思是，你要直接跟現在現有的商家配合的意思嗎？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

對，其實我不知道議員有沒有注意到，其實在香蕉碼頭的附近有一間很大的全聯。

**陳議員麗娜：**

我知道。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

那一家全聯，其實很多旅客第一時間…，因為那一間全聯對他們來說是旅客第一時間最容易抵達的大型商店。

**陳議員麗娜：**

香蕉碼頭那邊跟港埠旅運中心其實有一點距離。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

對，我們現在有安排綠 1 公車，會開進去停在 9 號碼頭，來載這些旅客出來。

**陳議員麗娜：**

如果這一些世界各國搭郵輪來的人，他下船之後直接搭遊覽車走，他不一定會到達你要他去的地方。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

如果是團客的話，團客是有遊覽車把他們接走，沒有錯！

**陳議員麗娜：**

是。散客的話，如果他事先就規劃好，當然他也有可能看你城市裡面給他規劃哪一些地方，這也有可能，但是效應就沒有那麼的好。所以你現在所做規劃的部分，會不會太可惜了一點，你們要不要找港埠旅運中心來做配合，市政府一些相關的諮詢點，也應該都要在裡面啊！所以你們要找的合作對象應該是高雄港務公司才對吧！

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

是，議員這邊很內行，其實我們有跟港務公司那邊建議過，要請他們幫我們設置 i-center 的位置在那邊，這些我們都有跟他們說明過。另外一點是，我不知道港務公司有沒有開始針對裡面的這些商店做招商了沒有，如果未來有招商的時候，我們也會跟他們積極地來做聯繫。

**陳議員麗娜：**

我在這邊做建議，你們不要再到香蕉碼頭附近去找，〔是。〕如果你針對的遊客就是郵輪下來的人，你一定要跟港務公司做合作，然後直接就在裡面開，譬如說，高雄意象要賣相關的商品，或是一些相關的介紹，一定要在第一線就能夠服務到旅客，這樣才會有幫助。你絕對是要跟港務公司合作的，如果你另外找一定會失敗，這個錢雖然是少少的，但也是納稅人的錢，都是太浪費了。我建議你在這個方面是不是可以有機會改一下？有機會再改一下內容嗎？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

其實這商家還沒有確定，所以還可以改。

**陳議員麗娜：**

你們再討論一下。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

只是港務公司還沒有招商，所以目前裡面是哪一些商家也還不確定。

**陳議員麗娜：**

是，你們現在自己也只是一個初步規劃嘛！只是先設一個點可能在全聯那邊，但是也還不一定是那裡。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

我們現在只是在找潛在的商家，都還沒有確認。

**陳議員麗娜：**

是，我建議你再找港務公司談談。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

可以。

**陳議員麗娜：**

可以嗎？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

是，謝謝議員。

**陳議員麗娜：**

再麻煩朝這個方向。另外就是兩條路線，我再給一點建議，外國旅客來，他絕對不會做精度旅遊，也就是說對於他初步來高雄這個城市，他不會認識很小的點，他想要先看大的點。所以在這些旅遊上面一定要從亮點，就是高雄原有的亮點先去推。〔是。〕讓他能夠在高雄先看到高雄有代表性的東西，進而再給他一些比較細緻的，譬如說某些人對什麼有興趣，如果他的時間有再延長，你再給他那一些東西，可能會比較好。

我剛剛聽到你講的，當然都是不錯的，你提的東西很像是國內旅遊，很多人會在地方上找特色。以我們旅遊的經驗來講，你到一個地方，除非你到那個城市玩過二遍、三遍，你就會開始找那個地方比較小的點去玩。但是如果他是初次來的，我建議你應該要給他比較大的亮點，讓他去知道、了解這個城市，如果有其他更多的自由時間的時候，他才去往…。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

是，謝謝議員，其實我們前年就已經有設計兩條路線出來，一條是山線、一條是海線，所以你剛剛說大的景點，像佛光山那樣國際的景點，我們已經有行

銷過一次了，我們這一次是在針對那兩條路線以外的景點，我們再繼續加強努力。對，以上是這樣子，謝謝你。

**主席（曾議長麗燕）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）林議員智鴻，請發言。

**林議員智鴻：**

我趕快重點請教海洋局，到底這樣規劃友善消費環境建置案的計畫，這個案子到底它是針對我們未來要以母港為目標？還是掛靠港為目標這樣的規劃？是不是請局長還是科長可以說明一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

好，科長請答復。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

有關這個部分，其實我們沒有特別去設定說一定只限制是母港，或是掛靠港。

**林議員智鴻：**

好。科長，我再請教，就是依照母港的條件來說，只要可以達到 60 萬人次，碼頭有 270 公尺以上、水深 10 米、有大型的停車場、候船大廳、海關檢疫等等的，這個是屬於母港的條件嘛！現在旅運中心即將完工，它其實就是水深超過 10 公尺，海岸線又可以停兩艘船，所以理應是母港才對啊！所以母港的話，它的規劃上面是不是就應該要朝向未來母港的使用去設計？

我看你的計畫裡面特別寫到說，依外國旅客的角度來做這樣的規劃，對不對？我想請教，外國旅客是指哪一個國家的外國旅客？我們的客群到底在哪邊？我們是母港為基準，客群在哪裡？這個策略要先找出來，請科長先回答。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

我們翻譯的語言大概會朝中、英、日這三個方向去做翻譯嘛！所以主要屬性的客群就是英美國家。

**林議員智鴻：**

英美國家。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

對，然後再來就是日系的。

**林議員智鴻：**

現在基隆港比高雄的條件好嘛！就是 10 倍的人數人次等等的，營業額都會比較好，他們應該都比較是東北亞的國家。我們高雄有那麼好的硬體設施、環境條件，是母港的條件，我們到底要鎖定哪個國家的客群才是我們主要的 target？才有辦法真正讓這個國家的人來。或者是我們台灣的哪些群體、哪些消費群要

去那個地方？我們到底是要怎麼樣？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

是，議員很內行，其實我們應該是要發展高雄自己的特色，就是所謂南向國家，〔對。〕會對我們比較有利，畢竟往北去我們就比基隆多了一天，所以南向國家會對我們來說是比較有利。

**林議員智鴻：**

所以未來方向應該是高雄、香港、越南、菲律賓？〔是。〕所以客群會是這幾個國家的人口嗎？〔對。〕所以是這幾個國家人口的話，其實就會發現現在花這筆錢在做一些技術性的問題，可是策略還沒有訂清楚。如果是香港、越南、菲律賓的話，我們是不是針對這些國家，他們有能力消費坐郵輪旅遊，而且要來高雄的這種期待，他期待什麼內容，會比較重要吧！是不是要朝這個方向去做規劃？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

是，所以上次跟議員討論過之後，像這些路線、這些行程開發出來之後，我們要找一些外國人過來這邊，幫我們真正去走過一趟去盤點，這樣的行程是不是真的吸引人？這樣商家是不是真的 OK？所以我們也有特別叮囑廠商說，請他們務必也要找這些南向國家的住民來幫我們看一看這樣子。〔…。〕是。〔…。〕了解。〔…。〕有，我們這個案子其實也有含一些基礎調查的經費在裡面，所以我們會叮囑廠商也要協助幫我們做這些處理，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳致中議員請發言，3 分鐘。

**陳議員致中：**

我就重點來請問，我們發展這個郵輪觀光不可能只靠這個計畫，我想這個兩百多萬元的計畫而已。但是我想幾個重點，就是說怎麼樣去強化我們的優勢？包括這裡面有提到說 2 條觀光的路線、5 家特色商店，剛剛科長有提到一些方向，但我們還是要跟來承包這個案子的業者再密切討論，怎麼樣去找出更有特色的地方？當然我們高雄有我們的優勢，但是我們也有我們的限制，包括現在很多他可能只停台北、停基隆，他沒有來高雄嘛！或者說來高雄停，他是這個比較壞的一個季節，2 月也好、11 月也好，這本來就比較不適合搭船，他來停高雄對我們是不利的，所以怎麼樣在這個劣勢裡面去找出我們的一個強項？而且就郵輪觀光來講，外國旅客來，怎麼樣讓他覺得高雄是有感的？他願意來這邊觀光消費，我想這個是很重要，所以怎麼樣把服務的溫度呈現出來？我覺得是我們高雄要努力的地方。

這裡面的計畫也有提到要做這個影片，跟 YouTuber 去合作，我是具體建議，

包括張局長我們來研究找…，我們目前有沒有郵輪觀光的代言人？郵輪觀光大使，目前有嗎？局長，目前沒有嘛！我們是有代言整個譬如說高雄的旅遊等等。我是建議我們應該要來加強這一塊，我們找一個合適的代言人專門來推廣，這個拜託科長來研究一下嘛！現在你找人氣高的這些東奧選手、國手也很好啊！來做我們的郵輪代言人，我覺得這個或許是有幫助，應該有所助益。其他的部分，包括觀光行程，還有特色商店的部分，以及我看審查意見裡面，其實中央也給我們一些指導，這個部分再加強，還有包括友善環境的觀光英語標示的部分，這個部分也要來加強，我想這樣才有助於…，因為我們這個不可能是做國內市場，一定是國際市場，國際的人要來嘛！所以你光這個環境要友善，光是在這個語言上面，你如果沒有讓他感到很方便、很舒適的話，他也不會來。我想這一點再次提醒。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒：**

局長，我想請問一下這個案子，你會在今年年底就是依照它原本的計畫去執行完嗎？還是承辦人回答沒關係。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

報告議員，我們會執行完。

**邱議員于軒：**

你們會在今年執行完。〔對。〕可是我看了有些執行的內容，我認為似乎要去做調整。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

像哪一個區塊？

**邱議員于軒：**

譬如說你現在…，我先請問，你主要就是在做裡面的觀光規劃嗎？因為現在5間商店，你5間商店還沒有選出來啊！〔對。〕對不對？〔對。〕你今年來得及執行完嗎？就是說你要如何去測試它的成效？因為目前疫情的狀況，我認為目前郵輪來高雄，最起碼以現在好了，我問你現在到年底有任何一艘郵輪要來的計畫嗎？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

目前還沒有。

**邱議員于軒：**

沒有啊！所以我認為雖然它只有200多萬元，你可以做前期的一些硬體規劃甚至拍影片，我們都先去把它拍好，但是我認為你到年底就貿然去執行完，可

是你卻沒有辦法檢視它的成效，有沒有可能我們去展延這個期間？因為這 5 間商店的選擇，你要如何選擇？是他們主動來報名呢？還是你依照觀光客的屬性，像你說的全聯，我覺得因為我們去國外都喜歡去大賣場，這點我同意，那其他 4 間呢？你要如何去選擇？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

我們會先去做盤點，然後再從這個清單裡面去做篩選。

**邱議員于軒：**

你篩選的標準是什麼？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

就是他必須至少可以代表一些高雄的特色出來，並且他也可以跟我們在這些事務上是可以配合，例如說他願意自己要投入像這些國際化、這些事務上面，然後…。

**邱議員于軒：**

所以他自己也要投入經費嗎？〔對。〕就是說他自己也要投入一些經費建置這所謂的譬如說觀光區，就是給國際旅客的區域？〔是。〕今天如果你是老闆，你根本不知道外國旅客什麼時候會來，那為什麼我要去配合你？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

所以我們會跟他們講說，其實因為這幾年來高雄的郵輪…。

**邱議員于軒：**

因為他們商店都在講坪效啊！對不對？〔對。〕他出租金要錢啊！〔是。〕目前到年底他根本沒有辦法去測試坪效的時候，他這樣做，我覺得，好，商店他配合你，可是你根本不知道成效嘛！這是第一點。第二點，這審查意見講得很好，郵輪幾乎都不在高雄靠岸，你的計畫是理想性高，後續效益值得商榷，然後你回覆寫說你要配合高雄港務公司之類的來發展郵輪產業，我們當然知道這是一個大目標，可是我投 200 多萬元進去，我還是希望看到它所謂…。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

是。〔…。〕議員，我再用書面跟你報告好嗎？〔…。〕對。〔…。〕了解。〔…。〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

郭建盟議員請發言。

**郭議員建盟：**

前年的時候，我為了相關的內容，我去局長室拜訪科長，我們細部討論如何把高雄的美、如何把高雄的豐富，用影片或是行程呈現給外國的觀光客、郵輪旅客知道，讓他可以在下船之前就知道要去哪裡玩。問題是這個計畫我在去年

完全都沒有拿到過，因為去年的 2 月 6 日，我們就因為疫情，國際郵輪全部暫停靠岸。所以這個計畫，你現在拍攝完、你現在設計好，你要給誰？所以這個計畫本身就是辦保留，你把影片拍好，我跟你說，大概半年甚至一年，你說郵輪要恢復營運，多困難。所以科長，跟局長好好討論一下，這個計畫根本就是要辦暫緩執行，是不是要延期到明年的時候？你現在拍攝，明年這些店家的情形，你現在要拍攝給誰看？你拍攝這些店家，花了這些錢之後，你要給誰用？這是 for 國際郵輪的，從去年 2 月 6 日到現在，沒有一艘國際郵輪靠岸，你現在又花這筆錢做什麼？所以直接就辦保留了啦！這筆預算討論那麼久，我認為也先不要執行，執行那麼久要播給誰看？是不是請科長說明一下，這個要做給誰看的？請說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長請說明。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

是。其實現在在美國還有歐洲有些國家的郵輪，他們已經開始復航了。

**郭議員建盟：**

我跟你說，要開到台灣，你這個要務實的去考量，你到年底要執行完，你要執行給誰，年底會有一台郵輪靠岸？不會。要很務實的考量，該辦保留就辦保留，不要為了執行而執行完，〔好。〕沒有意義，好不好？〔好。〕討論那麼久，重點都沒有說出來，從去年 2 月 9 日就沒有一台郵輪靠岸，到今年年底也不會有郵輪靠岸，你做這個幹什麼，辦保留啦！〔是。〕以上建議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃秋嫻議員請發言。

**黃議員秋嫻：**

本席對於這個預算，像剛剛很多議員有發表意見，當然每個議員都希望我們海洋局注重。本席其實覺得，我是一個非常喜歡旅遊的人，我覺得海洋局這個也是好意，但是你用這一筆預算，你要做量化、要做質化來評估效益，可能需要比較具體一點，因為這是海洋局第一次辦。我會希望說，第一次辦，我們還是給海洋局一個機會來辦。但是本席要建議的第一個，你要開發兩條觀光路線，本席喜歡旅遊，我是以吃來旅遊，我相信很多喜歡旅遊的人都一樣，都是以「吃」為主軸。拜託你不要把重點放在旅遊觀光景點，你以遊客下了郵輪之後，只剩下大概 6 到 8 個小時，這 8 個小時到 6 個小時，你怎麼樣讓他用吃來認識台灣，讓他用吃來認識高雄？高雄有很多名產、特產，本席要先推薦我的選區，帶來岡山吃羊肉，然後去逛崗山之眼，或者是帶到月世界吃土雞。我覺得這個都是非常澎派，便宜又大碗，讓他們在旅遊當中會留下很深刻的印象。

像我去哪個國家吃到什麼特產、名產，我都會記得非常深，希望他們用「吃」來認識台灣而愛上台灣。

第二個，你輔導 5 家特色商家，這個是委外來辦理，但其實委外辦理，我覺得這筆經費你乾脆省下來，你以後就委託給我們青年局來辦理。因為我們的青年局過去在這一、兩年來的經驗，就是他們有協助很多年輕人做創業的動作，你是不是可以用這筆經費跟青年局合作，來協助他們輔導一些青年做一些特色商品的量化，並協助他們做廣告、協助他們做一些特色的設計。我覺得這個樣子會讓這些成果比較能夠具體落實，而且讓我們局處的橫向聯繫會更好。未來你這個執行完之後、你開發了這個之後、輔導了商家之後，希望你明年再編一些預算來拍影片。因為我是沒有看到哪裡有寫拍影片，因為其他議員有說希望你拍影片。你明年在拍的時候，我希望你的這個計畫繼續執行下去，我想看看我們海洋局能夠做什麼。以上幾點意見，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

麗娜，剛剛我們說不給二次，你要講嗎？沒有，好。

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 12、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110 年高雄市養殖漁業生產區公共設施維護管理計畫」，經費總計新台幣 800 萬元（中央補助款新台幣 400 萬元，市府配合款新台幣 400 萬元），擬先墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

王耀裕議員請發言。

**王議員耀裕：**

這裡本席要請教海洋局長，有關高雄市養殖漁業生產區的公共設施維護管理計畫，中央是補助 400 萬、地方 400 萬，總經費就 800 萬。我看到這個計畫最主要是針對永安養殖區、彌陀養殖區、興達養殖區等三大養殖區，怎麼沒有把林園養殖區的部分列入？因為林園那邊，長期我們這些養殖區的一些管線，從海邊拉進來的管線，也是經過我們所有的排水系統，而造成淹水非常嚴重。所以我們應該也要長期規劃，在整個養殖區的管線怎麼納管？怎麼跟我們現有的排水系統做一個區隔？才不會導致一些排水系統跟我們的養殖管線共用，而經常淹水，所以這一點是不是請局長答復？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

針對整個中芸養殖區的部分，中芸還沒有成立。原則上我們有訪視當地的漁民，他們有那個意願，我們也現在正朝向輔導他來成立養殖區。

**王議員耀裕：**

因為林園養殖區的面積也是很大嘛！我看到我們現在三大養殖區是 1,887 公頃，而林園那個養殖區也是占非常大的面積，最主要是我們這一筆經費可以跟中央爭取的，就是在養殖產業的發展以外，還有養殖地區淹水問題的改善，這一點是非常重要的。所以在這裡請局長跟海洋局這邊，我們先把林園養殖專區規劃完成，再來跟中央爭取經費，好不好？

**海洋局張局長漢雄：**

我們來爭取也把它納入啦！一併納入中芸養殖區。

**王議員耀裕：**

對，因為不只中芸，汕尾、西溪、中坑門那裡，所以很多養殖區的管線都是跟我們現有的排水系統管線共用，所以導致淹水非常嚴重。可能要看如何把那些養殖管線做一個系統的整理，這一點也要請海洋局跟水利局共同來配合。

〔好。〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 13、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議海洋委員會補助市府海洋局辦理 110 年「結合縣市政府推動強化海域、海岸救生救難能量計畫」項下「提升高雄市所屬漁港及近海沿岸救生救難量能工作」，經費總計新台幣 187 萬 5,000 元（中央補助款新台幣 150 萬元，市府配合款新台幣 37 萬 5,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃文益議員請發言。

**黃議員文益：**

局長，這個海岸線的救生救難，其實我認為是非常的重要，前一陣子才剛發生過意外。我想請問這裡面有沒有包含旗津海域？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

也有包括旗津海域。

**黃議員文益：**

有還是沒有？〔有。〕好，因為旗津海域是常發生意外的點。〔對。〕我在想就這個經費的整個計畫，裡面當然要拍攝宣導影片，因為它的危險性，我覺得這個很重要。但是整個的，你看它的配備，預計更新的救生設施 12 個，然後警告標示牌 16 面等等的這些，我們的範圍那麼的龐大，海岸線那麼長，那這些夠嗎？我的意思是說這筆經費，我覺得最直接、當發生意外能夠救命的，大概是這些救生設備，對不對？那預防意外，他在現場，你的警示標語夠不夠多？其實也很重要，當然有些人他視而不見。但是如果真的發生意外要去救命的時候，這些救命的設備，我覺得，不要說我覺得，局長，你覺得如果更新加新設，這次的計畫裡面只多了 12 個，有些是更新，代表說它不是增加出來的，所以你可以告訴我增加了幾個？更新了幾個？我們現有的有多少個？你知不知道？那這些夠不夠？如果不夠，我們是不是還要再想辦法來補強？因為這種事情不能讓它一而再，再而三的發生，政府確實有責任做到警示，甚至真的發生的時候，救難。所以這個部分是不是局長你可以告訴我說，這樣子到底夠不夠？如果真的不夠，有什麼補救的方式？可以讓這些救難的設備更充分一點，請局長回答。

**海洋局張局長漢雄：**

其實這件事情我前幾天就跟我們承辦科在討論了，一些救生、救難整個的設備，水域遊憩安全宣傳的影片，我說整個的執行有分輕重緩急，像旗津上次就有一個…。

**黃議員文益：**

前一陣子而已。

**海洋局張局長漢雄：**

對，所以我們要製作的廣告標語，是要有效果的，我們不要流於形式。所以這一件事情，我都有跟承辦科在討論。所以我們會就針對整個海域，民眾比較喜歡去晨泳，還是在遊憩的整個海域，我們會重點式來盤點，來加裝一個警示的警語。〔…。〕不過就現有的經費，我們先來挪移，把重點式的先…。〔…。〕跟議員做個報告，這個經費，我當局長，我一定會把重點的錢花在刀口上。不會去把…。〔…。〕好。〔…。〕我知道。〔…。〕好。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

黃秋嫻議員請發言。

**黃議員秋嫻：**

我想要了解，就是我們這個救生、救難計畫，因為他寫的地點大概有 9 個沿海行政區，是哪 9 個？

**主席（曾議長麗燕）：**

科長請答復。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

其實主要都是有漁港的區塊，因為跟我們所轄的區域比較有關係。剛才黃文益議員他提的，我們不是整個海岸線都是我們這邊要處理的，因為我們的權責主要是針對我們目前的漁港區。

**黃議員秋嫻：**

你寫的等 9 個是哪 9 個？你先跟本席說明一下好嗎？因為這邊只寫到林園、小港、前鎮、鹽埕 4 個，另外 5 個是哪裡？我了解本席的選區，也常常有意外發生，你有沒有規劃進來？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

這個部分是海嘯的區塊，這是針對海嘯的部分設置示警標示區。

**黃議員秋嫻：**

因為只要海邊，就是常常民眾就是會在那邊做一些遊戲，或者是釣魚等等之類的。你這個有海嘯，你當然要嚴防警示是非常好，這 9 個行政區是哪裡？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

我回去會再確認一下行政區，然後再給議員書面報告。

**黃議員秋嫻：**

好，你這個要救災、救難來說的話，你要製作這個影片，我想請問你們是發包給一般業者來做嗎？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

對，就專業製作影片，那種攝影團隊的業者。

**黃議員秋嫻：**

可是像這種發包，我覺得不建議一定要找專業的攝影公司。其實像本席的選區有很多就是潛水救難協會，有很多協會。是不是有考慮過找那些協會合作？由那些協會來做。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

我們都有要求那些業者，他們必須要找那些協會合作，一定要有他們當顧問。

**黃議員秋嫻：**

好，做出來的東西才是真的比較準確的，讓民眾去了解如何在發生意外的時候，如何自保或是救人之類的。這個做完之後可以給我們所有的議員參考嗎？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

當然可以，我們還會…。

**黃議員秋嫻：**

本席還希望未來科長在推動的時候，能不能推動一個據點？譬如像我們救

災、救難演練據點。我剛剛有跟科長聊到，我們永安之前有跟學校辦過社會企業 USR，學校企業社會責任 USR 這個計畫。在永安地區辦，我覺得永安居民非常的喜歡，而且獲得很大的迴響，我覺得辦這個活動非常的有意義，能夠教民眾怎麼樣防災、救難等等。是不是可以延續辦下去？繼續辦在永安地區，再幫我辦幾場這樣子，未來再多…。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

會，我們會納入考量，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

林智鴻議員請發言。

**林議員智鴻：**

我想請教局長，你們有沒有數字統計說我們位處台灣的西南海岸，我們到底譬如這一、二十年來，有發生過幾次海嘯？我們這樣的地理環境是會發生海嘯的嗎？它是屬於這個比較淺的海域深度。海嘯會發生，在學理上，我所理解的應該是，它原本是很深的海域突然變成很淺的海域，才會造成海嘯的可能性。所以做海嘯防災避難警示標誌不是不行，但是到底我們的地理環境會不會發生海嘯？是不是請局長或是科長來回答，好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

科長請答復。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

其實就確實如議員你所說的，要有比較深的海岸地方，它慢慢把那個浪推往上、推往前的時候，才會造成比較大的傷害。可是在歷史的記載裡面，高雄這個地區之前，就西南沿海地區曾經真的有發生過，不過那是很久以前。

**林議員智鴻：**

那是很久很久以前，應該是超過 50 年？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

可能上百年都有可能。

**林議員智鴻：**

上百年以上。〔對。〕所以基本上就是說，不是不行，只是說我們要從學理上來看待這件事情花費的必要性。〔是。〕所以它的警示標語應該不是去講海嘯，應該去統計，就講到底海難發生各項的問題，比較多的是什麼，再來做警示標語，我認為這樣的錢花得才有意義。第二件事情，這個海域及水域溺水自救宣導影片，我認為是這樣，在北歐國家，他們在對孩子的一些游泳教育的時候，跟台灣完全不一樣。他們在教育是說，讓孩子穿著衣服跳下游水池，學習怎麼樣自救，這叫防溺水教育，不是製作影片給他看。所以台灣是穿著游泳褲，

跳到游泳池裡面練習怎麼游泳，不一樣的概念。真正溺水的人，他不會穿著游泳褲在那邊溺水，他可能是不小心，像前兩個星期旗津那個孩子就是這樣，穿著一般的衣服被海浪打下去。所以那個重量是不同的，所以他應該要訓練的是這個，所以不應該是用影片給他看。應該是說跟教育局合作，把這筆經費投入到學校裡面做防救溺的這種訓練，才真的對一些國中生、國小生或高中生的防救溺有幫助，這才有辦法把錢花在刀口上。所以你們是不是在作為措施上稍微改變一下？放影片這件事情很簡單，可是沒有人會去看。真正投入到學校裡面，實行這項教育，對這個防救溺才會有幫助，以上是我的建議，謝謝。

**主席 (曾議長麗燕) :**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒 :**

是科長是不是？我也是問你同樣的，你製作海嘯致災的這些影片，還有設置這一些，你的 TA 是小朋友還是一般的民眾，還是怎麼樣？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒 :**

海嘯的部分是沒有分年齡層，就是所有的市民。

**邱議員于軒 :**

這 9 個區域上一次發生海嘯是什麼時候？

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒 :**

就我剛剛所說明的，歷史統計可能有上百年的時間。

**邱議員于軒 :**

對，所以其實我的問題跟林智鴻議員的問題其實是很類似的。當然日本 311 海嘯會讓我們心生害怕，就是我們可能要做這一些防災避難，這個概念我是同意的，但是上百年前發生過的這個災害，我們今天特別編了這些經費，我們何不把這筆經費，舉例來說林園的孩子、汕尾國小的孩子，他們本身都是有風帆，他們本身就有海洋教育，這些親水教育。親水教育的狀況之下，他們有先天條件，你利用這樣子來教導他們這一些防災避難的演練給高雄所有的孩子。

高雄是海洋城市，海洋城市的每一個孩子對於這些溺水的概念，還不如用這一筆經費來做所謂的灌輸。當然你要設置的這個硬體這些，我都不會有任何的意見，而是在你做這些事情的效益之下，我發現海洋局很好玩，你都是為執行而執行。像剛才遊輪的案子，我問你下一次是什麼時候？我們的 TA 是遊輪的乘客，我問你下一次什麼時候有遊輪來，你說還不知道，最起碼今年遊輪都不會來。那我就問你下一次什麼時候會有海嘯來？你說上一次的紀錄是上百年前。預算不是這樣花的，經費不是這樣編的，海洋局有很多應該要做的海洋教育，下一個案子就是汕尾孩子的。我陪伴這些孩子成長，我也常常去汕尾國小。

我的意思是說，我們有這筆經費，如果你要做這些影片的話，是不是直接到學校去？去了解孩童的需求，去了解孩子如果面對溺水他們會發生什麼樣子的狀況。我們用防災避難的概念來執行這個海嘯的影片，這個會不會比較好？是不是？科長。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

了解，我們會納入考量。

**邱議員于軒：**

會納入考量，〔對。〕也可能還是會看到海嘯的一個影片嗎？還是你們回去討論一下。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

我們回去會討論一下，感謝議員。

**邱議員于軒：**

上一次是上百年前，雖然這經費不高…。

**海洋局海洋產業科莊科長士鋒：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

案號 14、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議海洋委員會補助市府海洋局辦理 110 年「林園海洋遊憩活動發展計畫」案，請准予提列 110 年度補助款新台幣 210 萬元及配合款新台幣 52 萬 5,000 元，合計新台幣 262 萬 5,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

這個案子，首先我要先肯定海洋局把林園汕尾國小納入，這是我推動非常久的一個風帆體驗。我想先請問海洋局，請問一下這個活動，你們有沒有跟觀光局橫向聯繫，把它納入我們林園遊憩的景點？這個可能要請局長，還是科長？沒關係。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**邱議員于軒：**

你有沒有跟觀光局橫向聯繫？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

目前還沒有，如果今天議員建議，我們會立刻跟他們聯繫。

**邱議員于軒：**

不應該我建議之後才聯繫，你今天花了這些錢，你看你所有的工作內容都是跟觀光有關，你在我們的漁港作彩繪，我們那邊有一些 3D 彩繪有沒有？局長，你有去過吧！我知道陳市長有特別去汕尾國小體驗風帆，我也去汕尾國小體驗風帆。你去做水域體驗、去做漁港攝影，你邀請民眾跟在地漁會跟漁港互動，跟大家探討地方漁港未來的發展，這一點對於林園汕尾漁港的風華再造是非常非常有所幫助的。

第二點，你現在小組的互動方式，依照你的執行內容，應該有所更動。請問你做了哪一些調整來因應疫情？

第三點，我一次問完，最後我再問你，你說你沒有跟觀光局橫向聯繫，你當初是怎麼樣討論你要如何行銷這個活動？這一點我就覺得你不要只做自己的事情，你這個活動跟觀光局跟教育局有關係的，讓林園汕尾國小變成高雄風帆教育僅次於光榮國小，或是我們成為跟光榮國小並駕齊驅的兩所學校。所以我請海洋局在做的時候，真的要好好好好地審視你的計畫內容，讓民眾想到汕尾就想到那邊有風帆，然後假日的時候，我們以前還有市集你知道嗎？我們都會辦一、兩個市集，假日有人在體驗風帆，聽著音樂，有市集可以逛一逛，附近的民眾可以去擺攤，這個是地方再造跟地方共融的一個非常非常好的活動。

但是我覺得非常可惜的就是，海洋局自己在做自己的事情。所以我要求，這一點是直接要求，請你把這個計畫跟教育局、觀光局同步討論之後，你用一個整體的計畫告訴我，你未來要怎麼樣把這個計畫做到更好？好不好？我的問題請你直接回答。

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

首先跟你再說明一下，關於跟府內橫向聯繫的部分，其實去年我們在辦的時候跟海委會，其實他全程都有跟我們參與。另外在市府的部分，我們有請新聞局一起陪同，新聞局也全程陪同我們參與地方拍攝的動作，也出了影片做宣導。另外在地方的部分也跟漁會、夢工廠還有紅樹林協會、賞鳥協會，還有汕尾國小的老師跟校長一起研究、探討彩繪的地點以及我們整個活動的規劃。

所以我們在跟海委會爭取的時候，去年 100 多萬，今年變成 200 多萬，這是海委會對我們的肯定。至於議員提的再跟教育局、觀光局這個部分，我們會馬上跟他們聯繫，更進一步做市府的聯結跟宣導。〔 … 〕 是。〔 … 〕 好。〔 … 〕 好，是。

**主席（曾議長麗燕）：**

王議員耀裕，請發言。

**王議員耀裕：**

對於這個提案，本席也肯定海洋局的用心，我們也了解整個林園的汕尾漁港是一個老舊的漁港，現在可以轉型來做海洋的遊憩活動。我們有一些配合，不管風帆船也好、不管在地的漁業，還有捕撈鰻魚苗或者是其他的魚類活動，所以這個我們也可以兼顧漁業的發展，也可以兼顧漁港的再造、再利用，這個是市政府非常好的一個作為，我們值得肯定。

我看整個計畫案，他有一些彩繪或者是辦一些活動，整個在汕尾漁港我們也可以來規劃，因為旁邊有一個高屏溪的出海口，高屏溪的出海口跟汕尾漁港是相聯結的。現在高屏溪我們也發展濕地公園，海洋濕地加上西溪的倒立水母濕地公園，這整個都可以串聯起來。整個海域加上月牙灣，就是現在觀光局也有在爐濟殿公園旁邊的月牙灣做一些景點的設置，所以我們未來的海洋遊憩區域可以擴大，讓整個汕尾地區，漁業可以發展以外，再來著重我們的人文，以及我們在地的一個景觀跟風帆船遊憩活動，這一點也請局長來補充說明，看怎麼樣來把這個做得更好？局長請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**海洋局張局長漢雄：**

當然議員在說的這整個全部的配套，我會請我們的承辦科把它全部做盤點之後，來做一系列的整合。

**王議員耀裕：**

好，會後我們也請局長跟科長再跟本席來討論，看未來我們這邊可以來做一個發展，看怎麼樣來做結合。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

接下來請看議長交議市政府提案，案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議海洋委員會補助市府海洋局辦理 110 年度「彌陀漁港海洋遊憩活動計畫」經費共計新臺幣 155 萬元（中央補助款新臺幣 124 萬元，市府配合款新臺幣 31 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員秋嫻請發言。

**黃議員秋嫻：**

我想請科長說明一下，這個你打算要怎麼辦？為什麼要辦？

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

科長請答復。

**海洋局漁港管理科邱科長伊君 :**

這個部分跟議員報告，因為這幾年海洋局在彌陀漁港的海岸光廊做了很多的營造設施，還有一個親水的沙灘營造。在我們工程這邊已經做了硬體的設施之後，我們去年也得到了一些中央的肯定，所以我們在思考怎麼樣吸引其他的觀光客進來的時候，我們去年跟海委會第一次提了這個計畫，很高興也通過了。這個計畫的主要內容，我們會以彌陀漁港以及彌陀在地的虱目魚產業，以及彌陀漁港它本來的一些牽罟的特色來發展。首先，第一個會規劃彌陀漁港裡面的音樂會，搭配在地的一些特色產品，做一個展示的攤位表演活動；第二個，我們跟漁會會特別來規劃一個手作 DIY，做一些漁產品的模型，讓小朋友或者親子一起動手來做做看，第三個，我們…。

**黃議員秋嫻 :**

好，科長可以了，謝謝。本席想要了解，因為每一次我看你們海洋局辦的活動，真的很不錯，現場的音樂、沙灘、海洋還有落日非常漂亮，但是我一直覺得帶動的高雄市民人潮不夠，我覺得你們委外的公關公司一定要注意一下，每個局處都很會辦活動，我們也常常參加農業局的，還有很多局處的活動，但是他們的公關公司在行銷廣告、活動訊息這個部分，我覺得會比較強一點。我希望海洋局辦這麼好的活動，在彌陀南寮，是不是可以…，因為上次我看在那邊有辦過一場音樂會，結果現場大概坐了 2、30 個年輕人，那個搞不好都是我們局處自己的同仁，我覺得很可惜。那麼好的活動，好不容易有經費，是不是可以讓更多的市民朋友知道這個訊息？

再來是彌陀海岸光廊的部分，本席要提醒海洋局，彌陀的部分，我們改善了很多設施設備，也做了一些親水設施，在假日也是非常好的親子旅遊景點，是不是有規劃固定市集的計畫？麻煩局長跟同仁討論一下，因為地方有聲音，目前那邊有一些臨時的活動攤商，是不是可以把他們集中起來？第一個，我們的環境會比較好；第二個，也輔導攤商，因為他們幾乎都是在地年輕人，輔導這些年輕人看是不是跟青年局配合，來活化，讓我們老舊漁村的年輕人…。〔是。〕

**主席 ( 曾議長麗燕 ) :**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

請看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「興達漁港大發路南段安檢碼頭改善工程」，第一年核定總經費新台幣 2,593 萬 6,000 元 (補助款及配合款各新台

幣 1,296 萬 8,000 元)，扣除本工程設計費由市府海洋局 110 年度預算支應之 549 萬 5,000 元（補助款及配合款各新台幣 274 萬 7,500 元），請准予提列 110 年度補助款新台幣 1,022 萬 500 元及配合款新台幣 1,022 萬 500 元合計新台幣 2,044 萬 1,000 元墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議有關行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110 年向海致敬－第二類漁港暫置區廢棄物處理補助計畫」經費共計新台幣 196 萬元（中央補助新台幣 176 萬 4,000 元，市府配合款新台幣 19 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

不好意思，我看到那個郭議員建盟舉手很久了，可能議長剛好看到我，不好意思。我想請教的是，因為我們每一年其實照道理來講，以前海洋局都有這些廢棄漁網回收的部分，這個等於是廢棄物處理補助，它是一個暫置區的部分費用。我想請教漁網回收的部分目前怎麼做？有繼續在進行嗎？局長要回應還是相關科長？科長，好。

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

廢棄漁網的部分，我們今年也有執行，那是另外一個計畫，我們也是第一次申請到中央的補助計畫，在今年 6 月 16 日已經開始執行，目前超過…。

**陳議員麗娜：**

我記得有…，應該是去年旗津區的漁民跟我說，漁網回收的部分有停掉，是怎麼一回事？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

因為之前都是用海洋局的公務預算，並沒有跟中央爭取，所以是看…。

**陳議員麗娜：**

漁網回收，以前我們就是用公務預算啊！

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

是，去年是小額的公務預算，就是做一些示範跟亟需要帶動的，今年我們有爭取到中央的補助經費。

**陳議員麗娜：**

我的意思是說漁網回收事實上是不能停的，就是你如果讓它停了，漁民很可能就是把它丟到海裡面去，這個可能以往的經驗大家都很清楚，一丟到海裡面你以後要去撈回來花的錢更多。所以要拜託產生一些額外困擾的部分，大家已經都知道了，以往的經驗都告訴我們就是要做漁網的回收，鼓勵民眾把這些不要使用的或是壞掉的漁網要回收回來，我們並補貼一些經費給這些漁民，獎勵他們讓他們的意願提高，在這裡請教科長，將來是不是陸陸續續這一部分的經費都會編出來？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

廢棄漁網的部分，我們明年還是會跟中央爭取。

**陳議員麗娜：**

都是跟中央爭取嗎？如果中央沒有的話呢？我請局長回應一下，如果沒有的話，局長能不能保證？這你最內行的，這可以不做嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

這是一定要做的，所以整個廢棄漁網的部分，我們去年是收 1 公斤 10 元，因為整個大環境的問題，我要求承辦科今年我們提高到 1 公斤 15 元，增加漁民的興趣，讓他有利可圖。

**陳議員麗娜：**

對漁民來說多少就是一個獎勵，我的意思是說你不能沒有。

**海洋局張局長漢雄：**

我們有。

**陳議員麗娜：**

如果向中央爭取不到經費，你們向市長爭取看看哪裡有經費可以支應。

**海洋局張局長漢雄：**

我們也會編列預算，所以現在跟議員報告，現在 1 公斤 15 元我們這裡算是最高的，甚至我們發現有外縣市載來我們這裡賣的。〔…〕會，會有持續性。〔…〕我們都先做處理再回收，業者如果能夠把它分類，我們都是再回收並不是把它清除掉，都再回收。〔…〕對。〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

郭議員建盟，請發言。

**郭議員建盟：**

局長，這筆預算有兩個重點要拜託你，其實廢棄漁網的回收，我們已經做 3 年了，我覺得高雄做得比別的縣市更超前。我們共同的努力是，第一、今年 3 月 5 日我們已經訓練第一批的種子教官，就是我們請慈濟的志工來學習如何做漁網的前處理破壞。所以我的重點是，我們現在的回收都是請人員到暫置區現

場去做破壞，其實長遠要實施，應該是要把漁網運到有志工的地方，讓人家協助我們處理。所以第一個，在哪裡做前處理，我們的政策要去思維一下。你如果要在漁港做，我去中芸漁港看到連遮陽的地方都沒有，你要人家如何破壞？所以這一點要注意。

第二點，在我們的核定計畫書裡面，這 196 萬的經費裡面，大概有 129 萬是委託勞務。這個委託勞務有三個重點，第一是前處理的破壞；第二是暫置區的營運管理；第三是去化，其實去化就是拿去燒。過去我們花這麼多精神做回收之後，其實我們自己很清楚，最後最大部分的漁網是送去焚燒了，這是我們最不想看到的結果。其實漁網現在如果做好前處理破壞之後，不管是尼龍或是聚乙烯，後續都可以做為回收料。所以我要拜託局長，你要把這 66%，這 129 萬裡面，請你拜託我們的同仁，某種比例的數字要花在哪裡。未來我們回收的部分，譬如說當初 10 噸的數量裡只有 1 噸拿去回收，其他 9 噸拿去燒，希望我們的政策推動，要請類似像慈濟這種公益單位，幫我們做前處理回收之後，後面儘可能提高比例送去原廠做粒料的回收再製，不要再送去燒，焚燒之後還是污染，這不是我們回收的目的。如果回收要花那麼多錢最後送去焚燒，又何必必要花這些錢，當成垃圾載去焚燒就好了。以上這兩個重點，拜託你跟同仁討論一下，這樣我們的努力才會有成果。拜託你。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁還有沒有意見？黃議員秋嫻，請發言。

**黃議員秋嫻 :**

本席想要了解一下，因為雜項設備裡面還有監視器的費用，預計要裝 1 台主機跟 6 台監視器，請問是要裝在哪裡？

**主席 (曾議長麗燕) :**

科長，請答復。

**海洋局漁港管理科邱科長伊君 :**

這部分我們會設在漁港的暫置區裡面，我們現在有 7 座暫置區。

**黃議員秋嫻 :**

什麼原因需要裝設監視器？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君 :**

因為漁港暫置區周圍有時候會有一些人偷倒自己的民生垃圾，我們必須要維護暫置區的清潔。

**黃議員秋嫻 :**

好。這個監視器的費用，我覺得科長可能再研議一下，因為 6 支監視器要花 20 萬，對不對？〔對。〕一般來說的話，現在市場的行情大概是 16 支監視器

5 萬元，你這個大概貴了將近 7、8 倍的行情估價。請科長下次在算監視器的時候，你可能要再考量一下，或者是再做一下市場的比價。

再來，剛剛有議員提到回收再利用，像現在塑料的回收技術都非常的成熟。希望海洋局這邊能多注意一下，有些回收的東西是有價的，不要把它當成無價還要付費去處理的問題，這個科長也要注意。我也參考了一下別的縣市，我們之所以會有這麼多需要處理的廢棄海邊垃圾，大部分都是漁民可能不知道這種東西可以回收，市府你們這邊的鼓勵政策也要再加強。別的縣市的做法是他們會辦一些活動做鼓勵，鼓勵漁民把漁網交回海洋局這邊，像你的暫置場就非常適合。回收之後，你們可以辦鼓勵換現金給漁民的活動，用獎勵金鼓勵漁民把不要的垃圾，可能是可回收再利用的收回來做處理。這樣科長知道嗎？

**海洋局漁港管理科邱科長伊君：**

知道。

**黃議員秋嫻：**

可以做到啦！用鼓勵的方式，不要讓他們拿去丟，鼓勵回收之後，你可以告訴他們，每年固定辦一次這樣的活動，我相信海岸邊，有關於漁網等等這些垃圾就會減少很多的量，在這邊拜託科長注意一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

接下來請看農業局市政府提案，請看案號 15、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議有關行政院農業委員會農糧署補助市府農業局 110 年度「農作物生產田間調查計畫」補助款獎補助費 74 萬 8,000 元，市府配合款獎補助費 33 萬 1,000 元未編列，擬請准予以先行墊付款執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，請你簡述一下這個計畫可以嗎？我為什麼要問？是因為我剛才特別跑到外面去問你們的聯絡員，問他這個計畫有沒有附進來，他告訴我說有。可是我翻到我手上的資料就是只有獎勵金跟補償費，但是也沒有這個計畫的內容，所以是不是可以請局長說明這個計畫是做什麼的？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**邱議員于軒：**

你做生產田間調查的計畫內容是什麼？我剛才還有去確認喔！

**農業局張局長清榮：**

這個田間調查費用，這筆費用就是委託給公所，大概是用於整個高雄市產業田間調查人員的獎勵金。

**邱議員于軒：**

調查什麼？

**農業局張局長清榮：**

調查高雄市的一些產業，譬如說種植鳳梨這一塊、種植荔枝這一塊、種植香蕉或是種植其他產物，做一個整體上的資訊調查。

**邱議員于軒：**

調查什麼資訊？你是調查譬如說香蕉是不是盛產、紅豆是不是盛產，或是什麼是不是盛產嗎？

**農業局張局長清榮：**

對，等於我們產業的面積…。

**邱議員于軒：**

你說台語我聽得懂，你放心，你不用說國語，你說台語我聽得懂。〔好。〕你是要調查什麼？我問你是不是調查這個產物生產過剩或是滯銷之類的，我問你的是計畫內容？

**農業局張局長清榮：**

譬如說，高雄市大宗的最主要有荔枝、木瓜、芒果，我們每一年就是固定會調查這一些整個種植的面積。

**邱議員于軒：**

種植的面積是不是有減少嘛！這樣說明我就很清楚了。

**農業局張局長清榮：**

對，增加或是減少，做為整個…。

**邱議員于軒：**

這是每年都有做嗎？〔對。〕我請問大寮的紅豆現在是每年增加還是逐年減少？它有沒有被列入？另外林園的洋葱有沒有列入這個計畫裡面？

**農業局張局長清榮：**

這些都有在計畫裡面，但是這筆費用是會委託給公所去做。

**邱議員于軒：**

委託給各公所。所以這個資料彙整到農業局，然後農業局會看這個作物是不是逐年增加來做相關的輔導，是不是？

**農業局張局長清榮：**

相關的調整跟因應。

**邱議員于軒：**

好，局長，我覺得這個計畫很好。但是以後你如果送資料，也是要跟我們說明一下，好不好？〔好。〕你裡面只有獎勵金和補償費而已。

**農業局張局長清榮：**

因為就只有這幾項而已。

**邱議員于軒：**

我知道，但是我也想知道你調查什麼。

**農業局張局長清榮：**

調查的內容。

**邱議員于軒：**

那就是計畫內容，好不好？〔好。〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 16、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議有關行政院農業委員會農糧署補助市府農業局 110 年度「強化農業資訊調查制度計畫」補助款 54 萬 1,000 元及市府配合款 19 萬 8,000 元未編列，擬請准予以先行墊付款執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，這個案子跟上面那個案子，不一樣的地方在哪裡？上一案你告訴我說，這個農作物在高雄目前種植的面積是委託給公所。針對本案，因為我同樣只有拿到經費編列表，經費編列表上面有寫說，地方政府及公所辦理農情調查跟農業天然災害。農情調查應該是你剛才講的農情調查，那這個是有了天然災害，所以這兩個計畫到底哪裡有不同的地方？因為你花了兩筆錢，你可以解釋一下嗎？請局長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**農業局張局長清榮：**

上一案是整個作物的生產面積跟種植的量，這一案是做為整個農業的資訊，資訊大概就是農情調查、產業期作的調查，還有天然災害的調查，所以也有一些約僱人員的薪水在裡面。

**邱議員于軒：**

我知道這包含薪水在裡面，不過我要問計畫的內容到底差別在哪裡？你若有送計畫出來，我們就會很清楚，可是對我來說這個作物的種植面積，是不是也是農情調查的一部分？

**農業局張局長清榮：**

這個計畫譬如說這一次我們有災損，有災損的時候，我們就要去做會勘調查。

**邱議員于軒：**

這是給公所去做？還是農業局來做？

**農業局張局長清榮：**

這是農業局來做。

**邱議員于軒：**

農業局自己來做。

**農業局張局長清榮：**

上一件是委託公所來做。

**邱議員于軒：**

不過你寫的不是這樣，你寫的是由公所來做。

**農業局張局長清榮：**

這跟公所配合，公所也要出去，因為這個是做災損的調查，不是只有公所一方面出去調查，而是配合農業局。

**邱議員于軒：**

好，我也知道這兩天農業的災損非常嚴重。〔對。〕所以今天我勉強讓你過，不過你這兩個資料也是要給我。〔好。〕因為這對我來說，這兩個是很類似的東西，好嗎？〔好。〕好，謝謝局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃秋嫻議員，請發言。

**黃議員秋嫻：**

我對這一筆預算沒有意見，我只是要提醒局長，像這樣子的調查，大部分都是區公所農業課在協助。農業課在協助的時候，有時候地方的很多農民在反映，是不是可以再積極一點？不要等災情過後農民都已經復耕了，尤其像本席的選區有很多瓜果類的，瓜類的產季一個循環種下去到熟成大概兩個月。有時候我們檢查完之後，農糧署再來複檢的時候，這個時間一拖就是一個月。它等於災期受損是一次，然後第二次又因為我們太慢到現場去現勘，又再損失將近一半，等於一次受兩次災害。在這邊拜託局長，當然區公所是民政體系，但是可不可以跟農業局聯絡再緊密一點？今天農務科科長有來，是不是由科長這邊

再主動一點，或者是請區公所再主動一點回報？讓農民知道其實政府是有在鼓勵他們繼續種植，不要逼得大家務農都想轉業。台灣是以農立國，但是現在做農務的薪水跟收入，都不一定像過去那個時代那麼好，現在如果可以的話，大家都不務農了。拜託農業局局長跟科長，看是不是多鼓勵一下區公所？只要有災害，中央有補助，為什麼我們不申請？是不是因為申請很麻煩？農民會反映是不是這因素。我覺得政府應該更主動積極的去照顧農民，以上簡單跟局長拜託，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

接下來請看議長交議市政府提案，請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議有關行政院農業委員會核定補助市府農業局辦理「110 年防範非洲豬瘟國內防疫量能整備計畫」經費共計新台幣 575 萬元整（中央補助 517 萬 5,000 元，市府配合 57 萬 5,000 元），擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。本案 110 年 7 月 12 日黨團協商同意先行動支。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議有關行政院農業委員會動植物防疫檢疫局核定補助市府農業局辦理 110 年「豬瘟及口蹄疫撲滅計畫」部份經費 46 萬 1,000 元整（中央補助 15 萬 8,000 元，市府配合 30 萬 3,000 元），擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。本案 110 年 7 月 12 日黨團協商同意先行動支。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位議員有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，我只是要提醒你，因為我每一個局處都要求一樣，你這筆預算是已經過了，但是你們都還是沒有計畫在裡面。我剛才跑去跟你們聯絡員，我總共跑了兩次，他告訴我說，裡面的核定函會有相關的資料跟計畫。很不好意思，我不知道是不是我的跟其他議員印的不一樣還是怎麼樣，我沒有拿到裡面的資料。我只是要特別提醒你，大寮區其實有一些養豬戶，他們可能本身也是需要這樣的資源，請局長對我們大寮區的這些養豬戶多多的照顧。到現在我還是沒有拿到任何的資料，就是裡面只有經費概算，謝謝。

**主席 (曾議長麗燕) :**

局長，多多對我們大寮、林園養豬戶的經費要多一點，照顧一下這些地方的農民，彌陀也要多一點經費，拜託，謝謝。

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

請看案號 6、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議有關行政院農業委員會核定補助市府農業局新臺幣 149 萬 9,000 元（中央補助款 111 萬 7,000 元、市府配合款 38 萬 2,000 元）執行「改善政府動物管制收容設施計畫」，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。本案 110 年 7 月 12 日黨團協商同意先行動支。請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

黃捷議員，請發言。

**黃議員捷 :**

這個簡單請教一下，在你們送上來的計畫裡面有提到，有一個是要設置遊蕩犬圍籬管制的示範工程，就我了解這個應該是中央沒有核可才對。如果有的話，也要請你們說明一下，因為我看一下你們文字的內容，應該是不太符合現在我們的需要。我記得送到農委會之後，農委會應該也不認同這樣的做法，並認為這個示範還有爭議、還有討論的空間。請你們說明一下這個計畫到底實行的是怎樣？如果這個中央已經否決的話，你們為什麼又送上來呢？

**主席 (曾議長麗燕) :**

處長，請答復。

**動物保護處葉處長坤松 :**

有關於這個計畫的主要內容，就剛才議員所講的那一部分是沒有的，它主要是提供我們兩個收容所～燕巢跟壽山…。

**黃議員捷 :**

修繕嘛？

**動物保護處葉處長坤松 :**

它的硬體修繕，還有部分的晶片掃描儀有 4 台，其他的就是一些雜項設施，譬如不銹鋼的圍籬，那圍籬就是我們一些運輸籠的部分。

**黃議員捷 :**

所以並沒有像你們送上來的計畫所稱，就是要在一些地方設置示範點，然後要設一些圍欄，讓流浪犬放在裡面，應該沒有吧？

**動物保護處葉處長坤松 :**

沒有這部分，這部分應該是中央整體的計畫裡面所描述的。實際上我們跟他

申請的沒有這一部分。

**黃議員捷：**

好，可是你們送上來的計畫有，所以你們應該調整一下，這個應該是不包含，因為看起來是有 150 萬的示範工程，這個 150 萬應該沒有嘛？

**動物保護處葉處長坤松：**

這部分沒有，它是整體的一個核定函而已。

**黃議員捷：**

謝謝，因為我一直很關心除了壽山和燕巢兩個收容所之外，還有就是流浪犬的管制政策，我們一直在跟動保處想辦法，到底除了做 TNR 之外，還有什麼辦法？這個我覺得可以討論，只是這個計畫目前看起來是很有爭議，而且中央也沒有答應的。希望我們可以繼續想更多的辦法，申請更多的經費。

**主席（曾議長麗燕）：**

向大會報告，目前距離散會的時間只剩下 4 分鐘，我們下午的會議延長到農業局第 9 案審議完畢後再行散會。（敲槌）

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，我想請問這個案子有些執行的內容，應該是在目前疫情之下有受到調整跟影響，譬如說 2021 年高雄吹狗螺音樂生活節，我不知道說目前你會持續辦理，還是做任何的調動？因為這在當地是還滿熱鬧的一個活動。另外，你也運用這筆經費做了很多動物保育的課程和活動，現在你的調整替代方案是什麼？請處長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

處長，請答復。

**動物保護處葉處長坤松：**

有關於辦理吹狗螺的活動，我們今年是第 3 年，不過適逢疫情的嚴峻，所以這部分可能沒辦法辦實體的，可能就是少數的主體，其他的線上辦理。

**邱議員于軒：**

你還是花 50 萬嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

50 萬是一個基本，就是辦理一些基本的活動架構會花這些錢。

**邱議員于軒：**

所以不會因為線上辦理，而在經費上有所調整，或有所勻支嗎？因為你用線上，其實很多像是布置費，以及一些現場工作人員的費用，其實是可以省下來的。我是認為說，我沒有要你把這筆錢還回來，我認為這筆錢你拿來投注，像

你這個都在燕巢園區辦理，對不對？通常都在那邊辦，我覺得你反而可以投注在照顧那邊的一些動物，或是在那邊工作辛苦的工作人員，這點我認為是需要的。我知道的就是在市府工作的獸醫，跟外界工作的獸醫收入的差別是非常大的，要留在市府體制內的獸醫要非常多的愛心，有的被人家抓來動物收容所的不是像那種 puppy 一樣非常可愛，有些是非常非常的辛苦。所以請處長要特別慰勞這些辛苦的工作人員。

第二個就是關於寵物生命教育，目前也會受到影響，你們有什麼替代的方案呢？這些教案你有沒有確認和教育局聯繫合作，落實到學校去？我想知道你們的橫向聯繫，這兩個問題。

**動物保護處葉處長坤松：**

這部分我先回答教案的部分。教案的部分，我們一直都跟教育局在合作，我們甚至有找一些國小來做示範點。其他的動保教育場次的部分…。

**邱議員于軒：**

我們大寮、林園有嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

目前我找的是深水國小，離收容所比較近的。

**邱議員于軒：**

這麼好的生命教育，應該全高雄去推廣，譬如說你做了這個教案，教案去複製是非常簡單的事情啊！

**動物保護處葉處長坤松：**

他是種子教師的部分，種子教師成立以後再向外來做推廣。

**邱議員于軒：**

所以你現在只推廣到一所深水國小嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

深水國小之外，鳳山也有，我們有兩三個點，我們以這為基礎再向外擴散。

[ …。 ] 動保教育的部分，我們就是在 5 月之前已經辦了 126 場，觸及的人數有 8,483 位。這部分因為後來疫情加劇的關係，如果說疫情比較趨緩的話，後續我們會來加速辦理。[ …。 ]

**主席 ( 曾議長麗燕 )：**

黃議員秋嫻，請發言。

**黃議員秋嫻：**

我想請問處長，關於這個計畫內容，你有寫到新設本市遊蕩犬圍籬管制示範工程一式總共 150 萬，這個地點是設在哪裡？是設在深水還是鼓山收容所？因為你包含整地、基地、圍籬等等，這個是為了降低人犬衝突，以及未來要幫忙

收容外面的流浪犬隻，來做臨時收容還是長久收容？

**主席 (曾議長麗燕) :**

處長，請答復。

**動物保護處葉處長坤松 :**

這部分在我們計畫裡面是沒有核定，所以這部分我們是沒有執行。

**黃議員秋嫻 :**

沒有執行，因為寫在上面，我還以為你有執行。所以就執行的部分來說是？

**動物保護處葉處長坤松 :**

就是兩個收容所硬體設施的改善。

**黃議員秋嫻 :**

硬體設施的改善。本席也是覺得剛剛邱議員講的也非常好，除了硬體以外，我也鼓勵農業局未來多寫一些計畫來鼓勵我們的獸醫師，因為他們在那邊，不管是獸醫師還是工作人員，因為現在很多工作人員都是委外。是不是有一個機制來獎勵、鼓勵他們多為那些流浪犬付出？讓他們得到一些鼓勵。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

請看案號 7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議有關行政院農業委員會核定補助市府農業局 678 萬 7,000 元整（中央補助 380 萬 5,000 元，市府配合 298 萬 2,000 元）執行「110 年建構友善動物保護計畫」，其中市府配合款 298 萬 2,000 元整，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。本案 110 年 7 月 12 日黨團協商先行動支，請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

黃議員捷，請發言。

**黃議員捷 :**

我也是要簡單請教一下。因為這個收容動物的認養，我一直都很關心，也都有跟你們提很多建議，像是國外都有很多跟各種品牌協助認養，包括印在他們的包裝上等等。可是我目前看到這應該是例行性的計畫，就是每年其實都有。看起來雖然音樂節一直都辦得不錯，可是認養的部分，你們其實都有撥一定的經費要拓展更多多元的認養方式，可是目前好像只有看到跟家樂福合作。其他的不知道你們還有沒有找更多新的方式？可不可以藉這個機會來再跟我們說明一下？因為我們希望這個經費，每年都要有一部分是用來拓展更多多元的方式，但是每年看起來都停留在跟同樣的廠商、同樣的方式。

我這邊具體建議一下，我們桌球國手莊智淵非常關心動物，他甚至每一天在

他的貼文上都附認養流浪狗的資訊，我覺得他是一個非常好的代言人，也在這邊具體建議動保處可以找莊智淵來合作，來推展更多的收容動物的方式。

**主席 (曾議長麗燕) :**

處長，請答復。

**動物保護處葉處長坤松 :**

在有關於多元認養的部分，其實我們動保處一直努力在做，例如說活化收容所的園區，無非就是希望更多人到我們的收容園區去，看到這些可愛的毛小孩，進而把牠們認養出去，這是我們最主要，也是我們每年認養出去的大宗。其次我們跟寵物公會來合作，他們把寵物店櫥窗的一部分讓我們來擺這些毛小孩，會到寵物店通常都是對毛小孩有偏好的，所以認養力也特別好。再來我們多元認養，例如說工作犬、校園犬，這部分我們一直在推動，其次才跟大潤發、家樂福、大遠百這些合作。

**黃議員捷 :**

好，也是鼓勵你們可以再找更多的方式，也找到適合的代言人，讓更多人看到這些毛小孩，其實是很需要大家用愛心來認養的。

**主席 (曾議長麗燕) :**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍 :**

請看案號 8、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議有關行政院農業委員會補助市府農業局辦理 110 年度「加強農地利用管理計畫」經費共計 144 萬 8,000 元 (中央補助 123 萬元，市府配合款 21 萬 8,000 元)，其中 1 萬 6,000 元已編列市府農業局 110 年度歲出預算，另市府配合款新台幣 20 萬 2,000 元擬請同意以墊付款方式辦理乙案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席 (曾議長麗燕) :**

邱于軒議員，請發言。

**邱議員于軒 :**

局長，你這個是在農地管理上面的一個計畫是不是？是不是請局長說明這計畫的方向，因為其實大寮農地的管理，我覺得好像要多所調整。

**主席 (曾議長麗燕) :**

局長，請答復。

**農業局張局長清榮 :**

這一項就是針對我們一般農業設施方面的容許查核，還有它變更的申請。

**邱議員于軒 :**

那是每年都有的計畫，還是今年你特別加強管理？

**農業局張局長清榮：**

沒有，大概是每年都有。

**邱議員于軒：**

大概是每年都有嘛！

**農業局張局長清榮：**

都固定式的，來協助農民一些容許設施。

**邱議員于軒：**

好，我看到你的效益比較表，因為我知道農地如果要做這個變更，一般人都會去找所謂的代書，或者是找一些專業的人去辦理，可是有的時候也會想要自己去辦，所以你們有辦所謂的法規講習跟鄉鎮交流的座談，每年都只辦 1 場。

**農業局張局長清榮：**

你所說的是針對容許在外面設施方面的變更，是不是？

**邱議員于軒：**

因為這是你們寫的，你們的效益比較表，你從 106 年執行成效就是 1 場，一直到 109 年也是 1 場。

**農業局張局長清榮：**

這個…。

**邱議員于軒：**

鄉鎮交流座談也都是 1 場，我的意思是說，其實有時候法規的討論，民眾也會有一些想法，是不是多辦一些這樣子的座談？

**農業局張局長清榮：**

可以，跟邱議員報告，這個計畫有些是下放到公所，有一些是農會，他們會配合來舉辦這些相關的說明會。

**邱議員于軒：**

所以不是只有 1 場嗎？〔對。〕好，你們整理確切的資料給我，因為我說 1 場是你提供的資料，好不好？〔好。〕如果可以的話，我覺得多跟地方的民眾討論，聽聽他們的聲音，這樣子未來你們在審查的時候，反而你們會比較輕鬆，對不對？〔好。〕好，那就期待局長，好不好？

**農業局張局長清榮：**

謝謝，好。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看案號 9、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議有關行政院農業委員會水土保持局核定補助市府農業局 600 萬元（中央補助 510 萬元，市府配合 90 萬元）執行「110 年高雄市社區農村再生專案管理及輔導計畫與培根計畫」，其中，中央補助款 20 萬元及市府配合款 90 萬元，共計 110 萬元整，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，請問這個計畫已經執行了嗎？已經開始執行了，是不是？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**農業局張局長清榮：**

這個計畫都已經執行中，今年我們這個計畫就是在輔導一些金牌農村的計畫，還有社區培根訓練的計畫。〔好。〕今年像永安社區的話，也就是最後在疫情之前，我們由中央舉辦，這是全國性的比賽。

**邱議員于軒：**

當然。

**農業局張局長清榮：**

由中央派委員會來做審查。

**邱議員于軒：**

沒關係，第一個，我覺得這個計畫非常…，本來就是中央在推動，我們在說地方培力、農村再生這些東西，〔對。〕但是我想問的就是，你都執行完了，現在後疫情，這些社區，像最近社區關懷據點才開喔！

**農業局張局長清榮：**

他們都有在運作，而且永安社區有可能有機會得到今年全國社區的金牌獎。

**邱議員于軒：**

好，我只是希望說，沒關係，你會後整理資料給我，因為畢竟因應疫情，我們很多，譬如說農業再生或者是地方培力的活動，一定有所調整。我想知道農業局是如何輔導這些社區，以及輔導想要參加的這些民眾？他們如何同樣還是辦理這樣子的活動？或者是你活動的方案去做什麼樣的調整？尤其因為他們是農村社區，如果你要辦線上的，有的時候他們本身可能會有數位落差，或者是有時候你叫那些阿公、阿嬤他們用線上的，他們會說聽不懂，或是看不清楚，會不會有這種狀況，我不清楚。但是我希望看到的是，我會給你時間講，農業局針對疫情把這個計畫做了哪些調整跟強化的方向？局長，請說。

**農業局張局長清榮：**

跟邱議員報告，整個社區的輔導，因為我們每一個社區有每一個社區的特色，像永安區這個社區的話，大概都是由年輕人出來主導…。

**邱議員于軒：**

可以講我選區的嗎？因為你說永安區的社區，我也不知道是哪個社區啊！

**農業局張局長清榮：**

永安社區啊！

**邱議員于軒：**

我們大寮、林園有沒有？

**農業局張局長清榮：**

新港、永安社區…。

**邱議員于軒：**

我們大寮、林園有沒有我比較熟悉的社區？我可以陪你去。

**農業局張局長清榮：**

另外，像今年有參加比賽的，除了永安、新港社區以外，大概還有一個就是旗山糖廠社區，這兩個社區經過農業局的輔導培養，今年大概有機會可以得獎。

**邱議員于軒：**

不是啦！局長，我跟你講，我沒有在質疑你的執行方式跟成效，我覺得你做得很好，但是我需要你回應我的是…。

**農業局張局長清榮：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

好，我們下午的議程到此結束，散會，謝謝大家，辛苦了。（敲槌）